

Alma Mater Studiorum – Università di Bologna

DOTTORATO DI RICERCA IN
Culture letterarie e filologiche

Ciclo 32°

Settore Concorsuale: 10/D3 LINGUA E LETTERATURA LATINA

**Settore Scientifico Disciplinare: L-FIL-LET/04 LINGUA E LETTERATURA
LATINA**

TITOLO TESI

Genus seditiosorum. L'oratoria dei *populares* nelle testimonianze e nei
frammenti (133-44 a.C.)

Presentata da: Dott. Eugenio Mattioni

Coordinatore Dottorato: Prof. Nicola Grandi (Università di Bologna)

Supervisore: Prof.ssa Bruna Pieri (Università di Bologna)

Co-supervisore: Prof. Andrea Balbo (Università di Torino)

Esame finale anno 2020

INDICE

Prospetto delle edizioni utilizzate. p. 5

Premessa.

1. Oggetto e obiettivi della ricerca. È esistita un' *eloquentia popularis*? p. 18
2. Struttura e contenuti della ricerca. p. 19

Introduzione.

1. a. Problemi di metodo. Sono esistiti i *populares*? p. 28
 1. b. Problemi di metodo. Quali sono stati gli oratori *populares*? p. 39
 1. c. Problemi di metodo. Chi ha parlato degli oratori *populares* e come? p. 46
 1. d. Problemi di metodo. Cosa resta dei discorsi dei *populares*? *Verba, argumenta* e 'confini della citazione'. p. 52
 1. e. Problemi di metodo. Come è stata trasmessa l'oratoria dei *populares*? p. 56
 2. Il contesto performativo dell' *eloquentia popularis*: la *contio*. *Status quaestionis*. p. 59
 3. a. *Eloquentia popularis* in Cicerone. Ambiguità di una nozione 'neutra'. p. 65
 3. b. *Eloquentia popularis* ed *eloquentia popularium*. p. 69
 3. c. *Eloquentia popularis* nella critica moderna. Un *desideratum*. p. 73
 4. a. Lo stile oratorio dei *populares*. *Status quaestionis* su Gaio Gracco. p. 77
 4. b. Lo stile oratorio dei *populares*. Qualche acquisizione su Gaio Gracco. p. 82
 5. a. Lo stile oratorio dei *populares*. *Status quaestionis* su Giulio Cesare. p. 86
 5. b. Lo stile oratorio dei *populares*. Qualche acquisizione su Giulio Cesare. p. 94
 6. Lo stile oratorio dei *populares*. Qualche acquisizione su 'graccani', 'mariani' e 'cesariani'. p. 97
 7. a. *Eloquentia popularium* nella critica moderna. Un *desideratum*. p. 99
 7. b. *Eloquentia popularium*. Qualche osservazione conclusiva: ripensare la categoria. p. 104
- Appendice 1 all'Introduzione. L'attività politico-legislativa di G. Gracco, Saturnino, Clodio e Cesare a confronto. p. 109
- Appendice 2. 1 all'Introduzione. Figure e aspetti retorici attestati nei frammenti oratori dei *populares* commentati. p. 115
- Appendice 2. 2 all'Introduzione. Qualità e aspetti retorici attestati nelle testimonianze oratorie sui *populares* commentati. p. 120

Testi, traduzioni e commento.

1. P. L. Crasso Divite Muciano
 - a. Testimonianze. p. 123
 - b. Riferimenti bibliografici. p. 131

2. Ti. Sempronio Gracco
 - a. Testimonianze. p. 132
 - b. Frammenti. p. 156
 - c. Riferimenti bibliografici. p. 174

3. P. (?) Decio
 - a. Testimonianze. p. 178
 - b. Riferimenti bibliografici. p. 182

4. M. Fulvio Flacco
 - a. Testimonianze. p. 183
 - b. Riferimenti bibliografici. p. 187

5. G. Sempronio Gracco
 - a. Testimonianze. p. 189
 - b. Frammenti. p. 221
 - c. Riferimenti bibliografici. p. 308

6. G. Servilio Glaucia
 - a. Testimonianze. p. 315
 - b. Frammenti. p. 319
 - c. Riferimenti bibliografici. p. 327

7. G. Memmio
 - a. Testimonianze. p. 330
 - b. Frammenti. p. 331
 - c. Riferimenti bibliografici. p. 341

8. Gn. Domizio Enobarbo
 - a. Testimonianze. p. 343
 - b. Frammenti. p. 348
 - c. Riferimenti bibliografici. p. 353

9. L. Ap(p)uleio Saturnino
 - a. Testimonianze. p. 354
 - b. Frammenti. p. 369
 - c. Riferimenti bibliografici. p. 377

10. Q. Sertorio
 - a. Testimonianze. p. 381
 - b. Frammenti. p. 385
 - c. Riferimenti bibliografici. p. 391

11. Q. Vario Ibrida

a. Testimonianze.	p. 393
b. Riferimenti bibliografici.	p. 398
12. M. Emilio Lepido	
a. Testimonianze.	p. 399
b. Riferimenti bibliografici.	p. 404
13. Gn. (?) Sic(c)inio	
a. Frammenti.	p. 406
b. Riferimenti bibliografici.	p. 410
14. L. Quinzio	
a. Testimonianze.	p. 411
b. Frammenti.	p. 425
c. Riferimenti bibliografici.	p. 433
15. G. Licinio Macro	
a. Testimonianze.	p. 436
b. Frammenti.	p. 442
c. Riferimenti bibliografici.	p. 445
16. L. Sergio Catilina	
a. Testimonianze.	p. 447
b. Frammenti.	p. 453
c. Riferimenti bibliografici.	p. 466
17. M. Lollio Palicano	
a. Testimonianze.	p. 470
b. Riferimenti bibliografici.	p. 476
18. G. Giulio Cesare	
a. Testimonianze.	p. 477
b. Frammenti.	p. 518
c. Riferimenti bibliografici.	p. 543
19. G. Manilio	
a. Testimonianze.	p. 549
b. Riferimenti bibliografici.	p. 552
20. G. Porcio Catone	
a. Testimonianze.	p. 553
b. Frammenti.	p. 557
c. Riferimenti bibliografici.	p. 561
21. P. Clodio Pulcro	
a. Testimonianze.	p. 562
b. Frammenti.	p. 573
c. Riferimenti bibliografici.	p. 586
22. T. Munazio Planco Bursa	

a. Testimonianze.	p. 591
b. Frammenti.	p. 598
c. Riferimenti bibliografici.	p. 611
23. G. Sallustio Crispo	
a. Testimonianze.	p. 614
b. Frammenti.	p. 617
c. Riferimenti bibliografici.	p. 621
24. Q. Pompeo Rufo	
a. Testimonianze.	p. 622
b. Frammenti.	p. 626
c. Riferimenti bibliografici.	p. 629
25. G. Scribonio Curione il Giovane	
a. Testimonianze.	p. 631
b. Riferimenti bibliografici.	p. 645
Bibliografia generale.	p. 649

PROSPETTO DELLE EDIZIONI UTILIZZATE

Edizioni complessive di frammenti e testimonianze oratori.

Meyer 1832 = H. Meyer, *Oratorum Romanorum fragmenta. Ab Appio Claudio usque ad Q. Aurelium Symmachum*, Paris.

Meyer (1832) 1842² = H. Meyer, *Oratorum Romanorum fragmenta. Ab Appio Claudio usque ad Q. Aurelium Symmachum*, Paris.

Malcovati 1930 = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta*, Torino.

Malcovati (1930) 1955² = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Malcovati (1930) 1967³ = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae. I: Textus*, Torino.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae. I: Textus*, Torino.

Manuwald 2019 = G. Manuwald, *Fragmentary Republican Latin. Oratory. Part 1, 2, 3*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Edizioni di singoli corpora di frammenti e testimonianze oratori.

Fraccaro 1912-13 = P. Fraccaro, *Oratori ed orazioni dell'età dei Gracchi, I-II*, «SAAC» VI (1913), pp. 42-136, V (1912), pp. 317-448.

Höpke 1915 = N. Höpke, *C. Semproni Gracchi oratoris Romani fragmenta collecta et illustrata*, München 1915.

Klotz 1927 = A. Klotz, *C. Iuli Caesaris commentarii belli Alexandrini. Belli Africi. Belli Hispaniensis. Accedunt C. Iuli Caesaris et A. Hirri fragmenta*, Stuttgart.

Edizioni di singoli frammenti o testimonianze oratori.

Courtney 1999 = E. Courtney, *Archaic Latin prose*, Atlanta (Ga.).

Garcea 2012 = A. Garcea, *Caesar's De analogia*, Oxford-New York.

Edizioni dei testimonia.

Appiano

Mendelssohn, Vierech 1905 = L. Mendelssohn, P. Vierech, *Appianus. Historia Romana. Vol. II*, Lipsia.

Gabba 1958 = E. Gabba, *Appiani bellorum civilium liber primus*, Firenze.

Gabba (1958) 1967² = E. Gabba, *Appiani bellorum civilium liber primus*, Firenze.

Goukowsky, Hinard 2008 = P. Goukowsky, F. Hinard, *Appien. Histoire romaine. Tome VIII. Livre XIII. Guerres civiles. Livre I*, Paris.

Apuleio

Helm 1912 = R. Helm, *Apulei Platonici Madaurensis opera quae supersunt. Vol. II. Fasc. I. Pro se de magia liber (apologia)*, Leipzig.

Martos 2015 = J. Martos, *Apuleyo de Madauros. Apología o discurso sobre la magia en defensa propia. Florida. [Prológo de El dios de Sócrates]*, Madrid.

Jones 2017 = P. Jones, *Apuleius. Apologia. Florida. De deo Socratis*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Asconio

Clark 1907 = A. C. Clark, *Q. Asconii Pediani Orationum Ciceronis quinque enarratio*, Oxford.

Giarratano 1967 = C. Giarratano, *Q. Asconii Pediani commentarii*, Amsterdam.

Lewis, Harries, Clark 2006 = R. G. Lewis, J. Harries, A. C. Clark, *Commentaries on speeches of Cicero*, Oxford.

Pseudo Asconio

Stangl 1912 = T. Stangl, *Ciceronis orationum Scholiastae. Asconius. Scholia Bobiensia. Scholia Pseudasconii Sangallensia. Scholia Cluniacensia et recentiora Ambrosiana ac Vaticana. Scholia Lugdunensia sive Gronoviana et eorum excerpta Lugdunensia. Volumen II: commentarios continens*, Wien-Leipzig.

Carisio

Keil 1857 = H. Keil *Grammatici Latini. Vol. I. Flavii Sosipatri Charisii Artis grammaticae libri V, Diomedis Artis grammaticae libri III, ex Charisii arte grammatica excerpta*, Leipzig.

Barwick, Kühnert 1964 = K. Barwick, F. Kühnert, *Artis grammaticae libri V*, Leipzig.

Cicerone

Shackleton Bailey 1965 = D. R. Shackleton Bailey, *Cicero's Letters to Atticus. Vol. I. 68-59 B. C. 1-45 (Books I and II)*, Cambridge.

Shackleton Bailey 1987 = D. R. Shackleton Bailey, *M. Tulli Ciceronis epistulae ad Atticum*, Stuttgart.

Shackleton Bailey 1988 = D. R. Shackleton Bailey, *M. Tulli Ciceronis epistulae ad Quintum fratrem, Epistulae ad M. Brutum, accedunt Commentariolum petitionis, fragmenta epistularum*, Stuttgart.

Jahn, Kroll 1964 = O. Jahn, W. Kroll, *Cicero. Brutus*, Zürich-Berlin.

Malcovati 1965 = E. Malcovati, *M. Tulli Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Fasc. 4. Brutus*, Leipzig.

Douglas 1966 = A. E. Douglas, *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

Martha 1966 = J. Martha, *Cicéron. Brutus*, Paris.

Maslowski 2003 = T. Maslowski, *M. Tullius Cicero. Fasc. 17. Orationes in Catilinam quattuor*, Leipzig.

Rizzo 1991 = S. Rizzo, *M. Tulli Ciceronis pro Cluentio oratio*, Milano.

Wilkins 1892 = A. S. Wilkins, *Cicero. De oratore libri tres*, Hildesheim.

Kumaniecki 1969 = K. F. Kumaniecki, *M. Tulli Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Fasc. 3. De oratore*, Leipzig.

Courbaud 1957 = E. Courbaud, *Cicéron. De l'orateur. Livre premier*, Paris.

Kumaniecki 1969 = K. F. Kumaniecki, *M. Tulli Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Fasc. 3. De oratore*, Leipzig.

Mankin 2011 = D. Mankin, *Cicero. De oratore. Book III*, Cambridge.

Boulanger 1961 = A. Boulanger, *Cicéron. Discours. Tome VII. Pour M. Fonteius-Pour A. Cécina-Sur les pouvoirs de Pompée*, Paris.

- Garuti 1967 = G. Garuti, *M. Tulli Ciceronis Pro M. Fonteio oratio*, Milano.
- Crawford (1984) 1994² = J. Crawford, *M. Tullius Cicero. The fragmentary speeches. An edition with commentary*, Atalanta.
- Guaglianone 1968 = A. Guaglianone, *M. Tulli Ciceronis de haruspicum responsis oratio*, Milano.
- King 1917 = J. R. King, *M. Tulli Ciceronis Pro lege Manilia sive De imperio Cnaei Pompei oratio*, Oxford.
- Büchner 1973 = K. Büchner, *M. Tulli Ciceronis de legibus libri tres*, Milano.
- Kenter 1971 = L. P. Kenter, *De legibus. A commentary on book I*, Amsterdam.
- Powell 2006 = J. G. F. Powell, *M. Tulli Ciceronis De re publica, De legibus, Cato maior de senectute, Laelius de amicitia*, Oxford.
- Clark 1895 = A. C. Clark, *M. Tulli Ciceronis pro T. Annio Milone oratio*, Amsterdam.
- Poynton (1895) 1902² = A. B. Poynton, *Cicero. Pro Milone*, Oxford.
- Fantham 2013 = E. Fantham, *Cicero's Pro L. Murena oratio*, Oxford-New York.
- Fedeli 1965 = P. Fedeli, *M. Tulli Ciceronis de officiis libri tres*, Milano.
- Testard 1970 = M. Testard, *Cicéron. Les devoirs. Livres II et III*, Paris.
- Winterbottom 1994 = M. Winterbottom, *M. Tulli Ciceronis De officiis*, Oxford.
- Westman 1980 = R. Westman, *M. Tulli Ciceronis. Scripta quae manserunt omnia. Fasc. 5. Orator*, Leipzig.
- De la Ville de Mirmont 1960 = H. De la Ville de Mirmont, *Cicéron. Discours. Tome I. Pour P. Quintius–Pour Sex. Roscius d'Ameèrie–Pour Q. Roscius le comédien*, Paris.
- Reeve 1992 = M. D. Reeve, *M. Tulli Ciceronis oratio pro Quinctio*, Stuttgart-Leipzig.
- Shackleton Bailey 1977 = D. R. Shackleton Bailey, *Cicero. Epistulae ad familiares. Vol. I. 62-47 a.C.*, Cambridge.
- Shackleton Bailey 1980 = D. R. Shackleton Bailey, *Cicero. Epistulae ad Quintum fratrem et M. Brutum*, Cambridge.

Shackleton Bailey 1988 = D. R. Shackleton Bailey, *M. Tulli Ciceronis epistulae ad Quintum fratrem, epistulae ad M. Brutum. Accedunt commentariolum petitionis, fragmenta epistularum*, Stuttgart.

Guardi 1979 = T. Guardi, *M. Tulli Ciceronis Pro C. Rabirio perduellionis reo oratio*, Milano.

Giardina 1967 = G. C. Giardina, *M. Tulli Ciceronis pro Rabirio Postumo oratio*, Milano.

Olechowska 1981 = E. Olechowska, *M. Tulli Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Fasc. 25. Orationes Pro Cn. Plancio, Pro C. Rabirio Postumo*, Leipzig.

Boulanger 1961 = A. Boulanger, *Cicéron. Discours. Tome XVII. Pour C. Rabirius Postumus. Pour T. Annius Milon*, Paris.

Klodt 1992 = C. Klodt, *Ciceros rede Pro Rabirio Postumo. Einleitung und Kommentar*, Stuttgart.

Maslowski 1986 = T. Maslowski, *M. Tullius Cicero. Scripta quae manserunt omnia. Fasc. 22. Oratio pro P. Sestio*, Leipzig

Olechowska 1984 = E. Olechowska, *M. Tulli Ciceronis pro M. Aemilio Scauro oratio*, Leipzig.

De la Ville de Mirmont 1960 = H. De la Ville de Mirmont, *Cicéron. Discours. Tome II. Pour M. Tullius. Discourse contre Q. Caecilius, dit "La divination". Première action contre C. Verrès. Seconde action contre C. Verrès, livre premier. La preture urbaine*, Paris.

Clark 1911 = A. C. Clark, *M. Tulli Ciceronis orationes. Pro Tullio. Pro Fonteio. Pro Archia. Pro Plancio. Pro Scauro*, Oxford.

Garruti 1965 = G. Garruti, *M. Tulli Ciceronis pro M. Tullio oratio*, Milano.

Pohlenz 1918 = M. Pohlenz, *M. Tulli Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Fasc. 44. Tusculanae Disputationes*, Leipzig.

Giusta 1984 = M. Giusta, *M. Tulli Ciceronis Tusculanae disputationes*, Torino.

Lopez 1991 = J. Lopez, *M. Tulli Ciceronis actionis secundae in C. Verrem liber II*, Milano.

Claudio Mamerto

Hårleman 1938 = E. Hårleman, *De Claudiano Mamerto Gallicae latinitatis scriptore quaestiones*, Uppsala.

Diodoro Siculo

Walton, Geer 1967 = F. R. Walton, R. M. Geer, *Diodorus of Sicily in twelve volumes. XII. Fragments of books XXXIII-XL*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Fischer (1867-1868) 1869² = C. T. Fisher, *Diodori Bibliotheca Historica*, Stuttgart.

Diomede

Keil 1857 = H. Keil *Grammatici Latini. Vol. I. Flavii Sosipatri Charisii Artis grammaticae libri V, Diomedis Artis grammaticae libri III, ex Charisii arte grammatica excerpta*, Leipzig.

Dione Cassio

Bossevain 1895-1931 = U. F. Bossevain, *Cassii Dionis Cocceiani Historiarum Romanarum quae supersunt*, Berlin.

Cary 1969 = E. Cary, *Dio's Roman History in nine volumes. III. Books XXXVI-XL*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Lachenaud, Coudry 2011 = G. Lachenaud, M. Coudry, *Dion Cassius. Histoire romaine. Livres 38, 39 & 40*, Paris.

Fenestella

Accornero 1978 = P. Accornero, *Fenestella, I & II: La vita e l'opera: i frammenti*, «Atti Acc. Sc. di Torino» CXII (1978), pp. 43-88.

Festo/Paolo Diacono

Lindsay 1965 = W. Lindsay, *Sexti Pompei Festi De verborum significatu quae supersunt cum Pauli Epitome*, Leipzig.

Floro

Heinemann 1923 = W. Heinemann, *Lucius Annaeus Florus. Epitome of Roman History. Cornelius Nepos*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Jal 1967 = P. Jal, *Florus. Oeuvres. Tome II*, Paris.

Malcovati 1972 = E. Malcovati, *L. Annaei Flori quae extant*, Roma.

Frontone

Van Den Hout 1988 = M. P. J. Van Den Hout, *M. Corneli Frontonis epistulae*, Leipzig.

Gellio

Marshall (1968) 1990² = P. K. Marshall, *A. Gellii Noctes Atticae*, Oxford.

Marache 1978 = R. Marache, *Aulu-Gelle. Les Nuits Attiques. Tome II. Livres V-X*, Paris.

Cavazza 1985 = F. Cavazza, *Aulo Gellio, le notti attiche. Libri I-III*, Bologna.

Cavazza 1989 = F. Cavazza, *Aulo Gellio, le notti attiche. Libri IX-X*, Bologna.

Marache 1989 = R. Marache, *Les Nuits attiques, Tome III: Livres XI-XV*, Paris.

Cavazza 1991 = F. Cavazza, *Aulo Gellio, le notti attiche. Libro IX*, Bologna.

Girolamo

Helm 1984 = R. Helm, *Eusebius, Werke. Siebenter Band. Die Chronik des Hieronymus. Hieronymi Chronicon*, Berlin.

Granio Liciniano

Criniti 1981 = N. Criniti, *Granii Liciniani reliquiae*, Leipzig.

Scardigli, Berardi 1983 = B. Scardigli, A. R. Berardi, *Reliquiae*, Firenze.

Isidoro

Lindsay 1911 = W. M. Lindsay, *Isidori Hispalensis Episcopi Etymologiarum sive originum libri XX*, Oxford.

Marshall 1983 = P. K. Marshall, *Isidore of Seville. Etymologies. Book II. Rhetoric*, Paris.

Livio

Roszbach 1910 = O. Roszbach, *T. Livi Periochae omnium librorum, fragmenta Oxyrhynchi reperta, Iulii Obsequentis prodigiorum liber*, Leipzig.

Weissenborn, Müller 1965 = W. Weissenborn, H. J. Müller, *Titi Livi ab Urbe condita libri. Zehnter Band. Buch XLIII und XLIV. Vierte Auflage*, Berlin-Dublin-Zürich.

Jal 1984 = P. Jal, *Abrégés des livres de l'histoire romaine de Tite-Live. Tome XXXIV*, Paris.

Nonio

Lindsay 1903 = W. M. Lindsay, *Nonii Marcelli de compendiosa doctrina libri XX. Volumen II l. IV continens*, Lipsiae.

Orosio

Arnaut-Lindet 1990 = M.-P. Arnaut-Lindet, *Orose. Histoires (Contre les Païens)*, Paris.

Plinio il Vecchio

Mayhoff 1892-1909 = K. Mayhoff, *C. Plini Secundi Naturalis Historiae libri XXVII*, Stuttgart.

Ernout 1956 = A. Ernout, *Pline l'Ancien. Histoire naturelle. Livre XIII*, Paris.

Rackham 1960 = H. Rackham, *Pliny. Natural History. Volume IV. Libri XII-XVI*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Plinio il Giovane

Mynors 1963 = R. A. B. Mynors, *C. Plini Caecili Secundi Epistularum libri decem*, Oxford.

Zehnacker 2009 = H. Zehnacker, *Pline le Jeune. Tome 1. Livres 1-3*, Paris.

Plutarco

Flacelière, Chambry 1977 = R. Flacelière, É. Chambry, *Plutarque. Vies. Tome XIII. Démétrios–Antoine*, Paris.

Flacelière, Chambry 1975 = R. Flacelière, É. Chambry, *Plutarque. Vies. Tome IX. Alexandre–César*, Paris.

Flacelière, Chambry 1971 = R. Flacelière, É. Chambry, *Plutarque. Vies. Tome VI. Pyrros–Marius–Lysandre–Sylla*, Paris.

Boulogne 2002 = J. Boulogne, *Plutarque. Oeuvres morales. Tome IV. Conduites méritoires de femmes. Étiologies romaines–Étiologies grecques. Parallèles mineurs*, Paris.

Flacérière, Chambry 1973 = R. Flacérière, É. Chambry, *Plutarque. Vies. Tome VIII. Sertorius–Eumène–Agésilas–Pompée*, Paris.

Perrin 1949 = B. Perrin, *Plutarch. Lives. Volume X. Agis and Cleomenes. Tiberius and Gaius Gracchus. Philopoemen and Flaminius*, Cambridge (Mass.)–London (Engl.).

Prisciano

Hertz 1855-1859 = M. Hertz, *Grammatici Latini. Vol. II/III. Prisciani grammatici Caesariensis Institutionum grammaticarum libri XVIII*, Leipzig.

Quintiliano

Winterbottom 1970 = M. Winterbottom, *M. Fabi Quintiliani Institutionis oratoriae libri duodecim*, Oxford.

Russel 2001 = D. A. Russel, *Quintilian. The orator's education. Books 11-12*, Cambridge (Mass.)–London (Engl.).

Rufiniano

Halm 1863 = K. Halm, *Rhetores Latini minores*, Leipzig.

Sallustio

Vretska 1976 = K. Vretska, *De Catilinae coniuratione*, Heidelberg.

Kurfess 1981 = A. Kurfess, *C. Sallusti Crispi Catilina, Iugurtha, fragmenta ampliora*, Leipzig.

Reynolds 1991 = L. D. Reynolds, *C. Sallusti Crispi Catilina, Iugurtha. Historiarum fragmenta selecta, Appendix Sallustiana*, Oxford.

Mariotti 2007 = S. Mariotti, *Gaio Sallustio Crispo. Coniuratio Catilinae*, Bologna.

Funari 1996 = R. Funari, *C. Sallusti Crispi historiarum fragmenta*, Amsterdam.

Ramsey 2013 = J. T. Ramsey, *Sallust. Vol. I. The war with Catiline. The war with Jugurtha*, Cambridge (Mass.)–London (Engl.).

Ramsey 2015 = J. T. Ramsey, *Sallust. Vol. II. Fragments of the Histories. Letters to Caesar*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Scolii a Cicerone

Hildebrandt 1907 = P. Hildebrandt, *Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia*, Stuttgart.

Stangl 1912 = T. Stangl, *Ciceronis orationum Scholiastae. Asconius. Scholia Bobiensia. Scholia Pseudasconii Sangallensia. Scholia Cluniacensia et recentiora Ambrosiana ac Vaticana. Scholia Lugdunensia sive Gronoviana et eorum excerpta Lugdunensia. Volumen II: commentarios continens*, Wien-Leipzig.

Seneca

Reynolds 1965 = L. D. Reynolds, *L. Annaei Senacae ad Lucilium Epistulae morales*, Oxford.

Reynolds 1977 = L. D. Reynolds, *L. Annaei Senecae Dialogorum libri duodecim*, Oxford.

Servio

Thilo 1884 = G. Thilo, *Servii grammatici qui feruntur in Vergili carmina commentarii. Vol. II. Aeneidos librorum VI-XII commentarii*, Leipzig-Berlin.

Svetonio

Kaster 1995 = R. A. Kaster, *C. Svetonius Tranquillus. De grammaticis et rhetoribus*, Oxford.

Kaster 2016 = R. A. Kaster, *C. Svetoni Tranquilli De vita Caesarum libros VIII et de grammaticis et rhetoribus librum recognovit brevique adnotatione critica instruxit*, Oxford.

Butler, Cary 1927 = H. E. Butler, M. Cary, *Divus Iulius*, New York.

Ailloud 1967 = H. Ailloud, *Suétone. Vies des douze Césars. Tome I. César–Auguste*, Paris.

Scantamburlo 2011 = C. Scantamburlo, *Svetonio. Vita di Cesare*, Pisa.

Tacito

Heubner 1983 = H. Heubner, *P. Cornelii Taciti libri qui supersunt. Tom. II, Fasc. 4. Dialogus de oratoribus*, Stuttgart.

Heubner 1983 = H. Hubner, *P. Cornelii Taciti libri qui supersunt. Tom. I. Ab excessu divi Augusti*, Stuttgart.

Mayer 2001 = R. Mayer, *Tacitus. Dialogus de oratoribus*, Cambridge.

Terenziano Mauro

Keil 1874 = H. Keil, *Grammatici Latini. Vol. VI. Scriptores artis metricae. Marius Victorinus, Maximus Victorinus, Caesius Bassus, Atilius Fortunatianus, Terentianus Maurus, Marius Plotius Sacerdos, Rufinus, Mallius Theodorus, Fragmenta et excerpta metrica*, Leipzig.

Cignolo 2002 = C. Cignolo, *Terentiani Mauri De litteris, de syllabis, de metris. I. Introduzione, testo critico e traduzione italiana*, Hildesheim-Zürich-New York.

Valerio Massimo

Combès 1995 = R. Combès, *Valère Maxime. Faits et dits mémorables. Tome I. Livres I-III*, Paris.

Combès 1997 = R. Combès, *Valère Maxime. Faits et dits mémorables. Tome II. Livres IV-VI*, Paris.

Briscoe 1998 = J. Briscoe, *Valeri Maximi facta et dicta memorabilia. Vol. I. Libri I-VI*, Stuttgart-Leipzig.

Briscoe 1998 = J. Briscoe, *Valeri Maximi facta et dicta memorabilia. Vol. II. Libri VII-IX. Iuli Paridis epitoma. Fragmentum de praenominibus. Ianuari Nepotiani Epitoma*, Stuttgart-Leipzig.

Velleio Patercolo

Hellegouarc'h 1982 = J. Hellegouarc'h, *Velleius Paterculus. Histoire romaine. Tome II. Livre II*, Paris.

Watt 1988 = W. S. Watt, *Velleii Paterculi Historiarum ad M. Vinicium consulem libri duo*, Stuttgart-Leipzig.

Vittore

Halm 1863 = K. Halm, *Rhetores Latini minores*, Leipzig.

Giomini, Celentano 1980 = R. Giomini, M. S. Celentano, *C. Iulii Victoris Ars rhetorica*, Leipzig.

Testimonia di autore incerto.

Keil 1923 = H. Keil, *Grammatici Latini. Vol. V. Artium scriptores minores: Cledonius Pompeius Iulianus, Excerpta ex commentariis in Donatum, Cosentius, Phocas, Eutyclus, Augustinus, Palaemon Asper, De nomine et pronomine, De dubiis nominibus*, Leipzig.

Pichlmayr 1966 = F. Pichlmayr, *Sexti Aurelii Victoris Liber de Caesaribus. Praecedunt Origo gentis Romanae et liber de viris illustribus urbis Romae, subsequitur Epitome de Caesaribus*, Leipzig.

Sherwin 1973 = W. K. Sherwin (jr.), *Deeds of famous man (De viris illustribus)*, Norman.

Achard 1989 = G. Achard, *Rhétorique à Herennius*, Paris.

Fugmann 2016 = J. Fugmann (von), *De viris illustribus urbis Romae = Die berühmten Männer der Stadt Rom: lateinisch und deutsch/ Ps. Aurelius Victor: herausgegeben, übersetzt und kommentiert*, Darmstadt.

N.B. L'ordine alfabetico delle edizioni delle opere di ciascun autore è stabilito in base all'abbreviazione del titolo adottata nel presente lavoro. Per la successione cronologica non si è tenuto conto, analogamente a quanto fatto in sede di commento, delle date delle ristampe anastatiche.

Sono qui raccolte le edizioni utilizzate ai fini della *constitutio textus* di frammenti e testimonianze. Nei riferimenti bibliografici relativi a ciascun oratore sono invece riportate le edizioni utilizzate anche per il commento ai relativi testi. Quelle non utilizzate a questo fine non sono ripetute nella bibliografia generale.

Quanto alle edizioni di *corpora* oratori, sulla scorta di Balbo 1997 non si sono considerate edizioni critiche a tutti gli effetti, per ragioni diverse, quelle di Dübner 1837 e di Cortese 1892.

Si è tenuto conto degli interventi di Malcovati che si collocano tra le varie edizioni degli *ORF*, integrandole, e del volume curato da H. Vretzka nel 1979, che ne completa l'ultima:

Malcovati 1958 = E. Malcovati, *La tradizione del Brutus e il nuovo frammento Cremonese*, «Athenaeum» XXXVI (1958), pp. 30-47.

Malcovati 1960 = E. Malcovati, *Per una nuova edizione del Brutus*, «Athenaeum» XXXVIII (1960), pp. 328-340.

Malcovati 1961 = E. Malcovati, *Ancora sulla tradizione del Brutus*, in: AA.VV., *Atti del I Congresso internazionale di Studi Ciceroniani*, vol. II, Roma, pp. 299-307.

Malcovati 1965 = E. Malcovati, *Per una nuova edizione degli Oratorum Romanorum fragmenta*, «Athenaeum» XLIII (1965), pp. 209-216.

Malcovati 1975 = E. Malcovati, *Rileggendo il Brutus*, in: A. Michel, R. Verdère (edd.), *Ciceroniana. Hommages à K. Kumaniecki*, Leiden, pp. 160-166.

Malcovati 1975 = E. Malcovati, *Tre frammenti di oratori romani*, «Athenaeum» LIII (1975), pp. 364-367.

Vretska 1979 = H. Vretska, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae. Quartum edidit Henrica Malcovati. Vol. II: Index verborum*, Torino.

Per la costituzione del testo dell'unico frammento trasmesso da Nonio, proveniente dal IV libro del *De compendiosa doctrina*, ci si è giovati dei dati e delle ricostruzioni di carattere filologico contenuti nel contributo di Llorente Pinto 2009 e nei due volumi sinora curati rispettivamente da Mazzacane (vol. I) e Gatti e Salvadori (vol. III):

Llorente Pinto 2009 = A. L. Llorente Pinto, *La Compendiosa doctrina de Nonio Marcelo*, «Helmantica» LX 181 (enero-abril 2009), pp. 15-72.

Mazzacane 2014 = R. Mazzacane, *Nonio Marcello. De compendiosa doctrina. Vol. I. Libri I-III*, Firenze.

Gatti, Salvadori 2014 = P. Gatti, E. Salvadori, *Nonio Marcello. De compendiosa doctrina. Vol. III. Libri V-XX*, Firenze.

PREMESSA

1. Oggetto e obiettivi della ricerca. È esistita un' *eloquentia popularis*?

Roman oratory is by far the best known genre of Latin literature. Unfortunately, however, all of the about fifty remaining speeches of the republic are Cicero's. The other far over one hundred orators discussed or mentioned in the *Brutus* are at most represented by fragments. This is an extremely one-sided, not to say paradoxical situation. I repeat what I confessed in my *Orationis Ratio*: I would gladly have exchanged ten or even twenty speeches of Cicero for orations by Caesar, Asinius Pollio, and others. We would also have got a better understanding of Cicero's own speeches if we could compare them with those of his rivals.

A. Leeman (2001, p. 101)

Il presente lavoro intende provare a verificare l'ipotesi dell'esistenza, durante la tarda repubblica romana (133-44 a.C.¹), di uno stile oratorio riconoscibile come proprio dei *populares*.

Al fine di identificarne le eventuali caratteristiche tecniche distintive, si procederà, previa revisione ed aggiornamento dell'edizione critica dell'edizione di riferimento, tuttora² la quarta degli *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae* di Enrica Malcovati, del 1976 (la prima è invece del 1930)³, alla traduzione delle testimonianze e dei frammenti oratori relativi ai principali (25) esponenti della *pars popularis* e al loro commento. In quest'ultimo si cercherà innanzitutto di rendere ragione delle principali questioni filologiche, storiche e storiografiche chiamate in causa da ciascun passo, mentre il *focus*, nella discussione dei testi, sarà posto in modo particolare sugli aspetti linguistici e retorici. Verranno pertanto messe in luce in primo luogo le indicazioni che si possano trarre dalla fonte in materia di contesto performativo, per poi passare all'analisi puntuale (sinora un *desideratum* della critica), ove e per quanto possibile, degli *argumenta* e dello stile

¹ Di qui in avanti, salvo diversa segnalazione, le date sono intese avanti Cristo.

² Che questo studio non intende dunque in alcun modo sostituire, ma piuttosto migliorare e integrare, dal punto di vista critico-testuale. In fase di chiusura del lavoro è inoltre uscita l'edizione Loeb (Manuwald 2019) dei frammenti oratori repubblicani, della quale si è potuto tenere conto ma che, per le proprie caratteristiche e i propri obiettivi (v. l'*Introduzione*, pp. XIII-XL), si limita, sul versante filologico, a recepire e ammodernare Malcovati. Il progetto quinquennale *Erc* denominato *Fragments of the Republican Roman Orators (FRRO)*, con sede a Glasgow, concluso nel 2016, non ha ancora portato ad una pubblicazione (a cura di Steel, Gray, Van der Blom, Marshall). Il materiale che ne sarà oggetto è ora raccolto, in attesa di cure critiche e commento (che avrà però carattere esclusivamente storico), in un database cui si è potuto avere accesso e con il quale si è svolto, presso la Glasgow University, un confronto sistematico e autonomo in fase di definizione della silloge di testi relativi ai vari oratori.

³ La seconda del 1953, la terza del 1967. Sulle edizioni precedenti gli *ORF*, ovvero quelle di Heinrich Meyer (1832, 1842²), Friederich Dübner e Giacomo Cortese (1892), v. Balbo 1997. Lo studioso rileva, quanto alla genesi della prima, la centralità dell'impressione di 'bellezza' dei frammenti, quanto ai suoi criteri di selezione il rifiuto di includere quanti non avessero lasciato frammenti oratori (mentre nella seconda edizione vengono accolti anche quelli sui quali si dispone di sole testimonianze) e, quanto al criterio organizzativo-interpretativo soggiacente, uno schema triadico, di natura evolucionistica, avente per perni le figure di Catone il censore, Cicerone per i periodi di 'nascita' e 'maturazione', privo invece di un riferimento per quello di 'decadenza', tecnica e morale (v. Balbo 2006); quanto alla silloge di Dübner, il suo carattere di semplice rifacimento, con pochissime integrazioni; circa Cortese, l'estrema brevità dell'edizione, dotata di una prefazione molto poco informativa, e il disinteresse per l'oratoria postciceroniana, che viene esclusa dalla raccolta, a fronte invece di uno spazio relativamente ampio dedicato ad es. a Catone il censore; Cortese fornisce però la prima edizione critica (M. e D. non presentavano apparati) e i frammenti sono spesso corredati del loro contesto di citazione.

oratorio e studiare infine come tali dati si inseriscano nel quadro complessivo dell'eloquenza di tale gruppo di oratori, che verrà delineandosi nel corso della trattazione. Oltre che di affrontare le numerosissime problematiche, innanzitutto metodologiche, implicate da questa sfida, il lavoro si propone dunque una rilettura di parte significativa di quanto ci è giunto dell'oratoria precedente e contemporanea a Cicerone; alla luce del particolare interrogativo citato all'inizio, e unicamente in ragione di esso, verranno affrontati i numerosi e complessi problemi che si incontreranno nel corso della trattazione e che esulano dall'ambito retorico, molti dei quali sono stati e sono oggetto di numerosi contributi critici, soprattutto a carattere storico. L'analisi condotta non ha, pertanto, pretese di esaustività, ma mira ad interrogare i testi da una prospettiva pressochè del tutto inedita dal punto di vista metodologico e con una sistematicità parimenti nuova⁴ e a cercare di rispondere a chi si chieda se sia esistita a Roma, nel periodo che va dal tribunato della plebe di Tiberio Gracco alla morte di Giulio Cesare, un'oratoria ascrivibile agli esponenti politici di parte *popularis* (senza che una eventuale risposta affermativa escluda la possibilità di un suo impiego 'tattico' da parte degli avversari), dotata di caratteristiche che la rendessero riconoscibile agli occhi ed alle orecchie dei contemporanei e che fossero dunque, pur eventualmente variando al susseguirsi delle tre 'generazioni' dei graccani, dei mariani e dei cesariani, in netta, riconoscibile e consapevole opposizione a quelle della retorica degli ottimati.

2. Struttura e contenuti della ricerca.

magnum quoddam est onus atque munus suscipere atque profiteri se esse omnibus silentibus unum maximis de rebus magno in conventu hominum audiendum.

Cic. *de or.* I 116

In ragione del tema, del fine e delle caratteristiche dell'indagine si sono determinati l'articolazione e il taglio, quantitativo e qualitativo, dell'esposizione. *Eloquentia popularis* è definizione (ciceroniana) estremamente complessa e problematica, innanzitutto perché sfuggente è la natura del *populus* cui essa dovrebbe essere rivolta⁵ e perché deformante e tendenzioso è l'uso che dell'espressione viene fatto da parte dell'Arpinate.

L'introduzione, nella quale si discutono criticamente i punti che costituiscono i presupposti della ricerca, contiene già, e mette a frutto, i risultati emersi dallo studio linguistico-retorico condotto sui testi. Tali dati sono raccolti in maniera analitica nelle appendici 2.1 e 2.2, in forma di tabelle.

Nell'affrontare il tema dell'eventuale esistenza di un gruppo politico *popularis* in età repubblicana e nel presentare il relativo *status quaestionis* si è voluta in particolare

⁴ L'unico studio sinora interamente condotto in quest'ottica è quello, non certo esaustivo, di David 1980 (v. *infra*, *passim*). Per i problemi legati al tentativo di collegare politica e produzione letteraria, e per l'evoluzione dell'orientamento della critica in materia nel corso dei decenni, v. almeno la panoramica di Gabba 1953 e il volume curato da Wiseman (2009).

⁵ Su questo punto, v. nello specifico *infra*, par. 3. a, dove è indicata anche la bibliografia relativa all'incerta etimologia del termine.

sottolineare la necessità di un ‘ritorno alle fonti’ (sono spesso poche e invariate quelle utilizzate negli studi di settore), di un rifiuto di ogni soluzione preconcepita, semplificatoria e unidirezionale (si è dato perciò ampio spazio anche alle interpretazioni divergenti da quella adottata) e di una valorizzazione, per contro, delle specificità del quadro economico e sociale della società romana e della sua progressiva evoluzione nel corso dei molti decenni considerati. Il passo in avanti che è possibile compiere a partire specificamente dall’analisi stilistica del materiale oratorio è stato individuato nello studio approfondito del contenuto dei discorsi dei politici tradizionalmente considerati *populares*. I loro argomenti risultano funzionali all’affermazione di un insieme sorprendentemente organico di interventi legislativi (sebbene non si possa certo immaginare alcuna equivalenza con un moderno ‘programma’ politico). Queste leggi tendono, nel loro complesso: a) in campo economico, alla parziale redistribuzione delle terre in favore dei ceti rurali impoveriti (*leges agrariae* e leggi coloniali) o del necessario alla sopravvivenza del proletariato urbano a carico dello Stato (*leges frumentariae*); b) in campo giudiziario alla riaffermazione delle garanzie dei *cives* e all’estensione delle competenze del *populus* e della *plebs* (*leges de capite civium, ne quis circumveniat, de provocatione*, ecc.); c) in campo politico-istituzionale, infine, all’introduzione in varie procedure elettive della pratica del voto segreto (*leges tabellariae*) e alla rivendicazione della competenza popolare in alcuni ambiti di politica estera e fiscale (leggi sulle provincie e sul relativo sistema di riscossione delle imposte). Questo il quadro che emerge dal prospetto che costituisce l’Appendice 1 all’Introduzione.

Nel decidere, di seguito, quali oratori andassero considerati *populares*, si sono giustificate le singole scelte di inclusione o esclusione dalla silloge. Una tavola sinottica mostra in forma riassuntiva il *corpus* degli autori (in ordine cronologico) e dei testi (distinti per tipologia) commentati ed evidenzia le acquisizioni, in termini di ampliamento del numero di frammenti e testimonianze considerati, rispetto a Malcovati 1976 e David 1980. Fra gli elementi originali che emergono da questa sezione del capitolo introduttivo, spicca l’individuazione di una serie ben precisa di pratiche e comportamenti oratori ricorrenti, regolarmente adottati da quanti, soprattutto ma non necessariamente tribuni della plebe, intendevano inserirsi all’interno di una specifica *tradizione* politica *popularis*.

Presentando lo stato dell’arte relativo alle maggiori questioni storiografiche chiamate in causa dai *testimonia* principali, ci si è concentrati sulle specifiche caratteristiche del loro modo di riportare, riprodurre o ricreare i discorsi dei *populares*. Si è posta particolare attenzione sulla valutazione della misura in cui sia (eventualmente) possibile conoscere o desumere questo dato e di quella in cui l’orientamento politico influenzi l’immagine che Cicerone, Livio, Appiano, Plutarco, ecc. (o le loro fonti) ci restituiscono dell’eloquenza *popularis*.

Definito che cosa si sia inteso per frammento e chiarito quali frammenti e testimonianze siano stati considerati propriamente oratori (a partire dalla discussione di alcuni casi limite quale quello delle *altercationes*), si è discusso il grado di rappresentatività di quanto dei discorsi non-ciceroniani di età repubblicana ci è giunto (nella più fortunata delle ipotesi, piccole porzioni di testo) in rapporto ad una *performance* oratoria originaria molto più articolata, comprensiva di aspetti e mezzi comunicativi per noi (quasi) irrimediabilmente perduti. Si sono quindi ripercorsi, anche tramite una lettura diretta delle

principali notizie offerte in merito dalle fonti antiche, i passaggi che portavano, nel I sec., dal discorso effettivamente pronunciato alla sua sempre successiva e parziale messa per iscritto (in forma di appunti organizzati per *capita*) e, successivamente, alla sua eventuale pubblicazione (che spesso comportava una radicale riscrittura) a fini politici, didattici o, più raramente, letterari.

Uno spazio molto ampio è stato riservato all'esposizione del dibattito critico relativo al contesto performativo principale dell'eloquenza popolare (la *contio*), estremamente ampio e particolarmente vivace negli anni più recenti soprattutto in ambito anglofono, e alla discussione puntuale dei punti specifici sui quali le ricostruzioni degli studiosi sono più controverse. Ne sono risultate rafforzate la convinzione di fondo che l'oratoria rivolta al popolo abbia costituito non solo un aspetto niente affatto marginale, bensì il mezzo privilegiato di espressione del dibattito politico repubblicano, l'idea che lo scontro in assemblea o in tribunale fosse effettivo e non di facciata e che l'agone oratorio fosse il perno attorno al quale ruotavano le dinamiche del funzionamento, effettivo prima ancora che formale, della *res publica*; all'interno di tali meccanismi concreti lo scontro oratorio va perciò costantemente e accuratamente inquadrato.

Rilevate l'ambivalenza della nozione di *eloquentia popularis* e la natura partigiana dei giudizi di Cicerone in ambito retorico (le medesime scelte e caratteristiche, stilistiche e formali, sono censurate con forza o elogiate in modo compiaciuto a seconda della collocazione di un dato oratore tra gli alleati o tra gli avversari politici dell'autore del *Brutus*) e raccolti in un sintetico prospetto alcuni dei giudizi ricorrenti dell'Arpinate sull'eloquenza dei *populares*, si è proposta l'introduzione della categoria alternativa di *eloquentia popularium*.

Quest'ultima è stata definita come oratoria che soddisfi contemporaneamente le seguenti condizioni: 1) essere rivolta al 'popolo'⁶ 2) essere impiegata da esponenti dei *populares* 3) presentare dei contenuti politici coerenti con le istanze storicamente connotate come proprie dei *populares* 4) rientrare in un insieme di pratiche con le quali l'oratore manifesta la volontà di inserirsi all'interno della tradizione *popularis* 5) presentare delle caratteristiche formali coerenti, in termini di efficacia, con i suddetti contenuti e obiettivi e tali da risultare contrapposte a quelle dell'oratoria degli *optimates*.

Si è quindi proceduto ad analizzare quanto sinora molto cursoriamente ipotizzato circa le caratteristiche formali (David 1980) e i contenuti (Martin 2000) associabili a questa particolare tradizione retorica. Molto serrato, in particolare, il vaglio cui si sono volute sottoporre le conclusioni stilistiche di David, in primo luogo quanto ad *actio* ed *elocutio*, nella convinzione che esse riflettano in maniera ancora troppo acritica la visione stereotipata offerta da Cicerone (modellata in larga parte e consapevolmente sull'immagine caricaturale dei demagoghi offerta dalla commedia attica di V e IV sec.) e dalle altre fonti ostili ai *populares* e che da questa distorsione derivi in gran parte il risultato cui arriva lo studioso: l'identificazione *tout court* tra eloquenza popolare e oratoria del patetismo e della *vehementia*.

⁶ L'espressione è da intendersi in senso meramente quantitativo, come insieme di molte persone, e non qualitativo, come gruppo omogeneo di appartenenti ad una data classe giuridico-sociale o ad una *pars*. Proprio dalla conseguente ambiguità del termine nascono i problemi esegetici qui accennati.

Nell'esporre in sintesi le caratteristiche presumibilmente ascrivibili all'eloquenza degli ottimati si è badato ad evidenziare l'implausibilità di una contrapposizione rigida tra le due oratorie, citando l'interscambio dialettico di temi e toni ma anche i punti di contatto che sembrano legarle e quelli sui quali la distanza, se esistita, non è più rilevabile sulla base della documentazione disponibile.

Si sono infine esposti gli *status quaestionis* ragionati relativi allo stile oratorio dei due maggiori oratori *populares*, Gaio Gracco e Giulio Cesare, a ciascuno dei quali si è fatta seguire una sintesi (conferme, smentite e nuove acquisizioni, sempre distinte per ambito di pertinenza fra *inventio*, *dispositio*, *elocutio*, *actio* e *memoria*) dei risultati originali di questo lavoro, sulla base delle Appendici 2.1 e 2.2. Un'analoga sintesi raccoglie i dati ricavabili da frammenti e testimonianze circa l'oratoria degli altri *populares*, sulla cui eloquenza non si è fino ad ora sviluppato un dibattito critico.

La discussione offerta presuppone naturalmente la possibilità di approfondire le singole questioni mediante la lettura del commento ai vari testi oratori citati.

Le conclusioni ruotano attorno all'idea che l'*eloquentia popularis* sia stata molto più sfaccettata, ricca ed elaborata di come nel complesso tendano a rappresentarla le nostre fonti, che non possa essere ridotta alla sola cifra della *vehementia* e che non si sia servita solo dei temi più demagogici e degli stilemi più banali. Che, al contrario, nonostante la tradizione, quasi interamente dipendente da Cicerone, obliteri quasi del tutto questo dato, l'abbiano caratterizzata un'efficacia sul piano pratico e un valore artistico su quello formale in nulla inferiori a quelli dell'oratoria di parte avversa.

L'Appendice 1 raccoglie e confronta le proposte di legge (approvate o meno) avanzate da Gaio Gracco (prima 'generazione' dei *populares*), Saturnino (seconda), Clodio e Cesare (terza). Nel prospetto, l'allineamento grafico mostra l'eventuale, frequente identità delle misure, sostenute in altrettanti discorsi pubblici. Non si vuole in alcun modo, tramite tale prospetto, suggerire una sottovalutazione degli elementi di discontinuità e di incoerenza all'interno dell'azione legislativa dei *leader* considerati, ma solo indicare una sua unità di fondo, che emerge molto chiaramente e che, data la contiguità degli ambiti, riflette una situazione del tutto analoga in campo oratorio. In sede di commento ai testi risulta dimostrata in maniera esaustiva la corrispondente, grande continuità in fatto di argomentazioni e di scelte stilistiche.

Le figure retoriche individuate nei frammenti e le caratteristiche formali rilevate nelle testimonianze sono raccolti rispettivamente nelle appendici 2.1 e 2.2. La prima mostra nell'ordine le figure di pensiero, di significato, di costruzione e di parola (ovvero di suono e di ritmo). All'interno di queste sezioni, la successione è alfabetica.

La seconda presenta dapprima i dati relativi al giudizio complessivo sullo stile di un dato autore (lode o biasimo), poi quelli che pertengono alle qualità dell'oratore (*natura*, *ars*, *exercitatio*) e alle cinque componenti dell'oratoria, infine le singole caratteristiche formali menzionate dalle fonti (queste ultime in ordine alfabetico)

Si sono inseriti all'interno delle tavole anche concetti e procedimenti (come il ricorso ai *tria genera dicendi*, ad *accusatio*, *invidiae concitatio*, *auctoritas*) non solo o non strettamente retorici, ma utili a verificare le ipotesi di David discusse nell'Introduzione o per varie ragioni giudicati necessari a tenere in considerazione dati rilevanti ai fini dei ragionamenti sopra svolti. Per la stessa ragione, oltre che per consentire al lettore una

verifica autonome delle informazioni sulla base della lettura del commento, si sono in molti casi inserite di fianco al rimando testuale le parole o espressioni latine particolarmente significative offerte dai testi o i concetti e gli aspetti tecnici cui i testi rimandano.

Esposta la struttura della ricerca, corre l'obbligo di argomentare preliminarmente, perché della massima rilevanza ai fini dell'impostazione stessa del lavoro, alcune scelte di fondo relative da una parte alla selezione dei testi considerati, dall'altra alle modalità in cui si è deciso di editarli.

Nella valutazione dell'affidabilità del *testimonium* (e, più specificamente, del singolo contesto di citazione) ogni criterio meccanico è parso scarsamente legittimo sul piano metodologico ed altrettanto poco produttivo su quello dei risultati concreti. La decisione è stata pertanto di procedere caso per caso, soppesando gli elementi, testuali ed extratestuali (confronti incrociati *in primis*) che potessero far propendere o meno in favore della bontà delle informazioni e dell'esistenza di una *contio* effettivamente pronunciata dietro al passo in questione.

In maniera conseguente si è risposto alla sfida, pratica e teorica, recata sul piano metodologico dalla possibilità di considerare frammenti (al pari, osservo, di quanto è prassi consolidata per le testimonianze) i passaggi delle orazioni degli avversari variamente 'citati' nei discorsi ciceroniani. Un'analisi anche rapida dei tre principali tentativi fatti in tal senso – dallo studio di Gotoff su una possibile *In Milonem* a quelli di Salomies sulla *In Caelium* e di Corbeill sulla *De haruspicum responsis* di Clodio⁷ – mi sembra mostrare chiaramente una progressiva rivelazione di rischi di questo modo di procedere.

Non è un caso che negli studi appena citati, mentre si assiste ad un aumento dei passi presi in considerazione⁸, sul piano metodologico le ricostruzioni si facciano sempre meno avvertite, passando rispettivamente dalla discussione puntuale di alcuni passaggi ciceroniani (che peraltro dà esito pressochè negativo circa la possibilità di considerarli *verba* autentici) alla ricostruzione di un'orazione solo nei suoi snodi logici fondamentali e, infine, alla restituzione di un vero e proprio discorso continuo clodiano⁹. Nel testo di Corbeill finisce un curioso coacervo di passaggi della *De haruspicum* ciceroniana, di brani celebri di altre orazioni del *corpus* dell'Arpinate (anche non riferiti a Clodio) e di frammenti di altro materiale d'invettiva coeva (anche non di Clodio ed anche pronunciato in circostanze sicuramente diverse dallo scontro riguardo alla casa di Cicerone). Nel complesso, un'attenta valutazione della natura unicamente strumentale delle 'citazioni' di Cicerone e delle distorsioni che essa comporta non può che portare alla conclusione che dalle sue orazioni si possano ricavare, al più, alcuni degli *argumenta* degli avversari.

⁷ Gotoff 1986, Salomies 2013, Corbeill 2018

⁸ Che sono due in Salomies (*Mil.* 35 e 36), sette in Corbeill (*har. resp.* 8; 9; 26; 34; 37; 51; 55); osservo, al riguardo, come i passi potenzialmente utili rischino di diventare innumerevoli: uno spoglio dei passaggi che contengono espliciti riferimenti ai discorsi degli avversari da me condotto sulla *Pro Caelio* ne individua, ad es., ben 21 (*Cael.* 3; 4; 5; 6; 10; 15; 17; 18; 19; 20; 23; 25; 30; 35; 50; 51; 56; 61; 62; 68; 71).

⁹ Benchè Corbeill stesso, sulla base di alcuni calcoli statistici, ipotizzi che il testo da lui proposto necessiti per la *recitatio* di un tempo pari a circa un terzo rispetto alla durata media delle *contiones* reali.

Tale tentativo può, naturalmente, essere esteso alla quasi totalità delle orazioni ciceroniane, come ha mostrato il lavoro sistematico di Alexander¹⁰ in tal senso, di cui sono condivisibili, prima ancora del merito dei risultati, l'estrema prudenza nel trarre ogni inferenza, la programmatica limitazione dello studio alla sola *inventio*, la scelta di proporre delle ricostruzioni che si collocano a 'gradi' di precisione diversi a seconda della quantità e della natura del materiale di volta in volta a disposizione e, infine, la consapevolezza, che ogni ricostruzione tentata con questo metodo sia necessariamente parziale, come già del resto sostenuto già da Quintiliano:

*inst. or. X 5, 20 melius hoc quam rescribere veteribus orationibus, ut fecit Cestius contra Ciceronis actionem habitam pro eodem, cum alteram partem satis nosse non posset ex sola defensione*¹¹.

Quanto alle scelte editoriali, si è qui recepita per ragioni di chiarezza e perché ancora parzialmente utile ed in ogni caso preferibile ad un trattamento indifferenziato dei testi la distinzione tra frammento e testimonianza. Essa non va intesa rigidamente, come ormai ampiamente condiviso in sede di dibattito teorico di settore (per il quale resta fondamentale il volume curato da Most nel 1997¹²).

Come del tutto evidente anche estendendo lo sguardo alle scelte editoriali compiute in anni recenti per altre tipologie di frammenti (si pensi ad esempio a quelli degli storici latini raccolti da Cornell o a quelli filosofici editi da Garbarino, ma anche di quelli poetici, presentati in modo sensibilmente diverso da Hollis e da Blänsdorf), non bisogna istituire alcuna 'gerarchia' sulla base di una presunta 'superiorità' del frammento sulla testimonianza (data peraltro l'estrema difficoltà in molti casi a distinguere tra le due tipologie testuali): il valore informativo di una testimonianza può benissimo (e spesso) essere anzi, osservo, molto maggiore, quale che sia la domanda che intendiamo rivolgere al testo. Ciò è ben evidenziato fra gli altri da Laks, che mostra come una categoria 'frammento' limitata alle sole citazioni *verbatimim* costringa a relegare parafrasi, riassunti, allusioni ecc. fra le testimonianze, ma come tale ipotesi di lavoro salti nel caso in cui il criterio adottato per operare la distinzione sia quello contenutistico, ovvero riguardante le informazioni che dal testo si possono trarre, anziché quello formale¹³. Per contro, una 'dilatazione' del concetto di frammento che giunga a comprendere tipologie testuali nelle quali le tracce di *verba* originari sono sempre più labili, e dunque più aleatoria ne è l'individuazione (si pensi al caso-limite del *fragmentum sine verbis*¹⁴) è causa di una

¹⁰ Alexander 2002.

¹¹ 'Questo esercizio è migliore di quello di scrivere una replica a orazioni del passato, come ha fatto Cestio, producendone una contraria a quella pronunciata da Cicerone contro il medesimo (*scil.* Milone), dal momento che non poteva conoscere a sufficienza l'altra parte della causa a partire dal solo discorso di difesa'.

¹² V. in particolare la prefazione, curata dall'editore, ma anche gli spunti teorici desumibili dagli interventi riguardanti autori e settori letterari anche molto distanti dall'ambito oratorio latino (fra i più interessanti, quelli di Kannicht, di Hollis e di Montanari, riguardanti rispettivamente materiale euripideo, callimacheo e afferente alla critica retorico-grammaticale alessandrina).

¹³ Laks 1997 osserva come ciò avvenga a partire dall'edizione dei presocratici di Diels e Kranz, in cui si considerano testimonianze anche i testi che, latamente, informano sul contenuto delle opere.

¹⁴ Un esempio particolarmente intricato di *fragmentum sine verbis*, che può costituire un caso studio limite delle problematiche in questione, è individuato da Citti, Paradisi 2016 in Gell. II 29, 3-16: il brano delle

eccessiva instabilità dei confini del *corpus*. Anche in questo caso, la scelta migliore è parsa quella di dare centralità agli *argumenta*, procedendo ad una valutazione caso per caso sia riguardo all'inclusione o esclusione di un dato testo dalla silloge sia circa la sua collocazione tra i frammenti o fra le testimonianze, nella consapevolezza che ciò avrebbe inevitabilmente comportato l'impossibilità di eliminare un certo tasso di arbitrarietà.

Si è, in particolare, rubricato come testimonianza ogni testo che fornisca informazioni *direttamente* ascrivibili all'ambito oratorio (ivi comprese quelle di natura prosopografica) e non un passo che si riferisca, ad esempio, all'attività di un dato personaggio in altri settori d'ambito intellettuale. Di questi *loci*, come di quelli che ci informano sulla biografia e la carriera del personaggio, si dovrà piuttosto tenere conto in sede di commento. 'T' contrassegnerà dunque in questa sede sia le notizie generali sull'attività oratoria o sullo stile di un oratore nel suo complesso sia quelle (collocate di seguito) relative ad uno specifico discorso, mentre 'F' si userà sia per le (poche) citazioni *verbatim* che per le parafrasi e, in pochi casi, le sequenze di *argumenta*, a patto però che le une e le altre sembrino ragionevolmente conservare traccia di *verba* originari (le porzioni di testo in cui ciò avviene sono isolate graficamente). L'ordine di presentazione dei testi è, per quanto possibile, cronologico, con i testi *incertae sedis* e i *dubia* collocati in fondo¹⁵. I testi sono stati raccolti, introducendovi come si diceva la distinzione tra testimonianze e frammenti, a partire da *ORF*⁴ ma sulla base di un confronto sistematico con i *corpora* del *FFRO* e del repertorio di Manuwald e, soprattutto, sulla base di una rilettura molto estesa e un censimento autonomo delle fonti. Aggiunte o esclusioni rispetto al *corpus* di Malcovati sono in ogni caso sempre segnalate (nel primo caso anche graficamente, data l'assenza della concordanza).

Si è scelto, inoltre, come già reso evidente dal prospetto, di accogliere nella silloge anche oratori dei quali rimangono unicamente testimonianze e di escludere invece i discorsi tramandati come 'interi' dalle fonti, perché tipologicamente diversi dai frammenti e per le ragioni di volta in volta esposte in sede di commento¹⁶. Si è in ogni caso tenuto conto delle caratteristiche delle *contiones* trasmesse per intero dalle fonti più affidabili (non incluse nello studio), confrontandone i dati stilistici principali con quelli emergenti dai frammenti dello stesso oratore e dalle testimonianze sulla sua oratoria.

È più volte risultata problematica anche la scelta relativa alla porzione di testo da stampare, stanti lo stretto legame non solo tra contesto di citazione e frammento, ma anche tra testimonianza e relativo contesto e l'indubbio vantaggio che almeno apparentemente si ottiene, in termini informativi, proponendo un estratto più esteso. Anche in questo caso, si nota nel *FFRO* la tendenza a includere brani anche molto lunghi, che verranno per necessità fatti oggetto di un commento essenziale e spesso appena abbozzato; sarà meglio,

Noctes Atticae parafrasa infatti Esopo, che Ennio aveva trasposto in versi quadrati (Gellio ne riporta i due versi conclusivi: *hoc erit tibi argumentum semper in promptu situm:/ne quid expectes amicos, quod tute agere possies*); del poeta si conservano forse alcune cadenze trocaiche, nel tentativo di recuperare le quali il passo è stato poi riscritto in metrica (ma anche, naturalmente, ricreato dal punto di vista letterario) da Pascoli. Le scelte dei diversi editori (Vahlen, Russo) in merito sono divergenti.

¹⁵ Raccogliere graficamente testimonianze e frammenti 'per orazione', come pure fa Malcovati, non è parso troppo utile, dato che l'alto numero di testi di incerta collocazione all'interno sia della prima che della seconda categoria di testi avrebbe comportato pochi vantaggi e un certo disordine, rischiando peraltro di oscurare la distinzione tra le due classi di materiale.

¹⁶ V. in paric., *infra*, i casi di Macro e Lepido.

anche in questo caso, stampare una porzione di testo delimitata dalla presenza di elementi *immediatamente* utili all'intelligenza dei dati oratori forniti dal testo (il che significa, spesso, di qualche parola o qualche periodo più lunga rispetto a quella offerta da Malcovati), ma non tanto estesa da risultare dispersiva o inconfidente, riservando piuttosto al commento qualche osservazione sul contesto più ampio e il paragrafo di provenienza.

L'annoso problema dei 'confini del frammento' è inoltre particolarmente complesso in presenza di passaggi 'fluidi', all'interno dello stesso paragrafo quando non dello stesso periodo, tra allusione, riassunto, elenco di *argumenta*, *oratio obliqua* e *oratio recta* (già peraltro difficili da distinguere tra loro)¹⁷, ecc. Su questo punto, mi sono parsi da rifiutare gli estremi costituiti dalla scelta di mettere ad esponente i soli *ipsa verba*, che avrebbe ristretto di troppo il campo d'indagine (quasi solo alle citazioni dei grammatici, spesso assai poco rappresentative, e a qualche passaggio quintiliano) senza peraltro garantirne un significativo miglioramento in termini di affidabilità e da quella di abolire la distinzione tra *verba* ed *argumenta*. Si è preferito, dunque, anche qui, procedere caso per caso, valutando la misura in cui il passo indagato sembrasse contenere o riflettere dei *verba* storicamente pronunciati. Il problema è, naturalmente, complicato dalla necessità di provare a distinguere, nel caso dei frammenti, per quanto possibile, lo 'statuto della citazione', all'interno di una gamma di opzioni possibilità che va sul piano formale dalla citazione *verbatim* all'elenco di *argumenta* alla loro distorsione o invenzione e, sul piano dell' 'interventismo' dell'autore nell'inserire il potenziale frammento all'interno della propria opera, dalla trascrizione 'di peso' dalla propria fonte (in discorso diretto o indiretto) all'adattamento al contesto e all'andamento narrativo, alla rielaborazione e alla riscrittura, per arrivare alla pura 'drammatizzazione letteraria' (a sua volta più o meno basata su dati storici).

Come si potrà vedere dalla sezione del commento ai testi di volta in volta dedicata agli aspetti filologici, le scelte compiute in materia sono improntate alla massima cautela (benché si sia cercato di valorizzare le alternative supportate anche da elementi esterni al testo) e intese in primo luogo ad evitare due tipi di errori: banalizzare il testo attribuendogli il significato che meglio si adatterebbe al ragionamento, in ambito storico o letterario, che si sta seguendo o dimostrando (e formulando a tal fine deduzioni non dettate da necessità logica o, come spesso è accaduto, traendo dai frammenti impressioni generiche e indimostrabili) e collegare ad ogni costo fra loro i pochi dati storici in nostro possesso (ad es. attribuendo riferimenti anonimi o generici alle figure storiche attorno alle quali noi moderni siamo soliti 'raccolgere' gli eventi di un dato periodo, oppure ai soli eventi a noi noti all'interno di un certo torno d'anni). In maniera conseguente ci si è comportati in sede di traduzione, evitando integrazioni arbitrarie e discutendo nel

¹⁷ Un caso emblematico di questa specifica circostanza è costituito da un discorso attribuito dal solo Plutarco a Clodio in *Luc.* 34, 4-35, che ho però ritenuto di escludere dalla silloge. Oltre ad essere un caso evidente di riscrittura, una simile *contio militaris* potrebbe non aver mai avuto storicamente luogo (si tratta al massimo di *rumours* messi in bocca a Clodio per ragioni di efficacia narrativa) e il suo inserimento nella *Vita* pare rispondere unicamente ad obiettivi, morali ed artistici, interni all'opera, come dimostra la bibliografia specifica (indicata nel commento a T 1 Clod.).

commento le proposte di resa più significative e calzanti eventualmente avanzate dagli studiosi.

Sempre mie le traduzioni, che accompagnano regolarmente i frammenti, le testimonianze e tutti i testi la cui lettura sia centrale nello sviluppo del ragionamento (inseriti in corpo di testo in carattere minore); non ne sono corredati, invece, i *loci paralleli* e i testi utili a confermare una data lettura o interpretazione. Questi ultimi sono riportati in nota e presentati per esteso o, molto più raramente, mediante il solo rimando, a seconda della loro maggiore o minore rilevanza ai fini dell'esposizione¹⁸.

¹⁸ Nel caso in cui il rimando sia ad uno dei frammenti o delle testimonianze oggetto di commento, al numero progressivo segue un'abbreviazione del nome dell'oratore cui tale testo si riferisce. L'abbreviazione è omessa quando il rimando sia ad un testo interno al *corpus* dello stesso autore.

INTRODUZIONE

1. a. Problemi di metodo. Sono esistiti i *populares*?

Il est impossible, dans notre malheureux globe, que les hommes vivant en société ne soient pas divisés en deux classes, l'une de riches qui commandent, l'autre de pauvres qui servent; et ces deux se subdivisent en mille, et ces mille ont encore des nuances différentes. Tous les pauvres ne sont pas absolument malheureux. La plupart sont nés dans cet état, et le travail continuel les empêche de trop sentir leur situation; mais, quand ils la sentent, alors on voit des guerres, comme celle du parti populaire contre le parti du Sénat à Rome; [...].

Voltaire (*Dictionnaire philosophique*, voix: *égalité*)

Un prima, grave difficoltà è costituita, con tutta evidenza, dalla definizione dei criteri di selezione del materiale testuale di riferimento, tutt'altro che aporetici. A monte della stessa discussione sull'inclusione o l'esclusione di un dato oratore dalla silloge, tuttavia, si colloca quella relativa alla stessa esistenza o meno di una *pars* politica dei *populares* (se non di addirittura di gruppi politici minimamente stabili e definiti *tout court*) a Roma, questione sulla quale il dibattito critico, *in primis* a carattere storico ma in anni recenti attento anche e specificamente all'ambito di studio dell'oratoria, è enorme e testimonia una grande varietà di posizioni e l'assenza pressoché totale di letture dei dati e di punti d'arrivo comuni.

La risposta che si sceglie di dare a tale quesito implica naturalmente a propria volta una corrispondente presa di posizione circa l'idea del quadro politico romano tardo-repubblicano e, ancora più in generale, dei concreti meccanismi di funzionamento della *res publica* che si assumono come più verisimili.

Il passo antico che per eccellenza è sempre sembrato testimoniare l'esistenza di *populares* e *optimates* e fornirne una definizione sintetica e chiara – e dal quale parte anche chi ne neghi l'utilizzabilità a questo fine – è naturalmente, un brano della *Pro Sestio*, pronunciata nel marzo del 56:

Cic. *Sest.* 96 *duo genera semper in hac civitate fuerunt eorum qui versari in re publica atque in ea se excellentius gerere studuerunt; quibus ex generibus alteri se popularis, alteri optimates et haberi et esse voluerunt, qui ea quae faciebant quaeque dicebant multitudini iucunda volebant esse, populares, qui autem ita se gerebant ut sua consilia optimo cuique probarentur, optimates habebantur*¹⁹.

Tale rappresentazione storica ciceroniana, pur schematica e introdotta nell'orazione per ragioni dettate in larga parte (ma non certo soltanto²⁰) dall'*utilitas causae*, mi sembra

¹⁹ 'Ci sono sempre stati, nella nostra comunità, due gruppi, in cui si sono divisi coloro che si sono sforzati di dedicarsi all'attività politica e di distinguersi nettamente; di questi due gruppi, i primi hanno voluto venire considerati, ed essere, 'popolari', i secondi 'ottimati': 'popolari' erano quelli che volevano che quanto facevano e dicevano fosse gradito alle masse, 'ottimati' invece venivano considerati quelli che si comportavano in modo tale che le proprie azioni politiche ricevessero l'approvazione delle persone migliori'.

²⁰ Come invece sostenuto da Robb 2010 nel primo capitolo del proprio lavoro su *optimates* e *populares*.

ampiamente supportata dai dati evenemenziali concretamente offerti dalla storia repubblicana che si ricorderanno a breve e dai quali emerge in maniera abbastanza sicura e definita l'esistenza di un gruppo relativamente stabile di istanze riconoscibili e riconosciute dalle fonti come proprie dei *populares*²¹.

Una decisiva conferma, dato il ben diverso orientamento politico dell'autore, mi pare fornita dal passo del *Bellum Iugurthinum* che più esplicitamente (sebbene Sallustio, come noto, non utilizzi mai i termini *populares* e *optimates*²²) suggerisce una lettura del tutto analoga della dicotomia determinatasi nel quadro politico tardo-repubblicano a partire dalle agitazioni graccane²³: un perenne terreno di scontro tra difensori della causa del senato, più compatti come gruppo, e sostenitori delle ragioni del popolo.

Sall. *Iug.* 41, 5 *namque coepere nobilitas dignitatem, populus libertatem in lubidinem vortere, sibi quisque ducere trahere rapere. ita omnia in duas partis abstracta sunt, res publica, quae media fuerat, dilacerata. ceterum nobilitas factione magis pollebat, plebis vis soluta atque dispersa in multitudine minus poterat*²⁴.

Sull'interpretazione di questi e di altri passi relativi al panorama politico repubblicano, tuttavia, la critica è tutt'altro che concorde. Rimandando, per quanto esula dagli obiettivi della ricerca, che ha carattere primariamente linguistico-letterario²⁵ e non storico-prosopografico²⁶, all'amplessima letteratura secondaria accumulatasi sull'argomento e citata nei vari studi che via via si richiameranno in sede di commento ai testi, ci si limiterà

²¹ Alla percezione di questo loro posizionamento da parte della 'pubblica opinione', che i politici ricercano attivamente (*voluerunt*), e non alla sua falsità, fanno riferimento *dicebant* e *haberi* (che le correlazioni non disgiuntive *et...et* e *-que...que* legano anzi strettamente l'uno a *faciebant*, l'altro a *esse*).

²² Contrapponendo piuttosto *senatus* a *populus*, *plebs* a *nobilitas*. Tali scelte lessicali interscambiabili, su cui certo gioca un ruolo di primo piano il modello tucidideo, lasciano peraltro pochi dubbi sulla composizione sociale prevalente dei due gruppi, almeno per come letta e presentata già nel I sec.

²³ Sall. *Iug.* 42, 1 42 *1 nam postquam Ti. et C. Gracchus [...] vindicare plebem in libertatem et paucorum scelera patefacere coepere, nobilitas noxia atque eo percussa [...] Gracchorum actionibus obviam ierat; et primo Tiberium, dein paucos post annos eadem ingredientem Gaium, tribunum alterum, alterum triumvirum coloniis deducundis, cum M. Fulvio Flacco ferro necaverat*. Il passo costituisce anche un primo esempio di 'elenco di *populares*' (altri passi analoghi vengono discussi *infra*).

²⁴ 'E infatti la nobiltà prese a volgere la propria autorevolezza al servizio delle sue passioni, il popolo a fare lo stesso con la propria libertà e ciascuno a prendere, ad afferrare, ad arraffare nel proprio interesse. In questo modo, tutto quanto fu strappato in due parti, la repubblica, che era stata di entrambi, fu fatta a pezzi. Per il resto, la nobiltà facendo gruppo aveva maggiore potere, la forza del popolo, dispersa e dissolta nella massa, era meno efficace'.

²⁵ L'evoluzione complessiva dell'oratoria romana repubblicana presupposta nel commento è quella delineata dai fondamentali lavori di Norden, Kennedy, Leeman e dagli studi specifici di volta in volta segnalati e riassunta con grande attenzione agli aspetti oggetto di dibattito critico da Cavarzere 2000 (v. anche la sintesi di Steel 2006); per l'oratoria del periodo graccano, ancora fondamentale Fraccaro 1912-13; per il confronto di asianesimo ed atticismo a Roma, v. Calboli 1975 e 1987 (e 1997 in relazione al caso specifico di Antonio; per l'affermazione e l'evoluzione delle diverse 'scuole' filologico-grammaticali a Roma, v. la sintesi di Calboli 1993).

²⁶ Il quadro storico generale di riferimento qui accolto per la storia repubblicana è quello offerto da Cook, Adcock Charlesworth 1963 e, soprattutto, Clemente, Coarelli, Gabba 1990, Steel 2013 a, Rossi 1980 (per il periodo 133-80), Meier (1967) 1973 (per la tarda repubblica), da Fraccaro 1914 e Gabba 1990 per il periodo graccano (altri studi più specifici verranno naturalmente via via citati in sede di commento a frammenti e testimonianze). Per lo studio prosopografico degli oratori si è naturalmente fatto riferimento al fondamentale studio di Sumner 1973, da integrare ormai con le preziose schede di David 1992 e con i contributi di natura storica aventi per oggetto alcuni di loro.

qui ad elencare assai sinteticamente i principali ‘modelli’ interpretativi moderni susseguirsi nel corso del tempo. La panoramica è intesa solo ad evidenziare i temi oggetti di dibattito e la mancanza di consenso degli storici al riguardo.

Mommsen immagina un agone politico modellato su quello parlamentare tardo-ottocentesco e originatosi nel periodo graccano, ammettendo peraltro la possibilità di ‘cambi di partito’ meramente tattici da parte dei politici romani²⁷; Gelzer, nel suo fondamentale lavoro sulla *nobilitas*, abolendo l’uso stesso dei termini *optimates* e *populares*, fino a prima tradizionale, propone invece di vedere nella competizione elettorale a Roma uno scontro interno ai *nobiles*, legati o divisi tra loro da *amicitia* o *inimicitia* e in grado di controllare la plebe tramite il vincolo della clientela²⁸; in un simile quadro vengono esclusi del tutto gruppi organizzati e connotati ideologicamente e tutto viene ricondotto a legami personali ‘uno a uno’. Nella biografia dedicata a Cesare, invece, lo studioso ammette (a partire dallo studio della figura e dell’azione di Gaio Gracco) l’esistenza di uno scontro ideologico tra *optimates* (o *boni*) e *populares*: i primi avrebbero avuto l’intenzione di mantenere il potere decisionale *de facto* nelle mani del senato, i secondi di trasferirlo alle assemblee popolari. Tale opzione sarebbe però stata, nel concreto, velleitaria e di riflesso Gelzer, nel definirla, propone *demagogue* quale traduce di *popularis*²⁹. Münzer, inaugurando il filone prosopografico e partendo dall’analisi onomastica dei fasti consolari, propone invece un sistema basato sulle *gentes* e sulle relazioni familiari instaurate fra di esse tramite matrimonio. Le casate avrebbero costituito gruppi stabili negli intenti politici e dotati di capi riconosciuti (che si ‘succedevano’ in maniera semi-ufficiale)³⁰; Syme, escludendo le contrapposizioni binarie, arricchisce il modello precedente introducendovi l’azione delle *factiones* e vedendo nella politica romana repubblicana una serie di atti individuali appoggiati da gruppi di interesse temporanei e miranti al raggiungimento del potere; per lo studioso gli *optimates* sarebbero stati esponenti dell’*élite* senatoria sillana e post-sillana, i ‘*populares*’ invece tribuni che contestano lo *status quo* per ambizione di potere personale (Syme escluse del tutto la possibilità che la loro azione fosse ‘sincera’); Scullard prosegue lungo la stessa direttrice, pensando però a un sistema con tre ‘partiti familiari’ stabili, i *Fabii*, gli *Aemilii* e i *Claudii*, eventualmente e temporaneamente alleati con *gentes* minori; Per lo studioso, i termini *optimates* e *populares* tornano ad avere un significato politico, definendo rispettivamente i sostenitori della parte dominante del senato e quelli delle assemblee popolari³¹.

In risposta a Strasburger, che aveva di nuovo negato *tout court* l’esistenza della contrapposizione tra le due *partes* e supposta sempre strumentale ed insincera l’azione dei sedicenti *populares*, Taylor ripropone in sostanza il sistema di Mommsen, contrapponendo i sostenitori dell’*auctoritas senatus* a quelli della *libertas populi* ed

²⁷ Mommsen (1933) 1973.

²⁸ Gelzer (1912) 1965 si basa essenzialmente sul quadro delineato dal *Commentariolum petitionis* (sulla cui rappresentatività è però necessario quantomeno interrogarsi, dati i dilemmi su natura, intenti e cronologia specifici dell’opera).

²⁹ Gelzer (1921) 1968.

³⁰ Münzer 1999. V. ad es. la ‘coalizione graccana’ delineata da Reiter 1978.

³¹ V. in partic. la definizione e applicazione di questo modello prosopografico, con risultati tuttora in parte insuperati, alla descrizione della pars cesariana e del ‘partito di Augusto in Syme (1938) 2014².

avvertendo della necessità di non sovrapporre l'idea moderna di partito ai gruppi politici antichi, molto più fluidi e meno caratterizzati sul piano identitario; egli ritiene più difficile definire, fra i due, i *populares*, che avrebbero avuto una esistenza 'desultoria' piuttosto che continua e che, pur condividendo un nucleo di istanze riconducibile a quello che verrà esposto a breve, avrebbero teso di frequente a dividersi in 'correnti'. Per lo studioso, infine, le elezioni consolari avrebbero visto l'accantonamento degli aspetti ideologici, più visibili nelle assemblee legislative, e all'interno del senato vi sarebbero stati un gran numero di membri 'non schierati', che si posizionavano in relazione ai singoli provvedimenti sulla base di considerazioni di comodo e calcoli contingenti³². Il modello di Taylor, qui notevolmente semplificato, che ha come si vede il vantaggio di integrare vari elementi importanti di quelli appartenenti ai diversi filoni interpretativi e di mantenere al contempo un proprio chiaro indirizzo di fondo in favore di una contrapposizione ideologica a Roma, mi pare essere quello meglio in grado di rendere ragione dei dati che emergeranno nel corso dell'analisi e sarà, sostanzialmente, quello maggiormente applicativi.

Contestandolo, Meier propone invece un modello del tutto fluido con al centro gruppi solo temporanei, caratterizzati da posizioni limitate a determinati temi di discussione politica. Escludendo dunque una contrapposizione tra due 'partiti' stabili ed osservando come solo pochi tribuni abbiano, per un lasso di tempo estremamente limitato, perseguito obiettivi di largo respiro, lo studioso parte dalla affermazione della posizione sempre dominante dell'aristocrazia, negando che il popolo avesse i mezzi per 'prendere l'iniziativa' sul piano politico e concentrandosi sulla descrizione dei *populares* offerta dalle fonti antiche; vi vede perciò solo degli agenti di questo o quell'aristocratico (sostenuto per debito economico o interesse politico), che avrebbero adottato volontariamente, temporaneamente ed esteriormente dei 'modi' da *populares*. Lo studioso esclude in ogni caso categoricamente che essi agissero davvero in favore di una 'democratizzazione del sistema'. Distinguendo fra quattro significati della parola *popularis*, mutati per di più tra il periodo pre e quello post sillano, Meier divide la legislazione *popularis* in tre ambiti (difesa della *libertas*, tutela giuridica dai soprusi, miglioramento delle condizioni economiche del popolo), osservando correttamente che l'ordine sociale complessivo, il sistema delle cariche e il *mos maiorum* rimanevano fuori dal suo raggio d'azione³³. Benchè il suo proponente neghi ciò sia definibile come ideologia, risulta evidente come il modello autorizzi in realtà un certo grado di presenza di 'contenuto politico' nello scontro politico repubblicano.

Brunt parte dal canto suo dalla contestazione radicale dei modelli prosopografici, ed in particolare dall'intento di ridurre il peso datovi ai legami clientelari, per sottolineare invece la partecipazione alla politica di numerosi strati sociali e recuperare l'opposizione tra *optimates* e *populares*³⁴; sulla stessa linea si collocano, fra gli altri, Mackie, che però propone, in maniera non troppo chiara, di identificare i *populares* non sulla base dello 'stile' oratorio o dell'azione legislativa ma a partire dalla 'percezione pubblica' dell'adesione di un dato politico ad un insieme di istanze tradizionalmente considerato

³² Taylor 1949.

³³ Meier (1966) 1997³.

³⁴ Brunt 1988.

*popularis*³⁵ e Ferrary, che, del tutto condivisibilmente, non vede la ragione di negare l'opposizione politica riflessa dalle fonti ma rileva una discrasia tra gli obiettivi 'moderati' dei *populares* ed i loro metodi tendenti alla radicalità, nonché tra le aspirazioni 'conservatrici' degli ottimati e il loro concreto mutare la *res publica* in ragione dell'espansione mediterranea³⁶.

Sulla linea di Meier, infine, si collocano essenzialmente due degli storici che hanno preso direttamente parte all'ampio dibattito critico recentemente fiorito attorno a protagonisti e dinamiche dell'oratoria repubblicana, che si delinea a breve. Hölkeskamp nega *in toto* la possibilità di un ruolo attivo del popolo nel meccanismo decisionale della repubblica, che ritiene specchio dell'assoluto predominio politico ed ideologico-culturale dell'*élite* aristocratica³⁷; di conseguenza, ogni spazio per un reale dibattito politico è chiuso, riducendosi la competizione espressa nelle *contiones* ad una 'farsa' volta a conservare l'apparenza del principio della sovranità popolare: ecco che l'oratoria si fa allora 'teatro', luogo della costruzione ideologica della propria auto-rappresentazione da parte dell'aristocrazia³⁸. Anche Jakobson – osservando, del tutto a ragione, come il dibattito critico contemporaneo sul tasso di democraticità della società repubblicana risenta dell'atteggiamento attualizzante quando non delle simpatie politiche degli studiosi – propende infine per un'assunzione solo strumentale dell' 'atteggiamento' *popularis* da parte di alcuni isolati politici, soprattutto tribuni: una 'carta' che, come mostra bene nello specifico anche David 1993, era possibile giocare ma su cui essi dovevano peraltro riflettere bene, poiché opporsi al senato avrebbe potuto significare, per quelli in giovane età, la fine della propria carriera, per quelli giunti alla fine del *cursus* la rovina di quella dei figli³⁹.

Ampiamente condivisibile, e posta alla base di questo lavoro, l'idea di Clemente 2018 che una tale lettura contraddica in maniera sostanziale la lettura dei fatti propria già degli antichi, che va invece accettata nel suo complesso, a patto naturalmente di vagliare criticamente le fonti e di prestare grande attenzione a non sovrapporre alla realtà antica categorie politiche né tantomeno ideologiche moderne⁴⁰. Lo studioso osserva, in

³⁵ Mackie 1992.

³⁶ Ferrary 1997.

³⁷ Hölkeskamp 2010 e 2006, dove, studiando il patrimonio di racconti mitici sul passato leggendario di Roma affidato alla memoria collettiva, osserva come la sua funzione primaria fosse quella di rafforzare l'identità repubblicana e comunicare la convinzione di fare parte di una catena di eventi storici inevitabilmente volti all'espansione dell'imperium. Sul tema della memoria collettiva in rapporto alla pratica oratoria, v. anche Small 2007.

³⁸ Per questa idea di recita e dell'autoreferenzialità dell'oratoria a Roma, v. in partic. Hölkeskamp 1995, 2011 a e 2011 b.

³⁹ Jakobson 2006.

⁴⁰ In particolare, Clemente 2018 a, p. 103 giudica illegittima la pretesa di chi, per ammettere l'esistenza dei *populares*, vorrebbe trovare tracce di socialismo *ante litteram* nelle loro rivendicazioni. In merito, credo si possa utilmente aggiungere qualche considerazione. La situazione relativa al significato e all'impiego del termine *popularis* in ambito politico-retorico non è priva di analogie molto significative – che, se ben scelte, giudico con Canfora 2010 essere legittimi e anzi indispensabili strumenti del 'ragionamento' storico - con quanto accade in età moderna allo stesso attributo 'popolare' e, ancora di più, con l'aggettivo 'democratico' e il concetto di 'democrazia'. La perdurante polisemicità di 'popolare' nelle lingue europee è infatti stata alla base di una lunga serie di reimpieghi e 'appropriazioni' da parte delle più diverse forze politiche, spesso direttamente avversarie: basti pensare, per il XIX sec., al 'Fronte popolare' contrapposti nell'Italia del 1948 all'erede diretto del 'Partito popolare', o alle 'repubbliche popolari', sul territorio delle quali all'indomani della fine della guerra fredda sarebbero sorte formazioni conservatrici contrassegnate dal

particolare, come tutte le visioni basate sul totale controllo esercitato dall'aristocrazia sul popolo riescano assai male ad oscurare il dato, concordemente offerto dalle fonti, che lo scontro politico a Roma vertesse anche, e *principalmente*, sui contenuti⁴¹ e attribuisce ai propugnatori di questo tipo di modelli l'errore di proiettare sul mondo antico concetti e paradigmi contemporanei (democrazia⁴², costituzione, ma anche libertà⁴³, ecc.) e di ignorare, ad esempio, le affermazioni molto chiare di Polibio e di Cicerone in merito⁴⁴. Dati come l'esistenza stessa del tribunato della plebe, le affermazioni esplicite in alcuni paragrafi della *Pro Sestio*, il ricorrere di 'liste di *populares*', una certa coerenza nella loro azione legislativa, l'imprevedibilità dell'esito delle elezioni dovuta a quella della composizione delle assemblee (la questione era dunque di più o meno efficace 'organizzazione'), la natura a ben guardare tutt'altro che 'apolitica' delle relative campagne, concorrono a dimostrare l'esistenza di *optimates* e *populares* e la storicità del loro contrapporsi innanzitutto nel discorso pubblico e, dunque, nell'attività oratoria. La questione, altrimenti intesa, rischia di sfociare nel nominalismo e di diventare con ciò secondaria, mentre una possibile soluzione mi pare possa essere offerta da una valutazione concreta dell'attività giudiziaria dei tribuni tradizionalmente considerati esponenti dei *populares*, sulla base della quale valutare deduttivamente il problema dell'esistenza o meno di un loro gruppo politico riconoscibile. Oltre a rispondere a questa esigenza, il prospetto che costituisce l'*Appendice I* può assumere notevole utilità anche, in maniera più diretta, dal punto di vista della

medesimo aggettivo. La vaghezza di 'democratico' e 'democrazia', unitamente alla loro generale diffusione e affermazione, almeno a livello di discorso pubblico ufficiale, all'indomani della seconda guerra mondiale, ne fa, credo, un parallelo ancora più stringente del latino *popularis*. Non solo l'aggettivo accomuna anch'esso partiti e sistemi statali come DDR, Cina, Nord Corea; anche a prescindere da un impiego di facciata o dall'evolversi degli uni e degli altri (emblematico il caso dello 'scambio' di ideologia ed elettorato tra democratici e repubblicani negli USA), sarebbe oggi ben difficile presentarsi esplicitamente come 'antidemocratici' (Canfora 2002, 2004 e Canfora, Zagrebelsky 2014); così, nella Roma repubblicana, di fronte alle *contiones* tutti gli oratori si presentavano come *populares*, spesso come 'autentici' tali a differenza degli avversari. Occorre perciò 'riempire' tali significanti di contenuti concreti. La contrapposizione, nel pensiero politico moderno, tra 'democrazia formale' e 'democrazia sostanziale' (Bobbio (1976) 2014), o la nozione di 'tasso di approssimazione' all'ideale democratico legato all'impossibilità di definire teoricamente e riscontrare empiricamente delle 'democrazie pure' (Cassese 2017) invitano parimenti a guardare con attenzione i reali meccanismi di funzionamento di una data comunità politica, in tutti i loro aspetti (giuridico-istituzionali, ma anche e soprattutto sociali, vale a dire economici, ideologici, religiosi ecc.). Tale raccomandazione è valida a maggior ragione quando oggetto d'indagine sia una determinata retorica (v. in partic. Canfora 2002 e 2004).

⁴¹ Clemente ritiene sia necessario uno studio più approfondito della relazione che intercorreva tra comportamento nelle *contiones* e comportamento nei *comitia* immediatamente seguenti ma che l'organizzazione creata Clodio sia rimasta un caso unico: l'esito del voto popolare dipendeva dunque in larga misura dal singolo argomento in discussione (pp. 117 s.).

⁴² Le osservazioni di Millar (1984, 1986, 1998) dalle quali ha sostanzialmente preso avvio l'intero dibattito in ambito anglofono sulla *contio* che questo lavoro presuppone e che pure sono in parte condivisibili in linea generale, hanno il difetto di aver impostato l'intera questione, innanzitutto a livello terminologico, su presenza, grado o assenza di 'democrazia' nella Roma repubblicana. V. lo *status quaestionis* offerto da Pani 2002 (e, per la sua visione, 1994 e 1997).

⁴³ Numerosi gli studi sul diverso significato di *libertas* nella propaganda ottimata e in quella popolare. Che non fosse con ciò una parola vuota, ma che piuttosto esistessero 'due' libertà, sostengono sia Pianezzola 1997 che Arena 2007 b e 2012; V. anche le considerazioni avanzate da Bloch (1949) 1969 sul mutare del significato di questa e di altre parole (p. 47) in epoca medievale rispetto al suo uso contemporaneo nella sua *Apologia della storia*, che possono utilmente essere generalizzate.

⁴⁴ Clemente 2018 a, pp. 98 ss.

ricostruzione della storia e delle caratteristiche dell'oratoria dei *populares*: è infatti proprio in corrispondenza della presentazione di queste e di simili misure che i tribuni pronunciarono i propri discorsi e che si innescò lo scontro, in primo luogo dialettico (ed organizzativo), combattuto *principalmente* nelle *contiones*, tra loro e gli avversari. Il prospetto sinottico dell'attività legislativa di Gaio Sempronio Gracco, di Lucio Ap(p)uleio Saturnino e di Publio Clodio Pulcro e di Gaio Giulio Cesare, per come essa ci è documentata dalle fonti, costituisce una indubbia conferma di entrambe queste convinzioni di fondo (continuità nella linea d'azione *popularis* ed estrema importanza della pratica oratoria al suo interno).

Gli ambiti principali in cui emergono le istanze caratterizzabili come proprie dei *populares* sono dunque due: le iniziative legislative effettivamente assunte dai politici considerati di parte popolare e i temi e le proposte da essi avanzati in quanto ci rimane dei loro discorsi. Pur senza che si possa, a mio avviso, parlare di un vero e proprio 'programma' dei *populares*, si nota chiaramente – nel primo campo – che leggi con contenuto analogo vengono presentate a più riprese nel corso della storia repubblicana da tribuni della plebe che potremmo definire, provvisoriamente, di orientamento antioligarchico oppure, ciò che è egualmente significativo, da loro colleghi demagogicamente manovrati dal senato a scopo di 'contenimento' degli avversari; che, infine, queste leggi vengano regolarmente osteggiate dalla maggioranza del senato, con una intensità che può giungere al ricorso alla violenza e, in casi estremi ma non certo infrequenti, all'eliminazione fisica del tribuno proponente. Parallelamente, nelle orazioni dei politici considerati di parte *popularis*, l'incapacità dell'oligarchia senatoria di risolvere gli stessi problemi che queste misure intendono affrontare viene indicata come motivo delle ingiustizie e delle criticità del momento e utilizzata come argomento polemico ai danni degli ottimati.

Senza volere in questa sede entrare nel merito delle complesse questioni storiche e storiografiche passibili di approfondimento ed oggetto di dibattito critico, saltano agli occhi la frequente coincidenza delle misure e dei loro settori d'applicazione (sebbene, come ben osservato da Clemente⁴⁵, non si debba cedere alla tentazione semplificatoria di considerare la tarda *res publica* unitariamente, ma si debba piuttosto tenere conto dell'evolvere e del mutare delle realtà socio-economiche al di sotto dell'apparente stabilità delle forme della sovra-struttura) e, altrettanto significativamente, la quasi sovrapposibilità delle linee di fondo che ispirano l'azione legislativa dei *leader* di ciascuna delle tre 'generazioni' dei *populares*⁴⁶. Tutte le figure dei *populares* (per noi) 'minori' inserite in questo studio, come si vedrà meglio in sede di discussione dei testi, riprendono - a seconda delle epoche e delle circostanze politiche contingenti, che ne determinano efficacia dell'azione politica ed ampiezza della sfera d'azione - singoli aspetti di questo stesso 'programma'.

Questa circostanza offre un secondo argomento in favore della storicità del gruppo dei *populares*, che sarà centrale ai fini dello studio della loro oratoria: sia le fonti antiche sia gli studiosi moderni individuano unanimemente nei Gracchi (anche se non è impossibile

⁴⁵ Clemente 2018 a, p. 109.

⁴⁶ Vale a dire gracciani (da P. L. Crasso Muciano a Gaio Gracco), mariani (da Glaucia a Macro) e cesariani (da Catilina a Curione).

scoprirne dei ‘predecessori’, sui singoli temi e provvedimenti⁴⁷) gli iniziatori di una vera e propria *tradizione* dei *populares* tardo-repubblicani.

Quanto agli antichi, una prova decisiva in questo senso mi pare essere la (ben nota) presenza di ‘liste di *populares*’ in varie fonti coeve alle lacerazioni politiche del I sec. e di orientamento ideologico diametralmente contrapposto, a partire dal *corpus* ciceroniano e da un autore che ne recepisce la posizione politica come Velleio Patercolo da una parte, dalla *Rhetorica ad Herennium* e dalle *Historiae* sallustiane dall’altra⁴⁸. L’Arpinate offre tali elenchi, di volta in volta in accordo con i suoi obiettivi di parte, attuando due procedimenti che verranno entrambi approfonditi a breve: sottolinea la distanza, e la superiorità, dei *populares* del passato rispetto al proprio ‘arcinemico’ del momento oppure giustifica l’eliminazione violenta dell’uno mediante il precedente costituito dall’uccisione degli altri (tema dello *iure caesus*)⁴⁹. Un esempio fra tutti del *modus operandi* ciceroniano, particolarmente esplicito nel mostrarne i meccanismi, può essere un passo riferito, non per caso, alla necessità di eliminare fisicamente Catilina senza troppi riguardi giuridici:

Cic. *Cat.* 1, 29 *etenim, si summi viri et clarissimi cives Saturnini et Gracchorum et Flacci et superiorum complurium sanguine non modo se non contaminarunt, sed etiam honestarunt [...]*⁵⁰.

Nel *De legibus*, in particolare, elenchi di *seditiosi* ricorrono in corrispondenza del noto dibattito tra Cicerone stesso e il fratello sulla reale (e strumentale) utilità del tribunato della plebe nel quadro istituzionale romano, sul quale si avrà modo di tornare in seguito⁵¹. La *Retorica ad Erennio*, per contro, fa di un elenco simile una vera e propria ‘martirologia *popularis*’:

⁴⁷ V. lo studio specifico di Taylor 1962.

⁴⁸ Oltre al passo del *Bellum Iugurthinum* già incontrato, v. (la *persona loquens* è portatrice su questo punto delle idee dell’autore) Sall. *or. Phil.* 7 *concurrere homines omnium ordinum conruptissimi flagrantes inopia et cupidinibus scelerum conscientia exagitati quibus quies in seditionibus in pace turbae sunt hi tumultum ex tumultu bellum ex bello serunt saturnini olim post sulpici dein mari damasippi que nunc lepidi satellites.*

⁴⁹ Cic. *Sest.* 105 *Gracchos aut Saturninum aut quemquam illorum veterum qui populares habebantur* (T 2 Sat.); Cic. *Sest.* 37 *res erat cum L. Saturnino, iterum tribuno plebis, vigilante homine, et in causa populari si non moderate at certe populariter apstinenter que versato*; Cic. *Cat.* 4, 4 *non Ti. Gracchus, quod iterum tribunus plebis fieri voluit, non C. Gracchus, quod agrarios concitare conatus est, non L. Saturninus, quod C. Memmium occidit, in discrimen aliquod atque in vestrae severitatis iudicium adducitur iure.* Sul tema dello *iure caesus*, v. anche Cic. *de or.* II 106; *Mil.* 8 e 14; *Planc.* 88; *off.* II 45 e I 76 e *Vell.* II 4, 4. Sulla distinzione tra ottimati e popolari nella *Pro Sestio* faccio mie le osservazioni di Narducci 2009, pp. 243-256 (che riassumono le idee maturate dallo studioso in merito anche in altri suoi lavori: e.g. 1992, pp. 104 ss.); Per le strategie retoriche adottate da Cicerone in rapporto ai suoi intenti politici contingenti, fondamentale il lavoro di Classen (1985) 1998.

⁵⁰ ‘E difatti, se per dei grandissimi uomini, per dei cittadini di chiarissima fama, il sangue di Saturnino, dei Gracchi, di Flacco e di moltissimi altri venuti prima di loro non soltanto non fu causa di contaminazione, ma addirittura motivo di onore’.

⁵¹ V. il commento a T 7 Sat. e Cic. *leg.* III 20 *C. vero Gracchi tribunatus sicis quas ipse se proiecisce in forum dixit, quibus digladiarentur inter se cives, nonne omnem rei publicae statum perturbavit? quid iam de Saturnino, Sulpicio, reliquis dicam? quos ne depellere quidem a se sine ferro potuit res publica; III 35 secuta biennio post Cassia est de populi iudiciis, a nobili homine lata L. Cassio, sed, pace familiae dixerim, dissidente a bonis atque omnis rumusculos populari ratione aucupante. Carbonis est tertia de iubendis legibus ac vetandis, seditiosi atque improbi civis, cui ne reditus quidem ad bonos salutem a bonis potuit adferre.*

*RhH IV 22, 31 Tiberium Graccum rem p. administrantem prohibuit indignam nex diutius in eo commorari. Gaio Gracco similis occisio est oblata, quae uirum rei p. amantissimum subito de sinu ciuitatis eripuit. Saturninum fide captum malorum perfidia per scelus uita priuauit. Tuus, o Druse, sanguis domesticos parietes et uoltum parentis aspersit. Sulpicio, qui paulo ante omnia concedebant, eum breui spatio non modo uiuere, sed etiam sepelirei prohibuerunt*⁵².

Pur senza avere qui la possibilità di entrare nel merito del dibattito sulla collocazione politica dell'opera, né a maggior ragione su quello relativo alla sua afferenza alla scuola dei *rhetores Latini* o alla sua autorialità⁵³, l'orientamento filo-popolare del testo mi sembra uscirne confermato⁵⁴, nonostante si debba avere consapevolezza della validità di vari argomenti utilizzabili in senso contrario⁵⁵. Conferma indiretta di questa ispirazione politica si trae inoltre – in base a quanto verrà detto a breve circa le tematiche ricorrenti nell'oratoria dei *populares* – dalla presenza di esortazioni contro la passività del popolo analoghe a quelle che caratterizzano tanta oratoria tribunizia⁵⁶.

Concretamente, pertanto, alla luce dei dati raccolti nell'*Appendice I* (le letture che sono state sinora date in ambito oratorio dai critici, messe a confronto nel dibattito qui abbozzato, si basavano su una quantità di dati di molto inferiore), ci aspetteremo due gruppi, o piuttosto schieramenti compositi, politici effettivamente contrapposti ma privi di organizzazione stabile, di programmi organici e di *leader* formalmente riconosciuti; la stessa adesione all'uno o all'altro schieramento sarà inoltre di certo stata condizionata fortemente da fattori quali i legami familiari e territoriali e da considerazioni personali e

⁵² 'Una vergognosa uccisione impedì a Tiberio Gracco, che stava governando lo Stato, di dedicarsi più a lungo. A Gaio Gracco fu riservato un analogo assassinio, che strappò all'improvviso un cittadino che amava moltissimo lo Stato dal seno della nostra comunità. Saturnino, catturato grazie ad una promessa, fu privato della vita in modo criminale dal tradimento di persone malvage. Il tuo sangue, Druso, bagnò le pareti della tua casa e il volto di tuo padre. A Sulpicio, cui poco prima facevano ogni concessione, nel giro di poco tempo impedirono non soltanto di vivere, ma anche di essere sepolto'.

⁵³ La tradizione medievale come noto la attribuiva a Cicerone; per la sua attribuzione a Cornificio da parte di Calboli, v. *infra*, par. 3.c. *Contra*, di recente, Gaines 2007, che (dopo aver vagliato anche somiglianze e grosse differenze con il *De inventione*) ritiene preferibile considerarla anonima.

⁵⁴ *RhH IV 55, 68 'quod simul atque Graccus prospexit, fluctuare populum, uerentem, ne ipse auctoritate <senatus> commotus sententia desisteret, iubet aduocari contionem. iste interea scelere et malis cogitationibus redundans euolat e templo Iouis: sudans, oculis ardentibus, erecto capillo, contorta toga, cum pluribus aliis ire celerius coepit. ille praeco faciebat audientiam; hic, subsellium quoddam excors calce premens, dextera pedem defringit et hoc alios iubet idem facere. cum Graccus deos inciperet precari, cursim isti impetum faciunt et ex aliis ali partibus conuolant atque e populo unus: 'fuge, fuge,' inquit, 'Tiberi. non uides? respice, inquam'. deinde uaga multitudo, subito timore perterrita, fugere coepit. at iste, spumans ex ore scelus, anhelans ex infimo pectore crudelitatem, contorquet brachium et dubitantei Gracco, quid esset, neque tamen locum, in quo constiterat, relinquenti, percutit tempus. Ille, nulla uoce delabans insitam uirtutem, concidit tacitus. iste uiri fortissimi miserando sanguine aspersus, quasi facinus praeclarissimum fecisset circum inspectans, et hilare sceleratam gratulantibus manum porrigens, in templum Iouis contulit sese'.*

⁵⁵ *RhH IV 35, 47 item: 'senatus est officium <consilio ciuitatem iuuare ; magistratus est officium> opera et diligentia consequi senatus uoluntatem: populi est officium res optumas et homines idoneos maxime suis sententiis diligere et probare'.* Che gli *exempla* offerti dal manuale dimostrino la sua neutralità politica sostiene Levi 1966.

⁵⁶ *RhH IV 48 'miramini, Quirites, quod ab omnibus uestrae rationes deserantur? quod causam uestram nemo suscipiat? quod se nemo uestri defensorem profiteatur? adtribuete uestrae culpaee, desinite mirari; 49 nimium, Quirites, animis estis simplicibus et mansuetis ; nimium creditis uni cuique'.*

di carriera⁵⁷. Fondamentale anche, nonostante l'assodato asservimento alle logiche di potere degli *optimates* che questa carica subì del periodo sillano e post-sillano⁵⁸, la funzione svolta dal tribunato della plebe, *in primis* sul piano della difesa dell'esercizio del diritto alla parola pubblica⁵⁹ e non solo. La sua estrema rilevanza giustifica l'utilizzo della definizione di 'eloquenza tribunizia' come sinonimo, per quanto non del tutto coincidente, di *eloquentia popularis* (o, come vedremo, *popularium*). Oltre a quello tra eloquenza 'popolare' ed esercizio del tribunato, è poi indubbio il legame tendenziale tra la giovane età e l'assunzione (anche a fini di mera autoaffermazione) di posizioni proprie dei *populares* e, infine, tra questi e il ruolo di accusatore nei processi di immediata rilevanza politica⁶⁰.

Quest'ultimo aspetto, inoltre, ci induce a considerare il mutamento di posizioni nel corso della carriera politica e, di riflesso, per quanto ci interessa, il mutamento dell'oratoria praticata come tutt'altro che eccezionali. Accadrà dunque non di rado che uno stesso oratore tenga in gioventù discorsi caratterizzati da contenuti di contestazione dello *status quo* e da uno stile adeguato, in età matura orazioni di segno opposto. Si avranno così, solo a titolo d'esempio, dal punto di vista sia contenutistico sia dello stile, un 'primo' Carbone' e un 'secondo' Carbone, un 'primo' e un 'secondo' Pompeo e così via, a seconda della fase delle rispettive carriere politiche che si intenda studiare.

In conclusione, pur con tutte queste cautele, sarà dunque possibile, basandosi sulle fonti e tenendo costantemente conto della distanza culturale tra mondo antico e contemporaneo⁶¹, isolare un gruppo di esponenti dei *populares*, anche se in moltissimi casi concreti la singola scelta sarà parzialmente arbitraria e contestabile. Anche ammettendo, tuttavia, di poter istituire un legame tendenziale fra i *populares* ed un determinato tipo di oratoria, la questione è lungi dall'essere risolta. Essi saranno infatti stati, alla luce delle considerazioni che verranno ora svolte, soltanto un sottoinsieme di quanti si servirono dell'*eloquentia popularis*. Quest'ultima poteva infatti, con tutta evidenza, essere adoperata in maniera conforme o meno ai contenuti in ragione dei quali si era sviluppata in origine.

Un ulteriore problema è costituito poi dalla effettiva storicità dell'impiego, in antico, dei termini *popularis* ed *optimas* per designare i due raggruppamenti politici repubblicani, che determina l'eventuale legittimità del loro utilizzo da parte della critica moderna.

⁵⁷ Il quadro generale presupposto da questo lavoro è dunque in sostanza quello ottimamente descritto da Nicolet 1964, Lepore 1990, Pani 1997 e Zecchini 1997 (fatta salva la convinzione di quest'ultimo dell'autenticità delle *epistulae ad Caesarem* e la loro assunzione a 'manifesto' dei *populares*), mentre per i problemi legati di collocazione politica del singolo oratore si rinvia alla bibliografia citata in sede di commento; per i problemi, di enorme complessità, legati alla definizione del 'partito cesariano' e agli sconvolgimenti dell'assetto politico sopravvenuti in età triumvirale, oltre a Zecchini 1981, ancora fondamentale Syme (1939) 2014 (di cui pure ritengo non condivisibili molti punti specifici, quali un certo meccanicismo nella spiegazione della genesi e della trasmissione familiare delle alleanze; particolarmente preziose le conclusioni, che chiamano in causa la natura estremamente composita della *pars* in questione).

⁵⁸ Notata già da Cicerone e confermata dalla critica storica moderna.

⁵⁹ Pina Polo 2016.

⁶⁰ Per la descrizione e l'evoluzione delle procedure giuridiche, di pertinenza degli storici del diritto antico, si fa qui riferimento sostanzialmente al quadro delineato da Schiavone 2005, Santalucia 1998 e 2009 e Balbo 2009. L'idea esposta è quella sostenuta da David in molti suoi lavori, a partire dalla tesi di dottorato, più compiutamente esposta nella monografia del 1992.

⁶¹ Sul tema è in uscita un volume a cura di Chaniotis e Steel.

Come già ricordato, ad esempio, Sallustio, tradizionalmente considerato un ‘cesariano deluso’ se non ‘pentito’, ma in ogni caso lo storico romano più favorevole (o meno ostile) ai *populares*, non ne fa mai uso.

Senza naturalmente porre in questione il carattere polemico dell’utilizzo di tale definizione da parte di Cicerone, esaustivamente dimostrato già a partire dallo studio ormai superato ma tuttora utile di Seager⁶², va osservato una volta di più come l’uso partigiano di una definizione non provi affatto, dal punto di vista logico, l’inesistenza della categoria che ne è l’oggetto. Alla questione vanno aggiunte considerazioni analoghe circa l’impiego di *optimates*, *boni*, e sinonimi⁶³. L’intero contributo di Seager è del resto dichiaratamente volto a dimostrare a priori l’inesistenza dei due ‘partiti’ anche sul piano delle rispettive denominazioni. L’idea di fondo è stata ripresa in anni più recenti, in uno studio di ben diversa ampiezza e non certo privo di meriti, da Robb. Gli argomenti della studiosa, che non è qui possibile richiamare in dettaglio, vertono essenzialmente sull’indimostrabilità che *popularis* indichi qualcosa di analogo ad un gruppo politico stabile ed organizzato e sulla natura costantemente e unicamente polemica del suo impiego da parte di Cicerone. Essi mi paiono portare a interpretazioni molto forzate delle fonti antiche e, in ogni caso, fallaci sul piano logico: una cosa, come si è detto, è dimostrare l’impiego polemico di una definizione, altra sostenere che essa non fosse usata per identificare un certo gruppo politico, altra ancora, infine, negare che tale gruppo esistesse.

Un ulteriore contributo, forse in buona parte originale, può essere offerto da questo studio in favore dell’idea che numerosi elementi, in primo luogo in ambito latamente oratorio, costituissero delle scelte compiute da chi voleva inserirsi nella *tradizione* del gruppo politico dei *populares* ed altrettanti segnali in questo senso che venivano colti dal pubblico di riferimento (che dobbiamo pertanto presupporre almeno in qualche misura ‘fidelizzato’). Mi riferisco ad una serie di prese di posizione che vedremo assumere e di corrispondenti discorsi che vedremo ricordare o citare dalle fonti, quali: la denuncia pubblica della patente illegalità dell’uccisione del capo *popularis* precedente, che invece la propaganda ottimate puntualmente presentava come *iure caesus* perché turbatore della *concordia* civica e colpevole di *adfectatio regni*⁶⁴; la messa in stato d’accusa, di fronte al popolo, del diretto responsabile o del mandante di quella morte, per costringerlo a ‘tradirsi’⁶⁵; l’impegno nell’elogiare in assemblea coraggio e atti del ‘predecessore’; il patrocinio della causa degli ex partigiani di tale *leader*, se esiliati o altrimenti variamente esclusi dall’esercizio della cittadinanza o dalle sue tutele; la tendenza a rivendicare anche visivamente l’appoggio, facendolo comparire in assemblea (*producere*), di un membro della famiglia di sangue dell’ex *leader*; la ripresa o anche l’espansione dell’azione legislativa interrotta; la custodia della sua memoria storica del capo sul piano privato,

⁶² Seager 1972.

⁶³ V. lo studi specifico di Achard 1973.

⁶⁴ V. Pina Polo 2006, (il capitolo intitolato *The ethics of murder*, pp. 178 ss. Sulla morte di Gaio Gracco vista dai *populares* e Pina Polo 2017 a. V. anche le note incertezze espresse da Sallustio (*Iug.* 42, 1) e Cesare (*civ.* I 22, 5; III 9, 1).

⁶⁵ V. in partic. Jehne 2011.

conservandone ad esempio un'immagine in casa⁶⁶, o pubblico, organizzandone i funerali (nei quali poteva giocare un ruolo politico significativo anche l'oratoria, o almeno l'azione oratoria latamente intesa, femminile⁶⁷) e segnatamente tentando di farne un *tumultus* antisenatoriale⁶⁸. La loro efficacia sul piano propagandistico è del resto esplicitamente riconosciuta anche da chi, come Cicerone, non avrebbe certo avuto interesse a farlo:

*Verr. II 1, 151 Gracchi credo aut Saturnini aut alicuius hominis eiusmodi produxeram filium, ut nomine ipso et memoria patris animos inperitae multitudinis commoverem*⁶⁹.

La regolarità con cui tutti questi elementi, o molti di essi assieme, si ripresentano in testimonianze e frammenti ad ogni 'cambio' di generazione politica è infatti tale da non poter essere ritenuta casuale.

1. b. Problemi di metodo. Quali sono stati gli oratori *populares*?

et quoniam huius generis facta mentio est, seditiosorum omnium [...].

Cic. Br. 224

Ammesso dunque che sia esistita una *pars popularis* e che nella sua definizione l'oratoria abbia giocato un ruolo di primo piano, andranno ora individuati gli oratori *populares*; nel selezionare il *corpus* atto a costituire una base d'indagine testuale utile ai fini dell'inquadramento stilistico della loro oratoria, bisognerà preventivamente valutarne (o almeno stimarne) il grado di rappresentatività e, di seguito, rendere ragione delle singole scelte di inclusione o esclusione dalla silloge.

Il punto di partenza è stato, anche in questo caso, il contributo di David sull'*eloquentia popularis*: l'autore procede infatti a stilare delle liste di oratori incrociando l'elenco di figure date per *populares* nella voce della *R. E.* curata da Meier⁷⁰ con i (principali) passi antichi che ne attestano l'attività politica e, infine, con quelli che ne menzionano o descrivono l'oratoria. A partire da una revisione autonoma e sistematica di questa lista e dei dati che ne erano alla base, si sono operate alcune esclusioni e, per contro, una inclusione di rilievo⁷¹.

⁶⁶ V. la testimonianza di Cic. *Rab. 24 at Sex. Titius, quod habuit imaginem L. Saturnini domi suae, condemnatus est.*

⁶⁷ V. in partic. Beck 2018, Gladhill 2018 e, nell'ottica degli studi di genere, Hallett 2018.

⁶⁸ Beck parte dalla necessità di leggere il fenomeno secondo il codice culturale e psicologico di riferimento e vederlo come rituale aristocratico in sé, in cui l'eulogia rivestiva un ruolo centrale; nel caso dei funerali 'politici' dei *populares* (il terzo caso di studio, quello dei funerali di Cesare, avverte lo studioso, è forse più l'eccezione che la regola), come vedremo, le innovazioni apportate al paradigma saranno profonde. V. anche lo studio in parallelo dei funerali di Clodio e di Cesare offerto da Fraschetti (1990) 2005², pp. 53 ss.

⁶⁹ Avrei potuto, credo, far comparire in pubblico un figlio di Gracco, di Saturnino e di qualche altro personaggio del genere, per scuotere l'animo della massa ignorante col suo stesso nome e grazie al ricordo del padre⁷.

⁷⁰ *RE* sup. X, 1965, coll. 568 s.

⁷¹ V. David 1980, pp. 199 ss. per le tabelle risultanti da tale ricerca.

Un primo problema metodologico è posto, come già anticipato, dagli esponenti politici che mutarono collocazione politica (spesso si tratta peraltro di figure di primissimo piano, oggetto dunque di maggiore interesse da parte della critica storica), il cui numero molto rilevante è spesso invocato, come si è visto, con una parte di ragione, quale argomento a sostegno da parte di chi non crede sia esistita se non a livello propagandistico una reale contrapposizione ideologica nello scontro politico a Roma. La circostanza sembra effettivamente dare ragione a chi pensa non a gruppi dotati di una qualche stabilità bensì a singoli individui in competizione fra loro per ragioni personalistiche. La questione è particolarmente delicata in uno scenario politico quale quello romano, caratterizzato in misura in ogni caso maggiore rispetto a quello contemporaneo⁷² da una notevole fluidità delle alleanze e dei programmi e (ciò che è riconosciuto anche dagli storici di orientamento diverso da quelli appena menzionati) da un frequente corrispondere della fase iniziale della carriera degli oratori a posizioni di contestazione dello *status quo*, di quella della maturità (cioè della fase superiore del *cursus honorum*) a un loro atteggiamento di maggiore ossequio verso il senato, di cui erano di norma nel frattempo entrati a far parte. Ciò che maggiormente rileva ai fini di questo lavoro è, evidentemente, l'eventuale 'cambio' di stile oratorio in corrispondenza di questo riposizionamento politico, cambio che è in alcuni casi è in effetti riscontrabile con grande chiarezza. Le scelte derivanti dalle considerazioni sin qui avanzate, scelte nelle quali un certo grado di arbitrarietà resta ineliminabile, hanno portato all'individuazione di un campo d'indagine così definito:

oratore	n. TT	n. FF	= Malc. ⁴ = Manuw.	acquisizioni
n. 1 <i>P. Licinius Crassus Dives Mucianus</i> tr. pl. -	3	0	n. 31 Malc., pp. 141-142. n. 31 Manuw.	David 1980: no; + 3 testi. Malc.: sì; + 1 testo.
n. 2 <i>Ti. Sempronius Gracchus</i> tr. pl. 133	12	4	n. 34 Malc., pp. 145- 152. n. 34 Manuw.	David 1980: sì; + 11 testi. Malc.: sì.
n. 3 <i>P. Decius</i> tr. pl. 120	2	1	n. 36 Malc., pp. 155-156 n. 36 Manuw.	David 1980: sì; + 2 testi. Malc.: sì.
n. 4 <i>M. Fulvius Flaccus</i> tr. pl. 122	1	0	n. 40 Malc., pp. 159-160. n. 40 Manuw.	David 1980: sì. Malc.: sì.
n. 5 <i>C. Sempronius Gracchus</i> tr. pl. 123, 122	23	50	n. 48 Malc., pp. 174-198. n. 48 Manuw.	David 1980: sì; + 66 testi. Malc.: sì; + 3 testi

⁷² O, piuttosto, della 'forma partito' novecentesca, che ora pare generalmente in regresso in favore di logiche diverse.

n. 6 <i>C. Servilius Glaucia</i> tr. pl. 101	2	3	n. 58 b (<i>addenda A ad p.</i> 213) Malc., pp. 536-538. n. 58 b Manuw.	David 1980: sì; + 4 testi. Malc.: sì.
n. 7 <i>C. Memmius</i> tr. pl. 111	1	4	n. 60 Malc., pp. 214-217. n. 60 Manuw.	David 1980: sì; + 1 testo. Malc.: sì.
n. 8 <i>Cn. Domitius Ahenobarbus</i> tr. pl. 104	4	2	n. 69 Malc., pp. 263-265. n. 69 Manuw.	David 1980: sì; + 4 testi. Malc.: sì.
n. 9 <i>L. Ap(p)uleius Saturninus</i> tr. pl. 103, 101	8	3	Malc.: - n. 64 a Manuw.	David 1980: sì; + 8 testi. Malc.: no; + 11 testi.
n. 10 <i>Q. Sertorius</i> tr. pl. (candid. 90)	2	3	n. 81 Malc., pp. 291-292. n. 81 Manuw.	David 1980: sì; + 5 testi. Malc.: sì; + 1 testo.
n. 11 <i>Q. Varius Hybrida</i> tr. pl. 90	3	0	n. 88 Malc., pp. 304-305. n. 88 Manuw.	David 1980: sì; + 2 testi. Malc.: sì.
n. 12 <i>M. Aemilius Q. f. n. Lepidus</i> tr. pl. -	2	1	n. 95 Malc., pp. 331-332. n. 95 Manuw.	David 1980: sì; + 3 testi. Malc.: sì
n. 13 <i>Cn. (?) Sicinius</i> tr. pl. 76	0	1	n. 98 Malc., pp. 336-337. n. 98 Manuw.	David 1980: sì. Malc.: sì.
n. 14 <i>L. Quinctius</i> tr. pl. 74	7	2	n. 107 Malc., pp. 349-354. n. 107 Manuw.	David 1980: sì. Malc.: sì.
n. 15 <i>C. Licinius Macer</i> tr. pl. 73	3	2	n. 110 Malc., pp. 357-358. n. 110 Manuw.	David 1980: sì; + 4 testi. Malc.: sì.
n. 16 <i>L. Sergius Catilina</i> tr. pl. -	3	6	n. 112 Malc., pp. 367-371 n. 112 Manuw.	David 1980: sì; + 6 testi. Malc.: sì.
n. 17 <i>M. Lollius Palicanus</i> tr. pl. 71	4	0	n. 117 Malc., pp. 375-376. n. 117 Manuw.	David 1980: sì; + 2 testi. Malc.: sì.
n. 18 <i>C. Iulius Caesar</i> tr. pl. -	34	11	n. 121 Malc., pp. 283-297. n. 121 Manuw.	David 1980: sì; + 40 testi. Malc.: sì; + 2 testi.
n. 19 <i>C. Manilius</i> tr. pl. 66	2	0	n. 132 Malc., pp. 421-422. n. 132 Manuw.	David 1980: sì; + 1 testo. Malc.: sì.

n. 20 C. Porcius Cato tr. pl. 56	3	2	n. 136 Malc., pp. 426-427. n. 136 Manuw.	David 1980: sì; + 3 testi. Malc.: sì.
n. 21 P. Clau(o)dus Pulcher tr. pl. 58	6	3	n. 137 Malc., pp. 427-430. n. 137 Manuw.	David 1980: sì; + 8 testi. Malc.: sì; + 2 testi.
n. 22 T. Munatius Plancus 'Bursa' tr. pl. 52	3 alcuni testi comuni ai nn. 22-23-24	4 alcuni testi comuni ai nn. 22-23-24	n. 150 Malc., pp. 447-451. n. 150 Manuw.	David 1980: sì; + 6 testi. Malc.: sì.
n. 23 C. Sallustius Crispus tr. pl. 52	2 alcuni testi comuni ai nn. 22-23-24	1 alcuni testi comuni ai nn. 22-23-24	n. 152 Malc., pp. 452-453. n. 152 Manuw.	David 1980: sì; + 3 testi. Malc.: sì.
n. 24 Q. Pompeius Q. f. Q. n. Rufus tr. pl. 52	1 alcuni testi comuni ai nn. 22-23-24	6 alcuni testi comuni ai nn. 22-23-24	n. 153 Malc., pp. 453-454. n. 153 Manuw.	David 1980: sì; + 6 testi. Malc.: sì; + 1 testo.
n. 25 C. Scribunius Curio (filius) tr. pl. 50	11	0	n. 170 Malc., pp. 510-512. n. 170 Manuw.	David 1980: sì; + 11 testi. Malc.: sì.

Numerose le differenze rispetto alla base testuale del lavoro di David, dovute alle dimensioni, al taglio e al *focus* non coincidenti della presente ricerca: prime fra tutte, quelle dovute da un lato alla scelta di considerare un gruppo minore e più coeso di oratori *populares*⁷³, dall'altro a quella di valutare (e commentare, ciò che lo studioso per ovvie ragioni non può fare) tutte le testimonianze e tutti i frammenti ad essi ascrivibili, senza limitarsi a quelle già di per sé riconducibili all'*eloquentia popularis*⁷⁴. Queste due scelte

⁷³ Risultano così esclusi (la lista comprende i politici classificati come 'sicuramente' o 'probabilmente' *populares*, oratori o meno; l'ordine è quello dei prospetti di David): P. Sulpicio Rufo, L. Cassio Longino, G. Papirio Carbone, P. Servilio Rullo, T. Labieno, F. Caleno, P. Vatino, A. Flavo, T. A. Balbo, A. Gabinio, G. Licinio Crasso, G. Curiazio, S. Licinio, G. Mario, G. Mamilio Limetano, G. Celio Caldo, T. Manlio Mancino, G. Cassio Longino, L. Marcio Filippo, G. Norbano., S. Tizio, L. Equizio, P. Furio, Gn. Papirio Carbone, G. Cornelio, G. Memmio, Q. Cecilio Metello, L. Flavio, G. Messio, G. Trebonio, M. Gelio Viniciano, G. Lucilio Irro. Lo studioso francese considera anche i politici ottimati che impiegarono metodi che egli qualifica come propri dei *populares*.

⁷⁴ Nella colonna relativa alle acquisizioni si segnala la presenza o meno di un dato oratore in David 1980 e in Malcovati 1976; questo dato è seguito dalla (eventuale) differenza tra il numero di testi relativi a ciascun oratore considerati in questa ricerca e quelli analizzati dai due studiosi. A questo fine non si tiene conto della distinzione tra frammenti e testimonianze (peraltro presente solo implicitamente negli *ORF*) né delle divisioni operate nelle tabelle di David tra i vari oratori *populares* (per 'grado di *popularitas*' ed esercizio

consentono un evidente guadagno sia sul piano quantitativo che su quello qualitativo. Alcune delle decisioni prese necessitano tuttavia di qualche considerazione esplicativa ulteriore.

L'esclusione dal *corpus*, rispetto alle tabelle elaborate da David, dei testi relativi a Gaio Papirio Carbone, oratore che pure viene strettamente associato nel *Brutus* a Tiberio Gracco, è motivata, oltre e più che dal brusco e plateale 'passaggio' dell'ex partigiano gracciano alla parte dell'uccisore di Gracco, Lucio Opimio⁷⁵, dal fatto che le testimonianze e i frammenti oratori a noi trasmessi si riferiscano quasi esclusivamente al secondo periodo della sua carriera e non risultino dunque utili ai fini della ricerca.

Publio Sulpicio Rufo, Lucio Marcio Filippo e Marco Antonio (l'oratore) non sono stati invece ritenuti ascrivibili con sufficiente chiarezza e sicurezza al gruppo dei *populares*, nonostante l'assunzione da parte del secondo della difesa di Norbano e i possibili punti di contatto della sua oratoria con la *Ad Herennium*⁷⁶; parallelamente, la loro retorica, nel caso di Antonio molto meglio nota e oggetto anche di contributi critici specifici⁷⁷, per come riflessa da testimonianze e frammenti, è parsa, anche a prescindere dalla suddetta valutazione storico-politica, presentare caratteristiche proprie, non assimilabili a quelle che accomunano i discorsi degli oratori di parte mariana (v. *Appendici 2.1* e *2.2*). Ciò è dovuto nel caso di Filippo alla preminenza di materiale che si riferisce al periodo successivo al suo deciso passaggio agli antimariani (si pensi alle *Historiae*). In quello di Antonio, alla pressochè totale assenza di temi e riferimenti politici nei testi oratori (e dunque di potenziali collegamenti tanto con l'una quanto con l'altra *pars* repubblicana) ma anche e soprattutto alle deformazioni del 'ritratto' ciceroniano, che a partire dalla contrapposizione sistematica con quello di Crasso risponde a obiettivi interni alle opere dell'Arpinate, sempre legati all'affermazione della sua linea politico-culturale.

Vistosa, sempre rispetto a David, l'esclusione di Pompeo Magno⁷⁸. In questo caso l'appartenenza iniziale al gruppo dei *populares* (ed anzi, per lunghi anni, l'esercizio della relativa *leadership*) è un dato certo; altrettanto lo è, tuttavia, pur negli stravolgimenti del quadro politico avvenuti in età triumvirale, il suo assumere nel corso della guerra civile la guida dei seguaci della causa (della maggioranza) senatoriale; ancora una volta, inoltre, testimonianze e frammenti presentavano contesti e caratteristiche formali di peculiarità tale da risultare difficilmente inquadrabili in un qualunque gruppo o disegno più generale. La scelta è, con ogni evidenza, problematica anche in ragione della decisione opposta assunta riguardo a Cesare (come noto entrambi perseguirono una politica essenzialmente di potenza personale); si è però ritenuto che nel secondo caso, a differenza che nel primo, il collegamento con i *populares* non sia mai venuto a mancare.

Ancora più significativa, per ovvie ragioni legate alla primaria importanza politica del personaggio, l'esclusione dal novero degli oratori considerati di Gaio Mario. Vi hanno concorso: la sua assenza già da tutte le varie edizioni degli *ORF* e, prima, dalla silloge di

o meno del tribunato, non senza alcune incoerenze) da un lato e fra giudizi (ciceroniani) sull'oratoria di un dato personaggio e testimonianze sull'*actio* dall'altro.

⁷⁵ V. T 1 Ti Gracch. e il relativo commento.

⁷⁶ Su questi due aspetti e la conseguente collocazione di Antonio in campo mariano, v. Calboli 1972.

⁷⁷ V. Cavarzere 2000, pp. 101-108, con p. 122 per la bibliografia.

⁷⁸ V. Cavarzere 2000, pp. 153 s. (bibliografia a p. 165). Sullo scontro oratorio tra Pompeo ed Elvio Mancina nel 55 v. Steel 2013 b.

Meyer, circostanza comune, tuttavia, alla figura di Saturnino; la presenza di soli (potenziali) frammenti trasmessi in greco, ciò che però ne accomunerebbe il caso a quello di Tiberio Gracco⁷⁹; la scarsa affidabilità della fonte principale, Plutarco, per ragioni interne alla specifica *Vita*, nel riferirne gli eventuali *verba*; l'estrema genericità delle testimonianze di altri autori sulla sua oratoria, nelle quali (si vedano ad es. i testi raccolti nel *FRRO*) domina il medesimo pregiudizio su Mario 'buon soldato e pessimo oratore'⁸⁰ che mi sembra essere alla base anche della scelta (mai esplicitamente argomentata) della Malcovati di escluderlo dal proprio *corpus*; la considerazione della irriducibilità delle circostanze in cui Mario avrebbe eventualmente pronunciato i discorsi riportati dalle fonti (sempre a lui ostili) ai contesti nei quali aveva modo di esplicitarsi l'*eloquentia popularis*. Tutti questi elementi non escludono, certo, che i passi in questione possano contenere materiale utile alla definizione dell'oratoria *popularis* in generale e della seconda generazione in particolare, né che un lavoro sistematico di analisi degli stessi (se ne è in ogni caso tenuto conto in sede di introduzione e di commento a frammenti e testimonianze di vari oratori, Saturnino *in primis*⁸¹) possa, in futuro, portare ad un ripensamento dell'inveterato pregiudizio sull'eloquenza di Mario e al suo definitivo inserimento fra gli oratori della propria epoca.

Se come già osservato i primi *populares* furono senza dubbio i fratelli Gracchi, molto più complesso risulta individuare l'ultimo esponente di tale corrente politica, date la presenza nella legislazione cesariana di orientamenti contrastanti e di fasi diverse e la maggiore coerenza, in senso *popularis*, del 'programma' clodiano, ma anche l'indubitabile continuità, lungo certe direttrici d'ispirazione politica, tra Cesare ed Antonio. La scelta qui operata tiene conto, dati il *focus* e il taglio della ricerca, in particolare della lettura di Svetonio⁸² e di Plutarco, che sul piano politico è molto accurata, ripresa dalla grande maggioranza degli studiosi, della fase giovanile della carriera di Cesare⁸³. Dinamiche ed esito della guerra civile tra Cesare e Pompeo, del resto, non credo possano essere ben compresi senza considerare il conflitto in primo luogo (anche se non certo unicamente) come riproposizione e 'continuazione' dello scontro tra Mario e Silla: la prospettiva adottata, dunque, è quella della 'lunga guerra civile'⁸⁴.

⁷⁹ Diversi del resto, come si nota dal prospetto appena fornito, gli oratori 'privi' di frammenti.

⁸⁰ Sui vari aspetti che hanno portato all'esclusione di Mario dal *corpus*, v., oltre naturalmente a quanto detto dai maggiori commentatori del *Bellum Iugurthinum*, almeno Giua 2017 (con ampia bibliografia) sul piano storiografico circa la *Vita di Mario* plutarchea, Scard 1941, Carney 1959, Picone 1976, Raimondi 1995, Kaplow 2008 circa il discorso di Mario del 107 e le fonti sallustiane.

⁸¹ I *FRRO* comprendono un numero molto alto di testi; selezionando quelli da ritenersi propriamente oratori, ho considerato in partic.: Cic. *Balb.* 49; *off.* III 79; Sall. *Iug.* 84, 2; 64, 5; 65, 3; Plut. *Mar.* 4, 2; 4, 3; 5, 7-9; 6, 3-4; 8, 5; 8, 10; 9, 2-5; 14, 8-10; 14, 11-14; 16, 1-3; 17, 1; 18, 7-8; 24, 4; 24, 5-7; 28, 3-4; 29, 2-3; 29, 6; 30, 5-6; 31, 1; 33, 4-6; Val. Max. II 2, 3; VI 9, 14. Anche dove non esplicitamente segnalato, l'idea generale dell'oratoria mariana presupposta nella presente ricerca si basa soprattutto su questi passi.

⁸² V. soprattutto *Iul. 5 actores restituendae tribuniciae potestatis, cuius vim Sulla deminuerat, enixissime iuuit. L. etiam Cinnae uxoris fratri, et qui cum eo civili discordia Lepidum secuti post necem consulis ad Sertorium confugerant, reditum in civitatem rogatione Plotia confecit habuitque et ipse super ea re contionem.*

⁸³ Faccio mia in particolare la lettura politica della figura di Cesare come (almeno in gioventù) ultimo dei *populares* offerta da Canfora 1999 (in partic. pp. 15-25, invece, su Cesare capoparte dei *populares*, 93-99 sui suoi contrastati rapporti con Clodio, 166-176 sul suo innovativo 'programma di conciliazione' formulato in vista della guerra contro Pompeo).

⁸⁴ Sulla situazione politica successiva alla morte di Cesare, v. in partic. Pani 1996.

L'opportunità dell'inserimento nel *corpus* dei testi relativi all'oratoria di Cesare è stata inoltre fonte di approfondimento non solo a causa della notevole difficoltà a considerare il triumviro e dittatore un esponente dei *populares*, tema su quale la bibliografia a carattere storico è enorme, ma anche in ragione dell'indubbia distanza tra la raffinata oratoria del coltissimo autore del *De analogia* e, a titolo d'esempio, quella contemporanea del ben più 'ortodosso' *popularis* Clodio.

Circa il primo punto, mi pare corretto accogliere, pur nella consapevolezza dell'evoluzione subita dall'orientamento politico cesariano, della natura fortemente composita del suo 'partito' alla vigilia e nel corso della guerra civile pompeiana e del totale mutare del quadro di riferimento al termine della stessa, le ricostruzioni, largamente condivise dagli storici, che prevedono un suo iniziale, ed organico, inserimento nel gruppo antisillano ed ex mariano anche a livello di azione oratoria. In aggiunta, l'azione legislativa di Cesare, quantomeno quella precedente la sua conquista del potere assoluto⁸⁵, testimonia, come già si è detto, una sua prosecuzione lungo questa stessa direttrice per un periodo di molti anni, che copre la parte maggiore della sua parabola politica. Quanto invece al secondo interrogativo, proprio l'analisi di testimonianze e frammenti oratori rafforza, credo, la scelta in favore dell'inclusione, attestando in maniera inequivocabile l'adozione da parte del giovane Cesare di tutta una serie di comportamenti atti ad accreditarsi pubblicamente come diretto, legittimo ed unico erede politico di Mario.

La scelta della data della morte di Cesare come limite cronologico inferiore dello studio, ampiamente invalsa nella prassi della periodizzazione storiografica e tale da far conseguire indubbi vantaggi in termini di coerenza, comporta l'esclusione del cesariano Marco Antonio (il triumviro). Lo studio della sua azione oratoria, cui hanno sinora dedicato preziosi contributi Calboli e Mahy⁸⁶ ma che resta ancora in larga misura da affrontare, costituisce una delle possibili direttrici d'espansione del campo d'indagine del presente lavoro. Molti elementi, a partire dal ruolo da lui avuto durante il funerale di Cesare⁸⁷, mostrerebbero, credo, il dato che Augusto, in primo luogo attraverso il controllo esercitato sulla trasmissione dei discorsi e delle altre opere di Cesare⁸⁸, si sforzò in ogni modo di obliterare: che, cioè, l'erede più autentico del *Divus Iulius*, come rivelato anche dalla documentazione oratoria, era il suo rivale Antonio.

⁸⁵ V. i paragrafi dedicati da Svetonio alla legislazione e ai progetti dell' 'ultimo Cesare', ed in partic. il suo provvedimento di limitazione del numero degli aventi diritto, secondo le leggi clodiane, alle *frumentationes*: *Iul.* 41, 3.

⁸⁶ Lo studio migliore è quello di Calboli 1997, che dimostra con chiarezza come lo stile di Antonio fosse asiatico. Mahy 2013, in un contributo a ciò dedicato, osserva come il triumviro sia poco studiato come oratore per un pregiudizio negativo della critica, ascrivibile al perdurare della condanna ciceroniana. Il suo stile oratorio, riconducibile, a patto di evitare schematismi, all'asianesimo, avrebbe invece dato prova indubbia di grande efficacia. V. anche Cavarzere 2000, p. 165 per la scarsissima bibliografia ulteriore.

⁸⁷ A prescindere dal discorso da lui pronunciato in quell'occasione, famoso per la rielaborazione che ne farà Shakespeare ma che, come noto, Svetonio sostiene (credo verisimilmente) non fu mai pronunciato: *Iul.* 84, 2 *laudationis loco consul Antonius per praeconem pronuntiauit senatus consultum, quo omnia simul ei diuina atque humana decreuerat, item ius iurandum, quo se cuncti pro salute unius astrinxerant; quibus perpauca a se uerba addidit.*

⁸⁸ Svet. *Iul.* 56, 7 *feruntur et ab adolescentulo quaedam scripta, ut Laudes Herculis, tragoedia Oedipus, item Dicta collectanea: quos omnis libellos uetuit Augustus publicari in epistula, quam breuem admodum ac simplicem ad Pompeium Macrum, cui ordinandas bibliothecas delegauerat, misit.*

Risultano esclusi, infine, alcuni ‘minori’ di cui è variamente probabile l’appartenenza ai gruppi graccano, mariano e cesariano ma la cui attività oratoria risulta sostanzialmente marginale o poco documentata, come Gaio Tizio o Aulo Irzio. L’ampiezza del *corpus* di riferimento mi sembra costituire in ogni caso una garanzia del fatto che un eventuale studio futuro dei testi ad essi relativi (ulteriore possibile oggetto di una espansione futura della ricerca) possa non contraddire né modificare sostanzialmente, ma piuttosto confermare le linee di tendenza stilistiche che verranno delineate.

Quanto invece alle inclusioni, ho ritenuto imprescindibile quella di Lucio Ap(p)uleio Saturnino, al pari di Mario escluso senza motivazioni esplicite da Malcovati dalla propria silloge, come si ripeterà con maggiore ricchezza di argomentazioni di dettaglio in sede di commento ai testi a lui relativi; tale aggiunta si giustifica in considerazione innanzitutto dell’assoluta centralità dell’azione politica di Saturnino (v. *Appendice 1*) proprio in corrispondenza del *floruit* oratorio, ma anche della presenza di frammenti e testimonianze (individuati e commentati *ex novo*⁸⁹) numerosi, significativi e qualitativamente in nulla diversi da quelli degli altri oratori repubblicani, nonché del ‘perfetto’ inserirsi di questo materiale all’interno del quadro delle ‘pratiche oratorie’ dell’*eloquentia popularis*. A monte di tutto ciò, inoltre, un dato quale quello della sua inclusione nel *Brutus* mi sembra dimostrare in maniera incontrovertibile il fatto che egli fosse a pieno titolo un oratore e come tale fosse percepito dagli antichi.

1. c. Problemi di metodo. Chi ha parlato degli oratori *populares* e come?

immo vero homo levissimus supplex inimicis amicis contumeliosus modo harum modo illarum partium.

invect. in Cic. 3

*quos tyrannos appellabas eorum potentiae faves.
qui tibi ante optimates videbantur eosdem dementes ac furiosos vocas.*

invect. in Cic. 6

Leeman pone efficacemente l’accento sulla quasi totale scomparsa dell’oratoria repubblicana non-ciceroniana⁹⁰, giunta a noi in misura estremamente limitata e unicamente per tradizione indiretta. Interrogarsi sulle motivazioni di questa impietosa selezione, che ci restituisce al più ben scarsi e brevi testi frammentari, significa evidentemente indagare le caratteristiche e i meccanismi della sua trasmissione.

Lavorare su frammenti e testimonianze implica come noto un doppio lavoro, di inquadramento del testo ma anche del *testimonium* e del contesto citante. Esula dalle possibilità ma anche dagli obiettivi di questo lavoro una trattazione esaustiva di tutte le questioni storiografiche chiamate in causa dal grande numero di *testimonia* cui dobbiamo

⁸⁹ Lo spoglio dei passi utili è stato effettuato in modo autonomo rispetto ai *corpora* offerti da Manuwald 2019 e dal *FFRO*; con tali sillogi si è in ogni caso potuto fare un confronto *a posteriori*.

⁹⁰ Quasi tutti gli esponenti dell’oratoria sono infatti registrati, senza che l’autore vi riservi grande attenzione, limitandosi a ripetere i giudizi delle fonti antiche nel caso di quelli meglio documentati, in Bardon 1951, v. I.

la trasmissione di notizie sull'oratoria dei *populares*. Trattandosi per di più, nella grande maggioranza dei casi (Cicerone, Sallustio, Plutarco, Appiano, Gellio, ecc.), di autori di primo piano, risulta di grande complessità anche una *Quellenforschung* spesso neppure metodologicamente legittima. Risulta perciò ovviamente impossibile un'esposizione organica di tutte le ricostruzioni proposte in merito, che il più delle volte restano peraltro ben distanti dall'univocità o si allontanano di poco dalla genericità, data la carenza di possibilità di verifica incrociata. Le ipotesi rilevanti relative alla provenienza ed alla distorsione delle notizie o delle parole contenute nelle singole testimonianze e nei singoli frammenti verranno perciò discusse di volta in volta in sede di commento ai vari testi. Parimenti, verranno inclusi nell'analisi del singolo frammento o della singola testimonianza i dati empiricamente ricavabili relativi ad alcune questioni generali altrettanto rilevanti per l'effettiva rappresentatività o meno del materiale a nostra disposizione, sulle quali è molto difficile avanzare ipotesi e più difficile ancora estenderle al di là del passo specifico. Occorre però essere ben consapevoli di alcuni aspetti problematici, perché costituiscono altrettanti possibili limiti, spesso invalicabili, dal punto di vista statistico, metodologico e concettuale di questo lavoro e, necessariamente, dei suoi risultati; si considerino, per citarne solo i principali, alcuni dei quali già ricordati: il fatto che la tradizione dell'oratoria dei *populares* sia interamente indiretta; l'enorme deformazione prospettica dovuta all'ostilità della grande maggioranza delle fonti, Cicerone *in primis*, verso questi oratori; lo scarsissimo spazio riservato dalla critica antica e di riflesso da quella moderna alla loro eloquenza, in origine importante almeno quanto quella ciceroniana e ottimate ma molto presto trasmessa solo in minima parte nelle scuole d'età imperiale; l'estrema esiguità del numero e dell'estensione dei frammenti (quando) trasmessi e i conseguenti problemi di rappresentatività statistica del campione per ogni tipo di analisi, compresa quella stilometrica.

Centrale, naturalmente, per questa ricerca, la questione della parzialità politica delle fonti. Mancano quasi del tutto, fatti salvi alcuni contributi usciti di recente⁹¹, studi d'insieme dedicati alle modalità di trasmissione dell'oratoria repubblicana da parte dei singoli storiografi, retori e grammatici; assenti, come prevedibile, anche studi dedicati alla trasmissione dei discorsi dei *populares*, sebbene un'idea generale in merito si possa trarre, naturalmente, da quelli dedicati all'orientamento ideologico complessivo delle fonti in questione.

Prima di passare ad alcune considerazioni in merito relative ai *testimonia* principali, basti qui accennare a due questioni di ordine più generale e della massima rilevanza ai fini dell'intera ricerca: il ruolo di gran lunga predominante, quando non pervasivo o persino di teste unico, giocato da Cicerone, in particolare tramite il *Brutus*; esso determina l'orientamento quasi regolarmente assai ostile delle fonti (che peraltro in misura non trascurabile dallo stesso Cicerone dipendono) verso i *populares* e, segnatamente, verso le caratteristiche tecniche della loro oratoria.

Circa il primo punto, rientra tra gli obiettivi dichiarati del *FFRO* quello di valorizzare i dati offerti dalle fonti diverse da Cicerone, ma lo stadio di elaborazione del materiale non

⁹¹V. inoltre Balbo 2018, la sintesi di Batstone 2010 sui discorsi di Catilina nell'opera sallustiana (il ragionamento è valido per Sallustio in generale) e, sempre in *Reading Roman Oratory*, Dugan 2018 su Gaio Tizio e Casamento 2018 su Sulpicio e Cotta nel *Brutus* ciceroniano.

consente, prevedibilmente, di disporre di eventuali acquisizioni in merito. La centralità assoluta di Cicerone nella selezione e trasmissione del materiale di nostro interesse, priva di ogni parallelo, ad esempio, tanto nella cultura greca in genere quanto nell'oratoria attica in particolare, è da tempo riconosciuta dagli studiosi anche minimamente avvertiti, ma rimane egualmente assai difficile da superare, come dimostra il fatto che la grande maggioranza degli studi anche contemporanei non si allontani di molto, *de facto*, dal riflettere il quadro offerto da Cicerone. Ciò è particolarmente rilevante nel caso di un campo, come quello dell'oratoria, in cui il giudizio politico, soprattutto sulle figure del passato recente e su quelle contemporanee, è 'naturale' e influisce su quello 'tecnico' fino, in molti casi, a determinarlo *in toto*.

Ci limiteremo in questa sede soltanto a qualche considerazione generale sul trattato ciceroniano che contiene da solo la parte di gran lunga preponderante delle informazioni in nostro possesso sulla storia dell'oratoria romana precedente la metà del I sec. e che spesso è l'unica fonte a parlarci di un dato oratore, il *Brutus*. Esso delinea, si noti, una possibile storia, inevitabilmente orientata, dell'eloquenza repubblicana; va segnalato, tuttavia, come per lungo tempo ci si sia limitati a recepire la pretesa ciceroniana di fornirne un quadro 'neutrale', unicamente 'tecnico', previa l'esclusione dei contenuti dei discorsi degli oratori trattati nel dialogo; parallelamente, le linee evolucionistiche tracciate nell'esposizione sono state pressoché unanimemente accettate dalla critica moderna, quando invece, come si è cercato di dimostrare in modo puntuale in sede di analisi dei testi, esse sono spesso tutt'altro che condivisibili (si pensi solo alla visione teleologica dello 'sviluppo' del genere, di chiara ascendenza aristotelica, o alla costante ricerca di una simmetria rispetto all'evoluzione dell'eloquenza attica).

Negli studi che forniscono un'interpretazione complessiva dell'opera, solo di recente, da parte ad es. di Catherine Steel e, indipendentemente (sulla scorta semmai di dei contributi di Nicolet e David) e in termini un po' diversi, di Emanuele Narducci, si è posto l'accento sull'esistenza e sul peso tutt'altro che irrilevante di fattori extra-letterari, e politici in particolare, dei presupposti ideologici soggiacenti alla trattazione ciceroniana⁹². Anche alcuni degli autori dei commenti più recenti all'opera, fra cui in ambito italiano Marchese⁹³, sono giunti a ritenere autocentrate le linee guida estetiche che determinano struttura e contenuto del *Brutus*.

La studiosa britannica, in un contributo fondamentale per questo lavoro, affronta una serie di questioni relative al *Brutus* mai precedentemente considerate in modo organico e in un'ottica analoga, ovvero: le ragioni dell'esclusione dal dialogo delle figure di Mario, Silla, Catilina e Clodio; quelle della scelta di parlare (almeno apparentemente) solo della tecnica oratoria e della sua qualità, non degli *argumenta*; infine, l'organizzazione narrativa del dialogo, disegnata in modo da porre (implicitamente) Cicerone all'apice dello 'sviluppo' dell'oratoria romana. Steel osserva, innanzitutto, la difficoltà a definire natura e reali obiettivi dell'opera e l'ambiguità del suo finale e del ruolo giocatovi dalla figura di Cesare, nonché lo stretto legame del trattato con la situazione politica dal 46, il

⁹² Il rapporto del *Brutus* con il presente è analizzato anche da Cavarzere 2012 a. V. anche il suo convincente contributo di dettaglio su *Br.* 94. (2012 b).

⁹³ Marchese 2011 e 2015, pur nel quadro di un'interpretazione 'tradizionale', credo troppo personalistica e non sempre organica degli obiettivi e delle scelte di Cicerone.

cui profondo deterioramento costituisce la ragione stessa della composizione. Quanto ai criteri ciceroniani di selezione degli oratori, rileva, ben a ragione, la discrasia tra un criterio estremamente inclusivo⁹⁴, ed idealmente onnicomprensivo⁹⁵, la tendenza a proporre una gerarchia su base qualitativa e, soprattutto, la scelta di non parlare di parte degli oratori appartenuti alla corrente politica contraria a quella dell'autore (escludendo i più 'scomodi', che non erano di certo i meno rilevanti). La scelta dell'autore di fornire di solito una breve lista dei discorsi e una descrizione dello stile di ciascun oratore, citando però molto poco le parole altrui, parrebbe in prima battuta rispondere alla volontà dichiarata di escludere i contenuti dalla trattazione⁹⁶. Questa volontà non verrebbe tuttavia pienamente rispettata, perché il contenuto di un discorso, al di là delle (strumentali) dichiarazioni di principio dell'autore, concorreva con tutta evidenza a determinarne concretamente il successo o l'insuccesso (unico criterio programmaticamente accolto da Cicerone stesso) e poteva costituirne anzi la chiave di volta. Steel dimostra quindi la natura politica delle motivazioni che soggiacciono alla condanna 'tecnica' dei tribuni *seditiosi* e all'esclusione dal *Brutus* tanto di Mario quanto di Silla, ma anche di Catilina e di Clodio. Cruciale la conferma ricavabile dal fatto che il rifiuto di occuparsi degli *argumenta* non sia generalizzato, ma riguardi in particolare quelli impiegati dagli oratori di parte *popularis*⁹⁷. Affascinante, infine, l'ipotesi della studiosa sulla centralità della data di nascita di Cicerone come criterio ordinatore della materia, accanto ad altri meccanismi più evidenti quali la creazione di 'coppie oratorie' e, sulla base di queste ultime, di un vero e proprio canone di undici grandi oratori: dodicesimo, destinato al 'naturale' completamento del gruppo, sarebbe dunque implicitamente lo stesso Cicerone.

In un contributo volto a valutare complessivamente la possibilità di ricostruire un quadro dell'evoluzione dell'eloquenza in età repubblicana autonomo dal *Brutus* (e dunque anche dalle fonti successive da esso dipendenti), Steel individua due preoccupazioni di ordine letterario di Cicerone nello stendere il trattato: quella di difendere la propria oratoria dalle polemiche di cui era stata fatta oggetto da parte dei detrattori (primi fra tutti gli 'atticisti') e quella di definirne la posizione all'interno della storia dell'eloquenza latina. La studiosa osserva come, a parziale correzione dell'ottica ciceroniana, fra le fonti alternative, Gellio paia particolarmente interessato a Catone il Censore e a Gaio Gracco, Quintiliano invece ai contemporanei di Cicerone. Lo stato della documentazione rende in ogni caso estremamente arduo ogni tentativo di prescindere dall'Arpinate. Ciò è dovuto essenzialmente all'estrema scarsità di materiale, che si riduce, per Steel, a qualche brano

⁹⁴ *Br.* 137 *atque ego et in hoc ipso Cotta et in aliis pluribus intellego me non ita disertos homines et rettulisse in oratorum numerum et relaturum. est enim propositum conligere eos, qui hoc munere in civitate functi sint, ut tenerent oratorum locum; quorum quidem quae fuerit ascensio et quam in omnibus rebus difficilis optimi perfectio atque absolutio ex eo quod dicam existimari potest.*

⁹⁵ V. l'ironica osservazione di Attico (*Br.* 73): *hoc vero non putabam, te usque ad Staienos et Autronios esse venturum*, sulla quale si avrà modo di ritornare. Per Steel 2002-2003, p. 200, anzi, proprio questo aspetto mostra i profondi cambiamenti avvenuti all'oratoria d'età cesariana, a ulteriore riprova del fatto che l'eloquenza non possa considerarsi mera abilità tecnica ma comprenda i contenuti e, dunque, stia in stretto rapporto con gli eventi politici

⁹⁶ E di parlare dunque, in linea di principio, non di chi fu un grande oratore ma del perché alcuni lo furono (Steel 2002-2003, p. 201).

⁹⁷ Steel 2002-2003, p. 203.

interessante di II sec, qualche godibile invettiva dell'età della tarda repubblica, pressoché nulla del periodo imperiale⁹⁸.

Anche Narducci, recependo come si diceva gli studi di Jean-Michel David sull'affermazione dei ceti municipali nella tarda repubblica mediante l'esercizio del ruolo di *accusator*⁹⁹, confermati peraltro di recente e indipendentemente anche dalla stessa Steel¹⁰⁰, rileva come nel *Brutus* un gruppo di oratori 'minori', di unanime orientamento *popularis*, sembri essere presentato come insieme a sé stante, essendo frutto per Cicerone di una esplosione dei politici in termini numerici e del conseguente scadimento degli 'standard' tecnici; lo studioso dà anch'egli, più in generale, per assodata la presenza di motivazioni di ordine politico alla base delle scelte di inclusione o meno nel trattato ciceroniano¹⁰¹.

Il problema dell'affidabilità delle fonti nel trasmettere i frammenti è poi particolarmente delicato in presenza di storici di cui sia nota la tendenza, dettata da ragioni artistiche, a rielaborare o inventare del tutto i discorsi dei propri personaggi, mediante un meccanismo di drammatizzazione comune del resto a larga parte della storiografia antica; il punto è dirimente quando una fonte sia testimone unica di un discorso o di un suo frammento o quando le due circostanze si verificano contemporaneamente.

In linea generale, le maggiori oscillazioni si sono registrate circa i *Bioi* plurarchei¹⁰², assai differenti fra loro per grado di elaborazione, livello delle fonti presumibilmente utilizzate e misura della 'drammatizzazione del racconto'. Si è considerata in particolare la presenza o meno di almeno un *locus parallelus* in altre fonti, ma la questione è stata valutata di volta in volta senza pregiudiziali.

Un ragionamento analogo si è fatto per Sallustio, di cui sono stati esclusi i discorsi trasmessi come estratti dalle *Historiae*, perché presentati come 'interi' e perché pressoché concordemente ritenuti da critici e commentatori rispondere a criteri interni alle opere¹⁰³; lo stesso vale per il discorso di Cesare nella *Coniuratio Catilinae*, benché testimoniato da numerose altre fonti¹⁰⁴: è tutt'al più una riscrittura e del resto si tratterebbe, in aggiunta, di un esempio di oratoria 'senatoriale'. Con ciò non si intende affatto escludere che tanto i primi quanto il secondo conservino e rielaborino tracce di *argumenta* verisimilmente utilizzati in occasioni analoghe da vari *populares* ed ascrivibili fra i *topoi* della loro oratoria.

Alla pressoché totale assenza, fino a tempi molto recenti, di studi incentrati sulla ricerca e critica storiografica delle fonti che avessero uno specifico interesse per la ricostruzione

⁹⁸ Steel 2007 a, p. 249. V. anche le panoramiche, che valorizzano in particolare l'integrazione con il quadro storico, di David 2006 e Steel 2009.

⁹⁹ Soprattutto David 1979, 1983 b e 1992 (cui Cavarzere 2000 si richiama esplicitamente a p. 127).

¹⁰⁰ Steel 2016.

¹⁰¹ Narducci 2002. Considerazioni in parte analoghe, ma espone con maggiore ampiezza, in Narducci 1997, pp. 97-155.

¹⁰² La bibliografia su Plutarco è enorme ma manca ad oggi uno studio d'insieme (vari quelli dedicati alle singole *Vite*) relativo al suo utilizzo delle fonti ed al suo metodo di lavoro. Oltre a Pelling 1979, sulle sole *Vite* romane, piuttosto compilativo, molto utili vari dei contributi raccolti nel recente volume curato da Gallo (2004).

¹⁰³ Per una convincente interpretazione del discorso di Catilina in Sall. *Cat.* 20-22 v. Balbo 2018 b.

¹⁰⁴ Cic. *Cat.* 4, 7; *Att.* XII 21, 1; Sall. *Cat.* 51; Svet. *Iul.* 14.

del genere oratorio, pongono ora in parte rimedio vari contributi recenti, anche se molto lavoro resta da fare.

Gli studiosi che tentano di individuare le caratteristiche della raffigurazione dei *populares* offerta da Livio e dalle fonti liviane concordano nel sostenere che nessuno degli storici a noi tramandati di cui lo scrittore patavino avrebbe potuto servirsi rifletta l'ottica *popularis* (giudicando Sallustio ormai 'disilluso' al momento di dedicarsi alla storiografia), rilevano come Livio riprenda, per riferirsi ai *populares*, il lessico delle invettive ciceroniane e come a partire da questa immagine fortemente negativa Orosio ed altri cristiani enfatizzino in seguito soprattutto il carattere violento dell'azione dei *tribuni seditiosi*¹⁰⁵. Per Quintiliano, un ottimo quadro d'insieme relativo al programma culturale sotteso all'*Institutio oratoria* è offerto da Citroni 2017, che pone particolare attenzione al rapporto tra innovazione e tradizione all'interno del trattato¹⁰⁶. Raschieri 2018 individua metodi di citazione assai variegati e rileva una buona conoscenza, di prima mano, delle orazioni e degli oratori menzionati (specie dei più recenti). Questi ultimi sono presenti in numero di più di cento, fornendo così una messe modelli funzionale all'antidogmatismo dell'autore¹⁰⁷. Analizzando il *Dialogus de oratoribus*, invece, Dominik ritiene che dall'opera tacitiana non si possa desumere un atteggiamento letterario passatista dell'autore, le cui posizioni reali in ambito oratorio sarebbero a ben guardare quelle sostenute dal personaggio di Apro. Ciò, con tutta evidenza, ne farebbe una delle poche fonti non-ciceroniane, se non addirittura anti-ciceroniane. Al di là di questa conclusione e di alcuni passaggi argomentativi non del tutto convincenti proposti dallo studioso, resta valido il dato dell'indipendenza di giudizio di Tacito, che non può che accrescere il valore delle sue testimonianze rispetto alla visione tradizionale¹⁰⁸.

In riferimento ai *Dicta et facta memorabilia*, Santini osserva (e di ciò si è ampiamente tenuto conto in sede di commento) come all'immagine tradizionale di un Valerio Massimo pedissequamente impegnato nel ricopiare antologie di estratti e dunque fonte ap problematica¹⁰⁹ vada sostituita quella di un autore specchio dell'ideologia imperiale contemporanea¹¹⁰. Nella rubrica dedicata alla *vis eloquentiae*¹¹¹, di immediato interesse in questa sede, anche per Lawrence non può essere ad esempio frutto di una scelta autoriale, né perciò priva di significato, la vistosa assenza di citazioni da Cicerone¹¹².

Non si discosta invece molto dalla tradizionale diffidenza nutrita verso Cassio Dione Burden-Stevens, secondo il quale, nonostante assai di rado si possano trovare riscontri esterni dei discorsi inseriti nella propria narrazione da questo storico, cronologicamente

¹⁰⁵ V. Seager 1977 e Smith 2010 sulla lotta patrizio-plebea in Livio. Concordo tuttavia con Martin 2000, n. 22 p. 30, nel ritenere del tutto e sicuramente fittizi ed esornativi i discorsi tribunizi liviani, che pure potrebbero certamente contenere dei *topoi* della retorica dei *populares*.

¹⁰⁶ Nello stesso volume, curato da Bessone e Fucecchi, molto utile Balbo 2017, con ricca bibliografia, che analizza alcuni casi di studio utili ad illustrare come Plinio il Giovane interpreti l'evoluzione dell'oratoria romana.

¹⁰⁷ Raschieri 2018. Il contributo non è peraltro privo di mende e risulta a tratti solo cursorio.

¹⁰⁸ Dominik 2007. Sulle scelte liviane circa gli oratori repubblicani, v. anche Van der Blom 2017.

¹⁰⁹ Tale la considera, ed. es., nella propria trattazione, Kennedy 1972.

¹¹⁰ Santini 2002. Sulla stessa linea, seppure senza un interesse specifico verso la trasmissione dei frammenti oratori, era già David 1998.

¹¹¹ Dalla quale proviene F 2 Caes. V. il relativo commento.

¹¹² Lawrence 2018.

peraltro ben distante (III sec.) dall'età repubblicana, Dione va comunque considerato non del tutto inutile ai fini della ricostruzione storica¹¹³.

In conclusione, nel chiedersi se e quanto i discorsi trasmessici dagli storiografi possano riflettere quelli realmente tenuti, credo non si possano che generalizzare le considerazioni avanzate da Balbo circa il caso di studio specifico costituito da alcuni discorsi appianei¹¹⁴; va cioè sostenuta una volta di più, almeno come prudente soluzione pratica, l'opportunità di attenersi ad una valutazione caso per caso sia della credibilità della singola fonte sia della verisimiglianza dello specifico passo¹¹⁵.

1. d. Problemi di metodo. Cosa resta dei discorsi dei *populares*? *Verba, argumenta* e 'confini della citazione'.

He who controls the past, controls the future; and he who controls the present, controls the past.

G. Orwell (1984)

Dal punto di vista delle scelte propriamente editoriali di testimonianze e frammenti, i punti critici sono, come in parte già accennato, annosi, numerosi e di difficile risoluzione. Il frammento, che in linea di principio si definisce come tale in quanto parte di un tutto originario, non è, per cominciare, necessariamente rappresentativo dall'intero dal quale (variamente) proviene, anche se per 'economia di pensiero' siamo naturalmente portati a credere che debba o possa sempre essere così¹¹⁶. Inoltre, una panoramica delle diverse concezioni di 'frammento' succedutesi nella storia degli studi e di volta in volta legate all'epoca che le aveva prodotte non può che convincere del fatto che «fragments are made rather than born»¹¹⁷.

Difficile poi da difendere in termini assoluti la distinzione tra le due classi di materiale, che si è tuttavia senz'altro d'aiuto se correttamente intesa (si veda in proposito quanto detto nella premessa).

Mettendo in guardia dai rischi di grave 'distorsione prospettica' cui può condurre una sottovalutazione di questi ed altri problemi metodologici di settore¹¹⁸, Most ha ben individuato i punti sui quali è d'obbligo interrogarsi, nell'accingersi ad editare frammenti e testimonianze, in: 1) definizione della tipologia di frammento oggetto dell'edizione, il che implica affrontare il problema del motivo per cui il frammento è citato dalla fonte; 2) valutazione delle fonti che trasmettono i frammenti, per comprendere il contenuto di questi ultimi; 3) natura della relazione tra frammenti superstiti e canoni antichi, vale a

¹¹³ Oltre a Millar 1961, ormai molto datato, v. Burden-Strevens 2018.

¹¹⁴ Seager 1977.

¹¹⁵ Balbo 2011.

¹¹⁶ Humbrecht 1997 mostra la pericolosità di inferenze e generalizzazioni immotivate in questo senso.

¹¹⁷ Dionisotti 1997, p. 1. Lo studio parte dall'aldina dedicata ai frammenti sallustiani, primo esempio attestato di edizione organica e consapevole di questo tipo di testi antichi.

¹¹⁸ Lo studioso osserva, tra l'altro, come, al fine di prenderne coscienza, sia particolarmente interessante studiare i casi di testi trasmessici in entrambi i modi.

dire meccanismi di selezione e trasmissione degli stessi; 4) finalità dell'edizione, che deve esistere ed essere individuata preliminarmente e con chiarezza¹¹⁹.

Nella breve introduzione alla propria edizione dei frammenti di età augustea e tiberiana, Balbo, partendo proprio da Most, nota l'estrema labilità del discrimine tra testimonianza e frammento¹²⁰ (tema su cui fa proprie le osservazioni di Garbarino¹²¹) e osserva come nel caso dell'oratoria latina non siano esistiti canoni tali da influenzare in maniera significativa la trasmissione¹²² e come in questo settore della letteratura antica si ponga invece la questione ulteriore della possibile esistenza di una redazione scritta anche dei discorsi non pubblicati¹²³.

Una sintetica panoramica delle sfide metodologiche principali è offerta anche da Pieri nel capitolo introduttivo di una miscellanea sulla poesia frammentaria latina (Pieri-Pellacani 2016), in cui si ricordano le difficoltà poste dall'adozione del concetto di frammento *stricto sensu* come citazione diretta e *ad verbum* di una parte di un'opera¹²⁴ e da una distinzione troppo rigida tra frammenti e testimonianze; nella stessa sede si citano poi le sfide metodologiche poste dallo studio degli autori di cui ci siano giunte unicamente testimonianze e, di contro, da quelli di cui siano trasmesse sia opere intere sia opere frammentarie e si invita ad una necessaria riflessione metodologica sui frammenti che si presentano come rielaborazioni o traduzioni poetiche¹²⁵ e ad un confronto con le scelte compiute in termini di selezione del *corpus* e su ciascuno dei suddetti punti dagli editori precedenti di sillogi analoghe a quella su cui si intende lavorare¹²⁶. All'avanzare della specializzazione negli studi, si osserva infine, cresce l'importanza di far interagire varie competenze¹²⁷, condizione ormai indispensabile al fine di raggiungere l'obiettivo di ogni edizione di frammenti: la storicizzazione di questa tipologia di testo classico e, attraverso di essa, la ricostruzione (di parte) della storia culturale di una data epoca¹²⁸.

Un'ulteriore questione preliminare è posta dalla scelta del criterio in base al quale considerare un dato passo relativo o meno all'attività oratoria di un dato personaggio storico. La risposta ha effetti immediati e macroscopici sulla natura e soprattutto sulla quantità dei testi da prendere in considerazione ed è particolarmente importante a fronte dell'ampliarsi a dismisura del novero dei testi registrati e inclusi nella banca dati del *FFRO*, che sarà probabilmente alla base di molti studi futuri: in ragione dell'esplosione pressoché incontrollabile del loro numero che potrebbe derivarne, ma anche e soprattutto delle inevitabili ricadute negative sulla profondità e la qualità dell'analisi di cui li

¹¹⁹ Most 1997, pp. V-VIII.

¹²⁰ Balbo 2007 a e b. Per l'osservazione sul canone, v. Balbo 2007 a, p. 12.

¹²¹ Garbarino 1999, pp. 141-156. Le interessanti risposte della studiosa agli stessi problemi metodologici sono esposte con grande efficacia nell'*Introduzione* alla sua edizione di frammenti (2003, pp. 7-12).

¹²² Per l'ipotesi che Cicerone abbia inteso, nel *Brutus* creare un canone di (12?) oratori latini e collocarsi idealmente al suo apice, v. Steel 2002-2003.

¹²³ Tema su cui Balbo rimanda a Crawford 1984, pp. 1-31 e 1994, pp. 1-5. In merito, cf. *infra*, par. 1. e.

¹²⁴ Pieri 2016, p. 3.

¹²⁵ Le riflessioni della studiosa riguardano le traduzioni poetiche che costituiscono di per sé un frammento (e.g. di Cicerone che traduce in giambi un frammento di Euripide); il caso è dunque sensibilmente diverso, ad es., dalle 'traduzioni' plutarchee di brani oratori, sebbene non manchino spunti comuni.

¹²⁶ In particolare, Hollis, Cornell e Blänsdorf.

¹²⁷ Pieri 2016 nota (p. 13) che la soluzione può essere individuata ad es. in un lavoro d'*équipe*.

¹²⁸ Pieri 2016, p. 22.

potrebbe fare oggetto, mi sembra necessario partire da una definizione il più possibile univoca di cosa sia ‘oratorio’ e ad essa attenermi.

Bisogna innanzitutto inquadrare il materiale a nostra disposizione all’interno dei meccanismi propri della comunicazione politica d’età repubblicana (vari studi recenti in materia sono confluiti nei volumi curati da Steel e Van der Blom e da Van der Blom, Gray e Steel¹²⁹), provando ad immaginare, credo necessariamente autore per autore e caso per caso, quali siano stati i filtri attraverso i quali è passato dall’oralità alla redazione scritta il discorso effettivamente tenuto ad una data *contio* e, conseguentemente, in che misura in quanto è tradito si possano riscontrare tracce di ‘oratoria reale’¹³⁰. Fatta questa valutazione, solo ciò che riguarda discorsi pubblici e formali, o quantomeno definibili come prevalentemente tali, va incluso nel *corpus*; altrimenti, al di là dei problemi di fattibilità, che si potrebbero ad esempio risolvere con un lavoro d’*équipe* (ma il problema, sul piano qualitativo, si potrebbe porre anche per l’edizione di un solo autore), l’inclusione di materiale disomogeneo (ad es. esternazioni estemporanee, slogan, *contiones domesticae*, *rumours* politici¹³¹) non risulta utile alla formulazione di considerazioni generali di sorta, sia l’interesse di chi studia questo materiale di natura storica, linguistica o storico-letteraria, bensì dannoso, perché deforma i risultati statistici della ricerca.

I due recenti contributi ‘gemelli’ di Steel dedicati alla definizione rispettivamente del discorso pubblico e di quello informale a Roma¹³², assieme allo studio di Rosillo Lopez su questo secondo tema¹³³, costituiscono un buon punto di partenza per orientarsi in merito e individuare un *modus operandi* empirico, in attesa di studi più estesi che consentano di impostare e consolidare la riflessione teorica su questo aspetto, fondamentale per lo studio dell’oratoria. Faccio mie, in particolare, le osservazioni di Steel, che pur invitando a mettere in relazione l’attività forense, ed oratoria in genere, di un dato personaggio con il più ampio contesto politico nel quale se ne dispiegava l’attività pone un chiaro discrimine tra le uscite estemporanee e le parole preparate in precedenza e in vista di un discorso pubblico e continuo.

Preziose, in relazione ad un ‘caso-limite’ particolarmente spinoso come quello delle *altercationes*, le osservazioni di Rosillo-Lopez, per la quale la necessità costante di ‘tastare il terreno’ era imposta ai politici romani da un quadro ad alleanze variabili e in ogni caso limitate al singolo tema¹³⁴; di qui il loro frequentissimo ricorrere a quelli che le fonti tendono a definire genericamente *sermones*. Nel tentativo di distinguere criticamente, all’interno dei *sermones*, fra conversazioni informali e *contiones*, molto

¹²⁹ V. in partic., al suo interno, l’*Introduzione* (pp. 1-12) curata da tutti i tre editori. V. anche, per il caso particolare della comunicazione politica nel 133, Flower 2013.

¹³⁰ La questione è affrontata solo marginalmente da Tiersch 2018, che ha un *focus* storico.

¹³¹ La presenza di un *verbum dicendi* sembra spesso l’unico criterio adottato per la selezione del *corpus* del *FFRO*, rispetto alla quale è stato generalmente necessario procedere ‘per via di levare’. Tale scelta risponde alla natura e agli obiettivi (essenzialmente storici e non letterari: lo scopo è dunque innanzitutto l’esautività) della silloge in questione.

¹³² Steel 2017 a e b.

¹³³ Rosillo Lopez 2018 b; utile, però, anche il suo studio più generale sui meccanismi di comunicazione politica (2018 a), da confrontarsi con quello di Laurence 1994 sui *rumours* e quello di Pina Polo su un caso specifico di circolazione informale di notizie politiche (2017 b).

¹³⁴ Sulle mutevoli alleanze in ambito assembleare, v. il contributo specifico di Pina Polo 2018.

dovrà essere fatto dipendere da *location* e circostanze concrete nelle quali un dato discorso fu pronunciato. Per la studiosa è chiaro che si tratta in ogni caso di materiale ascrivibile, in senso lato, al ‘discorso pubblico’ (soprattutto nel caso delle *altercationes*), formale o meno. Tale materiale è peraltro spesso riportato dalle fonti con particolare fedeltà, perché molti degli scambi di questo genere finivano in raccolte di moti di spirito e di esempi di *bon ton*. Sottolineando la difficoltà a porre un confine chiaro tra questo tipo di interazione politica e le *contiones* (evidente nel concreto in vari casi-limite testimoniati dall’epistolario ciceroniano), anche Rosillo-Lopez individua come criteri guida di tale distinzione l’evidente carattere pubblico di un dato scambio verbale, la presenza o meno, dietro le parole in questione, di una preparazione preventiva e, di riflesso, la necessità o meno di una formazione (retorica) specifica al fine di tale preparazione¹³⁵.

Scegliendo di includere testimonianze e frammenti relativi ad *altercationes* e invettive, purché di rilevanza pubblica, concordo in particolare con le osservazioni di Arena in materia. La studiosa, partendo dalla definizione di invettiva data da Koster¹³⁶, ne considera l’*altercatio* un sotto-genere, da inquadrarsi all’interno dell’etica aristocratica, caratterizzato da un grado elevato di convenzionalità dei contenuti (come dimostrato dall’impiego ai danni dello stesso avversario di insulti ed accuse spesso contraddittori fra loro, la cui veridicità è ‘secondaria’ più che irrilevante¹³⁷) e di standardizzazione formale¹³⁸ e basato sulla ‘collaborazione’ dell’uditorio nella ricezione del messaggio¹³⁹. In una tipologia testuale come quella dei frammenti, spesso costituiti da poche parole, molto spesso caratterizzati, per molteplici ragioni, da gravi guasti del *tràdito*, i problemi di *constitutio textus* sono particolarmente centrali, poiché spesso lacune o sintagmi che non danno senso coinvolgono una parte significativa della citazione e, di conseguenza, la scelta in favore di una determinata variante o congettura determina *tout court* un cambio di senso del frammento tutto. Come ben noto, queste circostanze hanno determinato una vera e propria ‘corsa alla ricostruzione’, di frequente alquanto fantasiosa¹⁴⁰, del frammento e, soprattutto in presenza di alternative sostanzialmente equiprobabili o nel caso ricorrente in cui il significato complessivo rimesse comunque oscuro, ad interventi *ope ingenii* i cui esiti, al di là della legittima aspirazione di ogni filologo a correggere un testo manifestamente corrotto, sono spesso discutibili. Le scelte fatte in questa sede sono state pertanto ispirate dalle considerazioni già esposte nella premessa e dettate in primo luogo dalla volontà di evitare il grave rischio di falsare i risultati della ricerca imponendo letture e interpretazioni che ne favorissero l’armonizzazione.

¹³⁵ Rosillo Lopez 2018 b, pp. 254 ss.

¹³⁶ Koster 1980, pp. 38 s. e 354.

¹³⁷ V. Corbeill 2002. Ne conta, dunque, semmai, la verisimiglianza. Rabbie 2007 nota molto giustamente come le invettive presuppongano un cospicuo nucleo di conoscenze condivise tra oratore e pubblico.

¹³⁸ V. Corbeill 1996 sulla natura dell’invettiva oratoria romana, in partic. pp. 57-67 e 74-77 su uso e distorsione dei *cognomina* (cf. F 22 C. Gracch.), pp. 99 ss. sul tema ricorrente del legame tra espressione del volto e carattere dell’avversario, pp. 128 ss. sulle accuse di effeminatezza.

¹³⁹ Arena 2007.

¹⁴⁰ Humbrecht 1997 osserva, poi, come l’immaginazione non ci faccia facilmente percepire il grado di realtà dei suoi prodotti ma come, al netto di tale *caveat*, essa sia in correlazione ineludibile con la ricostruzione (testuale e storica) del frammento e del suo contesto.

1. e. Problemi di metodo. Come è stata trasmessa l'oratoria dei *populares*?

se putant satis magnam adeptos esse dicendi gloriam eamque etiam maiorem visum iri, si in existimantium arbitrium sua scripta non venerint.

Cic. Br. 91

Il problema, citato solo marginalmente, di quanto sia possibile ricostruire indirettamente dell'eloquenza dei *populares* (e di quella repubblicana non-ciceroniana in genere) si lega a quello, più ampio e di ben più diretto interesse in questa sede, di quanto di tale oratoria sia rimasto, ovvero di che cosa se ne sia perso subito, che cosa registrato nell'immediato e che cosa trasmesso successivamente.

In un contributo dedicato al ruolo dei tribuni in relazione alla gestione della parola pubblica, Steel afferma che il testo (anche nella misura, probabilmente assai limitata, in cui attesta l'orazione effettivamente pronunciata) costituisce naturalmente solo una parte della *performance* oratoria originaria; nel caso dei tribuni della plebe, dati carattere e prerogative della 'magistratura', tale *performance* comprendeva l'impiego del corpo dell'oratore come 'arma' politica. I numerosi esempi di scontri oratori giocati (anche) su questo piano, ed in particolare quelli che videro dei tribuni porsi reciprocamente il veto (v. F 4 Ti. Gracch.) e regolarmente degenerarono da scontri verbali in scontri fisici, dimostrano per la studiosa come i tribuni rivestissero un ruolo fondamentale in quanto detentori e gestori della parola pubblica e come l'oratoria dispiegata nelle *contiones* fosse centrale nel processo di assunzione delle decisioni e in quello di costruzione del consenso¹⁴¹.

Anche per Sciarrino 2007 struttura e contenuto del *Brutus* sono non solamente molto legati alle circostanze di composizione dell'opera e largamente determinati dalla volontà di Cicerone di 'riabilitarsi' ed uscire dall'*impasse* in cui la sua incerta collocazione politica del momento lo aveva relegato¹⁴², ma anche esito della consapevole trasformazione dell'oratoria in pratica essenzialmente scritta: una 'letterarizzazione' di un genere statutariamente 'pragmatico', dagli esiti alquanto limitativi sul piano esegetico¹⁴³.

Sulla questione del rapporto tra orazione scritta e orazione effettivamente pronunciata, ovvero delle caratteristiche della pratica della messa per iscritto ed eventuale diffusione in tale forma della produzione oratoria, nonché sulla sua evoluzione in età tardo-repubblicana, è utile partire dal quadro generale ricavabile da vari preziosi studi di Ledentu e dalla monografia di Pecere 2010, che sottolinea il ruolo centrale che fu giocato in materia da Cicerone¹⁴⁴. Lo studioso ricorda che, come più e più volte ricordato nello

¹⁴¹ Steel 2010. V. Polyb. VI 16.

¹⁴² Culepepper Stroup 2003.

¹⁴³ Già Narducci (1997, pp. 157-73) del resto aveva collegato la posizione privilegiata accordata da Cicerone nel *Brutus* all'oratoria scritta e l'assunzione di una prospettiva teleologicamente orientata verso un apice costituito dall'Arpinate stesso.

¹⁴⁴ Si vedano in particolare Ledentu 2000 e 2004 (quest'ultimo è la rielaborazione della tesi di dottorato della studiosa). Utile anche il confronto con quanto detto in merito già da Narducci 1997.

stesso *Brutus*¹⁴⁵, fino alle soglie dell'età dell'autore e anche ai suoi tempi (metà soltanto dei discorsi di Cicerone furono del resto pubblicati, gli altri vennero lasciati allo stadio di appunti), moltissimi avessero del tutto ignorato tale pratica. Le motivazioni di tale scelta, sintomo di un evidente ritardo della cultura romana rispetto al coevo panorama ellenistico, sono chiaramente esposte nello stesso trattato:

Br. 91 ss. nec enim est eadem inquam, Brute, causa non scribendi et non tam bene scribendi quam dixerint. nam videmus alios oratores inertia nihil scripsisse, ne domesticus etiam labor accederet ad forensem - pleraeque enim scribuntur orationes habitae iam, non ut habeantur -; alios non laborare ut meliores fiant - nulla enim res tantum ad dicendum proficit quantum scriptio: memoriam autem in posterum ingeni sui non desiderant, cum se putant satis magnam adeptos esse dicendi gloriam eamque etiam maiorem visum iri, si in existimantium arbitrium sua scripta non venerint - ; alios, quod melius putent dicere se posse quam scribere, quod peringeniosis hominibus neque satis doctis plerumque contingit, ut ipsi Galbae¹⁴⁶.

La prassi era ancora quella della redazione di una semplice 'scaletta' del discorso, composta in solitaria, o al più con l'aiuto di schiavi specializzati, immediatamente prima (spesso la notte precedente¹⁴⁷) della *performance* nel Foro. Tali appunti, che constavano ragionevolmente di una stesura abbastanza dettagliata dell'*exordium* e, per il resto del discorso, di soli *capita*¹⁴⁸, spesso non venivano letti dopo la *performance* neppure dagli addetti ai lavori¹⁴⁹ e non erano solitamente destinati ad una ulteriore elaborazione e messa in circolazione.

Gli effetti deleteri di tale abitudine sul livello di completezza di tale documentazione sono lamentati e ben descritti, ancora una volta, nel *Brutus*, anche al livello concreto di una singola orazione:

Br. 164 multa in illa oratione graviter, multa leniter, multa aspere, multa facete dicta sunt; plura etiam dicta quam scripta, quod ex quibusdam capitibus expositis nec explicatis intellegi potest.

¹⁴⁵ V. *Br. 87 et cum cognitionis dies esset et ipse Rutilius rogatu sociorum domum ad Galbam mane venisset, ut eum admoneret et ad dicendi tempus adduceret, usque illum, quoad ei nuntiatum esset consules descendisse, omnibus exclusis commentatum in quadam testudine cum servis litteratis fuisse, quorum alii aliud dictare eodem [a] tempore solitus esset; 92 alios non laborare ut meliores fiant—nulla enim res tantum ad dicendum proficit quantum scriptio: memoriam autem in posterum ingeni sui non desiderant, cum se putant satis magnam adeptos esse dicendi gloriam eamque etiam maiorem visum iri, si in existimantium arbitrium sua scripta non venerint —; alios, quod melius putent dicere se posse quam scribere, quod peringeniosis hominibus neque satis doctis plerumque contingit, ut ipsi Galbae.*

¹⁴⁶ 'e non è la medesima, Galba – dissi – la ragione per la quale non hanno scritto e per cui non hanno scritto bene quanto hanno parlato. Vediamo infatti che alcuni oratori non hanno scritto per pigrizia, perché il lavoro a casa non si aggiungesse a quello nel foro – per lo più i discorsi si scrivono una volta che sono stati pronunciati, e non per essere pronunciati – e che altri non si sforzarono di migliorarsi. Nessuna attività, difatti, giova all'eloquenza quanto la scrittura: ma non sentono il bisogno di tramandare ai posteri il ricordo delle loro capacità intellettuali, ritenendo di avere raggiunto una fama abbastanza grande in quest'arte e credendo di averne una anche maggiore se i loro scritti non arriveranno nelle mani di critici competenti. Altri credono di parlare meglio di quanto scrivano, cosa che per lo più capita alle persone estremamente intelligenti ma non abbastanza dotte, come succede allo stesso Galba'.

¹⁴⁷ Pecere 2010 p. 117 ricorda i casi di Galba nel 138 e Scipione Emiliano (secondo Arriano) nel 129. Sul secondo episodio, v. *infra* il commento al frammento di Gaio Gracco che ricorda questa circostanza (F 29).

¹⁴⁸ Pecere 2010, p. 120.

¹⁴⁹ Pecere 2010, p. 121. Molto significativa mi pare l'espressione di Cic. *fam. IX 14, 7 legi autem contionem tuam*; Cf. anche Hor. *ars*, 445 ss; Plin. *ep. VIII 21, 4*.

*ipsa illa censoria contra Cn. Domitium conlegam non est oratio, sed quasi capita rerum et orationis commentarium paulo plenius*¹⁵⁰.

Il trattato è dunque presentato con orgoglio, come pure il *De oratore*¹⁵¹, anche quale paziente opera di ricerca e recupero di materiale di complessa reperibilità e che in ogni caso ben difficilmente sarebbe mai stato altrimenti fatto uscire dagli archivi privati delle case patrizie, dove era conservato solo a memoria della gloria familiare.

In un suo contributo specificamente dedicato alla questione del passaggio dal discorso pronunciato alla sua redazione scritta e alla successiva (eventuale) diffusione, anche Mouritsen mostra come la pubblicazione delle orazioni rimanesse per tutto il periodo repubblicano una scelta individuale e potesse rispondere a diverse finalità, principalmente educative (erano a volte lette a ‘scuola’ dai giovani dalle classi alte) e propagandistiche. Poiché ad es. vari passaggi della *De haruspicum responsis* chiariscono poi che erano disponibili a Cicerone i discorsi di Clodio, è probabile per lo studioso che si possa comunque immaginare come affermata, prima della creazione degli *Acta senatus*¹⁵², una pratica di trascrizione (di certo perfezionata e generalizzata dai collaboratori dell’Arpinate) dei discorsi tenuti nella Curia, ad uso degli ‘addetti ai lavori’, di immediata utilità pratica¹⁵³.

Di un accenno a parte necessita infine la questione del rapporto tra greco e latino, di primaria importanza non soltanto per i frammenti riportati unicamente da autori che scrivono nella prima lingua, ma anche per un’esatta valutazione delle loro testimonianze e, infine, per la lettura della storia romana da loro adottata (in particolare in ambito politico e giuridico-istituzionale). Mancano ancora del tutto studi organici di questo tipo dedicati ai singoli storiografi greci, ad eccezione di quello, monumentale, dedicato da Famerie 1998 ad Appiano¹⁵⁴.

Sulla misura in cui la lingua d’arrivo rifletta le parole latine ‘originali’, cui si è accennato nella premessa, si può fare purtroppo per i *populares* un solo confronto incrociato, quello relativo ai FF 6 e 11 di Gaio Gracco, trasmessi rispettivamente da Plutarco e da Gellio, che data la coincidenza sostanziale (ma non assoluta) dei rispettivi testi sembrerebbe non indurre ad uno scetticismo eccessivo o ad un atteggiamento ipercritico: tale considerazione è valida però per il singolo caso o, al più, per la singola *Vita* (giacchè ogni o quasi biografia plutarchea costituisce un caso a parte).

¹⁵⁰ ‘in quel discorso molte cose vengono dette in tono grave, ed altrettante in tono mite, aspro e faceto. Fu detto più di quanto venne scritto, cosa che si può evincere da alcuni sommari, indicati ma non svolti. Quel famoso discorso censorio contro il collega Gneo Domizio non è un discorso, ma piuttosto una sorta di insieme di sommari e di appunti di discorso un po’ più nutrito’.

¹⁵¹ Il 8 *sed cum alter non multum, quod quidem extaret, et id ipsum adulescens, alter nihil admodum scripti reliquisset, deberi hoc a me tantis hominum ingeniis putavi*.

¹⁵² Sui quali, in relazione soprattutto ad Asconio, v. il commento alle testimonianze e ai frammenti di Sallustio, Bursa e Catone.

¹⁵³ Mouritsen 2013.

¹⁵⁴ Famerie 1998. Vi si rileva (pp. 51 s.) l’insufficienza della tassonomia tradizionale (Magie) che distingueva equivalenza (*comparatio*), traduzione (*translatio*) e trascrizione (*transcriptio*): nella resa di una parola con tutta evidenza fondamentale per il nostro studio, *demarchos* (pp. 102-108), appare ad es. chiaro come in Appiano la trasposizione si accosti all’equivalenza e prevalga rispetto ad essa.

2. Il contesto performativo dell'*eloquentia popularis*: la *contio*. *Status quaestionis*.

omnes nos, qui verba facimus, aliquid petimus, neque ullius rei causa quisquam ad vos prodit, nisi ut aliquid auferat.

G. Gracco (in: Gell. XI 10, 2)

Il dibattito critico sviluppatosi ed accumulatosi attorno a natura, tipologie, pubblico, caratteristiche, procedure, dinamiche di funzionamento peso e funzioni, delle *contiones*, soprattutto negli anni più recenti e in ambiente anglofono, è molto ricco.

Sarà opportuno partire da un chiarimento del significato del termine (un derivato da *coventio* = *conventio*)¹⁵⁵, fornitoci da Festo e, più in dettaglio, da Gellio:

Fest. p. 38 L. *contio significat conventum, non tamen alium, quam eum, qui a magistratu vel a sacerdote publico per praeconem convocatur*¹⁵⁶.

Il grammatico dà a *contio* il significato di ‘pubblico riunito in un’assemblea’, sottolineando poi la dimensione pubblica della riunione e concentrandosi, formalisticamente, sulle modalità di convocazione e le figure deputate ad effettuarla. Un primo passo gelliano, che fornisce in realtà l’esegesi del sintagma *contionem habere*, introduce il significato di ‘luogo dal quale si parla in assemblea’ e quello di ‘discorso tenuto in assemblea’, focalizzandosi sulla prerogativa dello *ius contionandi*:

Gell. XIII 16, 3 *contionem autem habere est verba facere ad populum sine ulla rogatione*¹⁵⁷.

Più completo il quadro offerto da un passo del XVIII libro delle *Noctes Atticae*:

Gell. XVIII 7, 5-9 *contionem autem tria significare: locum suggestumque, unde verba fierent, sicut M. Tullius in oratione, quae inscripta est contra contionem Q. Metelli: ‘escendi’ inquit ‘in contionem, concursus est populi factus’; item significare coetum populi adsistentis, sicuti idem M. Tullius in oratore ait: ‘contiones saepe exclamare vidi, cum apte verba cecidissent. etenim expectant aures, ut verbis conligetur sententia’. item orationem ipsam quae ad populum diceretur*¹⁵⁸.

¹⁵⁵ V. Ernout, Meillet (1932) 2001⁴, p. 80; De Vaan 2008, p. 132; per la spiegazione etimologica degli antichi, v. Maltby 1991, pp. 153 s.

¹⁵⁶ La parola ‘*contio*’ indica una riunione, non una qualsiasi, ma piuttosto quella che viene convocata da un magistrato o da un sacerdote dotato di pubblica autorità, per mezzo di un banditore’.

¹⁵⁷ ‘L’espressione ‘tenere una *contio*’ significa rivolgere un discorso al popolo senza esserne stati richiesti da qualcun altro’.

¹⁵⁸ ‘(che) il termine ‘*contio*’ significa tre cose: il luogo e il palco rialzato da cui si tengono i discorsi, nel senso in cui lo usa Marco Tullio nell’orazione intitolata *Contro la contio di Quinto Metello*: ‘Sono salito’ dice ‘sulla *contio*, il popolo è accorso in massa’; può essere l’assembramento fatto dal popolo; può, inoltre, indicare il riunirsi del popolo che assiste, come quando Marco Tullio in un discorso dice: ‘Ho visto spesso le *contiones* prorompere in grida, dopo che erano state dette le ultime parole, in maniera opportuna. Le orecchie restano infatti in attesa che la frase sia ben connessa e veicolata dalle parole; infine, può indicare il discorso stesso che viene rivolto al popolo’.

Per il primo dei tre valori citati da Gellio, che riguardando topografia e archeologia non pertiene direttamente a questo lavoro, si rimanda agli studi specifici più recenti,¹⁵⁹ mentre per quello di ‘assemblea’, così strettamente associato al ‘discorso’ che nell’assemblea viene tenuto da essere espresso dal medesimo termine, occorre almeno un sintetico approfondimento.

Si trattava delle assemblee ‘preparatorie’ in vista di quelle elettorali, ben distinte dunque sia dai *comitia* che dai *concilia plebis*: proprio per questa loro natura ‘non-formale’, le *contiones* costituivano l’unica assemblea realmente partecipata in cui l’oratore potesse rivolgersi direttamente al ‘popolo romano’ (lo *ius contionandi* rimane peraltro sempre strettamente riservato a magistrati e tribuni della plebe). Questa la ragione per cui esse costituiscono il contesto performativo ‘naturale’ ed obbligato dell’*eloquentia popularis*. Francisco Pina Polo, in una ampia monografia tuttora di riferimento e in numerosi contributi precedenti e successivi¹⁶⁰, ha offerto un’utilissima tassonomia di massima, dividendo le *contiones*, dopo averne discusso criticamente il grado di ufficialità, in ‘legislative’, tenute nei tre giorni precedenti il voto di una *rogatio* presso i *comitia centuriata* o, più spesso, *tributa*, ‘giudiziarie’, previste in numero di tre, da tenersi in giorni non consecutivi, nella fase di *anquisitio* dello *iudicium populi*¹⁶¹ (le commissioni permanenti d’inchiesta della tarda repubblica cambiarono le cose, ma le *contiones* mantennero un’assoluta centralità in ambito giuridico), ‘elettorali’, ‘politiche’, ‘informative’. Queste ultime potevano, a propria volta, essere volte a rendere pubblico il contenuto di un *senatusconsultum* o della discussione svoltasi nella Curia, ed erano in tal caso usualmente tenute da uno dei consoli o dal *praetor urbanus*, oppure essere finalizzate a recitare la *lex censui censendo* o essere tenute dal *triumphator* al popolo, oppure ancora annunciare un’esecuzione capitale. Vi erano poi *contiones* tradizionalmente tenute dai magistrati al momento di entrare in carica e in quello di uscirne, *contiones* dedicate a materie religiose (in particolare alla *consecratio bonorum* da parte di un tribuno della plebe o alla *nominatio augurum*) e, infine, le *laudationes* funebri, tenute da un parente eminente del defunto specificamente autorizzato a ciò da un magistrato oppure da un magistrato che parlava a nome della collettività nel caso di un *funus publicum*. Le *contiones militares*, che avrebbero conosciuto una evoluzione ed una formalizzazione notevole in età imperiale, erano già presenti in quella repubblicana¹⁶². In tutte, come emerge chiaramente da frammenti e testimonianze, il ruolo del magistrato o più spesso del tribuno della plebe che le convocava era centrale nel determinare andamento ed esito,

¹⁵⁹ Ovvero a Bablitz 2007, all’utilissima sintesi offerta da David nel capitolo intitolato *I luoghi della politica*, in Traina 2012 (pp. 57 ss.), ricco di rimandi bibliografici, e allo studio di Santalucia 2016. Molti studiosi (tra cui Mouritsen e Morstein-Marx) offrono ormai planimetrie e proposte di ricostruzione del Foro e dei *Rostra*. Ancora molto utili anche Coarelli 1985 e Carafa 1998.

¹⁶⁰ Pina Polo 1997. V., limitandosi ai temi qui in discussione: pp. 15 ss. sul controllo della parola pubblica a Roma; pp. 26-33 sulla questione della pubblicazione dei discorsi; pp. 34-7 e 48-51 sulla pratica di *producere* testimoni alle *contiones*; pp. 113-116 sull’*invidiae concitatio*; pp. 127-150 sulla *plebs contionalis* e le strategie di mobilitazione del pubblico; in un rapido accenno (p. 15) al tema della *popularis dictio*, l’autore si limita ad osservare che questo tipo di retorica veniva impiegato prevalentemente, ma non esclusivamente, dai *populares*.

¹⁶¹ L’*anquisitio* veniva avviata di seguito alla *diei dictio* ed era propedeutica alla *certatio*.

¹⁶² La tassonomia è ripresa in particolare da Pina Polo 1995. Cf. anche la prima monografia dello studioso dedicata alle *contiones* (1989).

essendo la sua discrezionalità nella conduzione e nell'esercizio della prerogativa di dare e togliere la parola pressochè assoluta¹⁶³.

Fin qui i dati condivisi. Su tutte le questioni inerenti al funzionamento concreto delle *contiones* e i loro protagonisti, invece, la critica è discorde. Gli ampi lavori di Mouritsen 2001 e di Morstein-Marx 2004 in merito sono di solito considerati i punti di riferimento fondamentali dei due più recenti e rilevanti distinti filoni interpretativi.

La riflessione di Mouritsen prende avvio dall'intento di valutare l'interazione tra le *contiones* come espressione dell'ideologia della sovranità e della libertà popolare e i meccanismi di concreto funzionamento della *res publica*. Ad emergere è una contraddizione innanzitutto in termini numerici: una capienza massima del Foro di circa 4800 persone, una partecipazione media stimabile attorno alle 3000 unità (meno dell'1% del corpo civico) ed una durata delle riunioni vicina alle 7 ore e mezza (senza che fosse previsto alcuna indennità di presenza) delineano una situazione ben diversa da quella, ad es., della democrazia ateniese di V e di IV sec. Nessuno sarebbe stato dunque escluso formalmente dalle *contiones*, ma la partecipazione sarebbe stata di fatto scoraggiata, cosicchè sarebbe per lo studioso corretto parlare di 'dimensione 'pubblica' piuttosto che di 'carattere democratico' delle *contiones*. Inoltre, tali fattori suggeriscono l'inverisimiglianza della raffigurazione ciceroniana di una *plebs contionalis* (per Vanderbroeck invece un gruppo sociale definito, nel quale sarebbero prevalsi gli *opifices* e i *tabernarii*¹⁶⁴) misera e prezzolata; Mouritsen sostiene il prevalere, fra il pubblico, delle classi possidenti. Ciò avrebbe limitato di molto la 'politicizzazione' delle *contiones*, progressivamente riscontrabile solo verso la fine della repubblica. Solo quelle con funzione legislativa sarebbero state caratterizzate dal modello *suasio/dissuasio* ed avrebbero dunque contemplato un dibattito (scrupolosamente 'guidato'), mentre in tutti gli altri casi si sarebbe trattato di 'manifestazioni' di sostenitori del magistrato che le indiceva: si sarebbero dunque avute serie di *contiones* concorrenti, ripetute e simultanee, a sostegno dell'uno o dell'altro *leader*¹⁶⁵.

Morstein-Marx, fornendo un quadro in parte significativamente diverso, valorizza i contributi di Millar sulla centralità delle *contiones* e parte dall'assunto che l'indirizzo prosopografico abbia portato a degli eccessi deterministici, esagerando il ruolo della clientela e lasciando fuori dal quadro troppi dati, primo dei quali il grande dispendio di risorse ed energie nella costruzione del consenso popolare da parte dei membri dell'*élite*. Di qui la necessità di un'attenta analisi della situazione comunicativa specifica. Discorsi interi e frammenti a noi pervenuti rivelerebbero un certo livello culturale ed una certa cultura politica nel pubblico delle *contiones*, tendenzialmente di sostenitori ed auto-selezionato, ma composto da appartenenti a vari strati sociali, ivi compresa la *plebs* urbana, che avrebbero assistito alle assemblee per interesse propriamente politico e non soltanto in funzione di vantaggi personali, immediati e concreti¹⁶⁶. Di grande interesse la

¹⁶³ Hall 1964. Cf. e. g. il commento a F 3 Ti. Gracch, in cui questo aspetto risulta particolarmente evidente.

¹⁶⁴ Vanderbroeck 1987.

¹⁶⁵ Il quadro offerto da Mouritsen 2001 è ampiamente ripreso in Mouritsen 2017, dedicato specificamente al quadro politico romano.

¹⁶⁶ Lo dimostrerebbero le occasioni e le forme di mobilitazione popolare (prima fra tutte la chiusura delle *tabernae*, sulla quale v. Pina Polo 1996, pp. 132 ss. e Tatum 1999, p. 143: cf. il commento a F 5 a e b Bur.).

nozione di ‘silenzio dell’opposizione’ e di ‘monotonia ideologica’ introdotta dallo studioso, secondo il quale nel contesto performativo della *contio* si sarebbe assistito ad una ‘scomparsa’ tattica dell’ideologia ottimate, per cui tutti gli oratori avrebbero (almeno all’apparenza¹⁶⁷) aderito all’ideologia dei *populares*, presentandosi come tali. La *plebs* sarebbe del resto stata del tutto consapevole della strumentalità dell’adozione di tale atteggiamento.

Indubbiamente, le conclusioni cui i due studiosi approdano presentano alcune differenze; a ben guardare, tuttavia, non sfuggerà la notevole omogeneità, nell’impostazione di fondo, di premesse, oggetto e metodi d’analisi che caratterizza i due lavori, la cui centralità nell’intero dibattito recente e di ambiente anglofono è tale da determinare una certa ‘monotonia ideologica’ degli studi di settore.

Fornito questo inquadramento, è ora possibile passare all’analisi dei contributi che legano in maniera più mirata le dinamiche delle *contiones* alla produzione retorica a Roma. Molti di quelli più significativi ai fini della nostra ricerca sono raccolti nel volume di recente pubblicazione curato da Berry ed Erskine, che rientra fra le miscellanee che possono essere considerate i primi, preziosi risultati ‘secondari’ prodotti dalle ricerche nate attorno al progetto dei *FRRO*¹⁶⁸.

Le idee di fondo sulla politica romana che si sono già espone vengono ribadite da Morstein-Marx anche in relazione al tema specifico del ruolo e delle caratteristiche dell’oratoria assembleare¹⁶⁹: l’inconsistenza della teorica sovranità del popolo romano e il monopolio egemonico saldamente esercitato dall’*élite* su conoscenza e comunicazione anche nel contesto della *contio*, la monotonia ideologica cui sono costretti gli ottimati, ma anche quella che avrebbe impedito ai *populares* di mettere realmente in discussione l’assetto socio-economico e giuridico romano sarebbero confermati dai dati forniti da testimonianze e frammenti. Nondimeno, un’analisi statistica condotta *ad hoc* sul contenuto delle leggi approvate contro il parere del senato (riguardanti per un 40% i poteri esercitati discrezionalmente dal senato e gli abusi dei magistrati, per un 35% benefici materiali in favore della plebe, per un 25% i diritti e i poteri popolari) porta lo studioso ad affermare la relativa coerenza e consapevolezza dell’azione dei *populares*. Di qui l’auspicio che l’analisi retorica di quanto rimane dei discorsi repubblicani e un’attenta analisi delle circostanze in cui furono pronunciati possa costituire «a healthier antidote to Cicero’s monument to his own eloquence»¹⁷⁰.

Anche Russel parte dalla negazione dell’esistenza di una contrapposizione ideologica tra *populares* e *optimates* e, applicando questo assunto allo studio delle assemblee e delle strategie retoriche adottatevi, vede nei tribuni della plebe dei meri ‘facilitatori della parola’¹⁷¹, spinti ad assumere un dato atteggiamento (temporaneo) dalla necessità di

¹⁶⁷ Cf. La Penna 1968, pp. 325-332; v. Morstein-Marx 2004, pp. 119-159, sui ‘demagoghi’ ottimati.

¹⁶⁸ Rispettivamente Berry, Erskine 2010 e Gray, Balbo, Marshall, Steel 2018. Del secondo, v. anche l’*Introduzione*, curata dai quattro editori.

¹⁶⁹ Morstein-Marx 2013.

¹⁷⁰ Morstein-Marx 2013, p. 31.

¹⁷¹ Russel 2013. Il suo censimento, alquanto selettivo, offre una conferma dei dati ricavabili da Pina Polo (1997, alle pp. 178 ss. il prospetto delle *contiones* tardo-repubblicane note, distinte per tipologia, che va incrociato con quello alle pp. 183 ss. sui magistrati che le indissero) e delle conclusioni di Santalucia 2009, p. 536 sulla centralità del ruolo dei tribuni in tutte le cause di natura politica.

‘differenziarsi’ politicamente dai colleghi per poter emergere individualmente e accaparrarsi un congruo numero di ascoltatori in un quadro oratorio caratterizzato da serie continue di *contiones* contrapposte. Sulla stessa linea di Morstein-Marx per quanto riguarda la questione delle motivazioni alla base della partecipazione alle assemblee si colloca invece Jehne che, nel chiedersi cosa potesse spingere il pubblico ad assistere alle *contiones*, osserva come non se ne possa spiegare l’interesse con la ricerca di vantaggi immediati¹⁷².

La medesima posizione di Morstein-Marx circa la necessità di un’approfondita analisi stilistica dei frammenti superstiti è invece sostenuta e più ampiamente argomentata anche da Arena¹⁷³, che sottolinea l’importanza dello studio degli aspetti retorici all’interno dei meccanismi decisionali della *res publica*, sostenendo¹⁷⁴ la centralità della persuasione e dell’utilizzo dei mezzi artistici volti a ottenerla. Per la studiosa, di conseguenza, sebbene non si possa parlare di ‘democrazia’ nella Roma repubblicana, il ruolo (attivo) del popolo era indubbiamente percepito come centrale e la società antica considerava le emozioni anche violente in esso suscitate come parte integrante del processo decisionale.

Il dibattito in merito resta tuttavia vivo ed aperto, opponendo chi come Hölkeskamp pensa anche in ambito oratorio ad un dominio incontrastato dell’*élite* e chi, con Tatum, nega la fissità di tale situazione e l’assenza di qualsivoglia spazio di dibattito politico-retorico. Il primo rileva, a partire già dai toni con cui ci si rivolge al pubblico (ad es. i vocativi *nos*, altamente ideologico, e *Quirites*, riservato ai cittadini riuniti in assemblea da tempo memorabile) una vera e propria ‘retorica dell’inclusione’. Tale strategia di facciata avrebbe contemplato una retorica dell’apostrofe diretta ed enfatica finalizzata alla costruzione di una comunità immaginaria, a propria volta legata ad un’ideale romanità basata su consenso e ‘complicità’ tra oratore e pubblico. Al centro di questa retorica, a livello di *inventio*, ci sarebbe stata la costante riproposizione del tema della sovranità popolare e dell’appartenenza al *populus* della *res publica* (e dunque di erario, province, ecc.)¹⁷⁵.

Nel concreto, tuttavia, a Roma anche il contesto comunicativo della *contio*, caratterizzato nonostante quanto apparentemente sostenuto da Cicerone¹⁷⁶ dal prevalere delle classi abbienti nel pubblico¹⁷⁷, avrebbe portato alla riproduzione ‘plastica’ delle spaccature

¹⁷² Jehne 2013.

¹⁷³ Arena 2013.

¹⁷⁴ In esplicita polemica con Mouritsen, per il quale l’oratoria delle *contiones* ha un significato solo simbolico, con Hölkeskamp, che come si dirà a breve ne ritiene l’audience sostanzialmente passiva, e con Morstein-Marx, per il quale essa rimane comunque assai ‘svantaggiata’ dal punto di vista comunicativo rispetto all’oratore.

¹⁷⁵ Hölkeskamp 2013. Il tema mi sembra però caratterizzante per l’oratoria dei *populares*, come dimostrato da Sall. *Iug.* 41, 7 *paucorum arbitrio belli domique agitabatur; penes eosdem aerarium provinciae magistratus gloriae triumphique erant; populus militia atque inopia urgebatur; praedas bellicas imperatores cum paucis diripiebant: interea parentes aut parvi liberi militum, uti quisque potentiori confinis erat, sedibus pellebantur.*

¹⁷⁶ Che sarebbe spinto talvolta a sostenere il contrario da ragioni contingenti interne alle cause che sta sostenendo.

¹⁷⁷ Per Hölkeskamp il noto riferimento alla presenza di *tabernari* e *opifices* alle *contiones* degli avversari è polemico e suggerisce perciò piuttosto che normalmente queste categorie non vi prendessero parte.

sociali e vi sarebbe prevalsa un'oratoria 'dell'autorità' di segno opposto rispetto a quella 'della modestia' dominante nella democratica Atene¹⁷⁸.

Tatum, per contro, partendo dall'analisi delle strategie retoriche adottate nel corso delle campagne elettorali romane, ritiene che i casi di sconfitta elettorale provino l'esistenza di almeno un *minimum* di possibilità di scelta da parte del pubblico dei votanti e, di riflesso, la necessità e l'importanza dell'uso degli strumenti della retorica da parte dell'oratore¹⁷⁹. Un tale quadro è confermato indirettamente dal contributo dedicato da Rosillo-Lopez al concetto di *mediocris orator*, del quale la studiosa propone, in maniera del tutto convincente, una significativa rivisitazione¹⁸⁰. Dietro questa espressione, anziché l'oratore 'tecnicamente mediocre', lontano dal livello dei grandi e perciò 'veri' *oratores*, più volte raffigurato nella trattatistica ciceroniana, bisognerebbe piuttosto vedere il 'politico' romano di 'medio livello', dotato cioè di una competenza retorica discreta e sufficiente a farne un esponente della classe dirigente. La studiosa osserva, molto giustamente, come le categorie estetiche ciceroniane siano basate su di una valutazione qualitativa del tutto soggettiva (e cita, a riprova, il caso di Memmio, *mediocris* per l'Arpinate ma oratore grandissimo per Sallustio) e come invece il fatto che spesso questi oratori abbiano ricoperto cariche apicali dimostri che costituivano, in qualche modo, l'ossatura del personale politico del sistema repubblicano, collocandosi innanzitutto in una solida tradizione retorico-politica familiare, loro principale punto di forza.

Per una politicizzazione crescente delle *contiones* propende condivisibilmente Tan, che però mi sembra riproporre con eccessivo schematismo la visione tradizionale (in fondo, quella che si limita a recepire i dati offerti da Cicerone) nell'attribuire un ruolo essenziale in questo processo a Clodio¹⁸¹.

Se un maggiore livello di organizzazione e, in parte, un più sistematico ricorso alla violenza di piazza da parte del tribuno del 58 sono infatti dati generalmente accettati, meno condivisibile mi pare, sulla base dei frammenti oratori, l'idea di una cesura, ovvero di una trasformazione (opera, consapevole, di una sola persona) delle *contiones* da assemblee 'neutrali' a manifestazioni partigiane tramite l'abbattimento del confine pubblico/privato e l'aumento parossistico della loro frequenza¹⁸².

Osservo, nel concludere la sintesi del dibattito su natura caratteristiche e dinamiche delle *contiones*, come non sia finora avvenuta (forse per ragioni legate alle tradizionali distinzioni fra ambiti disciplinari dell'antichistica) un'integrazione fra le prese di posizioni dei vari studiosi e un tentativo di analisi più approfondita di un tema che risulta centrale dal punto di vista logico in molti degli studi citati e che meriterebbe una attenzione corrispondente: quello del grado di cultura, politica e non, del pubblico. Nel suo ampio studio dedicato al tema, Horsfall sottolinea ad esempio, circa gli aspetti di più

¹⁷⁸ Sul rapporto tra *élite* e popolo ad Atene e sulla retorica che ne derivava in *ekklesia*, v. Ober 1989.

¹⁷⁹ Tatum 2013.

¹⁸⁰ Rosillo-Lopez 2013. Se ne è tenuto conto commentando ad es. T 1 Memm.

¹⁸¹ Tan 2013. Cf. Frolov 2018.

¹⁸² Entrambe le tendenze sono infatti solidamente attestate prima della metà del I sec. Sui rischi che comportava presentarsi ad un'assemblea ostile, v. Frolov 2018.

immediato interesse per questo lavoro¹⁸³, come l'alfabetizzazione non vada considerata indispensabile al coinvolgimento politico, come nelle *contiones* il pubblico fosse allenato alla trasmissione e discussione orale di fatti storici e testi (ad es. di legge) e come vari elementi (occupazione, comunità di provenienza, *patronus*) concorressero all'orientamento politico dei singoli.

Riguardo alla 'cultura storica' eventualmente richiesta e presupposta dagli *exempla* utilizzati dagli oratori, Horsfall distingue tra il periodo precedente la II guerra punica, che tendeva a rimanere un passato dai contorni assai poco definiti, gli eventi fino circa al 100 a.C., che richiedevano qualche spiegazione da parte di chi parlava, e i fatti più recenti, per i quali di faceva invece affidamento sulla memoria collettiva o sulle statue presenti nel complesso del Foro. Questi dati, raccolti peraltro in maniera 'neutrale', non in vista di un loro impiego nel dibattito appena delineato, mi sembrano costituire un'ulteriore conferma dell'idea di un ruolo tutt'altro che passivo o ingenuo della *plebs* nella politica romana e all'interno delle dinamiche del contesto performativo principale dell'oratoria.

Ecco che allora emerge la natura esclusivamente polemica delle sprezzanti definizioni coniate dall'Arpinate per il pubblico a lui ostile delle *contiones* avversarie, la sordida *plebs contionalis* sulla cui reale esistenza e composizione molti studiosi si sono senza troppo fondamento interrogati, cui rispondono i compiaciuti elogi del *populus*, l'*Italia tota* favorevole al *consul popularis*¹⁸⁴.

Anche in questo caso, sarà indispensabile un 'ritorno ai testi', alla luce del quale verificare e valutare criticamente il dibattito ora abbozzato, ampliandone anzi, di molto e utilmente, la base testuale di partenza, a ben guardare sinora assai esigua e sostanzialmente condivisa dai vari studiosi.

3. a. *Eloquentia popularis* in Cicerone. Ambiguità di una nozione 'neutra'.

eloquentiam autem meam populo probari velim. et enim necesse est, qui ita dicat ut a multitudine probetur, eundem doctis probari.

Cic. Br. 184

Cicerone parla in numerosi luoghi di eloquenza *popularis*, definendola semplicemente come 'rivolta al popolo' (concetto a propria volta piuttosto sfuggente¹⁸⁵) e coerente con il paradigma di aspettative di tale pubblico; l'Arpinate si attiene dunque, nel delinearne le caratteristiche tecniche e gli obiettivi retorici di riferimento, al solo criterio dell'*aptum*.

¹⁸³ Horsfall 1996 e, con ampiezza molto maggiore, 2003. Vari altri aspetti dello studio in questione, pur non riguardando direttamente l'oratoria, possono risultare utili alla comprensione della sua fruizione (ad es. l'abitudine all'ascolto di *cantica*).

¹⁸⁴ Cic. *Flacc* 18 *opifices et tabernarios atque illam omnem faecem civitatum quid est negotii concitare, in eum praesertim qui nuper summo cum imperio fuerit, summo autem in amore esse propter nomen ipsum imperii non potuerit?*; Att. I 16, 11 *illa contionalis hirudo aerari, misera ac ieiuna plebecula e noster autem status est hic: apud bonos idem sumus quos reliquisti, apud sordem urbis et faecem multo melius quam reliquisti.*

¹⁸⁵ Non aiuta l'etimologia, peraltro assai incerta: v. Ernout-Meillet (1932) 2001⁴, p. 522; de Vaan 2008, p. 480; Maltby 1991, p. 485. V. inoltre almeno i contributi specifici di Juret 1940; Cousin 1945 (*contra*); Benveniste 1955; Nocentini 2006. Sui concetti di *populus* e *plebs* per come impiegati nella lotta patrizio-plebea v. Sordi 2005; sull'uso di *populus* in Cicerone v. Grilli 2005.

Il punto di arrivo dell'analisi ciceroniana non può che essere individuato nel paragrafo del *De oratore* specificamente dedicato alle sfide poste da questa audience e alle strategie retoriche (ma anche psicologiche) che l'oratore deve adottarvi, nel prendere la parola, per risultare efficace (II 338-340). Sarà tuttavia utile, prima di leggerlo, introdurre brevemente alcuni altri passi dello stesso autore che aiutano, *per differentiam*, a meglio definire il concetto di *eloquentia popularis* su di un piano più generale e collocarlo nella tassonomia ciceroniana. In particolare, con procedimento quasi diairetico, Cicerone nel *Brutus* definisce innanzitutto questo particolare campo dell'oratoria in opposizione a quello della poesia dotta:

*Br. 191 poema enim reconditum paucorum approbationem, oratio popularis assensum vulgi movere debet*¹⁸⁶.

Evidente qui l'opposizione che intercorre non solo tra *poema* ed *oratio*, ma anche tra *reconditum* e *popularis* (il secondo aggettivo indicherà perciò, nel contesto specifico, in primo luogo uno stile caratterizzato dalla *perspicuitas*) e tra *paucorum* e *vulgi*, il che definisce, a conferma dell'ipotesi di David, una differenziazione netta tanto del *target* quanto del pubblico di riferimento e, dunque, degli obiettivi e degli strumenti specifici dell'*orator popularis*. Più avanti, la *popularis dictio* è invece definita in opposizione all'eloquenza adatta ai processi:

*Br. 165 et vero fuit in hoc etiam popularis dictio excellens; Antoni genus dicendi multo aptius iudiciis quam contionibus*¹⁸⁷.

Il passo è particolarmente interessante, perché, come si avrà modo di vedere nel corso della ricerca, il campo forense è uno dei contesti privilegiati di espressione dell'*eloquentia popularis*. Cicerone si riferisce tuttavia qui (ma va tenuto conto della sua volontà di contrapporre forse troppo sistematicamente le caratteristiche tecniche di Crasso e quelle di Antonio) all'eloquenza adatta alle giurie formate da un numero ristretto di persone, non invece agli *iudicia populi*. Di nuovo, dunque, un genere d'eloquenza definito dalla grande ampiezza del pubblico di riferimento e da quanto ne consegue in termini di scelte espressive.

Ma cosa caratterizza, e distingue nello specifico, per l'Arpinate, l'approvazione della massa? Poiché, come noto, nel *Brutus* si sostiene con forza e più riprese la tesi secondo cui il giudizio del grande pubblico è non soltanto ineludibile per l'oratore, ma è anche, sulla base del primato del criterio dell'efficacia, lo stesso metro di giudizio in base al quale egli è veramente e pienamente tale – motivo per cui tra giudizio dei dotti e giudizio della massa vi può ed anzi, in un qualche modo che viene lasciato indefinito, vi 'deve' essere uniformità – i passi appena ricordati sembrerebbero condurre ad una aporia; ecco la pragmatica soluzione ciceroniana:

¹⁸⁶ 'una composizione ermetica deve suscitare il plauso di pochi, un discorso al popolo invece il consenso della massa'.

¹⁸⁷ 'e tuttavia ebbe una capacità straordinaria di parlare al popolo; lo stile oratorio di Antonio fu invece di gran lunga più adatto ai processi che alle assemblee'. Cf. *Br.* 164.

Br. 193. *hoc tamen interest, quod vulgus interdum non probandum oratorem probat, sed probat sine comparatione; cum a mediocri aut etiam a malo delectatur, eo est contentus; esse melius non sentit, illud quod est, qualecumque est, probat. tenet enim auris vel mediocris orator, sit modo aliquid in eo; [...]*¹⁸⁸.

Questo il punto di partenza teorico dal quale si svilupperanno le critiche ‘tecniche’, serrate e spesso feroci, di Cicerone agli oratori *populares* e alla loro monotonia¹⁸⁹. Non sarà un caso che l’intero passo ruoti attorno all’idea di *mediocritas*, che si vedrà invocare in tante nostre testimonianze. Lo stesso dicasi per la collocazione dell’*eloquentia popularis* su di un gradino statutariamente inferiore a quella dei ‘grandi’.

L’unica notazione tecnica che caratterizzi, nel *Brutus*, l’oratoria in questione dal punto di vista formale (ma a ben guardare, in base a quanto si è già osservato, contemporaneamente anche da quello contenutistico), la oppone invece alla retorica degli stoici, tendenzialmente collegabile a quella ottimate:

Br. 120. *stoicorum adstrictior est oratio aliquantoque contractior quam aures populi requirunt, [...]*¹⁹⁰.

Sul piano dello stile, i due comparativi caratterizzano l’oratoria di successo presso il popolo, *e contrario*, mediante l’*ubertas*, vale a dire l’ampiezza dell’espressione (in opposizione ad una *brevitas* eccessiva, che inficerebbe la *perspicuitas*) e la ricchezza dell’*ornatus*. Questi dati suggeriscono un prevalente impiego del *genus grande*, senza però che solo ad esso si riduca la *vehementia*.

Le caratteristiche tecniche richieste all’oratore che voglia essere ‘popolare’ sono esposte con un livello molto maggiore nel già citato passo del *De oratore*, di capitale importanza in questa sede:

fit autem ut, quia maxima quasi oratoris scaena videatur contionis, natura ipsa ad ornatus dicendi genus excitetur. habet enim multitudo vim quandam talem, ut, quem ad modum tibicen sine tibiis canere, sic orator nisi multitudine audiente eloquens esse non possit. et cum sint populares multi variique lapsus, vitanda est adclamatio adversa populi; quae aut orationis peccato aliquo excitatur, si aspere, si adroganter, si turpiter, si sordide, si quoquo animi vitio dictum esse aliquid videtur, aut hominum offensione vel invidia, quae aut iusta est aut ex criminatione atque fama, aut res si displicet, aut si est in aliquo motu suae cupiditatis aut metus multitudo. his quattuor causis totidem medicinae opponuntur: tum obiurgatio; si est auctoritas; tum admonitio, quasi lenior obiurgatio; tum promissio, si audierint, probaturos; tum deprecatio, quod est infirmum, sed nonnumquam utile. nullo autem loco plus facetiae prosunt et celeritas et

¹⁸⁸ ‘questa, però, è la differenza, che la massa a volte apprezza un oratore che non andrebbe apprezzato, ma lo approva in mancanza di un termine di confronto; se ne trova piacevole uno mediocre o anche scarso, se ne accontenta; non si accorge che ce n’è uno più bravo, apprezza quello che trova, quale che ne sia il livello. Cattura l’attenzione, difatti, anche un oratore di medio livello, purchè abbia un po’ di eloquenza’.

¹⁸⁹ Sulle critiche agli oratori e le attestazioni dei loro fallimenti v., seppure non nella prospettiva politica qui adottata, Wisse 2013.

¹⁹⁰ ‘i discorsi degli stoici sono più sintetici e alquanto più compressi di quanto esigano le orecchie del popolo, [...]

*breve aliquod dictum nec sine dignitate et cum lepore. nihil enim tam facile quam multitudo a tristitia et saepe ab acerbitate commode et breviter et acute et hilare dicto deducitur*¹⁹¹.

Stante l'assenza di strumenti atti ad amplificare la voce dell'oratore, un suo primo obiettivo, nelle *turbulentae contiones*, è quello – la questione, ottimamente studiata fra gli altri da Calboli¹⁹², è tutt'altro che banale nelle sue ricadute su *actio* e soprattutto *pronuntiatio* – di sovrastare la confusione, riuscendo a farsi sentire dagli astanti e di ottenerne e conservarne l'attenzione.

Calzante a questo riguardo il paragone iniziale della *contio* – unico luogo, si badi, in cui possa dispiegarsi la grande oratoria¹⁹³ – con il contesto teatrale (il tema tornerà esplicitamente nelle critiche rivolte nel *Brutus* a Saturnino¹⁹⁴), che qui porta, assai significativamente, al corollario dell'uso di uno stile dall'*elocutio* particolarmente elaborata (*ornatus*). Torna il tema delle grandi dimensioni dell'*audience*, che però in questo contesto comporta non più un 'abbassamento' della dignità del *populare dicendi genus*, bensì una sottolineatura della difficoltà (per numero e qualità) delle sfide che esso pone all'oratore.

Vengono dettagliatamente passati in rassegna i possibili *vitia* di chi si rivolge al popolo, il cui *trait d'union* pare costituito dall'impressione di arroganza, ma al cui interno è importante anche il 'destreggiarsi' (*variisque*) dell'oratore tra difetti anche opposti. Nell'analisi, necessariamente cursoria, del passo, vanno valorizzati in questa sede almeno i seguenti elementi: la necessità di evitare l'impressione di 'volgarità' e il grande peso giocato, agli occhi del pubblico, da elementi esterni al singolo discorso pronunciato, quali gli eventuali difetti morali e le motivazioni (spicca, in netto contrasto con quanto costantemente Cicerone rimprovererà agli oratori *populares*, l'invito a non mostrarsi spinti dall'obiettivo di suscitare *invidia*¹⁹⁵) e, ciò che è elemento centrale a sostegno della linea interpretativa che si intende qui sostenere, l'esplicita menzione della centralità dei contenuti dei discorsi nella percezione del pubblico (*si res displicet*); questo dato mi sembra dimostrare in maniera inequivocabile la visione di David e Martin che si esporrà

¹⁹¹ 'Accade quindi che, siccome il palcoscenico dell'assemblea sembra, per così dire, quello più grande a disposizione dell'oratore, gli elementi fisici stessi ci spingano ad uno stile retorico più elaborato. La folla ha una certa qual forza, tale che, come il flautista non può suonare senza flauti, così l'oratore non può essere eloquente senza una massa di gente in ascolto. Dato, poi, che sono molti, e di vario genere, gli errori che si possono commettere di fronte al popolo, bisogna evitare che il popolo si metta ad urlare contro di noi; questo si provoca con qualche difetto del discorso, qualora sembri che qualcosa sia stato detto in tono aspro, arrogante, vergognoso, volgare o a motivo di qualche altro difetto interiore, di offesa, d'odio (che può essere legittima o derivare da ingiurie infondate e dicerie) oppure qualora l'argomento sia sgradito, oppure ancora qualora la folla sia preda di un qualche suo sentimento dettato dal desiderio di denaro o dalla paura. A questi quattro motivi si contrappongono altrettanti rimedi: il rimprovero, se si dispone di autorevolezza; l'ammonizione, una sorta di rimprovero fatto in tono più mite; la promessa che, se ascolteranno, poi approveranno; la supplica, che è una risorsa rischiosa, ma varie volte risulta utile. In nessun altro contesto, poi, recano altrettanto vantaggio le battute, la prontezza e un'uscita breve, garbata e piacevole. Niente quanto la massa viene infatti distolto, con una frase che cada opportuna, che sia sintetica, sottile e divertente, da uno stato d'animo triste e spesso anche esacerbato'.

¹⁹² Calboli 1983.

¹⁹³ V. Cic. *Man.* 1 *hic autem locus ad agendum amplissimus, ad dicendum ornatissimus est visus.*

¹⁹⁴ Esplicitamente in T 1 e T 3.

¹⁹⁵ Mentre la costante e persecutoria *invidiae concitatio* è uno dei difetti (al contempo morali e stilistici) che Cicerone rimprovera ai *seditionosi*.

a breve, basata sulla ‘riscoperta’ dell’importanza degli *argumenta* (anche) nell’‘oratoria popolare’.

Le possibili strategie argomentative atte ad evitare l’*adclamatio adversa populi* sono delineate con estrema chiarezza e sono disposte, si noti bene, lungo una scala decrescente di *auctoritas* dell’oratore. Se ne deduce che un’opposizione dicotomica tra un’oratoria senatoriale ‘dell’*auctoritas*’ ed una popolare ‘dell’indignazione’, che pure può contenere qualche elemento di verisimiglianza, è estremamente semplicistica, poiché qui chi parla al popolo è (o dovrebbe essere) perfettamente consapevole dell’autorevolezza di cui dispone, tanto da scegliere la propria linea d’azione in base a questa valutazione. *Obiurgatio*, *admonitio*, *promissio* e *deprecatio* sono dunque tutti strumenti a disposizione dell’oratore e ciascuno di essi presenta, sebbene il rischio sembri aumentare man mano che la sua posizione si fa meno di forza, dei pro e dei contro.

Uno spazio particolare occupa il ricorso alle *facetiae*, che sono invece consigliate a prescindere dalla situazione specifica e considerate, si noti, non un elemento accessorio o esornativo, ma centrale nell’oratoria *popularis*, perché legato alla volubilità della folla. Risulta rilevante, infine, il collegamento tra i motti di spirito e la loro formulazione efficace, caratterizzata, sul piano dell’*ornatus* e degli *argumenta*, da qualità quali *brevitas*, *dignitas*, *lepos*, *acuitas*¹⁹⁶.

3 b. *Eloquentia popularis* ed *eloquentia popularium*.

at aliquando incenditur.

et quidem saepe sedatur. quod enim est tam desperatum collegium, in quo nemo e decem sana mente sit?

Cic. leg. III 24

Rimane da indagare la questione di chi si sia effettivamente servito dell’*eloquentia popularis* che si è sin qui cercato di definire, ovvero della legittimità storica di un collegamento (almeno tendenziale) tra questo tipo di retorica e gli esponenti della corrente politica dei *populares*.

Risulterà utile a questo fine raccogliere i passi del *Brutus* che attestano un utilizzo ‘tattico’ dell’*eloquentia popularis* da parte di esponenti della *pars optimatum*, il primo dei quali riporta, significativamente, all’immediato periodo post-graccano¹⁹⁷:

*Br. 136. Sp. Thorius satis valuit in populari genere dicendi, is qui agrum publicum vitiosa et inutili lege vectigali levavit*¹⁹⁸.

¹⁹⁶ Per il valore di questi termini in Cicerone si rimanda agli studi e ai lessici utilizzati nel commento ai singoli testi.

¹⁹⁷ Il *vectigal* cui si riferisce Cicerone era infatti l’ultimo residuo della *lex Sempronia agraria*, la cui cancellazione fu progressiva. V. il commento a T 1 C. Gracch.

¹⁹⁸ ‘Spurio Torio fu abbastanza abile nello stile proprio dell’oratoria popolare, lui che sgravò le terre dello Stato dal peso di una legge scorretta ed inutile che vi imponeva una tassa’.

Il *populare dicendi genus* vi viene definito come stile comunicativo, che è possibile adottare non solo a prescindere dal contenuto del discorso pronunciato, ma anche quando tra i due aspetti vi sia una manifesta discrasia (si noti l'enfasi di *is qui...levavit*); ciò costituisce una ulteriore conferma della centralità degli *argumenta* in quanto parte costitutiva di questa oratoria, sia perché solo così si può spiegare la presentazione dell'accaduto come di un paradosso, sia perché altrimenti l' 'inganno' di Torio non avrebbe potuto funzionare. Il paradosso consiste nella 'estorsione' al popolo del proprio consenso in sede di votazione, come reso esplicito dal passaggio seguente:

*Br. 222. M. Octavium Cn. f., qui tantum auctoritate dicendoque valuit ut legem Semproniam frumentariam populi frequentis suffragiis abrogaverit, [...]*¹⁹⁹.

Oltre a costituire uno degli esempi di utilizzo dell'*auctoritas* (non è detto in quali modalità) di fronte al popolo coronato da ampio (*frequentis*) successo, il passo mostra con grande chiarezza la tendenziale associazione tra alcune misure 'bandiera' e l'appartenenza dei loro proponenti al gruppo dei *populares* (da notarsi qui l'antitesi tra la *lex frumentaria* abrogare e i *populi suffragia*).

L'opposizione tra il *genus* in cui si erano però 'specializzati' due esponenti ottimati e l'oratoria più adatta invece ai processi torna poi nel passo seguente:

*Br. 247. duo etiam Metelli, Celer et Nepos, nihil in causis versati, nec sine ingenio nec indocti, hoc erant popolare dicendi genus assecuti*²⁰⁰.

Degno di nota il fatto che fra le qualità oratorie dei due personaggi, che pure come molti dei *populares* per come raffigurati da Cicerone non risultano di buon livello che in una parte soltanto dei generi oratori, vengano citati *ingenium* e *doctrina*, di solito sistematicamente negate dall'Arpinate ai *mediocres* della fazione avversa.

Un caso particolarmente paradossale di impiego tattico dell'*eloquentia popularis* è costituito, dato il valore ideologico e simbolico di questa carica, cui si è già fatto cenno, dall'azione politica portata avanti durante il proprio tribunato da Marco Celio, sebbene dello stile oratorio da lui adottato al tempo non sia fatta esplicita menzione:

*Br. 273. M. Caelium [...] talis tribunus plebis fuit ut nemo contra civium perditorum popularem turbulentamque dementia a senatu et a bonorum causa steterit constantius*²⁰¹.

L'ultimo di questa serie di casi paradossali non può che essere quello che attesta una particolare attenzione a questa 'appropriazione' ideologico-retorica da parte dello stesso

¹⁹⁹ 'Marco Ottavio, figlio di Gneo, che ebbe un prestigio ed un'abilità oratoria di peso tale da consentirgli di abrogare la *lex Sempronia* sulle distribuzioni di grano mediante i voti del popolo, accorso per di più in gran numero, [...]'.
²⁰⁰ 'anche i due Metelli, Celere e Nepote, per nulla portati per i processi ma non per questo privi di intelligenza o non istruiti, avevano coltivato questo stile oratorio popolare'.
²⁰¹ 'Marco Celio [...] fu un tribuno della plebe tale che nessuno prese e mantenne con fermezza maggiore le parti del senato e difese la causa degli ottimati contro la follia filo-popolare e violenta propria dei cittadini senza più nulla da perdere'.

Cicerone, che non per caso nelle orazioni conierà l'ossimorica auto-definizione di *consul popularis* e che di questa strategia manipolatoria terrà più volte, anche come personaggio del *Brutus*, a presentarsi orgogliosamente come campione²⁰²:

*Br. 164. mihi quidem a pueritia quasi magistra fuit, inquam, illa in legem Caepionis oratio; in qua et auctoritas ornatur senatus, quo pro ordine illa dicuntur, et invidia concitatur in iudicum et in accusatorum factionem, contra quorum potentiam tum populariter dicendum fuit*²⁰³.

La linea argomentativa adottata in quell'occasione dal suo modello (dichiarato) rientrava a pieno titolo²⁰⁴ nell'insieme di *topoi* che possiamo individuare come propri del bagaglio tradizionale dell'oratoria ottimate (difesa dell'*auctoritas senatus*, denuncia dello strapotere degli *accusatores* e delle giurie graccane), ma il suo discorso viene caratterizzato dal ricorso obbligato (si noti in questo senso la pregnanza di *dicendum fuit*) al *populariter dicere*.

Da questa serie di testi è dunque possibile trarre una prima importante deduzione circa il valore e l'utilizzo del sintagma *eloquentia popularis* in Cicerone: questo tipo di retorica, quali che ne fossero le esatte caratteristiche, non era utilizzato unicamente dai *populares*, ma anche, con atteggiamento potremmo dire 'demagogico' anziché 'democratico', dagli ottimati. Si potrebbe allora proporre la definizione più calzante di *eloquentia popularium*, distinta dall'*eloquentia popularis*, per l'oggetto della nostra ricerca. Osservo, su questo punto, come la circostanza, cui tanto spazio hanno dato nelle proprie argomentazioni gli studiosi che negano l'esistenza di una corrente politica *popularis* e sostengono la visione di un 'atteggiamento' *popularis* solo esteriore, tutt'al più strumentalmente assunto e dismesso a seconda delle circostanze particolari e dello specifico punto della 'carriera' politica dei singoli membri dell'*élite*, non dimostra affatto l'assenza di una reale contrapposizione ideologica. Avvalora anzi l'ipotesi opposta, perché proprio e solo in ragione di una tendenziale associazione tra un determinato stile retorico (con propri *argumenta*) e una certa corrente politica un simile tentativo di 'inganno' avrebbe avuto ragione d'essere e possibilità di successo. A ben guardare la differenza tra *eloquentia popularis* impiegata dagli ottimati e *eloquentia popularium* è quindi determinata precisamente dalla rispondenza o dalla incoerenza tra stile retorico e *argumenta* propri dell'*eloquentia* dei *populares*.

Una seconda inferenza di rilievo riguarda l'impiego ciceroniano della nostra 'etichetta': è evidente come i medesimi temi, in unione agli stessi identici stilemi retorici, siano elogiati con compiacimento dall'Arpinate quando utilizzati (con successo) dai *boni*, ferocemente criticati invece quando impiegati dai 'sovversivi', esattamente come si è visto avvenire per l'elogio o la condanna senza appello del pubblico delle *contiones*, a seconda del suo orientamento verso Cicerone.

²⁰² Su Cicerone come campione dell'*eloquentia popularis* (al sintagma l'autore dà un significato diverso da quello adottato in questa sede), v. il volume di Kontonasiou 2016.

²⁰³ 'È stato per me una sorta di maestro, fin da quando ero ragazzo – dissi – quel famoso discorso pronunciato contro la legge di Cepione; vi si dà lustro all'autorità del senato, ceto a favore del quale si pronunciano quelle frasi, e vi si suscita l'odio nei confronti della cricca dei giudici e degli accusatori, contro la cui prepotenza si dovettero, al tempo, adottare i toni dell'oratoria popolare'.

²⁰⁴ V. *infra*, par. 7. a.

Se si passa infatti a chiedersi come Cicerone qualifici nel *Brutus* lo stile dei *populares*, o per meglio dire, adottando il suo linguaggio, degli appartenenti al già menzionato e sorprendente *genus seditiosorum*, si vede innanzitutto come esso venga globalmente tacciato di inferiorità ‘strutturale’ sul piano tecnico e, più latamente, culturale:

*Br. 223. [...] et ex eodem genere compluris minime dignos elegantis conventus auribus, aptissimos cognovi turbulentis contionibus*²⁰⁵.

Al contesto performativo delle tumultuose assemblee popolari sono dunque risultati adatti, nell’età immediatamente precedente il *floruit* ciceroniano (*cognovi*), un gran numero di oratori. Si noti come la discrasia nel livello di efficacia presso i due diversi tipi di pubblico sia fortemente sottolineata dall’opposizione dei superlativi *minime* e *aptissimos*, mentre *complures* enfatizza l’esplosione in termini numerici di questa categoria di oratori²⁰⁶.

Dando poi anche solo una rapida scorsa agli aggettivi ed alle espressioni che hanno qualificato per Cicerone il *genus dicendi* dei singoli *tribuni seditiosi*, si evidenzia come vi prevalgano alcuni elementi ricorrenti: l’idea di una *mediocritas* (*non infans; mediocris; satis orationis; disertus*) intesa nella sua accezione più riduttiva, che esclude cioè recisamente queste figure marginali del *Brutus* dal novero dei grandi e perciò stesso ‘veri’ oratori; la stretta associazione tra condotta di vita e stile oratorio, propedeutica alla recisa condanna di entrambi, che determina la sovrapposizione tra giudizio (e dunque lessico) tecnico e giudizio (e lessico) morale; l’assenza di un’adeguata preparazione culturale; la buona riuscita in un solo settore dell’oratoria, tramite l’impiego di un unico registro stilistico e, pertanto, il successo presso un solo tipo di pubblico e nel suscitare un unico tipo di emozione ed effetto su di esso. Eccone un prospetto, solo parziale²⁰⁷:

<i>P. Decius (Br. 108)</i>	<i>non infans [...] sed ut vita sic oratione turbulentus</i>
<i>M. F. Flaccus (Br. 108)</i>	<i>mediocris orator</i>
<i>C. Serv. Glaucia (Br. 224)</i>	<i>improbissimus [...] sed peracutus et callidus cum primisque ridiculus</i>
<i>C. Memmius (Br. 136)</i>	<i>orator mediocris, accusator acer atque acerbus</i>
<i>Cn. Dom. Ahen. (Br. 165)</i>	<i>popularis dictio excellens; non fuit in oratorum numero; satis [...] orationis</i>
<i>Q. Sertorius (Br. 180)</i>	<i>rabularum [...] indocti et inurbani aut [...] rustici [...] solutissimum in dicendo</i>
<i>Q. Var. Hybrida (Br. 305)</i>	<i>disertus [...] habitabat in rostris</i>
<i>Cn. Si. Palicanus (Br. 216)</i>	<i>homo impurus sed admodum ridiculus</i>
<i>M. Loll. Palic. (Br. 223)</i>	<i>aptior auribus imperitorum</i>

²⁰⁵ ‘E ho avuto modo di conoscerne moltissimi appartenenti a questa stessa categoria, per nulla all’altezza di un consesso di persone raffinate ma perfettamente adatti alle agitate assemblee popolari.’

²⁰⁶ E potrebbe perciò confermare le tesi di David.

²⁰⁷ Per ragioni di chiarezza si sono inserite nel prospetto alcune delle valutazioni ciceroniane veicolate dalle espressioni più sintetiche, scelte in modo da coprire tutto lo spettro cronologico dello studio. Per il quadro completo v. naturalmente *infra*.

Risulta di immediata evidenza come questo lessico coincida con quello dell'invettiva politica²⁰⁸; è perciò altrettanto chiaro il fatto che la collocazione politica degli autori non solo sia presente nel *Brutus*, ma ne costituisca a tutti gli effetti un criterio ordinatore. La circostanza, oscurata da certa parte della critica più recente, era del resto recepita (un po' acriticamente²⁰⁹), come vedremo meglio a breve, già da Cima e giustamente valorizzata da Fraccaro nel suo studio sugli oratori di età graccana.

3. c. *Eloquentia popularis* nella critica moderna: un *desideratum*.

Il valore artistico è esso stesso un elemento della storia politica e va quindi calcolato, per la sua parte, anche da chi non abbia di mira un'indagine di carattere puramente letterario ed artistico.

(Fraccaro 1912, p. 319)

L'unico tentativo, sia pure necessariamente cursorio, di definire le caratteristiche tecniche dell'*eloquentia popularis* dal punto di vista dello stile oratorio, di suggerire (senza però argomentare il punto, che è cruciale) una sua tendenziale associazione a determinati *argumenta* e, soprattutto, di mettere alla prova l'ipotesi di lavoro collegando con una certa sistematicità i dati prosopografici in nostro possesso relativi ad oratori storicamente noti per la propria collocazione ed attività politiche *popularis* al loro stile per come raffigurato nelle testimonianze²¹⁰ è come si accennava quello del 1980 di Jean-Michel David. Lo studioso, il primo ad augurarsi proprio che l'indagine da lui avviata potesse essere utilmente estesa a tutto il materiale oratorio in nostro possesso, giunge a delle conclusioni provvisorie che hanno costituito il punto di partenza del presente lavoro (pp. 181 s.):

L'eloquentia popularis est en effet, surtout, une force, une vehemence, une rage oratoire qui, développant la simple énoncé du discours, mobilise dans la gestualité, la colère ou la haine. [...] On doit admettre qu'à la bipolarité des comportements oratoires correspond aussi une dualité des publics, [...]. L'expression *popularis dictio* ou *populare genus dicendi* ne recouvre pas seulement le fait de parler au peuple et d'adopter un comportement qui signifie une prise en charge de ses aspirations.

In larga misura condivisibili, queste considerazioni non mancano di chiamare in causa le diverse componenti dell'*eloquentia* e i vari *officia* dell'oratore, di collegare esplicitamente scelte stilistiche e scelte di campo politiche nonché, soprattutto, in linea con la linea interpretativa all'interno della quale si inserisce sostanzialmente la presente ricerca, di negare l'idea che l'*eloquentia popularis* fosse *soltanto* una tecnica retorica 'vuota', oggetto di una 'adozione' comunque strumentale, e valorizzarne invece, assegnando loro un'importanza almeno pari a quella della forma, anche i contenuti.

²⁰⁸ V. naturalmente opere generali come Causeret 1886, Hellegouarc'h 1963 e Opelt 1965, ma anche – sebbene Clodio sia come già detto escluso dal *Brutus* – Steel 2007 b. Sull'invettiva politica repubblicana, cf. quanto detto riguardo alle *altercationes* (par. 1. d.).

²⁰⁹ Spesso anche assumendo toni moralistici nel valutare l'attività e la condotta di vita degli oratori.

²¹⁰ Che però, si ricordi, risalgono in larghissima misura a Cicerone.

Numerosi, ovviamente, gli aspetti dell'ipotesi che necessitano di un approfondimento. David parte dall'analisi del significato delle espressioni ciceroniane *oratio popularis*, *eloquentia popularis*, *exercitatio et consuetudo dicendi popularis*, *popularis dictio*, *populare dicendi genus* e *loqui populariter*, che giudica identifichino una «éloquence du pathétique»²¹¹ e dalla domanda esplicita se si possa istituire un collegamento tra l'adozione di questo stile e l'adesione politica alla *pars popularis*. Egli procede, come si accennava, ad incrociare la lista dei magistrati che secondo la *R.E.* aderirono a questa corrente politica con i giudizi offerti da Cicerone circa il loro stile oratorio, rilevando una tendenziale congruità tra i due ambiti, in particolare in relazione all'esercizio del tribunato della plebe²¹². Lo studioso rileva però anche come l'adozione di questo stile non sia né costante né necessaria né limitata ai soli *populares*²¹³, dichiarando la propria impossibilità a definire in modo approfondito l'*eloquentia popularis* e la necessità di un ulteriore studio teso a raccogliere le testimonianze 'vive' di questa eloquenza, ad analizzare i campi semantici sulla base della sensibilità antica verso il patetico e a stabilire su base statistica dei modelli caratteristici di comportamento²¹⁴. Limitando la propria ricerca quasi solo al *Brutus*, David rileva anche un collegamento tra appartenenza ai *populares*, ruolo di *accusator* e adozione di un'oratoria definita dal polo semantico *acer-vehemens-acerbus-asper* in quanto opposto a quello di *gravis-lenis-facetus*²¹⁵, giungendo però alla conclusione che questo *pattern* potesse avere anche un'efficacia propria, indipendente dalla reale difesa degli 'interessi popolari'²¹⁶.

Nella sua ricostruzione, l'ambito in cui meglio emerge il patetismo dell'*eloquentia popularis* è l'*actio*, definita in termini di sonorità possente, aggressività, 'fisicità', e tendenza alla spettacolarizzazione (soprattutto nelle *miserationes*) e da considerarsi soprattutto dal punto di vista della percezione da parte del pubblico²¹⁷. Essa sarebbe stata di 'movimento', in netta opposizione a quella statica degli aristocratici, e tale bipolarità sarebbe latamente riconducibile all'opposizione tra asianesimo e atticismo e ai dettami delle varie scuole filosofiche contemporanee²¹⁸.

Tale idea pare confermata dallo studio di Leigh relativo alla pratica ricorrente dei *populares* di mostrare le proprie cicatrici nel corso delle *contiones*²¹⁹; se un'*actio* particolarmente dinamica e 'teatrale' è esplicitamente e solidamente attestata sia per Gaio Gracco che per Saturnino che per Cesare²²⁰ e deve avere dunque senz'altro caratterizzato l'*eloquentia popularis*, bisogna tenere conto tuttavia, anche al netto dell'eccessiva enfasi posta per varie ragioni dalle fonti ostili su questo suo aspetto, che stilemi drammatici, *in*

²¹¹ David 1980, p. 171.

²¹² Quando, ovviamente, non esercitato come strumento nelle mani dell'aristocrazia (David 1980, p. 173).

²¹³ David 1980, p. 175.

²¹⁴ Con tale espressione lo studioso fa riferimento all'azione oratoria nel suo complesso, comprensiva cioè del discorso pronunciato vero e proprio, delle scelte in materia di *actio* ma anche di scelta del momento e del luogo di una *contio*, di organizzazione di un pubblico di sostenitori, ecc.

²¹⁵ David 1980, p. 177.

²¹⁶ David 1980, pp. 181 e 185.

²¹⁷ Per un quadro generale sull'*actio* in ambito latino (con particolare attenzione all'evoluzione del pensiero ciceroniano in merito e al tema della sincerità, simulazione o 'autoinduzione' delle emozioni in pubblico da parte dell'oratore, al quale sono dedicati anche Cavarzere 2002 e 2004), v. Cavarzere 2011.

²¹⁸ David 1980, p. 183.

²¹⁹ Leigh 1995; Balbo 2018 a e c.

²²⁰ V. rispettivamente T 3, TT 1 e 3 e F 9.

primis il ricorso alle lacrime, erano ampiamente diffusi nell'oratoria latina (e sicuramente anche in quella greca, a riprova di una diversa 'sensibilità culturale' degli antichi al riguardo e che certo un'*actio* misurata tendeva a non 'fare notizia'²²¹.

Nel tentativo di ricondurre questi risultati alle dinamiche economiche e sociali della tarda *res publica*, David associa l'*eloquentia* così definita all'obiettivo primario dell'*invidiae concitatio*; la 'liberalizzazione' dell'esercizio dell'*accusatio*, ormai aperta anche agli esponenti dei ceti dominanti o emergenti dei *municipia* italici, avrebbe avuto tra le proprie conseguenze la diffusione del fenomeno della sicofantia e il conseguente reazione ottimate culminata nella chiusura della scuola dei *Rhetores Latini*²²².

Per quanto attiene agli *argumenta* tendenzialmente associabili all'*eloquentia popularis*, presupposti ma non realmente identificati da David, risulta utile prendere le mosse dall'idea, espressa dallo studioso in un contributo relativo al periodo graccano, che proprio i frammenti oratori riflettano la doppia tradizione letteraria, oltre che storiografica, dell'età repubblicana²²³. Vari storiografi²²⁴ conserverebbero cioè nelle proprie opere esempi di argomentazione *in utramque partem* su diversi temi²²⁵ e da questi passi emergerebbe chiaramente un 'programma' dei *populares*²²⁶.

Per l'*inventio* dei *populares*, tuttavia, il punto di partenza principale non può che essere l'unico, e prezioso, contributo sinora specificamente dedicato al tema da Martin 2000, che pure è programmaticamente limitato ad una selezione di tematiche ricorrenti e focalizzato su una sola di esse. La premessa generale fatta dallo studioso è chiarificatrice innanzitutto a livello metodologico (p. 30):

en effet, la veine *popularis* de l'éloquence n'a pas excédé un siècle, le dernier de la République, et il nous reste peu de choses de celle-ci: essentiellement, les fragments des orateurs *populares* – mais nous ne sommes pas toujours sûrs de la qualité de tel ou tel –, la *Rhétorique à Herennius* et les discours placés par Salluste dans la bouche des tribuns populaires. Pourtant, la lecture attentive de ce peu qui nous reste permet de discerner divers autres thèmes dominants de cette éloquence.

E, circa l'accordo sostanziale di queste pur problematiche fonti, conclude, significativamente (p. 39):

²²¹ Casamento 2004.

²²² David 1980, pp. 187-198.

²²³ David 1983 b, p. 47.

²²⁴ Si citano (David 1983 b, p. 38) in particolare Val. Max. III 7, 3 per il dibattito del 138 fra Gaio Curiazio e Scipione Nasica in relazione ad una *lex frumentaria* e Floro II 1-7 per quello relativo alle leggi agraria, frumentaria e giudiziaria di Gaio. Nicolet cita anche *RhH* I 12, 21 *cum Lucius Saturninus legem frumentariam de semissibus et trientibus laturus esset, <Q.> Caepio, qui per id temporis quaestor urbanus erat, docuit senatum aerarium pati non posse largitionem tantam.*

²²⁵ David 1983 b, p. 39, dove si mettono a confronto i rispettivi *slogan*. Per uno di quelli di parte graccana, v. F 24 Ti. Gracch.

²²⁶ Individuato dallo studioso nella ricerca di uno *ius equum* attraverso *leges agrariae, frumentariae, iudicariae* (Nicolet 1964, pp. 51 ss.), *tabellariae, sumptuariae* e misure sui debiti (Nicolet 1964, pp. 57 s.), accanto a leggi volte ad ampliare le libertà dei *cives* e la sovranità delle assemblee. Non mi paiono invece condivisibili le affermazioni che si trattasse di un vero e proprio 'pensiero popolare' (pp. 37 ss.) sorretto dalla dottrina di derivazione greca della sovranità popolare (p. 28). Più prudente invece pensare ad un insieme di rivendicazioni e di pratiche politiche proprio dei *populares*, che condividevano con i propri avversari a livello teorico la mentalità tradizionale, ma davano dei suoi concetti interpretazioni spesso opposte.

mais, si l'on se refuse à envisager l'absurde, on ne peut qu'admettre, au vu de la conformité des *exempla* du traité et des discours composés par Salluste avec les fragments conservés des orateurs *populares* et des témoignages historiographiques les concernant, qu'il existait une rhétorique *popularis*, qu'elle avait ses thèmes de prédilection, conformes à son idéologie [...].

Lo studioso si augura poi che da una prudente ricerca estesa a tutti i frammenti degli *ORF* si possa confermare questo quadro²²⁷. Partendo proprio dalla premessa che la morte di Tiberio Gracco avesse causato una prima seria lacerazione sociale, politica e di comune sentire della *res publica* (registrata dalla *Rhetorica ad Herennium* tramite i propri *exempla* di *demonstratio*²²⁸), individua nella morte (violenta) dei capi popolari il primo tema ricorrente della retorica antisenatoriale, utilizzato naturalmente per suscitare l'indignazione e l'odio della *plebs*. Segue il *topos* della denuncia dei vizi della *nobilitas* (in primis la *luxuria* e l'*avaritia* rimproveratele anche da Sallustio²²⁹, della povertà estrema della *plebs* tanto enfatizzata in primis dallo stesso autore²³⁰, quello del popolo-re (significativamente, utilizzato dagli *optimates* per argomentare la necessità della *concordia*, dai *populares* per sottolineare la discrasia con la realtà sociale), quello della necessaria solidarietà con gli Italic²³¹, l'elogio della *virtus* determinata dall'*industria* in quanto opposta alla nobiltà di sangue determinata dalla *fortuna* e, infine, l'invettiva contro la passività del popolo, una sorta di rovesciamento della *captatio benivolentiae*. Il 'divorzio' tra la plebe e i suoi capi è visto da Martin proprio come fine della corrispondenza tra azione *popularis* e comportamenti dei *leader*, che lo studioso considera irreversibile nel caso di Cesare.

Come si vede, i *files rouges* individuati da Martin corrispondono, con precisione significativa, a quanto ci si aspetterebbe in base alle considerazioni avanzate nei paragrafi precedenti e al quadro fornito dall'*Appendice 1*. In particolare, tali *argumenta* topics paiono confermare l'esistenza, la produttività e la stratificazione, in termini di *inventio*, di una 'tradizione' politica *popularis*, in primo luogo a livello di autorappresentazione retorico-ideologica, ma anche di percezione e riconoscibilità presso il pubblico; tale 'patrimonio', che non bisogna immaginare esteso a tutti gli argomenti oggetto di dibattito politico (nulla vieta cioè che su alcuni temi non vi fosse, o che su altri non si possa più rinvenire), avrebbe avuto per oggetto da una parte i principali argomenti a sostegno delle posizioni tradizionalmente assunte dai *populares* lungo le varie direttrici d'azione legislativa già individuate – e suggerisce, anch'esso, un rapporto privilegiato tra questi

²²⁷ Martin 2000, p. 29.

²²⁸ Andrebbe approfonditamente verificata l'ipotesi, generalmente accolta dagli storici che però quasi mai forniscono analisi ed argomentazioni approfondite, che questo testo costituisse una sorta di 'manuale' per gli oratori *populares*; per l'inquadramento dell'opera, anche al di là dello specifico tentativo di attribuzione a Cornificio, restano fondamentali i lavori di Calboli (v. almeno 1965 e (1965) 1993²), con la cui interpretazione in chiave politica della chiusura della scuola dei *rhetores Latini* e della *Rhetorica* come opera filo-*popularis* – tramite ricostruzioni pur non esenti da punti critici e passaggi logici nelle argomentazioni sui quali viene lasciato al lettore poco spazio per valutare interpretazioni alternative – concordo.

²²⁹ V. Sall. *Cat* 2, 8; 12, 2; 52, 22; cf. 10, 3-4

²³⁰ V. Sall. *Cat*. 12, 1; *Iug.* 86, 3; *RhH* II 32

²³¹ Che però, come si evidenzierà in sede di commento, caratterizza le istanze dei *populares* in età graccana, viene accantonato dai mariani e ripreso da Cesare (ma non da Clodio).

oratori ed un loro pubblico ‘di riferimento’, che per altre vie era arrivato a postulare anche David – dall’altra le argomentazioni più efficaci negli attacchi allo *status quo*, in particolare all’incompetenza, all’arroganza e ai soprusi della fazione oligarchica. Tali attacchi potevano estendersi anche a concezioni generali e singoli temi ‘identitari’ di ambito, ad es., religioso²³², e storico (si pensi alla contrapposta ‘appropriazione’ persino della figura di alcuni re di Roma²³³), oppure alla creazione di una vera e propria ‘storia *popularis*’ quale quella delineata da Kaplow²³⁴.

Non meno importante, infine, quanto Martin conclude circa il tema su cui più concentra la propria analisi, quello dell’invettiva dell’oratore contro l’ignavia della *plebs*; interessante già per le sue implicazioni in campo storico, tale *topos* concorre a confortare l’idea che guida tutta la presente ricerca: trattandosi in sostanza di un rovesciamento della tattica della *captatio benivolentiae*, di un richiamo del popolo alle proprie responsabilità caratterizzato da grande complessità sul piano comunicativo ed elaborazione su quello artistico, conferma la necessità di superare il quadro dell’eloquenza tribunizia offerto da Cicerone, modellato su quello della demagogia ateniese.

4. a. Lo stile oratorio dei *populares*. *Status quaestionis* su Gaio Gracco.

Della sua grandezza (*scil.* di Gaio Gracco) ci potrebbe far testimonianza il solo fatto che Cicerone, ostilissimo agli oratori di parte democratica, non può fare a meno di sciogliere un inno alla sua eloquenza.

P. Fraccaro (1912, p. 66)

L’unico elemento concreto fornito dalle fonti antiche utile a collocare Gaio in una specifica scuola oratoria, che costituisce un indizio in favore della sua possibile adesione all’asianesimo, è il nome di uno dei suoi precettori, Menelao di Marato. Non va dimenticato, tuttavia, Diofane di Mitilene²³⁵, eliminato durante la repressione seguita alla morte di Tiberio ma che avrà potuto per qualche anno influire sul giovane fratello minore. Quanto ai giudizi degli antichi sullo stile di Gaio, non espliciti ma ovviamente fondamentali al riguardo, si rimanda al commento ai singoli frammenti e testimonianze. Data anche la fragilità di queste basi di partenza dell’indagine, la critica moderna non è affatto concorde sull’eventuale collocazione dell’oratoria graccana. Per delineare il dibattito in merito bisogna partire dalla posizione di Mommsen, che valorizzava tra i frammenti di Gaio quelli maggiormente patetici e riteneva i passaggi di tono diverso come frutto del forzato contenimento della fortissima passionalità del tribuno, associando quindi in modo immediato oratoria, personalità e azione politica. L’osservazione, basata principalmente sulla biografia plutarca e fatta di passaggio, rientra nell’interpretazione

²³² Marco Simón e Pina Polo 2000 individuano in *concordia e libertas* i due poli propagandistici rispettivamente degli ottimati e dei popolari in materia di religione e mostrano in particolare come richiamandosi al primo Cicerone tenda una sorta di linea di continuità ideale tra sé e Lucio Opimio, l’uccisore di Gracco. Sul rapporto tra religione e politica nella Roma repubblicana, v. il volume curato da Marco Simon, Pina Polo, Remesal Rodríguez e Marimon Ribas (2002).

²³³ Zecchini 2001 mostra come Servio Tullio fosse una sorta di *optimas ante litteram* nella propaganda di Silla, un ‘democratico’ in quella dei *populares* di I sec.

²³⁴ Kaplow 2012.

²³⁵ V. il commento a T 2 Ti. Gracch.

data dallo studioso della figura di Gaio dal punto di vista storico e la avvalorata. Tuttavia questa lettura è stata sostanzialmente recepita e trasferita dall'ambito storiografico a quello più propriamente letterario dal Leo²³⁶, che insisteva in particolare sull'interesse solo secondario di Gaio, troppo impegnato nell'immediato a difendere la memoria del fratello e a condurre la propria battaglia politica, per la rifinitura formale dei discorsi e dunque per il conseguimento della gloria letteraria e deplorava la perdita di tutti gli aspetti dell'opera legati alla fruizione orale, aspetti che considerava centrali nello stile del tribuno (una posizione poi consolidata e condivisa ad esempio da Fraccaro). Senza contestare la validità di quest'ultima affermazione, né il condizionamento dell'urgenza della situazione politica contingente sull'attività oratoria di Gaio, mi pare che questa visione, riduttiva e formulata in considerazione soltanto della forma scritta delle orazioni graccane, dipenda in realtà in maniera troppo esclusiva dall'interpretazione ciceroniana²³⁷. Considerata, inoltre, l'origine dell'idea di Mommsen, ed in particolare il suo essere strettamente funzionale ad un ragionamento di tipo storico, la sua estensione in altri campi appare indebita.

Häpke ha per prima rifiutato l'interpretazione tradizionale circa la passionalità dell'oratoria di Gaio e valorizzato invece la forza dei suoi argomenti e il procedimento strettamente deduttivo che emerge in molti dei frammenti, attribuendo l'origine dell'immagine vulgata agli intenti artistici di Plutarco nel costruire il proprio personaggio. L'osservazione mi pare corretta. Assolutamente condivisibile anche, a livello metodologico, la scelta della studiosa di trarre inferenze da un'analisi puntuale di un ampio numero di frammenti. Le sue conclusioni stilistiche, pur a volte cursorie e basate principalmente, come ricordato, su F 26²³⁸, restano dunque sostanzialmente valide.

Norden²³⁹, che ritiene Gaio Gracco l'oratore più significativo della sua opera, insiste sull'influsso dei suoi maestri greci²⁴⁰ e riconduce all'asianesimo in particolare le testimonianze sulla concitazione della sua *actio*. La sua analisi si concentra su F 41²⁴¹ e su F 7 - di cui mette in risalto la forte antitesi concettuale, la clausola con due cretici e l'isosillabismo delle frasi e dei *cola* della disgiuntiva - e sulla *climax* di F 25, in forma di *tricolon* e rafforzata dall'omeoteleuto. Per l'*ornatus* di F 41 egli chiama in causa Gorgia e Isocrate. Le osservazioni, i collegamenti extratestuali e l'interpretazione complessiva dello studioso sono fondamentali, anche se vanno rilevati il suo fare riferimento a pochi testi, attentamente selezionati, e il voler ricondurre ogni aspetto stilistico al mondo greco. Come per Häpke, estrema cura formale e *ubertas* caratterizzano a suo avviso nel complesso lo stile di Gaio. La lettura di Norden, che ha peraltro esercitato un notevole influsso sugli studi successivi, è in buona parte condivisibile, ma va ampiamente integrata.

²³⁶ Häpke 1915, *passim*.

²³⁷ V. il commento a T 1 C. Gracch.

²³⁸ V. il relativo commento.

²³⁹ Norden (1915) 1986, pp. 183-185.

²⁴⁰ Mentre il Leo rilevava un contrasto tra la *vehementia* di Gaio e l'asianesimo manieristico allora in voga.

²⁴¹ Norden peraltro non ritiene probabile che Gaio abbia imitato Demostene o Euripide ed Ennio e pensa invece che la fonte comune a tutti questi autori e forse a Sofocle fosse uno schema insegnato già per tempo nelle scuole di retorica. (Norden (1915) 1986, p. 184). Cf. in merito il commento al frammento, nel quale sono inseriti i potenziali ipotesti.

Diametralmente opposta la posizione di Marouzeau, che individua, con una notevole forzatura, nei frammenti di Gaio un esempio di *egestas* linguistica²⁴². Egli parte dai passi di Gell. X 3 (da cui provengono FF 30-31) sul confronto tra Gracco e Cicerone e vede, da una parte, ripetizioni frutto di negligenza, uso di soli termini comuni, nudo resoconto dei fatti, costruzione sintattica uniforme e banale, dall'altra riprese lessicali ricercate e mitigate da *variatio*, uso di sinonimi espressivi, accumulo dei fatti secondo il procedimento della *frequentatio* per ottenere il massimo effetto drammatico possibile, costruzioni variate e adattate allo scopo comunicativo²⁴³. Marouzeau ammette tuttavia, citando F 41, che Gaio avesse a disposizione risorse espressive maggiori, e loda infine lo stile di F 30. Lo studioso recepisce per il primo frammento citato – credo – troppo acriticamente il giudizio della fonte, che verrà invece contestato e rovesciato da altri, e non a caso parla, come Gellio, di 'vecchia scuola' riferendosi congiuntamente a Gaio e Catone²⁴⁴ in opposizione alla vetta oratoria rappresentata da Cicerone.

Evidenti i limiti di questa interpretazione, contraddittoria e smentita da un'analisi anche solo leggermente più approfondita dei frammenti e della loro grande cura formale e ricchezza espressiva.

Molto diversa la lettura di Von Albrecht, che istituisce un autonomo confronto proprio fra il già citato frammento di Gaio e Cic. *Verr.* II 5, 62, 161 e su questa base prende le distanze dall'interpretazione di Mommsen. Lo studioso osserva giustamente, a livello metodologico, come sia Plutarco sia Marouzeau partano da un'idea preconcepita e trovino negli stessi – e numericamente scarsi – frammenti conferme dei propri assunti, benché questi ultimi siano diametralmente opposti, e individua come corretto principio guida nella discussione sullo stile di Gaio l'attenzione ai suoi differenti registri stilistici²⁴⁵.

Egli parte, come si è detto, dal frammento sull'episodio di violenza verificatosi a Teano (F 30) e vi nota il valore fortemente visivo degli imperfetti e – caratteristica comune anche al frammento seguente – il ricorrere di ripetizioni non retoriche. Assieme al rispetto stringente della *proprietas verborum*, al valore dimostrativo delle riprese lessicali e dei nessi anaforici e alla quasi totale assenza dei nessi participiali, queste sarebbero caratteristiche propriamente romane dell'oratoria di Gaio. Von Albrecht rileva anche in altri frammenti le stesse peculiarità sia a livello lessicale (ad es. nel fr. 49 varie riprese senza valore artistico), che a livello di connessione tra le frasi (sempre nel fr. 49), e sottolinea in generale una grande cura della *Latinitas* (purezza, chiarezza e precisione sarebbero riconducibili per lui all'influsso di Cornelia). Quanto alla *brevitas* come caratteristica saliente della tecnica narrativa di Gaio²⁴⁶, suggerita come si è visto da vari *testimonia*, essa sarebbe confermata dal già visto confronto con Cicerone. Nel frammento 48, si ricordi, gli avvenimenti sono infatti uniti per asindeto, il presente *nuntiat* varia i

²⁴² Del concetto di *egestas* lo studioso sottolinea in un altro breve intervento la natura relativa (una lingua ferma ad uno stadio più arcaico può essere più ricca di una più evoluta in termini di precisione, ad esempio nel riferirsi ai vari aspetti della vita materiale), storica (legata cioè al grado di complessità raggiunto dalla civiltà) nonché strettamente tecnica e dunque non valutativa: in latino, la questione riguarda principalmente la conquista dell'astrazione a scapito di specifiche restrizioni morfologiche e grammaticali di partenza (Marouzeau 1947, pp. 23 s.).

²⁴³ Marouzeau 1921, p.167.

²⁴⁴ Cf. in commento a T 9 e T 10 Ti. Gracch.

²⁴⁵ Von Albrecht (1979) 1989, p. 33, 35 s., 37.

²⁴⁶ Von Albrecht (1979) 1989, pp. 40-44.

perfetti circostanti, *idcirco* enfatizza l'assurdità del comportamento della moglie del console. Ricorrono coppie di sostantivi equivalenti e le frasi cominciano allo stesso modo. La struttura complessiva del brano è costituita da due coppie di frasi per gli antefatti, da due coppie di frasi più brevi per gli avvenimenti al centro della narrazione e da una coppia di proposizioni più lunghe ad illustrarne le conseguenze. Lo stile, al contrario di quello del passo ciceroniano, che fa ampio ricorso ad aggettivi e participi che esplicitano le emozioni, sarebbe segnato dalla mancanza di commenti patetici e dallo stringente rispetto della *proprietas verborum*, con un effetto generale di scarno e oggettivo *reportage*. Cicerone invece sfrutterebbe a fondo il valore evocativo dell'imperfetto che, rallentando l'azione, concorrerebbe ad una *diuturna repraesentatio*, molto diversa dal rapido e secco succedersi degli eventi in Gracco. Von Albrecht contesta tuttavia l'idea che Gracco scrivesse in questo modo per il fatto di non avere ancora a disposizione le risorse espressive di Cicerone e della lingua più evoluta dell'epoca dell'Arpinate e cita a questo scopo come esempio un passo catoniano²⁴⁷ – e perciò non posteriore all'epoca di Gaio – intriso di patetismo. La *brevitas* sarebbe, per lo studioso, strettamente legata al ricorso frequente da parte di Gaio al *genus acutum* e alla sua costante ricerca di *gravitas*. Sarebbero esempi del primo aspetto l'abile rovesciamento dell'immagine del *vir optimus* in F 1 così come la sottigliezza nel ragionamento di F 7 nell'opporre *boni ed improbi*²⁴⁸ e di F 29 e l'estrema logicità della successione dei vari passaggi in F 44.

Nel dibattito sull'eventuale compresenza in Gaio di elementi sia greci che autoctoni, lo studioso ritiene greca la cura per i ragionamenti (in parte greci anch'essi, applicati ed adeguati però con cura alla realtà romana), greca l'attenzione alla struttura ritmica del periodo, romana invece l'architettura della frase. Quanto all'ordine delle parole, osserva un generale rispetto da parte del tribuno della *dispositio* più comune in latino e, in F 48, attribuisce ad un uso romano la posizione enfatica dei nomi propri, iniziale o finale, spiegabile tuttavia – mi pare – soprattutto con la ricerca di incisività all'atto concreto di pronunciare il discorso. Anche in F 49, ad esempio, l'elemento decisivo è sempre collocato alla fine allo scopo di ottenere chiarezza. Von Albrecht ritiene infine anch'egli centrale l'influsso greco in primo luogo sull'*actio* di Gaio. Al di là del peso eccessivo che lo studioso attribuisce alla presunta asciuttezza dello stile del tribuno e di un certo schematismo nell'opporre i (presunti) elementi romani a quelli greci, molte delle sue osservazioni restano preziose.

Leeman parte invece, riguardo ai diversi influssi sull'oratoria graccana, dalla considerazione che l'oratoria di Gaio era particolarmente elaborata rispetto a quella dei contemporanei e ricorda la maggiore ellenizzazione delle classi inferiori rispetto all'élite dirigente, più tesa per contro a rivendicare la propria romanità. L'oratoria dei *populares* sarebbe così stata più greca di quella dei *nobiles*²⁴⁹ ed entrambe avrebbero prodotto, convivendo per lungo tempo, risultati notevoli. Anche se, come vedremo, a quest'altezza

²⁴⁷ V. su questo procedimento comparativo, utilizzato in modo in parte diverso da Tacito, v. il commento a FF 9-10 C. Gracch.

²⁴⁸ *Improbis* avrebbe per l'autore, nel contesto, il valore specifico di *rerum novarum cupidus* (*ThLL* 1934-1964, p. 690).

²⁴⁹ Von Albrecht (1979) 1989, p. 66.

cronologica a Roma i rapporti fra corrente politica ed atteggiamento verso la cultura greca non sono affatto chiari, questa chiave di lettura è condivisibile.

Sulla base di F 41 e di una rilettura del confronto con il passo della *pro Murena* che lo prende a modello, Leeman non accoglie il tradizionale giudizio favorevole a Cicerone, e concede che quest'ultimo ottenga rispetto a Gaio un'*amplificatio* quanto ad *ubertas* (estendendo ad esempio la *commiseratio* dai genitori al mondo intero) ma non per questo in *vis*, ritenendo nel complesso preferibile agli occhi dei lettori moderni la formulazione originale. Osservo come l'ultima questione non abbia valore dal punto di vista critico. Credo inoltre che, a tutti i livelli, non sia produttivo continuare ad opporlo a Cicerone, operazione astorica che condiziona negativamente l'analisi linguistica e la valutazione stilistica di diversi frammenti e testimonianze. Complessivamente, in ogni caso, lo stile di Gaio è detto dal Leeman «plane and factual»²⁵⁰ e visto in stretto rapporto con i contenuti veicolati.

Secondo l'interpretazione generale datane da Calboli, infine, la caratteristica principale dello stile di Gaio sarebbe la razionalità, che si rifletterebbe nell'utilizzo del *genus acutum* e nella cura per la costruzione sintattica, in particolare nel binarismo dei *cola*. L'obiettivo sarebbe sempre la chiarezza espressiva, richiesta anche dal tipo di pubblico cui i discorsi erano prevalentemente rivolti. Calboli fa rientrare nell'asianesimo romano Gracco, Ortalo e lo stesso Cicerone, risolvendo l'apparente contraddizione tra questo apporto e quello più propriamente romano in Gaio con tendenziali ritorni al passato propri dell'asianesimo. La prima affermazione mi pare fundamentalmente corretta, la seconda invece in parte generica e troppo incline a costruire un quadro ben ordinato e non comprensivo di tutti i dati a disposizione.

Calboli, concorda in tutti i suoi interventi col Norden²⁵¹ circa l'asianesimo di Gaio, ipotesi che anch'egli giudica avvalorata dalla circostanza che il suo maestro di retorica, Menelao di Marato, fosse retore asiatico. Asiatico sarebbe poi l'andamento del famoso frammento riportato da Cicerone in *de or.* III, 214²⁵², come si è visto inoltre esempio probabile di *pronuntiatio* asiatica. Al contrario di Norden e di altri, tuttavia, egli sostiene la derivazione del frammento da Euripide passando per Ennio. Asiatiche sarebbero anche l'attenzione di Gaio agli aspetti musicali della composizione dei periodi e la sua predilezione per i *cola* brevi. In Gaio tuttavia non vi sarebbe sfoggio di uno stile raffinato e barocco quale quello che caratterizzava l'asianesimo maturo ellenistico, e l'architettura della frase resterebbe tipicamente latina, come dimostrato anche dal quasi costante parallelismo dei *cola*. Calboli ricorda, circa la sintassi, la complessità della costruzione di un frammento come quello proveniente dalla *dissuasio* della *lex Aufeia* e il fatto che l'asianesimo a frasi brevi non sia una realtà linguistica di sicura storicità, ed invita dunque alla prudenza nelle generalizzazioni e nelle inferenze in questo campo. Riassumendo il dibattito tra Von Albrecht e Leeman circa la collocazione stilistica di Gaio e prendendovi posizione, Calboli propende dunque per un suo asianesimo 'moderato' e ricorda l'importanza della forza e della "verità" degli argomenti del tribuno, che spiegano in larga parte i suoi successi e che dallo stile non vanno mai disgiunti. Concordo sotto quasi tutti gli aspetti –

²⁵⁰ Von Albrecht (1979) 1989, p. 50.

²⁵¹ In partic. nella sua *Nota di aggiornamento alla Kunstprosa* (pp.1098-1104).

²⁵² Cioè F 26 C. Gracch.

ad esclusione del presunto *genus acutum* di Gaio, come ho segnalato più approfonditamente nel commento a vari frammenti rifacendomi allo studio di Moretti 1995 – con la lettura di Calboli, pur ritenendola certamente non esaustiva.

In larga parte condivisibile, infine, anche la sintesi di Cavarzere, che inserisce innanzitutto l'attività politica e giudiziaria dei fratelli Gracchi nel momento di passaggio da un'oratoria che faceva appello principalmente alla *gravitas* ad un'altra che si basava maggiormente sulle capacità tecniche – acquisite mediante apposito *tirocinium* – e nelle trasformazioni da poco intervenute nel sistema penale²⁵³. Lo studioso distingue poi l'oratoria di Tiberio da quella del fratello, restando nel primo caso fedele al ritratto plutarco²⁵⁴, dal quale emergono uno stile ed un modo di porgere caratterizzati dalla *lenitas*, e attribuendo gli effetti patetici riscontrabili nei frammenti (ripetizioni, esagerazioni patetiche, uso di immagini anziché di ragionamenti) alle necessità comunicative imposte dal contesto della *contio*.

Quanto a Gaio, lo studioso ravvisa l'esistenza di due immagini molto diverse trasmesse dalle nostre fonti: quella plutarca, incentrata maggiormente sull'*actio*, e quella ciceroniana, più basata sulle orazioni scritte e più generosa ed articolata. Per Cavarzere i frammenti meglio si adattano a quest'ultima²⁵⁵ e mostrano un autocontrollo che, all'interno di un'oratoria stilisticamente mossa e in grado di fare ricorso a vari toni, fa prevalere un utilizzo sobrio delle risorse stilistiche offerte dalla retorica ed un coerente ed omogeneo registro linguistico²⁵⁶. All'asianesimo di Gaio vengono riferite la cura nella costruzione dei periodi e, in generale, l'intellettualismo di questo autore. Sarebbe dovuta dunque ad una consapevole stilizzazione retorica, e non a povertà linguistica, l'essenzialità dello stile di testi come F 26. Bisognerebbe quindi per Cavarzere considerare complementari il carattere focoso e l'*actio* concitata²⁵⁷ descritti da Plutarco da una parte, le caratteristiche di uno stile spesso distante dalla violenza e pateticità che ci si aspetterebbe, stando ad esempio a Cicerone²⁵⁸, di ritrovare nell'oratoria popolare dall'altra²⁵⁹.

4. b. Lo stile oratorio dei *populares*. Qualche acquisizione su Gaio Gracco

damnum enim illius immaturo interitu res Romanae Latinaeque litterae fecerunt.

Cic. Br. 125

²⁵³ Cavarzere 2000, p. 77. Nel 137 Lucio Cassio Longino Ravilla aveva fatto introdurre il voto segreto nei processi comiziali ordinari, mentre nel 122 la *lex Acilia*, riprendendo una precedente *lex Calpurnia de repetundis*, aveva fra l'altro previsto la possibilità dell'autodifesa, eliminando la necessità di fare ricorso ad un *patronus*.

²⁵⁴ T 11 C. Gracch.

²⁵⁵ Cavarzere 2000, p. 83.

²⁵⁶ Cavarzere 2000, p. 85.

²⁵⁷ Sulla quale v. anche gli specifici contributi di David 1983 a e Sciarrino 2007 a e 2007 b, utilizzati e discussi in sede di commento.

²⁵⁸ Cic. *de or.* II 337 afferma, con riguardo alle assemblee: *maxima pars orationis admovenda est ad animorum motus*.

²⁵⁹ Cavarzere 2000, pp. 87-89.

Sulla base dei dati e delle considerazioni sinora presentati e di quelli ricavabili dall'analisi sistematica di frammenti e testimonianze, che proporrò nelle pagine seguenti, proviamo ora a definire sinteticamente le caratteristiche dell'oratoria di Gaio e valutare il loro grado di rispondenza con il dibattito critico moderno sopra delineato.

Inventio

Da notare innanzitutto l'estrema rilevanza di questo aspetto in tutti i frammenti. La grande varietà delle argomentazioni adottate mostra la padronanza di varie discipline (dottrina giuridica, amministrazione e finanza, politica estera), la capacità di trovare i temi adatti alle situazioni comunicative più diverse e, contemporaneamente, il grande affidamento fatto sui propri contenuti e sulla loro forza, che non risulta mai in secondo piano rispetto allo stile.

Prevale il ricorso alle prove 'non tecniche'²⁶⁰ e al ragionamento induttivo, al cui interno trovano maggiore spazio gli *exempla* storici rispetto a quelli di finzione, mentre l'uso di *topoi* è scarsamente rappresentato e, dove rilevabile (e.g. F 22), è sempre molto stretto il collegamento con la situazione e i contenuti contingenti dell'orazione.

La compresenza in Gaio di un'*inventio* marcatamente patetica²⁶¹ e di uno stile vicino a quello del *genus humile* (il cui fine è spesso, anche se non in maniera esclusiva, il *docere*) non mi pare possa essere spiegata in maniera ingenuamente personalistica, quanto piuttosto considerando valori, temi e obiettivi dell'oratore in sistematica opposizione a quelli degli avversari. Credo vada valorizzato e generalizzato, circa gli *argumenta* di Gaio, quanto Narducci osservava, istituendo in merito un collegamento con la ciceroniana *De imperio Gnaei Pompei*, a proposito di F 26²⁶²:

Il tono è per lo più pacato, la composizione equilibrata, mentre limitato è il ricorso agli elementi 'patetici' e commoventi. La nitidezza con la quale è sottolineato l'intreccio dei fattori economici e politici ricorda, da lontano, certi discorsi dei *leaders* della democrazia ateniese; [...]²⁶³.

Dispositio

Poco se ne può dire, stante l'impossibilità di collocare la grande maggioranza dei frammenti in uno specifico punto delle rispettive orazioni. Quando questo viene esplicitato – si noti che per motivi legati ai prevalenti interessi dei *testimonia* e al tipo di selezione che ne consegue prevalgono i passaggi provenienti dalle parti del discorso caratterizzate da maggiore patetismo, *peroratio* ed *exordium*, oppure dalle *narrationes* – si riscontra una grande abilità nel collocare la materia in modo accurato e rispondente ai fini delle rispettive sezioni.

Elocutio

²⁶⁰ Ovvero, secondo la categorizzazione aristotelica, quelle non afferenti all'universo extra-retorico.

²⁶¹ Sul cui ruolo v. Calboli 1996, p. 118.

²⁶² Non per caso si tratta dell'orazione in cui più Cicerone, per ragioni contingenti, si accosta a temi e toni dei *populares*.

²⁶³ Narducci 1992, p. 49.

Parallelamente a quanto osservato per l'*inventio*, l'*ornatus* graccano risulta in generale particolarmente ricco ed elaborato, legato prevalentemente al *genus grande*, lo stile caratterizzato da un'*ubertas* ancora più degna di nota se inserita nel quadro dell'evoluzione storica della lingua e della retorica latine. Di analoga se non maggiore cura formale danno prova i passaggi caratterizzati dal ricorso al *genus humile*, il cui effetto di apparente naturalezza è frutto di studiata stilizzazione.

Quanto alle figure di pensiero, un posto a sé occupa innanzitutto l'antitesi, presente nella quasi totalità dei frammenti, a sottolineare la fortissima opposizione fra Gaio e gli avversari. Alla dimensione di costante scontro politico rimanda anche il frequente ricorrere dell'ironia e dell'*occupatio*, come armi contro gli argomenti della controparte, dell'*amplificatio* concettuale (che a volte giunge all'*exaggeratio* e all'iperbole) come strumento di rafforzamento dei propri, dell'apostrofe e della *dubitatio* invece per coinvolgere, in maniera partigiana, l'uditorio. Fra le figure di parola si distingue in primo luogo l'iterazione – la cui natura retorica è generalmente sfuggita alla critica, che tendeva a considerarla frutto di scarsa accuratezza formale – a fini di *evidentia* accanto all'endiadi e alla figura etimologica. A ricorrere più di frequente, inoltre, sono proprio le figure di ripetizione dette *schemata Gorghèia*, legate allo stile ionico e poi riprese dall'asianesimo: antitesi, omeoptoto, omoteleuto, *isocolon* e paronomasia²⁶⁴. Occorre tuttavia considerare attentamente, di volta in volta, nell'interpretazione di questi elementi stilistici, la possibilità che essi derivino dallo stadio arcaico della lingua graccana o appartengano alla 'lingua popolare', cui peraltro Gaio sembra attingere molto di rado²⁶⁵. A livello sintattico notiamo un generale rispetto dell'*ordo naturalis*, unito, tuttavia, ad una cura della *concinnitas* che risalta notevolmente in rapporto alle consuetudini oratorie del tempo e la cui precocità è anch'essa indizio molto forte in favore dell'influsso greco²⁶⁶. Credo entrambi gli aspetti possano rientrare nella ricerca di chiarezza espressiva e che il secondo non debba essere ascritto unicamente ad un generico apporto romano. Accanto alla bipartizione della frase, alla brevità anche marcata dei *cola* e al loro frequentissimo binarismo, caratteristiche, forse, tipicamente romane²⁶⁷, si notano una predilezione per la struttura trimembre, di frequente a *cola* crescenti a fini espressivi²⁶⁸. A livello lessicale, coerentemente, domina il rispetto della *proprietas verborum*. Scarsi gli utilizzi metaforici (a scopo argomentativo prevalgono nettamente gli *exempla*) e quelli con accezioni inusuali dei termini. Gran parte delle 'particolarità' morfo-sintattiche notate dai grammatici vanno attribuite unicamente al particolare stadio storico di sviluppo della

²⁶⁴ Calboli 1981, p. 37.

²⁶⁵ V. Hofmann-Szantyr (1965) 2002 sull'alta frequenza dell'allitterazione in tutta la prosa arcaica (pp. 29 ss.). L'omeoteleuto era poi talmente comune da essere tendenzialmente evitato, salvo che in casi particolari, dagli scrittori (pp. 39 s.).

²⁶⁶ Così, in rapporto sia a Gaio sia a Licinio, Hofmann-Szantyr (1965) 2002, p.84.

²⁶⁷ Hofmann-Szantyr (1965) 2002, p. 241 sulla notevole frequenza nel latino arcaico della struttura - che abbiamo visto più volte utilizzata da Gaio - sintattica bimembre, in particolare con *cola* sinonimici legati per asindeto.

²⁶⁸ Questo procedimento si incontra «ad ogni piè sospinto» (Hofmann-Szantyr (1965) 2002, p. 68) nel latino arcaico, ma rientra nella lingua d'arte, creando un'intensificazione del ritmo, soprattutto se in unione ad altre figure, segnatamente alla *climax* concettuale (pp. 63 ss.), come si vede accadere in vari frammenti di Gaio.

lingua graccana, che non è tuttavia del tutto estranea alle neoformazioni e ad altri meccanismi volti ad aumentare l'espressività.

Come si è detto più volte, uno degli aspetti che maggiormente depongono a favore dell'asianesimo di Gaio è la grande attenzione agli aspetti ritmici e musicali²⁶⁹. *Cola* e clausole ritmici – tali secondo schemi greci – ricorrono con frequenza molto alta; ciò consente di concludere che con ogni probabilità egli desunse questo aspetto stilistico dalla retorica greca contemporanea²⁷⁰.

Tra le *virtutes elocutionis*, *puritas* e, soprattutto, *perspicuitas* sono particolarmente curate nei nostri frammenti. Esse sono chiaramente correlate, e la seconda doveva essere un obiettivo preliminare di primaria importanza per il tribuno in rapporto ai propri obiettivi e al proprio pubblico. Mi pare inoltre non si possa affermare, come pure fanno diversi critici, che la *brevitas* caratterizzasse lo stile di Gaio: rispetto ai contemporanei – avversari *in primis* – esso spiccava come si è detto piuttosto per *ubertas*. Dal punto di vista funzionale, poi, questa caratteristica non sarebbe stata coerente con la natura e gli scopi dell'oratoria graccana²⁷¹.

*Actio*²⁷²

Dovette essere percepita come di rottura²⁷³ rispetto al consueto a causa della propria concitazione. Un contributo di Calboli fa il punto da una parte sulla possibilità di collegare stile e gestualità dell'oratore col genere oratorio asiatico o attico, dall'altra sull'origine della teoria dei *tria genera dicendi* dalla tripartizione aristotelica dei tre volumi o toni della voce dall'altra. Vi si afferma la centralità della dote naturale di una voce forte – che le fonti ci dicono posseduta effettivamente da Gaio (T 8) – in una società come quella antica, la diversità delle scelte fatte dalle due scuole in materia di *pronuntiatio* (o *hypokrisis*) e la tendenziale corrispondenza tra stile asiatico, *actio* espressiva, *pronuntiatio* a voce forte e *genus grande*²⁷⁴. Degno di nota anche, come già osservato, che la prima attestazione di una riflessione teorica in tal senso sia offerta dalla *Rhetorica ad Herennium*, in un momento in cui a Roma l'asianesimo rappresentava l'orientamento culturale dominante.

²⁶⁹ Non di questo avviso Courtney 1999, pp. 132 s., che, pur dedicando grande attenzione alle sequenze ritmiche in Gaio e giungendo in alcuni casi ad accogliere lezioni anche di scarso valore unicamente perché consentono la creazione di determinate clausole, sostiene che non sia possibile istituire un collegamento tra *cola* ritmici e asianesimo e che in ogni caso il tribuno e la retorica romana contemporanea non ragionassero in termini di opposizione tra asianesimo ed atticismo.

²⁷⁰ Sulla possibile lettura del ditrocheo come clausola 'nazionale' romana o, all'opposto, di origine asiatica, v. Hofmann-Szantyr (1965) 2002, pp. 54-62. Di certo si può notare in Gaio ben più di «una certa strutturazione ritmica» (p. 58).

²⁷¹ Celentano 1987 individua infatti come scopo caratteristico del breviloquio come risorsa stilistica la sottolineatura della capacità di autocontrollo dell'oratore, della sua prontezza nel rispondere alle sollecitazioni degli avversari e del suo dominio intellettuale sulla materia trattata, ma anche della sua superiorità morale e sociale rispetto all'interlocutore (p. 110).

²⁷² Il termine è inteso nella sua accezione più usuale, che è anche quella più ampia. Sulle incertezze della tassonomia antica al riguardo, v. Balbo 2018 c.

²⁷³ Sulla centralità dell'uso del corpo, in opposizione agli usi dell'epoca, nell'oratoria di Gaio si concentra Sciarrino 2007 a, pp. 60-64.

²⁷⁴ Calboli 1983, in partic. sugli aspetti citati pp. 26, 28 s. e 39.

Naturalmente questo tipo di scelta stilistica di fondo, come più volte sottolineato, è forse prevalente ma non certo esclusiva nei frammenti. Valorizzando una preziosa osservazione di Von Albrecht in merito, mi pare si possa dunque ritenere un *topos* quello della passionalità di Gracco e della sua oratoria, capace invece di attingere ai toni più diversi.

Memoria

L'unico dato in merito a nostra disposizione è quello fornito da Plutarco circa la tendenza, quantomeno naturale, di Gracco a perdere il filo del discorso. L'indicazione, forse vera in parte, è senz'altro condizionata dal fatto che il *testimonium* stia acuendo le differenze fra Gaio e il fratello e pare per di più contraddetta indirettamente da diverse testimonianze ciceroniane e dalla presenza nei frammenti gracchiani di ragionamenti anche molto lunghi ed articolati.

Emerge dunque innanzitutto chiaramente la compatibilità di larga parte degli elementi dell'oratoria di Gaio con le caratteristiche che abbiamo viste proprie dell'asianesimo. Benché questo non implichi, si noti bene, la necessità di un rapporto, mi pare che un influsso di questa scuola non si possa affatto escludere, a patto in ogni caso di non esagerarlo né, soprattutto, di considerarlo esclusivo.

Rimane infine da sottolineare nuovamente, a livello generale, la varietà dello stile di Gaio, caratteristica propria di un'oratoria matura ed efficace. Il prevalere nei frammenti del *genus grande*, enfatizzato dalla critica, non è netto: si verifica nei frammenti più celebri, ma non nei più numerosi. Non mi pare necessario farvi rientrare, schematicamente, i passaggi maggiormente enfatici e, con una notevole forzatura, considerare frutto invece di 'autocontrollo' quelli che presentano tono più pacato e ragionamenti articolati. La ricchezza di risorse espressive e l'efficacia che ad ogni livello ne caratterizzano lo stile fanno sì che non si possa, in conclusione, che concordare col giudizio complessivo dato su Gaio dal suo avversario ideale Cicerone²⁷⁵.

Una prima conclusione è che i Gracchi, e Gaio in particolare, percepiti come punto di partenza e di riferimento dei *populares* dal punto di vista politico, lo furono anche da quello oratorio e che ciò si può evincere anche dai frammenti. Come già osservato, numerosi elementi impediscono di attribuire, semplicisticamente, a quella di Gaio l'etichetta limitativa di "oratoria popolare" o piuttosto impongono, in alternativa, una profonda riconsiderazione di questa espressione a partire proprio dallo stile gracchiano.

5. a. Lo stile oratorio dei *populares*. *Status quaestionis* su Giulio Cesare.

αὐτὸς δ' οὖν ὕστερον ἐν τῇ πρὸς Κικέρωνα περὶ Κάτωνος ἀντιγραφῆ παραιτεῖται, μὴ στρατιωτικοῦ λόγον ἀνδρὸς ἀντεξετάζειν πρὸς δεινότητα ῥήτορος εὐφροῦς καὶ σχολῆν ἐπὶ τοῦτο πολλὴν ἄγοντος.

Plut. *Caes.* 3, 4

Cicerone, come noto, per ragioni che si sono già dette sia interne all'opera sia legate alla situazione contingente al momento della sua composizione, si limita a menzionare

²⁷⁵ T 1 C. Gracch.

cursoriamente lo stile oratorio di Cesare nel *Brutus*, dedicandogli poche righe e passando a parlare più diffusamente, con una scelta che è parsa ad alcuni critici incoerente e perciò rivelatrice, dei *Commentarii*. Sostanzialmente sulla scorta del suo giudizio si colloca buona parte dei (radi) studi moderni dedicati all'attività oratoria giuliana, la cui prima preoccupazione è quella di stabilire a quali testi cesariani ancorare la propria analisi. Nel primo di essi, Fabia si occupa ad esempio delle sole orazioni contenute nel *De bello Gallico*, censendo quelle in discorso diretto ma anche quelle di cui viene fornito un sunto degli *argumenta* o che vengono solo menzionate (tramite espressioni quali *cohortatus suos* di II 10, 4). Ponendosi criticamente il problema delle fonti eventualmente utilizzate da Cesare nel redigere i propri resoconti, conclude in favore di una veridicità del senso generale o al più della *dispositio* di questi discorsi, non dei loro *verba*²⁷⁶. Lo studio, cui pure va reso il merito di aver aperto la strada ad uno specifico interesse per le orazioni cesariane, ma anche di aver istituito un convincente (per quanto a volte schematico) rapporto tra pubblicazione dei propri discorsi da parte di Cesare e suoi scopi politici contingenti, si concentra essenzialmente su 'verità' e 'menzogna' nei discorsi in questione, approdando al riguardo ad ingenua conclusioni a carattere moralistico ed evidenziando invece, sul piano dello stile, la sola *perspicuitas*. Il primo lavoro organico specificamente dedicato allo stile oratorio cesariano è quello di Holz²⁷⁷, che intende verificare la possibilità di inserire Cesare all'interno di una delle 'scuole' retoriche del suo tempo. Condivisibilmente, lo studioso sostiene l'impossibilità di usare i *Commentarii* ai fini della propria analisi e l'estrema difficoltà di basarsi sui dati ricavabili dai frammenti del *De analogia* (data l'incertezza del collegamento tra orientamento analogista e neoatticismo) e di immaginare un legame diretto tra atticismo romano e scelte politiche. Proprio su questi aspetti, come si vedrà, verterà tutto il dibattito critico successivo, spesso molto meno avvertito metodologicamente. Quello di Holz è anche il primo studio in cui si affermi la necessità di un'analisi stilistica sistematica condotta a partire da testimonianze e frammenti piuttosto che da posizioni generali preconcepite. Le osservazioni complessive tratte dalla sua analisi – quelle relative ai singoli testi sono eventualmente citate in sede di commento agli stessi – si concentrano sulla grande *copia verborum* ed elaborazione dell'*ornatus* e delineano una prevalenza del *genus grande*; particolare attenzione è poi costantemente rivolta agli aspetti ritmici (si rileva il numero eccezionale di clausole atte ad innalzare il tono), che, unitamente alle scelte in materia di *actio*, concorrono per Holz alla grande *vehementia* dello stile cesariano. Questa non esaurisce le risorse espressive dispiegate da Cesare, anche se gli esempi di impiego del *genus tenue* sono spiegati dal critico come 'eccezioni' dovute a circostanze ed obiettivi specifici²⁷⁸: suo obiettivo primario, poco condivisibile perché aprioristico, è infatti quello di dimostrare la pari dignità tra Cicerone e Cesare, e per raggiungerlo egli si sforza di dimostrare il sostanziale 'ciceronianismo' del secondo; sono particolarmente esplicite in questo senso annotazioni quali «compositio est quasi strophica ac vere Ciceroniana»,

²⁷⁶ Fabia 1886, p. 22: «nihil praeter sensum et sententiarum ordinem servavisse videtur».

²⁷⁷ Holz 1913. Si intende, in modo organico. All'inizio della dissertazione l'autore offre un sintetico *status quaestionis* raccogliendo le osservazioni dei critici precedenti sull'argomento.

²⁷⁸ Segnatamente, lo studioso pensa alla *contio militaris* da cui è tratto F 6 Caes. (Svet. *Iul.* 66).

riferita non per caso alla *concinntas* sintattica della *laudatio amitae Iuliae*²⁷⁹. Su un piano più generale di storia dell'eloquenza romana, Holz giunge, dopo aver escluso l'assimilabilità dello stile di Cesare sia all'asianesimo (non basato sulla *varietas* dei registri ed eccessivamente istrionico) se non in gioventù che all'atticismo (con cui condividerebbe solo elementi quali l'*elegantia*, la *crebritas* e l'*acuitas sententiarum*, ma non la 'secchezza' complessiva) contemporanei, a sostenere la sua appartenenza ad una corrente 'rodia', intermedia fra i due, la stessa seguita da Cicerone; questa adesione sarebbe dimostrata da elementi quali il discepolato presso Molone (come noto, maestro anche dell'Arpinate), il ricorso frequente alle *facetiae*, il prevalere nel *corpus* oratorio del *genus medium*, di un *numerus* in tutto analogo a quello di Cicerone, un'*actio* più vivace atta a compensare questa *medietas* e ad ottenere il favore popolare. Varie di queste conclusioni, per quanto inserite in uno schema evoluzionistico triadico di ascendenza quasi hegeliana del genere dell'oratoria, mostrano la propria validità anche alla prova di un'analisi testuale più sistematica.

La questione, centrale, della formazione retorica e filosofica di Cesare viene affrontata anche da Hendrickson nel suo datato, ma tuttora sotto certi aspetti fondamentale, lavoro sul *De analogia*. Sottolineando come il trattato cesariano della primavera del 54, di cui intende dimostrare la natura di risposta polemica, tutto sommato cordiale²⁸⁰, puntuale ad alcuni passaggi del *De oratore*, sia molto più di un trattato 'grammaticale', lo studioso individua l'obiettivo del suo autore in una difesa della purezza del latino nel quale colloquiava la classe colta. Il contenuto di vari frammenti ben si accorderebbe a quanto noto circa la formazione retorica di Cesare, allievo da una parte di M. A. Gnifone, di scuola alessandrina, dall'altra dello zio Strabone, ci cui secondo Hendrickson avrebbe ripreso il «conversational style»²⁸¹. Fra gli atticisti (il termine già di per sé avrebbe indicato alcuni rappresentanti 'estremisti' di una corrente 'ellenista' più ampia legata anche alle teorie stoiche sul linguaggio²⁸²), contro i quali era diretta la polemica di Cicerone, Cesare sarebbe dunque rientrato solo in parte. Le osservazioni di Hendrickson, che restano alla base di tutto il dibattito successivo, dimostrano fra l'altro la necessità di integrare, in ogni analisi su Cesare oratore, una discussione sul *De analogia*.

Dedica solo un accenno a Cesare oratore, e ben più ampi apprezzamenti alla prosa dei *Commentarii*, la *Kunstprosa*: Norden ricorda la comunanza di maestri di retorica tra Cesare e Cicerone e la probabile centralità della figura di Molone nell'indirizzare entrambi verso uno stile asiatico 'temperato', ipotizza genericamente una antipatia²⁸³ del primo per lo stile sovrabbondante del secondo e cita due passi, rispettivamente di Plinio

²⁷⁹ A prescindere dalla sua validità. Come verrà rilevato nel relativo commento, credo invece che l'organizzazione *more geometrico* di questo testo vada spiegata in ben altri termini.

²⁸⁰ Un parallelo sarebbe costituito dalla dedica a Bruto, esponente della scuola atticista che Cicerone attacca, del *De claris oratoribus*. Si ricordi però la feroce ironia di Cesare testimoniata da Plin. *nat. hist.* VII 117 *salve primus omnium parens patriae appellate, primus in toga triumphum linguaeque lauream merite et facundiae Latiarumque litterarum parens aequae (ut dictator Caesar, hostis quondam tuus, de te scripsit) omnium triumphorum laurea maiorem, quanto plus est ingenii Romani terminos in tantum promovisse quam imperii.*

²⁸¹ Hendrickson 1906, p. 111.

²⁸² Hendrickson 1906, p. 104.

²⁸³ Norden (1915) 1986, pp. 209-211.

e di Plutarco²⁸⁴ che dimostrerebbero indubbia la capacità di Cesare, se necessario e opportuno, di servirsi della retorica ornata.

Deichgräber, nel primo contributo interamente incentrato sulla definizione dell'*elegantia* che per gli antichi aveva connotato questo stile, propende invece per uno stile cesariano definito dalla personalità dell'oratore piuttosto che dalla dipendenza da una determinata scuola retorica contemporanea²⁸⁵; a partire in particolare da uno studio dei *cola* ritmici e delle clausole dei frammenti 'maggiori', riscontra una *magniloquentia* cesariana e giunge a parlare, per il brano tratto dalla *laudatio* di Giulia, di 'prosa innica'²⁸⁶. Questi tratti sarebbero per lo studioso in accordo con quanto teorizzato nel *De Analogia* e in parte riscontrabili anche nella prosa dei *Commentarii*²⁸⁷. Se le conclusioni di Deichgräber definiscono in maniera troppo schematica e pressoché univoca l'eloquenza cesariana, la sua attenta analisi stilistica è per alcuni aspetti ancora insuperata e indica nell'estensione di questo tipo di lavoro all'intero *corpus* oratorio cesariano la via da seguire.

Su di una linea diversa si colloca Adcock, che, recependo in maniera un po' unilaterale la caratterizzazione dello stile oratorio di Cesare offerta dal *Brutus*, ne riconduce l'antiasianesimo all'insegnamento di Molone, il purismo, giudicato di matrice latamente stoica, a quello di Gnifone²⁸⁸.

Dopo i cursori interventi di Mierow e Avery e prima della teubneriana di Klotz²⁸⁹, un tentativo di valutazione e di definizione dello stile oratorio cesariano basato su un'analisi più organica di frammenti e testimonianze è quello di Eden, che, come già aveva fatto Holz, parte dall'idea della pari importanza di Cesare e Cicerone sul piano storico-letterario – poi oscurata dalla visione 'tullianocentrica' della maggioranza delle fonti e dei critici - e dell'inutilizzabilità dei *Commentarii*, in rapporto all'analisi dei frammenti oratori, a fini diversi da quello di uno studio lessicale: solo questo tratto avrebbe potuto ragionevolmente accomunare lo stile dei due tipi di prosa, mentre per il resto quello dei due resoconti di guerra sarebbe definito in maniera molto specifica dal relativo genere letterario²⁹⁰. Come Deichgräber, lo studioso pone dunque inevitabilmente al centro della propria analisi l'*elegantia* (definita dalla *Rhetorica ad Herennium* come unione di *latinitas* ed *explanatio*) di Cesare, e la ritiene una qualità basata sull'utilizzo dei soli *verba propria*, previa una severa selezione lessicale. Nel valutare l'incidenza di ripetizioni, arcaismi, grecismi, ecc. nei *Commentarii*, osserva come Cesare operi rigidamente sul proprio vocabolario, rifiutando ad es. i sinonimi intensivi e i volgarismi, accogliendo i colloquialismi solo quando radicati nell'*usus*; in qualche cursoria osservazione relativa

²⁸⁴ Plin *ep.* III 12, 2 e Plut. *Cat. min.* 52. Tale caratteristica mi pare ampiamente citata e provata in varie testimonianze e vari frammenti oratori cesariani.

²⁸⁵ Deichgräber 1950, p. 114.

²⁸⁶ Deichgräber accosta persino (1950, p. 116) una clausola esametrica di F 4 Caes. a Verg. *Aen.* III 167.

²⁸⁷ Deichgräber 1950, in partic. pp. 119 s.

²⁸⁸ Adcock 1956, *passim*.

²⁸⁹ Mierow 1946; Avery 1956; Klotz 1966. V. in partic., dal punto di vista metodologico, n. 1 p. 176: «orationes quas Caesarem apud milites habuisse scriptores testatur a. 49 prope Placentiam (Dio XLI 26-35; App. *civ.* II 47, 192) et a. 46 in Africa (Svet. *Iul.* 66) consulto omisi. Parum enim verisimile est a Caesare edictas esse. Immo ab historicis ficta esse videntur. Eadem de causa etiam orationes in causa Catilinae a. 63 habitam neglexi quod nulla re indicatur eam in vulgo emissam esse. Certe Victor *RL* 379, 18 quin orationes ab Sallustio in Catilina positae intellegi voluerit non dubito».

²⁹⁰ Eden 1962, pp. 78 s., sulla base di un confronto con dei passi di Quadrigario, Calpurnio Pisone e Livio (nel quale la drammatizzazione è più accentuata).

all'ornatus, Eden nota inoltre il ricorrere di figure quali anafore e chiasmi, che sarebbe indice dell'alto grado di organizzazione del testo²⁹¹ e della costante ricerca di *brevitas* e *perspicuitas*²⁹². Ciò risponderebbe ad una attenta ricerca di intellegibilità presso il *populus Romanus*²⁹³. Se risulta convincente la sottolineatura della cura estrema di Cesare per la *Latinitas*, meno lo sono il metodo di lavoro, a partire dalla scelta dei testi da analizzare, e le malsicure inferenze su base statistica, nonché l'assenza di reale interesse per il *corpus* oratorio del triumviro.

Cursorie e a tratti impressionistiche, ma in parte anche molto utili, le osservazioni dedicate a Cesare oratore da Kennedy, che, lamentando a ragione la scarsità del materiale dal quale partire, cita pochi frammenti (senza però discuterne analiticamente alcuno) solo per ravvisarvi una prova dell'«eleganza» della dizione cesariana. Li giudica, in maniera piuttosto sbrigativa, semplici sia dal punto di vista della struttura sintattica che da quello dell'*ornatus* e, pur giudicando che l'oratore potesse, all'occorrenza, aggiungere ornamentazione retorica più ricca, ne vede emergere uno stile nel complesso disadorno²⁹⁴. Affermata l'impossibilità di inferire le caratteristiche stilistiche dei discorsi di Cesare dall'analisi delle *contiones* che l'autore si autoattribuisce nei *Commentarii*, Kennedy ritiene tuttavia, con una certa incoerenza sul piano metodologico, che di passi come *Caes. civ. I 32*²⁹⁵ si possano salvare alcune figure retoriche e si debba, in ogni caso, trarre conferma della *puritas* della prosa oratoria di Cesare, che dal punto di vista dell'*inventio* sarebbe inoltre stata sorretta da un'approfondita *doctrina*²⁹⁶.

Fondamentale, innanzitutto circa la complessa questione del giudizio del *Brutus* e del *corpus* ciceroniano in genere su Cesare, il contributo di Leeman. Nella sua monografia sulla prosa latina, ripercorrendo gli intricati rapporti tra i due politici sul piano letterario (a partire dalla dedica del *De analogia*) anche sulla base delle *Ad Atticum*²⁹⁷, egli rileva nel dialogo, la cui pubblicazione è successiva a Tapso, delle evidenti critiche al triumviro, ampiamente compensate però da un tono complessivo nei suoi confronti caratterizzato da grande rispetto e gentilezza e, soprattutto, dall'intento fortemente elogiativo dell'inserimento della sua figura – unico caso di oratore vivente – all'interno del trattato. Pur in questo quadro generale, per lo studioso Cicerone è volutamente ambiguo nel

²⁹¹ Eden 1962, p. 108.

²⁹² Nel quadro però di un interesse crescente per la retorica tra il primo e il secondo *Commentarius*.

²⁹³ Eden 1962, p. 95. Da notarsi, però, che i *Commentarii*, pur indubbiamente di carattere propagandistico e non diretti al solo senato, erano pensati per un tipo di pubblico e di fruizione del tutto diversi da quelli dei discorsi delle *contiones*.

²⁹⁴ Parlando addirittura (1972, p. 286) di una «lack of fire» (del tutto contraddetta dalle testimonianze antiche) che vede confermata dal *composite* con cui Catone qualifica il discorso dell'avversario in *Sall. Cat. 52*. Tale interpretazione non mi pare tuttavia rispettosa degli intenti e dello stile di Sallustio, della mediazione della *persona loquens* e dello stesso significato dell'avverbio (peraltro riferito ad un singolo discorso) nello specifico contesto d'uso.

²⁹⁵ Il passo mescola inestricabilmente *topoi* dei *populares* e riferimenti alla *dignitas* personale di Cesare, come dimostra, a titolo d'esempio, il passaggio dedicato al tema dei poteri dei tribuni della plebe e all'esortazione a reagire: *iniuriam in eripiendis legionibus praedicat crudelitatem et insolentiam in circumscribendis tribunis plebis condiciones a se latas expetita conloquia et denegata commemorat. pro quibus rebus hortatur ac postulat ut rem publicam suscipiant atque una se cum administrent. sin timore defugiant illis se oneri non futurum et per se rem publicam administraturum.*

²⁹⁶ Kennedy 1972, p. 189. Per lo studioso (p. 292), un passo come *Svet. Iul. 66* (F 6 *Caes.*) dimostra l'impiego della dottrina delle *staseis*.

²⁹⁷ *Cic. Att. XII 40, 1 e XIII 46, 2; v. inoltre la lode di Cesare in Att. XIII 50, 1.*

riconoscere a Cesare *brevitas* e *puritas*, che l'autore del *Brutus*, a differenza degli atticisti, non considera qualità oratorie vere e proprie, ma piuttosto 'pre-condizioni' retoriche. Leeman ritiene, molto giustamente, ben difficile decidere se Cesare fosse stato atticista o meno, dal momento che da un lato la nostra idea dell'atticismo romano del tempo è deformata dalla raffigurazione polemica e unitaria datane da Cicerone, dall'altro dall'esiguità dei resti della sua produzione oratoria lascia pochi margini di lavoro. Quanto al primo aspetto, egli nota (in T 2²⁹⁸) il tentativo di Cicerone di dissociare Cesare dal gruppo degli atticisti, dai quali egli si sarebbe distinto per l'uso più abbondante dell'*ornatus* (per l'Arpinate vero banco di prova, a differenza della 'pre-retorica' *elegantia*, del grande oratore²⁹⁹). Questa prospettiva verrebbe invece 'corretta' da Quintiliano, che identificherebbe proprio nella *latinitas* e nella chiarezza espressiva di Cesare il punto artisticamente più forte della sua oratoria.

Quanto invece alla base testuale di riferimento, di nuovo in maniera quasi del tutto condivisibile, lo studioso giudica che l'oratoria cesariana sia riflessa quasi solo dalle testimonianze, che solo qualche dato si possa trarre dalle *orationes obliquae* dei *Commentarii*³⁰⁰ e che i pochissimi frammenti – l'unico discorso 'intero' conservato, paradossalmente, consterebbe del solo vocativo *quirites*³⁰¹ (sostituito polemicamente all'usuale *commilitones*) rivolto alle truppe in occasione di una rivolta militare (App. II 92-94) – dimostrerebbero forse l'adesione di Cesare ad una 'seconda' corrente, moderata, dell'atticismo romano contemporaneo. Leeman valorizza in particolare, con ottime ragioni, un frammento di *contio militaris*, F 6 (Svet. *Iul.* 66), sottolineandone la sottigliezza dell'*inventio* e la vivacità della formulazione.

A Cesare oratore Leeman dedica anche un contributo specifico successivo, nel quale però il curioso tentativo di istituire un collegamento tra condotta sessuale e stile oratorio del personaggio si risolve in conclusioni generiche, né tecniche né dimostrabili, in favore di una retorica cesariana 'del paradosso'³⁰². Lo studioso accentua la chiave polemica della propria lettura del giudizio ciceroniano su Cesare di *Br.* 252-4, traducendo *elegantia* come 'refined choice of words' e intendendola dunque in senso decisamente svalutativo e in netta opposizione all'*ornatus*.

Dalla sostanziale inutilizzabilità dei *Commentarii* (in quanto prosa storiografica)³⁰³ e del discorso sui catilinarini in Sallustio ai fini di una valutazione dello stile oratorio cesariano parte anche Rambaud³⁰⁴, che riprende piuttosto l'idea (già di Dahlmann) che sia più utile

²⁹⁸ Cic. *Br.* 261 s. *itaque cum ad hanc elegantiam verborum Latinorum - quae, etiam si orator non sis et sis ingenuus civis Romanus, tamen necessaria est - adiungit illa oratoria ornamenta dicendi, tum videtur tamquam tabulas bene pictas conlocare in bono lumine.* V. anche quanto detto nel relativo commento.

²⁹⁹ Leeman (1973) 1974, p. 206.

³⁰⁰ Mentre interamente sallustiano sarebbe lo stile del discorso di Cesare sui Catilinarini.

³⁰¹ Svet. *Iul.* 70 *decimanos autem Romae cum ingentibus minis summoque etiam urbis periculo missionem et praemia flagitantes, ardente tunc in Africa bello, neque adire cunctatus est, quanquam deterrentibus amicis, neque dimittere; sed una voce, qua "quirites" eos pro militibus appellarat, tam facile circumegit et flexit, ut ei milites esse confestim responderint et quamvis recusantem ultro in Africam sint secuti.*

³⁰² Leeman 2001, soprattutto pp. 99 ss.

³⁰³ Rambaud 1985, fornendo una rassegna ragionata degli studi cesariani, mostra come siano nel complesso scarsissimamente rappresentati i contributi dedicati all'attività letteraria del triumviro, che per la maggior parte si concentrano sui *Commentarii*.

³⁰⁴ Per il quale (come già per Malcovati) non ci si può basare su Sallustio, né sui *Commentarii*, per i quali si presenta il problema, analogo e inverso, di un Cesare oratore completamente riscritto da Cesare stesso.

studiare il *De analogia*, da leggere come opera di retorica ben più che come trattato di grammatica³⁰⁵. Quasi del tutto condivisibili anche le osservazioni dello studioso francese sulla concordia con cui le fonti antiche testimoniano la grandezza dell'eloquenza di Cesare³⁰⁶ e sulla varietà di settori dell'oratoria da lui coltivati, testimoniata dai frammenti. Rambaud pone con particolare chiarezza il problema della validità e sincerità del giudizio di Br.261 e del suo rapporto con quello quintiliano e quello della necessità di una sua verifica. Quanto al primo punto, a differenza di Leeman ritiene che Cicerone avesse ben compreso le caratteristiche dell'eloquenza di Cesare; quanto alla possibilità di riscontrare empiricamente nei frammenti conferme dell'*elegantia* attribuita a Cesare dalle fonti, Rambaud, rimandando all'analisi stilistica di Deichgräber³⁰⁷ e rileva come la figura dell'antitesi sia molto più presente (e spesso accentuata in termini dicotomici) nei frammenti che nei *Commentarii*, riflettendo il grande vigore del pensiero cesariano più autentico.

Ritiene una *Replikenbildung* tutt'altro che benevola e in aperta dissonanza con la struttura e il contenuto dell'opera il giudizio del *Brutus* su Cesare anche Brugnoli³⁰⁸, per il quale la stessa caratterizzazione ivi offerta dei *Commentarii* (*nudi enim sunt, recti et venusti*) è a ben guardare fortemente limitativa e tende a relegarli in un genere statutariamente inferiore, legato ad un fine d'utilità pratica immediata³⁰⁹. Il tono cortese e il reciproco omaggio letterario che caratterizzano la polemica letteraria che contrappone Cesare e Cicerone sarebbero rispettivamente una formalità e un'illusione³¹⁰. L'inevitabile, e di certo non troppo difendibile, punto d'arrivo di una simile linea interpretativa è dunque che la nostra valutazione di Cesare grammatico ed artista non possa in nessun caso avvalersi della fede di Cicerone³¹¹. Di un frettoloso elogio di circostanza da parte di Cicerone parla anche Poccetti, in un utilissimo studio che si concentra su Cesare grammatico e sulla possibilità di riscontrare tracce dell'applicazione delle teorie linguistiche analogiste nei *Commentarii*³¹², giudicando che la perdita quasi totale della produzione oratoria del dittatore sia dovuta al fatto che già gli antichi la considerassero 'minore'³¹³. Analizzando, in particolare, le motivazioni alla base delle scelte fra sinonimi operate da Cesare, riscontra un indirizzo analogista razionalizzante ed un'attenzione rigorosa alla *Latinitas* dei significanti che pure non esclude la probabile l'adesione alla teoria dell'origine greca del latino o l'apertura culturale al mondo celtico.

³⁰⁵ Per Rambaud 1979, p. 20, in ogni caso, data la contiguità di tali settori, dal *De analogia* emergono anche alcune idee di Gnifone.

³⁰⁶ Soprattutto di Cicerone, che lo aveva ascoltato, e Svetonio, che ne aveva letto il *corpus* oratorio completo.

³⁰⁷ V. in partic. Deichgräber 1950, pp. 112 ss.

³⁰⁸ Brugnoli 1993, p. 585.

³⁰⁹ In partic., *venustus* parrebbe non costituire un complimento verso lo stile dei *Commentarii* perché solitamente riferito da Cicerone soltanto all'*actio* (quando in realtà richiama l'immagine della bellezza femminile 'naturale').

³¹⁰ Per lo studioso (1993, p. 592), che sottolinea l'ironia della dedica del *De analogia*, Irzio (Svet. *Iul.* 56, 3) mostra di non adeguarsi al giudizio ciceroniano. La valutazione in questione riguarda, però, ancora una volta, i soli *Commentarii*.

³¹¹ Brugnoli 1993, p. 597.

³¹² Superando un pregiudizio della critica, che vi vede tradizionalmente una palestra grammaticale ma riserva loro scarsissima attenzione linguistico letteraria.

³¹³ Poccetti 1993; lo studioso richiama Tac. *dial* 21, 5. (T 6).

Su una linea interpretativa ben diversa, che ravvisa nella *vehementia* la caratteristica principale dell'oratoria cesariana, negando che essa fosse disadorna come sembra sostenere Cicerone, si collocano invece fra gli altri Narducci³¹⁴, Canfora, che ne sottolinea l'efficacia e la congruenza sul piano contenutistico con la tradizione *popularis* anche quando la situazione comunicativa esige uno stile adatto ad un uditorio di senatorio³¹⁵, e Cavarzere, la cui analisi puntuale di alcuni dei principali frammenti superstiti sarà ampiamente seguita in sede di commento agli stessi. Nel complesso, per lo studioso quanto ci rimane è poco, ma sufficiente a farci un'idea dello stile di Cesare e quanto emerge dalle testimonianze³¹⁶ e dai frammenti è un'oratoria caratterizzata da una grandissima ricchezza dell'ornamentazione, da un tono solenne unito però ad una generale rinuncia ad ogni aggettivazione superflua, ad un linguaggio sobrio e misurato, ad una strutturazione attentissima del periodo e ad una cura notevolissima degli effetti ritmici: un'eleganza quasi 'geometrica', dunque, che risponde alla costruzione di una autorappresentazione incentrata sulla *dignitas*³¹⁷.

Sulla scia di Leeman si collocano Kraus e Shuttleworth, che partono dai giudizi limitativi espressi da Cicerone, Irzio e Asinio Pollione (Svet. *Iul.* 56, 4) su Cesare e in particolare sui *Commentarii* e collega in maniera ancora più diretta e arbitraria la (presunta) libertà di costumi di Cesare allo stile dei suoi discorsi, ed in particolare alla sua *actio*³¹⁸. Esaminando i casi in cui le fonti antiche collegano l'attività militare e quella oratoria di Cesare³¹⁹ e mescolando all'analisi di alcuni frammenti quella di brani di conversazione informale³²⁰, si concentra sulle già viste metafore utilizzate da Cicerone per descrivere lo stile dei *Commentarii* in un'ottica 'di genere'. Il tentativo, malsicuro sul piano metodologico e su quello dell'analisi linguistica³²¹, è di collegare la presunta voracità sessuale di Cesare ad una sua oratoria 'del paradosso', che avrebbe combinato e alternato a tratti elogio e biasimo, indulgenza verso l'uditorio e suo assoluto disprezzo³²².

Ben più fondate le osservazioni di Garcea, che in un contributo teso ad esaminare il modello linguistico cesariano per come evincibile dai frammenti del *De analogia* e poi

³¹⁴ Narducci 1990, p. 900.

³¹⁵ Canfora 1999, pp. 60 ss. A p. 170 lo studioso osserva come sia un classico attacco *popularis* Caes. *civ.* I 7 *nouum in re publica introductum exemplum queritur ut tribunicia intercessio armis uotaretur atque opprimeretur quae superioribus annis <sine> armis esset restituta*; delineando l'oratoria cesariana (pp. 389-399), ne sottolinea forza ed efficacia. Anche Zecchini 2001 mette al primo posto fra i modelli di Cesare Gaio Mario (v. F 4), non però i 'sovversivi' Gracchi (se non dal 63 al 59). Per lo storico (p. 121) il discorso di Cesare sui Catilinari è ispirato alle tradizionali argomentazioni dei *populares* in difesa dello *ius provocationis*.

³¹⁶ Per Cavarzere, nello specifico, è sincero l'elogio di Cic. riportato da Svet. (T 10), mentre *Br.* 261 (T 2), spesso assunto paradossalmente a prova dell'analogismo di Cesare, mostra un suo atteggiamento tutt'altro che rigido in ambito linguistico-grammaticale.

³¹⁷ Cavarzere 2000, p. 180.

³¹⁸ Lo studioso si basa in particolare su Plut. *Caes.* 4, 9 (ignorando però la natura topica del rimprovero rivolto da Cicerone a Cesare per il gesto di arricciarsi i capelli, visto come sintomo di femminilità).

³¹⁹ Quint. X 1, 114; Svet. *Iul.* 55, 1; Fronto *Parth.* 9.

³²⁰ Come, evidentemente, Svet. *Iul.* 22 *quo gaudio elatus non temperavit, quin paucos post dies frequenti curia iactaret, invitis et gementibus adversariis adeptum se quae concupisset, proinde ex eo insultaturum omnium capitibus; ac negante quodam per contumeliam facile hoc ulli feminae fore, responderit quasi adludens: in Suria quoque regnasse Sameramque Asiae partem Amazonas tenuisse quondam.*

³²¹ Si propone ad es. di vedere nella *calvities* di Cesare ricordata in Svet. *Iul.* 45, 2 una metafora stilistica.

³²² Kraus, Shuttleworth 2005, p. 113.

anche nella sua ricchissima introduzione all'edizione commentata degli stessi³²³, sostiene che l'oratoria di Cesare si ispirasse e conformasse ad un ideale di razionalità.

Nel quadro della penetrazione e affermazione del sapere grammaticale ellenistico a Roma³²⁴, Garcea mostra, con accurata e convincente documentazione, come ciò sia confermato dalle fonti più vicine al periodo di composizione del trattato linguistico e come i frammenti cesariani superstiti relativi a questioni grammaticali rivelino una chiara tendenza alla standardizzazione della lingua. Lo studioso è poi fra quanti ritengono solo garbatamente polemico³²⁵ e non troppo limitativo di giudizio di Br. 261 sullo stile di Cesare³²⁶, nel quale prevarrebbe un'*elegantia* solo occasionalmente congiunta con il necessario *ornatus*³²⁷. Per Garcea, dunque, nell'impossibilità di negarne il successo, il personaggio di Attico applicherebbe la visione ciceroniana dell'eloquenza nel giudicare l'oratoria del dittatore³²⁸; diversamente, Quintiliano non sarebbe polemico, valorizzerebbe a dovere *vis*, *acumen* e *concitatio* di Cesare e, correttamente, vedrebbe nell'*elegantia* la qualità di punta del suo peculiare *ornatus*. Garcea, rivedendo analiticamente i giudizi di Leeman e rinvenendo somiglianze fra l'*ornatus* dei frammenti oratori e quello dei discorsi nei *Commentarii*³²⁹, sostiene quindi sia la sostanziale validità e coerenza dei giudizi ciceroniani sia l'autonomia di un'estetica cesariana basata sulla riduzione o l'eliminazione degli ornamenti superflui.

5. b. Lo stile oratorio dei *populares*. Qualche acquisizione su Giulio Cesare.

quid? oratorem quem huic antepones eorum, qui nihil aliud egerunt?

Cicerone (in Svet. *Iul.* 55, 1)

C. vero Caesar, si foro tantum vacasset, non alius ex nostris contra Ciceronem nominaretur.

Quint. X 1, 114.

Inventio.

³²³ Garcea 2012, p. 4

³²⁴ A genesi e obiettivi del *De analogia* è specificamente dedicato Garcea 2010.

³²⁵ Garcea 2012, p. 95.

³²⁶ Garcea sostiene in partic. la somiglianza del verdetto di Cicerone su Cesare come storico e come oratore (che prova anche l'unitarietà dell'*elocutio* cesariana). Per Garcea inoltre (2012, p. 31) Cicerone non dissocierebbe mai opera storica ed opera oratoria, come provato dalla nota epistola a Lucceio e considererebbe la *brevitas* una qualità oratoria. L'unione di *brevitas* e chiarezza (non riuscita per Cicerone a Tucidide). Circa il giudizio di Cicerone sui *Commentarii* (*nudi, recti* e *venusti*), Garcea dimostra infine come l'immagine della nudità sia del tutto positiva, risalendo ad un parallelo già greco con il mondo dell'atletica e della ginnastica.

³²⁷ Garcea 2012 pp. 109 s.

³²⁸ Concordo sul fatto che, almeno qui, Attico rifletta il punto di vista dell'autore. Sulla mediazione ricercata attraverso il personaggio di Ortensio nel *Brutus*, v. Cavarzere 1998.

³²⁹ In particolare (Garcea 2012, p. 29) la figura dell'*apophysis*, l'«autodomanda», compare nel discorso di Critognato e in uno dei frammenti della *Pro Bythinis*. L'argomento non è tuttavia ben fondato metodologicamente perché presuppone un utilizzo indifferenziato di brani appartenenti a generi letterari ben distinti (sulla *pro Bythinis* v. in partic. Monti 1963).

Le testimonianze pongono l'accento da un lato sul legame con l'oratoria di Gaio Giulio Cesare Strabone (che in un caso porta ad un reimpiego letterale di vari brani) e sull'approfondita formazione letteraria di Cesare, dall'altro sulla grande sottigliezza, oltre che efficacia, delle sue argomentazioni.

I frammenti, pur scarsi ed esigui, coprono vari ambiti dell'oratoria (giudiziaria, di accusa e difesa, epidittica, deliberativa, militare) e, oltre ad attestare un suo impiego della dottrina delle *staseis*, mostrano una grande varietà dei temi in rapporto ai differenti pubblici ed obiettivi. Negli *exordia* giudiziari prevale una retorica 'della modestia'³³⁰, mentre nella *laudatio Iuliae* i temi sono scelti per esprimere l'atteggiamento diametralmente opposto. Nelle *contiones militares*, infine, si osserva l'abbandono della tradizionale retorica patriottica repubblicana in favore di considerazioni e promesse molto concrete, indici della ricerca di un rapporto non mediato tra il generale e le sue truppe.

Gli *argumenta* sono spesso scelti e impiegati in maniera 'paradossale', sarcastica, ironica o in ogni caso tale da determinare una dissonanza con il paradigma di aspettative del pubblico e richiederne perciò la collaborazione razionale nella ricezione corretta del messaggio.

Dispositio.

L'attribuzione dei frammenti cesariani alle varie sezioni dell'orazione è sempre congetturale e della dislocazione degli *argumenta* da parte di Cesare le testimonianze non parlano in dettaglio. I testi sembrano in ogni caso provenire per la maggior parte da *exordia* (quando mirano a suscitare soprattutto la *benivolentia* dei giudici) e *perorationes*. In questo secondo caso, al prevedibile appello alle emozioni del pubblico si unisce quello ad un calcolo pragmatico dei propri interessi. Alcuni passi hanno infine andamento argomentativo e potrebbero provenire da *confirmationes* o *refutationes* anche molto ampie e complesse.

Elocutio.

La ricchezza e la varietà dell'*ornatus* cesariano sono enormi e tali da renderne arduo un riepilogo sintetico; si rimanda dunque in primo luogo al commento ai testi, limitandosi qui ai tratti essenziali e più rappresentativi. Fra le figure di pensiero, accanto a quelle più comuni come antitesi, enfasi e vari tipi di *amplificatio*, spiccano quelle di maggiore complessità sul piano dell'argomentazione razionale (ad es. quella *a fortiori*) e che creano maggiore straniamento nell'uditorio, quali metafora, *aprosdoketon*, *paradoxon* e, soprattutto, ironia.

La costruzione della frase, in cui la ricerca di simmetria sintattica porta ad un'organizzazione del testo a volte realizzata quasi *more geometrico*, favorendo il proliferare dell'*isocolia*. Iterazioni, poliptoti e *climax* accompagnano il procedere stringente e incalzante del discorso e del ragionamento. Assai frequenti le allitterazioni e complessivamente ben rappresentate le altre principali figure di suono.

³³⁰ Sui *topoi* utilizzati dai patroni per giustificare la propria assunzione della causa, v. Kennedy 1968.

Notevolissima la cura degli aspetti ritmici, clausole *in primis*, con scelte che rimandano in genere al *genus grande* (cadenze cretico-trocaiche e spondaiche³³¹) e un'estensione della ricerca di questi effetti spesso alla quasi totalità del testo.

Actio.

Vox, motus e gestire di Cesare sono concordemente descritti nelle testimonianze e ricordati in relazione ai frammenti come caratterizzati da grande vivacità e patetismo. Quest'ultimo può giungere, nel caso ad esempio del ricorso alla *miseratio*, agli stessi eccessi 'teatrali'³³² rimproverati da Cicerone ai demagoghi *sediciosi*, anche se le fonti (soprattutto Cicerone) tendono a raffigurare il modo di porgere cesariano, come l'intera sua oratoria, in termini di decoro.

Memoria.

Testimonianze e frammenti cesariani non forniscono dati in materia.

Nel complesso, lo stile oratorio di Cesare, per come riflesso dal suo *corpus*, appare definito prevalentemente dalla *vis* e da un polo semantico che, chiamando in causa lo *splendor*, ne mette in risalto la ricchezza espressiva e l'efficacia, nel quadro di un tendenziale predominio della *vehementia*.

Ciò porta, in primo luogo, al rifiuto dell'immagine tradizionalmente offerta da tanta parte della critica³³³ di un Cesare atticista attento cesellatore di uno stile sobrio e castigato e ad immaginare un oratore molto più vicino (anche di quanto Cicerone non voglia far sembrare), semmai, all'oratoria 'di agitazione' dei *populares*. Esiste inoltre, mi sembra, una certa distanza tra il Cesare oratore ritratto dall'Arpinate, il quale cerca di trarlo in larga parte in *suum colorem*, e quello delle altre fonti, un oratore che ricorre a risorse retoriche più variegata e adopera uno stile più originale.

Indubbia la profonda 'razionalità' dell'oratoria cesariana, rilevata cursoriamente da parte della critica e che andrà però meglio definita nei dettagli e forse considerata il vero portato dell'atticismo moderato, in termini sia di scelta degli argomenti da presentare e far apprezzare al pubblico che di strutturazione del discorso e di caratteristiche dell'*ornatus*. Essa non è affatto in contraddizione con la sollecitazione e lo sfruttamento delle emozioni del pubblico, ma piuttosto vi si integra e vi è diretta. Manifestazione privilegiata di questa razionalità è l'ironia, che mira non a circuire l'uditorio, bensì a solleticarne sottilmente l'ingegno³³⁴. Similmente, la *puritas* del dettato cesariano va ascritta innanzitutto ai suoi interessi ed alle sue posizioni grammaticali, mentre sul piano oratorio l'indubbia dignità formale non prevede l'esclusione *a priori* di scelte improntate all'espressività o dei grecismi.

³³¹ V. Cic. *or.* 214 sul popolo che plaude ad una clausola ditrocaica.

³³² Lincoln 1993 richiama ad es. Dio XLIII 43, 2-3 sull'abitudine di Cesare di portare vestiti appariscenti, che Cicerone, osservo, rinfaccia anche a Saturnino e a Quinzio (cf. T 1 Sat. e T 2 Quinct.): il *fil rouge* è assai significativo.

³³³ Sumner 1973, p. 201; David 1992, pp. 836-9.

³³⁴ L'espressione è di Meier (1982) 1993, p. 327, che la usa in riferimento a F 6.

Si evidenzia perciò una distanza irriducibile, dovuta in primo luogo al differente genere letterario, tra i frammenti oratori, il *De analogia* e i suoi precetti e, soprattutto i *Commentarii*, differenziazione che rende metodologicamente scorretto analizzare unitariamente questi diversi materiali³³⁵. Quanto detto perciò concorre a delineare un Cesare oratore in rapporto multivoco e dialettico con il Cesare grammatico e con il Cesare e storico e, dunque, spesso anche profondamente diverso dal Cesare ‘di Cicerone’.

6. Lo stile oratorio dei *populares*. Qualche acquisizione su ‘graccani’, ‘mariani’ e ‘cesariani’.

ex quo intellegi potuit id quod saepe dictum est, ut mare quod sua natura tranquillum sit ventorum vi agitari atque turbari, sic populum Romanum sua sponte esse placatum, hominum seditiosorum vocibus ut violentissimis tempestatibus concitari.

Cic. *Clu.* 138

Inventio.

Nel caso di Tiberio Gracco, unico oratore della ‘prima generazione’ oltre al fratello Gaio di cui siano trasmessi frammenti, si nota un argomentare ricco ed elaborato, che spazia dai paragoni con il mondo naturale alla descrizione realistica delle condizioni di vita della plebe a ragionamenti giuridici complessi e corredati da *exempla* e precedenti. Dei graccani è in genere ben attestata la profonda *doctrina*, in particolare giuridica e letteraria, mentre dei mariani e di parte dei clodiani si ricorda con insistenza la grave carenza di preparazione culturale.

Negli oratori mariani e cesariani³³⁶ prevalgono invece con estrema nettezza a livello di *inventio* accuse, *maledicta* e *facetiae* ai danni degli avversari, talora frutto di una uscita estemporanea o di una reazione immediata alle parole avversarie, talaltra evidentemente standardizzati e concordati in anticipo con il pubblico di sostenitori (Clodio)³³⁷. Resoconti sull’attività del senato e di alcuni suoi esponenti, *exempla*, metafore e apologhi (Glaucia, Catilina) sembrano mirare innanzitutto alla *perspicuitas* e a fini latamente ‘didattici’.

Dispositio.

Mancano quasi del tutto dati in merito. I frammenti tiberiani si presentano come sommario dei *kephalaia*, ma non è detto che coprano l’intero discorso originario e rispecchino la sequenza originaria degli argomenti. Trattandosi dei punti più rilevanti, gli *argumenta* preservati potrebbero essere stati collocati di preferenza nella *peroratio*, oppure, nel caso di F 3 e F 4, in una *recapitulatio*. Per i frammenti quasi sempre molto brevi degli altri oratori è pressochè impossibile immaginare una collocazione, che nel caso ad es. delle battute di spirito e delle *altercationes* sarà dipesa interamente dalla necessità di rispondere immediatamente ad un attacco degli avversari. I testi più estesi (di

³³⁵ Prova ne sia il solo fatto che lo Hofmann-Szantyr (1965) 2002, p. 59 definisca fondamentalmente aritmica la prosa storiografica di Cesare.

³³⁶ Molti di questi ultimi sono peraltro definibili in maniera almeno altrettanto appropriata come ‘clodiani’.

³³⁷ Sul modello *call-response* nelle *contiones* seguì lo specifico contributo di Balbo 2007 c.

Saturnino, Catilina, Clodio, Bursa), spesso delle esortazioni dai toni alquanto violenti (come nel caso delle *contiones* dei clodiani), sembrano provenire da *perorationes*; questo è certamente vero per l'unico caso in cui la fonte sia esplicita in merito (T 6 Clod. *sane deserto epilogo*).

Elocutio.

Assai difficile cogliere caratteristiche comuni. L'*ornatus* di Tiberio, per come (forse) riflesso in traduzione da Appiano e Plutarco, si distanzia da quello di Gaio molto meno di quanto lo facciano le rispettive scelte a livello di *actio* (in tutte le sue componenti) secondo il biografo, il cui giudizio va dunque in parte corretto. Molte figure nei suoi frammenti concorrono a ricercare una esatta comprensione da parte del pubblico di contenuti anche molto complessi e astratti. Se nulla si può dire circa gli aspetti ritmici, la costruzione assai sorvegliata e i tropi di suono e parola numerosi e variati rimandano ad uno stile molto elaborato, in grado di sfruttare le caratteristiche di tutti i *tria genera dicendi*.

Un *fil rouge* fra i tre gruppi di oratori è costituito dal ricorso all'ironia, come figura di pensiero ma anche come tropo di parola³³⁸, che accomuna Tiberio, vari mariani (è significativo il concentrarsi dei loro frammenti nella sezione *De ridiculis* del *De oratore*) e i clodiani, impegnati nell'attacco a Cicerone.

Dominano, su tutte, le figure di pensiero, parola e suono legate all'*accusatio* e all'*invidiae concitatio*, presenti pressochè nella totalità dei testi, a sostanziale conferma delle ipotesi di David, anche se il *corpus* oratorio restituisce l'immagine di una eloquenza dei *populares* anche minori non del tutto appiattita su questi toni e stilemi.

Actio.

Le notazioni esplicite in materia, essenzialmente quelle relative a Tiberio da una parte, a Saturnino, Catilina e Clodio dall'altre, fotografano caratteristiche diametralmente opposte.

Nel primo caso Plutarco, probabilmente semplificando³³⁹, descrive un modo di porgere basato sulla *dignitas* aristocratica, la sobrietà dei mezzi espressivi e il contenimento delle emozioni. Nel secondo, Cicerone ed altre fonti ostili mostrano *pronuntiatio* e *gestire* dal patetismo esasperato (soprattutto nelle *miserationes*) e nel complesso un modo di porgere concitato, scomposto e teatrale. Lo stesso vale per i mariani e i clodiani: dalle fila dei primi, in particolare, sembrano provenire in larga misura i *rabulae*, la cui *actio* è presentata come del tutto monotona e inelegante in ogni sua componente³⁴⁰.

Memoria.

³³⁸ Ovvero come riutilizzo di parole impiegate in precedenza dall'avversario (la definizione è di Lausberg): i due tipi di ironia sono, naturalmente, di volta in volta distinti in sede di commento.

³³⁹ Per ragioni interne alle biografie dei due Gracchi, che intende contrapporre dal punto di vista caratteriale (v. su ciò il commento a T 7 Ti. Gracch. e a T 3 C. Gracch.).

³⁴⁰ Nel commento ai testi che chiamano in causa questa categoria di oratori si è tenuto in particolare considerazione il prezioso contributo di Buonsangue 2005.

Testimonianze e frammenti forniscono pochissime informazioni in materia. Quando lo fanno, nel caso di Catilina e di Clodio, è per ricordare degli episodi di totale perdita di controllo sul proprio discorso da parte dell'oratore. Ad un'analogia idea potrebbe rimandare anche l'epiteto *furiosus* tante volte impiegato da Cicerone ai danni di molti mariani e clodiani.

I frammenti dei *populares* 'minori' sono pochi e, con l'eccezione delle 'traduzioni' di Plutarco e Appiano (certo non letterali) per Tiberio e di qualche citazione dai discorsi di Saturnino, di Clodio e di alcuni clodiani all'indomani della sua uccisione, molto brevi. Davvero rari, poi, gli *ipsa verba* dei quali si possa essere ragionevolmente sicuri. Risulta perciò estremamente difficile, a fronte delle diverse 'generazioni' di appartenenza e delle differenze individuali fra singoli oratori, individuare delle linee di tendenza comuni, cui si è limitati in questo paragrafo.

Per i graccani, caute considerazioni stilistiche generali a partire dai frammenti sono possibili solo nel caso di Tiberio e si sono già ricordate a margine nello status *quaestionis* sull'oratoria del fratello minore. Le testimonianze, accomunando in ciò Tiberio e gli altri sostenitori delle riforme del 133-122, presentano sostanzialmente un gruppo di aristocratici, la cui oratoria presenta caratteristiche affini a quella 'senatoriale' ed è improntata a *dignitas* sul piano della forma e ad *auctoritas* e *doctrina* su quello dell'*inventio* (pur utilizzando tematiche anche di rottura)³⁴¹.

È invece sulla raffigurazione dei mariani (sui quali però si ricordi il giudizio antitetico di Sallustio, che ne presenta e 'ricostruisce' l'oratoria come di primo livello) e di Clodio e dei clodiani secondo il *topos* greco del demagogo che Cicerone fonda la svalutazione complessiva dell'oratoria *popularis* e che larga parte della critica moderna la riprende. Frammenti e testimonianze non-ciceroniani sembrano effettivamente confermare, uno scadimento dell'oratoria di costoro, che però non è priva di punti di forza anche raffinati (*in primis* l'ironia) e solo in pochissimi casi si presenta come realmente disadorna e poco elaborata³⁴².

7. a. *Eloquentia popularium* nella critica moderna: un *desideratum* della critica.

Abbiamo forse a che fare con i residui della tradizione di un'eloquenza imperniata su considerazioni positive e realistiche, che si colloca al polo opposto rispetto a quella violenta concitazione degli affetti in cui Cicerone ravvisava la caratteristica distintiva dell'oratoria tenuta di fronte al popolo.

³⁴¹ Particolarmente interessante il caso di Enobarbo, console di grande *auctoritas* ma allo stesso tempo *adsector* instancabile da tribuno, che conferma un legame tendenziale tra carica ricoperta e comportamento oratorio, anche all'interno di uno stesso *cursus honorum*.

³⁴² Cavarzere 2000, p. 152 definisce così ad es. lo stile di Bursa e di Lucio Novio (citando per quest'ultimo Ascon. in *Mil.* p. 41 ll. 12 ss. *et <si ab> hoc apparitore P. Clodi vulneratus sum, et hominibus armatis praesidiis dispositis a re publica remotus [sum] Cn. Pompeius obsessus <que> est: cum appeller, non utar eius exemplo, quem vitupero, et iudicium tollam, et reliqua de intercessione*. Anche al di là dell'estrema difficoltà a collocare Novio fra i *populares*, non ritengo condivisibile tale giudizio stilistico (lo stesso Cavarzere del resto rileva nel brano l'uso, ad es., di clausole) né l'idea più generale dello studioso (p. 149) che «nelle *turbulentae contiones*, sul finire della repubblica, al cospetto di un pubblico di imperiti, le eleganze della tecnica retorica erano assai meno utili della credibilità [...]», mentre concordo del tutto sulla centralità dei temi concreti nell'oratoria popolare. Quest'ultimo aspetto, infatti, non esclude certo un'attenta elaborazione formale.

Definita, o piuttosto ridefinita, l'eloquenza dei *populares* sulla base di tutti gli elementi storici, contenutistici e formali sin qui raccolti e discussi, rimane dunque da stabilire la legittimità del collegamento tendenziale tra *eloquentia popularis* e collocazione politica nella Roma repubblicana. Il dibattito relativo alla sua esistenza è essenzialmente moderno, dato il suo pressochè totale naufragio di questa produzione³⁴³ e il fatto che, come si è visto, mai o quasi le fonti antiche impiegano questo od analoghi sintagmi nel senso tecnico sopra suggerito. Prima di presentare le (rare) prese di posizione degli studiosi al riguardo, merita tuttavia attenzione preliminare un passo del *Commentariolum petitionis* che, nonostante ponga difficili sfide esegetiche e sia stato interpretato anche in maniera opposta a quella che verrà proposta, mi sembra abbastanza esplicito nell'attestare quantomeno una associazione 'irriflessa' tra azione oratoria e posizione politica *popularis*:

*comm. pet. 5: ii rogandi omnes sunt diligenter et ad eos adlegandum est persuadendumque iis nos semper cum optimatibus de re publica sensisse, minime popularis fuisse; si quid locuti populariter videamur, id nos eo consilio fecisse ut nobis Cn. Pompeium adiungeremus, ut eum qui plurimum posset aut amicum in nostra petitione haberemus aut certe non adversarium*³⁴⁴.

Certo il trattatello presenta problematiche di difficile risoluzione, in termini di autorialità, ma anche di genesi e finalità dell'opera ed in ogni caso è dedicato ad una specifica campagna elettorale, le cui condizioni sono spesso parse non generalizzabili³⁴⁵. Pare però inequivocabile che il passo testimoni come 'parlare in un certo modo' (vale a dire, almeno nel caso specifico, 'dire certe cose') fosse percepito e riconosciuto dall'opinione pubblica come 'parlare da *popularis*'. Il che, al netto della eventuale strumentalizzazione di cui questa oratoria poteva essere fatta oggetto, equivale però anche a dire che tale 'categoria' esisteva, ed era anzi rilevante ai fini delle scelte dei vari settori dell'elettorato in sede di campagna elettorale.

Fra i moderni, prima di David, già Cima e Fraccaro, come si è anticipato, avevano pensato non solo ad una differenziazione in età graccana dell'oratoria repubblicana su base ideologica in un filone 'popolare' che avrebbe (ottenendo maggiore successo) privilegiato il patetismo ed uno 'aristocratico' legato a stoicismo ed *auctoritas* senatoriale, ma anche ad una conseguente pervasiva interferenza di valutazioni di carattere politico nelle valutazioni estetiche ciceroniane³⁴⁶.

³⁴³ V. almeno Ward 2007, che offre un'utile bibliografia essenziale sul tema.

³⁴⁴ Bisogna pregare sempre tutti costoro con assiduità, appoggiarsi a loro e convincerli che noi abbiamo sempre avuto le stesse posizioni degli ottimati, in politica, che non siamo affatto dei *populares*, che se qualche volta è parso che noi facessimo dei discorsi da *populares*, questo noi lo abbiamo fatto ad uno scopo preciso, quello di assicurarci il favore di Gneo Pompeo, di modo che la persona più potente al momento ci fosse amica o, per lo meno, non ostile.'

³⁴⁵ V. in merito almeno l'introduzione (pp. 13- 65) di Fedeli 1987.

³⁴⁶ Cima 1906 come esempi di oratoria aristocratica dell'*auctoritas* cita la già vista reazione di Scipione Emiliano (p. 43) e l'intervento di Galba contro Lucio Emilio Paolo in relazione al trionfo di quest'ultimo (p. 70), notando spesso l'oratoria appassionata facesse maggiore presa sulle masse. Fraccaro (2012, p. 320)

Questa dicotomia caratterizza anche il quadro dei rapporti tra politica e cultura medio e tardo-repubblicane delineato da Gabba, che aggiunge alla questione il problema del rapporto con la cultura greca, ipotizzando³⁴⁷ l'affiancamento di un certo 'nazionalismo culturale' alla corrente democratica³⁴⁸. Pur negando la premessa e la validità in assoluto di quest'ultima affermazione di Gabba, anche Narducci afferma esplicitamente (riprendendo un'idea già di Leeman) la divaricazione dell'oratoria romana, a partire dall'epoca graccana, in una tendenza popolare e in una filo-senatoria e ritiene Tiberio e Gaio i massimi esponenti della prima³⁴⁹. Lo stile del secondo, nel complesso asiatico, sarebbe stato caratterizzato (analogamente a quello del fratello) dalla violenza e dall'impetuosità proprie della retorica demagogica greca, ma al contempo in grado di utilizzare alla perfezione anche toni pacati e lucidi³⁵⁰. L'eloquenza degli ottimati, rappresentata soprattutto da Scipione Emiliano, sarebbe stata, per contro, maggiormente basata sulla *gravitas* ed avrebbe anteposto agli effetti patetici la razionalità dell'esposizione e l'attenzione per la *Latinitas* come propri segni distintivi.

David, come si è detto, raccogliendo ed analizzando una messe enorme di dati storici e prosopografici, vede nell'aumento degli oratori di provenienza municipale, spesso di livello sociale non alto e a volte, in particolare, di parte mariana³⁵¹ e nel loro esercizio dell'accusa come strumento di rappresentanza degli interessi collettivi³⁵² la fine di un monopolio fino ad allora detenuto dall'*élite* urbana e basato sul sistema del *tirocinium fori*. Concretamente, a un apprendimento 'naturale', imitativo, che contemplava financo la riproduzione fisica dei gesti del padre, elemento prettamente aristocratico a garanzia dell'immediata riconoscibilità contro eventuali imitatori illegittimi, si sarebbe cioè attorno al 100 contrapposta una tecnica retorica insegnabile, che sarebbe stata percepita come una sfida al potere tradizionale e perciò repressa con l'editto dei *Rhetores Latini* del 92³⁵³. Nel suo monumentale lavoro sul patronato giudiziario nella tarda repubblica, lo studioso divide l'intera esposizione contrapponendo gli esponenti dell'oratoria 'della difesa' e gli oratori 'dell'accusa', nella convinzione che ogni politico romano fosse necessariamente, ed in primo luogo, definito come oratore e che in quanto tale costruisse la propria immagine pubblica; sul piano tecnico-stilistico egli contrappone più volte nei suoi studi³⁵⁴ una pratica accusatoria caratterizzata sul piano dello stile e del modo di porgere come aggressiva, violenta ed emozionale, ad un patrocinio 'aristocratico' caratterizzato dalla *gravitas* (che in ambito oratorio è parte dell'*ethos* retorico³⁵⁵).

nota esplicitamente come alcuni oratori siano lodati moltissimo da Cicerone perché *optimates* e come (p. 348) il processo aveva contrapposto Galba e Rutilio Rufo avesse provato la superiorità dell'oratoria passionale del primo su quella stoica del secondo.

³⁴⁷ *Contra*, Narducci 1990, per il quale questo atteggiamento non è certo esclusivo dei *populares*, anzi rientra appieno nella difesa 'aristocratica' del *mos maiorum*.

³⁴⁸ Gabba 1953, p. 272

³⁴⁹ Narducci 1991, p. 101.

³⁵⁰ Narducci 1991, p. 102.

³⁵¹ David 1992, pp. 281 ss.

³⁵² David 1992, p. 555.

³⁵³ David 1992, in partic. pp. 548 e 553 sull'*eloquentia popularis* e il suo patetismo.

³⁵⁴ David 1992, p. 427

³⁵⁵ Che mira alla persuasione mediante la costruzione di un 'personaggio'. V., in partic., Hellegouarc'h 1963, pp. 279-290).

Questo quadro è sostanzialmente recepito da Cavarzere nella struttura stessa della sua esposizione della storia dell'eloquenza romana³⁵⁶, ma anche nel saggio dedicato al ruolo dell'*actio* nella trattatistica e nella pratica oratoria latina, dove anzi questa dicotomia trova un campo d'applicazione particolarmente fertile in relazione ai *rabulae*³⁵⁷.

Per tentare di verificare la tenuta di questo paradigma interpretativo, rimarrebbe, ovviamente, da colmare la lacuna corrispondente, conducendo un'indagine sull'*eloquentia* che si presuppone contrapposta a quella dei *populares*. La questione esula ovviamente da questo lavoro; sarà tuttavia bene delineare, nelle sue linee essenziali e pur in assenza di studi specifici su questo tema, una panoramica delle posizioni assunte dagli studiosi in merito.

Parallelamente a quanto si è visto avvenire in relazione all'*eloquentia popularium*, la critica si è sinora limitata in merito a considerazioni e definizioni *a latere* piuttosto generiche, parlando di solito di una 'oratoria senatoriale' (tenuta da senatori, dunque, ed efficace in primo luogo presso questo tipo di pubblico) sobria e compassata, caratterizzata dall'*actio* contenuta e basata, a livello tanto extra-linguistico quanto argomentativo, sul *dignitas* aristocratica e ricorso all'*auctoritas*³⁵⁸. Sul piano dello stile, pare potersi ipotizzare un prevalere della *brevitas*³⁵⁹ ed un'adesione, almeno tendenziale, all'oratoria stoica, che infatti viene come si è visto sistematicamente opposta nel *Brutus* a quella *popularis* (anche Moretti 1995, nel proprio fondamentale volume sulle tradizioni retoriche di questa scuola filosofica, associa la scelta tra queste due alternative stilistiche anche alla collocazione politica³⁶⁰). Anche su questo fronte, buona parte del lavoro d'indagine circa gli esponenti, i valori le caratteristiche formali dell'oratoria 'aristocratica' deve ancora essere fatta.

Limitandoci, in questa sede, agli interventi più recenti e che abbiano il proprio *focus* in ambito oratorio, è possibile partire, quanto al primo aspetto, da un contributo di Alexander che intende indagare complessivamente i rapporti tra oratoria e politica da una parte e politica e retorica dall'altra; lo studioso nota, molto utilmente, come dei 221 oratori nominati nel *Brutus*, solo 21 siano non-romani e 10 romani dai natali oscuri, suggerendo acutamente un parallelo 'sociologico' nello sviluppo contemporaneo della giurisprudenza³⁶¹. Circa invece l'ideologia ottimate, Rosenstein dimostra che, accanto al valore principe della *virtus* militare, rientrava nell'ideale aristocratico (che prevedeva ma a ben guardare limitava la competitività all'interno dell'*élite*), ed anzi vi acquisiva via via spazio crescente (come testimoniato dall' 'innovativo' ritratto di Muciano offerto da T 4³⁶²) l'eloquenza, in quanto immediatamente utile sia al raggiungimento degli *honores* che all'esercizio del patronato giudiziario. Lo studioso cita come esempio tipico di

³⁵⁶ Più volte gli oratori vi sono raggruppati anche in base all'appartenenza politica.

³⁵⁷ Cavarzere 2000 ritiene es. di oratoria aristocratica della superiorità e dell'*auctoritas* Scipione (Polyb. XXIII 14, 24) e Lelio (2011, p. 40). Cf. la panoramica sull'*actio* di Hall 2007. V. Cavarzere 2011, pp. 173-5 sui *rabulae*.

³⁵⁸ V. soprattutto Jahne 2013, Clemente 2018 b, Jakobson 2018. Sulla *dignitas* aristocratica, v. Jakobson 2018.

³⁵⁹ V. Celentano 1987.

³⁶⁰ Moretti 1995.

³⁶¹ Alexander 2007, p. 106.

³⁶² Rosenstein 2006, p. 376. V. *infra* il relativo commento.

‘oratoria dell’*auctoritas*’ un breve intervento di Marco Scauro ad una *contio* convocata da un avversario, riferito da Asconio Pediano:

p. 20 l. 1 *ille per viatorem accersitus, cum iam ex morbo male solveretur, dissuadentibus amicis, ne se in illa valitudine et aetate invidiae populi obiceret, innixus nobilissimis iuvenibus processit in forum, deinde accepto respondendi loco dixit: Q. Varius Hispanus M. Scaurum principem senatus socios in arma ait convocasse; M. Scaurus princeps senatus negat; testis nemo est: utri vos, Quirites, convenit credere?*³⁶³

Volendo assumere, come prima approssimazione, che interventi come questo, peraltro attestati non di rado dalle nostre fonti (si pensi a titolo d’esempio al caso già citato di Scipione Emiliano³⁶⁴), riflettano le caratteristiche salienti di questo tipo di oratoria, vi si possono effettivamente notare, accanto ai tratti già elencati, il far leva su una *auctoritas* spesso esplicitamente definita ‘naturale’ dalle fonti antiche³⁶⁵ e l’ostentazione del proprio orgoglioso disprezzo per il pubblico e per gli avversari politici, che giunge fino all’aperta sfida.

Ramsey, in un contributo più organicamente dedicato agli aspetti stilistici della questione, denuncia innanzitutto la scarsa attenzione tanto dei manuali antichi quanto della critica moderna per l’oratoria ‘senatoriale’. Per lo studioso, il pregiudizio relativo all’assenza di elaborazione di questa categoria di discorsi, osserva, va smentito innanzitutto sulla base dell’analisi dei discorsi pronunciati da Cicerone in senato e particolarmente interessante, perciò, risulterebbe uno studio contrastivo sistematico dei ‘doppioni’ dell’Arpinate, a partire dal caso delle *Catilinariae* e delle *Post reditum*³⁶⁶.

Il contesto performativo radicalmente diverso (l’*audience* nella Curia oscillava ragionevolmente tra le 200 e le 400 persone, a fronte delle 5.000-15.000 che assistevano alle *contiones*, il tempo a disposizione dell’oratore, al di là di puntuali stime in minuti dalla validità difficilmente dimostrabile, era sensibilmente inferiore) non impediva, argomenta lo studioso, la varietà e l’accuratezza della scelta e della esposizione degli argomenti e una ampia libertà di parola (forse maggiori di quelli di cui si godeva alle *contiones*) e soprattutto non imponeva, dal punto di vista dell’*elocutio*, l’utilizzo di un linguaggio radicalmente differente da quello dell’oratoria popolare’.

³⁶³ ‘Questi, mandato a cercare tramite un usciere, nonostante gli amici tentassero di convincerlo – poiché era ormai molto indebolito a causa di una malattia – a non incorrere nella rabbia del popolo in quelle condizioni di salute e a quell’età, andò nel Foro appoggiandosi ad alcuni giovani di ottima famiglia e, avuto infine modo di rispondere, disse: “Quinto Vario Ispano afferma che Marco Scauro, primo senatore, ha chiamato gli alleati alle armi; Marco Scauro, primo sanatore, dice di no; non ci sono testimoni: a chi dei due, Quiriti, fate bene a credere?”.

³⁶⁴ Val. Max. VI 2, 3 *cui dicto cum contio tribunicio furore instincta uiolenter succlamasset, 'taceant' inquit 'quibus Italia nouerca est'*. V. inoltre la versione in toni ancora più offensivi dello stesso intervento offerta da inc. auct. vir. ill. 58, 8 *ob res gestas superbus Gracchum iure caesum videri respondit; obstrepente populo: 'taceant', inquit, 'quibus Italia nouerca, non mater est'; et addidit: 'quos ego sub corona vendidi'*.

³⁶⁵ V. e. g. Cic. Br. 111 *quid dicam opus esse doctrina? sine qua etiam si quid bene dicitur adiuuante natura, tamen id, quia fortuito fit, semper paratum esse non potest. in Scauri oratione, sapientis hominis et recti, gravitas summa et naturalis quaedam inerat auctoritas, non ut causam sed ut testimonium dicere putares, cum pro reo diceret.*

³⁶⁶ Ramsey 2007.

Uno studio sistematico sugli oratori *optimates* e sul loro stile parallelo a quello qui condotto consentirebbe di verificare ed approfondire criticamente a dovere la questione, ma anche e soprattutto di procedere contrastivamente. Pur assumendo, con beneficio d'inventario, l'idea corrente dell'eloquenza antipopolare, in sede di commento si è qui avuto modo di avanzare qualche considerazione puntuale in merito: si è in generale riscontrato – anche a prescindere dai casi di impiego ‘tattico’ dell’‘oratoria’ popolare già introdotti – come le cose, sul piano empirico, non siano così semplici.

In particolare, poiché dal punto di vista sociologico la distinzione esiste ed è netta, la circostanza che la grande maggioranza dei *populares* fosse composta da aristocratici³⁶⁷ e che in alcuni casi (si pensi in primo luogo ai Gracchi e a Cesare, ma anche a Clodio) essi appartenessero anzi allo strato più alto della stessa *élite* senatoria ha ricadute assai rilevanti. Il fatto ad esempio che talora potessero vantare con orgoglio la propria origine patrizia ed impiegare il tema ai danni dei loro nemici politici (penso al disprezzo ostentato da Catilina contro Cicerone³⁶⁸, ma anche alla *laudatio amitae Iuliae* del ‘mariano’ Cesare³⁶⁹) determina, in particolare, un loro utilizzo³⁷⁰ ‘tattico’ dei temi e dei toni che possiamo immaginare tradizionalmente propri degli avversari in tutto analogo, ma ‘capovolto’, a quello che si è rilevato in precedenza: parrebbero essere esistite, dunque, a ben guardare, sia un’*eloquentia popularis optimatum* che un’*eloquentia optimatis popularium*.

7. b. *Eloquentia popularium*. Qualche osservazione conclusiva: ripensare la categoria.

Il se peut que Cicéron, qui d'ailleurs avait souvent vu le peuple romain, le peuple roi, lui applaudir et lui obéir, et qui était remercié par des rois qu'il ne connaissait pas, ait eu quelques mouvements d'orgueil et de vanité.

Voltaire (*Dictionnaire philosophique*, voix: *orgueil*)

Questa tesi di fondo mi sembra essere avvalorata con evidenza piuttosto difficilmente contestabile dai dati relativi alle figure retoriche emerse in sede di analisi e di commento dei testi, raccolti nelle Appendici 2.1 e 2.2. Alla prova della verifica sui testi, infatti, la tesi di David, pur corretta in varie delle sue linee portanti, si dimostra insufficiente a rendere ragione di molti dati.

Una delle sue conclusioni fondamentali dello studioso francese, espressa con maggiore nettezza, come si è visto, era che l’*eloquentia popularis* fosse caratterizzata da un’*actio* veemente e nettamente in contrasto con le restrizioni che la *gravitas* e la *dignitas* della tradizione aristocratica imponevano in materia; tale modo di porgere sarebbe stato presentato da Cicerone come innaturale e non autoctono (su questo punto concorda tra gli altri, pur partendo da una prospettiva affatto diversa, Corbeill³⁷¹). Anche a prescindere

³⁶⁷ Clemente 2018, p. 113.

³⁶⁸ V. F 3 Cat e il commento a esso relativo.

³⁶⁹ V. in partic. Lincoln 1993.

³⁷⁰ Debitamente rilevato nel relativo commento.

³⁷¹ Corbeill 2004, p. 447 ritiene che aggettivi come *acer*, *acerbus*, *asper* facciano specifico riferimento ad una *actio* non maschile e che anche altri elementi di frequente attribuiti da Cicerone ai *populares*, come

dal quadro non certo univoco fotografato nelle appendici, varie obiezioni non possono essere ignorate.

In primis, sul piano logico e metodologico: Cicerone, come notato da Balbo in un contributo specifico, istituisce un collegamento arbitrario, sulla base delle proprie convinzioni personali in fatto di stile, tra *dignitas* e *venustas* nell'*actio*. Stanti però, per noi la sostanziale assenza di una trattatistica antica organica e l'incoerenza degli accenni a noi giunti in materia (discordi anche nell'individuazione delle sotto-sezioni dell'*actio*), solo uno studio sistematico dei frammenti da questo punto di vista potrebbe, eventualmente, legittimare una tale lettura³⁷². Ebbene, vari elementi vanno in realtà in senso opposto. Rilevante, in primo luogo, il fatto che la *Rhetorica ad Herennium*, nonostante i suoi probabili collegamenti con l'ambiente dei *populares*, consigli a più riprese una grande prudenza in materia, con una netta chiusura al patetismo eccessivo, e abbia un atteggiamento molto più tradizionalista di quello che ci si sarebbe dovuti attendere³⁷³, sul piano tecnico e non solo:

III 15, 26 *conuenit igitur in uultu pudorem et acrimoniam esse, in gestu nec uenustatem conspiciendam nec turpitudinem esse, ne aut histriones aut operarii uideamur esse*³⁷⁴.

In aggiunta, non va trascurato neppure il fatto che, soprattutto nell'ambito dell'oratoria giudiziaria, anche gli ottimati (si pensi solo alle lacrime versate da Cicerone 'al posto' di Milone nell'omonima difesa³⁷⁵) potevano ricorrere ad un'*actio* fortemente patetica, come segno esteriore di una dedizione perfino eccessiva al cliente, che risultava perfettamente integrata nella morale aristocratica³⁷⁶.

Analogamente, la cura degli aspetti ritmici riscontrabile in numerosi frammenti dei *populares* andrà attribuita alle specifiche esigenze legate alla situazione comunicativa e al pubblico propri delle *contiones*³⁷⁷ molto più che ad una determinata tendenza ideologica e sarà stata dunque pari negli ottimati che si rivolgevano, senza volerlo irritare di proposito, al popolo³⁷⁸: prova ne sia l'attenzione certosina al ritmo e alle clausole di cui dà prova costante lo stesso Cicerone.

Difficile poi istituire anche solo un rapporto privilegiato tra l'oratoria dei *populares* e gli stilemi dell'*inuidiae concitatio* e dell'invettiva (per consentire una verifica empirica il

l'uso scomposto della toga (cf. Quint. XI 3, 137-49) o di toni urlati (pp. 67 ss.) rimandino, nella mentalità romana, all'accusa di tenere comportamenti 'femminili'.

³⁷² Balbo 2018 a.

³⁷³ V. nello specifico Hilder 2018 e Corbeil 2004, pp. 111-116.

³⁷⁴ 'È bene quindi che sul volto vi siano verecondia e austerità, che nei gesti non si ravvisi né grazia appariscente né sguaiataggine, affinché non sembriamo saltimbanchi o lavoratori a giornata'.

³⁷⁵ V., come già segnalato, Casamento 2004.

³⁷⁶ Rabbie 2007, p. 230; V. ad es. il caso eclatante del Cesare svetoniano: *Iul. 71, 1 studium et fides erga clientis ne iuueni quidem defuerunt. Masintham nobilem iuuenem, cum adversus Hiempsalem regem tam enixe defendisset, ut Iubae regis filio in altercatione barbam invaserit, stipendiarium quoque pronuntiatum et abstrahentibus statim eripuit occultavitque apud se diu et mox et praetura proficiscens in Hispaniam inter officia prosequentium fascesque lictorum lectica sua avexit.* Sul concetto di 'prestigio oratorio' a Roma v. lo specifico contributo di David 2014.

³⁷⁷ Si pensi a Cic. *de or.* III 197 *verum ut in versu vulgus, si est peccatum, videt, sic si quid in nostra oratione claudicat, sentit.*

³⁷⁸ Un'eccezione è costituita come si è detto dall'oratoria degli stoici. Questa appartenenza filosofica, però, non corrisponde se non a grandi linee ad una data collocazione politica.

concetto andrebbe peraltro tradotto in una serie di tratti necessariamente semplificatoria, operazione che investirebbe contemporaneamente *argumenta*, *dispositio*, figure di pensiero e di parola, *actio*), poiché con ogni evidenza una tale modalità espressiva prevede ‘statutariamente’ che vi ricorrano entrambi i protagonisti di un dato scontro politico-oratorio. Le osservazioni stilistiche che si faranno, ad es., sulle *altercationes* (soprattutto su quella fra Cicerone e Clodio che costituisce F 1 Clod.³⁷⁹) non sembrano in alcun modo differenziabili sulla base di un’appartenenza politica.

Una delle idee portanti di questo studio, che mi sembra ampiamente confermata a livello empirico, è invece che il terreno sul quale è maggiormente visibile la differenziazione delle ‘due retoriche’ sia sicuramente quello degli *argumenta* (v. di nuovo l’Appendice I), ma anche in quest’ambito sarà opportuno evitare schematismi e dicotomie e non sottovalutare, anche al netto dei casi di ‘appropriazione indebita’ di *base words* e slogan, punti di contatto tra *optimates* e *populares*, quali a titolo d’esempio l’idealizzazione del passato e della continuità aristocratica³⁸⁰.

Su di un piano che lega *inventio* ed *elocutio*, un discorso simile mi sembra valere per lo *humour* e l’ironia (intesa sia come figura di pensiero che come tropo di parola), che dell’invettiva possono costituire un aspetto o una modalità³⁸¹: pur solidamente attestati nell’eloquenza dei *populares*, difficilmente l’avranno caratterizzata in via preferenziale rispetto a quella degli avversari: prova ne sia l’utilizzo magistrale ed estesissimo che ne fa Cicerone.

Una delle più rilevanti conclusioni di fondo su questi complessi intrecci, dunque, non può che essere una conferma di quella, formulata come suggestione, ottimamente già espressa da Narducci³⁸²:

Non si dovrà tuttavia arrivare a contrapporre in modo rigido una *eloquentia popularis* basata sul patetico e sulla capacità di suscitare l’emozione della folla ad un preteso modello oratorio aristocratico caratterizzato dalla misura e dal rifiuto del patetico; o si corre il rischio di arrivare a rappresentarsi come primo tra i *rabulae* lo stesso Cicerone [...]. Più plausibile è una distinzione dei registri in base ai diversi tipi di pubblico: le *turbulentaе contiones* sembrano effettivamente richiedere, in generale, un’eloquenza molto meno controllata che un dibattito in senato; ma [...] la tradizione ‘popolare’ conosceva probabilmente – come la democrazia ateniese – anche un tipo di oratoria basata su un lucido argomentare in base alle opportunità politiche ed economiche; viceversa, anche di fronte al senato Cicerone sa essere impetuoso come nella prima Catilinaria o aggressivo come nella Contro Pisone.

Il presente studio sostanzia questa lettura, cui si possono affiancare alcune osservazioni aggiuntive. La prima è che, pur in assenza di elementi stilistici (un singolo tema, una determinata figura, un modo di porgere specifico) attribuibili univocamente ed esclusivamente, all’oratoria dell’uno o dell’altro gruppo politico, l’*eloquentia popularis*

³⁷⁹ V. Pina Polo 1991 e il commento al frammento.

³⁸⁰ Clemente 2018 a, p. 115. Lo studioso nota però anche (p. 98) come del *mos maiorum optimates* e *populares* sostenessero due interpretazioni contrastanti.

³⁸¹ Rabbie 2007 ricorda che, prima del ‘*De ridiculis*’ ciceroniano, gli unici accenni all’uso delle battute siano *RhH* I 10 e II 23.

³⁸² Che pure pensa ad una adozione tendenzialmente intenzionale (1990, p. 888) della retorica *popularis*; così, oltre a David e agli studiosi di ambito anglofono già ricordati, anche Achard 1981.

(o, meglio, *popularium*), definita a partire dalle cinque caratteristiche già elencate, è dunque esistita, a patto di essere intesa come categoria (già antica) dinamica e come ipotesi di lavoro eidografica (moderna) aperta.

Una seconda acquisizione generale è la dimostrazione di un'interazione, dialettica, tra posizione politica e pratica oratoria³⁸³. Per quanto, come si è cercato di mostrare nello studiare tale interazione, ogni passaggio logico vada argomentato con particolare attenzione, al fine di evitare sovrapposizioni storiche e ideologiche e *non sequitur* logici, va dunque messo in luce e valorizzato nello studio dell'oratoria l'elemento ideologico, dal quale si è spesso erroneamente ritenuto fosse preferibile prescindere nelle valutazioni relative al piano artistico. Questo nesso, oltre a consentire una nostra migliore comprensione delle dinamiche politiche tardo repubblicane, era una delle chiavi di lettura principali attraverso cui gli antichi stessi interpretavano l'oratoria (deliberativa e giudiziaria) e, latamente, ne fruivano.

Va immaginata, poi, un'evoluzione dell'*eloquentia popularium* al succedersi delle tre 'generazioni politiche' sopra individuate, che nelle sue linee generali mostra: a) nel periodo graccano una rottura dell'unità d'intenti all'interno dell'*élite* senatoria e la ricerca di tematiche e modalità nuove di utilizzo della parola pubblica (in entrambi gli ambiti l'apporto culturale greco è rilevante anche se non dirimente), mentre sul piano dello stile, pur estremamente vario, molti tratti riconducono all'oratoria aristocratica; b) per l'età mariana, una maggiore 'democratizzazione' dal punto di vista del numero e della composizione sociale sia del gruppo degli oratori che del pubblico di riferimento, con la conseguente adozione di stilemi adeguati; c) in epoca triumvirale, da un lato la prosecuzione e talora l'exasperazione di queste due tendenze da parte dei *populares* 'storici' (in primo luogo, i clodiani), dall'altro la compresenza, nel 'primo Cesare', di richiami alla tradizione *popularis* e di un recupero di elementi più tradizionalmente aristocratici, che emergeranno appieno nella seconda parte della sua parabola politica, con la conseguente 'divaricazione' e fine della tradizione oratoria (e politica) dei *populares*.

L'elemento unificante dell'*eloquentia popularium*, sul piano latamente stilistico, può infine essere individuato nella sua natura di 'retorica d'opposizione', che, pur privilegiando quelle 'd'attacco', aveva a propria disposizione (tutte) le stesse risorse espressive della migliore eloquenza e le impiegava, a seconda delle epoche e delle situazioni, per contestare il monopolio politico dell'*élite*. Questo filone della retorica repubblicana fu a tal punto riconoscibile e a tal punto rilevante da riuscire a proporre una propria tradizione concorrente e in parte anche radicalmente alternativa rispetto alla lettura ottimate della storia di Roma e del *mos maiorum*, ma fu poi sconfitta e obliterata. Va certamente tenuto conto dello 'scambio', continuo, di toni, temi e stilemi tra gruppi politici e singoli oratori (che possono inoltre cambiare parte, o fingere di farlo nei loro discorsi), tale tuttavia da non autorizzare la negazione *in toto* dell'esistenza della categoria *eloquentia popularium*: il 'popolo' può cioè venire ingannato, ma le fonti mostrano in questo caso tanto la consapevolezza degli oratori di dover adottare una strategia

³⁸³ Sul tema, v. Pina Polo 1994.

manipolatoria (e rischiosa) quanto quella del pubblico di essere costantemente esposto a tale rischio.

Una simile oratoria risulterà allora strettamente radicata nel tessuto sociale ed economico (trasformazioni nella distribuzione della proprietà della terra e nei relativi sistemi di conduzione, innovazioni negli altri settori della struttura produttiva, progressiva professionalizzazione dell'esercito, ecc.), nello scontro politico (che investiva anche ed in primo luogo i contenuti reali della legislazione, nel quadro dei concreti meccanismi di funzionamento della *res publica*) ed ideologico (contrapposizione tra *optimates* e *populares*, proseguita nel diverso orientamento dalle fonti) e nelle dinamiche del contesto performativo (la *contio*) propri della tarda repubblica (difesa da parte dei tribuni di una certa libertà di parola, a fronte delle restrizioni imposte dal monopolio senatoriale tramite l'*auctoritas*³⁸⁴); risulterà anche ricca di temi ricorrenti e caratterizzanti e varia negli obiettivi da conseguire e, di riflesso, nelle risorse espressive a disposizione. Sarà, pertanto, molto più ricca e matura di quanto ipotizzato da David, i cui studi forniscono comunque un valido punto di partenza, e sensibilmente diversa dalla raffigurazione deformante datane da Cicerone, dalla quale pure, dato lo stato della nostra documentazione, è ovviamente impossibile prescindere.

Sul piano più ampio della ricostruzione storico-letteraria, tenendo conto di questo aspetto, bisognerà, ove necessario e possibile, allontanarsi dalla visione offerta dal *corpus* ciceroniano e dalle fonti da esso dipendenti o ad esso allineate, valutandone criticamente la credibilità. Ciò potrà implicare anche il rifiuto della validità di una parte di questi dati e, in tal caso, il tentativo di restituire un quadro dell'oratoria repubblicana da essi indipendente. Si dovrà pertanto tenere conto della perdita della parte quantitativamente maggioritaria della produzione oratoria repubblicana, evitando di recepire acriticamente la visione ciceroniana (a partire dalle valutazioni artistiche) e di finire per allinearsi a questa fonte o perché pressochè unica o nella convinzione, del tutto indimostrabile, che tale perdita debba in ogni caso aver risposto a reali ragioni 'qualitative'; sarà opportuno, all'opposto, immaginare che l'oratoria dei *populares*, preponderante sulla scena pubblica romana per vari decenni, fosse caratterizzata da una dignità formale ed una elaborazione artistica almeno pari a quelle della retorica degli avversari: lungi dall'essere il prodotto 'imperfetto' di demagoghi in ogni caso 'minori', costituiva anzi il quadro stesso di riferimento nel quale si inseriva, fra le altre, l'oratoria ciceroniana.

Lo sfalsamento prodotto dalla selezione delle nostre fonti ci obbliga a leggere l'oratoria repubblicana non ciceroniana tutt'al più 'in controluce': ciò implica tentare un radicale cambio di prospettiva negli studi. La categoria critica di *eloquentia popularium*, per non creare più problemi di quanti ne risolva, va dunque, credo, orientata in questo senso.

³⁸⁴ Come ben dimostrato, fra gli altri, da Pina Polo 2012.

APPENDICE 1 ALL'INTRODUZIONE

L'attività politico-legislativa di G. Gracco, Saturnino, Clodio e Cesare a confronto.

Settore	G. Gracco	Saturnino	Clodio e Cesare
ambito economico	<p>- <i>lex agraria</i>: rimetteva presumibilmente in vigore la precedente legge di Tiberio in materia. Anno: 123.</p> <p>- <i>lex frumentaria</i>: stabiliva un prezzo massimo di 6 assi e 1/3 per <i>modius</i> di grano. Anno: 123.</p> <p>- <i>lex de provincia Asia</i>: regolava il meccanismo di assegnazione degli appalti per la riscossione delle tasse nell'ex regno di Pergamo. Anno: incerto.</p> <p>- legge che promuoveva una serie di opere pubbliche (strade, granai, ecc.) forse funzionali all'attuazione della legge agraria. Anno: 122.</p> <p>- <i>lex de vectigalibus et portoriis</i>: stabiliva nuove tasse doganali.</p>	<p>- 1° <i>lex agraria</i>: stabiliva l'assegnazione di 100 iugeri <i>pro capite</i> in Africa ai veterani di Mario. Anno: 103.</p> <p>- 2° <i>lex agraria</i>: assegnava terre ai veterani di Mario. Anno: 101.</p> <p>- <i>rogatio frumentaria</i>: proponeva la distribuzione gratuita (o quasi, a 5/6 di asse al <i>modius</i>) di grano al popolo. Anno: ca. 100.</p>	<p>- sostegno alla <i>rogatio agraria</i> di Rullo, che proponeva l'assegnazione di terre in Italia ai veterani di Pompeo. Anno: 63. (Cesare)</p> <p>- <i>lex frumentaria</i>: sanciva la distribuzione gratuita di grano (5 <i>modii pro capite</i> al mese). Anno: 58 (4 gen.). (Clodio)</p> <p>- <i>lex de rege Ptolomaeo et de insula Cypro publicanda</i>. Anno: 58. (Clodio)</p> <p>- progetti di un ampio programma di lavori pubblici, per la realizzazione di strade, bonifiche, ecc. (Cesare)</p> <p>- istituzione di <i>portoria</i> sulle</p>

	Anno: incerto.		merci straniere in ingresso. Anno: incerto. (Cesare)
ambito politico	<p>- proposta (?) di immettere nel Senato 300 o 600 cavalieri. Anno: incerto.</p> <p>- legge elettorale (?) che modificava l'ordine di voto delle centurie, rendendolo casuale. Anno: 122.</p> <p>- <i>lex de civitate e lex de sociis et nomine latino</i>: proponevano la concessione della cittadinanza romana agli alleati Latini e del diritto latino agli alleati Italici. Anno: incerto.</p> <p>- <i>lex de provinciis consularibus</i>: definiva una regolare procedura di assegnazione delle provincie consolari.</p>	<p>- vari episodi di opposizione anche violenta al diritto di <i>obnuntiatio</i> degli avversari.</p> <p>(- i <i>proletarii</i> oggetto delle assegnazioni delle due <i>leges agrariae</i> sono principalmente federati italici)</p> <p>- interferenza in occasione dell'arrivo di una ambasceria a Roma. Anno: incerto.</p>	<p>- <i>lex de iure et temporum legum rogandorum</i>: limitava il diritto di <i>obnuntiatio</i> e di <i>intercessio</i> e permetteva di riunire le assemblee anche nei <i>dies fasti</i> non <i>comitiales</i>. Anno: 58 (4 gen.). (Clodio)</p> <p>- estensione della cittadinanza alla Gallia Cisalpina: <i>lex Roscia</i>. Anno: 49. (Cesare)</p> <p>- <i>lex de collegiis</i>: sancisce la <i>restitutio</i> dei <i>collegia</i> precedentemente soppressi e la liceità di fondarne di nuovi. Anno: 58 (4 gen.). (Clodio)</p> <p>- <i>lex de provinciis consularibus/ lex de permutatione provinciarum</i>: Anno: 58 (marzo). (Clodio)</p>

	<p>Anno: incerto.</p> <p>- la <i>lex de capite civis</i> imponeva retroattivamente l'esilio a Popilio Lenate. Anno: incerto.</p>	<p>- la <i>lex agraria</i> conteneva una clausola che imponeva l'esilio a Metello Numidico.</p>	<p>- <i>lex de exilibus Byzantiis reducendis/ lex de Catone proquaestore cum imperio praetorio mittendo.</i> Anno: 58. (Clodio)</p> <p>- <i>lex de rege Deiotaro et Brogitaro:</i> Anno: 58 (apr.-mag.). (Clodio)</p> <p>- <i>lex de exilio Ciceronis:</i> formalizzava la retroattività ad personam della <i>de capite</i> ai danni di Cicerone. Anno: 58 (aprile?). (Clodio)</p>
	<p><i>lex iudiciaria:</i> affidava le giurie permanenti sulla concussione ai cavalieri, togliendole ai senatori.</p> <p>- <i>lex de provocatione o de capite civis Romani:</i> sul diritto d'appello, impediva ad un magistrato di procedere senza previo giudizio popolare all'esecuzione di un cittadino romano.</p>	<p>- rifiuto violento del verdetto di una giuria di soli senatori.</p>	<p>- <i>lex de capite civis Romani:</i> sanzionava con l'interdizione <i>aqua et igni</i> i rei di aver messo a morte un cittadino romano senza rispettare il suo diritto alla <i>provocatio ad populum.</i> (retroattiva contro Cicerone)</p>

<p>ambito giuridico-istituzionale e sociale</p>	<p>- <i>lex de abactis</i>: sanciva l'espulsione dal senato di un magistrato che fosse stato deposto tramite voto popolare. Anno: incerto.</p> <p>- <i>lex ne quis iudicio circumveniat</i>: agiva contro i soprusi e gli imbrogli giudiziari, in particolare quelli causati da corruzione (era rivolta contro i giudici appartenenti all'ordine senatorio). Anno: incerto.</p> <p>- leggi che decretavano la fondazione di colonie, fra cui quella sul sito di Cartagine (<i>lex Rubria</i>). Anno: incerto.</p> <p>- legge militare, che vietava di arruolare</p>	<p>- <i>lex (?) de maiestate populi Romani</i>. Anno: incerto.</p> <p>- leggi coloniali contestuali alla 1° lex agraria.</p> <p>- appoggio alle riforme mariane, che</p>	<p>Anno: 58 (marzo). (Clodio)</p> <p>- legge che prevedeva l'espulsione dal senato dei condannati <i>de repetundis</i>. Anno: ignoto. (Cesare)</p> <p>- <i>lex de censoria notione</i>: limitazione della facoltà censoria di <i>praeterire</i> un nome nella <i>lectio senatus</i> e di colpire con l'<i>infamia</i> un cittadino. Anno: ignoto. (Clodio)</p> <p>- <i>lex de iniuriis publicis</i>: contenuto ignoto Anno: ignoto. (Clodio)</p> <p>- <i>lex de scribis quaestoriis</i>: in materia amministrativa, contenuto ignoto. Anno: ignoto. (Clodio)</p> <p>- fondazione di varie colonie, molte delle quali extra-italiche. (Cesare)</p>
---	---	--	---

	<p>cittadini di età inferiore ai 17 anni e assegnava allo Stato la fornitura dell'equipaggiamento dei soldati. Una seconda (?) misura riguardava i tribuni militari di nomina popolare (<i>lex de tribunis militum</i>). Anno: incerto.</p> <p>- legge (?) sull'abolizione dei debiti, o più probabilmente sulla remissione di una parte di essi. Anno: incerto.</p>	<p>assegnano allo Stato la fornitura dell'equipaggiamento dei soldati.)</p>	<p>- provvedimento di cancellazione di circa 1/3 dei debiti pregressi. (Cesare)</p>
--	--	---	---

N.B.

Il prospetto segue in sostanza cronologia (segnalata ove definibile con una qualche sicurezza) e interpretazioni di Gabba 1990 (Gracco), Cavaggioni 1998 (Saturnino) e Fezzi 1999 (Clodio). Ulteriore bibliografia è seguita e indicata nel commento ai testi oratori relativi alle misure in questione.

La divisione in settori è necessariamente arbitraria, a maggior ragione in considerazione della assenza di autonomia, nel mondo antico, della sfera economica e della generale pervasività di quella politica.

La lettura dei dati presuppone il loro inquadramento nell'evoluzione determinata, nelle strutture sociali, dall'espansione imperialistica della *res publica* e dall'andamento ed esito della guerra sociale prima e civile poi (con particolare riguardo alla professionalizzazione dell'esercito).

Non sono incluse, in accordo con la definizione del campo d'indagine della ricerca, misure che confermerebbero il quadro proposto: fra di esse, in particolare, l'azione di Tiberio Gracco in merito alla gestione del tesoro di Pergamo e parte della legislazione cesariana (1). Queste misure andrebbero in ogni caso considerate complementari alla legislazione rispettivamente di Gaio e di Clodio.

I provvedimenti riguardanti in vario modo l'assegnazione dei governatorati provinciali sono intesi, come comunemente fa la critica storica, quali tentativi di 'ingerenza' in un settore, la politica estera, tradizionalmente d'appannaggio del senato (e dunque quale ulteriore forma di affermazione della superiorità dell'autorità dell'assemblea popolare). Nella stessa direzione andavano le misure sull'esclusione dal senato da altre prerogative politico-giudiziarie.

Interessante, fra tutte, la linea di tendenza mostrata dal succedersi delle *leges frumentariae*, chiaramente orientata verso una sempre maggiore estensione e gratuità della misura (fino alla cesura cesariana).

(1) sono incluse a pieno titolo le misure di Cesare per le quali è attestata un'attiva collaborazione da parte di Clodio; sono inserite fra parentesi le iniziative cesariane

coerenti con l'azione politica di Clodio, nella convinzione che i due programmi legislativi, per un certo periodo, siano stati complementari. Sono invece escluse quelle avversate da Clodio o di segno opposto, molte delle quali successive alla vittoria di Cesare nella guerra civile.

APPENDICE 2.1 ALL'INTRODUZIONE

Figure e aspetti retorici attestati nei frammenti oratori dei *populares* commentati.

Figure di pensiero:

allegoria: F 2 Cat.; F 2 Sert.

amplificatio: F 1 Ti. Gracch.; F 2 Ti. Gracch.; F 3 Ti. Gracch. (*per enumerationem*); F 9 C. Gracch.; F 25 C. Gracch.; F 45 C. Gracch.; F 1 Quinct. (*per ratiocinationem: quaestio infinita*); F 1 Caes. (*per enumerationem*); F 2 Caes. (*per enumerationem*); F 3 Caes.; F 4 Caes.; F 5 Caes. (x2); F 4 Bur.

antitesi: F 1 Ti. Gracch.; F 2 Ti. Gracch.; F 1 C. Gracch.; F 6 C. Gracch.(x2); F 9 C. Gracch.; F 10 C. Gracch.(x2); F 14 C. Gracch.; F 26 C. Gracch.; F 26 C. Gracch.(x6); F 28 C. Gracch.; F 30 C. Gracch.; F 34 C. Gracch.; F 36 C. Gracch.; F 40 C. Gracch.; F 45 C. Gracch.; F 2 Glauc.; F 1 Sert.; F 2 Cat.; F 3 Cat.; F 4 Bur.; F 1 Sall.

apostrofe: F 11 C. Gracch. F 39 C. Gracch.; F 6 Caes.; F 9 Caes.

aprosdoketon: F 24 C. Gracch.; F 25 C. Gracch.; F 1 Glauc.; F 4 Memm.; F 2 Cat.; F 5 Caes.; F 1 Clod.

captatio benivolentiae: F 8 Caes.

domanda retorica: F 3 Ti. Gracch.; F 1 C. Gracch. (x3); F 37 C. Gracch. (*dubitatio*); F 41 C. Gracch. (x3: *dubitatio*); F 2 (a, b, c) Clod. (x3; x n: slogan); F 3 Bur.

enfasi: F 1 C. Gracch.; F 3 C. Gracch.; F 10 C. Gracch.; F 25 C. Gracch.; F 28 C. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 38 C. Gracch.; F 39 C. Gracch.; F 41 C. Gracch.; F 1 Memm.; F 1 Sat.; F 3 Sat.; F 1 Mac.; F 2 Cat.; F 3 Cat.; F 6 Caes.; F 8 Caes.; F 9 Caes.; F 3 Bur.; F 1 Sall.; F 1 Ruf.

esclamazione: F 1 C. Gracch. (interiezione); F 39 C. Gracch. (interiezione).

exaggeratio: F 12 C. Gracch.; F 27 C. Gracch.

exemplum: F 4 Ti. Gracch. (ficta e realia); F 13 C. Gracch. (x3); F 2 Sert. (pratico).

evidentia: F 13 C. Gracch.

ironia: F 1 Ti. Gr.; F 1 C. Gracch.; F 36 C. Gracch.; F 41 C. Gracch.; F 1 Glauc.; F 1 Sic.; F 3 Cat.; F 4 Caes.; F 5 Caes.; F 1 Clod. F 2 Bur.;

sententia/adagium: F 1 C. Gracch.; F 50 C. Gracch.; F 1 Glauc.; F 1 Sic.; F 3 Cat.; F 4 Caes.

miseratio: F 1 C. Gracch.; F 41 C. Gracch.; F 2 Sat.; F 3 Cat.; F 9 Caes.

occupatio: F 11 C. Gracch.; F 17 C. Gracch.

paradoxon: F 4 Ti. Gracch.; F 1 Clod.

ragionamento *a fortiori*: F 1 Ti. Gracch.; F 4 Ti. Gracch.; F 10 G. Gracch.; F 13 G. Gracch.; F 4 Caes.

similitudo: F 4 Ti. Gracch.

umorismo: F 2 Glauc.; F 4 Memm.; F 1 Sic.

Figure di significato:

correctio: F 33 C. Gracch.

enallage: F 5 C. Gracch, (?).

endiadi: F 26 C. Gracch. (x6); F 1 Caes.

epifrasi: F 51 C. Gracch.

hysteron-proteron: F 1 Memm.

iperbole: F 4 Ti. Gracch.; F 10 C. Gracch.; F 11 C. Gracc.; F 1 Sat.; F 1 Sic.; F 1 Cat.; F 4 Caes. (x2) F 1 Cato; F 1 Sall.

ironia: F 1 Ti. Gracch.; F 1 C. Gracch.; F 4 Memm.; F 2 Cat. (palinodia); F 2 Bur.

litote: F 7 C, Gracch.; F 3 Caes.

metafora: F 11 C. Gracch.; F 2 Glauc.; F 2 Cat.; F 5 Caes.; F 4 Bur.

ossimoro: F 7 C. Gracch.; F 22 C. Gracch.; F 23 C. Gracch.; F 40 C. Gracch.; F 1 Cato

perifrasi: F 1 Ruf.

similitudine: F 1 Ti. Gracch.

sinonimia: F 26 C. Gracch. (*variatio*); F 2 Glauc.

Figure di costruzione:

(sottrazione)

aposiopesi: F 2 Clod. (a, b, c; x n)

asindeto: F 3 Ti. Gracch.; F 30 C. Gracch.; F 31 C. Gracch.; F 33 C. Gracch.; F 2 Glauc.;
F 2 Caes.; F 5 Caes.; F 1 Sall.

brevitas: F 23 C. Gracch.

(ripetizione)

anafora: F 2 C. Gracc.; F 9 C. Gracch.; F 41 C. Gracch.; F 2 Caes.; F 2 (a, b, c) Clod.

concinntas: F 1 Ti. Gracch.; F 7 C. Gracch.; F 9 C. Gracch.; F 11 C. Gracch.; F 12 C.
Gracch.; F 14 C. Gracch.; F 25 C. Gracch.; F 26 C. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 34 C.
Gracch.; F 36 C. Gracch.; F 40 C. Gracch.; F 1 Mac.; F 2 Cat.; F 1 Caes.; F 5 Caes.; F 1
Bur.; F 4 Bur.

epifora: F 2 (a, b, c) Clod.

figura etimologica: F 3 Ti. Gracc.; F 4 Ti. Gracch. (x2); F 6 C. Gracch.; F 11 C. Gracch.
(x3); F 12 C. Gracch.; F 50 C. Gracch.; F 1 Glauc.; F 4 Bur.

inconcinntas: F 1 C. Gracch.; F 30 C. Gracch. (*variatio*); F 33 C. Gracch.; F 31 C.
Gracch.; F 35 C. Gracch.; F 1 Memm.

iterazione: F 4 Ti. Gracch.; F 3 Ti. Gracch.; F 6 C. Gracch.; F 9 C. Gracch.; F 11 C.
Gracch.; F 14 C. Gracch.; F 26 C. Gracch.; F 30 C. Gracch.; F 31 C. Gracch.; F 36 C.
Gracch.; F 39 C. Gracch.; F 40 C. Gracch.; F 2 Cat.; F 3 Caes.; F 4 Caes.; F 1 Clod.; F 1
Ruf.

omeoptoto: F 10 C. Gracch.; F 11 C. Gracch. (x3); F 14 C. Gracch. (x3); F 39 C. Gracch.;
F 41 C. Gracch.; F 3 Sat.; F 1 Ruf.

poliptoto: F 3 Ti. Gracch.; F 4 Ti. Gracch.; F 6 C. Gracch.; F 7 C. Gracch.; F 11 C.
Gracch.; F 14 C. Gracch.; F 25 C. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 31 C. Gracch.; F 39 C.
Gracch.; F 46 C. Gracch.; F 2 Caes.; F 3 Caes.; F 1 Ruf.

polisindeto: F 2 C. Gracch.; F 9 C. Gracch.; F 26 C. Gracch.

(addizione, permutazione e varie)

bipartizione/binarismo: F 1 Ti. Gracch.; F 2 Ti. Gracch.; F 3 Ti. Gracch.; F 9 C. Gracch.; F 11 C. Gracch.; F 14 C. Gracch.; F 26 C. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 34 C. Gracch.; F 40 C. Gracch.; F 2 Glauc.; F 1 Mac.; F 1 Caes.; F 2 Caes., F 3 Caes. (x2, binarismo esteso); F 4 Caes. (x2); F 1 Ruf.

chiasmo: F 6 C. Gracch. (x2); F 7 C. Gracch.; F 40 C. Gracch.; F 3 Cat.; F 1 Sall.

cola decrescenti: F 25 C. Gracch.

cola crescenti: F 1 Ti. Gracch.; F 9 C. Gracch.; F 10 C. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 41 C. Gracch.; F 3 Caes.; F 4 Caes.

gradatio: F 3 Ti. Gracch.; F 4 Ti. Gracch.; F 25 C. Gracch.; F 26 C. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 2 Caes.; F 3 Caes.

isocolia: F 2 Gracch.; F 14 C. Gracch. (iterazione di *colon* 'ad anello'): 31 sillabe x colon, 10 sillabe per sezione di *colon*; F 2 Glauc.

tricolon: F 9 C. Gracch. F 11 C. Gracch.; F 25 C. Gracch.; F 29 C. Gracch (x2); F 33 C. Gracch.; F 3 Memm.

Figure di parola:

(ritmo)

clausola: F 1 C. Gracch. (x2): cretico+dispondeo; F 5 C. Gracch.: cretico+ditrocheo; F 7 C. Gracch.: cretico+ giambo; F 1 Caes.: dispondeo+cretico+dispondeo; F 2 Caes.: ditrocheo; F 3 Caes.: spondei e cretico-spondei; F 4 Caes.: ditrochei e dispondei.

parisosi: F 1 Mac.; F 3 Caes F 4 Caes.

rythmi: F 7 C. Gracch.: ipodocmio+cretico+ditrocheo+ipodocmio; F 29 C. Gracch.: *rythmi Asiani*; F 2 Glauc.: senario giambico; F 3 Caes.: ritmizzazione estesa.

(suono)

allitterazione: F 1 C. Gracch.; F 14 C. Gracch.; F 41 C. Gracch.; F 3 Cat.; F 1 Caes.; F 4 Caes.

annominatio (*calembour/antaclasi*): F 1 Glauc. (?)

omeoteleuto: F 25 C. Gracch.

paronomasia: F 1 Glauc.

Altri aspetti:

genus tenue: F 1 Ti. Gracch.; F 26 C. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 30 C. Gracch.; F 31 C. Gracch.; F 33 C. Gracch.; F 1 Glauc.; F 3 Glauc.; F 1 Ahen.; F 1 Sert.; F 1 Sic. F 1 Quinct.; F 1 Cat. (*maledictum*); F 3 Cat. (*maledicta*); F 3 Caes.; F 4 Caes.; F 5 Caes. (lessico comico); F 7 Caes.; F 1 Cato (*maledicta*); F 2 Cato; F 2 (a, b, c) Clod. (*maledicta*); F 4 Bur.; F 1 Sall. (*maledicta*); F 1 Ruf.

genus medium: F 2 Ti. Gracch.; F 3 Ti. Gracch.; F 3 Caes.

genus grande: F 1 Ti. Gracch.; F 1 G. Gracch.; F 7 G. Gracch.; F 10 G. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F F 41 G. Gracch.; F 45 G. Gracch.; F 1 Mac.; F 1 Memm.; F 2 Memm.; F 3 Memm.; F 2 Quinct.; F 2 Caes.; F 1 Ruf.

accusatio: F 1 Memm.; F 2 Memm. (parenisi); F 3 Memm.; F 4 Memm.; F 1 Ahen.; F 2 Ahen.; F 1 Sic.) F 2 Quinct.; F 1 Clod.; F 2 (a, b, c) Clod.; F 1 Bur. (slogan); F 2 Bur.; F 3 Bur.; F 5 Bur.; F 1 Sall.; F 1 Ruf.

vehementia: F 41 C. Gracch. (*gestire e pronuntiatio patetici, lacrimae*); F 2 Sat. (*pronuntiatio e actio patetiche*); F 3 Cat. (*gestire e pronuntiatio patetici, lacrimae*); F 9 Caes. (*actio patetica, lacrimae*); F 2 Clod. (*gestire e pronuntiatio incontrollati*)

gravitas: F 1 Ti. Gracch.; F 2 Ti. Gracch.; F 29 C. Gracch.; F 3 Memm.; F 1 Ahen.; F 2 Ahen.; F 2 Quinct.; F 3 Cat.; F 5 Caes.; F 6 Caes.

APPENDICE 2. 2. ALL'INTRODUZIONE

Qualità e aspetti retorici attestati nelle testimonianze oratorie sui *populares* commentati.

Giudizio sullo stile oratorio:

lode: T 1 Crass.; T 3 Crass.; T 4 Crass. (*eloquentissimus*); T 1 Ti. Gracch.; T 5 Ti. Gracc. (*eloquentissimus*); T 7 Ti. Gracch. (*excellens*); T 1 C. Gracch.; T 10 C. Gracch.; T 16 C. Gracch. T 1 Sert. (*solutissimus*); T 1 Caes. (*elegantissime; perfecta bene dicendi laus*); T 2 Caes.; T 7 Caes.; T 9 Caes. (*imperatoria facultas*); T 11 Caes.; T 12 Caes.; T 6 Cur. (*popularis orator*).

biasimo: T 1 Dec.; T 1 Memm.; T 1 Sat.; T 3 Sat.; T 1 Sert.; T 2 Macr.; T 1 Quinct.; T 2 Quinct.; T 1 Palic.; T 2 Palic.

Qualità dell'oratore:

natura/ingenium: T 1 Crass.; T 5 Ti. Gracc.; T 1 C. Gracch. (*flagrans*); T 1 Caes.; T 4 Caes.; T 7 Caes.; T 8 Caes.; T 10 Caes.; T 13 Caes.; T 1 Cur.

doctrina/ars: T 1 Crass. (*domesticae disciplinae*); T 2 Crass.; T 3 Crass.; T 1 Ti. Gracch.; T 2 Ti. Gracch.; T 5 Ti. Gracch.; T 8 Ti. Gracch. (*sermo*); T 3 Dec.; T 1 C. Gracch.; T 1 Sert. (*indoctus*); T 1 Caes.; T 2 Caes.; T 4 Caes.; T 7 Caes.; T 10 Caes.; T 13 Caes.; T 1 Cato.

studium/exercitatio: T 1 Crass. (*industria*); T 4 Ti. Gracch. (*non perfectus*); T 1 C. Gracch. (*praestans*); T 1 Caes. (*diligens*); T 1 Cur.

Componenti dell'arte oratoria:

inventio: T 1 Glauc. (*callidus*); T 1 Macr. (*diligens*); T 4 Caes. (*acumen*); T 7 Caes. (*acutus*).

dispositio: T 1 Macr. (*diligens*); T 7 Caes. (*creber*).

elocutio: T 1 C. Gracch. (*sapientia sententiarum*); T 3 C. Gracch.; T 2 Hybr. (*expeditus*); T 2 Caes. (*oratoria ornamenta*).

actio: T 11 Ti. Gracch. (*mitis*); T 3 C. Gracch. (*veemente*); T 7 C. Gracch. (*vox a volte incontrollata*); T 8 C. Gracch. (*vox forte*); T 1 Sert. (*rusticus*); T 2 Caes.; T 7 Caes. (*ardens*); T 11 Caes. (*calor*); T 5 Clod. (*lacrimae*).

memoria: T 7 C. Gracch. (a volte incontrollata).

Caratteristiche:

acerbitas: T 1 Memm.; T 29 Caes.

acritudo: T 14 C. Gracch.; T 1 Memm.

acumen: T 2 Ti. Gracch.; T 1 Glauc. (*peracutus*); T 1 Sert. (*acutissimus*); T 2 Hybr.; T 4 Caes.; T 7 Caes.; T 1 Cur.

brevitas: T 16 C. Gracch.

calor: T 11 Caes.

concitatio: T 1 Dec. (*turbulentus*); T 7 C. Gracch.; T 11 C. Gracch. (*turbulentus*); T 1 Sert. (*rabula*); T 2 Lep. (*turbidus; velut classicus*); T 1 Quinct. (*aptissimus turbulentis contionibus*); T 2 Quinct. (*perfectus ad inflammandos animos imperitorum*); T 4 Caes.; T 1 Cato (*turbulentus*); T 5 Clod.; T 3 Bur. (*flammae*); T 2 Cur. (*fax*); T 3 Cur. (*promptissimus*); T 6 Cur. (*promptus*).

crebritas: T 7 Caes.; T 1 Cur.

elegantia: T 1 Caes.; T 2 Caes.; T 4 Caes.

facetiae: T 1 Glauc. (*ridiculus*); T 2 Macr. (*aliquid argutiarum*).

facilitas: T 4 Ti. Gracch.; T 1 Cur.

granditas: T 1 C. Gracch. (*verborum*); T 3 C. Gracch. (*generis totius*).

loquacitas: T 2 Macr.; T 1 Palic.

maledicta: T 21 C. Gracch.; T 2 Cat.; T 3 Cat.; T 1 Clod.

mediocritas: T 1 Flacc.; T 1 Memm.; T 1 Ahen.; T 1 Cat.

puritas: T 3 Ti. Gracch. (*sermonis*); T 1 Caes.; T 2 Caes (*emendatio*); T 10 Caes. (*sermo castissimus*).

splendor: T 2 Ti. Gracch. (*non satis*); T 2 Caes.; T 6 Caes.

ubertas: T 9 C. Gracch.

Altri aspetti:

genus tenue: T 7 Ti. Gracch.

genus medium: T 1 Caes.; T 2 Caes.

genus grande: T 1 G. Gracch.; T 4 Caes.; T 5 Caes.; T 7 Caes.; T 11 Caes.

accusatio/adsectatio/invidiae concitatio: T 1 Memm; T 4 Ahen.; T 3 Hybr. (*habitabant in rostris*); T 7 Quinct. (*contiones cotidianae et turbulentae*); T 17 Caes. (*postulavit*); T 3 Cat.; T 3 Palic.; T 3 Cato (*invectus*); T 1 Bur.; T 2 Bursa (*invidiosae contiones*); T 3 Bursa; T 1 Sall. (*seditiosa contio*); T 2 Sall. (*invidiosa contio*); T 1 Ruf. (*insanissima contio*); T 2 Ruf.; T 2 Clod. (*creberrimae contiones*); T 3 Clod.; T 4 Clod.

vehementia; T 10 C. Gracch. (*impetus*); T 12 C. Gracch. (*fervor*); T 13 C. Gracch. (*fortis et vehemens*); T 4 Caes. (*vis; eodem animo quo bellavit*); T 5 Caes. (*vis*); T 7 Caes.; T 3 Cato (*vehementer*);

gravitas/auctoritas: T 1 Crass.; T 1 Ti. Gracch. (*generis totius*); T 7 Ti. Gracch.; T 2 Ahen.; T 9 Caes.

N.B.

Il repertorio segue, per l'individuazione delle figure, sostanzialmente Lausberg (1967²) 1969, mentre per la loro classificazione si conforma alla tassonomia tradizionale, quintiliana *in primis*. L'ordine di successione è individuato secondo una scala che va dall'astratto al concreto, dal generale al particolare e dal significato al significante.

Per i lemmi si è scelto, per quanto possibile, l'astratto. All'interno delle sotto-sezioni le voci sono ordinate alfabeticamente.

I dati tratti dai frammenti e quelli desunti dalle testimonianze vanno letti congiuntamente. Si è preferito quindi non procedere ad inferenze (1), inserendo solo quanto esplicitamente documentato dai testi.

Si rimanda naturalmente al commento ai testi per una più dettagliata discussione delle singole figure, risorse e qualità retoriche e per il valore che queste informazioni assumono nello specifico contesto di provenienza.

1) Sarebbe ragionevole supporre, ad. es., che laddove una testimonianza menziona in relazione ad un discorso l'*invidiae concitatio* vi sia stato da parte dell'oratore il ricorso agli stilemi della *vehementia*.

N. 1. *PUBLIUS LICINIUS CRASSUS DIVES MUCIANUS* (N. 31 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 98. P. Crassum valde probatum oratorem isdem fere temporibus accepimus, qui et ingenio valuit et studio et habuit quasdam domesticas disciplinas. nam et cum summo illo oratore Ser. Galba, cuius Gaio filio filiam suam collocaverat, adfinitate sese devinxerat et, cum esset P. Muci filius fratremque haberet P. Scaevolam, domi ius civile cognoverat. in eo industriam constat summam fuisset maximamque gratiam, cum et consuleretur plurimum et diceret.

—

4 industriam constat *F O G* : constat industriam *B H M*

—

Sappiamo dalla tradizione che più o meno nello stesso periodo di tempo era molto apprezzato come oratore Publio Crasso, che si distingueva per intelligenza e per impegno e per il quale alcune materie erano come di famiglia. Si era infatti legato per parentela a Servio Galba, il grandissimo e famoso oratore, al cui figlio Gaio aveva dato in sposa la propria figlia e, dal momento che era figlio di Publio Mucio e fratello di Publio Scevola, aveva imparato il diritto civile in casa propria. Risulta che in questo campo dimostrasse grandissima accuratezza e godesse di enorme prestigio, dal momento che spessissimo veniva consultato e prendeva la parola.

Cf. Cic. *Br.* 127 huic successit aetati C. Galba, Servi illius eloquentissimi viri filius, P. Crassi eloquentis et iuris periti gener.

Il ritratto di Publio Licinio Crasso Divite Muciano, assieme a suo fratello Mucio Scevola uno dei maggiori sostenitori di Tiberio Gracco³⁸⁵, offerto dal *Brutus* è caratterizzato innanzitutto, come tutti quelli degli oratori piuttosto distanti nel tempo dall'età di Cicerone, da un'aura di indeterminatezza (*fere* indica propriamente imprecisione) e da un generico riferimento a notizie risalenti ad altri (*accipio* è il verbo della 'tradizione' per studio). È ragionevole ipotizzare, con Fraccaro³⁸⁶, che la fama oratoria di Muciano fosse diffusa già presso i contemporanei, benché a metà del I sec. non si disponesse più dei testi

³⁸⁵ Si è già accennato a come Mucio, console del 133, che condivideva la scrupolosa conoscenza e osservanza delle leggi qui ricordata il relazione al fratello e che assieme a lui aveva con ogni probabilità contribuito attivamente, almeno in una prima fase, alla stesura delle misure graccane, si fosse dichiarato contrario all'utilizzo della violenza al momento della crisi tra Tiberio e il senato, assumendo un atteggiamento legalitario che riscontreremo in molti *populares* della generazione graccana e di quelle seguenti. V. il capitolo interamente dedicato da Schiavone 1987 (pp. 323) alla figura di Mucio (il frammento su Crasso e Galba è commentato, dal punto di vista della storia del diritto, alle pp. 16 ss.).

³⁸⁶ Fraccaro 1912, pp. 408 s.

dei suoi discorsi. Il periodo cui si è già fatto riferimento (*isdem*) è quello dominato, secondo l'architettura della prima parte dell'opera³⁸⁷, dalle figure dei Gracchi. Il giudizio è costruito, secondo una modalità ricorrente e che si osserva in dettaglio anche in altre testimonianze³⁸⁸, a partire dal canonico schema triadico *ingenium/studium/disciplina*: a Crasso sono attribuite in larga misura la prima e la seconda qualità, mentre la terza è contemplata dalla menzione delle *domesticae disciplinae*, in cui il riferimento è in particolare alla competenza giuridica. Quest'ultima è presentata quasi come acquisita per via ereditaria. L'idea è rafforzata dalla presenza concomitante di un gran numero di termini provenienti dal lessico della famiglia (*filio*; *filiam*³⁸⁹; *adfinitas*; *filius fratremque*³⁹⁰) nella seconda frase, chiusa da *domi*, che costituiscono una sorta di epesegesi del *domesticas* che chiudeva il periodo precedente.

Fra queste varie (*aliquas*) discipline apprese tra le mura domestiche, dalla parentela con Servio Galba – quasi coetaneo di M. Emilio Lepido 'Porcina', vediamo citare come modello oratorio dei Gracchi – sarebbe derivata in particolare a Crasso una certa abilità oratoria, da suo padre e da suo fratello, invece, la conoscenza della dottrina giuridica. Quest'ultima era, assieme ad una serie codificata di regole di comportamento, materia centrale del *tirocinium fori* tradizionale, dunque oggetto per eccellenza di trasmissione orale e gelosamente custodita all'interno della classe aristocratica³⁹¹, che sul monopolio in materia fondava larga parte della propria egemonia. Dal punto di vista della sua formazione culturale, Crasso viene quindi presentato come esempio per eccellenza di prodotto del modello educativo 'antico'. Da sottolineare inoltre che, al pari dei Gracchi, egli proviene, come ampiamente dimostra la rete di legami familiari qui ricordata, dal cuore stesso dell'aristocrazia senatoria. A ciò risponde il suo grande prestigio sociale e politico, provato fra l'altro dalla notevole frequenza (si noti la rispondenza fra i tre superlativi *summam...maximam...plurimum*) dei suoi interventi in ambito giuridico. Secondo l'uso tradizionale, la preminenza tecnica di Muciano si manifesta infatti nel diffuso (*valde probatum*) riconoscimento (*gratiam*) della sua *auctoritas*, che lo rendeva fonte diretta di giurisprudenza³⁹². È implicito, è verrà chiarito dalle testimonianze seguenti, che a fondamento di questa condizione stia anche la fama di grande dirittura e rigore morali. Ciò suggerisce che la sua eloquenza si basasse sull'autorevolezza personale ed istituzionale e dunque, forse, sui toni della *gravitas*.

Nulla più di questo si può trarre, infatti, sullo stile oratorio di Muciano³⁹³ da quanto ci viene detto sull'unico dibattito a noi noto cui egli abbia preso parte, quello relativo al comando della guerra contro Aristonico. Tale scontro è ricordato di sfuggita da Livio (*per. LIX*) e con maggiori particolari nell'undicesima *Filippica*:

³⁸⁷ V. in partic. T 4 Ti. Gracch., che contiene un'indicazione esplicita in merito.

³⁸⁸ V. ad es. T 2 Ti. Gracch e il relativo commento.

³⁸⁹ L'idea di vicinanza tra le due famiglie è rafforzata dal poliptoto, con contatto, e dalla collocazione mediana dei due termini rispetto al chiasmo creato da *cuius* e *suam*.

³⁹⁰ Di nuovo a contatto due termini che esprimono i rapporti di parentela.

³⁹¹ Marchese 2011, p. 310. Per un accenno alla questione del *tirocinium fori* e della sua evoluzione, a partire da quanto affermato da René Marrou, v. il commento a T 1 Ti. Gracch.

³⁹² Per un rimando alla bibliografia recente relativa all'evoluzione del sistema processuale romano in quest'epoca, v. soprattutto Schiavone 1987 e 2005 e Santalucia 2009.

³⁹³ Fraccaro 1912, p. 410.

Cic. *Phil.* XI 18 *cum Aristonico bellum gerendum fuit P. Licinio L. Valerio consulibus. rogatus est populus, quem id bellum gerere placeret. Crassus consul, pontifex maximus, Flacco collegae, flamini Martiali, multam dixit, si a sacris discessisset: quam multam populus [Romanus] remisit, pontifici tamen flaminem parere iussit. sed ne tum quidem populus Romanus ad privatum detulit bellum, quamquam erat Africanus, qui anno ante de Numantinis triumpharat; qui cum longe omnis belli gloria et virtute superaret, duas tamen tribus solas tulit. ita populus Romanus consuli potius Crasso quam privato Africano bellum gerendum dedit*³⁹⁴.

Muciano è dunque nuovamente caratterizzato dalla compresenza – ormai non più scontata ai tempi di Cicerone – dalla padronanza di competenze sia³⁹⁵ oratorie che giuridiche. Sappiamo inoltre che la cultura di Muciano comprendeva un'approfondita conoscenza della lingua greca, aspetto sul quale siamo informati sia dai *Dicta et facta memorabilia* che dall'*Institutio oratoria*:

Val. Max. VIII 7 6 *iam P. Crassus, cum in Asiam ad Aristonicum regem debellandum consul uenisset, tanta cura Graecae linguae notitiam animo comprehendit, ut eam in quinque diuisam genera per omnes partes ac numeros penitus cognosceret. quae res maximum ei sociorum amorem conciliauit, qua quis eorum lingua apud tribunal illius postulauerat, eadem decreta reddenti*³⁹⁶.

Quint. XI 2, 50 *ceterum quantum natura studioque valeat memoria vel Themistocles testis, quem unum intra annum optime locutum esse Persice constat, vel Mithridates, cui duas et viginti linguas, quot nationibus imperabat, traditur notas fuisse, vel Crassus ille Dives, qui cum Asiae praeesset quinque Graeci sermonis differentias sic tenuit ut qua quisque apud eum lingua postulasset eadem ius sibi redditum ferret, vel Cyrus, quem omnium militum tenuisse creditum est nomina*³⁹⁷.

Nel complesso, dunque, si può ravvisare in Muciano uno degli ultimi rappresentanti del «modello arcaico del politico poliedrico, nello stesso tempo oratore, generale,

³⁹⁴ 'Durante il consolato di Publio Licinio e Lucio Valerio, si dovette condurre una guerra contro Aristonico. Si chiese al popolo chi avrebbe desiderato che la guidasse. Il console Crasso, pontefice massimo, inflisse una multa al collega Flacco, flamine di Marte, con l'accusa di aver trasgredito le regole rituali: il popolo annullò questa multa, ma ordinò che il flamine obbedisse al pontefice; neppure allora, tuttavia, il popolo affidò una guerra ad un privato cittadino, per quanto si trattasse dell'Africano, colui che l'anno prima aveva celebrato il trionfo sugli abitanti di Numanzia. Uno che aveva superato di gran lunga tutti gli altri per fama ottenuta in guerra e valore ottenne i voti di due tribù soltanto. In tal modo il popolo romano preferì affidare il la conduzione della guerra al console Crasso piuttosto che all'Africano, un privato cittadino.'

³⁹⁵ Marchese 2011, p. 310.

³⁹⁶ 'Publio Crasso, ormai giunto da console in Asia per sottomettere il re Aristonico, dedicandovisi con grande impegno, raggiunse una familiarità tale con la lingua greca da conoscere a fondo tutti e cinque i dialetti in cui era divisa, in tutti i loro aspetti e le loro cadenze. E questa capacità gli procurò la più grande simpatia da parte degli alleati, poiché chiunque di loro rivolgesse una richiesta al suo tribunale si sentiva dare il responso nella stessa lingua in cui l'aveva formulata.'

³⁹⁷ 'Del resto di quanto grande sia la forza della memoria grazie alle doti naturali e all'impegno rende testimonianza Themistocle, che risulta sia riuscito a parlare in perfetto persiano nel giro di un anno solo, o Mithridate, che risulta conoscesse ventidue lingue, tante quanto erano i popoli sui quali regnava, oppure il famoso Crasso Dives che, quando era governatore dell'Asia possedeva a tal punto i cinque diversi dialetti della lingua greca da dare il responso a ciascuno di quelli che si rivolgevano al suo tribunale nella sua lingua, oppure Ciro, che si ritiene abbia tenuto a mente i nomi di tutti i suoi soldati'.

governatore di province, giurisperito³⁹⁸» e, aggiungo, legislatore³⁹⁹, che entrerà in crisi di lì a poco per i profondi cambiamenti sociali sopravvenuti nella struttura economica e sociale della *res publica*⁴⁰⁰ ma che già in epoca graccana⁴⁰¹ mostra l'apertura culturale conseguente alla profonda ellenizzazione delle classi dirigenti romane.

T 2 = fr. 2 *ORF*

Cic. *de or.* I 170. equidem propinquum nostrum, P. Crassum illum Divitem, cum multis aliis rebus elegantem hominem et ornatum, tum precipue in hoc efferendum et laudandum puto, quod, cum P. Scevolae frater esset, solitus est ei persaepe dicere, neque illum in iure civili satis illi arti facere posse, nisi dicendi copiam adsumpsisset quod quidem hic, qui mecum consul fuit, filius eius est consecutus, neque se ante causas amicorum tractare atque agere coepisse quam ius civile didicisset.

—

1 quom : et L : cum | tum o² : om. H et L | illum divitem incl. K. post Bakium Cobetum

—

Ritengo senz'altro che il mio parente, il famoso Publio Crasso Divite, fosse persona dotata di buon gusto ed eleganza anche sotto molti altri aspetti, ma che per questo soprattutto vada esaltato e apprezzato, vale a dire perché era sua abitudine ripetere continuamente a Publio Scevola, suo fratello, che non avrebbe potuto padroneggiare quella disciplina, il diritto civile, a meno di non impadronirsi di una certa fluidità nel parlare; ed effettivamente costui, suo figlio, che è stato console assieme a me, ha ottenuto questo risultato ed ha cominciato a trattare le cause degli amici e a sostenerle non prima di avere imparato il diritto civile.

cf. Cic. *de or.* I 216: nec, si P. Crassus idem fuit eloquens et iuris peritus, ob eam causam inest in facultate dicendi iuris civilis scientia.

Ci troviamo nel punto del *De oratore* in cui si tratta della conoscenza del diritto in quanto competenza inutile se non si accompagna alla *copia dicendi* ma imprescindibile per il politico e non automaticamente inclusa in quella retorica, come si ricorderà qualche paragrafo più avanti. A parlare è ovviamente il personaggio di Crasso che, in virtù della

³⁹⁸ Cavarzere 2000, p. 113.

³⁹⁹ Per Pignatelli 1999 la *lex Licinia de sumptu minuendo* è databile al 107 a.C. e suo probabile rogatore fu L. Licinio Crasso, mentre secondo Raste 1941 essa fu indiscutibilmente opera di Publio Licinio Crasso Divite durante il suo consolato, del 131.

⁴⁰⁰ Il tema, vastissimo, è affrontato in questo lavoro solo nelle sue ricadute in ambito oratorio e sulla scorta soprattutto dei fondamentali studi di Jean Michel David di volta in volta citati.

⁴⁰¹ Per l'accurata formazione letteraria e filosofica dei Gracchi, intrisa anch'essa di cultura greca, v. il commento alle testimonianze che chiamano in causa i vari maestri dei due tribuni.

propria parentela⁴⁰² con il Divite, lo cita – assieme a Marco Porcio Catone – come esempio di oratore e giurista del tutto consapevole della necessità, per un personaggio pubblico romano di rilievo, di padroneggiare entrambe le discipline⁴⁰³. Scevola⁴⁰⁴, il console del 133 al cui ruolo centrale nel corso delle agitazioni graccane si è già fatto cenno, era evidentemente restio a ravvisare questa necessità e più legato alla mentalità tradizionale: Muciano aveva il grande merito⁴⁰⁵ di consigliargli fortemente⁴⁰⁶ di non trascurare del tutto l’arte oratoria e di dare in prima persona l’esempio. In questa raccomandazione l’eloquenza (come indica anche il ricorso all’espressione *copia dicendi*) resta in ogni caso sostanzialmente ancillare rispetto alle competenze giuridiche e va appresa nella misura in cui l’ignoranza sarebbe d’ostacolo all’attività di maggiore peso e prestigio, quella di giurisperito⁴⁰⁷. Significativa, invece, l’inversione di prospettiva implicita nel l’accenno allo Scevola console del 95, che nel *Brutus* (145) è detto *iuris peritorum eloquentissimus*⁴⁰⁸ in opposizione a Crasso, *eloquentium iuris peritissimus*. Se, come osserva Schiavone, non riusciamo a ricostruire che pochi elementi del pensiero giuridico (e politico) che Mucio trasmise al fratello, possiamo tuttavia essere certi dell’assoluta centralità della sua figura in quest’ambito e le nostre due testimonianze ciceroniane su Muciano confermano che: «la storia che raccontiamo [*scil.* quella del diritto romano] è per il suo primo tratto anche la storia di una famiglia, i Mucii Scevola⁴⁰⁹».

T 3 = *locus parallelus* a fr. 2 ORF

Cic. *de or.* I 240. atque illum, cum disserendo par esse non posset – quamquam fuit Crassus in numero disertorum, sed par Galbae nullo modo – ad auctores confugisse.

⁴⁰² Non è chiaro in realtà quale sia l’esatto rapporto di parentela, perché non è certo che Publio Crasso il Vecchio fosse il nonno paterno di Lucio Crasso (Wilkins 1962, p. 157). *Dives* è un inoltre un *cognomen* troppo poco distintivo e non si trovano altri casi di *ille* interposto tra un primo ed un secondo *cognomen*. Leeman, Pinkster, Nelson 1985, pp. 40 s. forniscono sia l’albero genealogico dei *Licinii Crassi* che quello dei *Mucii Scaevolae*.

⁴⁰³ Al di là di alcune incertezze nella lettura del testo. L’Ernesti propone infatti di espungere *illi arti*, a suo avviso glossa introdotta per rispondere ad una supposta necessità di un dativo col quale completare *satis facere* (costruito che però regge senza difficoltà anche *in + abl.*). Concorda Wilkins 1962, p. 157; difendono invece il testo tràdito, credo a ragione, Leeman, Pinkster. Nelson 1985, p. 142.

⁴⁰⁴ *Illum* è sicuramente riferito a Scevola.

⁴⁰⁵ Sottolineato dalla costruzione *cum...tum*, di cui Leeman, Pinkster, Nelson 1985, p. 41 notano l’efficacia ed elencano i paralleli ciceroniani. Gli studiosi inoltre preferiscono *ferendum* ad *effendum*, pur accolto dalla maggioranza degli editori, considerando «einen ubertriebenen eindruck» l’eventuale compresenza, a distanza così ravvicinata, di *laudandum*. In ogni caso è evidente l’enfasi con la quale è espresso l’apprezzamento ciceroniano per l’azione di Muciano.

⁴⁰⁶ Leeman, Pinkster, Nelson 1985, p. 41 notano il pleonasma di *solitus est...persaepe*.

⁴⁰⁷ Da notare che nell’esempio riferito al figlio, invece, il rapporto gerarchico tra le due discipline sembra invertito.

⁴⁰⁸ Il passo è richiamato da Leeman, Pinkster, Nelson 1985, p. 42.

⁴⁰⁹ Schiavone 2005, p. 141. Lo studioso dedica ampio spazio sia a questo momento di passaggio nell’evoluzione della giurisprudenza romana in generale sia al ruolo che vi ebbero Mucio e gli altri membri della famiglia (pp.134 ss.).

Ed egli, dal momento che non era in grado di tenergli testa nel pronunciare un discorso – sebbene Crasso rientrasse tra le persone faconde, tuttavia non era assolutamente al livello di Galba – si rifugiò nella dottrina giuridica.

Ritengo preferibile, rispetto alla scelta operata negli *ORF*, attribuire a questo testo lo statuto di testimonianza a tutti gli effetti⁴¹⁰, dal momento che costituisce un'integrazione indispensabile ai fini dell'analisi del giudizio ciceroniano su Crasso e che contiene un'esplicita valutazione sull'oratoria di quest'ultimo.

Certo si deve tener conto, nell'analizzarlo, del fatto che a parlare è il personaggio di Antonio e che egli sostenga la tesi opposta a quella propugnata da Crasso nella testimonianza precedente, ovvero che la conoscenza del diritto non sia necessaria all'oratore, come emergerebbe a suo dire con particolare chiarezza nel caso, frequentissimo, in cui si debba destreggiare fra interpretazioni non univoche delle medesime norme invocate dall'avversario. Anche tenendo della mediazione del dialogo, tuttavia, è indubbio che la caratterizzazione limitativa dell'oratoria di Crasso, quantomeno se posta a confronto con quella di Galba, possa sostanzialmente attribuirsi anche al suo autore.

Antonio sta narrando⁴¹¹ di come Crasso, allievo di Galba nel corso del proprio *tirocinium fori*, avesse dato ad un contadino che gli aveva chiesto un consulto un parere giuridicamente ineccepibile ma contrario agli interessi del cliente e fosse stato garbatamente preso in giro dal maestro, che gli aveva mostrato come si potessero addurre molti esempi concreti nei quali il senso di equità dei giudici o anche lo spirito di parte del *patronus* avevano prevalso sulla lettera della legge. Crasso, evidentemente restio ad allontanarsi dalla lettera della legge ed estraneo ad ogni relativismo etico, consapevole delle proprie carenze in fatto di oratoria, si era a questo punto limitato ad invocare a proprio sostegno la dottrina giuridica, che si basava allora, fra gli altri, sui trattati di suo fratello Mucio e sui *commentarii* di Sesto Elio⁴¹².

Come si vede, le tre testimonianze ciceroniane su Muciano sono coerenti: il suo essere *disertus* per necessità⁴¹³ era cosa ben diversa dal possedere l'*eloquentia* propriamente detta⁴¹⁴, che nella ricostruzione propugnata nel *Brutus* si affaccia sulla scena della cultura romana solamente con Galba. Al solito⁴¹⁵, inoltre, il confronto con l'oratore considerato da Cicerone dominante in una data epoca non giova ai suoi contemporanei, relegandoli, spesso arbitrariamente, al ruolo di 'minori'.

⁴¹⁰ In Malcovati 1976⁴, p. 142, il passo è segnalato, assieme al paragrafo 239, come *locus parallelus* a T 2 (li fr. 2).

⁴¹¹ Wilkins 1962, p. 208 nota il passaggio piuttosto brusco al discorso indiretto di *atque illum...confugisse*, che giudica facilitato dall'infinito storico *dicere* immediatamente precedente.

⁴¹² Che Crasso, nel racconto ciceroniano, ha con sé e subito consulta e mostra a Galba, al quale nondimeno concede la verisimiglianza, se non la veridicità, degli argomenti utilizzati per criticarlo.

⁴¹³ V. Leeman, Pinkster, Nelson 1985, p. 162 *ad loc.* sull'esatto valore logico del *sed*, e sull'adozione di una punteggiatura che lo metta adeguatamente in risalto.

⁴¹⁴ Quint. VIII *prooem.* 13. *nam et M. Antonius, cuius supra mentionem habuimus, cum 'a se disertos visos esse multos' ait, 'eloquentem neminem', disertus satis putat dicere quae oporteat, ornate autem dicere proprium esse eloquentis.* Per un'analisi del passo, v. *infra* la discussione della differenza semantica che intercorre nell'uso ciceroniano fra *disertus* ed *eloquens*.

⁴¹⁵ Cf. ad es. un'analogia rilevazione a proposito delle testimonianze su Cesare.

Gell. I 13, 10. is Crassus a Sempronio Asellione et plerisque aliis historiae Romanae scriptoribus traditur habuisse quinque rerum bonarum maxima et praecipua: quod esset ditissimus, quod nobilissimus, quod eloquentissimus, quod iurisconsultissimus, quod pontifex maximus.

—

1 asellione *recc.* : asellone *P R V T Y* | 3 iurisconsultissimus : iurecons- *recc.*

—

Su questo Crasso Sempronio Asellione e la maggior parte di quanti hanno scritto di storia romana riportano che, fra le varie fortune possibili, cinque ne ebbe in misura massima ed eccezionale: l'essere ricchissimo, l'essere nobilissimo, l'essere eloquentissimo, l'essere espertissimo di diritto, l'essere pontefice massimo.

Il paragrafo gelliano dal quale proviene questa testimonianza tratta dell'ammissibilità o meno che chi abbia ricevuto degli ordini non vi si attenga, qualora ravvisi nella propria disobbedienza un motivo di vantaggio per chi gli aveva impartito l'istruzione. Crasso viene citato come rappresentante per eccellenza dei sostenitori, nel caso in cui sorgano dubbi sulla possibilità di ridefinire autonomamente il proprio *officium* in ragione del mutare delle circostanze, dell'opportunità di attenersi sempre e ad ogni costo agli ordini ricevuti, il che risulta peraltro coerente con il ritratto di inflessibile giurista ed amministratore⁴¹⁶ 'all'antica' offerto dalle nostre testimonianze precedenti. In particolare, Gellio ricorda come, per Sempronio Asellione⁴¹⁷ e per molti altri storici non meglio identificati, Muciano fosse notissimo per assommare in sé in misura invidiabile i principali doni della sorte e le principali doti, naturali e acquisite, dell'ingegno⁴¹⁸. Fra queste ultime spicca, anche qui in associazione con la perfetta conoscenza giuridica, l'abilità oratoria. Si noti come al riguardo il tono di elogio sia molto più pronunciato rispetto a quello delle testimonianze ciceroniane, che da Asellione sono evidentemente almeno in parte indipendenti.

Mi pare che, pur ovviamente risentendo dei processi di semplificazione che ogni elenco del genere (come si vedrà più in dettaglio commentando varie testimonianze graccane) porta con sé e delle esagerazioni – come sottolineato dalla serie dei superlativi della

⁴¹⁶ V. su questo passo Till 1973, per il quale le difficoltà testuali non compromettono il senso generale del passo, che consiste nella presentazione di Muciano, nel proprio atteggiamento di fronte a un *magister* di una città alleata di Roma, come esempio dell'antica severità romana. Che anche il fratello Mucio fosse considerato di inattaccabile moralità dai contemporanei è suggerito dai mormorii di protesta suscitati dalla sua ricasazione da parte di Scipione in *de or.* II 285.

⁴¹⁷ Le parole di Gellio costituiscono il fr. 8 Peter di S. Asellione, solitamente assegnato al quarto o al quinto libro delle sue *Historiae*, dedicati rispettivamente alle guerre spagnole di fine II sec. e ai fatti graccani.

⁴¹⁸ Il che conferma esplicitamente, peraltro, l'osservazione che l'azione politica di Tiberio Gracco fu, almeno inizialmente, sostenuta da membri di primissimo piano dell'aristocrazia dell'epoca.

definizione, volutamente forzata fino al punto da includere in penultima posizione un *hapax* – che caratterizzano la rappresentazione di un personaggio divenuto evidentemente ‘proverbiale’⁴¹⁹ per la propria condizione eccezionalmente fortunata, questo passaggio delle *Noctes Atticae* concorra a delineare un quadro complessivamente (*plerisque...historiae...scriptoribus*) condiviso, e decisamente positivo, dell’oratoria di Crasso per come riflessa dalle fonti antiche.

⁴¹⁹ V., sulla base delle convincenti argomentazioni di Marshall 1974, il quasi certo parallelo offerto da Apul. *Apol.* 20 *non habuit tantam rem familiarem Philus quantam Laelius, nec Laelius quantam Scipio, nec Scipio quantam Crassus Dives, at enim nec Crassus Dives quantam volebat; ita cum omnis superaret, a suamet avaritia superatus est omnibusque potius dives visus est quam sibi.* Meno sicuro quello di Cic. *Att.* I 4,3 *quod si adsequor, supero Crassum divitiis atque omnium vicos et prata contemno.* Lo studioso ricorda (pp. 62 ss.) come in alcune edizioni dell’*Apologia* Crasso sia identificato con Marco Licinio Crasso, console del 70 e del 55 e triumviro, ma come il rovescio della sorte implicito nelle parole di Apuleio (secondo una parte della tradizione storiografica Crasso, anziché essere morto in battaglia, si sarebbe suicidato. V., al riguardo, Marshall 1976) sia valido solo per il Divite. Marshall stesso nota però, prudentemente, come nessuno dei due gruppi di personaggi coevi cui Apuleio si può stare riferendo sia del tutto coerente dal punto di vista logico (pp. 64 ss.).

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Cavarzere 2000 = A. Cavarzere, *Oratoria a Roma. Storia di un genere pragmatico*, Roma.

David 1992 = J.-M. David, *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romaine*, Rome.

Fraccaro 1912-1913 = P. Fraccaro, *Oratori e orazioni dell'età dei Gracchi*, I-II, «SSAC» V (1912), pp. 317-448 e VI (1913), pp. 42-136.

Leeman, Pinkster, Nelson 1985 = A. D. Leeman, H. Pinkster, H. L. W. Nelson (comm.), *Marcus Tullius Cicero. De oratore libri III. Kommentar. 2. Band: Buch I, 166-265. Buch II, 1-98*, Heidelberg.

Malcovati (1932) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = M. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma-Bari.

Marshall 1974 = B. A. Marshall, *Apuleius, Apologia 20*, «AJPh» XCV (1974), pp. 62-66.

Marshall 1976 = B. A. Marshall, *Some Crassi in Cicero's Pro Scauro*, «Latomus» XXXV (1976), pp. 91-96.

Pignatelli 1999 = A. Pignatelli, *La «lex Licinia de sumptu minuendo»*, in: M. Pani (ed.), *Epigrafia e territorio, politica e società: temi di antichità romane*, Bari, pp. 251-262.

Raste 1941 = G. Raste, *Autore e tempo della Lex Licinia De sumptu minuendo*, «Aevum» (1941), pp. 581-588.

Santalucia 2009 = B. Santalucia (cur.), *La repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*, Pavia.

Schiavone 1987 = A. Schiavone, *Giuristi e nobili nella repubblica romana. Il secolo della rivoluzione scientifica nel pensiero giuridico*, Roma-Bari.

Schiavone 2005 = A. Schiavone, *Ius. L'invenzione del diritto in Occidente*, Torino.

Till 1973 = R. Till, *Der Befehl. Zu Sempronius Asellio Fragment 8*, «Chiron» III (1973), pp. 109-118.

Traina, Bernardi Perini (1971) 2007⁴ = A. Traina, G. Bernardi Perini, *Propedeutica al latino universitario*, Bologna.

N. 2. *TIBERIUS GRACCHUS* (N. 34 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 96. hunc studiose duo adulescentes ingeniosissimi et prope aequales C. Carbo et Ti. Gracchus audire soliti sunt.

Erano soliti ascoltarlo con zelo due giovani intelligentissimi e all'incirca della stessa età, Gaio Carbone e Tiberio Gracco.

Dopo aver presentato Marco Emilio Lepido 'Porcina' come primo 'vero' oratore romano, il *Brutus* introduce le figure di due suoi allievi, cui è riservato un posto ben più rilevante della storia dell'eloquenza latina. Come in T 2, Tiberio Sempronio Gracco⁴²⁰, infatti, è accomunato da Cicerone a Gaio Papirio Carbone⁴²¹ in un giudizio fortemente positivo circa le sue doti tecniche, che verrà in parte ridimensionato nel prosieguo del dialogo. Il passo, oltre che per la chiarezza con cui anticipa la centralità riconosciuta in quest'ambito dall'Arpinate ai Gracchi, è importante perché costituisce l'unica attestazione nota di una formazione oratoria di Tiberio diversa da quella fornitagli dai suoi maestri Greci.

L'emergere di Carbone come difensore di primissimo livello tecnico era stato già ricordato in precedenza nel corso del dialogo (106 *optimus illis temporibus est patronus habitus eoque forum tenente* [...]) ed associato a due novità 'procedurali' presentate (con enfasi quasi sicuramente esagerata di proposito dall'Arpinate, che è interessato per ragioni narrative interne al *Brutus* a far emergere questa coppia dal gruppo degli oratori contemporanei) come dirompenti: l'istituzione delle *quaestiones* permanenti e l'introduzione del voto segreto nei processi comiziali, ad eccezione di quelli concernenti

⁴²⁰ Nato da Tiberio Sempronio Gracco, cos. del 177 e del 163, e Sempronina, figlia di Scipione l'Africano Maggiore, nel 163-2, nel 137 viene eletto questore e serve sotto il console Ostilio Mancino a Numanzia; negozia coi Numantini un trattato di pace, poi non convalidato dal senato; è eletto tribuno della plebe per il 133 e subito presenta una proposta di legge agraria; al veto posto da Ottavio risponde con la deposizione del collega; è nominato, assieme al fratello minore Gaio e ad Appio Claudio Pulcro, membro della commissione preposta all'attuazione della legge; alla morte di re Attalo III, che lascia Pergamo in eredità al popolo romano, propone di utilizzarne i beni per coprire le spese di applicazione della legge agraria e, forse, altre misure popolari; in seguito, si candida, contro l'uso, ad un secondo tribunato; gli aristocratici, guidati da Publio Cornelio Scipione Nasica Serapione, suscitano dei tumulti, nei quali perde la vita; prenderà il suo posto in commissione Publio Licinio Crasso. La bibliografia di carattere storico sui Gracchi, che spesso utilizza (dichiaratamente o meno e con maggiore o minore acribia) anche i frammenti e le testimonianze oratori, è enorme; Gabba 1990 offre una sintetica e ragionata selezione degli studi precedenti; per alcuni dei lavori di ambito retorico-oratorio più recenti che li riguardano, più aggiornati anche sul versante storico, si rimanda all'Introduzione. Frammenti e testimonianze di Tiberio in Fraccaro 1912-13 e *ORF*⁴, pp. 148-152. Sostanzialmente assente un dibattito critico sul suo stile oratorio, al quale sono tutt'al più dedicati cursori accenni all'interno delle varie storie letterarie; da segnalare, in ogni caso, per il buon livello di dettaglio, almeno quelli fatti da Narducci 1991, pp. 101-103 e Cavarzere 2000, pp. 80-82.

⁴²¹ Tribuno nel 131 e console del 120, passa dalla parte graccana a quella senatoria, subendo nel 129 un'accusa, ricordata da varie fonti, in seguito alla quale si suicida per evitare il giudizio; secondo la versione riportata da Valerio Massimo, invece, opta per l'esilio (per la sua esclusione dal presente lavoro v. *supra*, Introduzione, par. 1. b.). Frammenti e testimonianze in *ORF*⁴, pp. 152-55. Ulteriore bibliografia in Cavarzere 2000, p. 99.

le accuse alto tradimento⁴²²; Porcina, invece, console nel 137 assieme a Gaio Ostilio Mancino e governatore in Spagna per i due anni successivi⁴²³, fu anche, sempre a detta di Cicerone, considerato grandissimo oratore, il primo dei latini a dimostrare una *levitas*, una *verborum comprehensio* ('architettura del periodo') ed una maturità stilistica paragonabili a quelle dei Greci e del resto riprese da questi ultimi. Poiché *audire* indica qui in senso tecnico un discepolato scolastico⁴²⁴, *studiose* la dedizione riservata dai discenti all'attività in questione, *ingenium* invece, da cui il superlativo dell'aggettivo impiegato, le qualità intellettuali di cui si è forniti naturalmente, questo 'ascoltare' in gioventù (l'*adulescentia* partiva all'incirca dai 15 o 16 anni) un oratore più anziano si configura in primo luogo come tradizionale forma di trasmissione aristocratica del 'mestiere' a chi si avviava all'attività pubblica. Circa l'indicazione cronologica (*prope aequales*), sostanzialmente corretta, si rimanda a quanto detto in sede di introduzione (e di commento alle testimonianze ciceroniane che chiamino in causa la successione degli oratori trattati nel *Brutus*) sull'organizzazione della materia da parte di Cicerone nel dialogo in questione e soprattutto sulla sua idea che in ogni 'generazione oratoria' fossero storicamente emerse, a Roma, una o al massimo due figure davvero notevoli alla volta. Per quanto riguarda invece la formazione culturale dei Gracchi, che ebbero in comune gli stessi maestri 'greci' – problema sul quale come si vedrà a breve la critica si è misurata da tempo, concentrandosi però prevalentemente sui possibili apporti 'stranieri' nell'educazione loro impartita in ambito filosofico-politico – pur senza negare la base necessariamente ellenizzante dell'istruzione degli appartenenti all'*élite* intellettuale e politica dell'epoca, credo non se ne debbano trascurare le componenti più legate alle tradizioni proprie del patriziato romano. Esse sono a mio avviso evidenti (e talora dominanti), ad esempio sul piano della cultura giuridica e su quello politico, vale a dire relativo a concezione dello Stato, delle magistrature, dello scontro tra gruppi contrapposti, dei metodi e degli obiettivi dell'azione legislativa; se in ambito oratorio l'influenza della cultura greca sui Gracchi è come si vedrà assolutamente innegabile, non si deve però mai perdere di vista il dato relativo al più che consueto *tirocinium fori* qui ricordato, che rimane anzi il quadro generale al cui interno inserire gli altri dati ed elementi forniti dalle nostre fonti circa la formazione di Tiberio e Gaio.

T 2 = fr. 2 ORF

Cic. *Br.* 103. utinam in Ti. Graccho Gaioque Carbone talis mens ad rem publicam bene gerendam fuisset, quale ingenium ad bene dicendum fuit: profecto vero nemo his viris gloria praestitisset. sed eorum alter propter turbolentissimum tribunatum, ad quem ex

⁴²² V. su questo Cavarzere 2000, pp. 77 s. e Introduzione, *supra*, parr. 1. a. e 2, sulla scorta soprattutto dei lavori storico-giuridici di Santalucia.

⁴²³ *Br.* 95 *at vero M. Aemilius Lepidus, qui est Porcina dictus, isdem temporibus fere quibus Galba, sed paulo minor natu et summus orator est habitus et fuit, ut apparet ex orationibus, scriptor sane bonus. hoc in oratore Latino primum mihi videtur et levitas apparuisse illa Graecorum et verborum comprehensio et iam artifex, ut ita dicam, stilus.*

⁴²⁴ Marrou 1950, pp. 381 s. inserisce questa pratica, consistente nell'ascoltare i pareri giuridici di un esperto, nel tradizionale *tirocinium fori* e ricorda come solo a partire dall'epoca di Cicerone alla formazione basata sul *respondentes audire* si sia sostituito gradualmente un più organico *instituere*.

invidia foederis Numantini bonis iratus accesserat, ab ipsa re publica est interfectus; alter propter perpetuam in populari ratione levitatem morte voluntaria se a severitate iudicum vindicavit. sed fuit uterque summus orator; atque hoc memoria patrum teste dicimus. nam et Carbonis et Gracchi habemus orationes nondum satis splendidas verbis, sed acutas prudentiaque plenissimas. fuit Gracchus diligentia Corneliae matris a puero doctus et litteris Graecis eruditus. nam semper habuit exquisitos a Graecia magistros, in iis iam adulescens Diophanem Mytileneum Graeciae temporibus illis disertissimum. sed ei breve tempus ingenii augendi et declarandi fuit.

—

6 dicimus *vulg.* : didicimus *B H M O² G²* | 7 Gracchus *L* : Ti. Gracchus *Stangl* | 9 Diophanem *F³* : diaphanem *L* | Mytileneum *vulg.* : mutilaneum *L* | 10 ei *Lambinus*: et *L*

—

Magari Tiberio Gracco e Gaio Carbone avessero avuto un'intelligenza volta al buongoverno dello Stato tale quale fu quella che dedicarono all'arte oratoria: certo nessuno avrebbe superato questi uomini in notorietà. Tuttavia, il primo, a causa di un tribunato estremamente turbolento, cui era giunto in opposizione agli ottimati a motivo dell'odio suscitato dal trattato cogli abitanti di Numanzia, fu ucciso dallo Stato stesso; il secondo a causa della propria incostanza nei confronti dello schieramento popolare si liberò della severità dei giudici dandosi volontariamente la morte. Ma l'uno e l'altro furono grandissimi oratori; e affermiamo questo basandoci sulla testimonianza della tradizione. Sia di Carbone sia di Gracco infatti abbiamo delle orazioni, non ancora abbastanza brillanti quanto all'uso delle parole, ma acute e ricchissime di argomentazioni accorte. Gracco fu sin da bambino, grazie all'attenzione della madre Cornelia, istruito e cresciuto all'insegna della letteratura greca. Ebbe difatti sempre maestri di prima scelta provenienti dalla Grecia, fra i quali, già da giovane, Diofane di Mitilene, a quei tempi il più valido dei retori in Grecia. Il tempo nel quale egli poté incrementare e mettere in luce le proprie doti, tuttavia, non fu molto.

Nel secondo giudizio sui Gracchi inserito nel *Brutus*, Cicerone giustappone esplicitamente valutazione politica e giudizio letterario⁴²⁵. La prima parte della testimonianza fornisce infatti una ricostruzione eccezionalmente faziosa degli eventi legati al tribunato graccano del 133, volta a esprimere rimpianto per il 'tradimento' della causa dei *boni* da parte di un eminente e promettente aristocratico. La ripetizione *ad bene...ad bene* sottolinea dunque la mancata rispondenza tra i due campi. Il disappunto per questa circostanza è enfatizzato anche da *profecto*, che indica certezza assoluta del fatto che gli eventi avrebbero potuto prendere una direzione diametralmente opposta. Alla propaganda ottimata risalgono poi chiaramente l'identificazione del tribunato di Tiberio con dei 'disordini', l'addurre, per spiegare le scelte politiche del tribuno, la motivazione

⁴²⁵ Sul tema, v. Introduzione, *supra*, parr. 1. c., 3. a e *passim*, sulla base in primo luogo di Fraccaro 1912-13, Narducci 2002 e Steel 2202-2003, e cf. in partic. il commento a T 1 Sat.

personalistica dello smacco subito in seguito alla ‘bocciatura’ del trattato numantino⁴²⁶, l’identificazione della volontà del Senato con quella dello Stato *tout court*, la legittimazione apodittica della sua eliminazione⁴²⁷ e, naturalmente, la stessa terminologia, caratterizzata dal ben noto uso fazioso del lessico morale⁴²⁸. Politicamente svalutativo anche l’accostamento a Carbone, già associato a Tiberio in T 1, che da ardente sostenitore della *lex Sempronia* giunse in un secondo momento addirittura a difendere Lucio Opimio, uccisore di Gaio Gracco, e proprio per questo venne portato a processo dal tribuno della plebe Licinio Crasso. A suggerire, pur fra i vari distinguo, questa ardita associazione, molto accentuata risulta la *concinntas* sia del primo (*talis mens...ad...bene.../quale ingenium ad bene*) che del secondo periodo (*alter propter...interfectus est/ alter propter...vindicavit*): il fine dell’Arpinate è quello di mostrare forti e sostanziali analogie nelle parabole esistenziali e politiche dei due ‘traditori’, che prevalgono, nel complesso, sulle differenze di dettaglio. Allo stesso scopo rileva anche, nel riferirsi congiuntamente ai due, la successione *Graccho Gaioque...alter...alter...utroque...et Carbonis et Gracchi*, che costituisce una sorta di chiasmo, con i nomi propri collocati agli estremi e dunque egualmente in rilievo.

Stante questo quadro, tuttavia, Cicerone distingue i due piani del suo giudizio, riconoscendo ad entrambi i personaggi, ancora una volta, grandi doti oratorie⁴²⁹. Interessante e da non sottovalutare, forse, il fatto che, oltre a dimostrare una certa indipendenza e correttezza intellettuale, l’Arpinate dichiara di agire così in base alla concorde testimonianza degli avi, intendendo con ogni probabilità riferirsi, tramite il sintagma *memoria patrum*, ai contemporanei di Tiberio⁴³⁰. La valutazione letteraria è positiva, ma non più del tutto lusinghiera, poichè al maggiore livello di articolazione dell’analisi non può non corrispondere l’adozione esplicita dello schema evolucionistico applicato alla storia dell’eloquenza latina nel *Brutus*⁴³¹. Il riconoscimento a Tiberio delle doti di acutezza e *prudencia* mi pare pertanto, ad esempio, solo marginalmente compensato da un inevitabile rimprovero su una sorta di mancata ultima rifinitura formale, tema che si ritroverà anche in altre testimonianze graccane⁴³². Da tenere presente

⁴²⁶ I termini esatti dell’accordo sono dibattuti, ma si trattò in sostanza di una resa con l’onore delle armi da parte dei Romani. Questo episodio spiega, per tutte le fonti di orientamento filo-senatorio, la genesi dell’azione di Tiberio contro l’oligarchia tradizionale. L’insufficienza di tale motivazione sul piano storico non ne ha impedito un riutilizzo moderno, paradossalmente sia da parte dei sostenitori dell’egoismo degli obiettivi del tribuno che ad opera dei suoi apologeti ed estimatori (Fraccaro 1914, pp. 40 ss., ad es., usa la *querelle* relativa al trattato per dimostrare l’umanità e la lungimiranza di Tiberio e stigmatizzare l’incapacità e l’ipocrisia dei suoi avversari). È probabile, in ogni caso, che il trattato numantino abbia costituito effettivamente uno dei punti di attrito tra Tiberio e gli oligarchi; il fatto che sia stato proprio l’Emiliano (per un’interpretazione della figura di Scipione Emiliano e delle sue azioni oratorie contro i Gracchi, v. Austin 1967, *passim* e, per alcune convincenti riserve sulla sua lettura, v. Badian 1972, p. 698.), nel 132, a celebrare il trionfo su questo popolo (Stokton 1979, p. 93) indica come la questione costituisse terreno di scontro immediato anche sul piano propagandistico.

⁴²⁷ Sul tema dello *iure caesus*, v. *supra*, Introduzione, par. 1. a.

⁴²⁸ Hellegouarc’h 1963, pp. 484-493.

⁴²⁹ Cavarzere 2000, p. 79 parla invece di una valutazione non proprio entusiastica e sottolinea maggiormente la separazione tra punto di vista della tradizione (*accepimus*) e presa di posizione personale di Cicerone, enfatizzando la prospettiva marcatamente ‘evoluzionistica’ di quest’ultima.

⁴³⁰ Cf. T 13 C. Gracch. V. anche l’analogo significato dell’espressione *habitum scio* in Br. 296 *Carbonem in summis oratoribus habitum scio*.

⁴³¹ La questione è discussa *supra*, Introduzione, par. 1. c.

⁴³² Cf. T 1 e T 2 C. Gracch. e quanto detto nei relativi commenti.

l'utilizzo in senso tecnico di *splendidus* ('brillante', in riferimento alla cura formale nella ricerca e nella disposizione delle parole⁴³³), di *acutus* ('sottile', che chiama in causa l'abilità dialettica⁴³⁴), di *prudencia* (che qui indica probabilmente in primo luogo la competenza in campo giuridico ed investe dunque la qualità dell'*inventio*). Sul primo aspetto, più propriamente stilistico, vengono espresse delle riserve notevoli, benché imputabili all'epoca nella quale i due politici vissero (*nondum*) più che ad una loro responsabilità. Il giudizio, dunque, resta buono.

Di estrema importanza, poi, il dato relativo alla formazione 'domestica' dei Gracchi e il cursorio accenno alla storia della trasmissione delle loro orazioni fino alla fine della tarda repubblica. Quanto al primo di questi aspetti, rimando al commento a T 3 per la questione del ruolo, diretto e indiretto, di Cornelia; prima di passare al secondo, invece, sarà bene delineare complessivamente, e necessariamente in sintesi, il dibattito critico relativo ai maestri greci dei Gracchi e al loro eventuale influsso, cui si è accennato nel primo capitolo⁴³⁵, introducendo preventivamente anche la figura dell'ultimo dei loro precettori, qui non nominato espressamente da Cicerone (*ex his*), è il filosofo stoico Blossio di Cuma⁴³⁶: il tema è infatti ricco di ricadute tanto sulla valutazione dell'oratoria di Tiberio nel suo complesso quanto sull'interpretazione del suo più esteso e forse più importante frammento (F 4). Le considerazioni che seguono riguarderanno in parte l'intera oratoria graccana e varranno dunque anche per Gaio.

Nulla, salvo la sua condizione di esule, ricordata da Plutarco, è noto su Diofane di Mitilene, nominato anche da Strabone⁴³⁷, se non il fatto che, a differenza di Blossio, egli perse la vita nella repressione ottimate⁴³⁸. Di Menelao di Marato, retore fenicio secondo Plutarco amico e precettore di Gaio, parimenti, non abbiamo notizie e la sua adesione all'orientamento retorico asiatico, da cui come si avrà modo di vedere vari critici desumono senz'altro un'analoga collocazione stilistica dei Gracchi, è pertanto è congetturale. Di Blossio si sa invece che era un italico di Cuma e che fu discepolo di Antipatro di Tarso ed *hospes*, a Roma, di Mucio Scevola, anch'egli, significativamente, fra i sostenitori di Tiberio. Morto quest'ultimo, si rifugiò in Asia presso Aristonico, di cui sostenne la rivolta antiromana e alla cui sconfitta, nel 130 a. C., si tolse la vita. Egli compare anche in due punti della biografia di Plutarco⁴³⁹, in qualità soprattutto di fidato consigliere ed amico

⁴³³ Causeret 1886, p. 123.

⁴³⁴ Causeret 1886, pp. 152, 154, 161 e 168. *Acutus* può indicare anch'esso ricchezza e profondità dell'*inventio*. Non è probabile invece, che l'aggettivo indichi la concettosità del *genus acutum* che per Gabriella Moretti 1995 caratterizzò lo stile degli oratori stoici a Roma.

⁴³⁵ V. *supra*, Introduzione, par. 1. c.

⁴³⁶ Faccio mia la ricostruzione della figura e dell'attività di Blossio offerta da La Greca 2000, che raccoglie e rilegge in maniera convincente tutte le testimonianze antiche in merito e la relativa bibliografia.

⁴³⁷ XIII 2, 3. ὕστερον δ' ἐγένετο χρόνοις πολλοῖς Διοφάνης ὁ ῥήτωρ, [...].

⁴³⁸ Garbarino 1973, p. 458.

⁴³⁹ *Ti. Gr.* 17, 4 ss. μικρὸν δ' αὐτοῦ προελθόντος, ὄφθησαν ὑπὲρ κέραμου μαχόμενοι κόρακες ἐν ἀριστερᾷ καὶ πολλῶν ὡς εἰκὸς ἀνθρώπων παρερχομένων, κατ'αὐτὸν τὸν Τιβέριον λίθος ἀπωσθεὶς ὑπὸ θατέρου τῶν) κοράκων ἔπεσε παρὰ τὸν πόδα. τοῦτο καὶ τοὺς θρασυτάτους τῶν περὶ αὐτὸν ἐπέστησεν· ἀλλὰ Βλόσσιος ὁ Κυμαῖος παρὼν αἰσχύνην ἔφη καὶ κατήφειαν ἂν εἶναι πολλήν, εἰ Τιβέριος, Γράγχου μὲν υἱός, Ἀφρικανοῦ δὲ Σκιπίωνος θυγατριδοῦς, προστάτης δὲ τοῦ Ῥωμαίων δήμου, κόρακα δεῖσας οὐχ ὑπακούσειε τοῖς πολιταῖς καλοῦσι· τοῦτο μὲντοι τὸ αἰσχρὸν οὐκ ἐν γέλῳτι θήσεσθαι τοὺς ἐχθροὺς, ἀλλ' ὡς τυραννοῦντος καὶ τρυφῶντος ἤδη καταβοήσεσθαι πρὸς τὸν δῆμον ε 20, 5 καὶ τοῦτο πέρας οὐκ ἦν, ἀλλὰ καὶ τῶν φίλων αὐτοῦ τοὺς μὲν ἐξεκρήρυττον ἀκρίτους, τοὺς δὲ συλλαμβάνοντες ἀπεκτίννυσαν· ἐν οἷς καὶ Διοφάνης ὁ ῥήτωρ ἀπόλετο.

del tribuno: una prima volta induce Tiberio ad ignorare degli *omina* sfavorevoli assumendo un atteggiamento razionalistico, una seconda è imputato in uno dei processi politici celebrati nel contesto della repressione anti-graccana seguita ai tumulti sul Campidoglio, di fronte alla commissione⁴⁴⁰ e, interrogato in merito, dichiara che sarebbe stato disposto ad eseguire qualunque ordine Tiberio gli avesse dato. Questo secondo episodio è ricordato anche nel *Laelius*⁴⁴¹, dove quella fra Gracco e Blossio è presentata come esempio di amicizia eccessiva, portata al di là del dovuto e degli interessi generali. Un accenno al fido *comes* di Tiberio troviamo infine anche in Valerio Massimo⁴⁴², che tuttavia dipende sicuramente da Cicerone.

Sulla questione del possibile influsso ideale del filosofo stoico su Tiberio, che parte dei critici desumono proprio dai suoi frammenti oratori, va notato innanzitutto che né Plutarco né Cicerone presentano Blossio in qualità di maestro di filosofia⁴⁴³ del tribuno e che il suo ruolo fu, come prevedibile, accentuato dalla tradizione propagandistica e poi storiografica ottimate, messo invece in secondo piano da quella graccana. Chi sostiene, inoltre, che i Gracchi, ed il maggiore di essi in particolare, avessero tratta significativa ispirazione dalle dottrine stoiche contemporanee, pensa ad una divisione della Stoà dell'epoca in due correnti, una capeggiata da Antipatro di Taso, l'altra invece da Panezio, punto di riferimento per l'oligarchia. Entrambe le parti politiche, paradossalmente, potevano dunque rifarsi alla medesima scuola filosofica. Questo propone, assieme ad altri⁴⁴⁴, Hadot, che nota l'estrema laconicità e genericità dei precetti stoici in fatto di proprietà⁴⁴⁵ – questione centrale nella riforma graccana – e osserva come la relativa massima riportata da Cicerone nel *De officiis* (III 6, 26 *eadem utilitas uniuscuiusque et universorum*) potesse facilmente essere oggetto di due interpretazioni opposte. Per lo studioso, l'influsso di questa scuola sui due Gracchi non può tuttavia essere escluso a priori e potrebbe consistere nella umanitaristica preoccupazione per il dilagare della

⁴⁴⁰ Tale commissione risultava composta da Popilio Lenate, Rupilio e, per cooptazione, Lelio e Scipione Nasica. Dudley 1941, p. 92, però, ricorda come invece per Cicerone Blossio fosse comparso in giudizio di fronte al solo Popilio e unicamente da *privatus*.

⁴⁴¹ Cic. *Lael.* 37 *Tib. quidem Gracchum rem publicam vexantem a Q. Tuberone aequalibusque amicis derelictum videbamus. at C. Blossius Cumanus [...], quom ad me, quod aderam Laenati et Rupilio consulibus in consilio, deprecatum venisset, hanc ut sibi ignoscerem causam adferebat, quod tanti Tib. Gracchum fecisset ut quidquid ille vellet, sibi faciendum putaret. tum ego: 'etiam ne si te in Capitolium faces ferre vellet?' 'numquam' inquit 'voluisset id quidem; sed si voluisset, paruissem'.*

⁴⁴² IV 7, 1 *inimicus patriae fuisse Ti. Gracchus existimatus est [...]. quam constantis tamen fidei amicum etiam in hoc tam prauo proposito C. Blossium Cumanum habuerit operae pretium est cognoscere. hostis iudicatus, ultimo supplicio adfectus, sepulturae honore spoliatus beniuolentia tamen eius non caruit: nam cum senatus Rupilio et Laenati consulibus mandasset ut in eos, qui cum Graccho consenserant, <more> maiorum animaduerte<re>nt, et ad Laelium, cuius consilio praecipue consules utebantur, pro se Blossius deprecatum uenisset familiaritatisque excusatione uteretur, atque is dixisset: 'quid? si te Gracchus templo Iouis optimi maximi faces subdere iussisset, obsecurusne illius uoluntati propter istam, quam iactas, familiaritatem fuisti?' 'numquam istud' inquit 'Gracchus imperasset'. [...]: compressus enim perseueranti interrogatione Laeli in eodem constantiae gradu stetit seque etiam hoc, si modo Gracchus annuisset, facturum respondit. quis illum sceleratum putasset fuisse, si tacuisset? quis non etiam sapientem, si pro necessitate temporis locutus esset? at Blossius nec silentio honesto nec prudenti sermone salutem suam, ne qua ex parte infelicis amicitiae memoriam desereret, tueri uoluit.*

⁴⁴³ Garbarino 1973, p. 448.

⁴⁴⁴ Ad. es. Smuts 1958, pp. 110 s., che individua in un forte senso umanitario e nel principio del bene comune (non aristocraticamente inteso) il possibile apporto stoico alle idee di Tiberio.

⁴⁴⁵ Smuts 1958, pp. 146 s.

miseria fra i ceti inferiori. Egli sostiene inoltre la maggiore ortodossia di Antipatro⁴⁴⁶ – lo stoicismo originario sarebbe stato fortemente universalista e negatore della proprietà privata⁴⁴⁷ – rispetto a Panezio e ricorda che anche Scevola era stato in rapporti di familiarità con Blossio⁴⁴⁸: la circostanza è, in ogni caso, da considerarsi significativa nel quadro dei rapporti familiari e clientelari di Tiberio con le varie casate aristocratiche, rapporti dai quali trassero senz'altro origine parte degli appoggi di cui Tiberio godette a lungo in Senato⁴⁴⁹.

Altri studiosi, basandosi ad esempio sulla composizione sociale e sull'estrazione familiare del gruppo di personalità politiche che appoggiò le riforme di Tiberio e sull'analisi di precedenti *leges de modo agrorum*, sostengono che le idee dei tribuni non dovessero nulla a teorie greche⁴⁵⁰. Di concezioni sociali e politiche diffuse e appartenenti alla mentalità tradizionale oligarchica parla ad esempio Gabba⁴⁵¹, che sottolinea l'imperialismo oligarchico proprio della mentalità di entrambi i Gracchi⁴⁵². Nega recisamente, nello specifico, la natura stoica dell'influsso di Blossio Dudley, che ne riconduce le posizioni politiche piuttosto alle origini campane e alle tradizioni familiari⁴⁵³, antiromane e democratiche e per il quale questa lettura sarebbe confermata dall'adesione del filosofo alla rivolta in Asia, animata dai partiti democratici delle città ellenizzate⁴⁵⁴. Sulla sua scia Brown, che utilizza questo stesso argomento per parlare, con qualche forzatura, di un 'patriottismo italico' di Blossio⁴⁵⁵. Cauta, scettica e condivisibile la posizione di Griffin, che ricorda la difficoltà di stabilire connessioni certe e dirette tra corrente filosofica e corrente politica e i problemi esegetici posti dal fatto che sia il solo Plutarco, fra le fonti antiche, a parlarcene, nonché l'impossibilità di dimostrare che la Stoà avesse idee democratiche e, in ogni caso, che da lì le traesse l'amico e consigliere di Tiberio. Lo studioso sottolinea poi il ricorrente richiamo allo stoicismo da parte sia dei *populares* che degli aristocratici a Roma, la presenza di appartenenti a sette filosofiche diverse in entrambi gli schieramenti e soprattutto all'interno del primo e, infine, la complessità delle dottrine del tempo, tale da rendere difficile fornire risposte pratiche specifiche nell'azione politica⁴⁵⁶. Flessibilità e adattabilità alla mentalità tradizionale e 'ufficiale' caratterizzerebbero dunque in quest'ottica l'adesione della classe dirigente romana alle scuole filosofiche greche⁴⁵⁷. Dello stesso avviso anche Sordi⁴⁵⁸, che ricorda

⁴⁴⁶ Becker 1964, pp. 133 s., ritiene invece che il 'radicalismo' gracciano, in aperta contrapposizione alla moderazione dimostrata in campo economico dalla cerchia scipionica, andasse contro i dettami stoici. Basandosi su questo assunto, lo studioso giudica (p. 130) l'influsso stoico maggiore su Tiberio che su Gaio.

⁴⁴⁷ Hadot 1970, pp. 164 e 170.

⁴⁴⁸ Hadot 1970, p. 174.

⁴⁴⁹ Hadot 1970, pp. 142 e 144, dove si fornisce in forma schematica l'albero genealogico del tribuno.

⁴⁵⁰ Gabba 1990, p. 673.

⁴⁵¹ Gabba 1990, p. 671.

⁴⁵² Gabba 1990, p. 684.

⁴⁵³ Dudley 1941, p. 96.

⁴⁵⁴ Dudley 1941, p. 98.

⁴⁵⁵ Brown 1947, pp. 478 ss.

⁴⁵⁶ Griffin 1989, pp. 22 s., 26 s., 31 e 36.

⁴⁵⁷ Griffin 1989, p. 33.

⁴⁵⁸ Sordi 2002, p. 383.

l'assoluta mancanza di dati certi su Blossio e Diofane e inquadra la questione nel contesto delle accuse mosse a Tiberio dalla tradizione ostile, in particolare in campo religioso⁴⁵⁹. Mi sembra, in conclusione e limitandomi a quanto attiene a testimonianze e frammenti, che l'influsso greco non possa essere negato ma non vada neppure esagerato: attraverso un codice retorico e alcuni esempi in parte greci, i Gracchi si rifanno ad una realtà economica e giuridica del tutto romana⁴⁶⁰; è inoltre necessario distinguere l'ambito politico, dove esso non mi pare probabile, da quello filosofico, nel quale non è escluso, e da quello retorico, in cui al contrario, come emergerà in seguito, è riscontrabile empiricamente con grande chiarezza. Aggiungo due considerazioni finali in merito: sul piano contenutistico, gli elementi che hanno fatto ipotizzare la presenza di idee di matrice stoica nei discorsi attribuiti a Tiberio da Plutarco saranno in discreta parte da attribuirsi a dinamiche interne all'opera del biografo, narrative ed ideologiche, ed in particolare alla costante ricerca di parallelismi con la coppia di *Vite* appaiata a quella dei Gracchi, relativa ai 're rivoluzionari' spartani Agide e Cleomene. Tale ricerca non si limita all'ambito oratorio, ma coinvolge e deforma anche altri aspetti della personalità dei quattro protagonisti dell'insolita doppia coppia di biografie, anch'esse indirettamente di interesse per il presente studio, quali ad esempio: preoccupazione morale come ragione delle azioni politiche dei due personaggi, loro comportamento esemplare, istruzione filosofica⁴⁶¹, moderazione verso gli avversari, richiamo alla tradizione⁴⁶² e morte eroica. Si ravvisano inoltre precisi parallelismi nei soprusi degli efori accanto a quelli dei tribuni 'corrotti', un analogo, importante ruolo di alcune figure familiari femminili, equivalenze e sovrapposizioni riguardo a presagi sovranaturali e persino a *excursus* religiosi. In generale, inoltre, in entrambi i casi la biografia del primo fratello pare modellata sulla seconda e ne costituisce una sorta di 'anticipazione' in tono minore.

Del secondo, fondamentale, aspetto che si diceva chiamato in causa da Cicerone in questa testimonianza, quello della fruizione e trasmissione dei testi graccani (*habemus orationes*), non si sa molto. Alle notizie deducibili da questo brano e da alcune delle testimonianze che seguiranno va aggiunta quella, plutarchea, dell'esistenza dell'opuscolo fatto circolare da Gaio dopo la morte del fratello, ricordato come *Liber ad Pomponium*⁴⁶³. Potrebbero sorgere dubbi riguardo ad una possibile indebita attribuzione a Gaio di pratiche proprie della libellistica politica successiva ed in ogni caso non per forza comuni

⁴⁵⁹ Sordi 2002, p. 374.

⁴⁶⁰ Così Nicolet 1965, p. 147. Lo studioso nota somiglianze tra la situazione romana e quella del mondo ellenistico contemporaneo in fatto di crisi e fermenti sociali, ma invita alla prudenza nel trarne inferenze circa gli influssi greci sugli ideali dei Gracchi. Essi sarebbero probabili esclusivamente a livello di principi assai generali (pp. 152 e. 165), quali ad es. la sovranità popolare evocata nel maggiore frammento della *dissuasio legis Aufeiae* (p. 152; v. *infra* il commento al relativo frammento: F 26) o l'attenzione al modello socio-politico spartano (p. 149).

⁴⁶¹ Con esagerazione da parte dello storico del ruolo dei rispettivi maestri stoici, tendenza che nel caso della prima coppia probabilmente risaliva già a Filarco (Pozzi 1968, p. 387) ed è in parte dovuta all'influsso di idee stoiche sulle stesse biografie plutarchee (v. Gabba 1957, p. 40).

⁴⁶² Il richiamo rispettivamente a Licurgo e al *mos maiorum* riguardava sia i riformatori che i loro avversari (Gabba 1957, pp. 27 e 64).

⁴⁶³ Abbiamo notizia da Cicerone (*div. I* 18, 36; *II* 29, 36) e Plutarco (*C. Gr.* 8, 1.) di un libello di Gaio *Ad Marcum Pomponium Rufum* (il dedicatario è un coetaneo tanto suo amico e acceso sostenitore da scegliere di morire con lui) riguardante con ogni probabilità la morte del padre e i suoi buoni costumi, in ambito religioso *in primis*, e la bontà delle idee e dell'operato del fratello.

al fratello maggiore: che Gaio abbia pubblicato le proprie opere o parte di esse è abbastanza certo, mentre non lo è nel caso di Tiberio. Il fatto, tuttavia, che in epoca già immediatamente successiva esistessero delle edizioni di entrambi sembra confermato, come si vedrà, da varie testimonianze. La fortuna dei testi di Gaio, pure certamente maggiore di quella delle opere del fratello, non fu particolarmente ampia, sebbene essi siano stati trasmessi a lungo. Gaio ebbe tuttavia, assieme al fratello, estimatori ed imitatori, tra i quali forse lo stesso Celio Antipatro, il cui allievo Lucio Licinio Crasso, esponente della corrente asiatica, a detta di Cicerone lo aveva posto a base delle proprie esercitazioni giornalieri⁴⁶⁴. È verisimile dunque che già poco prima della morte del tribuno circolasse una qualche forma di edizione almeno dei suoi discorsi più importanti. Prevedibilmente, Gaio fu riportato in auge dall'arcaismo in voga durante il periodo adrianeo. Non è certo invece se dopo l'età di Frontone le citazioni che abbiamo provengano ancora da una raccolta di opere oppure da meri repertori antologici, utilizzati perlopiù a scopi di esemplificazione grammaticale, né sappiamo con certezza dalle fonti se e in che forma si fossero allestite delle redazioni scritte dei discorsi di Tiberio o quando – probabilmente prima di quelle del più celebre fratello (v. F 14 C. Gracch.) – esse fossero andate perdute. Anche l'esemplarità dell'immagine oratoria di Gaio⁴⁶⁵, di cui quella di Tiberio non pare aver goduto, testimoniata da alcune sue riprese da parte di autori successivi, sarà del resto soggetta a rapido declino, come dimostrano, fraintendendo i giudizi ciceroniani, quelli fortemente critici di Velleio Patercolo (T 5 C. Gracch. *furor*) e di Aulo Gellio (l'idea di *acerbitas* è espressa nel contesto di citazione di F 30 C. Gracch.).

T 3 = fr. 3 ORF

Cic. *Br.* 211. legimus epistulas Corneliae matris Graccorum: apparet, filios non tam in gremio educatos quam in sermone matris.

—

1 in gremio *vulg.*: gremio *L*

—

Leggiamo delle lettere di Cornelia, la madre dei Gracchi: rivelano come i suoi figli siano stati formati non tanto nel grembo quanto piuttosto nello stile linguistico della madre.

Il contesto di questo passo è un'osservazione sull'importanza del linguaggio al quale ci si abitua secondo Cicerone fin dall'infanzia, sentendolo usare dalle persone di casa: pedagogo e genitori. Il caso dei Gracchi viene portato per avvalorare la tesi della sua centralità e si inserisce in un elenco di esempi simili. Forse anche questa sua funzione

⁴⁶⁴ Häpke 1915, p. 9.

⁴⁶⁵ Sulla sua natura di 'modello di comportamento oratorio' (l'espressione si riferisce all'azione oratoria nel suo complesso), v. specificamente David 1983.

spiega in parte la formulazione iperbolica⁴⁶⁶ dell'affermazione, in cui possiamo ravvisare, a ben guardare, un'eco della polemica antigraccana (di cui si vedrà il riflesso anche in altre testimonianze ed in alcuni frammenti), che esagerava il ruolo di Cornelia in quanto figura femminile, ma certo vi troviamo anche una conferma della centralità del suo ruolo dal punto di vista culturale, della cui storicità non c'è motivo di dubitare⁴⁶⁷. Che una parte importante nell'educazione dei figli, almeno in una prima fase degli studi, fosse a Roma tradizionalmente riconosciuta alla madre⁴⁶⁸, come ricorda Marrou⁴⁶⁹, che cita in proposito proprio l'aneddoto riportato da Valerio Massimo⁴⁷⁰ su Cornelia che attendeva orgogliosamente i figli all'uscita da 'scuola', è assodato. I Gracchi costituiranno del resto, probabilmente a partire proprio da questo passo ciceroniano, un esempio 'classico' dell'influsso della comunicazione orale con la madre sull'acquisizione del linguaggio anche presso gli autori antichi successivi, come mostra l'analogo giudizio di Quintiliano (I 6), del quale ci si occuperà a breve.

Le lettere di Cornelia sono ricordate anche da Plutarco⁴⁷¹, che ne riferisce sinteticamente il contenuto, e da un frammento del *De Latinis oratoribus* di Cornelio Nepote, dovrebbe riportarne due estratti; sulla loro autenticità, credo mai provata in maniera convincente, si è da tempo sviluppato un ricchissimo dibattito critico⁴⁷²; esso rileva qui unicamente nella misura in cui, evidentemente, dei brani di prosa effettivamente attribuibili a Cornelia dovrebbero (o quantomeno potrebbero) presentare i medesimi tratti di purezza linguistica e sostenutezza stilistica attribuiti da Cicerone a Tiberio e Gaio. Per quanto pertiene a questo studio, sono degne di nota anche altre due circostanze, che basterà accennare: che esse rientrassero forse nella raccolta epistolare che sulla base delle due testimonianze oratorie che la citano va probabilmente aggiunta all'elenco delle opere pubblicate da Gaio e che avrebbe dunque potuto costituire la fonte di Cornelio Nepote, e che un confronto del testo di Nepote esteso a tutti i frammenti superstiti di Tiberio e Gaio – questo il contributo che si può offrire in questa sede al già citato dibattito – non individua in realtà tratti linguistici comuni e rafforza dunque la posizione di chi pensa, in maniera del resto assai convincente anche per molti altri aspetti, ad un esercizio declamatorio di età imperiale.

⁴⁶⁶ La stessa espressione, con riferimento alle cure materne, ricorre tuttavia in Tac. *dial.* 28, 4 *nam pridem suus cuique filius, ex casta parente natus, non in cellula emptae nutricis, sed gremio ac sinu matris educabatur, cuius praecipua laus erat tueri domum et inservire liberis.*

⁴⁶⁷ Decisamente esagerate, ed in larga parte del tutto prive di riscontro nelle fonti antiche, le conclusioni di Dixon 2007, *passim*, in merito.

⁴⁶⁸ Marrou (1948) 1950, pp. 310 ss.

⁴⁶⁹ Marrou (1948) 1950, p. 329.

⁴⁷⁰ IV 4 *maxima ornamenta esse matronis liberos, apud Pomponium Rufum collectorum libro sic inuenimus: Cornelia Gracchorum mater, cum Campana matrona apud illam hospita ornamenta sua pulcherrima illius saeculi ostenderet, traxit eam sermone, <donec> e schola redirent liberi, et 'haec' inquit 'ornamenta sunt mea'.*

⁴⁷¹ Plut. *C. Gr.* 13, 2 ἐνταῦθα καὶ τὴν μητέρα λέγουσιν αὐτῶ συστασιάσαι, μισθουμένην ἀπὸ τῆς ξένης κρύφα καὶ πέμπουσιν εἰς Ῥώμην ἄνδρας, ὡς δὴ θειριστάς· ταῦτα γὰρ ἐν τοῖς ἐπιστολίοις αὐτῆς ἠνιγμένα γεγράφαί τινες πρὸς τὸν υἱόν. ἕτεροι δὲ καὶ πάντῃ τῆς Κορνηλίας δυσχεραίνουσιν ταῦτα πράττεσθαι λέγουσιν.

⁴⁷² Basti qui il rimando ad alcuni degli studi specifici più recenti e ricchi di riferimenti bibliografici (ancorché spesso approdino a conclusioni assai poco condivisibili sull'autenticità degli estratti e sulla stessa figura di Cornelia): Horsfall 1987, Dixon 2008 (che vi dedica ampio spazio) e soprattutto Lopez 2008, Viallet 2013, Mayer 2014, Hallet 2018.

Cic. *Br.* 333. nonne cernimus vix singulis aetatibus binos oratores laudabiles constitisse? Galba fuit inter tot aequales unus excellens, cui, quemadmodum accepimus, et Cato cedebat senior et qui temporibus illis aetate inferiores fuerunt. Lepidus postea, deinde Carbo; nam Gracchi in contionibus multo faciliore et liberiore genere dicendi, quorum tamen ipsorum ad aetatem laus eloquentiae perfecta nondum fuit.

—

1 extitisse *maluit Rivius*

—

Non vediamo forse che in ogni periodo, considerato singolarmente, ci sono stati a mala pena due oratori degni d'elogio? Galba era, tra così tanti coetanei, l'unico davvero eccellente, dato che secondo quanto ci riporta la tradizione gli erano inferiori sia Catone il Vecchio che quelli che a quei tempi erano più giovani di lui. Poi lo è stato Lepido, infine Carbone; infatti i Gracchi, nei loro discorsi alle assemblee, ricorsero ad una tecnica oratoria più immediata e libera, ma ai loro tempi la gloria dell'eloquenza non aveva ancora raggiunto un livello di compiuta elaborazione.

L'ultimo paragrafo del maggiore dialogo ciceroniano sull'oratoria, dove si formula l'auspicio che Bruto possa, nonostante il perdurare della presente *nox rei publicae*, raggiungere le vette dell'eloquenza, rimanendo fedele ai propri studi e mettendoli finalmente a frutto, contiene anche un'importante considerazione conclusiva e retrospettiva sulla materia trattata, che ne riflette il criterio di organizzazione e distribuzione. Da tale conclusione discende infine l'esortazione a Bruto a non confondersi con la massa degli oratori di medio livello e a puntare all'eccellenza, raggiunta in ogni epoca solo da pochissimi individui (da uno solo più spesso che da due, si noti)⁴⁷³.

Si sottolinea dunque più volte che il giudizio (per le epoche passate, poiché la maturazione teleologica della disciplina si è compiuta, è implicito, con lo stesso Cicerone) è valido solo in rapporto al singolo periodo storico, e più precisamente alle singole generazioni (*singulis aetatibus; inter...aequales; temporibus illis; aetate; ipsorum ad aetatem*). Se questa struttura implica senza dubbio un quadro orientato positivamente verso i Gracchi, che assurgono a 'campioni della propria epoca, sono per contro particolarmente evidenti alcuni limiti dell'analisi ciceroniana, che come già si accennava risente di un certo grado di schematismo evolucionistico. Il procedimento comparativo, che tornerà più e più volte nelle nostre testimonianze⁴⁷⁴, coinvolge sia i Gracchi in rapporto agli altri autori, sia un fratello rispetto all'altro. La *libertas* e la *facilitas* sono dunque qualità positive ma, ancora una volta, relative; si tratta, infatti, senza dubbio di grandi (*multo*) passi avanti rispetto all'oratoria del passato, ulteriormente circoscritti tuttavia dall'indicazione di uno

⁴⁷³ Per Galba, Lepido e Carbone v. rispettivamente i parr. 82-94, 95, 103 e 211.

⁴⁷⁴ V. ad es. T 4, T 5 e T 9 C. Gracch.

specifico contesto performativo: le sole *contiones* (termine che qui mi pare più giusto riferire alle assemblee piuttosto che ai discorsi politici in genere, come del resto intende larga parte dei traduttori). I discorsi dei Gracchi, secondo Cicerone, furono cioè migliori quanto a franchezza del linguaggio – il tema della *παρρησία* è, come ben si vedrà, ricorrente anche nelle nostre testimonianze su Gaio – e vivacità dell'*inventio*. La successione di oratori all'interno dell'elenco di Cicerone sembra in questo caso puramente cronologica, senza alcun influsso dipendente dalla relativa collocazione politica. Quella dei Gracchi si configura dunque come la prima grande 'coppia' oratoria del *Brutus* creata sulla base dell'eccellenza tecnica, nella quale però non agisce il più frequente meccanismo di contrapposizione di qualità diverse (e complementari) dimostrate da ciascuno dei componenti ma, al contrario, i due fratelli vengono considerati un *unicum*, come avverrà anche in molte delle nostre altre fonti. In alcune di esse si ripresenterà anche la tendenza, già ben visibile *in nuce* anche in questo brano, a creare vere e proprie classifiche nel campo dell'eloquenza.

T 5 = fr. 5 *ORF*

Cic. *de or.* I 9, 38. sed ut reliqua praetermittam, omnium mihi videor, exceptis, Crasse, vobis duobus, eloquentissimos audisse Ti. et C. Sempronios, quorum pater, homo prudens et gravis, haudquaquam eloquens, et saepe alias et maxime censor salutis rei publicae fuit. [...] at vero eius filii disertissimi et omnium vel naturae vel doctrinae praesidiis ad dicendum parati, cum civitatem vel paterno consilio vel avitis armis florentissimam accepissent, ista praeclara gubernatrice, ut ais, civitatum, eloquentia, rem publicam dissipaverunt.

—

5 eloquentia *incl. K*

—

Ma, lasciando perdere il resto, mi pare che, fra tutti gli oratori, i più eloquenti, Crasso, eccettuati voi due, siano stati Tiberio e Gaio Sempronio, il cui padre, persona accorta, seria, ma non eloquente, fu nondimeno spesso, sia in altre occasioni sia, soprattutto, quando era censore, un fattore di salvezza per lo Stato. [...] Invece i suoi figli, oratori abili e preparati all'attività retorica tramite strumenti di ogni tipo, quelli della natura come quelli dell'istruzione, pur avendo ricevuto la città in condizioni estremamente floride grazie alla saggezza paterna e anche alle armi dei nostri avi, a causa di quella famosissima 'timoniera delle città' di cui tu parli, diedero fondo alle ricchezze dello Stato.

Cf. Cic. *inv.* I 4, 5 quibus rebus tantum odii atque invidiae suscepit eloquentia, ut homines ingeniosissimi, quasi ex aliqua turbida tempestate in portum, sic ex seditiosa ac tumultuosa vita se in studium aliquod traderent quietum⁴⁷⁵.

Cf. Cic. *Tusc.* 3, 5. at contra oratorem celeriter complexi sumus, nec eum primo eruditum, aptum tamen ad dicendum, post autem eruditum. nam Galbam Africanum Laelium doctos fuisse traditum est, studiosum autem eum, qui is aetate anteibat, Catonem, post vero Lepidum, Carbonem, Gracchos, inde ita magnos nostram ad aetatem, ut non multum aut nihil omnino Graecis cederetur⁴⁷⁶.

In questo punto del *De oratore*, Scevola sta urbanamente contestando l'idea di Crasso che gli oratori siano fondamentali per gli Stati e contemporaneamente quella che essi debbano saper parlare bene su di ogni possibile tema ed è pertanto impegnato a raccogliere esempi a sostegno della propria tesi.

Si ha dunque un primo esempio di testimonianza incentrata sul confronto fra Gracco padre e i due tribuni, tema ricorrente della propaganda ottimata e perciò recepito da varie delle nostre fonti; l'osservazione rientra all'interno di una serie di dimostrazioni empiriche di come l'oratoria possa risultare nociva per gli Stati. Nel raffigurare la paradossale discrasia fra padre e figli, si riconoscono tuttavia esplicitamente ai due fratelli altissime qualità in campo intellettuale e torna in primo piano il tema della loro eccellente istruzione. Il passo, che rispecchia, si noti, non necessariamente *in toto* la posizione dell'autore ma piuttosto quella da lui attribuita al proprio personaggio, sembra suggerire, in generale, una svalutazione della retorica in favore di un ideale catoniano, o addirittura 'precatoniano'. Più estesamente mi pare tuttavia agisca in questo punto la volontà di esprimere un giudizio di condanna politica senza appello, che si riflette nel tono ora polemico ora ironico e che non a caso informa la valutazione della situazione dello Stato romano al momento dell'avvento dei Gracchi al tribunato. L'analisi delle condizioni economiche della *res publica* e della sua popolazione nel periodo immediatamente precedente il 133 è, come si vedrà nel commentare F 1 ed F 3, un punto essenziale nel valutare genesi, natura ed obiettivi dell'azione dei Gracchi, tanto per i contemporanei dei due tribuni quanto per Cicerone e per gli stessi critici moderni.

Dal punto di vista della costruzione retorica ciceroniana, di cui va tenuto attentamente conto, nel brano si mette dapprima a confronto le qualità e l'azione politica del padre con quelle dei figli tramite la doppia ripresa *haudquaquam eloquens... saluti rei publicae fuit/eloquentissimi (e disertum)... rem publicam dissipaverunt*, poi si elenca ed oppone una serie di circostanze che avrebbero fatto ben sperare per i fratelli Gracchi al risultato che essi effettivamente ottennero. La coppia polare *natura/doctrina* sottolinea che esse erano numerose, mentre *paterno*, che richiama *pater* collocato poco sopra, sottolinea il tradimento dei due tribuni, il cui effetto compare, ritardato, in posizione finale ed enfatica.

⁴⁷⁵ 'per queste ragioni, l'eloquenza si attirò una tale quantità di odio e di risentimento che degli uomini di grandissima intelligenza abbandonarono una condotta sovversiva e da agitatori e si dedicarono ad una qualche tranquilla attività di ricerca, come trovando rifugio in porto dai marosi di una tempesta'.

⁴⁷⁶ 'per contro, abbiamo apprezzato velocemente l'oratore, che in prima battuta non era un erudito, bensì uno abile nel parlare, ma che poi è diventato anche un erudito. Si dice infatti che fossero colti Galba, l'Africano e Lelio, che fosse un appassionato studioso, Catone, che era più anziano di loro, che poi siano stati eruditi Lepido, Carbone, i Gracchi; in seguito, fino ad arrivare al nostro tempo, vi sono stati oratori talmente grandi da essere di poco inferiori ai Greci o da non esserlo affatto'.

Sarcastico, infine, l'uso dell'altisonante espressione che definisce polemicamente, riprendendola dalle parole pronunciate poco prima dall'interlocutore, l'eloquenza⁴⁷⁷.

Il tema è, con ogni probabilità, di origine (oltre che natura) propagandistica. L'altissima origine familiare dei due tribuni, l'orgoglio per la quale trova riscontro anche in un importante frammento di Gaio⁴⁷⁸, fu probabilmente in larga parte alla base di tutta una serie di rilevanti appoggi politici e dell'iniziale successo delle riforme⁴⁷⁹. Sia Tiberio che il fratello si richiamarono, quindi, alla figura del padre, benché questi, nonostante l'elogio tributatogli qui strumentalmente da Cicerone⁴⁸⁰, fosse una figura di non primissimo piano⁴⁸¹ e non priva di ombre⁴⁸². La propaganda ottimata tendeva invece a mettere in risalto, come si anticipava, il contrasto tra il padre, *optimus vir*, e i figli. Certo i Gracchi appartenevano alla ristretta cerchia che, all'interno dello stesso ordine senatorio, deteneva per prassi il reale potere decisionale⁴⁸³ e dalla carriera del padre ereditarono verosimilmente un rapporto privilegiato con Asia, Spagna e Sardegna⁴⁸⁴. Alla propaganda graccana risaliva inoltre la valorizzazione dell'apporto dato alla riforma da un gruppo di persone di enorme autorevolezza e prestigio, oltre che competenza tecnica: Publio Licinio Crasso Muciano, le cui testimonianze e i cui frammenti oratori verranno a breve analizzati anche alla luce di questo suo posizionamento politico, il fratello Publio Mucio Scevola e Appio Claudio Pulcro⁴⁸⁵. Il loro appoggio era stato probabilmente importante anche in campo religioso (Appio era augure, i *Mucii* appartenevano al collegio pontificale), terreno sul quale venne più volte trasferito, data la contiguità delle due sfere, lo scontro politico fra i graccani e i loro avversari⁴⁸⁶. All'opposto, gli avversari attribuivano, come già si è detto, un ruolo determinante nell'ideazione delle leggi graccane ai maestri ed amici greci dei tribuni, presentandole così come estranee alla tradizione romana.

Quanto alla effettiva verisimiglianza storica dell'interpretazione ciceroniana, va rilevato come l'importanza degli appoggi politici di origine familiare sia stata non per caso considerata centrale dagli storici di indirizzo "prosopografico", vale a dire proprio da quanti generalmente negano il carattere antioligarchico dell'azione di Tiberio. In

⁴⁷⁷ *Iste* serve qui specificamente a indicare qualcosa che si vuole riferire in particolare all'interlocutore: cfr. Verg. *ecl.* 1,18 *sed tamen iste deus qui sit, da, Tityre, nobis*.

⁴⁷⁸ V. in partic. quanto detto su questo aspetto in relazione a F. 29 C. Gracch.

⁴⁷⁹ Per un tentativo di connessione dell'albero genealogico dei Gracchi e la rete dei loro appoggi in Senato, v. Hadot 1970, p. 145.

⁴⁸⁰ V. il commento a T 5.

⁴⁸¹ Fraccaro 1914, p. 25.

⁴⁸² Stockton 1967, p. 24 ricorda ad esempio la falsità e la natura propagandistica dell'aneddoto riferito da Plutarco sul matrimonio di Gracco padre, avvenuto in realtà dopo la morte di Scipione l'Africano, e l'ambiguità e l'atteggiamento opportunistico di costui nei confronti di entrambi i gruppi dominanti dell'aristocrazia senatoria d'allora. Earl 1963, p. 89 propende per una datazione dello sposalizio attorno al 138.

⁴⁸³ E che nei 100 anni precedenti il 133 aveva espresso 113 consoli provenienti da sole 13 famiglie, cinque delle quali peraltro ne avevano forniti 62 (Stockton 1967, p. 168).

⁴⁸⁴ Dove esisteva persino una città di *Gracchuris* (Earl 1963, p. 50). All'esperienza sarda di Gaio si riferiscono alcuni dei suoi frammenti più significativi: F 6, F 7, F 9 ed F 10.

⁴⁸⁵ Sordi 1978, p. 312.

⁴⁸⁶ Cf. il commento ai testi relativi alla fondazione della colonia di *Iunonia* sul sito di Cartagine. La pretestuosità delle accuse di natura religiosa rivolte a Gaio in quell'occasione e la natura prettamente politica dello scontro sono sottolineate con particolare forza da Plutarco (che pure in molte *Vite* dedica ampio spazio ed attribuisce grande valore agli *omina*: la fonte cui attinge nel riferire questo episodio pare dunque con ogni probabilità filo-graccana).

particolare, Earl insiste sull'esistenza di una *factio* (il termine ricorre, significativamente, in un frammento di Gaio⁴⁸⁷) ben organizzata e in grado di preordinare le mosse iniziali del tribuno⁴⁸⁸ e sostenerlo (ma questo va contro le fonti antiche, che descrivono una progressiva perdita di consenso anche e soprattutto in Senato) fino alla fine⁴⁸⁹.

T 6 = fr. 6 *ORF*

Cic. *har. resp.* 41. Ti. Gracchus convellit statum civitatis, qua gravitate vir, qua eloquentia, qua dignitate! nihil ut a partis avique Africani prestabili insignique virtute, praeterquam quod a senatu desciverat, deflexisset. secutus est C. Gracchus, quo ingenio, qua eloquentia, quanta gravitate dicendi! ut dolerent boni non illa tanta ornamenta ad meliorem mentem voluntatemque esse conversa.

—

2 patribus *G E* | affricani *H* | quod *sscr. P* | 3 desciverat *edd.* : disciverat *codd.* | C. *sscr. P* : om. *E* | quelloquenciam *P*¹ : qua eloquentia *del. codd. recc.*

—

Tiberio Gracco stravolse la stabilità dello Stato; che gravità, che abilità oratoria, che nobiltà d'animo in quest'uomo! Non aveva deviato per nulla dal grandissimo e celebrato valore del padre e del suo avo, l'Africano, se non in quanto si era staccato dal senato. Seguì Gaio Gracco: che intelligenza, che abilità oratoria, che solennità d'eloquio! Le brave persone erano addolorate che doti così grandi non fossero state volte ad un modo di pensare migliore e ad un migliore proposito.

Il contesto della citazione è un elogio di coloro che si opposero alla "sovversione" dei tribuni della plebe demagoghi, evitando così una spaccatura del fronte dei possidenti, la pericolosità della quale era stata utilmente sottolineata dagli aruspici in un responso poco prima citato. Di nuovo giustapposti, e contrapposti, da Cicerone giudizio politico e giudizio oratorio su Tiberio. Il secondo risulta, una volta di più, fortemente elogiativo, pur rimanendo indeterminato, ed è unito qui al riconoscimento di *gravitas dicendi* (che indica congiuntamente serietà dei temi, dignità formale e solennità stilistica⁴⁹⁰) e *dignitas* ('stima', 'decoro', 'onore')⁴⁹¹, doti centrali, si noti, nella mentalità politica tradizionale a Roma.

Aggiungo alla testimonianza tre periodi rispetto al testo offerto dall'edizione di riferimento, perchè credo consentano un interessante confronto contrastivo con T 2 circa

⁴⁸⁷ V. soprattutto F 36, con relativo commento.

⁴⁸⁸ Earl 1963, p. 47. Lo studioso la identifica inoltre con quella dei *Claudii*, particolarmente influenti presso il proletariato urbano (p. 92).

⁴⁸⁹ Earl 1963, p. 91.

⁴⁹⁰ Causeret 1886, p. 152.

⁴⁹¹ Per il valore di *dignitas*, definito da Causeret come corrispondenza tra aspettative familiari e sociali degli aristocratici romani e cariche da loro via via detenute, v. quanto detto in sede di commento a F 3 Caes. riguardo all'esercizio del patrocinio giudiziario.

l'accostamento di Tiberio al padre e il giudizio sui due fratelli. Questi ultimi sono evidentemente caratterizzati attraverso sostantivi identici (*eloquentia*) o analoghi, anche se l'osservazione sul padre e su Scipione sembra valere solo per Tiberio, mentre di Gaio sono sottolineate in particolare le qualità intellettuali innate e *gravitas* è usato come termine tecnico della retorica, unicamente in riferimento alla solennità stilistica. Torna, inoltre, il rimpianto per il fatto che qualità possedute in così ampia misura (l'enfasi su questo punto è data sia da *tanta* che dall'endiadi *mentem voluntatemque* che dalla ripresa allitterante e quasi anaforica *quo...qua... quanta*) siano state impiegate, 'innaturalmente', contro i *boni*.

Non sarà inutile chiudere la serie delle testimonianze su Tiberio con qualche considerazione complessiva, anticipata in parte nel capitolo introduttivo, avanzata sinora dalla critica circa il giudizio dell'Arpinate sui Gracchi; tali osservazioni naturalmente andranno tenute presenti anche in sede di analisi delle testimonianze relative al solo Gaio. Lo studio specifico di Béranger mostra come prevedibile un atteggiamento differenziato di Cicerone nei confronti dei Gracchi, a seconda delle circostanze, del tema e dell'uditorio coi quali ciascuna sua opera doveva confrontarsi⁴⁹²: se nelle orazioni i riferimenti sono più tattici e faziosi, nei trattati il giudizio politico ed estetico, pur condizionato dalle idee politiche dell'autore e dal rispetto del criterio della verisimiglianza psicologica nel costruire i personaggi, è generalmente più equo e positivo⁴⁹³, specie in ambito retorico. Michel, pur rilevando a tale riguardo questa stessa discrasia, propende, condivisibilmente, per una sostanziale coerenza di fondo di Cicerone, descrivibile come una sua costante adesione all'ideale scipionico-catoniano in ambito sia retorico che politico, e spiega così le apparenti oscillazioni⁴⁹⁴. Robinson nota, peraltro, che in soli due casi, sui ventuno a suo giudizio sicuramente riscontrabili, Cicerone cita i Gracchi restituendone un'immagine positiva: si tratta, significativamente, di due passi tratti rispettivamente da una delle orazioni contro la legge agraria proposta da Rullo e dalla *Pro Rabirio*, in cui Cicerone sostiene, in maniera strumentale, il grande valore della *lex Sempronia de provocatione*⁴⁹⁵. Entrambe le volte, prevedibilmente⁴⁹⁶, il riferimento serve ad attribuire a se stesso anziché ai propri avversari la patente di autentico *popularis*⁴⁹⁷.

T 7 = fr. 7 ORF

Diod. XXXIV 5. Τιβέριος ὁ Γράκχος [...] ἐξ ἀμφοτέρων δὲ τῶν γονέων ἐπισημοτάτου γένους πεφυκῶς ἰδίᾳ πολὺ προεῖχε τῶν ἡλικιωτῶν τῇ συνέσει τε καὶ λόγου δεινότητι καὶ τὸ σύνολον πάσῃ παιδείᾳ, καὶ δυνάμενος παρρησίαν ἄγειν πρὸς τὴν ὑπεροχὴν τῶν ἀντιπραττόντων.

⁴⁹² Béranger 1972, p. 733.

⁴⁹³ Béranger 1972, pp. 747 ss.

⁴⁹⁴ Michel 1960, p. 35.

⁴⁹⁵ Sulla quale, v. *supra*, Introduzione, Premessa, par. 2 e Appendice 1 all'Introduzione.

⁴⁹⁶ V. *supra*, Introduzione, par 3. a.

⁴⁹⁷ Robinson 1994, pp. 75 s. e *passim*.

Tiberio Gracco [...], di illustrissimo lignaggio per parte di entrambi i genitori, grazie alle proprie doti personali sopravanzò di molto i contemporanei quanto a intelligenza, ad abilità oratoria e in generale ad ogni aspetto della formazione, potendo anche godere di ampia libertà di parola a fronte del predominio degli avversari politici.

Fortemente orientata in senso filo-graccano la fonte cui attinge in questo punto Diodoro, da identificarsi con buone probabilità (ma senza certezze assolute) con Posidonio⁴⁹⁸. Se infatti è diffusa, e piuttosto condivisa, l'opinione che gli estratti della *Biblioteca Storica* riguardanti i Gracchi e giunti sino a noi derivino le proprie informazioni da questa fonte, è senz'altro da abbandonare una visione troppo rigida di questa dipendenza; essa è giustificata generalmente, e genericamente, con la simpatia che lo storico siciliano mostrerebbe per i Gracchi e le loro riforme⁴⁹⁹: tale argomentazione può evidentemente essere accolta solo qualora la si sostanzi con osservazioni storiografiche più approfondite e riscontri testuali puntuali. Interessanti, a questo fine, le considerazioni di Botteri e Raskolnikoff⁵⁰⁰, che notano nel testo diodoreo uno sforzo del greco di rendere concetti – ma anche formule politiche stereotipate contenute nei discorsi di Tiberio e Gaio – tipicamente romani⁵⁰¹. Sulla base di una puntuale analisi lessicografica si formula peraltro anche l'ipotesi ulteriore che la fonte cui Posidonio a propria volta ricorse fosse una storia romana redatta in greco da Publio Rutilio Rufo, console del 105.

Le grandi doti che vengono riconosciute a Tiberio si aggiungono all'eccellente condizione familiare⁵⁰² e riguardano in particolare l'ambito intellettuale, considerato nelle sue immediate ricadute sull'azione politica. Interessante che, fra esse, l'accento non sia posto tanto sulle qualità naturali quanto piuttosto sulle capacità acquisite tramite gli studi, e soprattutto sul grande dislivello che lo separava dai contemporanei⁵⁰³. Quanto al primo aspetto, l'abilità oratoria rientra per Diodoro nel campo più generale della formazione, per cui la testimonianza lascia immaginare che Tiberio fosse particolarmente preparato anche in svariati (come suggeriscono la correlazione τε καὶ ... καὶ e i riassuntivi τὸ σύνολον e πάση) altri ambiti correlati all'attività politica, *in primis* presumibilmente competenze tecniche di natura giuridico-amministrativa. Gli elementi portanti di questo ritratto non sono dunque troppo dissimili, come si vedrà, da quelli che ritroveremo nella

⁴⁹⁸ Datata, dal punto di vista metodologico l'indicazione «Posidonius apud Diodorum» premessa dalla Malcovati (1976⁴, p. 148) a questo passo.

⁴⁹⁹ Botteri-Raskolnikoff 1979, p. 141.

⁵⁰⁰ Botteri-Raskolnikoff 1979 (pp. 135 s), 1980 e 1983.

⁵⁰¹ In particolare, si citano *ambitio, pars, gravitas, tribunatus plebis* e l'espressione *populum in libertatem vindicare*.

⁵⁰² Analoga l'osservazione è espressa da Cicerone su un altro giovane aristocratico 'passato ai *populares*', Curione il Giovane (T 1).

⁵⁰³ Questo aspetto compare, significativamente, in relazione a Gaio, in Plut. *C. Gr.* 1, 3. δίκην τέ τιμι τῶν φίλων φεύγοντι Βεττίῳ συνειπόν, τοῦ δήμου συνενθουσιῶντος ὑφ' ἡδονῆς καὶ βακχεύοντος περὶ αὐτόν, ἀπέδειξε τοὺς ἄλλους ῥήτορας παίδων μηδὲν διαφέροντας, εἰς φόβον αὐθις οἱ δυνατοὶ καθίσταντο [...]. V. il commento alla testimonianza relativa a Vettio (T 16 C. Gracch.).

caratterizzazione di un altro ‘grande aristocratico’ gracciano, il già ricordato Publio Licinio Crasso, per come riflessa dalle nostre fonti oratorie (v. in particolare T 1 e T 4 Crass.). Che in una caratterizzazione di pochissime righe abbia rilievo la *παρρησία*, ricordata varie volte, come si dirà, sempre da Plutarco in relazione al fratello di Tiberio, indica come, a ben guardare, fosse stato percepito uno stacco rispetto alle consuetudini oratorie precedenti⁵⁰⁴ nei discorsi di entrambi i tribuni. Probabilmente esso riguardava, almeno per Tiberio, in primo luogo l'*inventio* e costituiva una sfida all'egemonia culturale della classe tradizionalmente al potere, la quale infatti si valse di ogni mezzo, compreso il proprio controllo della *religio*⁵⁰⁵, per porvi un freno.

T 8 = fr. 8 ORF

Quint. I 1, 6. Gracchorum eloquentiae plurimum contulisse accepimus Corneliam matrem, cuius doctissimus sermo in posteros quoque est epistulis traditus.

—

1 Gracchorum *B g H* | 2 epistulis *A B g* : epistolis *a b H*

—

Sappiamo dalla tradizione che allo stile oratorio dei Gracchi diede un grandissimo apporto la madre Cornelia, il cui modo di parlare coltissimo è anche tramandato ai posteri dalle sue lettere.

All'inizio del trattato quintiliano, nei paragrafi dedicati ai rudimenti dell'istruzione, vengono ricordate le conoscenze apprese dai bambini in casa propria e si sottolinea come sia importante, oltre a quella paterna e per certi aspetti più di essa, la conversazione della madre coi figli; questo dei Gracchi è il primo di una serie di esempi storici portati dall'autore in tal senso.

Vari altri passi ciceroniani (v. ad es. F 45 C. Gracch.) sono relative all'importanza di Cornelia per la formazione dei figli e in uno di essi (T 3) si citano, analogamente, anche le sue lettere. È probabile che essi costituiscano la fonte principale di Quintiliano, nonostante l'indeterminatezza del riferimento *accepimus* (cf., del resto, la stessa T 1 Crass.: *accepimus*), alla luce anche della ripresa lessicale di *sermo*. Quello della madre dei Gracchi si configura perciò, considerando complessivamente le nostre testimonianze, come un apporto assai significativo, non certo unico ma preponderante, o quantomeno di primaria importanza, allo stile oratorio di entrambi i fratelli. Il superlativo di *doctus* indica come l'eloquio di Cornelia (in primo luogo, dato il contesto, nelle sue scelte lessicali) riflettesse una preparazione culturale eccezionalmente approfondita, con ogni probabilità

⁵⁰⁴ Nonostante le indubbe forzature operate sul piano storico da Cicerone per suggerire questa idea. V. il commento alla stessa testimonianza, ma in relazione a Gaio, *infra*.

⁵⁰⁵ Cf. nuovamente la questione della fondazione della città di *Iunonia* (commento a F 35 C. Gracch.)

analoga a quella che come sappiamo si premurò di assicurare, direttamente e non, ai propri figli.

T 9 =fr. 9 *ORF*

Quint. II 5, 21. duo autem genera cavenda pueris puto: unum, ne quis eos antiquitatis nimius admirator in Graccorum Catonisque et aliorum similium lectione durescere velit; fient enim horridi et ieiuni: nam neque vim eorum adhuc intellectu consequentur et elocutione, quae tum sine dubio erat optima, sed nostris temporibus aliena est, contenti, quod est pessimum, similes sibi magnis viris videbuntur.

—

4 pessimum *a B H*: pessimus *A*

—

Penso che i ragazzi debbano guardarsi da due tipi di pericoli: il primo è che un ammiratore eccessivo del tempo antico li voglia far diventare legnosi, abituandoli allo stile linguistico dei Gracchi, di Catone o di altri autori simili; se cresciuti così, infatti, diventeranno scabri ed esili, non seguiranno ancora col proprio intelletto la forza di questi autori e si accontenteranno di uno stile retorico che allora senza dubbio era eccellente ma che è estraneo alla nostra epoca; inoltre, ed è la cosa peggiore, parrà loro d'esser simili a dei grandi uomini.

Cf. Vell. II 9, 1 s. eodem tractu temporum nituerunt oratores Scipio Aemilianus Laeliusque, Ser. Galba, duo Gracchi, C. Fannius, Carbo Papinus; nec praetereundus Metellus Numidicus et Scaurus, et ante omnes L. Crassus et M. Antonius: quorum aetati ingeniisque successere C. Caesar Strabo, P. Sulpicius; nam Q. Mucius iuris scientia quam prae eloquentiae nomine celebrior fuit⁵⁰⁶.

Cf Tac. *dial.* 40 nostra quoque civitas, donec erravit, donec se partibus et dissensionibus et discordiis confecit, donec nulla fuit in foro pax, nulla in senatu concordia, nulla in iudiciis moderatio, nulla superiorum reverentia, nullus magistratum modus, tulit sine dubio valentior eloquentiam, sicut indomitus ager habet quasdam herbas laetiores. sed nec tanti rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pateretur et leges, nec bene famam eloquentiae Cicero tali exitu pensavit⁵⁰⁷.

⁵⁰⁶ ‘nel medesimo torno d’anni si distinsero, come oratori, Scipione Emiliano e Lelio, Servio Galba, i due Gracchi, Gaio Fannio, Papirio Carbone, non bisogna poi dimenticare Metello Numidico, Scauro e, sopra a tutti, Lucio Crasso e Marco Antonio: alla loro generazione e alla loro intelligenza tennero dietro Gaio Cesare Strabone e Publio Sulpicio; Quinto Mucio, infatti, ottenne fama maggiore dalla propria conoscenza del diritto che dalla propria abilità specificamente oratoria’.

⁵⁰⁷ ‘anche la nostra comunità, fin tanto che fu preda dell’errore, che si consumò, divisa in fazioni, in contrapposizioni e dissidi, fino a che non vi fu pace di sorta nel foro, armonia alcuna in senato, nessun senso della misura nei processi, nessun rispetto per i superiori né alcun giusto mezzo nell’esercizio delle magistrature, produsse senz’altro un’oratoria più robusta, così come un campo nutre delle erbacce assai rigogliose. Tuttavia, l’eloquenza graccana non fu di così grande aiuto per lo Stato da sopportarne anche le leggi e Cicerone non scambiò in modo vantaggioso la fama che ricavò dalla propria oratoria con una fine del genere’.

Quintiliano, nel trattare la questione di quali autori vadano fatti leggere per primi ai ragazzi, consiglia di ricorrere da subito a quelli di alto livello e, fra questi, a quelli di più facile comprensione. L'esclusione dal 'programma' dei Gracchi e di Catone, qui genericamente accomunati⁵⁰⁸, potrebbe perciò sembrare, a prima vista, una condanna di tutti e tre a livello stilistico e contenutistico, ma come si vedrà non è così.

La notizia è dunque interessante anche per quanto ci rivela sulla ricezione dei Gracchi in età imperiale, quando, come si accennava, le loro opere divennero uno dei modelli dell'orientamento arcaizzante⁵⁰⁹, cui Quintiliano si opponeva; questo suo precetto scolastico ci dice però anche che, almeno ancora a quest'altezza e in una trattatistica di alto livello, il valore letterario dei loro discorsi non veniva sconosciuto neppure dai 'modernisti' più accorti. Si noti, infatti, come il loro insegnamento sia sconsigliato solo per ragioni 'didattiche' di natura 'operativa', e solo fintanto che i ragazzi non abbiano acquisito una preparazione sufficiente per comprenderne, autonomamente e ad un tempo, i limiti e la distanza cronologica e culturale (ormai incolmabili sul piano della sensibilità estetica), ma anche i pregi tecnici, primo fra tutti una *vis* indiscussa. *Horridi e ieiuni*, ovvero carenti quanto ad *ornatus*⁵¹⁰, diverrebbero i giovani che imitassero pedissequamente i Gracchi, si noti bene, solo in rapporto ai canoni estetici contemporanei all'autore, che è ben consapevole del loro variare nel tempo e che proprio su questa base polemizza con gli arcaisti. *Horridus* è usato da Quintiliano in relazione ai *veteres*, spesso, si noti, senza alcuna connotazione eccessivamente negativa: con il valore approssimativo di 'scarni'⁵¹¹ e collocato, analogamente, accanto al riconoscimento dei progressi compiuti rispetto al passato l'aggettivo compare ad esempio nel dodicesimo libro dell'*Institutio* (10, 10), in riferimento ai discorsi dell'Africano Minore⁵¹², dove, significativamente, si dice: *fuere quondam genera dicendi condicione temporum horridiora [...]; hinc sint Laelii, Africani, Catones etiam Gracchique*.

La *ieiunitas*⁵¹³ indica qui dunque povertà e gracilità relative, e riguardanti soltanto l'uso delle figure, dal momento che la forza dei contenuti dei discorsi dei Gracchi è elogiata indirettamente poco dopo. Se l'idea di 'magrezza' fatta propria da Quintiliano è sicuramente ripresa da Cicerone, non si deve però, credo, pensare ad una associazione tra *populares* e *Atticitas* da parte dell'Arpinate: il *focus* qui non è infatti sulla collocazione politica dei Gracchi, bensì sulla loro antichità e sull'indebita elezione a modelli di cui sono oggetto da parte dei neoatticisti. La difficoltà dei ragazzi a comprendere (*intellectu*)

⁵⁰⁸ Ma, per un confronto tra questi autori, che si risolve in favore del censore, v. Gell. X 3 (da cui provengono T 13, F 30 e F 31 C. Gracch.).

⁵⁰⁹ La questione è discussa anche nel commento a T 17.

⁵¹⁰ Causeret 1886, pp. 155-178.

⁵¹¹ *ThLL* vol. VI (2-3), pp. 2293 s. per il valore retorico. V., fra gli esempi più pertinenti di utilizzo in questa accezione, e. g. *Br.* 68 *antiquior est huius sermo et quaedam horridiora verba*.

⁵¹² Norden (1915) 1986, p.182.

⁵¹³ Cf. anche Cic. *Br.* 285 *sin autem ieiunitatem et siccitatem et inopiam, dummodo sit polita, dum urbana, dum elegans, in Attico genere ponit, hoc recte dumtaxat e Tusc. II 3 etenim si orationes, quas nos multitudinis iudicio probari volebamus (popularis est enim illa facultas, et effectus eloquentiae est audientium adprobatio) sed si reperiebantur non nulli qui nihil laudarent, nisi quod se imitari posse confiderent, quemque sperandi sibi, eundem bene dicendi finem proponerent, et cum obruerentur copia sententiarum atque verborum, ieiunitatem et famem se malle quam ubertatem et copiam dicerent, unde erat exortum genus Atticorum eis ipsis qui id sequi se profitebantur ignotum, qui iam conticuerunt paene ab ipso foro inrasi*.

i testi graccani costituisce un implicito riconoscimento del grande valore della loro *inventio*, parallelo a quello dell'eccellenza, in chiave storico-letteraria, dell'*elocutio*. Il secondo rischio paventato da Quintiliano subito dopo il nostro passo è quello di segno opposto: farsi ammaliare, anziché dalla *duritas* ('asprezza', 'rozzezza'⁵¹⁴) degli antichi scrittori, dai leziocini di certo stile contemporaneo. In aggiunta, la conclusione cui l'autore esplicitamente approda è che, una volta raggiunta una sufficiente maturità, si debbano assolutamente leggere anche questi autori, ritenendone la *solida ac virilis ingenii vis*, a patto di detergerne il *rudis saeculi squalor*⁵¹⁵.

Minimo perciò, a ben guardare, lo scarto rispetto al passo ciceroniano⁵¹⁶ che invece consigliava senza esitazioni di sorta ai ragazzi la lettura di Gaio Gracco. L'ottica è simile: ricordo che anche là i due tribuni, appaiati (neppure qui vengono fatte distinzioni), erano sostanzialmente presentati come gli unici 'leggibili' fra gli oratori delle generazioni precedenti quella dei maestri di Cicerone.

T 10 = fr. 10 ORF

Quint. VIII 5, 33. quomodo potest probare Ciceronem, qui nihil putet ex Catone Gracchisque mutandum?

—

1 ciceronem *BH* : cicero ciceronem *A* | catone *A* : catonem *BH*

—

Come può apprezzare Cicerone chi pensi che non si debba cambiare nulla dello stile di Catone e dei Gracchi?

Il cursorio accenno quintiliano risulta del tutto in linea con la testimonianza precedente, alla quale si rimanda per l'inquadratura del dibattito stilistico in cui vanno inserite sia la parziale opposizione introdotta da Quintiliano fra i Gracchi e Cicerone sia la posizione qui difesa dall'autore.

Si sta trattando, nello specifico, la questione dell'utilità delle *sententiae*, di un campione delle quali vengono analizzate qualità, opportunità d'utilizzo e formulazione maggiormente efficace, polemizzando con coloro che, appellandosi al mancato utilizzo di questo abbellimento da parte degli antichi, evitavano di ricorrervi. Per Quintiliano, infatti, se usate in modo non stucchevole, le frasi celebri ad effetto costituiscono una risorsa stilistica da non ignorare a priori.

⁵¹⁴ Cf. ad es. Cic. or. 53 *elaborant alii in lenitate et aequabilitate et puro quasi quodam et candido genere dicendi; ecce aliqui duritatem et severitatem quandam in verbis et orationis quasi maestitiam sequuntur.*

⁵¹⁵ Quint. II 5, 23 *firmis autem iudiciis iam que extra periculum positus suaserim et antiquos legere (ex quibus si adsumatur solida ac virilis ingenii vis detergo rudis saeculi squalore, tum noster hic cultus clarius enitescet) et novos, quibus et ipsis multa virtus adest.*

⁵¹⁶ T 1, rispetto al quale invece una parte dei critici ravvisa una discrasia di giudizio che è stata letta anche come contrapposizione nell'orientamento delle due fonti.

Tornano in questo contesto l'accostamento dei Gracchi a Catone e la menzione dei tre come rappresentanti per eccellenza dei *veteres*. Il tono sarcastico della domanda retorica (cui contribuisce il *nihil*, indice di iperbole concettuale) allude, si noti, più che ai difetti che pure lo stile dei Gracchi avrà presentato agli occhi di una sensibilità più moderna e matura quale quella riflessa dalla fonte imperiale, all' 'estremismo' e alla mancanza di ragionevolezza di parte degli arcaisti.

T 11 = fr. 11 ORF

Plut. *Ti. Gr.* 2, 2. πρῶτον μὲν οὖν ιδέα προσώπου καὶ βλέμματι καὶ κινήματι πρᾶος καὶ καταστηματικὸς ἦν ὁ Τιβέριος, ἔντονος δὲ καὶ σφοδρὸς ὁ Γάιος, ὥστε καὶ δημηγορεῖν τὸν μὲν ἐν μιᾷ χώρᾳ βεβηκότα κοσμίως, τὸν δὲ Ῥωμαίων πρῶτον ἐπὶ τοῦ βήματος περιπάτῳ τε χρήσασθαι καὶ περισπάσαι τὴν τήβεννον ἐξ ὧμου λέγοντα, καθάπερ Κλέωνα τὸν Ἀθηναῖον ἰστόρηται περισπάσαι τε τὴν περιβολὴν καὶ τὸν μηρὸν πατάξαι πρῶτον τῶν δημηγορούντων• ἔπειθ' ὁ λόγος τοῦ μὲν Γαίου φοβερὸς καὶ περιπαθῆς εἰς δεινώσιν, ἡδίων δ' ὁ τοῦ Τιβερίου καὶ μᾶλλον ἐπαγωγὸς οἴκτου• τῇ δὲ λέξει καθαρὸς καὶ διαπεπονημένος ἀκριβῶς ἐκεῖνος, ὁ δὲ Γαίου πιθανὸς καὶ γεγανωμένος. Οὕτω δὲ καὶ περὶ δίκαιαν καὶ τράπεζαν εὐτελεῆς καὶ ἀφελῆς ὁ Τιβέριος, ὁ δὲ Γάιος τοῖς μὲν ἄλλοις παραβαλεῖν σῶφρων καὶ αὐστηρὸς, τῇ δὲ πρὸς τὸν ἀδελφὸν διαφορᾷ νεοπρεπῆς καὶ περίεργος, [...].

—

1 εἶδρα R¹ | 2 καταστηματικῶς L¹ | 4 καθάπερ *Coraes* : καθὰ περὶ G¹ Π L : καθάπερ G² | ἰστόρηται G L : ἰστορεῖται Π | περισπάσαι τε G Π F : λῦσαι τε L Π^h γρ. καὶ λῦσαι G² mg. | πατάξαι G Π^h L : αλοῆσαι Π

—

Innanzitutto, dunque, Tiberio, per l'espressione del volto, il modo di volgere lo sguardo e quello di muoversi, era mite e composto, Gaio invece scattante e veemente, cosicché l'uno teneva i propri discorsi pubblici stando ben saldo e fermo in un unico punto, l'altro, primo fra i Romani, andò su e giù lungo la tribuna, lasciò cadere la toga dalla spalla mentre parlava, proprio come si dice che l'ateniese Cleone si sia tolto il mantello, per primo fra i demagoghi, e si sia battuto la coscia. Inoltre, lo stile oratorio di Gaio era efficacissimo e appassionato fino all'esagerazione, quello di Tiberio per contro più dolce e più capace di suscitare commozione; quanto poi all'elocuzione, quella del primo era pura ed elaborata con esattezza, quella di Gaio invece affascinante e ricca di effetti. Così, anche riguardo allo stile di vita e alle abitudini alimentari, Tiberio era frugale e non ricercato, Gaio invece misurato ed austero se paragonato a tutti gli altri, ma, messo a confronto col fratello, alla moda e molto accurato.

Cf. Plut. *Nic.* 8, 6 καὶ τὸν ἐπὶ τοῦ βήματος κόσμον ἀνελὼν καὶ πρῶτος ἐν τῷ δημηγορεῖν ἀνακραγὼν καὶ περισπάσας τὸ ἱμάτιον καὶ τὸν μηρὸν πατάξας καὶ δρόμῳ μετὰ τοῦ λέγειν ἅμα χρησάμενος, τὴν ὀλίγον

ὕστερον ἅπαντα τὰ πράγματα συγγέασαν εὐχέρειαν καὶ ὀλιγορίαν τοῦ πρέποντος ἐνεποίησε τοῖς πολιτευομένοις⁵¹⁷.

Cf. Arist. *Ath. pol.* 28, 3 Περικλέους δὲ τελευτήσαντος, τῶν μὲν ἐπιφανῶν προειστήκει Νικίας ὁ ἐν Σικελίᾳ τελευτήσας, τοῦ δὲ δήμου Κλέων ὁ Κλεαινέτου, ὃς δοκεῖ μάλιστα διαφθεῖραι τὸν δῆμον ταῖς ὀρμαῖς, καὶ πρῶτος ἐπὶ τοῦ βήματος ἀνέκραγε καὶ ἐλοιδορήσατο, καὶ περιζωσάμενος ἐδημηγόρησε, τῶν ἄλλων ἐν κόσμῳ λεγόντων⁵¹⁸.

Il confronto istituito da Plutarco tra i due Gracchi contempla tutta una serie di caratteristiche, che vanno dallo stile oratorio nei suoi vari aspetti al *sumptus* e alle abitudini alimentari e che assieme concorrono ad opporre le rispettive personalità; al netto di un certo grado di schematismo, il biografo ha l'enorme merito di distinguere Tiberio e Gaio dal punto di vista della caratterizzazione oratoria, ciò che la maggioranza delle fonti antiche, ma anche, di riflesso, dei critici moderni, troppo spesso trascura di fare. Centrale, come vedremo meglio, in primo luogo questa descrizione dell'*actio* di Gaio, sulla quale agisce probabilmente, come si è anticipato, lo stereotipo del demagogo creato dalla propaganda antipopolare⁵¹⁹. Da non sottovalutare, credo, il fatto che una simile contrapposizione a livello di *actio*, di *elocutio* ed implicitamente di *inventio*, quasi sicuramente acuita da Plutarco in base ai propri interessi biografici ed etici e ancora di più in ragione della propria evidente preferenza per Tiberio, poteva piuttosto rispondere in realtà a differenze 'generazionali' fra i due fratelli. Avanzo anche l'ipotesi che la descrizione delle diverse forme di *actio*⁵²⁰ e soprattutto dei diversi effetti dei discorsi sul rispettivo uditorio e la loro spiegazione possa essere in parte autoschediastica, basata cioè proprio sul contenuto ancora disponibile a Plutarco dei discorsi dei tribuni, quale che ne fosse la forma. Da tener presente, infine, anche in questo caso, il probabile influsso della ricerca plutarchea di un parallelismo con la lista di differenze tra i caratteri di Agide e Cleomene: anche nella coppia parallela di *Vite* dedicata ai re spartani, infatti, ad un fratello più calmo nei modi e moderato in politica se ne contrappone dettagliatamente un altro più irruento ed 'estremista'.

Quanto si dice del modo di porgere di Tiberio rimanda in ogni caso, per l'*actio*, a un'accentuata *gravitas*, vista qui unicamente come riflesso dell'indole ma da inquadrarsi piuttosto nell'ambito del comportamento tradizionale del patriziato romano nel contesto assembleare⁵²¹. Sulla caratterizzazione del fratello maggiore agisce inoltre visibilmente la ricerca di una contrapposizione simmetrica rispetto a Gaio, per cui sistematicamente,

⁵¹⁷ 'ed essendo venuto meno al decoro che si dimostrava dalla tribuna per primo ricorse ad alte grida nel tenere i propri discorsi all'assemblea, togliendosi il mantello, battendosi la coscia con la mano e correndo su e giù mentre parlava ed istillò in chi faceva politica quella leggerezza e quella scarsa considerazione per le convenienze che di lì a poco avrebbero messo sottosopra l'intera situazione'.

⁵¹⁸ 'ma dopo la morte di Pericle fra i nobili emerse Nicia, che poi morì in Sicilia, fra il popolo invece Cleone figlio di Cleoneto, colui che si ritiene abbia più di tutti rovinato il popolo con i propri comportamenti eccessivi, che per primo dalla tribuna proruppe in grida e offese e tenne discorsi all'assemblea esibendo la veste allacciata in alto, mentre gli altri parlavano mantenendo la compostezza'.

⁵¹⁹ V. *supra*, Introduzione, Premessa, par. 2 e *passim*. Presente anche nella biografia plutarchea di Nicia, la notizia su Cleone risale, attraverso Aristotele, probabilmente alla propaganda antidemocratica ateniese contemporanea, il cui primo riflesso è naturalmente costituito, sulla scena comica, dal Paflagone aristofaneo (v. nello specifico Cannata 1995)

⁵²⁰ Per un'analisi di quella di Gaio v. *infra*, T 3.

⁵²¹ V. *supra*, Introduzione, par. 3. c.

all'interno di una lunga serie di correlazioni fra μὲν e δὲ, a πρῶτος e καταστηματικὸς rispondono ἔντονος e σφοδρὸς, ad ἓν μιᾷ χώρᾳ βεβηκότα e κοσμίως (l'avverbio rimanda al concetto latino di *dignitas*) risponde invece la descrizione dei movimenti di Gaio, già analizzata in precedenza in dettaglio. Passando all'*elocutio*, Tiberio è detto ἡδίων (*suavis*). Interessante perciò che all'οἶκτος, evocato da Plutarco come emozione che il fratello maggiore puntava primariamente a suscitare nell'uditorio, sembri non adattarsi molto tale prevalere del *genus tenue* nella sua oratoria; ci si aspetterebbe piuttosto un più canonico riferimento alla *vehementia*, che infatti prevale nei frammenti. Da questo testo non si può che concludere che entrambi i Gracchi erano con tutta evidenza perfettamente in grado di fare ricorso, secondo le necessità ai più diversi stili oratori; che la scelta, prevedibile, da parte degli storiografi di inserirne nelle proprie opere i 'pezzi forti' è inevitabilmente all'origine di uno sbilanciamento della nostra prospettiva in favore del *genus grande*, dovuto ad una riduzione del nostro campo d'indagine significativa e non certo priva di ricadute sul piano della rappresentatività statistica; infine, che come già si è osservato in sede di introduzione⁵²² discutendo il paragrafo del *De oratore* dedicato alle caratteristiche ed agli obiettivi dell'oratoria rivolta al popolo, da un sapiente ricorso ad una varietà di stili e toni atti a coinvolgere in modo diverso il pubblico, ivi compresi quelli pacati e 'dolci', l'efficacia di una *contio* non sarebbe potuta uscire che rafforzata.

T 12 = fr. 12 ORF

Plin. *n. h.* XIII 83. Tiberi Gaique Gracchorum manus apud Pomponium Secundum vatem civemque clarissimum vidi annos fere post ducentos.

—

1 galiq; /// R. ca · II · quae *F E a* : cadique *D* | gracchorum *M R* : grace horum *D F²* : grece horum *F¹* : grathe horum *E* | vatem *M R* : alter *D E F* | 2 fere *om.* R

—

Ho visto documenti autografi di Tiberio e Gaio Gracco a casa di Pomponio Secondo, poeta e cittadino illustrissimo, dopo circa duecento anni.

Cf. *RhH* IV 7 allatis igitur exemplis a Catone, a Graccis, a Laelio, a Scipione, Galba Porcina, Crasso, Antonio, ceteris, [...] ⁵²³.

Se nulla dice dello stile di Tiberio o di Gaio, questa breve testimonianza pliniana è molto rilevante dal punto di vista della storia della trasmissione dei testi dei discorsi di entrambi (che si tratti di testi letterari, sebbene non sia detto esplicitamente dalla fonte, emerge in maniera molto chiara dal contesto; che le opere rinvenute presso Pomponio siano i discorsi di Gaio lo si evince solo da quanto ci è noto circa la sua produzione), poiché è

⁵²² V. *supra*, Introduzione, par. 3. a.

⁵²³ 'dopo aver portato esempi tratti da Catone, dai Gracchi, da Lelio, da Scipione, Galba Porcina, Crasso, Antonio e gli altri [...]'].

l'unica che parrebbe attestare non soltanto una loro volontà editoriale, ma anche una pubblicazione (non sappiamo a che altezza) vera e propria, comunque sia da intendersi la 'messa in circolazione' dei testi quanto a modalità, obiettivi e pubblico di riferimento⁵²⁴, e persino un loro impegno diretto nella stessa. È del tutto verisimile l'ipotesi che le orazioni di Tiberio, che come dimostra il passo della *Rhetorica ad Herennium* furono ben presto (anch'esse) poste dagli insegnanti e dagli studenti di retorica alla base delle proprie esercitazioni, fossero state edite dal fratello.

Pomponio Secondo era politico (celebrò il trionfo sui Catti nel 50 d. C.) e scrittore di tragedie ed opere grammaticali e fu oggetto di una biografia scritta proprio da Plinio, suo amico. Il passo segue quello, molto noto, in cui si descrive il processo di produzione dei rotoli di papiro e l'intento del riferimento ai testi graccani è quello di provare la solidità e la durata potenzialmente sorprendente di questo materiale. Poiché l'esempio è presentato come caso di conservazione materiale dalla lunghezza straordinaria, dovuta all'interesse specialistico (*vatem*) ed alla passione collezionistica (si tratta evidentemente di esemplari autografi ed estremamente rari) di privati facoltosi (*civemque clarissimum*), è probabile che la fortuna dei testi graccani all'epoca di Plinio fosse già notevolmente scemata. Non è attestata però esplicitamente, si noti, un'interruzione totale della loro trasmissione: essi circolavano ancora, quantomeno in un contesto 'semipubblico' (*apud*).

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 13 ORF

Plut. *Ti. Gr.* 9, 4. ὁ γὰρ Τιβέριος πρὸς καλὴν ὑπόθεσιν καὶ δικαίαν ἀγωνιζόμενος λόγῳ καὶ φαυλότερα κοσμηῆσαι δυναμένῳ πράγματα, δεινὸς ἦν καὶ ἄμαχος, ὅποτε τοῦ δήμου τῷ βήματι περικεχυμένου καταστάς λέγοι περὶ τῶν πενήτων, ὡς

τὰ μὲν θηρία τὰ τὴν Ἰταλίαν νεμόμενα καὶ φωλεὸν ἔχει, καὶ κοιταῖόν ἐστὶν αὐτῶν ἐκάστω καὶ κατάδυσσις, τοῖς δ' ὑπὲρ τῆς Ἰταλίας μαχομένοις καὶ ἀποθνήσκουσιν ἀέρος καὶ φωτός, ἄλλου δ' οὐδενὸς μέτεστιν, ἀλλ' ἄοικοι καὶ ἀνίδρυτοι μετὰ τέκνων πλανῶνται καὶ γυναικῶν, οἱ δ' αὐτοκράτορες ψεύδονται τοὺς στρατιώτας ἐν ταῖς μάχαις παρακαλοῦντες ὑπὲρ τάφων καὶ ἱερῶν ἀμύνεσθαι τοὺς πολεμίους· οὐδενὶ γὰρ ἐστὶν οὐ βωμὸς πατρῶος, οὐκ ἠρίον προγονικὸν τῶν τοσοῦτων Ῥωμαίων, ἀλλ' ὑπὲρ ἀλλοτρίας τρυφῆς καὶ πλούτου πολεμοῦσι καὶ ἀποθνήσκουσι, κύριοι τῆς οἰκουμένης εἶναι λεγόμενοι, μίαν δὲ βῶλον ἰδίαν οὐκ ἔχοντες.

4 κοιταῖόν *P R*¹ | αὐτοῖς *L* | 5 κατάδυσσις *Steph.*, *Reiske* : καταδύσεις *codd*.

⁵²⁴ Sulle modalità di tali passaggi, ed in particolare circa la messa per iscritto delle orazioni in età tardo-repubblicana, v. *supra*, Introduzione, par. 1. e.

Difatti Tiberio, che si stava battendo per un'idea bella e giusta mediante un discorso che sarebbe stato in grado di abbellire questioni anche meno importanti, era terribilmente bravo e imbattibile quando, in piedi sulla tribuna, circondato dal popolo, parlava dei poveri, dicendo:

“Le bestie in giro per l'Italia hanno una tana, e ciascuna di esse ha un giaciglio, un nascondiglio, e quelli che stanno combattendo per l'Italia, invece, non hanno che l'aria e la luce, e nient'altro, ma senza casa e senza riparo vagano qua e là, assieme ai figli e alle mogli, mentre i generali mentono ogni volta che affermano che costoro stanno respingendo i nemici in difesa delle proprie tombe e dei propri templi; nessuno infatti, fra così tanti cittadini di Roma, possiede un 'altare paterno' o un 'avita tomba': è invece il lusso e la ricchezza d'altri che stanno combattendo e morendo, loro che qualcuno dice 'signori del mondo intero' ma che non hanno, di proprio, neppure una zolla di terra.”

Cf. Flor. II 2, 3 *depulsam agris suis plebem miseratus est, ne populus gentium victor orbisque possessor laribus ac focus suis exularet, [...]*⁵²⁵.

Il primo frammento gracciano ci porta nel vivo della realtà sociale e della polemica politica dell'epoca: appartenente presumibilmente ad un discorso pronunciato da Tiberio a sostegno della propria legge agraria, forse nell'anno del tribunato⁵²⁶; questo brano, per come riferito da Plutarco, pone varie sfide interpretative, affrontate le quali è possibile tuttavia, credo, trarne molte e preziose indicazioni circa l'oratoria gracciana⁵²⁷.

Difficile, in primo luogo, stabilire se la gravità della situazione (καὶ φαυλότερα κοσμήσαι rimanda chiaramente alla funzione dell'arte retorica di 'rendere grandi le cose piccole' e viceversa) fosse realmente tale quale la presenta Plutarco tramite le parole di Gaio (non c'è discrasia in questo tra punto di vista del personaggio e del narratore). Spopolamento a causa delle altissime perdite di soldati⁵²⁸, massiccio ricorso alla manodopera schiavile, sostituzione della pastorizia, per ragioni di redditività, all'agricoltura in estesissime zone d'Italia e formazione del latifondo vengono tradizionalmente indicati a livello storiografico⁵²⁹ come inevitabili conseguenze delle prolungate guerre espansionistiche condotte nel II sec. dalla *res publica*. Questa visione è stata però a volte contestata e vista come frutto di esagerazione e anacronistica proiezione nel periodo gracciano di fenomeni successivi⁵³⁰. Per quanto concerne direttamente l'attività politica ed oratoria dei Gracchi, in ogni caso, è certo ed emerge dai frammenti che la base sociale di riferimento di

⁵²⁵ 'provò pietà per la plebe scacciata dai sui capi, perché il popolo che aveva vinto le altre genti e preso possesso del mondo intero non venisse esiliato dalle sue stesse case e dai suoi focolari [...]'.

⁵²⁶ L'ὄποτε potrebbe però indicare il ricorrere del tema generale e di parte almeno delle argomentazioni in vari discorsi di Tiberio.

⁵²⁷ Si affronteranno in maniera solo sintetica le questioni di natura storica e, di seguito, quelle storiografiche, per le quali si rimanda alla bibliografia indicata e ci si concentrerà sugli aspetti di stile, sinora quasi del tutto trascurati dalla critica.

⁵²⁸ Stockton 1979, p. 17 al riguardo si richiama, per analogia, a studi specifici che quantificano le perdite nel periodo 207-201 in circa 60.000 uomini su 300.000 richiamati. Earl 1963, p. 31, riferendosi al periodo 201-151 parla di 94.000 perdite complessive tra Romani ed alleati.

⁵²⁹ V. ad. es. la dettagliata esposizione della questione in Cook-Adcock-Charlesworth 1963, pp. 5-12.

⁵³⁰ Earl 1963, p. 12. Per un accenno al dibattito storiografico sull'epoca di formazione e affermazione dei *latifundia*, v. Badian 1972, p. 670.

entrambi⁵³¹ fosse in primo luogo la plebe rurale⁵³², le cui misere condizioni, osserva giustamente Stockton⁵³³ potrebbero senza difficoltà essersi accompagnate ad una condizione tecnicamente florida e redditizia dell'agricoltura. Le riforme agrarie di Tiberio e Gaio tentavano dunque effettivamente di sanare un problema sociale, aggravatosi anche a causa del rallentamento del processo di fondazione di colonie, che nei decenni immediatamente precedenti in parte vi avevano ovviato⁵³⁴. Dopo Aquileia, infatti, (del 181 a. C.) erano state fondate solo piccole *coloniae civium Romanorum*, e in misura molto minore rispetto al passato⁵³⁵. Un ulteriore indizio in favore di una effettiva incisività delle misure proposte è costituito dal fatto che l'appoggio del circolo scipionico e dell'Emiliano in particolare⁵³⁶ alle riforme fosse stato estremamente cauto sin dall'inizio, nonostante Lelio il Giovane avesse prima di Tiberio proposto una legge agraria dai contenuti ignoti: non per caso, questi aveva finito per ritirarla prudentemente subito dopo, vista l'opposizione fortissima suscitata in Senato⁵³⁷.

Complessi anche i problemi che attengono alla valutazione dell'affidabilità di Plutarco del riferire *verba* ed *argumenta* di questa *contio* graccana. Pare assodato che Appiano e Plutarco, anche ammesso che avessero voluto consultarli direttamente, non disponessero più dei testi delle orazioni di Tiberio e Gaio; vi è generale accordo sull'idea che i due storiografi abbiano attinto a fonti tendenzialmente coeve ai fatti e per i discorsi, in particolare, si ipotizza solitamente⁵³⁸ che i brani da loro riportati risalgano in prima battuta a Nepote, che trattava, significativamente, dei fratelli Gracchi nella propria opera dedicata, si noti, agli oratori latini; a propria volta, egli avrebbe tratto tali brani da Fannio, che con tutta probabilità aveva a disposizione delle registrazioni più complete del contenuto delle *contiones* graccane, ma che ne inseriva solo alcune citazioni, per di più sunteggiandole⁵³⁹, nei propri *Annales*. In ragione di questi problemi di autenticità, nella maggior parte dei saggi dedicati all'evoluzione della prosa latina e delle storie letterarie non si riscontrano, come è visto nel capitolo introduttivo⁵⁴⁰, che cursori accenni a Tiberio, spesso in considerazione dell'esiguità e/o della scarsa affidabilità della base testuale di riferimento. Tale atteggiamento pare ipercritico, soprattutto a fronte della ripresa di Floro, che possiamo registrare con sicurezza per questo frammento; tale ripresa, coinvolgendo non solo la sequenza di argomenti ma anche vari elementi lessicali e di fraseologia, non

⁵³¹ Questo al netto dell'apertura di Gaio all'appoggio della classe dei cavalieri e non solo, rilevata già dagli antichi e riflessa dalla maggiore organicità del suo 'programma' di riforme rispetto a quello del fratello maggiore (per le varie misure v. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione).

⁵³² V. ad es. Stockton 1979, p. 19 e Perelli 1994, *passim*.

⁵³³ Stockton 1979, p. 34.

⁵³⁴ Fra il 200 e il 170 a.C. erano infatti stati distribuiti con questo sistema all'incirca 1.000.000 di iugeri a 100.000 famiglie (Stockton, 1979, p. 79).

⁵³⁵ Stockton 1979, p.188. I due tipi di iniziativa sono dunque complementari. Una rottura rispetto alla prassi costituzionale era creata senz'altro, forse più ancora che dalla deposizione di Ottavio, da queste leggi coloniali.

⁵³⁶ Per un'interpretazione complessiva su questa figura ed in particolare dei suoi legami con Tiberio, v. Austin 1967, pp. 26-34 (sulla sua ambizione e popolarità), 190-210 (sul progressivo scontro con Tiberio e i rispettivi schieramenti), 211-226 (sulla questione pergamena e sulla fine di Tiberio).

⁵³⁷ Austin 1967, pp. 307-310.

⁵³⁸ Sordi 1978 e 1981, Magnino 1991, Cavarzere 2000.

⁵³⁹ Cavarzere 2000, pp. 79-82.

⁵⁴⁰ *Supra*, par. 4. a.

può con tutta evidenza che presupporre una conoscenza diretta del medesimo estratto, forse attraverso l'intermediazione di una fonte comune: una posizione mediana, formulata a partire proprio da questo testo, è quella di Cavarzere, che, approdando a conclusioni condivisibili, ritiene sostanzialmente affidabile l'origine di tale materiale, ma frutto di eccessiva fiducia credere ad una citazione letterale. Analogamente, se non è univoco, dunque, il riconoscimento dell'autenticità del brano, anche a prescindere dalla quale rimangono naturalmente tutte le riserve esprimibili sulla fedeltà del biografo nel riferire o compendiare i discorsi dei propri personaggi, credo però si possano, con le dovute cautele e tenendo conto del trasferimento da una lingua all'altra operato da Plutarco o già dalla sua fonte, ritenere originali sia gli argomenti sia l'andamento sia, infine, alcuni aspetti propriamente linguistici del testo. Tutte e tre queste componenti sono infatti coerenti quanto ad uditorio presupposto ed effetto da ottenere: le condizioni di indigenza di molti Romani, letteralmente disumane, sono descritte con uno stile nel complesso piano ed un paragone immediatamente comprensibile che ben si adattano al *demos* in ascolto secondo Plutarco.

Quanto, invece, alla possibilità di individuare nel paragone tra 'poveri', segnatamente i *proletarii*, e le bestie, provocatoriamente risolto sottolineando la migliore condizione delle seconde, un influsso dello stoicismo – con la sua idea di *logos* immanente e con la conseguente proclamazione dell'unità del genere umano e dell'eguaglianza dei suoi appartenenti –, anche sulla base di quanto è stato già osservato trattando la questione della formazione dei Gracchi⁵⁴¹ mi pare l'argomento sia generico; il fatto che vi siano state viste persino consonanze con il dettato evangelico non fa del resto che dimostrare come possa benissimo trattarsi di un *topos* retorico. Circa l'uditorio cui Tiberio si rivolse in questa occasione, inoltre, è utile ricordare che l'uso della terminologia istituzionale greca oscura il fatto che ai comizi, tributi o centuriati che fossero, determinanti erano la partecipazione e l'orientamento delle classi abbienti e di quelle intermedie; dunque, si parla sì 'dei poveri', ma non soltanto, né principalmente, a poveri. Si veda a questo proposito F 3, dove si dirà esplicitamente che il tribuno cercava di convincere anche i ricchi dell'inderogabilità della *lex agraria*. Circa, infine, l'*audience* di questa *contio*, è bene notare almeno come, nel modo in cui gli schieramenti politici romani tardo-repubblicani sono ricostruiti da Plutarco, sia facile scorgere un'azione livellatrice, volta ad opporre in entrambi i casi ai riformatori i ricchi e nel far invece figurare al loro fianco i poveri: inesatta già per Agide e Cleomene⁵⁴², dalle cui biografie viene ripresa 'di peso', tale lettura è particolarmente fuorviante in relazione ai Gracchi; alla luce di questo errore 'prospettico' vanno lette le parole che precedono in questo brano l'intervento del tribuno e che mostrano la piena adesione di Plutarco al contenuto del suo discorso e ne sottolineano l'importanza a livello di *inventio*, la forza espressiva, l'efficacia sul piano comunicativo: a risultare irresistibile, nel racconto del biografo, è l'unione tra il contenuto

⁵⁴¹ Garbarino 1973, p. 456, che riprende in particolare la posizione di Gelzer.

⁵⁴² Cloché 1943, pp. 65 ss. nota come l'origine della semplificazione operata da Plutarco sia tradita dall'evidente ricerca di un equivalente dell'episodio del respingimento della riforma del 245/244 da parte della *gherosia* spartana, espressione dell'oligarchia, per un solo voto.

e la bellezza formale dell'espressione⁵⁴³ e Tiberio è coreograficamente circondato dal popolo, a riprova del proprio successo.

Sullo stile del frammento, per quello che il greco può restituire dell'originale latino, questione sulla quale come già si è detto⁵⁴⁴ non si possono fare che ipotesi, si nota come la figura dominante sia quella dell'antitesi, che agisce innanzitutto a livello macroscopico, dove contrappone prima la situazione degli animali non domestici a quella della misera gente dei campi e poi le parole dei capi alla cruda situazione reale, poi in ciascuna proposizione, opponendone la prima e la seconda parte; quest'ultima si apre perciò spesso con un δέ oppositivo, nel primo caso in correlazione con μὲν, o con un ἀλλά. Dopo il *tricolon* polisindetico iniziale (φωλεὸν ἔχει, καὶ κοιταῖόν ἐστιν αὐτῶν ἐκάστω καὶ κατάδυσσις), è costante il binarismo dei *cola*: μαχομένοις καὶ ἀποθνήσκουσιν, ἀέρος καὶ φωτός, ἄοικοι καὶ ἀνίδρυτοι, μετὰ τέκνων...καὶ γυναικῶν⁵⁴⁵, τάφων καὶ ἱερῶν, οὐ βωμὸς πατρῶος, οὐκ ἠρίον προγονικόν, ἀλλοτρίας τρυφῆς καὶ πλούτου ed infine πολεμοῦσι καὶ ἀποθνήσκουσι (in correlazione anche con la prima coppia di participi al dativo, uno dei quali è ripetuto). Probabilmente, come si avrà modo di vedere analizzando alcuni frammenti di Gaio (ad es. F 26), si tratta di un portato della tradizione romana, che accostava generalmente sinonimi, con un effetto di chiarezza e di rafforzamento nell'espressione del concetto⁵⁴⁶. Si può inoltre osservare come, di norma, il secondo elemento costituisca un'*amplificatio* del primo.

A livello di *inventio* e di *ornatus*, è continua l'insistenza sugli aspetti materiali essenziali da una parte e su una condizione di lusso esagerato e stridente dall'altra. Martellante, in particolare, per ovvie ragioni, l'espressione del rapporto di proprietà (ἔχει, ἐστιν...ἐκάστω, κύριοι) e soprattutto quella della sua assenza e negazione (ἄλλου δ' οὐδενὸς μέτεστιν, ἄοικοι καὶ ἀνίδρυτοι, con allitterazione e ripresa del prefisso privativo che potrebbe presupporre qualcosa di analogo in latino nell'ultima coppia, e poi ancora οὐδενὶ ...ἐστιν, ἀλλοτρίας, ἰδίαν οὐκ ἔχοντες), sistematicamente e fortemente opposte l'una all'altra e con ricerca di *variatio* sintattica nel veicolare uno stesso significato. L'assoluta sproporzione in termini di proprietà (terriera, è inteso) è sottolineata anche dalla contrapposizione delle espressioni di quantità τοσοῦτων e μίαν...οὐκ. Anche l'analoga opposizione tra lo stesso τοσοῦτων e οὐδενὶ rileva, in aggiunta, un'opposizione ancora più grave: quella tra l'amplissimo numero dei nullatenenti e i pochi patrizi, presa d'atto cui l'orgoglioso etnico aggiunge un ulteriore motivo di indignazione.

Su un piano più generale la semplicità, nella narrazione e nell'appello alle emozioni dell'uditorio, sembra aver caratterizzato lo stile di questo discorso, assieme alla cura rivolta alle parole, di registro elevato, e all'attenta formulazione del pensiero, all'interno di una complessiva gravità e ponderazione. Interessantissima, infine, la confutazione delle parole dei "generalisti", ovvero della propaganda senatoria, in particolare quella in

⁵⁴³ Tale conclusione è già stata generalizzata e riferita allo stile graccano nel suo complesso in Introduzione, *supra*, par. 4. b.

⁵⁴⁴ V. *supra*, Premessa, par. 2 e Introduzione, par. 1. d.

⁵⁴⁵ La disposizione dei due genitivi mette in rilievo il verbo, che sintetizza la condizione disperata dei poveri delle campagne. Si osservi il valore fortemente visivo del presente, che domina in tutto il brano. L'*enargheia* della narrazione è data anche dal fatto che tutto accade anche mentre l'oratore sta parlando.

⁵⁴⁶ Cf. *supra*, Introduzione, parr. 4. a. e 4. b.

vista della leva⁵⁴⁷. Avanzerei l'ipotesi, riflessa in sede di traduzione, che alcune espressioni possano essere volute riprese, polemiche o più precisamente sarcastiche, di tale propaganda. Che, cioè, βωμὸς πατρῶος, ἡρίον προγονικὸν e κύριοι τῆς οἰκουμένης (ovvero i loro equivalenti latini, qualcosa di simile ad esempio a *paterna ara, avitum sepulcrum, domini totius orbis*) siano forse 'citazioni', atte a risultare irritanti proprio per la loro falsa e stridente aura sacrale.

F 2 = fr. 14 *ORF*

App. b. c. I 9. Τιβέριος Σεμπρώνιος Γράκχος, ἀνὴρ ἐπιφανῆς καὶ λαμπρὸς ἐς φιλοτιμίαν εἶπεῖν τε δυνατότατος καὶ ἐκ τῶνδε ὁμοῦ πάντων γνωριμώτατος ἅπασι, δημαρχῶν ἐσεμνολόγησε περὶ τοῦ Ἰταλικοῦ γένους ὡς

εὐπολεμωτάτου τε καὶ συγγενοῦς, φθειρομένου δὲ κατ' ὀλίγον εἰς ἀπορίαν καὶ ὀλιγανδρίαν καὶ οὐδὲ ἐλπίδα ἔχοντος ἐς διόρθωσιν. ἐπὶ δὲ τῷ δουλικῷ δυσχεράνας ὡς ἀστρατεύτω καὶ οὐποτε ἐς δεσπότης πιστῶ, τὸ ἔναγχος ἐπήνεγκεν ἐν Σικελίᾳ δεσποτῶν πάθος ὑπὸ θεραπόντων γενόμενον, ἠϋξημένων κάκεινων ἀπὸ γεωργίας, καὶ τὸν ἐπ' αὐτοῦς Ῥωμαίων πόλεμον οὐ ῥάδιον οὐδὲ βραχύν, ἀλλὰ ἐς τε μῆκος χρόνου καὶ τροπὰς κινδύνων ποικίλας ἐκτραπέντα.

4 ἀπορίαν *cod. Monac. Gr. 374* | 6 ἀπὸ] *malit quispiam* ὑπὸ | 7 <ὡς> οὐ *Mendelssohn* | αὐτοῖς *O, sed in V corr. a pr. man. in αὐτοῦς*

Tiberio Sempronio Gracco, uomo noto, illustre ed estremamente abile nel parlare, il più stimato sotto tutti gli aspetti fra tutti i suoi contemporanei, quando esercitava il tribunato affermò solennemente, riguardo alla stirpe degli Italici:

“È valorosissima in guerra e nostra consanguinea, ma sta andando in rovina velocemente, verso la miseria e lo spopolamento, e non ha nessuna prospettiva di ripresa. Sono sdegnato per la questione degli schiavi, che sono esclusi dal servizio militare e, sostengo, sempre inaffidabili verso i padroni. Faccio riferimento alla recente disgrazia subita dai padroni ad opera degli schiavi in Sicilia, schiavi aumentati anch'essi a causa della situazione dell'agricoltura, e alla guerra condotta dai noi Romani contro di loro: lo scontro non è facile né breve, si è rivelato al contrario di lunga durata e pericoloso per i suoi rivolgimenti imprevedibili.

La *Storia delle guerre civili* di Appiano rielabora forse in questo punto una fonte più favorevole ai Gracchi di quanto lo fosse Fannio, l'autore generalmente considerato alla

⁵⁴⁷ Il ricorrere del tema della morte dei soldati rimanda all'altissimo costo in termini di vite umane delle campagne dell'epoca.

base di questi paragrafi, in ragione della propria complessiva ‘impostazione italica’⁵⁴⁸; questo filo-italicismo appiano sembra infatti riflettersi anche su quanto l’autore sceglie di far dire al proprio personaggio nel suo primo discorso, che si è scelto di rendere in *oratio recta*. Se ciò fosse vero, si potrebbe pensare, riprendendo un’idea già di Fraccaro⁵⁴⁹, ad un utilizzo di Asinio Pollione⁵⁵⁰.

Quanto all’*inventio* graccana, è evidente ad esempio che due temi come l’efficienza militare e il pericolo delle rivolte schiavili erano d’interesse immediato non solo per la plebe, ma per qualsiasi appartenente alla classe dirigente romana, a prescindere dalla sua collocazione ‘politica’, ed erano tali da poter trovare ampia condivisione sulle soluzioni da adottare. Si è già accennato alle diverse interpretazioni possibili della situazione agraria ed economica d’allora; è inoltre possibile che il tema dell’*oliganthropia* sia qui attribuito a Tiberio, almeno in parte, in ragione di un indebito accostamento, da parte di Appiano, alla situazione contemporanea del mondo greco, dove peraltro era a sua volta da tempo divenuta un mero *topos* storiografico. È certo, in ogni caso, che esso fosse tatticamente efficace per sostenere la causa degli Italici, altrimenti poco popolare a Roma. È dunque molto probabile che rientrasse effettivamente fra gli argomenti utilizzati da Tiberio. L’espressione εἰς ἀπορίαν καὶ ὀλιγανδρία (facendo riferimento alla “mancanza di cittadini” o “di maschi”) sottintende, condensa ed anticipa con precisione i due successivi principali argomenti graccani: la scarsità di combattenti, ovviamente *ingenui*, non solo in vista delle guerre esterne, ma anche in relazione alla conseguente minaccia interna dei *servi*. Certo, la soluzione da adottare verso gli Italici, l’estensione della cittadinanza, in Tiberio resta implicita, suggerita solo indirettamente dal richiamo all’unità di sangue⁵⁵¹.

La prima ‘guerra servile’ siciliana, scoppiata nell’autunno del 135 e che questo frammento presuppone ancora in corso⁵⁵², dopo alterne vicende e il succedersi al comando degli eserciti consolari di Lucio Ipseo, Gaio Fulvio Flacco e Lucio Calpurnio Pisone, vide nel 132 i Romani avere ragione degli insorti. Il suo andamento⁵⁵³ fu effettivamente incerto e impegnativo quale lo descrive il frammento graccano e rivelò alcuni dei problemi dello Stato romano e della sua classe dirigente e l’urgenza di porvi rimedio. Essa poteva dunque di certo fornire un ottimo argomento al tribuno impegnato a parlare a sostegno della propria proposta ed è, osservo, indirettamente ma chiaramente evocata anche in F 3. Il linguaggio adottato nel farvi riferimento (πάθος, causato da

⁵⁴⁸ V. nello specifico il fondamentale saggio di Gabba 1956, a partire dal quale questa impostazione è stata universalmente recepita dalla critica.

⁵⁴⁹ Fraccaro 1914, p. 19 ss. Come fonte comune utilizzata generalmente da Plutarco e Appiano per i discorsi di Tiberio lo studioso (1912-13) pensa invece a Cornelio Nepote, Sordi per contro al *Liber ad Pomponium*.

⁵⁵⁰ Sul possibile utilizzo di Asinio Pollione da parte di vari storiografi successivi (a partire da Seneca il Retore), v. Canfora 2015.

⁵⁵¹ Credo non si sia tenuto sufficientemente conto di questo frammento nel dibattito sulla storicità degli ultimi progetti di riforma attribuiti da Plutarco a Tiberio.

⁵⁵² La rivolta, che assunse la portata di una vera e propria guerra, dovette presumibilmente durare dal 140 o 139 fino al 132. Al momento dell’entrata in carica di Tiberio, cioè quando è probabile sia stato pronunciato questo discorso (Gabba 1958 pp. 24 s.), nel dicembre del 133, essa era dunque in via di esaurimento.

⁵⁵³ Cook-Adcock-Charlesworth 1963, pp.15-21.

ἀπιστία) è ovviamente quello del popolo dominatore⁵⁵⁴, l'intento è di presentare tutta la vicenda – ed è questo, si noti, l'oggetto principale dello sdegno dell'oratore, ben più degli esiti delle battaglie – come frutto di una distorta organizzazione economica e di un'errata gestione politica (e forse anche militare) opera della classe dirigente senatoria, le cui conseguenze sono però ricadute pesantemente sul popolo, che sostiene il peso reale della guerra⁵⁵⁵.

Trattandosi di poco più che di un elenco di argomenti, non è dato analizzare con esattezza lo stile del brano, che è forse riflesso in parte da queste frasi brevi e lapidarie, le quali intendono suggerire col loro rapido succedersi la gravità della situazione. L'uso del composto ἐσεμνολόγησε, il cui valore tecnico riporta alla *gravitas dicendi* attribuita allo stile di Tiberio da varie fonti, sembra confermare l'intento del tribuno di nobilitare gli Italici agli occhi dei Romani e di far riconoscere a questi ultimi l'urgenza di una soluzione. Anche qui il binarismo dei *cola* è insistito (si susseguono le espressioni εὐπολεμωτάτου τε καὶ συγγενοῦς, dove il tipo di correlazione indica in particolare l'indissolubilità dei due aspetti, εἰς ἀπορίαν καὶ ὀλιγανδρίαν, che lega situazione economica e militare ἀστρατεύτω καὶ οὐποτε... πιστῶ, οὐ ῥάδιον οὐδὲ βραχύν, μῆκος χρόνου καὶ τροπὰς κινδύνων). Nelle prime coppie menzionate uno dei due termini è, si noti, costantemente riferito all'ambito militare. La lunga serie di aggettivi e participi all'accusativo correlata a πόλεμον, al cui interno l'ultimo *colon* costituisce chiaramente un'*amplificatio* del precedente, sottolinea la durata e le pesanti conseguenze della campagna in questione nonché, attraverso la correlazione οὐ...οὐδὲ...ἀλλὰ, la sottovalutazione di cui è stata oggetto. Un sintagma individua tuttavia chiaramente la 'causa profonda', il 'motore reale' del conflitto siciliano individuato da Tiberio: ἀπὸ γεωργίας; l'intera questione è dunque, per il tribuno, solo un portato dell'irrisolta questione agraria.

F 3 = 15 ORF

App. b. c. I 11. ἐνστάσης δὲ τῆς χειροτονίας πολλὰ μὲν ἄλλα προεῖπεν ἐπαγωγὰ καὶ μακρὰ, διηρώτα δ' ἐπ' ἐκείνοις,

εἰ δίκαιον τὰ κοινὰ κοινῇ διανέμεσθαι καὶ εἰ γνησιώτερος αἰεὶ θεράπωντος ὁ πολίτης καὶ χρησιμώτερος ὁ στρατιώτης ἀπολέμου καὶ τοῖς δημοσίοις εὐνούστερος ὁ κοινῶνός. οὐκ ἔς πολὺ δὲ τὴν σύγκρισιν ὡς ἄδοξον ἐπενεγκὼν αὐθις ἐπήει τὰς τῆς πατρίδος ἐλπίδας καὶ φόβους διεξιῶν, ὅτι πλείστης γῆς ἐκ πολέμου βία κατέχοντες καὶ τὴν λοιπὴν τῆς

⁵⁵⁴ Il tema dell'inferiorità 'per sangue' degli schiavi e della loro inutilità ai fini bellici tornerà nel frammento seguente.

⁵⁵⁵ Come si vede, il collettivismo esula dal pensiero dei Gracchi e, del resto, una rinazionalizzazione delle terre da distribuire non poteva darsi, dal momento che esse non avevano mai perso il proprio statuto giuridico di partenza di *ager publicus*; nonostante ciò, a questo frammento si è ripetutamente richiamato il movimento socialista (si pensi solo allo *slogan* 'i proletari non hanno patria'); uno studio sistematico del relativo tentativo di appropriazione ideologica, attraverso una analisi di trattatistica e pubblicistica, attende ancora di essere realizzato; meccanismi analoghi di sovrapposizione analogica agiscono peraltro, scopertamente o meno, nell'orientare anche parte della critica storica e vanno respinti tanto quanto le visioni 'riduzionistiche' dell'operato dei Gracchi offerte in ottica continuista e conservatrice.

οίκουμένης χώραν ἐν ἐλπίδι ἔχοντες κινδυνεύουσιν ἐν τῷδε περὶ ἀπάντων, ἢ κτήσασθαι καὶ τὰ λοιπὰ δι' εὐανδρίαν ἢ καὶ τάδε δι' ἀσθένειαν καὶ φθόνον ὑπ' ἐχθρῶν ἀφαιρεθῆναι. ὧν τοῦ μὲν τὴν δόξαν καὶ εὐπορίαν, τοῦ δὲ τὸν κίνδυνον καὶ φόβον ὑπερεπαίρων ἐκέλευε τοὺς πλουσίους ἐνθυμουμένους ταῦτα ἐπιδόσιμον, εἰ δέοι, παρὰ σφῶν αὐτῶν τήνδε τὴν γῆν εἰς τὰς μελλούσας ἐλπίδας τοῖς παιδοτροφοῦσι χαρίσασθαι καὶ μὴ, ἐν ᾧ περὶ μικρῶν διαφέρονται, τῶν πλεόνων ὑπεριδεῖν, μισθὸν ἅμα τῆς πεπονημένης ἐξεργασίας αὐτάρκη φερομένους τὴν ἐξαίρετον ἄνευ τιμῆς κτήσιν ἐς αἰεὶ βέβαιον ἐκάστῳ πεντακοσίων πλῆθρων, καὶ παισίν, οἷς εἰσὶ παῖδες, ἐκάστῳ καὶ τούτων τὰ ἡμίσεια.

τοιαῦτα πολλὰ ὁ Γράκχος εἰπὼν τοὺς τε πένητας καὶ ὅσοι ἄλλοι λογισμῶ μᾶλλον ἢ πόθῳ κτήσεως ἐχρῶντο, ἐρεθίσας ἐκέλευε τῷ γραμματεῖ τὸν νόμον ἀναγνῶναι.

1 μακρά] καίρια *Nauck* : “an μέτρια?” *Mendelssohn* | 4 τοῖς δημοσίοις] τοῦ δημοσίου *ci. Nitzsch* | «ξένου» εὐνούστερος *con. Mendelssohn* : εὐνούστερος «ἄλλος ἢ» *Castiglioni* | 6 ἐκ πολέμων βία κατασχόντες *Mendelssohn* | χώραν *cod. Par. 1681* : χώρας *codd. reliqui* : *delendum potius censuit Mendelssohn* | 11 τῆς πεπονημένοις *Monac. Gr. 374, Vat. Gr. 134*

Nell'imminenza della votazione, pronunciò molte altre parole persuasive e di peso, e chiese loro:

“Non è giusto che le cose di tutti siano distribuite fra tutti, non è, sempre, migliore per nascita il cittadino rispetto ad uno schiavo, più utile il soldato rispetto a chi non combatte, meglio disposto verso la cosa pubblica chi ne ha parte? Non prolungo per molto il confronto, ritenendolo offensivo, e ritorno alle speranze e alle paure per la patria, per spiegarvi che, pur avendo preso possesso con la forza della maggior parte della terra, conquistandola sul campo, e pur nutrendo ragionevoli speranze circa tutte la parti del mondo che ancora non controlliamo, in questa situazione stiamo mettendo a rischio tutto quanto; o ci impadroniremo del resto delle terre, se avremo uomini in quantità sufficiente, oppure perderemo anche quel che abbiamo, a causa della nostra debolezza e dell'invidia dei nemici.”

Esaltando poi oltre misura da un lato la gloria e il benessere, amplificando dall'altro il rischio e la paura, continuava:

“Esorto voi ricchi a riflettere e a fare voi stessi dono, spontaneamente, se sarà necessario, di questa terra ai padri di famiglia, in vista delle speranze future; a non perdere di vista, in un tema su cui avete piccole divergenze, gli aspetti più importanti, ad accettare di ricevere, come compenso sufficiente per i lavori già portati a compimento, il possesso senza pagamento, esclusivo, perpetuo e certo di cinquecento iugeri per ciascuno e della metà per ognuno dei figli, per chi ne ha.”

Dette molte cose di questo tenore, Gracco, avendo mobilitato i poveri e quanti degli altri analizzavano razionalmente la situazione piuttosto che agire per puro desiderio di possesso, ordinò al segretario di dare lettura della legge.

Come dichiarano le prime parole del brano, si tratta di un mero estratto, offerto per di più in forma riassuntiva, degli *argumenta* usati da Tiberio, presumibilmente i più rilevanti per Appiano o per la sua fonte, a sostegno della proposta di riforma agraria. Vengono omesse, come dichiara lo stesso storico, parti del discorso significative dal punto di vista quantitativo, efficaci ed alte sul versante stilistico (πολλὰ μὲν ἄλλα προεῖπεν ἐπαγωγὰ καὶ μακρά); la circostanza va tenuta preventivamente e costantemente presente nel condurre ogni analisi: quello che abbiamo è solo una piccola parte della *contio* originale o meglio, delle sue linee portanti. Alcune delle argomentazioni ulteriori erano presumibilmente analoghe (τοιαῦτα πολλὰ), mentre quelle riportate erano forse quelle che più avevano colpito l'uditorio.

Un primo problema esegetico, che verrà affrontato unicamente nella misura in cui investe il nostro frammento, riguarda l'esattezza della fonte (oltre che di Tiberio) nel riferire il contenuto della proposta di legge, su cui non sono univoche le posizioni degli storici⁵⁵⁶, che si dividono anche e sulla sua effettiva applicazione e sulle sue modalità di dettaglio. Non è chiaro, *in primis*, di quanti iugeri fossero i lotti assegnati (probabilmente non andavano oltre i trenta, pari a circa 15 ettari⁵⁵⁷), quali fossero la quantità e la qualità della terra interessata dalla redistribuzione o, ad esempio, quale valore documentario si debba attribuire ai dati censitari riferiti da Livio o ai pochi cippi graccani arrivati fino a noi⁵⁵⁸. La ridotta estensione degli appezzamenti e la dubbia redditività dei suoli⁵⁵⁹ hanno fatto dubitare anche della reale sostenibilità economica della riforma. Di certo l'applicazione della *lex agraria* fu tecnicamente difficoltosa e la composizione della commissione *agris dandis adsignandisque* riflette fra le altre cose anche questa circostanza, oltre che l'indubbia posizione di predominio della quale godettero inizialmente Tiberio e i suoi sostenitori⁵⁶⁰. Circa gli effetti reali della misura, infine, le liste del censo del periodo graccano mostrano un consistente aumento dei registrati, che parrebbe⁵⁶¹ dover riflettere l'incremento dei cittadini in possesso del reddito minimo richiesto per l'arruolamento⁵⁶².

⁵⁵⁶ Per una discussione puntuale dei dettagli delle misure, v. ad es. Badian 1972, pp. 702 ss.

⁵⁵⁷ Stockton 1979, p. 50.

⁵⁵⁸ Questo materiale epigrafico, come accennato, sembra difficilmente utilizzabile (Stockton 1979, p. 54, Badian 1972, pp. 704 ss.).

⁵⁵⁹ Si è sostenuto ora che fosse bassa, per giustificare un alto numero di assegnazioni in lotti estremamente ridotti, ora il contrario, basandosi sulla celebre 'iscrizione di Popilio Lenate', per sostenere la conversione di vaste zone da pascolo ad arativo.

⁵⁶⁰ A prescindere dal probabile errore di traduzione di Appiano, che riporta che i membri della commissione si avvicendavano annualmente, nell'utilizzo delle proprie fonti (sul quale v. Earl 1963, p. 52). Le nomine, al limite della legalità, mostrano infatti l'accentramento del potere in un'unica famiglia: Pulcro, peraltro allora *princeps senatus*, era suocero di Tiberio, e Gaio venne nominato nonostante si trovasse al momento in Spagna (Cook-Adcock-Charlesworth 1963, p. 33).

⁵⁶¹ Non pare probabile che ciò sia dovuto invece all'introduzione della prassi di includere i *proletarii*.

⁵⁶² Questi i dati liviani:

Anno	N° di cittadini censiti
154	324.000
147	322.000
142	328.442

Questo dato confermerebbe l'interpretazione 'militare' data alla riforma da Appiano e da molti storici moderni⁵⁶³. In ambito archeologico, invece, i *termini Gracchani* pongono problemi difficilmente superabili in termini di rappresentatività quantitativa e geografica, ma sembrano indicare la bontà della terra generalmente assegnata e dunque andare nella medesima direzione⁵⁶⁴.

Sugli schieramenti politici che appoggiarono le riforme e su quelli che vi si opposero, di cui Appiano a differenza di Plutarco rileva acutamente la natura composita (τούς τε πένητας καὶ ὅσοι ἄλλοι λογισμῶ μᾶλλον ἢ πόθῳ κτήσεως ἐχρῶντο), è stato notato⁵⁶⁵ come il censo richiesto per appartenere alla prima classe di centurie, determinante sull'esito delle votazioni favorevoli ai tribuni, fosse solo un decimo di quello necessario per far parte degli *equites*. Anche a livello retorico, aggiungeremo, numerosi elementi indicano che sia Tiberio sia, forse, Gaio utilizzavano argomenti atti ad ottenere il consenso di una parte almeno dei benestanti: l'inalienabilità dei lotti e il collegamento dell'estensione massima delle proprietà con il numero dei figli tornano nelle proposte di entrambi i fratelli⁵⁶⁶. Un ultimo aspetto problematico è costituito dal fatto che la storicità di parte delle misure attribuite a Tiberio, ed in particolare della seconda tornata delle sue proposte, è molto dubbia e che nelle fonti si riscontrano senz'altro volontà anticipatrici ed errori⁵⁶⁷, ed in particolare la tendenza ad attribuire al fratello maggiore parte delle idee del minore, risalente con ogni probabilità alla pubblicistica dello stesso Gaio⁵⁶⁸. Non si può escludere tuttavia che anche gli ottimati agissero paradossalmente nello stesso modo⁵⁶⁹, per accreditare una lettura 'rivoluzionaria' anche delle misure di Tiberio, e che per questa via tale tendenza si sia poi trasmessa e diffusa.

La circostanza nella quale fu pronunciato il discorso è esplicitata: una sorta di ultima esortazione a 'votare bene', ricapitolando le ragioni del sì alla *lex agraria*. Non sarà un caso che in un simile momento (descritto da un analogo sintagma ad es. in F 1 Sat. (Ἐνισταμένων δὲ τῶν ἀρχαιρεσιῶν [...])) si collochino varie delle *contiones* dei *populares*. Questo particolare ci riporta alle concrete dinamiche assembleari, aspetto sul quale si è tornati più volte in sede di introduzione e che verrà affrontato ogniqualvolta chiamato in causa dai singoli frammenti e testimonianze, ed in particolare al ruolo assolutamente centrale svolto dai magistrati cui spettava la direzione di tali riunioni.

136	317.933
131	318.823
125	394.736

Essi mostrano anche come nei vent'anni precedenti il tribunato di Tiberio la perdita netta di *adsidui* fosse stata circa del 7 per cento (Cook-Adcock-Charlesworth 1963, p. 13); osservo in aggiunta come, a fronte di dinamiche demografiche complessive di segno opposto (v. il capitolo dedicato alla questione da Nicolet 2014²), ciò paia confermare la storicità dei processi di concentrazione della proprietà fondiaria.

⁵⁶³ Ad es. Stockton (che osserva giustamente come questione militare e questione sociale fossero in realtà due facce della stessa medaglia) ed Earl, che sostiene, forzando il ragionamento, che lo scopo di Tiberio nell'aumentare il numero di *adsidui* fosse la mera ricerca di *gloria* e potere personali.

⁵⁶⁴ Gabba 1990, p. 677.

⁵⁶⁵ Badian 1972, p. 717.

⁵⁶⁶ V. Asheri 1961, rispettivamente pp. 61 e 64 per il primo e il secondo aspetto e Fuks 1962, p. 163 sul tentativo di evitare espropri favorendo contribuzioni semivolontarie da parte degli abbienti.

⁵⁶⁷ Per Earl 1963 p. 113, ad esempio, Velleio confonde in questa fase l'azione di Tiberio con quella di M. F. Flacco.

⁵⁶⁸ Stockton 1979, p. 37.

⁵⁶⁹ Fraccaro 1914, p.154.

Come si è visto⁵⁷⁰, date anche l'ampiezza e la discrezionalità del ruolo che vi svolgevano, costoro tramite il proprio operato e le proprie prese di posizione erano sostanzialmente in grado di orientare e influenzare in modo determinante il risultato delle operazioni di voto. A livello contenutistico, si nota dapprima un'esposizione di come le cose dovrebbero andare se si seguisse, si noti bene, non un astratto senso di giustizia, bensì il criterio dell'*utilitas rei publicae*: per raggiungere uno stato di cose accettabile, la soluzione alla crisi in corso è individuata nella redistribuzione dei beni pubblici. Efficace dal punto di vista stilistico ed espressivo il sintagma κοινὰ κοινῇ διανέμεσθαι, nel quale il primo termine traduce, a calco, la nozione giuridica romana di (*ager*) *publicus*. È ampiamente possibile risalga al latino un accostamento analogo (ad esempio *publica publice dilargiri*⁵⁷¹, per citare Gaio Gracco), del quale si conserverebbero, con una semplice resa a calco, sia il poliptoto che il gioco fonico e nel quale sarebbe stato chiaro per il pubblico il rimando implicito al concetto di bene *publicus* in quanto appartenente al *populus* (il principio sarà anch'esso più volte, come si vedrà, espresso anche da Gaio).

Tiberio esorta poi, in un confronto che si estende per quattro *cola* sintatticamente caratterizzati tutti da un comparativo ma con *variatio* nella disposizione degli elementi del paragone, a rendere partecipi della cosa pubblica quanti fra i Romani ne sono attualmente esclusi di fatto. L'operazione viene presentata quasi come una reintegrazione di costoro nei propri diritti; il confine per il 'tribuno aristocratico'⁵⁷² va insomma spostato, alla luce di una dettagliata analisi della situazione presente (διεξιῶν), non più fra ricchi e poveri ma tra cittadini e non. La serie di opposizioni crea così una *climax* (libero-cittadino-soldato-proprietario) che definisce la condizione ideale del *civis Romanus*.

La *res publica* viene rappresentata in bilico e in un momento cruciale: tornano perciò i *cola* binari (ἐλπίδας καὶ φόβους, ἀσθένειαν καὶ φθόνον, τὴν δόξαν καὶ εὐπορίαν, τὸν κίνδυνον καὶ φόβον), spesso sinonimici, e le riprese lessicali (ἐλπίδας...ἐν ἐλπίδι, φόβους...φόβον, λοιπὴν...τὰ λοιπὰ), come fattori di coerenza del discorso. Il tema dell'imperialismo (come si è detto l'atteggiamento rispetto all'espansionismo non era del resto affatto di contestazione neppure in F 1) torna anch'esso, rivelando una piena adesione ad una politica estera di dominio e, anzi, un'esaltazione dell'espansionismo⁵⁷³. Interessante che a Tiberio Appiano faccia utilizzare in questa chiave lo stesso termine οἰκουμένη che nel primo frammento, plutarceo, il tribuno aveva deriso per la sua vacuità. Segue una ricapitolazione di alcuni aspetti della prima *lex Sempronia agraria*. La difficoltà a stabilirne l'esatto contenuto è dovuta alle incertezze delle fonti (in particolare sul numerale 500), di cui è molto arduo verificare la veridicità e stabilire il grado (probabilmente molto alto) di parzialità; in ogni caso, qui la menzione in chiusura delle clausole relative all' 'indennizzo' per i figli e per le migliorie già apportate serve, come si accennava, abbastanza chiaramente a presentare la misura come del tutto ragionevole

⁵⁷⁰ V. quanto detto in merito *supra*, Introduzione, par. 2 sul ruolo di 'facilitatori' della parola pubblica proprio dei tribuni (confermato appieno dal prospetto degli oratori trattati inserito nel par. 1. b. e dal fatto che i frammenti oratori provengano nella quasi totalità dei casi da discorsi pronunciati dai vari politici durante l'anno di esercizio del tribunato della plebe).

⁵⁷¹ V. il commento a F 24 C. Gracch.

⁵⁷² L'espressione è ripresa dal titolo della monografia di Tatum 1999 su Clodio.

⁵⁷³ Su questo come su altri punti, dunque, non vi era differenziazione ideologica tra *optimates* e *populares*. V. in merito *supra*, Premessa par. 2 e Introduzione, parr. 3. c. e 7. b.

e ‘moderata’. La lista delle clausole e dei benefici giuridici connessi al cambio di *status* di parte delle terre di cui – nel caso di approvazione ‘spontanea’ – avrebbero goduto i *possessores* (ἐξαίρετον ἄνευ τιμῆς κτήσιν ἐς αἰεὶ βέβαιον ἐκάστῳ πεντακοσίων πλέθρων, καὶ παισὶν [...]) è caratterizzata a livello sintattico da una serie di predicativi legati asindeticamente e mira ad un effetto di accumulo di tali rassicuranti garanzie. Ulteriore strumento per tentare di mitigare la prevedibile opposizione dei possidenti alla legge agraria è l’appello alla contribuzione volontaria (χαρίσασθαι) dei più abbienti, non, si noti una volta di più, per ragioni ‘umanitarie’, ma in una prospettiva dettata dal buon senso e dal criterio pragmatico dell’utile comune (εἰς τὰς μελλούσας ἐλπίδας).

L’ultimo periodo, aggiunto rispetto al testo fornito dalla Malcovati, è utile perché vi si esplicitano dati rilevanti dal punto di vista oratorio. Viene specificato il *target*, articolato, del discorso e ne viene dunque chiarito il taglio generale dato dal tribuno, si espongono gli effetti dell’orazione sul pubblico, se ne ribadisce il legame immediato con i concreti meccanismi assembleari.

F 4 = fr. 16 ORF

Plut. *Ti. Gr.* 15 αἰσθανόμενος δὲ τῶν πολιτευμάτων τὸ περὶ τὸν Ὀκτάβιον οὐ τοῖς δυνατοῖς μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς πολλοῖς ἐπαχθέστερον <ὄν> μέγα γὰρ τι καὶ καλὸν ἐδόκει τὸ τῶν δημάρχων ἀξίωμα μέχρι τῆς ἡμέρας ἐκείνης διατετηρημένον ἀνηρῆσθαι καὶ καθυβρίσθαι, λόγον ἐν τῷ δήμῳ διεξήλθεν, οὗ μικρὰ παραθέσθαι τῶν ἐπιχειρημάτων οὐκ ἄτοπον ἦν, ὥσθ’ ὑπονοηθῆναι τὴν πιθανότητα καὶ πυκνότητα τοῦ ἀνδρός. ἔφη γὰρ

ἱερὸν τὸν δήμαρχον εἶναι καὶ ἄσυλον, ὅτι τῷ δήμῳ καθωσίωται καὶ τοῦ δήμου προέστηκεν. ἂν οὖν μεταβαλόμενος τὸν δήμον ἀδικῆ καὶ τὴν ἰσχὺν κολούῃ καὶ παραιρῆται τὴν ψῆφον, αὐτὸς ἑαυτὸν ἀπεστέρηκε τῆς τιμῆς, ἐφ’ οἷς ἔλαβεν οὐ ποιῶν. ἐπεὶ καὶ τὸ Καπετώλιον κατασκάπτοντα καὶ τὸ νεώριον ἐμπιπράντα δήμαρχον ἔαν δεήσει• καὶ ταῦτα μὲν ποιῶν δήμαρχός ἐστι πονηρός• ἐὰν δὲ καταλύῃ τὸν δήμον, οὐ δήμαρχός ἐστι. πῶς οὖν οὐ δεινόν, εἰ τὸν μὲν ὑπάτον ὁ δήμαρχος ἄξει, τὸν δὲ δήμαρχον οὐκ ἀφαιρήσεται τὴν ἐξουσίαν ὁ δήμος, ὅταν αὐτῇ κατὰ τοῦ δεδωκότος χρῆται• καὶ γὰρ ὑπάτον καὶ δήμαρχον ὁμοίως <ὁ> δήμος αἰρεῖται. καὶ μὴν ἢ γε βασιλεία πρὸς τῷ πάσαν ἀρχὴν ἔχειν ἐν ἑαυτῇ συλλαβοῦσα καὶ ταῖς μεγίσταις ἱερουργίαις καθωσίωται πρὸς τὸ θεῖον• ἀλλὰ Ταρκύνιον ἐξέβαλεν ἢ πόλις ἀδικοῦντα, καὶ δι’ ἐνὸς ἀνδρός ὕβριν ἢ πάτριος ἀρχὴ καὶ κτίσασα τὴν Ῥώμην κατελύθη. τί δ’ οὕτως ἅγιον ἐν Ῥώμῃ καὶ σεμνόν, ὡς αἰ περιέπουσαι παρθένοι καὶ φυλάττουσαι τὸ ἄφθιτον πῦρ; ἀλλ’ εἴ τις ἂν αὐτῶν ἀμάρτη, ζῶσα κατορύσσεται• τὸ γὰρ ἄσυλον οὐ φυλάττουσιν ἀσεβοῦσαι [εἰς] τοὺς θεοὺς, ὁ δὲ διὰ τοὺς θεοὺς ἔχουσιν. οὐκ οὐδὲ δήμαρχος ἀδικῶν <τὸν> δήμον ἔχειν τὴν διὰ τὸν δήμον ἀσυλίαν δίκαιός ἐστιν• ἢ γὰρ ἰσχύει δυνάμει, ταύτην ἀναιρεῖ. καὶ μὴν εἰ δικαίως ἔλαβε τὴν δημαρχίαν τῶν πλείστων φυλῶν ψηφισαμένων, πῶς οὐκ ἂν ἀφαιρεθείη δικαιοτέρον πασῶν ἀποψηφισαμένων; ἱερὸν δὲ καὶ ἄσυλον οὐδὲν οὕτως ἐστίν, ὡς τὰ τῶν θεῶν ἀναθήματα• χρῆσθαι δὲ τούτοις καὶ κινεῖν καὶ μεταφέρειν ὡς βούλεται τὸν δήμον οὐδεὶς κεκάλυκεν. ἐξῆν οὖν αὐτῷ καὶ τὴν δημαρχίαν ὡς ἀνάθημα μετενεγκεῖν εἰς ἕτερον. ὅτι δ’ οὐκ ἄσυλον οὐδ’ ἀναφαίρετον ἢ ἀρχή, δηλόν ἐστι τῷ πολλάκις ἔχοντας ἀρχὴν τινὰς ἐξόμνησθαι καὶ παραιτεῖσθαι δι’ αὐτῶν.

2 ἐπαχθέστερον *codd.* : ἐπαχθέστερον *Wittenbach* | <ὄν> *add. Coraes* | τὸ *om. L¹* | 7 μεταβαλλόμενος *L G²* | 8 κατασκέπτοντα *P* | 9 ἔάν δεήσει *II* : ἔάν δεήσῃ *G L* | 12 <ὁ> δῆμος *Fuhr* | 16 αὐτῶν ἀμάρτη *Fuhr* : αὐτῶν *del. Blass* | 17 [εἰς] *van Geer* | οὐκοῦν *L* | 18 διὰ τὸν δῆμον *Aldina* : διὰ τῶν δῆμων *codd.* | 20 κἄν *Coraes* : καὶ *codd.*

Poiché si rendeva conto che fra i cittadini la questione relativa ad Ottavio era molto di peso non solo agli aristocratici, ma anche al popolo, giacché si riteneva che avesse cancellato la considerazione dovuta ai tribuni della plebe, fino ad allora mantenuta intatta, e vi avesse recato offesa, tenne un lungo discorso al popolo, del quale non sarebbe fuori luogo riferire una piccola parte degli argomenti, cosicché si possano intuire l'abilità di persuasione e l'avvedutezza dell'uomo. Disse infatti:

“Il tribuno della plebe è sacro e inviolabile perché è consacrato dal popolo ed è alla guida del popolo. Se dunque, cambiando parte, reca danno al popolo, ne frena la forza e gli porta via il voto, si è tolto la carica da sé, non facendo ciò alle cui condizioni l'ha ottenuta. Perciò, bisognerà lasciar fare un tribuno anche qualora rada al suolo il Campidoglio e incendi l'arsenale; se agisce in questo modo, costui certo è un cattivo tribuno; ma se rovescia il potere del popolo, allora non è un tribuno. Non è dunque ben strano, se il tribuno può far arrestare il console, che il popolo non possa privare del suo potere il tribuno, qualora se ne serva in contrasto col mandato ricevuto? Il console e il tribuno, infatti, è sempre il popolo ad eleggerli. E certo la regalità, oltre a detenere ogni potere accentrato su di sé, è stata anche consacrata alla divinità tramite i riti più solenni. Eppure, la città scacciò Tarquinio, che si comportava ingiustamente, e per la tracotanza di un solo uomo il regime dei padri, cui si doveva anche la fondazione della città, fu abbattuto. Cos'è poi tanto sacro a Roma quanto le vergini che curano e custodiscono il fuoco eterno? Eppure, se una di loro commette un errore, viene sepolta viva; recano infatti offesa agli dei se non custodiscono il bene inviolabile che dagli dei hanno ricevuto. E non è affatto giusto, quindi, che un tribuno che danneggia il popolo goda dell'inviolabilità che gli viene dal popolo. L'autorità di cui è investito, egli la distrugge; e certo, se ha ottenuto legittimamente il tribunato per aver ricevuto i voti della maggior parte delle tribù, come potrebbe non esserne privato anche più legittimamente, una volta che tutte glielo abbaino tolto? Nulla, poi, è così sacro e inviolabile come le offerte agli dei, ma nessuno ha mai impedito al popolo di servirsene, di muoverle e di trasferirle come gli pare. Gli sarebbe dunque possibile trasferire anche il tribunato ad un'altra persona, come fa con le offerte. Che, infine, la sua carica non sia né sacra né inviolabile in sé risulta chiaro dal fatto che spesso alcuni che la detenevano si sono rifiutati sotto giuramento di assumerla e si sono dimessi volontariamente.”

Questo probabilmente il frammento che più di tutti ha fatto pensare ad un influsso della formazione greca dei Gracchi sui contenuti del loro pensiero politico. In un suo contributo

specificamente dedicato a tale problema, Marta Sordi⁵⁷⁴, unendosi in ciò a vari altri storici, individua proprio in questo discorso graccano e nell'azione della deposizione del collega Ottavio il punto di rottura irrecuperabile fra Tiberio e la mentalità tradizionale e la maggioranza della classe senatoria romana. Nonostante la loro natura fortemente anticonvenzionale, inoltre, vi è attualmente un generale accordo nella critica in favore dell'autenticità delle parole riportate da Plutarco e della verisimiglianza della loro attribuzione. È possibile che si possa ricondurre, anziché alla fonte (generalmente presupposta come) comune ad Appiano e Plutarco per i discorsi di Tiberio, ad una fonte fortemente anti-graccana. A sostegno di questa tesi, la suddetta studiosa cita i seguenti argomenti: il contesto ostile a Tiberio nel quale l'intervento è inserito all'interno della biografia, ovvero la trattazione della questione di Eudemo di Pergamo; il fatto che fosse sicuramente la versione dei fatti fornita dalla propaganda ottimata ad attribuire al tribuno un'affermazione assolutistica della sovranità popolare⁵⁷⁵, mentre i filo-graccani insistevano piuttosto sulla necessità, nel caso di un'*impasse* causata dal disaccordo fra due magistrati di pari livello e dotati entrambi del diritto di veto, che uno dei due rinunciasse 'spontaneamente' alla carica; infine, il fatto che proprio su questo punto si sarebbero concentrate più tardi le accuse a Blossio di Cuma. Si potrebbe aggiungere, osservo, un elemento ulteriore: la giustapposizione un po' stridente della notizia di origine chiaramente filo-graccana del drammatico e generoso tentativo *in extremis* di Tiberio di convincere Ottavio a darsi per vinto, offerto da Plutarco nell'immediato prosieguo del racconto, che va letta come tentativo del biografo di 'compensare' proprio queste parole 'sovversive' e mantenere così il lettore dalla parte di Tiberio. Entrando nel merito degli *argumenta*, del tutto condivisibile mi pare la scelta di Sordi di sottolineare il fortissimo legame tra religione e potere nella tradizione giuridica romana e la natura vincolante della consacrazione, che sempre coesisteva necessariamente con il consenso popolare nel conferimento dell'*auctoritas*: di qui, per la studiosa, il carattere rivoluzionario ed empio insieme dell'atto di Tiberio. Contro quest'ultima deduzione, tuttavia, vanno citate almeno l'eccezionalità della situazione venutasi a creare dal punto di vista procedurale, l'invocazione agli dei pronunciata secondo lo stesso Plutarco da Tiberio al momento della deposizione del collega⁵⁷⁶, la sua ricerca di giustificazioni del proprio operato sul piano strettamente religioso, della quale come si è detto si doveva cogliere l'eco nella propaganda graccana successiva.

Ritengo dunque, alla luce di una valutazione complessiva di questi aspetti, che sia sostanzialmente autentica (e romana) la mentalità politica e storica che questo discorso riflette e che lo stesso si possa dire del suo andamento e dei *realia* cui si riferisce. Al di

⁵⁷⁴ Sordi 1981, *passim*.

⁵⁷⁵ Come mostrerebbe il confronto con App. *b. c.* I 51 ἐκεῖ δ' ὡς ἐν ὀλίγοις ὑβριζόμενος ὑπὸ τῶν πλουσίων, αὐθις ἐκδραμῶν εἰς τὴν ἀγορὰν ἔφη διαψήφισιν προθήσειν ἐς τὴν ἐπιούσαν ἀγορὰν περὶ τε τοῦ νόμου καὶ τῆς ἀρχῆς τῆς Ὀκταουρίου, εἰ χρὴ δῆμαρχον ἀντιπράττοντα τῷ δήμῳ τὴν ἀρχὴν ἐπέχειν. καὶ ἔπραξεν οὕτως· ἐπεῖτε γὰρ Ὀκτάουριος οὐδὲν καταπλαγεῖς αὐθις ἐνίστατο, ὃ δὲ προτέραν τὴν περὶ αὐτοῦ ψῆφον ἀνεδίδου, dove abbiamo probabilmente un'estrema sintesi di questo stesso discorso, che contiene però solo l'argomento secondo il quale va tolta la carica al tribuno che agisca contro il popolo, vale a dire il primo di quelli offerti da Plutarco.

⁵⁷⁶ Essa è probabilmente frutto della propaganda filo-graccana, ma indica come certamente vi fosse in Tiberio e nei contemporanei piena consapevolezza del problema anche religioso cui avrebbe portato la deposizione.

lità di indimostrabili influssi ‘democratico-radicali’ dei maestri greci sulle idee di Tiberio, romani sono (come del resto ovvio, considerato l’uditorio) innanzitutto gli esempi, il formalismo dell’argomento del tribuno incendiario, la concezione delle magistrature e dei loro rapporti e gerarchie, come pure la necessità di ricercare costantemente un principio giuridico d’appoggio⁵⁷⁷, espresso qui mediante una serie di ragionamenti *a fortiori* (argomento del console e del tribuno, argomento della regalità, delle vestali e delle dediche sacre) e il bisogno di cercare conferme, vale a dire situazioni analoghe e antecedenti, nell’ambito del *mos maiorum* e in quello religioso, che peraltro saranno stati quelli maggiormente sfruttati anche dalla propaganda ottimate nell’attaccare la riforma. Analoga operazione tenterà non per caso Gaio, presentando se stesso come difensore delle tradizioni e come paradossale semmai il comportamento degli avversari (F 13). Questa valutazione dell’*inventio* non intende peraltro negare l’indubbia validità di interpretazioni in senso opposto degli stessi o di ulteriori elementi, quali a titolo d’esempio la forzatura giuridica operata da Tiberio in relazione all’emanazione dal *populus* dell’*auctoritas*⁵⁷⁸ ed una sua certa disinvoltura rispetto alla sfera religiosa⁵⁷⁹. ‘Greco’ potrebbe inoltre essere un certo gusto per il ragionamento portato all’eccesso, quasi sofisticato. È bene tuttavia andare al di là di una contrapposizione non solo semplificatoria, ma probabilmente errata nella sostanza, data la profonda integrazione culturale del mondo ellenistico-romano dell’epoca, particolarmente pronunciata ed assodata in ambito retorico, tra elementi autoctoni e aspetti di derivazione greca: resterebbe molto difficile, infatti, isolare aspetti stilistici riconducibili ad una supposta autoctonia ed ancor più, di volta in volta, definirne i tratti distintivi; pressoché impossibile, infine, escludere una derivazione greca di questi tratti con una qualche sicurezza; simili posizioni di Tiberio, se non proprio questo discorso, furono in ogni caso probabilmente percepite come un punto di rottura dai contemporanei e dagli storici subito successivi. Su quest’ultimo punto, le fonti riportano per questo episodio dinamiche e particolari differenti, che ne rivelano il rispettivo orientamento⁵⁸⁰ ed è significativo che lo studio di questi stessi aspetti animi un ampio dibattito anche fra gli storici moderni. Essi sono comunque sostanzialmente concordi nel ritenere la procedura seguita da Tiberio illegale⁵⁸¹, anche tenendo conto degli ampi poteri discrezionali di cui godevano i tribuni nel dirigere le assemblee, dell’*impasse* venutasi a creare, dell’eccezionalità della situazione, con un tribuno palesemente manovrato dagli aristocratici, della relativa normalità del meccanismo della *cooptatio* nell’ordinamento giuridico romano⁵⁸². La rielegibilità probabilmente non era mai stata formalmente

⁵⁷⁷ In contrasto, dunque, con l’affermazione dell’assolutezza della sovranità popolare che si vorrebbe attribuire a Tiberio.

⁵⁷⁸ Che non è in ogni caso né esclusiva, né diretta, né assoluta, né così revocabile.

⁵⁷⁹ Che il popolo potesse disporre (comunque temporaneamente) dei beni sacri era principio sancito anche a Roma, ma si trattava certo di una pratica maggiormente diffusa e percepita come normale in Grecia: si pensi solo, a titolo d’esempio, al discorso e alle azioni di Aristagora in Hdt. V 28-34 o al rendiconto delle risorse finanziarie ateniesi fatto da Pericle in Thuc. II 13, 4 s.

⁵⁸⁰ Si veda lo specifico prospetto sinottico in Fraccaro 1914, p. 101.

⁵⁸¹ V. ad es. Earl 1963, p. 86 e Sordi 1981, *passim*.

⁵⁸² Non di questo avviso però Cook-Adcock-Charlesworth 1963, pp. 30 s., dove si sostiene che il richiamo di Tiberio alla sovranità popolare costituisca un suggerimento isolato dovuto alla necessità di contrastare l’azione di un tribuno che agiva, secondo la formulazione liviana (X 37, 11), come *manicipium nobilem*.

vietata per legge⁵⁸³, non essendo il tribunato una magistratura curule, e vi erano dei precedenti, ma non era contemplata dalla stratificazione di norme consuetudinarie che regolavano il funzionamento concreto della *res publica*.

Consapevole almeno in parte della delicatezza di questo passaggio, Plutarco afferma che il discorso fu pronunciato in un momento di difficoltà di Tiberio e con l'intento ben preciso di recuperare consenso; che si trattò di una *contio* molto articolata (διεξήληθεν), della quale, egli dichiara di riportare solo una piccola parte e di farlo, inoltre, al solo scopo di esemplificare alcune doti specifiche dell'oratore.

Dal punto di vista della *dispositio*, è costante e certo non fortuito l'accostamento dei termini δῆμος e δήμαρχος, che compaiono rispettivamente sette (più due occorrenze dell'astratto corradicale) e nove volte, con il chiaro scopo di mostrare il legame di assoluta dipendenza che li lega e suggerirne una sorta di identificazione. I tre concetti, che sono poi altrettanti tecnicismi giuridici, sui quali si impernia tutto il discorso compaiono assieme all'inizio del brano: la *sacrosanctitas* (ιερόν και ἄσυλον), la consacrazione ad opera del popolo all'atto del conferimento della carica (τῷ δήμῳ καθωσίωται) e la rappresentanza degli interessi di quest'ultimo (τοῦ δήμου προέστηκεν). Tali punti vengono sistematicamente ripresi e sviluppati durante la *confirmatio*, al fine di dimostrare, rispettivamente, la natura non assoluta del primo, quella vincolante (ἐφ' οἷς, parallelo a κατὰ τοῦ δεδωκότος) del secondo e del terzo e, per conseguenza, la transitorietà e la revocabilità automatica (αὐτότε) del tribunato. Ognuno di essi viene presentato nelle sue articolazioni e corredato di un esempio. Per il primo, svolgono questa funzione rispettivamente la *gradatio*, cui la cui struttura trimembre conferisce un'idea di completezza (la sequenza ἀδικῆ και τὴν ἰσχὺν κολούη και παραιρῆται τὴν ψῆφον va infatti dal generico allo specifico), e l'esempio contrario del tribuno incendiario, che nonostante tutto rimane pur sempre un tribuno ed è dunque intangibile. Per il secondo, gli esempi addotti sono invece quello del console, quello delle vestali colpevoli e quello del sovrano; in quest'ultimo, l'elenco delle caratteristiche della monarchia, che fanno assumere a tutti i relativi sintagmi un valore concessivo (πρὸς τῷ πᾶσαν ἀρχὴν ἔχειν... και ταῖς μεγίσταις ἱερουργίαις καθωσίωται ... και δι' ἑνὸς ἀνδρὸς ὕβριν ἢ πάτριος ἀρχὴ και κτίσασα τὴν Ῥώμην), ha un effetto ritardante nei confronti della conclusione del ragionamento, contribuendo a sottolinearne l'inevitabilità. Per il problema della revocabilità del mandato, infine, si chiama in causa un parallelismo con le dediche sacre. A questo riguardo, la serie di tre verbi (χρησθαι δὲ τούτοις και κινεῖν και μεταφέρειν) che descrive le facoltà del popolo in materia mostra un progressivo avvicinamento a ciò che precisamente l'oratore ha in mente, con una chiara funzione preparatoria dei primi due elementi rispetto al terzo.

A livello lessicale e di stile, la presenza effettiva di un originale latino mi pare possa essere confermata anche dall'evidente sforzo del greco di rendere con esattezza concetti non del tutto sovrapponibili nelle due lingue. A fronte di *sacer* e *sanctus*, ad esempio, ricorrono assieme ἅγιος, σεμνός e ἄσυλος, quando sé i due termini latini né i tre aggettivi greci sono sinonimi tra loro. Se la misura in cui il greco restituisce qualcosa della formulazione originaria dal punto di vista dello stile è certamente scarsa, può non essere

⁵⁸³ Earl 1963, p. 103.

del tutto inutile osservare come i periodi ipotetici nei quali sono inquadrati gli esempi siano dell'eventualità, nonostante il ragionamento venga chiaramente portato all'eccesso per ragioni di chiarezza (ma soprattutto di convenienza), facendo ricorso all'iperbole concettuale. In latino, quindi, si sarebbe trattato di *exempla ficta* e ci si sarebbe regolati, analogamente, sul 'Il tipo' di periodo ipotetico. Al piano della realtà appartiene invece, e non per caso, quello (εἰ τὸν μὲν ὕπατον ὁ δήμαρχος ἄξει, τὸν δὲ δήμαρχον οὐκ ἀφαιρήσεται τὴν ἐξουσίαν ὁ δῆμος) relativo ai rapporti tra console e tribuno, nel quale l'accostamento alla situazione presente sconfinava nella sovrapposizione immediata ad essa e la stringente concatenazione logica creata dal poliptoto centrale vuole ricordare enfaticamente all'uditorio la grande importanza 'costituzionale' del tribunato. Si noti inoltre, come possibile riflesso di ciò che del discorso effettivamente pronunciato preservavano forse le fonti latine, nella sezione relativa al voto popolare come fonte della *sacrosanctitas*, la serie di poliptoti, figure etimologiche, iterazioni e risposdenze lessicali di vario genere ἀδικῶν/ δίκαιός ἐστιν (ripetuto due volte)/ εἰ δικαίως/ δικαιοτέρον, <τὸν> δῆμον τὴν διὰ τὸν δῆμον ἀσυλίαν (ripetuto due volte), ἧ γὰρ ἰσχύει (ripetuto due volte)/ ταύτην, τῶν πλείστων φυλῶν ψηφισαμένων/πασῶν ἀποψηφισαμένων: la concentrazione di questi elementi dell'*ornatus* è altissima, anche in considerazione del fatto che che si concentrano in poche righe di testo.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Asheri 1961 = D. Asheri, *Sulla legge di Epitadeo*, «Athenaeum» XXXIX N. S. (1961), pp. 45-68.

Austin 1967 = A. E. Austin, *Scipio Aemilianus*, Oxford.

Badian 1972 = E. Badian, *Tiberius Gracchus and the Beginning of the Roman Revolution*, in «ANRW» serie I, vol. I, pp. 668-731.

Becker 1964 = J. B. Becker, *The influence of Roman stoicism upon the Gracchi economic land reforms*, «PP» XIX (1964), pp. 125-134.

Beranger 1972 = J. Beranger, *Les juggements de Cicéron sur les Gracques*, in «ANRW» serie I, vol. I, pp. 732-763.

Botteri-Raskolnikoff 1979 = P. Botteri, M. Raskolnikoff, *Posidonius, nom de notre ignorance. A propos de la source de Diodore de Sicile dans les fragments consacrés aux Gracques*, «QS» V (1979), pp. 135-155.

Botteri-Raskolnikoff 1980 = M. Raskolnikoff, P. Botteri, *Lessico politico. Frammenti gracciani in Diodoro, Appiano e Plutarco*, in: I. Lana, N. Marinone (edd.), *Atti del Convegno sulla lessicografia politica e giuridica nel campo delle scienze dell'antichità (Torino, 28-29 aprile 1978)*, Torino, pp. 111-118.

Botteri-Raskolnikoff 1983 = P. Botteri, M. Raskolnikoff, *Diodore, Caius Gracchus et la démocratie*, in: C. Nicolet (ed.), *Demokratia et aristokratia. A propos de Caius Gracchus, mots grecs et réalités romaines*, Paris, pp. 59-101.

Brown 1947 = T. S. Brown, *Greek influence on Tiberius Gracchus*, «CJ» XLII (1947), pp. 471-490.

Cannatà 1995 = F. Cannatà, *La resa scenica del Paflagone nei Cavalieri di Aristofane*, «M&D» XXXV (1995), pp. 117-133.

Cavarzere 2000 = A. Cavarzere, *Oratoria a Roma. Storia di un genere pragmatico*, Roma.

Causeret 1886 = C. Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron*, Paris.

Cloché 1943 = P. Cloché, *Rémarques sur les regnes d'Agide et Cléomène*, «REG» LVI (1943), pp. 53-71.

Cook-Adcock-Charlesworth 1963 = S.A. Cook- F. E. Adcock- M.P. Charlesworth (curr.), trad. it. *La crisi della repubblica romana* in *Storia del mondo antico*, Milano (ed. orig. *Cambridge ancient history*, Cambridge), vol. VII, pp. 5-122.

Dudley 1941 = D. R. Dudley, *Blossius of Cumae*, «JRS» XXXI, pp. 94-99.

Earl 1963 = D.C. Earl, *Tiberius Gracchus. A study in politics*, «Latomus» LXVI (1963).

Fraccaro 1912-13 = P. Fraccaro, *Oratori ed orazioni dell'età dei Gracchi, I-II*, «SSAC» VI (1912), pp. 42-136, V (1913), pp. 317-448.

Fraccaro 1914 = P. Fraccaro, *Studi sull'età dei Gracchi*, Città di Castello.

Fraccaro 1925 = P. Fraccaro, *Ricerche su Caio Gracco*, «Athenaeum» III, pp. 76-97; 156-180.

Fuks 1962 = A. Fuks, *Agis, Cleomenes and equality*, «CPh» LVII, pp. 161-166.

Gabba 1956 = E. Gabba, *Appiano e la storia delle guerre civili*, Firenze.

Gabba 1957 = E. Gabba, *Studi su Filarco. Le biografie plutarchee di Agide e Cleomene*, «Athenaeum» N. S. XXXV (1957), pp. 3-55; 193-239.

Gabba 1958 = E. Gabba (ed., comm.), *Appiani bellorum civilium liber primus*, Firenze.

Gabba 1990 = E. Gabba, *Il tentativo dei Gracchi*, in: E. Gabba, A. Schiavone (curr.), *Storia di Roma. Vol. II (1): La repubblica imperiale*, Torino, pp. 671-89.

Garbarino 1973 = Garbarino, *Roma e la filosofia greca dalle origini alla fine del II sec. a.C.*, vol. II, Torino.

Griffin 1989 = M. Griffin, *Philosophy, Politics and Politicians at Rome*, in: M. Griffin, J. Barnes (edd.), *Philosophia togata. Essay on Philosophy and Roman Society*, Oxford, vol. I, pp. 1-37.

Griffin, Barnes 1982 = M. Griffin, J. Barnes (edd.), *Philosophia togata: essay on philosophy and Roman society*, Oxford.

Hadot 1970 = I. Hadot, *Tradition Stoïcienne et idées politiques aux temps des Gracques*, «REL» XLVIII, pp. 133-179.

Hallet 2018 = J. Hallet, *Oratorum Romanarum fragmenta liberae rei publicae: The Letter of Cornelia, Mater Gracchorum, and the Speeches of her Father and Son*, in: C. Gray, A.

Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 160-175.

Häpke 1915 = N. Häpke, *C. Semproni Gracchi oratoris Romani fragmenta collecta et illustrata*, München.

Hellegouarc'h 1963 = J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République*, Paris.

Horsfall 1987 = N. Horsfall, *The Letter of Cornelia. Yet more problems*, «Athenaeum» LXV (1987), pp. 231-234.

La Greca 2000 = F. La Greca, *Blossio di Cuma*, in: M. Mello (ed.), *Studi di storia e di geostoria antica*, Napoli, pp. 59-123.

Lopez 2008 = A., *Cartas de Cornelia y Elegías de Sulpicia*, in: A. Pociña Pérez, J. M. García González (edd.), *En Grecia y Roma. 2: Lecturas pendientes*, Granada, pp. 139-156.

Magnino 1991 = D. Magnino (cur.), *Plutarco. Vite parallele. Agide e Cleomene, Tiberio e Caio Gracco*, Milano.

Marrou (1948) 1950 = H. I. Marrou, trad. it. *Storia dell'educazione nell'antichità*, Roma (ed. orig. *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, Paris 1948).

Mayer 2014 = M. Mayer, *De nou sobre Cornèlia, mare dels Gracs*, «AFAM» IV (2014), pp. 27-37.

Michel 1960 = A. Michel, *Communications à l'ordre du jour*, «REL» XXXVIII (1960), pp. 35 s.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus. Brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli stoici*, Bologna.

Narducci 1991 = E. Narducci, *Oratoria e retorica* in: F. Montanari, *La prosa latina*, Roma, pp. 101-103.

Narducci 2002 = E. Narducci, *Brutus: the history of Roman eloquence*, in: J. M. May (ed.), *Brill's companion to Cicero: oratory and rhetoric*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 401-425.

Nicolet 1965 = C. Nicolet, *L'inspiration de Tibérius Gracchus*, «REA» LXVIII, pp. 142-58.

Nicolet (1984) 2014² = C. Nicolet, *Strutture dell'Italia romana* (ed. orig. *Les structures de l'Italie romaine*, Paris 1984), Roma.

Norden (1915) 1986 = E. Norden, trad. it. G. Calboli (cur.) *La prosa d'arte antica*, Roma (ed. orig. *Die antike Kunstprosa*, Leipzig-Berlin).

Perelli 1994 = L. Perelli, *I populares dai Gracchi alla fine della repubblica*, Torino.

Pozzi 1968 = F. Pozzi, *Le riforme economico-sociali e le mire tiranniche di Agide IV e Cleomene III re di Sparta*, «Aevum» XLII, pp. 383-402.

Robinson 1994 = A. W. Robinson, *Cicero's use of the Gracchi in two speeches before the people*, «A&R» XXXIX (1994), pp. 71-76.

Smuts 1958 = F. Smuts, *Stoïsyne invloed opt Tiberius Gracchus*, «Acta Classica» I, pp. 106-116.

Sordi 1978 = M. Sordi, *La tradizione storiografica su Tiberio Sempronio Gracco e la propaganda contemporanea* in: AA.VV., *VI Miscellanea Greca e Romana*, Roma, pp. 299-330.

Sordi 1981 = M. Sordi, *La sacrosanctitas popolare e la sovranità tribunizia in un discorso di Tiberio Gracco*, in: M. Sordi (cur.), *Religione e politica nel mondo antico*, Milano, pp. 124-130.

Sordi 2002 = M. Sordi, *I maestri greci di Tiberio Gracco e la polemica antigraccana*, in: M. Sordi (cur.), *Scritti di storia romana*, Milano, pp. 371-384.

Stockton 1979 = D. Stockton, *The Gracchi*, Oxford.

Viallet 2013 = M. Viallet, *Femmes de lettres et lettres de femmes*, «Pan» N. S. II (2013), pp. 57-76.

N. 3. (*PUBLIUS?*) *DECIUS* (N. 36 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 108. Flacci aemulus P. Decius fuit, non infans ille quidem sed ut vita sic oratione etiam turbulentus.

Imitatore di Flacco era Publio Decio, di certo niente affatto privo di eloquenza, ma agitato nella condotta di vita proprio come lo era anche nel modo di parlare in pubblico.

La prima delle uniche tre, brevissime, testimonianze sull'oratore Decio spicca, persino nel quadro complessivo dei giudizi del *Brutus*⁵⁸⁴, per spirito di parte. La svalutazione della sua figura⁵⁸⁵ ha ragioni politiche. Di questo personaggio, di cui è incerto anche il prenome⁵⁸⁶, si sa quasi solo che fu tribuno della plebe nel 120 e pretore cinque anni dopo, assieme a Gaio Mario. Sulla base soprattutto di quest'ultimo dato, Badian ha proposto di vedere in Decio una figura politica centrale di quegli anni, il punto stesso di collegamento tra la prima e la seconda generazione dei *populares*⁵⁸⁷. Se alcuni punti della ricostruzione dello studioso rimangono anche fortemente ipotetici, è indubbio che lo scontro processuale con Opimio prima e con Scauro poi, cui si riferiscono le due testimonianze che seguiranno, collochino l'oratore fra i gracciani nella prima occasione e fra gli anti-metellani nella seconda.

Nella notazione del *Brutus* dunque, per motivi politici, l'accostamento tra collocazione fra i *seditioni*, condotta personale e stile oratorio è immediato e fazioso: l'aggettivo *turbulentus* è come ovvio estremamente connotato dal punto di vista politico⁵⁸⁸ e strettamente associato, dall'Arpinate, ai Gracchi e poi ai *populares* in genere. Cicerone intende inoltre mostrare qui nuovamente le carenze di un'oratoria troppo protesa

⁵⁸⁴ Sul peso delle valutazioni di carattere politico nel dialogo, a livello sia di organizzazione della materia che di contenuto, v. *supra*, Introduzione, par. 1. c.

⁵⁸⁵ Notata a partire da Fraccaro 1913, pp. 49 s. Cf. anche Fraccaro 1912, p. 443.

⁵⁸⁶ Cicerone fornisce questo prenome di Decio nel nostro passo e l'abbreviazione per *Publius* è data anche dall'anonimo autore del *De viris illustribus* (72, 6), mentre in Cic. *de or.* II 135 esso compare solo in alcuni manoscritti ed a volte tra parentesi; la sua inserzione gratuita è in ogni caso molto più difficile da spiegare rispetto ad una sua omissione accidentale (sembra fuori questione una reminiscenza del *Brutus*). Livio dà invece "Q", ma la sua testimonianza non regge il confronto con quella ciceroniana (Badian 1956, n. 11 p. 92).

⁵⁸⁷ In particolare nel contributo si valorizza la sostanziale concomitanza dello scontro di Decio con Opimio e con Marco Emilio Scauro, della proposta di restringimento delle passerelle elettorali avanzata nel 119 da Gaio Mario, da poco resosi autonomo dai Metelli e, infine, dell'accusa del ventunenne Lucio Licinio Crasso ai danni di Carbone (che spinse quest'ultimo al suicidio); lo studioso mi sembra eccedere nel numero di ipotesi quando immagina, su fragili basi onomastiche, l'adozione di un figlio di Decio da parte della famiglia di L. Apuleio Saturnino o persino la possibile presenza di un discendente di Decio fra i sostenitori di Gaio Antonio e, dunque una linea di discendenza interamente mariana. Di certo la sua collocazione tra i *populares* è ampiamente dimostrata.

⁵⁸⁸ V. Hellegouarc'h 1963, pp. 423 s., dove si rimanda in particolare a Cic. *agr.* I 27 e *prov.* 39, e soprattutto pp. 531 s., dove si mostra come da epiteto per eccellenza del tribunato di Tiberio Gracco, l'aggettivo si associ, come e quanto *seditionis*, stabilmente all'oratoria (*contiones turbulentae*) e alla politica tribunitia (*consilia turbulenta*; *ratio turbulenta*) e dei *populares* in particolare.

all'agone politico immediato⁵⁸⁹, idea che gli si è già vista esprimere, pur con ben maggiore profondità di analisi e ammirazione, circa l'eloquenza di Tiberio e Gaio. L'ammissione di una certa abilità oratoria di Decio è fatta con tono di sufficienza (si noti la litote *non infans*) e un ulteriore elemento fortemente limitativo, in questa caratterizzazione, è costituito dal fatto che egli imitasse lo stile di Flacco, sul quale si leggeranno in T 1 Flacc. le pesanti riserve ciceroniane. Come emulo del console del 125, Decio doveva essere almeno sulla quarantina al tempo del proprio tribunato ed aver ripreso gli elementi stilistici principali della veemente oratoria flaccana⁵⁹⁰.

T 2 = fr. 2 ORF

Liv. *per.* LXI. L. Opimius accusatus aput populum a Q. Decio trib. pl., quod indemnatos cives in carcerem coniecisset, absolutus est.

Lucio Opimio, accusato di fronte al popolo dal tribuno della plebe Quinto Decio d'aver gettato in carcere dei cittadini senza che fossero stati condannati, fu assolto.

Da tribuno della plebe, Decio citò in giudizio Opimio per la violenta azione di repressione svolta l'anno precedente ai danni dei graccani, che aveva comportato la lunga serie di processi sommari di cui si accenna in questa sede in relazione alla condanna di uno dei maestri greci di Tiberio. Appare possibile che Decio, forse anche per ragioni personali di risentimento nei confronti del padre di Opimio⁵⁹¹, si fosse assicurato l'elezione al tribunato (sua prima carica nota⁵⁹²) allo specifico scopo di mettere sotto accusa⁵⁹³ le *crudeles quaestiones*⁵⁹⁴ organizzate dagli ottimati. Questa sua iniziativa rientra nella serie di azioni giudiziarie analoghe tramite le quali vari esponenti *populares*, nel corso dei decenni⁵⁹⁵, si impegneranno a riaffermare le garanzie 'costituzionali' individuali, sistematicamente calpestate nei vari periodi di reazione degli avversari⁵⁹⁶. Opimio fu difeso con successo da Gaio Carbone, ormai passato agli antigraccani⁵⁹⁷, ma è probabile che Decio abbia comunque contribuito a limitare la violenza della repressione in atto⁵⁹⁸. Come ritorsione, subì a propria volta un processo, ricordato da Cicerone anche nel *De*

⁵⁸⁹ Marchese 2011, p. 317.

⁵⁹⁰ Non mi pare possibile intendere, con Badian (1956, n. 12 p. 92), *aemulus* nel senso di "rivale" e immaginare una «friendly competition», politica e non oratoria, tra i due. Lo studioso esclude infatti Cicerone si stia riferendo a questioni stilistiche, avendo appena caratterizzato l'oratoria di Decio come irruenta, quella di Flacco invece (v. T 1) come pedantesca. La prima e la terza affermazione mi sembrano poco corrette, in ragione rispettivamente del significato tecnico di *aemulatio* e di quanto si dirà a breve a commento della testimonianza su Flacco.

⁵⁹¹ Ad opera soprattutto del quale era stato, in gioventù, accusato di *luxuria* e *avaritia* (Badian 1956, p. 91).

⁵⁹² Badian 1956, n. 14 p. 92.

⁵⁹³ Per il collegamento via via sempre più stretto tra tribunato della plebe e ruolo di accusatore, v. ad es. il commento alle testimonianze relative a Memmio e a Enobarbo.

⁵⁹⁴ V., fra gli altri, Vell. II 7 e Oros. V 12.

⁵⁹⁵ V. Appendice 1 all'Introduzione.

⁵⁹⁶ Che giungerà fino alla posizione legalitaria assunta da Cesare all'indomani della 'scoperta' della congiura di Catilina. Si noti che l'operato di Opimio è contestato da Decio proprio sulla base del principio che informava la già vista *lex Sempronia de capite civis Romani* (v. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione).

⁵⁹⁷ V. il commento a T 1 Ti. Gracch.

⁵⁹⁸ Badian 1956, p. 94.

*oratore*⁵⁹⁹, probabilmente *de repetundis*. Ad assolvere Decio dall'immediata contro-accusa fu, non per caso, una giuria selezionata conformemente alla nuova legge graccana, dunque a maggioranza equestre.

T 3 = fr. 3 *ORF*

Cic. *de or.* II 132. deinde quid veniat in iudicium, quod isti sic iubent quaerere: interfecit Opimius Gracchum. quid facit causam? quod rei publicae causa, cum ex senatus consulto ad arma vocasset. hoc tolle, causa non erit. at id ipsum negat contra leges licuisse Decius.

—

1-2 quid...Gracchum *om. M* | 3 ad id *L, edd. : om. R, Fr.* | id ipsum *L* : ipsum *M* | negat *L* : negant *M* | licuisse decius *L, edd.* : licuisse sed ecuius *M* (sed hec huius *E*¹, secui *H*)

—

Infine, quale sia l'oggetto principale del giudizio. Su questo, costoro ordinano di analizzare in questo modo: Opimio ha ucciso Gracco. Quale aspetto costituisce il cuore della causa? Il fatto che lo abbia ucciso per il bene dello Stato, dopo aver chiamato i cittadini alle armi in base ad un decreto del Senato. Se togli questo punto, la causa non sussisterà più. Ma Decio afferma che questa medesima azione non era consentita perché contro le leggi.

Cf. Cic. *part. or.* 104 ex rationis autem et firmamenti conflictione et quasi concursu quaestio exoritur quaedam quam disceptationem voco: in qua quid veniat in iudicium et de quo disceptetur quaeri solet. nam prima adversariorum contentio diffusam habet quaestionem; ut in coniectura, ceperitne pecunias Decius; in definitione, minueritne maiestatem Norbanus; in aequitate, iurene occiderit Opimius Gracchum.

Cicerone sta in questo punto spiegando come, secondo la teoria ermagorea delle *staseis* insegnata dai retori greci (*isti*), sia previsto, dopo che sia stata discussa la natura della causa – cioè la questione se il fatto in questione sia realmente accaduto (*coniectura*) o meno e, in caso affermativo, di come lo si possa qualificare (*definitio*) – che ci si chieda se il punto centrale della causa⁶⁰⁰ (*quid veniat in iudicium*), in quanto risultante dello scontro tra le tesi dell'accusa e quelle della difesa, sia la legittimità dell'azione (*qualitas*)⁶⁰¹. L'esempio della causa intentata da Decio ai danni di Opimio, dibattuta

⁵⁹⁹ Una seconda (*de or.* II 133 s.), invece, assieme all'accusa *de maiestate* contro Norbano e, di nuovo, a quella contro Opimio (rispettivamente esempi di stati *in coniectura*, *in definitione* e *in aequitate*), per esemplificare l'impossibilità di distinguere, nel concreto, i casi in cui incentrare l'argomentazione sul tema generale da quelli in cui privilegiare il caso particolare. Anche nelle argomentazioni di chi si cimentasse nel processo a Decio vi dovrebbe essere, per Cicerone, essere un passaggio continuo da un piano all'altro.

⁶⁰⁰ Si noti che il *quod* si riferisce a tutto quel che precede, non solamente al *quid veniat in iudicium* (Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, p. 74).

⁶⁰¹ Wilkins 1962, pp. 291 s. rende *quid faciat causam* con «the defendant's plea» e *quid veniat in iudicium* con «the admissibility of the plea». In generale, nota lo studioso, l'espressione *quid veniat in iudicium* identifica in Cicerone, che lo sostituisce a volte anche con l'espressione *qua de re agitur*, il punto sul quale

probabilmente davanti ai *comitia centuriata* e condotta, ancora una volta, in base alla *lex Sempronia ne de capite civium iniussu populi iudicaretur*⁶⁰², serve ad illustrare il terzo caso elencato. Qualora si giungesse alla conclusione, propugnata da Cicerone, che il *senatus consultum ultimum* indichi in qualsiasi caso il bene superiore ad ogni altro, la salvezza dello Stato⁶⁰³, allora Gracco sarebbe stato ucciso legalmente⁶⁰⁴.

Nelle *Partitiones oratoriae* compare invece il processo intentato a Decio, di nuovo accanto a quello promosso dallo stesso Decio contro Opimio, come caso reale nel quale la colpevolezza dell'imputato era tutta da dimostrare (*ubi de facto ambigitur*).

si deve decidere, cioè, secondo la terminologia manualistica greca, *to krinomenon* (Cic. *top.* 25, 95). Lo stesso osservano Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, p. 74.

⁶⁰² Leeman, Pinkster, Rabbie 1989 p. 75.

⁶⁰³ Subito di seguito si dice infatti: *veniet igitur in iudicium licueritne ex senatus consulto servandae rei publicae causa!*

⁶⁰⁴ Per il tema dello *iure caesus* come rivendicazione ricorrente nella propaganda degli *optimates*, v. *supra*, Introduzione, par. 2. Per un suo utilizzo nella polemica sorta attorno alla morte di Tiberio Gracco v. il commento alle testimonianze relative a Gaio; v. inoltre le testimonianze su Saturnino per analoghe e numerose dichiarazioni dell'Arpinate sulla morte di questo oratore.

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Badian 1956 = E. Badian, *P. Decius P. Subulo. An orator of the time of the Gracchi*, «JRS» XLVI (1956), pp. 91-96.

Hellegouarc'h 1963 = J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la république*, Paris.

Leeman, Pinkster, Rabbie 1989 = A. D. Leeman, H. Pinkster, E. Rabbie (comm.), *Marcus Tullius Cicero. De oratore libri III. 3. Band: Buch II, 99-290*, Heidelberg.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Wilkins (1892) 1965 = Wilkins (ed., comm.), *Cicero. De oratore libri tres*, Hildesheim.

N. 4. *MARCUS FULVIUS FLACCUS* (N. 40 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 108. erant in aliquo numero etiam M. Fulvius Flaccus et C. Cato, Africani sororis filius, mediocres oratores; etsi Flacci scripta sunt, sed ut studiosi litterarum.

—

1 oratio erat *L et vulg.* (*clausula vitiosa*) : oratio. Erat *dist. Friedrich* : erant *Malc.*

—

Erano tenuti in una certa considerazione anche Marco Fulvio Flacco e Gaio Catone, il figlio della sorella dell'Africano, due oratori di medio livello; esistono però tuttora degli scritti di Flacco, del Flacco cultore delle lettere.

V. Cic. *de or.* II 285 placet etiam mihi illud Scipionis illius, qui Ti. Gracchum perculit: cum ei M. Flaccus multis probris obiectis P. Mucium iudicem tulisset; "eiero," inquit "iniquus est"; cum esset admurmuratum, "ah," inquit "P. C., non ego mihi illum iniquum eiero, verum omnibus."

L'unica e brevissima testimonianza su Marco Fulvio Flacco in qualità di oratore ad esserci giunta precede immediatamente, nel *Brutus*, la prima di quelle su Decio. Assieme a molti altri, i due vengono ricordati, assieme, fra quelli della loro generazione di cui si diceva che possedessero abilità oratoria solo nella misura in cui essa era loro necessaria all'attività politica. Considerato il ruolo di primissimo piano⁶⁰⁵ giocato da Flacco – da triumviro dell'assegnazione delle terre⁶⁰⁶, console del 125⁶⁰⁷, audace⁶⁰⁸ generale

⁶⁰⁵ Messo in ombra (Reiter 1978, p. 125), per motivi diversi, da tutte le fonti antiche. La tradizione storiografica di matrice ottimate addebitava a Flacco l'aver incitato gli italici alla rivolta, azione imperdonabile a maggior ragione per un console, e l'essere stato il mandante della morte di Scipione. Gaio Fannio, in particolare, cui sembrano rimontare la maggior parte delle notizie di prima mano su questi decenni, avrebbe dato di Flacco un'immagine di accusatore di Scipione modellata su quella di Anito persecutore dell'innocente Socrate. La propaganda *popularis*, invece, esaltava unicamente la figura e la memoria di Gracco e, anzi, creava l'immagine di un Flacco estremista e violento alla cui nefasta influenza era comodo attribuire le più pesanti responsabilità di Gaio; in particolare, in Plutarco (*C. Gr.* 10, 2–18, 1) i due filoni sembrano convergere ed essere piegati ai fini moralistici del biografo (Reiter 1978, p. 126). Di riflesso, anche gli studiosi moderni offuscano l'importanza di questa figura e riducono a Fulvio a mero 'sostenitore' di Gracco. Fu probabilmente Gaio, in realtà, ad essere solo un sostenitore – soprattutto dal 126 al 123 – di misure che Flacco già aveva proposto; Per Reiter (pp. 137 ss.), Flacco mantenne in questi anni la propria preminenza fra i capi graccani e Gaio fu eletto tribuno per la seconda volta per mancanza di candidati grazie al suo appoggio.

⁶⁰⁶ Assieme a Gaio Papirio Carbone entrò nella commissione triumvirale al posto di Appio Claudio Pulcro e Publio Licinio Crasso. (v. il commento a F 1 e F 3 Ti. Gracch.).

⁶⁰⁷ In qualità di console, naturalmente, Flacco aveva sia l'autorità che l'autorevolezza necessarie a presentare una *rogatio* al popolo senza il preventivo consenso del senato. Il fatto che la legge non sia passata (Hall 1977, p. 284) è indice di una ostilità assai diffusa anche al di fuori dell'aristocrazia.

⁶⁰⁸ Egli, chiamato a combattere contro i *Salluvii* e i *Vocontii*, fu il primo generale romano a far attraversare al proprio esercito le Alpi via terra, nonché il primo a scontrarsi vittoriosamente con popolazioni della

trionfatore⁶⁰⁹ e, infine, da aspirante tribuno della plebe – nella politica contemporanea, molte furono le circostanze nelle quali dovette tenere discorsi. È preferibile tuttavia, nel caso specifico, seguire Fraccaro⁶¹⁰ e Malcovati⁶¹¹ e non considerare vere e proprie testimonianze su singoli discorsi i passi appianei che ricordano genericamente tali occasioni, come pure fa Meyer⁶¹². Sarà bene piuttosto, in questa sede, limitarsi a ricordare i due soli punti fermi in merito. Il primo è la presentazione dell'importantissima⁶¹³ proposta di legge flaccana riguardante l'estensione della cittadinanza romana a tutti i latini e agli italici che ne avessero fatto richiesta e, invece, del solo *ius provocationis* a quelli che avessero preferito rimanere *peregrini* – misura discussa tanto nei suoi contenuti ed intenti⁶¹⁴ quanto nei suoi rapporti con l'analoga proposta graccana⁶¹⁵ – che fu certamente oggetto di uno scontro oratorio sia con la maggioranza del Senato⁶¹⁶ che con l'Emiliano⁶¹⁷. La seconda e unica altra notizia circostanziata su di un discorso di Flacco

futura Narbonese, se si escludono (come precisa Roman 1993) alcune tribù stanziato immediatamente al di là della catena e tradizionalmente considerate all'interno dell'orbita italica, quali gli Ossibeni e i Deciati. Anche in questo caso, come nota Reiter 1978, p. 136, nelle moderne opere storiografiche il *focus* è costantemente sull'operato contemporaneo di Gaio Gracco e queste spedizioni sono relegate in secondo piano, quando probabilmente nella percezione dei contemporanei accadeva l'inverso.

⁶⁰⁹ Il trionfo è del 123 e conclude un'assenza da Roma di ben due anni.

⁶¹⁰ Fraccaro 1913, pp. 47 s.

⁶¹¹ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 160.

⁶¹² Meyer 1837, p. 220; v. Fraccaro 1913, n. 3 p. 48.

⁶¹³ La decisione, da parte di un *consularis*, di candidarsi al tribunato, era inaudita e dimostra l'importanza attribuita da Flacco alla prosecuzione della propria attività legislativa; il successo di quest'ultima era del resto considerato cruciale dagli alleati, come dimostra indirettamente, con ogni probabilità (v. però, *contra*, Balbo 2016), lo scoppio della rivolta di *Fregellae*.

⁶¹⁴ Hall 1977, p. 282 ricorda come la commissione triumvirale graccana fosse inattiva già dal 129; Badian 1970-1971 interpreta restrittivamente la legge di Flacco come concessione *ad personam* della cittadinanza, il cui presumibile corrispettivo era l'assoggettarsi all'autorità della commissione triumvirale o, nel caso si optasse per la *provocatio*, una formale rinuncia alle pretese sulle terre dell'*ager publicus* oggetto dell'*occupatio*. Pur stanti le incertezze nella lettura del testo epigrafico della *lex agraria* riportato dalla *tabula Bembina*, del 111, ed in particolare di un mal conservato "*ceivi Romano*", la *rogatio* parrebbe dunque essere stata rivolta, almeno prioritariamente, ai *possessores*. Appiano (Hands 1976, pp. 178 ss.) sarebbe all'origine della nostra interpretazione estensiva della misura; è possibile che Gracco pensasse di rispondere alla domanda crescente di terra che ne sarebbe derivata con la propria azione coloniarica, di importanza sempre crescente; l'assegnazione, nelle colonie, di lotti più grandi e lavorati da servi venne forse vista come soluzione migliore al problema della mancanza di *adsidui* (cui i censori del 125 avevano invece creduto di poter ovviare abbassando il censo minimo richiesto per prestare servizio militare). V. inoltre Fraccaro 1953 sull'importante ruolo diretto di Flacco anche come colonizzatore della Narbonense.

⁶¹⁵ Samonati 1936, ad es., pur ricordando come Appiano (I 34, 154) attribuisca esplicitamente l'ideazione della legge a Flacco, propende per una sua ripresa di un'iniziativa di Gracco. Hands 1967, invece, osserva come sia improbabile che Gracco pensasse di poter riuscire là dove il ben più autorevole Flacco aveva fallito. In entrambi i casi, le due iniziative inaugurano quella serie di proposte di legge volte all'estensione del diritto di cittadinanza caratterizzeranno i *populares* dei decenni successivi (v. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione), a partire già da Saturnino.

⁶¹⁶ Hall 1977, p. 285. Secondo Appiano l'opposizione senatoriale sarebbe stata decisiva nel fallimento della proposta. Al senato, che oscillava fra le richieste di ritiro del provvedimento e le aperte minacce nei suoi confronti, Flacco si sarebbe semplicemente rifiutato di rispondere (cf. il comportamento opposto di Lelio in una situazione analoga). V. invece Rowland 1969 sulla possibilità che l'iniziale programma di Gaio fosse largamente condivisibile (pp. 378 ss.) e che pertanto nel 123 non fosse, propriamente, ostacolato né 'dal senato' né 'dagli ottimati' nel loro complesso. Per lo studioso sarebbero state proprio le proposte di Flacco a causare il progressivo manifestarsi dell'opposizione alle politiche di Gaio.

⁶¹⁷ Nell'ultimo giorno di vita di quest'ultimo. Questa circostanza ovviamente rafforzò i sospetti che si fosse trattato di un avvelenamento, opera di Flacco. V. Plut. *C. Gr.* 10, 4-5.

è invece quella fornita dal *De oratore* e relativa ad un suo attacco⁶¹⁸ a Scipione Nasica. Costui fu sfidato invano, sempre in Senato, a sostenere una *sponsio* di fronte a Publio Mucio Scevola. Apprendiamo che, nel tentare di mettere sotto accusa il pontefice massimo per l'uccisione di Gracco, come Decio aveva fatto con Opimio (T 2 Dec.), Flacco ricorse ai toni concitati propri dell'invettiva, coprendo l'avversario di insulti. Passando al giudizio tecnico su Flacco esplicitamente offerto da Cicerone, si nota come esso sia fortemente limitativo, anche se certo non del tutto negativo. Per la formula introduttiva è significativo il parallelo costituito dalla menzione del ruolo di difensore di Fufidio (*Br.* 113 *ipse etiam Fufidius in aliquo patronorum numero fuit*). Parimenti, *Mediocris* è aggettivo utilizzato da Cicerone nel *Brutus*, oltre che per Flacco, anche in relazione all'eloquenza di Fannio, di Lucio Cotta, di Marco Erennio e di Gaio Claudio⁶¹⁹. Analizzando queste occorrenze, si nota come l'attributo possa indicare un oratore ora di scarso e ora di medio livello, del quale a volte si dice che non avesse raggiunto le vette dell'oratoria ma che vari aspetti della sua eloquenza fossero discreti o anche molto buoni. Vari altri passi del *Brutus* (soprattutto 162 e 193) – l'idea è presente del resto anche nel *De oratore* e nell'*Institutio oratoria* – nei quali è presente questa definizione presentano il *mediocris orator* come ben distinto da quello incapace e confermano tale caratterizzazione oscillante⁶²⁰.

Nel complesso dunque, se non è certo lusinghiero nei confronti di Flacco, Cicerone non intende neppure demolirlo dal punto di vista oratorio; ne ricorda anzi la discreta (*aliquo*) considerazione presso i contemporanei (*erat*), pur non certo troppo pretenziosi, dato il livello non ancora raffinato della cultura dell'epoca⁶²¹. A conferma della sostanziale neutralità del tono di Cicerone, va notato che il sapere di oratoria tanto quanto basta per le necessità immediate accomuna, in questo stesso paragrafo, oratori di varia tendenza

⁶¹⁸ Difficile stabilire se si sia trattato di una formale accusa di fronte ai comizi o piuttosto ad una richiesta di pronunciamento dei consoli in merito. Elencano i sostenitori dell'una e dell'altra soluzione Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, p. 326, lasciando aperta la questione.

⁶¹⁹ *Br.* 100 *tum ego: audivi equidem ista, inquam, de maioribus natu, sed nunquam sum adductus ut crederem; eam que suspicionem propter hanc causam credo fuisse, quod Fannius in mediocribus oratoribus habitus esset, oratio autem vel optima esset illo quidem tempore orationum omnium; Br.* 137: *L. etiam Cotta praetorius in mediocrium oratorum numero, dicendi non ita multum laude processerat, sed de industria cum verbis tum etiam ipso sono quasi subrustico persequebatur atque imitabatur antiquitatem; Br.* 166 *eodem tempore M. Herennius in mediocribus oratoribus Latine et diligenter loquentibus numeratus est; qui tamen summa nobilitate hominem, cognatione sodalitate conlegio, summa etiam eloquentia, L. Philippum in consulatus petitione superavit; Br.* 193 *tenet enim aures vel mediocris orator, sit modo aliquid in eo; nec res ulla plus apud animos hominum quam ordo et ornatus valet; de or.* II 85: *sin videbitur, cum omnia summe fecerit, tamen ad mediocris oratores esse venturus, permittam ipsi quid velit; molestus magno opere non ero.; de or.* III: *non enim ille mediocris orator vestrae quasi succrescit aetati, sed et ingenio peracri et studio flagranti et doctrina eximia et memoria singulari.*

⁶²⁰ *Br.* 166 *eodem tempore M. Herennius in mediocribus oratoribus Latine et diligenter loquentibus numeratus est; 193 tenet enim aures vel mediocris orator, sit modo aliquid in eo.* Per una più approfondita discussione sull'utilizzo ciceroniano di questa categoria interpretativa in relazione agli *Scribonii Curiones*, a partire da quanto affermato da Rosillo López 2013, v. *supra*, Introduzione, *passim* e cf. il commento a T 1 Memm. In generale, il *mediocris orator* sarebbe caratterizzato da una padronanza sufficiente (*satis*) dell'eloquenza. Da notare, secondo la studiosa, la frequenza con la quale gli oratori in questione sono politici di primissimo piano.

⁶²¹ Per la visione 'evoluzionistica' dello sviluppo dell'oratoria romana proposta nel *Brutus*, v. *supra*, Introduzione, par. 1 c. Molte le espressioni, relative ai 'minori' dell'età graccana, che rimandano a tale concetto (ad es. 107 *dicere non inculte solebat; 108 ad rem publicam dumtaxat quod opus esset satis habuisse eloquentiae dicitur; perbene latine loqui putabatur litteratiusque quam caeteri*).

politica. Concorre ulteriormente a rendere meno negativo il giudizio la seconda annotazione ciceroniana, dalla quale apprendiamo che degli scritti di critica letteraria di Flacco, per noi completamente perduti, circolavano ancora nel I sec. a.C.⁶²². Nulla restava invece di Gaio Catone, il nipote di Scipione Emiliano e console del 114 che sarà condannato per concussione dalla *quaestio Mamilia*, qui citato assieme a Flacco e forse anch'egli un po' svilto da Cicerone⁶²³. Si tratta del fratello di quel Marco di cui Gellio ci ha conservato l'unica, rapidissima caratterizzazione retorica e Prisciano, forse⁶²⁴, un interessante frammento⁶²⁵.

La menzione finale degli scritti superstiti di Flacco è stata interpretata da Fraccaro⁶²⁶, sulla scorta di Martha, come indizio del fatto che al tempo di Cicerone fossero disponibili alcune sue orazioni, conservate però solo perché rivelatrici di una grande cultura letteraria. Lo studioso, sulla base di questa lettura, colloca inoltre Flacco lungo una linea dell'oratoria della veemenza che, in questa generazione di oratori, andrebbe da Galba fino a Gaio Gracco. Non mi pare vi siano elementi sufficienti a ricavare dal testo altro che la profondità (*studiosus*)⁶²⁷ della formazione di Flacco. La letteratura cui si fa riferimento sarà ancora una volta stata - in base a quanto già detto sui Gracchi e su Muciano, che provenivano dal medesimo ceto sociale, lo strato più alto dell'*élite* senatoria⁶²⁸ - in primo luogo quella greca.

⁶²² Ed erano, evidentemente, stati considerati di valore maggiore rispetto alla produzione oratoria.

⁶²³ Fraccaro 1913, p. 48.

⁶²⁴ Ma l'attribuzione è incerta, come nota già Fraccaro 1913, n. 2 p. 49.

⁶²⁵ Gell. XIII 20, 10. X. *is satis vehemens orator fuit multasque orationes ad exemplum avi scriptas reliquit et consul cum Q. Marcio Rege fuit inque eo consulatu in Africam profectus in ea provincia mortem obit.*; Prisc. III: *a 'saepe' adverbio positivum vel comparativum nomen non legi, superlativum posuit Cato nepos de actionibus ad populum, ne lex sua abrogetur: facite vobis in mentem veniat, Quirites, ex aere alieno in hac civitate et in aliis omnibus propter diem atque fenus saepissimam discordiam fuisse.* Si notino le interessanti analogie, stilistiche e di contenuto, con F 5 C. Gracch.

⁶²⁶ Fraccaro 1913, p. 47

⁶²⁷ Cf., significativamente, T 4 Caes (dove peraltro *studiosus* è mitigato da *prope*).

⁶²⁸ Se per Hall 1977, p. 282 il padre di Flacco non è collocabile con sicurezza all'interno dello stemma familiare dell'antica *gens* patrizia dei *Fulvii*, per Reiter 1978 si tratta senz'altro dell'omonimo senatore espulso dal senato a metà degli anni '40 per aver sobillato truppe dell'allora censore Postumio, di cui era stato legato. Flacco in ogni caso non appare troppo vincolato alla politica tradizionale della propria famiglia e rimane legato a Gracco fino alla fine, trovando la morte nelle agitazioni del 121.

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Badian 1970-1971 = E. Badian, *Roman politics and the Italians (133-91 B.C.)*, «Dial. di Arch.», IV-V (1971-1970), pp. 373-409.

Balbo 2016 = M. Balbo, *La rivolta di Fregellae nel 125 a.C.*, «Mediterraneo Antico» XIX 1-2 (2016), pp. 253-261.

Causeret 1886 = C. Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron*, Paris.

Fraccaro 1912-1913 = P. Fraccaro, *Oratori e orazioni dell'età dei Gracchi*, I-II, «SSAC» V (1912), pp. 317-448 e VI (1913), pp. 42-136.

Fraccaro 1953 = P. Fraccaro, *Un episodio delle agitazioni agrarie dei Gracchi*, in: *Studies presented to D. M. Robinson on his seventieth birthday*, G. E. Mylonas, D. Raymond (edd.), Saint Louis (Mo.), vol. II, pp. 884-892.

Hall 1977 = U. Hall, *Notes on M. Fulvius Flaccus*, «Athenaeum» LV (1977), pp. 280-288.

Hands 1967 = A. R. Hands, *Fulvius Flaccus, Caius Gracchus and the Italian enfranchisement question*, «PLCS» (1967), p. 110.

Hands 1976 = A. R. Hands, *Land and citizenship, 125-122 B.C.*, «Mnemosyne» XXIX (1976), pp. 176-180.

Leeman, Pinkster, Rabbie 1989 = A. D. Leeman, H. Pinkster, E. Rabbie (comm.), *Marcus Tullius Cicero. De oratore libri III. 3. Band: Buch II, 99-290*, Heidelberg.

Malcovati (1932) 1976⁴ = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Meyer 1837 = H. Meyer, *Oratorum Romanorum Fragmenta: ab Appio inde Caeco usque ad Q. Aurelium Symmachum*, Parisiis.

Reiter 1978 = W. L. Reiter, *M. Fulvius Flaccus and the Gracchan coalition*, «Athenaeum», LVI (1978), pp. 125-144.

Roman 1993 = D. Roman, *M. Fulvius Flaccus et la frontière de la Gaule Transalpine*, in: *La frontière: séminaire de recherche*, Y. Roman (ed.), Paris, pp. 57-66.

Rowland 1969 = R. J. Rowland, *The development of opposition to C. Gracchus*, «Phoenix» XXIII (1969), pp. 372-379.

Samonati 1936 = G. Samonati, *Osservazioni sui rapporti tra Roma e i federati dal 133 al 124 a. C.*, «Bollettino del Museo dell'Impero Romano», VII (1936), pp. 29-40.

Wilkins (1892) 1965 = Wilkins (ed., comm.), *Cicero. De oratore libri tres*, Hildesheim.

Rosillo López 2013 = C. Rosillo López, *The common (mediocris) orator of the late republic: the Scribonii Curiones*, in C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 287-298.

N. 5. *GAIUS SEMPRONIUS GRACCHUS* (N. 48 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 125 s. “sed ecce in manibus vir et praestantissimo ingenio et flagranti studio et doctus a puero, C. Gracchus. noli enim putare quemquam, Brute, pleniorum aut ubertiorum ad dicendum fuisse”. et ille: “sic prorsus – inquit - existimo atque istum de superioribus paene solum lego”. “immo plane, inquam, Brute, legas censeo. damnum enim illius immaturo interitu res Romanae Latinaeque litterae fecerunt. utinam non tam fratri pietatem quam patriae praestare voluisset! quam ille facile tali ingenio, diutius si vixisset, vel paternam esset vel avitam gloriam consecutus! eloquentia quidem nescio an habuisset parem neminem: grandis est verbis, sapiens sententiis, genere toto gravis: manus extrema non accessit operibus eius: preclare incohata multa, perfecta non plane. legendus, inquam, est hic orator, Brute, si quisquam alius, iuventuti; non enim solum acuire, sed etiam alere ingenium potest”.

—

3 immo *et infra*, 8, operibus eius *secl. Weidner* | 5 *lacunam post fecerunt statuit Reis, quam coll. Quint. XI 3, 8 sic fere explendam censuit*: quam praeclara eius oratio qua in deflenda fratris nece totius populi Romani lacrimas concitavit, *sed Quintiliani locum ad Cic. de or III 14 pertinere iure suspicatus est Castiglioni p. 350 nec quicquam hic desiderari videtur*

—

“Ma ecco che ho per le mani un uomo dotato sia di un’intelligenza molto spiccata sia di una accesa passione ed acculturato fin da ragazzo, Gaio Gracco. Non pensare, infatti, che ci sia mai stato qualcuno più ricco o fecondo nell’arte oratoria. Ed egli: “Così credo anch’io, senz’altro, e leggo quasi solo lui fra gli autori passati”. “Credo bene che tu lo legga, Bruto. A motivo della sua prematura scomparsa, di certo, la politica romana e la letteratura latina hanno subito un danno. Magari avesse voluto offrire la propria devozione non tanto al fratello quanto, piuttosto, alla patria! Con che facilità costui, che disponeva di una tale intelligenza, avrebbe potuto dar seguito alla fama del padre e degli antenati! Quanto all’eloquenza, non so se abbia avuto qualcuno che fosse al proprio stesso livello: è grande nell’uso delle parole, sapiente in quello delle frasi, solenne in ogni aspetto: le sue opere non hanno ricevuto un’ultima revisione: molte sono abbozzate in maniera davvero ammirevole, ma non rifinite completamente. Lo ripeto, Bruto, quest’oratore va letto più di ogni altro dai giovani; è in grado non di soltanto affinare l’intelligenza, ma anche di nutrirla.

Cf. Quint. XI 3, 8 hac Cn. Lentulum plus opinionis consecutum quam eloquentia tradit, eadem C. Gracchum in deflenda fratris nece totius populi Romani lacrimas concitasse, Antonium et Crassum multum valuisse, plurimum vero Q. Hortensium⁶²⁹.

Il paragrafo dal quale proviene la prima testimonianza relativa al minore dei Gracchi⁶³⁰ apre, significativamente, la sezione del *Brutus*, relativa ai ‘veri’ grandi oratori, fra i quali, con le sole e parziali eccezioni di Catone e di Tiberio Gracco, non rientravano quelli trattati in precedenza. Chiusa (par. 122) la parentesi circa il legame tra stili oratori e scuole filosofiche greche, gli interlocutori accennano con sufficienza a Curione (maggiore) per poi passare a parlare, con ben altro interesse e tono, di Gaio, delle cui opere è possibile disporre⁶³¹.

Cicerone gli tributa grandi lodi: costui era, a suo dire, eccellente sia per *ingenium* sia per *studium* che per *doctrina* (cf., per questo schema tripartito, T 2 Ti. Gracch.). È notevole, dal punto di vista intellettuale, come comunemente notato dai commentatori, in considerazione della distanza ideologica tra i due, che l’Arpinate scelga e presenti Gaio quale miglior oratore (quantomeno) della sua epoca; è però altrettanto significativo, osservo, sul piano dell’analisi retorica ciceroniana, il riconoscimento della *plenitas*⁶³² e dell’*ubertas* dello stile graccano – posizione in contrasto, a ben guardare, non eccessivo con quanto afferma da Quintiliano⁶³³ – e soprattutto quello della gravità della sua prematura scomparsa (circa l’ipotetica lacuna dopo *fecerunt*, del tutto condivisibile la

⁶²⁹ ‘(scil. Cicerone) testimonia che grazie ad essa (scil. l’*actio*) Gneo Lentulo ottenne fama maggiore di quella che gli derivò dall’abilità retorica, che sempre grazie ad essa Gaio Gracco, nel piangere l’uccisione del fratello, suscitò le lacrime di tutto il popolo romano, che Antonio e Crasso furono molto abili in questo campo e che più di tutti, però, lo fu Quinto Ortensio’.

⁶³⁰ Sulla bibliografia a carattere storico relativa a Gaio Gracco valgono le stesse osservazioni fatte circa quella riguardante Tiberio; per lo *status quaestionis* relativo al suo stile oratorio, v. invece *supra*, Introduzione, par. 4. a.; testimonianze e frammenti completi in Meyer (1837) 1842², pp. 221-250; Fraccaro 1912-13; Häpke 1915; *ORF*⁴ pp. 174-198; discussione approfondita di una parte significativa di essi in Cavarzere 2000, pp. 82- 89 (ricco di rimandi bibliografici a fine capitolo); discussione di un numero limitato o di uno solo di essi nei contributi di volta in volta segnalati in sede di commento. Nato nel 154/3, nel 133 è nominato membro della commissione preposta all’attuazione della riforma agraria voluta dal fratello maggiore Tiberio, allora tribuno della plebe; è confermato come membro della stessa commissione nel 129; nel 126 è questore in Sardegna, agli ordini del console Aurelio Oreste; nel 124 è eletto tribuno della plebe per l’anno successivo; nel 123 propone una prima serie di riforme in linea con quelle già avanzate dal fratello (v. Appendice 1 all’Introduzione) e, rieletto in luglio tribuno per l’anno successivo, presenta la legge giudiziaria e le leggi relative alla sua politica colonaria; nel 122, di nuovo tribuno, prosegue ed amplia la propria azione legislativa, inserendovi anche la *rogatio* relativa alla concessione della cittadinanza romana ai latini e del diritto latino agli alleati italici: il Senato si oppone ed induce il tribuno Livio Druso ad avanzare una serie di contro-proposte di carattere demagogico; a causa della riduzione del proprio consenso elettorale, Gaio non viene rieletto tribuno una terza volta; nel 121 il console Opimio propone di abrogare la legislazione e, nel corso dei tumulti sorti in città in seguito all’emanazione del primo *scu*, Gaio perde la vita; è presumibile che il numero di caduti graccani, forse considerate anche le ritorsioni successive, si sia aggirato attorno ai 3000; l’ultimo residuo della legislazione graccana, il *vectigal* che gravava sulle terre più o meno legalmente riacquisite dai grandi proprietari, viene abolito soltanto dieci anni più tardi (sugli eventi di questo periodo, v. l’utilissima sintesi e la ricca selezione bibliografica offerte da Gabba 1990).

⁶³¹ Il sintagma fa, in particolare, riferimento alla quasi contemporaneità dell’oratore trattato rispetto a Cicerone, che ha quasi potuto ‘toccarne con mano’, ovvero ascoltarne, i discorsi (così Jahn, Kroll 1962, p. 84 *ad loc.*).

⁶³² L’espressione ciceroniana è dunque endiadica e rafforza l’idea di una dizione ‘ampia, piena, abbondante’ (Causeret 1886, pp. 155-6) di Gaio.

⁶³³ V. infatti l’accusa di *ieiunitas* rivolta da questo autore ai Gracchi in T 9 Ti. Gracch.

posizione di Malcovati sinteticamente segnalata in apparato) – che altrove Cicerone giustifica invece ripetutamente, a livello politico e ideologico, in quanto esito del ‘primo’ *senatus consultum ultimum*⁶³⁴ – dal punto di vista letterario. Certo la condanna politica rimane, ma è attenuata⁶³⁵, oltre che sfumata da un tono di rimpianto che ricorre in altre testimonianze di orientamento filosenatorio relative a Gaio, come pure altre volte accade in Cicerone nel caso degli oratori ‘di buona famiglia’ passati (sia questa transizione un dato storico verificabile o verisimilmente un’interpretazione tendenziosa e riduttiva⁶³⁶ data dallo stesso Arpinate) dalla parte dei *populares*.

Quanto al giudizio propriamente tecnico, Cicerone elogia, sia pure senza dare spazio ad un’analisi dettagliata, a esempi concreti o anche solo ad un riferimento ad uno specifico discorso⁶³⁷, le scelte di Gaio a livello lessicale (*granditas verborum* indica specificamente l’utilizzo di parole nobili ed elevate⁶³⁸) e di *verborum comprehensio* (‘architettura del periodo’) all’interno della frase⁶³⁹. Le parole, di tenore molto diverso, che vedremo spendere al riguardo da Plutarco (T 11)⁶⁴⁰, il quale presenta l’oratoria di Gaio come estremamente (e di norma eccessivamente) concitata, credo si possano abbastanza agevolmente conciliare con la testimonianza ciceroniana attribuendo a Gaio un effettivo frequente ricorso al *genus vehemens* e immaginando, come già argomentato in precedenza⁶⁴¹, un influsso dell’asianesimo dell’epoca sul suo stile, a fronte invece di un orientamento un po’ diverso e più ‘tradizionale’ del fratello maggiore. La caratterizzazione di Plutarco, per le ragioni di ordine narrativo cui già si è accennato⁶⁴², è come si è detto alquanto semplicistica: allo ‘stile grande’ avrebbe senz’altro potuto benissimo far ricorso anche Tiberio, per suscitare nel pubblico l’*òiktos* ricordato del resto dallo stesso Plutarco in relazione ad un suo discorso. Parallelamente, nulla vieta che toni solenni caratterizzassero in misura massiccia lo stile di Gaio. La testimonianza ciceroniana è dunque, nel complesso, da preferirsi in questo caso a quella plutarchea. La *gravitas orationis*⁶⁴³, che riguarda con ogni probabilità in primo luogo l’*inventio*, denota in primo luogo il ricorso a ragioni, argomentazioni ed idee forti e costituisce qui, si noti, addirittura la caratteristica dominante, e riassuntiva, dell’oratoria di Gaio secondo Cicerone. Nel complesso, inoltre, l’eccezionalità assoluta, in positivo, dell’eloquenza di Gaio è al centro di ben quattro diverse espressioni (*noli enim putare quemquam*, con i relativi aggettivi comparativi; *paene solum*; *nescio an habuisset parem neminem*; *si quisquam ullus*) che scandiscono il brano distribuendovisi ad intervalli pressochè regolari.

⁶³⁴ Per il tema dello *iure caesus*, v. *supra*, Introduzione, par. 1. a. e cf. *e. g.* T 2 Ti. Gracch.

⁶³⁵ Marchese 2011, p. 312 *ad loc.*

⁶³⁶ Come ritiene anche Marchese 2011, p. 324 *ad loc.*

⁶³⁷ Quanto al fatto che Cicerone sia, in ambito critico-letterario e soprattutto retorico, tendenzialmente prodigo di giudizi ma parco quanto a citazioni, v. *supra*, Introduzione, par. 3. a. e *passim*.

⁶³⁸ Causeret, 1886, p. 123.

⁶³⁹ Analogamente, in un passo inserito da Häpke fra le testimonianze graccane ma estremamente generico, Cicerone (*Rab.* 14) riconosce a Gaio *animus, consilium, opes, auctoritas ed eloquentia*.

⁶⁴⁰ V. T 11 Ti. Gracch.

⁶⁴¹ *Supra*, Introduzione, parr. 4 a. e 4 b.

⁶⁴² Per il tema della ricerca di parallelismi tra le *Vite* dei Gracchi e quelle di Agide e Cleomene, v. in partic. quanto detto in sede di commento a T 11 Ti. Gracch.

⁶⁴³ Causeret 1886, p. 152.

La testimonianza, come si accennava, è preziosa anche per le pur generiche indicazioni che se ne possono ricavare circa fruizione, trasmissione e fortuna delle orazioni graccane. Fraccaro⁶⁴⁴ nota ad esempio come in apertura di paragrafo il giudizio ciceroniano investa (*ingenium* e *doctrina* sono invece trattati separatamente in T 1 e T 2 Ti. Gracc.), secondo uno schema ricorrente nel *Brutus*, tutte e tre le condizioni protagoree dell'eloquenza: disposizione naturale, conoscenza acquisita, impegno. Il fatto che la trattazione si concentri in seguito su *inventio* ed *elocutio* dipenderebbe per lo studioso dal prevalere, lungo tutto il dialogo, del punto di vista legato alla loro redazione per iscritto. Fraccaro riprende anche un'idea del Leo, che però, credo, pecca di un certo schematismo e nel riflettere *sic et simpliciter* la notizia ciceroniana si mostra priva di alcune necessarie cautele metodologiche, traendo da questo passo il dato dell'assoluto disinteresse di Gaio a dare veste letteraria elegante e durevole ai propri discorsi e utilizzandolo però per lodare ancora di più la genialità del tribuno, i cui discorsi, *nonostante* questa scelta del loro autore, avrebbero egualmente goduto di una fortuna relativamente ampia.

Il passo ciceroniano si chiude con l'esortazione a far leggere i Gracchi ai giovani e con la descrizione dell'effetto benefico dal punto di vista didattico di questa scelta. Interessante il confronto con le preoccupazioni che vedremo invece esprimere su questo stesso punto da Quintiliano, che teme all'opposto una possibile 'autoesaltazione' dei ragazzi, data la facilità con cui essi potrebbero, leggendone i discorsi, identificarsi nei due tribuni. Il comune punto di partenza mi pare si possa individuare nel contenuto delle orazioni dei Gracchi e nella loro 'forza', pur intimamente legata allo stile con il quale essi venivano veicolati. Ciò potrebbe trovare conferma nell'ultima osservazione contenuta in questa testimonianza: l'opposizione istituita tra *acuio* e *alo* sembra consistere nell'utilità della lettura delle opere graccane, con riferimento non tanto all'apprendimento dello stile⁶⁴⁵, quanto piuttosto alla forza trascinate dell'*inventio* di Gaio, peraltro ricordata entusiasticamente poco prima. Il minore dei Gracchi è dunque per docenti e studenti di retorica, in quest'ottica, un oratore 'da addestramento', non adatto ai principianti.

T 2⁶⁴⁶

Cic. *Br.* 296. Carbonem in summis oratoribus habitum scio; sed cum in ceteris rebus tum in dicendo semper, quo iam nihil est melius, id laudari, qualecumque est, solet. dico idem de Gracchis, etsi de iis ea sunt a te dicta, quibus ego adsentior.

⁶⁴⁴ Fraccaro 1913, pp. 67-69.

⁶⁴⁵ Per l'espressione tecnica *acuere ingenium* cf. ad es. Cic. *Phil.* 2, 42 *quamquam tu quidem, ut tui familiarissimi dictitant, uini exhalandi, non ingeni acuendi causa declamitas; de or.* III 93 *quos ego censor edicto meo sustuleram, non quo, ut nescio quos dicere aiebant, acui ingenia adulescentium nollem, sed contra ingenia obtundi nolui, corroborari impudentiam;* in relazione specificamente al valore pedagogico della *subtilitas* per i ragazzi, v. Quint. I 10, 34 *in geometria partem fatentur esse utilem teneris aetatibus: agitari namque animos et acui ingenia et celeritatem percipiendi venire inde concedunt, sed prodesse eam non ut ceteras artis, cum perceptae sint, sed cum discatur, existimant* (v. inoltre *ThLL*, vol I, p. 461). Per *alere ingenium* come risultato dell'apprendimento, cf. invece Cic. *off.* I 105 *illae nihil sentiunt nisi uoluptatem ad eam que feruntur omni impetu hominis autem mens discendo alitur et cogitando semper aliquid.*

⁶⁴⁶ La terza edizione degli *ORF* riporta questo testo, con una certa incoerenza, unicamente fra i frammenti di Gaio Papirio Carbone, mentre nella prima esso figurava anche come *fr.* 2 di Gaio; la quarta, infine, ne fa un *locus parallelus* al *fr.* 1 (= T 1).

2 quo iam *Jahn* : quoniam *L* : quo *vulg.* | laudari *vulg.* : laudare *L*

So che Carbone è annoverato fra i massimi oratori; tuttavia, così come avviene in tutti gli altri campi, anche nell'ambito dell'oratoria si è sempre soliti elogiare ciò che è superiore, a prescindere dalla sua qualità assoluta. La stessa considerazione credo sia valida anche riguardo ai Gracchi, sebbene su di loro siano state fatte da te delle osservazioni con le quali io, personalmente, mi trovo d'accordo.

A parlare è il personaggio di Attico, che sottopone ad un pesante attacco il criterio 'inclusivo' adottato da Cicerone nella sua esposizione, ormai quasi al termine: a suo dire, Catone, Galba, i Gracchi e gli stessi Antonio e Crasso sono stati fatti oggetto di elogi eccessivi e, soprattutto, di accostamenti ai grandi oratori greci che hanno in sé una notevole dose di ridicolo. Ciò è particolarmente vero per i primi due, mentre di Tiberio, Gaio, Antonio e Crasso viene contestata solo l'immagine complessiva eccessivamente encomiastica offerta dal generoso interlocutore, senza per questo negare che avessero dimostrato alcune pregevoli qualità tecniche.

Attico, proprio in ragione di un contesto simile, ribadisce dunque a ben guardare con forza il proprio sostanziale assenso al giudizio positivo espresso dal personaggio Cicerone sui Gracchi (nel quale i due tribuni vengono di nuovo accostati a Carbone), esprimendo però una forte riserva personale al riguardo. Evidente, e rispondente alla caratterizzazione 'drammatica' dei contendenti, l'intento di ridimensionare almeno in parte l'elogio ciceroniano: pur velata, coerentemente con il clima disteso del dialogo e l'estrema urbanità che vi caratterizza lo scambio di vedute⁶⁴⁷, dalla massima cortesia, la divergenza delle opinioni dei due personaggi riguardo all'opera dei Gracchi esiste, ed è sensibile. La natura assolutamente relativa⁶⁴⁸ del valore letterario dei discorsi di Carbone e dei due sfortunati fratelli è sottolineata in questo brevissimo passaggio da due diverse espressioni (*quo iam nihil est melius e quaecumque est*) ed è nel complesso piuttosto svalutativa. Per di più, il riconoscimento iniziale a Carbone, e lo stesso vale implicitamente per quello ai Gracchi, ha una chiara sfumatura concessiva e, come in T 4 Ti. Gr. (*accepimus*)⁶⁴⁹, sembra essere almeno in parte un omaggio ad una tradizione ormai consolidata.

⁶⁴⁷ V. le pagine specificamente dedicate a questo aspetto da Narducci 1994, nella sua ampia introduzione al dialogo.

⁶⁴⁸ La prospettiva cronologica e 'sinottica', dunque necessariamente relativista, è particolarmente appropriata per il personaggio di Attico, autore del *Liber annalis* 'donato' a Cicerone e da quest'ultimo considerato indispensabile proprio per la stesura del *Brutus* (v. l'introduzione di Marchese 2011 e cf. *supra*, Introduzione, par. 1. c.).

⁶⁴⁹ Come in T 1 Crass. (*P. Crassum valde probatum oratorem isdem fere temporibus accepimus*). La formula, come prevedibile, ricorre del resto con relativa frequenza nella parte iniziale del *Brutus*, nella quale vengono trattati gli oratori dei tempi antichi, sui quali non si può disporre di documentazione scritta (se non, nei casi più fortunati, desultoria e in ogni caso parziale, data la discrasia tra quanto veniva trascritto e quanto effettivamente pronunciato: v. *supra*, Introduzione, par. 1. e.).

Plut. *Ti. Gr.* 2, 2. πρῶτον μὲν οὖν ιδέα προσώπου καὶ βλέμματι καὶ κινήματι πρᾶος καὶ καταστηματικὸς ἦν ὁ Τιβέριος, ἔντονος δὲ καὶ σφοδρὸς ὁ Γάιος, ὥστε καὶ δημηγορεῖν τὸν μὲν ἐν μιᾷ χώρᾳ βεβηκότα κοσμίως, τὸν δὲ Ῥωμαίων πρῶτον ἐπὶ τοῦ βήματος περιπάτῳ τε χρήσασθαι καὶ περισπάσαι τὴν τήβεννον ἐξ ὄμου λέγοντα, καθάπερ Κλέωνα τὸν Ἀθηναῖον ιστόρηται περισπάσαι τε τὴν περιβολὴν καὶ τὸν μηρὸν πατάζει πρῶτον τῶν δημηγορούντων• ἔπειθ' ὁ λόγος τοῦ μὲν Γαίου φοβερὸς καὶ περιπαθῆς εἰς δεινώσιν, ἡδίων δ' ὁ τοῦ Τιβερίου καὶ μᾶλλον ἐπαγωγὸς οἴκτου• τῇ δὲ λέξει καθαρὸς καὶ διαπεπονημένος ἀκριβῶς ἐκεῖνος, ὁ δὲ Γαίου πιθανὸς καὶ γεγανωμένος. Οὕτω δὲ καὶ περὶ δίκαιαν καὶ τράπεζαν εὐτελῆς καὶ ἀφελῆς ὁ Τιβέριος, ὁ δὲ Γάιος τοῖς μὲν ἄλλοις παραβαλεῖν σὺφρων καὶ αὐστηρὸς, τῇ δὲ πρὸς τὸν ἀδελφὸν διαφορᾷ νεοπρεπῆς καὶ περίεργος, [...].

—

1 εἰδέα *R*¹ | 2 καταστηματικῶς *L*¹ | 4 καθάπερ *Coraes* : καθὰ περὶ *G*¹ *Π L* : καθάπερ *G*² | ιστόρηται *G L* : ιστορεῖται *Π* | περισπάσαι τε *G Π* : λῦσαι τε *L Π* γρ. καὶ λῦσαι *G*² *mg.* | πατάζει *G Π* *L* : αλοῖσαι *Π*

—

Innanzitutto, dunque, Tiberio, per l'espressione del volto, il modo di volgere lo sguardo e quello di muoversi, era mite e composto, Gaio invece scattante e veemente, cosicché l'uno teneva i propri discorsi pubblici stando ben saldo e fermo in un unico punto, l'altro, primo fra i Romani, andò su e giù lungo la tribuna, lasciò cadere la toga dalla spalla mentre parlava, proprio come si dice che avesse fatto l'ateniese Cleone, togliendosi il mantello - primo fra i demagoghi - e battendosi la coscia. Inoltre, lo stile oratorio di Gaio era efficacissimo e appassionato fino all'esagerazione, quello di Tiberio per contro più dolce e più capace di suscitare commozione; quanto poi all'elocuzione, quella del primo era pura ed elaborata con esattezza, quella di Gaio invece affascinante e ricca di effetti. Analogamente, anche riguardo allo stile di vita e alle abitudini alimentari, Tiberio era frugale e non ricercato, Gaio invece misurato ed austero se paragonato a tutti gli altri, ma, messo a confronto col fratello, risultava alla moda e molto accurato, [...].

Cf. Plut. *Nic.* 8, 6 καὶ τὸν ἐπὶ τοῦ βήματος κόσμον ἀνελὼν καὶ πρῶτος ἐν τῷ δημηγορεῖν ἀνακραγὼν καὶ περισπάσας τὸ ἱμάτιον καὶ τὸν μηρὸν πατάζας καὶ δρόμῳ μετὰ τοῦ λέγειν ἅμα χρησάμενος, τὴν ὀλίγον ὕστερον ἅπαντα τὰ πράγματα συγγέασαν εὐχέρειαν καὶ ὀλιγωρίαν τοῦ πρέποντος ἐνεποίησε τοῖς πολιτευομένοις⁶⁵¹.

⁶⁵⁰ V. dunque *supra*, per l'equivalenza con Malcovati, per l'apparato critico e la traduzione. Si riporta invece nuovamente il testo per ragioni di comodità di verifica e chiarezza nel commento. Gli *ORF*, in modo piuttosto incoerente, riportano tra i frammenti di Gaio solo una parte del testo (da ὁ λόγος a γεγανωμένος), giustapponendola al *fr.* 7.

⁶⁵¹ 'ed avendo distrutto il decoro che allora si dimostrava dalla tribuna per primo ricorse ad alte grida nel tenere i propri discorsi all'assemblea, togliendosi il mantello, battendosi la coscia con la mano e correndo

Cf. Arist. *Ath. pol.* 28, 3 Περικλέους δὲ τελευτήσαντος, τῶν μὲν ἐπιφανῶν προειστήκει Νικίας ὁ ἐν Σικελίᾳ τελευτήσας, τοῦ δὲ δήμου Κλέων ὁ Κλεαινέτου, ὃς δοκεῖ μάλιστα διαφθεῖραι τὸν δῆμον ταῖς ὀρμαῖς, καὶ πρῶτος ἐπὶ τοῦ βήματος ἀνέκραγε καὶ ἐλοιδορήσατο, καὶ περιζωσάμενος ἐδημηγόρησε, τῶν ἄλλων ἐν κόσμῳ λεγόντων⁶⁵².

Si rimanda a quanto detto in sede di commento a T 11 Ti. Gracch. per un inquadramento generale del brano, per alcune osservazioni sulle principali strategie retoriche messevi in atto da Plutarco e per un'analisi contenutistica della parte del testo riguardante Tiberio. Le informazioni su Gaio, disposte specularmente a quelle riguardanti il fratello maggiore al fine di sottolineare la distanza fra i due sotto tutti gli aspetti presi in considerazione, della natura più varia, sono perciò anch'esse altrettanto disparate.

In ambito retorico, gli aggettivi ἔντονος e σφοδρὸς riportano entrambi ad un'accesa *vehementia*, la *vox media* φοβερὸς ha qui accezione fortemente positiva, riferendosi all'estrema efficacia della *vis* di Gaio, mentre l'espressione περιπαθῆς⁶⁵³ εἰς δείνωσιν, prospettando una violazione del criterio dell'*aptum*, costituisce una prima nota critica che anticipa, a livello generale, quanto verrà detto poi più in dettaglio sull'*actio* del tribuno. Le caratteristiche principali dell'*elocutio* (λέξις) di Gaio sono invece per Plutarco (o la sua fonte) la capacità di risultare persuasivo e la ricchezza dell'*ornatus*⁶⁵⁴ (πιθανὸς καὶ γεγωνόμενος), evidentemente anche a scapito della *puritas* e dell'attenta cesellatura formale che avevano caratterizzato invece quella del fratello. Circa, infine, gli elementi citati da Plutarco nell'ultima parte del brano per dare al lettore un quadro complessivo della *diata* del proprio personaggio, bisogna considerare che tutte le osservazioni valgono solo in relazione a quanto detto riguardo al fratello.

La parte forse più importante della testimonianza è però forse quella relativa a una serie di notizie dettagliate concernenti l'*actio* del tribuno. Fornendone un'interpretazione complessiva, David⁶⁵⁵ ha notato giustamente, in primo luogo, la centralità assegnata a questo aspetto dell'eloquenza del tribuno da tutte le nostre fonti che ne forniscano un quadro minimamente dettagliato. In quest'ambito, tanto rilevante, come nelle *performances* oratorie così nella riflessione teorica ciceroniana (v. e. g. F 41), da essere spesso considerato l'aspetto più influente nel determinare il successo di chi parlava in pubblico, e ovviamente per noi quasi del tutto perduto, gli viene sempre riconosciuta un'abilità fuori dal comune.

Credo naturalmente si debba, al riguardo, tener conto delle possibili distorsioni dell'immagine che ci è qui tramandata, derivanti da un lato dall'associazione troppo meccanica e superficiale tra *actio* ed *ethos* individuale del personaggio operata da

su e giù mentre parlava ed istillò in chi si occupava della cosa pubblica quella leggerezza e quella scarsa considerazione per le convenienze che di lì a poco avrebbero messo sottosopra l'intera situazione politica'.

⁶⁵² 'ma dopo la morte di Pericle fra i nobili emerse Nicia, che poi morì in Sicilia, fra il popolo invece Cleone, figlio di Cleoneto, colui che si ritiene abbia più di tutti rovinato il popolo con i propri comportamenti eccessivi, che per primo dalla tribuna proruppe in grida e offese e tenne discorsi all'assemblea esibendo la veste allacciata in alto, mentre gli altri parlavano mantenendo la compostezza'.

⁶⁵³ Cf., per l'uso tecnico dell'aggettivo, Ps.-Long. *subl.* 8, 3 παρά γε μὴν τοῖς ῥήτορσι τὰ ἐγκώμια καὶ τὰ πομπικὰ καὶ ἐπιδεικτικὰ τὸν μὲν ὄγκον καὶ τὸ ὑψηλὸν ἐξ ἄπαντος περιέχει, πάθους δὲ χηρεύει κατὰ τὸ πλείστον, ὅθεν ἤκιστα τῶν ῥητόρων οἱ περιπαθεῖς ἐγκωμιαστικοὶ ἢ ἔμπαλιν οἱ ἐπαινετικοὶ περιπαθεῖς.

⁶⁵⁴ Cf. anche T 2 Ti. Gracch. sulla supposta mancanza di *splendor* nei discorsi di Tiberio.

⁶⁵⁵ David 1983, p. 106.

Plutarco per le ragioni già più volte ricordate (v. ancora T 11 Ti. Gracch.), dall'altro da interpretazioni ostili al riguardo risalenti a fonti d'ispirazione antipopolare. Quanto al primo aspetto, influiscono ad esempio sul tono di questa testimonianza gli interessi biografici e la ricerca di coerenza artistica dello scrittore di Cheronea, che comportano un'analisi del tema semplicistica, viziata anche dallo sforzo di caratterizzare in senso opposto i due fratelli Gracchi, che può aver portato ad un certo schematismo; quanto al secondo, va considerata probabile l'influenza di un *topos* letterario e storiografico che vedeva nella scompostezza verbale e gestuale una caratteristica intrinseca all'oratoria popolare-demagogica. Una prima conferma di ciò ci viene, come già si è visto, dall'esplicito parallelo istituito da Plutarco con Cleone, che una tradizione risalente (a livello di trattatistica) ad Aristotele⁶⁵⁶ considerava il primo dei demagoghi responsabili dello scadimento ad un tempo della politica e della retorica ateniesi nel periodo immediatamente successivo la morte di Pericle. Un analogo ed esplicito collegamento viene proposto, significativamente, dall'Arpinate tra Glaucia e Iperbolo (T 1 Glauc.). Meglio, pertanto, concentrarsi sulla nozione di efficacia nel contesto delle assemblee popolari.

Su questo *topos*, in relazione anche alla figura di Gaio, si trovano del resto interessanti osservazioni, a carattere necessariamente cursorio, in un contributo di Fabio Cannatà dedicato ad alcuni aspetti scenici dei *Cavalieri* aristofanei. Lo studioso, analizzando la gestualità del personaggio di Paflagone, scomposta e volgare, la pone, assieme ad altri elementi, in relazione alla topica satira del democratico radicale, nel caso in questione l'onnipresente Cleone. Compare, nella resa scenica, il gesto sconveniente dello scoprire la spalla, attribuito al capo popolare anche da Plutarco nella *Vita di Nicia* e giustamente considerato da Cannatà una risorsa retorica utilizzata per far leva sull'emotività dell'uditorio dall'oratore (o demagogo) che ricerchi consapevolmente effetti di patetismo⁶⁵⁷. Cleone diviene dunque nel tempo per gli storiografi paradigma dell'inelegante gestualità assembleare ed è considerato – come Gaio a Roma secondo Plutarco, osserva anche Cannatà – *protos euretés* di una serie di 'cedimenti' sintomatici di questa decadenza. Come possibile fonte del biografo, accanto ad Aristotele, troviamo non per caso menzionato spesso Teopompo, in particolare attraverso la sua digressione, inserita nel decimo libro delle *Storie*, dedicata ai demagoghi Ateniesi⁶⁵⁸.

Scoprire il braccio, camminare sulla tribuna, farsi assistere da un flautista e stare girati verso il popolo sono comportamenti che vanno dunque interpretati in quest'ottica essenzialmente politica e secondo una prospettiva storiografica di lungo corso. Dell'ultimo di essi, peraltro, sappiamo con certezza quasi assoluta che l'iniziatore latino non fu in realtà Gaio, bensì Lucio Licinio Crasso, tribuno nel 145. L'origine della svista potrebbe essere⁶⁵⁹, ancora una volta, lo statuto di *protos euretés* e di 'rivoluzionario' che Plutarco vuole assegnare al proprio personaggio, ma essa testimonia anche, in ogni caso, che come tale egli fu probabilmente percepito dai contemporanei, che nelle sue scelte espressive ravvisarono effettivamente un punto di svolta. Esse, ed in particolare quelle in

⁶⁵⁶ David 1983, p. 110.

⁶⁵⁷ Cannatà 1995, p. 125.

⁶⁵⁸ Cannatà 1995, pp. 126-28.

⁶⁵⁹ David 1983, p. 105.

materia di *actio*, rimasero peraltro intuitivamente leggibili come tali a lungo, almeno fintanto che il codice di comportamento pubblico ‘tradizionale’ rimase sostanzialmente valido per il pubblico repubblicano⁶⁶⁰.

Il gesto di liberare il braccio sinistro dalla toga, invece, è non a caso espressamente sanzionato da Quintiliano⁶⁶¹ come contrario al *decorum*. (ma lo ricorda anche Dio fr. 85, 2, che ne dà lo stesso giudizio pur probabilmente fraintendendone la funzione). Anche in questo caso, piuttosto che considerare, col David e con buona parte della critica, antica e moderna, questo tipo di gestualità come specchio della profonda passionalità del tribuno, valorizzerei il contesto di F 41⁶⁶², che viene peraltro richiamato proprio dallo stesso studioso francese: il brano ciceroniano sancisce infatti esplicitamente il legame indissolubile tra l'*actio* di Gaio, i contenuti dei suoi discorsi e l'immensa efficacia che esso consentì di dispiegare. Si tratterebbe, cioè, di una scelta del modo di porgere il discorso del tutto consapevole da parte del tribuno ed attribuibile verisimilmente, come si è già visto in sede di introduzione⁶⁶³, all'influsso dell'asianesimo sulle sue tecniche retoriche.

T 4 = fr. 4 *ORF*⁶⁶⁴

Liv. *per.* LX. <C.> Gracchus, Tiberi frater, trib. plebis, eloquentior quam frater.

—

<C.> *add. Frobenius*

—

Gaio Gracco, fratello di Tiberio, tribuno della plebe, oratore più abile del fratello.

Come nella testimonianza seguente, nel breve sommario di questo libro liviano perduto l'interpretazione dei fatti del 123 è fortemente antigracchiana: Gaio presenta delle leggi dette *perniciosae* e lesive della *concordia* fra ceti senatoriale ed equestre, fra le quali rientra una seconda (*altera*, ovviamente rispetto a quella del fratello; anche il comparativo *eloquentior* si giustifica poiché proprio ad una maggiore abilità oratoria del fratello minore, vale a dire ad una sua *suasio* più efficace, l'epitome sembrerebbe attribuibile il miglior esito sortito dalla nuova *rogatio*) legge agraria.

⁶⁶⁰ David 1983, p. 116. V. inoltre Aldrete 1999; Hall 2007.

⁶⁶¹ Quint. XI 3, 114-16. *manus sinistra numquam sola gestum recte facit: dextrae se frequenter accommodat, sive in digitos argumenta digerimus sive aversis in sinistram palmis abominamur sive obicimus adversas sive in latus utramque distendimus, sive satisfacientes aut supplicantes (diversi autem sunt hi gestus) summittimus sive adorantes attollimus sive aliqua demonstratione aut invocatione protendimus: 'vos Albani tumuli atque luci', aut Gracchanum illud [...] plus enim adfectus in his iunctae exhibent manus, in rebus parvis, mitibus, tristibus breves, magnis, laetis, atrocibus exertiores.*

⁶⁶² V. F 41.

⁶⁶³ Cf. *supra*, Introduzione, par. 4 a.

⁶⁶⁴ Gli *ORF* riportano come terzo e quarto frammento di Gaio rispettivamente T 4 e T 6 Ti. Gracch. La scelta mi pare incoerente, poiché non soltanto in questi due testi si parla di entrambi i Gracchi.

Ovvia l'integrazione testuale accolta, in questo breve giudizio comparativo da cui poco si può trarre, data la genericità dell'affermazione, salvo che probabilmente quest'impressione di una marcata superiorità del fratello minore in ambito oratorio era diffusa, specie a livello storiografico, e con ogni probabilità non fu priva di influenza nel far preferire Gaio a Tiberio sul piano della ricezione dei testi (cf. *e. g.* F 49 *disertus Gracchus alter Gaius*).

T 5 = fr. 5 *ORF*

Vell. Pat. II 6, 1. decem deinde interpositis annis, qui Ti. Gracchum, idem Gaium fratrem eius occupavit furor, tam virtutibus eius omnibus, quam huic errori similem, ingenio etiam eloquentiaque longe praestantiorem.

Infine, trascorsi dieci anni, la stessa follia che si era impadronita di Tiberio Gracco prese anche suo fratello Gaio, simile a lui tanto in tutte le sue doti quanto in questa devianza e che si distingueva ancora di più, e nettamente, per intelligenza ed abilità oratoria.

Il contesto di citazione è la narrazione, stringata e faziosa, degli avvenimenti dell'epoca in questione, il *focus* della trattazione dell'operato di Gaio è posto dallo storico sulla maggiore ampiezza del suo programma di riforme rispetto a quello del fratello, oltre che sulla natura personalistica e tirannica delle sue motivazioni. Velleio Patercolo mostra pertanto di recepire *in toto* (si notino le lapidarie scelte lessicali *furor* ed *error*) la versione politica della propaganda antipopolare degli avvenimenti del periodo graccano e aggiunge un proprio giudizio in ambito retorico ed intellettuale che risulta fortemente (*longe*) sbilanciato in favore delle qualità del minore dei due fratelli⁶⁶⁵, pur senza negare, si noti, quelle di Tiberio. La fortissima somiglianza dei due fratelli, parallela alla stretta continuità della loro azione politica, è espressa del resto anche attraverso la coppia di correlazioni *qui...idem* e *tam...quam* e da quella dei dativi *virtutibus omnibus...huic errori*. Il riferimento alle *virtutes* è inoltre funzionale all'espressione della discrasia fra il ruolo eminente e positivo che il tribuno avrebbe potuto giocare e quello che invece scelse di avere, circostanza, come si è visto, evidenziata già da Cicerone (T 2) e che è comune a varie altre fonti⁶⁶⁶.

T 6 = fr. 6 *ORF*

Sen. ep. 114, 13. multi ex alieno saeculo petunt verba: duodecim tabulas loquuntur. Gracchus illis et Crassus et Curio nimis culti et recentes sunt, ad Appium usque et ad Coruncanium redeunt.

⁶⁶⁵ La discrasia fra le grandi doti oratorie di Gaio e la sua azione politica sembra del resto un *topos* della storiografia antica, generalmente filosenatoria. La sostiene anche Valerio Massimo (VIII 10, 1 *eloquentiae quam propositi felicioris adulescens*) in un testo considerato testimonianza da Häpke 1915, p. 30 (cf. T 1 Cat. *satis eloquentiae, sapientiae parum*).

⁶⁶⁶ Cf. ad es. T 2 e T 6 Ti. Gracch.

1 petunt B : expetit Q | 2 nimis B : minus [ex nimis] m. rec. Q | gracchus ex grechus/B design. pag.
Coruncanium : Coruncantum B : chorisantium [t expunct.] Q

Molti cercano in un'altra epoca le parole da usare: parlano con quelle delle dodici tavole. Per loro, Gracco, Crasso e Curione sono troppo raffinati e moderni, piuttosto risalgono indietro fino ad Appio e Coruncanio.

L'epistola a Lucilio è dedicata per intero alla questione della coincidenza o meno tra stile oratorio e stile di vita, ed in particolare ai periodi storici di decadenza di entrambi. Subito prima di questo passo, Seneca ha sostenuto la natura convenzionale, e dunque transitoria, delle mode oratorie: di qui, l'assurdità dell'atteggiamento stigmatizzato in questo cursorio accenno a Gaio. Si tratta di un deciso attacco all'orientamento stilistico arcaizzante, che prevarrà nel secolo successivo, del quale Seneca, le cui scelte espressive si collocano come ben noto non agli antipodi rispetto a tale corrente ma anche a molta distanza dai 'ciceroniani' contemporanei e successivi, deride la mania passatista, portata all'estremo da certi cultori dell'eloquenza romana arcaica. L'ironia determina ovviamente anche la formulazione iperbolica dell'osservazione. L'interesse del filosofo non è qui primariamente di prendere posizione all'interno del dibattito letterario, bensì, si badi, quello di raffigurare icasticamente un vizio per poi riprenderlo; da questo frequente procedimento retorico senecano deriva la paradossale definizione dei Gracchi come 'nimis recentes', che viene fatta dare loro dai letterati affetti da forme gravi di idolatria del passato non recente.

Molto indicativi, per comprendere appieno il senso dell'osservazione di Seneca, che vuole risultare paradossale, i nomi degli altri oratori citati. Il primo è Lucio Licinio Crasso, uno dei principali maestri di Cicerone, che lo mette come ben noto in scena come personaggio nel *De oratore*; Gaio Scribonio Curione fu invece uomo politico (console nel 76) e celebre oratore. Dei due *veteres*, uno è Appio Claudio Cieco, il celebre politico console nel 307 e del 296, l'altro invece Tiberio Coruncanio, giurista di primo livello del III secolo e pontefice massimo, che ottiene, osservo, una rapidissima menzione nel *Brutus* (55) non a caso fra coloro la cui abilità può essere solo dedotta dall'importanza delle cariche ricoperte.

Possiamo indirettamente ricavare da questo passo un ulteriore dato importante, ovvero una conferma del fatto che i Gracchi rientrassero nel 'programma' culturale e didattico degli arcaisti, vale a dire fra i loro modelli letterari di riferimento⁶⁶⁷. In questa luce appare dunque ancora più chiaro l'effetto caricaturale ricercato in relazione a quanti, nel mirino di Seneca, 'scavalcano' i Gracchi, si rifacevano addirittura alle prime attestazioni della letteratura latina, le quali costituivano peraltro, come ampiamente attestato, ancora testo scolastico per i primi gradi di istruzione.

⁶⁶⁷ La circostanza è del resto esplicitamente confermata da T 17.

Plut. *Ti. Gr.* 2, 5 s. τῷ δ' ἤθει κατὰ τὴν τοῦ λόγου διαφορὰν ὁ μὲν ἐπιεικὴς καὶ πρᾶος, ὁ δὲ τραχὺς καὶ θυμοειδής, ὥστε καὶ παρὰ γνώμην ἐν τῷ λέγειν ἐκφερόμενον πολλάκις ὑπ' ὀργῆς τὴν τε φωνὴν ἀποξύνειν καὶ βλασφημεῖν καὶ συνταράττειν τὸν λόγον. ὅθεν καὶ βοήθημα τῆς ἐκτροπῆς ταύτης ἐποίησατο [τὸν] Λικίννιον οἰκέτην οὐκ ἀνόητον, ὃς ἔχων φωνασικὸν ὄργανον, ᾧ τοὺς φθόγγους ἀναβιβάζουσιν, ὀπισθεν ἐστῶς τοῦ Γαίου λέγοντος, ὀπηνίκα τραχυνόμενον αἰσθοῖτο τῇ φωνῇ καὶ παραρρηγνύμενον δι' ὀργήν, ἐνεδίδου τόνον μαλακόν, ᾧ τὸ σφοδρὸν εὐθύς ἐκεῖνος ἅμα τοῦ πάθους καὶ τῆς φωνῆς ἀνιείς ἐπραῦνετο καὶ παρεῖχεν ἑαυτὸν εὐανάκλητον.

—

4 [τὸν] *del. Ziegler*

—

Quanto poi al carattere, conformemente al differente stile oratorio, l'uno era misurato e mite, l'altro aspro e impetuoso, tanto che mentre parlava spesso si lasciava trascinare dall'ira senza volerlo, innalzava il tono di voce, offendeva, faceva confusione nel discorso. Per questo motivo si giovava, a rimedio di queste deviazioni, dell'aiuto di Licinio, un servo non sciocco: costui si metteva in piedi dietro Gaio, mentre lui stava parlando, e, servendosi dello strumento con cui si regolano i toni della voce per la declamazione, ogni volta che percepiva che la voce gli si stava facendo aspra ed eccitata a causa dell'ira, emetteva una nota dolce, grazie alla quale l'altro, contenendo subito e contemporaneamente l'emozione e la voce, ridiventava mite e si mostrava docile al richiamo.

Cf. Cic. *de or.* III 225 itaque et idem Graccus – quod potes audire, Catule, ex Licinio cliente tuo, litterato homine quem servum sibi ille habuit ad manum – cum eburneola solitus est habere fistula, qui staret occulte post ipsum, cum contionaretur, peritum hominem, qui inflaret celeriter eum sonum, quo illum aut remissum excitaret aut a contentione revocaret⁶⁶⁸.

Cf. Val. Max. VIII 10, 1 sed ut propositi fides in personis inlustribus exhibeatur, C. Gracchus, eloquentiae quam propositi felicioris adulescens, quoniam flagrantissimo ingenio, cum optime rem publicam tueri posset, perturbare impie maluit, quotiens apud populum contionatus est, seruum post se musicae artis peritum habuit, qui occulte eburnea fistula pronuntiationis eius modos formabat aut nimis remissos excitando aut plus iusto concitatos reuocando, quia ipsum calor atque impetus actionis attentum huiusce temperamenti aestimatorem esse non patiebatur⁶⁶⁹.

⁶⁶⁸ 'e così, Catulo, potresti sentir dire da Licinio, un tuo *cliens* che ha una formazione letteraria ed è stato schiavo, che anche il medesimo Gracco aveva l'abitudine di tenerlo a portata di mano con un piccolo flauto d'avorio e di far restare nascosto dietro di sé, mentre teneva i propri discorsi, una persona esperta, che suonasse rapidamente una nota per fargli innalzare il tono di voce quando lo abbassava troppo e farglielo abbassare quando invece gli si faceva troppo alto'.

⁶⁶⁹ 'ma perché la veridicità di quanto si è detto sia dimostrata dall'esempio di personalità famose, Gaio Gracco, giovane più fortunato quanto ad abilità oratoria che quanto a senno, poiché con la sua vivissima intelligenza, mediante la quale avrebbe potuto proteggere alla perfezione lo stato, preferì sconvolgerlo

Cf. Gell. I 11, 10 ss. ecce autem per tibicinia Laconica tibiae quoque illius contionariae in mentem venit, quam C. Graccho cum populo agente praeisse ac praeministrasse modulos ferunt. sed nequaquam sic est, ut a vulgo dicitur, canere tibia solitum, qui pone eum loquentem staret, <et> variis modis tum demulcere animum actionemque eius, tum intendere. quid enim foret ista re ineptius, si, ut planipedi saltanti, ita Graccho contionanti numeros et modos et frequentamenta quaedam varia tibicen incineret? sed qui hoc compertius memoriae tradiderunt, stetisse in circumstantibus dicunt occultius, qui fistula brevi sensim graviusculum sonum inspiraret ad reprimendum sedandumque inpetus vocis eius effervescentes; namque impulsu et instinctu extraneo naturalis illa Gracchi vehementia indiguisset non, opinor, existimanda est. M. tamen Cicero fistulatore istum utrique rei adhibitum esse a Graccho putat, ut sonis tum placidis tum citatis aut demissam iacentemque orationem eius erigeret aut ferocientem saevientemque cohiberet⁶⁷⁰.

Cf. Amm. Marc. XXX 4, 19. conrugatis hinc inde frontibus brachiisque histrionico gestu formatis, ut contionaria Gracchi fistula post occipitium desit, consistitur altrinsecus diu [...]⁶⁷¹.

Interessante che, nel prosieguito del brano plutarco dedicato al confronto tra i due fratelli, già incontrato⁶⁷², gli aspetti oratori siano in definitiva quelli decisamente dominanti, oltre che indissolubilmente associati al carattere individuale, tanto che potrebbe darsi che proprio a partire da questi siano stati tratti, analogicamente e con procedimento autoschediastico, tutti gli altri dettagli del paragone. Dopo aver ricondotta, prevedibilmente, all'*ethos* del proprio personaggio tutta una serie di difetti, ancora una volta Plutarco rivolge all'oratoria di Gaio delle critiche severe: dall'assenza di autocontrollo sarebbero derivate a suo dire gravi mancanze in fatto di *pronuntiatio* (τήν τε φωνήν ἀποξύνειν), di *inventio* (βλασφημεῖν) e persino di *memoria* (συνταράττειν τὸν λόγον), mentre l'*actio* del tribuno era già stata giudicata negativamente in un altro punto del racconto dal biografo. In sostanza, Gaio avrebbe per propria natura teso (per di più di frequente e sotto vari aspetti) a venir meno al principio dell'*aptum*, al contrario di Tiberio, che viene infatti detto qui ἐπιεικής. Si noti come una non meglio specificata 'asprezza' sia, nella ricostruzione 'psicologica' offerta da Plutarco, il punto di collegamento esplicito

empicamente, tutte le volte in cui teneva discorsi in assemblea aveva dietro di sé uno schiavo, esperto di musica, che di nascosto modulava i toni della sua voce, facendoglieli alzare quando erano troppo bassi o, più spesso, facendoglieli abbassare quando si alzavano troppo, perché il calore e l'impeto del suo modo di gesticolare non gli permettevano di valutare a dovere in prima persona la giusta misura di questi elementi'.

⁶⁷⁰ 'ecco poi che, mediante le tecniche flautistiche spartane, mi viene in mente anche di quel flauto per assemblee con cui si tramanda che Gaio Gracco si facesse dare il la e assegnare i toni. Non è vero, però, ciò che si dice comunemente, e cioè che fosse solito avere uno nascosto dietro di lui mentre parlava e che costui, eseguendo diverse melodie, ora ammansisse il suo modo di porgere e la sua gestualità oratoria, ora li rendesse più tesi. Cosa vi sarebbe infatti potuto essere di più sciocco di questo, se il flautista avesse suonato ritmi, melodie e ritornelli a Gracco mentre egli era impegnato a tenere un discorso, così come si fa con un attore che balli in una pantomima? Piuttosto, quelli che hanno trasmesso questo aneddoto con maggiore cognizione di causa dicono che se ne stesse ben nascosto fra le persone che attorniavano Gracco uno che con un piccolo flauto, con discrezione, emetteva un suono breve, e più basso, per reprimere e mitigare gli eccessi focosi della sua voce; non penso, infatti, che quella celebre veemenza naturale di Gracco avesse bisogno di una spinta e di un impulso esterni. Marco Cicerone, tuttavia, sostiene che questo flautista fosse utilizzato da Gracco per entrambi gli scopi, ovvero sia per far innalzare, con melodie ora pacate ora movimentate, un discorso dai toni dimessi e molto bassi, sia per porre un freno ad un'orazione che fosse irruenta ed eccessivamente violenta'.

⁶⁷¹ 'quindi si corruga la fronte di qua e di là, si atteggiavano le braccia ad una gestualità da saltimbanco e, giacché manca il flauto gracciano da assemblee alle spalle, ciascuno dei due contendenti sta a lungo immobile [...].

⁶⁷² Cf. T 11 Ti. Gracch.

tra indole e stile oratorio (v. i corradicali τραχὺς e τραχυνόμενον) e come uno degli effetti di questa corrispondenza sia il frequente ricorso da parte del tribuno alle offese personali; queste ultime, come già accennato, le vediamo più volte ricordate nelle testimonianze ed attestate in più di uno dei suoi pur scarsi frammenti.

Va però rilevato, come bilanciamento almeno parziale di queste critiche, il tono di evidente ammirazione per il rimedio adottato, cioè il famoso uso della *fistula* come ‘diapason’. Se l’asprezza e l’impetuosità del carattere di Gaio sono infatti ricordate con enfasi da Plutarco come motivazioni del suo ricorso a Licinio (personaggio a noi noto solo in ragione di questa sua abilità), non è tuttavia un caso che anche l’aneddoto sul flauto ricorra una seconda volta nel suo *corpus*, e precisamente nel trattatello sul contenimento dell’ira⁶⁷³ (ὕπ’ ὀργῆς si dice appunto qui), dove lo strumento è citato come mezzo per evitare i toni aspri ed identificato con precisione come ‘flauto con quale i suonatori fanno alzare o abbassare la voce mediante le tonalità’. Tale definizione (nella quale l’attribuzione della pratica in questione all’intera categoria dei suonatori è parallela, si noti, alla generica terza persona ἀναβιβάζουσιν della nostra testimonianza) lascia intendere che essa fosse con ogni probabilità comunemente adottata nelle scuole di retorica greche, nelle quali si erano formati i maestri dei Gracchi. L’aneddoto godette evidentemente di grande fortuna: il passo di Cicerone riportato come primo *locus parallelus*, dal quale riprendono poi la notizia i diversi autori successivi segnalati⁶⁷⁴, aggiunge il particolare che si trattava di flauto d’avorio e di piccole dimensioni, e ulteriore conferma ne dà Valerio Massimo. Lo strumento sembrerebbe essere stato addirittura ideato appositamente a questo fine (viene fra l’altro detto φωνασκικὸν ὄργανον), mentre lo schiavo aveva chiaramente una formazione (v. in Val. Max. la precisazione *musicæ artis peritum*) tecnica (cioè musicale) specifica. Il rimedio era forse adottato (Plutarco, coerentemente con la propria impostazione narrativa, lo dice efficace nel contenere lo θυμός e i πάθη propri nello specifico dell’indole di Gaio, quasi fosse un suo ‘ritrovato’ personale) sistematicamente in tali scuole ogniqualvolta si dovesse ovviare alla necessità tecnica di controllare eventuali eccessi e stonature di allievi dalla voce particolarmente alta e robusta, caratteristica che viene del resto esplicitamente attribuita a Gracco da T 8.

T 8 = fr. 8 ORF

Plut. *C. Gr.* 4, 1. ἦν δὲ καὶ μεγαλοφώνωτατος καὶ ῥωμαλεώτατος ἐν τῷ λέγειν.

Dotato di una voce fortissima, era anche possente nel tenere i propri discorsi.

Questa breve testimonianza non è contemplata nella prima edizione degli *ORF*, benché mi sembri fornire un’indicazione esplicita su aspetti dell’oratoria considerati, come si è visto in sede di introduzione⁶⁷⁵, fondamentali dagli antichi e spesso fatti oggetto di attenzione privilegiata nelle testimonianze. Tali caratteristiche sono considerate di

⁶⁷³ Plut. *de cohib. ira*, p. 456 A.

⁶⁷⁴ I passi sono riportati da Häpke 1915, pp. 35-38.

⁶⁷⁵ V. *supra* Introduzione, par. 1. e. e le acquisizioni sull’*actio* dei *populares* ai parr. 4. b., 5. b. e 6.

particolare rilievo anche nella ricostruzione dell'oratoria dei *populares* tentata dalla critica più recente⁶⁷⁶.

Questa caratterizzazione della *vox* segue, immediatamente ed in maniera significativa, nel racconto di Plutarco, la citazione delle parole con cui Gaio ha descritto la morte di Tiberio⁶⁷⁷; le due qualità qui attribuitegli concorrevano dunque in maniera determinante, viene detto, assieme alla forza dei suoi argomenti⁶⁷⁸, alla sua capacità di 'scuotere' il popolo.

Il primo superlativo si riferisce alla forza sonora della voce, dote come si è ripetuto non certo secondaria soprattutto nel contesto delle assemblee popolari⁶⁷⁹, che dobbiamo effettivamente immaginare sempre turbolente, il secondo, invece, alla prestanza fisica richiesta dall'attività oratoria di fronte a questo tipo di uditorio, vale a dire ad esempio alla capacità di parlare molto a lungo e di dare, a livello di *actio*, ed in particolare di *pronuntiatio*, un'impressione di possanza.

T 9 = fr. 9 ORF

Tac. *dial.* 18. Catoni seni comparatus C. Gracchus plenior et ubertior, sic Graccho politior et ornatior Crassus, sic utroque distinctior et urbanior et altior Cicero.

Paragonato a Catone il Vecchio, Gaio Gracco è più ricco e più fecondo e similmente, rispetto a Gracco, è più rifinito e più elaborato Crasso; allo stesso modo, rispetto ad entrambi, è più preciso nella strutturazione dei propri discorsi, più fine e più elevato Cicerone.

A pronunciare queste parole del *Dialogus* tacitano è Apro, all'interno di un ampio intervento con il quale viene svolta una difesa complessiva dell'oratoria del proprio secolo. Essa parte dalla considerazione della relatività del concetto di *antiquitas* e conseguentemente della sua definizione e dell'opportunità, per l'interlocutore, di considerare 'contemporanei' a tutti gli effetti Cicerone e quelli della sua epoca, davvero *antiqui*, invece, i primissimi oratori, non degni d'essere presi a modello. È collocata non per caso immediatamente prima al nostro passo l'affermazione del mutare dei gusti oratori al mutare dei tempi.

Vengono istituiti da Apro (e in questo caso la mediazione della *persona loquens* non sarà da considerarsi trascurabile) vari paragoni, legati dalla stessa 'tendenza alla classifica' che si è già avuto modo di rilevare a partire dalle testimonianze su Tiberio⁶⁸⁰; in questa serie di confronti il criterio dominante sembra essere ancora una volta quello evolucionistico, che certo deforma e semplifica la trattazione. Tenendo conto di questo e del conseguente valore solo relativo di ciascuno dei giudizi espressi, si osserva comunque

⁶⁷⁶ Sulla perdita di tutti gli aspetti 'performativi' dell'oratoria antica, v. Introduzione, parr. 1. d. e 1. e.

⁶⁷⁷ Cioè F 13.

⁶⁷⁸ V. *supra*, Introduzione, par. 4. b.

⁶⁷⁹ Si pensi, ad esempio, alla nota centralità di questo problema, dal punto di vista strettamente fisico, per Cicerone nei suoi anni giovanili. V. in particolare Calboli 1983.

⁶⁸⁰ V. e. g. T 4 e T 10 Ti. Gracch.

che il ‘passo in avanti’ compiuto da Gaio rispetto a Catone, cui invece veniva sbrigativamente accomunato da Quintiliano assieme al fratello, investirebbe *plenitas* ed *ubertas* (rispetto, si ricordi, ad uno stile arcaico giudicato scarno dal trattatista imperiale e dal quale, evidentemente, Gaio in realtà si distaccava), mentre egli sarebbe ancora carente quanto a *puritas*, *ornatus* ed *urbanitas*, il cui pieno raggiungimento è considerato in ogni caso un portato delle epoche successive. Significativo, inoltre, che la coppia di aggettivi riferita da Tacito a Gaio sia identica a quella utilizzata da Cicerone in T 1.

Quanto viene detto mi pare quindi, nel complesso, pienamente compatibile con un’eventuale adesione di Gaio all’asianesimo a lui contemporaneo⁶⁸¹, scelta che spiegherebbe, tenuto conto ovviamente dei canoni dell’epoca del *Dialogus* e della caratterizzazione del personaggio – sostenitore delle ragioni dei ‘moderni’ – che ha qui la parola, sia il pregio di una maggiore robustezza rispetto ai predecessori che una sua cura della *Latinitas* insufficiente agli occhi dei sostenitori della reazione puristica successiva. Il giudizio, in ogni caso, è sintetico e fortemente limitativo ed forse è interessante rilevare come chi parla, pur facendo mostra di aderire al modello ciceroniano, non sembri però tener conto di parte dei giudizi di Cicerone stesso su Gaio.

T 10 = fr. 10 *ORF*

Tac. *dial.* 26. ceterum si omissio optimo illo et perfectissimo genere eloquentiae eligenda sit forma dicendi, malim hercle C. Gracchi impetum aut L. Crassi maturitatem quam calamistros Maecenatis aut tinnitus Gallionis: adeo melius est orationem vel hirta toga induere quam fucatis et meretriciis vestibus insignire.

—

1 optimo *A U* : opino *C* : opinio *Q* | 2 hercule *E V* : hercle *B b C c* | 3 orationem *U*, *Andersen* : oratorem *B b C c E U^c*

—

Del resto, se, tralasciato quel genere eccellente ed assolutamente perfetto di eloquenza, si dovesse scegliere uno stile oratorio, preferirei, per Ercole, l’impeto di Gaio Gracco e l’esperienza di Lucio Crasso piuttosto che gli artifici eccessivi di Mecenate o il bel suono stucchevole di Gallione: a tal punto va considerato preferibile far indossare ad un’orazione persino di una toga ruvida, piuttosto che adornarla di vesti da prostituta, con mille fronzoli.

Cf. Apul. *apol.* 95 quamcumque ora<tio>nem struxerit Auitus, ita illa erit undique sui perfecte absoluta, ut in illa neque Cato grauitatem requirat neque Laelius lenitatem nec Gracchus impetum nec Caesar calorem nec <H>ortensius distributionem nec Caluus argutias nec parsimoniam Salustius (*sic*) nec opulentiam Cicero⁶⁸².

⁶⁸¹ Per una presentazione e discussione dettagliata del relativo *status quaestionis*, v. *supra*, Introduzione, par. 4. a.

⁶⁸² Traduzione e commento del passo *infra*.

A parlare è qui Messalla, acceso – e per certi aspetti eccessivo, rispetto all’implicita posizione tacitiana – ammiratore dell’eloquenza dell’età repubblicana, il personaggio che maggiormente si scontra con Apro nel criticare la decadenza di quella corrente. È bene dunque, con tutta evidenza, considerare questa testimonianza e quella precedente anche alla luce di questo ‘gioco dei ruoli’. Il contesto citazionale è costituito da una *deprecatio* dell’oratoria contemporanea e da una lode generalizzata – a prescindere, si noti bene, dai suoi diversi periodi e orientamenti stilistici interni – di quella dell’epoca di repubblicana, emblema invece di perfezione. La motivazione di questa posizione come noto risiede nell’idea che qualità dell’attività oratoria e libertà di espressione e di azione politica siano inscindibilmente interdipendenti. In merito, e con particolare riferimento ai Gracchi, risultano interessanti alcune osservazioni contenute nel *Dialogus* che legano i pregi dell’eloquenza dei due tribuni al clima di violenza ed anarchia proprio dello scontro politico violento che aveva caratterizzato la loro epoca (par. 40), prescindendo dalla condanna tacitiana del loro operato⁶⁸³.

Tra i modelli negativi qui citati troviamo Lucio Giunio Gallione, fratello di Seneca, che fu noto declamatore ed amico di Ovidio. Il riferimento allo stile da meretrici intende colpire la moda oratoria contemporanea, nata da un’exasperazione ‘barocca’ dell’asianesimo e assunta come punto di partenza da Bione di Boristene, padre della diatriba cinico-stoica e del suo stile. Questi era stato appunto il primo ad essere accusato, attraverso il colorito riferimento alla prostituzione, di avere mercificato l’eloquenza⁶⁸⁴. Anche lo stile stucchevole di Mecenate⁶⁸⁵, il celeberrimo uomo di Augusto, è deriso da vari autori a lui contemporanei o successivi; i *calamistri* erano strumenti per arricciare i capelli, ma l’uso metaforico del termine in campo retorico, ad indicare artificiali e sovrabbondanti lenocini stilistici aggiunti a sproposito e tali da risultare di cattivo gusto e controproducenti, era molto comune⁶⁸⁶.

L’icastica caratterizzazione tacitiana dello stile di Gaio ci rimanda ancora una volta alla *vis* come sua caratteristica principale. Interessante, perciò, che esso venga contrapposto, come detto, agli eccessi dell’asianesimo, all’influsso del quale - nelle prime fasi della sua diffusione a Roma - pure non era stato probabilmente estraneo. Altri elementi prevalevano, almeno nella percezione dei lettori dell’età di Tacito, su quest’adesione. L’*impetus dicendi* può indicare – qui senza sfumature negative – l’energia e la foga dell’espressione. Diverse testimonianze presentano questo elemento⁶⁸⁷ come caratteristico dell’oratoria di Gaio; oltre a ciò, tuttavia, qui il riferimento potrebbe essere nuovamente al carattere ‘grandioso’ del suo stile, prevalentemente legato al *genus vehemens* oppure, più probabilmente, alle caratteristiche attribuite da Tacito all’oratoria

⁶⁸³ Tac. *dial.* 40 *sed nec tanti rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pateretur et leges, [...]; ann.* III 27 *Gracchi [...] turbatores plebis.* Il collegamento fra questi due passi è suggerito da Lenaz (1993) 2005, p. 189.

⁶⁸⁴ Lenaz (1993) 2005, pp. 134 s.

⁶⁸⁵ I frammenti di Mecenate sono raccolti, tradotti e commentati in Balbo (2004) 2007², pp. 12-22.

⁶⁸⁶ Ricordo, solo a titolo d’esempio, il notissimo giudizio ciceroniano su Cesare (*Br.* 262, sul quale v. *supra*, Introduzione, par. 5. a. e *infra*, T 2 Caes. e relativo commento), perché mi sembra che lì l’idea di ricercatezze stilistiche di maniera, aggiunte con esiti negativi e senza motivo ad una formulazione stilisticamente attenta, possa essere analoga a quella suggerita da Tacito.

⁶⁸⁷ V. T 6 Ti. Gracch.

che aveva caratterizzato le *contiones* tardorepubblicane ed avuto nei Gracchi due dei suoi massimi esponenti.

T 11 = fr. 11 *ORF*

Fronto *ep. ad M. Ant.* I 2 *contionatur autem Cato infeste, Gracchus turbulente, Tullius copiose. iam in iudiciis saevit idem Cato, triumphat Cicero, tumultuatur Gracchus, Calvus rixatur.*

Catone d'altra parte parla nelle assemblee con asprezza, Gracco in modo agitato, Tullio in maniera fluente. Già nei processi il medesimo Catone s'infuria, Cicerone celebra il trionfo, Gracco strepita, Calvo si azzuffa con l'avversario.

La testimonianza consta di una ulteriore e netta presentazione dell'ideale ciceroniano d'eloquenza, da parte questa volta di Frontone, che fu, come noto, uno dei maggiori esponenti della corrente letteraria arcaizzante⁶⁸⁸.

I due giudizi, sull'oratoria rispettivamente politica e forense di Gaio, si presentano nella forma estremamente riassuntiva che, come si vedrà da altre testimonianze su Gaio, è propria di analoghi 'elenchi scolastici' di oratori. Anche al di là dell'evidente natura schematica ed apodittica del passo, inoltre, va notato come tutti gli oratori messi a confronto coll'Arpinate ricevano qui una bocciatura senza appello, che passa sostanzialmente attraverso la riduzione della loro eloquenza ad una sua singola caratteristica stilistica, una sua estremizzazione ed infine una sua conseguente condanna; la valutazione della fonte è resa ancora più problematica dalla ricerca di costante rispondenza tra i due principali generi d'eloquenza (si notino le coppie avverbio/verbo *infeste-saevit; turbulente-tumultuatur; copiose-triumphat*); l'avverbio e il verbo che descrivono lo stile di Gaio sembrano dipendere, fra tutti, più dal lessico propriamente politico, che è ovviamente quello utilizzato dagli avversari, che avere valenza tecnica. In particolare, come si avrà modo di rilevare numerose volte nel corso dell'analisi successiva, *turbulentus* è l'attributo che, topicamente già in Cicerone, definisce l'oratoria e l'atteggiamento *popularis*: Gaio viene dunque qui raffigurato secondo il *cliché* del demagogo adatto alle *contiones*⁶⁸⁹. Non del tutto priva di valore però, come si è accennato in sede di introduzione, potrebbe essere l'immagine di un'oratoria catoniana autoritaria e 'vecchio stile', di una graccana patetica e popolare, di una ciceroniana, infine, strumentalmente conciliante di fronte all'assemblea.

T 12 = fr. 12 *ORF*

Fronto p. 56 N. (*M. Caesar ad Frontonem*). in quantum me iuverit lectio orationum istarum Gracchi, non opus est me dicere, quom tu scias optime, qui me, ut eas legerem,

⁶⁸⁸ Sul fenomeno dell'arcaismo nel suo complesso, utile la sintesi di Gamberale 1990, con ricca bibliografia.

⁶⁸⁹ V, *supra*, Introduzione, par. 3. a. e *infra*, e. g. T 1 Dec. (*ut vita sic oratione turbulentus*) e T 1 Quinct. (*et ex eodem genere compluris minime dignos elegantis conventus auribus aptissimos cognovi turbulentis contionibus*).

doctissimo iudicio et benignissimo tuo animo hortatus es. [...] p. 61. Gracchus cum cado musti maneat, dum venimus: neque enim metus est, Gracchum interea cum musto deferere posse.

—
2 non *m*² : no *m*¹
—

Fino a che punto mi abbia giovato la lettura di queste orazioni di Gracco non c'è bisogno che lo dica, dal momento che lo sai benissimo, tu che col tuo dottissimo parere e il tuo atteggiamento di grandissima benevolenza mi hai esortato a leggerle. [...] Gracco rimanga con un orcio di vino nuovo, mentre arriviamo: non c'è pericolo, infatti, che Gracco nel frattempo possa cessare di bollire assieme al vino nuovo.

Il contesto citazionale è costituito per la prima frase da una lettera di ringraziamento che accompagna, appunto, la restituzione da parte di Marco Aurelio del libro dei Gracchi a Frontone: per la seconda, appartenente allo stesso carteggio, è analogo. Entrambe le epistole sono inoltre egualmente databili fra il 140 e il 143 d. C.

Fortemente positivo il primo giudizio sulle orazioni di Gaio e sull'utilità della loro lettura, che pure resta implicito; l'omissione di molti dei particolari è giustificata dalla presenza di informazioni condivise tra gli interlocutori e dunque date per scontate. Mittente e destinatario condividono anche l'orientamento estetico arcaizzante e la passione per lo stile degli autori della latinità antica che ispira il dettato di queste stesse pagine – si noti ad esempio l'arcaismo *quom* – e per i loro testi, probabilmente al tempo già di difficile reperibilità. Il maestro ne consiglia dunque fortemente la lettura, in previsione dei vantaggi che l'allievo potrà trarne, e la scelta è frutto della sua profonda *doctrina*. *Iste* non ha qui pertanto valore dispregiativo, ma soltanto quello proprio, di indicare cioè che l'oggetto in questione appartiene alla persona alla quale ci si rivolge. Il passo frontoniano è prezioso anche nella misura in cui, come si accennava, assieme ad una dettagliata notizia gelliana (F 14), attesta una fruizione delle orazioni graccane e dunque una trasmissione delle relative redazioni scritte in ambiente latamente 'scolastico', sulla quale per le epoche successive mancheranno completamente riscontri e di cui si ipotizza dunque quantomeno una forte contrazione. Del resto, quando fa nuovamente riferimento al volume contenente le orazioni di Gaio, Marco Aurelio ha appena affermato di aver restituito al suo maestro il *Sota* di Ennio dopo averlo fatto nuovamente confezionare con *charta* di qualità più pura e rilegare in un *volumen* di uso più agevole. Il volume di Gracco, si noti per inciso, poteva invece aspettare.

Quanto al giudizio letterario sulle orazioni graccane, fortemente positivo, *defervescere* sembra riferirsi, proseguendo l'accostamento all'orcio di vino novello, allo stile di Gaio (è del resto ben attestato come verbo tecnico dell'oratoria, impiegato per indicare uno

stile ed una dizione brillanti e focosi⁶⁹⁰) e sottolinearne dunque la vehementia. Van den Hout avanza qualche dubbio sulla natura metaforica del verbo (sostenuta però da Marache e Cortassa, che fanno esplicito riferimento allo ‘sbollire’ della *vehementia*), ricordando come sia attestato solo in autori tardi e mai in riferimento al mosto⁶⁹¹. Proprio il riferimento alla necessità di ‘far riposare’ Gracco, in attesa di ricavarne buon vino, mi pare avere, anche alla luce delle altre testimonianze oratorie su Gaio, un chiaro valore stilistico⁶⁹².

Il tono e l’analogia sono certamente scherzosi; tuttavia, considerando congiuntamente i due passi frontoniani, si comprende come l’osservazione sia fondata effettivamente sulla lettura dei testi graccani e rechi in primo luogo un tributo alla *vis* di Gaio.

T 13 = fr. 13 ORF

Gell. X 3, 1. fortis ac vehemens orator existimatur esse C. Gracchus. nemo id negat. sed quod nonnullis videtur severior, acrior ampliorque esse M. Tullio, ferri id qui potest?

—

1 C. om. δ | 2 sevir acriorque Z

—

Si ritiene che Gaio Gracco sia un oratore energico ed impetuoso. Nessuno dice il contrario. Ma che ad alcuni paia più austero, più potente e più ricco di Marco Tullio, questo come lo si può accettare?

La testimonianza precede immediatamente F 30, al cui commento si rimanda per un’analisi complessiva del contesto gelliano. Equilibrata, nel complesso, la posizione di Gellio, anch’egli fra i massimi esponenti dell’arcaismo del suo secolo, anche se, coerentemente con il suo orientamento stilistico più ‘moderato’ e di compromesso, al giudizio molto positivo su Gaio (come si è già visto accadere ad es. in T 9 e T 10) certo non giova il consueto raffronto con Cicerone. Che l’autore, in un’opera della natura e della mole delle *Noctes Atticae*, citi soltanto Gaio e mai Tiberio è inoltre indizio ragionevolmente sicuro del fatto che alla sua epoca i testi delle orazioni di quest’ultimo non fossero ormai più disponibili.

Diversi elementi di questa pur brevissima osservazione gelliana possono essere utili a definire lo stile di Gaio. In primo luogo, il fatto che per il primato di Cicerone pare si faccia riferimento alla *communis opinio*: ad essere stigmatizzato non è dunque chi apprezzi il primo, bensì chi lo anteponga al secondo. Se ne evince che alcuni arcaisti intransigenti sostenessero questa posizione, il che, considerato il termine del confronto, è

⁶⁹⁰ V. Causeret 1886 p. 164, dove si cita anche il seguente passo ciceroniano, che mostra l’origine dell’uso figurato del termine: *Br. 228 [...] istam quasi de musto ac lacu fervidam orationem.*

⁶⁹¹ Van den Hout 1999, p. 149 *ad loc.*

⁶⁹² Cf. Varro R.R I 65 *quod mustum conditur in dolium, ut habeamus vinum, non promendum dum fervet.*

degnò di nota; certo tale posizione era minoritaria, e nulla ci è arrivato di tale filone, ma il fatto stesso che esso sia ricordato da Gellio, per di più come non irrilevante quanto a consistenza (*nonnulli*), non è privo di peso nella ricostruzione della storia della trasmissione delle orazioni graccane.

A questi pochi arcaisti ‘estremisti’ si contrappone, sia pure retoricamente, il riconoscimento unanime (espresso dall’impersonale), al quale anche la fonte si premura di associarsi (*nemo id negat*), dalle qualità di trascinarsi proprie dell’eloquenza di Gaio. Questo dato depone decisamente contro le accuse di *ieiunitas* o di *egestas* che pure gli vediamo rivolgere da altre fonti antiche e che come si è detto vengono riprese, spesso acriticamente, da parte degli studiosi moderni⁶⁹³.

Vis e *vehementia* – *acris* e *fortis* come termini della retorica rimandano entrambi al secondo concetto⁶⁹⁴, il significato di *severitas* è affine invece a quello di *duritas*, non necessariamente con sfumatura negativa⁶⁹⁵ – sono dunque quanto anche Gellio riconosce al tribuno senza esitazione nè riserve. Queste qualità, come abbiamo visto, ricorrono concordemente in pressoché tutte le testimonianze. Quelle invece che l’autore, nel prosieguo della sua analisi letteraria, non può ammettere Gaio possieda in misura maggiore rispetto a Cicerone (e nega, si noti bene, soltanto questo) sono la sobrietà stilistica (*oratoria severitas*) e il vigore dato dall’abbondanza di parole (*amplitudo*: cf. però T 1 *noli enim putare quemquam [...] pleniorum aut ubertiorum*) nell’eloquio.

T 14 = fr. 13 *ORF*⁶⁹⁶

Claud. Mam. *ep. ad Sapaudum* (Migne LIII p.785). Naevius et Plautus tibi ad elegantiam, Cato ad gravitatem, Varro ad peritiam, Gracchus ad acrimoniam, Fronto ad pompam, Cicero ad eloquentiam capessendam tibi usui sint.

Nevio e Plauto ti siano utili per impadronirti dell’eleganza, Catone per l’austerità, Varrone per la cura formale, Gracco per la forza persuasiva, Frontone per il fasto stilistico, Cicerone per l’eloquenza *tout court*.

Mero impressionismo nella caratterizzazione degli autori e accentuato schematismo caratterizzano certamente questo brevissimo giudizio di Claudiano Mamerto, sacerdote della chiesa di Vienna ed esponente minore della patristica latina morto attorno al 475 d. C. Il contesto di citazione è costituito da una serie di autori proposti al destinatario come modelli – in relazione alle rispettive doti comunicative – nel comporre la parte finale dei propri sermoni. Nella sezione della lettera dedicata a questo argomento torna più volte l’esortazione passatista ad ispirarsi unicamente ai *veteres*, in particolare a quelli elencati, ignorando gli autori del recente passato ed il loro stile debole, eccessivamente raffinato e leggero.

⁶⁹³ In partic. Marouzeau 1947: v. *supra*, Introduzione, par. 4. a.

⁶⁹⁴ Causeret 1886 rispettivamente pp. 162 s. e 165.

⁶⁹⁵ Causeret 1886, p. 175.

⁶⁹⁶ La terza edizione degli *ORF* non riporta invece questo testo.

Numerosi elementi comuni ad altre testimonianze (ad es. a T 9, T 10 e T 11), quali ad esempio l'impostazione ad elenco, la riduzione dello stile degli oratori menzionati ad un'unica caratteristica predominante, la collocazione in ultima posizione, come culmine dell'eloquenza romana, di Cicerone, mostrano tuttavia come la fonte tragga con ogni probabilità le proprie considerazioni da raccolte precedenti, probabilmente da materiale 'scolastico'. Il termine *acrimonia*, usato qui per individuare la qualità distintiva di Gaio, è di per sé *vox media*. Come tecnicismo retorico, infatti, può indicare l'asprezza e la concitazione ma anche, in accezione positiva, la vivacità e il vigore di *actio*, *elocutio* e *inventio*, in contrapposizione ad un'esposizione troppo pacata. Può riferirsi anche, e questo significato, alla luce del contesto, mi pare particolarmente adatto alla *peroratio* delle prediche, ad una grande capacità persuasiva dell'orazione nel suo complesso.

T 15 = fr. 14 ORF

Serv. *ad Aen.* XI 301. maiores nullam orationem nisi invocatis numinibus incohabant, sicut sunt omnes orationes Catoni et Gracchi; nam generale caput in omnibus legimus.

I nostri padri non incominciavano alcuna orazione senza aver prima invocato le divinità, come avviene in tutte le orazioni di Catone e di Gracco; in tutti i loro discorsi, difatti, leggiamo un inizio formulare.

L'annotazione di Servio si riferisce a questo verso virgiliano: *praefatus divos solio rex infit ab alto*, in cui il personaggio che comincia a parlare è Latino, impegnato a tenere un discorso che sosterrà le ragioni della pace nel consiglio convocato nel momento di massimo pericolo per la sua città. Il commentatore si concentra, in particolare, sull'invocazione iniziale del personaggio. Quest'impiego di formule religiose, invariabili o fortemente standardizzate, in apertura di discorso caratterizzava l'oratoria romana arcaica ed era ancora vivo al tempo dei Gracchi, che lo recepivano. L'uso in sé non stupisce, nel contesto di una società nella quale la sfera pubblica era ancora fortemente connessa a quella religiosa, non solo da un punto di vista formale, e che proprio ai tempi di Catone aveva appena cominciato a staccarsene⁶⁹⁷.

Per quanto sia molto tarda, ritengo interessante valorizzare la notizia mettendola in relazione con le battaglie politiche relative al controllo dei *sacra*, della cui importanza durante il periodo gracciano si è già detto, e soprattutto all'accusa di empietà a varie riprese rivolta dagli ottimati ai Gracchi. L'ossequio alla consuetudine in questione (della cui sincerità non è possibile né sensato dibattere ma che non abbiamo ragione di mettere in dubbio *a priori*) conferma la natura schiettamente polemica e propagandistica della *vulgata* antipopolare al riguardo e il fatto che un attacco alla religione in sé era quanto di più estraneo vi potesse essere all'azione dei Gracchi. Utile anche collegare questa testimonianza al già citato passo della *Rhetorica ad Herennium* nel quale Tiberio è colto proprio in questo momento iniziale del discorso:

⁶⁹⁷ Innumerevoli gli studi antropologici e storico-religiosi in materia. Per un quadro generale della religione in rapporto alla cultura e alla società latine dell'epoca, v. almeno La Penna 1971, North 1990, Sini 2003, Mustakallio 2013, Bettini 2015.

IV 68 *cum Graccus deos inciperet precari, cursim isti impetum faciunt et ex aliis ali partibus conuolant atque e populo unus: 'fuge, fuge,' inquit, 'Tiberi'*⁶⁹⁸.

Sugli esordi delle orazioni di Gaio abbiamo forse anche una testimonianza (la sua estrema genericità invita però alla massima prudenza⁶⁹⁹) stando alla quale all'inizio dei propri discorsi egli mostrava di fare affidamento sull'assoluta bontà dei propri argomenti, adottando un tono molto elevato.

[Aug.] *rhet.* 19: *quae omnia huius modi sunt, ut actor et splendore suo et rebus his, de quibus locuturus est, quasi honestissimis videatur merito confidere. pleraque huius modi exordia apud G. Gracchum, quanto nobilior is fuit, < tanto maioris sunt > spiritus*⁷⁰⁰.

La notizia è ovviamente molto generica, ma credo possa concorrere a sostenere la tesi, avanzata nel capitolo introduttivo, di un legame particolarmente forte, nell'eloquentia popularis, tra stilemi marcati ed *argumenta* 'forti'. Più interessante forse che vi si dica che moltissimi suoi esordi erano composti su questa falsa riga, a riprova, assieme alle parole di Servio, della natura fortemente convenzionale, se non proprio formulare, dei suoi *incipit*.

T 16 = fr. 15 ORF

Plut. *C. Gr.* 1, 3. ἐπεὶ δὲ προϊόντος τοῦ χρόνου τὸν τε τρόπον ἡσυχῆ διέφαινε ἀργίας καὶ μαλακίας καὶ πότων καὶ χρηματισμῶν ἀλλότριον ὄντα, καὶ τὸν λόγον ὡς περ ὠκύπτερα κατασκευαζόμενος ἐπὶ τὴν πολιτείαν δῆλος ἦν οὐκ ἡρεμήσων, δίκην τέ τινα τῶν φίλων φεύγοντι Βεττίῳ συνειπῶν, τοῦ δήμου συνενθουσιῶντος ὑφ' ἡδονῆς καὶ βακχεύοντος περὶ αὐτόν, ἀπέδειξε τοὺς ἄλλους ῥήτορας παίδων μηδὲν διαφέροντας, εἰς φόβον αὐθις οἱ δυνατοὶ καθίσταντο, καὶ πολλὸς ἦν ἐν αὐτοῖς λόγος ὡς οὐκ ἐάσουσιν ἐπὶ δημαρχίαν τὸν Γάιον προελθεῖν.

4 βακχεύοντος : L² | βάκχου ὄντος *cett. codd.* | 6 ὡς G L¹ : ὅπως II² | ἐάσουσιν II L¹

Più avanti però, col passare del tempo, mostrò che il suo carattere era estraneo alla tranquillità propria dell'ozio, degli agi, del bere e del denaro, ed era chiaro che si stava preparando all'arte oratoria in quanto via più rapida per la politica e che non sarebbe

⁶⁹⁸ 'mentre Gracco cominciava a rivolgere la preghiera agli dei, questa gente lo attacca a passo di corsa e sopraggiungono chi da una parte e chi dall'altra e uno del popolo gli grida 'Scappa, scappa, Tiberio!'.

⁶⁹⁹ Il passo è inserito da Härke fra le testimonianze su Gaio. L'integrazione è di Halm.

⁷⁰⁰ 'E tutti questi elementi sono tali che l'attore a ragione ripone fiducia nella propria brillantezza e nelle cose di cui sta per parlare, quasi fossero irreprensibili. Ci sono moltissimi *incipit* di questo tipo in Gaio Gracco: quanto più egli fu d'animo nobile, tanto maggiore afflato li caratterizzava'.

rimasto un privato cittadino; dopo che ebbe parlato in favore di Vettio, un suo amico che si difendeva da un'accusa, dal momento che il popolo era in preda al piacere di ascoltarlo e in delirio attorno a lui, rese evidente che tutti gli altri oratori non erano nient'altro che bambini, mentre gli aristocratici furono indotti ad aver paura e si faceva sempre un gran parlare fra di loro del fatto che non avrebbero permesso che Gaio giungesse a ricoprire il tribunato.

Ancora una volta l'eloquenza è, in Plutarco, uno degli aspetti principali che definiscono il carattere del personaggio di Gaio nel suo complesso. In contrasto con le presunte (e storicamente improbabili) iniziali resistenze ad entrare nella vita politica che il biografo stesso gli aveva attribuito in chiave apologetica, egli avrebbe ad un certo punto della giovinezza mutato radicalmente proposito e deciso di acquisire ed usare l'arte oratoria come consapevole strumento di ricerca del consenso.

Anche la veridicità dell'affermazione secondo la quale quest'orazione *Pro Vettio* sarebbe stata all'origine della 'scoperta' di Gaio da parte tanto della plebe quanto della classe senatoria è poco probabile. Malcovati ritiene, a differenza di Cima e Fraccaro⁷⁰¹ e basandosi proprio sul ruolo fatto giocare da Plutarco al popolo in questo passo, che la difesa di Vettio, di cui non conosciamo la data, sia stata una causa pubblica e non privata e che la fonte per errore la collochi prima dell'incarico sardo di Gaio. Non si tratterebbe neppure della sua prima orazione importante, dato che in precedenza lo avrebbe già reso noto al pubblico delle *contiones* il sostegno dato alla *lex Papiria*, databile, come si è visto, al 130. Il discorso si collocherebbe invece tra il 133 e il 130, con una maggiore probabilità a favore del 132, vale a dire l'anno in cui il console Publio Popilio Lenate, ostile agli Italici, perseguì i sostenitori di Tiberio. Per Håpke il ventaglio cronologico va invece dal 133 al 131, anno nel quale Gaio parlò in favore della proposta legislativa avanzata da Carbone. Per Fraccaro⁷⁰², infine, il discorso in questione va anticipato ulteriormente e collocato fra il 134 e il 132, a non molta distanza dal ritorno di Gaio da Numanzia. Vettio potrebbe essere lo stesso personaggio preso di mira da Lucilio (1322 M.), di origine sabina, come forse indicato dal *cognomen*, ma la circostanza non è sicura. Più che di un errore si dovrà però, credo, parlare di un'imprecisione nella cronologia interna alla biografia, forse già presente nella fonte di Plutarco ma che in ogni caso crea un effetto sorpresa, coerente con la tesi di un cambio di obiettivi improvviso e quasi obbligato da parte di Gaio; tale interpretazione risponde, evidentemente, ad obiettivi artistici e narrativi interni alla *Vita*. Il comparativo ὠκύπτερα potrebbe pertanto riferirsi ad una certa fretta, riflessasi nel rapido ritorno dalla Sardegna, di percorrere velocemente il *cursus honorum*, imputabile di nuovo alla natura impulsiva di Gaio e alla sua ansia di vendicare la morte del fratello. Parimenti, anche le notizie relative ai timori degli ottimati sono probabilmente invenzioni del biografo introdotte nel racconto allo scopo di suggerire al lettore un clima di attesa e tensione, che troverà la propria conferma nel prosieguo della narrazione, così come l'effetto ottenuto sul pubblico difendendo Vettio anticipa e spiega, in chiave quasi teleologica, l'enorme seguito del quale Gaio avrebbe goduto per buona

⁷⁰¹ Malcovati 1976⁴, p. 177 *ad loc.*; Cima 1903, p. 114; Håpke 1915, p. 42.

⁷⁰² Fraccaro 1913, pp. 72 s.

parte della propria parabola politica. Tale effetto è descritto in termini di attrazione estetica (ἡδονῆς), di totale coinvolgimento emotivo (συνενθουσιῶντος) e di fascinazione persino estatica (βακχεύοντος). Toni come questi si riferiscono, evidentemente, al successo di un'oratoria veemente, anche se, osservo, la caratterizzazione non è per forza esclusiva, e centrale è ad esempio l'importanza data al *delectare*. Si ha del resto conferma di questa eccezionale abilità di Gaio nel *flectere* anche dal contesto citante di T 20, nel quale si dice che egli in quell'occasione raggiunse l'obiettivo più difficile per ogni oratore, quello di capovolgere a proprio favore le opinioni degli ascoltatori.

Un secondo effetto prodotto è la lampante affermazione presso l'opinione pubblica (ἀπέδειξε) dell'assoluta eccezionalità di questo stile oratorio rispetto a quello dei concorrenti, semplicemente incapaci di competere. Ed è proprio questa, a sua volta, la causa del φόβος degli ottimati. L'osservazione relativa al confronto, finora non valorizzata dalla critica, mi pare confermare, ben più degli improbabili 'primati' nell'introduzione di tecniche oratorie innovative attribuiti da Cicerone a Gaio, l'effettiva percezione di una rottura fra l'eloquenza graccana e quella precedente da parte dei contemporanei, variamente recepita e riflessa dalle nostre fonti (cf. T 4 Ti. Gracch. *multo faciliore et liberiore genere dicendi*).

T 17⁷⁰³

Plin. *ep.* I 20, 1 ss. frequens mihi disputatio est cum quodam docto homine et perito, cui nihil aeque [...] ut brevitatis placet [...] 4 hic ille mecum auctoritatibus agit ac mihi ex Graecis orationes Lysiae ostentat, ex nostris Gracchorum Catonisque, quorum sane plurimae sunt circumcisae et breves: ego Lysiae Aeschinen, Demosthenen, Hyperiden multosque praeterea, Gracchis et Catoni Pollionem, Caesarem, Coelium, in primis M. Tullium oppono [...].

—
2 ex grecis *codd.* : e grecis *B*¹ | orationes *B F* : orationibus *γ* | 3 ostentat *codd.* : ostendat *B*¹ | sane *B F* : in se *γ* | 4 hiperiden *F*² : hiperidem *B F*¹ | 5 in primis *B* : imprimis *F* : et in primis *γ*

—
Intavolo spesso delle discussioni con una persona colta ed esperta, che non apprezza nulla quanto [...] la brevità [...]. A questo punto egli si serve con me di esempi autorevoli e mi fa vedere in continuazione, fra i discorsi degli oratori greci, i discorsi di Lisia, fra quelli dei nostri quelli dei Gracchi e di Catone, moltissimi dei quali sono effettivamente stringati e brevi: io contrappongo a Lisia Eschine, Demostene, Iperide e molti altri ancora, ai Gracchi e a Catone Pollione, Cesare, Celio e soprattutto Marco Tullio [...].

⁷⁰³ Il testo è inserito fra le testimonianze da Häpke, 1915, p. 33; non compare, invece, nel *corpus* della Malcovati. Ne ho riportata una porzione maggiore di quella considerata dalla studiosa tedesca.

Questa lettera di Plinio a Tacito è interamente dedicata a questioni letterarie. La caratterizzazione dell'anonimo interlocutore, pur mettendone in risalto lo spessore intellettuale, è piuttosto divertita (si notino il suo interesse esclusivo per una sola qualità retorica e la forte espressività dell'iterativo di *ostento*). Potrebbe trattarsi di Luperco o Pompeo Saturnino, entrambi atticisti⁷⁰⁴. Anche Plinio, si noti, si dichiara estimatore della *brevitas*, ma a patto di evitare eccessi.

Viene qui delineato con particolare chiarezza il dibattito culturale tra gli arcaisti e i loro oppositori, cui si è già accennato in sede di introduzione e nel quale si inseriscono anche varie altre testimonianze gracchane. La breve lista dei rispettivi (e contrapposti) autori di riferimento è tuttavia curiosa: se non stupiscono affatto⁷⁰⁵, in campo arcaizzante, Lisia, i Gracchi e Catone, non ci si aspetterebbe, osservo, di trovare, sull'altro fronte, quantomeno l'analista Cesare, cui proprio Cicerone⁷⁰⁶ riconosceva come dote principale, almeno nello scrivere di storia, una *pura et inlustris brevitatis*. Parimenti, se Cicerone divenne già in vita campione per antonomasia (*in primis*) della *copia dicendi* (v. e. g. T 11 *Tullius copiose*), Asinio Pollione e Marco Celio Rufo erano noti per la propria *antiqua dictio*. La *brevitas* di entrambi i Gracchi è qui sottolineata con grande forza, sia che l'espressione *circumcisae et breves* costituisca un'endiadi sia che il participio indichi in senso specifico, come credo più probabile, una sintassi 'a frasi spezzettate'.

T 18 = fr. 16 ORF

Liv. *epit.* LIX. cum Carbo trib. plebi rogationem tulisset, ut eundem tribunum pleb., quotiens vellet, creare liceret, rogationem eius P. Africanus gravissima oratione dissuasit; in qua dixit Ti. Gracchum iure caesum videri. <C.> Gracchus contra suasit rogationem, sed Scipio tenuit.

—

1 plebi : plebis *D λτ* | plebi – tribunum *om. ζ* | 2 quidem *post* quotiens *add. v* | P. *om. N* | 2-3 eius – tenuit *om. ζ* | eius – rogationem *om. K* | 3 rogationem : orationem *γ λ τ* : orationem (-ne *σ*) rogationis *E Q ρ σ* | C. *add. Gronovius* | tenuit *Froben* : censuit *codd.*

—

Dato che il tribuno della plebe Carbone aveva presentato una proposta di legge pensata perché fosse possibile conferire la carica di tribuno della plebe alla medesima persona tutte le volte che costui avesse voluto candidarsi, Publio Africano parlò contro la sua proposta tenendo un discorso dai toni estremamente gravi; vi affermò che, a suo giudizio, Tiberio Gracco era stato ucciso legalmente. Gaio Gracco, per contro, parlò a favore della proposta, ma Scipione ebbe la meglio.

⁷⁰⁴ Zehnacker 2009, p. 127.

⁷⁰⁵ Lisia era considerato generalmente esponente del *genus subtile* e gli stessi autori compaiono più volte, ad esempio, nei dibattiti letterari del *Brutus*.

⁷⁰⁶ Nello stesso brano già ricordato per l'uso figurato di *calamistri* (v. inoltre *supra*, Introduzione, par. 5. a., per il dibattito circa i giudizi ciceroniani sullo stile di Cesare).

Cf. Vell. Pat. II 4, 4. hic, eum interrogante tribuno Carbone, quid de Ti. Gracchi caede sentiret, respondit, si is occupandae rei publicae animum habuisset, iure caesum. et cum omnis contio adclamasset, hostium. inquit, armatorum totiens clamore non territus, qui possum vestro moveri, quorum noverca est Italia?⁷⁰⁷

Circa l'atteggiamento delle *periochae* liviane nei confronti dei Gracchi e la loro presentazione dei fatti che li riguardano, valgano le osservazioni fatte nel capitolo introduttivo. La testimonianza, tratta dall'epitome che copre gli anni 133-129, è preziosa per comprendere sul piano storico parte del periodo, non sufficientemente noto, che va dal tribunato di Tiberio al primo di quelli del fratello: la proposta di Carbone è infatti databile al 131 o al 130.

Che il dibattito in merito alla rieleggibilità al tribunato fosse stato accesissimo ed avesse coinvolto Gaio in prima persona in un agone oratorio è ampiamente spiegabile alla luce del precedente costituito dall'eliminazione di Tiberio e dall'importanza della posta in gioco. Il successo della riconferma consentì al fratello minore una continuità d'azione politica fino ad allora del tutto inusuale per un tribuno della plebe; consapevole di ciò, Gaio tenterà peraltro, invano, di ricoprire la stessa carica una terza volta.

Sull'invettiva pronunciata contro la plebe da Scipione in quell'occasione un'altra fonte, che pure parrebbe dipendere sostanzialmente da Livio, Velleio Patercolo, aggiunge alcuni particolari. Lo scontro, egli narra, avvenne durante un'assemblea popolare; Scipione fece l'affermazione riportata da questa testimonianza su esplicita e puntuale richiesta di Carbone e sostenne, più precisamente, che la morte di Tiberio fosse da considerarsi legittima a condizione ch'egli fosse stato realmente colpevole di *adfectatio regni*, opinione che, richiesto di un parere personale secco, disse di condividere. La pericolosa esternazione fu accolta, prevedibilmente, dal clamore della folla; ad esso Scipione rispose con la celebre e sprezzante frase sull'Italia 'matrigna' degli astanti.

Cicerone, come, si è visto nel *Laelius* si compiace, per bocca del protagonista dell'opera, di ricordare anch'egli l'episodio e sottolineare come grazie all'abilità di Lelio e soprattutto di Scipione il *populus* fosse stato persuaso a votare contro i propri stessi interessi⁷⁰⁸. Dati rilevanti sono però anche, sul piano della comprensione delle concrete dinamiche assembleari, la prima attestazione di una tattica che vedremo adottare anche da vari altri oratori *populares*: provocare agli avversari costringendoli ad esternare il loro vero pensiero circa l'eliminazione di un avversario molto amato dal popolo, e a farlo di fronte ad un uditorio numeroso e fortemente ostile, il quale si configura senz'altro come *supportive audience*, convocata probabilmente *ad hoc*⁷⁰⁹; sul piano dello scontro tra stili oratori differenti in relazione alle divergenti collocazioni politiche, sebbene delle caratteristiche della *suasio* di Gaio non venga detto nulla, va registrato il successo

⁷⁰⁷ 'questi, dal momento che il tribuno Carbone gli stava chiedendo quale fosse la sua posizione personale riguardo all'uccisione di Tiberio Gracco, gli rispose che, se costui aveva avuto l'obiettivo di attuare un colpo di Stato, allora era stato ucciso legalmente. Poiché tutta l'assemblea si era messa ad urlargli contro, esclamò: "Come posso io, che in tante occasioni non mi sono mai spaventato per le grida di così tanti nemici in armi, avere paura di voi, di cui l'Italia è matrigna?" (su questo passo, v. anche *supra*, Introduzione, par. 7. a.).

⁷⁰⁸ V. Introduzione, *supra*, par. 3. a. per un elenco dei passi ciceroniani che attestano e commentano episodi di utilizzo della retorica *popularis* da parte di esponenti della parte politica avversa.

⁷⁰⁹ V. Introduzione, *supra*, par. 2.

ottenuto (*tenuit*), per di più in un contesto performativo tanto avverso, da un'oratoria dell'*auctoritas* quale quella impiegata da Scipione, che pure si colloca nel filone più tradizionale della retorica ottimate⁷¹⁰.

T 19 = fr. 21 ORF

Cic. *Br.* 109. tuus etiam gentilis, Brute, M. Pennus facile agitavit in tribunatu C. Gracchum, paulum aetate antecedens. fuit enim M. Lepido et L. Oreste consulibus quaestor Gracchus, tribunus Pennus, illius Marci filius, qui cum Q. Aelio consul fuit.

—

1 facile *codd* : facete *Lambinus, quem omnes fere editores secuti sunt* | C. Gracchum *vulg.* : paulum C. Gracchum *L*

—

Anche un tuo parente, Bruto, Marco Penno, incalzò continuamente, durante il tribunato, Gaio Gracco, rispetto a cui era leggermente più avanti negli anni. Gracco infatti fu questore sotto il consolato di Marco Lepido e Lucio Oreste, quando ricopriva il tribunato Penno, figlio del Marco che fu console assieme a Quinto Elio.

La testimonianza è preziosa dal punto di vista cronologico e prosopografico più che da quello oratorio. Il consolato del padre di Penno, si colloca nel 167; Marco Giunio Penno, tribuno della plebe del 126, promulgò una legge che prevedeva l'espulsione degli stranieri da Roma, con le conseguenze politiche già viste⁷¹¹. *Gentilis* indica ovviamente la comunanza di *gens* con Bruto. Gaio si oppose con successo alla legge: non vi è accordo tra gli studiosi sull'anno in cui pronunciò la propria *dissuasio*, dal momento che, quando fu emanato l'editto dell'avversario, Gaio, si ricorderà, stava servendo come questore fuori Roma. È probabile l'abbia tenuta prima della partenza per la Sardegna, anche se c'è dibattito al riguardo e Häpke è giunta, come già ricordato, ad ipotizzare persino⁷¹², poco plausibilmente, che egli abbia inviato il discorso in forma scritta dall'isola.

Per quanto riguarda la scelta fra la congettura del Lambinus riportata in apparato e generalmente stampata e il trådito *facile*, pur senza voler negare che la prima sia interessante, mi pare non vi siano ragioni sufficienti per procedere alla correzione. Vanno naturalmente considerati congiuntamente, dal punto di vista del significato, avverbio e verbo. Avendo quest'ultimo il valore di 'incalzare', 'assillare'⁷¹³, si potrebbe senza difficoltà di sorta, come garantiscono i numerosi paralleli, intendere *facile* nel senso di

⁷¹⁰ V. Introduzione, par. 7. a.

⁷¹¹ Anche Cicerone (*off.* III 46 s.) ritiene la disposizione di Penno contraria all'*humanitas*.

⁷¹² Häpke 1915, pp. 47 s.

⁷¹³ L'accusa ai *populares* di mettere in atto strategie d'accusa dai tratti consapevolmente persecutorii, come si è visto nel capitolo introduttivo e come si avrà modo di osservare in relazione a numerose testimonianze e a molti frammenti, è un *topos* della propaganda avversaria.

‘spesso’, ‘continuamente’⁷¹⁴, mentre il contesto nel quale si inserisce la testimonianza non suggerisce in nessun modo una maggiore probabilità in favore di *facete*, trattandosi di un rapido elenco di oratori secondo un criterio cronologico, senza un’attenzione specifica al tema dell’arguzia⁷¹⁵.

T 20 G. Gr. = fr. 29 ORF

Plut. *C. Gr.* 3, 1. Ἐκ τούτου πάλιν ἄλλας αἰτίας αὐτῶ καὶ δίκας ἐπήγον, ὡς τοὺς συμμάχους ἀφιστάντι καὶ κεκοινωνηκότι τῆς περὶ Φρέγελλαν ἐνδειχθείσης συνωμοσίας. ὁ δὲ πᾶσαν ὑποψίαν ἀπολυσάμενος καὶ φανεῖς καθαρὸς, εὐθὺς ἐπὶ δημαρχίαν ὥρμησε [...].

—

1 ἀφιστῶντι L | 2 κεκοινωνηκότι P | φρέγελλαν Π : φρεγγέλλαν G : φρεγγέλλαν L

—

In seguito a questo episodio, gli tentarono altre cause ed altri processi, con l’accusa di aver fatto defezionare gli alleati e di aver avuto parte nella congiura scoperta a Fregelle. Egli, avendo dissipato ogni sospetto ed essendosi dimostrato del tutto estraneo ai fatti, mirò subito al tribunato [...].

Nel 125, come si è detto, la proposta di legge relativa all’estensione della cittadinanza romana agli italici avanzata da Flacco era stata respinta e questa circostanza aveva causato malcontento tra gli alleati, da tempo in attesa di ottenere condizioni migliorative (la misura trovava peraltro un precedente in un’analogo proposta avanzata nel 188 da Gaio Valerio Tappo⁷¹⁶) e portato alla sollevazione di Fregelle; di questa gli avversari politici avevano inteso presentare come Gaio come corresponsabile, se non come ispiratore, ed egli dovette pronunciare un’autodifesa, della quale ci rimane forse un frammento (F 12). La pretestuosità delle accuse, sulla quale nonostante, il dato certo della rapida assoluzione del tribuno, molti storici moderni non si mostrano affatto sicuri, viene suggerita da Plutarco tramite l’uso di πάλιν e ἄλλας ed è in linea con l’orientamento generalmente filograccano dell’autore e delle sue fonti.

Vari elementi in questa testimonianza concorrono a sottolineare l’incredibile efficacia di Gaio nell’ottenere i propri scopi, in particolare le pur cursorie annotazioni circa gli effetti del suo discorso sul pubblico: egli non solo si mostra (φανεῖς) palesemente innocente, ma

⁷¹⁴ V. *ThLL*. vol. VI (1), p. 65, ll. 67 ss. Vari traduttori rendono invece l’avverbio, un po’ forzatamente, con espressioni che fanno riferimento all’arguzia.

⁷¹⁵ Sulla quale, in rapporto all’oratoria dei *populares*, v. in partic. supra, *Introduzione*, parr. 6 e 7 b. (con i frammenti e le testimonianze ivi citati). Semmai, il riferimento è qui alla derisione e al sarcasmo (*ThLL* vol. I p. 1331, ll. 71 ss.). V. Cic. *Mur.* 21 *Servius agitat rem militarem; insectatur [...] legationem; Balb. 57 adoptatio Theophani agitata est ab adversario; de or. II 229 si eius stultitia poterit agitari; II 237 s. vitia belle agitata ridentur; II 250 personas agitare [...], non sustinere.*

⁷¹⁶ Stockton 1979, p. 63.

cancella (ἀπολυσάμενος) tutti i possibili sospetti, tanto da poter subito puntare a proseguire il *cursus honorum*. Questa stessa forza persuasiva di Gaio, si noti, viene enfatizzata anche, ed in misura ancora maggiore, da Plutarco nel contesto di citazione di F 6.

L'occasione del discorso, a ben guardare, non è troppo chiara; sembrerebbe trattarsi di un'autodifesa (cf. nuovamente F 6 e F 12 *pro se*), da un'accusa che possiamo immaginare gravissima (forse di *perduellio*⁷¹⁷, dato che si tratterebbe di venire riconosciuto come 'mandante' politico di una rivolta armata) ma che non viene specificata; l'ambito è di certo quello giudiziario, anche se la genericità dell'espressione plutarchea potrebbe far pensare anche ad una o più *contiones* finalizzate a convincere della propria innocenza l'opinione pubblica' (cf., per i casi molto frequenti di adozione di una analoga tattica di 'pressione' da parte di oratori *populares*, generalmente però nel ruolo di *accusatores*, quanto detto nel capitolo introduttivo e, e. g., T 1 Memm.) e garantirsi i voti nelle elezioni a venire.

T 21 = fr. 41 ORF

Schol. Bob. in Cic. *Flacc.*, p. 96, 26 ST. verum quod ad Pisonem pertineat: plurimi quidem ex hac familia cognomentum frugalitatis habuerunt, sed enim primus hoc meruit L. Piso, qui legem de pecuniis repetundis tulit et fuit C. Graccho capitalis inimicus; in quem ipsius Gracchi extat oratio maledictorum magis plena quam criminum.

È vero che si riferisce a Pisone: certo, molti membri di questa famiglia hanno ricevuto un soprannome che attestava la loro sobrietà, ma il primo a guadagnarselo fu Lucio Pisone, che si fece promotore di una legge contro la concussione e divenne acerrimo avversario di Gaio Gracco. Di Gracco stesso rimane un discorso contro di lui, pieno di offese più che di accuse vere e proprie.

Lo scoliasta sembra sposare la valutazione ciceroniana, fortemente positiva, come si può evincere anche dalla testimonianza seguente, della figura Calpurnio Pisone e del suo scontro politico e oratorio con Gaio (sul quale si veda, in aggiunta, l'aneddoto riferito da Cicerone in F 21).

La battaglia politica condotta da Gracco contro questo personaggio viene pertanto fortemente svalutata dalla fonte, che la riduce ad una polemica sostanzialmente pretestuosa, personalistica ed offensiva (cf. T 2 Clod. *kapitalis inimicus coepit ferri*). Tenuto conto di questo atteggiamento, è certamente possibile che in una delle numerose orazioni pronunciate dal tribuno contro degli avversari (da un'invettiva è tratto ad esempio F 25) potessero trovare spazio anche molto ampio i *maledicta*, di certo non estranei (si pensi alla situazione del tutto analoga di T 3 Cat.: *cuius virtutes obtrectare non poterant, maledica insectatione carpebant*), all'oratoria di Gaio.

⁷¹⁷ Sul questo reato, oltre a quanto dettato da Santalucia 2009 (che cita abbondante bibliografia giuridica), v. almeno, per quanto ormai datati, gli specifici Magdelain 1973 e Guarino 1975.

Lo scoliasta, o la sua non identificabile fonte, sembra avanzare una critica alla validità degli *argumenta* del tribuno, che si sarebbe aggrappato a dicerie (cf. F 39 per l'impiego a fini polemici della fama di omosessualità dell'avversario; cf. varie testimonianze su Lucio Quinzio per un'analogia accusa ad un *accusator popularis* di aver fatto ricorso alla pura demagogia in spregio del diritto e degli elementi concreti della causa) in assenza di evidenze più consistenti e di fatti reali (*quam criminum*). Ulteriore dato di grande interesse, sebbene la datazione di materiale fluido come gli scolii risulti sostanzialmente impossibile, è la loro attestazione della disponibilità della redazione scritta dell'orazione graccana in questione (*extat*).

T 22 = fr. 54 ORF

Cic. Br. 117. fuit autem constans civis et fortis et in primis Graccho molestus, quod indicat Gracchi in eum oratio. sunt etiam in Gracchum Tiberonis.

—

2 C. ante Graccho add. Jahn, Reis

—

Ma (*scil.* Quinto Elio Tuberone) fu cittadino fedele e coraggioso, in prima fila nel dare fastidio a Gracco, come dimostra un discorso di Gracco contro di lui. Ve ne sono anche di Tuberone contro Gracco.

La testimonianza è tratta dal breve catalogo degli 'oratori stoici' cui si è già accennato nel capitolo introduttivo e di cui si farà menzione nel commento relativo a T 1 Sat.⁷¹⁸.

La data del discorso cui si fa riferimento in questa testimonianza è ignota, così come l'esatta cronologia delle orazioni citate nella testimonianza seguente. Il passo ci è utile anche per l'attestazione dell'esistenza di più di una contro-orazione di Quinto Elio Tuberone, di cui non ci rimane però alcun frammento. Completamente in linea con il giudizio politico complessivo di Cicerone sui Gracchi risulta la lode tributata qui a questo loro avversario, presentato come campione ad un tempo della dottrina e dell'oratoria stoiche⁷¹⁹: di costui Cicerone infatti ha appena detto: *sed ut vita sic oratione durus incultus horridus*. Non sarà un caso, osservo, che l'espressione sia perfettamente antifrastica rispetto a quella impiegata per esprimere la sovrapposibilità tra condotta di vita e stile oratorio di un *popularis*, Publio Decio (T 1 *ut vita sic oratione turbulentus*): si è già osservato in sede di introduzione e si avrà modo di ripetere estesamente in relazione a T 1 Sat. che proprio *genus stoicorum* e *genus seditiosorum* sono le due categorie politico-oratorie valutate (in maniera opposta) nel *Brutus* in relazione innanzitutto ai contenuti dei discorsi dei loro esponenti e che vengono introdotte e presentate mediante

⁷¹⁸ V. rispettivamente *supra*, Introduzione, par. 7. a. e *infra*, *ad loc.*

⁷¹⁹ Per un accenno all'oratoria 'stoica' dell'età graccana e per i risvolti politici dei giudizi di Cicerone al riguardo, v. naturalmente Moretti 1995.

espressioni analoghe⁷²⁰. È però l'osservazione seguente, valida a ben guardare per tutta l'oratoria stoica, a spiegare forse, pur sinteticamente, il successo riportato da Tuberone anche contro Gaio: *is fuit mediocris in dicendo, doctissimus in disputando*. L'unico dato concreto relativo all'orazione in questione è che Gaio doveva rinfacciare in qualche modo all'avversario la sua azione di fastidioso disturbo (*quod indicat*) ai propri danni, anche se non si può escludere che Cicerone ne consideri una prova la semplice esistenza della replica graccana.

T 23 = fr. 59 ORF

Val Max. IX 5, ext. 4. insolentiae vero inter Carthaginensem et Campanum senatum quasi aemulatio fuit: ille enim separato e plebe balneo lavabatur, hic diverso foro utebatur. quem morem Capuae aliquamdiu retentum C. quoque Gracchi oratione in Plautium scripta patet.

—

2 balneo G : balineo A L, fort. recte | morem A G : morae A

—

Vi fu, d'altro canto, una sorta di gara d'insolenza tra il senato di Cartagine e quello campano. Il primo. Infatti, si lavava in terme separate da quelle del popolo, il secondo si serviva di una piazza riservata. Che quest'uso sia stato mantenuto per lungo tempo a Capua lo rende evidente anche un discorso, che rimane in forma scritta, di Gaio Gracco *Contro Plauzio*.

Marco Plauzio Ipseo⁷²¹ fu console assieme a Fulvio Flacco nel 125, l'anno nel quale Häpke, come si è ricordato, ritiene che Gaio avesse inviato a Roma e fatto leggere un proprio discorso in forma scritta dalla Sardegna e in cui si colloca dunque, forse, l'orazione citata. Fraccaro sostiene invece una diversa datazione di questo discorso e immagina che esso riguardasse una legge sui rapporti con gli alleati italici: Gaio starebbe, così, elencando qui alcuni esempi di insolenza del senato cartaginese e campano per ammonire gli ottimati di Roma a non scavare un solco troppo profondo fra sé e la plebe, per non rischiare di alienarsene irrimediabilmente le simpatie. Un simile scopo è forse piuttosto generico, mentre non si può escludere che quello che a me pare un elenco di soprusi non privo di paralleli all'oratoria graccana (cf. F 30 ed F 31) rientrasse (non sappiamo in che modo) nelle argomentazioni specifiche contro Plauzio e che non se ne possano, perciò, trarre inferenze circa l'esistenza di una legge peraltro non altrimenti nota.

È possibile che la testimonianza indichi che l'orazione fosse ancora reperibile in forma scritta (*scripta patet*), ma anche questa espressione è piuttosto generica e, in assenza di

⁷²⁰ Come notato in sede di commento a T 1 Sat. (*et quoniam huius generis facta mentio est*).

⁷²¹ Che si tratti di questo Plauzio, si noti, è probabile, ma non certo.

altri riscontri alla trasmissione delle orazioni graccane successivi all'epoca di Gellio⁷²², non è prudente ritenere sicuro che Valerio Massimo ne avesse a propria disposizione dei testi interi e non solo dei brani antologici di questo *corpus*.

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 17 *ORF*

Charis. p. 313, 18 B. em C. Graccus ut lex Papiria accipiatur:

“pessimi Tiberium fratrem meum optimum interfecerunt. em! videte quam par pari sim.”

at quidam ‘em’ pro ‘en’ volunt esse. sed decet commemorationi fraternae mortis ingemescere.

—

2 quam par pari sin *sscr.* at *N* : quam par pari sint ut *ω*, *ed. princ. Neapol. a. 1532* : *corr. Keil* : quam barbari sint *Marx*

—

Gaio Gracco usa *en* nel discorso a sostegno dell'approvazione della legge Papiria:

“I peggiori hanno ucciso mio fratello Tiberio, il migliore. Ahimè! Vedete quanto io abbia pareggiato i conti”.

Alcuni, tuttavia, sostengono che *em* stia per *en*. Si addice però al richiamare alla mente la morte del fratello l'erompere in lamenti.

Sappiamo da Plutarco che Gaio faceva frequente riferimento alla morte del fratello, nel tentativo di far leva sull'enorme affetto di cui la sua memoria godeva presso il popolo e di sfruttare l'indignazione della *plebs* per l'atto di brutale violenza compiuto al di là di ogni garanzia legale dal Senato (o quantomeno da una sua parte consistente), ma anche, osservo, per garantirsi in ragione del proprio lutto personale e familiare la libertà di parola ricordata da F 13 (*παρησίαν*) e, probabilmente, per giustificare la propria decisione di impegnarsi nell'attività politica lungo una linea analoga.

Sul piano storico, è probabile che i morti causati dalla repressione antigraecana, nonostante le esagerazioni di parte delle fonti, fossero stati qualche centinaio, in parte per la calca⁷²³ e che la breve ed icastica descrizione dei disordini offerta da Gaio in F 13 sia sostanzialmente affidabile. Di ispirazione graccana anche la lettura dei fatti in questione

⁷²² Su ciò, v. quanto detto in sede di commento a F 14.

⁷²³ Stockton 1979, p. 76.

riportata dalla *Rhetorica ad Herennium*⁷²⁴, opposta invece quella ciceroniana, contenuta come si è visto in T 2. La ricostruzione delle circostanze esatte della morte di Tiberio, così come di quella del fratello, è oggetto di grande interesse da parte anche degli studiosi moderni⁷²⁵. Per comprendere appieno il senso della recriminazione di Gaio, va ricordato anche che già nel 132 fu creata una *quaestio extraordinaria* per perseguire giudiziariamente i graccani superstiti: dell'attività di quest'organo si è già fatta menzione in relazione ai processi che avevano coinvolto amici e precettori di Tiberio, fra i quali Blossio di Cuma. La legalità dell'uccisione del tribuno e dei suoi seguaci fu dunque al centro del dibattito politico degli anni seguenti.

Quanto al contesto di citazione, l'interesse di Carisio è di natura strettamente grammaticale e linguistica: riportando queste parole, all'interno del capitolo dedicato alle interiezioni e al loro valore, egli intende semplicemente attestare ed esemplificare un utilizzo della forma *em* come espressione di dolore. *Em*, propriamente imperativo abbreviato di *emo*⁷²⁶, legato in primo luogo al gesto del dare e dunque dotato di un significato base approssimativo di 'tieni!', 'eccoti!', dal quale deriva poi il suo più comune valore deittico, è usato anche come espressione di meraviglia, rassegnazione, sdegno, lamento⁷²⁷. *En* – per alcuni, con i quali il grammatico mostra di non concordare, *em* ne costituirebbe in questo caso l'equivalente – è un'altra interiezione (cf. il greco ἤν) e può avere, accanto ad altri più frequenti, anche lo stesso valore⁷²⁸. Le rispettive occorrenze confermano come la sostituzione proposta dai colleghi con i quali Carisio sta polemizzando non sia in effetti necessaria, potendo entrambe le particelle, indipendentemente, indicare dolore⁷²⁹. L'interpretazione della fonte è giustificata sulla base del contenuto della frase e si rifà alle ultime due sfumature di *em* qui citate.

Il frammento appartiene, come F 2, F 3 ed F 4, alla *suasio legis Papiriae*, prima orazione databile di Gaio, del 131 o 130 a. C. Non vi sono elementi per stabilire con una qualche certezza da quale sezione del discorso esso provenga. La *rogatio* presentata quell'anno dal tribuno della plebe Gaio Papirio Carbone, sulla quale siamo informati da alcune testimonianze⁷³⁰, prevedeva la possibilità che la stessa persona ricoprisse il tribunato un numero illimitato di volte. La proposta non poteva che suscitare un fortissimo dibattito, immediatamente collegata com'era al recentissimo e violento epilogo delle vicende di

⁷²⁴ IV, 68. Tale fonte aggiunge il particolare che al momento dell'attacco senatorio Tiberio era impegnato ad invocare gli dei, cosicché l'atto di Nasicia diviene anche un'offesa alla religione ed alla sacralità del tribuno e del tribunato. Il senatore, che agisce, si noti bene, da *privatus*, compie non per caso una serie di gesti con valore sacrale (Gabba, 1990, p.679) atti ad accreditare la legittimità del proprio operato. V. il commento a F 4 Ti. Gracch.

⁷²⁵ V. ad es. Sordi 1981, p. 314 ss., Badian 1972, pp. 720 ss., Cook-Adcock-Charlesworth (1963) 1975, pp. 37-39.

⁷²⁶ OLD, p. 661.

⁷²⁷ ThLL vol. V (2), pp. 437-439. Non va considerato (come in Forcellini vol. II, p. 647) una forma arcaica di *ehm*, che ne costituisce piuttosto solo una sua variante grafica nei msscr. (OLD, p. 868). Su *em* v. anche Hofmann (1951) 2003³, p. 106.

⁷²⁸ ThLL vol. V 2, pp. 544-549. Con valore deittico e seguito da un'esclamativa, *en* compare una seconda volta nel corpus graccano (OLD, p.666), in F 39 (*en cuius auctoritatem sequimini, qui propter mulierum cupiditatem ut mulier est ornatus*).

⁷²⁹ Anche alcuni moderni, indebitamente, escludono questo valore per *en*, come ricorda Meyer 1842, p. 225.

⁷³⁰ Per questo personaggio, la sua oratoria e il suo brusco voltafaccia politico cf. T 2 Ti. Gracch.

Tiberio Gracco. Livio e Velleio Patercolo ci informano sullo scontro oratorio che immediatamente si accese attorno alla legge e che chiamava in causa direttamente la questione della liceità dell'uccisione del maggiore dei Gracchi; vi furono coinvolti in primo luogo Carbone e Gaio da una parte, Lelio e Scipione dall'altra, e si tenne una tumultuosa assemblea popolare che vide infine prevalere questi ultimi.

Dal punto di vista stilistico, va rilevato come la sintassi del frammento, con le sue brevi proposizioni spezzate, intenda consapevolmente riprodurre – senza per questo, si noti bene, esserne il riflesso immediato⁷³¹ – un'esternazione di dolore e rabbia. All'impressione di immediatezza rimandano anche *em*⁷³², la cui natura esclamativa⁷³³ contribuisce ovviamente all'enfasi del passaggio, e l'imperativo *videte*, che drammatizza ulteriormente l'esclamazione chiamando in causa in maniera diretta e brusca l'uditorio⁷³⁴. L'opposizione tra Tiberio e i suoi uccisori è acuita dal fatto che gli aggettivi che rispettivamente li qualificano, riferiti alla sfera morale, siano dei superlativi. Il primo di essi, *pessimi*, in posizione enfatica, costituisce assieme al suo antonimo un sarcastico rovesciamento del linguaggio degli antigracchiani, che sostenevano l'immagine ideologica dell'*optimus vir* e vi si identificavano⁷³⁵: questo frammento potrebbe dunque essere la più antica attestazione certa dell'impiego dell'antonimo di un corradicale di *optimas* per indicare il gruppo politico 'aristocratico'.

Rafforza ulteriormente la figura di pensiero dominante, quella dell'antitesi, *meum*, uno dei ben quattro accusativi⁷³⁶ utilizzati per nominare Tiberio, non necessario semanticamente, che ribadisce il legame di sangue fra i fratelli ed assume una sfumatura affettiva. L'omeoptoto causa anche, assieme forse a *pessimi*, che potremmo immaginare modernizzazione per *pessumi*, il prevalere dei suoni cupi /u/ ed /m/⁷³⁷. Il tono sarcastico dell'ultima proposizione, infine, è dato anche dalla sua formulazione, che attinge al *sermo cotidianus*⁷³⁸ (le ulteriori attestazioni preciceroniane del sintagma *par pari esse* vengono

⁷³¹ La circostanza mi pare comune ai frammenti dal contenuto più drammatico, basandosi sui quali buona parte della critica ha, come si è detto, creduto di trovare una conferma dell'immagine di Gaio come oratore passionale offerta tra gli altri da Plutarco (v. *supra*, Introduzione, par. 4. a.).

⁷³² Sulla sfumatura affettiva delle interiezioni in genere come caratteristica della lingua dell'uso, v. Hofmann (1951) 1985, p. 101. V. anche le osservazioni dello studioso sull'ampia gamma affettiva coperta da *hem* e sul suo frequente utilizzo, nel teatro, da parte di personaggi di umile condizione (pp. 125-127), quelle sull'impiego di *en* nel latino arcaico soprattutto nelle frasi interrogative particolarmente vivaci (pp. 145 s.) e sulla quasi costante unione di *em* all'imperativo singolare negli autori scenici (pp. 146-149).

⁷³³ A meno che non si accetti il testo dei codici, nel quale *em* potrebbe avere valore deittico, mentre quello esclamativo apparterebbe al *quam*.

⁷³⁴ *En*, in unione con l'imperativo di *video*, compare anche in Stazio e tale associazione doveva essere piuttosto comune nel parlato, come dimostra il suo (ri)emergere in alcuni testi cristiani, anche di carattere non dotto.

⁷³⁵ Appaiono dunque viziati da atteggiamento ipercritico i tentativi negare l'utilizzo generalizzato a Roma dei termini *optimatis* e *popularis* per indicare raggruppamenti politici identificabili (v. Introduzione, par. 1. a., sulla base soprattutto di Robb 2010, da cui questo passo di Carisio non risulta preso in considerazione).

⁷³⁶ Una serie analoga di accusativi identifica Cornelia, afflitta appunto per la perdita di Tiberio, in F 41.

⁷³⁷ Per quanto riguarda le citazioni in latino, assenti per Tiberio, condivido la posizione di Håpke (1915, p. 44) circa l'impossibilità di ricostruirne la grafia originaria. Accoglieremo dunque i frammenti nella forma offerta dalle fonti. La studiosa osserva cioè come, dal momento che non conosciamo a sufficienza le consuetudini scritte precedenti la riforma ortografica di Accio e Lucilio, sia metodologicamente arbitrario basarsi, ad esempio, su alcune iscrizioni dell'epoca e pensare di scrivere *ioudex* per *iudex*, *dirserunt* per *dixerunt*, *caussa* per *causa*, ecc.

⁷³⁸ Anche *em*, osservo, appartiene al linguaggio familiare (Forcellini, p. 646).

tutte dalla commedia⁷³⁹) ed è analoga alle espressioni *par pari* (o *pari par*) *respondere* o *referre*, che valgono all'incirca 'ricambiare con la stessa moneta'⁷⁴⁰. La figura è dunque in questo caso quella dell'ironia come tropo di parola⁷⁴¹, che comporta l'utilizzo delle parole degli avversari (che avranno forse sostenuto nei loro discorsi che Gaio potesse ritenersi appagato nel suo desiderio di vendetta dalle proprie iniziative legislative) al fine di farne riconoscere da parte del pubblico la falsità e l'impiego paradossale; da rifiutare, dunque, la proposta di Marx, che, nel tentativo di chiarire il significato del frammento, ha l'indubbio vantaggio di renderlo accostabile ad es. ad F 13, ma ottiene l'effetto di banalizzarlo dal punto di vista del contenuto, eliminando per di più la *sententia* (v. invece F 50 per l'utilizzo da parte di Gaio di un'altra espressione cristallizzata, il 'riso sardonio'). Come mostrano le proposte emendative riportate in apparato, numerose se rapportate all'estrema brevità della citazione, la situazione testuale è alquanto tormentata. Si è tentato⁷⁴², per facilitare almeno l'interpretazione complessiva di queste parole di Gaio, anche di mettere a testo il plurale *sint*, erroneamente considerato trådito, e di riferire l'espressione agli ottimati, intendendone così diversamente il significato⁷⁴³, ma si sono conseguiti scarsi vantaggi. La prima singolare fra l'altro mi pare per ovvie ragioni molto più efficace, a livello sia contenutistico che stilistico, ai fini della *miseratio*.

Dal punto di vista ritmico, secondo la scansione proposta da Fraccaro si nota la clausola *maior*, costituita da cretico e dispondeo, alla fine dei due *cola*⁷⁴⁴. Potremmo immaginare, come ulteriore mezzo, extralinguistico, di innalzamento stilistico e di drammatizzazione, il ricorso ad un'*actio* fortemente accentuata ed espressiva, ed in particolare (si veda la sottolineatura in tal senso che sembra suggerire anche il composto *ingemescere* di Carisio, che pure non la può conoscere concretamente) ad una *pronuntiatio* quasi teatrale. Il tutto contribuisce alla *vis* del breve frammento, che ricorre evidentemente al *genus vehemens* per mobilitare la folla in favore della rogazione.

F 2 = fr. 18 ORF

Charis. p. 255, 29 B. communiter C. Gracchus ut lex Papiria accipiatur:

“qui sapienter faciet, qui et vobis et rei publicae et sibi communiter prospiciat, non qui pro asylo humanum trucidet.”

⁷³⁹ Plaut. *Asin.* 172 *par pari datum ostimentumst, opera pro pecunia; Merc.* 629 *de istac re argutus es, ut par pari respondeas; Persa* 223 *par pari respondes dicto: abi iam, quando ita certa re[se]st; Pseud.* 692 *euge! par pari aliud autem quod cupiebam contigit; Truc.* 939 *par pari respondet; v. inoltre, peraltro in associazione ad em, Ter. Phorm.* 211 *em, istuc serua; et uerbum uerbo, par pari ut respondeas.*

⁷⁴⁰ «quanto la partita sia pari» traduce ad esempio Cima 1903, p. 73.

⁷⁴¹ Lausberg (1949) 1969, pp. 128 s.

⁷⁴² Fraccaro 1913, p. 74.

⁷⁴³ Gaio starebbe cioè facendo riferimento ironicamente al paradosso per cui il fratello fu ripagato in questo modo dei molti benefici recati all'aristocrazia e agli Scipioni in particolare. La congettura del Marx è ritenuta ottima da Häpke 1915, p. 44, inutile e violenta invece da Fraccaro 1913, pp. 68 s.

⁷⁴⁴ Fraccaro 1913, p. 76. Sono però possibili soluzioni alternative (sulla base dei fondamentali lavori sulle clausole di Hoffmann e Zielinski).

2 qui sapientem *codd.* : quis sapienter tum faciet? qui... *Jordan* : qui sapientem eum faciet? qui...
Wordsworth | cum *codd.* : eum *ed. princ.* : eum sapientem qui ut vobis *editio princeps Neap. a. 1532* |
reipub. *N* | 2-3 prospiciat o non qui prosullam humanam *C* | 3 prosyllahumanum *codd.* : pro sue hominem
Nitzsch : pro sulla humanam *Jordan* : *similiter alii* | pro asylo *Marx*

—
Usa ‘contemporaneamente’ Gaio Gracco nel proprio discorso a sostegno dell’approvazione della legge Papiria, dove dice:

“Chi
agirà con accortezza? Chi pensi a voi, alla *res publica* e a sé contemporaneamente, non
chi davanti ad un luogo inviolabile massacri un essere umano”.

Gravemente corrotto e difficilmente comprensibile il testo di questo frammento, appartenente alla medesima orazione di F 1, al cui commento si rimanda per un breve inquadramento storico sulla *lex Papiria* e le circostanze della sua discussione. Il *focus* di questa seconda citazione fatta da Carisio è l’avverbio *communiter*, di uso in realtà molto frequente, come mostra una scorsa anche necessariamente rapida delle sue numerosissime occorrenze⁷⁴⁵. Il suo valore può essere quello di ‘contemporaneamente’ (analogo dunque a quello di *simul* o di *una*), di ‘ugualmente’, ‘allo stesso modo’ (per il quale cf. *similiter* e *pariter*), di ‘in generale’ (come sinonimo di *generaliter*), infine quello di ‘usualmente’ (nel senso di *solito more*) e forse anche quello di ‘gentilmente’ (parallelo a *comiter*). Nel nostro passo, mi sembra ragionevole immaginare che oscilli, *grosso modo*, tra la prima e la seconda accezione⁷⁴⁶.

Il senso generale del frammento rimane piuttosto oscuro. Tra le varie proposte emendative, tutte avanzate *ad sensum*, si sono scelte le soluzioni che meglio sembravano spiegare la genesi degli errori dal punto di vista paleografico, nella consapevolezza che nessuna di esse è risolutiva (quella dell’editore di età umanistica è chiaramente banalizzante), che la loro funzione è unicamente quella di provare a far emergere un giro di pensiero indicativamente riconoscibile dal trådito e che nel testo adottato permangono alcune difficoltà di ordine grammaticale. Accogliendo, come si è fatto, la congettura di Marx si potrebbe leggere nella citazione un riferimento al luogo in cui Tiberio era stato ucciso, la scalinata antistante il tempio di Giove Ottimo Massimo. Dal punto di vista storico, è abbastanza certo, noto, solo il ricorrere di una accusa di omicidio spesso rivolta da Gaio – nella ricostruzione di Jordan mediante *apophysis* – agli avversari politici (comune ad F 15 *homines liberi...occisitantur*); rimane però possibile, sul piano logico, che il riferimento al politico accorto e disinteressato sia a Gaio stesso (cf. F 26 *omnes nos/ego*).

Dal punto di vista stilistico, prendendo in esame il testo ad esponente, si possono notare l’*isocolia* del periodo (*qui...faciet/ qui...prospiciat/ qui...trucidet*, la triplice anafora del

⁷⁴⁵ *ThLL*, vol. III, pp. 1981-84.

⁷⁴⁶ Al secondo significato riconduce il termine in questa citazione di Carisio il *ThLL*.

relativo, che nel secondo e nel terzo caso apre delle aggettive con valore caratterizzante, e la serie dei tre dativi uniti per polisindeto. In considerazione dell'estrema brevità della citazione, del pessimo stato testuale e della natura del contesto citante, la concentrazione di *ornatus* e, più in generale, la cura formale dell'espressione, vanno considerate elevate.

F 3 = fr. 19 *ORF*

Charis. p. 262, 18 B. iniuriose C. Gracchus uti lex Papiria accipiatur:

“nequaquam iniuriose nobis contumeliam imponi sinatis.”

—

2 ne quam C

—

Usa l'espressione 'in maniera ingiuriosa' Gaio Gracco a sostegno dell'approvazione della legge Papiria, dove dice:

“non permettete che in alcun modo ci vengano rivolte ingiustamente delle offese.”

Come in F 4, il *focus* della citazione da parte del grammatico, in un paragrafo dedicato specificamente al tema, raccolti in ordine *grosso modo* alfabetico, risiede nel valore da attribuire ad un avverbio, che nel caso specifico è il comune *iniuriose*. Esso può valere sia 'in modo ingiurioso' che 'in modo ingiusto' (*i.e. cum iniuria*), oppure come antonimo di *honorifice*. Quella di Gaio mi sembra essere una delle prime attestazioni della parola da noi possedute ed avere il secondo significato citato⁷⁴⁷.

Ciò cui le parole di Gaio facevano riferimento rimane in larga misura irrimediabilmente oscuro. La seconda persona plurale potrebbe, forse, presupporre come proprio soggetto sottinteso il gruppo politico graccano, al momento sotto attacco da parte degli ottimati e intento perciò a chiedere l'aiuto della *plebs*. È fuor di dubbio, tuttavia, che l'esortazione di Gracco sembri rientrare a pieno titolo nella serie (che anzi apre) di ammonizioni rivolte al popolo al fine di scuoterne la coscienza ed attaccarne, a scopo parenetico, la passività politica⁷⁴⁸.

Dal punto di vista espressivo, si possono notare la posizione enfatica dell'avverbio, l'accostamento con effetto di accumulo di *iniuriose* e *contumeliam* e, ancora una volta, la richiesta di collaborazione da parte degli astanti, tutti elementi atti a conferire *pathos* all'esortazione.

⁷⁴⁷ Così lo rubrica anche il *ThLL* vol. VII 1, p. 1684, ll. 20 ss.

⁷⁴⁸ V. *supra*, Introduzione, par. 3. c. e *infra, passim*, a partire da Martin 2000. Rispetto a quanto rilevato dallo studioso, tuttavia (che sottolinea soprattutto la natura sferzante di tali esortazioni), andrà qui notata la strettissima associazione tra oratore e popolo.

F 4 = fr. 20 ORF

Charis. p. 287, 25 B. (*scil.* usquequaque) C. Gracchus uti lex Papiria accipiatur:

“usquequaque curavit”.

Usa la parola (“ogniqualevolta”) Gaio Gracco a sostegno dell’approvazione della legge Papiria, dove dice:

“ovunque si prese cura.”

Di nuovo una citazione brevissima, tratta dalla *Pro lege Papiria* e strettamente funzionale all’attestazione dell’uso di un avverbio molto comune, questa volta *usquequaque*, la cui resa grafica può anche essere *usque quaque*, con i due avverbi separati, forma che rende palesi la sua origine e il suo valore⁷⁴⁹.

Il soggetto e la natura dell’azione descritta, così come le circostanze cui vi si fa riferimento, restano del tutto indeterminabili. Rimane parimenti molto difficile stabilire, e la circostanza è, come si accennava⁷⁵⁰, comune a molti frammenti graccani, se ed eventualmente in che misura queste scelte lessicali si configurassero come ricerca del preziosismo o comunque avessero una qualche connotazione espressiva (si potrebbe, ad es., pensare ad una funzione d’innalzamento dello stile): il fatto che, molto di frequente, quella graccana costituisca la prima attestazione di una parola o di un sintagma, come noto, dipende essenzialmente dalla natura della documentazione in nostro possesso e molto difficilmente può, quindi, essere valutato dal punto di vista statistico e caricato di significato stilistico.

F 5 = fr. 22 ORF

Fest. p. 362, 33 L. res publica multarum civitatum pluraliter dixit C. Gracchus in ea, quam conscripsit de lege Penni et peregrinis, cum ait:

“*ae nationes, cum aliis rebus, per avaritiam atque stultitiam res publicas suas amiserunt.*”

—

1 resp. (*i.e.* respublica, *vix* respublicae) F | 2 lege p. enni. F | 3 tum per avaritiam Meyer

—

Usò “stato” al plurale, riferito a molti popoli, Gaio Gracco nel discorso *Sulla legge di Penno e gli stranieri*, che compose per iscritto, nel punto in cui dice:

⁷⁴⁹ Oltre a quello scelto nella resa, l’avverbio ha naturalmente anche il valore spaziale di ‘ovunque’.

⁷⁵⁰ V. *supra*, Premessa, par. 2.

“Que
sti popoli, assieme ad altre cose, a causa dell’avidità e della stoltezza persero i propri Stati.”

Esplicita l’attestazione dell’appartenenza anche di questo frammento all’orazione pronunciata (ma, si noti bene, anche “composta per iscritto”) da Gaio contro la misura di Penno, del 126 o 125, che prevedeva, in funzione antigraecana, l’espulsione degli stranieri da Roma⁷⁵¹ e l’istituzione di una *quaestio extraordinaria* deputata a giudicare dei casi di possibile usurpazione del diritto di cittadinanza. Ancora una volta grammaticale l’interesse della citazione, di cui si sottolinea l’utilizzo, peraltro regolare, della forma plurale di *res publica*⁷⁵².

Non ci sono tramandati i nomi dei popoli cui Gaio sta facendo riferimento tramite l’anaforico *is*, ma è probabile che abbia appena fornito una serie di *exempla* storici a sostegno di questa sua affermazione. Essa è molto generica (ha sapore nettamente gnomico, benchè non risulti altrove attestata in questa forma) e non è chiaro neppure in che modo precisamente (tramite un paragone?) ed in relazione a che cosa nello specifico (un analogo comportamento da parte dei Romani, o quantomeno degli ottimati?) tali popoli venissero chiamati in causa. Mi pare comunque che la massima rientri in una visione del corso della storia informata a concetti quali l’anaciclosi e l’avvicendamento dei popoli all’egemonia a causa della rispettiva e progressiva ‘fioritura’ e decadenza, spiegata a sua volta in modo generalizzato con la diffusione inevitabile della *trufe*⁷⁵³. Tali idee, che rispondevano ad una concezione ‘naturalistica’ di derivazione greca, erano ampiamente diffuse e condivise e costituivano il comune sentire a livello storiografico e non solo⁷⁵⁴. Anche in F 26, ad esempio, Gaio utilizza con naturalezza, con funzione esegetica e in ottica analogica⁷⁵⁵, un *exemplum* tratto dalla storia ateniese. Non condivido perciò l’opinione di Fraccaro⁷⁵⁶ che il citare a titolo d’esempio popoli stranieri fosse una scelta inusuale e notevole, né tantomeno quella che quest’uso risalisse, attraverso i maestri dei Gracchi, al cosmopolitismo della Stoà dell’epoca. Lo studioso si dice inoltre certo che Gaio facesse qui riferimento ad Atene, *polis* democratica e al contempo

⁷⁵¹ Sullo scontro tra i due ci informa Cicerone (T 19).

⁷⁵² Raro al nominativo (ricorre solo in Cic. *Flacc* 16 *Graecorum autem totae res publicae sedentis contionis temeritate administrantur et off. II 73 hanc enim ob causam maxime ut sua tenerentur res publicae ciuitates que constitutae sunt.* ed in Cassiod. *var. epist.* X 32 *ut omnia more uestro cogitetis, quatinus utraeque res publicae restaurata concordia perseuerent*), il plurale è in realtà di uso piuttosto comune negli altri casi. Per l’accusativo, quella di Gaio è la prima attestazione, ma la circostanza, per ovvie ragioni cronologiche, non è significativa.

⁷⁵³ Questo mi pare il concetto greco cui fa riferimento *avaritia*, più che quello di *pleonexia* chiamato in causa in relazione a questo frammento dal Poehlmann (Fraccaro 1913, p. 77).

⁷⁵⁴ Sulla cui applicazione in ambito storiografico, v. già Passerini 1934; la concezione della storia ‘a picchi e risalite’ viene ai Romani dalla storiografia ellenistica di derivazione pitagorica (Mazzarino 1966, vol. I, *passim*).

⁷⁵⁵ Interessante che nei Gracchi, a mia conoscenza, a differenza di quanto avviene nei frammenti conservati degli oratori contemporanei di parte ottimata, oltre a precedenti attinti dal *mos maiorum* o in esso strumentalmente fatti rientrare (v. F 13) vengano utilizzati in funzione di ‘appoggio’ anche paralleli con la storia greca. (sull’uso politico del *mos maiorum* v. *supra*, Introduzione, *passim*).

⁷⁵⁶ Fraccaro 1913, p. 77.

notoriamente gelosissima custode del diritto di cittadinanza; entrambe le ipotesi, per quanto attraenti, restano indimostrabili⁷⁵⁷.

Si può, in ogni caso, ragionevolmente ipotizzare che la frase di Gaio rientrasse in un'esortazione (cf. T 23) a comportarsi in modo diverso dai popoli citati. Data l'orazione di appartenenza, potrebbe effettivamente trattarsi di un'esortazione a non agire in modo retrivo ed egoistico in tema di cittadinanza, ma le ipotesi contenutistiche non possono, credo, spingersi oltre. L'espressione *cum aliis rebus*, che ad alcuni commentatori è sembrata esprimere, dal punto di vista sintattico, un complemento di causa (sarebbe però priva di paralleli, con questo significato, nel latino arcaico e classico), ha semplicemente valore sociativo (il che rende superflua la proposta di Meyer, atta ad istituire una correlazione *cum...tum*) ed allude ad ulteriori fattori di declino storico lasciati indeterminati.

Dal punto di vista del ritmo, aspetto, come si è detto, particolarmente curato da Gracco e da considerarsi senz'altro centrale nei tentativi di analisi del suo stile oratorio, spicca la clausola del frammento, costituita da una sequenza di cretico e ditrocheo.

F 6 = fr. 23 ORF

Plut. *C. Gr.* 2, 6. ἔπειτα δόγμα ποιοῦνται τοῖς μὲν στρατιώταις διαδοχὴν ἀποσταλῆναι, τὸν δ' Ὀρέστην ἐπιμένειν, ὡς δὴ καὶ τοῦ Γαῖου διὰ τὴν ἀρχὴν παραμενοῦντος. ὁ δὲ τούτων αὐτῷ προσπεσόντων εὐθὺς ἐξέπλευσε πρὸς ὀργήν, καὶ φανεῖς ἐν Ῥώμῃ παρ' ἐλπίδας οὐ μόνον ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν αἰτίαν εἶχεν, ἀλλὰ καὶ τοῖς πολλοῖς ἀλλόκοτον ἐδόκει τὸ ταμίαν ὄντα προαποστῆναι τοῦ ἄρχοντος. οὐ μὴν ἀλλὰ κατηγορίας αὐτῷ γενομένης ἐπὶ τῶν τιμητῶν, αἰτησάμενος λόγον οὕτω μετέστησε τὰς γνώμας τῶν ἀκουσάντων, ὡς ἀπελθεῖν ἡδικῆσθαι τὰ μέγιστα δόξας.

ἐστρατεῦσθαι μὲν γὰρ ἔφη δώδεκα ἔτη, τῶν ἄλλων μὲν δέκα στρατευομένων ἐν ἀνάγκαις, ταμιεύων δὲ τῷ στρατηγῷ παραμεμενηκέναι τριετίαν, τοῦ νόμου μετ' ἐνιαυτὸν ἐπανελθεῖν διδόντος• μόνος δὲ τῶν στρατευσαμένων πλήρες τὸ βαλλάντιον ἐξενηνοχῶς κενὸν εἰσηνοχέναι, τοὺς δ' ἄλλους ἐκπιόντας ὄν εἰσήνεγκαν οἶνον, ἀργυρίου καὶ χρυσοῦ μεστοῦς δεῦρο τοὺς ἀμφορεῖς ἤκειν κομίζοντας.

1 δόγματα L¹ | 9 τῶν στρατευσαμένων L : τῶν στρατευσαμένων G Π | βαλλάντιον L

⁷⁵⁷ Sulla tendenza frequente della critica a collegare, nel ricostruire l'ipotetico contenuto e contesto dei frammenti oratori, i pochi dati prosopografici e storici relativi a fatti e personaggi contemporanei in nostro possesso, v. *supra*, Premessa, par. 2.

In seguito, assumono la decisione di disporre un avvicendamento per i soldati e di far invece rimanere lì Oreste, pensando certo che sarebbe rimasto anche Gaio, a motivo della propria carica. Ma egli, vedendo ciò che gli era capitato, subito ebbe uno scatto di rabbia e, presentatosi a Roma contro ogni aspettativa, non solo fu portato a processo dagli avversari, ma parve strano anche al popolo il fatto che, mentre era questore, si fosse allontanato dal proprio generale. In ogni caso, essendogli stata intentata un'accusa presso i censori, dopo aver pronunciato il discorso in propria difesa mutò a tal punto l'opinione degli ascoltatori che al momento di andarsene si pensava che fosse stato lui a subire un'ingiustizia gravissima. Disse infatti

di aver servito nell'esercito dodici anni, quando gli altri servivano obbligatoriamente per dieci, di essere rimasto per tre anni accanto al proprio generale come questore, quando la legge gli avrebbe consentito di lasciare il servizio dopo un solo anno. Unico, poi, fra quanti avevano prestato servizio, presa con sé una bisaccia piena, l'aveva riportata vuota, mentre gli altri, bevuto il vino che si erano portati via, ritornavano a casa con le anfore colme d'argento e d'oro.

Cf. Gell. XV 12, 1 (F 10) *versatus sum in provincia, uti nemo posset dicere assem aut eo plus in muneribus me accepisse aut mea opera quemquam sumptum fecisse. biennium fui in provincia; si ulla meretrix domum meam introivit aut cuiusquam servulus propter me sollicitatus est, omnium nationum postremissimum nequissimumque existimatote. cum a servis eorum tam caste me habuerim, inde potertis considerare, quomodo me putetis cum liberis vestris vixisse.*

Cf. (F 11) *itaque, Quirites, cum Romam profectus sum, zonas, quae plenas argenti extuli, eas ex provincia inanes retuli; alii vini amphoras quas plenas tulerunt, eas argento repletas domum reportaverunt.*

Quello di Plutarco, come già nel caso di F 4 Ti. Gracch., dove il biografo esplicitava la circostanza, è un elenco delle argomentazioni principali del tribuno, riferito in forma di discorso indiretto. Probabilmente però questo compendio, forse già tale nella fonte di Plutarco, rispecchia almeno in parte alcuni passaggi dell'orazione effettivamente pronunciata. Coincide infatti per alcune parti quasi *ad verbum* col testo, naturalmente latino, riferito da Gellio in F 11.

Benchè si rimandi al commento al passo delle *Noctes Atticae*, verisimilmente assai affidabile nel riportare i *verba* di Gaio, per una più approfondita analisi stilistica di questo frammento graccano, potrà essere di qualche utilità procedere ad annotare anche qualche osservazione relativa allo stile del brano della *Vita*, per poter poi far emergere da un confronto i punti di contatto e quelli di mancato accordo. Entrambe le frasi plutarchee sono costituite da quattro *cola*, opposti a coppie fra di loro, e si notano inoltre una serie di rispondenze: ἐστρατεῦσθαι μὲν δώδεκα ἔτη/ τῶν ἄλλων μὲν δέκα στρατευομένων, rafforzata dalla correlazione fra le due particelle e con disposizione chiastica del verbo e del complemento di tempo; τῷ στρατηγῷ παραμεμενηκέναι τριετίαν/ τοῦ νόμου μετ' ἐνιαυτὸν ἐπανελθεῖν διδόντος, di nuovo con disposizione chiastica degli stessi elementi e in cui il valore concessivo del genitivo assoluto crea un'antitesi concettuale; μόνος δὲ... πλῆρες τὸ βαλλάντιον ἐξηνηνοχῶς κενὸν εἰσηνηνοχέναι/ τοὺς δ' ἄλλους ἐκπιόντας ὃν εἰσήνεγκαν οἶνον... μεστουὺς δεῦρο τοὺς ἀμφορεῖς ἦκειν κομίζοντας, dove il primo, il

secondo e il quinto elemento della prima parte trovano il proprio contraltare rispettivamente nel primo, secondo e quarto della seconda, mentre esse sono strettamente legate fra loro dal poliptoto di ἐκφέρω, a mostrare situazioni di partenza e di arrivo (rispettivamente, per Gaio e per tutti gli altri) diametralmente opposte. Sul piano contenutistico, infatti, l'antitesi si gioca su di una costante opposizione tra questi due poli. Che ad una bisaccia siano poi opposte nientemeno che delle anfore, come si sottolineerà anche in seguito, indica la misura sproporzionata delle ruberie altrui. La denuncia della diffusione pressoché generale della corruzione, che ritorna anche altrove (è insistita in F 9 e F 10⁷⁵⁸) in Gaio, è rafforzata dalla sua icastica rappresentazione mediante l'immagine immediatamente comprensibile delle "bisacce". Da notare, infine, il passaggio senza soluzione di continuità (tale, forse, anche nella formulazione originale) tra la rivendicazione del proprio assoluto rispetto formale degli obblighi giuridici e quella dell'integrità della propria condotta, *in primis* in materia di denaro e di 'compagnie'. Quest'ultimo tema sarà presumibilmente stato oggetto precipuo delle accuse degli avversari politici di Gaio (cf. del resto l'accusa di omosessualità che come già ricordato egli impiega a propria volta in F 39).

Sul piano metodologico, la rara opportunità di un confronto tra una 'versione' greca e una latina dello stesso frammento consente di dedurre quanto già anticipato in sede di introduzione: che la coincidenza quasi letterale del dettato, oltre che confortare l'idea che non si debbano considerare *ipso facto*, a motivo del solo trasferimento linguistico, inutilizzabili i frammenti trasmessi da fonte greca, sia tale da far presupporre una non meglio precisabile fonte comune. Questo al netto delle pur corrette osservazioni già avanzate da Hápke, che, considerando anche il caso del discorso gracciano contro la *lex Aufeia*, rileva, nel *modus operandi* del biografo, la tendenza all'aggiunta, all'interno degli ipotetici *verba*, di molti elementi non necessari, in parte a fini esegetici.

F 7 = fr. 24 ORF

Cic. *or.* 233. *age sume de Gracchi apud censores illud:*

“abesse non potest quin eiusdem hominis sit probos improbare qui improbos probet.”;

quanto aptius si ita dixisset: quin eiusdem hominis sit qui improbos probet probos improbare.

—

2 abesse *L* : habens se *A* | probosim probare *F* : qui improbos *P O A* : quum probos *F*

—

Ecco, prendi quella famosa frase tratta dal discorso di Gracco di fronte ai censori:

⁷⁵⁸ V. però anche F 26.

“Non può accadere che la medesima persona che approva i disonesti non disapprovi gli onesti.”

Quanto più opportuno sarebbe stato se si fosse espresso così: “che la medesima persona che approva i disonesti disapprovi gli onesti”.

Il contesto citazionale sottolinea l'importanza dell'attenzione agli aspetti ritmici nella costruzione della frase e da un attacco di Cicerone al (presunto) disinteresse atticista a questo ambito dell'eloquenza. Gli esempi pratici forniti sono costruiti in due modi: o scomponendo frasi costruite a regola d'arte per mostrare come ogni altra formulazione sarebbe aritmica oppure, ed è il nostro caso, facendo l'operazione inversa con frasi i cui autori a giudizio della fonte non tenevano sufficientemente conto di questo aspetto.

Questo frammento, assieme ad F 6, è attribuibile con sicurezza al discorso tenuto da Gaio di fronte ai censori in carica, Gneo Servilio Cepione e Lucio Cassio Longino Ravilla, al suo ritorno dalla Sardegna, nel 126. Con tale orazione, come si è visto, il tribuno dovette difendersi dall'accusa di essere tornato a Roma anzitempo abbandonando indebitamente il proprio generale. Sostenne la tesi secondo la quale la proroga del suo incarico era stata frutto di manovre dei propri avversari politici all'unico fine di tenerlo lontano dalla capitale. Fu assolto, risultando, a dire della fonte, tanto convincente da riuscire ad apparire egli stesso la vera parte lesa: Plutarco dunque, prevedibilmente, fa in larga misura propria la tesi dell'imputato, pur non negando che il suo ritorno fosse quantomeno un'infrazione della prassi, nella carriera amministrativa.

Sottolineo preliminarmente almeno altri due aspetti della concreta situazione comunicativa: in questa occasione Gaio, un po' come in F 4 Ti. Gracch., dovette probabilmente contrastare un 'comune sentire' a lui ostile (si noti peraltro il ricorrere, in entrambi i frammenti plutarchei, in riferimento a questo fatto, dell'identica espressione οὐ μόνον... ἀλλὰ καὶ τοῖς πολλοῖς). I censori, in particolare, non saranno certo stati filogracciani. Gaio seppe dunque essere assolutamente convincente anche nei confronti di un uditorio estremamente diverso dalla *plebs* tendenzialmente favorevole delle *contiones*, così come lo sarebbe stato, ad esempio, in una situazione e in un genere oratorio ancora differenti, vale a dire nel difendere Vettio⁷⁵⁹. Ciò implica con tutta evidenza la perfetta padronanza di registri e stili di volta in volta appropriati che gli si è attribuita nel capitolo introduttivo, nonché la necessità, che verrà ricordata in relazione a vari altri frammenti e testimonianze trattate in questo lavoro, di arricchire e per conseguenza ripensare completamente il concetto di 'oratoria popolare'.

Dal momento che le parole riportate da Plutarco come pronunciate di fronte ai censori coincidono sostanzialmente con quelle riferite da Gellio ad un'orazione tenuta dal tribuno di fronte all'assemblea popolare, Meyer ha ipotizzato che si sia trattato in realtà di un unico discorso, Häpke ha pensato invece che Plutarco abbia operato una conflazione fra due discorsi⁷⁶⁰. La somiglianza delle argomentazioni delle citazioni di Gaio mi sembra in realtà essere piuttosto scontata, data la contiguità dei temi, e non costituire in sé un

⁷⁵⁹ V. T 16 e il relativo commento.

⁷⁶⁰ Meyer (1837) 1842², pp. 231 s. *ad loc.*; Häpke 1915, p. 51 *ad loc.*

argomento servibile, mentre sono noti casi (si pensi solo ad alcune orazioni di Cicerone, come le *Post reditum* e le *Catilinariae*) di discorsi distinti tenuti a Senato e popolo sullo stesso argomento. La soluzione dei due discorsi non mi sembra infine contraddire il testo di Plutarco, che parla solo dell'intervento tenuto di fronte ai questori, ma non nega certo l'esistenza di quello rivolto al popolo.

L'interesse di Cicerone, nel citare Gaio, è, come accennato, di natura puramente stilistica. Si propone infatti una riformulazione migliore, cioè più elegante, di una frase che l'*illud* potrebbe far supporre molto nota al tempo. Essa otterrebbe, in particolare, a livello sintattico il vantaggio di legare meglio la relativa alla parola dalla quale questa dipende e, soprattutto, dal punto di vista del *numerus*, quello di avere in clausola una sequenza costituita da un cretico seguito da un ditrocheo, mentre nell'originale di Gaio la sequenza era cretico più giambo⁷⁶¹. In realtà, a prescindere dall'arbitraria preferenza di Cicerone per il primo *schema*, nella forma datale da Gaio la frase dimostrava un'ancora maggiore attenzione agli aspetti ritmici: oltre alla clausola, infatti, la successione di *cola* ritmici (ipodocmio, cretico e ditrocheo, ipodocmio) coinvolge l'intera espressione e rimanda molto probabilmente allo stile asiatico⁷⁶².

Dal punto di vista contenutistico, si tratta di un'accusa morale piuttosto generica, rivolta ad avversari che rimangono indeterminati⁷⁶³. *Probare*, la cui radice ricorre ben quattro volte, indica evidentemente in senso tecnico il giudizio formulato in seguito all'ispezione censoria⁷⁶⁴, che costituisce lo specifico oggetto del contendere. La formula *abesse non potest quin*, che ricorre anche in F 14 e che indica necessità logica, verisimilmente introduceva un ragionamento o lo concludeva. Il testo originale presenta inoltre due volte le figure del gioco etimologico, unito all'ossimoro e al poliptoto (*probos improbare, improbos probet*), del parallelismo sintattico e del chiasmo (il verbo e l'aggettivo comprensivi della negazione racchiusi tra quelli che ne sono privi) negli ultimi due *cola*. Una volta di più, l'accumulo di *ornatus* in uno spazio linguistico così breve, che crea un effetto al limite del gioco di parole, mira a sottolineare l'esattezza, la linearità e dunque l'ineluttabilità del ragionamento.

F 8 = fr. 25 ORF

Charis. p. 101, 1 B. galeros Vergilius masculino genere dixit [...] sed C. Gracchus apud censores:

“cum galeari † ursici.”

dixit.

⁷⁶¹ Häpke 1915, p. 51.

⁷⁶² Cavarzere 2000, p. 88.

⁷⁶³ Il tentativo di identificare il bersaglio di Gaio nel censore Cepione (antigraccano reo forse di un assassinio politico) pare arduo, data l'appartenenza di costui allo stesso collegio giudicante (Fraccaro 1913, p. 81).

⁷⁶⁴ Come ad esempio in Liv. IV 22, 7 *eo anno C. Furius Paculus et M. Geganius Macerinus censores villam publicam in campo Martio probaverunt, ibique primum census populi est actus.*

2 cum galere ursici *N* : cum galeare ursicum *codd.* : cum galeare visi sunt *Fabricius* | galere *N* : *corr. Keil coll. Mai class. auct. VIII 260* | *pro ursici coni. versicolori Keil* : ursino *Heraeus*

Virgilio ha usato “elmi” come sostantivo di genere maschile [...] ma Gaio Gracco, nel discorso di fronte ai censori, ha detto:

“con un elmo (?)”

Come da molti dei frammenti precedenti, ben poco si può trarre da questa citazione, brevissima e fatta al fine esclusivo di documentare un utilizzo della lingua che costituisce uno scarto rispetto alla norma classica, dal punto di vista stilistico. In particolare, si tratta qui dell’adozione, per un sostantivo, del genere neutro ‘al posto’ di quello maschile.

Entrando nel merito del quesito grammaticale – simili oscillazioni sono del tutto normali nella lingua arcaica, col suo grado poco elevato di standardizzazione – solamente nella misura in cui esso è impostato e risolto dalla fonte, va nota una certa imprecisione di Carisio. La situazione lessicale è infatti in realtà la seguente: esistono, del primo sostantivo, sia la forma maschile *galerus*, *-i* che quella neutra *galerum*, *-i*, che infine il sostantivo neutro *galear*, *-ris*, il quale è a propria volta il neutro sostantivato dell’aggettivo *galearis*, *-e* e può valere anche ‘criniera equina posticcia’ o, per estensione, ‘parrucca’. *Galerus* indica in primo luogo ‘ciò che sta sotto l’elmo (*galea*)’, dunque il copricapo che si inseriva tra questo e la testa, nonché un tipo particolare di copricapo sacerdotale. Il rapporto fra i sostantivi è a ben guardare assai dubbio. Questa è probabilmente la prima attestazione di *galear* nel significato di ‘elmo’⁷⁶⁵ anche se, in assenza del contesto, nulla vieta di pensare agli altri valori possibili. La seconda parola citata, irrimediabilmente corrotta, era probabilmente un aggettivo. Sarebbe possibile, nel tentativo di armonizzare questa serie di indizi, pensare ad esempio a un elmo con un pennacchio o un’insegna riconducibile, per forma o materiale, a un orso.

Le varie emendazioni segnalate rispondono al tentativo di armonizzare il genere di aggettivo sostantivo all’uso più comune oppure a quello di immaginare un collegamento con le armi ‘primitive’ (per come descritte, ad es., nell’*Eneide*). L’oggetto nominato, appartenga o meno all’ambito militare, costituisce un particolare descrittivo che avrebbe forse potuto trovar posto in una *narratio* di un episodio del proprio servizio in provincia, ma ovviamente si tratta di una mera ipotesi, non verificabile. Häpke⁷⁶⁶ propone ad esempio, senza troppa prudenza, di vedere in *ursici* una forma arcaica dell’ablativo di *ursinus* e nel frammento una parte di racconto di uno scontro armato con i Sardi.

⁷⁶⁵ *ThLL* vol. VI (2-3), pp. 1675 e 1677 s. Circa i dubbi sulla effettiva rappresentatività statistica e sul reale significato stilistico di questa serie di ‘prime attestazioni’ graccane, v. però quanto detto commentando i frammenti trasmessi dalla tradizione grammaticale.

⁷⁶⁶ Häpke 1915, p. 54.

Gell. XV 12, 1. C. Gracchus, cum ex Sardinia rediit, orationem ad populum in contione habuit. ea verba haec sunt:

“versatus sum in provincia, quomodo ex usu vestro existimabam esse, non quomodo ambitioni meae conducere arbitrabar. nulla apud me fuit popina, neque pueri eximia facie stabant, et in convivio liberi vestri modestius erant quam apud principia.”

—

1 C. Gracchus...habuit extat in TY | C. om. Q | contione F² Π O X N G v : contionem F¹ Q Z T Y | 3 nostro Z 4 stabant] astabant coni. Cast. | et om. Π : sed N

—

Gaio Gracco, quando tornò dalla Sardegna, tenne un discorso rivolto al popolo in un'assemblea. Queste le sue parole:

“Mi sono comportato in provincia come giudicavo fosse nel vostro interesse, non come pensavo potesse giovare al il mio tornaconto personale. Da me non c'è stata nessuna taverna, né stavano lì a disposizione dei ragazzi di bellissimo aspetto, e durante il banchetto i vostri figli si comportavano con più moderazione che presso il quartier generale.”

Questo e i due successivi frammenti graccani appartengono probabilmente, come già visto, ad un secondo discorso tenuto da Gaio al proprio ritorno dalla Sardegna. Verisimilmente, egli ritenne prudente rivolgersi anche al popolo⁷⁶⁷ considerato il diffondersi di accuse nei suoi confronti, e colse l'occasione per far risaltare agli occhi di questo secondo uditorio la bontà della propria gestione, condotta a suo dire davvero in nome e nell'interesse esclusivo del popolo, e attaccare per converso quella degli aristocratici⁷⁶⁸.

Anche Plutarco, come si è visto⁷⁶⁹, riporta un estratto della stessa orazione, e il confronto è particolarmente istruttivo dal punto di vista degli *argumenta* attribuiti a Gaio, nei quali si rilevano leggere ma significative discrasie. Nella fonte greca, Gaio parla della correttezza del proprio comportamento innanzitutto dal punto di vista giuridico (argomento assente in Gellio) e poi della propria incorruttibilità⁷⁷⁰, ma non della *puđicitia*

⁷⁶⁷ Cf., per una analoga strategia basata sul tentativo di aprire un 'doppio binario' in ambito giudiziario, comune peraltro a vari degli oratori *populares*, in partic. varie testimonianze e frammenti relativi a Memmio e a Quinzio.

⁷⁶⁸ Per questa seconda motivazione, v. Marache 1989, p. 222 e sue indicazioni bibliografiche in merito.

⁷⁶⁹ V. F 6.

⁷⁷⁰ La rilevanza di cui Plutarco carica questo aspetto è testimoniata dal fatto che esso venga esplicitamente ripreso nella *sugkrisis* che chiude la doppia coppia di *Vite: Ti. Gr.* 41, 6 s. (καὶ μὴν τῆς γε Γράγγων ἀφιλοχρηματίας καὶ πρὸς ἀργύριον ἐγκρατείας μέγιστόν ἐστιν. ὅτι λημμάτων ἀδίκων καθαρὸς ἐν ἀρχαῖς καὶ πολιτείαις διεφύλαξαν ἑαυτοῦς). Per questo tema, centrale nel *corpus* di Gaio, v. anche F 26.

di cui ha dato prova, che è invece il tema centrale dei frammenti in latino. I due *testimonia*, credo, si integrano reciprocamente: la chiave di lettura di Plutarco, peraltro apologetica, è tutta politica e trascura dunque aspetti che (specie in un'assemblea popolare) saranno invece verisimilmente stati in primo piano. Le alterazioni del biografo sono del resto, a differenza di quanto accade in molte altre *Vite* soprattutto con riguardo ai discorsi, tutto sommato secondarie e l'osservazione, come si vedrà immediatamente, è ancora più valida con riferimento agli aspetti di stile.

Quanto all'identificazione dei *realia*, *liberi vestri* potrebbe per alcuni commentatori indicare in particolare gli *apparitores* che precedevano il questore, ma, data la circostanza nella quale fu tenuto il discorso, ciò non sembra particolarmente probabile. Il riferimento finale ai *principia* (la zona di comando del *castrum*) come sede privilegiata di banchetti nei quali non si conservava il decoro sembra invece rientrare a pieno titolo nella ricorrente polemica di Gaio contro l'*élite* dirigente, che insiste spesso sul tema della *trufè*. La *modestia* – nella sua accezione di moderazione e decoro ma ovviamente anche in quella specifica di disciplina militare – sarà stata il principale criterio nei giudizi quali quello cui era sottoposto il tribuno. Di nuovo, dunque, un probabile rovesciamento di accuse, nelle quali si ritrovano associati morale sessuale e gestione del denaro.

Sempre dal punto di vista contenutistico, ma a livello più generale, è prevedibile la *recusatio* iniziale dell'ambizione, più interessante invece, credo, l'espressione *ex usu vestro*, che equivalendo, dato il contesto della *contio*, a *ex usu populi*⁷⁷¹, segnala una concezione della gestione del governo provinciale che forse ricorda, almeno in parte, le posizioni di Tiberio sulla questione del lascito pergameno⁷⁷². Fare del proprio alloggio una *popina*, infine, adescare i ragazzi (il tràdito *stabant* potrebbe contenere un riferimento esplicito alla prostituzione⁷⁷³) e tenere banchetti immorali sono sferzanti accuse indirette – a meno naturalmente che gli ascoltatori non potessero cogliere precise allusioni personali per noi irrimediabilmente oscurate – a pratiche date per comuni presso la classe dirigente, la cui condanna ha eco catoniane e che saranno puntualmente riprese e amplificate nel frammento seguente, dall'identico *incipit*.

Quanto agli aspetti retorici, il primo periodo è bimembre e la simmetria dei suoi due *cola*, rafforzata dall'anafora del relativo, sottolinea la figura dell'antitesi, che gioca sull'opposizione *vestro/meae* e sulla posizione enfatica della negazione. Nel complesso, a cavallo fra le due frasi, si crea una serie di tre *recusationes* (*non quomodo...arbitrabar; nulla...fuit; neque...stabant*), che ha dunque un effetto di completezza, scandita inoltre dalla triplice correlazione delle negazioni *non...nulla...neque*. Il secondo periodo è invece un *tricolon* ed ha i membri di lunghezza crescente, con effetto di *amplificatio* 'orizzontale'. La ripresa lessicale ottenuta mediante il poliptoto *vestro...vestri* sottolinea infine il forte legame fra il tribuno e il popolo e ha l'effetto di coinvolgere quest'ultimo nel racconto. Il linguaggio e la sintassi sono complessivamente piani e mi parrebbero

⁷⁷¹ Per la rivendicazione della propria dedizione al popolo (collegata all'identificazione dell'interesse di quest'ultimo con quello generale, in opposizione alla tirannide esercitata dall'aristocrazia) cf. ancora una volta F 26.

⁷⁷² V. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione.

⁷⁷³ Courtney 1999, p. 129.

particolarmente compatibili con una eventuale collocazione del passo all'interno della *narratio*.

F 10 = fr. 27 ORF

Gell. XV 12, 1. post deinde haec dicit:

“versatus sum in provincia, uti nemo posset dicere assem aut eo plus in muneribus me accepisse aut mea opera quemquam sumptum fecisse. biennium fui in provincia; si ulla meretrix domum meam introivit aut cuiusquam servulus propter me sollicitatus est, omnium nationum postremissimum nequissimumque existimatote. cum a servis eorum tam caste me habuerim, inde potertis considerare, quomodo me putetis cum liberis vestris vixisse.”

—

3 triennium *Lipsius* 4 sollicitatus *Q* : sol(l)icitus | natorum *Lipsius* : latronum *J. Gr.* : raponum *Nettle* : ship : nebulonum *Vliet* | 5 <me> neq. *H. J. Mueller*

—

Più avanti, nel prosiegua del discorso, dice:

“Mi sono comportato in provincia in modo tale che nessuno può dire senza mentire che io abbia ricevuto un solo spicciolo, né qualcosa di più, in regalo o che per opera mia qualcuno abbia sostenuto una qualche spesa. Sono stato in provincia per due anni: se una prostituta è mai entrata in casa mia o il servetto di qualcuno è stato adescato per mio volere, allora giudicatemi l'ultimo e il più depravato di tutti gli uomini della terra. Dal momento che ho avuto rapporti così casti con i loro schiavi, basandovi su questo potrete riflettere su come riteniate che mi sia comportato coi vostri figli.”

Gellio ancora una volta non specifica a quanta distanza questo brano seguisse il precedente né a che parte dell'orazione rispettivamente appartenessero l'uno o l'altro. Si può tuttavia supporre non fossero molto distanti: l'ambito tematico e l'andamento sono gli stessi. Potrebbe darsi che entrambi facessero parte di un elenco di discolpe (forse preventive o retoriche: l'andamento è simile a quello di molte preghiere) inserito, come già si suggeriva, in una *narratio* e con funzione di *confutatio*. In questo caso, il comune *incipit* avrebbe potuto costituire una sorta di anafora che legava fra loro, in tale sezione o sottosezione, i vari ambiti tematici. Come in T 9, anche qui infatti Gaio nega di aver tenuto una serie di comportamenti dati implicitamente per prassi comune e concernenti in particolare l'ambito finanziario e poi quello sessuale⁷⁷⁴. L'intero frammento, perciò,

⁷⁷⁴ I due ambiti tematici erano frequentemente associati, in modo privilegiato, nella sensibilità morale e nell'invettiva latina (v. e. g. Svet. *Iul.* 55, 1 *aurum in Gallia effutuisti, hic sumpsisti mutuum* e Catull. LV).

può anche essere inteso come serie di esempi analitici volti a chiarire la *modestia* evocata in quello precedente circa i simposi di Gaio.

Diversi e non facilmente risolvibili i problemi testuali. L'emendazione del Lipsius, non necessaria, intende armonizzare Gellio e Plutarco, che parla di triennio; l'apparente discrasia dipende però unicamente dall'adozione di un diverso sistema di computo degli anni⁷⁷⁵. L'eventuale *me* che nella proposta del Mueller si colloca tra *postremissimum* e *nequissimumque*, osserva Fraccaro⁷⁷⁶, sarebbe potuto facilmente cadere per l'azione congiunta dell'*-m* finale precedente e del *ne-* iniziale seguente, ma non mi sembra vi siano difficoltà sintattiche nel sottintenderlo. Il significato di *nationum* parrebbe per lo studioso essere equivalente a quello di *natorum*, peraltro graficamente assai vicino. La sostituzione non mi pare tuttavia strettamente necessaria neppure in questo caso, poiché presupporre una corruzione (esito da banalizzazione) implicherebbe perdere uno degli elementi che contribuiscono alla formulazione iperbolica del concetto (l'opposizione tra un singolo e tutti i popoli del mondo).

Quanto a *dispositio* ed *elocutio*, le *recusationes* sono scandite dalla serie degli indefiniti negativi o di significato negativo (*nemo... quemquam... ulla... cuiusquam*). Al centro di questa prima parte si trova la lapidaria menzione della lunga durata del proprio incarico⁷⁷⁷. In entrambi i casi la frase ha struttura binaria e presenta un'antitesi – l'alternativa non pare tuttavia essere esclusiva, nonostante la correlazione *aut... aut* – in cui il secondo termine è di lunghezza maggiore rispetto al primo, per *amplificatio*. I due *cola* sono inoltre ulteriormente legati dall'omeoteleuto. Per confutare il secondo ordine di accuse Gaio ricorre, in aggiunta, ad un ragionamento *a fortiori*⁷⁷⁸, preceduto da un'iperbole (si noti anche l'enfasi data dall'endiadi dei due superlativi, finalizzata a sottolineare l'assoluta impossibilità che il tribuno possa essere stato colpevole di ciò di cui parla). *Postremissimum* era probabilmente un *hapax* anche ai tempi di Gaio ed è in ogni caso di uso estremamente raro in latino⁷⁷⁹. Ricorre infatti unicamente in Apuleio⁷⁸⁰ e in un passo particolarmente enfatico del *De cultu feminarum* di Tertulliano⁷⁸¹. Si tratta dunque di un'audace neoformazione (un superlativo di un superlativo), fortemente espressiva. Anche *nationum*, con il valore che assume qui, è inusitato⁷⁸²: da ciò, peraltro, i molteplici tentativi di correzione. Considerata la grande cura della *Latinitas* generalmente mostrata da Gaio, può darsi, osservo, che l'effetto di straniamento prodotto qui da questi usi insoliti (metaplasmi e neoformazioni) non sia casuale ed abbia lo stesso

⁷⁷⁵ V. ad es. Courtney 1999, p. 130.

⁷⁷⁶ Fraccaro 1913, p.87.

⁷⁷⁷ La congettura del Lipsius è dettata da un tentativo non necessario di armonizzazione cronologica e di far rientrare nel computo sia l'anno di inizio che quello di fine dell'incarico.

⁷⁷⁸ Basato sull'opposizione tra *liberis vestris* e *servis eorum*. Per un'analogia, fortissima opposizione istituita tra cittadini e stranieri da una parte e tra liberi e schiavi dall'altra, cf. F 3 Ti. Gracch.

⁷⁷⁹ Häpke 1915, p. 53.

⁷⁸⁰ Apul. apol. 98. *cum a nobis regetur, ad magistros itabat; ab iis nunc magna fugela in ganeum fugit, amicos serios aspernatur, cum adulescentulis postremissimis inter scorta et pocula puer hoc aevi conuiuium agitat.*

⁷⁸¹ II 1, 2 *ancillae dei uiui, conseruae et sorores meae, quo iure deutor uobis cum, postremissimus omnium equidem, eo iure conseruiti et fraternitatis audeo ad uos facere sermonem, [...].*

⁷⁸² *Natio* equivarrebbe qui all'incirca a *quislibet*, accezione nella quale è la parola è utilizzata tuttavia solo a partire dall'epoca della *Vetus Latina* (*ThLL* vol. IX, 1, p. 135). *Natus* varrebbe invece ovviamente *homo* (*ThLL* vol. IX (1), p. 110, ll. 50 ss.).

fine, quello di porre enfasi sull'autoassoluzione di Gaio. La lunga sequenza *omnium nationum postremissimum nequissimumque* è messa in risalto anche dall'omeoptoto e dall'alta frequenza delle nasali, a mostrare l'assoluta certezza di vincere l'enfatica sfida a trovarlo colpevole di alcunché rivolta al pubblico. La forma *existimatote*, regolare ma anch'essa di utilizzo assai raro, potrebbe essere stata scelta da Gaio per ragioni ritmiche, sebbene non sia immediatamente visibile la ricerca di clausole particolari⁷⁸³. Nel complesso, a concorrere alla particolare sostenutezza stilistica sono anche vari elementi 'minori' – il sintagma *aut eo plus* e la costruzione *considerare, quomodo me putetis* sono ad esempio piuttosto ridondanti – ed il brano è dunque caratterizzato nel suo complesso da una notevole *copia verborum* a fini di enfasi.

F 11 = fr. 28 ORF

Gell. XV 12, 1. atque ibi ex intervallo:

“itaque, Quirites, cum Romam profectus sum, zonas, quae plenas argenti extuli, eas ex provincia inanes retuli; alii vini amphoras quas plenas tulerunt, eas argento repletas domum reportaverunt.”

—

2 ex] in Q | provincias X¹ Z Q² | 3 amphoras F Π N Q Z T Y : amporas O : anforas X² : inforas X¹ | argenti T Y | repletas F Q Z T Y : plenas O X Π N G v

—

E in questo punto, dopo uno stacco:

“E così, popolo di Quirino, quando tornai a Roma, le cinture che portai via piene d'argento le riportai vuote, dalla provincia; gli altri le anfore che recarono piene di vino le riportarono con sé piene zeppe d'argento.”

Cf. F 6 μόνος δὲ τῶν στρατευσαμένων πλήρης τὸ βαλλάντιον ἐξενηνοχῶς κενὸν εἰσηνοχέσαι, τοὺς δ' ἄλλους ἐκπιόντας ὃν εἰσήνεγκαν οἶνον, ἀργυρίου καὶ χρυσίου μεστοὺς δεῦρο τοὺς ἀμφορεῖς ἦκειν κομίζοντας.

Valgano le stesse premesse fatte nel commento al frammento precedente su collocazione del brano e su natura e scopi del suo contenuto. Il testo è, come si è detto, lo stesso, in latino, della seconda parte di F 6⁷⁸⁴, di cui mi pare costituire chiaramente il modello. Confrontando i due dettati, possiamo notarne la coincidenza quasi letterale (nonostante nel secondo caso si parlasse di bisacce) e, dunque, la conservazione anche di buona parte

⁷⁸³ Ed in particolare per poter disporre di una parola di sei sillabe (Courtney 1999, p. 125).

⁷⁸⁴ V. dunque *supra* per testo completo, apparato e commento.

delle figure retoriche nel passaggio da una lingua all'altra; la fonte è quindi con ogni probabilità la stessa.

Quanto ad *inventio*, proseguendo nel rivendicare l'esemplarità della propria condotta, Gaio giunge in questo brano ad affermare di aver addirittura rimesso ingenti somme personali nell'esercizio dell'incarico in provincia, richiamando e rovesciando forse ancora una volta accuse reali oppure ricorrendo (le alternative mi paiono equiprobabili) al procedimento dell'*occupatio*.

Circa le scelte lessicali dotate di valenza retorica, vale la pena rilevare, oltre al nobilitante *Quirites*⁷⁸⁵, il grecismo *zonas*, termine della lingua d'uso che rimanda all'aspetto materiale del trasporto di denaro all'interno delle cinture. Tenuto conto del doppio statuto possibile per i grecismi sin dall'età arcaica a Roma, cultismo o tecnicismo elevato da una parte, volgarismo o parola della vita quotidiana dall'altra, in questo caso si propenderà per la seconda categoria, a fronte tanto dell'uditorio quanto della stonatura che creerebbe un eventuale preziosismo in un contesto di polemica così serrata⁷⁸⁶.

Passando all'*ornatus*, il primo periodo risulta costituito da un *tricolon*, mentre la seconda frase, coerentemente col suo contenuto, caratterizzato anche a livello concettuale dalla figura dell'antitesi, è bipartita. In entrambi i casi la simmetria della sintassi è assicurata dal parallelismo delle correlazioni *quae ...eas...quas...eas* e delle opposizioni *plenas argenti extuli...inanes retuli/plenas tulerunt...argento repletas reportaverunt*, appena mitigate dalla leggera *variatio* sintattica data dal cambio di caso di *argentum*, e dal poliptoto costituito dalle forme di *fero* e dei suoi composti. Il primo *colon* contiene l'apostrofe, i restanti quattro sono legati fra loro a coppie anche dal doppio omeoptoto (*extuli...retuli* e *tulerunt...reportaverunt*), unito alla figura etimologica (con le mitigazioni della *variatio* dei preverbi e del sinonimo in ultima sede). Un ulteriore legame è costituito, a livello di suono, dal doppio e insistito omeoptoto degli accusativi plurali *zonas...plenas...eas...inanes* e *amphoras quas plenas...eas...repletas*. Anche qui, dunque, estrema ricchezza e varietà di figure in poco spazio linguistico. L'immagine delle cinture e delle anfore (si noti, come già osservato commentando F 6, la sproporzione accentuata della capienza dei due contenitori), infine, rappresenta icasticamente, e dunque in modo immediatamente comprensibile, oltre che iperbolico, la diffusione generalizzata della corruzione nella gestione delle provincie, tema che in F 26 è invece oggetto di un articolato ragionamento e, come si dirà, di una incisiva proposta di riforma. Di nuovo, quindi, una conferma della varietà dei registri stilistici dell'oratoria graccana e delle sue risorse espressive.

F 12 = fr. 30 ORF

Prisc. G. L. K. II p. 513, 16. nanciscor vero a nancio est, quod in usu fuit vetustissimo. Gracchus pro se:

⁷⁸⁵ Per la 'retorica dell'inclusione', v. *supra*, Introduzione, par. 1. a., a partire da Hölkeskamp 2013.

⁷⁸⁶ Courtney 1999, p. 126 sostiene che il termine entrò presto nel latino parlato. La circostanza potrebbe essere confermata dal fatto che esso compaia dapprima in commedia (e. g. Plaut. *Curc.* 220; *Persa* 155; *Poen.* 1008; *Truc.* 954), molte volte poi nel latino cristiano.

“si nanciam populi desiderium, comprobabo rei publicae commoda.”

—

3 nanciam r : nantiam R B D H | disiderium G | reipublicae K

—

Nanciscor viene invece da *nancio*, parola in uso in epoca molto antica. Gracco, nel discorso in propria difesa, dice:

“se

raggiungerò i bisogni del popolo, accrescerò i beni dello Stato.”

Ancora una volta è una discrasia tra la lingua dei Gracchi e il latino classico – nel caso specifico, un cambio di diatesi e l’aggiunta del suffisso incoativo – al centro dell’interesse, grammaticale, della breve citazione. Il sintagma *pro se* potrebbe, a rigore, non costituire il titolo di un’orazione, ma solo un’indicazione generica della situazione comunicativa, nella quale del resto Gracco si trovò varie volte. In entrambi i casi, il riferimento potrebbe essere, data la sua particolare rilevanza biografico-politica, al discorso pronunciato in seguito gli strascichi dei fatti di Fregelle⁷⁸⁷. Su quest’ipotesi divergono le opinioni di Fraccaro, orientato in tal senso, e di Häpke, che invece riferisce per congettura questo testo a un’orazione di Gaio a sostegno della propria candidatura al tribunato. Entrambe le prese di posizione solo impressionistiche; in assenza di qualsivoglia elemento dirimente (l’affermazione potrebbe inserirsi in entrambi questi contesti, e peraltro non solo in essi), è preferibile sospendere il giudizio in merito.

Non molto chiaro il contenuto del frammento. Per il valore di *commodum* è utile, ancora una volta, il confronto con F 26. Forse per l’interpretazione della frase nel suo complesso aiuta forse un passo ciceroniano relativo ai sogni premonitori che Gaio andava dicendo di aver avuto all’inizio della propria carriera⁷⁸⁸. L’inquadramento generale dell’*argumentum* è in ogni caso costituito dallo scontro politico-oratorio che vedeva impegnati, nella Roma del II a.C., i contrapposti gruppi politici, studiato in particolare da Nicolet 1983, che dedica alcune pagine al tentativo di chiarire il significato di questo frammento⁷⁸⁹; esso, come si è detto in sede di introduzione⁷⁹⁰, investiva anche la questione delle risorse finanziarie della *res publica* e, per conseguenza, della gestione della riscossione delle imposte delle province.

⁷⁸⁷ Dell’esistenza del quale ci informa T 20.

⁷⁸⁸ Cic. *div.* I 56 (riportato da Häpke 1915, p. 56). *Gaius vero Gracchus multis dixit, ut scriptum apud eundem Coelium est, sibi in somnis quaesturam petere dubitanti Tiberium fratrem visum esse dicere, quam vellet cunctaretur. tamen eodem sibi leto, quo interisset, esse pereundum. hoc, antequam tribunus plebi Gaius Gracchus factus esset, et se audisse scribit Coelius et dixisse eum multis.*

⁷⁸⁹ Rilevando la difficoltà di tradurlo. Le conclusioni dello studioso sono a più riprese riflesse nel mio commento.

⁷⁹⁰ *Supra*, par. 3. c.

Quanto all'oggetto dell'interesse di Prisciano, *nancio* è verbo probabilmente appartenente alla quarta coniugazione la cui radice rimanda al significato di 'raggiungere', 'afferrare' e ne sono attestate solo pochissime forme. Le rare occorrenze, appartenenti al testo delle *Dodici tavole* e a quello del *Foedus Latinum* e in nessun caso posteriori a questa frase di Gaio, sembrano dare ragione al grammatico quanto alla grande antichità dell'uso della parola⁷⁹¹. Probabilmente è corretto anche il collegamento istituito con *nanciscor*, che ne potrebbe originariamente averne costituito una forma ampliata attraverso l'aggiunta del suffisso incoativo *-sc*⁷⁹². La traduzione che propongo per *comprobabo*⁷⁹³ tiene conto di T 26, dove Gaio annovera tra i propri scopi l'amento delle entrate erariali, come possibile *locus parallelus*.

Notevole, per forza e per effetto di rottura, la sostanziale identificazione tra popolo e Stato. Gaio gioca forse sulla spiegazione etimologica già antica *res publica = res populi*, della quale si è parlato sia nel capitolo introduttivo che in relazione a Tiberio e che ricorre più volte, esplicitamente e non⁷⁹⁴, anche nei frammenti di Gaio.

Il periodo è nettamente bipartito ma, oltre che dalla figura etimologica, l'accostamento dei due termini è garantito da perfetto parallelismo sintattico (verbo in prima persona-genitivo singolare- accusativo neutro) tra protasi ed apodosi, che sottolinea la natura necessaria e sufficiente della condizione ai fini del risultato.

F 13 = fr. 31 ORF

Plut. *G. Gr.* 3, 4. παραλαβὼν δὲ τὴν ἀρχὴν εὐθύς ἦν ἀπάντων πρῶτος, ἰσχύων τε τῷ λέγειν ὡς ἄλλος οὐδεὶς, καὶ τοῦ πάθους αὐτῷ παρρησίαν πολλὴν δίδοντας, ἀνακλαιομένῳ τὸν ἀδελφόν. ἐνταῦθα γὰρ ἐξ ἀπάσης προφάσεως περιῆγε τὸν δῆμον,

ἀναμνησκῶν τῶν γεγονότων καὶ παρατιθεὶς τὰ τῶν προγόνων, ὡς ἐκεῖνοι μὲν καὶ Φαλίσκοις ἐπολέμησαν ὑπὲρ Γενυκίου τινὸς δημάρχου λαιδορηθέντος, καὶ Γαῖου Βετουρίου θάνατον κατέγνωσαν, ὅτι δημάρχῳ πορευομένῳ δι' ἀγορᾶς οὐχ ὑπεξέστη μόνος• „ὕμῶν δ' ὀρώντων“ ἔφη „Τιβέριον ξύλοις συνέκοπτον οὗτοι, καὶ διὰ μέσης τῆς πόλεως ἐσύρετο νεκρὸς ἐκ Καπετωλίου, ῥιφησόμενος εἰς τὸν ποταμόν• οἱ δ' ἀλίσκόμενοι τῶν φίλων ἀπέθνησκον ἄκριτοι. καίτοι πάτριόν ἐστιν ἡμῖν, εἴ τις ἔχων δίκην θανατικὴν μὴ ὑπακούει, τούτου πρὸς τὰς θύρας ἔωθεν ἐλθόντα σαλπικτὴν ἀνακαλεῖσθαι τῇ σάλπιγγι, καὶ μὴ πρότερον ἐπιφέρειν ψῆφον αὐτῷ τοὺς δικαστάς. οὕτως εὐλαβεῖς καὶ πεφυλαγμένοι περὶ τὰς κρίσεις ἦσαν.

3 δῆμον] λόγον Ziegler | 4 φαλίκοις L | 5 γενυκίου G¹ R L² : γυναικίου L¹ G² : γὰρ νυκίου P

⁷⁹¹ Ernout-Meillet 2001⁴, pp. 428 s.

⁷⁹² *ThLL* vol. IX, 1 (fasc. I), p. 38, ll. 70 ss.

⁷⁹³ Per vari esempi di impiego in questa accezione, v. *ThLL* vol. III, p. 2163, ll. 29 ss. Interessante che il verbo, di base di significato astratto, si riferisca ad un oggetto concreto.

⁷⁹⁴ Per questo secondo caso v. F 24.

Una volta ottenuta la carica, fu subito il primo in assoluto, dal momento che era abile nel parlare come nessun altro e che, quando compiangeva il fratello, il lutto gli forniva una grande libertà di parola. Era lì, infatti, che a partire da ogni possibile pretesto conduceva il popolo,

ricordando quant'era accaduto e confrontandolo con le azioni degli avi, dicendo che quelli avevano persino mosso guerra ai Falisci perché costoro avevano offeso un tribuno della plebe, Genucio, ed avevano condannato a morte Gaio Veturio perché non aveva, lui solo, ceduto il passo ad un tribuno della plebe che stava attraversando la piazza. “Ma sotto i vostri occhi – andava dicendo - costoro uccisero con le verghe Tiberio, ed il suo cadavere fu trascinato nel bel mezzo della città dal Campidoglio, per essere buttato nel fiume; gli amici che vennero presi morirono senza processo. Eppure, è nostra tradizione che, se chi è sottoposto a processo capitale non obbedisce alla citazione, un trombettiere vada dal mattino davanti alla sua porta, che lo richiami colla tromba e che prima del termine di questa procedura i giudici non votino su di lui. A tal punto erano prudenti e circospetti riguardo alle sentenze.

Secondo esempio di menzione da parte di Gaio dell'uccisione del fratello, in forma più estesa di F 1, questo frammento, inserito dal Meyer fra quelli *incertae sedis*, è considerato invece dalla Malcovati⁷⁹⁵ parte di un ipotetico discorso pronunciato per preparare il popolo alle riforme, mentre Häpke lo attribuisce all'orazione contro Popilio Lenate. La prima scelta mi pare tutto sommato preferibile, data la frequenza, già ricordata (e attestata esplicitamente proprio da Plutarco), del ricorso di Gaio a questo *argumentum* nel parlare di fronte al popolo. Il contesto potrebbe a rigore far pensare anche ad un 'dialogo' informale, ma il contenuto e, assieme, le caratteristiche formali del brano e l'individuazione del pubblico mi sembrano costituire conferme della scelta di Malcovati e degli editori precedenti. Più difficile, invece, separare nettamente la sezione in *oratio recta* dalla sequenza di argomenti: le due parti costituiscono un tutt'uno integrato, motivo per cui ritengo preferibile stamparle evitando di isolarle graficamente.

Come si è detto, nella *Vita* si afferma Gaio lo utilizzasse consapevolmente e, almeno in parte, in maniera strumentale (ἐξ ἀπάσης προφάσεως). Dal punto di vista tematico, per quanto riguarda la descrizione della fine di Tiberio, da confrontarsi naturalmente con F 1, i particolari aggiuntivi qui citati costituiscono tutti delle pesantissime aggravanti: l'assassinio è presentato da Gaio come perpetrato scopertamente (ὁμῶν δ' ὀρώντων), l'arma del delitto era stata degna della punizione di un criminale (ξύλοις), lo spazio cittadino e il Tevere erano stati completamente profanati dalla mancanza persino di *pietas* verso il cadavere; del tutto illegali (ἄκριτοι), infine, le uccisioni collegate alla successiva repressione. Lo stesso procedimento retorico è rilevabile in relazione a quest'ultima circostanza: i dettagli della procedura giuridica descritta sono evocati allo scopo di far emergere, per contrasto, l'assoluto disprezzo delle regole degli uccisori, sedicenti difensori del *mos maiorum* ma privi a ben guardare di ogni credibilità. In entrambi i casi,

⁷⁹⁵ 1976⁴, p. 183; la posizione di Häpke risale già a Egger: discussione in Fraccaro 1913, pp. 89 s.

si ottiene un effetto di accumulo a fini enfatici e di *amplificatio*, poiché gli elementi vengono collocati in una successione che veniva con ogni probabilità percepita come una *gradatio* ascendente.

Il trattamento riservato a Tiberio e ai suoi è inoltre – si confronti il frammento del discorso di Tiberio sulla *sacrosanctitas* tribunizia per l'impiego un procedimento analogo – opposto tanto agli *exempla* storici di considerazione perfino eccessiva della carica di tribuno quanto ai particolari della procedura legale ereditata dagli avi e riguardante i casi di processo capitale. Quanto ai primi, l'episodio di Genucio, tribuno della plebe nel 241 di cui è ignoto anche il *praenomen*, rimane oscuro in alcuni suoi dettagli, mentre quello di Veturio non è mai citato altrove. È stata perciò posta in dubbio persino la loro effettiva storicità; essa, peraltro, non è a ben guardare centrale, dato il chiaro utilizzo strumentale fattone da Gaio⁷⁹⁶. Nel complesso, il frammento rende perspicuo quanto si accennava in sede di introduzione circa l'*inventio* dei *populares* e il fatto che (come dimostrato anche da altri frammenti) da parte di entrambi gli schieramenti politici a Roma vi fosse il tentativo di appropriarsi ideologicamente del *mos maiorum* o, forse più correttamente, di 'crearne' concretamente due alternativi⁷⁹⁷.

Nel complesso, la struttura di entrambi i periodi è costituita per rapida addizione di *cola* brevi, accostati prima tramite polisindeto e poi asindeticamente. Lo scopo è che a parlare siano (o meglio, come in F 30, che sembrano essere) i fatti e che le circostanze specifiche, riportate alla memoria con una precisione altrettanto apparentemente asettica, costituiscano un atto d'accusa volto a suscitare, a livello emotivo, l'indignazione del pubblico.

F 14 = fr. 32 ORF

Gell. XI 13, 1. apud Titum Castricum, disciplinae rhetoricae doctorem, gravi atque firmo iudicio virum, legebatur oratio C. Gracchi in P. Popilium. in eius orationis principio conlocata verba sunt accuratius modulatusque, quam veterum oratorum consuetudo fert. ea verba sicuti dixi composita haec sunt:

“quae vos cupide per hosce annos adpetistis atque voluistis, ea si temere repudiarit, abesse non potest, quin aut olim cupide adpetisse aut nunc temere repudiasse dicamini.”

—

2 p. popilium *F O X II G v* : popilium *B Q Z* | collocata *F O II N G v B Z* : collata *X Q* | 5 repudiarit *F O II N G v B Q Z* : repudiaretis *X*

—

⁷⁹⁶ Come anche in Tiberio Gracco F 1, dove come si è detto il ragionamento, a tratti quasi sofisticato, è portato all'estremo.

⁷⁹⁷ V. *supra*, Introduzione, par. 1. a.; per 'l'invenzione' di una tradizione storica *popularis*, v. soprattutto lo studio specifico di Kaplow 2012.

Alla scuola di Tito Castricio, professore di retorica, uomo dalle opinioni serie e affidabili, si poteva leggere un'orazione di Gaio Gracco *Contro Publio Popilio*. Le parole si trovano all'inizio di questo discorso e sono disposte con più attenzione alla forma e al ritmo di quanto solitamente non lo sia ciò che ci viene trasmesso degli antichi oratori. Le parole in questione, unite fra loro come ho detto, sono le seguenti:

“Se disconoscerete impulsivamente che voi durante questi anni avete desiderato con ardore, sarà inevitabile che si dica che un tempo lo avete desiderato con ardore o che ora lo avete disconosciuto impulsivamente.”

La ragione principale per la quale questo frammento inserito nelle *Noctes Atticae* ci è particolarmente prezioso risiede forse nella certezza quasi assoluta che la citazione, in ragione degli obiettivi che la motivano, sia fatta *verbatim*.

Rara, però, anche la precisione con la quale Gellio ci fornisce indicazioni sulla propria fonte e sulla collocazione di queste parole nell'*exordium* dell'orazione graccana. Quanto all'identificazione di quest'ultima, sappiamo che si poteva trattare di uno dei discorsi⁷⁹⁸ pronunciati da Gaio a sostegno della *lex Sempronia de P. Popilio Lenate*, che istituiva, significativamente tramite *plebiscitum*⁷⁹⁹, una *quaestio extraordinaria* specificamente deputata a perseguire il console in questione, in carica nel 132, per il processo sommario da lui intentato ai partigiani graccani, ribadendo il diritto dei cittadini alla *provocatio*; in alternativa, l'orazione poteva essere a sostegno della già ricordata *lex Sempronia de capite civis Romani*, che affermava e generalizzava lo stesso principio giuridico, sancendo l'illegittimità di un verdetto capitale contrario alla volontà del popolo. Il discorso dal quale proviene questa citazione, specifica inoltre la fonte, fu pronunciato nel Foro, *pro rostris*: si trattò dunque di una *contio* immediatamente precedente la messa ai voti della *rogatio*.

Sul piano storico, sappiamo che Publio Popilio Lenate, in seguito all'attacco di Gaio, si recò da sé in esilio per evitare il giudizio popolare cui sarebbe stato con ogni probabilità sottoposto e ne tornò solo nel 121, morto Gaio, ad opera di Lucio Calpurnio Bestia. Ciò cui Gaio si sta riferendo potrebbe dunque essere per alcuni commentatori la vendetta per la morte di Tiberio, ma mi sembra che, nel testo, nessun elemento costituisca un indizio specifico in questo senso. Il neutro plurale dei due pronomi sembrerebbe anzi, più probabilmente, fare riferimento ad una serie di più obiettivi o rivendicazioni.

La citazione come si diceva dovrebbe essere fatta *verbatim*, tanto più che l'interesse principale di Gellio risiede proprio nella *dispositio* delle parole graccane. Quest'ultima circostanza fa sì che il frammento sia particolarmente interessante anche per quanto può dire circa la storia della ricezione delle orazioni graccane, giacché attesta una continuità non soltanto nella trasmissione di alcuni testi di Gaio, ma anche nel loro utilizzo a fini

⁷⁹⁸ Fraccaro 1913, p. 94 ricorda come Festo, nel trarre la propria citazione da un'orazione *in Popilium*, la definisca *posterior*, il che implicherebbe che i discorsi contro questo personaggio non siano più di due e, condivisibilmente, come il frammento di Gellio non si possa con sicurezza attribuire all'uno piuttosto che all'altro.

⁷⁹⁹ Cf., per il tema dell'utilizzo della 'pressione popolare' in ambito giudiziario da parte dei tribuni della plebe, soprattutto di quelli mariani e clodiani, il commento alle testimonianze su Quinzio, Sallustio e Munazio Planco.

didattici, che abbiamo già visto chiamare in causa da diverse fonti⁸⁰⁰. Inoltre, Castricio, celeberrimo declamatore ed insegnante, svolse la propria attività a Roma e fu maestro di Gellio, costituendo in un certo senso il tramite tra quest'ultimo e Frontone, rispetto al quale proponeva un orientamento arcaizzante meno accentuato⁸⁰¹. È lui, dunque, in larga parte, il responsabile dell'inserimento dei Gracchi all'interno del 'canone' di questo filone retorico, o quantomeno di quello della componente 'moderata', della quale disponiamo di una qualche documentazione (cf. T 13 *sed quod nonnullis videtur severior, acrior amplior que esse M. Tullio, ferri id qui potest?*).

L'intero paragrafo di Gellio è dedicato alla sommaria analisi retorica della frase di Gracco offerta da Castricio. L'insegnante esortava in sostanza gli allievi a non farsi cullare dalla piacevolezza del ritmo ottenuto da Gracco, in grado di distogliere da difetti di *inventio* e di *dispositio* e, analogamente a quanto abbiamo già visto fare a Cicerone in F 7 (*quanto aptius si ita dixisset [...]*), proponeva loro una riformulazione migliorativa dell'enunciato. Essa ovvierebbe, agli occhi del retore, al problema dell'anticipazione ridondante ed immotivata della coppia di avverbi, mentre darebbe, sul piano dell'architettura del periodo, alla frase maggiore *gravitas* e *soliditas*. La ripetizione di *cupide* e *temere*, censurata da Castricio come tautologica, si può forse meglio intendere come caso di sintassi psicologica, oppure si possono dare a *cupide* grado e valore diversi nelle sue due occorrenze⁸⁰², considerando l'iterazione voluta e dunque figura di parola.

Nel valutare il significato della testimonianza non si deve tuttavia, credo, perdere di vista il fatto che Castricio specifichi, più volte e con grande enfasi, come la propria riserva non sia assolutamente espressa con intento generale di rimprovero e manifesti, al contrario, grande ossequio all'abilità tecnica (in particolare alla *gravitas*) oltre che all'*antiquitas* di Gaio. Poiché egli dichiara, anzi, come proprio unico scopo quello mettere in guardia dal lasciarsi trascinare troppo dalla bellezza delle parole e dalla musicalità della loro disposizione, qualità presenti in Gracco in sommo grado e che possono portare a qualche svista formale, il suo giudizio complessivo sul periodo che pure esorta a riformulare è a ben guardare fortemente elogiativo.

Venendo a un'analisi più ravvicinata del testo gracciano, se a livello di *inventio* l'assenza di elementi chiarificatori non consente di determinare neppure approssimativamente ciò cui Gaio si sta riferendo, quanto all'*elocutio* si può invece notare in primo luogo il parallelismo sintattico dei primi due *cola*; al suo interno, la correlazione (*quae...ea*) e l'omeoptoto (*adpetistis...voluistis*), cui si lega poi *repudiaritis*, fanno emergere l'opposizione dei due avverbi. La loro antitesi intende contrapporre il risultato di sforzi prolungati a lungo nel tempo, in passato, all'immediatezza e all'insensatezza dell'eventuale scelta di abbandonarli improvvisamente. La formula di collegamento tra le due parti del periodo, *abesse non potest quin*, indica, come in F 14⁸⁰³, necessità logica e ineluttabilità del ragionamento. Il terzo *colon*, inoltre, ripete letteralmente, salvo

⁸⁰⁰ A partire naturalmente dalla testimonianza autobiografica di Cicerone (F 41).

⁸⁰¹ Nel quadro del fenomeno dell'arcaismo imperiale delineato da Gamberale 1990, risultano particolarmente utili, per l'interpretazione di questo passo gelliano, Calcante 1993 e Iannaccone 1994 (sulle modalità di impiego di Cicerone da parte di Gellio).

⁸⁰² Fraccaro 1913, p. 95.

⁸⁰³ V. anche quanto detto circa gli altri artifici retorici impiegati in quel brano allo stesso fine.

trasporlo in discorso indiretto, il primo: le parole compiaciute dei nemici della *plebs* saranno esattamente e prevedibilmente quelle che lo stesso Gaio sta impiegando nello stigmatizzarne l'errore imminente. La ripetizione esprime dunque anche l'inevitabilità della conseguenza. Il collegamento ai due *cola* precedenti è garantito anche dal poliptoto di *adpeto* e *repudio*, nonché dalle già citate ripetizioni di *cupide* e *temere*. Il parallelismo sintattico dei due elementi dell'antitesi espressa dalla correlazione *aut...aut* è, in aggiunta, rafforzato dall'omeoptoto *adpetisse...ripudiasse* e fa risaltare l'opposizione *olim/nunc*. Si osserva infine, come già accennato, un'attenzione estrema di Gaio agli aspetti ritmici: la frase, bipartita, presenta infatti i due *cola* composti da un numero uguale di sillabe (l'*isocolia* è infatti perfetta, di 31 sillabe, se si considera, col Norden⁸⁰⁴, che Gaio pronunciava sicuramente con sinalefe il sintagma *hosce annos*) terminanti entrambi con un cretico; è inoltre possibile che nella pronuncia arcaica *repudiaritis* avesse una penultima lunga.

Tutti i molti e variegati elementi sin qui ricordati concorrono, su di un piano più generale, all'intento di mostrare l'assurdità di una scelta politica, un qualche 'cambio di rotta', che sarebbe stata completamente contraddittoria le rivendicazioni del passato e sarebbe tornata a tutto vantaggio degli avversari.

F 15 = fr. 33 ORF

Fest. p. 218, 32 L. "occisitantur", "saepe occiduntur". sic C. Gracchus pro rostris in P. Popilium:

"homines liberi nunc in oppido occisitantur."

—

2 liberi *ex libero* X | 3 nunc *om.* X Y

—

Occisitantur, cioè 'vengono uccisi in continuazione'. Così lo usa Gaio Gracco nel discorso, tenuto dalle tribune, *Contro Publio Popilio*:

"ora, nella fortezza, vengono uccisi in continuazione degli uomini liberi."

Questa attestazione di *occisito*⁸⁰⁵, peraltro la prima e l'unica, è collocata subito di seguito all'esegesi offerta dal grammatico per *ostentum* (F 34) tramite una citazione tratta da un'altra orazione graccana, questa attestazione della sola terza plurale sembra suggerire l'idea che si tratti di forme 'arcaiche' ormai del tutto in disuso, forse attinte da repertori che riflettevano delle precedenti *enarrationes* ai discorsi dei Gracchi. Festo spiega, nello specifico, il valore esatto dell'iterativo di *occido* citando a questo scopo un brevissimo

⁸⁰⁴ Norden (1915) 1986, n. 13 p. 185.

⁸⁰⁵ *ThLL* vol. IX (2), p.357.

frammento proveniente dalla medesima orazione del precedente, ma sulla cui collocazione precisa non siamo questa volta informati. Il riferimento concreto fatto da Gaio, ancora una volta, non è chiaro, sebbene alcuni⁸⁰⁶ vogliano leggerci un ulteriore ricordo dell'uccisione di Tiberio e dei suoi seguaci. In questo caso, tuttavia, sorgerebbe una seria difficoltà: non vi sono altrove occorrenze di *oppidum* col valore di *Urbs*.

Di certo, dal punto di vista contenutistico, si nota l'insistenza estrema sulla frequenza dell'azione descritta, sottolineata dalla compresenza, quasi ridondante, di *saepe* e dell'iterativo; posizione e enfatica ha anche il nesso *homines liberi*, esso pure frutto di *copia verborum*, che insite con forza sulla condizione giuridica delle imprecisate vittime, delle cui garanzie legali qualcuno sembra non curarsi minimamente (cf. l'uccisione di un *domi nobilis* in F 30). Il nesso sembra appartenere al registro formale, coerentemente con la sua origine e natura tecnico-giuridica, già nella lingua arcaica⁸⁰⁷ e mantenere in seguito, semmai accentuandolo, questo valore; come in F 1 Burs., esso è di frequente impiegato in contesti nei quali sulla condizione degli ingenui è posta per qualche ragione argomentativa grande enfasi (*Munatius Plancus tribunus plebis produxerat in contionem M. Aemilium Philemonem, notum hominem, libertum M. Lepidi, <qui> se dicebat pariterque se cum quattuor liberos homines iter facientes supervenisse*).

Quanto allo stile, nelle poche parole trasmesse la drammaticità della situazione e la sua assoluta contemporaneità rispetto al tempo del discorso sono sottolineate dall'uso dell'avverbio di tempo, da quello della forma iterativa e da quello del presente, utilizzato anche altrove da Gaio⁸⁰⁸ nel suo valore vividamente descrittivo.

F 16 = fr. 34 ORF

Fest. p. 277, 8 L. poteratur

C. Gracchus in ea qua usus est, cum circum conciliabula iret.

Poteratur (si poteva?)

è usato da Gaio Gracco nel discorso che pronunciò quando andava in giro per le assemblee.

Data la natura grammaticale del testimone, nulla si può trarre, dal punto di vista dello stile, da questa citazione, costituita da un'unica parola e il cui interesse è l'attestazione della particolare voce verbale (con identica fraseologia Festo attesta nel paragrafo immediatamente successivo l'utilizzo della forma *potestur* da parte di Scipione l'Africano nel proprio discorso *Sul comando di D. Bruto*), se non l'esistenza del discorso gracciano in questione, dal quale proverranno anche F 17 e F 18.

⁸⁰⁶ Tra i quali Fraccaro 1913, p. 95.

⁸⁰⁷ Plaut. *Pers.* 749 *qui hic commercaris civis homines liberos?*; *Rud.* 114 *aut qui inclementer dicat homini libero*; *Poen.* 522 s. *liberos homines per urbem modico magis par est gradu / ire: seruire esse duco festinantem currere.*

⁸⁰⁸ Ad es. in F 26.

I *conciliabula* sono, secondo Cavazza, le piazze delle città di tutta l’*Italia*, utilizzate anche per tenervi mercato, amministrarvi la giustizia e la cosa pubblica. Per Fraccaro⁸⁰⁹, invece, si tratterebbe delle borgate del territorio rustico (del *Latium* e delle regioni limitrofe) nelle quali il tribuno si recò personalmente per assicurarsi la partecipazione degli abitanti al voto nella capitale. Gaio pronunciò in ogni caso questo discorso contro Lenate mentre si stava spostando per la penisola (può darsi abbia tenuto interventi analoghi in più luoghi e che il più significativo sia stato trascritto e pubblicato), il precedente, come si è visto, nel Foro⁸¹⁰.

Questa sorta di ‘campagna parallela’, che andrebbe tenuta nella debita considerazione dagli studiosi impegnati nel dibattito relativo a natura, caratteristiche e pubblico del contesto performativo della *contio* repubblicana⁸¹¹, trova, osservo, un parallelo nel tentativo di Cornelia di mobilitare gli elettori ‘rurali’ in favore del figlio facendoli convergere in massa su Roma ricordato da Plutarco⁸¹² e conferma l’idea della natura composita, dal punto di vista dell’ estrazione sociale e, in misura minore, della provenienza geografica, dei sostenitori del minore dei Gracchi.

La forma sembra riconducibile a *possum* e pare essere stata abbandonata piuttosto presto, quantomeno dalla lingua scritta. È utilizzata infatti, all’infuori di questo frammento, unicamente da Celio Antipatro, in un frammento (7) del secondo libro del suo *De bello Punico*, e da Marco Emilio Scauro, in un frammento (4) della propria autobiografia⁸¹³.

F 17 = fr. 35 ORF

Gell. I 7, 6. (*de voce ‘futurum’ apud Cic. Verr. V 167*): “futurum” [...] non refertur ad rem, sicut legentibus temere et incuriose videtur, neque pro participio positum est, sed verbum est indefinitum, quod Graeci appellant ἀπαρέμφατον, neque numeris neque generibus praeserviens, sed liberum undique et inpromiscum, quali C. Gracchus verbo usus est in oratione, cuius titulus est de Publio Popilio circum conciliabula, in qua ita scriptum est:

“credo ego inimicos meos hoc dicturum.”

—

4 inpromiscum A : inpromiscuum P R V, recc.

—

⁸⁰⁹ Fraccaro 1913, p. 93.

⁸¹⁰ Il significato di partenza è quello di luoghi di riunione usati per tenervi mercato o amministrarvi la giustizia o di villaggi scelti a tale fine, oppure ancora delle assemblee convocate in una certa data (a questa terza accezione il *ThLL*, vol. IV, p. 39, ll. 24 s. riferisce il titolo dell’orazione gracciana).

⁸¹¹ Cf. *supra*, Introduzione, par. 2.

⁸¹² *C. Gr.* 13, 2 ἐνταῦθα καὶ τὴν μητέρα λέγουσιν αὐτῶ συστασιάσαι, μισθουμένην ἀπὸ τῆς ξένης κρύφα καὶ πέμπουσιν εἰς Ῥώμην ἄνδρας, ὡς δὴ θειριστάς· ταῦτα γὰρ ἐν τοῖς ἐπιστολίοις αὐτῆς ἠνιγμένα γεγράφηται πρὸς τὸν υἱόν.

⁸¹³ Rispettivamente fr. 7 *cum iure sine periculo bellum geri poteratur / qui intellegunt quae fiant, dissentiuntur* e fr. 4 del *De vita sua: poteratur sagittis confictus* [...].

futurum non si riferisce a *rem*, come sembra a chi legga senza cautela ed attenzione, né sta al posto di un participio, ma è una parola indefinita, che i Greci chiamano ἀπαρέμφατον ('elemento indeterminato'), che non concorda con nulla in genere e numero, ma è completamente libera e slegata. Di una parola di questo tipo si è servito Gaio Gracco nell'orazione intitolata *Discorso su Publio Popilio pronunciato in giro per le assemblee*, nella quale è scritto così:

“Io ritengo che i miei avversari diranno questo.”

Gellio, impegnato in un'osservazione linguistica su un passo ciceroniano, cita qui senza alcun interesse ai suoi contenuti il discorso di Gaio cui appartengono anche i tre frammenti che seguiranno. Le parole della quinta *Verrina* oggetto del commento sono le seguenti: *hanc sibi rem praesidio sperant futurum*.

L'intento dell'erudito è di dimostrare la correttezza del testo tradito, negando che vi sia un errore di scrittura o grammaticale (come, evidentemente, sosteneva larga parte dei grammatici e degli studiosi del tempo) nell'apparente mancata concordanza di genere fra accusativo ed infinito. Che un simile uso di questo modo appartenga effettivamente alle fasi più antiche della lingua latina e non sia, piuttosto, posteriore e analogico rispetto al greco, è peraltro dubbio⁸¹⁴. A parlare è un dotto *amicus* di Gellio, che alla luce della sua approfondita conoscenza della letteratura arcaica contesta la correzione operata dai più in *futuram*. Questa caratterizzazione del personaggio, unitamente all'insolita attenzione dedicata ad aspetti prettamente filologici, garantisce che la breve citazione sia fatta *verbatim*.

Se, una volta di più, non riusciamo ad identificare ciò cui Gaio si stia riferendo, essendoci ovviamente del tutto ignoti i *verba* dei suoi avversari, dal punto di vista concettuale il procedimento è probabilmente quello dell'*occupatio*, il che presuppone una confutazione degli argomenti contrari articolata e sottile. Si notino inoltre, pur nell'estrema brevità del frammento, la figura del chiasmo, che ancora una volta oppone nettamente Gaio (grazie anche alla presenza non necessaria del pronome di prima persona, che conferisce enfasi) ai suoi avversari, e la scelta lessicale forte di *inimicos*⁸¹⁵.

F 18 = fr. 36 *ORF*

Diom. G. L. K. I p. 374, 17. “excello” legimus crebro apud veteres, ut Cicero de re publica “excellunt” [...]. Gracchus praeterea cohortatione circum conciliabula

“antecellant”.

⁸¹⁴ Cavazza 1885, p. 362.

⁸¹⁵ Sul tema dello 'sdoganamento' del ricorso alla violenza politica e da parte degli ottimati e della costruzione della figura dell'avversario politico come nemico pubblico è in corso di pubblicazione un contributo di Steel (che si aggiunge a quelli sullo stesso tema già ricordati nell'Introduzione, par. 1. a.).

Leggiamo di frequente *excello* negli antichi scrittori, ad esempio Cicerone nella *Repubblica* dice *excellunt* [...]. Gracco inoltre, nell'esortazione *In giro per le assemblee*, dice

antecellant ('primeggino').

La citazione consta di una sola parola ed è per di più legata al solo verbo radicale e alla sua coniugazione (l'accostamento di forme di *excello* e di *antecello* prosegue del resto lungo tutto il paragrafo) in rapporto allo scopo per cui è fatta, perché diverso è il preverbo rispetto alla forma base che dovrebbe esemplificare. Grossolano anche l'uso da parte di Diomede grammatico dell'espressione *veteres scriptores*, che accomuna indistintamente Cicerone e Gaio, citati inoltre in un ordine che non tiene conto dell'ordine cronologico. Il già menzionato discorso contro Popilio, su cui nulla si può trarre dal frammento, viene però definito specificamente *cohortatio* ('discorso esortativo', 'arringa', 'allocuzione'). Il termine, che come tecnicismo retorico si riferisce ad una delle componenti dell'*amplificatio*, rimanda generalmente, oltre che alla modalità e al fine di discorso, al *genus grande*⁸¹⁶.

F 19 = fr. 37 ORF

Fest. p. 136, 12 L. 'malo cruce'

masculino genere cum dixit Gracchus in oratione, quae est in P. Popilium, posteriore, tam repraesentavit antiquam consuetudinem, quam hunc frontem, atque hunc stirpem idem antiqui dixerunt, et rursus hanc lupum, hanc metum.

—

2 P.] p X (i. e. prima?) | Popilium W ex corr. : Pompilium ed. princ. | posteriorem W, ed. princ. : posteriores X : et in posteriore Y : corr. Aug.

—

Quando Gracco disse, concordandolo al maschile,

“con un maledetto *crux*”

nella sua seconda orazione *Contro Publio Popilio*, rispecchiò l'uso arcaico, tant'è vero che sempre gli antichi dicevano “questo *frons*”, “questo *stirps*” e, viceversa, “questa *lupus*”, “questa *metus*”.

⁸¹⁶ V. Cic. *Phil.* II 90 *tua illa pulchra laudatio, tua miseratio, tua cohortatio*; XII 15 *ubi sunt, C. Pansa, illae cohortationes pulcherrimae tuae, quibus a te excitatus senatus* [...]; *de or.* 1 204 *concitatus*; I 262 *incitandos*; *ep. ad M. Brut.* I 10, 1 *non sententis solum nostris, sed etiam cohortationibus excitatus senatus*; *de or.* II 50 *quae in lite dicuntur, obiurgatio, cohortatio, consolatio*.

Festo documenta vari esempi di cambio di genere da parte di diversi sostantivi, dal maschile al femminile e viceversa, nel passaggio dal latino arcaico a quello classico, nell'intento di dimostrare che quelle che agli occhi dei contemporanei potevano sembrare forme aberranti erano non soltanto attestate presso gli autori alto-repubblicani, ma ne riflettevano l'*usus*.

Gaio è, si noti, l'unico autore arcaico a non rimanere anonimo, ma nulla di certo si può dire di questo suo riferimento allo strumento di esecuzione nell'orazione contro Popilio, data anche la tormentata situazione testuale. Il contenuto di questo frammento, da leggersi forse alla luce di quello del seguente, potrebbe forse essere chiarito da un passo della *Pro Rabirio*⁸¹⁷ che chiama in causa un'antica legge che prevedeva questa pena per i colpevoli di alto tradimento (13 ss.):

*non modo huius libertatis mansuetudinisque non sunt, sed ne Romuli quidem aut Numae Pompili; Tarquini, superbissimi atque crudelissimi regis, ista sunt cruciatus carmina, quae tu, homo lenis ac popularis, libentissime commemoras: 'CAPVT OBNVBITO, ARBORI INFELICI SVSPENDITO', quae verba, Quirites, iam pridem in hac re publica non solum tenebris vetustatis, verum etiam luce libertatis oppressa sunt. [...] mors denique si proponitur, in libertate moriamur; carnifex vero et obductio capitis et nomen ipsum crucis absit non modo a corpore civium Romanorum, sed etiam a cogitatione, oculis, auribus*⁸¹⁸.

Non sarà privo di significato, peraltro, che i due paragrafi ciceroniani riportati siano inframezzati da un lungo riferimento al giustificabile desiderio di vendetta nutrito da Gaio in relazione alla morte del fratello.

Quale che fosse invece il contesto in cui si inseriva questo ablativo strumentale nell'orazione graccana (supporrei, non troppo dissimile da quello ciceroniano), è chiaro come l'aggiunta dell'aggettivo, che corrisponde all'incirca all'*infelix* di tanti passi di Cicerone, abbia funzione retorica, contribuendo in qualche modo a dipingere un 'quadro a tinte fosche'.

F 20 = fr. 38 ORF

Fest. p. 136, 16 L. item cum idem in Popilium et matronas ait:

“eo exemplo instituto dignus fuit, qui malo cruce periret.”

—

⁸¹⁷ Citato da Häpke 1915, pp. 68 s.

⁸¹⁸ ‘non sono degne non soltanto della libertà e della mitezza di cui godiamo, ma neppure di Romolo o di Numa Pompilio; lo sono di Tarquinio, il più arrogante e feroce dei re, queste formule di crocifissione che tu, persona ‘moderata’ e ‘democratica’, ricordi con grandissima soddisfazione: “gli sia velato il capo”, “sia appeso all’albero della sventura”; parole, queste, Quiriti, che già da tempo in questo nostro stato sono state cancellate non solo dall’oscurità della forma arcaica bensì anche dalla luce della libertà. [...] e se infine sia stata fissata la morte, possiamo noi morire in libertà, ma il carnefice, la velatura del capo e persino il nome “croce” stiano lontani non solamente dal corpo di un cittadino romano, ma anche dalla sua mente, dai suoi occhi, dalle sue orecchie’.

—
Allo stesso modo la parola è usata quando il medesimo autore, nell'orazione *Contro Popilio e le matrone*, dice:

“una volta fissato questo esempio, si meritò di morire con un maledetto *crux*”.

Appartenente forse (benché Festo non lo espliciti) alla medesima orazione dalla quale provenivano i frammenti immediatamente precedenti – secondo la ricostruzione di Häpke⁸¹⁹ (che spiega il fatto che esse sia ricordata qui con un titolo leggermente diverso col ruolo centrale che si può immaginare giocato dalle parenti del personaggio in favore del suo ritorno dall'esilio) – oppure ad un secondo, distinto discorso pronunciato in un'occasione ancora diversa contro lo stesso avversario (la proposta di correzione del nome proprio segnalata in apparato non andrà dunque accolta), questo brevissimo frammento potrebbe fare riferimento, dato il perfetto *fuit*, alla già avvenuta fuga in esilio del console. Il suo contenuto rimane indeterminato.

Oltre ad attestare forse, con il suo ricorrere due volte all'interno di un *corpus*, quale quello dell'oratoria graccana, trasmesso come si è più volte detto solo in ridottissima misura, la natura forse proverbiale, o quantomeno formulare (cf. il caso del 'riso sardonio' o 'sardonio' in F 50), del sintagma *malo cruce* a questa altezza cronologica⁸²⁰, il brevissimo frammento (di cui non è possibile chiarire il significato generale) attesta l'utilizzo di un *argumentum* 'forte', atto con ogni probabilità a suscitare la commiserazione o l'odio dell'uditorio, e conferma dunque ulteriormente la frequenza del ricorso di Gaio al *genus vehemens*. Nel commentare l'unica altra occorrenza del sintagma *malus crux*, Skutsch si chiede, lasciando aperta la questione, se fosse intenzione di Gaio ed Ennio perseguire con questo metaplasmo un innalzamento stilistico, a fronte soprattutto della solida presenza di *mala crux* in Plauto⁸²¹. In aggiunta a questa ipotesi, si potrebbe pensare, certo a livello puramente congetturale, ad un impiego ironico (o, per meglio dire, sarcastico) di un'affermazione degli avversari (*dignus fuit*) da parte del tribuno, analogo a quello dell'espressione *par pari sim* in T 1; ironico, osservo, potrebbe essere anche il tono con il quale si è introdotto l'*exemplum* (cf. quello del tribuno Genucio in F 13).

F 21 = fr. 39 ORF

a) Plut. *C. Gr.* 4,3. [...] τὸν δὲ ἕτερον νόμον Γάιος αὐτός ἐπανείλετο φήσας

τῆ μητρὶ Κορνηλία δεηθεῖση καρίζεσθαι τὸν Ὀκτάβιον.

⁸¹⁹ Häpke 1915, p. 70.

⁸²⁰ V. Enn. *ann.* IV 360 "*malo cruce*" *fatur "uti des, Iuppiter*. La standardizzazione della lingua ne ha fatto poi un esempio di rarità linguistica.

⁸²¹ Skutsch 1984, p. 525 *ad loc.*

a) [...] Gaio stesso ritirò la seconda proposta di legge, dopo aver detto che

graziava Ottavio perché gliel'aveva chiesto sua madre Cornelia.

b) Diod. XXXIV 25, 2. Ὅτι ὁ Γράκχος ἐπὶ τοσοῦτο προέβη δυναστείας καὶ ὕβρεως, ὥστε τῶν ὄχλων κρινάντων ἐκβαλεῖν τὸν Ὀκτάκιον ἐκ τῆς πόλεως ἀφῆκεν αὐτόν, εἰπὼν τῷ δήμῳ διότι

ταύτην χάριν δίδωσι τῇ μητρὶ προεντετευγμένος ὑπ' αὐτῆς.

b) Gracco giunse ad un punto tale di tirannia e tracotanza che, nonostante la plebe avesse votato a favore della deposizione di Ottavio, lo assolse e disse al popolo che

faceva questo favore alla madre, che gli aveva fatto un'intercessione al riguardo.

Per la funzione che assume all'interno delle opere in cui è inserito, ovvero quella di testimoniare il grande attaccamento affettivo di Gaio alla madre, sul piano storico ha valore poco più che di aneddoto questo racconto, comune però a Plutarco e a Diodoro, relativo alla motivazione addotta da Gaio per il proprio comportamento clemente verso Ottavio in occasione della promulgazione di una legge che avrebbe colpito, in maniera retroattiva e strumentale, l'ex collega del fratello. L'episodio è, per di più, in linea con quello, riferito sempre da Plutarco e di assai dubbia storicità, del ripetuto e umile tentativo di conciliazione fatto *in extremis* da Tiberio in occasione della medesima deposizione, che risale con ogni probabilità alla propaganda filograccana. Oltre al sostanziale accordo delle due fonti sui *verba* del tribuno, tuttavia, mi pare che depongano in favore della verisimiglianza dell'episodio il fatto che destinatario della dichiarazione di Gaio sia il popolo e che la circostanza venga individuata con sicurezza e precisione, particolari che concorrono a rendere quantomeno improbabile l'ipotesi di una invenzione di sana pianta della frase di Gracco.

L'*argumentum* di Gaio appare dunque in linea con la menzione della figura materna che ritroviamo in F 45 (a e b), con la centralità che quest'ultima aveva all'interno delle contrapposte propagande dell'epoca, con il proposito di sottolineare la propria moderazione, magnanimità e clemenza nonostante la posizione di vantaggio (comune come si è detto al fratello maggiore, cui Gaio si richiamava ogni volta in cui gli fosse possibile), ma anche, osservo, con un più sottile intento di dimostrare pubblicamente il proprio disprezzo per l'avversario (cf. per questo aspetto *e. g.* F 25 e F 36), salvato solo grazie all'intervento di una donna. Dal punto di vista della formulazione, l'estrema brevità della frase e la mancata sovrapposibilità di Plutarco e Diodoro (in cui ad esempio Ottavio viene nominato non nella citazione ma nel suo contesto) rendono difficile formulare considerazioni; è probabile che (come in vari altri frammenti graccani) fosse posta in qualche modo (ad esempio mediante l'*ordo verborum*) grande enfasi sul ruolo centrale e diretto del tribuno nel prendere la decisione e su quello della madre nel determinarla.

Cic. *Font.* 39. extat oratio hominis, ut opinio mea fert, nostrorum hominum longe ingeniosissimi atque eloquentissimi, C. Gracchi; qua in oratione permulta in L. Pisonem turpia et flagitiosa dicuntur. at in quem virum! qui tanta virtute atque integritate fuit, ut etiam illis optumis temporibus, cum hominem invenire nequam neminem posses, solus tamen Frugi nominaretur. quem cum in contione Gracchus vocari iuberet et viator quaereret, quem Pisonem, quod erant plures,

“cogis me – inquit – dicere inimicum meum Frugi.”

—

1 mea fert *add. V² in ras.* | longe ingeniosissimi] – ge in – *add. V² in ras.* | 4 nequam *repet. X* | 5 Gracchus vocari] vocari Gracchus *k* | iuberet] *V, non iuberet sed iuberet priores* | et *om. k* | viator *V: suppl. ζ* | quod erant plures *del. Pluyg.*

—

Rimane un discorso dell’uomo, a mio avviso, di gran lunga più intelligente ed abile nel parlare fra i nostri, Gaio Gracco; in questo discorso vengono pronunciate molte parole brutte e infamanti contro Lucio Pisone. Ma contro che uomo! Egli fu di un valore e di un’onestà tali da essere degne di meraviglia persino a quei tempi stupendi, quando non si poteva trovare neppure un uomo di poco valore, e da fare sì che venisse soprannominato, nonostante questo, lui solo, “Probo”. Gracco, una volta, ordinò nel corso di un’assemblea popolare di mandarlo a chiamare; uno dei messi gli chiese quale Pisone intendesse, dal momento che ce n’erano molti, al che Gracco rispose:

“Tu mi costringi a chiamare ‘Probo’ il mio nemico”.

L’intento del difensore è quello di dimostrare come Fonteio sia stato sottoposto a due processi senza che si potesse eccepire alcunchè non soltanto circa le sue azioni, ma neppure sulle sue parole, analogamente a quanto si poteva proverbialmente dire dei personaggi il cui stesso *cognomen* suggeriva l’irreprendibilità più assoluta.

Cicerone loda dunque fortemente in questo passo le qualità di Lucio Calpurnio Pisone Frugi, che si fece portavoce dell’opposizione della maggioranza del senato alle misure graccane e della relativa propaganda ottimate e che in relazione alla *lex agraria* di Gaio, in particolare, paventava nei propri discorsi addirittura il rischio di un massiccio inurbamento della *plebs* rustica come conseguenza delle *frumentationes*. All’interno di questo elogio è inserita anche la citazione dell’aneddoto su Gaio costretto *oborto collo* a usare il *cognomen* inevitabilmente evocativo di qualità positive di un proprio acerrimo avversario per evitare ambiguità.

Il brano ciceroniano pone anche uno dei problemi metodologici già delineati nel capitolo introduttivo: la risposta di Gaio non rientra, con tutta evidenza, *stricto sensu* in

un'orazione⁸²², risultando, in ciò, abbastanza simile alla minaccia che vedremo pronunciare contro degli avversari da Saturnino durante un'ancora più infuocata assemblea (v., nel commento a T 8 Sat., *iam [...] nisi quiescetis, grandinabit*). Il fatto però che egli si rivolga ad un *viator* per una sua funzione tecnica e che il vero destinatario della sua frase sia, a differenza di quanto accade nel parallelo citato, la *contio*, spinge a considerarla un frammento oratorio. L'estemporanea uscita ci ricorda, inoltre, nuovamente l'importanza delle dinamiche e degli aspetti personalistici nella politica romana e nelle assemblee in particolare⁸²³.

Alla domanda 'tecnica' del *viator* Gaio, deve rivelare e rivedere la propria scelta, che era, si noti, deliberata (*cogis*), di evitare di menzionare un soprannome connotativo, con effetti controproducenti. Il frammento, pur ancora una volta brevissimo, rivela innanzitutto l'acutezza della *pointe*, mentre a livello di formulazione si può cogliere la consapevole ricerca dell'ossimoro, preparato dal *cogis*, che ne preannuncia appunto l'inevitabilità, e rafforzato dalla collocazione in posizione finale enfatica e, inoltre, a contatto di *inimicum* (cf. F 17 *inimicos meos) meum e Frugi*.

F 23 = fr. 41 ORF

Cic. *Tusc.* III 20, 48. et quidem C. Gracchus, cum largitiones maximas fecisset et effudisset aerarium, verbis tamen defendebat aerarium. quid verba audiam, cum facta videam? Piso ille Frugi semper contra legem frumentariam dixerat. is lege lata consularis ad frumentum accipiendum venerat. animum advertit Gracchus in contione Pisonem stantem; quaerit audiente populo Romano,

qui sibi constet, cum ea lege frumentum peterat, quam dissuaserit.

“nolim - inquit – mea bona, Gracche, tibi viritim dividere libeat, sed, si facias, partem petam.” parumne declaravit vir gravis et sapiens lege Sempronia patrimonium publicum dissipari? lege orationes Gracchi, patronum aerarii esse dices.

1 effudisset K¹ V¹ P B : effundisset G R | 2 L. Piso V⁶: L om. X | 4 animum R² K² B : animam cett. | 7 facias cett. : facies K R | 8 parumne cett. : satis ss. V²

Gaio Gracco, dopo aver effettuato ingentissimi donativi ed aver dilapidato il Tesoro, a parole, nonostante ciò, difendeva il Tesoro. Ma perché ascoltarne le parole, quando si hanno sotto gli occhi i fatti? Il famoso Pisone Frugi aveva sempre preso la parola contro la legge sulla distribuzione del grano. Egli, al tempo ex console, una volta che la legge fu

⁸²² Su questo aspetto metodologico, v. quanto detto *supra*, Premessa, par. 2 e Introduzione, par. 1, d., a partire in primo luogo da Steel 2017 a e 2017 b.

⁸²³ V. quanto detto nell'introduzione, sulla scorta soprattutto di Rosillo Lopez 2018.

approvata, si era presentato per ricevere il grano. Gracco si rese conto durante un'assemblea che Pisone era lì presente, in piedi; gli chiese, di fronte al popolo romano, come potesse ritenersi coerente, dal momento che aveva richiesto del grano proprio in base alla legge contro la cui approvazione si era battuto.

“Non vorrei – gli rispose quello – che tu pensassi bene di distribuire i miei beni un tanto a testa, ma, una volta che tu l'abbia fatto, richiederò la mia parte.” Non rese manifesto, quest'uomo serio e saggio, che in forza della *lex Sempronia* si stava dilapidando il pubblico patrimonio? Eppure, leggi i discorsi di Gracco e dirai che era un difensore del Tesoro.

Cicerone si fa portavoce della propaganda ottimate nello scontro, già ricordato più volte, riguardante la questione delle *largitiones* proposte dai graccani, che gli oppositori prevedibilmente presentavano – salvo poi tollerarne di analoghe ed anche più dispendiose in funzione demagogica – come esiziali.

Lo scambio di battute ricordato nelle *Tusculanae* (collegabile per questo aspetto ad es., ma non solo, a F 55) mostra in primo luogo l'importanza di gesti e battute 'teatrali', efficaci nelle dinamiche assembleari e in particolare negli scontri politici, che spesso, come più volte ricordato, vi assumevano toni e caratteristiche personalistici. Fornisce anche, tuttavia, altri dati di grande rilievo, fra i quali l'utilizzo consapevole (da parte tanto di Gaio quanto del suo avversario) della spettacolarizzazione di gesti e parole pubblici; fatto più importante ancora, consente di correggere l'ottica nella quale leggere lo scontro politico e retorico circa consistenza ed impiego delle risorse pubbliche. Per ben due volte (*verbis...defendebat aerarium; lege orationes Gracchi*), e con grande enfasi sulla supposta contraddizione tra questi e la realtà dei fatti, Cicerone ricorda infatti come nei propri discorsi Gaio si presentasse come custode dell'erario. Lo scontro non verteva dunque soltanto, né a ben guardare principalmente, sulla maggiore o minore consistenza delle risorse della *res publica* (aspetto pure correttamente rilevato da Claude Nicolet⁸²⁴) o sulla loro disponibilità o indisponibilità a fini redistributivi (su ciò, v. il frammento seguente, ma anche e soprattutto F 26), bensì sulla rivendicazione, avanzata da entrambi gli schieramenti politici che si fronteggiavano sul tema, della qualifica stessa di custode (e perciò interprete) degli interessi collettivi. Non stupirà, alla luce di quanto detto, ritrovare pressochè immutata questa dinamica come *fil rouge* sotterraneo delle orazioni ciceroniane *Contro la legge agraria*.

L'accusa di Gracco è riportata in discorso indiretto e con esclusiva attenzione al suo contenuto, tuttavia la brevità della formulazione e la centralità della contraddizione che Gaio rimprovera a Pisone (attraverso la correlazione *ea...quam* si sottolinea l'identità della legge in questione) saranno probabilmente state proprie anche dell'originale.

F 24 = fr. 42 ORF

⁸²⁴ 1983: in merito, v. *supra*, Introduzione, par. 3 c.

Priscian. G. L. K. II p. 386, 3. Gaius Gracchus:

“aerarium dilargitur Romano populo”.

“dilargitur” passive protulit.

—

3 dilargitur Lips., Krehlii, Krehl., Eckstein ad Vossium de analogia III 6 p. 752 : om. Hofmann

—

Dice Gaio Gracco:

“il Tesoro viene distribuito al popolo Romano”.

Ha fatto uso di *dilargitur* come fosse un passivo.

Il primo della serie dei frammenti *incertae sedis* è citato da Prisciano per documentare l'esistenza di un valore insolitamente passivo del deponente, di significato medio in latino classico, *dilargior*⁸²⁵.

Dello scontro politico che verteva intorno alla sostenibilità ed alla legittimità economica delle leggi graccane si è già detto. La brevissima citazione grammaticale è legata in particolare al secondo aspetto: il senso del frammento è infatti che viene distribuito al popolo ciò che è (già) di sua proprietà, concetto più volte sotteso ai frammenti di Gaio ed esplicitamente presente, come già visto, anche in quelli di Tiberio⁸²⁶.

Quanto alla sua formulazione, il sintagma *Romano populo* presenta l'inversione della sequenza normale delle due parole che lo compongono, fissata ad esempio nel formulario ufficiale della Repubblica, con ogni probabilità allo scopo di conferire a *populo* posizione enfatica attraverso l'*aprosdoketon*⁸²⁷.

F 25 = fr. 43 ORF

Isid. *orig.* II 21, 4. fit autem hoc schema non solum in singulis verbis, sed etiam in contexione verborum, ut apud Gracchum:

“pueritia tua adulescentiae tuae inhonestamentum fuit, adulescentia senectuti dedecoramentum, senectus rei publicae flagitium.”

⁸²⁵ *ThLL* vol. V (1), p. 1161, ll. 25 ss. V. Sall. *hist.* I 49 (e *ad l.* cf. Gell. XV 13, 8); Lact. *inst.* VII 1, 13; Prisc. *gramm.* II 379, 10 *dilargioror te et a te*.

⁸²⁶ V. *supra*, Premessa, par. 2, Introduzione, par. 1 a e Appendice 1, e (in partic.) F 1 e F 2 Ti Gracch.

⁸²⁷ Si pensi alla notissima definizione ciceroniana di *res publica* nell'omonimo trattato (sulla quale la bibliografia specifica è ampia) e alla differenza tra tale visione e quella dei *populares*. Per un esempio di sovrapposizione immediata tra Erario e proprietà del popolo (ad esso pienamente disponibile), v. F 4 Ti Gracch.

3 adul. ... fuit *om. D* | *senectutis B* | *decoramentum T* | 3 *senectutis B*

Questa figura si realizza non solo fra parole singole, ma anche fra parole in connessione fra di loro, come in Gracco:

“La tua fanciullezza è stata il disonore della tua giovinezza, la giovinezza lo scempio della vecchiaia, la vecchiaia la rovina dello Stato.”

Il contesto citazionale è costituito dalla descrizione delle caratteristiche della *climax* e delle sue diverse tipologie da parte di Isidoro: l'interesse della fonte è dunque, caso assai raro, specificamente retorico. Per esemplificare il caso in cui questa figura leghi fra loro parole singole si cita un passo scipionico⁸²⁸, per la *catena* fra gruppi di parole, invece, questo frammento di Gaio ed un secondo enunciato sempre dell'Emiliano⁸²⁹. L'attribuzione al minore dei Gracchi, pure non esplicita nella fonte, trova concordi tutti gli editori e i commentatori (sia di frammenti oratori sia di Isidoro) ed è basata su quanto ci è noto della storia della trasmissione delle orazioni di Tiberio e di Gaio.

Esempio di *gradatio* fra parole unite tra di loro, dunque, questo frammento contiene un durissimo attacco personale ad una persona, evidentemente anziana, a noi sconosciuta. Ignota anche l'orazione di appartenenza, sulla quale non si possono fare ipotesi.

Si tratta di una *climax* in senso stretto – intesa cioè come progressiva continuazione dell'anadiplosi⁸³⁰ – la cui formulazione prevede quindi il poliptoto (triplo, con idea di completezza: *adulescentiae...adulescentia, tuae...tua* e *senectuti...senectus*). In questo frammento si notano inoltre la struttura a *tricolon* e l'omeoteleuto dei membri. Il parallelismo sintattico degli stessi (la sequenza nominativo femminile-dativo femminile-nominativo neutro) è totale. L'unica forma di mitigazione è costituita dalla sinonimia dei neutri. La sequenza dei tre neutri costituisce, infine, un'*amplificatio* concettuale, parallela a quella che, con *aprosdoketon* finale, identifica nello Stato, e non più in un periodo della vita personale, l'oggetto dei gravissimi danni arrecati dal comportamento dell'avversario di Gaio. Un simile procedimento è peraltro molto frequente nell'ultimo *colon* delle *catenae*⁸³¹. Il primo termine potrebbe inoltre indicare perdita del buon nome, il secondo violazione dei limiti della decenza, l'ultimo la rovina totale. Il primo è forse modellato proprio su *dedecoramentum* a partire dall'aggettivo *inhonestus* e dal sostantivo *decoramentum*. Se la sua unica altra attestazione è in Apul. *apol. 3* (*tamen uel mea causa paucis refellenda sunt, ne is, qui sedulo laboro ut ne quid maculae aut inhonestamenti in me admittam, uidear cuiquam, si quid ex friuolis praeteriero, id agnouisse potius quam*

⁸²⁸ *ex innocentia nascitur dignitas, ex dignitate honor, ex honore imprium, ex imperio libertas.*

⁸²⁹ *vi atque ingratis coactus cum illo sponsonem fecit, facta sponsonem ad iudicem adduxi, adductum primo coetu damnavi, damnatum ex voluntate damnavi.*

⁸³⁰ Lausberg (1949) 1969, p. 138.

⁸³¹ V. Lausberg (1949) 1969, pp. 138 e 174 per questa osservazione e alcuni esempi.

contempsisse), al tempo di Gaio era quasi sicuramente un neologismo, come lo è *dedecoramentum*, che mi pare equivalere più a *dedecoratio* che a *dedecus*. Anche a livello morfologico, oltre che semantico, è maggiore la distanza che separa il secondo dal terzo elemento rispetto a quella che corre tra il primo e il terzo.

Degna di nota, in aggiunta, la lunghezza progressivamente decrescente dei membri (comune a vari altri frammenti graccani), che ha l'effetto di accelerare il ritmo delle accuse e renderle via via più incalzanti⁸³².

Ancora una volta, a livello generale, la *vis* polemica è unita alla grande ricchezza dell'*ornatus*, che consente di veicolare in forma estremamente efficace dei contenuti che costituiscono con ogni probabilità dei veri e propri *topoi*⁸³³. Come ben osservato da Rosillo Lopez 2018, il sotto-genere dell'*altercatio* rientra perfettamente all'interno delle pratiche dell'aristocrazia e ne riflette i valori.

F 26 = fr. 44 ORF

Gell. X 1. quod in capite superiore a Critolao scriptum esse diximus super Demosthene, id C. Gracchus in oratione, qua legem Aufeiam dissuasit, in Demaden contulit verbis hisce:

“nam vos, Quirites, si velitis sapientia atque virtute uti, etsi quaeritis, neminem nostrum invenietis sine pretio huc prodire. omnes nos, qui verba facimus, aliquid petimus, neque ullius rei causa quisquam ad vos prodit, nisi ut aliquid auferat. ego ipse, qui apud vos verba facio, ut vectigalia vestra augeatis, quo facilius vestra commoda et rempublicam administrare possitis, non gratis prodeco; verum peto a vobis non pecuniam, sed bonam existimationem atque honorem. qui prodeunt dissuasori, ne hanc legem accipiatis, petunt non honorem a vobis, verum a Nicomede pecuniam; qui suadent, ut accipiatis, hi quoque petunt non a vobis bonam existimationem, verum a Mithridate rei familiaris suae pretium et premium; qui autem ex eodem loco atque ordine tacent, hi vel acerrimi sunt; nam ab omnibus pretium accipiunt, et omnis fallunt. vos, cum putatis eos ab his remotos esse, inperitis bonam existimationem; legationes autem a regibus cum putant eos sua causa reticere, sumptus atque pecunias maximas praebent, item uti in terra Graecia, quo in tempore Graecus tragoedus gloriae sibi ducebat talentum magnum ob unam fabulam datum esse, homo eloquentissimus civitatis sua Demades ei respondisse dicitur: “mirum tibi videtur, si tu loquendo talentum accepisti? ego, ut tacerem, decem talenta a rege accepi”. item nunc isti pretia maxima ob tacendum accipiunt.”

1 superiori B | 2 aufeiam F O² N B Q² Z : aufegam O' XII G v : auferam Q' | Saufeiam Gronov. : Aquiliam Hill | 3 uti etsi codd. : utier si Madvig | 8 suscipiatis petunt II | familiari Madvig : familiaris codd. | 10 tacent rec. : placent F O X II N G v B Q Z : pertacent Gron. | acerrimi codd. : sacerrimi Bernays | nam F O X II

⁸³² Per *inhonestamentum* v. *ThLL* vol. VII 1, p. 1596; per *dedecoramentum*, *ThLL*, vol. V 1, p. 250.

⁸³³ Cf., per un'analogia rivendicazione di onestà e di distanza dalla prassi politica comune, F 10 (*si ulla meretrix domum meam introivit aut cuiusquam servulus propter me sollicitatus est [...] cum a servis eorum tam caste me habuerim*) e il relativo commento.

*NG v B : n Q : non Z | 11 inperitis FOXNG v Q² : imperitis II B Q' Z | 12 sumptus atque FO² XNB Q
Z : -s ad quem O' II G v : uti X² | 13 tragoedus FOXIIN G v : graecus tragoedus B Q Z | 16 item Seyffert
: idem codd. | maxima FOXIIN G v B Q : magna Z*

—
Quello che nel paragrafo precedente abbiamo detto avesse scritto Critolao di Demostene, Gaio Gracco lo riferì a Demade, nell'orazione pronunciata contro l'approvazione della *lex Aufeia*, con queste parole:

“Voi infatti, Quiriti, se volete essere saggi ed onesti, per quanto cerciate, non troverete nessuno di noi che prenda la parola, in questo luogo, senza mirare ad un tornaconto. Noi tutti che teniamo discorsi chiediamo qualcosa, né mai alcuno si fa avanti presso di voi ad uno scopo che non sia quello di portarsi via qualcosa. Io stesso, che tengo discorsi tra di voi affinché aumentiate le vostre entrate al fine di amministrare più facilmente i vostri beni e lo Stato, non mi faccio avanti gratuitamente; ma non vi chiedo soldi, bensì buona reputazione e stima. Quelli che prendono la parola per convincervi a non approvare questa legge chiedono non stima a voi, ma soldi a Nicomede. Quelli che vi vogliono convincere ad approvarla, poi, anche costoro chiedono non buona reputazione a voi, ma a Mitridate una ricompensa ed un profitto che accrescano il loro patrimonio; quelli, invece, che da questo stesso posto e da queste file non parlano, quelli sono anche più accaniti; infatti, ricevono ricompense da tutti, ingannano tutti. Voi, poiché ritenete che essi siano lontani da queste cose, accordate loro buona reputazione. Quanto alle ambascerie da parte dei re, invece, quando credono che essi non rispondano a vantaggio di quelli, offrono dei donativi e somme maggiori, come accadde una volta in Grecia, quando un tale, un tragediografo greco, si stava gloriando del fatto che gli fosse stato dato, in valuta attica, un talento grande in ragione di un solo spettacolo ed un uomo molto abile nel parlare e suo concittadino, Demade, si dice gli abbia risposto: “Ti sembra incredibile l'aver richiesto un talento per le tue parole? Io, per non parlare, dal re di talenti ne ho ricevuti dieci”. Allo stesso modo, ora, costoro ricevono le più grandi ricompense per stare zitti.”

La denuncia della diffusione generalizzata della corruzione politica è il tema di questo estratto abbastanza ampio del discorso *Contro l'approvazione della lex Aufeia*. Non vi sono dati certi sul latore di questa legge e sul suo contenuto; da questo passo si evince tuttavia che c'erano allora degli ambasciatori romani presso Mitridate V Evergete re del Ponto e Nicomede II re di Bitinia e che la *lex Aufeia* recava probabilmente vantaggio a Mitridate. La questione attorno alla quale ruotava il dibattito potrebbe essere stata quella dell'assegnazione della grande Frigia, da tempo contesa fra i due sovrani e messa letteralmente all'incanto dal Senato tramite Manio Aquilio. Mitridate contestò il risultato della gara e il Senato rimise all'asta la regione. Gaio si oppose, sostenendo che il provvedimento fosse disastroso per l'Erario⁸³⁴ e proponendo probabilmente una gestione

⁸³⁴ Posizione in linea con quella che si può evincere da T 21, testo che conferma come tanto i graccani quanto i loro avversari si presentassero come difensori del Tesoro e si accusassero reciprocamente di volerlo dilapidare.

diretta, e dunque più redditizia, della regione da parte della *res publica*. Cavazza propende per l'adozione della congettura di Hill, che aveva sostenuto che *Aufeia* fosse esito di una corruzione testuale⁸³⁵, e per la *lex Aquilia*, del 129, con la quale (Strab. XIV 1, 38) si dava un assetto definitivo alla provincia d'Asia. Mi pare più convincente Stockton 1979, che difende la lezione *Aufeia* ponendo così il discorso nel 124 (anziché nel 123 come Malcovati)⁸³⁶.

Successivamente, Aquilio, accusato di corruzione, fu condannato e la sua legge venne abrogata⁸³⁷.

La citazione di Gellio è motivata da un interesse puramente erudito: il fatto che lo stesso aneddoto raccontato da Critolao, forse il noto filosofo peripatetico⁸³⁸, in relazione a Demostene fosse stato presentato da Gaio col retore Demade come protagonista. Quanto ai suoi protagonisti e ai *realia*, il *tragoedus* citato nel testo dovrebbe essere un tale Aristodemo o, in alternativa, un certo Polo⁸³⁹; il re menzionato è invece certamente Filippo II di Macedonia. Il talento 'grande' costituisce, infine, una somma di 80 mine, anziché di 60 come il talento attico ordinario⁸⁴⁰.

A livello di *inventio*, vanno osservate in primo luogo, oltre alla topica affermazione di stare agendo unicamente in vista del favore accordato dal popolo, conclusione cui si giunge però con un *aprosdoketon* (*non gratis prodeo* crea l'aspettativa di una ammissione di essere 'come tutti gli altri'), l'intento generale di (dare l'impressione di) mettere il pubblico a parte dei principali retroscena politici, di aiutarlo ad abbracciare una visione del tutto real-politica e disincantata delle dinamiche interne alla classe dirigente, di educarlo al sospetto e al pragmatico smascheramento della retorica ufficiale⁸⁴¹. A questo fine viene prodotto, seguendo un ragionamento che si fa via via più sottile, un dettagliato elenco delle categorie di oratori dei quali diffidare (introdotte, in *variatio*, rispettivamente da: *qui prodeunt dissuasuri*; *qui suadent, ut accipiatis*; *qui tacent*; si noti per contro che gli oratori erano stati presentati come gruppo indistinto ben due volte: *neminem nostrum*; *omnes nos*: evidente dunque la ricerca dell'*aprosdoketon*), al culmine del quale, secondo una *gradatio* concettuale, vengono collati coloro che non hanno ancora preso la parola e che dunque meno di tutti (*paradoxon*⁸⁴²) verrebbe spontaneo ritenere colpevoli, sebbene lo siano in grado maggiore. È appena il caso di osservare come la somma delle tre categorie menzionate (chi parla a favore della legge, chi contro, chi tace) coincida con la totalità degli oratori, ad eccezione dello stesso Gaio (si noti una volta di più il valore enfatico di *ego*), che a rigore rientrerebbe nella seconda categoria ma che qualifica la

⁸³⁵ Hill 1948.

⁸³⁶ Per il relativo *status quaestionis* v. Cavazza 1989, pp. 116-119. Stockton 1979, pp. 154 e 221.

⁸³⁷ Häpke 1915, p. 72.

⁸³⁸ Per la questione dell'identificazione del personaggio, v. Cavazza 1991, pp. 112 s.

⁸³⁹ Ricordati, rispettivamente, in Gell. II 9, 2 e Plut. *vita decem orat.* 848b.

⁸⁴⁰ Cavazza 1991, p. 120.

⁸⁴¹ Cf. soprattutto, per questo specifico aspetto, l'uso ironico delle parole dei 'generalì' in F 1 Ti. Gracch.

⁸⁴² Il ragionamento di Gaio sembra inizialmente seguire la falsariga del famoso distico catoniano - n. 21 Tosi (1991) 2017, pp. 23 s. – relativo alla necessità di non fidarsi di chi parla troppo: *noli tu quaedam referenti credere semper/exigua est tribuenda fides, qui multa loquuntur*, salvo poi introdurre la conclusione imprevista secondo la quale i più colpevoli sono proprio coloro che non dicono nulla (la cui consonanza con le sentenze 22-26 Tosi, che sono a ben guardare ulteriori elogi della scelta di essere parchi di parole a fronte del difetto della verbosità, è solo apparente).

propria azione in modo diverso (*qui...verba facio, ut...augeatis, quo...possitis*), unicamente in funzione e dal punto di vista dell'uditorio (cf. F 2 *vobis et rei publicae*). Il gusto per il paradosso 'rivelatore' e per il sarcasmo demistificante⁸⁴³ caratterizzano anche il ricorso all'aneddoto e, oltre a mirare a divertire il pubblico, che non è naturalmente tenuto a conoscerlo in anticipo ma che si presuppone abbia una certa familiarità con simili esempi tratti dalla storia greca⁸⁴⁴, ne richiedono soprattutto l'attiva collaborazione nella decodifica del messaggio e nella estensione del ragionamento⁸⁴⁵.

Häpke utilizza⁸⁴⁶ proprio questo frammento per esemplificare l'elevato grado di elaborazione retorica dei discorsi di Gaio e, in particolare, la sua *ubertas* ed individua sei occorrenze della figura dell'antitesi (*non pecuniam...sed bonam existimationem atque honorem; non honorem...vero pecuniam; non bonam existimationem...vero rei familiaris suae pretium et premium; qui tacent...ab omnibus pretium accipiunt; vos, quom putatis eos remotos esse, impartitis bonam existimationem...legationes, quom putant, eos reticere, sumptus atque pecunias maximas praebent; tu loquendo talentum quaesisti...ego ut tacerem decem talentos accepi*) e endiadi (*sapientia atque virtute; commoda et rem publicam; bonam existimationem atque honorem*⁸⁴⁷; *pretium et premium; eodem loco atque ordine*⁸⁴⁸; *accipiunt et fallunt; sumptus atque pecunias*) con funzione rafforzativa; vede inoltre nella successione degli argomenti (*vos, Nicomedes, Mithridates, omnes*) una *climax* concettuale e nota per prima come quella di *dissuasuri* paia essere la prima occorrenza di un participio futuro usato assolutamente, ovvero non in unione con *esse*⁸⁴⁹. Anche l'utilizzo insistito della correlazione oppositiva *non...sed* costituisce a suo dire, una «forma speciale dell'abbondanza»⁸⁵⁰. Osservo, in aggiunta e a conferma dell'osservazione generale già fatta, la posizione fortemente rilevata e sempre incipitaria, prima dell'aneddoto, dei soggetti (*vos, omnes nos, ego ipse, qui prodeunt dissuasuri, qui suadent, legationes*), che ovviamente fa emergere la natura antitetica dei rispettivi comportamenti.

Molto numerose le riprese lessicali (v. ad es. le diverse occorrenze di *prodeo* o di *peto*, ma anche di *suadeo, pretium e accipio*) o di sintagmi, come *verba facere*. Varie altre

⁸⁴³ Cf. Introduzione, par. 4. b. Evidenti le analogie con l'uso che dei ragionamenti paradossali fanno, nei propri discorsi, Tiberio Gracco e Cesare.

⁸⁴⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 2., sulla scorta soprattutto del tentativo di esposizione organica dei dati più rilevanti in nostro possesso fatto da Horsfall 2003, circa la difficoltà di identificare con una qualche sicurezza nozioni ed elementi propri della 'cultura condivisa' della *plebs*, che sinora la critica ha teso a svalutare eccessivamente ed in maniera irriflessa.

⁸⁴⁵ Cf. Introduzione, parr. 4. b. e 5. b.; riflettono un diverso atteggiamento 'didattico', rispettivamente più basato sulla collaborazione con il pubblico e più 'paternalista', come rilevato nei rispettivi commenti, F 6 Caes. e F 3 Glauco.

⁸⁴⁶ 1915, pp. 39 s.

⁸⁴⁷ La figura sussiste se non si attribuisce, come pure fanno alcuni studiosi (v. ad es. Fraccaro 1913, p. 101) ad *honoris* il valore, comunissimo, di 'carica'.

⁸⁴⁸ L'endiadi fa quasi sicuramente riferimento all'*ordo senatorius* in quanto detentore di posti a sedere riservati nelle assemblee.

⁸⁴⁹ Sull'uso assoluto del participio futuro (in Seneca), Traina (1974) 1984 osserva le grandi potenzialità di questo costruito, un grecismo sintattico (pp. 28 e 81), che permette di risparmiare spazio linguistico e concentrare l'espressione. Pieri 1995, n. 2 p. 208, ritiene abbastanza (ma non del tutto) sicuro che quella di Gracco sia la prima attestazione di questo utilizzo, ed indica la relativa bibliografia. Wackernagel (1924) 2009, p. 360 propende invece per l'ipotesi che nel frammento gracciano un originario *dissuasum* sia stato corretto in *dissuasori*, in epoca forse alquanto avanzata.

⁸⁵⁰ Hofmann-Szantyr (1965) 2002, p. 71.

scelte sono forti ed espressive: anche in questo caso, come per F 30, osservo inoltre come queste ripetizioni non sembrano certo obbligate e dunque non retoriche, come pure ha sostenuto parte della critica⁸⁵¹, ma piuttosto ricercate; si notano le *variationes* costituite dalla sinonimia *sine pretio...gratis*, dalle particelle del polisindeto e dal cambio di numero di *pecunia*, che hanno la funzione comunicativa di chiarire, ribadire o articolare con maggiore *copia verborum* (come nel caso delle risposdenze *bonam existimationem atque honorem...non...honorem, verum a Nicomede...non...bonam existimationem, verum a Mithridate*) i concetti espressi.

Verba facere, probabilmente sintagma analitico appartenente alla lingua popolare⁸⁵², sembra avere qui, a differenza che in altri frammenti graccani, una valenza propriamente tecnica. In un passo di grande importanza e chiarezza nel definire esattamente le espressioni tecniche *contionem habere* e *cum populo agere* compare infatti, significativamente, questa *iunctura*:

Gell. XVI. II. *ex his verbis [...] manifestum est aliud esse "cum populo agere", aliud "contionem habere". nam "cum populo agere" est rogare quid populum, quod suffragiis suis aut iubeat aut vetet, "contionem" autem "habere" est verba facere ad populum sine ulla rogatione*⁸⁵³.

L'ultimo periodo del frammento di Gaio è anche un esempio di accentuata cura della *concinnitas* sintattica, ricercata ai fini della (impressione di) limpidezza del ragionamento. Tale aspetto è molto evidente, non a caso, anche nella serie di espressioni (*ullius rei causa nisi...ut...quo...dissuasuri...sua causa*) che, in *variatio* fra loro, indicano i fini dei diversi soggetti. L'aneddoto finale, come si è già accennato, un episodio della storia ateniese⁸⁵⁴, è strettamente funzionale alle accuse di Gaio: il parallelismo fra le due situazioni è immediato ed esplicitato attraverso una serie di poliptoti (*ut tacerent...ob tacendum* (con *variatio* nell'espressione del valore finale, nella quale rientra anche l'uso assoluto del participio futuro; *accepi...accipiunt*) e mediante l'*amplificatio* concettuale costituita dalla sequenza *talentum magnum...pretia maxima*.

Il rapporto del tribuno con il popolo è anche qui enfatizzato (nel brano ricorre, osservo, sette volte il pronome di seconda plurale⁸⁵⁵) e il cuore del messaggio, l'impegno dell'oratore nel suo esclusivo interesse⁸⁵⁶, è veicolato da Gaio attraverso la preventiva identificazione fra i suoi *commoda* e la *res publica*⁸⁵⁷ e dall'opposizione dei propri fini (e quindi dei possessivi *vestra...vestra a suae*), nobili, a quelli degli avversari.

⁸⁵¹ Come già ricordato, si è sostenuto anche questo (v. *supra*, Introduzione, par. 4 a.), propugnando un'improbabile *egestas* della lingua di Gaio.

⁸⁵² Hofmann-Szantyr (1965) 2002, p. 114.

⁸⁵³ 'da queste parole risulta chiaro che una cosa è 'trattare con il popolo', un'altra 'tenere un'assemblea'. 'Trattare con il popolo', infatti, significa chiedere al popolo qualcosa, ovvero che mediante il suo voto imponga o vieti qualcosa, 'tenere un'assemblea', invece, vuol dire pronunciare un discorso rivolto al popolo, senza però formulare alcuna richiesta'.

⁸⁵⁴ Accostamenti di *terra* a nomi di luoghi anziché agli aggettivi derivati corrispondenti sono d'uso comune nel latino arcaico. V. Courtney 1999, p. 128 per un elenco di *loci paralleli*.

⁸⁵⁵ Cf. F 4 Ti. Gracch., in cui come già osservato *demus* e *demarchos* (o espressioni analoghe) compaiono nove volte ciascuno.

⁸⁵⁶ V. (in partic.) F 26 e F 29.

⁸⁵⁷ Identica l'espressione dello stesso concetto in F 12. L'idea del resto era stata già di Tiberio (F 3).

App. b. c. I 3, 22. τὰ δικαστήρια, ἀδοξοῦντα ἐπὶ δωροδοκίαις, ἐς τοὺς ἰππέας ἀπὸ τῶν βουλευτῶν ἐξέφερε, τὰ ὑπόγυα μάλιστα αὐτοῖς ὀνειδίζων, ὅτι Αὐρήλιος Κόττας καὶ Σαλινάτωρ καὶ τρίτος ἐπὶ τούτοις Μάνιος Ἀκύλιος, ὁ τὴν Ἀσίαν ἐλών, σαφῶς δεδωροδοκηκότες ἀφείντο ὑπὸ τῶν δικασάντων, οἳ τε πρέσβεις οἱ κατ'αὐτῶν ἔτι παρόντες σὺν φθόνῳ ταῦτα περιμόντες ἐκεκράγεσαν. ἄπερ ἡ βουλή μάλιστα αἰδουμένη ἐς τὸν νόμον ἐνεδίδου• καὶ ὁ δῆμος αὐτὸν ἐκύρου. καὶ μετηνέχθη μὲν ὧδε ἐς μὲν ὧδε τοὺς ἰππέας ἀπὸ τῆς βουλῆς τὰ δικαστήρια• φασὶ δὲ κυρωθέντος μὲν ἄρτι τοῦ νόμου τὸν Γράκχον εἰπεῖν, ὅτι

ἄθρόως τὴν βουλὴν καθηρήκοι,

τοῦ δ'ἔργου προϊόντος ἐς πεῖραν μειζόνως ἔτι ἐκφανῆναι τὸ ἔπος τὸ Γράκχου.

—

2 Αὐρήλιος *Gelen. et Schweighauser* : κορνήλιος *codd.* | 3 ὑπὸ τῶν δικασάντων] ὑπ'αὐτῶν δικασάντων *Naber* || 4 κατ' αὐτὸν *cod. Paris. 1681* | 8 καθηρήκει *V* | 9 τὸ Γράκχου *B* : τοῦ Γράκχου *cett.*

—

Consegnò i tribunali, screditati a causa della corruzione, dopo averli strappati da quelle dei senatori, nelle mani dei cavalieri, rinfacciando ai primi soprattutto gli scandali recenti, di Aurelio Cotta, Salinatore e, terzo oltre a questi, Manio Aquilio, colui che aveva conquistato l'Asia: costoro erano stati assolti dopo aver chiaramente corrotto i giudici; inoltre, gli ambasciatori, che ancora si trovavano lì e agivano contro gli accusati, andavano in giro a dirlo apertamente, con astio. E il Senato, vergognandosi soprattutto di questo, cedette all'approvazione della legge; il popolo, infine, la fece entrare in vigore. In questo modo furono trasferiti i tribunali dal Senato ai cavalieri. Raccontano che, appena entrata in vigore la legge, Gracco disse

d'aver spazzato via d'un sol colpo il Senato,

e, alla prova dei fatti, le parole di Gracco si dimostrarono di peso ancora maggiore.

Cf. Cic. *leg.* III 20 namque ut C. Flaminium atque ea quae iam prisca videntur propter vetustatem relinquam, quid iuris bonis viris Tiberi Gracchi tribunatus reliquit? etsi quinquennio ante D[ecim]um Brutum et P. Scipionem consules – quos et quantos viros! – homo omnium infimus et sordidissimus tribunus plebis C. Curiatius in vincula coniecit, quod ante factum non erat. C. vero Gracchi tribunatus sicis quas ipse se proiecisit in forum dixit, quibus digladiarentur inter se cives, nonne omnem rei publicae statum perturbavit?⁸⁵⁸

⁸⁵⁸ ‘e, per lasciare da parte Gaio Flaminio e quanto sembra arcaico a causa del lungo tempo trascorso, che cosa ha lasciato dal punto di vista del diritto alle brave persone il tribunato di Tiberio Gracco? Anche se cinque anni prima i consoli Decimo Bruto e Publio Scipione - che personalità, di quale grandezza! – erano

Cf. Diod. XXXIV 27 Ὅτι ἑπτακαίδεκα φυλαὶ τὸν νόμον ἀπεδοκίμαζον, ἄλλαι δὲ ταύταις ἴσαι παρεδέχοντο· τῆς δὲ ὀκτωκαίδεκάτης διαριθμουμένης μία ψῆφος ὑπερῆρε τῶν κυρούντων τὸν νόμον. τῆς δὲ τοῦ δήμου κρίσεως εἰς οὗτω μικρὰν ῥοπήν συγκλειομένης, ὁ Γράκχος ἠγωνία ὡς ὑπὲρ τοῦ ζῆν κινδυνεύων, τῇ δὲ προσθήκῃ μιᾶς γνώμης μαθὼν ἑαυτὸν νικῶντα μετὰ χαρᾶς ἀνεφθέγγετο: “Τὸ μὲν ξίφος ἐπίκειται τοῖς ἐχθροῖς, περὶ δὲ τῶν ἄλλων ὡς ἂν ἡ τύχη βραβεύσῃ στερῶμεν”⁸⁵⁹.

Cf. Diod. XXXVII 9 Ὅτι ἀπειλούσης τῆς συγκλήτου πόλεμον τῷ Γράκχῳ διὰ τὴν μετάθεσιν τῶν κριτηρίων, τεθαρρηκότως οὗτος εἶπεν ὅτι κἂν ἀποθάνω, οὐ διαλείψω [...] τὸ ξίφος ἀπὸ τῆς πλευρᾶς τῶν συγκλητικῶν διηρημένον. ὁ δὲ ῥηθεὶς λόγος ὥσπερ τις θεοῦ χρησμὸς ἀκόλουθον ἔσχε τοῖς ῥηθεῖσι τὸ ἀποτελεσμα. ὁ γὰρ Γράκχος τύραννον ἑαυτὸν ἀναδεδειχῶς ἀκρίτως ἀνηρέθη⁸⁶⁰.

Cf. F 50 λέγεται θρασύτερον τοῦ δέοντος εἰπεῖν, ὡς Σαρδόνιον γέλωτα γελῶσιν, οὐ γινώσκοντες ὅσον αὐτοῖς σκότος ἐκ τῶν αὐτοῦ περιέχεται πολιτευμάτων.

Appiano, nei paragrafi dedicati all’ascesa di Gaio, ed in particolare ai provvedimenti del suo secondo tribunato, intende presentare la prima come irresistibile, i secondi come estremamente riusciti e coerenti con l’intento del tribuno di assicurarsi l’appoggio di un numero di classi sociali più ampio rispetto a quello di cui aveva potuto godere il fratello maggiore.

Plutarco⁸⁶¹ afferma che, nel tenere un discorso in favore di questa sua importantissima legge, Gaio per primo si rivolse verso il Foro anziché verso la Curia, com’era d’uso, volendo con questo gesto suggerire simbolicamente l’adozione di una precisa gerarchia politica all’interno dello Stato e dei suoi organismi politici, mostrando di anteporre il popolo al Senato. Si è già individuata e commentata l’imprecisione contenuta in questa notizia e la sua motivazione, individuabile nella volontà di Plutarco di fare di Gaio un ‘rivoluzionario’ nell’ambito politico e, parallelamente, un *protos euretès* in quello oratorio. Essa contribuisce anche a sottolineare il carattere eversivo attribuito dal biografo

stati gettati in carcere dal tribuno della plebe Gaio Curiazio, persona di bassissimo livello e di infima levatura morale, ciò che mai era avvenuto in precedenza. E tuttavia, il tribunato di Gaio, durante il quale egli stesso affermò di aver gettato nel foro dei pugnali con i quali i cittadini potessero scontrarsi fra di loro a mo’ di gladiatori, non ha forse sconvolto tutto l’assetto dello Stato?’

⁸⁵⁹ ‘diciassette tribù votarono contro la legge, altrettante la approvarono; quando furono conteggiati i voti della diciottesima, emerse che per un solo suffragio vi prevalevano quelli favorevoli alla legge. Sebbene la decisione popolare si stesse avviando verso un esito dallo scarto così ridotto, Gracco si batteva come se fosse stata in gioco la sua vita e, quando ebbe appreso di aver vinto per una differenza di un solo voto, gridò con tutte le forze: “La spada pende sulla testa dei miei nemici! Quanto a tutto il resto, mi accontenterò di qualunque cosa la sorte vorrà decretare”.

⁸⁶⁰ ‘mentre il senato stava minacciando di muovere guerra a Gracco a causa del trasferimento delle corti giudicanti, questi esclamò arditamente: “Anche dovessi morire, io non tralascierò [...] la spada che è stata strappata dalla presa dei senatori.” Le parole che aveva pronunciate, come si fosse trattato di un oracolo del dio, trovarono un compimento conforme alle sue aspettative. Gracco, infatti, che si era arrogato un potere di natura tirannica, fu ucciso senza processo’.

⁸⁶¹ Plut. C. Gr. 5, 2 s. ἄλλα λέγεται σπουδάσαι διαφερόντως, καὶ τῶν πρὸ αὐτοῦ πάντων δημαγωγῶν πρὸς τὴν σύγκλητον ἀφορώντων καὶ τὸ καλούμενον κομίτιον, πρῶτος τότε στραφεὶς ἔξω πρὸς τὴν ἀγορὰν δημηγορήσας, καὶ τὸ λοιπὸν οὗτω ποιεῖν ἐξ ἑκείνου, μικρᾶ παρεγκλίσει καὶ μεταθέσει σχήματος μέγα πρᾶγμα κινήσας, καὶ μετενεγκῶν τρόπον τινὰ τὴν πολιτείαν ἐκ τῆς ἀριστοκρατίας εἰς τὴν δημοκρατίαν, ὡς τῶν πολλῶν δέον, οὐ τῆς βουλῆς, στοχάζεσθαι τοὺς λέγοντας. Ma cf. quanto già detto con riguardo alla correzione da apportare sulla base di Cic. Lael. 96 (*primus instituit in forum versus agere cum populo*, detto di M. L. Crasso nel 145) e sulla genesi dell’imprecisione plutarchea.

(e, nella sua lettura, esplicitata da questo frammento, da Gaio stesso) alla specifica misura in questione. Una lettura analoga è data dalle fonti parallele, non per caso particolarmente numerose.

Anche il plurale *δικαστήρια* è inesatto o quantomeno generico, poiché non esistevano al tempo altre *quaestiones perpetuae* e l'azione di Gaio riguardò unicamente quella *de repetundis*⁸⁶². Quanto ai personaggi storici citati, Lucio Aurelio Cotta, console del 144, fu accusato nel 138 da Scipione Emiliano e, difeso da Quinto Cecilio Metello Macedonico, fu assolto dopo sette *amplificationes* processuali; Salinatore e il relativo processo sono ignoti; Manio Aquilio, console del 129, celebrò il trionfo nel 126 dopo essere succeduto a Marco Perperna, morto a Pergamo, nel governatorato della provincia d'Asia. Fu accusato da Publio Cornelio Lentulo. Alcuni, stante il problema testuale sull'abbreviazione del prenome, pensano si tratti invece del figlio, accusato attorno al 98 e difeso da Antonio. Il sintagma *κατ'αὐτῶν* si riferisce ad Aquilio e al Salinatore, collocando così i fatti attorno al 123⁸⁶³.

A questa stessa orazione Häpke attribuisce, considerandola un frammento, la domanda conservata in Floro II 1, 4, cioè nel passo che come abbiamo visto documenta le argomentazioni degli opposti schieramenti politici della fine del II secolo in materia di amministrazione della giustizia: *quid ad ius libertatis aequandae magis efficax quam ut senatu regente provincias ordinis equestris auctoritas saltem iudiciorum regno niteretur?*⁸⁶⁴. Più che di un frammento graccano a tutti gli effetti, si tratterà tuttavia del sunto delle argomentazioni ricorrenti, se non proprio di uno degli *slogan*, di quella parte politica.

Quanto alla brevissima citazione fatta da Appiano, il preverbo e l'avverbio mostrano la rivendicazione⁸⁶⁵, da parte di Gaio, della natura assolutamente definitiva del risultato positivo della propria azione legislativa, ma anche il tono orgoglioso e sprezzante con il quale essa è fatta, nonché la sua natura iperbolica.

Se realmente attribuibile a Gaio, tale affermazione costituirebbe il riflesso di uno dei momenti di più aspro scontro fra in Senato ed i suoi avversari ed una delle più esplicite dichiarazioni di rottura rispetto all'ordine tradizionale della *res publica*, tutt'altro che frequenti nell'oratoria dei *populares*⁸⁶⁶ e che potrebbero trovare un parziale parallelo solamente nelle parole di assoluto disprezzo per i *patres* attribuite da Svetonio (e per di più, si badi, in un contesto politico ormai radicalmente mutato e assai deteriorato, in presenza di 'istituzioni' alquanto indebolite, da ben altra posizione di potere, come

⁸⁶² Gabba 1958, pp. 72-75.

⁸⁶³ Gabba 1958, p. 77.

⁸⁶⁴ 'Cos'è tanto efficace, al fine di parificare condizione giuridica e libertà, quanto una situazione in cui, mentre il Senato governa le province, il peso dell'ordine equestre possa contare almeno sul predominio nei tribunali?'

⁸⁶⁵ Anche in questo caso, che si tratti di una frase pronunciata nel contesto di una *contio*, e non invece di un'esternazione estemporanea, può essere contestato (v. *supra*, Premessa, par. 2 e Introduzione, par. 1. d.). L'indicazione temporale della fonte (*κυρωθέντος μὲν ἄρτι τοῦ νόμου*) mi sembra deporre in favore della prima ipotesi e suggerire le fasi immediatamente successive il voto dell'assemblea in corso (cf. anche F 50).

⁸⁶⁶ V. *supra*, Introduzione, *passim*.

esternazione semi-involontaria e inserita nell'elenco degli indizi dell'*adfectatio regni* del futuro dittatore) a Cesare⁸⁶⁷.

F 28 = fr. 46 ORF

Plut. C. Gr. 8, 1. Ἐπὶ τούτοις τοῦ δήμου μεγαλύνοντος αὐτὸν καὶ πᾶν ὀτιοῦν ἐτοίμως ἔχοντος ἐνδείκνυσθαι πρὸς εὐνοίαν, ἔφη ποτὲ δημηγορῶν

αὐτὸς αἰτήσῃν χάριν, ἣν λαβὼν μὲν ἀντὶ παντὸς ἔξῃεν, εἰ δ' ἀποτύχοι, μηδὲν ἐκείνοις μεμψιμοιρήσῃεν.

τοῦτο ῥηθὲν ἔδοξεν αἰτήσις ὑπατείας εἶναι, καὶ προσδοκίαν πᾶσιν ὡς ἅμα μὲν ὑπατείαν, ἅμα δὲ δημαρχίαν μετιῶν παρέσχεν.

Dal momento che il popolo per questi motivi lo esaltava ed era pronto a fare qualsiasi cosa per dimostrargli la propria benevolenza, disse una volta durante un discorso

che avrebbe lui stesso chiesto un favore e, se lo avesse ottenuto, l'avrebbe considerato più di ogni altra cosa; se però ciò non fosse capitato, non ne avrebbe fatto loro alcun rimprovero.

Quest'affermazione sembrò a tutti un modo per richiedere il consolato e fece sì che tutti si aspettassero una sua candidatura sia al consolato che al tribunato.

Sembra essere stato poco chiaro già ai contemporanei (nonostante la sicurezza mostrata da Plutarco nel proporre la propria interpretazione) quale fosse il favore cui Gaio fa qui riferimento. Probabilmente, se l'aneddoto registra un fatto realmente accaduto, si trattò di un'affermazione rimasta non precisata, sulla quale la storiografia lavorò *ex post* e che Plutarco presenta, al solito, in un'ottica dettata dai propri obiettivi didattici ed artistici e dall'orientamento delle fonti a partire dalle quali lavora.

L'orazione dalla quale è tratta la citazione potrebbe appartenere alla parte finale del primo tribunato di Gaio (Malcovati) o alla *dissuasio legis Aufeiae* (Häpke). Plutarco non lo specifica, essendo interessato unicamente a descrivere l'enorme grado di popolarità raggiunto da Gaio, e colloca anzi per errore i comizi per eleggere i consoli prima di quelli per eleggere i tribuni.

Contenutisticamente, si può notare soltanto, ancora una volta⁸⁶⁸, una fortissima personalizzazione del rapporto tra Gaio e la *plebs* (αὐτὸς... ἐκείνοις), vista qui,

⁸⁶⁷ Svet. Iul. 76-79, ed in partic. 79, 1 *adiecit ad tam insignem despecti senatus contumeliam multo arrogantius factum*. Ma v. anche, come parallelo ancora più stringente di (imprudente) esternazione antisenatoriale, 22, 2 *quo gaudio elatus non temperavit, quin paucos post dies frequenti curia iactaret, inviis et gementibus adversariis adeptum se quae concupisset, proinde ex eo insultaturum omnium capitibus*.

⁸⁶⁸ Cf. ad es. F 3, FF 9-11, F 26, F 29 e, forse più di tutti, F 37.

probabilmente in modo sommario, come entità unica, cui il tribuno si rivolge quasi con affetto e confidenza.

Il ricorso al discorso indiretto e la piena integrazione della frase del tribuno nell'andamento, narrativo e linguistico, del racconto plutarco rendono difficile un'analisi stilistica. In ogni caso, la scansione in quattro *cola*, il valore fortemente oppositivo della correlazione μὲν...δέ, l'espressione fortemente enfatica (se non iperbolica) ἀντὶ παντὸς e la negazione μηδὲν, che ne condivide le caratteristiche stilistiche, rafforzano l'antitesi concettuale fra le rispettive reazioni di Gaio nei due casi posti in alternativa.

F 29 = fr. 47 ORF

Schol. Bob. *pro Sulla* p. 81, 18 ST. hic, quantum mea opinio fert, imitatus est C. Gracchum: sic enim et ille de legibus promulgatis:

“si vellem apud vos verba facere et a vobis postulare, cum genere summo ortus essem et cum fratrem propter vos amissem, nec quisquam de P. Africani et Tiberi Gracchi familia nisi ego et puer restarem, ut pateremini hoc tempore me quiescere, ne a stirpe genus nostrum interiret et uti aliqua propago generis nostri reliqua esset: haud <scio> an lubentibus a vobis impetrassem.”

—

6 scio *suppl. ed. Mai 1828* | an *om. Jordan*

—

Qui, a quanto credo, imita Gaio Gracco: così infatti diceva anche quello, nel discorso *Sulle leggi promulgate*:

“Se volessi parlarvi e vi chiedessi, io, di altissimo lignaggio, dal momento che ho perso a causa vostra mio fratello e dato che non è rimasto nessuno della famiglia di Publio Africano e Tiberio Gracco all'infuori di me e di un ragazzo, che mi lasciate stare tranquillo in questo periodo, perché la nostra stirpe non perisca dalle radici e rimanga una qualche discendenza del nostro sangue, non so se questa mia preghiera vi troverebbe favorevoli.”

Si è già ricordato come, sul piano storico, nel 129, in seguito alla morte di Appio Claudio e P. Licinio Crasso, la commissione deputata all'attuazione delle riforme di Tiberio risultasse formata dal fratello Gaio, M. Fulvio Flacco e G. Papirio Carbone, come Scipione Emiliano avesse fatto approvare un *senatusconsultum ultimum* che aveva limitato i poteri dell'organo e come fosse stato poco dopo trovato morto in casa propria. Anche se non vi è completo accordo in merito tra gli studiosi, è probabile che l'Emiliano avesse, concretamente, proposto di trasferire il potere di giudicare i casi di controversie

legali dai commissari ai consoli⁸⁶⁹. I contenziosi dovevano essere stati da subito numerosissimi e la sua morte, quantomeno sospetta, dimostra la consapevolezza che questa mossa equivaleva a bloccare *de facto* la riforma e le assegnazioni⁸⁷⁰. Alla luce di tali antefatti, non mi pare probabile che questo frammento, nel quale Gaio nobilita la propria scelta di non abbandonare la politica, possa ricondursi principalmente, come pure è stato sostenuto⁸⁷¹, al lutto personale del tribuno (peraltro tutto da dimostrarsi) per la morte di Scipione. La consapevolezza dei rischi gravissimi per la propria incolumità personale, e soprattutto, di quelli per la propria *familia*, causati dall'impegno politico, è il primo vero tema di questo importante frammento graccano, proveniente dall'orazione *De legibus promulgatis*, forse il primo discorso tenuto da Gaio da tribuno. Lo stesso proposito di ritirarsi, inoltre, come pure il suo accantonamento, se pure fu storicamente oggetto di ritrattazione pubblica, ha tutta l'aria di un espediente tattico e retorico.

Non c'è accordo, tuttavia, su quando egli avrebbe pronunciato tale intervento, poiché alcuni studiosi hanno proposto di riferirlo al secondo tribunato. È possibile infatti che il titolo sottintenda che le *leges* siano *promulgatae* in quanto non ancora *perlatae* e si addica dunque alle misure proposte da Gaio quando aveva ormai cominciato a perdere consenso. Il riflesso di questa circostanza potrebbe, secondo questa linea interpretativa, cogliersi nel riferimento di Gaio alle proprie difficoltà presenti. Ancora una volta, sottolineo come il ragionamento non sia cogente e risenta della tendenza della critica a collegare fra loro i pochi dati storici dei quali disponiamo. Si è pensato, inoltre, che a questo discorso possa appartenere anche il passo citato in *rhet ad Her.* IV 49⁸⁷², che certo risente di toni e temi della propaganda graccana ma che la critica è ormai pressoché concorde nel non ritenere di Gaio. Non è certo, in definitiva, di che misure si parli nel titolo e, dunque, neppure l'attribuzione all'uno o all'altro tribunato rimane congetturale. Dal testo si evince con certezza solo che erano già morti i tre figli di Tiberio, poichè non restava che un *puer*, da identificarsi con l'unico figlio di Gaio e Licinia⁸⁷³.

Il passo ciceroniano oggetto del commento dello scoliasta è il seguente:

*Sull. 26. ego tantis a me beneficiis in rem publicam positus, si nullum aliud mihi premium ab senatu populoque Romano nisi ut honestum otium postularem, quis non concederet?*⁸⁷⁴

⁸⁶⁹ Gabba 1990, p. 680.

⁸⁷⁰ È aperto, in sede storiografica, il dibattito sull'eventuale morte violenta dell'Emiliano e sul possibile coinvolgimento di Gaio (ma le fonti antiche, anche avverse a Gracco, non ne fanno menzione, né egli fu indagato a questo riguardo).

⁸⁷¹ Così Fraccaro 1925, p. 86.

⁸⁷² *nimum, Quirites, animis estis simplicibus et mansuetis; nimum creditis uni cuique. existimatis unum quemque eniti ut perficiat quae vobis pollicitus sit. erratis et falsa spe frustra iam diu detinemini stultitia vestra qui, quod erat in vestra potestate, ab aliis petere quam ipsi sumere maluistis.* ("Voi, popolo di Quirino, siete d'animo troppo semplice e docile; vi fidate troppo di ciascuno. Pensate che ciascuno si sforzi di realizzare quanto vi abbia promesso. Sbagliate, e per questa falsa speranza - invano e già a lungo - siete stati preda della vostra stupidità, voi che ciò che era in vostro potere avete preferito chiederlo ad altri piuttosto che entrarne in possesso voi stessi.")

⁸⁷³ Fraccaro 1913, p. 107.

⁸⁷⁴ 'se io, dopo aver procurato vantaggi così grandi allo stato, non avessi richiesto al senato e al popolo romano nessun'altra ricompensa all'infuori di un onorevole riposo, chi mai non me l'avrebbe concessa?'

L'imitazione da parte di Cicerone⁸⁷⁵, presentata dallo scoliasta come propria congettura, è parsa abbastanza probabile anche alla critica moderna⁸⁷⁶.

Dal punto di vista della costituzione del testo, si è dibattuto sul significato dell'espressione *haud scio an*, frutto di un intervento del Mai sul testo gracciano, espressione che potrebbe equivalere a *non credo fore* oppure, all'opposto, a *credo me impetraturum*⁸⁷⁷. Contro la seconda possibilità mi sembra deporre proprio l'imitazione, mentre la rispondenza al contesto argomentativo è maggiore accogliendo la formula attenuativa anziché adottando la formulazione più secca che si avrebbe con la ricostruzione di Jordan; osservo che, in ogni caso, il significato complessivo del brano rimane in ogni caso sufficientemente chiaro, ruotando in entrambi i casi attorno ad un rimprovero dell'oratore al proprio pubblico per la sua insufficiente fedeltà e contemporaneamente per le sue troppo alte pretese.

Il concetto del pericolo di distruzione completa della propria *gens* (che, è inteso, ha già sofferto gravissime perdite per lo stesso motivo) è parsa rientrare a pieno titolo nella mentalità aristocratica romana, e lo stesso dicasi per la scelta di ricollegarsi idealmente alla figura dell'Africano: in questa operazione di Gaio, i legami di sangue e il prestigio riflesso da un'icona (e Scipione era tale per qualunque cittadino romano, dell'epoca e non solo⁸⁷⁸) prevalgono di certo sulle altrettanto indubbie divergenze tra la visione politica scipionica e quella gracciana, delle quali certo erano ben consapevoli tanto il tribuno quanto il suo pubblico. La centralità di questo elemento 'genealogico' è sottolineata anche dal poliptoto *genus nostrum... generis nostri* e dall'eventuale valenza ancora metaforica di *propago*⁸⁷⁹. Ancora una volta, dunque, è bene osservare come sia estremamente semplicistico etichettare come 'popolare' lo stile oratorio del tribuno, che qui si dimostra ben lontano dall'effetto di *novitas* generalmente ricercato da chi, a tutti i livelli, voleva proporsi come campione della *plebs* in opposizione all'aristocrazia⁸⁸⁰. Osservo, tuttavia, che l'*argumentum* di Gaio rientra in realtà, a ben guardare, nell'*eloquentia popularis*, ed in particolare ne ripropone il *topos* del rischio personale corso dall'oratore nell'opporli all'aristocrazia e all'oppressione da essa messa in atto, nonché quello dell'auto-inserimento all'interno di una 'martirologia' politica. Non solo; è molto diretta l'accusa agli astanti di essere i responsabili diretti (*propter vos*) del lutto subito, che rientra invece nel filone argomentativo dell'invettiva dei *populares* contro la passività della plebe, già menzionato e delineato a partire dal contributo specifico di Paul

⁸⁷⁵ Il fatto che Cicerone imiti qui Gracco, e non altri, per la formulazione di quello che doveva essere (e il contesto della *Pro Sulla* lo conferma) un luogo comune delle dichiarazioni di 'discesa in campo' dei politici è degno di nota.

⁸⁷⁶ Per la questione dell'uso e dell'imitazione dei Gracchi da parte di Cicerone, nella quale rientra il confronto fra il passo ciceroniano e il frammento di Gaio, v. anche quanto detto commentando T 6 Ti. Gracch., sulla scorta soprattutto dello studio di Béranger 1972.

⁸⁷⁷ Di questo sintagma Traina (1980) 1985, p. 366 rileva il valore di affermazione attenuata ('non so se non sia') e la tendenza nel tempo ad equivalere a *fortasse*, con effetto però sui singoli elementi della frase e non sul verbo. Sulla perifrasi con negazione (semplice e doppia), v. anche Hofmann-Szantyr 1965 (2002), pp. 152 s.

⁸⁷⁸ V. lo specifico capitolo dedicato alla *popularitas* di Scipione Emiliano nella monografia di Astin 1967.

⁸⁷⁹ Courtney 1999, p. 129.

⁸⁸⁰ Leigh 1985, p. 212.

Martin⁸⁸¹ e che si avrà modo di riscontrare concretamente in vari testi⁸⁸². Contenutisticamente, dunque, il frammento un esempio tipico di *eloquentia popularis*, previa una ridefinizione e rifunzionalizzazione di questa categoria interpretativa. La menzione di Scipione, in quest'ottica, assumerà anzi il valore di una vera e propria 'appropriazione ideologica'.

Dal punto di vista dello stile, come altrove in Gaio e già prima in Tiberio⁸⁸³, la serie dei pronomi di seconda plurale (*apud vos...propter vos...a vobis*) sottolinea lo stretto legame fra *plebs* e tribuno. L'elenco delle considerazioni che dovrebbero (ma si tratta naturalmente di un *exemplum fictum*) far desistere l'oratore dal suo proposito è costituito anche qui da *cola* di lunghezza progressivamente crescente, proporzionale alla crescente gravità del contenuto. Il loro valore concessivo è espresso da costrutti diversi, in *variatio*, e, assieme all'andamento grave del brano e alla sua costruzione sintattica piuttosto elaborata, concorre ad innalzarne il tono. La serie dei *cum* + congiuntivo e quella delle due proposizioni finali (queste ultime con *variatio* della particella introduttiva) e della completiva hanno entrambe forma di *tricolon* e distanziano molto protasi ed apodosi, con effetto ritardante e di *aprosdoketon* (per un uso analogo della figura, cf. *e. g.* F 6 Caes.). Il ricorrente binarismo, assai comune come si è visto sia in Tiberio che in Gaio, dei *cola* (*apud vos verba facere et a vobis postulare; cum...ortus essem et cum...amisissem*, con omeoteleuto, che coinvolge anche il finale *impetrassem; ne a stirpe genus nostrum interiret et uti aliqua propago generis nostri reliqua esset*) e dei sintagmi (*Publi Africani et Tiberi Gracchi; ego et puer*), a fini enfatici, mette in risalto l'*ubertas* dello stile di Gaio. Il brano potrebbe forse pertanto appartenere all'*exordium* dell'orazione, e costituirne una solenne premessa, oppure, giacché il tono e le figure caratterizzanti di queste due sezioni dell'orazione spesso non sono troppo dissimili, fare parte della *peroratio* e fornire dunque un argomento utile a *flectere* gli animi degli ascoltatori.

Il *genus grande* si accompagna inoltre, nuovamente, all'utilizzo di ritmi asiani⁸⁸⁴: la sequenza - - e quella - - - - (v. rispettivamente la prosodia di *postulare*, *ortus essem*, *restaremus*, *interiret*, *impetrassem*, *amisissem*, *quiescere* (?), *relicua esset*).

Il complesso dell'*ornatus* serve a far emergere il disinteresse, il coraggio e la generosità della decisione di Gaio di continuare la propria battaglia e a presentarla quasi come imposta di necessità dalla gravità delle circostanze (anche questo un *topos* degli *exordia*⁸⁸⁵).

F 30 = fr. 48 ORF

Gell. X 3, 2. legebamus adeo nuper orationem Gracchi de legibus promulgatis, in qua M. Marium et quosdam de municipiis Italicis onestos viros virgis per iniuriam caesos a

⁸⁸¹ Per una discussione approfondita di Martin 2000 v. *supra*, Introduzione, par. 3. c.

⁸⁸² Questo *topos* dell'oratoria tribunizia ricorre, oltre che in vari frammenti commentati nel presente lavoro, anche nelle orazioni 'intere' offerte dalle *Historiae* sallustiane.

⁸⁸³ Cf. F 26.

⁸⁸⁴ Häpke 1915, p. 59.

⁸⁸⁵ Cf. F 3 Caes. (*equidem mihi videor pro nostra necessitate non labore, non opera, non industria defuisse*).

magistratibus populi Romani, quanta maxima invidia potest, conqueritur. verba haec sunt, quae super ea re fecit:

“nuper Teanum Sidicinum consul venit. uxor eius dixit se in balneis virilibus lavari velle. quaestori Sidicino M. Mario datum est negotium, uti balneis exigerentur, qui lavabantur. uxor renuntiat viro parum cito sibi balneas traditas esse et parum lautae fuissent. idcirco palus destitutus est in foro, eoque adductus suae civitatis nobilissimus homo M. Marius. vestimenta detracta sunt, virgis caesus est. Caleni, ubi id audierunt, edixerunt ne quis in balneis lavisset, cum magistratus Romanus ibi esset. Ferentini ob eandem causam praetor noster quaestores adripi iussit: alter se de muro deicit, alter prensus et virgis caesus est.”

1 M. F γ edd. : in Z : om. δ | 4 eius dixisse (is in ras. Q) δ : corr. Q² : edixit (dixit N) se (se om. X) γ | Sidicino M. Mommsen : sidicino (sidicioni O X² : sidici omi X) a m. γ : sidicinam δ | 5 exirent Q² | paulus δ | deductus II | 7 me marius δ | 8-10 Caleni...caesus est F γ : om. δ | 8 ubi N, edd. : libi F O X II : labi G : calenilibi γ

Stavamo leggendo proprio or ora il discorso di Gracco *Sulle leggi promulgate*, nel quale egli si lamenta con quanta più ostilità può del fatto che Marco Mario ed alcune persone di rango provenienti dai *municipia* italici fossero stati battuti con le verghe, illegalmente, da parte di funzionari del popolo romano. Queste le parole che pronunciò al riguardo:

“Recentemente, il console andò a Teano Sedicino. Sua moglie disse di volersi lavare nei bagni maschili. Fu dato incarico al questore di Sedicino, Marco Mario, di far uscire dai bagni quelli che vi si stavano lavando. La moglie riferisce al marito che i bagni le erano stati consegnati con scarsa velocità e poco puliti. Pertanto, fu fissato un palo in piazza, vi fu condotto Marco Mario, persona di altissima posizione nella propria comunità, gli furono tolti i vestiti, fu battuto con le verghe. A Cales, quando sentirono ciò, emisero un editto che prescriveva che nessuno si lavasse nei bagni quando fosse stato lì presente un magistrato romano. A Ferente, per la stessa ragione, un nostro pretore ordinò che venissero arrestati i questori: uno si gettò dalle mura, il secondo fu catturato e battuto con le verghe.”

Il frammento si inserisce, assieme a quello seguente, nel confronto istituito da Gellio fra alcuni celebri passi, rispettivamente di Gracco, Catone e Cicerone, di argomento analogo. L'assunto dell'autore, che parte della critica ha riproposto in maniera aproblematica ma che proveremo a riconsiderare alla luce di una più accurata analisi formale, è che in questo brano, nonostante la gravità dell'argomento trattato e il suo prestarsi facilmente a vari procedimenti retorici, Gaio abbia utilizzato un linguaggio piano e sintetico (di cui pure non si disconoscono i meriti) venendo meno all'*aptum*, che avrebbe prescritto il ricorso

al *genus grande*, ed abbia così ottenuto un dettato simile al parlato o addirittura a quello piacevole della commedia:

X 3, 4: *in tam atroci re ac tam misera atque maesta iniuriae publicae contestatione ecquid est, quod aut ampliter insigniterque aut lacrimose aut miseranter aut multa copiosaque invidia gravique et penetrabili querimonia dixerit? brevitatis sane et venustas et mundities orationis est, qualis haberi ferme in comoediarum festivitibus solet*⁸⁸⁶.

In aggiunta, l'idea di Gellio è che Gracco si sia di conseguenza dimostrato inferiore non solo rispetto all'eloquenza di Cicerone, ma anche, ciò che è ben più grave, a quella catoniana, che pure lo aveva preceduto nel tempo.

L'episodio riferito da Gaio dovette accadere non molto tempo prima dello svolgersi del dibattito sorto a Roma intorno alla proposta di concessione della cittadinanza agli Italici, nel 123 o 122. Gli esempi sono scelti in modo che risalti soprattutto, attraverso la menzione di abusi abnormi, l'ingiustizia della disparità di trattamento delle classi dirigenti locali, i *domi nobiles*, appunto, e non è casuale, osservo, che le comunità qui citate godessero di *status* giuridici differenti e si trovassero in zone diverse, poiché Gaio intende prospettare implicitamente una possibile diffusione di sentimenti antiromani tale da minare la fragile costruzione del sistema di alleanze sul quale si reggeva la *res publica*. *Sidicinum*, *Cales* e *Ferentinum* erano infatti *municipia* di diritto latino, privi di *ius suffragii* e collocati i primi due in Campania, il terzo nella regione degli Ernici; Venosa era invece una colonia latina, situata tra l'*Apulia* e il Sannio.

A dispetto della ricerca di un effetto di scarna oggettività, tanto riuscita da aver avuto, credo, buon gioco nello sviare persino su buona parte della critica moderna, il racconto presuppone dunque, in primo luogo, un'attenta e funzionale selezione dell'episodio e dei suoi dettagli: l'operato del console, nella ricostruzione di Gaio, è stato gravissimo, e concorrono a renderlo tale la carica apicale di chi commise il sopruso, l'assurdità della sua motivazione, l'accondiscendenza verso una donna (a differenza di altre ripetizioni, è sicuramente degna di nota, dal punto di vista retorico, quella di *uxor*, peraltro in anafora e in antitesi rispetto ai corradicali *vir* e *virilis*, come pure il brusco e isolato passaggio al presente di *renuntiat*), l'arbitrarietà del suo comportamento, il metodo e la procedura dell'esecuzione, la mancanza di riguardo per la condizione sociale del "colpevole", le conseguenze a macchia d'olio che questa azione potrebbe avere a breve in termini di sfiducia verso lo Stato romano.

Inoltre, il racconto è oggetto, a ben guardare, di un'accurata elaborazione formale. L'andamento del brano è nettamente caratterizzato da una lunga e veloce sequenza di *cola* brevi e brevissimi, correlati per asindeto; si notano, poi, la ricerca di un effetto⁸⁸⁷ di immediatezza tramite scarso ricorso all'*ornatus* (pur non assente, v. ad es. la voluta

⁸⁸⁶ 'In una materia così truculenta, così degna di compassione e a tal punto in grado di suscitare dolore, grazie all'ausilio della pubblica testimonianza, che cos'ha mai detto con ricchezza di parole, in modo particolarmente degno di nota o tale da causare lacrime o commiserazione? Oppure ancora, che parole torrenziali ha mai pronunciato, in tono adirato e solenne, di acuto lamento? Al contrario, caratterizzano il discorso l'asciuttezza, la bellezza e il nitore formale, qualità che di solito si apprezzano per lo più fra gli ornamenti del discorso impiegati nelle commedie.'

⁸⁸⁷ Analogamente a quanto segnalato per F 1.

posizione incipitaria dei complementi di luogo) e il ricorrere di espressioni sinonimiche. L'effetto ricercato è quello dare l'impressione che siano i fatti a parlare da soli. Numerose le ripetizioni ritenute (si dimostrerà, troppo sbrigativamente) 'non retoriche' dai critici moderni, così come, evidentemente, da Gellio (*balneis...balneis...balneas...baneis; lavari...lavabatur...lavisse; virgis caesus est...virgis caesus est*) e che invece contribuiscono, quantomeno, al tono generale di semplice *reportage* cui si accennava. Questo tono è comune a F 30, dove non per caso ricorre, analogamente, anche l'utilizzo di un *exemplum* per chiarire e rendere più concreto, ma soprattutto più efficace, il punto di vista dell'oratore.

Parallelamente, il contenuto dell'editto del console e quello dell'editto delle autorità di *Cales*, che aprono e chiudono il racconto dandogli una struttura "ad anello" e sottolineando il rapporto di causa ed effetto fra gli eventi, sono riportati in linguaggio quasi cancelleresco (si notino l'infinito aoristico con valore prescrittivo e l'uso particolare di *velle* in unione alla negazione, che equivale all'imperativo negativo⁸⁸⁸), ma si tratta di una scelta consapevole, atta a far maggiormente risaltare, attraverso la patina del linguaggio ufficiale, l'assurdità delle deliberazioni.

Venendo alla considerazione svolta da Gellio ed al suo grado di validità, il passo ciceroniano che viene posto a confronto con questo frammento, citato dalla fonte a memoria e sulla base dell'affinità contenutistica, per poter procedere ad una rapida analisi stilistica contrastiva, appartiene alle *Verrine*⁸⁸⁹. Omettendo un'analisi puntuale dei numerosi processi di *amplificatio*, concettuale e linguistica, attuati da Cicerone, è bene soffermarsi brevemente sul giudizio di Gellio. Egli insiste sull'abilità incomparabilmente maggiore di quest'ultimo nel rendere vivida la rappresentazione, quasi essa si svolgesse sotto gli occhi (*sub oculos subiectio, rem geri prorsus videas*) e portata d'orecchio per l'ascoltatore. Con alcuni esempi mostra il maggiore patetismo e la maggiore *ubertas* di Cicerone, e conclude affermando che Gracco parla (X 3, 11) *non quaerentis neque implorantis, sed nuntiantis vicem*. Aggiunge poi, come si anticipava, che persino Catone, pur *antiquior*, seppe ornare di più una propria *narratio* di argomento affine⁸⁹⁰.

⁸⁸⁸ Cavazza 1991, p. 225.

⁸⁸⁹ Cic. *act. sec.* V 160 *itaque ad magistratum Mamertinum statim deducitur Gavius, eoque ipso die casu Messanam Verres venit. res ad eum refertur, esse civem Romanum qui se Syracusiis in latumiis fuisse quereretur; quem iam ingredientem in navem et Verri nimis atrociter minitantem ab se retractum esse et adservatum, ut ipse in eum statueret quod videretur. agit hominibus gratias et eorum benivolentiam erga se diligentiamque conlaudat. ipse inflammatus scelere et furore in forum venit; ardebant oculi, toto ex ore crudelitas eminebat. expectabant omnes quo tandem progressus aut quidnam acturus esset, cum repente hominem proripi atque in foro medio nudari ac deligari et virgas expediri iubet. clamabat ille miser se civem esse Romanum, municipem Consanum; meruisse cum L. Raecio, splendidissimo equite Romano, qui Panhormi negotiaretur, ex quo haec Verres scire posset. tu miste, se comperisse eum speculandi causa in Siciliam a ducibus fugitivorum esse missum; cuius rei neque index neque vestigium aliquod neque suspicio cuiquam esset ulla; deinde iubet undique hominem veementissime verberari. caedebatur virgis in medio foro Messanae civis Romanus, iudices, cum interea nullus gemitus, nulla vox alia illius miseri inter dolorem crepitumque plaga rum audiebatur nisi haec: "civis Romanus sum". hac se commemoratione civitatis omnia verbera depulsurum cruciatumque a corpore deiecturum arbitrabatur; is non modo hoc non perfecit, ut virgarum vim deprecaretur, sed cum imploraret saepius usurparetque nomen civitatis, crux - crux, inquam, - infelici et aerumnoso, qui numquam istam pestem viderat, comparabatur.*

⁸⁹⁰ X 3, 17 *dixit a decemviris parum bene sibi cibaria curata esse. iussit vestimenta detrahi atque flagro caedi. decemviro Brutiani verberabere, videre multi mortales. quis hanc contumeliam, quis hoc imperium, quis hanc servitutem ferre potest? nemo hoc rex ausus est facere; eane fieri bonis, bono genere gnatis, boni consultis! ubi societas? ubi fides maiorum? insignitas iniurias, plagas, verbera, vibices, eos dolores atque*

Un altro dato prezioso ci viene offerto da questo brano: una conferma dell'esistenza, all'epoca della composizione delle *Noctes Atticae*, di una corrente retorica arcaizzante 'estremista', per noi completamente perduta⁸⁹¹. Gellio, infatti, conclude accusando (X 3, 15) coloro che preferiscono il racconto di Gaio a quello ciceroniano di apprezzare il prodotto di un'opaca *vetustas* e ignorarne l'insufficiente elaborazione formale (*non operosa*) a causa della propria rozzezza⁸⁹². Per tutte le ragioni esposte sopra, mi sembra che l'opinione dello studioso antico, condivisa anche da alcuni moderni⁸⁹³, vada superata. Non è stilisticamente inferiore (il comparativo può del resto avere ben poco senso in un tale ambito), infatti, questa *narratio* graccana, che riesce ad essere *brevis, perpicua e credibilis* e a suscitare al contempo lo sdegno degli ascoltatori tramite un resoconto dei fatti, credo, solo apparentemente neutro.

F 31 = fr. 49 ORF

Gell. X 3, 5. item Gracchus alio in loco ita dicit:

“quanta libido quantaque intemperantia sit hominum adolescentium, unum exemplum vobis ostendam. his annis paucis ex Asia missus est, qui per id tempus magistratum non ceperat, homo adolescens pro legato. is in lectica ferebatur. ei obviam bubulcus de plebe Venusia advenit et per iocum, cum ignoraret, qui ferretur, rogavit, num mortuum ferrent. ubi id audivit, lectica iussit deponi, struppis, quibus lectica deligata erat, usque adeo verberari iussit, dum animam efflavit.”

3 in Asiam *Lipsius* : Venusiam *Jordan* : <ex s.c. in> Asia<m> *Hertz ed. Lips.* : ex Asia <de>missus *Cima apud Fraccaro st. stor. N. S. p. 111* | 5 quid *II* | non *Q' X'* : dum *B Z* | 6 stuppis (suppis *B*) : corr. *Scioppius* | adeo <hominem> *Cast.*

Di nuovo Gracco in un altro punto dice così:

carnificinas per dedecus atque maximam contumeliam inspectantibus popularibus suis atque multis mortalibus te facere ausum esse! set quantum luctum, quantum gemitum, quantum fletum factum audivi! servi iniurias nimis aegre ferunt: quid illos, bono genere gnatos, magna virtute praeditos, opinamini animi habuisse atque habituros, dum vixerint?

⁸⁹¹ V. T 13 (*sed quod nonnullis videtur severior, acrior amplior que esse M. Tullio, ferri id qui potest?*).

⁸⁹² Gell. X 3, 15 *sed si quis est tam agresti aure ac tam hispida, quem lux ista et amoenitas orationis verborum que modificatio parum delectat, amat autem priora idcirco, quod incompta et brevia et non operosa, sed nativa quadam suavitate sunt quodque in his umbra et color quasi opacae vetustatis est, is, si quid iudicii habet, consideret in causa pari M. Catonis, antiquioris hominis, orationem, ad cuius vim et copiam Gracchus nec adspiravit.*

⁸⁹³ Per la ripresa, con esiti divergenti, del confronto di Gellio nel dibattito moderno sulla definizione dell'oratoria di Gaio, v. lo *status quaestionis* relativo al possibile asianesimo di Gaio, *supra*, *Introduzione*, par. 4. a.

“Di quanto sia capriccioso e intemperante il carattere delle giovani generazioni vi mostrerò un solo esempio. Pochi anni fa, fu inviato dall’Asia come facente funzioni di ambasciatore un giovane che fino ad allora non aveva ricoperto cariche. Questi viaggiava su di una portantina. Lo incontrò per strada un bovaro della comunità di *Venosa*, che per scherzo, non sapendo chi fosse il trasportato, chiese se stessero trasportando un morto. Quando sentì questo, ordinò di poggiare a terra la portantina e di frustarlo con le corregge con le quali la portantina era legata assieme, finché costui non ci lasciò la vita.”

Inserito nel medesimo contesto citazionale e appartenente alla stessa orazione dai quali proveniva il precedente, questo frammento si colloca in stretta connessione tematica con esso e fra i due non doveva, in origine, intercorrere molto spazio.

Il giudizio generale di Gellio è sempre, sulla base del confronto con la seconda parte del passo delle *Verrine* già riportato in nota e analogamente a quanto visto prima, che la lingua di Gracco non si allontani da quella del parlato nonostante la possibilità di dipingere l’accaduto ‘a tinte forti’. Egli osserva infatti in riferimento al suo stile (X 3, 6): *haec quidem oratio super tam violento atque crudeli facinore nihil profecto abest a cotidianis sermonibus*⁸⁹⁴.

Sul piano argomentativo, l’aneddoto gracciano ha, di nuovo, la funzione di esemplificare i soprusi perpetrati in nome del popolo romano da parte di rampolli dell’aristocrazia, ai danni questa volta dei semplici popolani. Considerando anche altri testi del *corpus* (ad es. T 23 e F 30), permette dunque innanzitutto di riscontrare una certa tendenza generale dell’oratoria gracciana all’utilizzo di *exempla* per chiarire e concretare i propri contenuti. Questo secondo *exemplum* consiste in una reazione arbitraria, spropositata e paradossale: il giovane intende – o finge di intendere, unicamente per dare un saggio del proprio potere – *mortuum* come offesa⁸⁹⁵, valore che nel contesto non si giustifica. Gaio esplicita l’ignoranza del villico: la parola non poteva assolutamente avere, ed agisce dispoticamente (in senso assieme morale e politico va inteso l’accostamento di *libido* ed *intemperantia*. Nel caso specifico, inoltre, costituiscono delle aggravanti la giovinezza del protagonista dell’episodio⁸⁹⁶, la scarsa rilevanza della sua carica e la sua inesperienza in ambito amministrativo⁸⁹⁷ e il suo provenire dall’Asia, che indica come l’incarico affidatogli avesse carattere personale, e non ufficiale⁸⁹⁸. Nel complesso, dunque, l’argomentazione pare rientrare in una ‘retorica dell’*auctoritas*’⁸⁹⁹ che ruota attorno al ruolo imprescindibile di anzianità ed *honores* e si ricollega dunque con forza al *mos maiorum*.

Dal punto di vista stilistico, si nota in primo luogo il largo uso della ripetizione di parole (*quanta...quanta; hominum adulescentium...homo adulescens*, con poliptoto; *lectica*, con

⁸⁹⁴ ‘questo discorso, infatti, che pure verte su di un delitto tanto atroce e crudele, non si discosta per nulla dal linguaggio di ogni giorno’.

⁸⁹⁵ Cavazza 1989, p. 227.

⁸⁹⁶ Per una polemica forse analoga contro gli *homines adulescentes* (il participio evidentemente non è ancora facilmente passibile di sostantivizzazione), v. F 40.

⁸⁹⁷ I legati potevano anche non essere investiti di una magistratura dello Stato ed erano nominati in modo discrezionale dal governatore di una provincia.

⁸⁹⁸ Cavazza 1989, p. 226.

⁸⁹⁹ V. *supra*, Introduzione, par. 7. a.

tre occorrenze; *ferebatur...ferretur...ferrent*, di nuovo con poliptoto; *iussit...iussit*). La sintassi, da quando si entra nella descrizione dell'episodio, si fa spezzata, gli eventi si succedono velocemente, mentre all'opposto in Cicerone, si ricorderà, molti sono gli espedienti con effetto ritardante, fra i quali la *frequentatio*; spiccano anche, nel dettato gracciano, la mancanza di aggettivi e la monotonia dei legami sintattici fra i brevissimi *cola*, con un progressivo prevalere dell'asindeto.

Anche in questo caso, tuttavia, piuttosto che attribuire queste caratteristiche ad *egestas* linguistica o a scarsa attenzione all'*ornatus*, bisognerà considerare quale sia l'effetto ricercato da Gaio mediante queste scelte stilistiche. *Struppum* è termine attestato nella lingua letteraria solo in Adronico, ma data la natura del suo referente questo non è elemento sufficiente a considerarlo un termine della lingua bassa; di certo però il suo impiego, accanto a quello del sintagma *animam efflare*⁹⁰⁰, rimanda con crudezza agli aspetti fisici e concreti dell'atto di violenza descritto. Mi pare (in aggiunta a quanto già detto sullo stile del frammento precedente) l'obiettivo dell'oratore possa essere identificato nella volontà di fare emergere l'assoluta absurdità dell'accaduto, che viene lasciato volutamente privo di commenti (si noti però come il particolare fondamentale dell'assenza di provocazione da parte del villico sia ripetuto ben due volte, con due espressioni peraltro a contatto: *per iocum; cum ignoraret*) ma che non a caso si chiude sugli aspetti maggiormente violenti e sadici.

F 32 G. Gr. = fr. 50 ORF

Gell. IX 14, 16. C. Gracchus de legibus promulgatis:

“ea luxurii causa aiunt institui.”

—

1 C. om. B Q Z

—

Gaio Gracco nel discorso *Sulle leggi promulgate* dice:

“Dicono che ciò venga stabilito a motivo del lusso.”

Il contesto della citazione, analogo a quello di F 33, è costituito da un brano delle *Notti Attiche* dedicato alla difesa della correttezza e della *Latinitas* del sintagma *huius facies*, impiegato da Claudio Quadrigario in un punto della sua opera ed alla declinazione di

⁹⁰⁰ Liv. Andr. fr. 16 *tumque remos iussit religare stuppis* (la circostanza può però dipendere dalla necessità di riprodurre la ricchezza di termini legati ai vari settori professionali propria dell'originale omerico). Il termine è poi spiegato a partire da questo passo dell'*Odissea* da Isidoro e, in modo diverso, da Festo, che lo riconduce invece all'ambito rituale etrusco. *Animam efflare*, attestato altrove solo in Plauto (*truc.* 876), Nepote (*Paus.* 5, 4), e Varrone *res rust.* I 69 e poi nei cristiani parrebbe essere espressione riconducibile alla lingua popolare.

vocaboli analoghi. Nello specifico, la frase di Gaio è uno degli esempi di utilizzo da parte degli antiqui di genitivi ‘analogici’ (assieme a: *dies, dii; fames, fami; pernicies, pernicii; progenies, progenii; acies acii*)⁹⁰¹.

Il frammento risulta strettamente legato, sul piano del contenuto, a quello seguente, assieme al quale, come già si è accennato, costituisce una delle rare tracce del dibattito politico contemporaneo ai Gracchi e dello scontro delle diverse posizioni in sede assembleare. Il riferimento è infatti con ogni probabilità all’interpretazione anche economica data dagli ottimati alle misure graccane, che abbiamo vista ben riflessa in Floro e che si ricollega alla già citata battaglia propagandistica a proposito della difesa dell’Erario.

Gaio riprende – forse collocando *ea* in posizione enfatica e *luxurii causa*, il sintagma principale, in quella centrale – o sintetizza una formula usata dagli avversari per bollare in maniera negativa le sue misure e i loro effetti. Come in F 17, dove trova posto un’*occupatio* (*credo ego inimicos meos hoc dicturum*), lo scontro verte dunque su definizioni e relative interpretazioni⁹⁰², suggerendo una dinamica assembleare a ‘botta e risposta’, con orazioni contrapposte pronunciate in rapida successione.

F 33 = fr. 51 ORF

Gell. IX 14, 17. et ibidem infra scriptum est:

“non est ea luxuries, quae necessario parentur, vitae causa.”,

per quod apparet eum ab eo, quod est “luxuries”, “luxurii” patrio casu dixisse.

—

2 <si> quae Meyer

—

E nella medesima orazione, più avanti, si trova scritto:

“Non è lusso ciò che sia necessario procurarsi, per vivere.”

Da questo passo appare chiaro come egli abbia impiegato, a partire dalla parola *luxuria*, *luxurii* al caso genitivo.

⁹⁰¹ *ThLL* vol. VII (2), p. 1919, ll. 60 ss.: le forme afferenti alla prima declinazione prevalgono nettamente già partire da Plauto, mentre quelle che seguono la quinta vengono assunte presto lo statuto di arcaismi e restano confinate ad alcuni, isolati, passi prosastici. Quanto al gen. *luxurii*, si tratta della unica nostra attestazione di questa forma.

⁹⁰² Sulla sua definizione come *status* poi generalizzatosi in figura, v. Lausberg, pp. 204 ss. ed in partic., sulla *correctio* e sulle sue principali possibili formule introduttive, pp. 206-206.

Questa la risposta di Gaio all'accusa rivoltagli dagli avversari ricordata nel frammento precedente. Sul piano argomentativo, il tribuno risponde all'accusa, ricorrente nella propaganda antipopolare⁹⁰³, di mirare ad assicurare alla *plebs*, mediante una misura 'assistenzialistica' come le *frumentationes* (Nicolet nota la difficoltà di un'esatta comprensione, e dunque di una precisa traduzione, di questo frammento⁹⁰⁴; il neutro plurale parrebbe, in ogni caso, indicare questo tipo di proposta), anche il superfluo, favorendone l'atteggiamento parassitario e l'inattività in campo economico.

La figura di pensiero è dunque, come si anticipava, quella della *correctio*, basata sulla contestazione di una definizione proposta dall'avversario. Quanto alla formulazione, nonostante l'estrema brevità della citazione, si possono notare almeno il distanziamento di *ea* e *quae*, che consente di isolare la definizione, l'accostamento asindetico, con funzione enfatica, della seconda definizione di che cosa non costituisca un bene di lusso, epesegetica e rafforzativa rispetto alla prima (*quae necessario parantur, vitae causa*, con i due sintagmi definitoridi più a contatto) e la sequenza di tre *cola* brevi: chiara, dato il contesto, la ricerca di assoluta *perspicuitas*.

F 34 = fr. 52 ORF

Fest. p. 218, l. 27 L. 'ostentum', quod nunc utimur interdum prodigii vice, quin participialiter quoque dici solitum sit, non dubium facit etiam C. Gracchus de legibus a se promulgatis, cum ait:

“quod unum nobis inostentum, ipsis in usum adportatur.”

—

3 in obstentum X | in usum adportatur X : asportatur in usum *ed. princ.*

—

Rende indubbio che *ostentum*, che ora usiamo talvolta come equivalente di *prodigium*, lo si usasse solitamente anche come avverbio Gaio Gracco, nel discorso *Sulle leggi da lui promulgate*, quando dice:

“ciò che, solo, a noi è stato mostrato (?), proprio a vantaggio di costoro (?) vi viene portato.”

Il *focus*, strettamente grammaticale, della citazione (che condivide il contesto di citazione con F 15) risiede nel possibile uso avverbiale di *ostentum*. La questione linguistica posta da Festo non è facile da dirimere. Non vi sono altre attestazioni di *inostentum*, di *inustum* o, considerando il testo adottato, ricostruibile con sicurezza sulla base del lemma di Festo, del sintagma *in ostentum* (mentre è di uso comune *ostentui* + una forma di *esse*). Un

⁹⁰³ V. *supra*, Introduzione, par. 3. c.

⁹⁰⁴ 1964, p. 44.

secondo passo dell'epitome del *De verborum significatu* cita tuttavia, sempre al fine di documentare *ostentum* usato in qualità di participio, un passaggio del *Medus* di Pacuvio ed uno della *Bacchis* di Accio⁹⁰⁵. Le difficoltà di lettura, ed in particolare di *divisio verborum*, dovute alla presenza di forme inusuali nel latino classico, sono evidenti dalle incertezze di codici ed editori. La lettura adottata tiene conto in particolare delle proposte di emendazione avanzate dagli editori più recenti del testimone, delle più plausibili genesi degli errori e del probabile senso generale del passaggio.

Anche al di là della sua complessa situazione testuale, tuttavia, il contenuto del frammento è, parimenti, piuttosto oscuro. Fra i tentativi di emendazione *ope ingenii* e le conseguenti interpretazioni del significato delle parole di Gaio, abbastanza convincenti quelli di Fraccaro⁹⁰⁶, di cui adotto la lettura. Per lo studioso, ciò che viene portato a Roma per essere soltanto mostrato alla plebe e che torna, invece, a tutto vantaggio degli aristocratici potrebbe essere il tributo dei popoli soggetti a Roma. In questo caso, osservo, la posizione di Gaio risulterebbe essere analoga a quella assunta in relazione alla questione della Frigia⁹⁰⁷ e consistere nella denuncia dell'egoismo degli aristocratici nel gestire nel proprio esclusivo interesse i beni pubblici, nonché nella proposta di disporre di queste risorse in modo diretto e ad utilizzarle a vantaggio non mediato del popolo, loro unico e legittimo detentore. Ogni proposta interpretativa, tuttavia, rimane congetturale, scontrandosi inevitabilmente con la brevità del testo e le sue difficoltà linguistiche e testuali.

La figura dominante è, ancora una volta, l'antitesi, rafforzata dalla bipartizione della frase in due *cola* isosillabici e dalla *concinnitas* sintattica. Il periodo è caratterizzato inoltre dalla ripetizione dei suoni /n/ ed /u/, mentre non si riscontrano particolari clausole ritmiche.

F 35 = fr. 53 ORF

Fest. p. 220, 2 L. “osi sunt” ab “odio” declinasse antiquos testis est C. Gracchus in ea quae est de lege Minucia, cum ait:

“mirum si quid his iniuriae fit; semper eos osi sunt.”

—

3 iis X, ed. princ. | fit W² X : sit W¹, ed. princ.

—

Del fatto che gli autori arcaici coniugassero *osi sunt* da *odio* dà testimonianza Gaio Gracco nell'orazione *Sulla legge Minucia*, quando dice:

⁹⁰⁵ Fest. p. 122, l. 13 L. Pac. fr. v. 238 *atque eccum in ipso tempore ostentum senem!*; Acc. fr. v. 253 *nobis stupefactis sese ultro ostentum obtulit.*

⁹⁰⁶ Fraccaro 1913, p. 112 s.

⁹⁰⁷ V. il commento a F 26.

“È incredibile che capiti loro una qualche ingiustizia; li hanno sempre odiati.”

Nella sua epitome da Verrio Flacco, Festo affastella spiegazioni relative a forme che, sotto aspetti differenti e per le ragioni linguistiche più varie, sono accomunate dalla discrasia tra uso antico e contemporaneo, e spesso anche dall'uscita *tout court* da quest'ultimo. Dal momento che tale coniugazione è solidamente attestata per varie altre persone⁹⁰⁸, poco importa che questa sia effettivamente l'unica attestazione della voce *osi sunt*; lo stesso Festo, del resto, ricorda, correttamente, nell'immediato prosieguo del paragrafo, l'esistenza del participio *perosi*, rafforzato dalla preposizione, di uso molto frequente nel latino classico.

Per comprendere genesi ed obiettivi della *lex Minucia* che dà il titolo all'orazione di provenienza di questo frammento, è necessario ricordare brevemente le caratteristiche del 'programma' coloniaro graccano. Come già accennato nel capitolo introduttivo⁹⁰⁹, benché le competenze dei comizi tributi non avessero infatti in linea di principio restrizioni⁹¹⁰, la politica estera latamente intesa era tradizionale appannaggio del senato (analoga osservazione si è fatta in relazione al tentativo di ingerenza di Tiberio nella questione del regno e del tesoro di Pergamo); pertanto, la decisione di Gaio di fondare una colonia in *Africa* (si trattava per di più del primo insediamento di questo tipo fuori dall'Italia) non parve certo rientrare nelle materie tradizionalmente d'appannaggio dei tribuni, contrastando inoltre in maniera palese con la natura strettamente urbana della magistratura ch'egli ricopriva⁹¹¹. L'iniziativa di Cartagine (presso le cui rovine Gaio intraprese la fondazione della colonia di *Iunonia*), in aggiunta, costituiva indubbiamente una sfida all'oligarchia per le grandi dimensioni previste per l'insediamento e per i lotti⁹¹² e, infine, perché ignorava volutamente il solenne giuramento scipionico che aveva sancito l'impossibilità della rinascita del sito⁹¹³. Il tema aveva, prevedibilmente, suscitato furiose polemiche; non a caso, i pretesti per l'abolizione, qui ricordata, della relativa legge istitutiva sarà la delimitazione di un numero di particelle (forse 6000) eccedente il limite fissato dalla legge, probabilmente fissato a 2000⁹¹⁴, e, in campo religioso, la denuncia di presunti ed improbabili presagi sfavorevoli⁹¹⁵. La centralità della questione è confermata,

⁹⁰⁸ *ThLL* vol. IX (2), p. 454 ll. 32 ss. V. per il latino 'arcaico' Plaut. *Amph.* 899 *inimicos semper osa sum optuerier*. Per ragioni di comodità metrica, *perosus* è poi relativamente frequente nella poesia augustea, comune anche negli storiografi di età imperiale successiva (v. e. g. Verg. *Aen.* VI 435 *insontes peperere manu lucem que perosi*; Lucan. IV 307 *corpora sustentant epulis, mensas que perosi*; Tac. *ann.* XIV 26, 2 *at plerique superbiam parthorum perosi datum a Romanis regem malebant*).

⁹⁰⁹ V. in partic. la nota all'Appendice I.

⁹¹⁰ Stockton 1979, p. 81.

⁹¹¹ Era ad esempio fatto divieto ai tribuni di allontanarsi da Roma per più di un miglio dal perimetro cittadino e, in ogni caso, per più di 24 ore.

⁹¹² Che sembra presupponessero almeno in parte un'azienda dotata di una forza lavoro di una decina di uomini e, dunque, un capitale iniziale di non modeste dimensioni.

⁹¹³ V. T 6 Ti. Gracch. per la questione dello scontro tra l'Emiliano e Tiberio circa la questione numantina; questa è dunque una prosecuzione su di un altro piano di quello stesso scontro politico.

⁹¹⁴ Fraccaro 1925, p. 82.

⁹¹⁵ I *prodigia*, consistenti nello spostamento di alcuni cippi confinari del nuovo insediamento ad opera di lupi o sciacalli, risalirebbero al 121 a. C. (su questa questione v. in particolare Fraccaro 1914 pp. 161 ss. e 1925, p. 167).

se ce ne fosse bisogno, anche dal fatto che Gaio avesse curato personalmente la fondazione recandosi in Africa e che fra le misure demagogiche di Druso comparisse, in compenso, la deduzione di addirittura 12 colonie da 3000 appezzamenti ciascuna⁹¹⁶. Gaio, che come si è ricordato si era candidato ad un terzo tribunato, vide indebolirsi la propria posizione anche a causa degli attacchi degli ottimati. Il tribuno della plebe Minucio Rufo, pedina degli antigraccani, propose l'abrogazione della *lex Rubria*. Un suo eventuale successo avrebbe sortito, come corollario, anche l'effetto di togliere al tribuno la propria ultima carica, il triumvirato per la deduzione della città e, riducendolo a semplice *privatus*, lo avrebbe immediatamente reso molto più vulnerabile. La posta in gioco era dunque assai alta; Gaio e Fulvio Flacco reagirono denunciando la pretestuosità delle argomentazioni degli avversari. Proprio a questa replica si può pensare (a partire da Häpke) appartenesse questo frammento: il tema potrebbe essere, allora, quello del perenne odio fra graccani e ottimati⁹¹⁷. La genericità dell'enunciato, tuttavia, è in ogni caso tale da indurre alla cautela. Si possono rilevare con sicurezza quantomeno il riferimento ad un gruppo ben individuabile di avversari, l'uso nei loro confronti del sarcasmo e la menzione della violenza che caratterizza i rapporti politici a Roma e che trovano dei paralleli in altri frammenti di Gaio (rispettivamente in F 36 *inimicorum meorum factio*, F 1 e F 13).

Ben poco è possibile rilevare sul piano stilistico: al più, il ritmo apparentemente incalzante (con le due brevissime, lapidarie proposizioni legate per asindeto), la collocazione di *osi sunt* in posizione fortemente rilevata (ma nulla assicura che la circostanza non sia puramente casuale e che questa impressione non sarebbe stata smentita dalla trasmissione di un estratto appena un po' più ampio), l'allitterazione che caratterizza la seconda frase. Ancora una volta, si può forse immaginare che un'espressione come *mirum ni* possa essere spia di un ricorso di Gaio all'ironia (che in ogni caso sembra caratterizzare l'oratoria graccana in misura significativa), ma l'ipotesi rimane necessariamente speculativa.

F 36 = fr. 55 ORF

Prisc. III 88, 4. C. Gracchus contra Q. Aelium Tuberonem:

“utrum inimicorum meorum factio an magis sollicitudo te impulit, ut in me industriior sis quam in te?”

—

2 a r : ac R | solitudo B G L K : sollicitudo patria D : sollicitudo πατρία Darmst.^a : sollicitudo πατρία Darmst.ε; ut πατρία videatur glossa ad factio ascripta, quae deinde varie corrupta et loco mota sit; post impulit: φαπατρία s. sc. in Monac. solitudo patriae ite i inpulit R (patriae m. quadam. rec. add.) | ut in me industriior R : industriior g k : industriior B D H G K | sis add. r

⁹¹⁶ Gabba 1990, p. 688.

⁹¹⁷ Così per Fraccaro 1913, p. 120.

—
Gaio Gracco nel discorso *Contro Quinto Elio Tuberone* dice:

“È la fazione dei miei nemici o, piuttosto, la tua apprensione a spingerti ad essere più solerte nei miei confronti che verso te stesso?”

Sarcastico il tono di questa domanda diretta di Gaio al proprio avversario politico, citata da Prisciano all'interno di una serie di esempi utilizzati nella propria trattazione del meccanismo formativo dei comparativi latini, sommariamente distinti in 'regolari' e non. Quanto al contenuto del frammento, il valore di *factio* parrebbe, a quest'altezza cronologica, non essere ancora negativo⁹¹⁸. La disgiuntiva è chiaramente retorica, l'intento quello di mostrare l'assurdità del comportamento, il bersaglio, forse, Tuberone, il politico già ricordato in T 22 ed F 21. All'alternativa ironicamente sottoposta all'interlocutore rispondono le due forme di comparazione (*utrum...an magis; industriior*⁹¹⁹...*quam in te*), che dal punto di vista degli *argumenta* fanno terminare il periodo con una non troppo velata minaccia.

Accentuata la *concinnitas* del periodo, bipartito e caratterizzato dalle correlazioni parallele *utrum...an magis* e *in me industriior...quam in te*, contenenti entrambe una formula comparativa, e dalla rispondenza dei pronomi *meorum...te/ in me...in te*, che oppongono ripetutamente e nettamente Gaio al proprio nemico e ai suoi sostenitori. Il *focus* della frecciata risiede tuttavia nell'accusa a Tuberone di essere del tutto eterodiretto: sottolineano questo aspetto le varie opposizioni che corrono tra i pronomi personali e gli aggettivi possessivi (quella di *meorum/te* e quella di *in me/quam in te*). Una simile considerazione implica naturalmente anche una totale svalutazione dello spessore politico del bersaglio di Gracco (al cui livello stanno solo gli anonimi mandanti) oppure, in alternativa, l'assoluta mancanza di intelligenza politica in Tuberone che, anche nel caso remoto in cui agisse autonomamente, non riuscirebbe neppure a rendersi conto di stare andando contro il proprio stesso tornaconto.

F 37 = fr. 56 ORF

Diom. G. L. K. I p. 311, 16. verba genitivis casibus sic iunguntur: “memor sum bonorum”, “obliviscor iniuriae” [...], sed et dativo dixerunt, ut Gracchus in L. Metellum:

“usque adeo pertaesum vos mihi esse.”

Le parole si uniscono a dei casi genitivi così: “mi ricordo delle cose buone”, “mi scordo l'offesa” [...], ma si è detta la stessa cosa anche usando il dativo, come ha fatto Gracco nel discorso *Contro Lucio Metello*:

⁹¹⁸ Zecchini 1997, p. 40.

⁹¹⁹ *industrior* e *industriior* (entrambe forme estremamente rare) alternano già a partire dal latino arcaico (Plaut. *Most.* 149 *quo neque industriior de iuventute erat*) senza che siano riscontrabili differenti valenze stilistiche o semantiche.

“che a tal punto voi siate stanchi di me”

Diomede, nella sua *Ars grammatica*, trattando di sintassi dei casi, discute alcuni esempi di reggenza alternativa del genitivo e del dativo, a partire, al solito, da un confronto tra latino e greco e dalle discrasie che ne emergono. Il brevissimo frammento grammaticale proviene da un discorso in cui si prendeva di mira un certo Lucio Metello, forse Lucio Cecilio Metello Diademato, console nel 117, oppure Lucio Cecilio Metello Delmatico, console del 119, o ancora Lucio Cecilio Metello Baliarico, console del 123 e censore nel 120⁹²⁰. L'effettiva possibilità per *taedet* e i suoi composti di reggere, oltre al comune genitivo, anche il dativo, è condizionata alla correttezza dell'interpretazione offerta dal grammatico a quest'unico passo, tutt'altro che certa⁹²¹.

L'assenza di un qualsiasi contesto impedisce ovviamente di chiarire il significato di queste parole, ma potrebbe verisimilmente trattarsi di una ulteriore denuncia dell'ingratitude della plebe, tema come si è più volte detto ricorrente nei discorsi dei capi *populares* e che si è già visto impiegare da Gaio in F 29⁹²². Anche in questo brevissimo frammento, quale che sia il modo nel quale Gaio ha appena definito, forse facendo riferimento ad uno specifico episodio, la misura ampia in cui (*usque adeo*) gli astanti avrebbero dimostrato la propria scarsa sopportazione della sua persona o del suo operato, si notano da una parte la rivendicazione di un rapporto 'personale' tra l'oratore e il pubblico (espressa sia tramite l'utilizzo di un verbo che indica un sentimento sia mediante la collocazione al centro dell'enunciato, e a contatto, dei due pronomi personali), dall'altra, invece, il ricorso ad un tono sarcastico e, forse, nuovamente alla ricerca del paradosso.

F 38 = fr. 57 ORF

Diom. G. L. K. p. 401, 2. item “auxilio” ait Gracchus adversus Furnium:

“quibus ego primus quo modo auxiliem?”

—

1 Furium *Meyer*, *vulg.* 2 primum cum auxilio ζ : auxiliem A B : auxilii est M

—

Nello stesso modo Gracco usa *auxilio* nel discorso contro Furnio:

“e, io per primo, come dovrei aiutarli?”.

⁹²⁰ Fraccaro 1913 *ad loc.*

⁹²¹ *ThLL*, vol. X. I, p. 1775.

⁹²² Cf. F 29.

Meyer nella sua silloge aveva corretto il nome proprio nel titolo dell'orazione, *Furnium*, sostituendolo con il più comune *Furium*⁹²³, senza però ottenere una migliore intelligenza del passo grazie a un eventuale apporto della prosopografia e agendo per di più non solamente, come sottolinea Fraccaro, senza una valida motivazione, ma in modo tale da finire per seguire la parte 'peggiore' della tradizione e non considerare l'esistenza, già ben documentata per l'epoca in questione, di una *gens* plebea *Furnia*⁹²⁴.

Il grammatico cita Gracco per l'uso all'attivo di *auxilior*, deponente in latino classico. Quanto agli aspetti di stile, in queste poche parole si notano solo l'accostamento del nesso relativo e del pronome personale (la cui espressione come si è detto in relazione ad F 17 è di per sé dotata di valore enfatico, rafforzato dall'ordinale *primus*), che fa risaltare e contrappone (cf. F 1 e. g. *pessumi...optimum*) i soggetti chiamati in causa, e la *dubitatio* (che troverà un importante parallelo all'interno del corpus graccano in F 41, con una serie di tre interrogative dirette retoriche).

F 39 = fr. 58 ORF

Isid. *orig.* XIX 32, 4 L. apud veteres ultra unum anulum uti infame habitum viro. Gracchus in Maevium:

“considerate, Quirites, sinistram eius; en, quouis auctoritatem sequimini, qui propter mulierum cupiditatem ut mulier est ornatus.”

—

1 uti ω : ut *B a f H Y X* | viro ω : viri *H* | 2 meivium ω : me//// *H* : *alia alii* | 3 en] in *K R (non N E)* : et *W* : *om. M* | quisequimini *T* | qui propter] quippe *M (non P)* | 4 cupiditatem ω : cupidi tate *U V* | ut *om. X K M* | mulier ω : ut mulieres *T (non U)* : muliebre *K M N P (non D E F)*

—

Presso gli antichi era ritenuto vergognoso, per un uomo, avere più di un anello. Dice Gracco nel discorso *Contro Mevio*:

“Osservate, popolo di Quirino, la sua mano sinistra; ecco, la persona alla cui autorità voi obbedite vuole le donne e quindi si agghinda come una donna.”

Il contesto di citazione è il paragrafo delle *Etymologiae* dedicato agli anelli. Segue all'etimo di *anulum* una breve serie di esempi storici; l'autore passa poi a narrare come col passare del tempo, a causa della decadenza dei costumi, l'utilizzo di questi gioielli si fosse diffuso in maniera esponenziale a Roma. L'interesse di Isidoro in relazione alla

⁹²³ Meyer (1837) 1842², p. 244: lo studioso data l'orazione al 121, anno in cui fu pretore un tale Lucio Furio Filo, ma non sono attestati rapporti tra quest'ultimo e Gracco.

⁹²⁴ Fraccaro 1913, p. 121.

citazione è quindi, a differenza che in F 25, unicamente quello di documentare un particolare aspetto da lui attribuito alla mentalità romana dei tempi antichi.

Seguendo una congettura precedente, Meyer e altri correggono il nome contenuto nel titolo in *Maenium*, ma l'intervento, come nel caso del frammento precedente, non è né necessario né realmente migliorativo. Potrebbe infatti darsi⁹²⁵ che bersaglio della frecciata di Gaio sia un Menio tribuno della plebe del 121, ma nulla è tramandato sul personaggio o sul motivo del suo scontro con Gaio.

L'accusa ha temi e toni simili a quelli dell'*altercatio* (cf. F 1 Clod.), in ogni caso da violenta polemica personalistica, non privi di paralleli in varie testimonianze e in altri frammenti graccani⁹²⁶. Come nel caso di colui che aveva mancato di rispetto a sua madre Cornelia, infatti, Gaio rimprovera all'avversario l'essere effeminato, la disdicevole condotta sessuale nonché, (si può affermare sulla base del contesto di Isidoro) l'ostentazione di un *sumptus* eccessivo⁹²⁷. Mevio, che probabilmente al momento ricopriva una magistratura (*quoius...sequimini*), sarà stato lì presente (vari elementi linguistici sembrano rimandare alla deissi). Lo suggeriscono l'apostrofe agli astanti, il valore concreto dell'imperativo ('guardare bene': cf. il *facite ut [...] recordemini* di T 2 Quinct.), l'uso dell'interiezione deittica⁹²⁸. Possiamo immaginare, in aggiunta, un importante contributo, in termini di enfasi, dell'*actio*.

Va rilevato, come in F 1, Gaio si sforza di dare alla propria osservazione l'aspetto di una esternazione immediata dettata dallo sdegno, il che richiede una cura formale del breve testo notevole. L'imperativo si trova in posizione enfatica ed è rafforzato dal nobilitante vocativo⁹²⁹, la volontà di mettere e conservare al centro dell'attenzione degli astanti l'aspetto dell'avversario è evidenziata dalla correlazione *eius...quoius...qui* (con omeoptoto di determinativo e relativo). Infine, il poliptoto *mulierum...mulier* (per il quale si veda nello specifico l'analogia funzionale polemica della ripetizione di *uxor* in F 30) sottolinea il tratto di unione tra le due accuse lanciate.

F 40 = fr. 60 ORF

Charis. p. 270, 12 B. C. Gracchus in rogatione Cn. Marci Censorini:

“si vobis probati essent homines adulescentes, tamen necessario vobis tribuni militares veteres faciundi essent.”

⁹²⁵ Häpke 1915, p. 87.

⁹²⁶ Cf. in particolare, in relazione al tema della *πικρία* di Gracco, F 22 ed F 45.

⁹²⁷ Che, significativamente, vedremo Cicerone rimproverare a Quinzio in una delle testimonianze relative a questo oratore (T 2). Anche questo motivo dunque, al pari ad esempio di quello della spoliazione dell'Erario, generalmente considerato un *topos* della retorica ottimate, costituiva invece con tutta evidenza un'accusa che le parti politiche si scambiavano reciprocamente.

⁹²⁸ Cf., anche per quest'ultimo aspetto, F 1.

⁹²⁹ Sull'uso 'ideologico' dei vocativi nelle *contiones*, al fine di dare all'uditorio l'illusione di rivestire un ruolo importante, v. *supra*, Introduzione, par. 1. a., sulla base innanzitutto dello specifico contributo di Hölkeskamp 2013.

Gaio Gracco nel discorso *Contro Gneo Marco Censorino* dice:

“Se voi aveste approvato la nomina di persone giovani, tuttavia per forza dovrete far diventare tribuni militari degli anziani.”

Carisio sta elencando una serie di avverbi e il loro significato ed esemplificandone l'uso concreto. Per *necessario* vengono citati un passo catoniano (tratto dall'orazione *In L. Furium: de multa necessario faciendum fuit*) e questa frase di Gaio.

Il nome proprio contenuto nel titolo appartiene ad un personaggio che, nonostante le ipotesi di identificazione avanzate, rimane per noi del tutto ignoto. L'espressione *in rogatione* è per di più scorretta dal punto di vista giuridico e non indica neppure se, secondo la fonte, Gaio si fosse schierato pro o contro la proposta (la resa proposta presuppone il quadro più verisimile). Il riferimento potrebbe forse essere ad una legge, emanata da questo stesso Censorino, riguardante l'età minima per l'arruolamento, il cui innalzamento da parte di Gaio è ricordato da Plutarco⁹³⁰, oppure alla nomina dei tribuni militari delle prime quattro legioni, che per consuetudine spettava al popolo anziché ai consoli. Il senso complessivo rimane comunque oscuro.

Fraccaro⁹³¹ apre, dubitativamente, all'ipotesi che *tribuni militares veteres* sia espressione tecnica per indicare appunto la categoria dei *tribuni militum a populo* e parla di «bisticcio» voluto con *adulescentes*. Mi sembra tuttavia che, pur nell'impossibilità di escludere questa interpretazione, l'opposizione tra i due aggettivi crei piuttosto una forte antitesi, ed eventualmente un ossimoro, rafforzati proprio da *necessario*. Non vi sono, inoltre, ulteriori attestazioni del sintagma nel significato suggerito da Fraccaro. Osservo, in ogni caso, come alcuni passi liviani⁹³², pur riferiti in particolare ai *tribuni militum consulari potestate*, attestino con sicurezza la costante battaglia politica tra tribuni della plebe e patriziato per queste nomine militari.

Il periodo ipotetico, quale che sia il suo esatto significato, intende presentare il ragionamento di Gaio come ineluttabile (si noti l'uso congiunto, semanticamente ridondante, di *necessario* e del gerundivo), circostanza frequente nei suoi frammenti. Il ragionamento presuppone, come ad es. in F 26, a livello di *inventio*, la comprensione da parte del pubblico di un ragionamento politico di una certa complessità. Dal punto di vista stilistico, quindi, la ripetizione di *vobis* e di *essent*, non necessaria semanticamente ma utile a chiarire il concetto espresso, rende a questo fine ulteriormente simmetriche protasi e apodosi. La bipartizione del periodo è rafforzata dal *tamen in incipit* del secondo *colon*. La reggenza da parte del verbo del dativo del punto di vista anche nel caso di *probat*

⁹³⁰ Plut. *C. Gr.* 5, 1. Τῶν δὲ νόμων, οὓς εἰσέφερε τῷ δήμῳ χαρίζομενος καὶ καταλύων τὴν σύγκλητον, [...] ὁ δὲ στρατιωτικός, ἐσθιῆτά τε κελύων δημοσίᾳ χορηγεῖσθαι καὶ μηδὲν εἰς τοῦτο τῆς μισθοφορᾶς ὑφαιρεῖσθαι τῶν στρατευομένων, καὶ νεώτερον ἐτῶν ἑπτακαίδεκα μὴ καταλέγεσθαι στρατιώτην·

⁹³¹ Fraccaro 1913, p. 117.

⁹³² Particolarmente chiari mi sembrano essere IV 25, 1 e IV 35, 10.

essent consente l'iterazione di *vobis*, che sottolinea la centralità del ruolo del popolo (cf. naturalmente F 4 Ti. Gracch.) mentre il chiasmo *probatu essent...adulescentes/veteres faciundi essent* mette al centro dell'intero frammento l'opposizione tra i due aggettivi di età.

F 41 = fr. 61 ORF

Cic. *de or.* III 214. quid fuit in Graccho, quem tu melius, Catule, meministi, quod me puero tanto opere ferretur?

“quo me miser conferam? quo vortam? in Capitoliumne? at fratris sanguine madet. an domum? matremne ut miseram lamentantem videam et abiectam?”

quae sic ab illo esse acta constabat oculis, voce, gestu, inimici ut lacrimas tenere non possent.

—

3 sanguinem (sanguine *P*²) redunca *L* : sanguine madet (mandet *E*) *M* | an domum *L* : domum *M* | 4 lamentantem *M* : lamentantemque *L*

—

Cosa c'era in Gracco, che tu, Catulo, ricordi meglio, da essere fatto oggetto quand'ero ragazzo di così grande considerazione?

“Dove dovrei andarmene, infelice? Dove potrei dirigermi? Verso il Campidoglio? Ma è imbevuto del sangue di mio fratello. A casa? Per vedere la mia sfortunata madre in lacrime, schiantata dal dolore?”

E risultava che avesse pronunciato queste parole con un'*actio* tale – per sguardo, tono di voce, movimento delle mani - che neppure i nemici riuscivano a trattenere le lacrime.

Cf. Quint. XI 3, 115 (= Iul. Vict. 24). [...] aut Gracchanum illud: “quo me miser conferam? in Capitolium? ad fratris sanguinem? an domum?”.

Cf. Cic *Mur.* 88 s.; *Verr.* V 2, 126; *Flacc.* 4; *Scaur.* 13; Sall. *Iug.* 14, 17; Ps.-Sall. *invec.* in Cic. 1, 1; Catull. 64, 177; Verg. *Aen.* II 69; IV 534 ss.; Liv. XL 10, 3; Ov. *Met.* VIII 113.

Frammento molto prezioso, oltre che in se stesso, anche per la testimonianza ciceroniana che collega organicamente le parole di Gaio all'*actio* loro correlata e anche all'effetto ottenuto sugli ascoltatori. Il contesto generale di citazione è infatti, nella parte finale del *De oratore*, l'esposizione dell'importanza estrema dell'*actio*, 'quinta' parte dell'eloquenza solitamente assai poco trattata nella manualistica retorica. Dopo aver sottolineato la necessità per il retore di adattare i propri discorsi alle diverse circostanze

(tipo di causa, consistenza, età, qualità, ceto del pubblico, congiuntura politica, tempo a disposizione, ecc.), Cicerone afferma l'assoluta centralità della gestualità, in grado di determinare anche da sola valore e soprattutto successo di un discorso. Essa è giudicata, di conseguenza, la parte senz'altro più importante dell'oratoria⁹³³.

Come segnalato, vi sono però per questo testo, evidentemente molto noto, altre due fonti, Quintiliano e Giulio Vittore. Il testo offerto da Quintiliano è leggermente diverso e non copre la seconda e l'ultima proposizione⁹³⁴. Le semplificazioni rispetto a quanto riferito da Cicerone sembrano attribuibili ad una citazione a memoria proprio di questo passo del *De oratore*. Il contesto quintiliano è infatti analogo a quello di Cicerone ma, dato in maggiore livello di dettaglio raggiunto dalla trattazione tecnica, aggiunge un'informazione precisa. Occupandosi nello specifico delle regole che sovrintendono al moto della mano durante la declamazione (bisogna ad es. far interagire destra e sinistra e adattare e sincronizzare i movimenti e le cadenze della frase, l'area all'interno della quale sono ammessi gli spostamenti deve essere delimitata da occhi, ventre e spalle, ecc.) l'autore riporta il passo di Gaio in quanto collegato ad un gesto di invocazione a mani giunte, ad indicare emozione più intensa. Dal testo di Quintiliano dipende infine certamente quello di Vittore: si tratta di un mero estratto dall'*Institutio oratoria*, che non subisce adattamenti di sorta al contesto di arrivo e che risulta comprensivo anche dell'osservazione critica quintiliana, che riprende e giustappone *verbatim*.

È da tenere presente, preventivamente, quanto a contesto di citazione, la possibilità che tanto Cicerone quanto Quintiliano istituiscano, fra testo ed *actio*, un collegamento anacronistico: il fatto che il primo citi subito dopo il passo ennio che costituisce uno dei possibili ipotesti di Gaio assieme alle relative 'note di regia', basate sullo stile di attori a lui contemporanei, ne induce quantomeno il sospetto⁹³⁵.

Il frammento rientra, nonostante vari tentativi congetturali di attribuzione a specifici discorsi – ad esempio alla *De legibus promulgatis* (Meyer) o al discorso sulla *lex Papiria* (Lange)⁹³⁶ –, fra quelli *incertae sedis* ed appartiene probabilmente a una delle ultime orazioni di Gaio, che potrebbe essere stata pronunciata nel 121 a. C. Come già accennato, un grande interesse e spesso un altrettanto accentuato spirito di parte animano gli studiosi impegnati nel tentativo di ricostruzione degli scontri di piazza⁹³⁷ che portarono all'eliminazione di Gaio: è perciò stata spesso stata troppo forte la tentazione irriflessa di menzionare come realmente pronunciate dal tribuno, in quella estrema circostanza, le parole del suo più celebre frammento⁹³⁸.

Per Malcovati, Gaio avrebbe tenuto questo discorso negli ultimi giorni di vita e non necessariamente in quello dell'attacco di Opimio, vale a dire pochi istanti prima di venire ucciso, a differenza di quanto riteneva la critica precedente. Basata com'è unicamente sulla forte drammaticità del contenuto, e legata in modo impressionistico al luogo comune

⁹³³ V. quanto già detto sull'*actio* l'Introduzione, a partire in particolare da Balbo 2018 a e b.

⁹³⁴ I codici più recenti peraltro correggono, basandosi su Cicerone, in *at fratris sanguine madet* (Russel 2001, p. 144).

⁹³⁵ Narducci 2004, p. 371.

⁹³⁶ Per la questione, v. Fraccaro 1913, pp. 118 s.

⁹³⁷ V. ad es. Coock-Adcock-Charlesworth (1963) 1975, pp. 84-102, con particolare riguardo alla questione del *senatusconsultum ultimum*.

⁹³⁸ V. soprattutto il commento a F 41.

storiografico dell'oratoria graccana come riflesso immediato di quegli eventi drammatici, la questione del giorno esatto in cui fu pronunciata l'orazione mi pare avere poco scarso fondamento, ed altrettanta importanza. La grande elaborazione formale consente in ogni caso di escludere che Gracco abbia effettivamente pronunciato queste parole nell'imminenza della propria fine, in mezzo a violenti tumulti di piazza.

Questo testo costituisce, come si è visto in sede di introduzione, la prova principale invocata dagli assertori dell'asianesimo di Gaio a sostegno della propria tesi, in considerazione soprattutto dei modelli letterari che potrebbe presupporre. Norden, sulla scorta di uno studio precedente, cita fra questi il seguente passo della *Medea* di Euripide:

Eur. *Med.* 502- 505. νῦν ποῖ τράπωμαι; πότερα προς πατρὸς δόμους,
οὕς σοι προδοῦσα καὶ πάτραν ἀφικόμην;
ἢ πρὸς ταλαίνας Πελιάδας; καλῶς γ' ἂν οὖν
δέξαιντό μ' οἴκοις ὧν πατέρα κατέκτανον⁹³⁹.

ma contesta quanti vi includono la riformulazione enniana⁹⁴⁰:

Enn. *scen.* 217 s. J (= 276 s. V²). quo nunc me vortam? quod iter incipiam ingredi?
domum paternamne? anne ad Peliae filias?⁹⁴¹

e poi un passo demostenico⁹⁴²:

Demosth. *in Aph.* II 18 ποῖ δ' ἂν τραποίμεθα, εἴ τι ἄλλο ψηφίσαισθ' ὑμεῖς περὶ αὐτῶν; εἰς τὰ ὑποκείμενα τοῖς δανείσασιν; ἀλλὰ τῶν ὑποθεμένων ἐστίν. ἀλλ' εἰς τὰ περιόντ' αὐτῶν; ἀλλὰ τούτου γίγνεται, [...] ⁹⁴³.

traendone l'ipotesi di uno *schema* retorico ricco di *pathos*, risalente almeno al V sec. e adottato poi nell'insegnamento dai retori asiatici⁹⁴⁴. Bonnet⁹⁴⁵, analogamente, sosteneva la derivazione di Gaio direttamente da Euripide, perché solamente nel tragico le apparenti risposte seguono immediatamente entrambe le interrogative disgiuntive. Calboli⁹⁴⁶, nella

⁹³⁹ 'Ora, dove dovrei andarmene? A casa di mio padre, per caso? / ma l'ho tradita, assieme alla mia patria, per andarmene con te! / O forse dalle sfortunate figlie di Pelia? Certo mi accoglierebbero / in casa volentieri, dato che ne ho ucciso il padre'.

⁹⁴⁰ Il passo è peraltro citato da Cicerone poche righe dopo (*de or.* III 217) il frammento graccano, come esempio di utilizzo della voce per esprimere commiserazione e dolore (*miseratio et maeror*) attraverso toni 'flessibili, pieni, spezzati e sussurrati'.

⁹⁴¹ 'Ora, dove dovrei andarmene? Per dove che dovrei mettermi in cammino? / Verso la casa di mio padre, forse? O alla volta di quella delle figlie di Pelia?'

⁹⁴² Norden (1912) 1986, n. 12 p. 84 ricostruisce tutte le ipotesi avanzate da vari studiosi circa i possibili rapporti di dipendenza (per es. fra Demostene ed Euripide) tra queste ed altre possibili imitazioni, nelle quali però la somiglianza è molto meno marcata.

⁹⁴³ 'Ma dove dovremmo volgerci, se voi votaste diversamente su questi fatti? A ciò di cui ora dispongono coloro che hanno fatto il prestito? Ma rientra in quanto è stato ipotecato. A quel che ne rimane, invece? Ma è di costui'.

⁹⁴⁴ Häpke 1915, pp. 89 s. evince dall'insieme delle riprese la diffusione di questo schema non solo in ambito forense ma come vero e proprio *topos* utilizzato per parlare della propria morte imminente, traendone conferma della datazione del discorso. L'argomento è però generico.

⁹⁴⁵ Bonnet 1906, p. 44.

⁹⁴⁶ Calboli 1986, pp. 1098 s.

propria nota di aggiornamento alla *Kunstprosa*, si dice invece più propenso del Norden ad accogliere la possibilità che fra i modelli di Gaio per questo frammento rientri anche la *Medea exul*, soprattutto alla luce di alcune particolarità metriche dei versi in questione⁹⁴⁷, che potrebbero rimandare alla grande attenzione del tribuno per gli aspetti ritmici e musicali nella composizione dei propri discorsi. L'argomento addotto non è certo cogente, ma a favore della possibile conoscenza di Ennio da parte di Gaio è sufficiente invocare, anche al di là della grande somiglianza dei rispettivi testi in esame, la notorietà e la fortuna scolastica del grande tragico.

Il testo di Gaio associa alla forza e alla drammaticità del contenuto (il tema era, come si è ripetuto, ricorrente nei suoi discorsi) uno stile a frasi brevi e spezzate che potrebbe essere ricondotto all'asianesimo di tipo egesiano⁹⁴⁸. Il patetismo generale è accresciuto dall'uso dell'esplicito *miser* e dal riferimento puntuale al Campidoglio, che è citato anche in T 13 e compare qui come luogo più santo di Roma, irrimediabilmente dissacrato (si noti l'espressivo *madet*⁹⁴⁹) però dall'assassinio del fratello. Il culmine della *miseratio* è raggiunto con l'immagine della madre afflitta. Anche qui, inoltre, come in T 1, l'*amplificatio* è data da una serie di quattro accusativi, che formano un *colon* caratterizzato da assonanza grazie all'omeoptoto⁹⁵⁰. L'insistito uso dell'interrogativa diretta⁹⁵¹ e il ricorso stesso alla figura della *dubitatio* mirano a coinvolgere il pubblico. Le prime due domande, più generali, affini per significato, sono legate fra loro anche foneticamente dall'anafora dell'interrogativo e dall'omeoptoto. Dal punto di vista meramente formale le interrogative non sono retoriche, ma la formulazione è sarcastica, come assicura anche l'ipotesto euripideo⁹⁵². La menzione del pianto suscitato negli astanti, nemici politici compresi, a riprova dell'enorme efficacia dell'*actio* di Gaio, ha valore tecnico e indica il totale raggiungimento dell'obiettivo di *flectere* e suscitare passioni forti proprio del *genus vehemens*⁹⁵³.

Il frequente ricorrere presso altri autori dello schema seguito da Gaio in questo passo sembra confermare che si trattasse effettivamente di un *topos* tragico, entrato poi nelle scuole di retorica. Gaio potrebbe, come sembra indicare la testimonianza, essere stato il primo modello scolastico in ambito latino. Cicerone ne fa uso più volte nei propri discorsi, mentre esso compare due volte nel *corpus Sallustianum* e poi in Catullo, Virgilio, Livio

⁹⁴⁷ Calboli richiama Jocelyn 1969, pp. 356 s., secondo il quale la sequenza ritmica a inizio verso, di cui cita alcuni paralleli in ambito sia tragico che comico, presuppone che questi fossero trimetri "lirici" e che prevedessero un accompagnamento musicale.

⁹⁴⁸ V. Introduzione, *supra*, par. 4. a. e, per l'accostamento fra questo frammento graccano e lo stile di Egesia, v. Calboli, 1996, pp. 117 s.

⁹⁴⁹ Il verbo, riferito ad una grande quantità di sangue, sarà poi di uso poetico (v. e. g. Verg. *Aen.* XII 684; Ov. *met.* IV 481; VI 527; XII 300; *ep. ex Ponto* IV 635). Courtney 1999, p. 131, accoglie, assai discutibilmente, *sanguine redunca* allo scopo di ottenere una clausola ritmica.

⁹⁵⁰ Leggendo, con Courtney (1999, p. 131), *lamentantemque*, si aggiungerebbe la correlazione *-que...et*, di uso però esclusivamente poetico fino a Cicerone.

⁹⁵¹ Da notare, in proposito, che Cicerone cita la domanda con il *-ne* enclitico, mentre in Quintiliano essa ne è priva e risulta, perciò, più vivace. La circostanza, nel caso in cui il secondo testimone non dipendesse, come pare, dal primo, potrebbe essere significativa.

⁹⁵² Rilevano questo valore nella correlazione $\gamma' \dots \omicron\upsilon\upsilon\upsilon$ e nell'uso di $\kappa\alpha\lambda\omega\varsigma$ sia Tedeschi 1985, p. 67 che Fantham 2013, p. 193.

⁹⁵³ Sul forte patetismo generalmente considerato la cifra stilistica principale dell'*eloquentia popularis*, ed in particolare proprio della sua *actio*, v. *supra*, Introduzione, par. 3. c.; sul tema delle lacrime nella retorica latina v. Casamento 2004, che dedica alcune considerazioni anche a questo specifico passo.

e Ovidio, come si è segnalato nell'elenco dei *loci similes*. Fra questi ultimi, a prescindere dalla preferenza che si è vista accordare, in base ad una arbitraria valutazione estetica, da alcuni studiosi ora alla formulazione di Gracco ora alla ripresa ciceroniana, la riscrittura inserita nella *pro Murena* è senz'altro, al netto degli innumerevoli procedimenti di *amplificatio* adottati dall'Arpinate (come del resto accadeva anche in F 7), la più vicina all'originale.

F 42 = fr. 62 ORF

de dubiis nominibus, G. L. K. V p. 577, l. 23 diadema generis neutri, ut Gracchus:

“purpuram et diadema.”

—

2 purpura *codd.* : purpuram *coni. Haupt*

—

diadema è di genere neutro, come in Gracco:

“la porpora e il diadema”

Il paragrafo del *De dubiis nominibus* è dedicato al genere (o ai generi) di appartenenza di alcuni sostantivi latini (*e. g. dies, domus, dapis*), spesso messi a confronto sotto questo stesso aspetto con i loro traducanti greci. Nel caso specifico di *diadema*, il genere neutro di un grecismo (la proposta di Haupt, palmare, mira a rendere perspicuo l'esempio, che verrebbe usato per mostrare l'identità di terminazione dei casi diretti del sostantivo) è il motivo di questa brevissima citazione (entrambi i sostantivi nominati sono peraltro prestati dal greco. Si osserva un numero piuttosto basso di loro attestazioni nel *corpus* di Gaio. Pur tenendo conto, come si è già detto, del doppio statuto che essi possono avere ed assumere in latino e del doppio canale, 'dotto' e 'popolare', attraverso il quale questa particolare classe di xenismi possono entrare nella nuova lingua, questo dato parrebbe costituire una conferma del fatto che Gaio, pur come si è visto educato 'alla greca', curasse particolarmente la *Latinitas* del proprio eloquio.

Impossibile, ovviamente, attribuire il frammento a un'orazione specifica e, dunque, a maggior ragione, inserirlo in un qualsivoglia contesto. Non si può escludere, ma resta solo un'ipotesi, che il riferimento sia alla nota questione delle accuse rivolte a Tiberio in Senato da Quinto Pompeo in relazione alla questione dell'eredità attalica, ovvero dell'ambasceria pergamena a suo tempo ospitata a casa del tribuno, oppure al già citato gesto, variamente interpretato dalle opposte propagande contemporanee come pure dagli storici moderni, di Tiberio di portarsi la mano alla testa durante i tumulti⁹⁵⁴. Esso

⁹⁵⁴ Plut. *Ti. Gr.* 19, 2 s. τῶν δ' ἀπωτέρω θαυμαζόντων τὰ γινόμενα καὶ πυνθανομένων, ὁ Τιβέριος ἤπατο τῇ χειρὶ τῆς κεφαλῆς, ἐνδεικνύμενος τῇ ὄψει τὸν κίνδυνον, ἐπεὶ τῆς φωνῆς οὐκ ἐπῆκουον. οἱ δ' ἐναντίοι

potrebbe però, osservo, adattarsi altrettanto bene ad un'accusa *trufè*, o anche indirettamente di *adfectatio regni*, rivolta da Gaio ad un proprio avversario (analogo ad es. a quella che si ritrova in T 2 Quinct. *facite enim ut non solum mores et arrogantiam eius, sed etiam vultum atque amictum atque etiam illam usque ad talos demissam purpuram recordemini*)⁹⁵⁵.

F 43 = fr. 63 ORF

Charis. p. 137, 19 B. “matres familiae” Varro dixit de scaenicis originibus primo et tertio et Gracchus

“patres familiae”,

non “familiarum”.

—

2 *patres famī* N

—

“madri di famiglia” ha detto Varrone nel primo e nel terzo libro delle *Origini del teatro*, e Gracco ha detto:

“padri di famiglia”,

e non “di famiglie”.

Il grammatico cita le due parole di Gaio come esempio di concordanza ‘illogica’, all’interno di un paragrafo interamente dedicato all’alternanza gen. sing./gen. pl. nelle specificazioni dipendenti da sostantivi plurali: normalmente, come noto, il latino vorrebbe infatti in questo caso che nel numero plurale venisse concordata anche la specificazione, ma le oscillazioni sono come prevedibile numerose e il fatto che le ‘eccezioni’ citate dal grammatico provengano prevalentemente da autori arcaici fa naturalmente supporre una fissazione piuttosto tarda di questa norma.

Nulla si può dire dal punto di vista dello stile su questo singolo sintagma usato da Gaio Gracco, di cui non viene peraltro menzionata l’orazione di provenienza e che risulta citato in ragione della rarità dell’uso linguistico che attesta, se non che, in età arcaica, la rottura della formula con *familias* è però attestata solo in Catone (ma ciò potrebbe naturalmente

τοῦτ’ ἰδόντες, ἔθεον πρὸς τὴν βουλὴν ἀπαγγέλλοντες αἰτεῖν διάδημα τὸν Τιβέριον· καὶ τούτου σημεῖον εἶναι τὸ τῆς κεφαλῆς ἐπιθηγάνειν. πάντες μὲν οὖν ἐθοροβήθησαν·

⁹⁵⁵ Si ricordi naturalmente anche l’episodio della malriuscita ‘recita’ di Antonio e Cesare avente per oggetto il rifiuto del conferimento di una corona e per fine la spettacolarizzazione del rifiuto del *regnum* da parte del dittatore, riportato da Svetonio (cf. il significativo parallelo costituito dalla recita inscenata da Saturnino e Mario in F 1 Sat.).

dipendere dai meccanismi di trasmissione attraverso i quali ci è giunta la letteratura dell'epoca e non avere, dunque, valore statistico), mentre a partire dal I sec. a. C. la scelta tra *familiae* e *familias* assume, notoriamente, un indiscutibile valore stilistico⁹⁵⁶.

F 44 = fr. 64 *ORF*

Gell. XX 6, 10 ss. itaque si dicere velis “patrem mei” pro “patrem meum”, quo Graeci modo τὸν πατέρα μου dicunt, inusitate quidem, sed recte profecto eaque ratione dices, qua Plautus dixit “labori mei” pro “labori meo”. haec autem ipsa ratio est in numero plurativo, qua Gracchus

“misereri vestrum”

dixit et M. Cicero “contentio vestrum” et “contentio vestrum” et “contentione nostrum” dixit [...] 13 sed procul dubio, qui rectissime loqui volet, “vestrum” potius dixerit quam “vestri”.

—

1 quo δ : quod F γ

—

Quindi, se si vuole dire “padre di me” anziché “padre mio”, così come i Greci dicono τὸν πατέρα μου, in maniera insolita, è vero, ma di sicuro correttamente si userà questa espressione, in base allo stesso principio per il quale Plauto ha detto “alla fatica di me” anziché “alla mia fatica”. Questo stesso principio poi si applica anche alle parole al plurale, per cui Gracco ha detto:

“provare pietà di voi”

e Marco Cicerone “disprezzo di voi” e “per disprezzo di noi”. [...] 13 Ma, evitando ogni dubbio, chi voglia esprimersi in modo assolutamente corretto dirà piuttosto *vestrum*, anziché *vestri*.

Il paragrafo gelliano dal quale proviene questo brevissimo frammento è interamente dedicato ad una domanda rivolta a Sulpicio Apollinare (curiosamente, l'interrogativo sorge perché *vestri* gen. viene sentito come confondibile con il nominativo plurale), ovvero perché in dipendenza dal sintagma *curam habere* e da *misereor* si usi generalmente il genitivo *vestri*. La possibilità di ricorrere a questo genitivo (anziché alla

⁹⁵⁶ Traina (1971) 1998, pp. 156-159. Il nesso *patres familiae*, che sembra conservare una patina di arcaicità, ricorre il Liv. XXVI 36, 8 8 *aeris signati quina milia in singulos patres familiae relinquamus*; Cic. *Rosc.* 43 *hoc patres familiae qui liberos habent*; Varr. *rust. II praef. igitur quod nunc intra murum fere patres familiae correperunt*; III 3, 5 *non enim solum augures Romani ad auspicia primum pararunt pullos, sed etiam patres familiae rure* (ripreso da Colum. I *praef.*); Sen. *Luc.* 122, 6 *hoc patres familiae rustici faciunt*.

forma *vestrum*) o a quello del pronome personale anziché al più comune aggettivo possessivo⁹⁵⁷, che non ci è attestata in altri autori, è giustificata da Gellio innanzitutto attraverso l'analogia offerta dal greco, poi mediante una breve serie di esempi di costruzioni di questo tipo in alcuni autori latini⁹⁵⁸. Prevalde, nella fonte, una preoccupazione 'didattica', come si nota bene nel suggerimento finale a servirsi, come soluzione pratica per evitare incertezze, di una forma ancora diversa, che presenta il vantaggio di essere valida in tutti i casi.

Del tutto privo del contesto e, quindi, data la suda estrema brevità, di buona parte del proprio significato questo sintagma gracciano, che costituisce però forse, assieme all'occorrenza del participio futuro usato assolutamente attestata in F 26 (*qui prodeunt dissuasuri*), un secondo esempio di grecismo sintattico (a fronte, come si è detto, di una apparente rarità di quelli lessicali) all'interno del pur ridotto *corpus* gracciano.

F 45 = fr. 65 ORF

a) Sen. *Helv.* 16, 6 *Corneliam ex duodecim liberis ad duos fortuna redegerat: si numerare funera Corneliae velles, amiserat decem, si aestimare, amiserat Gracchos. flentibus tamen circa se et fatum eius execrantibus interdixit, ne fortunam accusarent, quae sibi filios Gracchos dedisset. ex hac femina debuit nasci qui dixit in contione:*

“tu matri meae maledicas, quae me peperit?”

—

2 redegit *Gruterus* | velis *Wesenberg, Gertz* | estimare *A* : extimare *F¹, F²* : aestimavit *Haese* : estimabit *A* : extimabat γ | 3 se *delendum censuit Gertz* | eius] saevius *Koch* | 4 dedisset] admissit *Bentley, Haupt, Gertz* : diceret *A* (et in ras.)

—

a) Il destino aveva lasciato a Cornelia due figli, dei dodici che aveva avuto: se si volessero contare i lutti di Cornelia, di figli ne aveva persi dieci, se invece se ne volesse valutare la gravità, aveva perduto i Gracchi. Tuttavia, a quanti piangevano su di lei e sul suo destino vietò di accusare quella sorte che le aveva dato per figli i Gracchi. Doveva nascere da questa donna chi ebbe a dire in un'assemblea popolare:

“Tu stai offendendo mia madre, colei che mi ha generato?”.

b) Plut. C. Gr. 4, 5. ἀπομνημονεύεται δὲ καὶ τοῦ Γαῖου πολλὰ ῥητορικῶς καὶ ἀγοραίως ὑπὲρ αὐτῆς εἰρημένα πρὸς τινὰ τῶν ἐχθρῶν

⁹⁵⁷ Il latino sostituisce di solito, nel caso di pronomi personali, al genitivo soggettivo l'aggettivo possessivo corrispondente; i genitivi dei pronomi personali hanno quindi generalmente valore oggettivo. Alcune forme plurali, tuttavia, per «una sorta di attrazione», come evidenziato da Traina (1985) 2003, pp. 74 s., possono avere valore sia oggettivo che soggettivo.

⁹⁵⁸ In partic., Quadrigario (nell'XI libro dei suoi *Annales*), Terenzio e Afranio.

„σὺ γάρ“ ἔφη „Κορνηλίαν λοιδορεῖς τὴν Τιβέριον τεκοῦσαν;“

b) Sono tramandate anche molte frasi dette da Gaio da oratore e con toni adatti all'oratoria rivolta al popolo, in difesa di costei e all'indirizzo di uno dei suoi avversari:

“Tu quindi – disse – stai offendendo Cornelia, colei che ha generato Tiberio?”

Seneca e Plutarco stanno evidentemente riportando la stessa frase di Gaio, anche se, più che ad una vera e propria fonte comune, mi pare si possa preferibilmente pensare ad una serie di frasi celebri relative al rapporto fra Cornelia e i suoi figli, di natura aneddótica e di ampia diffusione ‘scolastica’⁹⁵⁹. Il fatto, però, che in Seneca Cornelia sia qualificata come madre di Gaio stesso, in Plutarco invece come madre di Tiberio, non è differenza da poco; bisognerà dunque chiedersi se sia preferibile presupporre la trasmissione indipendente di due distinte uscite di Gaio oppure identificare in una delle due formulazioni quella più verisimile sul piano storico e vedere nell'altra una sua banalizzazione o distorsione, determinata dalla diversità dei rispettivi contesti di citazione. Sembra più convincente la seconda ipotesi, considerati il fatto che un simile auto-elogio sarebbe potuto suonare, più che orgoglioso, arrogante, e che molto più funzionale sarebbe stato rievocare il fratello, la cui memoria, come detto da Plutarco⁹⁶⁰, era carissima alla *plebs*⁹⁶¹. Parrebbe inoltre andare in tal senso anche la sostituzione della perifrasi *quae...peperit* riportata da Seneca con il nome proprio in Plutarco.

In ogni caso, come si accennava in relazione a T 3 Ti. Gracch., è ragionevole che gli avversari dei Gracchi ritenessero Cornelia una figura centrale per l'ispirazione politica dei tribuni (o quantomeno che la presentassero strumentalmente come tale) e che essa fosse dunque anche di frequente (πολλὰ, per il quale cf. πολλὰ λαβεῖν...ἔστιν ὁμοία del frammento seguente) e pubblicamente oggetto dei loro attacchi e della difesa dei figli. La Malcovati, basandosi su questi due testi e traendone inferenze con sicurezza che credo eccessiva, ha sostenuto anche l'autenticità delle lettere trasmesse sotto il nome della madre dei Gracchi da Cornelio Nepote⁹⁶².

Il contesto del passo senecano è quello di una serie di esempi di coraggio offerti da donne famose nell'affrontare terribili avversità, forniti affinché Elvia (Seneca adotta la tecnica della *sermocinatio*) non possa, accampando come scusa il suo essere donna, lamentarsi della loro assenza. Il contesto di Plutarco, invece, è costituito ancora una volta dal racconto della presentazione della misura, poi subito ritirata da Gaio, contro Marco Ottavio, l'ex collega del fratello⁹⁶³. Nel biografo greco, inoltre, gli avverbi ῥητορικῶς e

⁹⁵⁹ Non vi sono, credo, elementi concreti atti a sostenere, con Häpke 1915, p. 97, che Seneca abbia tratto la storiella dall'opera storiografica del padre.

⁹⁶⁰ E come attesta esplicitamente F 13.

⁹⁶¹ Fraccaro 1912-13, p. 121 accorda invece la propria preferenza al testo di Plutarco, sostenendo che le sostituzioni in Seneca siano evidentemente dovute ad un'imprecisa citazione a memoria. Questa circostanza, peraltro non provata, non mi pare in ogni caso esplicativa della sua scelta.

⁹⁶² La questione come si è detto esula da questo lavoro, ma osservo che una sua risoluzione potrebbe essere molto utile al fine di individuare eventuali indizi sullo stile dei Gracchi, che stando sia a T 3 che a T 7, risentiva fortemente di quello della madre.

⁹⁶³ Cf. Plut. *C. Gr.* 4, 3.

ἀγοραίως, il primo dei quali si riferisce al possesso della τέχνη oratoria, mentre il secondo può valere ‘a mo’ di avvocato’ ma anche ‘con uno stile popolare’⁹⁶⁴, e quindi, per estensione, nell’ottica della fonte, anche ‘demagogico’⁹⁶⁵, definiscono ‘tecnicamente’ queste parole di Gaio. Per il loro esatto significato credo il migliore punto d’appoggio sia fornito dalla considerazione della qualità oratoria che questa citazione e quella seguente vogliono esemplificare: la πικρία. Dal punto di vista della *dispositio*, poi, sia la fonte greca che quella latina (come nel caso di F 6 e F 11) riportano un testo quasi perfettamente sovrapponibile, nel quale si nota la posizione enfatica del pronome di seconda singolare, in opposizione al sintagma finale, che definisce perifrasticamente Cornelia; al tono di minaccia contribuisce, infine, anche il valore aspettuale del verbo.

F 46 = fr. 66 ORF

Plut. C. Gr. 4, 5. ἐπεὶ δὲ διαβεβλημένος ἦν εἰς μαλακίαν ὁ λοιδορηθεὶς,

“τίνα δ’ - εἶπεν - ἔχων παρρησίαν συγκρίνεις Κορνηλία σεαυτόν; ἔτεκες γὰρ ὡς ἐκείνη; καὶ μὴν πάντες ἴσασι Ῥωμαῖοι χρόνον ἐκείνην ἀπ’ ἀνδρὸς οὕσαν ἢ σὲ τὸν ἄνδρα.”

τοιαύτη μὲν ἡ πικρία τῶν λόγων ἦν αὐτοῦ, καὶ πολλὰ λαβεῖν ἐκ τῶν γεγραμμένων ἔστιν ὅμοια.

Poi, dato che colui che l’aveva offesa era stato messo in cattiva luce da dicerie riguardanti la sua effeminatezza, disse:

“Chi ti ha dato il permesso di parlare, di paragonarti a Cornelia? Hai forse generato dei figli che possano stare alla pari con i suoi? E anzi, tutti i Romani sanno che lei è stata lontano dagli uomini per più tempo di te, che pure saresti un uomo”.

Tanto aggressive sapevano essere le sue parole, e di esempi analoghi se ne possono trovare molti nei suoi scritti.

La citazione proviene dallo stesso paragrafo plutarco da cui è tratto F 21 a ed è fatta al medesimo fine; costituisce però anche un esempio, come attesta esplicitamente Plutarco, della *vis scoptica* di Gaio, oltre che del basso livello denigratorio cui potevano arrivare i toni degli scontri personali in assemblea.

Questo aspetto dell’oratoria di Gaio era evidentemente particolarmente marcato; il frammento è infatti collegabile con T 22 e con T 11, che attestano l’importanza di questa sua caratteristica stilistica nella percezione delle fonti antiche, non solo, si noti, di quelle

⁹⁶⁴ L’avverbio vale normalmente ‘in modo volgare’; nell’accezione proposta dalla mia traduzione è attestato solo una seconda volta, sempre in Plutarco: *Ant.* 24,7 τέλος δὲ ταῖς πόλεσι δεῦτερον ἐπιβάλλοντος φόρον, ἐτόλμησεν Ὑβρέας ὑπὲρ τῆς Ἀσίας λέγων εἶπεν ἀγοραίως μὲν ἐκεῖνα καὶ πρὸς τὸν Ἀντωνίου ζῆλον οὐκ ἀηδῶς.

⁹⁶⁵ Per l’influsso del *topos* del demagogo, tratto dalla cultura greca e in particolare dalla commedia ateniese, sulla raffigurazione dei *populares* offerta da Cicerone e da altre fonti, v. *supra*, Premessa par. 2 e Introduzione, *passim*.

ostili, che pure avranno enfatizzato questo aspetto (cf., per un' enfasi analoga e ostile della fonte, T e T 3 Cat. *maledica insectatione*). Rilevante, ma purtroppo indeterminato, il riferimento agli 'scritti' graccani che avrebbero potuto attestare l'alta frequenza di passaggi analoghi. Il neutro sostantivato sembra rimandare ad un insieme di opere di natura eterogenea.

Il contesto specifico di questa esternazione ci è ignoto, dal momento che Plutarco la riporta in forma di aneddoto all'interno di una sorta di digressione tematica relativa al particolare affetto nutrito dal tribuno verso la madre. Inoltre, il biografo presenta queste parole come un'uscita estemporanea, dettata a Gaio dal rapido calcolo del vantaggio che poteva derivargli dallo sfruttamento della cattiva reputazione dell'avversario. Il secondo *argumentum*, quello del comportamento sessuale, sembra quasi 'aggiunto' al primo, e principale, relativo invece alla procreazione. La generazione di figli valorosi (e dunque utili alla *res publica*) rientra naturalmente nelle più tradizionali forme di elogio alle donne romane, ma si ricollega anche all'orgoglio per la propria origine nobile, tutt'altro che estraneo, come si avrà modo di vedere all'*eloquentia popularis* lungo tutto l'arco della sua storia (si pensi ad es. con quanta forza insistano su questo tema F 3 Cat. e F 4 Caes). Per l'accusa di omosessualità, anch'essa evidentemente un topos dei discorsi politici e delle *altercationes* della Roma repubblicana, si pensi invece ad F 10 (*cuiusquam servulus propter me sollicitatus est...cum a servis eorum tam caste me habuerim*).

Corrispondentemente, la prima parte della frecciata di Gaio adotta una 'eloquenza dell'*auctoritas*'⁹⁶⁶, come mostrano la domanda retorica relativa alla facoltà stessa di prendere la parola (τίνα...ἔχων παρρησίαν) e la derisione della pretesa di poter anche solo interagire su di un piano di parità con Cornelia, e di riflesso di Gaio (il confronto impossibile è evocato due volte: συγκρίνεις...σεαυτόν, con forte rilievo assunto dal preverbo sociativo; ἔτεκες... ὡς) nella seconda, invece, il tono è quello dei *maledicta*, con il suo riferimento ad una notizia di pubblico dominio, il gioco di parole che coinvolge i due pronomi (ἐκείνην...σέ) e il poliptoto ἀπ' ἀνδρὸς...τὸν ἄνδρα, che veicola il paradosso nel quale consiste l'offesa: in entrambe le frasi si istituisce un confronto (ὡς; πλείω...ἤ), culmine del quale è l'implicita accusa all'avversario di essere una *mulier*, insulto diffusissimo in latino e già visto impiegato in F 39 (*ut mulier est ornatus*)⁹⁶⁷. Forse era anche nell'originale latino anche il ricorso ripetuto all'interrogativa diretta, che come visto ricorre, singolarmente e non, molto spesso in Gaio, ad esempio in F 36, F 38 ed F 41.

F 47 = fr. 67 ORF

Charis. p. 130, l. 19 B. heres parens homo, etsi in communi sexu intellegantur, tamen masculino genere semper dicuntur. nemo enim aut secundam heredem dicit aut bonam parentem [...], sed masculine, tametsi de femina sermo habeatur. sed Gracchus

“suos parentes amat”

⁹⁶⁶ V. *supra*, Introduzione, par. 7. a.

⁹⁶⁷ Numerosissime le occorrenze rilevate, ed analizzate solo a campione, da Opelt 1965.

cum dicit in significatione matris [...] et in alia epistula

“tuus parens sum”

ait, cum de se loqueretur.

Erede, genitore e uomo, sebbene vengano intesi come appartenenti sia al genere maschile che a quello femminile, tuttavia vengono sempre usati a quello maschile. Nessuno infatti dice “un seconda erede” o “un buona genitore” [...], ma li si usa al maschile, anche nel caso in cui si stia parlando di una donna. Gracco però dice:

“ama i propri genitori”

in un punto in cui parla riferendosi alla madre [...] e poi in un'altra lettera quando dice:

“sono un tuo genitore”

parlando di se stesso.

Il paragrafo dell'*Ars grammatica* è dedicato al possibile impiego di una serie di sostantivi in un genere diverso da cui più comunemente appartengono. Quanto al caso specifico che interessa Carisio, il problema in realtà non sussiste, poiché, trattandosi dal punto di vista morfologico del participio di *pario*, il sostantivo in questione può essere di genere sia maschile che femminile, concordando evidentemente di volta in volta con la persona o la cosa cui debba essere associato. Se usato al plurale, indica in primo luogo entrambi i genitori; anche il singolare, al nominativo come all'accusativo, è attestato in riferimento alla madre come uso antico⁹⁶⁸. Nell'*usus* di Gaio, per come documentato da questi due esempi, quindi, non vi è a ben guardare nulla di eccezionale. Mi sembra infatti da escludere la possibilità, suggerita dal grammatico, che *parentes* equivalga qui a *mater*, data la quasi assoluta mancanza di attestazioni analoghe⁹⁶⁹. Se risulta impossibile, sul piano contenutistico come su quello stilistico, trarre inferenze da questi due brevissimi frammenti, dal passo di Carisio apprendiamo che fra le opere di Gaio esisteva ed era circolata forse a lungo almeno una raccolta epistolare (*alia*).

F 48 G. Gr. = fr. 68 *ORF*

Serv. *ad Verg. Aen. VII 715*. frigida misit Nursia] Piceni civitas, frigida autem aut re vera aut certe venenosa, nocens: Gracchi namque ubique in contionibus suis Nursinos

⁹⁶⁸ *ThLL* vol. X, I, p. 352 ll. 80 ss; v. anche Fest. p. 51 *masculino genere parentem appellabant antiquae etiam matrem*.

⁹⁶⁹ Si veda però il caso, tormentato dal punto di vista critico-testuale, di Verg. *Buc. IV 62 cui non risere parentes*.

sceleratos

appellaverunt, [...].

...mandò la fredda Norcia: città del Piceno, fredda poi effettivamente oppure di certo insalubre, nociva: e infatti i Gracchi dappertutto nelle proprie orazioni hanno chiamato gli abitanti di Norcia

“empi”.

Il passo virgiliano commentato si trova all'interno del catalogo dei popoli italici alleati di Turno. Il verso recita: *qui Tiberim Fabarimque bibunt, quos frigida misit Nursia*⁹⁷⁰. Il poeta vi usa, probabilmente come epiteto formulare, *frigida*, in cui Servio vuole vedere, al di là della caratterizzazione climatica, un giudizio morale analogo a quello veicolato da *sceleratos*, che indica invece, senza ambiguità, contaminazione data da maledizione divina, empietà o anche crimine in genere. La legittimità di questa interpretazione è dubbia e l'unico indizio in questo senso potrebbe essere un riferimento alla punizione inflitta da Ottaviano alla città in seguito al comportamento da essa tenuto durante la guerra di Perugia⁹⁷¹.

Fraccaro⁹⁷², seguito da Malcovati⁹⁷³, ritiene una svista il plurale *Gracchi* di Servio e sostiene che il frammento appartenga soltanto a Gaio, argomentando che non c'è ragione di credere (né è storicamente probabile) che entrambi i fratelli nutrissero dell'astio nei confronti di Norcia. La motivazione del loro odio e di questo ripetuto attacco resta in ogni caso ignota. Sebbene l'osservazione sia nel complesso convincente, non mi sembra si possa escludere la presenza di questa polemica sia in Tiberio, di cui a rigore il testo potrebbe allora costituire un frammento, che in Gaio, stanti per l'appunto l'esplicita testimonianza serviana⁹⁷⁴ (si noti inoltre l'*ubique*, che sembrerebbe sottolinearne il ricorrere continuo) e la stretta continuità nell'azione politica dei due fratelli. Certo *Sceleratus*, uno degli insulti forse più comuni in latino, che sarà assolutamente tipico dell'invettiva politica ciceroniana⁹⁷⁵, risulta impiegato con grande frequenza già nella commedia di II sec. a.C., anche se non si danno casi di un suo utilizzo in associazione ad etnonimi precedenti a quello graccano⁹⁷⁶.

F 49 = fr. 69 ORF

⁹⁷⁰ ‘bevono il Tevere e il Favari i guerrieri che inviò la gelida Norcia’.

⁹⁷¹ Paratore 1981, p. 2013.

⁹⁷² Fraccaro 1913, pp. 119 s.

⁹⁷³ Che (1976⁴, p. 198 *ad loc.*) si limita ad un rimando a Fraccaro per l'attribuzione del frammento al solo Gaio.

⁹⁷⁴ Certo buona parte della valutazione, necessariamente soggettiva, si basa sull'affidabilità che si attribuisce alla fonte, che potrebbe anche stare reilaborando notizie di seconda o terza mano.

⁹⁷⁵ V. i numerosissimi esempi di impiego elencati e discussi da Opelt 1965. V. inoltre gli specifici e recenti interventi nel volume sull'oratoria romana di lode e biasimo curato da Smith e Covino (2011), in particolare quello di Steel su Cicerone.

⁹⁷⁶ Cf. e. g. Plaut. *Epid. ibi leno sceleratum caput suum imprudens alligabit*; Ter. *Adelph. 553 sed eccum sceleratum Syrum*.

Terent. Maur. 985. nempe et esse litterarum syllaba una sex potest,
Graeca cum duplex duabus solvitur nostratibus,
dixerit si forte quidam “scrobs abunde fossa erit”,

“stirps”

velut dixit disertus Gracchus alter Gaius.

—

1 nempe et esse *Lachmann* : nec monet esse *M* (*editio princeps Mediolanensis a. 1497*) : esse nec non *Mycillus* (*ed. a. 1532*) : “*an mamque et esse ut v. 1154*” *Keil* | 3 fossa erit *Lachmann* : fossa est *M* : fossus est *Micyllus* : scrobis abundae quod fossa est *ediderat Brissaeus* (*a. 1531*)

—

Naturalmente vi può anche essere una sillaba unica composta da sei lettere,
dato che una doppia greca si scioglie in due delle nostre,
come ad esempio: “una fossa sarà stata scavata in profondità”, oppure

“stirpe”

come ha detto il secondo Gracco, Gaio, quello abile nel parlare.

Cf. Serv. *ad Verg. Georg.* II 288 'scrobes' masculini sunt generis: nam et Cicero in oeconomicis sic dicit, et Plautus ait sexagenos [[in dies]] scrobes. minor autem est Lucani et Gracchi auctoritas: nam Lucanus ait exigua posuit scrobe, Gracchus abunde fossa scrobis est, quod exemplum in Terentiano est⁹⁷⁷.

Terenziano Mauro, trattando del numero del numero di lettere che possono essere contenute in una sillaba latina, individua in sei la misura massima, nel caso di resa grafica analitica delle consonanti doppie. Ci si riferisce, si noti, non di parole greche translitterate in latino, bensì di parole nelle quali in greco comparirebbe una consonante doppia⁹⁷⁸. Gaio è citato per la prosodia di *stirps*, sostantivo che presenta, come *scrobs*, un nominativo alternativo bisillabico (rispettivamente *stirpis* e *scrobis*). Dalla menzione di quest'unica parola non si può, ovviamente, trarre alcunché sul piano dello stile del tribuno.

Nell tentare di stabilire dove collocare i confini del frammento, va considerato il fatto che Terenziano sembra creare un *exemplum fictum* nel caso di *scrobs* e fare invece una

⁹⁷⁷ 'I 'fossi' sono di genere maschile: li declinano infatti secondo questo genere sia Cicerone nel suo trattato amministrativo sia Plauto, che dice “fossi presi sessanta alla volta”. L'autorevolezza di Lucano e di Gracco, poi, è inferiore: Lucano ha detto, difatti, “ha posto in una fossa ristretta”, Gracco “la fossa è stata scavata in profondità”, esempio che si trova in Terenziano’.

⁹⁷⁸ Cignolo 2002, vol. II, p. 394.

citazione, della sola parola *stirps*, da Gaio⁹⁷⁹. Cignolo isola invece, considerandola frammento graccano, l'intera espressione, basandosi sul passo serviano segnalato in apparato⁹⁸⁰ ed intendendo *abunde* con valore pleonastico, *fodio* come equivalente di *effodio* (con questo valore e in associazione fra loro i termini compaiono tre volte in Columella⁹⁸¹. Al di là del peso che le si voglia attribuire, la citazione di Servio rimane poco perspicua e questo intervento costringe la studiosa a considerare *dixerit si forte quidam*, con una certa forzatura, un'espressione di mera possibilità, concretizzata poi nel passo di Gaio (*velut dixit* introdurrebbe dunque un esempio concreto addotto a conferma di un'ipotesi astratta)⁹⁸².

Interessante in questo passaggio, ai fini del presente lavoro, il fatto che Gaio sia considerato 'eloquente' per antonomasia o, forse, implicitamente in misura maggiore rispetto al fratello, come del resto anche in Livio e in Velleio Patercolo (cf. T 4 *C. Gracchus, Tiberi frater, trib. plebis, eloquentior quam frater* e T 5 *tam virtutibus eius omnibus quam huic errori similem, ingenio etiam eloquentiaque longe praestantior*).

F 50

Plut. *C. Gr.* 12, 8. ἤνεγκε δ' οὐ μετρίως ἀποτυχῶν, καὶ πρὸς γε τοὺς ἐχθροὺς ἐπεγγελῶντας αὐτῷ λέγεται θρασύτερον τοῦ δέοντος εἰπεῖν, ὡς

Σαρδόνιον γέλωτα γελῶσιν, οὐ γινώσκοντες ὅσον αὐτοῖς σκότος ἐκ τῶν αὐτοῦ περικέχυται πολιτευμάτων.

—

3 Σαρδόνιον : Σαρδόνιον *P et ante ras. R*

—

Non sopportò con senso della misura il fatto di essere stato sconfitto e si dice che agli avversari che ridevano di lui abbia detto, con più violenza del dovuto, che

stavano ridendo di un riso sardonio, poiché non sapevano quanta tenebra fosse discesa su di loro in seguito ai suoi provvedimenti.

⁹⁷⁹ Cignolo 2002, vol. II, p. 395: l'esempio di *stirps* è classico, mentre *scrobs* non è mai citato altrove come esempio di sillaba di sei lettere.

⁹⁸⁰ *scrobes sunt masculini generis [...] minor autem [...] Gracchi auctoritas [...] 'abunde fossa scrobis est' quod exemplum in Terentiano est.*

⁹⁸¹ Cignolo isola dunque tipograficamente *scrobs abunde fossa est stirps* senza fornire la traduzione del frammento di Gaio. Lo studioso nota come l'appartenenza di *scrobs* al solo genere femminile escluda la congettura *fossus est* e come la parola *scrobs*, se presa isolatamente, possa forse rimandare ad un uso proverbiale, del quale però non abbiamo attestazioni.

⁹⁸² Cf. Colum. *arb.* 17, 3; V 5, 2 e V 5, 5 per *fodio* nel senso di *effodio* e V 4, 2 per l'associazione di *scrobs* e *stirps*.

Aggiungo ai frammenti di Gaio questo passaggio plutarceo, che pure non presenta un contesto tale da escludere l'idea di un'uscita estemporanea e che probabilmente per questa ragione non è contemplato nell'edizione di Häpke né negli *ORF* o nella silloge di Meyer (e che si è già citato come *locus parallelus* ad F 27), nonostante non sia, osservo, statutariamente diverso, per fonte, contesto citante o contenuto, da altri testi che in tali *corpora* sono invece stati compresi in qualità di frammenti o di testimonianze. Credo, pertanto, che le ragioni di questa esclusione vadano ridiscusse e che il passo debba essere fatto oggetto di un adeguato approfondimento esegetico che, pur non aspirando in alcun modo a risultare risolutivo o esaustivo rispetto alle varie e complesse questioni chiamate in causa, porti ad un suo soddisfacente inquadramento dal punto di vista storiografico, critico-testuale e stilistico; alla luce di esso e di eventuali paralleli all'interno del *corpus* dei frammenti graccani, si potrà, credo, aggiungere qualche elemento originale e chiarificatore al dibattito.

Il contesto di questa affermazione di Gaio, all'interno della biografia, è la sconfitta, velata per l'autore greco da forti sospetti di brogli da parte degli aristocratici, subita nel 121 in seguito al tentativo di ricoprire una terza volta il tribunato: lo stato d'animo nel quale Gracco pronunciò queste parole era quindi, stando alla fonte, di forte alterazione (*θρασύτερον τοῦ δέοντος*) e il gesto del personaggio viene qualificato come impulsivo e inopportuno.

Dal punto di vista contenutistico, vanno rilevati da un lato il carattere estremamente violento dell'affermazione graccana, dall'altro la difficoltà insita nell'identificare tanto l'esatto valore dell'espressione quanto le circostanze e i *realia* in riferimento ai quali essa viene utilizzata nel caso specifico. Sul piano della costituzione del testo, poi, l'alternanza tra *Σαρδόνιον* e *Σαρδώνιον* registrata in apparato accomuna, come si vedrà, pressochè tutte le occorrenze di questa espressione lungo l'intero arco della letteratura greca e non è, con ogni probabilità, influente ai fini dell'esegesi. Quanto, infine, alle caratteristiche formali della frase, andrà tenuta nel debito conto la natura cristallizzata dell'espressione graccana (o, meglio, di entrambe le parti che la compongono).

Quanto al primo dei tre punti citati, Marasco, in un contributo specificamente dedicato a questo frammento, sostiene che fra le varie possibili interpretazioni di 'sardonio' la più probabile sia quella che lega l'aggettivo alla Sardegna, ed in particolare a cruenti rituali sacrificali di origine fenicio-punica celebrati su quell'isola e che prevedevano l'eliminazione violenta di quanti avevano raggiunto un dato limite anagrafico (i quali erano tenuti ad esibire un sorriso rituale)⁹⁸³. Gaio starebbe, quindi, rivolgendo ai propri avversari minacce di morte, con parole che conterrebbero peraltro una provocatoria allusione al già ricordato scontro relativo alla fondazione della colonia graccana sul sito di Cartagine⁹⁸⁴. Il tentativo dello studioso, condivisibile nelle sue linee generali, è dunque quello di inserire l'esternazione di Gaio nel quadro specifico della vicenda biografica del tribuno. Mi pare, tuttavia, che i collegamenti storici istituiti non siano sufficientemente sicuri ed argomentati e che Marasco non dia abbastanza rilievo al carattere proverbiale

⁹⁸³ Marasco 1996, p. 1677.

⁹⁸⁴ Marasco 1996, p. 1680.

dell'espressione di Gaio, il cui riconoscimento costituisce, ritengo, il punto di partenza di ogni ipotesi interpretativa.

Perrin rileva per primo questa caratteristica e ritiene il detto impiegato da Gaio si riferisca a coloro il cui destino è già segnato senza che essi lo sappiano⁹⁸⁵, citando come modello *Od. XX 346 ss.*, dove i Proci, in seguito ad una risposta di Telemaco ad Agelao, ridono d'un riso involontario e folle, ispirato loro da Atena⁹⁸⁶. Il parallelo, se pure non presenta gli aggettivi 'sardonio' o 'sardanio', è particolarmente stringente anche perché nelle parole con le quali, ai versi immediatamente seguenti, Teoclimeno commenta tale riso si menziona la 'discesa della notte' sui proci⁹⁸⁷. Meno correttamente, Magnino, pur lasciando maggiormente aperta la questione ed affermando che l'espressione poteva assumere diversi significati a seconda del contesto in cui era inserita, ricorda come per Fozio si trattasse di un proverbio riferito a quanti ridono della propria morte, ed indicasse cioè un riso usato per dissimulare la grave condizione nella quale ci si trova (e della quale si è pertanto perfettamente consapevoli)⁹⁸⁸. Tosi registra il detto, sia pure non citando questo passo plutarco tra quelli elencati *exempli gratia*⁹⁸⁹, indicando però solo uno dei suoi possibili significati (il riso amaro e ironico) ed allineando le diverse spiegazioni avanzate dagli antichi (i quali, suggerendo due distinte pseudo-etimologie, collegavano il riso sardonio ora con l'isola sarda – sulla quale sarebbe un'erba velenosa e amara che, ingerita, avrebbe causato spasmi dei muscoli facciali assimilabili ad una sorta di ghigno; in alternativa, come già si è visto, lessicografi e paremiografi spiegavano l'origine del modo di dire tramite particolari usi rituali in uso presso popolazioni sarde – ora con il verbo *sairo*, ('digrigno i denti') - propendendo per la prima spiegazione e senza ritenere semanticamente significativa l'alternanza 'sardonio'/'sardanio'⁹⁹⁰.

In un ampio contributo interamente dedicato alla storia ed alle occorrenze di questa espressione, infine, Broccia ripropone una rilettura della questione a partire da una valorizzazione delle testimonianze letterarie⁹⁹¹ e dallo scandaglio sistematico del panorama complessivo offerto dalle fonti antiche al riguardo ed è di avviso ancora diverso. Egli delinea infatti, innanzitutto, un'opposizione fra riso 'sardanio' e 'sardonio' e nega ogni collegamento etimologico e dunque storico tra entrambe le tipologie di risata e la Sardegna. "Sardanio"⁹⁹² sarebbe il riso della scena odissiaca in cui Odisseo ride 'in

⁹⁸⁵ Perrin 1949, n. 1 p. 225.

⁹⁸⁶ Hom. *Od. XX 345 ss.* ὡς φάτο Τηλέμαχος· μνηστῆρσι δὲ Παλλὰς Ἀθήνη / ἄσβεστον γέλω ὄρσε, παρέπλαγξεν δὲ νόημα. / οἱ δ' ἤδη γναθμοῖσι γελῶων ἀλλοτρίοισιν, / αἰμοφόρυκτα δὲ δὴ κρέα ἦσθιον· ὄσσε δ' ἄρα σφέων / δακρυόφιν πίμπλαντο, γόνον δ' ὤϊετο θυμός.

⁹⁸⁷ τοῖσι δὲ καὶ μετέειπε Θεοκλύμενος θεοειδής· “ἄ δειλοί, τί κακὸν τόδε πάσχετε; νυκτὶ μὲν ὑμέων / εἰλύαται κεφαλαί τε πρόσωπά τε νέρθε τε γοῦνα, / οἰμωγὴ δὲ δέδηκε, δεδάκρυνται δὲ παρειαί, / αἵματι δ' ἐρράδαται τοῖχοι καλαί τε μεσόδμοι· / εἰδώλων δὲ πλέον πρόθυρον, πλείη δὲ καὶ αὐλή, / ἱεμένων Ἐρεβόσδε ὑπὸ ζόφον· ἠέλιος δὲ / οὐρανοῦ ἐξαπόλωλε, κακὴ δ' ἐπιδέδρομεν ἀχλύς.” / ὡς ἔφαθ', οἱ δ' ἄρα πάντες ἐπ' αὐτῷ ἠδὺ γέλασαν.

⁹⁸⁸ Magnino 1991, n. 52 p. 376.

⁹⁸⁹ n. 839 (1991) 2017², pp. 609 s.

⁹⁹⁰ Il 'riso sardonico' presente in molte delle moderne lingue europee continua evidentemente il riso 'beffardo' di cui si è visto ridere Odisseo.

⁹⁹¹ In un ulteriore articolo (2002), lo studioso raccoglie e discute a parte le occorrenze che sembrano, pur senza contraddirla, non rientrare nella ricostruzione generale da lui precedentemente proposta.

⁹⁹² Nonostante già i codici omerici si dividano fra le due lezioni: 'sardonio', pure accolto dalla grande maggioranza degli editori, sarebbe però una vistosa *lectio facillior* (Broccia 2001, pp. 13 s.).

cuor suo' schivando una zampa di bua che gli era stata scagliata contro⁹⁹³, e risate dello stesso genere sarebbero attestate in Platone (dove però l'ilarità è fragorosa e l'espressione, un *unicum* nel *corpus* di questo autore, sembra attingere al registro della lingua d'uso), Polibio, Luciano (in cui lo sfogo serve anche ad esasperare l'interlocutore); tale risata indicherebbe il sogghigno 'interiore', beffardo, di chi già pregusta la propria vendetta sugli avversari e gode della propria condizione di superiorità, sapendo in anticipo come le cose andranno a finire; essa sarebbe dettata dalla malevolenza ed assimilabile ad un ghigno di solito quasi del tutto trattenuto; a livello di formulazione linguistica, presenterebbe un accusativo dell'oggetto interno, un aggettivo neutro singolare sostantivato, privo di qualsivoglia collegamento con la Sardegna, isola del tutto assente dai poemi omerici e in ogni caso per lungo tempo nota ai greci quasi esclusivamente con il nome di Icnussa⁹⁹⁴.

Tutt'altra cosa sarebbe invece il ridere 'sardonio', la cui prima attestazione, in ordine cronologico, sarebbe proprio quella contenuta nella *Vita di Gaio Gracco*. Qui, la formulazione linguistica prevederebbe un accusativo maschile concordato con 'riso' ed una vera e propria figura etimologica, mentre l'espressione indicherebbe la risata di un soggetto follemente inconsapevole della propria imminente rovina; l'aggettivo sarebbe in questo secondo caso indubitabilmente legato alla Sardegna, dove sarebbe effettivamente esistita (e non sarebbe pertanto un'invenzione *ad hoc* nata per spiegare il proverbio) la pianta dagli effetti già visti, peraltro ben nota ai latini, mentre nessun credito avrebbe la spiegazione relativa ai sacrifici umani)⁹⁹⁵. Circa il passo plutarco, Broccia osserva soltanto che, se l'attribuzione a Gaio di questa espressione da parte di Plutarco o della sua fonte è da considerarsi fededegna, bisogna pensare ad una sua comprensibilità presso il pubblico romano del primo quarto del II sec. a.C., comprensibilità che però rimane nelle fonti un caso isolato, poiché l'indubbia conoscenza botanica non sembra contribuire, in ambito latino, all'intelligenza del detto, che rimane essenzialmente greco (e in lingua originale lo cita infatti, fra gli altri, Cicerone⁹⁹⁶).

I dati raccolti mi sembrano, innanzitutto, concorrere a rendere quantomeno improbabile l'ipotesi che le parole che la fonte attribuisce a Gaio risalgano unicamente a Plutarco, che pure ne è teste unico⁹⁹⁷; che ciò si possa affermare in considerazione sia dell'indubbia

⁹⁹³ Hom. *Od.* XX 299 ss. ὡς εἰπὼν ἔρριψε βοὸς πόδα χειρὶ παχείῃ, / κείμενον ἐκ κανέοιο λαβῶν· ὁ δ' ἄλεύατ' Ὀδυσσεὺς / ἦκα παρακλίνας κεφαλὴν, μείδησε δὲ θυμῷ / σαρδάνιον μάλα τοῖον· ὁ δ' εὐδμητον βάλε τοῖχον.

⁹⁹⁴ Broccia 2001, pp. 11-30; Plat. *rep.* I 337 a; Polyb. XVIII 6, 5; Lucian. *Zeus trag.* 16; Ps.-Lucian. *Lucius* 23 s.;

⁹⁹⁵ Broccia 2001, pp. 31-37. Per il mondo latino, si citano (pp. 37-39) come attestazioni della conoscenza dell'erba in questione Sall. *hist.* II 2 M.; Serv. *ad Verg. Buc.* 7,41; Isid. *orig.* XIV 6, 4 e vari altri autori fino a Salviano di Marsiglia.

⁹⁹⁶ *fam.* VII 25, 1 *quod epistulam conscissam doles, noli laborare. salva est; domo petes cum libebit. quod autem me mones, valde gratum est id que ut semper facias rogo. videris enim mihi vereri ne, si istum <ludibrio> habuerimus, rideamus γέλωτα σαρδάνιον*. La lettera è del 25 agosto 45, indirizzata a Marco Fabio Gallo. Questo è però il primo di una serie di esempi adottati da Broccia al fine di dimostrare l'inestricabile confusione venutasi a creare già presso gli antichi, da un certo punto in poi, tra riso 'sardonio' e 'sardanio', poiché l'Arpinate impiega il secondo aggettivo ma si riferisce al primo tipo di risata. Due luoghi plutarchei (*de superst.* 9, 169 DE e *non posse* 1097 EF) sembrano per contro attestare la 'corretta' distinzione operata da Plutarco fra i due tipi di riso.

⁹⁹⁷ In merito, v. *supra*, Premessa, par. 2.

vitalità del detto anche in ambito latino sia dell'esistenza di varie esternazioni analoghe, altrettanto ed estremamente aggressive (v. soprattutto F 27 e tutti i relativi *loci paralleli*⁹⁹⁸), egualmente attribuitegli dalle fonti come pronunciate nella fase di alcune *contiones* legislative immediatamente successiva la votazione⁹⁹⁹. Nel tentare, dunque, in base a quanto sinora detto, di trarre qualche considerazione di merito dalle possibili parole graccane, osservo in primo luogo, quanto ad *inventio*, che con ogni probabilità questo detto doveva essere in realtà di non immediata comprensione per il pubblico, se Gaio, nel secondo *colon*, sente qui il bisogno di esplicitarne il senso¹⁰⁰⁰; che l'utilizzo di elementi tratti dalla cultura greca è attestato anche altrove in Gaio (v. F 26 e, forse, F 5) e che dunque il pubblico doveva essere relativamente abituato ad operazioni del genere; che la frase graccana fu, in ogni caso, probabilmente percepita come latrice di notevole aggressività; che sempre la seconda parte dell'enunciato mostra come senza dubbio il riso che il tribuno rinfaccia ai propri avversari sia inconsapevole (οὐ γινώσκοντες); che l'espressione relativa alla tenebra che scende su costoro è anch'essa, a propria volta, formulare (dato che non mi risulta essere stato sinora rilevato), riferendosi tipicamente in Omero al momento immediatamente precedente l'abbandono del corpo dei guerrieri da parte del 'soffio vitale': gli avversari di Gaio, stando alle sue parole, stanno dunque effettivamente ridendo della propria morte.

Molto più complesso, invece, immaginare in che modo l'espressione, sostanzialmente greca, possa essere stata adattata dal tribuno al latino (sempre che si voglia escludere un utilizzo in lingua originale): forse, tentando di conservare, della formulazione originaria, la figura etimologica (γέλωτα γελῶσιν) e la metafora delle tenebre e di trasferire anche, in qualche modo, il valore enfatico detenuto in greco da ὄσον, nonché la sfumatura convogliata dal preverbo περι- e dal tempo perfetto, che sottolineano come tutto sia ormai compiuto ed irrimediabile (stringente sotto questo aspetto, pur in presenza di un esito opposto della votazione, il parallelo costituito da F 27 e dall'uscita attribuita a Cesare da Svetonio in *Iul.* 22, 2)¹⁰⁰¹.

⁹⁹⁸ Non inficia, bensì rafforza il ragionamento il fatto che questi passi riguardino la reazione del tribuno ad un esito opposto, a lui favorevole, del voto.

⁹⁹⁹ Più difficile, al solito, stabilire se si tratti di un'esternazione informale o di un intervento in qualche modo ascrivibile al contesto della *contio*; il caso mi sembra sostanzialmente analogo a quello delle minacce attribuite da una sola fonte, l'anonimo *De viris illustribus*, a Saturnino in occasione di un'assemblea caratterizzata da particolare tensione (v. nuovamente il commento a T 8 Sat.).

¹⁰⁰⁰ Così, si noterà, si supera l'*impasse* di Broccia in merito.

¹⁰⁰¹ *inuitis et gementibus aduersaris adeptum se quae concupisset, proinde ex eo insultatum omnium capitibus.*

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Aldrete 1999 = G. S. Aldrete, *Gestures and acclamations in ancient Rome*, Baltimore (Md.).

Austin 1967 = A. E. Austin, *Scipio Aemilianus*, Oxford.

Badian 1972 = E. Badian, *Tiberius Gracchus and the Beginning of the Roman Revolution*, «ANRW» serie I, vol. I, pp. 668-731.

Balbo (2004) 2007² = A. Balbo (ed., comm.), *I frammenti degli oratori romani dell'età augustea e tiberiana. 1. Età augustea*, Alessandria.

Balbo 2018 a = A. Balbo, *Traces of Actio in Fragmentary Roman Orators*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 227-247.

Balbo 2018 b = A. Balbo, «Cetera non sunt narranda, pingenda sunt» *Retorica visuale e actio in Calpurnio Flacco*, «Maia» LXX (2018), pp. 149-159.

Barwick, Kühnert 1964 = K. Barwick, F. Kühnert (edd.), *Artis grammaticae libri V*, Leipzig.

Bettini 2015 = M. Bettini, *Dèi e uomini nella città: antropologia, religione e cultura nella Roma antica*, Roma.

Bonnet 1906 = M. Bonnet, *Le dilemme de C. Gracchus*, «REA» VIII (1906), pp. 40-46.

Broccia 2001 = G. Broccia, *Riso sardanio e riso sardonio da Omero a Nonno: una storia di destini incrociati*, «Ann. Fac. Lett. Fil. Univ. Mac.» XXXIV (2001), pp. 9-54.

Broccia 2002 = G. Broccia, *Il ridere sardanio e quello sardonio da Omero a Nonno: le testimonianze stravaganti: Simonide e Clitarco, Timeo e Demone*, «Ann. Fac. Lett. Fil. Univ. Mac.» XXXV (2002), pp. 247-261.

Calboli 1983 = G. Calboli, *Oratore senza microfono*, in: AAVV, *Ars rhetorica antica e nuova. Giornate filologiche genovesi, 21-23 febbraio 1983*, Genova, pp. 23-56.

Calboli 1986 = G. Calboli, *Nota di aggiornamento a: E. Norden, trad. it. G. Calboli (cur.) La prosa d'arte antica*, Roma (ed. orig. *Die Antike Kunstprosa*, Leipzig 1923²), Roma.

Calboli 1996 = G. Calboli, *Gli oratori romani nel passaggio dal II al I sec. a. C.*, in: AAVV, *Per Enrica Malcovati. Atti del Convegno di Studi nel Centenario della nascita (Pavia 21-22 ottobre 1994)*, Como, pp. 105-24.

Calcante 1993 = C. M. Calcante, *Note di retorica gelliana* (N.A. 11, 13; 13, 25), «RCCM» XXXV (1993), pp. 309-315.

Casamento 2004 = A. Casamento, *Parlare e lagrimar vedrai insieme: le lacrime dell'oratore*, in: G. Petrone (ed.), *Le passioni della retorica*, Palermo, pp. 41-62.

Causeret 1886 = C. Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron*, Paris.

Cavarzere 2000 = A. Cavarzere, *Oratoria a Roma: storia di un genere pragmatico*, Roma.

Cavazza 1985 = F. Cavazza (ed., comm.), *Aulo Gellio, le notti attiche. Libri I-III*, Bologna.

Cavazza 1989 = F. Cavazza (ed., comm.), *Aulo Gellio, le notti attiche. Libri IX-X*, Bologna.

Cavazza 1991 = F. Cavazza 1991 (ed., comm.), *Aulo Gellio, le notti attiche. Libro IX*, Bologna.

Cignolo 2002 = C. Cignolo (ed., comm.), *Terentiani Mauri De litteris, de syllabis, de metris. II. Commento, appendici e indici*, Hildesheim-Zurich-New York.

Cima 1903 = A. Cima, *L'eloquenza latina prima di Cicerone: saggio storico-critico*, Roma.

Cook, Adcock, Charlesworth (1963) 1975 = S. A. Cook, F. E. Adcock, M.P. Charlesworth (curr.), trad. it. *La crisi della repubblica romana in Storia del mondo antico*, Milano (ed. orig. *Cambridge ancient history*, Cambridge), vol. VII, pp. 5-122.

Courtney 1999 = E. Courtney, *Archaic Latin Prose*, Atalanta, Georgia.

David 1983 b = J. M. David, *L'action oratoire de C. Gracchus: l'image d'un modèle*, in: C. Nicolet (ed.), *Democratia et Aristokratia. A propos de C. Gracchus: mots grecs et réalités romaines*, Paris, pp. 103-116.

Fantham 2013 = E. Fantham (ed., comm.), *Cicero's Pro L. Murena oratio*, Oxford-New York.

Fraccaro 1912-13 = P. Fraccaro, *Oratori ed orazioni dell'età dei Gracchi, I-II*, «SAAC» VI (1913), pp. 42-136, V (1912), pp. 317-448.

Fraccaro 1914 = P. Fraccaro, *Studi sull'età dei Gracchi*, Città di Castello.

- Gabba 1958 = E. Gabba (ed., comm.), *Appiani bellorum civilium liber primus*, Firenze.
- Gabba 1990 = E. Gabba, *Il tentativo dei Gracchi*, in *Storia di Roma*, vol. II (1), Torino, pp. 671-89.
- Gamberale 1990 = L. Gamberale, *La riscoperta dell'arcaico*, in AA.VV., *Lo spazio letterario di Roma antica*, vol. III, Roma, pp. 547-595.
- Guarino 1975 = A. Guarino, *La perduellio e la plebe*, «Labeo» XXI (1975), pp. 73-77.
- Jocelyn 1967 = H. D. Jocelyn (ed., comm.), *The tragedies of Ennius. The Fragments*, Cambridge.
- Jahn, Kroll 1962 = O. Jahn, W. Kroll (edd., comm.), *Cicero. Brutus*, Berlin.
- Hall 2007 = J. Hall, *Oratorical delivery and the emotions: theory and practice*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, Oxford, pp. 218-234.
- Hill 1948 = H. Hill, *The so-called Lex Aufeia (Gellius XI,10)*, «CR» (1948), pp. 112-113.
- Häpke 1915 = N. Häpke, *C. Semproni Gracchi oratoris Romani fragmenta collecta et illustrata*, München 1915.
- Hofmann (1951) 2003³ = J. B. Hofmann, trad. it. *La lingua d'uso latina*, Bologna 1985 (ed. orig. *Lateinische Umgangssprache*, Heidelberg (1926) 1951).
- Hofmann-Szantyr (1965) 2002 = J. B. Hofmann, A. Szantyr, trad. it. A. Traina (cur.), *Stilistica Latina*, Bologna (ed. orig. *Lateinische Syntax und Stilistik. 2*, München (1928) 1965²).
- Hölkeskamp 2013 = K.-J. Hölkeskamp, *Friends, Romans, countrymen: addressing the Roman people and the rhetoric of inclusion*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 11-28.
- Horsfall 2003 = N. Horsfall, *The culture of the Roman plebs*, London.
- Iannaccone 1964 = S. Iannaccone, *Cicerone in Gellio*, «Ciceroniana» III-VI (1964), pp. 193-198.
- Kaplow 2012 = L. Kaplow, *Creating popularis history: Sp. Cassius, Sp. Maelius and M. Manlius in the political discourse of the late Republic*, «BICS» LV 2 (2012), pp. 101-109.

La Penna 1971 = A. La Penna, *Aspetti e conflitti della cultura latina dai Gracchi a Silla*, «Dial. Arch.» IV-V (1971), pp. 193-211.

Lausberg (1967²) 1969 = H. Lausberg, trad. it. *Elementi di retorica*, Bologna (ed. orig. *Elemente der literarischen Rhetorik*, München (1949) 1967²).

Leigh 1995 = M. Leigh, *Wounding and popular rhetoric at Rome*, «BICS» XL (N. S. II) (1995), pp. 195-212.

Lenaz, Dessì 1993 = L. Lenaz, F. Dessì (curr.), *Tacito. Dialogo sull'oratoria*, Milano.

Magdelain 1973 = A. Magdelain, *Remarques sur la perduellio*, «Historia» XXII (1973), pp. 405-422.

Magnino, Scardigli, Manfredi 1991 = D. Magnino, B. Scardigli, M. Manfredi (curr.), *Plutarco, Vite parallele: Agide e Cleomene; Tiberio e Caio Gracco*, Milano.

Malcovati 1930 = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum liberae rei publicae*, Torino.

Malcovati (1930) 1953³ = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marache 1989 = R. Marache (ed., comm.), *Les Nuits attiques, III: Livres XI-XV*, Paris.

Marasco 1996 = G. Marasco, *Una battuta di Gaio Gracco sul "riso sardonio"*, in: AA.VV, *L'Africa romana. Atti dell'XI convegno di studio. Cartagine 15-18 dicembre 1994*, vol. III, pp. 1675-1681.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Marouzeau 1947 = J. Marouzeau, *Patrii sermonis egestas*, «Eranos» XLV-XLVI (1947-1948), pp. 22-24.

Martin 2000 = *Sur quelques thèmes de l'éloquence popularis, notamment l'invective contre la passivité du peuple*, in: G. Achard, M. Ledentu (edd.), *Orateur, auditeurs, lecteurs: à propos de l'éloquence romaine à la fin de la République et au début du Principat: actes de la table-ronde du 31 janvier 2000*, Paris, pp. 27-41.

Mazzarino 1966 = S. Mazzarino, *Il pensiero storico classico*, vol. I, Bari.

Meyer (1837) 1842² = H. Meyer (ed. e comm.), *Oratorum Romanorum fragmenta. Ab Appio Claudio usque ad Q. Aurelium Symmachum*, Paris.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus: brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli Stoici*, Bologna.

Mustakallio 2013 = K. Mustakallio, ed. it. D. Puliga (cur.), *Sive deus sive dea: la presenza della religione nello sviluppo della società romana*, Pisa.

Narducci 1994 = E. Narducci (cur.), *Cicerone. Dell'oratore*, Milano.

Narducci 2004 = E. Narducci, *Cicerone e il "dilemma" di Gaio Gracco*, «Paideia» LIX, pp. 366-380.

Nicolet 1964 = C. Nicolet, *Les idées politiques a Rome sous la république*, Paris.

Nicolet 1983 = C. Nicolet, *La polémique politique au II^e siècle avant Jésus-Christ*, in: C. Nicolet (ed.), *Demokratia et aristokratia. A propos de Caius Gracchus, mots grecs et réalités romaines*, Paris, pp. 37-50.

Norden (1915) 1986 = E. Norden, *La prosa d'arte antica dal VI secolo A.C. all'età della rinascenza*, trad. it. Roma 1986 (ed. or. *Die antike Kunstprosa vom VI. Jahrhundert v. Chr. Bis in die Zeit der Renaissance*, Leipzig-Berlin 1915), vol. I.

North 1990 = J. North, *La religione repubblicana*, in: G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba (curr.), *Storia di Roma. Volume secondo. L'impero mediterraneo. I. La repubblica imperiale*, Torino, pp. 557-593.

Opelt 1965 = Ilona Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen: eine Typologie*, Heidelberg.

Paratore 1981 = E. Paratore (comm.), *Virgilio. Eneide. Volume IV. Libri VIII-VIII*, Milano.

Perrin 1949 = B. Perrin (cur.), *Plutarch. Lives. Volume X. Agis and Cleomenes. Tiberius and Gaius Gracchus. Philopoemen and Flaminius*, Cambridge, Massachusetts-London, England.

Pieri 1995 = B. Pieri, *L'uso 'assoluto' del participio futuro nei Sermones di S. Agostino: l'imminenza dell'eternità nello stilema della brevitatis*, «MD» XXXIV, pp. 207- 217.

Robb 2010 = M. A. Robb, *Beyond populares and optimates: political language in the late Republic*, Stuttgart.

Rosillo Lopez 2018 = C. Rosillo Lopez, *I Said, He Said: Fragments of Informal Conversations and the Grey Zones of Public Speech in the Late Roman Republic*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 248-262.

Russel 2001 = D. A. Russel (ed., trad., cur.), *Quintilian. The orator's education. Books 11-12*, Cambridge, (Mass.)-London (Engl.).

Sini 2013 = F. Sini, *Aspetti giuridici e rituali della religione romana: sacrifici, vittime e interpretazioni dei sacerdoti*, in: F. Sini, P. Onida (curr.), *Poteri religiosi e istituzioni: il culto di san Costantino imperatore tra Oriente e Occidente*, Torino, pp. 3-71.

Skutsch 1984 = O. Skutsch (ed., comm.), *The Annals of Q. Ennius*, Oxford.

Smith, Covino 2011 = C. J. Smith, R. Covino (edd.), *Praise and blame in Roman republican rhetoric*, Swansea.

Sordi 1981 = M. Sordi, *La sacrosanctitas popolare e la sovranità tribunitia in un discorso di Tiberio Gracco*, in: M. Sordi (cur.), *Religione e politica nel mondo antico*, Milano, pp. 124-130.

Squillante Saccone 2009 = M. Squillante Saccone, *Riscrivere discorsi d'altri: Gell. 11, 13*, in: G. Abbamonte (ed.), *Discorsi alla prova: atti del quinto colloquio italo-francese «Discorsi pronunciati, discorsi ascoltati: contesti di eloquenza tra Grecia, Roma ed Europa»: Napoli - S. Maria di Castellabate (Sa) 21-23 settembre 2006*, Napoli, pp. 103-112.

Steel 2011 = C. E. W. Steel, *Cicero's oratory of praise and blame and the practice of elections in the late Roman republic*, in: C. J. Smith, R. Covino (edd.), *Praise and blame in Roman republican rhetoric*, Swansea, pp. 35-47.

Steel 2017 a = C. E. W. Steel, *Defining public speech in the Roman Republic: occasion, audience and purpose*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political communication in the Roman world*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 15-33.

Steel 2017 b = C. E. W. Steel, *Speech without limits: defining informality in Republican Oratory*, in: S. Papaioannou, A. Serafim, B. Da Vela (edd.), *The Theatre of Justice: Aspects of Performance in Greco-Roman Oratory and Rhetoric*, Leiden, pp. 75-89.

Stockton 1979 = D. Stockton, *The Gracchi*, Oxford.

Tedeschi 1985 = G. Tedeschi (cur.), *Euripide. Medea*, Firenze.

Tosi (1991) 2017² = R. Tosi, *Dizionario delle sentenze latine e greche*, Milano.

Traina (1974) 1984³ = A. Traina, *Lo stile 'drammatico' del filosofo Seneca*, Bologna.

Traina, Bernardi Perini (1971) 1998⁶ = A. Traina, G. Bernardi Perini, *Propedeutica al latino universitario*, Bologna.

Traina (1985) 1993² = A. Traina, *Sintassi normativa della lingua Latina*, Bologna.

Wackernagel (1924) 2009 = J. Wackernagel, trad. ingl. *Lectures on syntax: with special reference to Greek, Latin and German*, Oxford (ed. orig. *Vorlesungen über Syntax: mit besonderer von Griechisch, Lateinisch und Deutsch*, Basel).

Van den Hout 1999 = M. P. J. Van den Hout, *A Commentary on the Letters of M. Cornelius Fronto*, Leiden-Boston-Köln.

Zecchini 1997 = G. Zecchini, *Il pensiero politico romano: dall'età arcaica alla tarda antichità*, Roma.

Zehnacker 2009 = H. Zehnacker (ed., comm.), *Pline le Jeune. Tome 1. Livres 1-3*, Paris.

N. 6. *GAIUS SERVILIUS GLAUCIA* (N. 58 B *ADDENDA ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 224. longe autem post natos homines improbissimus C. Servilius Glaucia, sed peracutus et callidus cum primisque ridiculus. is ex summis et fortunae et vitae sordibus in praetura consul factus esset, si rationem eius haberi licere iudicatum esset. nam et plebem tenebat et equestrem ordinem beneficio legis devinxerat. is praetor eodem die, quo Saturninus tribunus plebis, Mario et Flacco consulibus publice interfectus; homo simillimus Atheniensis Hyperboli, cuius improbitatem veteres Atticorum comoediae notaverunt.

—

4 is] igitur *Stangl*

—

Gaio Servilio Glaucia fu di gran lunga il più disonesto rappresentante dell'intero genere umano, ma fu anche estremamente intelligente, astuto e dotato di un grandissimo senso dell'umorismo. Costui, che pure partiva dalla più bassa condizione sociale e morale, sarebbe diventato console già l'anno in cui ricopriva la pretura, se si fosse ritenuto di poter contare con sicurezza su di lui. Controllava infatti la plebe ed aveva legato a sé, con una legge che lo favoriva, l'ordine equestre. Lo si uccise in base alla legge, quando era pretore, nel medesimo giorno in cui la stessa sorte toccò a Saturnino, che al tempo era tribuno della plebe, sotto il consolato di Mario e Flacco; fu persona molto simile all'ateniese Iperbolo, che le antiche commedie attiche presero di mira per la sua disonestà.

Nel giudizio su Glaucia contenuto nel *Brutus* ciceroniano le osservazioni di ordine morale e le valutazioni retoriche sono inestricabilmente legate tra loro e a quelle politiche, dalle quali sono in buona sostanza determinate. A questa logica risponde la collocazione stessa dell'accenno a Glaucia all'interno dell'opera: Cicerone, alterando consapevolmente la successione cronologica degli oratori, lo inserisce fra quanti pur inadatti ad un pubblico raffinato, risultavano assai incisivi di fronte al turbolento uditorio delle assemblee popolari¹⁰⁰². Glaucia dunque è collocato al centro di una triade di *sediciosi* che comprende anche Saturnino – per la cui oratoria, come vedremo, Cicerone ha parole di più marcato elogio¹⁰⁰³ – e Gaio Tizio¹⁰⁰⁴. Le ragioni sono evidenti. Se è assai discusso il contenuto

¹⁰⁰² Per la differenziazione del pubblico di riferimento e di conseguenza degli obiettivi e dei retorici delineata da Cicerone nel *Brutus*, v. *supra*, Introduzione, par. 3. a.

¹⁰⁰³ Malcovati 1976⁴, p. 536 sostiene, senza però argomentarlo, che Glaucia fosse invece superiore a Saturnino quanto ad abilità oratoria.

¹⁰⁰⁴ V. *supra*, Introduzione (par. 1. c.), i motivi dell'esclusione di questo oratore e di Antistio dal presente lavoro.

dell'unica legge a noi pervenuta e attribuibile con sicurezza a Glaucia, che forse modificava la precedente legislazione *de repetundis*¹⁰⁰⁵, e se non si può escludere la sua iniziale collocazione fra gli ottimati, ricordata però dal solo Cicerone, emergono chiaramente dalle tappe della sua inusuale carriera politica (la cui cronologia di dettaglio è oggetto di discussione¹⁰⁰⁶) la sua strettissima vicinanza a Saturnino, cui è costantemente associato già dalle fonti antiche, e al gruppo dei *populares* 'storici' e la temporanea alleanza con i mariani. Il suo orientamento politico è confermato dal contenuto dell'altra *rogatio* presentata a suo nome, una *lex frumentaria* che si poneva nel solco delle misure graccane¹⁰⁰⁷. Tramite questo raggruppamento e questa categorizzazione, in ogni caso, Cicerone sembra alludere¹⁰⁰⁸ ad un notevole complicarsi del quadro politico, dovuto innanzitutto all'emergere delle classi 'medie' (in particolare municipali) dalle quali forse proveniva anche Glaucia¹⁰⁰⁹, e, sul piano stilistico, al conseguente affermarsi di una oratoria in larga parte rinnovata¹⁰¹⁰. Costituisce una conferma in questo senso il fatto che nella nostra testimonianza si mettano in risalto in primo luogo lo status di *parvenu* (*ex summis...sordibus...in praetura*), la disinvoltura del comportamento politico (*sitationem...iudicatum esse*) e, dal punto di vista ottimato, l'estrema furbizia (*nam...devinxerat*) dell'oratore. Nel complesso, la tipica rappresentazione oligarchica, sprezzante e riduttiva, legata ad una lettura personalistica delle motivazioni degli avversari, che già abbiamo visto¹⁰¹¹, e tante volte vedremo, adottare da Cicerone. L'estrema faziosità della rappresentazione è tutta racchiusa nel *publice interfectus*, che chiama ancora una volta in causa il tema dello *iure caesum*, anch'esso una costante propagandistica – dai Gracchi fino a Cesare¹⁰¹² – in relazione alla morte dei *leader popularis*.

Il ritratto di Glaucia è segnato da profondi chiaroscuri (si noti la compresenza, in un breve giro di frase, di tre espressioni con valore superlativo, in *variatio*): alla più grande *improbitas* concepibile (le due espressioni rafforzative, *longe* e *post natos homines*, stabiliscono enfaticamente un primato assoluto) si contrappone un'eloquenza con alcuni tratti di eccellenza. Punti di forza di Glaucia erano innanzitutto la scelta e l'utilizzo degli

¹⁰⁰⁵ Ampio, al riguardo, il dibattito fra gli storici. Si vedano, per un inquadramento generale della questione, almeno Baldson 1938, Tibiletti 1953, Gabba 1955, Malcovati 1965, Ferrary 1977 e 1979, Badian 1984 e Cavaggioni 1998 e 2005-2006.

¹⁰⁰⁶ Per una sintesi del dibattito, v. Cavaggioni 1998, n. 10 p. 71. Il suo *cursus honorum* (tribuno nel 101, pretore nel 100, candidato al consolato nel 99) è inusuale ma non illegale, dato che la prima carica citata era al tempo *extra ordinem*. Assieme a lui correvano per il consolato Marco Antonio, il pretore distintosi contro i pirati nel 102, e Gaio Memmio, il tribuno del 111. La candidatura di Glaucia fu respinta in base alla vigente *lex annalis*, perché la sua presentazione non rispettava l'intervallo di tempo minimo previsto dopo la pretura. Da ciò nacquero i violenti scontri ed il *senatusconsultum ultimum* qui ricordati. La data esatta della morte di Glaucia e Saturnino è incerta: v., al riguardo, quantomeno Saeger 1967, pp. 9-15, Badian 1984, pp. 101-106 e le esaustive pagine di Cavaggioni (1998, pp. 166 ss., e bibliografia relativa).

¹⁰⁰⁷ Cavaggioni 1998, *passim*. Sull'opera legislativa di Saturnino e Glaucia v. anche Wade 1977 e Ferrary 1977 e 1979.

¹⁰⁰⁸ Marchese 2011, p. 356.

¹⁰⁰⁹ V. l'elenco delle fonti antiche e della letteratura secondaria in Broughton 1951, p. 563 e 1986, p. 196.

¹⁰¹⁰ Per una presentazione di questa tesi di fondo, avanzata da David in vari suoi lavori e ripresa da Narducci, v. quanto detto in sede di introduzione.

¹⁰¹¹ V. *supra*, soprattutto T 2 Ti. Gracch. e il relativo commento.

¹⁰¹² V. *supra* (Introduzione, par. 2) e *passim* (commento alle varie testimonianze relative al tema dello *iure caesus*) per il dibattito politico scatenato dalla morte dei Gracchi e per l'emergere dello stesso scontro in relazione rispettivamente a quelle di Saturnino, a Clodio e a Cesare.

argumenta: del valore ricchissimo tecnico di *acutus*¹⁰¹³, termine legato all'intelligenza come dote naturale e utilizzato con particolare riferimento all'*inventio*, si è già avuto modo di parlare¹⁰¹⁴; la *calliditas* è, in ambito retorico, caratteristica pertinente anch'essa a tale ambito¹⁰¹⁵. Dal punto di vista stilistico, invece, a contraddistinguerlo maggiormente era lo *humour*, in ragione del quale, non per caso, è ricordato entrambe le volte in cui Cicerone, nel *De oratore*, ne trasmette una citazione. Mi pare significativo, inoltre, che in quest'opera (in un passo già presentato e tradotto nell'*Introduzione*, II 340) il ricorso ai motti di spirito sia non solo ricordato tra i precetti utili per l'oratoria rivolta al popolo, ma addirittura considerato il più importante di essi:

nullo autem loco plus facetiae prosunt et celeritas et breve aliquod dictum nec sine dignitate et cum lepore. nihil enim tam facile quam multitudo a tristitia et saepe ab acerbitate commode et breviter et acute et hilare dicto deducitur.

Parimenti degno di nota il fatto che, come segnalato nel capitolo introduttivo e come emergerà nel corso del presente lavoro, Glaucia inauguri la serie dei *populares*, che arriverà fino a Cesare, ricordati dalle fonti come particolarmente abili nell'utilizzo dei *ridicula* e dell'ironia in genere¹⁰¹⁶.

Chiude la testimonianza un'interessantissima analogia. Accomunare strettamente Glaucia ad Iperbolo – e anzi, ricordare esplicitamente (*cuius...notaverunt*) la rappresentazione offertane dall'*archaia* – oltre a tutto ciò che da questa scelta poteva conseguire in fatto di obiettività¹⁰¹⁷, ha ricadute anche sulla caratterizzazione della sua oratoria. Significa ricondurlo, come già si è in parte già osservato avvenire (peraltro indebitamente) nel caso di Gaio Gracco¹⁰¹⁸, al prototipo del demagogo greco, topicamente raffigurato come indigente ed irresponsabile ingannatore dell'assemblea popolare, teso unicamente a trarre profitto economico dalla propria abilità nel parlare¹⁰¹⁹, e dare una lettura assai riduttiva di quest'ultima.

T 2 = fr. 2 ORF

¹⁰¹³ Per quale, v. soprattutto Moretti 1995, cap. III (pp. 83-140).

¹⁰¹⁴ Causeret 1882 registra (p. 42) come *acumen* sia spesso spiegato da Cicerone con *ingenium* e a volte sostituito ad esso, in opposizione a *studium* e a *diligentia/exercitatio*; come *acutus* (p.152), in riferimento ad un discorso, ne metta in risalto la leggerezza; come (pp. 154 e 161) sia marcata la sua vicinanza a *subtilis*, sinonimo anche di *callidus*, e *acutus*; come quest'ultimo aggettivo (p. 164) insieme proprio a *subtilis* e a *tenuis*, caratterizzi di frequente il *genus simplex*.

¹⁰¹⁵ Causeret 1882 (pp. 152 e 161), mostra come la sfera semantica della *calliditas*, legata in particolare all'impiego delle facezie e all'*urbanitas*, sia in complessiva opposizione a quella della *gravitas* e come esprima la dote della finezza, cioè una delle qualità dello stile piano.

¹⁰¹⁶ Per un esempio di utilizzo particolarmente innovativo e felice dell'ironia da parte di Giulio Cesare, v. F 6. Alla luce di questo ed altri paralleli, numerosi in rapporto al numero e all'estensione dei frammenti e delle testimonianze pervenuti, si è pertanto, come già ricordato nel capitolo introduttivo, verificata l'ipotesi che questo possa essere uno dei mezzi espressivi ricorrenti e dei tratti distintivi dell'oratoria *popularis* nel suo complesso. L'indagine ha avuto esito tendenzialmente negativo.

¹⁰¹⁷ Cuniberti 2000, pp. XI s. e poi *passim*, è interamente dedicato alla questione, in tutti i suoi vari aspetti.

¹⁰¹⁸ Per la forzatura operata, sul piano storico, da Cicerone al fine di accomunare lo stile oratorio di Gaio Gracco a quello di Cleone, v. il commento a T 3 C. Gracch. (καθάπερ Κλέωνα τὸν Ἀθηναίων ἱστώρηται περισπάσαι τε τὴν περιβολὴν καὶ τὸν μῆρον πατάξαι πρῶτον τῶν δημηγορούντων).

¹⁰¹⁹ Sul tema v. Cuniberti 2000, XII-XIV e *passim*, in particolare pp. 1-19.

Cic. *de or.* III 164. nolo “stercus curiae” dici Glauciam.

—

nolo stercus curiae : et stercus curiae *habet Quint. VIII 6, 15.*

—

Non voglio che Glaucia venga definito “sterco della curia”.

Cf. Quint. VIII 6, 3 non enim, si Cicero recte 'sentinam rei publicae' dixit, foeditatem hominum significans, idcirco probem illud quoque veteris oratoris: 'persecuisti rei publicae vomicas.' optime que Cicero demonstrat cavendum, ne sit deformis translatio, qualis est (nam ipsis eius utar exemplis): 'castratam morte Africani rem publicam', et 'stercus curiae Glauciam'.

Siamo nella sezione del III libro dedicata all'utilizzo traslato delle parole, impiego che a dire di Cicerone spesso è di gran lunga preferito, da parte del pubblico, a quello dei *verba propria*. Fra i requisiti che questa operazione deve rispettare, per risultare efficace ed opportuna, vi è quello di non condurre gli animi degli ascoltatori, colpendone i sensi in maniera sbagliata, alla *turpitudine*. Cicerone quindi, si noti, non contesta affatto la somiglianza tra i due termini del paragone abbreviato che riporta, e che doveva godere di grande notorietà, bensì l'opportunità di correre il rischio di suscitare negli ascoltatori una *deformis cogitatio*¹⁰²⁰. Fra le forzature da evitare, accanto all'accenno alla metafora utilizzata per indicare Glaucia compare quello alla “castrazione” della *res publica* in seguito alla morte di Scipione Emiliano. Gli stessi esempi sono utilizzati, corredati da analoghe osservazioni, nell'*Institutio oratoria*: Quintiliano riporta la definizione offensiva di Glaucia con una leggera variante testuale, che il contesto di citazione mostra però essere ininfluenza ai fini della *constitutio*¹⁰²¹.

Né Cicerone né Quintiliano, che molto probabilmente da Cicerone dipende, citano l'autore dell'appellativo riservato a Glaucia; Morgan, sulla base della ricostruzione che analizzeremo in relazione al frammento seguente, ha proposto di identificarlo con Metello, il noto personaggio del *Bellum Iugurthinum*. Costui, censore nel 102 assieme al cugino Gaio Metello Capraio, avrebbe così definito l'ex pretore nel tentativo, peraltro fallito, di espellerlo dal senato per indegnità morale. Quel che è certo è che il sintagma fosse percepito come insulto pesantissimo, inurbano, dati il suo comparire in questa veste nel *De oratore* e il fatto – non so quanto significativo statisticamente, ma in ogni caso rilevante dal punto di vista dello stile¹⁰²² – che non vi siano attestazioni precedenti di un

¹⁰²⁰ *quamvis sit simile, tamen est in utroque deformis cogitatio*, specifica infatti subito dopo.

¹⁰²¹ VIII 6, 15. L'irrelevanza ai fini della *constitutio textus* è affermata da Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, p. 218 *ad loc.*, sulla base del fatto che Quintiliano parla di identità degli *exempla* rispetto a Cicerone, non dei *verba*.

¹⁰²² Anche al di là della possibilità che l'uso sia testimoniato da alcuni graffiti pompeiani (Morgan 1974, n. 13 p. 17), mi riferisco al fatto che, come osserva Hofmann (1953³) 2003³, p. 217, per noi è impossibile cogliere l'enorme ricchezza di termini offensivi di cui disponeva la lingua d'uso latina.

impiego metaforico di *stercus*, parola peraltro non connotata stilisticamente, in riferimento a persona¹⁰²³. Quest'ultima circostanza ha spinto Morgan a ricercare, con esiti estremamente forzati, un collegamento concettuale contingente tra l'insulto e il già ricordato, vano tentativo di espulsione di Glaucia dal senato¹⁰²⁴ e ad immaginare, in maniera altrettanto forzata, che esso costituisse la risposta puntuale di Metello alle parole di derisione pronunciate da Glaucia che analizzeremo a breve. Analogamente prive di possibilità di verifica restano altre ipotesi sulla provenienza dell'insulto, sebbene la possibilità che questa espressione sia tratta da un discorso realmente pronunciato non sia certamente da escludersi. Mi pare più prudente limitarsi ad osservare come, in ogni caso, il disprezzo espresso nei confronti dell'ex pretore – e in quanto tale membro di diritto del senato, a prescindere dalle non nobili origini¹⁰²⁵ – non sembri piuttosto essere esente dalla stessa connotazione classista esplicitamente presente anche nell'appena incontrato passo del *Brutus*.

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 3 *ORF*

Cic. *de or.* II 249. quod Calvino Glaucia claudicanti:

“ubi est vetus illud: num claudicat? at hic clodicat”,

hoc ridiculum est.

—

1 glaucia : *om. M* | claudicanti : glaucanti *M* | claudicat *L* : clodicat *H'* | 1-2 at hic clodicat *L* : *om. M*

—

Fa ridere la frase detta da Glaucia a Calvino, che zoppicava:

“Come fa quel vecchio detto: è mica claudicante? Questo qui invece è clodicante”.

Ci troviamo all'interno della sezione – o ‘trattato’, secondo una definizione tradizionale un po’ ottimistica – del *De oratore* che tratta della natura e dell'uso dei *ridicula*, non per

¹⁰²³ Leeman, Pinkster, Rabbie 1898 *ad loc.*, facendo riferimento a Opelt 1965, pp. 139 s. nel negare ogni uso metaforico precedente di *stercus*, lasciano aperta l'ipotesi che l'espressione provenga da un discorso reale e riportano la suggestione di Zillinger 1911 p. 167 che la frase fosse tratta da Lucilio, ma la giudicano non dimostrabile. Morgan 1974, n. 13 p. 317, ritiene probabile che l'espressione ingiuriosa sia stata battezzata proprio da Metello.

¹⁰²⁴ Chiamando in causa l'uso di scaricare, tramite carri, gli escrementi prodotti a Roma nelle *villae suburbanae* (Morgan 1974, p. 319). Allo stesso modo, per l'avversario, Glaucia dovrebbe essere espulso dal Senato. Lo studioso cita (p. 317), per *stercus* associato all'idea dell'espulsione, Plaut. *truc.* 556 e *asin.* 424; Iuv. 14, 64. Nessuno di questi passi mi sembra però costituire un reale punto d'appoggio per il collegamento, che rimane piuttosto fantasioso.

¹⁰²⁵ Sull'origine prevalentemente patrizia degli oratori *populares*, v. Introduzione, par. 7. a.

caso affidata a Gaio Giulio Cesare Strabone¹⁰²⁶, del quale avremo modo di occuparci un po' più nel dettaglio in seguito¹⁰²⁷. Nell'organizzare la propria esposizione sulle fonti della comicità, dopo aver introdotto una prima distinzione tra le battute nelle quali l'elemento comico scaturisce dai fatti e quelle nelle quali esso è veicolato dalle parole che le compongono ed aver affermato la superiorità di quelle che possono avvalersi contemporaneamente di entrambi i meccanismi, Strabone cita le parole di Glaucia come secondo¹⁰²⁸ esempio di battuta perfettamente riuscita anche perché tratta da un argomento sul quale con parole molto poco dissimili si potrebbero dire cose serissime. La fonte e il contesto fanno capire che la citazione è tratta con ogni probabilità da un discorso giudiziario, di cui restano ignote le circostanze.

Il bersaglio della frecciata di Glaucia è Sestio Calvino, notoriamente affetto da una malattia naturale affine alla podagra¹⁰²⁹, che viene ricordato nel *Brutus* (130) come valente oratore, assai apprezzato nonostante le forti limitazioni imposte dalla sua malattia all'attività forense:

*atque etiam ingenio et sermone eleganti, valetudine incommoda C. Sestius Calvinus fuit; qui etsi, cum remiserant dolores pedum, non deerat in causis, tamen id non saepe faciebat; itaque consilio eius, cum volebant, homines utebantur, patrocinio, ut licebat*¹⁰³⁰.

Con ogni probabilità, Calvino, stando al *De oratore* (II 246), era abituato non solo a ricevere freddure del genere ma anche a replicarvi con arguzia maggiore di quella dell'avversario¹⁰³¹.

Molto meno chiaro, invece, il contenuto dello scherzo di Glaucia, che è stato oggetto di svariate ipotesi e che deve in qualche modo risiedere nell'opposizione tra *claudicat* e *clodiat* e chiamare in causa lo 'stare con i piedi in due staffe' in politica¹⁰³². Come però precisamente questo avvenga, nonostante la sicurezza mostrata in passato da Wilkins nel commentare il passo, resta molto difficile da stabilire con sicurezza. È, ad esempio, evidente come la chiusura in /o/ del dittongo rifletta la pronuncia 'popolare', ma incerto

¹⁰²⁶ Monaco 1964, pp. 12, 14 e 17 s. mostra come la scelta risponda a criteri di economia interna all'opera e alla necessità di distribuire il più equamente possibile le battute tra i personaggi (essendo potenzialmente Crasso, il cui ruolo è già preponderante, anche più titolato di Cesare a trattare delle battute di spirito).

¹⁰²⁷ V. il commento a T 16 Caes., per una più puntuale discussione dei passi ciceroniani in cui è descritta l'oratoria di Strabone (cioè *de or.* II 98 e III 30; *Br.* 177; *off.* I 108 e I 133). Essa vi è delineata, nel complesso, come fortemente innovativa e come caratterizzata da *venustas*, *urbanitas*, *sales* e *lepos* e priva invece di mordente e consistenza.

¹⁰²⁸ Il primo (248) è costituito dalla frase *solum esse, cui domi nihil sit nec obsignatum nec oclusum*, riferibile egualmente bene, con un opportuno cambio di significato, tanto al *bonus servus* quanto a quello *furax*.

¹⁰²⁹ Monaco 1964, p. 127.

¹⁰³⁰ 'E anche Gaio Sestio Calvino era di intelligenza ed eloquio raffinati, ma di salute malferma; nonostante ciò, quando il male ai piedi lo lasciava libero, si presentava ai processi. Non riusciva a farlo però di frequente. Così la gente si giovava del suo parere quando voleva, della sua assistenza quando era possibile'.

¹⁰³¹ 246 *ut iste qui se volt dicacem - et mehercule est Appius, sed non numquam in hoc vitium scurrile delabitur -*: "*cenabo*" inquit "*apud te*" huic lusco familiari meo C. Sextio "*uni enim locum esse video*". *est hoc scurrile et quod sine causa lacessivit et tamen id dixit, quod in omnes luscus conveniret. ea, quia meditata putantur esse, minus ridentur. illud egregium Sexti et ex tempore "manus lava" inquit "et cena"*.

¹⁰³² «verbum clodiat sensu in rem publicam translato adhibitum esse patet» dice genericamente Malcovati 1976⁴, p. 537 *ad loc.* Wilkins 1962, p. 353 *ad loc.* si avvale invece dell'analogia con l'uso traslato del verbo *to trim* nel senso di 'barcollare', 'essere oscillante', proprio dello *slang* politico di ambito anglosassone.

che, sulla base di questo dato, si possa affermare che il verbo nel nostro passo abbia valore metaforico nel primo caso e concreto nel secondo¹⁰³³ o che si stia facendo riferimento alle umili origini di Calvino e alla sua *rusticitas*, mai ricordata dalle fonti; del tutto improbabile, poi, vedere nella battuta di Glaucia un riferimento ai *Claudii*¹⁰³⁴ (e meno che mai al noto tribuno del 58¹⁰³⁵), tanto più che, se lo scherzo risiedesse unicamente nella modifica di un suono (oltre che, come invece ovviamente accade, avvalersi *anche* di questo meccanismo) e fosse dunque una *unius verbi immutati similitudo*, Cicerone lo rubricherebbe, come tale, accanto ai due esempi citati subito dopo. Infine, se è bene attestato¹⁰³⁶ l'utilizzo di *claudicare* nel senso di 'tentennare' dal punto di vista politico, non è possibile ricordare qualche motivo specifico per il quale Calvino dovesse, agli occhi di Glaucia, presentare questo difetto¹⁰³⁷.

Sfugge dunque il senso generale della battuta, sebbene la ricostruzione di Wilkins («we used to talk about a man's trimming, but this fellow is a regular hobbler»), basata su di un gioco di parole e sull'accostamento tra zoppia metaforica e reale¹⁰³⁸, sia condivisibile. L'efficacia era inoltre garantita dal riutilizzo di un adagio (*vetus illud*) molto noto e fortunato¹⁰³⁹, che era forse impiegato (tramite litote o domanda retorica che presupponeva risposta negativa) per indicare la condotta dei politici quando coerente ed esemplare e che in qualche modo, ancora una volta a noi non del tutto chiaro¹⁰⁴⁰, viene rovesciato da Glaucia a fini comici. Il ricorso ad un modo di dire, con la sua ampia diffusione, sembra un mezzo particolarmente adatto ad un'oratoria che pure i frammenti seguenti

¹⁰³³ Come vuole Monaco 1964, p. 128 *ad loc.*, per Leeman, p. 262 *ad loc.* (che pure giudica lo scherzo poco chiaro) «forse a ragione».

¹⁰³⁴ Wilkins, Monaco e Leeman *ad loc.* notano infatti, concordemente, come a quest'altezza cronologica non sia attestato alcun esponente politico di rilievo appartenente a questa famiglia e neppure l'esistenza di un ramo plebeo della stessa.

¹⁰³⁵ Si veda il commento alla prima testimonianza su Clodio per la dubbia valenza 'politica' della chiusura del dittongo in *Claudius*.

¹⁰³⁶ Monaco, p. 128 *ad loc.*, cita Cic. *off.* I 119 *ut constare in perpetuitate vitae possimus nobismet ipsis nec in ullo officio claudicare*.

¹⁰³⁷ Come osserva Wilkins, p. 353 *ad loc.*, se assumiamo, con Sorof, che Calvino fosse un esponente della fazione mariana, allora la battuta forse si capirebbe ancora meno, a meno di non ritenere che agli occhi di Glaucia la sua propensione per questo 'partito' fosse recente o, per qualche ragione a noi ignota, ingiustificata.

¹⁰³⁸ La frecciata rimane comunque poco perspicua. Innanzitutto, come si accennava, non è chiara la collocazione politica di Calvino; inoltre, e soprattutto, anche ricavando dal passo l'esistenza di un modo di dire *num claudicat?*, resta da stabilire se la domanda venisse usata per mettere in dubbio la coerenza dell'operato di un politico o per affermare l'impossibilità di farlo. Per Monaco 1962, p. 128 *ad loc.*, il detto avrebbe il secondo significato e la frase di Glaucia indicherebbe l'impossibilità di utilizzarlo in riferimento a Calvino, ma questa non è l'unica spiegazione possibile. Bisogna, infine, tenere conto anche della complessa questione dei rapporti reciproci tra il gruppo mariano e i *populares* 'stricto sensu' di Saturnino e Glaucia, non certo sovrapponibili *tout court*. Lo documenta bene, fra gli altri, un passo che peraltro chiama genericamente in causa anche l'attività oratoria di Glaucia, cioè Cic. *har. resp.* 24, 51 *utrum tandem C. Marius splendidior cum eum C. Glaucia laudabat, an cum eum iratum postea vituperabat?*

¹⁰³⁹ Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, p. 262 *ad loc.* ricordano come il modo di dire divenga più avanti una costante nella cultura tardo romana, nella quale la *virtus* del politico per eccellenza sarà la *constantia*. Questa enorme diffusione spiega l'abbreviazione in *a.h.c.* presentata da L (H peraltro omette del tutto l'espressione).

¹⁰⁴⁰ Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, p. 262 *ad loc.* spiegano genericamente l'*ubi est* con le parole di Müller 1839: «sic quaerunt, qui desiderant quod olim erat», basate sul confronto con Cic. *Flacc.* 21 s., *Planc.* 33, *Att.* II 12, 2, *fin.* II 95, *ac.* II 82. Resta comunque da stabilire quale sia il meccanismo comico esatto attivato da Glaucia.

suggeriranno essere stata particolarmente attenta a risultare apprezzabile da parte di un pubblico anche popolare, dunque volta al *docere* e caratterizzata in prevalenza da toni e stilemi vicini a quelli del *genus humile*, volto al *probare*, come in F 3, e da quelli del *genus medium*, miranti alla *delectatio*, utilizzati in questo e nel successivo frammento¹⁰⁴¹. In definitiva, mi sembra che una (parziale) soluzione ai problemi posti dal nostro frammento possa venire proprio dalla valorizzazione della presenza del proverbio e che sia dunque utile richiamare il passo del *De oratore* (II 258 s.) in cui, dopo aver parlato dell'effetto comico che è possibile ottenere citando, con leggere variazioni, dei versi o delle parti di verso, si aggiunge:

*in hoc genus coniciuntur etiam proverbia, ut illud Scipionis, cum Asellus omnis se provincias stipendia merentem peragrasse gloriaretur: "agas asellum" et cetera. quare ea quoque, quoniam mutatis verbis non possunt retinere eandem venustatem, non in re, sed in verbis posita ducantur*¹⁰⁴².

Stante l'impossibilità di identificare con precisione un riferimento concreto nella battuta, è forse più prudente limitarsi ad osservare come, trattandosi di un proverbio, l'efficacia della battuta possa essere consistita soprattutto in un divertente ed inaspettato gioco fonico. È possibile (v. Appendice 2.1 all'*Introduzione*) che la retorica dei *populares* riservasse un posto privilegiato ai proverbi, anche se il mezzo non è di certo estraneo all'uso di un 'insospettabile' come Cicerone e ogni considerazione statistica in merito è pressoché impossibile.

F 2 = fr. 4 *ORF*

Cic. *de or.* II 263. a quo genere [*scil.*: *facetiarum*] ne illud quidem plurimum distat, quod Glaucia Metello:

“villam in Tiburti habes, cohortem in Palatio”.

—

1 quod : *om. L* | 2 tiburti *M* : tiburte *L* | cohortem *VM* : cortem *vulg.*

—

E da questa categoria [*evidentemente*: di battute] non è distantissima quella che fece Glaucia a Metello:

¹⁰⁴¹ Sul possibile ricorso privilegiato ai proverbi da parte degli oratori *populares*, v. *supra*, *Introduzione*, parr. 4. b., 5. b. e 6. Per l'importanza retorica dei proverbi (il caso di studio è quello di Seneca il Vecchio), che hanno funzione in vario modo rafforzativa o enfatica, v. Balbo 2011.

¹⁰⁴² 'In questa categoria vengono fatti rientrare anche i proverbi, come quello di Scipione, quando Asellione si stava vantando di essere andato in giro per tutte le provincie nel corso del suo servizio militare ed egli gli rispose: "Porta l'asinello" e quanto segue. Perciò anch'essi, dato che non potrebbero conservare la medesima bellezza se ne venissero cambiate le parole, vanno considerati meccanismi basati non sul contenuto ma sulle parole.'

“Hai una villa a Tivoli, e un’aia sul Palatino.”

Trattando delle battute basate sulle parole, ed in particolare sull’*immutatio* e sulla *translatio*, Cesare Strabone ribadisce in questo passaggio il principio per cui le affermazioni serie e quelle scherzose hanno un’unica sorgente, il che spiega il successo delle facezie che nascono dalle antitesi (*verba relata contrarie*). L’esempio precedente, cui si fa riferimento per analogia (*a quo...distat*), è costituito da una battuta fatta da Galba a Libone a proposito della scostumatezza di quest’ultimo¹⁰⁴³. Quinto Cecilio Metello Numidico, il bersaglio di Glaucia, è il console del 109, uno dei più noti protagonisti della guerra contro Giugurta e, come si è già accennato trattando l’ultima testimonianza, acerrimo avversario politico del tribuno.

Anche in questo caso, e forse anche più che nel precedente, il valore esatto dello scherzo, che pure Wilkins giudica sufficientemente chiaro¹⁰⁴⁴ e che Leeman tenta di ricostruire raccogliendo tutti i dati a nostra disposizione¹⁰⁴⁵, non è del tutto perspicuo, sebbene sia possibile isolare e spiegare alcuni elementi che vi entrano sicuramente in gioco in qualche misura e modo. Indubbie la struttura bipartita, che implica distinzione tra gli elementi più che antitesi fra di essi, e lo stretto legame tra *villa* e *cohors* (nel significato di ‘aia’, proprio in primo luogo della forma contratta, con la quale infatti la maggior parte dei testimoni la sostituiscono); il binarismo è rafforzato dall’asindeto e dall’isocolia dei due membri¹⁰⁴⁶. Chiari anche la contrapposizione tra Tivoli da una parte e il Palatino dall’altra e, infine, l’accostamento particolarmente stridente tra quest’ultimo luogo, il più esclusivo dei quartieri residenziali dell’Urbe¹⁰⁴⁷, e il mondo agreste.

La spiegazione più ricorrente – ma non per questo palmare – del significato complessivo della battuta¹⁰⁴⁸ si basa sull’identificazione della metaforica *cohors* palatina in questione con la folla dei *clientes* di Metello, che verrebbero dunque assimilati da Glaucia a dei *pecora*, animali da cortile poco intelligenti per eccellenza¹⁰⁴⁹; il senso sarebbe dunque *grosso modo*: ‘Hai la villa in campagna, ma la tua aia è qui sul Palatino’. Del tutto speculativa poi, come già si è detto, l’ipotesi di Morgan che le parole di Glaucia siano non solo collegate a quelle di T 2, ma che ne costituiscano addirittura una puntuale

¹⁰⁴³ *ut Servius ille Galba cum iudices L. Scribonio tribuno plebis ferret familiaris suos et dixisset Libo “quando tandem, Galba, te triclinio tuo exhibis?”, “cum tu” inquit “de cubiculo alieno”.*

¹⁰⁴⁴ Wilkins 1962, p. 362 *ad loc.*

¹⁰⁴⁵ Per Leeman, Pinkster Rabbie 1989, p. 290 *ad loc.*, che riassumono le posizioni dei commentatori precedenti contestandone le parti più arbitrarie, la prima parte della frase non offrirebbe difficoltà, considerata la serie dei precedenti proprietari della tenuta, che conferma come si trattasse di un bene di famiglia dei Metelli; il gioco si baserebbe sul doppio significato di *cohors*, sull’opposizione città/campagna e sulla cerimonia della *salutatio*. Manca, tuttavia, una spiegazione puntuale della battuta.

¹⁰⁴⁶ Attentamente ricercata, come prova il fatto che *Tiburti* sottintenda *agro* (o un sostantivo di significato analogo).

¹⁰⁴⁷ Una analoga opposizione tra città e campagna, ed in particolare proprio tra l’*Urbs* e Tivoli, si ritrova ad es. nell’Orazio delle *Epistole*. Assai improbabile mi pare invece l’idea del Turnebus, riportata da Leeman, Pinkster, Rabbie *ad loc.*, che Glaucia stia accusando Metello di *adfectatio regni* a motivo della sua ‘occupazione’ del Palatino.

¹⁰⁴⁸ Riflessa ad es. anche dalla resa proposta da Wilkins: «your farm is at Tibur, but your farm yard on the Palatine».

¹⁰⁴⁹ L’associazione immediata tra *cohors* e *pecora* è garantita ad es. da Varro *LL V 88*.

ripresa¹⁰⁵⁰. Più produttivo sottolineare¹⁰⁵¹ come, dal punto di vista metrico, il frammento possa costituire un senario giambico, diviso in due parti uguali dall'incisione, e come la comicità dell'espressione risieda di certo anche nella concisione della formulazione.

F 3 = fr. 5 ORF

Cic. *Rab. Post.* 14. Glaucia solebat, homo impurus sed tamen acutus, populum monere ut,

cum lex aliqua recitaretur, primum versum attenderet. Si esset “dictator consul praetor magister equitum”, ne laboraret; sciret nihil ad se pertinere: sin esset “quicumque post hanc legem”, videret ne qua nova quaestione adligaretur.

—

1 <C.> Glaucia *coni. Cl.* | 2 *cos V* | 3 *scirent* ζ (*probb. edd. plerique*) : *scire Giardina* (‘*Glauciam dicere populum scire e.q.s.*’ *intelligere propter obliquitatem totius adlocutionis dicit*) : *sciret Oxon. Canon. 226, Paris. 7779* : *scire rell.*

—

Glaucia, persona disonesta e tuttavia intelligente, faceva sempre presente al popolo

di aspettare, quando veniva data lettura di una qualsiasi legge, la prima riga. Se questa diceva “il dittatore, il console, il pretore, il comandante della cavalleria”, non c’era da preoccuparsi: gli astanti dovevano sapere che non li riguardava affatto; se invece diceva “chiunque dopo l’approvazione di questa legge”, allora dovevano stare attenti ed evitare di restare intrappolati da una qualche commissione d’inchiesta appena istituita.

Cicerone, in questa sezione del discorso in difesa di Rabirio, sta sostenendo che la *lex Iulia de repetundis* non possa applicarsi a quanti, come l’accusato, appartengano all’ordine equestre e che quindi il processo in corso sia formalmente illegittimo. Nel sollecitare esplicitamente una sorta di ‘solidarietà di classe’ da parte dell’ordine equestre, cita da una parte un esempio di tale comportamento da parte dell’ordine senatorio in caso

¹⁰⁵⁰ Morgan 1974, come si è già ricordato, sostiene (p. 314) che il frammento costituisca una risposta a *stercus curiae*. Glaucia avrebbe cioè rovesciato l’insulto rivolto da Metello rinfacciando al suo avversario (p. 319) una ben più stretta «close and intimate relation with *stercus*». L’associazione tra Metello e gli escrementi sarebbe doppia e passerebbe attraverso il suo possedere sia una villa suburbana sia un gregge di clienti.

¹⁰⁵¹ Come notato a partire da Piderit. La circostanza (come riportato da Leeman, Pinkster Rabbie 1989, p. 290 *ad loc.*) è all’origine dell’idea di Zillinger, non dimostrabile, che Cicerone stia qui citando Lucilio.

analogo, dall'altra l'abitudine¹⁰⁵² di Glaucia di mobilitare la plebe ogniqualvolta¹⁰⁵³ ne fossero chiamati in causa gli interessi. Seguirà l'ammonimento ai cavalieri ad agire, spinti anche dal senso di vergogna suscitato dal doppio confronto, come gli altri due *ordines*. Nella apposizione, in posizione fortemente rilevata¹⁰⁵⁴, che caratterizza sinteticamente Glaucia prima che se ne citino le parole, tornano i due elementi fondamentali che abbiamo già visti nella testimonianza data dal *Brutus*: disprezzo per l'infima levatura morale – *impurus* è offesa assai pesante¹⁰⁵⁵ – del personaggio e, contemporaneamente, riconoscimento della sua grande intelligenza. Quella ricordata era una sua pratica ricorrente (*solebat*), che sembra peraltro indicare l'estrazione popolare quantomeno della maggioranza del pubblico delle *contiones* giudiziarie¹⁰⁵⁶.

Circa la modalità di citazione del frammento, si notino l'oscillazione degli editori nella scelta fra il trådito cong. impf. e l'inf. (Klotdt difende la seconda opzione) e quella dei codici tra la 1ª p. sing. e la 1ª plurale. Quanto al primo punto, l'intervento di Giardina, seppure decisamente migliorativo, non mi pare tutto sommato necessario; sul secondo, non vedo difficoltà nel conservare l'alternanza, permessa naturalmente dalla natura di singolare collettivo di *populus* e che mi pare possa riflettere l'impiego, da parte di Cicerone, di una fonte che riportava, forse anche in *oratio recta*, le parole di Glaucia.

Quanto al contenuto dell'esortazione, il riferimento alla prima riga dei dispositivi di legge richiama la distinzione tra norme cui erano soggetti solamente i magistrati di rango senatorio, nel primo caso, e leggi valide invece per l'intero corpo civico, nel secondo. Si nota chiaramente, da parte di Glaucia, l'utilizzo a proprio vantaggio della pratica di dare pubblica lettura delle norme appena approvate «*clause by clause*¹⁰⁵⁷» mediante un procedimento di semplificazione dei messaggi veicolati. In primis, la definizione astratta delle distinzioni legali è sostituita dal riferimento al *primum versum*, e quest'ultimo è a propria volta immediatamente spiegato citando i due incipit concretamente possibili. L'interessamento della plebe viene sollecitato sulla base della necessità o meno di difendere degli interessi concreti ed immediati (*nihil ad se pertinere; ne nova quaestione adligaretur*), con toni venati di paternalismo (*ne laboraret*). Come già anticipato, il

¹⁰⁵² La locuzione *solebat* [...] *monere*, con il significativo parallelo costituito da *edocuisset* in T 1 Memm., dà dignità di frammento al passo a quella che altrimenti potrebbe anche considerarsi testimonianza. Sulla frequente associazione tra oratoria *popularis* e fini e stilemi 'didattici', v. *supra*, Introduzione, parr. 4. b., 5. b. e 6.

¹⁰⁵³ La coincidenza quali letterale dei rispettivi *incipit* (cf. Cic. *Clu.* 148) è uno dei motivi per i quali Mattingly 1970 (nonché 1969, 1975, 1987 e 2013) ha insistentemente, e isolatamente, proposto di identificare, sulla base di questo passo, la legge epigrafica della *tabula Bembina* con la *lex Servilia Glauciae* piuttosto che con la *lex Acilia repetundarum*. Il nostro testo però dice chiaramente (come osserva anche Klotz 1992, p. 120 *ad loc.*) che la scena descritta si ripeteva ad ogni presentazione di una nuova misura e non contiene alcun riferimento specifico alla misura attribuita a Glaucia.

¹⁰⁵⁴ Insolito, per Klotdt 1992, p. 120 *ad loc.*, che il verbo separi l'apposizione dal sostantivo di riferimento. Da una ricerca condotta sulle banche dati traggio conferma della validità tendenziale di questa osservazione.

¹⁰⁵⁵ Per Klotdt 1992, p. 120 *ad loc.*, *impurus* è impiegato qui nel senso di *improbus* e *nefarius*. Siani-Davies 2001, p. 151 *ad loc.*, richiama il parallelo di Cic. *Att.* IX 12, 2 *de Dionysio* [...] *a quo impurissime haec nostra fortuna despecta est*, che non a caso, osservo, date la significativa analogia con quanto di Glaucia si è letto nel *Brutus*, si riferisce al 'tradimento' di una persona di fiducia.

¹⁰⁵⁶ Per la discussione sul tema della composizione sociale della ciceroniana *plebs contionalis*, v. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹⁰⁵⁷ Siani-Davies 2001, p. 152 *ad loc.*, che ricorda come in altri casi i magistrati si limitassero ad accenni sommari alla misura in questione e richiama il parallelo di Dio XXXVIII 5, 3, dove Pompeo spiega la *lex agraria* recentemente presentata da Cesare. V. l'Appendice 1 all'Introduzione.

pubblico di inesperti pone in questo caso a Glaucia come obiettivo primario il *docere* e richiede le qualità oratorie proprie del *genus submissum*¹⁰⁵⁸, prima fra tutte la *perspicuitas*.

¹⁰⁵⁸ Che più propriamente Cicerone, legandolo in particolare all'ambito giudiziario, associa al *probare*.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Badian 1954 = E. Badian, *Lex Acilia repetundarum*, «AJPh» LXXV (1954), pp. 374-384.

Badian 1984 = E. Badian, *The death of Saturninus. Studies in chronology and prosopography*, «Chiron» XIV (1984), pp. 101-147.

Balbo 2011 = A. Balbo, *Tra sententia e proverbio: problemi di paremiografia in Seneca il Vecchio*, «PhA» IV (2011), pp. 11-33.

Balsdon 1938 = J. P. V. D. Balsdon, *The history of the extortion court at Rome, 123-70 B.C.*, «PBSR» XIV (1938), pp. 98-114.

Beness, Hillard 1990 = J. L. Beness, T. W. Hillard, *The death of Lucius Equitius on 10 December 100 B.C.*, «CQ» XL (1990), pp. 269-272.

Beness, Hillard 2016 = J. L. Beness, T. W. Hillard, *Wronging Sempronia*, «Antichthon» L (2016), pp. 80-106.

Broughton 1951 = T. R. S. Broughton, *The magistrates of the Roman republic. Volume I. 509 B.C.-100 B.C.*, New York.

Broughton 1986 = T. R. S. Broughton, *The magistrates of the Roman republic. Volume III. Supplement*, New York.

Causeret 1882 = Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire chez Cicéron*, Paris.

Cavaggioni 1998 = F. Cavaggioni, *L. Apuleio Saturnino tribunus plebis seditiosus*, Venezia.

Cavaggioni 2003 = F. Cavaggioni, *Su alcune figure minori di populares all'alba del I secolo a.C.*, in: M. Garbari (cur.), *Miscellanea in onore di Franco Sartori per l'80° compleanno*, Trento, pp. 125-138.

Cavaggioni 2005-2006, *Il demos nelle Guerre Civili di Appiano: note di lettura a BC I 126-150*, «Atti e memorie dell'Accademia Galileiana di Scienze, Lettere ed Arti in Padova, già dei Ricovrati e Patavina. 3, Memorie della Classe di Scienze morali, Lettere ed Arti» CXVIII (2005-2006), pp. 277-288.

Cuniberti 2000 = G. Cuniberti, *Iperbolo, ateniese infame*, Bologna.

Ferrary 1977 = J.-L. Ferrary, *Recherches sur la législation de Saturninus et de Glaucia*, «MAHEFR» LXXXIX (1977), pp. 619-660.

Ferrary 1979 = J.-L. Ferrary, *Recherches sur la législation de Saturninus et de Glaucia*, II, «MAHEFR» XCI (1979), pp. 85-134.

Gabba 1955 = E. Gabba, Note appianee, «Athenaeum» XXXIII (1955), pp. 218-230.

Gabba (1958) 1967² = E. Gabba (cur.), *Appiani bellorum civilium liber primus*, Firenze.

Gruen 1964 = E. S. Gruen, *Politics and the courts in 104 B. C.*, «TAPhA» XCV (1964), pp. 99-110.

Hofmann (1951³) 2003³ = J. B. Hofmann, *La lingua d'uso latina*, trad. it. a cur. A. Ricotilli, Bologna (ed. orig. *Lateinische Umgangssprache*, Heidelberg 1951³).

Klodt 1992 = C. Klodt (ed., comm.), *Ciceros rede Pro Rabirio Postumo. Einleitung und Kommentar*, Stuttgart.

Leeman, Pinkster, Rabbie 1989 = A. D. Leemen, H. Pinkster, E. Rabbie (comm.), *M. Tullius Cicero. De oratore libri III. Kommentar. 3. Band: Buch II, 99-290*, Heidelberg.

Malcovati 1965 = E. Malcovati, *Per una nuova edizione degli Oratorum Romanorum fragmenta*, «Athenaeum» XLIII (1965), pp. 209-216.

Malcovati (1932) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Mattingly 1969 = H. B. Mattingly, *The two Republican laws of the Tabula Bembina*, «JRS» LIX (1969), pp. 129-143.

Mattingly 1970 = H. B. Mattingly, *The extortion law of the Tabula Bembina*, «JRS» LX (1970), pp. 154-168.

Mattingly 1975 = H. B. Mattingly, *The extortion law of Servilius Glaucia*, «CQ» XXV (1975), pp. 255-263.

Mattingly 1987 = H. B. Mattingly, *A new look at the Lex repetundarum Bembina*, «Philologus» CXXXI (1987), pp. 71-81.

Mattingly 2013 = H. B. Mattingly, *The Lex Repetundarum of the Tabula Bembina*, «Philologus» CLVII 1 (2013), pp. 87-93.

Monaco 1961 = G. Monaco, *Un particolare tipo di facezia nel De oratore*, in: *Atti del I Congresso di Studi Ciceroniani*, Roma, vol. I, pp. 61-64.

Monaco 1964 = G. Monaco (cur.), *Cicerone. Il trattato de ridiculis (de oratore II 216-290)*, Palermo.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus. Brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli stoici*, Bologna.

Morgan 1974 = G. M. Morgan, *Glaucia and Metellus. A note on Cicero, De oratore II, 263 and III, 164*, «Athenaeum» LII (1974), pp. 314-319.

Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.

Seager 2007 = R. Seager, *The guilt or innocence of Sex. Roscius*, «Athenaeum» XCV 2 (2007), pp. 895-910.

Siani-Davies 2001 = M. Siani-Davies (comm.), *Marcus Tullius Cicero. Pro Rabirio Postumo*, Oxford.

Tibiletti 1953 = G. Tibiletti, *Le leggi de iudiciis repetundarum fino alla Guerra sociale*, «Athenaeum» XXXI (1953), pp. 5-100.

Wade 1977 = A. L. Wade, *The legislation of Lucius Appuleius Saturninus and Gaius Servilius Glaucia*, Los Angeles.

Wisse, Winterbottom, Fantham 2008 = J. Wisse, M. Winterbottom, E. Fantham (comm.), *M. T. Cicero. De oratore libri III. Volume 5: Book III, 96-230*, Heidelberg.

N. 7. *GAIUS MEMMIUS* (N. 60 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 136. tum etiam C. L. Memmii fuerunt oratores mediocres, accusatores acres atque acerbi: itaque in iudicium capitis multos vocaverunt, pro reis non saepe dixerunt.

Erano di quell'epoca anche Gaio e Lucio Memmio, oratori di medio livello, che erano accusatori duri e aggressivi e così portarono molti a processi che contemplavano la pena capitale, mentre raramente parlarono in difesa degli accusati.

Trattando della generazione che comprendeva politici quali Quinto Metello Numidico, Aulo Albino, Quinto Cepione e Spurio Torio¹⁰⁵⁹, Cicerone nel *Brutus* annovera fra gli oratori 'ordinari'¹⁰⁶⁰ anche Gaio Memmio, tribuno della plebe nel 111 e principale *leader* antiottimate nel periodo della guerra contro Giugurta¹⁰⁶¹, e Lucio Memmio, forse fratello del precedente e, sembra¹⁰⁶², identificabile con l'omonimo personaggio citato al par. 304¹⁰⁶³.

I due sono considerati congiuntamente e il passo è costruito su una netta opposizione, di natura anche gerarchica, tra ruolo dell'accusa e della difesa, dicotomia che come si è avuto modo di vedere, è alla base del monumentale lavoro di David sul patronato giudiziario nella tarda repubblica romana. La distinzione, mi limito qui a ricordare, era innanzitutto di prestigio sociale ed investiva aspetti spesso tendenti a mutare nel corso della carriera pubblica: oltre ovviamente all'età, la collocazione politica e l'orientamento retorico degli oratori. In questo passo, inoltre, essa si presenta fortemente polarizzata innanzitutto dal punto di vista tecnico, in ragione dell'endiadi *acres atque acerbi*¹⁰⁶⁴. L'espressione indica in primo luogo l'oratoria aggressiva, dai toni estremamente

¹⁰⁵⁹ Per il suo ruolo nell'abolizione definitiva della legislazione agraria graccana, v. *supra*, Introduzione, par. 3. a. Per una discussione circa l'abilità riconosciutagli da Cicerone in *popolari dicendi genere*, svolta in relazione alla definizione di *eloquentia popularis*, v. *supra*, Introduzione, par. 3. a.

¹⁰⁶⁰ Per una rilettura del concetto di *mediocris orator* alternativa a quella data da Cicerone, v. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹⁰⁶¹ RE 1 (1931), pp. 604-7; Sumner 1973, pp. 85-90. Memmio fu forse tribuno militare a Numanzia, dove sarebbe stato punito da Scipione (ma si tratta probabilmente di una storiella *ex post* per retrodatare gli screzi tra i due. V. [Plut.] *reg. et imp. apophth.* 201 c-d e Frontin. *strat.* IV 1, 1. Esordì in politica nel 108, attaccando Bestia, difeso da Scauro, davanti alla *quaestio Mamilia*. Fu pretore fra il 107 e il 102; candidato al consolato nel 100, morì nei disordini di quell'anno. Lucio è probabilmente, come si è detto, suo fratello (ma il dato si evince solo dalla modalità di accostamento dei *praenomina* di questo stesso passo) e, forse, l'omonimo *triumvir monetalis* attestato attorno al 110.

¹⁰⁶² Douglas 1966, p. 110 *ad loc.*

¹⁰⁶³ *exercebatur una lege iudicium Varia, ceteris propter bellum intermissis; quoi frequens aderam, quamquam pro se ipsi dicebant oratores non illi quidem principes, L. Memmius et Q. Pompeius, sed oratores tamen teste diserto uterque Philippo, cuius in testimonio contentio et vim accusatoris habebat et copiam.*

¹⁰⁶⁴ V. Causeret 1886, pp. 21, 162 s. e 166 per *acer*. Per l'utilizzo in senso fortemente positivo dell'aggettivo con riguardo a Memmio, v. la testimonianza seguente.

violenti¹⁰⁶⁵, e nei contenuti e nell'uso della voce, altre volte significativamente rimproverata da Cicerone agli avversari politici¹⁰⁶⁶, e spiega la *mediocritas* dei *Memmii*, incapaci – questa, come vedremo, sarà l'accusa centrale rivolta da Cicerone anche ai *rabulae*¹⁰⁶⁷ – di varietà di registro stilistico. Cicerone oppone la frequenza (*multos*) con cui i due ricoprono il primo ruolo alla estrema rarità (sottolineata dalla litote *non saepe*) del loro agire come *patroni* ed aggiunge il sinistro particolare, nel quale è implicita una pesante svalutazione morale, che in molti loro processi era contemplata la pena di morte. Potendosi riferire inoltre entrambe sia alla sfera *dell'actio* che a quella dell'atteggiamento generale e delle emozioni, *acrimonia* e *acerbitas*¹⁰⁶⁸ vengono chiaramente chiamate in causa anche in ragione della propria ambivalenza semantica¹⁰⁶⁹, di nuovo in chiave moralistica. A partire già dalla *Rhetorica ad Herennium acer* definisce, in ambito retorico, un discorso o un *ornatus* caratterizzati dal ricorso al *genus grande* e dalla *vehementia*¹⁰⁷⁰ e *acerbus* ne è in larga misura un sinonimo, che veicola però di frequente, in aggiunta, un riferimento alle *contumeliae*.

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 2 *ORF*

Sall. *Iug.* 27, 2. ac ni C. Memmius tribunus plebis designatus, vir acer et infestus potentiae nobilitatis, populum Romanum edocuisset

id agi, ut per paucos factiosos Iugurthae scelus condonaretur,

profecto omnis invidia prolatandis consulationibus dilapsa foret: tanta vis gratiae atque pecuniae regis erat.

E se Gaio Memmio, tribuno della plebe entrante, uomo coraggioso ed avverso al potere dei nobili, non avesse spiegato al popolo romano

che quanto stava accadendo era che grazie all'azione di pochi individui, di parte, il delitto di Giugurta veniva condonato,

¹⁰⁶⁵ Questo passaggio conferma dunque lo schema generale a due poli proposto da David 1980 nei termini di 'gloria della difesa' e 'forza dell'accusa'. v. *supra*, Introduzione, par. 3. c. e *passim*.

¹⁰⁶⁶ *red. sen.* 26 *vocem acerbam et inimicam bonis*; *Phil.* 12, 19 *eius de me acerbissimas contiones*.

¹⁰⁶⁷ V., sul valore semi-tecnico di *rabula* in Cicerone, soprattutto il commento a T 1 Sert.

¹⁰⁶⁸ Il riferimento complessivo è dunque alla sfera semantica dell'oratoria dell'*acuitas*, sulla quale v. soprattutto Moretti 1995, in partic. pp. 103-140 (sebbene *acer* e *acerbus* non risultino direttamente impiegati da Cicerone per descrivere lo stile espressivo degli stoici).

¹⁰⁶⁹ Oltre al valore retorico di 'vigore', *acrimonia* ed *acritudo* valgono naturalmente anche 'atteggiamento caustico' e 'irritazione' (*OLD* 212², vol. I pp. 32 s.), *acerbitas* indica anche 'asprezza' e 'crudeltà' (*OLD* 212², vol. I p. 28). I due aggettivi

¹⁰⁷⁰ *ThLL* vol. I p. 362. V. *RhH* III 23 (l'opposizione è con *oratio remissa*); per *acer* in associazione a *vehemens* o attributi equivalenti in riferimento allo stile oratorio, v. e. g. Quint. V 13, 25; Fronto p. 53, 8 N.; Amm. XXI 10, 7. Per *acerbus*, v. *ThLL* I, p. 371.

tutta l'ira sarebbe stata dispersa mediante il rinvio delle elezioni consolari: tanto grande era la forza del consenso e del denaro del re.

La prima delle due testimonianze sallustiane su Memmio mostra chiaramente l'influsso di una pregiudiziale 'ideologica' che agisce in direzione diametralmente opposta a quella che già più volte abbiamo visto operare in Cicerone: la collocazione fra i *populares* – sebbene, come già si è visto, Sallustio non impieghi il termine con valenza politica – garantisce al tribuno un ritratto eroico ed un giudizio oratorio favorevole da parte dell'autore, una delle pochissime fonti considerabili *grosso modo* filopopolari a nostra disposizione¹⁰⁷¹.

Siamo nel punto della *Giugurtina* in cui si è appena saputo a Roma del massacro degli Italici di Cirta, che Memmio ha, nell'interpretazione fortemente partigiana della monografia, il merito di saper sfruttare ai fini della lotta contro la *factio paucorum*¹⁰⁷². È quest'ultimo aspetto a dominare, in Sallustio, sulla sostanziale ingenerosità dell'intervento del tribuno e sulla sua natura strumentale, che pure vengono notoriamente ammesse dallo storico. Più nel dettaglio, scopo dei discorsi di Memmio è sì – come abbiamo visto essere estremamente tipico anche della rappresentazione ciceroniana dell'oratoria tribunizia – quello di sfruttare l'odio (*invidia*) popolare verso i potenti corrotti; è importante osservare, tuttavia, come non per caso in Sallustio tale elemento sia generalmente positivo, poiché rispondente a istanze di giustizia, e come compito del tribuno 'coraggioso' non sia tanto quello di suscitarlo ad arte, quanto piuttosto di evitarne il 'dissolvimento' e, soprattutto, di canalizzarlo e dargli uno sbocco ed un orientamento politici.

Torna, sebbene significativamente, con valenza affatto diversa rispetto alle due occorrenze ciceroniane e a quella di Orosio che da esse dipende¹⁰⁷³, *acer* in riferimento all'oratoria di Memmio. Anche in Sallustio, che forse aveva avuto modo di leggerne i discorsi¹⁰⁷⁴, essa risulta incentrata sulla denuncia della corruzione della classe dirigente sillana (messa in risalto dalla sintassi spezzata, dalla posizione rilevata del predicativo *tanta*, dall'*hysteron proteron* di *gratiae atque pecuniae*, ma ciò pertiene allo stile dell'autore), ma viene presentata come pedagogica (*edocuisset*)¹⁰⁷⁵ anziché come persecutoria; parallelamente le sue accuse, a prescindere persino dalla loro veridicità, sono viste come salvaguardia del buon nome romano anziché come disonorevoli. Dal punto di vista contenutistico, poiché i *verba* sono con ogni probabilità unicamente

¹⁰⁷¹ Sallustio andrà dunque utilizzato, come fonte, con specifica e pari cautela.

¹⁰⁷² Sulla base del fatto che Mario (in *Iug.* 84, 1) viene detto *infestus nobilitatis* (con l'omissione di *potentiae*), Vretska ha proposto che Memmio sia raffigurato da Sallustio come più moderato. Mi sembra però molto difficile stabilire una distinzione di tal genere, tanto più su questa base. Il cuore della proposta politica di Memmio, come ben osservato da Zecchini 1997, consiste in una serie di processi contro l'*élite* sillana, che consentirebbero effettivamente di evitare l'uso della forza, a patto però di portare ad una inevitabile condanna degli imputati.

¹⁰⁷³ Oros. V 17, 5 *Memmium, uirum acrem et integrum*.

¹⁰⁷⁴ Paul 1984, p. 87 *ad loc.*, afferma: «If his speeches survived, they probably helped to form Sallust's view of Memmius».

¹⁰⁷⁵ Cf. F 3 Glauc. e il relativo commento.

sallustiani¹⁰⁷⁶, è evidente come, in accordo con l'interpretazione data da Sallustio all'intera guerra africana, Memmio legga tutta la faccenda in chiave romana e agli argomenti di politica (*id per paucos factiosos agi*) interna dia decisa preminenza, sia in questo passo che nel celebre discorso messogli in bocca pochi paragrafi dopo: notevole, ad esempio, che la sorte degli italici d'Africa (*id scelus* si riferisce alle lotte dinastiche numide), che pure Sallustio ha descritto poco prima con enfasi strumentalmente eccessiva¹⁰⁷⁷, non venga neppure menzionata.

F 2 = fr. 3 ORF

Sall. *Iug.* 30, 3 s. C. Memmius, quouis de libertate ingeni atque odio potentiae nobilitatis supra diximus, inter dubitationes et moras senatus contionibus populum

ad vindicandum hortari; monere ne rem publicam, ne libertatem suam desererent; multa superba et crudelia facinora nobilitatis ostendere:

prorsus intentus omni modo plebis animum incendebat. sed quoniam ea tempestate Romae Memmi facundia clara pollensque fuit, decere existumavi unam ex tam multis orationem eius perscribere, ac potissimum ea dicam, quae in contione post reditum Bestiae huiuscemodi verbis disseruit [...]. 32, 1. haec atque alia huiuscemodi saepe in <contione> dicundo Memmius populo persuadet etc.

—

3 monere ne rem p. ne lib. *N'* : m monere rem p. (p. rom. *corr.*) ne lib. *A* : monere P. R. ne lib. *P B* (movere) *l s n* : monere ne pop. rom. ne lib. *C* : monere p. r. ne rem p. ne lib. *rell.* | 7 eam *P A² C B Q M T* | quae] quam *P² C B² M T* | 8 in *om. Malc.* | <contione> *supplevit Kurfess* | dicendo *Malc.*

—

Gaio Memmio, della cui indipendenza e del cui odio per il potere dei nobili abbiamo parlato prima, stanti le incertezze e gli indugi del Senato, spingeva nelle assemblee il popolo

¹⁰⁷⁶ Koestermann 1971 ad es., pp. 115-6 *ad loc.*, nel proprio commento stilistico cita numerosi paralleli all'interno del *corpus Sallustianum* per molte delle parole e delle *iuncturae* del nostro passo. Cf. Balbo 2018: molte delle conclusioni dello studioso circa il discorso di Catilina (*Cat.* 20-22) hanno validità generale per le modalità in cui Sallustio inserisce e tratta i discorsi all'interno delle proprie opere.

¹⁰⁷⁷ Per una breve discussione sulla effettiva storicità del massacro di Cirta, v. Paul 1984, pp. 87-89 *ad loc.* La Penna 1963, pp. 190 ss. osserva come il discorso costituisca il punto culminante della prima parte del *B.I.* ed abbia il proprio *focus* sulla politica interna, sulla quale Sallustio darebbe spazio anche alle proprie idee personali. Zecchini 1997 invece propende per una 'paternità' interamente sallustiana del discorso di Memmio anche dal punto di vista degli *argumenta*: i processi 'pilotati' contro gli ottimati sarebbero cioè l'unica via d'uscita individuata da Sallustio per la *propria* epoca. Credo sia più corretta e verisimile dal punto di vista storico l'ipotesi di una compresenza di alcuni temi effettivamente riconducibili a Memmio, di altri attribuiti da Sallustio ai *populares* e di altri ancora frutto invece delle sue riflessioni sul presente e proiettati al tempo del racconto.

a vendicarsi; lo esortava a non abbandonare lo Stato, a non abbandonare la propria libertà; metteva in mostra molte malefatte della nobiltà, frutto di arroganza

e, insomma, si sforzava in ogni modo possibile di infiammare l'animo della plebe. Ma siccome in quel periodo a Roma l'eloquenza di Memmio fu celebre e potente, ho ritenuto fosse opportuno riportare per esteso una delle sue tanto numerose orazioni, e mi riferisco in particolare a quella che pronunciò nell'assemblea successiva al rientro di Bestia, usando parole di questo tipo. [...]. Dicendo spesso questo ed altre cose simili, Memmio convince il popolo [...].

In questo passaggio del testo si trovano accostati, credo, alcuni *argumenta* del tribuno ed un suo *slogan*, il cui livello di autenticità pare molto maggiore di quello solitamente ipotizzabile per i *verba* dei discorsi sallustiani, mentre sulla *oratio Memmi* tratta dalle *Historiae* concordo, sostanzialmente, con la Malcovati¹⁰⁷⁸, che la ritiene – interamente dal punto di vista stilistico, prevalentemente da quello degli *argumenta* – una riformulazione (nonostante si usi *perscribere*) di Sallustio. La testimonianza risulta oltremodo interessante, anche e proprio perché ci consente di tornare ancora una volta sul tema delle ricostruzioni dei discorsi dei propri personaggi da parte degli storici¹⁰⁷⁹ e costituisce un esempio concreto di rapporto tra un ‘sommario’ ed una ‘ricostruzione’ sallustiani, in base al quale valutare il valore dell'ambigua espressione, di ascendenza chiaramente tucididea¹⁰⁸⁰, *huiuscemodi verbis*. Il sintagma è stato infatti interpretato generalmente come spia di una più o meno profonda rielaborazione da parte di Sallustio¹⁰⁸¹, oppure anche come prova del fatto che lo storico potesse effettivamente aver consultato i discorsi di Memmio¹⁰⁸². Analoga a quella tucididea di Pericle e della sua oratoria sembra essere anche la rappresentazione di Memmio offerta da Sallustio: i punti di contatto, in particolare nel nostro passo e *nell'oratio*, sono numerosi e stringenti¹⁰⁸³.

¹⁰⁷⁸ Malcovati 1976⁴, p. 216 ad *loc.*, omette l'*oratio Memmi* e annota: «*quae sequuntur, ea a Sallustio ficta sunt.*».

¹⁰⁷⁹ V. *supra*, Introduzione, par. 1. c.

¹⁰⁸⁰ Paul 1984 ad *loc.* cita Thuc. IV 3. Il principale passo tucidideo di riferimento è però naturalmente il molto dibattuto I 22, 1: *Καὶ ὅσα μὲν λόγῳ εἶπον ἕκαστοι ἢ μέλλοντες πολεμήσειν ἢ ἐν αὐτῷ ἤδη ὄντες, χαλεπὸν τὴν ἀκρίβειαν αὐτῆν τῶν λεχθέντων διαμνημονεῦσαι ἦν ἐμοὶ τε ἄν αὐτὸς ἤκουσα καὶ τοῖς ἄλλοθεν ποθεν ἐμοὶ ἀπαγγέλλουσιν· ὡς δ' ἂν ἐδόκουν ἐμοὶ ἕκαστοι περὶ τῶν αἰεὶ παρόντων τὰ δέοντα μάλιστα εἰπεῖν, ἐχομένῳ ὅτι ἐγγύτατα τῆς ζυμπάσης γνώμης τῶν ἀληθῶς λεχθέντων, οὕτως εἴρηται.* Sulla questione – ed in particolare sulla possibilità di intendere ἀληθῶς come ‘ciò che fu davvero detto’, cioè il significato profondo di un discorso, al di là più che a prescindere dalle precise parole impiegate, e ζυμπάσης γνώμης con valore di totalità più che di imprecisione – si veda il recente articolo di R. Tosi (2018), che ringrazio vivamente per le lezioni dottorali e le discussioni preliminari concessemi al riguardo.

¹⁰⁸¹ Resta estremamente valida, anche se forse troppo schematica, l'analisi retorica di Ulmann: 35-37 1 *proemium* 2-4 *katastasis* 6-24 *tractatio* 6-11 *aequum*, 12-17 *possibile* 18-20 *dignum* 21-24 *totum* 25-29 *conclusio* 25-27 *enumeratio*, 28-29 *protropè/sententiae*. V. però gli opportuni *caveat* di Balbo 2018.

¹⁰⁸² Paul 1984 ad *loc.* annota che *perscribere* vale ‘includere’, non ‘trascrivere *verbatim*’, che forse alcuni dei suoi discorsi rimanevano, poiché sappiamo che sopravvivevano anche quelli di Marco Giunio Bruto, Metello Numidico e Scauro (come testimoniato da Cic. *Font.* 38; *Br.* 112; Gell. VII 11, 1 ss.; XII 9, 4 ss.), e che, in questo caso, Sallustio li avrà senz'altro consultati.

¹⁰⁸³ Scanlon 1980, pp. 152-6 dimostra come il personaggio di Memmio si ispiri a quello del Pericle tucidideo, quello di Giugurta a Formione e quello di Mario al *cliché* del demagogo della *Guerra del Peloponneso*. Sull'influenza tucididea in generale, v. naturalmente anche lo specifico capitolo in Perrochat 1949.

Si nota, infine, una rispondenza abbastanza puntuale tra gli *argumenta* genericamente indicati come ricorrenti (*saepe dicundo*) in Memmio nella nostra testimonianza e la loro trasposizione fittizia in una *contio* ‘completa’ e stilisticamente elaboratissima¹⁰⁸⁴:

<i>populum ad vindicandum hortari:</i>	<i>vos hortor [...] uti contra iniurias armati eatis;</i>
<i>monere ne rem publicam, ne libertatem suam desererent:</i>	<i>in imperium nati, servitutum toleratis?; pro libertate; tam vos libertatis curam haberetis; vindicandum in eo qui hosti prodidit rem publicam; per manus libertatem retinendum; vos liberi esse.</i>
<i>multa superba et crudelia facinora nobilitatis ostendere:</i>	<i>moneo hortorque vos ne tantum scelus impunitum mittatis; nisi vindicatum in noxios; hortor [...] ne ignoscendo eatis; ludibrio fueritis potentiae paucorum; quam foede quamque inulti perierint vostri defensores; occiso Tiberio Graccho; post [...] M. Fulvi caedem; vostri ordinis multi [...] in carcere necati sunt; aerarium expilari; sceleratissimi, cruentis manibus, immani avaritia, nocentissimi et ei quidem superbissimi; occidisse tribunos; questiones iniustas; hominibus sceleratissimis; peculatus aerarii.</i>

Anche questa cursoria rassegna mostra come il discorso ‘intero’ costituisca un sistematico ampliamento del ‘sommario’ di *argumenta*¹⁰⁸⁵ contenuto nella nostra testimonianza.

Il contesto nel quale Sallustio inserisce questi paragrafi è quello di un secondo¹⁰⁸⁶ scandalo politico a Roma, l’accettazione della *deditio* di Giugurta da parte di Bestia e Scauro, spiegata da Sallustio con la corruzione. Memmio agisce come nella testimonianza precedente: il suo scopo è qui esplicitamente, ed insistentemente (*intentus; omni modo*) individuato, ancora una volta, nell’*incendere* la plebe, sia pure non allo scopo di spingerla alla violenza¹⁰⁸⁷. Ancora una volta, tutta da dimostrare la fondatezza della recriminazione, che mi sembra rientrare piuttosto nella tradizionale dinamica dell’assai limitato scontro politico a Roma in materia di politica estera, nella quale ad una politica prudente

¹⁰⁸⁴ Il prospetto inserito a testo intende unicamente raccogliere le rispondenze semantiche e lessicali più evidenti, ma presuppone una lettura integrale dell’*oratio* sallustiana (*Iug.* 31). Per i motivi della sua esclusione dal corpus oggetto del presente studio, v. Premessa, par. 2 e Introduzione, par. 1. d. Koestermann 1971, pp. 125-7 *ad loc.*, intende *perscribere* come indice di una ‘ampia riproduzione’ in «ihren ganzen», previo adattamento stilistico (*huiusmodi*) da parte di Sallustio.

¹⁰⁸⁵ Per il carattere di ‘*summa*’ degli argomenti propri del *populares* (oltre alle numerose consonanze verbali con vari frammenti di Gaio Gracco) v. *supra*, Introduzione, par. 3. c. e relativa Appendice 1. Cf., inoltre, *Caes. civ.* I 22, 5: *uti se a contumeliis inimicorum defenderet, ut tribunos plebis in ea re ex civitate expulsos in suam dignitatem restitueret, ut se et populum Romanum factione paucorum oppressum in libertatem vindicaret*. Su questo passo, v. il commento a F 9 *Caes.*

¹⁰⁸⁶ *Supra diximus* fa infatti riferimento proprio a 27, 2. Per un commento al contesto storico, v. ancora Paul 1984.

¹⁰⁸⁷ Per *dignitati quam irae magis consulens* cf. 31, 6: *neque ego vos hortor, quod saepe maiores vestri fecere, uti contra iniurias armati eatis; nihil vi, nihil secessione opus est*. Si pensi al ‘moderatismo’ tradizionalista del Memmio sallustiano.

militarmente e restia all'impegno amministrativo diretto propugnata dal senato si oppone un tendenziale atteggiamento 'interventista' e 'centralista' da parte di alcuni tribuni *populares*.

Quanto al contenuto generale del discorso, tornano le accuse di *superbitas* e *crudelitas* rivolte contro la classe politica oligarchica; tali colpe reclamerebbero la vendetta del popolo. Evidente la natura topica dell'esortazione a conservare¹⁰⁸⁸ *res publica* e *libertas*, termini entrambi notoriamente oggetto del più aspro scontro politico, come garantito anche dai paralleli all'interno del *corpus* oggetto del presente studio¹⁰⁸⁹ e dal sistematico utilizzo fattone da Sallustio anche nelle altre due sue opere superstiti per caratterizzare l'oratoria dei *populares*, ed in particolare le loro *perorationes*¹⁰⁹⁰:

Cat. 20, 6 (discorso di Catilina): *nisi nosmet ipsi vindicamus in libertatem*; 58, 8: *libertatem [...] in dextris vostris portare*.

Hist. I 55, 27 (discorso di Lepido): *sequimini ad recipiendam libertatem!*; III 48, 28 (discorso di Macro): *quam vos repetiveritis libertatem*.

Assai interessante per noi la considerazione di Sallustio che precede il discorso diretto (*sed quoniam...decere existumavi...perscribere*) e che presenta l'inserzione come una 'digressione' sull'oratoria memmiana, giustificata con la notorietà (*clara*) e il grande peso politico (*pollens*) di quest'ultima. L'operazione viene inoltre descritta come una messa per iscritto a fini esemplificativi¹⁰⁹¹ e frutto di una scelta consapevole all'interno di un *corpus* di discorsi molto ampio (salvo, come si è detto, essere poi apparentemente qualificata per due volte come approssimazione). Lo stile sarà dunque quasi interamente sallustiano, gli *argumenta* saranno invece in parte dello storico, in parte di Memmio, in parte, infine, tratti dal 'repertorio' dell'*eloquentia popularium*¹⁰⁹².

F 3 = fr. 4 ORF

Sall. *Iug.* 33, 3 s. C. Memmius advocata contione, quamquam regi infesta plebs erat et pars in vincula duci iubebat, pars, nisi socios sceleris sui aperiret, more maiorum de hoste supplicium sumi, dignitati quam irae magis consulens sedare motus et animos eorum mollire, postremo confirmare fidem publicam per sese inviolatam fore. post ubi silentium cepit, producto Iugurtha verba facit,

Romae Numidiaequae facinora eius memorat, scelera in patrem fratresque ostendit. quibus iuvantibus quibusque ministris ea egerit, quamquam intellegat populus Romanus, tamen

¹⁰⁸⁸ Hellegouarch' 1963, p. 550.

¹⁰⁸⁹ Si veda in particolare l'analoga esortazione di Clodio in seguito alla decisione dei pontefici di autorizzare la restituzione a Cicerone del terreno su cui sorgeva la sua casa sul Palatino (v. in partic. il commento a T 3 Clod.).

¹⁰⁹⁰ I passi sono citati in questo ordine da Paul 1984, p. 97 *ad loc.*

¹⁰⁹¹ Verrebbe scelto, sembra potersi intendere, il discorso tenuto in un momento cruciale e, dunque, uno dei più drammatici ed incisivi.

¹⁰⁹² Per i temi ricorrenti di questa oratoria, v. quanto detto nel capitolo introduttivo (par. 3. c.).

velle manifesta magis ex illo habere. si verum aperiat, in fide et clementia populi Romani magnam spem illi sitam; sin reticeat, non sociis saluti foret, sed se suasque spes corrupturum.

1 plebs A² H Γ I n e : plebes cett. | 7 vera Y (praeter K) m e | aperiet A : aperiret Y (praeter K) m

Gaio Memmio, convocata un'assemblea, sebbene la plebe fosse ostile al re e alcuni esigessero ch'egli fosse condotto in catene, altri che, se non avesse rivelato i complici del proprio delitto, secondo il costume degli avi subisse la tortura che spettava ai nemici pubblici, facendo attenzione al decoro più che alla collera, calmava le agitazioni, ammansiva i loro animi, si impegnava infine a conservare intatta, con la propria azione, la parola data dallo Stato. Di seguito, fatto comparire Giugurta, prese la parola,

ricordò i delitti da lui commessi a Roma e in Numidia, ne mise in mostra le empietà verso il padre e i fratelli. Preferì sapere da lui, sebbene il popolo romano potesse intuirlo, chi fossero stati coloro che lo avevano aiutato e coloro dei quali si era servito. Gli disse che nel caso in cui avesse rivelato la verità avrebbe potuto riporre grandi speranze nell'affidabilità e nella clemenza del popolo romano; se avesse taciuto non avrebbe salvato i propri alleati, ma avrebbe anzi distrutto se stesso e le proprie speranze.

Nel racconto sallustiano, Giugurta, giunto a Roma *cultu quam maxume miserabili*¹⁰⁹³ ed assicuratosi mediante corruzione l'appoggio del tribuno Gaio Bebio nella speranza di evitare un processo¹⁰⁹⁴, viene fatto comparire da Memmio di fronte ad una *contio*; l'assemblea è chiaramente 'di sostenitori' essendo stata appositamente convocata¹⁰⁹⁵, per di più sfruttando lo *ius agendi cum populo* al fine di contrastare l'azione di un collega, che pure vi è presente. Il *leader popularis* tuttavia, dando prova, secondo questa interpretazione dei fatti, di grande senso di responsabilità e di moderazione, fronteggia fermamente la folla, la cui ostilità verso Giugurta crea grande concitazione e confusione (come sottolinea il *tricolon*, caratterizzato dagli infiniti storici, che descrive le azioni dell'oratore). Memmio mantiene, a ben guardare, un atteggiamento legalitario¹⁰⁹⁶ più che garantista, e si giova di una scaltra gestione della prerogativa di dare e togliere la parola e di convocare discrezionalmente terzi alla tribuna, soprattutto per riuscire a farsi sentire¹⁰⁹⁷. Ottenuto il silenzio, svolgendo una funzione analoga a quella di un pubblico

¹⁰⁹³ Per l'utilizzo, o il mancato utilizzo consapevole, di questo diffusissimo strumento di *captatio benivolentiae* (è significativo che le fonti attestino spesso esplicitamente un 'cambio' di vestiti), v. F 2 Sat. e il relativo commento.

¹⁰⁹⁴ Sul tema delle *contiones* come strumento di legittimazione nel caso di conflitti all'interno del collegio tribunitio, v. naturalmente il commento a F 4 Ti. Gracch.

¹⁰⁹⁵ Per le *contiones* 'di sostenitori' e quelle 'a pubblico misto', v. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹⁰⁹⁶ Per il ricorrere di posizioni (e proposte di legge) di questo tipo nell'oratoria dei *populares*, v. *supra*, Appendice I all'Introduzione.

¹⁰⁹⁷ Nonostante questo, resta, come si vede, una sensibile discrasia con il ritratto ciceroniano.

ministero che già disponga della confessione dell'imputato e trasformando la *contio* in una sorta di sede giudiziaria *de facto*¹⁰⁹⁸, il tribuno espone dettagliatamente quanto viene addebitato al re straniero. A Giugurta viene chiesta soltanto una conferma (*quamquam...haberet*) esplicita (*manifesta*) e dettagliata dei fatti, e la richiesta è espressa in forma di minaccia, che l'interferenza persistente del collega rende tuttavia vana¹⁰⁹⁹. Nel rivolgersi al sovrano straniero, si utilizzano il linguaggio giuridico formulare proprio dei trattati e i temi e toni imperiosi che caratterizzano i discorsi degli ambasciatori della *res publica*¹¹⁰⁰. La formularità del sintagma *in fidem et clementia populi Romani*, ad es., è garantita dalle occorrenze in Liv. XXXVI 27, 6; XLIV 9, 1; XLV 4, 7; Polyb. XX 9, 10-12; Cic. *fam.* XIII 66, 1. Il discorso indiretto lascia intravedere solo una serie di domande brevi ed incalzanti¹¹⁰¹. Si tratta dunque di un'oratoria basata sui concetti di *auctoritas*, *dignitas* e *maiestas populi Romani*, ovvero sull'autorappresentazione collettiva della comunità repubblicana¹¹⁰². Il fine, si noti, è quello di ottenere non tanto la condanna di Giugurta quanto la sua completa sottomissione. Scopo raggiunto¹¹⁰³ di Memmio, analogamente a quanto avveniva nella testimonianza precedente, è infatti dirigere l'*invidia populi* contro Bestia piuttosto che contro il re¹¹⁰⁴.

F 4 = fr. 5 ORF

Cic. *de or.* II 283. bellum etiam est, cum quid cuique sit consentaneum dicitur; ut, cum Scaurus nonnullam haberet invidiam ex eo, quod Phrygionis Pompeii locupletis hominis bona sine testamento possederat, sederetque advocatus reo Bestiae, cum funus quoddam duceretur, accusator C. Memmius,

“vide – inquit – Scaure, mortuus rapitur, si potes esse possessor”.

4 c. om. M / 5 potes L : potest M

¹⁰⁹⁸ Vari gli analoghi tentativi di forzatura attestati nei frammenti e nelle testimonianze oratori commentati nel presente lavoro. Per una tendenza dei *populares* a ricercare l'estensione della sfera di competenza dei processi di fronte al popolo e a rivendicare il diritto d'appello (*ius provocationis*), v. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione.

¹⁰⁹⁹ Sulla frequenza di casi simili e sul riconoscimento da parte di Cicerone della collegialità del tribunato della plebe come strumento nelle mani dell'oligarchia, v. in partic. il commento a T 7 Sat.

¹¹⁰⁰ Pur nella diversità della situazione, il discorso di Memmio è, osservo, riconducibile a questa tipologia, cui è specificamente dedicato il contributo di Torregaray Pagola 2013, che rileva il generale prevalere in questi discorsi degli aspetti coercitivi, e dunque della forma dell'ultimatum, su quelli persuasivi (p. 232 e *passim*), la ripetitività delle frasi ritualizzate e, dal punto di vista formale, l'uso di parole brevi e sonore (p.233).

¹¹⁰¹ Koestermann 1971, pp. 143-145 *ad loc.*, individua, con sicurezza forse eccessiva, un'anafora enfatica di *ne*, osserva che la domanda è 'pregnante e breve' e rivolta in modo brusco, rileva come *supplicium sumi* costituisca un nesso allitterante e, per *inviolata*, richiama Liv. XXIV 4,5 e Sall. *Iug.* 43, 1.

¹¹⁰² Torregaray Pagola 2013, p. 245.

¹¹⁰³ Bestia, tribuno della plebe del 120 con Scauro come proprio legato, fu condannato ed esiliato per questa pace non riconosciuta; rientrato più tardi a Roma, dovette esulare nuovamente nel 90.

¹¹⁰⁴ Paul 1984, pp. 105-6 *ad loc.*, segnala come al tempo siano inoltre attestate forti resistenze all'arruolamento. Cf. *supra*, T 1 Ti. Gracch.

È piacevole anche che si dica qualcosa che si accorda bene al carattere di ciascuno, come accadde quando a Scauro, che era molto odiato per il fatto di essere entrato in possesso del patrimonio del facoltoso Pompeo Frigione in assenza di testamento e che sedeva come avvocato di Bestia, mentre stava passando di lì un corteo funebre, Gaio Memmio, che sosteneva l'accusa, disse:

“Guarda, Scauro! Stanno portando via un morto: vedi se ce la fai a diventare suo erede!”.

All'interno della sezione del *De oratore* dedicata alla comicità e ai mezzi per ricorrervi con successo¹¹⁰⁵ vengono trattate le battute riuscite perché espresse in forma di bonario e paradossale consiglio e quelle tanto più efficaci in quanto inaspettate. In questo contesto, l'episodio di Memmio e Scauro esemplifica i motti di spirito che invece risultano efficaci perché calzano a pennello alle persone che ne sono fatte oggetto. Bersaglio dello scherzo è lo Scauro già citato in relazione alle testimonianze precedenti fra gli avversari politici di Memmio, che troviamo, come in altre testimonianze, nei panni *dell'accusator* impegnato nel mettere a profitto *l'invidia* popolare.

La frecciata di Memmio si basa sul presupposto che la faccenda del testamento di Frigione fosse nota ai presenti¹¹⁰⁶ e gioca sull'idea che l'avversario debba agire all'istante (non si capisce bene come) per soddisfare la propria empia avidità, perché il defunto viene portato via velocemente, come ipotizza Leeman. La battuta sembra infatti giocare sull'idea che il morto, privo di testamento, possa in qualche modo 'svegliarsi' e porvi rimedio, trovando per di più le sue buone ragioni per farlo a favore di Scauro¹¹⁰⁷. Al di là della verisimiglianza (si tratta in ogni caso di una battuta), a suggerire questa immediatezza concorre anche la sintassi piuttosto spontanea della frase (ovvero il *si* in dipendenza da *video*)¹¹⁰⁸, mentre alla sua comicità contribuisce, credo, anche l'apparente illogicità del fatto che nulla suggerisca che il defunto di passaggio non abbia redatto le proprie ultime volontà.

Pompeo Frigione è personaggio altrimenti ignoto e le stesse circostanze del processo qui ricordato sono tutt'altro che chiare. Quella di Memmio non è quindi, per noi, che un'uscita estemporanea (il *quoddam* sembra del resto indicare che l'idea viene a Memmio sul momento), estratta forse da un'*altercatio* più ampia, analoga a quella che ritroveremo,

¹¹⁰⁵ Sulla possibilità che l'ironia costituisse una risorsa caratterizzante (quantomeno in via preferenziale) l'oratoria dei *populares*, v. la conclusione espressa *supra*, Introduzione, par. 7 b.

¹¹⁰⁶ Cf. la mancata inclusione di Clodio nel testamento di Marcio Re, analogamente data per nota a tutti da Cicerone in T 1 Clod.

¹¹⁰⁷ Come osservano Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, pp. 322 s. *ad loc.* I commentatori ricordano inoltre la normativa romana sull'*hereditas iacens*.

¹¹⁰⁸ Questa mi pare una possibile spiegazione ulteriore della presenza dell'indicativo in dipendenza da *video*, che fa propendere Wilkins 1892, p. 374 *ad loc.* per una «loosely dependent clause» di natura sostanzialmente volitiva. Leeman, Pinkster Rabbie 1989, *ad loc.* ricordano giustamente come la circostanza sia normale in «altlatein» e come quest'uso (per Wilkins mai altrove attestato in Cicerone) si riscontri in realtà in *inv.* II 87. Aggiungo anche, su quest'ultimo punto, che l'argomento di Wilkins non sembra molto valido nel caso di una presumibile citazione letterale da parte di Cicerone.

utilizzata con ben altra violenza polemica, nel noto scontro oratorio tra Cicerone e Clodio (F 1 Clod.). Discutendo quel testo, si avrà modo di accennare ad alcune caratteristiche stilistiche proprie di questi scambi serrati e notare di nuovo, sul piano del contenuto, il ricorrere di ‘salti’ improvvisi dal piano pubblico a quello privato e viceversa, così come dall’ambito economico a quello morale o politico, senza esclusione di colpi, al fine di suscitare il riso degli astanti e demolire l’avversario. Sé già discussa l’idea l’idea, come ipotesi di lavoro da verificare sul campo, di un legame privilegiato – pur se non certo esclusivo – tra comicità ed oratoria *popularis*, quantomeno in ragione del peculiare contesto performativo prevalente di quest’ultima¹¹⁰⁹.

¹¹⁰⁹ Sull’importanza enorme dell’abilità di suscitare il riso soprattutto di fronte alle assemblee popolari secondo Cicerone nel *De oratore* v. *supra*, Introduzione, par. 3. a.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Balbo 2018 = A. Balbo, *Profili argomentativi del discorso di Catilina in Sall.* Cat. 20-22, «PhA» XI (2018), pp. 9-24.

Bellemore 1996 = J. Bellemore, *The quaestorship of Cato and the tribunate of Memmius*, «Historia» XLV (1996), pp. 504-508.

Causeret 1886 = C. Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron*, Paris.

Douglas 1966 = A. E. Douglas (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

Hellegouarch' 1963 = J. Hellegouarch', *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République*, Paris.

Koestermann 1971 = E. Koestermann (comm.), *C. Sallustius Crispus. Bellum Iugurthinum*, Heidelberg.

La Penna 1968 = A. La Penna, *Sallustio e la 'rivoluzione' romana*, Milano.

Leeman, Pinkster, Rabbie 1989 = A. Leeman, H. Pinkster, E. Rabbie (comm.), *M. T. Cicero. De oratore libri III. 3. Band. Buch II*, 99-290, Heidelberg.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese, *Cicerone. Bruto*, Roma.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus: brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli stoici*, Bologna.

Paul 1984 = G. M. Paul, *A Historical commentary on Sallust's Bellum Iugurthinum*, Liverpool.

Perrochat 1949 = P. Perrochat, *Les modèles grecs de Salluste*, Paris.

Scanlon 1980 = T. F. Scanlon, *The influence of Thucydides on Sallust*, Heidelberg.

Torregaray Pagoda 2013 = E. Torregaray Pagoda, *The Roman Ambassador's Speech: Public Oratory on the Diplomatic Stage*, in: C. W. Steel, H. van der Blom, *Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 229-246.

Tosi 2018 = R. Tosi, *Per una rilettura di Thuc. I 22, 1*, «Eikasmos» XXIX (2018), pp. 165-182.

Wilkins 1892 = A. S. Wilkins (comm.), *Cicero. De oratore libri III*, Oxford.

Zecchini 1997 = G. Zecchini, *Vendetta, giustizia e perdono in Sallustio (Iug. 31)*, in M. Sordi (ed.): *Amnistia, perdono e vendetta nel mondo antico*, Milano, pp. 91-98.

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 165. fuit in hoc popularis dictio excellens. [...] hoc loco ipsum Domitium non relinquo. nam etsi non fuit in oratorum numero, tamen pone satis in eo fuisse orationis atque ingenii, quo et magistratus personam et consularem dignitatem tueretur.

—

3 dignitati *G* : -tatis *F O¹ B¹ H M*

—

Costui eccelleva nel parlare in modo adatto al popolo. [...] In questa sede non tralascio lo stesso Domizio. Infatti, anche se non fu annoverato fra gli oratori, tuttavia considera che aveva eloquenza ed intelligenza sufficienti a fargli salvaguardare sia la propria persona, in quanto magistrato, sia il proprio rango, in quanto ex console.

Si è già avuto modo di discutere più approfonditamente nel capitolo iniziale¹¹¹⁰ il significato del sintagma *dictio popularis* e delle espressioni affini. Il valore ‘neutro’ che esso assume nel nostro contesto emerge molto chiaramente, alla luce soprattutto del confronto istituito nello stesso paragrafo con Antonio (*Antoni genus dicendi multo aptius iudiciis quam contionibus*), del cui discorso contro la legge di Cepione Cicerone dice (*Br.* 164):

invidia concitatur in iudicum et in accusatorum factionem, contra quorum potentiam populariter tum dicendum fuit. multa in illa oratione graviter, multa leniter, multa aspere, multa facete dicta sunt.

Utile anche il confronto con il giudizio su Celio, che viene esplicitamente presentato come sovrapponibile a quello su Enobarbo e ne costituisce una sorta di riformulazione in chiave più ‘tecnica’ (*Br.* 165):

*quod idem de C. Coelio dixerim, industriam in eo summam fuisse summasque virtutes, eloquentiae tantum, quod esset in rebus privatis amicis eius, in re publica ipsius dignitati satis*¹¹¹¹.

Passando alla valutazione su Enobarbo, collocata subito prima della digressione sugli oratori non senatori o non romani attivi durante la guerra sociale (parr. 167-172), notiamo

¹¹¹⁰ Supra, parr. 3. a. e 3 c.

¹¹¹¹ ‘E la medesima cosa direi di Gaio Celio, cioè che in lui vi fossero un grandissimo impegno e grandissimi pregi e di eloquenza quanto era sufficiente ai suoi amici nell’ambito privato, alla sua posizione in quello pubblico.’

innanzitutto come essa sia costruita secondo lo schema che abbiamo già visto ricorrere più volte nel *Brutus*, ed in particolare nel caso degli oratori *populares*¹¹¹²: l'opposizione tra il non essere un *orator* in senso pieno e il possedere tuttavia un certo grado di eloquenza, grado in questo caso niente affatto trascurabile e in ogni caso corrispondente al minimo richiesto dall'esercizio della più alta carica repubblicana. Come avviene anche nel caso di altri oratori *populares*, a Enobarbo viene riconosciuta una discreta misura¹¹¹³ di *oratio* e di *ingenium*; manca dunque la menzione topica della *doctrina*, aspetto sul quale Cicerone evidentemente lo considera più carente. Da notare, però, il peso del riconoscimento di una superiorità, sia pure assai settoriale, sul grande Antonio. Cicerone si riferisce in particolare ad uno scontro in assemblea fra i due, del quale ricorda che *nulla est enim altercatio clamoribus umquam habita maioribus* e dunque, come prevedibile in base a quanto già si è detto nel primo capitolo, l'oratoria di Enobarbo viene presentata innanzitutto come valida nel sovrastare, gestire e sfruttare ai propri fini la folla urlante. Interessante, infine, notare il giudizio formulato nel *Brutus* (135) su Marco Giunio Silano:

*Q. Metellus Numidicus et eius conlega M. Silanus dicebant de re publica quod esset illis viris et consulari dignitati satis*¹¹¹⁴.

È significativo che, nonostante si stia trattando di due dei maggiori avversari di Enobarbo, la sovrapposibilità della formulazione, quasi speculare, sia evidente. L'osservazione, che può dunque accomunare oratori di parte politica ma anche di stile oratorio diversi, riguarda l'atteggiamento del singolo verso l'arte retorica e la sua propensione a servirsene.

T 2 = fr. 2 ORF

Cic. *de or.* II 230. erat autem tanta in Domitio gravitas, tanta auctoritas, ut, quod esset ab eo obiectum, lepore magis elevandum quam contentione frangendum videretur.

—
1 tanta in domitio *M* : in domitio tanta *L* | 2 elevandum *M* : levandum *L* | contentione *M* : contione *L* | *o*
Lag. 32

¹¹¹² Anche in questo caso, il profilo politico è di primissimo piano: tribunato della plebe nel 104, consolato nel 96, censura nel 92. Sulla situazione politica dell'epoca v. soprattutto Badian 1957. La sua collocazione tra i *populares* è sufficientemente provata dagli attacchi a Emilio Scauro e a Giunio Silano negli unici due discorsi a noi noti, nonché dalla sua legge sulla elettività dei collegi sacerdotali, cui pure Svetonio (*Ner.* 2,2: *atavus eius Cn. Domitius in tribunatu offensior, quod alium quam se in patris sui locum cooptasset, ius sacerdotum subrogandorum a collegiis ad populum transtulit* [...]) attribuisce motivazioni personalistiche. A breve si noterà però l'utilizzo dello stesso argomento in modo diverso da parte di Asconio; v., soprattutto, l'Appendice 1 all'Introduzione per la coerenza di questo provvedimento con le istanze tradizionalmente proprie dei *populares* in campo religioso.

¹¹¹³ Concordo con Douglas 1966 *ad loc.* sull'opportunità di tradurre qui *pono* (che lo studioso rende con «I mantain») con il valore di 'si potrebbe dire che', piuttosto che con la sfumatura più forte che pure spesso può assumere.

¹¹¹⁴ 'Quinto Metello Numidico e il suo collega Marco Silano parlavano di politica nella misura in cui fosse sufficiente a personaggi pari loro e alla loro posizione di consoli.'

Tanto grandi erano d'altra parte in Domizio la solennità e l'autorevolezza che sembrava si dovesse circoscrivere una sua eventuale contro-argomentazione con dello *humour* piuttosto che demolirla attaccandola frontalmente.

Cf. Val. Max. IX 1, 4. *Cn. Domitius L. Crasso collegae suo altercatione orta obiecit, quod columnas Hymettias in porticu domus haberet. quem continuo Crassus quanti ipse domum suam aestimaret interrogavit, atque ut respondit 'sexagies sestertio', 'qu<ant>o ergo eam' inquit, 'minoris fore existimas, si decem arbusculas inde succidero?' 'ipso tricies sestertio' Domitius. tunc Crassus: 'uter igitur luxuriosior est, egone, qui decem columnas centum milibus nummum emi, an tu, qui decem arbuscularum umbram tricies sestertii summa compensas?'*

Cf. Plin. N.H. XVII 1 ss. *Cn. Domitius, ut erat vehemens natura, praeterea accensus odio, quod ex aemulatione avidissimum est, graviter increpuit tanti censorem habitare, |LX| HS pro domo eius identidem promittens, et Crassus, ut praesens ingenio semper, ut faceto lepore sollers, addicere se respondit exceptis sex arboribus. ac ne uno quidem denario, si adimerentur, emptam volente Domitio, Crassus: utrumne igitur ego sum, inquit, quaeso, Domiti, exemplo gravis et ipsa mea censura notandus, qui domo, quae mihi hereditate obvenit, comiter habitem, an tu, qui sex arbores |LX| aestimes?*

Cf. Aelian. *hist. anim.* VIII 4: τὴν Κράσσου τε τοῦ Ῥωμαίου μύραιναι ἄδουσιν, ἥπερ οὖν καὶ ἐνωτίοις καὶ ὀρμίσκοις διαλίθοις ἐκεκόσμητο, οἷα δῆπου ὠραία κόρη, καὶ καλοῦντος τοῦ Κράσσου τὸ φώνημα ἐγνώριζε, καὶ ἀνεπήχετο, καὶ ὀρέγοντος ὃ τι οὖν ἢ δὲ ἦσθι προθύμως καὶ ἐτοίμως λαμβάνουσα. ταύτην τοι καὶ ἔκλαυσεν ὁ Κράσσος, ὡς ἀκούω, τὸν βίον καταστρέψασαν, καὶ ἔθαψε. καὶ ποτε Δομετίου πρὸς αὐτὸν εἰπόντος 'ὦ μωρέ, μύραιναι ἔκλαυσας τεθνεῶσαν', ὃ δὲ ὑπολαβὼν 'ἐγὼ θηρίον' ἔφατο, 'σὺ δὲ τρεῖς γυναικας θάψας οὐκ ἔκλαυσας'.

Questa testimonianza arricchisce in misura significativa il giudizio ciceroniano su Enobarbo rispetto a quanto è detto nel *Brutus*, integrandolo con un'osservazione che lo distanzia decisamente dalle valutazioni solitamente riservate agli esponenti *populares*¹¹¹⁵. Siamo nel punto del *De oratore* nel quale Crasso osserva come risulti di maggiore effetto una battuta pronunciata in risposta ad un attacco subito, perché presenta il vantaggio di sembrare frutto di un'intuizione del momento e giustificata dalla provocazione. Questo calcolo psicologico risulta valido a maggior ragione, egli aggiunge, quando la propria *dignitas* sia sensibilmente inferiore a quella del proprio avversario oratorio. Enobarbo viene citato, significativamente, proprio per esemplificare questa eventualità. Contestualmente, gli vengono riconosciute *gravitas* e *auctoritas*¹¹¹⁶ – l'osservazione riguarda l'ambito retorico, ma il valore sociale e quello politico dei due termini sono naturalmente compresenti – in misura tale da rendere addirittura sconsigliabile a chiunque uno scontro diretto. Con il peso della *dignitas* tutto dalla parte di Enobarbo (come sottolineato dalla geminazione *tanta...tanta*), ci troviamo dunque in presenza di un deciso ed insolito, per quanto non del tutto isolato¹¹¹⁷, rovesciamento dei ruoli; esso

¹¹¹⁵ V. il prospetto riassuntivo in Introduzione, *supra*, par. 3. a.

¹¹¹⁶ *Gravitas* e *auctoritas* si trovano coordinati in Cic. *inv.* I 109: *nam saepe virtus et magnificentia, in quo gravitas et auctoritas est* [...]. V. Hellegouarc'h 1963, pp. 287 e 289.

¹¹¹⁷ Si pensi naturalmente all'analogia situazione in occasione del dibattito fra Cesare e Catone sulla sorte dei catilinari.

determina¹¹¹⁸ uno ‘scambio’ tra le parti in termini di stile oratorio, almeno in base a ciò che potremmo in prima battuta aspettarci di poter associare sul piano tecnico agli esponenti *populares*, spesso costretti a limitarsi ad una ironica *reprehensio*, prudente e contenuta¹¹¹⁹, e ai loro avversari. La *reprehensio* viene chiaramente definita da Cicerone nel *De inventione* (I 78): *reprehensio est, per quam argumentando adversariorum confirmatio diluitur [aut infirmatur] aut elevatur*¹¹²⁰. Questo passo consente fra l’altro, mi pare, di risolvere l’oscillare dei codici tra *levandum* ed *elevandum*. Per l’altra principale variante testuale (*contentio/contio*), giustificata dall’apparente contrasto di *contentio* con *lepore et festivitate*, Leeman richiama il confronto con II 227 e, per l’esatto valore di *frangendum*, quello con I 143¹¹²¹. La valutazione messa in bocca a Crasso non ha comunque validità generale per la definizione dello stile di Enobarbo, dal momento che si riferisce ad uno specifico processo e ad uno specifico *argumentum* da lui utilizzato in quell’occasione: in particolare, egli rimproverava al collega, come testimoniato da molteplici fonti, l’eccessivo lusso della sua abitazione. Significativo, di nuovo, a conferma dello statuto semi-pubblico di questo tipo di informazioni, che un’analoga recriminazione venga impiegata da Clodio contro Cicerone nella già menzionata *altercatio* riportata nelle *Epistulae ad Atticum* (F 1 Clod.)¹¹²².

Il confronto con i principali passi¹¹²³ cui, senza troppa chiarezza, gli *ORF* rimandano¹¹²⁴ genericamente, considerandole testimonianze su di una sua *oratio contra Licinium Crassum*, del 92 a.C. mostra come, più precisamente, si sia trattato di una *altercatio*, della quale a noi è giunta solo una battuta dell’avversario di Enobarbo, distintosi in quell’occasione per il tono al contempo eccezionalmente grave e piacevole¹¹²⁵, e dalla quale nulla possiamo trarre, di conseguenza, sulla sua oratoria.

T 3 = fr. 3 *ORF*

Cic. *Scaur.* 1, 2 (p. 6, 6 O.). *subiit etiam populi iudicium inquirente Cn. Domitio tribuno plebis.*

—

¹¹¹⁸ Si noti il ricorso del latino alla circostanziale consecutiva.

¹¹¹⁹ Utile, su quest’ultimo aspetto in particolare, il confronto (suggerito da Leeman, Pinkster, Rabbie *ad loc.*) con II 221 *parcebat enim adversarii dignitati; in quo ipse conservabat suam; quod est hominibus facietis et dicacibus difficillimum, habere hominum rationem et temporum et ea quae occurrant, cum salsissime dici possunt, tenere.*

¹¹²⁰ Cf. anche Cic. *fam.* V 14, 2.

¹¹²¹ Leeman, Pinkster, Rabbie 1989, p. 231 *ad loc.*, che rimanda a *ThLL* p. 1248, 66 ss.

¹¹²² V. *domum emisti* e il commento relativo a questa accusa di Clodio a Cicerone.

¹¹²³ Gli altri testi riportati (spesso con molto maggiore estensione) dalla Malcovati sono i già incontrati Cic. *Br.* 162 e Svet. *Ner.* 2, 2, oltre che Cic. *de or.* II 227, che si riporterà a breve, e II 45.

¹¹²⁴ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 265.

¹¹²⁵ Cic. *de or.* II 227 *nec enim contentio maior umquam fuit nec apud populum gravior oratio, quam huius contra collegam in censura nuper, neque lepore et festivitate conditor.* Cf. invece *Br.* 177 *festivitate igitur et facietis [...] nemo unquam urbanitate, nemo lepore, nemo suavitate conditor*, detto di Giulio Cesare Strabone e discusso in relazione a T 10 Caes. (il testo in questione cita questo oratore in qualità di modello oratorio dell’omonimo triumviro, suo più giovane cugino di secondo grado).

subi<i>t Sigonio : subdit *Berauld* | inquirente *Mommsen* (“*anquisisse, verb. in oratt. inusit., Gulielm., Bait., Klotz*”) *laudat*

Fu sottoposto anche ad un processo di fronte al popolo, nel quale faceva da inquirente il tribuno della plebe Gneo Domizio.

Della *causa Scauriana*, ed in particolare del ricco *argumentum* trattone da Asconio, avremo modo di parlare più nel dettaglio in seguito, in relazione a Publio Clodio, che inaspettatamente sedeva accanto a Cicerone nel collegio della difesa. La testimonianza proviene dall'*exordium*¹¹²⁶ del discorso, che è volto a suggerire un parallelismo tra la situazione dell'imputato e quella già vissuta dal padre; quest'ultimo, nell'interpretazione del difensore del figlio, a dispetto dei propri grandi meriti verso lo Stato non fu risparmiato dagli *accusatores*, senza che però per questo ne venisse lesa la *dignitas*. Il processo – del capo d'imputazione e dell'esito ci danno i dettagli due delle testimonianze seguenti, tratte dall'*enarratio* asconiana – vede nuovamente Enobarbo nelle vesti di tribuno *accusator*¹¹²⁷ di fronte al popolo ed è ricordato accanto a quelli subiti da Scauro padre ad opera di Quinto Servilio Cepione in base alla legge Servilia e ad opera di Quinto Vario¹¹²⁸ per tradimento. L'effetto di accumulo ricercato da Cicerone con questo elenco intende naturalmente costituire una *captatio benivolentiae* e al contempo dimostrare come il processo a Scauro figlio altro non sia una manovra politica dettata dall'odio di parte, tanto quanto erano stati quelli intentati pretestuosamente contro il padre, anch'egli esponente ottimate di primissimo piano¹¹²⁹.

T 4 = fr. 5 *ORF*

Cic. *Corn.* II fr. 7. quid? idem Domitius M. Silanum consularem hominem, quem ad modum tr. pl. vexavit?

1 quid *Ald.* : quod *C* | Domitium *S P'* | Silanum *Manutius* : sy. lanum *P* : syllanum *S M* (*ita mox*)

¹¹²⁶ Collocabile all'incirca ad una quarantina di righe dall'*incipit* (Grimal 1976, p. 184 *ad loc.*). Lo studioso (p. 169) osserva anche che in realtà a salvare Silano figlio fu l'intervento di Pompeo, tanto è vero che nel processo *de ambitu* celebrato pochi mesi dopo contro lo stesso Silano, quando però costui non godeva più della protezione del triumviro, Cicerone non riuscirà ad evitare il verdetto di condanna.

¹¹²⁷ *Inquiro* ha qui il significato di «to make a (judicial) inquiry» (*OLD* vol. I, p. 1010) e Domizio funge dunque da *inquisitor*, ovvero «one appointed to collect evidence in a prosecution» (*OLD* vol. 1, p. 1011).

¹¹²⁸ Anche in questo frammento, significativamente, ricorre *vexavit*.

¹¹²⁹ Console del 109 e probabilmente *princeps senatus* negli anni successivi, fu, come vedremo commentandone frammenti e testimonianze, il principale avversario di Saturnino della questione della questura ostiense.

Quindi? Sempre Domizio, da tribuno della plebe, in che modo tormentò Marco Silano, persona di rango consolare?

Nella breve testimonianza ciceroniana tornano una volta di più sia l'associazione tra tribunato della plebe e funzione di *accusatur* o *inquisitor* sia la menzione della pretestuosità (*vexavit*) e dell'ostinazione (*quem ad modum*, che implica, assieme all'enfatico succedersi delle due interrogative, una grave decisa e ben nota violazione dell'*aptum*) dell'accusa sia, infine, la nota polemica sulla diversità di condizione sociale (*consularem hominem; tr. pl.*) che intercorre tra accusato ed accusatore. Qui è tuttavia, come nella testimonianza precedente, un Domizio all'inizio della propria carriera a svolgere le funzioni di 'pubblico ministero' ed attaccare con forza una persona di rango consolare¹¹³⁰.

Nel delicato compito di scagionare Gaio Cornelio dall'accusa di *laesa maiestas* intentatagli dai fratelli Publio e Gaio Cominio nel 66 in relazione ad un suo presunto mancato rispetto di un veto posto dal un suo collega di tribunato, Cicerone si sofferma sulla condotta da *popularis* 'estremista' di Enobarbo, zio del suo avversario attuale, per stabilire un'analogia tra le loro linee d'azione¹¹³¹. Il processo cui si fa riferimento è quello celebrato nel 109 ai danni del console Marco Giunio Silano, per la sua cattiva gestione della guerra contro i Cimbri, sul quale ci fornirà maggiori dettagli il prossimo testo. L'assoluzione potrebbe effettivamente testimoniare la debolezza dell'accusa¹¹³², anche se va tenuto debitamente conto¹¹³³ della possibilità che si tratti di una interpretazione polemica dovuta all'usuale partigianeria di Cicerone e della maggioranza piuttosto risicata raccolta dalla difesa, che ora vedremo attentamente registrata da Asconio.

Osservo come in *vexavit* torni l'idea, che abbiamo già visto esplicitare da Plinio in relazione alla testimonianza precedente, della 'durezza' caratteriale di Enobarbo, idea che si riflette nella raffigurazione ciceroniana dell'asprezza della sua oratoria, della scelta degli avversari, dei toni e dei temi. Plinio la riprende probabilmente proprio da Cicerone, mentre a quest'ultimo veniva, credo, da Crasso stesso: un indizio in questo senso potrebbe essere costituito da Svet. *Ner. 2, 2: in hunc dixit Licinius Crassus orator non esse mirandum, quod aeneam barbam haberet, cui os ferreum, cor plumbeum esset.*

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 4 ORF

¹¹³⁰ Cf. Svet. *Iul. 4, 1.* (= T 15 Caes): *ceterum composita seditione civili, Cornelium Dolabellam, consularem et triumphalem repetundarum postulavit.* V. il relativo commento.

¹¹³¹ Tanto che, nel frammento successivo, Cicerone osserva che la causa in corso è tale da portare alla paradossale situazione per cui egli tutto sommato approva Domizio, Catulo invece l' 'estremista' Terpolio.

¹¹³² Come ritiene Crawford 1994, pp. 91 e 141 *ad loc.*, che si basa però acriticamente sul fatto che *vexavit* indica un accanimento persecutorio ed ingiustificato.

¹¹³³ Crawford 1994, *ad loc.*, osserva giustamente come il vero punto centrale del frammento sia costituito da «the further linking with populist causes and the continuing discomfort of the optimate witness, his nephew Catulus».

Ascon. *ad l.* (p. 18, ll. 20 ss.) Cn. Domitius, qui consul fuit cum C. Cassio, cum esset tr. pl., iratus Scauro, quod eum in augurum collegium non cooptaverat, diem ei dixit apud populum et multam irrogavit,

quod eius opera sacra multa populi R. diminuta esse diceret. crimini dabat sacra publica populi R. deum Penatium, quae Lavini fierent, opera eius minus recte casteque fieri.

quo crimine absolutus est Scaurus quidem, sed ita ut a tribus tribubus damnaretur, a XXXII absolveretur, et in eis pauca puncta inter damnationem et assolutionem interessent.

—

1 C. *Manutius* : om. C | 2 collegio S M | mulctam S P | multa C : del. Clark | 4 diminuta P M | 5 penatum M | labini S M | fierent *Manutius* : fuerunt C | 6 XXXVII P M | 7 puncta puncta P | essent P : inter *add. Pmg*²

—

Cf. Cic. *Deiot.* 31. o tempora, o mores! Cn. Domitius ille, quem nos pueri consulem, censorem, pontificem maximum vidimus, cum tribunus plebis M. Scaurum principem civitatis in iudicium populi vocavisset Scaurique servus ad eum clam domum venisset et crimina in dominum delaturum se esse dixisset, prehendi hominem iussit ad Scaurumque deduci.

Cf. Val. Max. VI 5, 5. cuius ut ad alium aequae inlustrem actum transgrediar, Cn. Domitius tribunus pl. M. Scaurum principem civitatis in iudicium populi devocavit, ut, si fortuna aspirasset, ruina, sin minus, certe ipsa obtreptione amplissimi viri incrementum claritatis adprehenderet. cuius opprimendi cum summo studio flagraret, servus Scauri noctu ad eum pervenit, instructurum se eius accusationem multis et graubus domini criminibus promittens. erat in eodem pectore <et> inimicus et Domitius [et dominus], diversa aestimatione nefarium indicium perpendens. iustitia uicit odium: continuo enim et suis auribus obseratis et indicis ore clauso duci eum ad Scaurum iussit. accusatorem etiam reo suo, ne dicam diligendum, certe laudandum!

Plut. *cap. util.* 91D. Σκαῦρος ἐχθρὸς ἦν Δομίτιου καὶ κατήγορος. οἰκέτης οὖν τοῦ Δομίτιου πρὸ τῆς δίκης ἦκε πρὸς αὐτὸν ὡς ἔχων τι μηνῦσαι τῶν λανθανόντων ἐκείνῳ, ὃ δ' οὐκ εἴασεν εἰπεῖν, ἀλλὰ συλλαβὸν τὸν ἄνθρωπον ἀπήγαγε πρὸς τὸν δεσπότην.

Dio XXVII fr. 92. ὅτι Γναῖος Δομίτιος δίκην τῷ Σκαύρῳ λαχὼν, ἔπειτα ἐπειδὴ τῶν οἰκετῶν τις προσελθὼν αὐτῷ πολλὰ καὶ χαλεπὰ κατὰ τοῦ δεσπότου μηνύσειν ὑπέσχετο, οὐκ ἐπολυπραγμότησεν, καὶ προσέτι συλλαβὸν αὐτὸν παρέδωκε τῷ Σκαύρῳ.

Gneo Domizio, che fu console assieme a Gaio Cassio, quand'era tribuno della plebe, arrabbiato con Scauro perché non lo aveva cooptato nel collegio degli auguri, gli fissò una comparizione di fronte al popolo e gli comminò una multa,

affermando che per causa sua avevano subito danno molte cerimonie sacre celebrate dal popolo romano. Gli imputava che dei riti sacri, di Stato, relativi agli dei Penati del popolo romano, che si svolgevano a Lavinio, per sua responsabilità venissero svolti in maniera meno corretta e pura.

Scauro fu sì assolto da quest'accusa, ma dal conteggio emerse sì che tre tribù avevano votato a favore della condanna, 32 per l'assoluzione ma che, però, fra queste ultime pochi erano stati i punti di scarto tra la condanna e l'assoluzione.

Si è già incontrata in altri casi, utilizzata soprattutto da Cicerone, una motivazione personalistica analoga a quella qui addotta da Asconio per spiegare l'azione di Enobarbo contro l'ex console; tale interpretazione è, come si vede, sensibilmente diversa da quella politica che si è con sicurezza attribuita a Cicerone sulla base delle due testimonianze precedenti e molto meno probabile rispetto ad essa, oltre che di assai dubbia storicità.

Se l'esatta natura delle accuse rivolte in materia religiosa a Silano non ci è chiarissima¹¹³⁴, risulta per contro abbastanza evidente, e come tale la presenta anche la nostra fonte (a sottolineare il punto di vista soggettivo concorrono l'espressione *crimini dabat* e il congiuntivo *diceret*), la strumentalizzazione operata da Domizio in materia. L'imputazione di fatto sembra potersi configurare come di *populi Romani* (sintagma che ricorre qui due volte in brevissimo spazio) *deminuta maiestas*¹¹³⁵. Sulla base di stringenti paralleli, ricondurrei l'endiadi *recte casteque* al formulario delle prescrizioni rituali, sebbene non sia altrove attestata *ad verbum: recte atque caste* compare infatti solo nel *Pastor Hermae* (cap. 6, p. 84); si registra però una significativa associazione endiadica pressoché costante di *caste* con *integre, pure, pie, sancte, pudice, religiose, innoxie, severe* e *rite*. Il ruolo politico di primissimo piano dell'imputato spiega più che a sufficienza, credo, la registrazione puntuale dell'esito della votazione dei giudici da parte di Asconio, sulla quale pure si sono nutriti molti, ed eccessivi, dubbi¹¹³⁶. L'importanza del processo in questione è confermata anche dalle numerose altre fonti nelle quali esso è ricordato, sia pure in un caso in modo assai impreciso¹¹³⁷ e sempre con predominante interesse moralistico ed aneddótico¹¹³⁸. Il risultato, in sé, dimostra come a Roma i processi

¹¹³⁴ Per Marshall 1985, *ad loc.*, è difficile capire esattamente perché del culto dei Penati in questione egli dovesse occuparsi personalmente l'imputato, nel caso in cui non fosse stato pontefice massimo, ma può darsi che questo rientrasse tra i doveri dei censori o dei consoli o che, infine, la presenza potesse essere richiesta in quanto augure. Secondo lo studioso, in ogni caso, *fieret* sembra suggerisce che non si tratti di un singolo incidente ma piuttosto di «some general charge».

¹¹³⁵ V. *supra*, Introduzione, par. 2 e Appendice 1 all'Introduzione sulla possibilità che questo fosse un aspetto tradizionale della 'politica religiosa' dei *populares*.

¹¹³⁶ Sono oggetto di dibattito, in particolare: la questione relativa alla fonte cui può aver attinto Asconio per il risultato della votazione (per Bandian l'informazione sulle tribù è prova di una accurata ricerca e perciò Asconio è fonte preferibile a Svetonio; per Marshall invece l'informazione era presumibilmente di dominio pubblico e non è perciò necessario postulare accurata documentazione da parte del commentatore: in particolare, l'assoluzione di stretta misura doveva essere stata molto nota ed essere entrata nel senso comune); quella relativa al modo apparentemente anacronistico (*puncta*) con cui la nostra fonte indica lo scarto tra voti per l'assoluzione e voti per la condanna (per Marshall 1985 *ad loc.* «Asconius' word for 'votes' here is harmlessly inaccurate»). Il fatto che *punctum* continui ad essere usato nel senso di 'voto', anche se propriamente solo per i voti elettorali, nei quali si faceva un punto sul nome scelto da ogni elettore, mi pare tuttavia una spiegazione sufficiente; quella relativa alla discrasia tra Asconio e Svetonio sul collegio sacerdotale di appartenenza di Enobarbo, sul quale vedi l'ampia discussione in Marshall 1985, pp. 129-132 *ad loc.* e la sintesi di Dick 2012 *ad loc.*, per il quale è forse Asconio a confondere pontificato e augurato oppure la vicenda va letta come un attacco alla *factio Metellana*.

¹¹³⁷ È Plutarco, evidentemente, a confondere fra loro accusatore e difensore.

¹¹³⁸ Le altre fonti sul processo non risolvono le questioni storiografiche aperte. Tutte raccontano l'aneddoto dello schiavo, che progressivamente assume sempre maggiore centralità e contribuisce a far leggere

fossero il trasferimento sul piano giudiziario dello scontro politico e i verdetti lo specchio dei rapporti di forza tra correnti e classi e che come tali entrambi fossero percepiti innanzitutto dai contemporanei¹¹³⁹.

F 2 = fr. 6 *ORF*

Ascon. *ad l.* M. Silanus quinquennio ante cos. fuerat quam Domitius tr. pl. esset, atque ipse quoque adversus Cimbros res male gesserat: quam ob causam Domitius eum apud populum accusavit. criminabatur

rem cum Cimbris iniussu populi gessisse, idque principium fuisse calamitatum quas eo bello populus accepisset;

ac de eo tabellam quoque edidit. sed plenissime Silanus absolutus est; nam duae solae tribus eum, Sergia et Quirina, damnaverunt.

—

1 esset *S* : *om. P* | 2 accusabat *PM* | 3 criminabatur *p* : criminabat *C* | 4 rem *Stangl* : cum *C* | 6 Sylanus *SP* : silonus *M*

—

Marco Silano era stato console cinque anni prima che Domizio fosse tribuno della plebe e anche lui, personalmente, aveva gestito male lo scontro con i Cimbri: per questo motivo Domizio lo accusò di fronte al popolo. Gli imputava il fatto

d'aver agito, nella questione relativa ai Cimbri, senza l'autorizzazione del popolo e che questa fosse stata l'origine delle disgrazie che il popolo aveva subito a causa di quella guerra;

e su ciò redasse anche un atto scritto. Ma Silano fu assolto a pienissimi voti; due tribù soltanto infatti, la Sergia e la Quirina, votarono a favore della sua condanna.

Molti interrogativi di natura storica vengono sollevati da questa seconda testimonianza, tratta anch'essa dall'*enarratio* asconiana, su Enobarbo, a partire da quelli di natura cronologica: tenuto conto della discrasia con Vell. II 12, 13, nell'indicazione dell'anno del tribunato di Enobarbo, sembra più probabile¹¹⁴⁰ che vada identificato nel 104, vale a

(soprattutto da parte di Plutarco e Valerio Massimo) la vicenda come frutto di un'inimicizia personale, a scapito dell'importanza della rivalità politica.

¹¹³⁹ A partire almeno dal 59 a.C., i voti venivano regolarmente registrati distinti per *ordines*.

¹¹⁴⁰ Velleio lo colloca, indirettamente, nel 103. Si ritiene di solito (v. la discussione, risolta in senso favorevole all'identificazione, in Marshall 1977, pp. 419-23 e 1985, pp. 278 s. *ad loc.*) che il processo cui si fa riferimento in *div. in Q. Caec. 67* e *Verr. II 2 118* possa essere lo stesso qui ricordato e relativo ai Cimbri.

dire quella del consolato di Mario e Fimbria. Anche alcuni dei *realia* che vi compaiono sono oggetto di discussione: non è del tutto chiaro, ad esempio, il significato da dare qui al sintagma *tabellam edere*, dato che, se si trattasse della distribuzione delle tavolette per il voto ai fini di un verdetto giudiziario, la procedura sarebbe ordinaria e non si capirebbe il senso della scelta di Asconio di annotare la cosa. Fra le possibili spiegazioni proposte, la più convincente mi sembra quella di una sua lettura pubblica di un testo volto ad orientare il voto¹¹⁴¹.

Restano in ogni caso fuori discussione gli elementi portanti del processo ai danni di Marco Silano, il noto esponente ottimato rappresentato con molta ostilità nel *Bellum Iugurthinum*. Ancora una volta, Domizio è coinvolto in un processo di fronte al popolo, incentrato sull'accusa di aver agito *iniussu populi* e che costituisce, dunque, significativamente¹¹⁴², un tentativo di rivendicare *de facto* all'autorità popolare questioni di politica estera¹¹⁴³. Non priva di paralleli¹¹⁴⁴ nei discorsi dei *leader popularis* neppure la menzione delle pesanti conseguenze della cattiva gestione di un conflitto, presentate come dovute solo agli errori dei generali¹¹⁴⁵ ma gravanti pesantemente, ed unicamente, sulle spalle del popolo. Torna anche l'accurata annotazione dell'esito del voto da parte di Asconio. Non privo di interesse, mi pare, il dato sul voto in controtendenza delle sole tribù Sergia e Quirina: dato il loro 'isolamento', si può forse immaginare, in forma di mera suggestione, che esse costituissero una 'roccaforte' antiottimate – la matrice politica del processo è scoperta¹¹⁴⁶ – e che questa circostanza dipendesse dalla loro composizione etnica e sociale prevalente¹¹⁴⁷.

¹¹⁴¹ Per la discussione in merito v. Marshall 1985, pp. 279-80 *ad loc.*, che propone come possibili paralleli la nota distribuzione di *tabellae* 'truccate' da parte di Clodio in Cic. *Att.* I 14, 5 oppure, dato qui l'uso del singolare, Tac. *dial.* 36, 7, che attesta la pubblicazione di una *depositio*, oppure ancora l'uso di *ex tabella recitare* nell'emettere il verdetto.

¹¹⁴² Cf. soprattutto il parallelo costituito da F 26 C. Gracch.

¹¹⁴³ Materia, come già si è ricordato (*supra*, Appendice 1 all'Introduzione), tradizionalmente di competenza del senato.

¹¹⁴⁴ A partire naturalmente da F 1 Ti. Gracch.

¹¹⁴⁵ In questo caso, gli errori effettivamente compiuti da Silano sembrano essere concordemente testimoniati da: Liv. *per.* LXV: *M. Iunius Silanus cos. adversus Cimbrum infeliciter pugnavit*; Vell. II 12, 2 s. *effusa, ut praediximus, immanis vis Germanarum gentium, quibus nomen Cimbris ac Teutonibus erat, cum Caepionem Manliumque consules et ante Carbonem Silanumque fudissent fugassentque in Gallias et exuissent exercitu, Scaurumque Aurelium consularem et alios celeberrimi nominis viros trucidassent, populus Romanus non aium repellendis tantis hostibus magis idoneum imperatorem quam Marium est ratus. tum multiplicati consulatus eius. tertius in apparatu belli consumptus; quo anno Cn. Domitius tribunus plebis legem tulit, ut sacerdotes, quos antea conlegae sufficiebant, populus crearet*; Flor. XXXVIII 2, 4 s. *sed nec primum impetum barbarorum Silanus, nec secundum Manilius, nec tertium Caepio sustinere potuerunt; omnes fugati, exuti castris. actum erat, nisi Marius illi saeculo contigisset.*

¹¹⁴⁶ Per Marshall 1977, pp. 419-423, Enobarbo tenta di sfruttare sia lo scontento popolare per l'andamento della guerra, sia l'odio di fazione che colpiva un ottimato 'reo' di aver abolito le restrizioni alla leva prima vigenti. Cf. naturalmente gli analoghi temi e obiettivi di F 1 Ti. Gracch.

¹¹⁴⁷ Erano entrambe tribù rustiche e la Quirina, in particolare, servì sin dalla sua istituzione a raccogliere i Sabini che avevano ottenuto la cittadinanza. Per l'iscrizione massiccia di nuovi cittadini da parte dei *populares* v. Badian 1957 e F 3 Ti. Gracch. (con il relativo commento). Il contributo di primo piano e l'irriducibile attaccamento dei Sabini alla causa mariana sono ben noti. Vi sono dunque consistenti indizi in favore di un 'radicamento' storico dei *populares* in determinate aree.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Badian 1957 = E. Badian, Caepio and Norbanus. *Notes on the decade 100-90 B.C.*, «RHA» VI (1957), pp. 318-346.

Crawford 1994 = J. W. Crawford (ed., comm.), M. Tullius Cicero. *The Fragmentary Speeches*, Atlanta, Georgia.

Dyck 2012 = A. R. Dyck (comm.), Marcus Tullius Cicero. *Speeches on behalf of Marcus Fonteius and Marcus Aemilius Scaurus*, Oxford.

Douglas 1966 = A. E. Douglas (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

Grimal 1976 = P. Grimal (ed., comm.), *Cicéron. Discours. Tome XVI – 2^{ième} partie. Pour Cn. Plancius. Pour M. Aemilius Scaurus*, Paris.

Leeman, Pinkster, Rabbie 1989 = A. Leeman, H. Pinkster, E. Rabbie (comm.), M. T. Cicero. *De oratore libri III. 3. Band. Buch II, 99-290*, Heidelberg.

Malcovati (1932) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese, *Cicerone. Bruto*, Roma.

Marshall 1977 = B. A. Marshall, *Two court cases in the late second century B.C.*, «AJPh» XCVIII (1977), pp. 417-423.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A Historical commentary on Asconius*, Columbia, Missouri.

N. 9. LUCIUS AP(P)ULEIUS SATURNINUS

a. TESTIMONIANZE

T 1

Cic. *Br.* 224 et quoniam huius generis facta mentio est, seditiosorum omnium post Gracchos L. Appuleius Saturninus eloquentissimus visus est: magis specie tamen et motu atque ipso amictu capiebat homines quam aut dicendi copia aut mediocritate prudentiae.

E poiché si è citata questa categoria, fra tutti i sovversivi che vennero dopo i Gracchi il più abile nel parlare pare sia stato Lucio Appuleio Saturnino: conquistava però le persone più con il proprio aspetto, il modo di muoversi e perfino di portare il mantello che con la scorrevolezza dei discorsi o la relativa accortezza.

Come già premesso¹¹⁴⁸, si è scelto di inserire nel presente lavoro la figura di Lucio Ap(p)uleio¹¹⁴⁹ Saturnino, benchè egli non sia incluso né negli *ORF* né, prima, nel *corpus* di Meyer, in considerazione sia dell'importanza del suo ruolo politico, centrale a Roma per almeno cinque anni, sia, soprattutto, dell'assenza di valide motivazioni¹¹⁵⁰ per escludere Saturnino dal novero degli oratori, all'interno del quale si colloca invece a pieno titolo, come mi sembra dimostrare irrefutabilmente il materiale che si procede ora ad analizzare.

La prima delle testimonianze sulla sua attività oratoria è tratta dal *Brutus* (il che dimostra che Cicerone lo considerava senz'altro un oratore) e, oltre a fornire una rappresentazione molto impressionistica del profilo 'tecnico' di Saturnino, ci introduce alla serie di problemi specifici posti dalla estrema parzialità dell'arpinate, ancora una volta per noi fonte di gran lunga predominante sull'attività di un oratore che egli percepisce e tratta come acerrimo nemico della *res publica* e della *pars optimatum*.

Degna di nota, innanzitutto, si è già osservato, la menzione esplicita di un criterio politico nel raggruppare gli oratori all'interno del dialogo (*huius generis...seditiosorum*), che come si anticipava si sovrappone (o piuttosto giustappone) al criterio 'documentario' ed idealmente onnicomprensivo, enunciato in apertura dell'opera e legato al rapporto intellettuale con il *Liber annalis* di Attico¹¹⁵¹, e a quello artistico, che sovrintende invece ad una disposizione efficace della materia trattata¹¹⁵². Il *genus* in questione è infatti quello degli oratori per nulla adatti ad un pubblico raffinato ma ottimi per le tumultuanti assemblee popolari¹¹⁵³, categoria che si è già incontrata più volte perchè al suo interno vengono, significativamente, ricordati anche¹¹⁵⁴ due dei personaggi oggetto di questo

¹¹⁴⁸ V. *supra*, Introduzione, par. 1. b.

¹¹⁴⁹ Adotto di seguito la grafia tradizionale, benché nelle fonti più antiche prevalga quella con la geminazione.

¹¹⁵⁰ V. ancora *supra*, Introduzione, par. 1. b. sulla mancata inclusione di Saturnino e di Mario negli *ORF* e sulle sue possibili ragioni; v. Steel 2002-2003 sulle altre esclusioni 'eccellenti' dal *Brutus* e sulla loro *ratio*.

¹¹⁵¹ V. *supra*, Introduzione, par. 1. c.

¹¹⁵² Ad es. tramite la creazione di 'coppie principali' di oratori contrapposti in ciascuna generazione, che consente di stabilire confronti attorno ai quali si organizza il materiale e per i quali vengono accentuate, se non inventate, delle marcate differenze di stile: v. e.g. il commento a T 1 Ti. Gracch.

¹¹⁵³ V. *supra*, Introduzione, par. 3. a.

¹¹⁵⁴ Rientrano nell'elenco anche Gaio Papirio Carbone e Marco Mario. Per due volte nel giro di poche righe (223 *ut in his perturbem aetatum ordinem* e 225 *sed ad paulo superiorem aetatem revecti sumus*) Cicerone segnala l'abbandono momentaneo del criterio cronologico.

studio, Quinzio e Palicano¹¹⁵⁵. Non per caso, con le stesse parole (*et quoniam Stoicorum est facta mentio*¹¹⁵⁶) è stata in precedenza introdotta, nel *Brutus*, l'oratoria 'stoica', definita dai propri contenuti. Il fatto stesso che esista una categoria apposita per i 'sovversivi' – e l'espressione *genus seditiosorum* sembra già in sé piuttosto ironica – e che ad essa sia dedicata una sorta di 'digressione (*quoniam* suona quasi come una giustificazione¹¹⁵⁷) in tono minore', mostra sia che l'esclusione dei contenuti dalla trattazione dell'opera non è che una pretesa, poichè la loro valutazione è *de facto* operante¹¹⁵⁸, sia che gli oratori di questo gruppo vengono statutariamente relegati ad una valutazione negativa in partenza.

Ironico e riduttivo risulta infatti il superlativo *eloquentissimus*, che, come verrà chiarito immediatamente, non si riferisce affatto all'arte del vero *orator* in quanto contrapposta alla *verborum solutio* degli arringatori di medio livello o alla *loquacitas* di quelli peggiori. Per di più, il riconoscimento di questo assai dubbio primato è limitato dall'ambiguità dell'espressione *visus est*¹¹⁵⁹ e dalla menzione del livello in ogni caso superiore dell'eloquenza graccana. Chiarisce infine del tutto il valore del superlativo il parallelismo stringente con *l'incipit* del periodo immediatamente successivo, già commentato, nel quale si ricorda un primato di sapore paradossale, in disonestà, raggiunto da un altro *seditiosus*¹¹⁶⁰: *longe autem post natos homines improbissimus C. Servilius Glaucia*.

Il giudizio ciceroniano è dunque, a ben guardare, durissimo. Solo quanto al primo dei tre aspetti presi in considerazione (*actio, copia dicendi e prudentia*, quest'ultimo peraltro scopertamente relativo al piano politico-morale¹¹⁶¹) si riconosce a Saturnino una grande efficacia. Quest'ultima, inoltre, è ammessa nei termini di un inganno (*homines capiebat*) grossolano e grottesco, per il quale il *leader popularis* non disdegna di ricorrere a mezzi espressivi che a rigore non rientrano neppure nel campo d'indagine di uno studio retorico (*species; ipso amictu*: il riferimento è alla piega artistica della toga, aspetto considerato relativo al *decorum*, al quale si richiama Quint. XI 137 ss. ¹¹⁶²) quale il dialogo in corso. Inferiori (*magis quam*) l'importanza e la qualità tanto dei suoi mezzi espressivi verbali (*dicendi copia*) quanto (*aut*) del suo buon senso e della sua preparazione culturale (*prudentia*, relativo all'*inventio*). Nel complesso, la valutazione di Cicerone, come sottolineato anche dall'accurata *concinnitas* sintattica, si organizza secondo un'opposizione tra la prima e la seconda parte del periodo (*eloquentissimus...tamen*); all'interno di quest'ultima, gli aspetti tecnici considerati (*motu atque...amictu; dicendi copia; prudentiae*) sono inoltre posti in *climax* ascendente rispetto alla loro importanza:

¹¹⁵⁵ Testimonianze e frammenti *infra*.

¹¹⁵⁶ *Br.* 117. Sul criterio contenutistico come di fatto operante nel *Brutus*, v. *supra*, Introduzione, par. 1. c. Analoga formula introduttiva, nel *corpus* ciceroniano, ad es. in *Att.* VII 2, 3 *cuius quoniam mentio facta est* [...].

¹¹⁵⁷ Segnale, per l'idea di parlare di qualcosa solo a fini di completezza, Cic. *Sest.* 118 *et quoniam facta mentio est ludorum, ne illud quidem praetermittam*, [...].

¹¹⁵⁸ Lo rilevano, come già osservato, indipendentemente e con particolare chiarezza gli studi di Steel 2002-2003 e Narducci 2002.

¹¹⁵⁹ Douglas 1966, p. 166 *ad loc.* ritiene qui enfatica la contrapposizione tra apparenza e realtà. Credo invece più probabile si intenda che Saturnino fu il migliore, 'a volerne proprio cercare uno', tra costoro.

¹¹⁶⁰ V. il commento a questo passo (T I Glauc.).

¹¹⁶¹ Per la coincidenza di buona parte del lessico dei giudizi oratori ciceroniani con quello dell'invettiva politica v. *supra*, Introduzione, par. 3. a.

¹¹⁶² V. Jan, Kroll 1964, p. 156 *ad loc.*

vi corrisponde, però, una scala decrescente delle capacità dimostrate da Saturnino (*magis...copia...mediocritate*) in ciascuno di essi. Solo con l'uso spregiudicato delle risorse offerte da una piccola parte dell'*actio*¹¹⁶³, dunque, Cicerone spiega l'incontestabile successo ottenuto da Saturnino nel corso della propria breve ma alquanto rilevante carriera politica. Evidente l'assoluta inverisimiglianza di questa conclusione, la cui genesi si capirà meglio alla luce delle prossime testimonianze.

Al di là delle valutazioni ciceroniane, infine, traiamo dalla testimonianza due ulteriori elementi utili: l'accostamento esplicito ai Gracchi, sia pure fatto a discapito di Saturnino, e la valorizzazione della scaltrezza di quest'ultimo nell'utilizzo del mantello, che non per caso ricorda da vicino una delle osservazioni fatte nel *Brutus* proprio sull'*actio* di Gaio Gracco, in particolare quella relativa al suo modo di innovativo' (o meglio, presunto tale) di portare la toga, che si è avuto modo di analizzare in precedenza¹¹⁶⁴. Ancora più immediata la vicinanza con una delle critiche rivolte da Cicerone (*Clu.* 111) a Lucio Quinzio, della quale ci si occuperà invece in dettaglio più avanti¹¹⁶⁵: *facite enim ut [...] voltum atque amictum atque etiam illam usque ad talos demissam purpuram recordemini*. Anche il riferimento all'aspetto esteriore, nel quale sono compresi il vestiario e la cura del volto, rimanda ad un concetto, quello di *popularis videri*, che si introdurrà a breve e che accomuna altri importanti oratori trattati nel presente studio. Entrambi gli aspetti confermano la collocazione di Saturnino fra i maggiori dei *leader* dei *populares*, testimoniata anche da numerosissimi altri passi del *corpus* ciceroniano¹¹⁶⁶, e spiegano la raffigurazione della sua oratoria da parte dell'arinate secondo i *cliché* dell'eloquenza dei demagoghi¹¹⁶⁷.

T 2

Cic. *Sest.* 105 num vos existimatis Gracchos aut Saturninum aut quemquam illorum veterum qui populares habebantur ullum umquam in contione habuisse conductum?

Ma voi credete che i Gracchi o Saturnino o qualcun altro di quelli che una volta erano considerati *populares* abbiano mai pagato chicchessia per andare alle loro assemblee?

Dello specifico contesto dal quale proviene il passaggio della *Pro Sestio*, denso di ricadute su aspetti fondamentali per questo lavoro, si è già parlato in relazione al valore dei termini *optimates* e *populares*¹¹⁶⁸ e si si discuterà di nuovo in seguito, con riguardo alla deformazione dell'immagine della figura e dell'operato di Clodio sistematicamente

¹¹⁶³ Cf. T 1 Mac. (*vox, gestus et omnis actio*).

¹¹⁶⁴ V. T 3 C. Gracch (= T 11 Ti. Gracch.). Trovo conferma del possibile accostamento in David 1983, p. 107, ripreso da Narducci (1995) 1995², p. 62.

¹¹⁶⁵ T 8 Quinct (v. il commento relativo).

¹¹⁶⁶ V. soprattutto Cic. *Sex.* 101: *florens in populari ratione*. I principali altri passi in cui Saturnino compare all'interno degli 'elenchi di *populares*' (sui quali v. *supra*, Introduzione, par. 2) sono: *in Vat.* 23; *Rab. perd.* 24; *Asc. in Cornel.* p. 71, 8; *Tac. ann.* III 27; *Quint.* II 16, 5.

¹¹⁶⁷ V. in partic. Narducci 1990, p. 888 sull'origine polemica di tale caratterizzazione dell'oratoria degli avversari.

¹¹⁶⁸ V. *supra*, Introduzione, par. 1. a.

perseguita da Cicerone¹¹⁶⁹ in tutta l'orazione. Basti ribadire che scopo dell'arpinate è qui delineare un (assai forzato e problematico) contrasto tra il suo acerrimo nemico e i 'vecchi', e per quanto possibile 'veri', *populares*. In questa chiave, perfino una figura come quella di Saturnino, forse il *seditiosus* violento per eccellenza¹¹⁷⁰, la cui eliminazione Cicerone *in primis* presenta come legalmente¹¹⁷¹ compiuta nel pieno interesse della collettività¹¹⁷², può essere strumentalmente presentata in luce positiva. Dato quindi il carattere polemico di questi paragrafi, la testimonianza risulta scarsamente informativa, al di là dell'esplicita attestazione dell'appartenenza di Saturnino al gruppo dei *populares*¹¹⁷³, che altrove Cicerone spiega, come di consueto, con motivazioni personalistiche e contingenti¹¹⁷⁴. Il confronto è, appunto, con Clodio, accusato – ed è, si vedrà, un leitmotiv centrale nelle invettive ciceroniane contro di lui - di ricorrere sistematicamente alla corruzione al fine di garantirsi la presenza di sostenitori alle proprie *contiones*¹¹⁷⁵. Di Saturnino si dice solo che non avrebbe fatto altrettanto.

Il tema dei meccanismi di acquisizione e controllo del consenso di piazza, oltre ad essere cruciale per Cicerone in questa specifica circostanza da un punto di vista anche strettamente personale¹¹⁷⁶, è naturalmente ben più complesso sul piano storico, come già si è detto nel capitolo introduttivo¹¹⁷⁷; non solo: se qui il difensore sembra ammettere che Saturnino godesse di appoggi spontanei presso almeno una parte della popolazione, altrove egli nega recisamente questa circostanza e presenta il tribuno, altrettanto artificiosamente, come un criminale sostanzialmente isolato, contrastato dall'intero corpo civico dell'Urbe in tutte le sue componenti sociali¹¹⁷⁸. Sull'oratoria di Saturnino, traiamo

¹¹⁶⁹ V. in partic., a partire dall'immagine delle *Furiae*, T 5 Clod. e quanto detto nel commento ad esso relativo.

¹¹⁷⁰ V. Cavaggioni 1999, pp. 184 ss., sull'accusa di *vis* rivolta a Saturnino dall'epitome.

¹¹⁷¹ Sono numerosi i passi in cui Cicerone presenta Saturnino come *iure caesus*: i più significativi ricorrono, non per caso, nelle *Catilinarie* (I 29; IV 4) e, prevedibilmente, nella *Pro Rabirio* (parr. 18, per due volte, 19, per due volte, e 24). Il tema divenne oggetto di esercitazione retorica, come mostra Quint. V 11,6 *simile est: 'iure occisus est Saturninus sicut Gracchi'*. La causa immediata del *scu* che portò all'eliminazione dei saturniniani furono i disordini avvenuti durante le elezioni per il 99, lo stesso anno che aveva visto eletti assieme a Saturnino Lucio Equizio e Gaio Tizio, nei quali perse la vita Memmio, forse il tribuno del 111 (testimonianze e frammenti *supra*), che era candidato al consolato; sembra (*Br.* 224) che fosse candidato anche Glaucia; V. Cavaggioni 1998, pp. 144 ss., sulla discrasia fra Appiano e le fonti liviane circa la sequenza degli avvenimenti che portarono all'esecuzione di Saturnino (sulla cui data v. Saeger 1967), alla confisca dei suoi beni (pp. 167 ss.), alla demolizione della sua casa (cf. nel dettaglio il commento a T 3 Clod.) e all'abrogazione di gran parte delle *leges Apuleiae*.

¹¹⁷² Sul tema dell'evoluzione della violenza politica a Roma, ed in particolare sul passaggio da un suo iniziale utilizzo soprattutto da parte dei *populares* alla formalizzazione giuridica della legalità della sua repressione da parte degli ottimati, è in uscita un contributo di Catherine Steel.

¹¹⁷³ Come dimostrato ampiamente (v. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione) dalla sua attività legislativa. Su quest'ultima, v. almeno Gabba 1951, Wade 1977, Ferrary 1977, 1979 e 1983, Evans 2003, Suárez Piñero 2003, Keaveney 2009. Su Saturnino *popularis*, v. anche Roddaz 2005.

¹¹⁷⁴ *Cic. har. resp.* 43 *Saturninum, quod in annonae caritate quaestorem a sua frumentaria procurazione senatus amovit eique rei M. Scaurum praefecit, scimus dolore factum esse popularem*. Sul ricorrere in Cicerone delle motivazioni personalistiche addotte per spiegare l'adesione ai *populares*, v. Ferrary 1979, p. 97, Perelli 1982, p. 131 e cf. in partic. T 2 Ti. Gracch.

¹¹⁷⁵ Per le *operae* clodiane, v. soprattutto F 2 a Clod. e il relativo commento.

¹¹⁷⁶ Dal momento che egli si sforza di dimostrare come alle votazioni che formalizzarono il suo esilio e alle dimostrazioni popolari che per un po' riuscirono ad impedirne il rimpatrio avessero partecipato poche centinaia di schiavi.

¹¹⁷⁷ V. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹¹⁷⁸ V. soprattutto *Rab. perd.* 21 e 23.

la notizia della grande frequenza delle sue *contiones* (*umquam* ha più senso e rafforza il valore dell'esempio lo si intende come riferito a molte assemblee). La testimonianza conferma tuttavia anche la preminenza del tribuno del 103 e del 100 all'interno dei *populares* della sua generazione, poiché Saturnino viene citato, solo assieme ai Gracchi, per esemplificare tale gruppo, preminenza che è testimoniata del resto anche dal 'culto' politico di cui diverrà a propria volta oggetto dopo la morte¹¹⁷⁹; certifica, altresì, l'importanza della sua attività oratoria, per la quale vale la stessa osservazione; costituisce, infine, un ulteriore caso di associazione di Saturnino ai Gracchi da parte di Cicerone - il tema come vedremo trova ampio spazio anche nelle altre fonti a nostra disposizione - in ambito specificamente oratorio. Interessante, come si è già anticipato, anche al netto della faziosità che informa di sé tutto il passaggio dell'orazione, il fatto che Cicerone definisca *illi veteres* dei personaggi di pochi decenni prima¹¹⁸⁰ e, soprattutto, che li definisca non *populares tout court* ma politici *ritenuti* (*qui habebantur*) tali: l'attributo e la perifrasi sono entrambi ovviamente legati alla ridefinizione del panorama politico romano che è al centro della *Pro Sestio*¹¹⁸¹ della quale Saturnino e la sua oratoria sono i primi a fare le spese.

T 3

Cic. *har. resp.* 41 ipse L. Saturninus ita fuit effrenatus et paene demens ut actor esset egregius et ad animos imperitorum excitandos inflammandosque perfectus.

—

1 actor *Madv.* : auctor *codd.*

—

Saturnino fu così scatenato, e quasi pazzo, da risultare un attore eccellente e perfettamente adatto a scatenare, ad infiammare gli animi degli ignoranti.

Cf. Sall. *hist.* I 77, 7 (*oratio Philippi*): ad eum concurrere homines omnium ordinum corruptissimi flagrantes inopia et cupidinibus scelerum conscientia exagitati quibus quies in seditionibus in pace turbae sunt hi tumultum ex tumultu bellum ex bello serunt saturnini olim post sulpici dein mari damasippique nunc lepidi satellites.

¹¹⁷⁹ V. Cic. *Rab. perd.* 24 at C. Decianus, de quo tu saepe commemoras, quia, cum hominem omnibus insignem notis turpitudinis, P. Furium, accusaret summo studio bonorum omnium, queri est ausus in contione de morte Saturnini, condemnatus est; at Sex. Titius, quod habuit imaginem L. Saturnini domi suae, condemnatus est.; V. poi Cic. *actio sec. in Verr.* I 151 *Gracchi credo aut Saturnini aut alicuius hominis eiusmodi produxeram filium, ut nomine ipso et memoria patris animos inperitae multitudinis commoverem.* V. infine, sulla tradizione *popularis, supra*, Introduzione, par. 2.

¹¹⁸⁰ V. quanto detto circa la cultura della plebs nel capitolo introduttivo, *passim*, sulla scorta di Horsfall 2003.

¹¹⁸¹ V. *supra*, Introduzione, par. 2 per una discussione della questione, a partire soprattutto da Robb 2010.

Anche del contesto in cui è inserita questa testimonianza, per il quale grosso modo vale quanto si è detto per quello della precedente, si avrà modo di parlare più diffusamente in seguito. Un analogo tentativo di demolizione della figura di Clodio *per comparisonem* con i capi *populares* del passato costituisce il contesto più ampio dell'osservazione. Ciò non impedisce però in questo caso a Cicerone di esprimere un giudizio, sia politico che 'tecnico', di durezza incomparabilmente maggiore rispetto a quello offerto nel *Brutus* e, stando alla già vista, nutrita serie di ulteriori passi ciceroniani relativi alla necessità dell'eliminazione fisica del tribuno, più sincero.

Il breve ritratto oratorio è segnato da stridenti contrasti, sottolineati dalle espressioni con valore superlativo o fortemente intensivo (*ita... effrenatus... egregius... perfectus*). La sua abilità è innanzitutto presentata come conseguenza diretta (*ita... ut*) della mancanza di valori e vincoli morali¹¹⁸² ed accostata, pur per approssimazione (*paene*¹¹⁸³), ad uno stato patologico (*demens*)¹¹⁸⁴; *effrenatus* chiama in causa la sfera morale, ed è però termine utilizzato da Cicerone anche in riferimento ad uno stile oratorio eccessivamente violento¹¹⁸⁵; di nuovo, dunque, un giudizio nel quale i due campi semantici sono accostati e sovrapposti¹¹⁸⁶. Ne emerge complessivamente un Saturnino questa volta oltremodo simile al *furiosus* Clodio di tanti passaggi ciceroniani, contro il quale si usano le medesime risorse espressive, desunte dal bagaglio lessicale dell'invettiva politica.

L'efficacia di Saturnino, pure riconosciuta notevolissima, è di nuovo limitata alla sola *actio* e valida per un solo obiettivo (*excitandos inflammandosque*) e presso un solo, inferiore, tipo di pubblico (*imperitorum*)¹¹⁸⁷. Nell'interpretazione ciceroniana, dunque, torna il tema delle sue *performance* istrionesche, implicito nel sintagma *specie tamen et motu atque ipso amictu capiebat homines* di T 1. È appena il caso di ricordare come nel *De oratore* sia chiaramente teorizzata la necessità per il retore di appropriarsi in buona misura delle capacità dell'attore senza però per questo confondersi con esso. Se simile è nelle due figure il fine di far leva sui sentimenti del pubblico, ai teatranti sono associate una tendenza all'esagerazione ed una mancanza di *dignitas* che non possono rientrare nell'immagine aristocratica dell'*orator* ciceroniano, nutrito peraltro di esclusivi studi di filosofia, principalmente stoica. Cicerone stesso, pensando in primo luogo a Quinto Roscio e Claudio Esopo, osserva più volte come l'oratore abbia molto da imparare dall'attore, specie dal punto di vista dell'utilizzo della voce, ma come debba evitare i toni inutilmente troppo alti e troppo bassi, così come i passaggi bruschi dagli uni agli altri e l'*actio* ad essi associata. Si veda, sul tema, la discussione fra Antonio e Crasso in *de or.* I 122-132. L'oratore deve, in particolare, attenersi a 'regole di recitazione' molto più

¹¹⁸² V. Cic. *off.* I 90 *homines secundis rebus effrenatos*.

¹¹⁸³ Questo avverbio dà all'idea di approssimazione una precisa sfumatura di indeterminatezza.

¹¹⁸⁴ Cf. Cic. *Sex.* 82 *effrenatus furor*.

¹¹⁸⁵ Cf. Cic. *Br.* 269 *ne T. quidem Postumius contemnendus in dicendo; de re publica vero non minus vemens orator quam bellator fuit, effrenatus et acer nimis, sed bene iuris publici leges atque instituta cognoverat*.

¹¹⁸⁶ Si vedano il prospetto riassuntivo offerto *supra* (Introduzione, par. 3. a.) e il commento a ciascuna delle testimonianze che esso raccoglie.

¹¹⁸⁷ Strettissima la vicinanza sia concettuale che verbale con l'*excerptum* sallustiano; esso suggerisce, tenendo conto della *persona loquens*, come questa fosse la raffigurazione dell'oratoria popolare topicamente offerta dagli avversari (e dunque quella dominante nelle fonti a nostra disposizione: v. *supra*, Introduzione, par. 3. a. e *passim*).

limitanti di quelle valide sulla scena ed evitare soprattutto, tramite la *dissimulatio*, di far emergere il carattere artificioso dei propri discorsi. Saturnino, dunque, fallisce in questo agli occhi di un qualunque ascoltatore minimamente avvertito. La correzione di Madvig (*actor* per *auctor*, lezione dei codici che pure moltissimi editori moderni conservano) va, di conseguenza, senz'altro accolta. Parallelamente infatti, i generici *homines* della prima testimonianza vengono ora individuati negli 'inesperti' (*imperitorum*), alle cui orecchie, come si è appena visto, l'eloquenza di tutti i *seditiosi* risulta estremamente ed indifferentemente adatta. Al di là di tutti i tentativi di precisa individuazione, sul piano storico, delle forze sociali che sostennero Saturnino, i quali non possono ormai che partire dal riconoscimento della loro natura composita ed eterogenea¹¹⁸⁸, è chiaro che Cicerone sta facendo semplicisticamente riferimento agli stessi strati inferiori della *plebs* urbana che affollano le assemblee popolari e che nel *Brutus* presenta come giudici non certo raffinati in fatto di retorica. Infine, ciò che Saturnino ottiene con la propria oratoria (*ad excitandos inflammandosque*: tanto il concetto, qui rafforzato dall'endiadi, quanto la metafora ricorrono, significativamente, in moltissimi dei nostri passi) è di fare appello alle emozioni (*animos*) e di *flectere* la volontà del pubblico: il registro prevalentemente impiegato dal tribuno non può che essere quello del *genus grande*. Anche l'oratoria di Saturnino, per come presentata da Cicerone, rientra dunque, nel suo complesso, a pieno titolo nell'immagine dell'*eloquentia popularis* dominante nelle nostre fonti, caratterizzata dal predominio della *vehementia*, dei toni urlati e degli stilemi, relativi in particolare all'*actio*, maggiormente patetici¹¹⁸⁹. Anche qui, quindi, è ironico l'uso di *perfectus*, come lo è quello di *egregius* e come lo era quello di *eloquentissimus* nel *Brutus*, sia perché iperbolico sia perché le capacità riconosciute a Saturnino sono ancora una volta estremamente settoriali¹¹⁹⁰.

T 4

inc. auct. *viris ill.* 73, 2 Glaucia praetori, quod is eo die quo ipse contionem habebat, ius dicendo partem populi avocasset, sellam concidit, quo magis popularis videretur.

Per apparire più vicino al popolo (*scil.* Saturnino), fece spaccare la sella curule del pretore Glaucia perché costui, impegnato ad amministrare la giustizia nello stesso giorno in cui lui stesso stava tenendo un'assemblea, gli aveva sottratto una parte del popolo.

Sembra risalire al 103 questo episodio¹¹⁹¹ ricordato unicamente dallo pseudo-Vittore, fonte estremamente importante per la ricostruzione dell'attività oratoria di Saturnino ed

¹¹⁸⁸ Cavaggioni 1998, p. 99 e *passim*.

¹¹⁸⁹ V. *supra*, Introduzione, par. 3. a., per una presentazione e discussione analitica delle tesi di David 1980.

¹¹⁹⁰ Sul dibattito relativo all'*actio* in genere e a quella associata da fonti antiche e studiosi moderni ai *populares* v. quanto detto nel capitolo introduttivo; v. almeno Cavarzere 2008 e 2011, Nocchi 2013 e 2015, Winterbottom (in vari contributi: le idee dello studioso confluiscono nel commento curato assieme a Fantham e Wisse 2008 ma vengono riprese anche in suoi lavori successivi).

¹¹⁹¹ Su questo specifico episodio, v. Cavaggioni 1998, pp. 35-39, che vi vede una matrice politica di stampo *popularis*, in considerazione del fatto che l'elezione al primo tribunato, al quale fu designato nel 104, avvenne probabilmente già grazie all'appoggio di Mario e del suo gruppo.

altrettanto complessa da inquadrare dal punto di vista cronologico e dell'autorialità¹¹⁹², non troppo rilevante in sé dal punto di vista politico ma di grande interesse per la definizione dell'oratoria di Saturnino e delle dinamiche delle *contiones* a cavallo tra II e I sec. Il contesto è costituito da un elenco di atti di tracotanza commessi dal tribuno e l'ordine in cui essi sono ricordati nel *testimonium* è l'unico appiglio per stabilire la loro sequenza e la loro datazione.

Utilizzando lo *ius agendi cum populo* garantitogli dalla magistratura ricoperta, con ogni probabilità il primo tribunato, Saturnino, stando alla fonte, sceglie deliberatamente di compiere una dimostrazione di forza, rendendo manifesta la superiorità, *de facto* se non *de iure*, della propria carica rispetto a quella di un tale Glaucia. Almeno due i problemi immediatamente posti dal testo. Il primo risiede nell'identificazione del pretore: dal momento che il noto Gaio Servilio Glaucia ricoprì con sicurezza la pretura nel 100, o si sceglie di collocare questo episodio durante il secondo tribunato apuleiano oppure si ritiene che quello nominato sia un personaggio non altrimenti noto con il medesimo *cognomen*; in favore della seconda ipotesi concorrono, a mio avviso, sia la sicura, strettissima vicinanza politica tra i due, tra i quali non sono altrimenti attestati dalle fonti degli screzi, sia il fatto che l'identificazione con il Glaucia più noto non poggia su alcun elemento interno od esterno al testo. In alternativa, si può anche pensare che proprio la loro ricorrente associazione da parte delle fonti sia all'origine di una banalizzazione del testo, da parte di un copista, relativa al nome proprio.

Quanto all'ordine di Saturnino di rompere (ma il verbo può anche valere 'abbattere', 'rovesciare')¹¹⁹³ il sedile del pretore, è chiaro si tratti di un gesto simbolico, non frutto di vendetta premeditata (si colpisce non la persona, bensì l'oggetto che è prerogativa della carica e che non rientra, significativamente, tra i segni distintivi del tribunato della plebe), fatto per ottenere visibilità politica¹¹⁹⁴ e non troppo agevolmente riconducibile alla tradizione delle misure *popularis* volte a difendere ed estendere il diritto di parola tribunizio¹¹⁹⁵.

Al centro della testimonianza sono però, come si accennava, le due motivazioni addotte dalla fonte per questa azione dimostrativa: la prima sarebbe costituita dal fatto che Glaucia stava 'portando via' una parte del pubblico a Saturnino. L'accusa dimostra l'importanza di accaparrarsi un congruo numero di astanti, risultato per ottenere il quale, come si è già detto, venivano spese grandi risorse e molte energie e che evidentemente conferiva maggiore 'peso specifico' alle singole *contiones*; conferma anche le relative difficoltà e la grande competizione al riguardo, in un clima che già a cavallo del secolo, e in larga parte proprio grazie al 'salto di qualità' nell'operato di Saturnino, sembra essere di *contiones cotidianae* (quale è stato e verrà esplicitamente descritto dalle testimonianze

¹¹⁹² V. soprattutto gli ampi e fondamentali lavori dedicati al *De viris illustribus* da Braccesi 1973, Sherwin 1973 e Frugmann 2016.

¹¹⁹³ Più in astratto il verbo indica anche, non a caso, l'annientamento della reputazione e della autorevolezza politica. Cf. soprattutto, per un'analoga dimensione 'pubblica', Cic. *de or.* III 4 *cum omnem auctoritatem universi ordinis pro pignore putaris et in conspectu populi Romani concideris*.

¹¹⁹⁴ Sul tema della competizione tra tribuni della plebe, v. soprattutto Russel 2013 (sulla cui posizione cf. *supra*, Introduzione, par. 2), il quale giunge ad immaginare che la costruzione di una propria *persona* politica riconoscibile fosse la loro principale preoccupazione e occupazione.

¹¹⁹⁵ Come invece fa Cavaggioni 1998, p. 37.

sugli oratori *populares* del periodo mariano e cesariano). La seconda sarebbe stata l'obiettivo di 'apparire *popularis*'. Difficile stabilire l'esatto valore da attribuire al sintagma. Se è chiaro l'elemento di critica introdotto da *videretur*¹¹⁹⁶, non altrettanto si può dire del senso del predicativo: intendendolo come 'appartenente alla *factio popularis*' si potrebbe supporre che Saturnino dovesse ancora affermarsi decisamente (*magis*) come tale, anche se mancano elementi in tal senso, datando secondo le fonti il suo posizionamento al tempo dell'affaire della *quaestura Ostiensis*¹¹⁹⁷; dandogli invece il significato meno marcato, quello di 'gradito al popolo', si rischia per contro la genericità. Mi sembra il senso generale del passaggio faccia tuttavia propendere per la seconda ipotesi, che rappresenta quantomeno il punto di vista del *De viris illustribus*¹¹⁹⁸. L'atto di Saturnino si configurerebbe insomma semplicemente come un sopruso atto a testimoniare, platealmente, il suo disprezzo per l'autorità dei magistrati curuli e la superiorità del tribunato.

T 5

inc. auct. *vir. ill.* 73, 3 s. quendam libertini ordinis subornavit, qui se Tiberii Gracchi filium fingeret. ad hoc testimonium Sempronia, soror Gracchorum, producta nec precibus nec minis adduci potuit ut dedecus familiae agnosceret.

—

2 *Sempronia soror Gracchorum op. Pichl.*

—

Indusse anche un tale, liberto di condizione, a spacciarsi per figlio di Tiberio Gracco. Fatta comparire di fronte ad un'assemblea Cornelia, la sorella dei Gracchi, perché testimoniassse in tal senso, non gli riuscì né con preghiere né con minacce di far sì che riconoscesse una tale vergogna a danno della sua casata.

Cf. Val. Max. III 8, 6 itaque te, Sempronia, Ti. Et C. Gracchorum soror, uxor Scipionis Aemiliani, non ut absurde gravissimis virorum operibus inserens maligna relatione comprehendam, sed quia a tribuno plebi producta ad populum in maxima confusione nihil a tuorum amplitudine degenerasti, honorata memoria prosequar.

È forse questo passo, cui si è fatto riferimento nel primo capitolo, quello in cui più esplicitamente si attesta la ricerca, probabilmente sempre nel 103, da parte di Saturnino, di un collegamento diretto, cioè in prima istanza 'familiare', con i Gracchi e un suo

¹¹⁹⁶ Come si è detto, è improbabile che Saturnino avesse ancora, nel 103, bisogno di 'accreditarsi' come *popularis*.

¹¹⁹⁷ Sull'episodio, v. Cavaggioni 1998, pp. 7 ss.: Saturnino, eletto questore nel 105 o 104, irrilevante dal punto di vista familiare e politico, fu rimosso dalla *cura annonae*, che il senato affidò a Marco Emilio Scauro in persona (su cui v. anche quanto detto *supra*, commentando i frammenti di Memmio).

¹¹⁹⁸ Si deve però, naturalmente, tenere conto del fatto che tale modo di esprimersi è proprio di un autore tardoantico che vive in un contesto politico radicalmente diverso da quello repubblicano.

utilizzo della loro memoria storica a fini propagandistici. La stessa ispirazione politica era del resto, come già si è sottolineato, perfettamente trasparente dall'insieme e dal dettaglio della legislazione del tribuno¹¹⁹⁹. Prescindendo da quanto concerne l'identificazione del 'falso Gracco' opportunamente esibito dal tribuno, che larga parte delle fonti antiche¹²⁰⁰ e della critica moderna tende ad identificare con Lucio Equizio¹²⁰¹, va sottolineato come Saturnino si serva della propria facoltà di *producere* dei testimoni di fronte ad una assemblea, che evidentemente 'dirige', per tentare di far leva su elementi particolarmente patetici (numerosi i paralleli attestati da frammenti e testimonianze dei *populares*) e suscitare una reazione 'emozionale' da parte del popolo, il cui viscerale attaccamento al ricordo di Tiberio e Gaio è concordemente ed enfaticamente attestato dalle fonti¹²⁰². Significativo, al riguardo, più che il rifiuto di Sempronia di collaborare – che pure costituisce il centro d'interesse della fonte, mossa sostanzialmente dagli stessi scopi morali e artistici per i quali l'avvenimento è ricordato anche da Valerio Massimo – il fatto che Saturnino ricerchi, come sarà tipico anche in corrispondenza dei successivi 'passaggi di consegne generazionali' tra i *populares*¹²⁰³, una legittimazione il proprio operato¹²⁰⁴ e la renda oggetto di un proprio discorso; che a questo scopo tenti di servirsi di Sempronia, colei che sembra¹²⁰⁵ essere stata la creatrice e la protettrice del 'culto' politico dei fratelli già immediatamente dopo la loro morte ma che qui è fatta agire secondo il paradigma di comportamento aristocratico (*dedecus familiae*); che, infine, il

¹¹⁹⁹ Si pensi, ad. es., alla legge sua *lex frumentaria* (sulla quale, v. Mattingly 1969, Hands 1972, Cavaggioni, 1998, pp. 22 ss.), che pare fissasse il prezzo politico del frumento a 5/6 di asse al moggio, rispetto ai 6 assi e 1/3 previsti da Gaio Gracco (v. nel dettaglio *supra*, Appendice 1 all'Introduzione); l'approvazione di questa misura fu occasione di uno scontro violento con Q. Servilio Cepione, figlio del generale sconfitto ad *Arausio* e allora *quaestor urbanus*, perché Saturnino aveva fatto procedere lo stesso la votazione, appena dichiarata illegale, la misura non poté alla fine essere approvata; molto più complessa, e solo marginalmente di interesse per questo lavoro, la questione della *lex de maiestate* (Cavaggioni 1999, pp. 53 ss.), la cui interpretazione in chiave politica è assai controversa. Basti ricordare che fu istituita una *quaestio perpetua* equestre e che, al netto della ampia discrezionalità e delle possibilità di strumentalizzazione causate dalla ambiguità della sua formulazione, la misura era probabilmente, come si è visto, intesa da Saturnino come strumento utilizzabile contro l'ostruzionismo ottimate utile a perseguire l'incompetenza militare (rappresentando in questo senso un'evoluzione della *quaestio Mamilia*). Nel loro complesso, così le leggi apuleiane erano esplicitamente sentite anche dalle fonti antiche: v. Flor. *epit.* II 4, 1: *nihilominus Apuleius Saturninus Gracchanas adserere leges non destitit*.

¹²⁰⁰ Pur non concordi sui dettagli della vicenda; ad. es., per Appiano, Valerio Massimo e il *De viris illustribus* il mentitore era uno schiavo fuggitivo, mentre in Cic. *Rab. perd.* 20 troviamo il riferimento ad un *ergastulum*, in Flor. II 4, 1 la definizione di *homo sine tribu, sine notore, sine nomine*. La menzione della condizione servile, ovviamente, rifletterà la contro-propaganda ottimate sul tema.

¹²⁰¹ Su questa iniziativa di Saturnino, v. Cavaggioni 1998, pp. 37-39.

¹²⁰² L'affetto popolare verso la memoria dei Gracchi è ampiamente attestato; per il culto del nome dei Gracchi v. Plut. *C. Gr.* 39, 2-3 ἡμέρου καὶ πόθου τῶν Γράκχων. εἰκόνας τε γὰρ αὐτῶν ἀναδείξαντες ἐν φανερῷ προὔτιθεντο, καὶ τοὺς τόπους ἐν οἷς ἐφονεύθησαν ἀφιέρωσαντες, ἀπὴρχοντο μὲν ὧν ὄραι φέρουσι πάντων, ἔθουον δὲ καθ' ἡμέραν πολλοὶ προσέπιπτον, ὥσπερ θεῶν ἱεροῖς ἐπιφοιτῶντες; quanto alle statue, v. Coarelli 1978, e v. Coarelli 1996, p. 15 per la proposta che a promuovere l'iniziativa sia stato proprio Saturnino.

¹²⁰³ Oltre al già citato recupero della memoria di Mario da parte di Cesare, che si avrà modo di trattare meglio in relazione alla celeberrima *laudatio amittae Iuliae* (F 6 Caes.), è degno di nota il fatto che lo stesso Cesare promuova, non a caso, un'azione legale contro il principale responsabile dell'uccisione di Saturnino (Svet. *Iul.* 12, 1).

¹²⁰⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 2, sulle modalità ricorrenti con cui si manifesta la volontà di inserirsi all'interno della tradizione politica *popularis*.

¹²⁰⁵ L'idea è sostenuta in maniera convincente da Dixon 2007.

tribuno non esiti a trattarla senza troppi riguardi (*nec minibus*), evidentemente in ragione dei grandi benefici politici che una riuscita del piano gli avrebbe garantito.

T 6

inc. auct. *vir. ill.* 73, 1 Lucius Apuleius Saturninus, tribunus plebis seditiosus, ut gratiam Marianorum militum pararet, legem tulit, ut veteranis centena agri iugera in Africa dividerentur; intercedentem Baebium collegam facta per populum lapidatione submovit.

—

1 saturninus Apuleius γ || gratiam *OB* : -ia *P* || marianorum *PB* : -riorum *O* || 2 pararet *AD* (pr. *w*) : pare-
Cw || centena *om.* ζ θ μ υ || africa *codd.* : gallia *Schr.* || 3 baebium : bellum γ : babium ε : bibulum μ

—

Lucio Apuleio Saturnino, tribuno della plebe sovversivo, per assicurarsi il favore dei soldati di Mario, propose una legge che prevedeva che nella provincia d'Africa si distribuissero ai veterani lotti di cento iugeri l'uno; scacciò il collega Bebio, che aveva posto il veto, facendolo prendere a sassate dal popolo.

All'inizio del già incontrato paragrafo dedicato a Saturnino, dunque come prima iniziativa politicamente rilevante del tribuno, l'anonimo del *De viris illustribus*, ricorda la sua *rogatio* della *lex agraria* e l'andamento turbolento della *contio* che ne vide la messa ai voti. L'apposizione con cui il protagonista è qualificato chiarisce subito come la fonte gli sia ostile e come ricalchi, anche dal punto di vista lessicale, la caratterizzazione che era stata offerta da Cicerone e che sarà quella unanimemente fatta propria anche da tutte le altre nostre fonti¹²⁰⁶.

Il primo discorso di Saturnino del quale abbiamo notizia è dunque la *suasio* della sua prima legge agraria¹²⁰⁷, anch'essa del 103¹²⁰⁸. Il *De viris illustribus* è, ancora una volta, l'unico testimone di questo incidente con un Bebio, personaggio altrimenti sostanzialmente ignoto. Se dell'orazione non vengono riferiti né *verba* né *argumenta*, alcuni particolari ricordati dallo pseudo-Vittore ci sono preziosi. Saturnino è detto aver proposto una legge colonaria, dagli evidenti tratti graccani, che avrebbe assegnato appezzamenti di estensione ragguardevole¹²⁰⁹ agli ex soldati mariani, provenienti come noto in massima parte dai ceti rurali impoveriti; questa è dunque anche la prima

¹²⁰⁶ Vari i casi storiograficamente analoghi. *Seditiosus* è termine statisticamente privilegiato da parte degli ottimati per indicare gli avversari, come mostra con chiarezza una ricerca in merito sulle banche dati. Per la centralità del termine e del concetto nella raffigurazione di Saturnino offerta da Floro, v. specificamente Cavaggioni 2004-2005.

¹²⁰⁷ L'identificazione con la seconda è evidentemente all'origine del tentativo di correzione segnalato in apparato.

¹²⁰⁸ Sulla prima legge agraria di Saturnino v. Cavaggioni 1998, pp. 39-47; essa è ricordata da questo solo *testimonium* e datata in base alla apparente cronologia interna all'opera.

¹²⁰⁹ Cf. *supra* il commento a F 3 Ti. Gracch. su questa specifica caratteristica condivisa anche dalla analoga legge di Gaio Gracco e sulle sue possibili motivazioni.

attestazione di una collaborazione tra il tribuno *popularis* e il grande generale, al servizio del quale Saturnino sembra qui mettere la propria attività oratoria. La natura di tale collaborazione è oggetto in sede di ricostruzione storica di un dibattito aperto, all'interno del quale, un po' come vedremo avvenire nel caso di Clodio e Cesare, le ipotesi degli studiosi oscillano tra una totale dipendenza del primo dal secondo ed una sua linea politica parzialmente o anche del tutto autonoma. Attenendosi ai limiti ed agli scopi di questa ricerca, basterà osservare come numerosi dati storici forniti proprio da alcune testimonianze oratorie, e fra questi proprio la formulazione *ut gratiam...pararet* di questa testimonianza facciano decisamente entrambe le soluzioni estreme. Dal punto di vista delle dinamiche della *contio* in questione¹²¹⁰, nel corso della quale si era ricaduti¹²¹¹ nell'annosa impasse causata da un conflitto all'interno del collegio tribunizio, si nota la facilità del ricorso alla violenza fisica, che sarà uno dei temi dominanti anche delle prossime testimonianze su Saturnino. Benché l'aspetto venga indubitabilmente ingigantito a fini polemici, è certo che già a quest'altezza cronologica¹²¹² se ne riscontri un uso massiccio; rimane da stabilire se e in che misura esso caratterizzasse l'attività degli oratori *popularis* in misura maggiore rispetto a quella degli avversari. Nel tentare tale valutazione, andrà tenuto conto del fatto che con ogni probabilità dietro al *populus* che bersaglia Bebio si nascondono gli stessi veterani mariani beneficiari della misura, la cui massiccia presenza all'assemblea sarebbe in tal caso più che giustificata; ma anche che, condividendo il punto di vista anti-popolare che su Saturnino domina tutta la tradizione¹²¹³, la fonte non menziona gli episodi in cui le parti si erano invertite.

T 7

Cic. *leg.* III 26 quodsi is casus fuisset rerum, quas pro salute rei publicae gessimus, ut non omnibus gratus esset, et si nos multitudinis furentis inflammata invidia pepulisset tribuniciaque vis in me populum, sicut Gracchus in Laenatem, Saturninus in Metellum, incitasset, ferremus, [...].

—
 esset *codd.* : essem *Plinval* || furentis *A G* : furent his *B* || tribuniciaque vis *edd.* : tribunitia quis (qui *G*) *A B*
 || id ante ferremus *add. Plinval*

—
 Ché se poi la natura delle azioni che abbiamo compiuto per la salvezza dello Stato fosse stata tale da non risultare bene accetta a tutti, e se ci avesse mandato in esilio l'odio rovente di una folla in delirio e la violenza dei tribuni ci avesse scatenato contro il popolo,

¹²¹⁰ Altri casi di sassaiole sono attestati come reazione 'della folla' agli attacchi del censore Q. C. M. Numidico nel 102 ai danni di Lucio Equizio; Numidico sarebbe poi stato fatto trascinare da Saturnino fuori casa da uomini armati (su questo episodio v. anche Lintott 1968, n. 3 p. 168).

¹²¹¹ V. quanto detto in proposito nel commento a F 4 Ti. Gracch.

¹²¹² L'argomento della priorità viene generalmente impiegato dalla critica per attribuire la misura a Clodio.

¹²¹³ Cavaggioni 1998, p. 5.

come fecero Gracco ai danni di Lenate e Saturnino contro Metello, l'avremmo sopportato, [...].

Cf. Cic. *dom.* 82 ubi enim tuleras ut mihi aqua et igni interdiceretur? quod Gracchus de P. Popilio, Saturninus de Metello tulit.

In questo punto del *De legibus* si sta commentando l'esistenza, all'interno del sistema istituzionale repubblicano, della *tribunicia potestas*, che Quinto all'inizio del paragrafo ha definito immediatamente, come già si è accennato, *pestifera* e *in seditione et ad seditionem nata*. A parlare è qui invece il personaggio di Marco, che, pur riconoscendo i difetti del tribunato, ne ritiene prevalenti i benefici. Egli ricorda dunque all'interlocutore che nel loro caso non fu la plebe romana, ma una massa di schiavi armati ad animare la persecuzione. In questo passaggio, per rafforzare il ragionamento, si sta invece ammettendo, per concessione puramente retorica, la possibilità che a costringerlo all'esilio sia stata, sia pure perché traviata dalla criminale volontà persecutoria di un tribuno¹²¹⁴, la maggioranza del popolo romano. Degno di nota, inoltre, che entrambi i precedenti storici addotti richiamino celeberrimi casi di analoghe azioni portate avanti da *leader popularis* contro i propri avversari: oltre all'esilio di Numidico, il riferimento è infatti alla *lex Sempronia de capite civis Romani*, proposta, come si è detto commentando le testimonianze superstiti sulla relativa *suasio*, da Gaio Gracco nel 123, ma dotata di un valore retroattivo pensato specificamente per colpire Gaio Popilio Lenate. Certo andranno tenuti in conto i vantaggi che l'Arpinate ricava da questi accostamenti, fra i quali ad esempio il porre sé stesso sul medesimo piano delle grandi figure ottimate del passato, il presentarsi, secondo un *cliché* già incontrato¹²¹⁵, come esempio di giusta e incrollabile fermezza, infine il sottolineare il carattere violento (*vis*) ed in ultima analisi illegale del provvedimento eventualmente preso nei propri confronti; al netto di tutto ciò, è significativo che vengano ancora una volta presentati come caratteristici dei *populares* il ruolo di *accusator acerbus*¹²¹⁶ e l'oratoria veemente e volta a suscitare l'odio e lo sdegno del popolo¹²¹⁷ che vi si accompagnano. Quello proposto è un *exemplum fictum*, che, ancora una volta, mira a contrapporre Clodio, privo persino di un qualsivoglia seguito popolare, ai *seditiones* del passato. Dal punto di vista della ricostruzione della attività oratoria di Saturnino, ne traiamo conferma del dato che, se pure, probabilmente, non fu direttamente il promotore dell'azione legale volta a sancire l'esilio di Quinto Cecilio

¹²¹⁴ Secondo Dyck 2004, pp. 513 s. *ad loc.*, è particolarmente notevole qui l'omissione del nome di Clodio, che ci si attenderebbe di trovare anche per ragioni di parallelismo sintattico.

¹²¹⁵ V. *supra*. Introduzione, par. 3. c. per un accenno alla caratterizzazione dell'oratoria 'stoica' adoperata da Publio Rutilio Rufo offerta da Cicerone e per quanto ne dice Moretti 1995; quanto al modello ciceroniano di fermezza ottimate, v. Cic. *Sest.* 101 *qualis Q. Metellus, patruus matris tuae, qui cum florentem hominem in populari ratione, L. Saturninum, censor notasset cum que insitivum Gracchum contra vim multitudinis incitatae censu prohibuisset cum que in eam legem quam non iure rogatam iudicaret iurare unus noluisset, de civitate maluit quam de sententia demoveri, aut, ut vetera exempla, quorum est copia digna huius imperii gloria, relinquam.*

¹²¹⁶ V. in particolare, rispettivamente, il caso di Enobarbo. V. inoltre Cavaggioni 1999, pp. 51 ss. sul ruolo di Saturnino nel processo contro Gneo Manlio Massimo e Q. S. Cepione maggiore, del 103; Granio Liciniano (XXXIII, 249), al riguardo, afferma che: *Cn. Mallius ob eandem causam quam et C<a>epio L. Saturnini rogatione e civitate ple<bis> cito eiectus.*

¹²¹⁷ Si pensi al Macro sallustiano (in primo luogo per come emerge da testimonianze e frammenti).

Metello Numidico di cui si parlerà meglio a breve, il tribuno di certo pronunciò almeno un discorso in sostegno di questa misura, della quale è qui presentato in ogni caso come il fautore principale (*tribuniciaque vis...pepulisset; populum...incitasset*). La caratterizzazione del suo stile, per quanto funzionale all'obiettivo contingente del confronto, è pienamente in linea con i giudizi generali che si sono già visti esprimere da Cicerone: tornano elementi quali l'identificazione del suo pubblico di riferimento nella *plebs* (*moltitudinis*) e la descrizione degli effetti dei suoi discorsi in termini medici¹²¹⁸. Tornano, soprattutto (in *incitare* qui; in *excitare* nella *De haruspicum responsis*), l'idea che lo scopo dell'oratoria apuleiana (oltre che di quella tribunizia in genere) consista nel causare e fomentare il malcontento e, infine, la metafora del fuoco (*inflammata*) per indicare lo scatenamento delle passioni e, dunque, il ricorso dell'oratore al *genus grande*. L'*invidia populi*, elemento che già abbiamo visto ricorrere più volte, è qui addirittura personificata, a fini di enfasi¹²¹⁹.

T 8

Liv. *per.* LXIX non minus violenter tribunatum, quam petierat, gessit et cum legem agrariam per vim tulisset, Metello Numidico, quod in eam non iuraverat, diem dixit.

Esercitò il tribunato con violenza non minore di quella con cui vi si era candidato e, avendo presentato con la violenza una proposta di legge agraria, citò in giudizio Metello Numidico per non aver giurato di rispettarla.

Cf. Plut. *Mar.* 29, 2-3. εἴτα δημαρχῶν ἐπῆγε τὸν περὶ τῆς χώρας νόμον, ᾧ προσεγγέγραπτο τὴν σύγκλητον ὁμόσαι προσελθοῦσαν, ἢ μὴν ἐμμενεῖν οἷς ἂν ὁ δῆμος ψηφίσαιτο καὶ πρὸς μηδὲν ὑπεναντιώσεσθαι. τοῦτο τοῦ νόμου τὸ μέρος προσποιούμενος ἐν τῇ βουλῇ διώκειν ὁ Μάριος οὐκ ἔφη δέξεσθαι προσποιούμενος τὸν ὄρκον, οὐδ' ἄλλον οἶεσθαι σωφρονοῦντα· καὶ γὰρ εἰ μὴ μοχθηρὸς ἦν ὁ νόμος, ὕβριν εἶναι τὰ τοιαῦτα τὴν βουλὴν διδόναι βιαζομένην, ἀλλὰ μὴ πειθοῖ μηδ' ἐκοῦσαν. [...] 6 τοῦ γὰρ Μετέλλου φήσαντος μὴ ὁμόσειν, τότε μὲν ἡ βουλὴ διελύθη· μετὰ δ' ἡμέρας ὀλίγας τοῦ Σατορνίνου πρὸς τὸ βῆμα τοὺς συγκλητικούς ἀνακαλουμένου καὶ τὸν ὄρκον ὁμνύειν ἀναγκάζοντος, ὁ Μάριος παρελθὼν, γενομένης σιωπῆς καὶ πάντων εἰς ἐκεῖνον ἀνητημένων, μακρὰ χαίρειν φράσας τοῖς ἐν τῇ βουλῇ νεανιευθεῖσιν ἀπὸ φωνῆς, οὐχ οὔτω πλατὺν ἔφη φορεῖν τὸν τράχηλον, ὡς προαποφαίνεσθαι καθάπαξ εἰς πρᾶγμα τηλικούτον, ἀλλ' ὁμείσθαι καὶ τῷ νόμῳ πειθαρχήσειν, εἴπερ ἔστι νόμος· [...].

Il *focus* della fonte è sulla *vis* di Saturnino (*non minus violenter...per vim*: la ripetizione nella resa intende sottolinearlo), ormai evidentemente divenuta proverbiale e della quale si forniscono una serie di *exempla*. La legge agraria qui menzionata è la seconda (la *periocha* è relativa agli anni 101-98) delle due presentate dal tribuno¹²²⁰, risalente al 101,

¹²¹⁸ Che in T 3 caratterizzavano invece Saturnino stesso. Ma naturalmente qui la folla è diventata *furens* per aver dato retta al tribuno.

¹²¹⁹ Dyck 2004, p. 513 *ad loc.*

¹²²⁰ Sulle caratteristiche della seconda legge agraria di Saturnino, v. Hermon 1972, Cavaggioni 1998, pp. 101-116, e Balbo 2012. Il tribuno, nel 100, vi riprendeva il programma agrario e coloniaro avviato nel 103, di ispirazione graccana e, nuovamente, a beneficio dei veterani; la notizia appianea per cui beneficiari ne sarebbero stati gli italici si spiega in parte con il suo specifico orientamento interpretativo, in parte con la provenienza della maggioranza dei nuovi soldati dalle fila dei *capite censi* delle campagne italiche (per il rapporto tra Mario e Saturnino e gli italici, v. Rowland 1967 e 1969, Crawford 1969 e Samonati 1997);

che pare effettivamente prevedesse una lottizzazione del territorio appartenuto già ai Cimbri¹²²¹ e contenesse una clausola di giuramento per i senatori¹²²², che in sé tuttavia non pare eccezionale.

Anche nel corso di questa *contio* deliberativa¹²²³ si registrarono atti di violenza scatenati dall'intercessione di parte del collegio tribunizio contro Saturnino. Un ulteriore tentativo di bloccare la votazione in corso fu fatto chiamando in causa degli *omina* sfavorevoli¹²²⁴. Il *De viris illustribus* (73, 7) riporta anche le parole, sarcastiche e minacciose ad un tempo, che Saturnino avrebbe rivolto agli avversari: *nam, nisi quiescetis, grandinabit*. In esse risulta chiara¹²²⁵ la minaccia di *lapidatio*, ma vi è forse un riferimento anche alla formula *vitium et calamitas*, con la quale la contrarietà di Giove era dichiarata evidente in base alla presenza concomitante di tuoni e grandine. Sebbene non sia parte di un discorso pubblico *stricto sensu*, in quanto probabilmente indirizzata ai soli sacerdoti intervenuti in quel momento in assemblea per tentare di sospendere le operazioni comunicando la novità, la minaccia è espressa in modo da risultare efficace anche presso gli astanti: oltre al gioco su un doppio piano di significato, concorrono a questo fine la natura forse proverbiale dell'espressione (suggerita dalla formulazione; mancano tuttavia attestazioni ulteriori che confermino quest'idea) e la sua *brevitas*, che esprime il disprezzo di Saturnino per le pretese motivazioni religiose degli avversari, la sua posizione di forza e l'immediatezza del pericolo corso da chi gli si oppone.

A Saturnino l'epitome liviana attribuisce anche (*quam petierat*), evidentemente, la responsabilità dell'omicidio di un *competitor*, Nunnio (o Ninnio), durante le elezioni tribunizie del 101, per il quale il tribuno non fu in ogni caso incriminato¹²²⁶. Infine, è menzionato il procedimento, del quale ci si occuperà commentando il primo frammento apuleiano, che egli avrebbe tentato ai danni di Q. C. M. Numidico, il console del 109, che come già ricordato dal *De legibus* andrà effettivamente in esilio nel 100 e sarà richiamato nel 99; al di là di tutte le incongruenze che accettare *in toto* la storicità di

molto rilevante (Cavaggioni 1998, p. 111) il fatto che per l'acquisto delle terre si sarebbe previsto l'impiego del denaro frutto delle multe inflitte della *quaestio auri Tolosani*.

¹²²¹ La più recente zona di stanziamento dei Cimbri, interessata dalla lottizzazione, va probabilmente collocata tra le odierne Rovigo e Ferrara.

¹²²² Il giuramento *in legem*, da parte dei magistrati e dei senatori, sembra in realtà essere stato una da tempo prassi a quest'altezza cronologica, come dimostrano alcune leggi epigrafiche coeve di pur difficile lettura (Cavaggioni 1998, pp. 117 ss.).

¹²²³ Cavaggioni 1998, pp. 122 ss.

¹²²⁴ Rawson 1974 vede nella reazione di Saturnino un tentativo dei *populares* di rivendicare il controllo di meccanismi da sempre appannaggio dei *nobiles*. Mi sembra invece che il tribuno si limiti a irridervi.

¹²²⁵ Cavaggioni 1998, pp. 114. V. anche Pina Polo 1998.

¹²²⁶ V. Cavaggioni 1998, pp. 87-99, circa i fatti relativi al secondo tribunato di Saturnino ed in particolare sull'accusa di essere stato il mandante dell'omicidio di Nunnio rivoltagli dalla maggioranza delle fonti (Liv. per. LXIX; Val Max. IX 7, 3; Plut. Mar. 29, 1; Flor. II 4, 1; App. B.C. I 127 s., vir. ill. 73, 5; Oros. V 17, 3). Su Nunnio (o Ninnio) disponiamo di scarsissimi dati, per lo più elogi generici di queste stesse fonti. Altre fonti accusano invece direttamente Mario, aiutato o meno da Glaucia. La responsabilità di Saturnino nel complesso appare probabile, se non premeditata (stando ad Appiano Nunnio lo aveva appena insultato pubblicamente), anche se non vi fu nessun processo. Sulle dinamiche dell'assemblea elettorale in questione, la studiosa rileva il ruolo centrale di Glaucia, che presiedeva, nell'*accipere i nomina*, trattandosi di una delicata questione di seggi vacanti; sembra probabile (pp. 92 s.) la contestuale candidatura anche di Equizio, fatto imprigionare da Mario e poi liberato su pressione di una folla inferocita; risultarono eletti contemporaneamente Mario come console per la sesta volta e Glaucia stesso come pretore.

questa notizia implicherebbe¹²²⁷, Livio conferma un impegno diretto e di primo piano del tribuno nella vicenda, che si sarà tradotto in una o più *contiones* volte a indisporre l'opinione pubblica verso l'avversario.

b. FRAMMENTI

F 1

Plut. *Mar.* 14, 11-14. Ἐνισταμένων δὲ τῶν ἀρχαιρεσιῶν καὶ τοῦ συνάρχοντος αὐτοῦ τελευτήσαντος, ἀπολιπὼν ἐπὶ τῶν δυνάμεων Μάνιον Ἀκύλλιον, αὐτὸς ἦκεν εἰς Ῥώμην. Μετιόντων δὲ πολλῶν καὶ ἀγαθῶν τὴν ὑπατείαν, Λούκιος Σατορνῖνος, ὁ μάλιστα τῶν δημάρχων ἄγων τὸ πλῆθος, ὑπὸ τοῦ Μαρίου τεθεραπευμένος ἐδημηγόρει, κελεύων ἐκεῖνον ὑπατον αἰρεῖσθαι. θρυπτομένου δὲ τοῦ Μαρίου καὶ παραιτεῖσθαι τὴν ἀρχὴν φάσκοντος, ὡς δὴ μὴ δεομένου,

προδότην αὐτὸν ὁ Σατορνῖνος ἀπεκάλει τῆς πατρίδος, ἐν κινδύνῳ τοσοῦτω φεύγοντα τὸ στρατηγεῖν.

καὶ φανερὸς μὲν ἦν ἀπιθάνως συνυποκρινόμενος τὸ προσποιήμα τῷ Μαρίῳ, τὸν δὲ καιρὸν ὀρῶντες οἱ πολλοὶ τῆς ἐκείνου δεινότητος ἅμα καὶ τύχης δεόμενον, ἐψηφίσαντο τὴν τετάρτην ὑπατείαν, [...].

—

Σατορνῖνος : Σατουρνῖνος *G* | ἀπεκάλει : ἐκάλει *P R*

—

All'approssimarsi delle elezioni, dopo la morte del collega, lasciato al comando delle truppe Manio Acilio, andò di persona a Roma. Dal momento che in molti, e di buona famiglia, si candidavano al consolato, Lucio Saturnino, quello tra i tribuni della plebe che aveva maggiore seguito presso la massa e che Mario si era accattivato, teneva discorsi in assemblea esortando a votarlo come console. Poiché Mario inscenava una certa ritrosia e andava dicendo di voler rifiutare la carica, come non la desiderasse, Saturnino lo chiamava

¹²²⁷ Sulla questione dell'esilio e del ruolo eventualmente avutovi da Saturnino, v. Cavaggioni 1999, pp. 127 ss., che osserva come i fatti siano probabilmente oggetto di confusione da parte della fonte; un capo d'accusa come quello di *exercitus amissio* pare implausibile in questo caso; ad ogni modo, gli sforzi congiuntamente profusi da Mario e da Saturnino sarebbero stati sproporzionati se volti a questo unico scopo; considerato che il tribuno mandò un suo *viator* ad espellere l'avversario dal Senato, è plausibile che decreto di 'interdizione dall'acqua e dal fuoco' sia storicamente reale, ma che esso non abbia avuto alcun collegamento con la *sanctio* eventualmente acclusa alla legge; v. inoltre Oros. V 17, 4, che afferma che l'esilio avvenne *cum totius urbis dolore*, mentre in realtà la resistenza alla legge non sembra essere stata particolarmente accanita.

“traditore della patria”, perché in un momento di tale rischio si sottraeva al supremo comando militare.

Ed era lampante si trattasse di una parte recitata, niente affatto credibile, concordata in anticipo con Mario, ma il popolo, considerando che le circostanze richiedevano la sua abilità e, assieme, la sua buona sorte, gli votò il quarto consolato.

Il discorso dal quale proviene il primo frammento conservato di Saturnino risale al 103 ed ebbe luogo presumibilmente nell’autunno di quell’anno, cioè subito prima delle elezioni consolari per il 102. Nella interpretazione dei fatti offerta da Plutarco, come nota la Cavaggioni¹²²⁸, insiste una fondamentale contraddizione: se, come appare dal suo racconto, l’esito delle elezioni consolari fosse stato così scontato da vedere un’affermazione di Mario a prescindere dalla ‘recita’ con Saturnino, se non addirittura nonostante il suo fallimento, non si capirebbe la ragione della messa in scena; non si capirebbe, altresì, il perché dei timori di Mario, le cui più verisimili motivazioni sono invece ricordate in sintesi prima del discorso: l’alto numero di candidati e la loro competitività (Μετιόντων δὲ πολλῶν καὶ ἀγαθῶν τὴν ὑπατείαν), confermati dal fatto che il generale scelga di candidarsi *in praesentia* (αὐτὸς ἦκεν εἰς Ῥώμην), al contrario di come aveva già fatto in precedenza¹²²⁹, e a questo scopo lasci perfino, temporaneamente, il comando del proprio esercito (ἀπολιπὼν ἐπὶ τῶν δυνάμεων... Ἀκύλλιον). Siamo evidentemente di nuovo in presenza della consueta interpretazione in chiave moralistica propria del biografo, interessato qui inoltre, per ragioni artistiche interne all’opera¹²³⁰, a mettere in risalto il tema della buona stella di Mario¹²³¹.

Allo stesso modo, la scelta del console uscente di ricercare un appoggio pubblico da parte di Saturnino, per Plutarco, è frutto di calcolo opportunistico, e non di vicinanza politica; essa viene fatta unicamente¹²³² in quanto egli è al momento il più influente fra i tribuni (in ὁ μάλιστα τῶν δημάρχων ἄγων τὸ πλῆθος è implicito che egli sia tale grazie alla sua particolare abilità oratoria), condizione che abbiamo già vista e vedremo riconoscere implicitamente ad altri degli oratori *populares*. Tenendo conto di questa impostazione, gli elementi della prima parte del passo più rilevanti in questa sede sono: il riconoscimento del preminente ruolo di Saturnino all’interno del collegio tribunizio e presso la *plebs*; l’attestazione della sua collaborazione, attiva e di primo piano, con Mario; la consapevolezza da parte del ‘popolo’ della possibilità che i tribuni potessero ‘tradire’ il proprio mandato e mettersi al servizio di altre logiche, circostanza di cui riscontro un primo precedente collocato, almeno stando a Dionigi di Alicarnasso, già nel 497¹²³³;

¹²²⁸ Sui vari aspetti della questione, v. Cavaggioni 1998, pp. 47-50.

¹²²⁹ Varie delle precedenti candidature di Mario al consolato erano infatti state presentate, con una notevole forzatura procedurale, senza andare in città.

¹²³⁰ V. la Penna 2017, *passim*.

¹²³¹ Oltre a quello della sua abilità come generale che, un po’ come avviene a Sertorio nella relativa biografia (cf. le testimonianze su questo oratore e il relativo commento), lo avrebbe progressivamente reso preda della *hybris*.

¹²³² Naturalmente, nulla esclude che i due aspetti potessero essere compresenti.

¹²³³ Dion. Halic. VII 17, 3 ss. τῆ δ’ ἐξῆς νυκτὶ κοινωσάμενος τοῖς δημάρχοις ὁ Βροῦτος τὴν ἑαυτοῦ γνώμην καὶ παρασκευασάμενος χεῖρα οὐκ ὀλίγην δημοτῶν κατέβαινε μετ’ αὐτῶν εἰς τὴν ἀγοράν· καὶ πρὶν ἡμέραν

l'assunzione, da parte di Saturnino, di un ruolo diretto in questioni militari¹²³⁴; l'azione qui cruciale, di certo rilevante, da lui svolta nell'orientare il voto anche in occasione delle elezioni consolari, 'costituzionalmente' del tutto al di fuori delle sue competenze; infine, il fatto che il voto popolare in favore di Mario, a prescindere dalle deboli motivazioni addotte da Plutarco, abbia effettivamente avuto luogo.

Passando alle parole di Saturnino, al di là degli elementi che rimandano al suo aspetto di recita con le quali vengono introdotte, osservo come la sua verisimiglianza della modalità di interazione sia rafforzata dal confronto con un analogo comportamento attribuito da Svetonio ad Antonio nella *Vita di Cesare* (79, 2):

*neque ex eo infamiam affectati etiam regii nominis discutere valuit, quanquam et plebei regem se salutanti Caesarem se, non Regem esse responderit et Lupercalibus pro rostris a consule Antonio admotum saepius capiti suo diadema reppulerit atque in Capitolium Iovi Optimo Maximo miserit*¹²³⁵.

A rigore, uno solo è il sintagma apuleiano sicuramente preservato *ad verbum* dal biografo, προδότην τῆς πατρίδος, evidentemente resa letterale di *proditor patriae* (il sintagma conserverebbe peraltro l'allitterazione presente anche in Plutarco) o *rei publicae*; *proditor* è ampiamente attestato come insulto¹²³⁶, quasi costantemente in strettissima associazione, quando non in endiadi, con *hostis*¹²³⁷ ed è determinato spessissimo da *patriae*, da *civitatis* o dall'equivalente attributo *publicus*¹²³⁸, che fa riferimento ad un formale *crimen publicae proditionis*¹²³⁹.

Credo però si possa immaginare che le parole che seguono siano da considerarsi in *oratio obliqua* e, oltre a costituire quantomeno l'*argumentum* principale del tribuno posto da Plutarco a spiegazione (φεύγοντα ha valore causale) del paradossale appellativo di 'traditore', conservino traccia di una frase di Saturnino. In entrambi i casi, i procedimenti retorici rilevabili sono l'iperbole concettuale, ottenuta assimilando sostanzialmente il

λαμπρὰν γενέσθαι καταλαβόμενοι τὸ Ἡφαιστεῖον, ἔνθα ἦν ἔθος αὐτοῖς ἐκκλησιάζειν, ἐκάλουν μὲν εἰς ἐκκλησίαν τὸν δῆμον.

¹²³⁴ Analogo, naturalmente, alla situazione descritta nel *Bellum Iugurthinum* o creata dalla *rogatio* della *lex Gabinia*; si confronti, inoltre, Plut. *Luc.* 33, 5-6. οὕτω δὲ διακειμένοις αὐτοῖς τὰς μεγίστας ἐνέδωκαν ἀπὸ τῆς Ῥώμης οἱ δημαγωγοὶ προφάσεις, φθόνῳ τοῦ Λευκόλλου κατηγοροῦντες ὡς ὑπὸ φιλαρχίας καὶ φιλοπλουτίας ἔλκοντος τὸν πόλεμον καὶ μονοноῦ κατέχοντος ἐν ταῦτῳ Κιλικίαν, Ἀσίαν, Βιθυνίαν, Παφλαγονίαν, Γαλατίαν, Πόντον, Ἀρμενίαν, τὰ μέχρι Φάσιδος, νυνὶ δὲ καὶ τὰ Τιγράνου βασιλεία πεπορθηκότος, ὥσπερ ἐκδῦσαι τοὺς βασιλεῖς, οὐ καταπολεμησαὶ πεμφθέντος. τοῦτο γὰρ εἶπεῖν φασιν ἕνα τῶν στρατηγῶν Λεύκιον Κοίντιον, ὕφ' οὗ μάλιστα πεισθέντες ἐψηφίσαντο πέμπειν διαδόχους τῷ Λευκόλλῳ τῆς ἐπαρχίας. ἐψηφίσαντο δὲ καὶ τῶν ὑπ' αὐτῷ στρατευσόμενων πολλοὺς ἀφεῖσθαι στρατείας.

¹²³⁵ 'E da quella volta non riuscì a scuotersi di dosso l'ignominia di aver anche aspirato al regno, sebbene ad un plebeo che lo stava salutando con l'appellativo "re" avesse risposto di essere Cesare, e non Re, e sebbene durante i Lupercali davanti alle tribune avesse rifiutato la corona che più volte il console Antonio aveva portato verso la sua testa e l'avesse mandata sul Campidoglio, per Giove Ottimo Massimo.'

¹²³⁶ Opelt 1965, pp. 130, 134, 193 s., 199, 209 e 263 per *proditor*, e, specificamente, p. 190 per *proditor militaris disciplinae*, p. 135 per *proditor nefarius patriae* e pp. 168 s. per *proditor publicus*.

¹²³⁷ E. g. Cic. *Sest.* 15, 35 *proditores ac potius apertos hostes*; Pis. 31, 78 *hostis ac proditor*.

¹²³⁸ Si vedano, rispettivamente, e solo a titolo d'esempio, *tu hostis rei publicae indicatus*, detto di Antonio in Cic. *Phil.* II 51, *nefarious patriae proditores*, detto di Gabinio e Pisone nella *In Vatinius* (25), *proditoribus huius civitatis* detto degli stessi, *ibid.* (8), e, infine, *publici proditores* riferito ai soldati di Massimo nel *paneg.* 12.

¹²³⁹ Attestato da Cic. *Scaur.* 1, 4.

comportamento di Mario a quello dei disertori (φεύγοντα τὸ στρατηγεῖν), e l'enfasi nella descrizione della gravità del momento (ἐν κινδύνῳ τοσοῦτῳ), che viene peraltro largamente esagerata.

F 2

Diod. XXXVI 15, 2-3 ὁ δὲ Σατορνῖνος θανάτου κατηγορούμενος ὑπὸ τῶν συγκλητικῶν, ὡς ἂν ἐκείνων δικαζόντων τὰς τοιαύτας κρίσεις, εἰς τοὺς μεγίστους ἐνέπεσε φόβους τε καὶ κινδύνους, καὶ διὰ τὸ μέγεθος τῶν ὑποκειμένων ἀγῶνων πτήξας κατέφυγεν ἐπὶ τὸν κοινὸν τῶν ἀκληρούντων ἔλεον, καὶ τὴν ἐσθῆτα τὴν πολυτελεῖ κατέθετο, πιναρὰν δὲ μεταμφιασάμενος καὶ κόμην καὶ πώγωνα τρέφων περιήει τοὺς κατὰ τὴν πόλιν ὄχλους, καὶ τοῖς μὲν πρὸς τὰ γόνατα πίπτων, τοῖς δὲ ταῖς χερσὶν ἐπιφυόμενος ἐδεῖτο καὶ μετὰ δακρῶν καθικέτευε

βοηθῆσαι τοῖς ἀκληρήμασιν· καταστασιάζεσθαι γὰρ ἑαυτὸν ἀπεφαίνετο παρὰ πᾶν τὸ δίκαιον ὑπὸ τῆς συγκλήτου, καὶ τοῦτο ἀσχεῖν ἑαυτὸν ἀπεδείκνυε διὰ τὴν εἰς τὸν δῆμον εὐνοίαν, καὶ τοὺς αὐτοὺς ἔχειν ἐχθροὺς τε καὶ κατηγοροὺς καὶ κριτάς.

—

ὑποκειμένων : ἐπικειμένων *Herwerden* | κόμην *Tour*, *edd.* : κοινήν *O* | εἰς *post* περιήει *del. Herwerden* | ὑπὸ *Suidas*, *s. v.* καταστασιάζεσθαι : ἀπὸ *O*

—

Ma Saturnino, sottoposto a processo capitale da parte dei senatori, poiché spettava a loro giudicare le cause di questo tipo, cadde preda di una enorme paura dei grossi rischi che stava correndo e, atterrito dalla grandezza dei pericoli incombenti, cercò rifugio nel comune compianto dei nullatenenti, si tolse i vestiti di lusso, se li cambiò con altri, cenciosi, si lasciò crescere capelli e barba ed andò in giro per le masse urbane di poveri, buttandosi alle ginocchia degli uni, appendendosi agli altri con le mani, e li supplicò, in lacrime,

di aiutarlo nelle proprie disgrazie e rivelò che era in corso un complotto contro di lui, contrario ogni garanzia legale, ad opera del senato, e mostrò come questo gli stesse capitando a causa del proprio affetto verso il popolo e come le stesse identiche persone fossero contemporaneamente suoi nemici, suoi accusatori e suoi giudici.

Cf. *App. civ.* I 65 s. παρελθὼν ὡς ὕπατος ἐς μέσους τὰς τε ράβδους καθεῖλεν οἷα ιδιώτης καὶ δακρῦσας ἔφη· “παρὰ μὲν ὑμῶν, ὧ πολῖται, τὴν ἀρχὴν τήνδε ἔλαβον· ὁ γὰρ δῆμος ἐχειροτόνησεν· ἡ βουλὴ δ’ ἀφείλετό με χωρὶς ὑμῶν. καὶ τάδε παθὼν ἐν οἰκείοις κακοῖς ὑπὲρ ὑμῶν ὁμῶς ἀγανακτῶ· τί γὰρ ἔτι τὰς φυλὰς ἐν ταῖς χειροτονίαις θεραπεύομεν, τί δὲ ὑμῶν δεόμεθα, ποῦ δὲ ἔσεσθε τῶν ἐκκλησιῶν ἢ χειροτονιῶν ἢ τῶν ὑπατειῶν ἔτι κύριοι, εἰ μὴ βεβαιώσετε μὲν, ἃ δίδοτε, ἀφαιρήσεσθε δ’, ὅταν αὐτοὶ δοκιμάσητε.” Ταῦτ’ εἰπὼν ἐς ἐρέθισμα καὶ πολλὰ περὶ αὐτοῦ κατοικτισάμενος τὴν τε ἐσθῆτα κατέρρηξε καὶ ἀπὸ τοῦ βήματος καταθρόων ἔρριπεν αὐτὸν ἐς μέσους καὶ ἔκειτο ἐπὶ πλεῖστον, ἕως ἐπικλασθέντες ἀνέστησάν τε αὐτὸν καὶ

καθίσαντες αὐθις ἐπὶ τοῦ θρόνου τάς τε ράβδους ἀνέσχον καὶ θαρρεῖν οἷα ὑπατον ἐκέλευον καὶ σφᾶς ἄγειν ἐφ' ὅ τι χηρήζοι.

Cf. Plut. *Ti. Gr.* 13, 6. πρὸς ταῦτα τοὺς πολλοὺς ἔτι μᾶλλον ὁ Τιβέριος παροξύνων μετέβαλε τὴν ἐσθῆτα, καὶ τοὺς παῖδας προαγαγὼν ἐδεῖτο τοῦ δήμου τούτων κήδεσθαι καὶ τῆς μητρὸς, ὡς αὐτὸς ἀπεγνωκῶς ἑαυτόν.

Il motivo per il quale Saturnino rischia, nel 102 o 101, un processo pericoloso e dalla sentenza già scritta, come appare chiaro dal contesto diodoreo, risiede nel comportamento oltraggioso da lui tenuto nei confronti di una ambasceria inviata da Mitridate VI Eupatore al Senato, a detta delle fonti per corrompere il consesso¹²⁴⁰ e farlo rimanere estraneo alle vicende orientali¹²⁴¹. In cosa esattamente fossero consistite le azioni del tribuno *popularis* non è noto¹²⁴² e l'orientamento della fonte gli è, prevedibilmente, ostile¹²⁴³, anche se in questo caso è in parte bilanciato dalla durezza con cui Diodoro raffigura il comportamento del Senato, del quale viene data per scontata la colpevolezza.

I primi dati utili che ricaviamo dal testo sono la posizione di difficoltà di Saturnino, dovuta alla composizione esclusivamente senatoria della eventuale giuria (ὡς ἂν ἐκείνων δικαζόντων τὰς τοιαύτας κρίσεις), della quale non abbiamo ragione di dubitare, i suoi rapporti ormai del tutto compromessi con il Senato e, per contro, il sicuro appoggio di cui continua godere presso gli strati inferiori della plebe (τοὺς ὄχλους)¹²⁴⁴, che qui sembrerebbe essere quella urbana (κατὰ τὴν πόλιν ὄχλους),¹²⁴⁵ e che con la sua risposta di massa, persino esagerata dalla fonte, gli garantirà l'assoluzione¹²⁴⁶. È però soprattutto sul piano dell'*actio* e, più in generale, di tutti gli aspetti esteriori dell'oratoria di Saturnino che riceviamo preziose informazioni. Il tribuno si assicura¹²⁴⁷ di avere un aspetto trasandato, simile a quello di chi sia in lutto, quanto a veste, barba e capelli, e assume l'atteggiamento e i gesti plateali del supplice¹²⁴⁸ (πρὸς τὰ γόνατα πίπτων, τοῖς δὲ ταῖς χερσὶν ἐπιφύομενος... καθικέτευε) piangente (μετὰ δακρύων). Il tutto al fine di suscitare la commiserazione (τὸν κοινὸν τῶν ἀκληρούτων ἔλεον) dei poveri, che sono indotti (soprattutto dal suo aspetto) a credere che egli condivide la loro miseria e ad agire istintivamente in sua difesa.

¹²⁴⁰ Cf. naturalmente F 26 C. Gracch.; v. inoltre F 3 Memm. E il relativo commento per l'analogo comportamento del Giugurta sallustiano; è dunque possibile che tra gli *argumenta* ricorrenti dell'*eloquentia popularis* ricorresse anche una 'sensibilizzazione' dell'opinione pubblica in materia di politica estera.

¹²⁴¹ Il dinasta aveva, tra il 108 e il 104, invaso Paflagonia e Galazia e si preparava ora a fare altrettanto con la Cappadocia (v. Cavaggioni 1998 *ad loc.* e la bibliografia specifica ivi segnalata).

¹²⁴² Sulla vicenda, relativa al 102 o al 101, v. Cavaggioni 1998, pp. 75-85, che osserva come in effetti il Senato rimanga a lungo spettatore passivo in Oriente negli anni successivi e come (pp. 80 ss.) non sia chiaro il tipo di processo intentato a Saturnino, dato che dalla fonte si può solo trarre (forse) la qualifica assai generica di *iudicium publicum*. V., nello specifico, Amiotti 1996.

¹²⁴³ V. l'analogo orientamento di Diodoro (e delle sue fonti) in rapporto ai Gracchi.

¹²⁴⁴ Sulla resa in greco dei concetti giuridici romani, v. *supra*, Premessa, par. 2, Introduzione, par. 1 d. il commento a F 1 Cat.

¹²⁴⁵ V. Cavaggioni 1998, n. 98 p. 84, sulla scelta di alcuni traduttori vedere qui un riferimento preciso al proletariato urbano. Sulle forze sociali operanti in questo periodo e sul loro scontrarsi, v. Smith 1966.

¹²⁴⁶ Secondo Diodoro (XXXVI 15, 3) accorsero addirittura molte decine di migliaia di popolani; la fonte, inoltre, qualifica l'assoluzione del *leader popularis* come *paradoxon*.

¹²⁴⁷ Il cambio d'abito è un particolare che rimanda naturalmente alla falsità dell'atteggiamento assunto ed ha tutta l'aria di originare dalla polemica avversaria.

¹²⁴⁸ Sin dalla scena di supplica a Zeus del primo canto dell'Iliade.

Quanto ai *verba* del secondo frammento apuleiano¹²⁴⁹, vi si possono notare una *miseratio* (τοῖς ἀκληρήμασιν), che passa attraverso la denuncia del proprio ruolo di vittima (τοῦτο πάσχειν) innocente e privata di ogni garanzia legale (παρὰ πᾶν τὸ δίκαιον)¹²⁵⁰ e di un lampante conflitto di interessi (τοὺς αὐτοὺς ἔχειν ἐχθρούς τε καὶ κατηγορούς καὶ κριτάς), la rivendicazione che esso risponda al proprio disinteressato amore per il popolo (διὰ τὴν εἰς τὸν δῆμον εὐνοίαν) – tema questo che si è già incontrato¹²⁵¹ e che costituisce senza dubbio uno dei *topoi* dell’*eloquentia popularis*¹²⁵² – e la denuncia delle macchinazioni (καταστασιάζεσθαι¹²⁵³) prettamente politiche (ἐχθρούς) in atto ai propri danni. Il passo appiano relativo a Cinna, presenta punti di contatto particolarmente numerosi e consonanze verbali evidenti col nostro testo: vi ricorrono il pianto (δακρύσας), il peggioramento delle condizioni dei propri vestiti (τὴν τε ἐσθῆτα κατέρρηξε) e, a livello contenutistico, il ricorso ad un’insistita *miseratio* (πολλὰ περὶ αὐτοῦ κατοικτισάμενος), la denuncia dell’ingiustizia subita (τάδε παθὼν) ad opera del senato (ἡ βουλὴ δ’ ἀφείλετό)¹²⁵⁴ e per il bene del popolo (ὕπερ ὑμῶν). La presenza concomitante di così tanti elementi comuni non può che suggerire l’idea che il ricorso a gesti, temi e stilemi simili potesse costituire una *extrema ratio* a disposizione dell’oratoria *popularis*, mentre quella avversaria vi avrà prevalentemente rinunciato in quanto lesivi della *dignitas* aristocratica¹²⁵⁵, cui ricorrere qualora solo una massiccia presenza (o violenza) di piazza avesse potuto essere d’aiuto. Sia pure differenti fra loro¹²⁵⁶, la situazione di Saturnino, quella di Cinna e quella di Tiberio (che, ormai prossimo alla fine e vestito a lutto, dopo essersi anch’egli cambiato la veste, si serve dei figli per far leva, secondo un uso consolidato ad esempio nei tribunali ateniesi, sulla pietà del popolo) hanno in comune il fatto che i loro protagonisti si stiano giocando il tutto per tutto. Non può infine sfuggire, osservo, come nel suo complesso il passo sembri confermare appieno la caratterizzazione dell’*actio* del tribuno offerta da Cicerone nel *Brutus* e nella *Pro Sestio*, per quanto riguarda la centralità sia dell’aspetto esteriore, tanto nel suo complesso (*specie*) quanto

¹²⁴⁹ La scelta di considerare tale questo testo è evidentemente passibile di obiezioni, dal momento che elementi quali l’uso dell’imperfetto potrebbero far pensare ad un’azione ripetuta o persino abituale di Saturnino. Il legame con la precisa circostanza dell’incriminazione del tribuno è parso tuttavia indicare, assieme all’adozione di un modello di ‘comportamento oratorio’ difficilmente protraibile nel tempo, se non una *contio* a tutti gli effetti, quantomeno un discorso, ben riconoscibile nei suoi tratti fondamentali e di natura ed interesse pubblici.

¹²⁵⁰ V. *supra*, Appendice 1 all’Introduzione, ed in particolare la legge graccana *ne quis iudicio circumveniat*.

¹²⁵¹ F 26 e F 29 C. Gracch.

¹²⁵² V. su questo aspetto quanto detto nel capitolo introduttivo, sulla scorta soprattutto di Martin 2000.

¹²⁵³ Si vedano le *molitiones* menzionate nel frammento seguente.

¹²⁵⁴ Non risultano esatte, dunque, come già dimostrato nel capitolo introduttivo (par. 2), le ricostruzioni di chi nega in toto una contrapposizione tra *populares* e Senato *tout court*, verificabile anzi immediatamente almeno a livello propagandistico.

¹²⁵⁵ V. però quanto detto su questo punto nel capitolo introduttivo: in determinate circostanze l’etica aristocratica ammetteva scelte diverse.

¹²⁵⁶ Cinna ad es. ricopre il consolato ed il *focus* del suo discorso investe il tema già gracciano (T 4 Ti. Gracch.), della sovranità popolare. Nell’iniziativa di Tiberio prevale invece il vestire il lutto *ante mortem*, gesto che sarà più volte ripreso durante la storia repubblicana successiva.

con particolare riguardo al vestiario (*amictu*)¹²⁵⁷, sia dell'utilizzo di una *pronuntiatio* e di una gestualità fortemente patetiche e di impronta teatrale.

F 3

Oros. *hist. adv. pag.* V 17, 8 Saturninus palam clamitans

Marium auctorem esse omnium molitionum suarum

contestatus est.

Saturnino, gridandolo in continuazione e pubblicamente, chiamò a testimoni gli dei del fatto che

era Mario il responsabile di tutte le sue macchinazioni.

Cf. Flor II 4. tantum animorum viro Marius dabat, qui nobilitati semper inimicus, consulatu suo praeterea confisus [...].

Il contesto dal quale è tratta la testimonianza dell'apologeta, vissuto a cavallo tra IV e V secolo, spiega¹²⁵⁸ la presenza, accanto a questo, di altri aneddoti di incerta storicità relativi a Saturnino ricordati nello stesso paragrafo, quali la *contio domestica* nella quale egli si sarebbe fatto chiamare 'rex' e 'imperator' dai propri seguaci¹²⁵⁹; a ciò si somma il fatto che anche in questo caso si tratta dell'unica registrazione dell'evento, un tumulto popolare inscenato da Saturnino contro Metello¹²⁶⁰, del quale non viene inoltre resa nota dalla fonte la collocazione cronologica. Il frammento è dunque un *dubium*. Una dimostrazione 'di piazza' in relazione all'esilio di una personalità di tale importanza mi pare nondimeno tutt'altro che implausibile¹²⁶¹, soprattutto se si ritiene probabile che Saturnino fosse, almeno in dati periodi della sua breve carriera, una sorta di luogotenente di Mario a Roma; la possibilità che alcuni tribuni della plebe svolgessero tale ruolo, soprattutto durante le assenze dei loro protettori dall'Urbe, è ampiamente attestata ad esempio nel periodo cesariano¹²⁶², come lo è anche quella che costoro si facessero scudo talora indebitamente

¹²⁵⁷ Nel *Brutus*, come già osservato sulla scorta di Douglas e in base anche al *locus similis* già segnalato, si pensa ad un abbigliamento particolarmente curato e maestoso, ma naturalmente l'osservazione vale anche quando, come in questo caso, l'effetto da ottenere tramite il vestiario è quello opposto.

¹²⁵⁸ Il contesto orosiano è fortemente ostile, dal momento che vi si sostiene la tesi secondo cui Saturnino fu il primo a Roma a suscitare tumulti con l'uso delle armi, dando malauguratamente inizio a tutti i successivi episodi di *seditione* e di *discordia civilis*.

¹²⁵⁹ Si pensi naturalmente al parallelo costituito dalle inverisimili *contiones domesticae* fatte pronunciare a Catilina sia da Sallustio che da Cicerone, delle quali si dirà in seguito.

¹²⁶⁰ Lippold 1976 *ad loc.*, pp. 426 s.

¹²⁶¹ Si pensi solo alle manifestazioni, attentamente orchestrate e di ragguardevoli dimensioni, organizzate sia pro che contro la revoca dell'esilio di Cicerone.

¹²⁶² Basti ricordare i tribuni che, probabilmente con 'eccesso di zelo', fuggono da Roma e, molto opportunamente, raggiungono Cesare alla vigilia del cruciale attraversamento del Rubicone (v. il commento a F 9 Caes.).

di tale protezione¹²⁶³. La verisimiglianza dell'azione mi pare inoltre avvalorata dalle testimonianze oratorie già incontrate. Nulla viene detto delle circostanze specifiche nelle quali Saturnino avrebbe sostenuto tale posizione, per cui è legittimo dubitare che lo abbia fatto in *contiones* vere e proprie e non si sia trattato, invece, di dichiarazioni estemporanee¹²⁶⁴ o di semplici *rumors* politici¹²⁶⁵, ma la ripetuta insistenza della fonte sulla pubblicità di tali interventi (*palam; clamitans; contestatus est*) fa propendere per la prima ipotesi. Un ulteriore problema è costituito dalla individuazione dei confini del frammento: si potrebbe ad esempio legittimamente pensare che Orosio (o la sua fonte, non identificabile) citi *verbatim* soltanto il plurale di *molitio* e mettere perciò ad esponente quest'unica parola; preferisco isolare l'intera espressione, di cui credo vada preservata l'unità logica e linguistica. Nella frase del tribuno, riferita in *oratio obliqua*, hanno particolare rilievo, dal punto di vista dell'*inventio*, *auctor*, che indica¹²⁶⁶ il vero responsabile, l'ideatore, il mandante di un'iniziativa politica¹²⁶⁷, e *molitio*, nel suo valore traslato di 'macchinazione'. Quanto all'*elocutio*, si notano il nesso allitterante creato dalla serie dei tre genitivi plurali (*omnium...molitionum suarum*), che sottolinea la gran quantità degli sforzi fatti da Saturnino¹²⁶⁸ e, soprattutto, la collocazione nelle due posizioni estreme, dunque entrambe rilevate, rispettivamente del responsabile effettivo e dell'esecutore materiale delle macchinazioni (*Marium...suarum*).

¹²⁶³ V. il commento ai frammenti e alle testimonianze relativi ai tribuni clodiani sugli sforzi fatti a più riprese da Cicerone per dimostrare che Clodio millantasse la protezione vuoi di Pompeo vuoi di Cesare.

¹²⁶⁴ Lo stesso dubbio riguarda, ad. es., F 50 C. Gracch. V. quanto detto in merito nella Premessa (par. 2) e nell'Introduzione, sulla scorta di alcuni contributi specifici di Steel e Arena.

¹²⁶⁵ V. Steel 2017 a e 2017 b.

¹²⁶⁶ Cf. ad es. Cic. *Phil.* III 19 (n. b.: sono parole attribuite ad Antonio): *et interitus mei et perditissimorum consiliorum auctorem fuisse; Cat. I 27 auctorem sceleris, principem coniurationis; Mil. 39 Cn. Pompeius, auctor et dux mei reditus* e soprattutto Tac. *hist.* IV 27 *illum auctorem sceleris, hunc ministrum vocant*, per la distinzione tra mandante ed esecutore.

¹²⁶⁷ Cf. F 1 Sall. (*consilio maioris alicuius*) e il relativo commento.

¹²⁶⁸ *Molitio* compare, soprattutto quando è usato in senso traslato e non nel valore di 'opera di costruzione, molto spesso in associazione ad espressioni che ne indicano la grande quantità: v. ad es. Cic. *nat. deor.* I 23 *propter paucos igitur tanta est rerum facta molitio*; II 133 *sin quaeret quispiam cuiusnam causa tantarum rerum molitio facta sit*, ma anche quando utilizzata in senso proprio: v. Sen. *Rhet.* II, *contr.* 5 *potuit enim uxor etiam non indicante marito tam magni consili molitionem deprehendere*.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Amiotti 1996 = G. Amiotti, *Il processo a L. Appuleio Saturnino*, in: M. Sordi (ed.), *Processi e politica nel mondo antico*, Milano, pp. 145-152.

Balbo 2012 = M. Balbo, *Sulle orme dei Gracchi: L. Apuleio Saturnino e la Transpadana*, «Historiká» II (2012), pp. 13-32.

Braccesi 1973 = L. Braccesi, *Introduzione al De viris illustribus*, Bologna.

Cavaggioni 1998 = F. Cavaggioni, *L. Apuleio Saturnino tribunus plebis seditiosus*, Venezia.

Cavaggioni 2004-2005 = F. Cavaggioni, *Il Saturnino di Floro: elementi di continuità, omissioni e incongruenze nel ritratto di un seditiosus*, «AUSD» XL-XLI (2004-2005), pp. 325-337.

Cavarzere 2008 = A. Cavarzere, *Le voci delle emozioni: (Cic. De orat. 3, 216-219)*, «Atti e mem. Acc. Naz. Virg.» (N. S.) LXXVI (2008), pp. 45-75.

Cavarzere 2011 = A. Cavarzere, *Gli arcani dell'oratore: alcuni appunti sull'actio dei romani*, Padova.

Coarelli 1978 = F. Coarelli, *La statue de Cornélie, mère des Gracques et la crise politique à Rome au temps de Saturninus*, in AAVV, *Le dernier siècle de la République romaine et l'époque augustéenne*, Stasbourg, pp. 13-28.

Coarelli 1996 = F. Coarelli, *Il Gianicolo nell'antichità. Tra mito e storia*, in: AA.VV., *Ianiculum-Gianicolo, Storia, topografia, monumenti, leggende dall'antichità al Rinascimento*, Roma, pp. 35-46.

Crawford 1969 = M. H. Crawford, *Saturninus and the Italians*, «CPh» LXIV (1969), pp. 37-38.

David 1980 = J. M. David, *Eloquentia popularis et conduites symboliques des orateurs de la fin de la République: problèmes d'efficacité*, «QS» XII (1980), pp. 171-198.

David 1983 = J.-M. David, *L'action oratoire de C. Gracchus. L'image d'un modèle*, in: C. Nicolet (ed.), *Demokratia et aristokratia. A propos de Caius Gracchus, mots grecs et réalités romaines*, Paris, pp. 103-116.

Dixon 2007 = S. Dixon, *Cornelia, mother of the Gracchi*, London.

Douglas 1966 = A. E. Douglas (comm.), *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

- Dyck 2004 = A. R. Dyck (comm.), *A commentary on Cicero, De legibus*, Ann Arbor.
- Evans 2003 = R. J. Evans, *Questioning reputations: essays on nine Roman republican politicians*, Pretoria.
- Ferrary 1977 = J.-L. Ferrary, *Recherches sur la législation de Saturninus et de Glaucia*, «MAHEFR» LXXXIX (1977), pp. 619-660.
- Ferrary 1979 = J.-L. Ferrary, *Recherches sur la législation de Saturninus et de Glaucia, II*, «MAHEFR» XCI (1979), pp. 85-134.
- Ferrary 1983 = J.-L. Ferrary, *Les origines de la loi de majesté à Rome*, *Comptes Rendus* (1983), pp. 556-572.
- Fugmann 2016 = J. Fugmann, von (ed.), *De viris illustribus urbis Romae = Die berühmten Männer der Stadt Rom: lateinisch und deutsch/ Ps. Aurelius Victor: herausgegeben, übersetzt und kommentiert*, Darmstadt.
- Gabba 1951 = E. Gabba, *Ricerche su alcuni punti di storia mariana*, «Athenaeum» XXIX (1951), pp. 12-24.
- Hands 1972 = A. R. Hands, *The date of Saturninus' corn bill*, «CR» XXII (1972), pp. 12-13.
- Hermon 1972 = E. Hermon, *La loi agraire de Saturninus de 100 av. J.C. et la colonisation latine de la Narbonnaise*, «Iura» XXIII (1972), pp. 67-103.
- Horsfall 2003 = N. Horsfall, *The culture of the Roman plebs*, London.
- Jan, Kroll 1964 = O. Jahn, W. Kroll (comm.), *Cicero. Brutus*, Zürich-Berlin.
- Keaveney 2009 = A. Keaveney, *Crisis with alternative: the reformers of the Roman republic*, in: A. Keaveney, L. Earnshaw-Brown (edd.), *The Italians on the land: changing perspectives on republican Italy then and now*, Newcastle, pp. 1-9.
- La Penna 2017 = A. La Penna, *Introduzione*, in: B. Scardigli (cur.), *Plutarco. Pirro e Mario. Vite parallele*, Milano, pp. I-CXXI.
- Lintott 1968 = A. W. Lintott, *Violence in republican Rome*, Oxford.
- Lippold 1976 = A. Lippold (comm.), *Historiae adversos paganos*, tr. it. Cur. A. Bartalucci, G. Ciarini, *Le storie contro i pagani*, Milano.

Martin 2000 = M. Martin, *Sur quelques thèmes de l'éloquence popularis, notamment l'invective contre la passivité du peuple*, in: G. Achard, M. Ledentu (edd.), *Orateur, auditeurs, lecteurs: à propos de l'éloquence romaine à la fin de la République et au début du Principat. Actes de la table-ronde du 31 janvier 2000*, Paris, pp. 27- 41.

Mattingly 1969 = H. B. Mattingly, *Saturninus' corn bill and the circumstances of his fall*, «CR» XIX (1969), pp. 267-270.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus: brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli Stoici*, Bologna.

Narducci 1990 = E. Narducci, *Pratiche letterarie e crisi della società. Oratoria, storiografia e filosofia nell'ultimo secolo della repubblica*, in Schiavone (dir.), *Storia di Roma. Vol. II: L'impero mediterraneo, 1: la Repubblica imperiale*, Torino, pp. 885-921.

Narducci (1995) 1995² = E. Narducci (cur.), *Cicerone. Bruto*, Milano.

Nocchi 2013 = F. R. Nocchi, *Tecniche teatrali e formazione dell'oratore in Quintiliano*, Berlin- Boston (Mass.).

Nocchi 2015 = F. R. Nocchi, *Declamazione e teatro*, in: M. Lentano (ed.), *La declamazione latina: prospettive a confronto sulla retorica di scuola a Roma antica*, Napoli, pp. 175-209.

Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimptwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.

Perelli 1982 = L. Perelli, *Il movimento popolare nell'ultimo secolo della repubblica*, Torino.

Rawson 1974 = E. Rawson, *Religion and Politics in the Late Second Century B.C. at Rome*, «Phoenix» XXIII (1974), pp. 193-212.

Robb 2010 = M. A. Robb, *Beyond optimates and populares: political language in the late Republic*, Stuttgart.

Roddaz 2005 = J.-M. Roddaz, *Popularis, populisme, popularité*, in: *Popolo e potere nel mondo antico: atti del convegno internazionale: Cividale del Friuli, 23-25 settembre 2004*, Pisa, pp. 97-122.

Rowland 1967 = R. J. Rowland, *Saturn, Saturninus, and the socii*, «CPh» LXII (1967), pp. 185-189.

Rowland 1969 = R. J. Rowland, *The Italians and Saturninus*, «CPh» LXIV (1969), pp. 38-40.

Russel 2013 = A. Russel, *Speech, competition and collaboration: tribunician politics and the development of popular ideology*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in republican Rome*, Oxford, pp. 101-115.

Samonati 1937 = G. Samonati, *Lucio Apuleio Saturnino e i federati*, «Bollettino del Museo dell'Impero Romano», VIII (1937), pp. 25-35.

Seager 1967 = R. Seager, *The date of Saturninus' murder*, «CPh» XVII (1967), pp. 9-10.

Sherwin 1973 = W. K. Sherwin (jr.) (ed.), *Deeds of famous man (De viris illustribus)*, Norman.

Smith 1966 = R. E. Smith, *The anatomy of force in late republican politics*, in Ernst Badian (ed.), *Ancient society and institutions. Studies presented to Victor Ehrenberg on his 75th birthday*, Oxford, pp. 257-273.

Steel 2002-2003 = C. E. W. Steel, *Cicero's Brutus: the end of oratory and the beginning of history?*, «BICS» XLVI (2002-2003), pp. 195-211.

Steel 2017 a = C. E. W. Steel, *Defining public speech in the Roman Republic: occasion, audience and purpose*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political Communication in the Roman World: Transmission and Exchange*, Leiden, pp. 17-33.

Steel 2017 b = C. E. W. Steel, *Speech without limits: defining informality in Republican Oratory*, in: S. Papaioannou, A. Serafim, B. Da Vela (edd.), *The Theatre of Justice: Aspects of Performance in Greco-Roman Oratory and Rhetoric*, Leiden, pp. 75-89.

Suárez Piñeiro 2003 = A. M. Suárez Piñeiro, *La alternativa «popular» a la crisis de la República romana: legisladores para una reforma*, «Polis» XV (2003), pp. 199-225.

Wade 1977 = A. L. Wade, *The legislation of Lucius Appuleius Saturninus and Gaius Servilius Glaucia*, Los Angeles.

Winterbottom 2008 = J. Wisse, M. Winterbottom, E. Fantham (edd.), *M. Tullius Cicero, De oratore libri III. 5: A commentary on Book III, 96-230*, Heidelberg.

N. 10. *QUINTUS SERTORIUS* (N. 81 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 180. omnium oratorum sive rabularum qui et plane indocti et inurbani aut rustici etiam fuerunt, quos quidem ego cognoverim, solutissimum in dicendo et acutissimum iudico nostri ordinis Q. Sertorium.

—

1 et *vulg.* : aut *L*

—

Fra tutti gli oratori, o piuttosto fra i cani rabbiosi, che sono stati sia platealmente ignoranti e hanno usato un latino non di città, se non addirittura da contadini, o quantomeno fra quelli che ho avuto modo di conoscere personalmente, giudico estremamente sciolto nel parlare ed estremamente intelligente Quinto Sertorio, membro del nostro ordine.

Cicerone cita nel *Brutus* Quinto Sertorio, il noto generale mariano, accanto a Gaio Gargonio e Tito Giunio¹²⁶⁹, esponenti a noi altrimenti sconosciuti dell'oratoria tribunizia, rispettivamente di rango equestre e tribunizio¹²⁷⁰, tra coloro che definisce *rabulae*, 'cani rabbiosi'. L'inserimento in questa categoria di oratori, che si è già incontrata, implica già di per sé un giudizio durissimo da parte dell'autore: essi, a rigore, non meriterebbero neppure (*sive*) la qualifica di oratori, essendo in grado di ricorrere unicamente a toni sguaiati indegni dell'uomo di cultura. L'immagine animale è sostanzialmente originale, anche se per un confronto istruttivo si può risalire, mi pare, almeno all'Atene del V sec.; vi troviamo, significativamente, una raffigurazione in parte analoga impiegata al servizio della polemica aristofanea contro l'oratore democratico radicale per eccellenza, Cleone¹²⁷¹, nei *Cavalieri* (vv. 1015-20), nelle *Vespe* (vv. 1032-35), e due volte nella *Pace* (vv. 313-15 e 755)¹²⁷². Alla luce dei rispettivi contesti di provenienza di queste

¹²⁶⁹ Sul terzo personaggio Cicerone esprime peraltro decisi apprezzamenti in ambito retorico. Per Marchese 2011, p. 343 *ad loc.* è poco convincente la frequente identificazione di questo oratore con il fratello del pretore Lucio Giunio Bruto Damasippo.

¹²⁷⁰ Evidente dunque la disposizione secondo l'ordine gerarchico e la crescente abilità retorica. Sertorio era di estrazione equestre: con il sintagma nostri ordinis Cicerone si riferisce dunque, come puntualizzano Flacière, Chambry 1973, n. 1 p. 13, allo *status* ottenuto più tardi dal personaggio attraverso il *cursus honorum*.

¹²⁷¹ Per il paradigma 'greco', desunto soprattutto dal teatro attico, alla luce del quale Cicerone legge l'oratoria romana, ed in particolare per l'accostamento (peraltro storicamente arbitrario) di Gracco a Cleone e di Glaucia ad Iperbolo, v. in partic. T 1 Glau. e il relativo commento.

¹²⁷² *Eq.* “φράξεν, Ἐρεχθεΐδη, λογίων ὁδόν, ἦν σοι Απόλλων/ἴαχεν ἐξ ἀδύτοιο διὰ τριπόδων ἐπιτίμων./σφάζεσθαί σ' ἐκέλευ' ἱερὸν κύνα καρχαρόδοντα./ὄς πρὸ σέθεν χάσκων καὶ ὑπὲρ σοῦ δεινὰ κεκραγὼς/σοὶ μισθὸν ποιεῖ· κἄν μὴ δρᾷ ταῦτ', ἀπολείται./πολλοὶ γὰρ μίσει σφε κατακράζουσι κολοιοί.”; *vesp.* οὗ δεινόταται μὲν ἅπ' ὀφθαλμῶν Κύννης ἀκτῖνες ἔλαμπον/ ἑκατὸν δὲ κύκλω κεφαλαὶ κολάκων

attestazioni¹²⁷³, emerge tuttavia come, coerentemente con i dettami e l'intento del genere comico, l'epiteto in Aristofane sia strettamente legato alla deformazione di un'immagine mitica, quella di Cerbero, sia utilizzato *ad personam* (è riservato al solo Cleone), abbia valenza esclusivamente politica, sebbene non manchi un accenno alla 'voce torrenziale', e contenga, tutt'al più, un elemento di critica sociale nel consueto attacco alla *misthophoria*.¹²⁷⁴ Assente, inoltre, il riferimento alla rabbia.

A Roma, l'impiego dell'immagine del *rabula* – premesso che, in generale, 'cane' è insulto diffusissimo in latino, a differenza di quanto accade in greco¹²⁷⁵ – sembra in origine appartenere, invece, al registro popolare¹²⁷⁶ e avere, forse¹²⁷⁷, caratterizzato, all'incirca in quegli stessi anni, in ambito retorico, una polemica sallustiana diretta contro il supposto scadimento dell'oratoria avvenuto a cavallo tra II e I secolo. L'Arpinate aggiunge tuttavia a questo precedente un riferimento 'teorico' un po' più preciso: gli 'abbaiatori' sono in prima istanza il prodotto, sociale e 'tecnico', della scuola dei *rhetoires Latini*¹²⁷⁸ e si collocano pertanto all'estremo opposto dell'ideale ciceroniano di oratoria e di oratore. Il *rabula*, l'oratore ignorante e scalmanato, privo di ogni eleganza, che ricorda da vicino il *praeco*, compare in varie opere di Cicerone (*De oratore*¹²⁷⁹, *Brutus*¹²⁸⁰, *Orator*¹²⁸¹) ed avrà ampia fortuna nella trattatistica retorica successiva, a partire da Quintiliano. Nell'*Institutio oratoria* la condizione del *rabula* diventa infatti un rischio potenzialmente corso da ogni oratore che non si voglia attenere al *modus* o che non si accorga di

οἰμωζομένων ἐλιχμῶντο/περὶ τὴν κεφαλὴν, φωνὴν δ' εἶχεν χαράδρας ὄλεθρον τετοκυίας/φώκης δ' ὁσμὴν, Λαμίας δ' ὄρχεις ἀπλύτους, πρωκτὸν δὲ καμήλου.; *pax* εὐλαβεῖσθέ νυν ἐκείνον τὸν κάτωθεν Κέρβερον./ μὴ παφλάζων καὶ κεκραγῶς, ὥσπερ ἡνίκ' ἐνθάδ' ἦν./ἐμποδῶν ἡμῖν γένηται τὴν θεὸν μὴ 'ξελκύσαι.; οὗ δεινόταται μὲν ἀπ' ὀφθαλμῶν Κύννης ἀκτίνες ἔλαμπον.

¹²⁷³ Nel primo passo, Paflagone legge all'assemblea un oracolo, appena confezionato *ad hoc*, che allude scopertamente al suo ruolo di difensore del *demos*; nel secondo e nel quarto è il comico a rivolgersi nella parabasi agli spettatori rivendicando, fra gli altri, il merito d'aver osato attaccare frontalmente Cleone; nel terzo, infine, Trigeo ed il popolo progettano di riportare in auge la dea che dà il nome all'opera, senza però svegliare Cerbero.

¹²⁷⁴ Possibile, si sembra, che Aristofane impieghi, deformandola, un'orgogliosa, e propagandistica autodefinizione di Cleone. Si pensi, *mutatis mutandis*, ad un'analoga rivendicazione da parte dei Domenicani.

¹²⁷⁵ Walde, Hofmann 1965⁵, p. 219. V., naturalmente, Opelt 1965, in particolare p. 39, per *canis rabiosa* come insulto contro le donne e, soprattutto, p. 234 per *rabidus canis* in riferimento alla *canina facundia*.

¹²⁷⁶ Ernout Meillet 2001⁴, p. 91.

¹²⁷⁷ La Penna 1973 avanza questa ipotesi a partire da un frammento noniano delle *Historiae*, nel quale si dà del *rabula* ad un tribuno della plebe, che viene identificato in Quinzio da Gerlach, in Sicinio invece da Kritz e Dietsch. Secondo lo studioso, Sallustio riprende a propria volta il tema della *canina facundia* da Appio Claudio Cieco. Mi sembra tuttavia, come già accennato, che sulla valutazione dell'oratoria tribunizia di questo periodo data da Sallustio agisca un pregiudizio politico opposto a quello ciceroniano: la collocazione politica *popularis* determina cioè, salvo casi specifici, un giudizio generalmente molto positivo (si veda ad es. quanto detto nel commento ai testi relativi a questo oratore circa il Macro delle *Historiae*).

¹²⁷⁸ Narducci 2002 ha perciò proposto di identificare nei *rabulae* ciceroniani un gruppo ben definito di oratori (pp. 414 s.), collocabili tutti tra II e I, in larga parte ascrivibili ai ceti dirigenti municipali, generalmente caratterizzati da Cicerone, in ambito retorico, dalla mancanza di *color urbanitatis* e dall'associazione alla scuola di Plozio Gallo.

¹²⁷⁹ I 202 *non enim causidicum nescio quem neque [pro] clamatorem aut rabulam hoc sermone nostro conquirimus, sed eum virum, qui primum sit eius artis antistes, cuius cum ipsa natura magnam homini facultatem daret [...]*.

¹²⁸⁰ 226 *coniunctus igitur Sulpici aetati P. Antistius fuit, rabula sane probabilis, qui multos cum tacuisset annos neque contenti solum sed inrideri etiam solitus esset [...]*.

¹²⁸¹ 47 *non enim declamatorem aliquem de ludo aut rabulam de foro sed doctissimum et perfectissimum quaerimus.*

allontanarsene¹²⁸². Nella metafora è trasparente, come nota Valentina Buonsangue, che la connessione con la sfera animale¹²⁸³ è per Cicerone strumento di paragone per descrivere icasticamente anche una voce sgradevole, aggressiva e, soprattutto, monocorde¹²⁸⁴.

Particolarmente rilevato, nel caso della nostra testimonianza, il tema della mancanza di *doctrina*, che viene espresso addirittura, tramite la *gradatio indocti-inurbani-rustici* (tale terminologia come ben noto in Cicerone è quasi tecnica), nei termini di uno stato di completa, e neppure mascherata, incultura. È l'assenza assoluta di *eruditio*, nella valenza già etimologica del termine, a precludere categoricamente a costoro ogni manifestazione di *elegantia*. Sertorio, dunque, non si vede rimproverare tanto l'origine extra-urbana¹²⁸⁵, che pure per Cicerone guasta quasi inevitabilmente la pronuncia di quanti non sono di Roma o degli immediati dintorni¹²⁸⁶ (sono peraltro ben noti tanto l'orgoglio di Cicerone per la propria origine egualmente 'sabina' e municipale¹²⁸⁷ quanto i pesanti attacchi da essa derivati subiti in prima persona dall'Arpinate¹²⁸⁸), quanto piuttosto l'assenza di spessore culturale e la *rusticitas*, anche e soprattutto quando affettata:

Cic. *de or.* 42 *est autem vitium, quod nonnulli de industria consecantur. rustica vox et agrestis quosdam delectat, quo magis antiquitatem, si ita sonet, eorum sermo retinere videatur; ut tuus, Catule, sodalis L. Cotta gaudere mihi videtur gravitate linguae sonoque vocis agresti, et illud, quod loquitur, priscum visum iri putat, si plane fuerit rusticanum*¹²⁸⁹.

Rabula è quindi qui, oltre che una definizione fortemente polemica, un tecnicismo a tutti gli effetti ed identifica quanti mancano di *lepos* e *suavitas*; incapaci di applicare alla propria oratoria il criterio dell'*aptum*, costoro si assestano stabilmente su toni urlati e fanno dunque solo *clamare*¹²⁹⁰, non dispiegare la *varietas* stilistica che è punto d'arrivo e di forza del grande oratore¹²⁹¹. Quanto ad *ingenium*, invece, Cicerone riconosce in

¹²⁸² Buonsangue 2005, pp. 134 ss. cita XII, 9, 9 e XII, 9, 12.

¹²⁸³ Buonsangue 2005, p. 138, ricorda come Festo (p. 354 L) spieghi addirittura questo valore, incorrendo oltretutto in un cortocircuito logico, con *ravis*, 'raucedine'. Della raucedine il termine indicherà non tanto l'afonia, quanto la voce roca e sgradevole. Nell'immagine è in ogni caso effettivamente presente anche l'idea della distorsione del suono emesso.

¹²⁸⁴ Su tutta la questione dell'*actio* v. Balbo 2018, già citato nel capitolo introduttivo.

¹²⁸⁵ Per la possibilità che Cicerone sia nel giusto nel mettere in discussione la purezza linguistica di alcuni degli oratori *populares*, accusandoli di *rusticitas*, v. le conclusioni avanzate *supra*, Introduzione, par. 6.

¹²⁸⁶ V. l'intero paragrafo ciceroniano (*de or.* III 40-47) per una più ampia definizione del concetto di *rusticitas* come causa di scorrettezza grammaticale e difetti di pronuncia.

¹²⁸⁷ Sertorio era originario di Norcia, all'epoca città della Sabina; non abbiamo notizie su alcun suo antenato e ne è stata perciò proposta (Spann 1987, p. 21 e pp. 1-11) la condizione di *homo novus*; sembra inoltre provenisse dal ceto equestre (Spann 1987, p. 88).

¹²⁸⁸ V. T 2, T 3, F 1 e F 3 Cat. e il relativo commento.

¹²⁸⁹ 'C'è invece un difetto che più di qualcuno ricerca di proposito: ad alcuni piace una pronuncia campagnola, da contadini; grazie ad essa il loro eloquio sembrerebbe conservare una patina maggiore di antichità, avendo quei suoni. Il tuo amico Lucio Cotta, ad esempio, Catulo, mi sembra apprezzare una cadenza pesante e delle sonorità della voce da gente di campagna e crede che quanto dice suoni antico se ha tutto l'aspetto di un'espressione contadinesca.'

¹²⁹⁰ Buonsangue 2005, p. 132 e nn. 3 e 4 *ibid.*, che cita in particolare *de or.* II 86 *clamare contra quam decet et quam possit* e *Br.* 110 *quamquam his quidem non omnino ingenium, sed oratorium ingenium defuit. neque enim refert videre quid dicendum sit, nisi id queas solute et suaviter dicere; ne id quidem satis est, nisi id quod dicitur fit voce motuque conditius.*

¹²⁹¹ La studiosa nota anche (2005, p. 139) come il termine sia utilizzato esclusivamente in ambito retorico.

Sertorio (il «migliore dei peggiori»¹²⁹²), che da giovane aveva potuto apprezzare in prima persona (*quos...cognoverim*)¹²⁹³, grandi doti naturali, le quali restano però, per così dire, ‘pre-oratorie’.

T 2 = fr. 2 ORF

Plut. *Sert.* 2, 2. ἤσκητο μὲν οὖν καὶ περὶ δίκας ἱκανῶς καὶ τινα καὶ δύναμιν ἐν τῇ πόλει μειράκιον ὧν ἀπὸ τοῦ λέγειν ἔσχευ.

Si esercitò quindi abbastanza nei processi e dai propri discorsi ricavò, sin da ragazzino, un certo potere in città.

Dal paragrafo che ne apre effettivamente la biografia, dopo le considerazioni generali di apertura sulla coppia Sertorio-Eumene, appare chiaro come sulla famiglia e sull’educazione del proprio protagonista Plutarco disponesse di molto poche informazioni ma, in linea con l’orientamento generalmente a lui favorevole delle fonti su cui si basava¹²⁹⁴, fosse disposto a riconoscergli ‘d’ufficio’ una decorosa (ἱκανῶς) preparazione oratoria ed un discreto (τινα) successo in questo campo, che in ogni caso rimangono, nel corso dell’intero racconto, del tutto in secondo piano rispetto alla gloria militare¹²⁹⁵. Il riferimento alla buona educazione ricevuta a cura della madre, ricordato subito prima del nostro passaggio¹²⁹⁶, accomuna Sertorio, nel *corpus* delle *Vite*, a numerosi personaggi, fra i quali i Gracchi e Cesare, ed ha qui tutta l’aria di un’osservazione topica; ci è in ogni caso impossibile verificarne l’attendibilità¹²⁹⁷. Egualmente priva di riscontri, nel quadro della disperante assenza di dati sulla giovinezza di Sertorio lamentata, fra gli altri, da Garcia Morà¹²⁹⁸, l’ipotesi avanzata da Spann, secondo cui non sarebbe da escludersi che il futuro generale si fosse in qualche modo guadagnato una certa notorietà in ambito oratorio per i propri discorsi ai soldati risalenti all’anno del tribunato militare e che a ciò

¹²⁹² L’efficace definizione è, ancora, di Valentina Buonsangue 2005, p. 134.

¹²⁹³ Per la menzione di questa circostanza, il suo valore e la sua funzione, cf. il commento a T 1 Cur. (*industriam non sum expertus*).

¹²⁹⁴ Scardigli 1971 nota come la biografia, di cronologia relativa del tutto incerta (pp. 33-37), sia largamente, seppure non esclusivamente, basata su Sallustio (pp. 38 ss.), che presentava il generale in chiave eroica e «con molto calore» (p. 41), soprattutto dal cap. 4 in avanti. Per i primi capitoli, di orientamento apparentemente antipopolare (pp. 46 s., 51 e 61) tra le fonti presallustiane potrebbero esservi Varrone e Posidonio, oppure, tra quelle successive, Strabone o Livio, ma si tratta di mere ipotesi.

¹²⁹⁵ Konrad 1994 *ad loc.* osserva, probabilmente pensando ad una dipendenza diretta, la coerenza delle informazioni fornite da Plutarco con quanto su Sertorio si legge nel *Brutus*.

¹²⁹⁶ Il riferimento al successo giovanile nel Foro spiega infatti (οὖν) la generica espressione *τραφεὶς δὲ κοσμίως* appena utilizzata da Plutarco, che subito dopo (2, 2), significativamente, aggiunge: *αἱ δὲ περὶ τὰ στρατιωτικὰ λαμπρότητες αὐτοῦ καὶ κατορθώσεις ἐνταῦθα τὴν φιλοτιμίαν μετέστησαν*. Si noti, come già accennato, che alla luce di questa caratterizzazione generale egli organizza l’intero materiale biografico. Sulla disposizione della materia da parte di Plutarco, v. l’ampio saggio di Stadter 2004.

¹²⁹⁷ Garcia Morà 1991, pp. 37-43 offre ad es., a partire dal nostro passo, una ricostruzione del tutto ipotetica della formazione di Sertorio, sulla base al percorso formativo ‘normale’ presso le classi dirigenti dell’epoca, e propone di collocare il tribunato militare durante gli anni 97-93, la candidatura a quello della plebe nell’88.

¹²⁹⁸ Morà 1991, p. 21.

si stia riferendo Plutarco¹²⁹⁹. Più plausibile, invece, sulla scorta di Morà, pensare che l'autore abbia collocato un generico *floruit* oratorio del proprio protagonista prima dell'inizio della carriera militare proprio in quanto aspetto secondario, sul quale non dover tornare in seguito¹³⁰⁰. Lo studioso, sulla base di numerosi paralleli, sostiene infatti che qui *μειράκιον* equivalga ad *adulescens*, ed indichi perciò precisamente il periodo tra i 14 e i 20 anni, e che *λέγειν* si riferisca ai gradi più elevati degli studi, appannaggio delle classi dirigenti¹³⁰¹. Discussa l'identificazione della 'città' teatro dei primi successi di Sertorio, che potrebbe essere Roma oppure, molto più verisimilmente, anche alla luce della testimonianza precedente, Nursia¹³⁰².

b. FRAMMENTI

F 1 = F 3 ORF

a) Sall. *hist.* I 93 M. = Serv. *ad Aen.* I 380. ITALIAM QUAERO hoc loco distinguendum est; nam si iunxeris "PATRIAM", non procedit. patria enim, id est civitas, in provincia esse potest, non tamen ut ipsa provincia patria sit: licet in Sallustio lectum sit

Hispaniam sibi antiquam patriam esse;

sed illic ad laudem pertinet, non ad veritatem.

—

4 antiquam patriam] patriam antiquam L

—

a) in questo passo bisogna intendere "CERCO L'ITALIA"; se unisci "PATRIA", non fila. La patria infatti, cioè una città, può trovarsi in provincia, senza tuttavia che la provincia stessa sia la patria; ammettiamo pure che in Sallustio si legga

"che la Spagna era la propria antica patria"

: in quel passo specifico, però, l'obiettivo è l'elogio, non la verità.

b) Sall. *hist.* I 93 M. = Serv. *ad Aen.* III 297. PATRIO MARITO atqui Thebana fuit de Thebis Phrygiis. sed aut provincia pro patria posuit, ut "Italiam quaero patriam", item Sallustius:

¹²⁹⁹ V. nello specifico Garcia Moreno 1987, pp. 105-108 sul periodo in cui Sertorio prestò servizio sotto Didio.

¹³⁰⁰ Konrad 1994, pp. 35 ss. *ad loc.*, che dà anche rilievo al valore avversativi di δὲ.

¹³⁰¹ Ciò che deporrebbe in favore di un'appartenenza della famiglia di Sertorio all'ordine equestre e alla condizione propria dei *domi nobiles* municipali, sostenuta, tra gli altri, da Spann e Morà.

¹³⁰² Konrad 1994, p. 36 *ad loc.*

“Hispaniam sibi patriam esse”

: aut certe secundum ius locutus est, quia uxor viri domicilium sequitur, iuncta ergo Hectori facta Troiana est.

b) “AD UN MARITO CONTRRANEO”: nonostante fosse tebana, dato che proveniva da Tebe di Frigia. Tuttavia, o ha messo la provincia al posto della città d’origine, come fa Sallustio quando dice che

“la Spagna era la propria patria”,

oppure di sicuro ha parlato attenendosi al diritto, poiché la moglie assume il domicilio del marito, quindi lei, dopo essersi sposata con Ettore, era diventata troiana.

Inserisco il brevissimo frammento considerato sertoriano – come ricorda Malcovati, che però sceglie di non includerlo nel proprio *corpus*¹³⁰³ – già dal Kritius, poi dal Maurenbreechen e, sulla sua scorta, in seguito, dalla maggior parte della critica; pur stante l’impossibilità di dirimere definitivamente la questione, che rende preferibile continuare a considerarlo un *dubium*, mi pare l’attribuzione sia da prendere in seria considerazione e sia in ogni caso proficua una breve ridiscussione del problema alla luce di più recenti e specifici contributi.

La prima versione del frammento offerta da Servio contiene la proposta di separare i due accusativi di *Aen. I 380: Italiam quaero patriam et genus ab Iove summo*. Secondo questa interpretazione, peraltro errata¹³⁰⁴, il verso – nel quale Enea spiega in sintesi alla madre travestita da cacciatrice l’obiettivo del proprio viaggio – indicherebbe che l’eroe sta cercando tre cose: un territorio da controllare (*provincia*), ovvero l’Italia, la città dei propri padri (*patria*), cioè Cortona, città dell’Etruria dalla quale proveniva Dardano, e i

¹³⁰³ La studiosa (1976⁴, p. 292) avanza l’ipotesi che possano costituire delle attestazioni dell’eloquenza sertoriana questo passo, che riguarda il 77-76 a.C. e Plut. *Sert.* 5, relativo invece all’anno 87. Μαρτίου δὲ καταπλεύσαντος ἐκ Λιβύης καὶ τῷ Κίννα προστιθέντος ἑαυτὸν ὡς ἰδιώτην ὑπάτω, τοῖς μὲν ἄλλοις ἐδόκει δέχεσθαι, Σερτώριος δ’ ἀπηγόρευεν, [...]. ἔλεγεν οὖν μικρὸν εἶναι τὸ ὑπολειπόμενον ἔργον αὐτοῖς ἤδη κρατοῦσι, δεξαμένων δὲ τὸν Μάριον, τὸ σύμπαν οἴσεσθαι τῆς δόξης ἐκείνον καὶ τῆς δυνάμεως, χαλεπὸν ὄντα πρὸς κοινωνίαν ἀρχῆς καὶ ἄπιστον. εἰπόντος δὲ τοῦ Κίννα, ταῦτα μὲν ὀρθῶς ὑπολογίζεσθαι τὸν Σερτώριον, αἰδεῖσθαι δὲ καὶ διαπορεῖν ὅπως ἀπόσεται τὸν Μάριον, αὐτὸς ἐπὶ κοινωνία πραγμάτων κεκληκώς, ὑπολαβὼν ὁ Σερτώριος εἶπεν: “ἀλλ’ ἐγὼ μὲν αὐτὸν ἀφ’ ἑαυτοῦ Μάριον ἤκειν νομίζων εἰς Ἰταλίαν τὸ συμφέρον ἐσκόπουν, σοὶ δὲ τὴν ἀρχὴν οὐδὲ βουλευέσθαι καλῶς εἶχεν ἤκοντος ὃν αὐτὸς ἐλθεῖν ἠξίωσας, ἀλλὰ χρῆσθαι καὶ δέχεσθαι, τῆς πίστεως μηδενὶ λογισμῷ χῶραν διδούσης.” Mi sembra preferibile non considerare frammento questo secondo passaggio, che, anche al di là della ben dubbia storicità, non racconta di un discorso pubblico, ma tutt’al più di un’esternazione personale di Sertorio all’interno dello ‘stato maggiore’ della *pars popularis*. Sui tali ‘discorsi informali’, sulla scorta soprattutto di Steel 2017 e 2017 b, v. le osservazioni metodologiche avanzate in Premessa (par. 2) e Introduzione (par. 1. d.).

¹³⁰⁴ Paratore 1987, pp. 187 s. *ad loc.*, mostra come non ci sia motivo per separare le parole ed anzi il tema sia già accennato più volte da Enea ai compagni ed abbia molte risposdenze in tutti i presagi disseminati nei libri successivi e come Virgilio alluda alla leggenda secondo la quale da Elettra, moglie di Corito, fondatore eponimo di Cortona, e da Giove fosse nato Dardano, poi emigrato in Asia minore. Fra i commentatori più recenti prevale l’idea che il riferimento sia al matrimonio con Ettore: così e.g. per Williams (1972) 1996³, p. 294 *ad loc.*, che traduce, caricando credo eccessivamente l’aggettivo *patrius*: «a husband of her own race».

membri della propria stessa stirpe (*genus*). Il commentatore sostiene tale esegesi sulla base dell'erronea motivazione lessicale addotta subito di seguito alla citazione (*patria = civitas*). Che Servio intenda documentare, tramite il passo tratto dal primo libro delle *Historiae* sallustiane, l'utilizzo di *antiquus* nel senso di *carus*, come vuole, assieme ad altri, anche Malcovati¹³⁰⁵, non è affatto scontato ed è anzi recisamente e a buon diritto negato da La Penna 1963. Lo stesso passo delle *Historiae*, citato senza l'aggettivo, viene riutilizzato più avanti da Servio per illustrare, di nuovo senza troppa esattezza, la ragione dell'utilizzo di *patrio*, 'conterraneo', in relazione al secondo marito di Andromaca in *Aen.* III 297: *et patrio Andromachen iterum cecisisse marito*, nel quale Enea narra di come, nello sbarcare a Butroto, vi abbia trovato, insediato sul trono, Eleno.

Il personaggio che pronuncia queste parole, come si vede, non è specificato. L'ipotesi prevalente fra gli studiosi¹³⁰⁶ di Sallustio è che a parlare, nel frammento, sia Sertorio, impegnato, con questa affermazione, nel tentativo di far leva sull'orgoglio degli Spagnoli che lo sostenevano nello scontro con le armate inviate dal senato sillano di Roma. La Penna ha tuttavia fortemente, e con validi argomenti¹³⁰⁷, criticato questa ricostruzione e proposto invece che possa più plausibilmente trattarsi di una frase detta a Sertorio da un nobile spagnolo. Anche Caviglia ha preso posizione contro l'attribuzione della frase al generale mariano, recependo ed integrando le osservazioni di La Penna¹³⁰⁸ ed avanzando l'ipotesi alternativa che le parole siano pronunciate da un *Hispaniensis*, ovvero un cittadino romano di antico stanziamento in quella provincia, che si starebbe rivolgendo a dei locali, o a Sertorio, e rivendicherebbe orgogliosamente la propria identità. Anche fra gli storici moderni¹³⁰⁹ a predominare è, sulla scorta di una proposta di Kritz, ripresa autonomamente dal De Brosses e da La Penna, l'idea che l'assegnazione del frammento al Sertorio sallustiano sia corretta e che, stante l'impossibilità di immaginare una qualsivoglia origine ispanica di Sertorio, il riferimento sia al suo servizio in quella provincia come *tribunus militum* al comando di Tito Didio, collocabile con qualche approssimazione tra il 98 e il 93. In qualunque modo si risolvano senso ed attribuzione del frammento (che in ogni caso esso sembri chiamare direttamente o indirettamente in causa Sertorio pare peraltro sospetto¹³¹⁰) è evidente il carattere ipotetico della soluzione;

¹³⁰⁵ Che lamenta l'assenza, nel *Thesaurus*, del nostro passo fra quelli che potrebbero attestare l'equivalenza semantica; in realtà il frammento sallustiano vi compare (*ThLL* vol. II p. 177, col. 1, r.83), ma, correttamente, come esempio di *antiquus* nel senso di «qui ante fuit, prior».

¹³⁰⁶ Funari 1996, p. 195.

¹³⁰⁷ La Penna 1963, pp. 25 ss. pensa, con Kritz, che Sertorio si riferisca al suo servizio in Spagna, ritenendo del tutto improbabile una sua rivendicazione di una lontana origine familiare spagnola. Lo studioso osserva inoltre come Servio, a proposito di Verg. *geor.* II 209, per *antiquus* pro *carus* citi Sall. *Hist.* I fr. 19 *antiquitatis curaeque* e come dunque il nostro frammento, se questo fosse stato il senso da dare qui ad *antiquus*, sarebbe stato più calzante.

¹³⁰⁸ Per Caviglia 1966, pp. 159 s., *veritas* qui indica 'esattezza terminologica' e non il fatto che chi parla stia mentendo.

¹³⁰⁹ Nel suo commento storico alla biografia, McGushin 1992 traduce (p. 40) «that Spain was his ancient motherland» e commenta (p. 163) che un atteggiamento conciliante verso un popolo vessato dalla rapacità romana era imperativo. Segue Kritz, Dietsch e de Brosses nell'ipotesi che il frammento sia sertoriano e che si riferisca al tempo del tribunato militare.

¹³¹⁰ Sul rischio rappresentato, in un campo quale l'oratoria frammentaria, dalla tendenza a collegare i pochi dati a nostra disposizione, anche quando nulla lo legittima, v. *supra*, Premessa, par. 2. L'operazione naturalmente porta, gioco-forza, a far ruotare anche il materiale anonimo attorno ai nomi meglio noti di ciascun periodo storico.

è chiaro anche che tali poche parole, se pure le si voglia considerare sertoriane, dell'oratoria del generale ci riportano solo un potenziale *argumentum*; il tema era però senz'altro centrale nella polemica sulla delicata questione delle identità, etniche e politiche sulle quali si giocava la propaganda contrapposta delle due *factiones* romane nel corso del *bellum Sertorianum*¹³¹¹.

F 2

Plut. *Sert.* 16, 8 ss. ἐπεὶ δ' ὁ μὲν οὐκ ὀλίγα πράγματα μάτην ἑαυτῷ καὶ πολὺν γέλωτα τοῖς θεωμένοις παρασχὼν ἀπεῖπεν, ὁ δ' ἀσθενῆς ἀκαρεῖ καὶ σὺν οὐδενὶ πόνῳ ψιλὴν τριχῶν ἀπέδειξε τὴν οὐράν, ἀναστάς ὁ Σερτώριος

“ὄρᾱτ’ - εἶπεν - ἄνδρες σύμμαχοι τὴν ἐπιμονὴν ἀνυσιμωτέραν τῆς βίας οὔσαν καὶ πολλὰ τῶν ἀθρόως ἀλήπτων ἐνδιδόντα τῷ κατὰ μικρόν. ἄμαχον γὰρ τὸ ἐνδελεχές, ᾧ πᾶσαν ἐπιὼν ὁ χρόνος <ἀν>αιρεῖ καὶ κατεργάζεται δύναμιν, εὐμενῆς ὢν σύμμαχος τοῖς δεχομένοις λογισμῷ τὸν καιρὸν αὐτοῦ, τοῖς δ’ ἀκαίρως ἐπειγομένοις πολεμιώτατος.”

τοιαῦτα μὲν ὁ Σερτώριος ἐκάστοτε πλέκων παραμύθια τοῖς βαρβάροις, διεπαιδαγώγει τὸν καιρὸν.

—

2 πόνῳ *ed. Ald.*: χρόνῳ *codd.* | 5 τῷ *B + K L*: τὸ *codd.* | 6 <ἀν>αιρεῖ *Zie.* | 7 αὐτοῦ *del. Zie.* | 8 τὸν *codd.*: πρὸς τὸν *Rei.*: τὸν καιρὸν *del. Schaefer*

—

Poiché il primo, robusto, aveva fatto notevoli sforzi per nulla e aveva anzi suscitato grandi risate fra gli spettatori, finendo per desistere, mentre invece quello debole in poco tempo e senza nessuna fatica aveva mostrato al pubblico la coda priva di peli, Sertorio si alzò in piedi e disse:

“Vedete, alleati, che la perseveranza è più efficace della violenza e che molte delle difficoltà che prese tutte assieme sono insuperabili cedono a chi le affronta un po’ alla volta. È invincibile la perseveranza: con essa il tempo, nel suo trascorrere, distruggendo e sottomette ogni forza, rivelandosi alleato a coloro che ne calcolano e ne sfruttano la

¹³¹¹ La questione, relativa alle reciproche accuse di tradimento della *res publica*, alle rispettive rivendicazioni di esserne gli autentici rappresentanti, a come Sertorio intendesse il proprio ‘antistato’ ed il proprio ‘antisenato’ e i rapporti tra *Hispaninenses* ed Iberici, ecc., è estremamente complessa ed esula dal presente lavoro. Bastino questo accenno ed un rimando a Spann 1987, pp. 73-91, e specialmente pp. 86-89, sulla questione del ‘governo sertoriano in esilio’; pp. 155-158 su Sallustio come fonte su Sertorio; pp. 167-9 sulla scuola di Osca e pp. 169-174 sui rapporti tra senato di Roma e ‘senato’ iberico e a De Michele 2005 per un quadro dettagliato del panorama politico romano di quegli anni e per una descrizione dei primi passi di Sertorio al suo interno (in partic. pp. 285 ss.) al fianco di Fimbria. Per Sallustio (Scardigli 1971, pp. 57 s.), fortemente impegnato nella difesa del generale dall’accusa di tradimento, è senz’altro quello del generale *popularis* il governo ‘legittimo’.

frazione opportuna, risultando estremamente ostile, invece, a quanti provano a servirsene in modo forzarlo e intempestivo”.

Sertorio, facendo in ogni circostanza brevi discorsi di questo tenore ai barbari, faceva loro imparare il valore del momento opportuno.

Cf. Val. Max. VII 3, 6. 7.3.6 Sertorius uero corporis robore atque animi consilio parem naturae indulgentiam expertus, proscriptione Sullana dux Lusitanorum fieri coactus, cum eos oratione flectere non posset ne cum Romanis uniuersa acie conflagrare uellent, uafro consilio ad suam sententiam perduxit: duos enim in conspectu eorum constituit equos, ualidissimum alterum, <alterum> infirmissimum, ac deinde ualidi caudam ab inbecillo sene paulatim carpi, infirmi a iuue ne eximiarum uirium uniuersam conuelli iussit. obtemperatum imperio est. sed dum adulescentis dextera inrito se labore fatigat, senio confecta manus ministerium exsecuta est. tunc barbarae contioni quorsum ea res tenderet cognoscere cupienti subicit equi caudae consimilem esse nostrum exercitum, cuius partes aliquis adgrediens opprimere possit, uniuersum conatus prosternere celerius tradiderit uictoriam quam occupauerit. ita gens barbara, aspera et regi difficilis, in exitium suum ruens, quam utilitatem auribus respuerat, oculis peruidit.

Cf. Frontin. *Strat.* I 10, 1. Q. Sertorius, quod experimento didicerat imparem se universo Romanorum exercitui, ut barbaros quoque inconsulte pugnam exposcentes doceret, adductis in conspectum duobus equis, praevalido alteri, alteri admodum exili duos admovit iuuenes similiter affectos, robustum et gracilem. Ac robustiori imperavit equo exili universam caudam abrumpere, gracili autem ualentior per singulos pilos vellere. Cumque gracilis fecisset, quod imperatum erat, validissimus cum infirmi equi cauda sine effectu luctaretur, “naturam”, inquit Sertorius, “Romanarum cohortium per hoc uobis exemplum ostendi, milites; insuperabiles sunt universas adgredienti; easdem lacerabit et carpet, qui per partes attemptauerit.”

Cf. Hor. *ep.* II 1, 45 s. utor permissio, caudaeque pilos ut equinae/paulatim vello et demo unum, demo et item unum.

Cf. Plin. *ep.* III 9, 11. erat in consilio Sertorianum illud exemplum, qui robustissimum et infirmissimum militem iussit caudam equi [... reliqua nosti. nam nos quoque tam numerosum agmen reorum ita demum videbamus posse superari, si per singulos carperetur.

Ci troviamo nel paragrafo plutarcheo dedicato alla necessità di Sertorio, che ormai (siamo attorno all'87) dispone di un esercito numericamente temibile, di combattere l'indisciplina e l'arroganza delle sue truppe indigene e rendere la loro preparazione militare accostabile a quella dei cittadini romani e degli italici che combattono ai suoi ordini. Il generale, vedendo inutili i ragionamenti, li lascia dapprima, volontariamente, incorrere in una sconfitta ammonitrice. Di seguito, fa portare davanti all'esercito appositamente riunito in *contio* due cavalli ed ordina a due uomini, uno più robusto ed uno più minuto, di impadronirsi, in qualche modo, dei peli della coda dell'animale. Il primo tenta senza successo di svellerla, il secondo riesce nell'impresa strappando i peli ad uno ad uno. Per far capire alle milizie iberiche il senso della dimostrazione, si rivolge infine loro con le parole del frammento.

Il biografo, o la sua fonte per questo aneddoto (finora non identificata), insistono, esplicitamente, sull'obbiettivo contingente di Sertorio, quello di spiegare un elementare principio tattico ad un uditorio di guerrieri indigeni che sarebbero naturalmente portati ad agire in modo impulsivo e che necessitano perciò di un esempio concreto che faciliti la loro comprensione del concetto. Il senso immediato dell'ammaestramento, che Plutarco sintetizza nel generico saper attendere il *kairos*, risiede in realtà nell'opportunità di ricorrere ad una tattica di guerriglia anziché a scontri in campo aperto con le truppe regolari romane. Sono del tutto ignoti luogo e circostanza specifica del discorso eventualmente tenuto da Sertorio, la cui storicità sembra tuttavia garantita dalla notevole fortuna dell'episodio, che comincia prima di Plutarco¹³¹²; ad essa avrà in ogni caso contribuito anche la facilità del riutilizzo in chiave aneddótica dell'*exemplum*. Nulla si può trarre sullo stile oratorio sertoriano da questo testo, che costituisce tutt'al più una riscrittura¹³¹³ di un brano di oratoria militare 'pedagogica', nella quale l'utilizzo a fini esemplificativi di elementi concreti e familiari ai soldati è strumento per ottenere una comprensione immediata. Vi si nota, in ogni caso, un insistito ricorso all'antitesi, come figura sia di pensiero che di parola. L'efficacia risiede nella frequente (ἐκάστοτε) riproposizione di storielle costruite sulla stessa falsariga (τοιαῦτα...πλέκων παραμύθια). Il passo naturalmente si può, al più, ritenere rappresentativo del contenuto delle sole *contiones militares* sertoriane rivolte ai *socii* (reso da ἄνδρες σύμμαχοι)¹³¹⁴.

¹³¹² V. Konrad 1994, pp. 152 s. *ad loc.*, per un confronto tra le diverse informazioni fornite dai vari *loci paralleli*.

¹³¹³ V. *supra*, Premessa (par. 2) e Introduzione, par. 1 d.

¹³¹⁴ Konrad p. 153 *ad loc.*, che in favore dell'equivalenza cita Liv. *fr.* 22.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Balbo 2018 = A. Balbo, *Traces of Actio in Fragmentary Roman Orators*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 227-247.

Buonsangue 2005 = V. Bonsangue, *Canina eloquentia: Cicerone, Quintiliano e il causidico strillone*, «Pan» XXIII (2005), pp. 131-140.

Caviglia 1966 = F. Caviglia, *Note su alcuni frammenti delle Historiae di Sallustio (Bellum Sertorianum)*, «Maia» XVIII (1966), pp. 156-161.

De Michele 2005 = L. De Michele, *Fimbria e Sertorio: proditores reipublicae?*, «Athenaeum» XCIII 1 (2005), pp. 277-289.

Ernout, Meillet (1932) 2001⁴ = A. Ernout, A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine*, Paris.

Flacérière, Chambry 1973 = R. Flacérière, É. Chambry (ed., comm.), *Plutarque. Vies. VIII. Sertorius-Eumène. Agésilas-Pompée*, Paris.

Funari 1996 = R. Funari (ed., comm.), *C. Sallusti Crispi Historiarum fragmenta. Vol. I*, Amsterdam.

Garcia Morà 1991 = F. García Morá, *Quinto Sertorio. Roma*, Granada.

Garcia Moreno 1987 = L. A. Garcia Moreno, *Hispani tumultuantes: de Numancia a Sertorio. Fuentes y comentarios*, Alcalá de Henares.

Gruen 1965 = E. S. Gruen, *The Lex Varia*, «JRS» LV (1965), pp. 59-73.

Hofmann (1951) 2003³ = J. B. Hofmann, *La lingua d'uso latina*, Bologna (ed. orig. *Lateinische Umgangssprache*, Heidelberg 1951).

Konrad 1994 = Konrad, *Plutarch's Sertorius: a historical commentary*, Chapel Hill-London.

La Penna 1963 = A. La Penna, *Per la ricostruzione delle Historiae di Sallustio*, «SIFC» XXXV (1963), pp. 5-68.

La Penna 1973 = A. La Penna, *Una polemica di Sallustio contro l'oratoria contemporanea?*, «RFIC» CI (1973), pp. 88-91.

McGushin 1992 = P. McGushin (comm.), *Sallust. The Histories. Volume I. Books I-II*, Oxford.

Malcovati (1932) 1976⁴ = E. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Narducci 2002 = E. Narducci, *Brutus: the history of Roman eloquence*, in: J. M. May (ed.), *Brill's companion to Cicero. Oratory and rhetoric*, Leiden-Boston-Köln, pp. 401-425.

Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.

Paratore 1978 = E. Paratore (ed., comm.), *Virgilio. Eneide. Volume I. Libri I-II*, Milano.

Scardigli 1971 = B. Scardigli, *Considerazioni sulle fonti della biografia plutarca di Sertorio*, «SIFC» XLIII (1971), pp. 33-64.

Spann 1987 = P. O. Spann, *Quintus Sertorius and the legacy of Sulla*, Fayetteville.

Stadter 2004 = A. Stadter, *Introduzione*, in: F. L. Gattinoni (cur.), *Vite parallele. Plutarco. Sertorio. Eumene*, Milano, pp. 105-163.

Steel 2017 a = C. E. W. Steel, *Defining public speech in the Roman Republic: occasion, audience and purpose*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political Communication in the Roman World: Transmission and Exchange*, Leiden, pp. 17-33.

Steel 2017 b = C. E. W. Steel, *Speech without limits: defining informality in Republican Oratory*, in: S. Papaioannou, A. Serafim, B. Da Vela, (edd.), *The Theatre of Justice: Aspects of Performance in Greco-Roman Oratory and Rhetoric*, Leiden, pp. 75-89.

Walde, Hofmann (1938) 1965⁵ = A. Walde, J. B. Hofmann, *Lateinisches etymologisches Wörterbuch*, Heidelberg.

Williams (1972) 1996 = R. D. Williams (ed., comm.), *Virgil. Aeneid I-IV*, Bristol.

11. *QUINTUS VARIUS HYBRIDA* (N. 88 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 182. *isdem fere temporibus aetate inferiores paulo quam Iulius sed aequales propemodum fuerunt C. Cotta P. Sulpicius Q. Varius Cn. Pompeius C. Curio L. Fufius M. Drusus P. Antistius; nec ulla aetate uberior oratorum fetus fuit.*

All'incirca in quegli anni vi furono Gaio Cotta, Publio Sulpicio, Quinto Vario, Gneo Pompeo, Gaio Curione, Lucio Fufio, Marco Druso e Publio Antistio, un po' più giovani di Giulio ma quasi suoi coetanei; nessun'altra generazione fu altrettanto prolifica nel partorire oratori.

Nelle righe immediatamente precedenti, dopo essersi detto consapevole di essere giunto a parlare di oratori neppure degni di questo nome ed aver giustificato tale scelta con l'obiettivo di risultare esaustivo almeno su quanti aveva avuto modo di ascoltare personalmente¹³¹⁵, Cicerone, volendo dimostrare quanto la libertà politica avesse giovato all'arte oratoria rendendola appetibile per un numero molto ampio di persone, specifica che dalla sua esposizione si capirà in ogni caso molto bene, di volta in volta, se stia trattando di un oscuro *clamator* o di un vero oratore. Segue a questa precisazione l'elenco della nostra testimonianza, sul quale avremo modo di tornare; al suo interno si individuano come unici oratori *stricto sensu* Cotta e Sulpicio: Vario e gli altri rientrano dunque implicitamente nella prima categoria. Non mi sembra un caso, tuttavia, che subito di seguito si apra il breve dibattito fra Cicerone, Attico e Bruto sulla (im)possibile divaricazione tra giudizio degli intenditori e giudizio del volgo in campo oratorio. Sostenendo, sulla base della teoria degli *officia* del retore, l'imprescindibilità del successo innanzitutto presso il grande pubblico, l'autore sembra indirettamente giustificare l'inserimento di questi esponenti di un'eloquenza niente affatto raffinata, ma di grande presa sui contemporanei¹³¹⁶. L'indicazione cronologica (*Iulius* è Gaio Giulio Cesare Strabone¹³¹⁷), al solito, è abbastanza approssimativa e si riferisce al *floruit* dei personaggi nominati, ma la considerazione finale sembrerebbe effettivamente confermare, ancora una volta, una 'esplosione' in termini numerici di quanti tenevano discorsi pubblici a cavallo tra II e I secolo. Il *cognomen* di Quinto Vario Severo, significativamente l'unico oratore di origine provinciale incluso nel presente studio, originario di Sucrona, nella *Hispania Tarraconensis*, *Hybrida*, sembra rimandare ad un'acquisizione non limpida del diritto di cittadinanza¹³¹⁸. Il suo nome è però legato soprattutto alla controversa *lex Varia*,

¹³¹⁵ *Sed hoc quidem ignorance*, dice esplicitamente Cicerone.

¹³¹⁶ La stessa giustificazione, significativamente ricorre in varie altre testimonianze ciceroniane sugli oratori *populares*. Su questo aspetto della raffigurazione ciceroniana dell'oratoria dei *populares*, v. il prospetto in Introduzione, par. 3. b.

¹³¹⁷ Sul quale v. il commento a T 16 Caes. (*genus eloquentiae dum taxat adulescens adhuc Strabonis Caesaris secutus videtur*).

¹³¹⁸ Malcovati 1976⁴, pp. 304-5.

risalente all'anno del tribunato, il 90¹³¹⁹, che puniva chi avesse indotto gli alleati a prendere le armi contro il popolo romano e in base alla quale furono processati molti politici di primo piano, fra i quali Lucio Memmio, Marco Antonio, Gaio Aurelio Cotta, e venne infine egli stesso condannato nell'89¹³²⁰. Che lo spirito di questa legge fosse, almeno in partenza¹³²¹, antiottimate lo dimostra, fra le altre cose, l'ostilità delle fonti antiche nei confronti del proponente, cui sono riservati, a partire proprio da Cicerone, gli epiteti tipici della caratterizzazione del *seditiosus*¹³²².

T 2 = fr. 2 *ORF*

Cic. *Br.* 221. acutior Q. Varius rebus inveniendis nec minus verbis expeditus.

Quinto Vario fu più sottile di lui nel trovare gli argomenti e non meno rapido nella scelta delle parole.

Il termine di confronto in base al quale vengono individuate le doti di Vario in questo primo passo del *Brutus* non è particolarmente lusinghiero: si tratta di Gaio Papirio Carbone Arvina, esponente ottimate figlio del Carbone più noto ed eloquente¹³²³, del quale si è appena detto che, sebbene dimostrasse *gravitas* nella scelta delle parole e disponesse di una certa quale autorevolezza spontanea e di scioltezza nell'espressione, non era nel complesso un oratore sufficientemente *acutus*¹³²⁴. Per contrasto, di Quinto viene ricordata di sfuggita l'intelligenza nell'*inventio*, probabilmente in riferimento all'abilità dialettica¹³²⁵, mentre la rapidità nella selezione del lessico (*verbis expeditus* risponde al *facile dicebat* detto di Carbone) era analogo pregio dei due oratori. Ancora una volta dunque, significativamente, vediamo come un oratore *popularis* sia caratterizzato per Cicerone dall'efficacia dei contenuti e da gravi carenze invece sotto l'aspetto formale e, più latamente, culturale.

T 3 = fr. 3 *ORF*

Cic. *Br.* 305. disertis autem Q. Varius C. Carbo Cn. Pomponius et hi quidem habitabant in rostris.

¹³¹⁹ Marchese 2011, p. 354 *ad loc.*

¹³²⁰ Si vedano, almeno, Broughton 1951-2, vol. II, p. 26 e Gruen 1965 (pp. 447-452 circa la discussione sulla natura del *crimen Varianum*, pp. 453 ss. sulla questione della sospensione delle altre *quaestiones* e sulla condanna subita da Vario) e 1968.

¹³²¹ È opinione diffusa nella critica storica che, col tempo, l'aristocrazia sillana sia riuscita, grazie ad un ristabilimento dei rapporti di forza e ai larghi margini di interpretabilità dei termini della misura, a ritorcere lo strumento contro gli avversari.

¹³²² Val. Max. VIII 6, 4: *pestifer tribunus*; Cic. *n. d.* III 81: *homo importunissimus*; Cic. *Sest.* 101 a C. *Graccho usque ad Q. Varium seditiosis omnibus.*

¹³²³ V. T 1 Ti. Gracch. e il relativo commento.

¹³²⁴ *in eodem igitur numero eiusdem aetatis C. Carbo fuit, illius eloquentissimi viri filius. non satis acutus orator, sed tamen orator numeratus est. erat in verbis gravitas et facile dicebat et auctoritatem naturalem quandam habebat oratio.*

¹³²⁵ Su questa sfumatura e sul valore retorico di *acutus*, v. naturalmente soprattutto Moretti 1995.

—
hi r : ii M
—

Furono poi abili nel tenere discorsi Quinto Vario, Gaio Carbone, Gneo Pomponio: questi davvero vivevano sulla tribuna.

Il secondo giudizio del *Brutus* su Vario si comprende innanzitutto alla luce della già incontrata, e commentata, netta distinzione ciceroniana tra *disertus* ed *eloquens*¹³²⁶: alla luce di questo passo, la gradazione ciceroniana sembra arricchirsi di un terzo polo e presentarsi nella forma *non infans-disertus-orator*. In questa caratterizzazione Vario è accomunato a Gaio Curione¹³²⁷, Quinto Metello Celere¹³²⁸, Gaio Carbone, Gneo Pomponio e Gaio Giulio, (*hi*) appena citati. Si tratta nel complesso di quanti, all'epoca della giovinezza di Cicerone, avevano quasi letteralmente 'piantato le tende' sui rostri ed egli aveva potuto ascoltare numerose volte. *Habitabant*, anche morfologicamente un frequentativo, rimanda, in maniera sprezzante ed iperbolica, all'idea di *contiones cotidianae* più volte evocata da Cicerone¹³²⁹, e dal suo commentatore Asconio, come si avrà modo di vedere¹³³⁰, in riferimento all'oratoria 'tribunizia'. L'operazione, come già ricordato in precedenza, andrà interpretata¹³³¹ come azione preventiva nei confronti di eventuali contro-*contiones* degli avversari. Di questi 'agitatori' si è appena ricordato il successo nell'ottenere le cariche pubbliche, comprese quelle più alte, dovuto, nella malevola interpretazione ciceroniana, essenzialmente alla capacità di assicurarsi un'affluenza di massa alle assemblee in proprio sostegno e di garantirsi una occupazione anche fisica dei principali luoghi della politica urbana¹³³².

T 4 = fr. 4 ORF

Cic. *de or.* I 117. quis vestrum aequalem Q. Varium, vastum hominem atque foedum, non intellegit illa ipsa facultate quamcumque habuit magnam esse in civitate gratiam consecutum?

—
¹³²⁶ Metello viene infatti esplicitamente definito *non ille quidem orator sed tamen non infans*.

¹³²⁷ Che, tuttavia, *silebat, ut era semel a contione universa relictus*.

¹³²⁸ Marchese 2011, p. 381. Quinto Metello Celere è il tribuno della plebe del 90, padre adottivo dell'omonimo oratore ricordato al par. 247.

¹³²⁹ *cotidieque fere a nobis in contionibus audiebantur*, annota infatti Cicerone. Proprio di Gaio Giulio si dice subito dopo che *cotidie fere accuratas contiones habebat*; Sulpicio Rufo (*Br.* 306) viene presentato come *in tribunatu cotidie contionantis*.

¹³³⁰ Sul tema delle assemblee convocate giornalmente come strumento di pressione caratteristico dei *populares* ed utilizzato specificamente per far sorgere e ravvivare l'*invidia* della plebe verso i loro avversari, v. in partic. frammenti e testimonianze relativi a L. Quinzio.

¹³³¹ Sulla scorta, ad es., di Russel 2013, p. 108.

¹³³² Su questi aspetti e sul relativo dibattito critico, v. *supra*, Introduzione, par. 2.

—

Chi di voi non capisce che il vostro coetaneo Quinto Vario, persona grossolana e d'aspetto volgare, ha ottenuto grande consenso in città proprio grazie alla capacità che gli è propria, quale che essa sia.

Nell'unico e breve giudizio su *Hybrida* offerto dal *De oratore* ritorna il tema degli oratori appartenenti alla generazione di Cotta e Sulpicio che, pur essendo di scarso spessore tecnico, riuscirono a riscuotere notevole successo, almeno presso il grande pubblico. Il paragrafo dal quale proviene questa testimonianza tratta, non per caso, dell'importanza delle doti naturali per l'oratore, soprattutto in relazione alle difficoltà che si incontrano nell'affrontare un'assemblea popolare (normalmente affollata, rumorosa, feroce nel notare i difetti di chi le si rivolge) ed alla paura che questa circostanza fa inevitabilmente sorgere in chi parlare. Crasso sta sostenendo, in opposizione ad Antonio, la maggiore importanza dei doni di *natura* ed *ingenium* (cioè, nello specifico, *linguae solutio, vocis sonus, latera, vires, conformatio quaedam totius oris et corporis*) rispetto a quelli di *ars* ed *exercitatio*. Il personaggio ammette tuttavia che anche chi non disponga (*si quid naturale forte non habeat*, cui si riferisce *facultas*) di queste doti possa, con l'esercizio, avere successo nell'arena politica. Vario è dunque inserito, assieme a Gaio Celio Caldo - *homo novus*, tribuno della plebe del 107 e console del 94 - in questa categoria, i cui rappresentanti rimangono beninteso assai distanti dall'ideale ciceroniano di *orator*¹³³³. La nostra testimonianza è strutturata in maniera speculare¹³³⁴ all'interrogativa precedente, dedicata a Celio: *Quis enim non videt C. Coelio aequali meo maximo honori fuisse, homini novo, illam ipsam, quamcumque adsequi potuerit, in dicendo mediocritatem?*. In questo caso, dunque, il confronto è a danno di Vario, dal momento che, se il giudizio complessivo sui due oratori è analogo e se in entrambe le circostanze l'indefinito relativo, come nota Leeman, «esprime limiti o modestia¹³³⁵», a *medocritas*¹³³⁶ risponde *facultas* e alla solita notazione sulla mancanza di una solida cultura (*quamcumque adsequi potuerit*) si oppongono gli apertamente offensivi *vastus* (cf. naturalmente il *vastus animus* di Catilina in Sall. *Cat.* 5, 5) e *foedus*¹³³⁷. L'idea comune sembra essere quella espressa in

¹³³³ Per il ricorrere di questo tipo di caratterizzazione da parte di Cicerone e per le sue motivazioni di ordine politico, v. *supra*, Introduzione, parr. 1 c. e 3. a.

¹³³⁴ Per Leeman, Pinkster 1981, p. 219 *ad loc.*, anche *vestrum aequalem* è apparentemente influenzato da *Coelio aequali meo* (cf. *Br.* 182 *aequales propemodum fuerunt Cotta Sulpicius Varius*).

¹³³⁵ Leeman *ad loc.* Cf. *or.* 12: *me oratorem, si modo sim aut etiam quicumque sim*; *Cat.* 1, 8-9: *quidquid hoc libelli, quaecumque*.

¹³³⁶ Sulla necessaria rilettura del concetto di *mediocris orator*, v. *supra*, Introduzione, par. 2. Per il concetto di *mediocritas* Leeman, *ad loc.*, segnala Cic. *de or.* II 298 "*dicam equidem, Caesar*" inquit "*quid intellegam; sed et tu et vos hoc omnes*" inquit "*mementote non me de perfecti oratoris divinitate quadam loqui, sed de exercitationis et consuetudinis meae mediocritate*"; *Br.* 235 *ita tamquam Curio copia nonnulla verborum, nullo alio bono, tenuit oratorum locum: sic Lentulus ceterarum virtutum dicendi mediocritatem actione occultavit, in qua excellens fuit*; Tac. *dial.* 7, 1 [...] *quam eos, quibus mihi pro mediocritate huius quantulaecumque in dicendo facultatis aut reum prospere defendere aut apud centumviros causam aliquam feliciter orare aut apud principem ipsos illos liberos et procuratores principum tueri et defendere datur*.

¹³³⁷ V. soprattutto il *vastus animus* di Catilina in Sall. *Cat.* 5, 5. Si confrontino il *vasti atque agrestes* di Cic. *de or.* I 115 e il *rustici* di T 1 *Sert.*

un passo (*Br.* 193) giustamente richiamato da Leeman e Pinkster: *vulgus [...] cum a mediocri aut etiam a malo delectatur, eo est contentus; esse melius non sentit, illud quod est, qualecumque est, probat*. Gli studiosi osservano, a ragione, come la scelta di *habet*, anziché del perfetto (nel tempo del racconto Vario è ancora un avversario di Livio Druso e un sostenitore del console Filippo) risparmi a Cicerone «un incredibile anacronismo». Cicerone dunque, come si è visto già nel capitolo introduttivo, considera con sufficienza questo tipo di oratoria, che rimane ‘statutariamente’ su un piano di inferiorità tecnica e oppone alla sua grande efficacia, che pure è costretto a registrare (*magnam...consecutum*), ancora una volta un giudizio di condanna senza appello, che sposta però sul piano morale e politico.

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Badian 1969 = E. Badian, *Quaestiones Variae*, «Historia» XVIII (1969), pp. 447-491.

Broughton 1951-2 = T. R. S. Broughton, *The magistrates of the Roman Republic. Vol. 2: 99 B.C.-31 B.C.*, Atlanta, Georgia.

Gruen 1965 = E. S. Gruen, *The Lex Varia*, «JRS» LV (1965), pp. 59-73.

Gruen 1968 = E. S. Gruen, *Roman politics and the criminal courts, 149-78 B.C.*, Cambridge.

Leeman, Pinkster 1981 = A. D. Leeman, H. Pinkster (comm.), M. Tullius Cicero. *De oratore libri III. Kommentar. 1. Band: Buch I, 1-165*, Heidelberg.

Malcovati (1932) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus: brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli stoici*, Bologna

Russel 2013 = A. Russel, *Speech, Competition and the Development of Popular Ideology*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 101-116.

N. 12. *MARCUS AEMILIUS LEPIDUS* (N. 95 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Gran. Licin. XXXVI 33. uerum <ubi> convenerant tribuni plebis, consules uti tribuniciam potestatem restituerent, negavit prior Lepidus, et in contione magna pars adsensa est <dicen>ti non esse utile restitui tribuniciam potestatem. et extat oratio. <et le>gem frumentariam nullo resistente tutatus est, ut annonae quinque modii populo darentur et alia multa pollicebatur: exules reducere, res gestas a Sylla <rescindere>, in quorum agros milites deduxerat restituere.

—

1 <ubi> *H* : <tunc> *Keil* | convenerant *H* : CONGENERA *codd.* : orare (*vel cogere*) coeperant *Madvig* : oraverant *Keil* | 2 Lepidus *P* : IEPIS ADSENTAST : *corr. M* | dicenti *P* | 3 <et> *H* | legem *P* : ...[gem | tutatus *Fl. coll. Liv. 34, 1* : adeptus est *M* | 5 <rescindere> *P* | agros *H* : agrum *P*

—

Dopo che si furono radunati i tribuni della plebe a chiedere che i consoli ristabilissero l'autorità tribunizia, Lepido per primo disse di no e in un'assemblea la maggioranza dei presenti fu d'accordo con lui, quando affermò che non era utile ristabilire l'autorità tribunizia. Rimane anche il suo discorso. Difese inoltre una legge frumentaria, senza che nessuno gli si opponesse, che prevedeva venissero distribuiti al popolo cinque modii di grano a spese pubbliche, e faceva anche molte altre promesse: di far rimpatriare gli esuli, di cancellare i provvedimenti stabiliti da Silla, di restituire i campi in cui egli aveva fatto insediare i suoi soldati e riconsegnarli ai precedenti proprietari.

La prima testimonianza sul Marco Emilio Lepido, il noto console del 78¹³³⁸, pone immediatamente il problema della difficile conciliabilità delle informazioni fornite con il ritratto sallustiano dello stesso personaggio¹³³⁹; l'intera *oratio* di Sall. *Hist.* III 48¹³⁴⁰, ambientata nell'anno del tribunato lepidiano, il 73, è dedicata al ripristino dei poteri dei tribuni della plebe; l'importanza di questa carica e l'obiettivo immediato di battersi con

¹³³⁸ New Pauly vol. I, p. 211 (dove emerge bene il suo passaggio agli antisillani); Sumner 1973, pp. 65 s. (con utile albero genealogico); Malcovati 1976⁴, pp. 331 s.; David 1992, pp. 818 s. Per un'interpretazione complessiva della sua figura e della sua azione, v. almeno Criniti 1969, Hayne 197, Labruna 1976, Burton 2014. Sul contesto politico degli anni 70, v. Marshall, Beness 1987 e Santangelo 2014 a e 2014 b. Per un'analisi politica dell'anno del suo consolato e di quello successivo, v. Gusso 2001, Arena 2011 (che dimostra la sua vicinanza ai *populares*), Burton 2014, Roseblitt 2014.

¹³³⁹ Su come, in particolare, il discorso che lo storico fa pronunciare a Lepido si inserisca nel quadro complessivo delle *Historiae*, v. Roseblitt 2013.

¹³⁴⁰ Malcovati, analogamente a quanto fa nel caso dell'*oratio Macri*, inserisce nel proprio repertorio una *Oratio ad Quirites contra Sullae dominationem*, ma non stampa il 'frammento' sallustiano, rispetto al quale (a p. 332) annota: «verbis suis suoque more exornatam hanc orationem inseruit Sallustius Historiis suis».

forza per essa sono menzionati esplicitamente più volte da Macro nel proprio discorso, già a partire dal suo *exordium*:

Sall. *hist.* III 48: 1 *ius a maioribus relictum vobis [...] utique* (scil. *armata plebes*) *vindices paravisset omnis iuris sui tribunos plebis [...] 3 impotens inani specie magistratus pellere dominationem [...] 5 omnes alii creati pro iure vostro [...] 8 (C. Cotta) metu iura quaedam tribunis plebis restituit [...] L. Sicinius, primus de potestate tribunicia loqui ausus [...] 12 vis tribunicia, telum a maioribus libertati paratum [...] 24 antea singuli civibus in pluribus [...] praesidia habebatis.*

Granio Liciniano, autore di un'epitome storica di carattere romanzesco¹³⁴¹ giunta solo in parte grazie ad un unico manoscritto doppiamente palinsesto, vissuto forse in età antoniniana¹³⁴², è noto quasi solo per il suo severo giudizio su Sallustio, dal quale pure in parte dipende per le proprie informazioni. La circostanza può non essere priva di ricadute proprio sul nostro passo. In questo punto del racconto, forse il più curato dal punto di vista della ricerca storica condotta dall'autore, dato che la *seditio* lepidiana ne costituiva l'episodio conclusivo¹³⁴³, la fonte ricorda come, d'accordo con il collega (*prior*), il console si fosse opposto ad una richiesta che invece, come abbiamo visto, fa indiscutibilmente propria nelle *Historiae* e che in ogni caso costituisce il criterio stesso in base al quale la critica moderna valuta l'orientamento politico dei tribuni di questo primo, intricato e poco documentato, decennio post-sillano¹³⁴⁴. La questione è stata variamente risolta, in prevalenza optando per un iniziale atteggiamento di cautela¹³⁴⁵ da parte di Lepido, che lo avrebbe adottato in considerazione del fatto che Silla era ancora vivo al momento dell'episodio qui ricordato. La difficoltà maggiore, tuttavia, consiste nel fatto che è proprio Granio a collocare tale discorso, erroneamente, dopo la morte del dittatore. Le questioni aperte a propria volta chiamate in causa da questo dilemma sono naturalmente quelle più generali legate al sorgere dell'opposizione di Lepido verso Silla e poi verso i suoi più fedeli eredi politici, opposizione assai discussa nelle sue motivazioni, nella sua collocazione cronologica e, in ultima analisi, nella sua stessa storicità. Molti punti restano quindi sicuramente da sciogliere. Basti osservare, attenendosi ai limiti e agli scopi del presente lavoro, che una integrazione delle informazioni in nostro possesso non è affatto impossibile¹³⁴⁶ e che a collocare con

¹³⁴¹ V. il fondamentale contributo di Criniti 1993, con ricca bibliografia, e la sua edizione teubneriana, del 1981. Sugli aspetti romanzeschi dell'opera, v. in particolare Montero 2005.

¹³⁴² L'ipotesi si fonda, tuttavia, su un passo dello stesso Liciniano, nel quale l'autore prende le distanze dallo stile di Sallustio; si è perciò congetturato che la sua sensibilità si avvicinasse all'arcaismo frontoniano.

¹³⁴³ E dunque, come tendenzialmente avviene nelle opere storiografiche antiche, era oggetto di attenzione critica e sviluppo narrativo maggiore rispetto alle parti iniziali. L'opera copriva infatti gli anni dal 163 al 78 a.C.

¹³⁴⁴ Così operano ad es. Marshall e Beness 1986, che osservano l'insufficienza delle informazioni in nostro possesso (sono noti soli alcuni tribuni di questo periodo, che non viene neppure coperto anno per anno, e per di più solo quelli antiaristocratici) ed approdano alla conclusione che non si possa rilevare un qualsivoglia legame organico nelle loro azioni.

¹³⁴⁵ Così Scardigli, Berardi 1983, p. 126 *ad loc.*, che ricordano anche come Lepido al tempo fosse appoggiato dai Metelli e da Pompeo.

¹³⁴⁶ A patto ovviamente di ritenere che Granio, il quale in ogni caso affastella delle informazioni apparentemente contraddittorie, abbia ricondotto ad un unico momento delle posizioni appartenenti a fasi ben distinte della carriera di Lepido.

sicurezza Lepido fra i *populares* concorrono, oltre al già citato Sallustio, Svetonio, in un passo che costituirà una delle nostre testimonianze su Cesare oratore¹³⁴⁷, e la seconda parte di questo stesso passo di Granio.

In aggiunta infatti, dal punto di vista della ricostruzione della attività oratoria del console, Liciniano ricorda un suo intervento ad una *contio* che si può considerare ‘informativa’ e convocata dai tribuni¹³⁴⁸, ma che di certo implicò una qualche forma di manifestazione della volontà popolare (*adsensa est*)¹³⁴⁹ e che fu ‘a pubblico misto’ (*magna pars*)¹³⁵⁰, nella quale egli avrebbe sostenuto di fronte al popolo, nel solco delle posizioni degli ottimati al riguardo, l’inutilità¹³⁵¹ di tale provvedimento. Questo discorso, a noi non pervenuto, viene detto ancora disponibile (*extat*) ai tempi di Granio ed è con ogni evidenza diverso, nonostante parte della critica abbia di tanto in tanto (senza mai argomentare a dovere la presa di posizione in merito) sostenuto il contrario, da quello sallustiano.

A complicare ulteriormente le cose, lo storico, forse nello sforzo di condensare le proprie fonti, di seguito allinea acriticamente (*et...et...et*) un’iniziativa politica ed una serie di promesse di Lepido che rientrano invece appieno nel novero delle misure che caratterizzano l’attività *popularis*¹³⁵². Fra queste, in particolare, tanto la *lex frumentaria* quanto l’intenzione di *rescindere* gli *acta Syllae* fanno sorgere numerosi interrogativi¹³⁵³: quale sia la data dell’episodio, che si colloca tra il 78 e il 70, secondo Granio; chi, di conseguenza, siano i tribuni qui menzionati da Liciniano: sono stati proposti¹³⁵⁴ Sicinio (76), Quinto Opimio (75), Lucio Quinzio (74), Licinio Macro (73) e Lollio Palicano (71); non vengono, infine, chiarite le circostanze specifiche nelle quali Lepido avrebbe sostenuto tali posizioni. *Pollicitus est* fa pensare a dei discorsi pubblici, chiaramente distinti¹³⁵⁵ dal primo e successivi.

T 2 = fr. 2 ORF

¹³⁴⁷ T 22 Caes. (*actores restituendae tribuniciae potestatis [...] enixissime iuvit. [...] L. etiam Cinnae uxoris fratri, et qui cum eo civili discordia Lepidum secuti post necem consulis ad Sertorium confugerant, reditum in civitate rogatione Plotia confecit*).

¹³⁴⁸ Informale la giudicano Scardigli, Berardi (1983, p. 127 *ad loc.*) e Criniti.

¹³⁴⁹ Nel totale stravolgimento delle precedenti istituzioni repubblicane risultato dalle riforme sillane (per un aggiornato e sintetico quadro generale del quale, v. Steel 2014).

¹³⁵⁰ V. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹³⁵¹ Per le linee di argomentazione ricorrenti su entrambi i fronti al riguardo, v. *supra*, Introduzione, par. 3. c.

¹³⁵² Cf., naturalmente, per la *suasio* della propria *lex frumentaria*, F 33 C. Gracch.; per un discorso in favore del richiamo degli esuli *populares*, v. F 2 Caes. e il relativo commento; l’obiettivo di *rescindere* gli *acta Syllae* è centrale in Sall. *hist.* I 55; per il ripristino della proprietà terriera precedente alle liste di proscrizione, v. l’unico frammento di Macro che ci sia stato trasmesso *verbatimim*.

¹³⁵³ V. Scardigli, Berardi 1983, p. 128 *ad loc.* per l’elenco delle varie interpretazioni fornite dagli storici circa questo punto del testo di Granio nel suo complesso; per la *lex frumentaria*, si è pensato che la platea dei beneficiari della legge gracchiana avesse subito una limitazione a forse 4000 poveri (cf. Syme 1964, pp. 186 ss.) oppure che si proponesse ora la gratuità delle distribuzioni; inoltre (Scardigli, Berardi 1983, p. 129 *ad loc.*), *res...rescindere* è parsa espressione non perspicua, dal momento che le altre proposte di Lepido riguardano punti specifici di questa stessa legislazione, ed è forse da intendersi in senso ‘programmatico’; per le fonti parallele relative agli espropri e alla *lex frumentaria*, v. Criniti 1993, pp. 127 ss. (ma cf. anche lo stesso Criniti 1969, p. 869).

¹³⁵⁴ Scardigli 1983, p. 325.

¹³⁵⁵ Malcovati 1976⁴, p. 325 *ad loc.*

Flor. II 11, 5. cum turbidis contionibus velut classico civitatem terruisset, profectus in Etruriam arma inde et exercitum urbi admovebat.

1 etruriam C : etruria B | 2 et om . B | admovebat B : admoverat C

Dopo aver terrorizzato i cittadini con torbidi discorsi, simili ad uno squillo di tromba, partito alla volta dell'Etruria, vi raccoglieva dalle armi e un esercito e muoveva sulla città.

L'orientamento di Floro, come ampiamente prevedibile¹³⁵⁶, è fortemente ostile a Lepido e ne presenta le iniziative come dannose, sebbene, si noti, non del tutto ingiustificate¹³⁵⁷. Già prima della partenza per l'Etruria, il console agisce, in questa ricostruzione, come un nemico esterno a tutti gli effetti (*classico; terruisset*), mentre dopo di essa ricorre immediatamente alle armi (*arma...et exercitum...admovebat*); vengono del tutto taciute le settimane presumibilmente trascorse, sia prima che dopo il suo allontanamento, in vane trattative con l'*élite* al potere, della quale Lepido stesso era stato membro di primissimo piano¹³⁵⁸. Irriflessa, dunque, l'identificazione della *res publica* con la *pars Syllana*.

Turbidus, l'epiteto con cui vengono bollati i suoi discorsi, ha valenza non tecnica, ma politico-morale, e di parte, assai trasparente: *turbulentus* è impiegato, come già si è visto, nel significato di 'che causa disordini', per qualificare l'attività politico-oratoria dei *populares*, da Tiberio Gracco in poi¹³⁵⁹; più interessante, qui, il paragone con la tromba, strumento che rimanda ancora all'ambito militare.

Sebbene tale strumento fosse usato (come attestato ad es. in numerosissimi passi liviani) anche per convocare le assemblee, che il *classicum* evocasse immediatamente l'idea di guerra mi pare dimostrato dal fatto che nel Virgilio delle Georgiche (II 536) e poi in Tibullo (I 1, 4) e Orazio (*epod.* 2, 5) il suo suono è il simbolo stesso dell'attività militare nei 'cataloghi di mestieri'; può darsi che qui si faccia preciso riferimento alla funzione principale dello strumento, quella di dare il segnale della battaglia (così, ad es., in Verg. *Aen.* VII 637), a significare che Lepido cercò di far scoppiare anche in città la guerra civile.

¹³⁵⁶ Sebbene occasionalmente Floro utilizzi come propria fonte anche Sallustio, alla base del suo racconto c'è naturalmente in prevalenza Livio, del quale è stato spesso semplicisticamente considerato un epitomatore. I libri liviani relativi a questo periodo sono ovviamente perduti, ma per avere un'idea (sull'orientamento ideologico di Livio e delle fonti liviane v. *supra*, Introduzione, par. 1. c.) di come le fonti ostili trattassero la vicenda e la figura di Lepido, v. Rhor Vio 2004 e Fasolini 2015, sulla raffigurazione estremamente faziosa offertane da Velleio Patercolo.

¹³⁵⁷ Interessante che lo storico riconosca che le terre ottenute in assegnazione grazie alle massicce espropriazioni sillane fossero state acquisite con la violenza ed anche che ciò avesse creato un *vulnus* giuridico e sociale, ma che al contempo ritenga fossero ormai detenute 'legalmente' ed insista, in ogni caso, sull'assenza di una soluzione alternativa al riconoscimento dello status quo, a meno di non voler ricorrere ad 'una cura peggiore del male'.

¹³⁵⁸ Labruna 1976, *passim*.

¹³⁵⁹ Hellegouarch' 1963, pp. 531 s.

La similitudine è utilizzata, altrettanto faziosamente, per descrivere, più che le caratteristiche, l'effetto sortito da tali *contiones* (*terruisse*) sull'opinione pubblica (*civitatem*); quest'ultima nell'immediato prosiegua del racconto di Floro è presentata, come si è già visto essere tipico delle fonti di orientamento ottimate, quale corpo compatto ed interessato essenzialmente al mantenimento del proprio *otium*¹³⁶⁰.

A differenza della Malcovati, non credo si possa escludere che tra le *contiones* cui Floro fa qui riferimento possa essere compresa, sempre a patto di accettarne la storicità, l'*oratio Lepidi* sallustiana; tanto più che non vi mancano di certo i toni e i temi sovversivi, almeno dal punto di vista degli avversari, cui gli squilli di tromba sembrano alludere.

¹³⁶⁰ Cicerone, nelle sue orazioni contro la legge agraria proposta da Rullo, aggiunge prima (I 8, 23), con operazione assai faziosa, *l'otium*, la *pax* e la *concordia*, poi la *libertas* e di nuovo l'ozio (II 3, 6) all'elenco dei *commoda populi*; *l'otium* della *plebs*, nella retorica *popularis*, era invece tradizionalmente visto come condizione fortemente negativa (v. *supra*, Introduzione, par. 3. c., sulla scorta di Martin 2000), come ben si vede ad es. dall'*oratio Macri* sallustiana; sul notorio e differente utilizzo di *libertas* nella propaganda di entrambe le parti, v. ancora l'Introduzione (par. 3. a.).

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Arena 2011 = V. Arena, *The consulship of 78 BC: Catulus versus Lepidus: an optimates versus populares affair*, in: H. Beck, A. Duplá, M. Jehne, F. Pina Polo (edd.), *Consuls and res publica: holding high office in the Roman Republic*, Cambridge-New York, pp. 299-318.

Burton 2014 = P. J. Burton, *The revolt of Lepidus (cos. 78 BC) revisited*, «Historia» LXIII 4 (2014), pp. 404-421.

Cavarzere 2011 = A. Cavarzere, *Gli arcani dell'oratore: alcuni appunti sull'actio dei Romani*, Padova.

Criniti 1969 a = N. Criniti *M. Aemilius Q. f. M. n. Lepidus, ut ignis in stipula*, «MIL» XXX (1969), pp. 419-460.

Criniti 1969 b = N. Criniti, *Tre noterelle di storia lepidana* (Amp. Lib. Mem., 40, 2. Macr. Sat. III, 17,13. Gell. Noct. Att. II,24,12. Oros. Hist. V,22,17), «Rendiconti» CIII (1969), pp. 865-874.

Criniti 1981 = N. Criniti (ed.), *Granii Liciniani reliquiae*, Leipzig.

Criniti 1993 = Nicola Criniti, *Granio Liciniano*, in: W. Haase (ed.), *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: (ANRW): Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung: II, Principat: 34, 1, Sprache und Literatur. (Einzelne Autoren seit der hadrianischen Zeit und Allgemeines zur Literatur des 2. und 3. Jahrhunderts)*, Berlin-New York, pp. 119-205.

Fasolini 2015 = D. Fasolini, *Marco Emilio Lepido nella narrazione di Velleio Patercolo: silenzi, reticenze e maldicenze nella storiografia d'epoca augustea*, in: A. Valvo, G. Migliorati (edd.), *Ricerche storiche e letterarie intorno a Velleio Patercolo*, Milano, pp. 43-64.

Gusso 2001 = M. Gusso, *Politica, istituzioni e interregnum nel 77 a.C.*, «RCCM» XLIII 1 (2001), pp. 47-74.

Hayne 1972 = L. Hayne, *M. Lepidus (cos. 78). A re-appraisal*, «Historia» XXI (1972), pp. 661-668.

Hellegouarch' 1963, *Le vocabulaire Latin des relations et des partis politiques sous la République*, Paris.

Labruna 1976 = L. Labruna, *Il console sovversivo, Marco Emilio Lepido e la sua rivolta*, Napoli 1976.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Martin 2000 = M. Martin, *Sur quelques thèmes de l'éloquence popularis, notamment l'invective contre la passivité du peuple*, in: G. Achard, M. Ledentu (edd.), *Orateur, auditeurs, lecteurs: à propos de l'éloquence romaine à la fin de la République et au début du Principat. Actes de la table-ronde du 31 janvier 2000*, Paris, pp. 27- 41.

Montero 2005 = S. Montero, *Prodigia y mirabilia en las Historiae de Granio Liciniano*, «Revista de Historiografía» II (2005), pp. 4–9.

Rhor Vio 2004 = F. Rohr Vio, *Marco Emilio Lepido tra memoria e oblio nelle Historiae di Velleio Patercolo*, «RCCM» XLVI 2 (2004), pp. 235-256.

Rosenblitt 2013 = J. A. Rosenblitt, *Sallust's Historiae and the voice of Sallust's Lepidus*, «Arethusa» XLVI 3 (2013), pp. 447-470.

Rosenblitt 2014 = J. A. Rosenblitt, *The turning tide: the politics of the year 79 B.C.*, «TAPhA» CXLIV 2 (2014), pp. 415-444.

Santangelo 2014 a = F. Santangelo, *Sempre poco allineati: il decennio dopo Silla*, in: R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (edd.), *Lo spazio del non-allineamento a Roma fra tarda repubblica e primo principato: forme e figure dell'opposizione politica: atti del convegno di studi: Milano 11-12 aprile 2013*, Roma, pp. 1-23.

Santangelo 2014 b = F. Santangelo, *Roman politics in the 70s B.C.: a story of realignments?*, «JRS» CIV (2014), pp. 1-27.

Scardigli, Berardi 1983 = B. Scardigli, A. R. Berardi (edd., comm.), *Reliquiae*, Firenze.

Steel 2014 = C. E. W. Steel, *The Roman senate and the post-Sullan res publica*, «Historia» LXIII (3), pp. 323-339.

Syme 1964 = R. Syme, *Sallust*, Berkeley.

N. 13. CN. (?) SIC(C)INIUS PALICANUS (N. 98 ORF)

a. FRAMMENTI

F 1 = fr. 1 ORF

Cic. *Br.* 216 s. motus erat is, quem et C. Iulius in perpetuum notavit, cum ex eo in utramque partem toto corpore vacillante quaesivit, quis loqueretur e luntre; et Cn. Sicinius homo impurus sed admodum ridiculus: neque aliud in eo oratoris simile quicquam. is cum tribunus plebis Curionem et Octavium consules produxisset Curioque multa dixisset sedente Cn. Octavio collega, qui devinctus erat fasciis et multis medicamentis propter dolorem artuum delibutus,

“numquam – inquit – Octavi, collegae tuo gratiam referes; qui nisi de suo more iactavisset, hodie te istic muscae comedissent”.

—

2 sicinius *F O G* : sicinius *B H M*

—

Il suo (*scil.* di Curione) modo di muoversi era quello che avevano reso oggetto di biasimo per sempre sia Gaio Giulio, chiedendogli, una volta in cui stava ondeggiando con l'intero corpo, chi stesse tenendo il discorso da una barchetta, sia Gneo Sicinio, persona disonesta ma estremamente spiritosa: e non vi era null'altro in lui di simile alle qualità di un oratore. Questi, da tribuno della plebe, dopo aver portato di fronte ad un'assemblea i consoli Curione e Ottavio e dopo che Curione ebbe parlato a lungo, mentre il suo collega Ottavio se ne stava invece seduto, avvolto com'era dalle fasciature e cosperso di numerosi rimedi a causa del dolore agli arti, disse a quest'ultimo:

“Non dimostrerai mai abbastanza riconoscenza al tuo collega, Ottavio; se non si fosse agitato come da sua abitudine, oggi tu saresti stato divorato qui, sul posto, dalle mosche”.

Cf. Quint. XI 3, 129. reprehendenda et illa frequens et concitata in utramque partem nutatio, quam in Curione patre inrisit et Iulius, quaerens “quis in luntre loqueretur”, et Sicinius: nam cum adsidente collega, qui erat propter valetudinem et deligatus et plurimis medicamentis delibutus, multum se Curio ex more iactasset, “numquam – inquit – Octavi, collegae tuo gratiam referes, qui nisi fuisset, hodie te istic muscae comedissent”.

Di Sicinio, con ogni probabilità uno dei tribuni della plebe del 76¹³⁶¹, come avverrà anche per un altro dei nostri oratori, è incerto anche il *praenomen*: *Gnaeus*, con ogni probabilità quello corretto, è fornito appunto da questo passo del *Brutus*, *Lucius* offre invece Sall.

¹³⁶¹ L'ipotesi è generalmente accettata dalla critica, con tasso maggiore o minore di ipoteticità (ad es. Douglas 1966, p. 157 *ad loc.*, chiosa «possibly»). V. Sumner 1973 (R 153); Malcovati 1976⁴, pp. 336 s.

hist. III 48 (discorso di Macro)¹³⁶², mentre Quintiliano, lo Pseudo-Asconio (p. 29, 7) e Plutarco (*Crass.* 7, 8) ne parlano senza citare questo dato. La sua appartenenza alla corrente antioligarchica è garantita dal modo e dal luogo, assai significativo, in cui Sallustio fa ricordare ad un proprio personaggio la sua fine, evidentemente entrata nella ‘martirologia *popularis*’¹³⁶³, ed è generalmente acquisita dalla critica, che lo identifica senz’altro col tribuno che si batté per il ripristino dei pieni poteri dei tribuni della plebe¹³⁶⁴. I consoli qui ricordati sono appunto quelli del 76.

In questo punto del dialogo ciceroniano si stanno descrivendo le gravi mancanze ‘tecniche’ di Curione, passate in rassegna abilità per abilità. Giunti all’*actio*, ed in particolare al *motus*, si fa menzione della battuta di Sicinio¹³⁶⁵. La caratterizzazione oratoria di quest’ultimo è, nel complesso, decisamente negativa, dal momento che l’unico aspetto fortemente (*admodum*) apprezzabile era la sua capacità di suscitare il riso (sebbene le altre sue qualità siano taciute, mentre di Curione si dice esplicitamente che per tutto il resto mostrava lacune tali da non meritare neppure la qualifica di oratore (*neque...quicquam*¹³⁶⁶). Significativo¹³⁶⁷, quanto alla prima constatazione, che nello stesso modo sia costruito, come si è visto, il giudizio del *Brutus* su Glaucia: *homo impurus sed peracutus et callidus cum primisque ridiculus*¹³⁶⁸; quanto alla valutazione complessiva, si è già osservato come l’idea di un dominio anche eccezionale dell’*inventio*, e in particolare dello *humour*, associato però a gravi carenze in ambito tecnico, e

¹³⁶² Sall. *hist.* III 48: *Lucullus superiore anno quantis animis ierit in L. quintium vidistis quanta denique nunc mihi turbae concitantur quae profecto in cassum agebantur si prius quam vos serviundi finem illi dominationis facturi erant praesertim quom his civilibus armis dicta alia sed certatum utrimque de dominatione in vobis sit.*

¹³⁶³ V. *supra*, Introduzione, in part. la parte finale del par. 2.

¹³⁶⁴ V. Marshall, Beness 1987, p. 367, che ricordano anche come sia possibile riferire a Sicinio un frammento sallustiano, *hist.* II 23 M: *multos tamen ab adulescentia bonos insultavit* (v. però Funari 1996, vol II, pp. 327 s. *ad loc.*, che sceglie di lasciare impregiudicata la questione dell’attribuzione e rimanda alla biografia relativa alla discussione in merito).

¹³⁶⁵ Quanto al primo aspetto, vale a dire alla cattiva abitudine di non contenere una tendenza evidentemente inconsulta ad ‘oscillare’ (più esattamente, Quintiliano definisce il difetto come *in utramque partem nutatio* e specifica che esso è da biasimare perché ‘frequente’ ed ‘agitato’); questa pratica denota evidentemente mancanza di autocontrollo e contravviene inoltre al criterio dell’*aptum*, che prescrive di evitare tali eccessi, con riferimento al *motus* dell’intera persona dell’oratore (v. par. 128: *est et illa indecora in dextrum ac laevum latus vacillatio alternis pedibus insistentium*), perché manifestazione di un’oratoria troppo concitata. Come notano Jans, Kroll 1964, p. 150 *ad loc.*, che richiamano il confronto con il par. 158 (*a principio [...] non multa iactatio corporis, non inclinatio vocis, nulla inambulatio, non crebra supplisio pedis: vehemens et interdum et irata et plena iusti doloris oratio*), l’osservazione su Curione, fatta con tono molto duro, intende biasimare la incapacità di variare la propria *actio*. Sulle regole, spesso non scritte ma egualmente molto stringenti e dettagliate, che sovrintendevano all’*actio* nell’oratoria romana, v. naturalmente i paragrafi a ciò dedicati nel *De oratore* e nell’*Institutio oratoria*; per un inquadramento generale e la discussione di alcune questioni aperte in merito, v. Cavarzere 2011. Per la grande importanza attribuita all’*actio* da Cicerone (e per le indicazioni relative al modo corretto di muovere la mano durante un discorso), v. il commento a F 41 C. Gracch. (e il relativo contesto citazionale).

¹³⁶⁶ Jan, Kroll 1964 *ad loc.* richiamano *Br.* 241 P. *Autronius, voce peracuta atque magna nec alia re ulla probabilis.*

¹³⁶⁷ V. *supra*, Introduzione, parr. 4. b., 5. b., 6, 7. b. sull’ironia come possibile mezzo espressivo privilegiato e ricorrente dell’oratoria dei *populares*.

¹³⁶⁸ L’espressione proviene dal contesto di citazione di F 3 Glauco. Si rimanda a quella sede per il valore di *impurus* e per il tema dell’esclusione di molti *populares* da parte di Cicerone dal novero dei ‘veri’ oratori e delle relative ragioni di questa operazione.

segnatamente negli aspetti più raffinati della retorica, accomuni, non per caso, molti dei ritratti ciceroniani degli oratori *populares*.

L'aneddoto sullo scambio di battute tra Sicinio e Giulio Cesare Strabone offre a Cicerone l'opportunità di esemplificare l'unica caratteristica positiva di Sicinio; egli si trova infatti nella situazione, particolarmente adatta al ricorso all'ironia e più e più volte descritta nelle testimonianze raccolte in questo lavoro¹³⁶⁹, di far comparire di fronte al popolo, riunito in una non meglio specificata *contio*, dei consoli, allo scopo di metterli sotto pressione facendo loro correre il rischio di incorrere nell'ira degli astanti¹³⁷⁰.

Sappiamo che Gneo Ottavio, bersaglio secondario della battuta, amico personale di Cicerone, soffriva di gotta o di una qualche forma di artrite¹³⁷¹. Quanto dunque alla frecciata di Sicinio, va osservato innanzitutto come, alla luce di un passaggio del cosiddetto *De ridiculis* che si è già richiamato in relazione a un frammento di Glaucia (F 1, in cui il bersaglio della frecciata è notoriamente affetto da podagra), essa risulti particolarmente efficace perché costruita *ad personam*; inoltre come, nonostante l'indubbia indelicatezza di chiamare in causa le condizioni di una persona malata, non sia di cattivo gusto, perché suo bersaglio sono in realtà le sciocche vanterie dell'altro 'imputato'.

Sebbene si tratti, come avviene per altri dei nostri frammenti¹³⁷², di una battuta chiaramente estemporanea, che pertanto riflette in larga parte le caratteristiche della lingua parlata (si notino, in particolare, l'espressività del composto *comedo* e il valore deittico di *istic*), essa non è priva di elaborazione. Dal punto di vista formale, infatti, concorrono alla sua efficacia il senso di aspettativa creato dalla genericità della prima affermazione (*numquam...referes*), il parallelismo sintattico dei due *cola*, protasi e apodosi, i cui congiuntivi sono quasi in omeoteleuto (*iactavisset...comedissent*), che consente di collocare in posizione fortemente rilevata e finale le due azioni; infine, la presenza concomitante e a distanza ravvicinata (*hodie te histic*, il secondo come si è detto dotato di valore propriamente deittico) dei due avverbi, corradicali, che, rende più vivida e dunque più comica, nella sua formulazione iperbolica, la menzione dello 'scampato pericolo'. La battuta è riportata *verbatim* anche da Quintiliano, salvo una piccola banalizzazione (*qui nisi fuisset*), il quale dipende chiaramente da Cicerone e se ne serve in un contesto e con scopi analoghi.

Quella dell'ironia sembra in ogni caso essere stata una caratteristica molto marcata e nota della sua oratoria. Altre battute riferibili a lui, ma la cui attribuzione è molto incerta, vengono infatti ricordate da Sallustio (*hist. II 25: quia corpore et lingua percitum et inquietem nomine histrionis vix sani Burbuleium appellabat*¹³⁷³), Valerio Massimo (IX 14, 5: *at M. Messala consularis et censorius Menogenis Curioque omnibus honoribus*

¹³⁶⁹ V., in partic., T 1 Memm., T 19 Caes. e l'interessante (perché problematico) caso di studio costituito da T 2 Ahenob. per il rilievo dato alla disparità di condizione sociale e morale, e dunque di *dignitas*, tra accusatore ed accusato e, su questo aspetto, v. anche *supra*, Introduzione, par. 7. a.

¹³⁷⁰ V. le analoghe operazioni compiute da Carbone ai danni di Scipione in relazione all'uccisione di Gracco (v. il commento a T 1 Ti. Gracch.) e da Memmio (F 1) per denunciare la condotta dell'oligarchia nell'*affaire* Giugurta, secondo Sallustio frutto di massiccia e diffusa corruzione.

¹³⁷¹ V. Marchese 2011, p. 353 *ad loc.*

¹³⁷² Come ad esempio F 1 Glauc.

¹³⁷³ La battuta è di solito attribuita al discorso in cui Sicinio chiese il ripristino dei poteri tribuniti nel 76. Oggetto ne sarebbe stato il console Gaio Scribonio Curione (Funari 1996, vol. I, p. 331 *ad loc.*).

abundans Burbulei, ille propter oris aspectum, hic propter parem corporis motum, uterque scaenici nomen coactus est recipere) e Plinio (*n. h.* VII 55: *Cassio Severo, celebri oratori, Armentari murmillonis obiecta similitudo est*, da confrontarsi con Plut. *Crass.* 7: ὁ γοῦν πλεῖστα πράγματα παρασχὼν τοῖς καθ' αὐτὸν ἄρχουσι [καὶ] δημαγωγός, Σικίννιος, πρὸς τὸν εἰπόντα, τί δὴ μόνον οὐ σπαράσσει τὸν Κράσσον, ἀλλὰ παρήσιν, ἀπεκρίνατο χόρτον αὐτὸν ἔχειν ἐπὶ τοῦ κέρατος, e con Hor. *serm.* I 4, 34: *faenum habet in cornu, longe fuge!*¹³⁷⁴).

Nel loro complesso, queste battute, se l'attribuzione a Sicinio è corretta, testimoniano una capacità eccezionale (e, in quanto tale, registrata dalle fonti) di inventare soprannomi in grado di ingigantire un difetto specifico dell'avversario con l'icasticità propria dell'invettiva comica e farsesca, non per caso più volte chiamata direttamente in causa da questi passi. Il modo di dire - quello riportato da Plutarco, in particolare, fa riferimento all'uso di rivestire di fieno le corna dei tori più pericolosi per renderli inoffensivi, ed è usato scherzosamente per alludere alla pericolosità dell'interlocutore¹³⁷⁵ - poi è strumento che abbiamo già visto più volte associato all'oratoria dei *populares*¹³⁷⁶, sebbene resti difficile stabilire, nell'impossibilità di qualsivoglia considerazione statistica, in che misura fosse impiegato anche nell'oratoria degli avversari e, dunque, se vi fosse un legame privilegiato con l'oratoria dei primi o meno.

¹³⁷⁴ I *loci* sono elencati da Malcovati 1976⁴, p. 337 *ad loc.*

¹³⁷⁵ εἰώθεισαν δ' οἱ Ῥωμαῖοι τοὺς κυρίττοντας τῶν βοῶν ὑπὲρ τοῦ φυλάττεσθαι τοὺς ἐντυγχάνοντας χόρτω περιελίττειν τὸ κέρασ, chiosa infatti subito dopo il biografo (il che sembra indicare che si stia servendo qui di una fonte latina). In Orazio l'espressione indica, sempre scherzosamente, l'atteggiamento impietoso dei critici letterari.

¹³⁷⁶ Cf. *e. g.* F 50 C. Gracch. e F 1 Glauc. (con i relativi commenti).

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Douglas 1966 = A. E. Douglas (comm.), *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

Funari 1996 = R. Funari (ed., comm.), *C. Sallusti Crispi Historiarum fragmenta*, vol. I, Amsterdam.

Jahn, Kroll 1964 = O Jahn, W. Kroll (comm.), *Cicero. Brutus*, Zürich-Berlin.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Marshall, Beness 1987 = B. A. Marshall, J. L. Beness, *Tribunician agitation and aristocratic reaction 80-71 B.C.*, «Athenaeum» LXV (1987), pp. 361-378.

N. 14. *LUCIUS QUINCTIUS* (N. 107 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 223. ex eodem genere complures minime dignos elegantis conventus auribus aptissimos cognovi turbulentis contionibus. quo in genere, ut in his perturbem aetatum ordinem, nuper L. Quinctius fuit.

2 contionibus *vulg.* : cognitionibus *L C*

All'interno della medesima categoria, ne ho conosciuti moltissimi del tutto indegni delle orecchie di un pubblico raffinato, ma molto adatti alle assemblee tempestose. A questa categoria è appartenuto di recente, per creare un po' di scompiglio nella loro successione cronologica, Lucio Quinzio.

La prima testimonianza su Lucio Quinzio, membro del collegio tribunizio del 74¹³⁷⁷, dimostra in maniera molto chiara, assieme alla sua intensa attività di agitazione in favore del ripristino dei poteri dei tribuni della plebe, concordemente testimoniata anche da

¹³⁷⁷ New Pauly vol. X, p. 705; Broughton 1952, vol. II, p. 103; *ORF*⁴, pp. 349-354. Da tribuno, si batté per il ripristino delle prerogative dei tribuni della plebe cancellate da Silla; ne minò parallelamente alla base il sistema giudiziario (recuperando *de facto* al tribunato, secondo la lettura di Kelly 1970, l'iniziativa legislativa), accusando, proprio in relazione al giudizio emesso sui fatti di Larino, di corruzione la giuria e il suo presidente Giunio; fu legato di Crasso durante la guerra contro Spartaco e, come pretore, nel 68 cercò di far applicare la destituzione di Lucio Licinio Lucullo dal comando delle truppe allora impegnate in Asia minore; dal punto di vista oratorio, ce ne è nota soltanto l'immagine denigratoria offerta da Cicerone (vari i casi analoghi), il quale lo raffigura sostanzialmente come demagogo arrogante (ma in *Att.* VII 9, 1, databile alle calende di gennaio del 50, lo definisce *familiaris meus*). Anche le altre fonti recepiscono un orientamento negativo e registrano senza incertezze il suo posizionamento tra gli antisillani. Quanto alla sua attività di 'agitatore', va tenuto conto, sulla scorta di Marshall, Beness 1987, pp. 371-3, di come Cicerone nella *Pro Cluentio* abbia la necessità di farlo emergere individualmente in luce sfavorevole e passi perciò sotto silenzio le agitazioni quasi contemporanee e non irrilevanti fomentate da Sicinio e Opimio; gli studiosi osservano inoltre come, forse sfruttando il perdurare di una crisi alimentare, il tribuno avesse effettivamente ottenuto di scuotere il popolo dal torpore (come indirettamente riconosciuto da *Clu.* 77, 79, 90-96, 103 e 136-38 e dalla reazione ottimate diretta contro di lui, capitanata da Lucullo). V. Gruen 1974, p. 25 per l'idea (insufficientemente argomentata) che, essendo l'unico antisillano del periodo ad aver proseguito la carriera oltre il tribunato, Quinzio avesse ad un certo punto rinunciato all'opposizione agli ottimati; per un indispensabile inquadramento della sua azione politica, v. anche Santangelo 2014, che fra i temi caratterizzanti il dibattito del decennio in questione, anziché un rimpasto di alleanze all'interno della nobiltà senatoria sillana o la rapida scomparsa dell'eredità del dittatore, individua il ripristino dei poteri dei tribuni, l'approvvigionamento granario di Roma, la progressiva riaffermazione del ruolo del senato e la piena inclusione degli alleati nel corpo del cittadino.

numerose altre fonti¹³⁷⁸, la sua appartenenza al gruppo dei *populares*¹³⁷⁹, poiché il suo nome compare all'interno della breve digressione aperta all'interno del *Brutus* sul *genus* dei *seditiones*. Si è già incontrato questo testo in relazione sia a Marco Lollio Palicano sia a Lucio Apuleio Saturnino; rimandando a quanto detto in quelle sedi e all'interno del capitolo introduttivo¹³⁸⁰ sulla natura e le caratteristiche dell'anomala categoria ciceroniana e per una contestualizzazione più dettagliata del passo, basti qui sottolineare nuovamente l'aspetto dell'esperienza diretta delle loro qualità tecniche avuta dall'Arpinate in qualità di uditore, nonché la caratterizzazione univoca della loro oratoria ed la condanna senza appello che egli ne offre. Si è già ripetutamente osservato anche come il criterio tematico, in linea di principio escluso dal *Brutus*¹³⁸¹, venga in questo punto consapevolmente abbandonato (esplicita l'espressione *ut in his perturbem aetatum ordinem*, che segnala proprio l'inserzione anticipata di Quinzio in quanto rappresentante dell'*eloquentia popularium* e che aggiungo rispetto alla porzione di testo offerta dagli *ORF*; v. però anche 225 *sed ad paulo superiorem aetatem revecti sumus*) ed anzi prevalga su quello cronologico, generalmente posto alla base del dialogo anche perché legato alla sua natura di omaggio letterario ad Attico ed al suo *liber annalis*. Criteri e fattori politici sono dunque, come anticipato in sede introduttiva, operanti anche scopertamente¹³⁸². Quanto alle caratteristiche retoriche condivise da questi oratori, *turbulentus*, in riferimento alle *contiones*, non certo privo di paralleli significativi nel *corpus* ciceroniano¹³⁸³, rimanda alla pratica di sobillare le folle rinfacciata agli oratori di parte *popularis* dai loro avversari – e, a loro dire, contrastata efficacemente solo dai più autorevoli esponenti dell'eloquenza ottimate – ed alla capacità fisica di sovrastarne le grida.

I tre superlativi, a distanza assai ravvicinata, acquiscono i contrasti concettuali, in particolare l'opposizione polare che corre fra l'assoluta mancanza di *elegantia* propria di questi oratori (*minime*) e il loro enorme successo (*aptissimos*) in assemblea, cui corrisponde la distinzione dicotomica dei differenti tipi di pubblico, quello colto e quello popolare (che invece secondo l'ideale ciceroniano dovrebbero, in qualche modo 'necessariamente', concordare nelle loro valutazioni); dal punto di vista quantitativo, si oppongono infine, da una parte, il proliferare incontrollato di questi arringatori d'infimo

¹³⁷⁸ Cic. *Clu.* 110-112; Sall. *hist.* III 48 11 M; Plut. *Lucull.* 5, 4; Ps.-Asc. p. 189 Stangl.

¹³⁷⁹ Non casualmente, lo precedono Gneo Papirio Carbone (console mariano dell'85, 84 e 82, fatto uccidere da Gneo Pompeo dopo essere andato a combatterne le forze anche in Africa e in Sicilia) e Marco Mario Gratidiano (pretore dell'86, che sarà ucciso da Catilina); per *nuper*, si consideri naturalmente la data drammatica del dialogo.

¹³⁸⁰ Introduzione, *supra*, parr. 1. c. e 3. a.

¹³⁸¹ V. su ciò Introduzione, *supra*, par. 1. c., sulla scorta innanzitutto di Narducci 2002 e Steel 2002-2003.

¹³⁸² Jahn, Kroll 1982, p. 155 *ad loc.*, in riferimento ad *eodem*, osservano esplicitamente come Cicerone identifichi in maniera irriflessa i *praesidia rei publicae* con gli esponenti del partito senatorio. V. anche Douglas 1964, p. 166 *ad loc.* e Marchese 211, pp. 355 s., che ricorda, come già riportato, la complicazione del quadro politico-oratorio rilevata e collocata da Cicerone nel periodo post-graccano.

¹³⁸³ Cf. *Br.* 108 *ut vita, sic oratione etiam turbulentus*; ma v. anche *Ses.* 110 *equi seditiosus quoi ille non familiaris? eequae turbulenta contio cuius ille non concitator?*; per il secondo aspetto, v. *Mil* 58 *dixit enim hic idem qui omnia semper constanter et fortiter M. Cato, et dixit in turbulenta contione quae tamen huius auctoritate placata est.*

livello tecnico negli anni successivi la guerra sociale¹³⁸⁴ ed il numero ridottissimo di oratori realmente eccellenti che Cicerone programmaticamente è disposto a riconoscere ad ogni generazione¹³⁸⁵, dall'altra invece il numero contenuto degli spettatori competenti e la massa urlante degli *imperiti*, che bisogna innanzitutto essere in grado di sovrastare con la propria voce¹³⁸⁶. Su ciascuno di questi punti si sono già rilevate la parzialità delle osservazioni di Cicerone e le motivazioni e le finalità polemiche che ne sono alla base. Come si è già detto, infine, le qualità che è necessario dimostrare di fronte alle chiassose adunanze popolari, possedute in larga misura da questi oratori, Quinzio compreso, sono in primo luogo mordente e sostenutezza stilistica, mentre i toni e le strategie psicologiche da adottarvi, dettagliatamente elencate nel paragrafo del *De oratore* specificamente dedicato al tema¹³⁸⁷, sono incentrate sulla scelta tra un atteggiamento di rimprovero quando l'oratore disponga di grande *auctoritas* personale, di ammonizione nel caso in cui la sua posizione sia di superiorità, seppur meno marcata, di assicurazione qualora sappia di poter contare sull'approvazione dell'uditorio, di preghiera, infine, quando cerchi pur che sia di guadagnarsela; il tutto, inframezzato dal ricorso costante ai motti di spirito, considerati il mezzo per eccellenza con cui far breccia presso questo specifico tipo di uditorio e in tale contesto comunicativo.

T 2 = fr. 2 *ORF*

Cic. *Clu.* 110 s. Quinctius quidem quam causam umquam antea dixerat, cum annos ad quadraginta natus esset? quis eo umquam non modo in patroni sed in laudatoris aut advocati loco viderat? qui quod rostra quam diu vacua locumque illum post adventum L. Sullae a tribunicia voce desertum oppresserat multitudinemque desuefactam iam a contionibus ad veteris consuetudinis similitudinem revocarat, idcirco cuidam hominum generi paulisper iucundior fuit. atque idem quanto in odio postea fuit illis ipsis, per quos in altiore locum ascenderat! neque iniuria. facite enim ut non solum mores et adrogantiam eius, sed etiam vultum atque amictum atque etiam illam usque ad talos demissam purpuram recordemini. is, quasi non esset ullo modo ferendum se ex iudicio discessisse victum, rem ab subselliis ad rostra detulit.

—

2 laudatoris aut *M* : lautioris *C* | 4 desuefactam iam *C* : iam desuefactam *M* | 5 revocarat *C* (*clausula heroica*) : revocaverat *M* | 6 illis *om.* *C* | fuit *post* ascenderat *coll.* *C* | facite : fecit *C* | 7 eius et adrogantiam *E*² : eius adrogantiam *M* : et adrogantiam eius *C* | etiam *om.* *M* | 8 dimissam *C*

¹³⁸⁴ Per questo incremento numerico, rilevato da Cicerone e oggetto di vari contributi specifici da parte di Jean-Michel David (soprattutto 1992), v. Introduzione, *supra*, parr. 3. c. e 6 e *passim*.

¹³⁸⁵ Sull'idea che ogni generazione abbia prodotto uno o due veri grandi oratori al massimo, v. *supra* T 4 Ti. Gracch.

¹³⁸⁶ Cf. *e. g.* T 8 C. Gracch. e v. Introduzione, *supra*, par. 1. d., sulla base in particolare delle considerazioni di Calboli 1983 circa l'importanza di *vox* e *pronuntiatio* all'interno dell'oratoria e della trattatistica retorica latine.

¹³⁸⁷ Per una più dettagliata discussione dei paragrafi del *De oratore* dedicati alle caratteristiche necessarie all'oratore nel rivolgersi al popolo (II 338 ss.) v. Introduzione, *supra*, par. 3. a.

Ed infatti quale causa mai aveva sostenuto in precedenza Quinzio, pur avendo allora quarant'anni? Chi, quindi, lo aveva mai visto prima nei panni non solo di difensore, ma anche di testimone a discarico o di assistente legale? Egli, per aver calpestato le tribune, vuote da così tanto tempo, e quel luogo, abbandonato dalla voce dei tribuni a partire dall'arrivo di Lucio Silla, ed aver richiamata la folla ormai disabituata alle assemblee, a mo' di come si usava fare un tempo, in ragione di questo gesto fu alquanto apprezzato, per qualche tempo, da un certo tipo di persone. E sempre lui, più tardi, quanto fu odiato da quelle stesse persone grazie alle quali era salito ad una posizione più elevata! E a buon diritto. Fate in modo, infatti, di ricordarvi non soltanto delle sue abitudini e della sua arroganza, ma anche della sua espressione e del suo modo di vestirsi, e poi anche di quella porpora fatta cadere fino ai talloni. Costui, come se non potesse assolutamente sopportare il fatto di essere uscito sconfitto da un processo, portò la faccenda dagli scranni del tribunale ai rostri.

Cf. Quint. V 13, 39 *alia respondendi patronis ratio est, aliquando tamen eorum non oratio modo, sed vita etiam, vultus denique incessus, habitus recte incusari solet, ut adversus Quintium Cicero non haec solum, sed ipsam etiam praetextam demissam ad talos insectatus est; presserat enim turbulentis contionibus Cluentium Quintius.*

Oltre naturalmente alla necessità di Cicerone di contestare le accuse rivolte dall'avversario al suo cliente, spiegano il ruolo centrale di Quinzio e la presenza di così tanti riferimenti alla sua oratoria all'interno della *Pro Cluentio* anche il suo precedente ruolo nel processo contro Oppianico, di cui era stato difensore nel 74, e quello giocato nel promuovere le iniziative giudiziarie che ne erano derivate, ricche di strascichi sul piano politico.

Se è estremamente difficile, ed esula del resto dagli obiettivi del presente lavoro, ricostruire con esattezza le circostanze del processo del 66, a partire dalla natura della o delle accuse¹³⁸⁸, passando per i complessi aspetti giuridici chiamativi in causa, per arrivare infine alla sottile strategia processuale dell'Arpinate (che pure è fra i motivi principali della fortuna del discorso, ampia già a partire da Quintiliano¹³⁸⁹) e alla nota e orgogliosamente rivendicata distorsione operata sui fatti al fine di ottenere l'affermazione

¹³⁸⁸ Patimo 2009 b evince dall'analisi complessiva della *dispositio* della *Pro Cluentio* che l'avvelenamento costituiva probabilmente la sola accusa contro Cluenzio, escludendo una formalizzazione di quella di corruzione. Affronta la questione del rapporto fra le due accuse, in base alla analisi della legge in forza della quale secondo Cicerone la *quaestio de sicariis et veneficiis* avrebbe dovuto giudicare anche i casi di corruzione giudiziaria, anche Pugliese Caratelli 1970, che si pone inoltre il problema della possibile esistenza di ulteriore legislazione, a noi ignota, su questo delitto.

¹³⁸⁹ V. Mazzoli 1996 per un'analisi del giudizio complessivo offerto da Quintiliano sulla *Pro Cluentio* e delle sue modalità di citazione e impiego di questa orazione (cf. anche l'introduzione di Narducci, Fucecchi 2004, dove si osserva come la notevole fortuna successiva dell'orazione dipenda anche dal rilievo ruolo tutto sommato scarso giocatovi dalla politica, che consentiva già ai retori contemporanei o di poco successivi di concentrarsi 'asetticamente' sulle strategie argomentative adottate dall'Arpinate.

di una verità processuale consapevolmente scorretta¹³⁹⁰, si può tuttavia affermare con sicurezza che buona parte degli sforzi del difensore si concentrino sull'obiettivo di gettare discredito su Quinzio; in particolare, la volontà di Cicerone di raffigurarlo come *parvenu* arrogante¹³⁹¹ e nelle vesti del demagogo violento e prepotente avrà evidenti ricadute sulla raffigurazione della sua azione oratoria, così come su quella del suo stile retorico: di questa distorsione andrà preventivamente tenuto conto.

La prima testimonianza offerta da questa orazione è tratta dalla *confirmatio*, all'interno della quale una digressione (parr.105-114) è dedicata ai fattori che avevano al tempo influenzato il voto dei giudici, da cui Cicerone deve sgombrare il campo perché sfavorevole all'imputato e a Cluenzio, nel già citato processo ad Oppianico, tenutosi quattro anni prima; il paragrafo tratta, tra questi elementi di disturbo, lo stato di agitazione della 'pubblica opinione' montato ad arte, al tempo, proprio da Quinzio. Dopo averne stigmatizzati la superbia e gli atteggiamenti scopertamente sovversivi¹³⁹², Cicerone ne mette in risalto qui il bassissimo profilo forense (e, di riflesso, politico). Esso viene desunto innanzitutto dal fatto che prima del tribunato, per l'intera durata della sua carriera, Quinzio non fosse mai stato scelto prima d'allora né come *patronus* (colui che pronunciava per conto del cliente il discorso di difesa di fronte all'organo giudicante) né come *advocatus* (chi aiutava, ma senza rappresentarlo legalmente, il cliente negli atti di procedura). Accolgo, a differenza di Malcovati, che preferisce *lautioris*, la lezione *laudatoris* di M, data la sua maggiore coerenza con il contesto (poiché rientra in una *gradatio* discendente trimembre) e la strategia argomentativa ciceroniana e, contemporaneamente, per la sua maggiore pregnanza semantica (come tecnicismo giuridico, è inoltre *difficilior*) e, infine, in considerazione del suo rimando specifico al tema del prestigio sociale legato al ruolo della difesa all'interno del sistema complessivo della clientela tardorepubblicana¹³⁹³. Importa solo relativamente sapere se Quinzio abbia effettivamente ricoperto questo ruolo di mallevadore e se dal punto di vista giuridico l'argomentazione ciceroniana sia coerente: l'Arpinate sta costruendo un ragionamento *a fortiori* finalizzato a demolire la figura dell'avversario, nel quale la menzione quasi offensiva della figura del *laudator* risulta retoricamente efficace.

¹³⁹⁰ Privatamente, come ben noto, Cicerone si vanterà (mediante una espressione proverbiale, come dimostrato e. g. da Ter. *Eun.* 588 s.; Quint. Cic. *comm. pet.* 35) di essere riuscito a gettare polvere negli occhi dei giudici.

¹³⁹¹ Le fonti ricordano concordemente la sua non elevata estrazione sociale (che egli, come osservato condivide, fra gli oratori oggetto del presente studio, soltanto con Marco Lollio Palicano).

¹³⁹² 109 *animos ac spiritus tribunicios*.

¹³⁹³ V. David 1992, pp. 482 ss. e 630 ss. sulla figura del *laudator*, solitamente un aristocratico chiamato a ricordare i meriti dell'imputato e garantire per essi presso i giudici, e per le questioni di prestigio sociale connesse ai ruoli di difesa e accusa; v. David 1979 sull'emergere in questo torno d'anni di accusatori legati all'aristocrazia locale che cominciano a servirsi di una specifica *eloquentia popularis*, fenomeno proseguito fino a che l'aristocrazia dell'Urbe, guidata da Licinio Crasso, non fu costretta a reagire e prendere provvedimenti chiudendo la scuola dei *Rhetores Latini*; v. inoltre David 2009 b per una ricostruzione recente e complessiva delle dinamiche di potere all'interno dell'aristocrazia romana nell'ambito dello svolgimento dei processi e per una discussione del ruolo giocatovi da opinione pubblica, libertà di scelta e vincoli solidaristici tra grandi famiglie; v., infine, David 2009 a sulla necessità, per gli aspiranti *patroni* alla fine della repubblica, di emergere all'interno di un sistema clientelare ormai assai accentratato e competitivo.

Poco importa che, come si è visto in precedenza, il tribunato costituisse notoriamente e di norma il punto di partenza delle carriere politico-forensi e che dunque l'affermazione di Cicerone sia tutt'altro che obiettiva. Allo stesso modo, la relativa stima di cui Quinzio indubitabilmente godeva in ambito politico ed oratorio presso ampi settori dell' 'opinione pubblica' – si noti come essa sia debitamente limitata dall'Arpinate sia in termini quantitativi (*cuidam generi*, sintagma che allude con sufficienza agli antisillani) che di estensione temporale (*paulisper*, che si riferirà al solo 74 e al più agli anni immediatamente precedenti) – è spiegata, in maniera ancor più riduttiva, dall'effetto di novità (*quam diu vacua*) e dalla mancanza di competizione anziché da reali capacità tecniche. Dal punto di vista ostile di Cicerone, inoltre, il ritorno (*revoco; vetus*) alla libertà politica è sì presentato come un giusto ristabilirsi della tradizione (si noti il gioco etimologico *desuefactam/consuetudinis*), ma non come davvero ascrivibile a Quinzio: in questa ricostruzione faziosa, i già scarsi meriti del tribuno sono sminuiti, per di più, dal fatto che si tratti di una situazione solo analoga (*ad similitudinem*) a quella di un tempo e dall'osservazione che l'appoggio ricevuto da parte della classe dirigente (che era impossibile negare del tutto), già tiepido e non univoco in partenza, sarebbe venuto presto a mancare e sarebbe stato ampiamente compensato da un'avversione forte, essendo stato frutto di un mero calcolo politico rivelatosi quasi subito erroneo.

In ambito latamente 'retorico' (la strategia è illustrata con chiarezza da Quintiliano), le critiche di Cicerone investono soprattutto l'aspetto esteriore e l'abbigliamento dell'oratore (cf. T 1 Sat. *magis specie tamen et motu atque ipso amictu capiebat homines quam aut dicendi copia aut mediocritate prudentiae*), in quanto manifestazioni di arroganza. Quest'ultima caratteristica giustifica la scelta di Quinzio di fare ricorso all'assemblea popolare come organo giudicante 'di seconda istanza' *de facto*. Esplicita, al riguardo, l'osservazione che chiude il brano e che aggiungo rispetto al testo fornito da Malcovati: il muoversi del tribuno, disinvoltamente e senza soluzione di continuità, tra assemblea e tribunale sarà ricordato con enfasi da Cicerone anche più avanti nel corso della *Pro Cluentio*. Con un'operazione partigiana che si è già avuto modo di riscontrare più volte¹³⁹⁴, l'Arpinate ricorre dunque ad una motivazione di natura personalistica (*quasi non esset...victum*) per spiegare le scelte degli avversari, oscurandone così le spinte reali, di carattere politico: come si è visto, infatti, il tentativo di creare un'interferenza ed un condizionamento fra le giurie, egemonizzate delle classi abbienti, e le assemblee popolari rispondeva in realtà alla consapevolezza dei diversi rapporti di forza operanti nei due differenti contesti ed alla convinzione che di questi rapporti le sentenze fossero lo scoperto riflesso¹³⁹⁵.

Il rimprovero circa l'uso della porpora può implicare una serie di riferimenti più precisi, relativi ai natali (stando anche alle altre fonti) piuttosto umili di Quinzio, ma sottintende di certo anche una sua 'mollezza'¹³⁹⁶ (*usque ad talos*) e l'accusa di *adfectatio regni*: il

¹³⁹⁴ A partire dalla questione numantina, addotta come motivazione del sorgere dell'opposizione di Tiberio Gracco al senato (v. T 2 Ti. Gracch.).

¹³⁹⁵ V. al riguardo ancora F 2 Sat., in cui il *leader popularis* denuncia esplicitamente il cortocircuito politico causato dalla composizione unicamente senatoria delle giurie.

¹³⁹⁶ Significativo in tal senso il parallelo di Cic. *Cat. 2, 5 hos, quos video volitare in foro, quos stare ad curiam, quos etiam in senatum venire, qui nitent unguentis, qui fulgent purpura, mallem se cum suos milites eduxisset.*

motivo, come si è visto, era tipico della propaganda ottimate (e dunque ciceroniana), ma era con ogni probabilità stato utilizzato anche da Gaio Gracco (F 42 *purpura et diadema*). Nello specifico, inoltre, è probabile che l'Arpinate intenda rimproverare un uso indebito di questo tessuto da parte del tribuno della plebe (che come si è visto significativamente in T 10 Curio non ne aveva diritto, poiché la fascia di porpora orlava unicamente la toga pretesta dei magistrati curuli) e, di conseguenza, stigmatizzare icasticamente le smisurate ambizioni politiche dell'avversario¹³⁹⁷.

T 3 = fr. 3 *ORF*

Cic. *Clu.* 79. quod [...] causam ageret L. Quinctius, homo cum summa potestate praeditus tum ad inflammandos animos multitudinis accommodatus, summam illi iudicio invidiam infamiamque esse conflatam.

—

1 L. *om.* C | Quintius *M C* | praeditus *om.* C : *del. Baiter* | 2 commodatus *M*

—

Poiché [...] sosteneva la difesa Lucio Quinzio, uno che era detentore di una carica importantissima e, al contempo, era abile nell'accendere l'animo della folla, su quel verdetto furono fatti divampare un odio e un discredito enormi.

Questa seconda testimonianza interna alla *Pro Cluentio* proviene dalla sezione del discorso dedicata, nel quadro della demolizione dei *praeiudicia* gravanti sull'accusato, alla dimostrazione del fatto che fosse stato Oppianico, nel 70, a corrompere i giudici: il paragrafo delinea, ancora una volta, la manipolazione dell'orientamento della opinione pubblica, per annoverarla tra le cause della passata condanna di Cluenzio. Cicerone ricorda in particolare l'abilità di Quinzio nell'accendere l'animosità dell'assemblea. Tale qualità è posta in strettissima connessione con la carica detenuta al tempo (*cum...tum*) dall'oratore. Quest'ultima è ricordata con estrema enfasi, convogliata ad esempio dal nesso allitterante, nonostante al momento della celebrazione del processo lo *status* della *tribunicia potestas* fosse ancora quello pesantemente menomato derivante dalle 'riforme' sillane¹³⁹⁸.

Il rimando, dal punto di vista stilistico, è – si tratta dunque di una ulteriore analogia rispetto alla caratterizzazione dell'oratoria di Saturnino (cf. significativamente T 3 *Sat. ipse L. Saturninus ita fuit effrenatus et paene demens ut actor esset egregius et ad animos*

¹³⁹⁷ Narducci, Fucecchi 2004, n. 259 p. 201.

¹³⁹⁸ L'enfasi è veicolata, oltre che da questa mancata precisazione, anche da figure di varia natura. Patimo 2009 b, p. 586 *ad loc.*, nota infatti vari altri elementi utilizzati in questo periodo a fini di *amplificatio*, fra i quali il *dicolon* con parallelismo e omeoteleuto in clausola e l'allitterazione; per un analogo utilizzo eufemistico ed amplificante di un'endiadi allitterante in relazione a cariche pubbliche, la studiosa richiama inoltre Cic. *dom* 110 *tu [...] conlegas tuos summa potestate praeditos*.

*imperitorum excitandos inflammandosque perfectus*¹³⁹⁹) – a un’eloquenza caratterizzata esclusivamente dai toni della *vehementia* e perciò efficace in un solo contesto e presso una sola tipologia di pubblico. Anche lo scopo, infine, quello di suscitare l’indignazione popolare (*invidia*¹⁴⁰⁰), espresso tramite la consueta metafora del fuoco, rimanda alla stessa idea e rientra, come ormai più volte osservato, nella raffigurazione topica, ed ostile, dell’oratoria dei *populares* offerta dai loro avversari. L’espressione *inflammare animos*, tutt’altro che isolata all’interno del *corpus* ciceroniano¹⁴⁰¹, è ripresa esplicitamente e chiarita nella sua funzione argomentativa nell’immediato prosieguo del paragrafo: *atque in hanc flammam recentem tum C. Iunium qui illi quaestioni praefuerat iniectum esse memini*¹⁴⁰². Assieme all’osservazione che chiude la testimonianza (aggiunta rispetto alla porzione di testo inclusa negli *ORF* perché particolarmente significativa dal punto di vista oratorio), l’immagine ribadisce, metaforicamente, l’accusa ciceroniana a Quinzio di aver agito creando a tavolino (*conflatam; iniectum*) e perseguendo con caparbieta una posizione di vantaggio presentata come temporaneamente schiacciante ma altrettanto effimera.

T 4 = fr. 4 *ORF*

Pseudasc. *ad Verr.* I 2, p. 206, l. 17. *contionibus*] Quinctium dicit tr. pl., qui veneficii reum Oppianicum Cluentio accusatore defendens victus erat illo damnato.

Con delle assemblee. Parla del tribuno della plebe Lucio Quinzio, che nel difendere Oppianico, accusato da Cluenzio di omicidio mediante avvelenamento, era stato sconfitto, non essendo riuscito ad impedirne la condanna.

Analizzando un passo tratto dall’*incipit* del primo dibattito del processo a Verre, in cui si ricordano (*nunc in ipso discrimine ordinis iudiciorumque vestrorum, cum sint parati qui contionibus et legibus hanc invidiam senatus inflammare conerentur*¹⁴⁰³[...]) le pressioni della coalizione raccoltasi attorno a Pompeo volte ad abbattere buona parte degli ordinamenti sillani¹⁴⁰⁴, il commentatore delle *Verrine* individua il riferimento puntuale di

¹³⁹⁹ Cf. la *summa* di slogan ottimati offerta da Cic. *dom 10 quae causa maior quam fames esse potuit, quam seditio, quam consilia tua tuorum que, qui facultate oblata ad imperitorum animos incitandos renovaturum te tua illa funesta latrocinia ob annonae causam putarunt?*

¹⁴⁰⁰ Il tema dell’*invidia* è centrale lungo tutta l’orazione, come nota anche Pöschl 1961, che proprio a partire da un esame degli *exordia* della *Pro Cluentio* e dell’*Actio prima in Verrem* chiarisce il concetto ciceroniano di *invidia* come forza elementare e primaria dell’azione politica.

¹⁴⁰¹ Cf. Cic. *de or.* II 183 *sed genus hoc totum orationis in iis causis excellit, in quibus minus potest inflammari animus iudicis acri et vehementi quadam incitatione; Br. 278 ubi dolor, ubi ardor animi, qui etiam ex infantium ingeniis elicere voces et querelas solet? nulla perturbatio animi, nulla corporis, frons non percussa, non femur; pedis, quod minimum est, nulla suppositio. itaque tantum afuit ut inflammaretur nostris animos, somnum isto loco vix tenebamus; V. ThLL vol. VII (1), p. 1455, l. 24*

¹⁴⁰² ‘E ricordo come allora Gaio Giunio, che presiedeva quella giuria, sia stato gettato in questa nuova vampa’.

¹⁴⁰³ ‘Ed ora, proprio nel momento più critico per il vostro ordine e per il vostro sistema giudiziario, quando sono pronti ad entrare in azione quelli che intendono, per mezzo di discorsi al popolo e leggi, soffiare sul fuoco di quest’odio nei confronti del senato, [...]’.

¹⁴⁰⁴ Ciò che si otterrà, in campo giudiziario, l’autunno successivo, con l’approvazione della legge proposta da Lucio Aurelio Cotta.

Cicerone ai discorsi di Lucio Quinzio, del quale si limita poi a citare il patrocinio più famoso. La caratterizzazione di queste *contiones* nell'*Actio prima* è principalmente politica, in quanto funzionale alla *captatio benivolentiae* nei confronti dei giudici, tutti di estrazione senatoria, ma non priva di una concomitante valenza tecnica; rientra perciò appieno nella lunga serie di giudizi simili dati dall'Arpinate su personalità e oratoria dei vari esponenti *populares*; quest'ultima viene infatti presentata come caratterizzata anch'essa dallo scopo di far sorgere indignazione, mentre la topica metafora del fuoco sottintende il ricorso ai temi e ai toni dell'*accusatio* e agli stilemi della *vehementia*. Degno di nota, in merito, che in questo caso i discorsi al popolo e le leggi siano citati da Cicerone come mezzi 'di pressione' impiegati in maniera coordinata ai danni del sistema di potere ottimate, anziché come conseguenze le une degli altri¹⁴⁰⁵.

T 5 = fr. 5 ORF

Cic. *Clu.* 74. Staienus ipse non aderat: causam nescio quam apud iudicem defendebat. facile hoc Habitus patiebantur, facile Cannutius, at non Oppianicus neque patronus eius L. Quinctius; qui cum esset illo tempore tribunus plebis, convicium C. Iunio iudici quaestionis maximum fecit ut ne sine illo in consilium iretur; cumque id ei per viatores consulto neglegentius agi videretur, ipse a publico iudicio ad privatum Staieni iudicium profectus est et illud pro potestate dimitti iussit; Staienum ipse ad subsellia adduxit.

—

2 canuntius *M* | Quintius *codd.* | 3 illo *P* : Aelio *C* : Staieno *M*

—

Lo stesso Staieno non presenziava alle sedute: difendeva non so chi in una causa presso un giudice. Abito questo lo sopportava senza difficoltà, e lo stesso valeva per Cannuzio, ma non per Oppianico, né per il suo avvocato, Lucio Quinzio. Costui, dal momento che al tempo era tribuno della plebe, protestò con grandissima insolenza presso Gaio Giunio, il giudice a capo della commissione d'inchiesta, perché non si pronunciasse il verdetto in assenza di Staieno; e siccome gli sembrava che questo capitasse perché gli usceri, di proposito, si stavano impegnando troppo poco, prese l'iniziativa e, andatosene da un processo penale per recarsi dove si svolgeva quello di Staieno, che era di natura civile, ordinò d'autorità che questi fosse congedato e lo condusse di propria mano al suo scranno.

Sempre all'interno della descrizione della sequenza di avvenimenti che avevano portato alla condanna di Oppianico, Cicerone inserisce il racconto di come Quinzio non avesse esitato ad utilizzare in maniera alquanto spregiudicata¹⁴⁰⁶, a beneficio del proprio cliente,

¹⁴⁰⁵ V. naturalmente i numerosi esempi di *suasio* già incontrati nel corso di questo studio, a partire da F 3 Ti. Gracch.

¹⁴⁰⁶ Patimo 2009 a, pp. 555-558 *ad loc.* ricorda che *adesse* è qui tecnicismo giuridico, che la litote sottolinea l'assenza ingiustificata di Staieno e che, in aggiunta, l'impiego del nesso *nescio quis/qui*, proprio del registro colloquiale, esprime lo scetticismo di Cicerone.

tutto il peso¹⁴⁰⁷ della propria carica di tribuno e delle prerogative connesse, nonostante ciò avesse implicato un palese conflitto tra dimensione privata e pubblica.

Ancora una volta l'azione del tribuno, che muoveva allora come si è detto i primi passi della propria carriera politica¹⁴⁰⁸, sul piano giuridico-istituzionale si era configurata come ai limiti della legalità: la sua carica gli avrebbe consentito infatti di richiedere una sospensione temporanea (ciò che è indicato da *dimittere*) dei processi civili, ma non di quelli penali. Quinzio, evidentemente, sfruttava il potere informale di cui sapeva di disporre grazie al sostegno popolare, giungendo a gettare sospetti di corruzione anche sui *viatores*¹⁴⁰⁹. L'impiego di una consapevole strategia di innalzamento della tensione, se non proprio all'utilizzo di «strumenti di lotta e rivendicazione propri del fronte popolare», rimanda senz'altro ad una tendenza che accomuna molti degli oratori oggetto del presente studio e, dal punto di vista tecnico, ad una richiesta¹⁴¹⁰ formulata con toni insistenti, petulanti e perentori¹⁴¹¹.

T 6 = fr. 7 ORF

Cic. *Clu.* 89 ss. *condemnatus est C. Iunius qui ei quaestioni profuerat; adde etiam illud si placet: tum est condemnatus cum esset iudex quaestionis. non modo causae sed ne legi quidem quicquam per tribunum plebis laxamenti datum est: quo tempore illum a quaestione ad nullum aliud rei publicae munus abduci licebat, eo tempore ad quaestionem ipse abreptus est. at quam quaestionem? [...] 90 dicat qui vult hodie de illo populo concitato cui tum populo mos gestum est, qua de re Iunius causam dixerit; quemcumque rogaveris hoc respondebit, quod pecuniam acceperit, quod innocentem circumvenerit. est haec opinio. ac si ita esset, hac lege accusatum oportuit, qua accusatum Habitus. at ipse ea lege quaerebat. paucos dies expectasset Quinctius. at neque privatus accusare neque sedata invidia volebat. videtis igitur non in causa sed in tempore et potestate spem omnem accusatoris fuisse. 91 multam petivit. qua lege? quod in legem non iurasset, quae res nemini umquam fraudi fuit, et quod C. Verres praetor urbanus, homo sanctus et diligens, subsortitiorem eius in eo codice non haberet qui tum interlitus proferebatur. his de causis C. Iunius condemnatus est, iudices, levissimis et infirmissimis. [...] 108 haec tum agitante Quinctio neque in contione neque in iudicio demonstrata sunt; neque enim ipse dici*

¹⁴⁰⁷ Patimo 2009 a, p.557 *ad loc.* segnala la solennità dell'espressione *ne in consilium iretur*, che dovrebbe rispondere alla legittimità intrinseca dell'azione del tribuno ma che ne mette in risalto con sarcasmo l'improprietà.

¹⁴⁰⁸ Per Narducci, Fucecchi 2004, n. 158 pp. 148 s. si tratta di una delle prime prove di Quinzio; il processo pare essersi svolto di fronte alla commissione d'inchiesta *de repetundis* o, secondo David 1992, p. 772, presso un tribunale civile presieduto da un pretore urbano; l'analogo procedimento intentato ai danni del senatore Gaio Fiduculanio Falcula risaliva al 71.

¹⁴⁰⁹ David 2012 mostra come *apparitores, scribi, viatores e praecones* godessero di un generale riconoscimento della loro importanza pubblica (sebbene potessero agire anche per conto di privati) ed etica professionale in ragione soprattutto dell'appartenenza ad una delle *decuriae*.

¹⁴¹⁰ Il *iudex quaestionis*, detto altrove anche *quaesitor*, 'inquirente' appunto, assisteva il pretore e poteva presiedere il collegio giudicante in sua assenza (v. lo specifico Liva 2009, di cui seguò la ricostruzione e l'interpretazione); Oppiano chiedeva inoltre che il voto fosse palese.

¹⁴¹¹ V. Patimo 2009 a, *ad loc.*: il sintagma *convicium facere* nasce come tecnicismo giuridico ma finisce per indicare, per estensione e genericamente, qualsiasi richiesta insistita e fastidiosa per l'interlocutore, divenendo tipico del lessico del registro comico: v. Plaut. *Bacch.* 874; *Merc.* 235; *Most.* 617; *Ter. Ad.* 180.

patiebatur nec per multitudinem concitatam consistere cuiquam in dicendo licebat. itaque ipse postquam Iunium pervertit, totam causam reliquit; paucis enim diebus illis et ipse privatus est factus et hominum studia defervisse intellegebat.

4 abduci *C* : adduci *M* | abreptus *C* : arreptus *M* | at *M* : ad *C* : *post* questionem *add.* abreptus est *C* | 5 qui tum] cur tum (currum *T*) *S T O² (ex C?)* | populo² *C* : *om. M* | 6 rogaveris *C* : rogaris *M (clausula heroica)* | 7 esse *om. S T* : accusatum esse : fuisse β | 8 respectasset *C* | 9 sedata iam invidia : iam *om. C* | 10 iurassent *C* (iura essent *S T*) | 12 eo *om. Quint.* | interlitis *C* | 13 tum] cum *C* | agente *C* : agitante | 15 totam causam *C* : causam totam *M* |

89 Fu condannato Gaio Giunio, che era stato a capo di quella commissione d'inchiesta; aggiungi anche questo particolare, se vuoi, che fu condannato proprio quando svolgeva le funzioni di presidente della commissione giudicante. Non solo al merito del processo, ma neppure alla legge fu concesso, a causa dell'azione del tribuno della plebe, anche solo un minimo di riguardo. Nel momento in cui non era permesso di allontanarlo dalla commissione per nessun altro incarico pubblico, in quel preciso frangente lui in persona fu trascinato davanti alla commissione. Ma a quale commissione? [...] 90 Parli oggi chi vuole di quel popolo esagitato, popolo con cui allora si fu compiacenti (e da questa accusa Giunio si difese al processo). Chiunque interrogherai, ti risponderà così: "perché era stato corrotto", "perché aveva incastrato un innocente". Questa è l'opinione comune. E se le cose fossero state in questo modo, lo si sarebbe dovuto incriminare in base alla stessa legge secondo cui era stato accusato Abito. Ma egli stesso conduceva l'inchiesta in base a quella legge. Quinzio avrebbe dovuto aspettare pochi giorni. Ma non voleva sollevare l'accusa da privato cittadino, né farlo una volta che l'odio si fosse sopito. Vedete dunque come ogni speranza dell'accusatore fosse riposta non nel merito della causa, ma nell'opportunità offerta dal momento favorevole e nel fatto di detenere una carica pubblica. 91 Richiese una multa. Secondo quale legge? Perché non aveva giurato, cosa che mai per nessuno fu motivo di accusa, e perché il pretore urbano Gaio Verre, persona irreprensibile e scrupolosa, non aveva segnalato, nel codice tutto pieno di cancellature che proprio allora veniva presentato, una sua sostituzione mediante sorteggio. Con queste motivazioni fu condannato Gaio Giunio, giudici, le più inconsistenti e le meno incontrovertibili di sempre. 108 Questi fatti, al tempo, su pressione ostinata di Lucio Quinzio, non vennero portati alla luce né in un'assemblea né in un tribunale; infatti Quinzio badava personalmente a non lasciare che alcuno prendesse la parola; a nessuno era poi possibile, data la presenza della folla in stato di agitazione, tenere un discorso rimanendo fermo al proprio posto. Così fu lui, dopo aver rovinato Giunio, ad abbandonare da sé l'intero processo; dopo quei pochi giorni, infatti, fu ridotto a privato cittadino e, contemporaneamente, capiva che gli slanci istintivi della gente erano sbolliti.

Impegnato nella contestazione degli elementi che avrebbero al tempo confermato la colpevolezza di Cluenzio in relazione all'accusa di corruzione della giuria (che nella sua

ricostruzione o sono frutto di prevaricazione o non sono mai esistiti o sono in realtà aspetti favorevoli al suo cliente), Cicerone analizza nel dettaglio le circostanze della condanna di Giunio, in particolare la *litis aestimatio* che aveva coinvolto Publio Settimio Scevola, ed elenca sapientemente una lunga serie di elementi atti ad inficiare, retrospettivamente, la validità di quel verdetto. Tralasciando tutte le contraddizioni procedurali rilevate dall'avvocato¹⁴¹² e limitandoci a quanto si può ricavare in merito ai discorsi tenuti da Quinzio in quella occasione, notiamo innanzitutto come il resoconto ciceroniano ruoti attorno a tre elementi: la natura strumentale e prevaricatrice dell'azione oratoria del tribuno, la sua capacità di far sorgere l'ostilità dell'opinione pubblica e in seguito adeguarvisi e sfruttarla e, infine, la sua consapevolezza ed abilità nel cogliere le opportunità offerte dalla carica di tribuno, in particolare nella gestione violenta della prerogativa di dare e togliere la parola (*neque enim ipse dici patiebatur nec...consistere cuiquam in dicendo licebat*). Cicerone, in particolare, rivolge nuovamente e con forza all'avversario le accuse di aver agito a tavolino e di aver preso la parola in maniera puramente utilitaristica e spregiudicata; Quinzio è presentato dunque nella veste, consueta ai *populares*¹⁴¹³ in Cicerone, di *accusator* calcolatore e nell'atto di fomentare l'*invidia* del popolo¹⁴¹⁴, operazione cui avrà fatto corrispondere uno stile adeguato; non sarà un caso che la conclusione del ragionamento di Cicerone chiami in causa tutti gli elementi topici¹⁴¹⁵ della rappresentazione ottimate dell'azione, dei soprusi e dell'oratoria dei *seditionis* (103): *adhuc Iuni iudicium video esse eius modi ut incursionem potius seditionis, vim multitudinis, impetum tribunicium potius quam iudicium appellandum*¹⁴¹⁶. L'azione oratoria di Quinzio era del resto già stata descritta più in dettaglio in precedenza, mettendone in luce in primo luogo la pianificazione in termini di assiduità, toni demagogici consapevolmente e strumentalmente impiegati, contiguità tra magistratura ricoperta e ruolo di accusatore da un lato e intersezione tra assemblea e tribunale dall'altro, di spettacolarizzazione del processo e utilizzo del sostegno popolare a fini intimidatori (93):

¹⁴¹² Narducci, Fucecchi 2004, nn. 195 ss. pp. 170 ss. rilevano come alla difesa vengano tolti d'imperio da Quinzio, stando alla ricostruzione ciceroniana spaventato dalla possibilità di uscire di carica, persino i 10 giorni normalmente concessi; da notarsi che in questo tipo di processi, particolarmente legati al loro promotore, l'azione decadeva automaticamente in tale circostanza. L'espressione *quod innocentem circumvenerit* indica che per Cicerone la faccenda doveva ricadere sotto la *quaestio de sicariis et veneficis* e non sotto quella *de repetundis*; il giuramento ricordato era quello pronunciato proprio sulla legge in base alla quale era stata istituita la specifica commissione (cf. T 8 Sat. sul mancato giuramento di Metello); l'argomentazione dell'Arpinate di basa dunque sul principio del *non sequitur*.

¹⁴¹³ Cf. e. g. T 1 Memm. (*tum etiam C. L. Memmii fuerunt oratores mediocres, accusatores acres atque acerbi*).

¹⁴¹⁴ Come esempio di utilizzo tattico della stessa tecnica da parte di un oratore di parte ottimate (v. quanto già detto in Introduzione, *supra*, par. 3. a.), si pensi a Br. 164 *et invidia concitatur in iudicium et in accusatorum factionem, contra quorum potentiam populariter tum dicendum fuit*.

¹⁴¹⁵ Cf., ancora una volta, la menzione dell'immoralità e della violenza che nella ricostruzione di Cicerone caratterizzarono l'azione oratoria di Saturnino, ed in particolare la sua campagna contro Metello: v. T 7 (*et si nos multitudinis furentis inflammata invidia pepulisset tribuniciaque vis in me populum, sicut Gracchus in Laenatem, Saturninus in Metellum, incitasset, ferremus*).

¹⁴¹⁶ Ed il processo era a tal punto di questo tipo che lo si sarebbe piuttosto dovuto chiamare una sortita di sovversivi, un attacco da parte della folla inferocita, un assalto dei tribuni, anziché un processo. Un'altra proposta di definizione alternativa rispetto a quella offerta dagli avversari, determinata da contrapposizione ideologica, sarà quella avanzata da Cicerone ed avente in quel caso per oggetto la propria *auctoritas*.

*quia tum in causa nihil erat praeter invidiam errorem suspicionem, contiones cotidianas seditiose ac populariter concitatas. accusabat tribunus plebis idem in contionibus, idem ad subsellia; ad iudicium non modo de contione sed etiam cum ipsa contione veniebat. gradus illi Aurelii tum novi quasi pro theatro illi iudicio aedificati videbantur; quos ubi accusator concitatis hominibus complerat, non modo dicendi ab reo sed ne surgendi quidem potestas erat*¹⁴¹⁷.

Concitus torna due volte nel brano in riferimento all'effetto sortito dai discorsi rivolti da Quinzio al popolo, o meglio alla sua componente incolta, che con opportuna *correctio* la seconda volta viene definita riduttivamente 'una folla' (*populo...populo mos...multitudinem*)¹⁴¹⁸. Insistita, nella descrizione della tendenza di Quinzio a far disinvoltamente leva sulla propria autorità politica¹⁴¹⁹, la notazione relativa alla sua consapevolezza della transitorietà della situazione di vantaggio acquisita in forza del sostegno e dell'ira del popolo, già notata in precedenza: la necessità di evitarne la 'dispersione' (*paucos dies; in tempore; sedata invidia; defervisse*) impone anzi al tribuno tempi molto rapidi. Proprio questa circostanza rende preferibile la lezione *agitante* di M ad *agente* di C (Clark)¹⁴²⁰: il frequentativo designerebbe infatti con maggiore precisione una 'strategia di logoramento' che aveva per l'Arpinate caratterizzato l'azione di Quinzio nel suo complesso. Degno di nota, infine, il ricorso all'ironia: la valenza sarcastica dell'elogio di Verre (*homo sanctus et diligens*), rilevata già da Quintiliano¹⁴²¹, dà infine forza all'idea che Giunio avesse al tempo pagato, lui solo, per un errore procedurale e sostanziale che in realtà era stato di Verre¹⁴²².

T 7 = fr. 8 ORF

Cic. *Clu* 103 ss. videamus ecquid aliud iudicium quod pro Cluentio sit proferre possimus. dixitne tandem causam C. Fidiculanus Falcula qui Oppianicum condemnarat, cum praesertim, id quod fuit in illo iudicio invidiosissimum, paucos dies ex subsortitione sedisset? dixit et bis quidem dixit. in summam enim invidiam L. Quinctius contionibus eum cotidianis et turbulentis adduxerat. uno iudicio multa est ab eo petita sicut ab Iunio, quod non suae decuriae munere neque ex lege sedisset; paulo sedatiore tempore est accusatus quam Iunius, sed eadem fere lege et crimine. Quia nulla in iudicio seditio neque vis nec turba versata est, prima actione facillime est absolutus. [...] 104 Fidiculanus quid

¹⁴¹⁷ 'Poiché allora il processo non era fatto che di odio, di sbagli, di sospetti, di discorsi tenuti ogni giorno e folle infiammate da una retorica da demagoghi. Il tribuno della plebe faceva da accusatore nelle assemblee e continuava a farlo di fronte alla giuria; al processo si presentava non soltanto subito dopo essere stato in assemblea, ma proprio *con* tutta quanta l'assemblea. Quei gradini aurelii, al tempo nuovi, sembrava fossero stati costruiti a mo' di palcoscenico per quel processo: dopo che l'accusatore li aveva riempiti di spettatori esagitati, l'imputato non solo non aveva la possibilità di prendere la parola, ma neppure quella di alzarsi in piedi per richiederla'.

¹⁴¹⁸ Cf. *supra*, Premessa (par. 2) e Introduzione (par 3. a.) sul concetto di *populus* e sull'impiego partigiano del sostantivo all'interno dello scontro politico-oratorio repubblicano.

¹⁴¹⁹ Cf. anche *Clu*. 83 *Oppianicus quaerebat, Quinctius flagitabat* e v. David 1992, p. 555.

¹⁴²⁰ Dello stesso avviso, circa l'alternativa *agente/agitante*, Narducci, Fucecchi 2004, n. 249 p. 197; si tenga conto naturalmente di Rizzo 1970.

¹⁴²¹ VIII 6, 55 *et laudis adsimulatione detrahare et vituperationis laudare concessum est: 'quod C. Verres, praetor urbanus, homo sanctus et diligens, subsortitionem eius in codice non haberet.' et contra: 'oratores visi sumus et populo inposuimus.'*

¹⁴²² Sul ricorso all'ironia nella *Pro Cluentio*, v. Kirby 1990, pp. 65 ss.

fecisse dicebatur? accepisse a Cluentio HS CCCC [...]. cuius erat ordinis? senatorii. qua lege in eo genere a senatore ratio repeti solet, de pecuniis repetundis, ea lege accusatus honestissime est absolutus. [...] 108 quodsi per quos dies Iunium accusavit Fidiculanium accusare voluisset, respondendi Fidiculanio potestas facta non est.

1 *ecquod P b* : et quod *C* | *possimus P et ex con.* $b^2 \beta^2$ (*exc. R*) *possumus C* | 4 uno *P et ex con.* *S T b^2 \beta^2* (*exc. R*) : unos *C* : uso *Par. lat. 6369* | 8 *fecisse S T b^2 D \psi* : *fecisset C* | *accepisse ...CCCC om. \beta^2* (*exc. R*) : *CCCC C* : *ICCC Peterson* : *XLCIC Lamb.* | 9 *solet, de pecuniis repetundis, ea edd.* : *solet? De... distinxit Rizzo* | 11 *esset Rizzo*

Vediamo se per caso sono in grado di richiamare un qualche altro verdetto che sia stato a favore di Cluenzio. Ebbene, non ha subito un processo Gaio Fidicolanio Falcola, che aveva condannato Oppianico, soprattutto perché, cosa che fu fonte di ostilità fortissima verso di lui in quel processo, vi sedette per pochi giorni come membro della giuria, essendovi stato sorteggiato come sostituto? Fu processato una prima ed anche una seconda volta. Lucio Quinzio lo aveva reso oggetto di enorme ostilità mediante assemblee quotidiane e sovversive. In un unico processo gli venne richiesto di pagare una multa, così come si era fatto con Giunio, per non aver avuto il seggio né in quanto spettante alla sua decuria né in base alla legge; fu accusato in un momento solo un po' più tranquillo rispetto a Giunio, ma all'incirca in base alla stessa legge e con la stessa imputazione. Poiché non vi fu alcuna rivolta, alcuna sopraffazione né alcun attacco da parte di una folla inferocita, venne assolto con estrema facilità già entro la prima fase processuale. Cosa si diceva avesse fatto Fidiculanio? Che avesse ricevuto da Cluenzio 400.000 sesterzi. A che ceto apparteneva? A quello senatorio. Accusato secondo la legge in base alla quale ad un senatore, in quel tipo di procedimenti, quelli per concussione, si chiede di rendere conto del denaro ricevuto, fu assolto nel modo più onorevole. E se poi avesse voluto accusare Fidiculanio durante i giorni nei quali Quinzio accusò Giunio, a Fidiculanio non sarebbe stata data nemmeno la possibilità di replicare.

Per ribadire l'idea che la passata condanna di Cluenzio per corruzione fosse stata *in toto* frutto della contingenza politica, Cicerone riferisce l'esito opposto sortito da un 'processo fotocopia' tenutosi però in circostanze appena più ordinarie di quelle del precedente, ai danni di Marco Giunio, l'allora presidente della giuria. Si tratta del quarto esempio analogo, preceduto dalla menzione dei procedimenti intentati contro Bulbo, Publio Popilio e Tiberio Gutta e, infine, Staieno: il paragrafo da cui proviene il brano offre una *recapitulatio* di tali azioni legali. Nello svolgere sottilmente le proprie argomentazioni¹⁴²³, il difensore ricorre ad una efficace movenza interrogativa che

¹⁴²³ Narducci, Fucecchi 2004, n. 230 p. 189 ipotizzano ad es. che il collegio giudicante di cui faceva parte potesse non essere in quel momento assegnato alla *quaestio de sicariis et veneficiis* e riportano a sostegno l'opinione di Boyancé, che intende *decuria* nel senso di lista di giudici afferenti ad una specifica commissione d'inchiesta; le condizioni, in ogni caso, erano mutate: Giunio forse non comparve davanti alla

risveglierà l'interesse dei retori e verrà notata già da Quintiliano¹⁴²⁴. Torna, inoltre, il tema dell'utilizzo della violenza di piazza come forma di pressione tribunizia, usata non solo per orientare l'andamento di un processo e il verdetto di una giuria, ma per forzarne lo stesso quadro giuridico di riferimento.

L'azione di Quinzio, che Cicerone anche più avanti nel corso dell'orazione vorrà presentare come forma di intromissione indebita, è condotta con il metodo, comune a più oratori *populares*, delle *contiones cotidianae*¹⁴²⁵, che verrà ripreso anche dai tribuni clodiani all'indomani della morte del loro *leader*¹⁴²⁶, ed è di nuovo presentata come estremamente efficace (*summam*) nel suscitare un fortissimo risentimento (si noti la ripetizione, a distanza assai ravvicinata, delle due espressioni con valore superlativo *invidiosissimum* e *summam eius invidiam*) e, di riflesso, scatenare *seditio* e *vis*. Si tratta in sostanza di una strategia ostruzionistica, molto interessante sul piano politico oltre che su quello oratorio. L'efficacia di questa tattica è tuttavia limitata nel tempo (*sedatio*¹⁴²⁷ *tempore* rimanda per opposizione alla *concitatio* ricordata nella testimonianza precedente).

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 9 ORF

Cic. *Tull.* 3 ss. Quinctius ad causam pertinere putavit res ita multas, falsas praesetim et inique conflictas, proferre de vita et moribus et existimatione M. Tulli. [...] 6 unum hoc abs te, L. Quincti, pervelim impetrare [...], ut <h>is aliquid ad iudicandum relinquas. namque antea non defensionis tuae modus sed nox tibi fine<m> dicendi fecit. [...] 35 quid ad haec Quin<ct>ius? sane nihil certum neque unum in quo non modo possit, verum putet se posse consistere. primum enim illud iniecit, nihil posse dolo malo familiae fieri. hoc loco non solum fecit ut defenderet Fabium, sed ut omnino huiusce modi iudicia dissolveret. [...] 38 dicis oportere quaeri, homines M. Tulli iniuria occisi sint necne. de quo primum quaero, venerit ea res in hoc iudicio necne. si non venit, quid attinet aut nos dicere aut hos quaerere? si autem venit, quid attinuit te tam multis verbis praetorem postulare ut adderet in iudicium 'iniuria', et quia non impetrasses, tribunos pl. appellare et hic in iudicio quaeri praetoris iniquitatem, quod de iniuria non addiderit? 39 haec cum praetorem postulabas, cum tribunos appellabas, nempe ita dicebas,

quaestio de repetundis, di sicuro Quinzio, ed è quel che rileva dal punto di vista del ragionamento di Cicerone, era nel frattempo uscito di carica.

¹⁴²⁴ IX 2, 8 *interrogamus etiam, quod negari non possit: 'dixit ne tandem causam C. Fidiculanus Falcula?'*; v. inoltre Narducci, Fucecchi 2004, n. 235 p. 191.

¹⁴²⁵ Cf. T 3 Hybr. (*et hi quidem habitabant in rostris*); Br. 305 C. *etiam Iulius aedilis curulis cotidie fere accuratas contiones habebat*; Sest. 39 C. *Caesar, qui a me nullo meo merito alienus esse debebat, inimicissimus esse meae saluti ab eodem cotidianis contionibus dicebatur*.

¹⁴²⁶ Cf. T 1 Bur. (*ibi pro contione Plancus et Pompeius, qui competitoribus Milonis studebant, invidiam Miloni fecerunt*) e T 2 Sall. (*inimicissimas contiones*).

¹⁴²⁷ Il comparativo, di uso assai raro, è attestato per l'intera età classica nel solo Cicerone (oltre a questo passo, v. *or.* 176; *Tusc.* IV 31; *Att.* VIII 3, 7).

potestatem tibi fieri oportere, ut, si posses, reciperatoribus persuaderes non esse iniuriam M. Tullio damnum datum.

quod ergo ideo in iudicium addi voluisti, ut de eo tibi reciperatores dicere liceret, eo non addito nihilo minus tamen ita dicis, quasi id ipsum a quo depulsus es impetraris? at quibus verbis in decernendo Metellus usus est ceteri<que> quos appellasti? [...] 47 atque ille legem mihi de XII tabulis recitavit, quae permittit ut furem noctu liceat occidere et luci, si se telo defendat, et legem antiquam de legibus sacratis, quae iubeat impune occidi eum qui tribunum pl. pulsaverit. [...] 49

“non” inquit “ad eam rem recitavi, sed ut hoc intellegeres, non visum esse maioribus nostris tam indignum istuc nescio quid quam tu putas hominem occidi”.

—

3 <h> Cramer | 4 fine A : fine<m> Peyr. | 5 ini<e>c<i>t suppl. Peyr. | 7 sint Madvig : essent T | 10 addiderit vel addi debet (Mai) T : addidisset Huschke | 12 ..m...a T (litteram a primus Keller cunctanter legit) : nempe ita Peyr. | 13 reciperatores T : corr. Beier | 15 diceret T : corr. Peyr. | 16 depulsus T (Schöll; ..e...s ap. Peyr., unde detrusus vel depulsus Peyr., depulsus plerique) | 17 ceterique T (primus Madvig legit; ceteri prius plerique, alius alia ratione locum interpretati) | 18 luci] luce (v. paulo infra) Peyrn

—

Quinzio ritenne che rientrasse nella causa citare fatti tanto numerosi, per di più falsi e messi assieme in modo disonesto, riguardanti la vita, le abitudini e la reputazione di Marco Tullio. [...] 6 Vorrei tanto chiederti questa sola cosa, Lucio Quinzio, [...] di lasciar loro qualche istante per emettere in verdetto. Prima, difatti, non è stato il senso della misura a porre fine al tuo intervento, è stata la notte. [...] 35 Cosa può ribattere Quinzio in merito? Certo non c'è niente di irrefutabile, né c'è un solo punto su cui non solo possa assestarsi, ma neppure su cui *pensi* di potersi assestare. Per prima cosa ha insinuato che non possa accedere nulla nel gruppo dei servi domestici che sia frutto di inganno e dolo. Con questo argomento, non solo ha ottenuto di difendere Fabio, ma anche di distruggere completamente i processi di questo tipo. [...] 38 Dici ch'è bene indagare se gli uomini di Marco Tullio siano stati uccisi legalmente o illegalmente. Su questo aspetto, per prima cosa ti chiedo se questa circostanza sia inclusa nell'oggetto di questo processo. Se non vi è inclusa, che attinenza ha con esso il fatto che noi ne parliamo o che loro facciano indagini al riguardo? Se poi vi è inclusa, che attinenza ha avuto il tuo richiedere al pretore, con un così lungo discorso, di aggiungere al capo di imputazione l'avverbio “ILLEGALMENTE”, e perché allora non avresti richiesto di chiamare i tribuni della plebe e di indagare in questa sede, nel corso del processo, sulla condotta ingiusta del pretore, dato che non aveva introdotto l'aggiunta riguardante l'illegalità? 39 Mentre stavi facendo questa richiesta al pretore, mentre stavi chiamando in tuo aiuto i tribuni, non dicevi forse così,

che era bene ti venisse data la possibilità, se ci riuscivi, di convincere i giudici che il danno non era stato causato a Marco Tullio illegalmente?

E di conseguenza hai voluto a tal punto che questa imputazione venisse aggiunta agli aspetti oggetto del processo e che ti fosse permesso parlarne ai giudici; e tuttavia, una volta che tale espressione non è stata aggiunto, non parli esattamente come se supplicassi proprio su questo punto, cioè quello su cui ti è stato detto di no? Ma di quali parole si sono serviti, nel dirimere la questione, Metello e tutti gli altri che tu hai chiamato? [...] 47 Ed è stato lui in persona a recitarmi una legge arcaica, una di quelle delle Dodici Tavole, che sancisce la liceità dell'uccidere un ladro di notte e quella di farlo di giorno qualora costui si difenda con un'arma, nonché una delle antiche leggi consacrate, che ordina sia ucciso impunemente chi abbia spinto un tribuno della plebe. [...] 49

“Non te l'ho recitata, ha detto, a questo fine, ma perché tu capissi che ai nostri padri non è parso tanto vergognoso quanto sembra esserlo a te questo non so cosa, l'uccidere un uomo”.

Oltre al frammento di Quinzio citato *verbatim* che la chiude, questa sequenza di passaggi della problematica e frammentaria *Pro Tullio*¹⁴²⁸, orazione del 71 o 70 a.C., raccoglie un passaggio del discorso avversario riferito in *oratio obliqua* e degli accenni puntuali, sia pure ovviamente selezionati e riportati ai fini partigiani della *confutatio*, agli *argumenta* utilizzati Quinzio e alle sue strategie processuali¹⁴²⁹.

Viene innanzitutto citata sarcasticamente¹⁴³⁰ la tattica ostruzionistica adottata il giorno precedente dal tribuno, alla quale si allude con espressione iperbolica analoga a quella che si vedrà impiegare in privato dall'Arpinate in riferimento ad un intervento di Clodio (F 3 *cupiit diem consumere, neque ei finis factus est*)¹⁴³¹. A Cicerone preme mettere in ombra il dato del suo sostanziale successo: pur stanti le incertezze relative ad alcune caratteristiche proprie del processo reciperatorio¹⁴³², è certo che le manovre di Quinzio avessero effettivamente imposto la ripresa daccapo del procedimento, con relativa ripetizione dei discorsi di accusa e difesa.

¹⁴²⁸ Nobrega 1981, ripercorrendo questi ultimi, nota come Cicerone abbia il merito di unire in questa orazione, in modo particolarmente efficace, sottigliezza argomentativa e raffinata elaborazione formale. Russo 2014 mostra come, incrociando Quint. IX 2, 12 e Iul. Rufin. (*De figuris sententiarum et elocutionis*) 8, si ottenga una migliore comprensione degli aspetti propriamente giuridici del processo.

¹⁴²⁹ Per le questioni di legittimità ed i limiti metodologici posti dai tentativi di ricostruire i discorsi della controparte a partire dalle tracce rinvenibili nelle orazioni ciceroniane, v. la discussione, impostata a partire da tre tentativi concreti, *supra*, premessa, par. 2.

¹⁴³⁰ Nei paragrafi centrali dell'*exordium* (3-5), Cicerone intende dimostrare come i giudici non possano pretendere che lui non attacchi la reputazione di Fabio.

¹⁴³¹ La figura di pensiero è dunque quella dell'ironia; come esempio di impiego di tattiche ostruzionistiche, v. anche T 3 Clod., commentato sulla scorta soprattutto di De Libero 1992.

¹⁴³² V. l'ampia introduzione di Brogginì 1964 (pp. 367-397), in cui si ricorda anche la perdita di larghissima parte dei tre discorsi originariamente pronunciati dall'Arpinate per questa causa (corposi e non proprio scorrevoli, a giudicare dalla definizione di *immensa volumina* riservata loro da Tac. *dial.* 20); lo studioso osserva inoltre come non sia per caso che l'orazione abbia trovato tradizionalmente i propri maggiori interpreti fra gli studiosi di diritto romano, stante anche la sfida esegetica posta dalle incertezze circa le caratteristiche del processo reciperatorio.

L'accanimento del tribuno e la sua determinazione ad utilizzare tutte le risorse a propria disposizione sono dimostrati dal fatto che in un secondo momento, non essendo stato l'inquadramento giuridico della causa disposto dal pretore quello sperato da Quinzio, quest'ultimo ricorre all'intervento dei tribuni, minacciando azioni ulteriori ai danni del pretore (mentre in T 5 ad essere messa sotto accusa era stata persino la buona fede degli usceri): Cicerone vuole dunque suggerire l'idea di un clima di giustizialismo incontrollato e di un ricorso costante da parte di Quinzio allo spauracchio di una sorta di 'giustizia ad orologeria', a fini intimidatori.

Dal punto di vista dell'*inventio*, poiché la formalizzazione del capo d'accusa era stata frutto dell'intento politico di mettere in ombra il principale e ben più grave oggetto del contendere tra le parti, ovvero lo scontro armato intercorso tra gli schiavi di Fabio e quelli di Tullio¹⁴³³, la questione dell'eventuale *dolus malus*¹⁴³⁴ da parte della servitù del secondo è affrontata da Cicerone in modo tale da provare ad accreditarsi come difensore dello spirito della legge (anziché della sua lettera) in base alla quale si stava celebrando il processo, quale che essa fosse. Questo tema trovava spazio nella prima parte dell'*argumentatio* dell'avversario (*primum*), ed è questo l'unico dato certo ricavabile dalla *Pro Tullio* circa la *dispositio* adottata da Quinzio. Lo scontro è giocato da Cicerone e dall'avversario secondo le regole della dottrina degli *status* (*oportere quaeri... iniuria occisi sint an necne*¹⁴³⁵): in discorso indiretto, con una formula introduttiva la cui enfasi dovrebbe far presupporre una certa precisione da parte dell'Arpinate nel citarne i *verba* (*nempe ita dicebas*), la richiesta di Quinzio, espressa nei termini di una sorta di sfida (*potestatem fieri; si posses*), è quella di avere la possibilità di misurarsi e di mostrare la propria abilità (*persuaderes*) anche in merito allo *status qualitatis*¹⁴³⁶.

Cicerone ci preserva infine anche un frammento di Quinzio in *oratio recta*, nel quale l'avversario gli si rivolge direttamente per spiegare la propria strategia. Quinzio sembra aver utilizzato, in maniera alquanto faziosa, l'argomento della discrasia tra il giudizio dei *maiores* e quello di Cicerone in merito all'omicidio. Se ne trae conferma, oltre che della tendenza di Quinzio a ricorrere a procedimenti di infinitizzazione, di come il *mos maiorum* fosse oggetto di un costante tentativo di appropriazione da parte dei diversi schieramenti politici repubblicani¹⁴³⁷. La frase di Quinzio citata *ad verbum* mostra alcuni tratti di colloquialità (il generico *ad eam rem*, l'informalità del nesso *nescio quid*, il prolettico *istuc*, piuttosto ridondante) che dovrebbero forse suggerire, nelle intenzioni di Cicerone, che avrebbe dunque interesse a riferire fedelmente queste parole, la frettolosa rettifica offerta da un Quinzio resosi conto in ritardo del proprio errore strategico. Al netto delle prevedibili deformazioni cui Cicerone sottopone le argomentazioni e le tattiche dell'avversario, dunque, il brano ci restituisce un riflesso delle concrete dinamiche processuali e del serrato confronto da esse imposto: entrambi i contendenti conoscono

¹⁴³³ V. su questo aspetto generale La Bua 2005.

¹⁴³⁴ Il par. 35, appartenente alla *confirmatio-confutatio*, discute la presenza o meno del *dolus malus* nella *familia* di Fabio, ipotizzato nella formula.

¹⁴³⁵ Per il tema dello *iure caesus*, vero e proprio *fil rouge* che lega la propaganda senatoria avente per oggetto le morti dei capi *populares*, v. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹⁴³⁶ I parr. 38-46 riguardano la necessità o meno che il danno sia stato fatto *iniuria*, quelli dal 47 al 56 invece la contestazione dell'argomento per cui i servi della controparte avrebbero agito per legittima difesa.

¹⁴³⁷ V. Introduzione, *supra*, in partic. parr. 3 c. e 7 a.

perfettamente mosse e contromosse (*quasi...impetraris*) di prammatica ed ogni rispettivo sforzo è teso a ribaltare le tesi dell'avversario di modo che le sue scelte tattiche (*quid attinet...quid attinuit...et quia non impetrasses; atque ille...recitavit*) possano (o sembrino) ritorcerlisi contro.

F 2 = fr. 6 ORF

Cic. *Clu.* 77. condemnato Oppianico statim L. Quinctius, homo maxime popularis qui omnes rumorum et contionum ventos conligere consuisset, oblatam sibi facultatem putavit ut ex invidia senatoria posset crescere, quod eius ordinis iudicia minus probari populo arbitrabatur. habetur una atque altera contio, vehemens et gravis;

accepisse pecuniam iudices ut innocentem reum condemnarent tribunus plebis clamitabat; agi fortunas omnium dicebat; nulla esse iudicia; qui pecuniosum inimicum haberet, incolumem esse neminem posse.

—

1 Quintus P | 3 possit C | 4 atque P C : om. M | 5 clamabat P | 6 iudicia esse S T

—

Una volta che fu condannato Oppianico, subito Lucio Quinzio, uomo estremamente attento a garantirsi il favore popolare, che si era abituato a convogliare tutti i venti delle dicerie e delle assemblee, ritenne gli fosse stata data l'opportunità di rafforzare la propria posizione sfruttando l'odio verso il Senato, perché pensava che i processi tenuti di fronte a giurie composte da membri di quest'ordine godessero di minore favore presso il popolo. Si convocano una prima ed una seconda assemblea, entrambe caratterizzate da toni accesi e violenti; il tribuno della plebe vi andava gridando

che i giudici avevano ricevuto del denaro per condannare un imputato innocente; diceva che erano in gioco le sorti di tutti, che simili processi erano nulli, che nessuno che avesse un nemico ricco poteva ritenersi al sicuro.

In questo passaggio, nel quale denuncia ancora una volta la strumentalizzazione politica del processo che aveva portato alla condanna di Oppianico, scientemente perseguita da Quinzio attraverso l'orientamento dell'opinione pubblica, Cicerone enfatizza soprattutto il suo sfruttare l'incostanza popolare, raffigurata mediante la metafora meteorologica topica¹⁴³⁸ già in greco, e ne mette nuovamente in risalto il grande seguito tra le masse e la centralità nel promuovere quell'azione legale¹⁴³⁹. *Conligere* non avrà dunque il

¹⁴³⁸ V. Patimo 2009 a, pp. 572 s. *ad loc.*, sulla metafora meteorologica, sul legame *contio-rumor* (sulla base anche del confronto istituito con *RhH* II 12) e sull'opportunità di intendere *conligere* nel suo senso etimologico.

¹⁴³⁹ Patimo 2009 a, pp. 571 s. *ad loc.* mostra come Cicerone miri a far emergere l'oltranzismo riformistico e l'attivismo indebito che avevano caratterizzato l'azione politica di Quinzio.

significato che genericamente assume in ambito meteorologico-marinaresco in riferimento alle vele, quello di ‘farsi spingere’: ‘raccolgere i venti’ sarà piuttosto da intendersi qui, come bene osservato anche da Valeria Patimo¹⁴⁴⁰, nel senso di ‘convogliare’, ‘indirizzare’, ‘governare’ gli stessi¹⁴⁴¹. *Popularis* non è poi utilizzato espressamente in riferimento ad una *factio*, indicando in primo luogo il successo di Quinzio presso le masse, ma non sarà un caso che l’Arpinate impieghi l’espressione *maxime popularis* solo in riferimento a Gaio Gracco e a M. M. Gratidiano, né che *homo popularis* vengano da lui definiti proprio Rullo, Labieno e Clodio¹⁴⁴². Patimo 2009 nota, molto correttamente, che Cicerone offre una ricostruzione dei fatti totalmente soggettiva, utilizzando il punto di vista di Quinzio (si osservi la serie *putavit-arbitrabatur-clamitabat-dicebat*).

Dal punto di vista stilistico, l’intervento di Quinzio è definito dal sintagma *vehemens et gravis* (l’associazione di *vis* e *gravitas* è, si ricordi, significativamente teorizzata in *de or.* II 334 con riguardo alle caratteristiche richieste all’eloquenza rivolta al popolo¹⁴⁴³), nesso attestato numerose volte nel *corpus* ciceroniano¹⁴⁴⁴, che ritengo in parte riduttivo considerare semplicemente endiadico e che definisce per enallage lo stile di due (*una atque altera* sostituisce *duo*, conferendo maggiore precisione ed attenzione alla scansione temporale degli eventi, ma si potrà intendere anche nel valore enfatico di ‘ben due’¹⁴⁴⁵) discorsi di Quinzio. Del discorso del tribuno viene riportato in *oratio obliqua* una sorta di sommario, dal quale si può evincere come, a livello di *dispositio*, l’organicità della progressione degli *argumenta* fosse data dal graduale allargamento verso il piano universale¹⁴⁴⁶. Dalla denuncia della corruzione della giuria, che vedremo utilizzata come

¹⁴⁴⁰ Patimo 2009 a, p. 574 *ad loc.*

¹⁴⁴¹ *ThLL* vol. III, pp. 606-623.

¹⁴⁴² *Cic. dom.* 23 *C. Gracchus, qui unus maxime popularis fuit*; *Ascon. in tog. cand.* 78 *populum vero, cum inspectante populo collum secuit hominis maxime popularis, quanti faceret ostendit*; *Cic. leg. agr.* 2, 27 *ita cum maiores binis comitiis voluerint vos de singulis magistratibus iudicare, hic homo popularis ne unam quidem populo comitiorum potestatem reliquit*; *Rab. perd.* 12 *popularis vero tribunus pl., custos defensor que iuris et libertatis!*; *dom.* 80 *hoc tu igitur, homo popularis*; *har. resp.* 42 *ut homo popularis fraudaret improbissime populum*; *Ses.* 116 *semel, inquam, se ludis homo popularis commisit omnino*; v. in proposito Achard 1981, p. 193

¹⁴⁴³ V. ancora una volta *de or.* II 334 *contio capit omnem vim orationis gravitatemque desiderat.*

¹⁴⁴⁴ V. *Cic. Clu.* 5 *vehementis habeat repentinos animos*; cf. le significative occorrenze di questa associazione in *Cat.* 1, 3 *habemus senatus consultum in te, Catilina, vehemens et grave*; *de or.* III 80 *nam neque sine forensibus nervis satis vehemens et gravis nec sine varietate doctrinae satis politus et sapiens esse orator potest*; *div.* I 80 *quid? vestra oratio in causis, quid? ipsa actio potest esse vehemens et gravis et copiosa, nisi est animus ipse commotior?*; *Verr.* II 1, 86 *item de sumptu in adventum, de contumeliis et iniuriis in magistratum Milesium tametsi dici cum vere, tum graviter et vehementer potest, tamen dicere praetermittam ea que omnia testibus integra reservabo*; *part. or.* 135 *deinde amplificandi causa de conservandis legibus, de periculo publicarum rerum atque privatarum cum aliis locis tum in perorando maxime graviter erit vehementer que dicendum*; *Br.* 86 *tum Laelium, cum eum socii domum reduxissent egissent que gratias et ne defatigaretur oravissent, locutum esse ita: se, quae fecisset, honoris eorum causa studiose accurate que fecisse, sed se arbitrari causam illam a Ser. Galba, quod is in dicendo ardentior acrior que esset, gravius et vehementius posse defendi*; 93 *quem fortasse vis non ingeni solum sed etiam animi et naturalis quidam dolor dicentem incendebat efficiebat que ut et incitata et gravis et vehemens esset oratio; dein cum otiosus stilum prehenderat motus que omnium animi tamquam ventus hominem defecerat, flaccescebat oratio*; *Cacl.* 27 *cum se gravissime vehementissimeque iactaret.*

¹⁴⁴⁵ Classen 1998, n. 30 p. 42 nota inoltre che la parola *contio* ricorre, non per caso, moltissime volte in questa orazione.

¹⁴⁴⁶ Patimo 2009 a, p. 576 *ad loc.*

tema polemico anche nella celebre *altercatio* tra Cicerone e Clodio (per un analogo, ingegnoso impiego del dato relativo al numero di giurati al fine di ‘dimostrare’ la distribuzione esatta di denaro da parte del *divisor*, v. infatti F 1 Clod: “*Mihi vero – inquam – XXV iudices crediderunt, XXXI, quoniam nummos ante acceperunt, tibi nihil crediderunt*”), si passa infatti a quella del pericolo di una giustizia falsata, dagli scoperti tratti classisti. Il rischio viene generalizzato (*omnium; neminem*) fino a riguardare non più solo gli antisillani, ma la stragrande maggioranza del corpo civico. L’infinitizzazione, uno degli strumenti più comunemente impiegati a fini di amplificatio¹⁴⁴⁷, è specificamente raccomandata nel *De oratore* (II 209) nel caso in cui si voglia spaventare l’uditorio¹⁴⁴⁸, usando toni allarmistici e riconducendo un dato rischio al livello anche personale di ciascuno dei convenuti, mentre per converso un elenco di *argumenta* da utilizzare contro i *rumores* è opportunamente fornito dalla *Rhetorica ad Herennium*¹⁴⁴⁹. Nel caso specifico, Quinzio mira a sottolineare la strettissima associazione tra il caso particolare e la deriva generale che potrebbe prendere piede e che il popolo è invitato a temere. Lo scopo è dunque, innanzitutto, quello di convincere le masse che ad essere in gioco siano (come in T 3 Glauc.: *videret ne qua nova quaestione alligaretur*), direttamente, i loro interessi immediati, incolumità personale in primis: il rischio per tutti è infatti quello di non potersi mai difendere in un processo in cui l’accusatore sia ricco (*pecuniosus*). *Clamito* indica dunque, come credo in T 3 Sat. (*palam clamitans Marium auctorem esse omnium molitionum suarum contestatus est*), la diffusione ad arte, tramite vari (si noti il frequentativo) discorsi pubblici, e dunque solo apparentemente incontrollata, di notizie politiche, funzionale alla mobilitazione dei sostenitori. Circa lo stile del brano in *oratio obliqua*, che con ogni verisimiglianza conserva alcune tracce dei *verba* di Quinzio, si notano la particolare elaborazione del periodo, che culmina in una vera e propria *sententia*¹⁴⁵⁰. Che quest’ultima riflettesse il sentire popolare è esplicitamente attestato dall’*exordium* dell’*Actio prima in Verrem* (1):

*inveteravit enim iam opinio perniciose rei publicae vobisque periculosa, quae non modo <apud populum Romanum, sed etiam> apud exterarum nationum omnium sermone percrebruit, his iudiciis quae nunc sunt pecuniosum hominem, quamvis sit nocens, neminem posse damnari*¹⁴⁵¹.

Quinzio, riproponendo con una formulazione particolarmente efficace una *communis opinio* che riconosceva apertamente nei verdetti delle giurie post-sillane, e dunque in ultima analisi nella composizione sociale delle stesse, una forma di oppressione di

¹⁴⁴⁷ Su questo meccanismo, v. Lausberg (1967²) 1969, pp. 57-60.

¹⁴⁴⁸ *de or.* II 209 *item timor incutitur aut ex ipsorum periculis aut ex communibus. interior est ille proprius; sed hic quoque communis ad eandem similitudinem est perducendus.*

¹⁴⁴⁹ *RhH* II 12.

¹⁴⁵⁰ Patimo 2009 a, p. 577 *ad loc.*, richiama *Verr.* 1, 47 *in hoc homine statuatur possit ne senatoribus iudicantibus homo nocentissimus pecuniosissimus que damnari; parad.* VI 46 *nocentes et pecuniosos reos [...] corruptelam iudicii molientes.*

¹⁴⁵¹ ‘Si è ormai radicata infatti la convinzione, deleteria per lo Stato e pericolosa per voi, ed è diffusa non soltanto presso il popolo romano ma anche fra le genti straniere, corre sulla bocca di tutti, che nei processi che si celebrano attualmente un uomo pieno di soldi, per quanto sia colpevole, non possa in nessun caso venire condannato’.

classe¹⁴⁵², riesce in un intento ben preciso, ricordato espressamente nell'immediato prosieguo di questo stesso paragrafo:

*homines totius ignari negotii, qui Oppianicum numquam vidissent, virum optimum et hominem pudentissimum pecunia oppressum arbitrarentur, incensi suspicione rem in medium vocare coeperunt et causam illam totam deposcere*¹⁴⁵³.

Secondo linee di tendenza comuni a vari oratori appartenenti a ciascuna delle tre 'generazioni' di *populares*, dunque, al tentativo di Quinzio di fare delle proprie *contiones* dei centri di potere alternativi e contrapposti a quelli istituzionali si sommano quello di contestare alla radice la legittimità del sistema giudiziario in vigore e l'ancora più esplicita richiesta di arrivare, pur che sia, ad un verdetto che rifletta senza mediazioni di sorta la 'volontà popolare'.

¹⁴⁵² Cf. il parallelo quasi isolato di F 2 Cat., oltre che, in parte, quello costituito da F 2 Sat.

¹⁴⁵³ 'La gente, all'oscuro di tutta la faccenda, che non aveva mai visto Oppianico e che pensava fosse una bravissima e stimatissima persona perseguitato da persone corrotte, infiammata dal sospetto, prese a reclamare che la questione fosse trattata in pubblico e che l'intera azione giudiziaria venisse lasciata decadere'.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Achard 1981 = G. Achard, *Pratique rhétorique et idéologie politique dans les discours de Cicéron*, (Mnemosyne. Supplements. LXVIII) Leiden.

Arangio Ruiz, Longi, Brogginini 1964 = V. Arangio Ruiz, E. Longi, G. Brogginini (curr.), *Marco Tullio Cicerone. Le orazioni Per Publio Quinzio, Per Sesto Roscio Amerino, Per l'attore comico Quinto Roscio, Per Marco Tullio*, Milano.

Bongert 1952 = Y. Bongert, *Recherches sur les récupérateurs*, in: H. Lévy-Bruhl (ed.), *Varia. Études de droit romain. IX*, Paris, pp. 100-266.

Boyancé 1953 = P. Boyancé (ed., comm.), *Cicéron. Discours. Tome VIII. Pour Cluentius*, Paris.

Broughton 1952 = T. R. S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic. Vol. 99 B.C.-31 B.C.*, Atalanta (Georgia).

Calboli 1983 = G. Calboli, *Oratore senza microfono*, in: *Ars rhetorica antica e nuova. Atti delle XI Giornate filologiche genovesi, 21-23 febbraio 1983*, Genova, pp. 23-56.

Classen 1998 = C. J. Classen, *Diritto, retorica, politica: la strategia retorica di Cicerone*, Bologna.

David 1979 = J.-M. David, *Promotion civique et droit à la parole. L. Licinius Crassus, les accusateurs et les rhéteurs latins*, «MEFR» XCI (1979), pp. 135-181.

David 1980 = J.-M. David, *Eloquentia popularis et conduites symboliques des orateurs de la fin de la République. Problèmes d'efficacité*, «QS» XII (1980), pp. 171-198.

David 1989 = J.-M. David, *Patroni causarum: comportements publics et images collectives aux deux derniers siècles de la République romaine*, Paris.

David 1992 = J.-M. David, *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romaine*, Paris.

David 2009 a = J.-M. David, *L'exercice du patronat à la fin de la République: entre la compétition des pairs et la hiérarchie des puissances*, in: K.-J. Hölkenskamp, E. Müller-Luckner (edd.), *Eine politische Kultur (in) der Krise? die «letzte Generation» der römischen Republik*, München, pp. 73-86.

David 2009 b = J.-M. David, *Accuser ou défendre: quelle liberté de choix?*, in: B. Santalucia (ed.), *La repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*, Pavia, pp. 511-526.

David 2012 = J.-M. David, *Compétences techniques et qualification civique: l'honneur des appariteurs des magistrats romains*, «Athenaeum» C 1-2 (2012), pp. 263-280.

De Libero 1992 = L. De Libero, *Obstruktion: politische Praktiken im Senat und in der Volksversammlung der ausgehenden römischen Republik: (70-49 v. Chr.)*, Stuttgart.

Douglas 1966 = A. E. Douglas (ed., comm.), *Cicero. Brutus*, Oxford.

Gruen 1974 = E. S. Gruen, *The last generation of the Roman Republic*, Berkeley (Calif.).

Jan, Kroll 1962 = O. Jan, W. Kroll (edd., comm.), *Cicero. Brutus*, Berlin.

Kelly 1970 = D. H. Kelly, *Evidence for legislation by tribunes, 81-70 B.C.*, in: B. Fairgray Harris (ed.), *Auckland classical essays presented to E. M. Blaiklock*, Auckland, pp. 133-142.

Kirby 1990 = J. T. Kirby, *The rhetoric of Cicero's Pro Cluentio*, Amsterdam.

Lausberg (1967²) 1969 = H. Lausberg, *Elementi di retorica*, Bologna 1969 (ed. or. *Elemente der literarischen Rhetorik*, München 1967²).

La Bua 2005 = G. La Bua, *Obscuritas e dissimulatio nella pro Tullio di Cicerone*, «Rhetorica» XXIII 3 (2005), pp. 261-280.

Liva 2009 = S. Liva, *Sulla funzione del quaesitor: testi e ipotesi*, in: B. Santalucia (ed.), *La repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*, Pavia, pp. 115-125.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Marshall, Beness 1987 = B. A. Marshall, J. L. Beness, *Tribunician agitation and aristocratic reaction 80-71 B.C.*, «Athenaeum» LXV (1987), pp. 361-378.

Martin 2000 = P. Martin, *Sur quelques thèmes de l'éloquence popularis, notamment l'invective contre la passivité du peuple*, in: G. Achard, M. Ledentu (edd.), *Orateur, auditeurs, lecteurs: à propos de l'éloquence romaine à la fin de la République et au début du Principat: actes de la table-ronde du 31 janvier 2000*, Paris.

Mazzoli 1996 = G. Mazzoli, *Quintiliano e la Pro Cluentio*, «Rendiconti» CXXX (1996), pp. 483-494.

Narducci 2002 = E. Narducci, *Brutus: the history of Roman eloquence*, in: J. M. May (ed.), *Brill's companion to Cicero: oratory and rhetoric*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 401-425.

Narducci, Fucecchi 2004 = E. Narducci, M. Fucecchi (curr.), *Cicerone. Difesa di Cluenzio*, Milano.

Nobrega 1981 = V. Nobrega Londres (da), *Le droit et la stylistique dans Pro Tullio, «Romanitas» XIV-XX (1981)*, pp. 363-372.

Patimo 2009 a = V. M. Patimo, *La Pro Cluentio di Cicerone: introduzione e commento dei §§ 1-81*, Nordhausen.

Patimo 2009 b = V. M. Patimo, *La strategia giudiziaria della Pro Cluentio di Cicerone, «Euphrosyne» XXXVII N. S. (2009)*, pp. 105-120.

Pöschl 1961 = V. Pöschl, *Invidia nelle orazioni di Cicerone*, in: P. De Francisci (ed.), *Atti del I Congresso internazionale di Studi Ciceroniani, Roma, vol. II*, pp. 119-125.

Pugliese Caratelli 1970 = G. Pugliese Carratelli, *Aspetti giuridici della pro Cluentio di Cicerone, «Iura» XXI (1970)*, pp. 155-181.

Rizzo 1979 = S. Rizzo, *La tradizione manoscritta della Pro Cluentio di Cicerone*, Genova.

Russo 2014 = F. Russo, *Rhetorical strategy and juridical subterfuges in Cicero's Pro Tullio, «AC» LVII (2014)*, pp. 155-164.

Santangelo 2014 = F. Santangelo, *Roman politics in the 70s B.C.: a story of realignments?*, «JRS» CIV (2014), pp. 1-27.

Schmidlin 1963 = B. Schmidlin, *Das Rekuperatorenverfahren*, Freiburg-Schweiz.

Steel 2002-2003 = C. E. W. Steel, *Cicero's Brutus: the end of oratory and the beginning of history?*, «BICS» XLVI (2002-2003), pp. 195-211.

Stelluti 1998 = *Pro Cluentio di Marco Tullio Cicerone: atti del convegno nazionale: Larino, 4-5 dicembre 1992*, Larino.

Wiseman 1971 = T. P. Wiseman, *New men in the Roman senate 139 B.C.-A.D. 14*, Oxford.

N. 15. *GAIUS LICINIUS MACER* (N. 110 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 238. C. Macer auctoritate semper eguit sed fuit patronus propemodum diligentissimus. huius si vita si mores si vultus denique non omnem commendationem ingeni everteret, maius nomen in patronis fuisset. non erat abundans, non inops tamen; non valde nitens, non horrida oratio: vox gestus et omnis actio sine lepore; at in inveniendis componendisque rebus mira accuratio, ut non facile in ullo diligentiore maioremve cognoverim, sed eam ut citius veteratoriam quam oratoriam diceres. hic etsi etiam in publicis causis probabatur, tamen in privatis illustriorem obtinebat locum.

—

1 C. Macer *vulg.* : Cancer *L*

—

Gaio Macro mancò sempre di autorevolezza, ma fu un avvocato incredibilmente attento. E se le sue abitudini, se il suo volto, infine, non avessero tenuto lontano ogni possibile apprezzamento della sua intelligenza, si sarebbe fatto un nome più grande tra gli avvocati. Non era ricco, nell'esprimersi, né tuttavia povero di parole, e i suoi discorsi non erano brillanti, ma nemmeno inaccurati: la sua voce, il suo modo di muovere le mani e la sua gestualità, nel loro complesso, erano privi di grazia; notevole tuttavia era la cura nel trovare e nel mettere al loro posto gli argomenti, tanto che ne ho a stento vista una più attenta e più sviluppata in qualcun altro; essa, però, era tale che la si sarebbe detta propria di una persona esperta nel parlare più che di un oratore vero e proprio. Egli, se pure si cimentava anche in cause pubbliche, tuttavia otteneva un posto di maggior prestigio in quelle private.

Su Gaio Licinio Macro¹⁴⁵⁴, padre del noto Gaio Licinio Calvo oratore e poeta, autore di un'opera di storia romana in almeno sedici libri, disponiamo, in ambito oratorio, sostanzialmente dei soli giudizi ciceroniani, e dalla stessa fonte, almeno se si sceglie di prescindere dall'*oratio* di Sall. *hist.* III 48¹⁴⁵⁵, dipende la quasi totalità delle nostre informazioni sulla sua attività forense. Così sostanzialmente sceglie di fare Malcovati che però, contraddittoriamente, ipotizza dapprima un discorso *Ad plebem de tribunicia*

¹⁴⁵⁴ New Pauly v. VII, pp. 531 s.; RE 112 73; *HRR* vol. I, pp. 1298-307 e v. Walt 1997; Rawson 1985, pp. 219 ss.; Sumner 1973, p. 128 (che dimostra come la sua carriera fu rallentata dalle restrizioni poste dalle riforme sillane a chi avesse scelto di ricoprire il tribunato della plebe); Malcovati 1976⁴, pp. 356-8; David 1992, p. 788 ss.

¹⁴⁵⁵ Malcovati 1976⁴, p. 357. Per l'impiego dei discorsi sallustiani 'interi' ai fini del presente lavoro, v. l'avvertenza metodologica in Premessa (par. 2). Per un'analisi dell'argomentazione del Macro sallustiano, v. almeno Latta 1999 e Correa 2007.

potestate restituenda, salvo poi far seguire il titolo dall'annotazione: «Hanc orationem utpote a Sallustio fictam, etsi Macri sententias referre videatur, omisimus».

La circostanza, pur non certo isolata all'interno del presente lavoro¹⁴⁵⁶, è forse particolarmente sfortunata in questo caso specifico, dal momento che Cicerone ha un interesse molto personale, diretto e marcato, a sostenere e sottolineare l'immoralità del tribuno del 73. Schierato su posizioni fortemente antisillane, Macro fu infatti propretore nel 68 e pretore l'anno successivo. Nel 66 fu accusato *de repetundis* in relazione al proprio governatorato di due anni prima di fronte ad una corte presieduta proprio da Cicerone, non riuscendo, sembra, a tollerare la condanna ricevutane e scegliendo il suicidio poco tempo dopo. Quanta parte abbiano avuto questi fatti e l'antipatia personale di Cicerone anche nel giudizio sulla sua oratoria resta materia di congettura¹⁴⁵⁷.

Il contesto nel quale esso risulta inserito è un nutrito elenco di oratori le cui capacità espressive furono fatte sembrare maggiori di quanto realmente non fossero grazie ad un'*actio* efficace oppure, all'opposto, furono irrimediabilmente messe in ombra dai difetti in questo campo. Macro rientra, naturalmente, nella seconda serie di esempi. Il ritratto è, ancora una volta, segnato da chiaroscuri profondi (*semper; propemodum diligentissimus; omnem; mira*).

La caratterizzazione di Macro offerta dal *Brutus*, articolata in modo da coprire quattro delle abilità dell'oratore, è interamente costruita su uno schema antitetico in base al quale ad una caratteristica tecnica negativa viene opposto un pregio oratorio, quest'ultimo posseduto però solo parzialmente. Così, a Macro innanzitutto vengono nel complesso negati lo spessore politico ed il prestigio sociale (*auctoritas*) necessari ad una decisa affermazione (*nomen*), mentre gli è riconosciuta una notevolissima *diligentia*, limitata tuttavia alle sue sole *performance* in qualità di difensore (in contrasto con la ricorrente caratterizzazione dei *populares* come aspri *accusatores*)¹⁴⁵⁸. Assai marcato il tono moralistico: alla sua condotta, che secondo uno stilema ampiamente diffuso e sfruttato da Cicerone anche altrove¹⁴⁵⁹ ne compromette addirittura l'aspetto esteriore, viene imputato il sostanziale insuccesso in ambito retorico¹⁴⁶⁰.

Lo stile è poi descritto *e contrario* mediante una doppia coppia di litoti (*non [...] abundans...non inops; non [...] nitens...non horrida*¹⁴⁶¹), che delinea, quanto a facilità d'eloquio e ad *ornatus*, una sostanziale *mediocritas*; data la disposizione delle informazioni, il giudizio ciceroniano sembra tuttavia nel complesso mettere maggiormente in risalto gli elementi tecnici positivi¹⁴⁶².

L'*actio*, nelle sue componenti principali (*vox; gestus*¹⁴⁶³) e nel suo complesso (*omnis*), è nettamente criticata (*sine lepore*), ma ad essa viene subito contrapposta una precisione

¹⁴⁵⁶ Si pensi, solo e. g., ai casi di Sicinio e di Clodio, (come ampiamente rilevato nel commento ai frammenti e alle testimonianze relativi a questi oratori).

¹⁴⁵⁷ Così Kenter 1971, pp. 44-46 *ad loc.*

¹⁴⁵⁸ Cf. T 1 Memm. e T 3 e T 4 Ahenob.

¹⁴⁵⁹ *Ex. gr.* contro Catilina (come farà anche Sallustio); si pensi poi, per la fortuna successiva di questo *topos* in ambito storiografico, al suo riutilizzo da parte di Tacito.

¹⁴⁶⁰ Jan, Kroll 1964, pp. 166 s. *ad loc.* rimandano a Cic. *Mil.* 45; *de or.* II 224; *Tusc.* I 27; *Lael.* 13; *Rosc. Am.* 16 e *Cat.* II 3 per analoghi *exempla ficta* ciceroniani.

¹⁴⁶¹ Per il valore retorico di quest'ultimo termine v. il commento a T 9 Ti. Gracch. (*horridi et ieiuni*).

¹⁴⁶² Cf., invece, un valore prevalentemente negativo di *mediocritas* in T 1 Memm.

¹⁴⁶³ Sulla *vox*, cf. T 8 C. Gracch.; sulla *venustas* nei vari aspetti del *gestire*, v. T 10 Caes.

davvero eccezionale (*ut...cognoverim*) nell'*inventio* e nella *compositio*, esito evidentemente della metodica applicazione riconosciutagli all'inizio del ritratto. A limitare la formulazione decisamente entusiastica dell'apprezzamento (*mira; ut non...cognoverim*), appena mitigata da *facile*, provvede tuttavia l'osservazione sull'impressione negativa data al pubblico da questa accuratezza (*veteratoriam*), che ancora una volta chiama in causa innanzitutto la morale dell'oratore. Significativo che esattamente la stessa accusa sia menzionata, per essere però negata, da Cicerone in rapporto a Cesare (T 2: *splendidam quandam minime que veteratoriam rationem dicendi tenet*) in un testo che avremo modo di analizzare in seguito: Macro dunque fallisce dove Cesare riuscirà, ovvero nel non incorrere nell'inevitabile sospetto di artificialità, e dunque di insincerità, che un discorso attentamente studiato fa sorgere, qualora non si ricorra ad un'attenta opera di *dissimulatio*.

Limitativa, ma non negativa in assoluto (*illustriorem*), pure l'ultima precisazione: anche degli oratori di altissimo livello, nel *Brutus*, si ricorda, ad esempio, la preferenza per l'ambito giudiziario rispetto a quello deliberativo o viceversa¹⁴⁶⁴ ed il conseguente, maggiore successo in un determinato settore. Il fatto che Licinio Macro abbia risultati migliori in campo privatistico sembra sottintendere che prediligesse un pubblico più selezionato e meno numeroso rispetto a quello degli *iudicia publica*, oltre che spazi ridotti e minore necessità di dispiegare le proprie (scarse) virtù in fatto di *actio*¹⁴⁶⁵. Nel complesso, lungo l'intera testimonianza, la motivazione dei pesanti limiti 'tecnici' è dunque anche qui¹⁴⁶⁶ enfaticamente individuata da Cicerone nella spregevole condotta personale di un avversario politico.

T 2 = fr. 2 ORF

Cic. leg. I 7. nam quid Macrum numerem? (*scil.* inter historicos) cuius loquacitas habet aliquid argutiarum, nec id tamen ex illa erudita Graecorum copia, sed ex librariolis Latinis, in orationibus autem multa sed inepta elatio, summa impudentia.

—

1 Macrum *Sigonius* : acrum V | 2-3 multa sed inepta elatio Mo. : multas ineptus datio A B H : multus et ineptus datio A¹ B¹ H¹ : multus, inepta elatio, summa impudentia *distinxit Hoevels* | 3 summa impudentia A¹ B¹ H¹ : summiam impudentiam A B H

—

¹⁴⁶⁴ V. quanto detto in merito in Introduzione, par. 3. a.

¹⁴⁶⁵ Sulla differenza tra le due forme di processo, v. Santalucia 1889; sugli ultimi due aspetti richiamo, per la sua chiarezza, Quint. XI 3, 128 *praecipit et illud scio, ne ambulantes avertamur a iudiciis, sed sint obliqui pedes ad consilium nobis respicientibus. id fieri iudiciis privatis non potest, verum et breviora sunt spatia nec aversi diu sumus.*

¹⁴⁶⁶ Vari i casi analoghi. Su questo meccanismo in generale, nelle sue ricadute sui giudizi contenuti nel *Brutus* e ancora di più in quelli offerti nel resto del *corpus* ciceroniano, v. *supra*, Introduzione, par. 3 b. e cf. in partic. T 1 Dec. (*ut vita sic oratione turbulentus*).

Perché, infatti, dovrei conteggiare Macro? La sua verbosità ha sì un po' d'arguzia, tuttavia non deriva da quella celebre e dotta eloquenza propria dei greci, ma piuttosto dai copistucoli latini; nei suoi discorsi, poi, vi sono grande ma sciocca sostenutezza ed enorme sfacciataggine.

Cf. Cic. *de or.* I 105. gerendus est tibi mos adolescentibus, Crasse: qui non Graeci alicuius quotidianam loquacitatem sine usu, neque ex scholis cantilenam requirunt, sed ex homine omnium sapientissimo atque eloquentissimo, atque ex eo, qui non in libellis, sed in maximis causis, et in hoc domicilio imperii et gloriae, sit consilio linguaeque princeps.

Cf. Cic. *Br.* 167. eiusdem fere temporis fuit eques Romanus C. Titius, qui meo iudicio eo pervenisse videtur quo potuit fere Latinus orator sine Graecis litteris et sine multo usu pervenire. huius orationes tantum argutiarum tantum exemplorum tantum urbanitatis habent, ut paene Attico stilo scriptae esse videantur. easdem argutias in tragoedias satis ille quidem acute sed parum tragice transtulit. quem studebat imitari L. Afranius poeta, homo perargutus, in fabulis quidem etiam, ut scitis, disertus.

Molti problemi, di diversa natura, vengono sollevati da questo passaggio del *De legibus* relativo a Macro: si è messo in dubbio che queste parole si riferiscano al tribuno del 73, di cui si è parlato sino al periodo precedente, e non invece a Lucio Cornelio Sisenna, suo amico e collega nell'attività storiografica, che verrà menzionato subito dopo nel dialogo; anche ammesso che si tratti effettivamente di Macro, non è troppo chiaro, dal contesto, se Cicerone stia gli stia facendo rimproverare i difetti stilistici che avrebbe mostrato come oratore o come storico (oppure ancora, in entrambe le vesti); il passo inoltre, soprattutto nella sua seconda parte, pone non pochi problemi testuali; non è univoca, infine, l'interpretazione del riferimento ai *librarioli Latini*.

Quanto al primo aspetto, mi sembra che il punto dell'opera¹⁴⁶⁷, il senso generale del brano, la sua struttura e l'andamento del pensiero che vi viene espresso chiariscano a sufficienza che oggetto delle critiche di Attico è Macro, come del resto intende la maggioranza dei commentatori. Gli stessi elementi, pur interpretabili anche in maniera diversa¹⁴⁶⁸, ed in particolare un parallelismo sintattico (per Sisenna viene utilizzata la correlazione equivalente *neque orator...et in historia*), valgono a rendere alquanto improbabile l'opzione che si stia parlando dei discorsi che Macro avrebbe inserito nella sua già citata opera storiografica¹⁴⁶⁹. Sia lui che Sisenna vengono, infatti, presentati come *oratores* che si dedicarono anche alla scrittura di opere storiche¹⁴⁷⁰.

Più complesse le questioni testuali, dato che parte di quanto è trådito dai manoscritti è certamente guasto, comprendendo fra l'altro la *vox nihili, datio*. La ricostruzione

¹⁴⁶⁷ A parlare è il personaggio di Attico, che elenca al proprio interlocutore, Quinto, le gravi mancanze sino a quel momento dimostrate, a livello di stile, da tutti gli storici romani precedenti (ad esclusione forse di Cesare), per spronarlo a cimentarsi in questo campo e cancellare la superiorità che i Greci ancora vi detengono. Il catalogo degli storici è strutturato in rapidi 'ritratti', aperti ciascuno dal nominativo dell'autore considerato.

¹⁴⁶⁸ Curiosa l'oscillazione della Malcovati (p. 357 *ad loc.*), che include il passo nel corpus come testimonianza generica ma di seguito annota, in corpo minore: «Hinc apparet orationes Macri historii inserta fuisse: quod duobus fragmentis [...] confirmatur».

¹⁴⁶⁹ Come pure credono Dyck, che osserva come intendendo così si risolverebbe la (supposta) contraddizione rispetto al giudizio del *Brutus* e Douglas 1966, p. 175, mentre Ramsey 2015, p. 231 ritiene addirittura che Cicerone in questo passo lo giudichi «a mediocre [...] historian» *tout court*.

¹⁴⁷⁰ Kenter 1971 *ad loc.*

generalmente accettata, pur non certo esente da punti critici¹⁴⁷¹ (causa ad esempio un cambio di soggetto abbastanza brusco), è quella proposta da Mommsenn, che mi è parsa nel complesso preferibile, ma fra quelle alternative vanno citate, al di là di alcuni tentativi di correzione parziale, almeno quella di Vahlen (*in orationibus multas ineptias, elatio summam impudentiam*), che però contraddirebbe eccessivamente il giudizio ciceroniano del *Brutus*, e quella più radicale di De Plinval (*multa sane apta Latino sermoni impertiens*), che, oltre a non conservare quasi nulla del trådito ed essere più carente dal punto di vista della spiegazione della genesi dell'errore, obbligherebbe anche a riferire la frase a Sisenna¹⁴⁷².

Dibattuta pure l'identificazione, proposta anch'essa in prima istanza dal Mommsenn¹⁴⁷³, dei *librarioli* con i *Rhetores Latini*, accettata ad esempio *in toto* da Kenter, in forma dubitativa invece da Dyck. Anche prescindendo dalle possibili riserve sull'orientamento politico della scuola e del decreto che ne stabilì la chiusura¹⁴⁷⁴, mi sembra che un riferimento così preciso lo si sarebbe potuto esprimere altrimenti, in modo tale da renderne univoco il riconoscimento. Di certo, la valenza negativa del sintagma è data anche dalla sfumatura sprezzante ottenuta tramite il diminutivo e sembra coinvolgere l'accusa di mancata originalità¹⁴⁷⁵.

Più chiare, invece, le critiche mosse allo stile di Macro: nel complesso egli è *loquax*, termine che abbiamo già incontrato e che si colloca, con la valenza decisamente negativa di 'parlantina eccessiva'¹⁴⁷⁶, al polo opposto rispetto ad *eloquens* nella scala delle espressioni impiegate da Cicerone ad indicare facilità d'eloquio. Per la valenza del termine, si vedano almeno un passo del *De or.* (I 105) e due di Quintiliano (V 10, 91 *infinita est enim rerum comparatio [...] sed mittamus plura, ne in eam ipsam quam vito loquacitatem incidam*; X 5, 22 *bonus praeceptor [...] nimiam loquacitatem recidet, ut omnia quae sunt in controversia, non [...] dicatur [...]. una enim diligenter effecta plus proderit quam pluresincohatae et quasi desgustatae*); si confronti inoltre anche l'uso analogo del termine fatto da Sallustio in T 1 Palic. (*loquax magis quam facundus*).

Al tribuno si riconosce inoltre notevole sostenutezza stilistica¹⁴⁷⁷, utilizzata però a sproposito (*inepta*), mentre la sua assoluta mancanza di *pudor* fa riferimento all'*inventio* ed implica, al solito, un giudizio anche morale. Per l'equivalenza tra *elatio* e *sublimitas*,

¹⁴⁷¹ Per Dyck 2004 *ad loc.* gli accusativi sembrano essere troppo radicati nella tradizione manoscritta per poter essere rimossi ed è perciò preferibile la lettura di Zumpt (*et adeo*), che permette a *loquacitas* di rimanere soggetto e preserva la *climax* di critiche che culminerebbe in *summa impudentia*.

¹⁴⁷² Chiare anche le implicazioni in termini di significato, con la frase che nella prima versione alternativa significherebbe 'nei suoi discorsi ci sono molti aspetti sciocchi, la sua sostenutezza dimostra grandissima impudenza' e nella seconda 'pure offre molti elementi assai adatti al parlare in latino'.

¹⁴⁷³ Seguito da Mesnil e Ziegler. Da questa interpretazione discende l'intendere qui *impudentia* nel senso di *tribunicia licentia* (*ludus impudentiae*, si ricorderà, è definita la scuola nell'editto censorio del 92).

¹⁴⁷⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 3. c.

¹⁴⁷⁵ Analoghe osservazioni in Dyck 2004, pp. 79-80 *ad loc.*, che riferisce anche di come si sia (Somner) sospettato del testo, a causa dell'inusuale espressione del complemento di provenienza tramite *ex* + nome di persona, e proposto di correggere il sintagma in *ex commentariolis Latinis*. Naturalmente, chi ritiene che il passo si riferisca alle qualità storiografiche di Macro identifica i *librarioli* in degli storici di second'ordine e autori di opere non originali.

¹⁴⁷⁶ Kenter 1971 *ad loc.*

¹⁴⁷⁷ *ThLL* V (2), p. 236. V. anche la conferma di Causeret 1886, pp. 161 (*elatio orationis*) e 123 (*elatio verbi*).

si veda Cic. *Br.* 66 (*officit Theopompus elatione atque altitudine orationis suae*. La valutazione centrale, e fortemente negativa, chiama in causa tuttavia la sua modesta formazione culturale, che, se gli permette di riuscire arguto, gli preclude tuttavia l'accesso alla vera fluidità e ricchezza nell'esprimersi che sarebbe il portato di studi condotti sulla grande oratoria greca¹⁴⁷⁸. Anch'essa, dunque, è tutt'altro che isolata all'interno del presente lavoro¹⁴⁷⁹. Si può in alternativa ritenere *argutiae* equivalente a *subtilitas* e ad *acumen*, come in Cic. *or.* 110 (*Demosthenes [...] nil Lysiae subtilitate cedit, nil argutiis et acumine Hyperidi, nil levitate Aeschini et splendore verborum*); mi sembra, tuttavia, considerata anche la parziale sovrapposizione dei campi semantici, che entrambe le ipotesi siano possibili¹⁴⁸⁰.

Nel complesso, inoltre, così ricostruito, questo giudizio si integra perfettamente con quello formulato nel *Brutus*, dal quale non si discosta neppure molto, a ben guardare¹⁴⁸¹, in termini di durezza e con cui condivide la strutturazione del pensiero, basata su parziali ammissioni circa alcune qualità seguite però da critiche tali da relegare decisamente Macro fra gli oratori di second'ordine.

T 3 = fr. 4 ORF

Cic. *Rab. perd.* 7. nisi forte de locis religiosis ac de lucis, quos ab hoc violatos esse dixisti, pluribus verbis tibi respondendum putas; quo in crimine nihil est umquam abs te dictum nisi a C. Macro obiectum esse crimen id C. Rabirio, in quo ego demiror meminisse te quid obiecerit C. Rabirio Macro inimicus, oblitum esse quid aequi et iurati iudices iudicarint.

—

2 est V¹ : *in marg.* esset V | 3 obiectum esse V¹ : (esse) *in marg.* obiectum esset V : *Karsten* nihil umquam abs te dictum esset *scribit* : obiectur esse ζ | crimen *del. Baiter* | obiecerit V¹ : *in marg.* oblegarit V | 4 aequae V : *corr. Angelius*

—

A meno che, per caso, riguardo ai luoghi sacri e ai santuari che a tuo dire costoro hanno violato, non pensi che ti si debba rispondere con maggiore ampiezza; e in quest'accusa nulla, mai, è stato detto da te senza che quella stessa recriminazione fosse già stata scagliata da Gaio Macro contro Gaio Rabirio. Quanto a questo, per parte mia, mi sorprende che tu ti ricordi di che cosa abbia imputato a Gaio Rabirio Macro, un suo

¹⁴⁷⁸ Non mi sembra si debba necessariamente pensare ad un'allusione alla mancanza della cultura filosofica che notoriamente Cicerone giudica indispensabile al grande oratore (Così ad es. Kenter, *ad. loc.*, sulla scorta di Leeman *ad III* 26 e *ad III* 83). Questa idea mi pare però essere un ulteriore portato irriflesso dell'associazione tra i *librarioli* e la scuola di Plozio Gallo.

¹⁴⁷⁹ Cf., fra i vari esempi possibili, in partic. T 1 Sert. (e v. il relativo commento su questo punto specifico e i *rabulae* ciceroniani).

¹⁴⁸⁰ Kenter 1971 *ad loc.*

¹⁴⁸¹ L'argomento rientra, tuttavia, tra quelli utilizzati per sostenere che qui Cicerone non si stia riferendo a Macro come oratore.

nemico, ma che ti sia dimenticato della sentenza che hanno pronunciato al riguardo dei giudici, corretti e vincolati da giuramento.

Lamentandosi con Tito Labieno del fatto che gli sia stata lasciata solo mezz'ora per tenere il proprio discorso di difesa, Cicerone osserva, in questo punto dell'*exordium* della *Pro Rabirio*, come la scelta dell'avversario di menzionare l'accusa di sacrilegio tempo addietro promossa da Macro contro l'imputato, non solo abbia il difetto, dal punto di vista giuridico, di costituire una ripetizione di accuse già oggetto di giudizio in precedenza, ma si riveli in realtà controproducente, data l'assoluzione con cui si era concluso quel procedimento (*demiror...meminisse te...oblitum esse quid...iudicarint*).

Oltre a tale esito, la testimonianza ci fornisce soltanto un generico accenno al contenuto dell'accusa, la cui esatta natura è dibattuta¹⁴⁸² ma che sembra essere stata di sacrilegio. Come già si è avuto modo di vedere nel caso di Gaio Gracco e come si vedrà anche in seguito in relazione allo scontro tra Cicerone e Clodio per il controllo del terreno del Palatino su cui era sorta la casa dell'Arpinate, questo genere di imputazioni nasconde regolarmente delle motivazioni prettamente politiche: è probabile¹⁴⁸³ infatti che il processo in questione, del quale abbiamo notizia solo grazie a questo passo, riguardasse in realtà l'uccisione di Saturnino da parte dell'imputato nel 100¹⁴⁸⁴, prendendo a pretesto il fatto che fosse avvenuta in un luogo sacro. Se così fosse, l'azione di Macro si inserirebbe perfettamente nella serie di analoghe iniziative da parte di altri esponenti *populares*, di volta in volta promosse nel tentativo di perseguire per via giudiziaria i responsabili dell'eliminazione dei *leader* della propria *pars*, iniziata come già detto da Gaio Papirio Carbone¹⁴⁸⁵.

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 5 *ORF*¹⁴⁸⁶

Prisc. GL II p. 532, 22. verro enim secundum Servium versi facit, secundum Charisium autem verri, quod et usus comprobat. Licinius Macer pro Tuscis:

“quos oportuit <in> amissa restituere, hisce etiam reliquias averrerunt”.

1 enim *om. Malc.* | 3 quis *Keil* : quibus *Meyer* <in> amissa, *scil. in omissorum boborum possessionem Cast.* | hisque *D L*

¹⁴⁸² Tyrell 1978, p. 65 *ad loc.*, osserva che resta ignoto come venissero perseguiti, ma che l'inclusione in questa lista suggerisce fossero crimini penali (Mommsen l'autore della proposta della fattispecie di sacrilegio).

¹⁴⁸³ Malcovati (1930) 1976⁴, n. pp. 357 s. *ad loc.*, annota «ut videtur».

¹⁴⁸⁴ Sulla morte di Saturnino, v. il commento alle testimonianze su questo oratore e la bibliografia specifica ivi segnalata.

¹⁴⁸⁵ V. *supra*, Introduzione (par. 2) e commento a T 1 Ti. Gracch.

¹⁴⁸⁶ Aggiungo l'*enim*, omesso, evidentemente per una lieve distrazione, dalla Malcovati.

Verro infatti secondo Servio fa *versi*, secondo Carisio invece *verri*, come conferma anche l'uso. Licinio Macro nel discorso *In difesa degli Etruschi* dice:

“A coloro cui si sarebbero dovuti restituire i beni perduti, a questi qui hanno strappato via anche quel che restava”.

Il focus della citazione è costituito dall'identificazione del corretto meccanismo formativo del perfetto da applicare a *verro* ('spazzare', 'arraffare', ma anche 'attraversare' e 'trascinare'). Secondo il grammatico, che si orienta unicamente in base alla terminazione del tema del presente e non tiene in considerazione le possibili differenze di trattamento fra un verbo semplice e i suoi composti, fattore che pure in questo caso sembra essere determinante¹⁴⁸⁷, esisterebbero, all'interno del gruppo di verbi in *-ro*, due casi, *gero* e *uro*, in cui il perfetto si ottiene raddoppiando la /s/ precedente la /i/ della desinenza personale. Su *verro* Prisciano riferisce il disaccordo tra i due grandi grammatici cui fa in prevalenza riferimento, il cui *floruit* è collocabile nel IV sec., e cita, a sostegno della posizione del secondo, che in questo caso preferisce, sia la frase di Macro sia un'espressione usata da Publio Siro in uno dei suoi *Mimi* (che in realtà non è probabile fosse effettivamente intitolato *Il mirmidone*)¹⁴⁸⁸: *cellas servorum converri*.

Al di là della questione grammaticale in sé, la presenza in Macro di una delle pochissime attestazioni di questo *praeteritum* – tanto che dai moderni il verbo è generalmente considerato, per semplicità, difettivo del perfetto: la radice esprime in effetti un aspetto imperfettivo ('stare spazzando') – esaurisce, naturalmente, l'interesse della fonte¹⁴⁸⁹, che non ci fornisce alcun dettaglio sull'orazione *Pro Tuscis*, della quale non abbiamo notizia altrove. Si trattò¹⁴⁹⁰, presumibilmente, del discorso pronunciato, forse nell'anno del tribunato, in difesa degli abitanti della regione forse più colpita dalle devastazioni della guerra civile prima e dagli espropri sillani poi¹⁴⁹¹. Il titolo preservato da Prisciano è perciò in ogni caso assai prezioso, perché ne traiamo una conferma della plausibilità di una delle informazioni che abbiamo visto fornire da Granio Liciniano (T 1 Lep.), nonché una prova della ricorrente attenzione di quanti si inserivano nella tradizione oratoria *popularis*¹⁴⁹² per la condizione degli esiliati della propria parte politica; questo *fil rouge* giungerà fino

¹⁴⁸⁷ Il perfetto è infatti attestato solo per i composti di questo verbo.

¹⁴⁸⁸ Costas Panayotakis 2010, p. 28 stampa invece *Murmurco*; molte altre, data la situazione caotica della tradizione manoscritta, che in ogni caso offre un testo corrotto, le proposte alternative da parte degli studiosi (v. sempre Panayotakis 2010, n. 52 p. 28, per l'elenco completo).

¹⁴⁸⁹ La cui interpretazione peraltro persisterà nella trattatistica grammaticale successiva, anche molto tarda, che continua a riproporre la discrasia tra l'autorevole presa di posizione serviana e l'uso prevalente della lingua: così Alcuino (*Grammatica*, col. 894, l. 34) *verro*, [*versi vel*] *verri*, *versum*, *versurus*. Folchino (*Grammatica, orthographia et prosodia, pars II*, cap. 3) *desinentia in -ro pretereunt in -ui unitam, ut quero quesiiui, sero seui et tero triui, preter curro cucurri, gero gessi, uro ussi, uerro uerri, uel secundum Seruium uersi; usus tamen plus approbat uerri*.

¹⁴⁹⁰ Malcovati 1974⁴, p. 358 *ad loc*.

¹⁴⁹¹ Sulla possibilità di un radicamento privilegiato dei *populares* in alcuni territori, cf. il commento a F 2 Ahen. (*duae solae tribus eum, Sergia et Quirina, damnauerunt*).

¹⁴⁹² V. *supra*, Premessa (par. 2) e Introduzione (par. 1. c.).

al discorso pronunciato da Cesare proprio, ironia della sorte, in favore del richiamo in patria degli esuli ex lepidiani¹⁴⁹³.

Il breve periodo citato da Prisciano si presenta nettamente bipartito e la prolessi della relativa¹⁴⁹⁴ concorre a mettere in forte rilievo il dimostrativo¹⁴⁹⁵ centrale, cui si unisce il *-ce* con valore deittico. Si nota anche la ricerca di *concinnitas* (i due *cola* sono quasi isosillabici) a livello sintattico (*quos...restituere/hisce...everrerunt*). La figura di pensiero dominante è l'antitesi, espressa in particolare dall'opposizione dei due verbi di modo finito (impersonale quello relativo ad una scelta 'giusta', collettiva e pacifica, riferito invece ad un gruppo ben preciso ma non nominato di colpevoli il secondo). In posizione rilevata rimane *averrerunt*, forma probabilmente rara in sé già al tempo¹⁴⁹⁶, che fa in modo che a chiudere la frase sia la menzione dell'ingiustizia e della violenza (quest'ultima sottolineata dall'espressività data dal preverbo) subite dagli espropriati. A livello contenutistico, è presumibile che si vogliano presentare le espropriazioni sillane (l'idea è ad esempio alla base anche della *narratio* della *Pro Roscio Amerino* ciceroniana¹⁴⁹⁷) come fenomeno crudele (*etiam reliquias*¹⁴⁹⁸) e, soprattutto, caotico e caratterizzato da direttive di volta in volta contraddittorie (*amissa...restituere...averrerunt*).

L'analisi dell'unico frammento di Macro citato *verbatim* mostra come resti in ogni caso indubbio che «Macer's extant fragments provide no sufficient basis for a stylistic judgement independent of Cicero's»¹⁴⁹⁹.

¹⁴⁹³ T 22 Caes. (v. anche quanto detto su questo specifico aspetto nel commento).

¹⁴⁹⁴ Sul valore enfatico degli stacchi del pronome relativo e sulla separazione dal termine di riferimento v. Hofmann-Szantyr (1964) 2002, p. 16.

¹⁴⁹⁵ Lo stesso accade in due frammenti di andamento analogo, in cui però non si riscontra la prolessi, rispettivamente di Gaio Gracco (F 39 *considerate, Quirites, sinistram eius; en, quouis auctoritatem sequimini, qui propter mulierum cupiditatem ut mulier est ornatus*) e di Cesare (F 1 *isti quorum in aedibus fanisque posita et honori erant et ornatu.*).

¹⁴⁹⁶ Una ricerca condotta sulle banche dati conferma il quadro offerto dal *ThLL* (vol. II, p. 1316, ll. 23-36): quella di Prisciano è l'unica attestazione certa del verbo, le cui voci sono presenti in altri testi (Plaut. *Truc.* 19; Hor. *sat.* II 4, 37; Lucan. VI 585 e IX 329) solo in una parte delle relative tradizioni manoscritte.

¹⁴⁹⁷ Se ne vedano i parr. 15 ss., in partic., per la confusione della situazione e l'arbitrarietà delle decisioni, 24 ss.

¹⁴⁹⁸ Si veda anche l'uso patetico che di questo sostantivo farà Virgilio (*e. g. Aen.* I 197; IV 340; V 42 e 785)

¹⁴⁹⁹ Dyck 2004, p. 79.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Causeret 1882 = Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire chez Cicéron*, Paris.

Correa 2007 = S. Correa, *Perversión lingüística y decadencia política en el discurso de C. Licinius Macer (Salustio. Historias 3. 48)*, «Circe» XI (2007), pp. 101-112.

Douglas1966 = A. E. Douglas (comm.), *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

Dyck 2004 = A. R. Dyck (comm.), *A commentary on Cicero, De legibus*, Ann Arbor (Michigan).

Hofmann- Szantyr (1965) 2002 = J. B. Hofmann, A. Szantyr, ed. it. A. Traina (cur.), *Stilistica latina*, Bologna (ed. or. *Lateinische Syntax und Stilistik*, München).

Jahn, Kroll 1964 = O Jahn, W. Kroll (comm.), *Cicero. Brutus*, Zürich-Berlin.

Kenter 1971 = L. P. Kenter (ed., comm.), *De legibus. A commentary on book I*, Amsterdam.

Latta 1999 = B. Latta, *Die Rede des Volkstribunen C. Licinius Macer in den Historien des Sallust (III-48)*, «Maia» LI 2 (1999), pp. 205-241.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011= R. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Panayotakis 2010 = C. Panayotakis (ed., comm.), *Decimus Laberius. The Fragments*, Cambridge

Pani 2006 = M. Pani, *Libertas e diritto delle genti: una lettura del discorso di Licinio Macro nelle Historiae di Sallustio*, in M. Silvestrini, T. Spagnuolo Vigorita, G. Volpe (edd.), *Studi in onore di Francesco Grelle*, Bari, pp. 193-199.

Ramsey 2015 = J. T. Ramsey (ed.), *Sallust. Vol. II. Fragments of the Histories. Letters to Caesar*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Rawson 1985 = E. Rawson, *Intellectual life in the late Roman republic*, London.

Santalucia 1989 = B. Santalucia, *Diritto e processo penale nell'antica Roma*, Milano.

Tyrell 1978 = W. B. Tyrell, *A legal and historical commentary to Cicero's Oratio pro C. Rabirio perduellionis reo*, Amsterdam.

Walt 1997 = S. Walt (ed., comm.), *Der Historiker C. L. Macer. Einleitung, Fragmente, Kommentar*, Stuttgart-Leipzig.

16. LUCIUS SERGIUS CATILINA (N. 112 ORF)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 ORF

Sall. *Cat.* 5, 4. satis eloquentiae, sapientiae parum.

—

loquentia Val. Prob. apud Gell. I 15,18

—

Sufficiente abilità nel parlare, troppa poca accortezza.

Cf. Gell. I 15, 18. Valerium Probum, grammaticum inlustrem, ex familiari eius, docto viro, comperi, Sallustianum illud: “satis eloquentiae, sapientiae parum”, brevi antequam vita decederet, sic legere coepisset et sic a Sallustio relictum affirmavisset: “Satis loquentiae, sapientiae parum”, quod loquentia novatori verborum Sallustio maxime congrueret, eloquentia cum insipientia minime conveniret.

Non molto si può ricavare da questo rapidissimo e generico accenno alle capacità oratorie contenuto nella sezione del celebre ritratto¹⁵⁰⁰ sallustiano di Lucio Sergio Catilina¹⁵⁰¹ costituita dal catalogo delle varie qualità possedute dal personaggio, se non un giudizio nel complesso positivo, ma non certo lusinghiero, da parte dello storico. Questo il passaggio nella sua interezza (*Cat.* 4, 5):

L. Catilina, nobili genere natus, fuit magna vi et animi et corporis, sed ingenio malo pravoque. huic ab adolescentia bella intestina caedes rapinae discordia civilis grata fuere, ibique iuventutem suam exercuit. corpus patiens inediae algoris vigiliae, supra quam quoiquam credibile est. animus audax subdolos varius, quoius rei lubet simulator ac dissimulator, alieni

¹⁵⁰⁰ Sui discorsi di Catilina nell’opera dello storico di Amiterno, specifici Miralles Maldonado 2009 e soprattutto Batstone 2010 e Balbo 2018 a (sulla scorta dei quali, cf. quanto detto *supra*, Introduzione, par. 1. d.); sulla sua esclusione dal *Brutus*, v. Steel 2002-2003; frammenti e testimonianze in ORF⁴, pp.367-371.

¹⁵⁰¹ RE II A, pp. 1693-1711; Brill’s New Pauly III, pp. 17-19 (con ampia bibliografia). V., sulla figura di Catilina, nel suo complesso, in Sallustio, Freyburger-Galland 1997; V. l’Introduzione (*supra*, par. 1. b.) per la scelta di inserire Catilina all’interno del presente lavoro, nonostante sia Cicerone che Sallustio (v. Waters 1970, Marshall 1974) si sforzino di presentarlo come estraneo al gruppo dei *populares* e di farne, anzi, un ‘post-sillano’. V. inoltre *supra*, Premessa (par. 2) e Introduzione (par. 1 d.) per la decisione di escludere dallo studio i discorsi ‘interi’ attribuitigli da Sallustio (*ex. gr. Cat.* 22). Sulla sua figura la bibliografia è enorme; v., al riguardo e sulla sua ricezione, almeno Criniti 1968 a e b e 1971; v. Salmon 1935, Havas 1963 e 1966, Manni 1969, Phillips 1970 e Harrison 2008 per un’analisi della sua azione politica e della composizione sociale dei suoi sostenitori; l’ultimo studioso citato, in particolare, pur partendo dall’idea non del tutto condivisibile che, nella sostanziale vicinanza dei rispettivi ‘programmi’ politici, Clodio sia organizzativamente riuscito là dove Catilina aveva fallito, mette bene in luce il dato della vicinanza di Catilina alla rivendicazioni tradizionalmente proprie dei *populares*. L’associazione tra i due *leader*, suggerita *in primis* da Cicerone, è stata studiata da Lintott 1967, con particolare riguardo alle fasi iniziali della carriera di Clodio; andrà tuttavia tenuto conto anche del tentativo di incriminazione di Catilina *de repetundis* da parte di un giovane e ancora filo-ciceroniano Clodio, avvenuto tra il 66 ed il 64 (sul quale, v. l’ampia n. 1 pp. 826 s. in David 1992, con bibliografia ragionata).

*adpetens, sui profusus, ardens in cupiditatibus; satis eloquentiae, sapientiae parum. vastus animus inmoderata incredibilia nimis alta semper cupiebat*¹⁵⁰².

Il contesto sintattico-retorico di citazione è costituito dallo studiato alternarsi, nell'elenco, di strutture sia binarie (*animi et corporis; malo pravoque*) sia ternarie (*inediae alboris vigiliae; audax subdolos varius*), ad indicare invece completezza, sia quadrimembri, ad indicare sovrabbondanza (*bella intestina caedes rapinae discordia civilis*), ed è arricchito e vivacizzato anche da varie altre figure, di parola, di suono e di pensiero. La menzione dell'abilità retorica, in particolare, chiude una serie di accostamenti ed antitesi bimembri (*quoius rei simulator ac dissimulator, alieni adpetens, sui profusus*, mentre appunto *satis eloquentiae* si oppone a *sapientiae parum*) e va dunque considerata unitamente a quella della poca saggezza, che costituisce la seconda metà di un chiasmo, e in stretto rapporto ad essa¹⁵⁰³. L'opposizione concettuale, simile in parte a quella espressa da Cicerone nel *Brutus* riguardo a Saturnino¹⁵⁰⁴, concorre a raffigurare Catilina come oratore tutt'altro che *bonus*, e solo mediocrementemente *peritus*.

Si è già più volte incontrato e discusso il concetto di *mediocris orator*, relativo al retore le cui capacità sono spesso qualificate in Cicerone dall'idea di 'sufficienza' e dall'avverbio *satis*; tale qualifica può veder prevalere, a seconda dei singoli contesti, la valenza negativa o, molto più spesso, quella positiva di *mediocritas* e degli aggettivi o avverbi semanticamente affini. Come osservato, rimane in ogni caso costante il dato dell'esclusione di chi appartiene a questa categoria dal novero dei grandi e 'veri' oratori. Qui l'idea di Sallustio sembra analoga. La circostanza, osservo, è tanto più rilevante in quanto Catilina è il protagonista, almeno apparente, della monografia sallustiana, cui vengono assegnati vari ed elaborati discorsi, dallo statuto peraltro assai complesso, ma anche piuttosto sorprendente in considerazione del fatto che lo storico, come ripetutamente osservato in precedenza, è in generale propenso a mettere in risalto anche a costo di probabili forzature sul piano evenemenziale l'oratoria degli esponenti antioligarchici che compaiono nelle proprie opere.

La spiegazione risiede in parte, naturalmente, nella creazione, a fini essenzialmente drammatici, della grande 'coppia oratoria' Cesare-Catone, della quale si avrà modo di occuparsi più approfonditamente in seguito; attorno ad essa si coagulano i maggiori interessi e sforzi artistici dell'autore quanto a mimesi e rielaborazione di discorsi ufficiali; in parte, invece, la circostanza si giustifica con la volontà di Sallustio, ampiamente rilevata in letteratura, di 'staccare' politicamente Catilina dal gruppo dei *populares*, presentandone la congiura come tardiva e deteriore manifestazione della catastrofe sociale e morale prodotta dalla dittatura sillana. Questo il motivo dell'indubbio

¹⁵⁰² 'Lucio Catilina, di nobile stirpe, ebbe grande forza fisica e d'intelletto, ma fu d'indole malvagia e corrotta. Fin dalla giovinezza apprezzò guerre civili, stragi, ruberie e dissidi tra concittadini e trascorse la gioventù ad esercitarsi in tali attività. Aveva un corpo in grado di sopportare la fame, il freddo e la stanchezza al di là di ogni ragionevole aspettativa, un carattere temerario, subdolo, incostante, che simulava e dissimulava qualunque cosa, che puntava ad impadronirsi della ricchezza altrui e dissipava le proprie, infiammato dalle passioni. Aveva sufficiente abilità nel parlare, troppa poca accortezza e un carattere insaziabile, che desiderava sempre cose smisurate, irragionevoli, puntando troppo in alto'.

¹⁵⁰³ È perciò indispensabile, mi pare, stampare, rispetto al testo offerto dalla Malcovati, anche il secondo sintagma.

¹⁵⁰⁴ V. la *mediocritas prudentiae* ricordata in T 1 Sat.

convergere dei giudizi di Cicerone e di Sallustio sulla persona, l'operato e l'eloquenza catilinarie in una condanna senza appello.

Pur in questo quadro, appare egualmente significativa la misura assai limitata del riconoscimento di un'abilità oratoria che negare del tutto sarebbe risultato poco credibile sul piano storico. Ad emergere è, infatti, tramite il riferimento alla *sapientia*, una dura critica dell'*inventio* catilinaria. La presentazione in chiave fortemente negativa dei contenuti dei suoi discorsi, l'insistenza sull'insincerità delle relative argomentazioni e sulla grettezza delle motivazioni che ne sono alla base torneranno in tutte le occasioni, formali e non, in cui al Catilina sallustiano verrà data la parola.

Il passo gelliano, non segnalato dagli *ORF*, al di là dell'improbabile *lectio difficilior*¹⁵⁰⁵ proposta da Probo, attesta la grande diffusione dell'espressione utilizzata circa l'oratoria di Catilina, che grazie alla propria efficacia divenne forse proverbiale (*illud*; si tenga comunque presente che Sallustio era comunemente letto nelle scuole) e di certo talmente nota da essere fatta oggetto di attenzione critica specifica e da suonare persino banale.

T 2 = fr. 2 *ORF*

Ascon. *tog. cand.* p. 72, 17. huic orationi Ciceronis et Catilina et Antonio contumeliose responderunt, quod solum poterant inveci in novitatem eius. feruntur quoque orationes nomine illorum editae, non ab ipsis scriptae, sed ab Ciceronis obrectatoribus: quas nescio an satius sit ignorare.

—

2 responderunt *Manutius* : responderant C | poterat *P² M*

—

A questo discorso di Cicerone sia Catilina che Antonio risposero in modo offensivo, attaccando la sua condizione di *homo novus*, poiché era l'unica cosa che potessero fare. Si tramandano anche dei discorsi editi sotto il loro nome, che non sono però stati scritti realmente da loro, bensì da dei detrattori di Cicerone: non so se sia meglio ignorarli.

Cf. Quint. IX 3, 94 (*prosapodosis*) quae, ut maxime, servetur sane in pluribus propositis, quia aut singulis statim ratio subiciatur, ut est apud Gaium Antonium: “sed neque accusatorem eum metuo, quod sum innocens, neque competitorem vereor, quod sum Antonius, neque consulem spero, quod est Cicero”.

¹⁵⁰⁵ L'unica altra attestazione sicura di questo preziosismo è in Plinio (*ep.* V 20, 5) *nam eloquentia vix uni aut alteri, immo, si M. Antonio credimus, nemini, haec vero, quam Candidus loquentiam appellat, multis atque etiam impudentissimo cuique maxime contingit*. Dal passo, sembra potersi dedurre una opposizione tra *eloquentia*, intesa come 'vera abilità retorica', e *loquentia*, più vicina invece alla 'facilità d'eloquio' propria di chi è *disertus*, o anche, in senso maggiormente negativo, alla *loquacitas* (*ThLL* vol. VII (2), p. 1658). Un secondo significato di *loquentia* (*i. q. locutio*) potrebbe essere attestato in Don. *ad Ter. Eun.* 285, 3 '*ne tu istas faxo calcibus' mira loquentia, in qua utraque ὑπερβολή expressissima est*, dove però è *varia lectio* di *eloquentia* (*ThLL* vol. VII (2), p. 1659).

Il primo discorso¹⁵⁰⁶ di Catilina attestato dalle fonti risale al 64 e parrebbe essere stato tenuto immediatamente prima¹⁵⁰⁷ dei comizi consolari di quell'anno. Esso costituisce, assieme a quello (o a quelli) di Antonio, la replica alla ciceroniana *In toga candida*, a sua volta pronunciata in risposta all'orazione in cui Orestino aveva, il giorno prima¹⁵⁰⁸, attaccato Cicerone sostenendone l'indegnità sociale al consolato. Tale sequenza cronologica, sicura, è alla base della correzione del piuccheperfero tradito in *responderunt* da parte di Manuzio¹⁵⁰⁹.

La testimonianza asconiana è interessante, oltre che per la registrazione del principale *argumentum* di Catilina nei suoi discorsi di quell'anno contro Cicerone, anche per il vaglio critico delle fonti che vi viene esplicitamente attestato. Asconio dà per certa la storicità dei discorsi di Catilina ed Antonio in risposta all'*oratio* ciceroniana ma, quanto all'autenticità dei testi che di tali orazioni venivano trasmessi, propende decisamente per un'attribuzione pseudoepigrafica e decide, di conseguenza, di non utilizzare questo materiale ai fini della compilazione del proprio commento¹⁵¹⁰. Probabilmente la ragione di questa scelta è il tono eccessivamente offensivo – giudicato indecoroso a leggersi – dei discorsi a sua disposizione. Ciò che mette conto rilevare, tuttavia, è come negli ultimi decenni della Repubblica la pratica della pubblicazione dei discorsi forensi fosse tanto sviluppata da rendere i contemporanei perfettamente consapevoli della necessità di guardarsi dai falsi anche in questo settore della produzione letteraria¹⁵¹¹.

Quanto alla *novitas* di Cicerone, che come tema polemico tornerà nei due testi seguenti in relazione alla stessa campagna elettorale e verrà utilizzato con violenza ancora maggiore da Catilina l'anno successivo, osservo preliminarmente come il suo impiego da parte degli avversari fosse ampiamente prevedibile da parte dello stesso Arpinate e dal suo immediato *entourage*; lo dimostra con chiarezza il *Commentariolum petitionis*¹⁵¹². La problematica operetta si apre, significativamente, proprio con l'espressione *nominis novitas* ed i suoi primi paragrafi sono tutti specificamente dedicati alla questione¹⁵¹³. Si trattava inoltre, come si avrà modo di ripetere a breve, di un tema spinoso per l'Arpinate

¹⁵⁰⁶ Data la genericità della formula introduttiva (*responderunt*), non mi sembra a rigore si possa escludere (sebbene l'ipotesi rimanga poco probabile) che Catilina e Antonio abbiano pronunciato più di un intervento a testa nel corso del dibattito.

¹⁵⁰⁷ Malcovati 1976⁴, p. 368 *ad loc.*, rubrica un po' genericamente questa testimonianza, assieme alle due seguenti, come relative a delle «orationes adversus Ciceronem a. 64 paucis ante comitia consularia diebus (habita)».

¹⁵⁰⁸ V. Ascon., *In t. cand.*, p. 76, l. 26: *hunc Mucium in hac oratione Cicero appellans sic ait: "te tamen, Q. Muci, tam male de populo Romano existimare/ moleste fero, qui hesterna die me esse dignum consulatu negabas"*.

¹⁵⁰⁹ Marshall 1985, pp. 317 s. *ad loc.* V. inoltre Ruebel 1979.

¹⁵¹⁰ V. Marshall 1985, pp. 317-18 *ad loc.*

¹⁵¹¹ Per dei dubbi in tema di autenticità ed attribuzione di discorsi avanzati già in epoca graccana, v. il commento ai testi graccani che chiamano in causa i maestri di Tiberio e Gaio.

¹⁵¹² Molte cautele sono tuttavia necessarie nell'utilizzo di questa fonte altamente problematica. Per una disamina degli aspetti che suggeriscono che il *Commentariolum* rifletta solo in parte la realtà delle campagne elettorali repubblicane e che il suo autore deformi i fatti in chiave ironica v. Alexander 2009 a e b (lo studioso ha però un atteggiamento ipercritico, che lo porta fra le altre cose a negare la paternità ciceroniana dell'operetta).

¹⁵¹³ Dove è vista come la principale difficoltà da superare nel corso della campagna elettorale ciceroniana, grazie alle strategie (*subsidia novitatis*, si dice a 4, 1) di volta in volta introdotte non per caso da espressioni quali *etiam hoc multum videtur adiuvare hominem novum* (1, 4) o *ac multum atiam novitatem tuam adiuvat quod* (2, 1) che aprono di volta in volta i vari paragrafi.

anche sul piano immediatamente pratico, se è vero che appena due anni prima, adducendo questo stesso pretesto, era stata arbitrariamente rifiutata la candidatura di Marco Lollio Palicano¹⁵¹⁴. Sallustio attesta esplicitamente l'impressione almeno iniziale della larga maggioranza dell'*élite* senatoria che la candidatura di Cicerone avrebbe svilito il prestigio della competizione per il consolato e, in ultima analisi, la carica stessa¹⁵¹⁵, mentre attacchi relativi alla propria *novitas* sono ricordati anche da Cicerone medesimo nell'epistolario¹⁵¹⁶ e, in associazione al tema della *peregrinitas*, compaiono, ancora una volta, nell'*Invectiva in Ciceronem*¹⁵¹⁷.

Che il tema sia da Asconio presentato come l'unico possibile in un'*invectiva* reale ai danni del futuro console è osservazione che fa riferimento all'efficacia della replica ciceroniana appena pronunciata ed alla sua *auctoritas* in generale, ed è dunque indice dell'atteggiamento fortemente filo-ciceroniano, e di riflesso altrettanto anticalinario, della nostra fonte.

Asconio informa inoltre che i discorsi tenuti dai due esponenti – e la loro associazione è assai significativa dal punto di vista dell'attestazione della loro collaborazione politica, comunque questa 'coautorialità' vada immaginata¹⁵¹⁸ – furono effettivamente colmi d'insulti (*contumeliose responderunt*: si veda, significativamente, l'espressione *contumeliose laedebant* in T 1 Clod.), tanto che, se pure la sua scelta è quella di non tenere conto delle redazioni circolanti, il dubbio sembra rimanere legittimo (*nescio an*). Parrebbe di poter dedurre che i non meglio specificati *detractores*, secondo il commentatore, avessero 'colmato' una lacuna della documentazione ufficiale, eccedendo, come molto frequente in casi analoghi, nel colorire i propri falsi¹⁵¹⁹.

T 3 = fr. 3 ORF

Schol. Bob. *in Sull.* p. 80, 13. novitatem Ciceronis multi quidem per illa tempora contumeliis agitare voluerunt, ut Catilina et Clodius et ipse, quamvis collega fuerit, C. Antonius: [...] <cuius> virtutibus obrectare non poterant, eius humilitatem natalium maledica insectatione carpebant. notissimum est autem fuisse Ciceronem natione Vulscum Arpino municipio: unde illi quaedam peregrinitatis ab invidiosibus concinnabatur infamia.

¹⁵¹⁴ Cf. T 1 Palic. E il relativo commento. V. Wiseman, 1971, pp. 103 s., su questo ed altri casi analoghi.

¹⁵¹⁵ *Cat.* 23, 6 *pleraque nobilitas [...] quasi pollui consulatum credebant, si eum quamvis egregius homo novos adeptus fore.*

¹⁵¹⁶ *Att.* I 16, 10. (= F 1 Clod.) *homini Arpinati.*

¹⁵¹⁷ 4 *homo novus Arpinas*. L'inautenticità ormai quasi sicura dell'opera, come osserva anche Famerie 1998 p. 126, non inficia il ragionamento; l'utilizzo, da parte del falsario, di ottime fonti, contemporanee al periodo triumvirale e fededegne, nel redigere l'operetta è da tempo e ampiamente riconosciuto (v. ad es. Syme 1964).

¹⁵¹⁸ Si può ad esempio pensare a discorsi immediatamente successivi, e di orientamento analogo, in Senato, come avviene nel caso del dibattito sulla sorte dei Catilinari in Sallustio, ma anche ai vari discorsi tenuti 'congiuntamente' dai tribuni clodiani nel 52 (v. i commenti alle testimonianze e ai frammenti ad essi relativi).

¹⁵¹⁹ Sul tema dei discorsi inventati e su questo loro specifico meccanismo, valido per i falsi (non solo) antichi in genere, v. almeno Syme 1971 e Canfora 2008. Sulle considerazioni statistiche applicate all'analisi delle occorrenze come metodo per sostenere l'inautenticità di un'attribuzione, v. ad es. Syme 1964, nei capitoli dedicati alle pseudo-sallustiane *Epistole a Cesare*.

—
2 <cuius> o : <nam quia> m
—

Certo furono molti a quei tempi a voler fare oggetto d'insulti la condizione di *homo novus* di Cicerone, come Catilina, Clodio e, sebbene fosse suo collega, lo stesso Gaio Antonio: dato che non potevano contestare le sue buone qualità, si attaccavano ai suoi umili natali e ne parlavano male. È risaputo poi che Cicerone sia stato Volusco di stirpe, originario della comunità di Arpino: di qui derivò l'accusa di essere forestiero, costruita ad arte da quelli che lo odiavano come un marchio di infamia.

Il passo della *Pro Sulla* (22) qui commentato è il seguente:

*at hic etiam id, quod minime tibi necesse fuit, facetus esse voluisti, cum Tarquinium et Numam et me tertium peregrinum regem esse dixisti*¹⁵²⁰.

Lo scolio, di cui fornisco una porzione maggiore di quella offerta dagli *ORF*¹⁵²¹, deriva le proprie informazioni da una fonte ancora una volta fortemente filo-ciceroniana, come mostra la ripetuta osservazione (*cuius...non poterant; maledica*) sulla meschinità che guida gli attacchi dei detrattori del console; essa può con ogni probabilità essere identificata in Asconio medesimo, della cui osservazione pare un sistematico ampliamento, o quantomeno risalirvi indirettamente¹⁵²².

Vi compaiono, però, dati ulteriori. Catilina non è più citato assieme al solo Antonio fra (*ut*) i rappresentanti di spicco del gran numero di coloro che utilizzarono questo *argumentum* polemico (*multi quidem*)¹⁵²³, bensì assieme a Clodio¹⁵²⁴. Al di là del tono scopertamente moralistico ed agiografico (*virtutibus*) dello scoliasta, va rilevata l'inesattezza di questa aggiunta¹⁵²⁵.

Quanto all'efficacia di tale polemica, riconosciuta esplicitamente, sia pure *oborto collo* (*quaedam...infamia*), è degno di nota e indice del fatto che non andasse sottovalutata che nella *Pro Sulla*, di seguito al passo qui commentato, Cicerone svolga una lunga contestazione della definizione di 'stranieri' data da alcuni ai municipali. A tal fine, ricorda i meriti storici dei rappresentanti più illustri di questi ultimi, il loro numero ormai

¹⁵²⁰ 'ma a questo punto hai anche voluto fare lo spiritoso, cosa di cui non avevi assolutamente bisogno, quando hai detto che assieme a Tarquinio e a Numa io ero il terzo re straniero.'

¹⁵²¹ Malcovati 1976⁴, p. 368.

¹⁵²² V. Marshall 1985, pp. 39-61 su uso delle fonti da parte di Asconio e pp. 62-80 sull'affidabilità delle *enarrationes* in sé. Cf. soprattutto quanto detto a proposito di alcune incoerenze della fonte nel riferire le fasi dei funerali di Clodio.

¹⁵²³ Si noti, rispetto alla testimonianza precedente, la maggiore genericità dell'enunciazione: dal tecnicismo *novitas* si passa al concetto ben diverso, e piuttosto impreciso nel caso dell'Arpinate, di *humilitas natalium*. Per di più, la spiegazione (*autem*) fornita verte in realtà su di un terzo aspetto, la *peregrinitas* di Cicerone.

¹⁵²⁴ Per un accenno al dibattito critico, v. il commento alla testimonianza clodiana in merito. Cf. inoltre *supra*, Appendice 1 all'Introduzione, per un sintetico quadro della sua attività legislativa.

¹⁵²⁵ Lewis 2006, p. 304 *ad loc.*

preponderante e il loro decisivo peso elettorale: ciò dimostra che ancora a questa altezza cronologica si era in una fase di passaggio, nella quale non sempre la mentalità comune aveva recepito appieno i mutamenti giuridico-sociali. A questo sembra fare riferimento l'osservazione sulla *natio* volsca di Cicerone, generica e a rigore imprecisa, avendo Arpino ricevuto la cittadinanza romana *pleno iure* già nel 188 a. C.

Torna la menzione degli avversari di Cicerone (qui detti *invisores*¹⁵²⁶, *obrectatores* in Asconio). Torna soprattutto quella, esplicita ed insistita (oltre ad *invisores*, *maledica insectatione*; *infamia*), del tema dell'*invidia Ciceronis*, cui si accennerà nuovamente trattando i frammenti clodiani. Al netto delle riserve che si espliciteranno in quella sede sulla legittimità metodologica dell'utilizzo delle orazioni ciceroniane per ricostruire i discorsi che ad esse furono contrapposti¹⁵²⁷ e sui rischi legati all'estensione pressoché illimitata dei numero di potenziali citazioni *verbatim* che ne deriverebbero, mi sembra che, nel caso specifico, un'espressione come *post Tarquinium et Numam tertius peregrinus rex* possa plausibilmente costituire una definizione polemica ripetutamente utilizzata da Catilina con riguardo all'Arpinate. Troviamo attestazione dell'utilizzo di *rex* ai danni di Cicerone sia nel corso della ben nota *altercatio* in senato con Clodio sia, con una più specifica ed altrettanto velenosa associazione tra *peregrinitas* ed *adfectatio regni*, nell'ossimorico *Romule Arpinas* dell'*Invectiva* pseudo-sallustiana¹⁵²⁸. Si ricordi però anche il sarcastico *disertissime Romuli nepotum* di Catull. 49,1. Da notarsi, in rapporto alla scelta, che non mira certo all'acribia storica¹⁵²⁹, dei re cui accostare Cicerone, che qui Catilina non tiene conto della tradizionale divisione, nella cultura popolare, tra 're buoni' e 're cattivi', divisione che invece contribuirà a spiegare un celebre frammento cesariano, la *laudatio amitae Iuliae*¹⁵³⁰; il migliore e 'più religioso' dei re ed il più tirannico di essi sono associati unicamente in ragione del loro essere 'stranieri'. L'accostamento doveva perciò risultare piuttosto curioso. Stando a Cicerone, l'intento di Catilina, di cui ovviamente nega il successo, sarebbe stato proprio quello di suscitare l'ilarità (*factus...voluisti*) del pubblico. Una scelta dunque, in questo caso, più prudente, forse tattica, rispetto al tono scopertamente sprezzante ed aggressivo impiegato nei discorsi ricordati nella testimonianza precedente.

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 4 ORF

¹⁵²⁶ L'unica altra attestazione del termine, in epoca classica, è Apul. *Fl. 9 si quis forte in hoc pulcherrimo coetu ex il<l>is inuisoribus meis malignus sedet* e contiene una menzione esplicita della malevolenza dell'atteggiamento degli invidiosi avversari.

¹⁵²⁷ Per la proposta di Salomies 2013 di ricostruzione *ex novo* di una *In Milonem* e per quella analoga, avanzata da Corbeill 2018, avente per oggetto una *De haruspicum responsis* clodiana, v. la Premessa (par. 2) e il commento alle testimonianze relative a questo discorso, interamente perduto.

¹⁵²⁸ Ps.-Sall. *invect. in Cic. 4, 7 oro te Romule Arpinas qui egregia tua virtute omnis Paulos Fabios Scipiones superasti quem tandem locum in hac civitate obtines?*

¹⁵²⁹ Oltre a Numa, era infatti di origine sabina Anco Marzio, suo nipote, mentre etruschi erano tutti gli ultimi tre re. Sebbene il secondo re straniero fosse stato secondo la tradizione Tarquinio Prisco, è forse più probabile qui il riferimento sia al Superbo.

¹⁵³⁰ F 6 Caes. (v., nel relativo commento, le osservazioni relative alla provocatorietà della scelta cesariana di ricollegarsi per via dinastica a sovrani e dei, che naturalmente esponeva il giovane oratore all'accusa di *adfectatio regni*).

App. b. c. II 2 Κατιλίνας δ' αὐτὸν ἐς ὕβριν τῶν ἐλομένων ἐπέσκωπτεν, ἐς μὲν ἀγνωσίαν γένους

καινὸν

ὀνομάζων (καλοῦσι δ' οὕτω τοὺς ἀφ' ἑαυτῶν, ἀλλ' οὐ τῶν προγόνων γνωρίμους), ἐς δὲ ξενίαν τῆς πόλεως

ἰγκουιλῖνον,

ᾧ ῥήματι καλοῦσι τοὺς ἐνοικοῦντας ἐν ἀλλοτρίαις οἰκίαις.

—

5 ἰγκουιλῖνον *O b*

—

Catilina si prendeva gioco di lui, per offendere quanti lo avevano votato, chiamandolo

‘nuovo venuto’

in relazione all’oscurità dei natali (chiamano infatti così quelli che hanno acquisito fama da sé stessi, e non dagli antenati),

‘inquilino’

in relazione al suo essere straniero a Roma, parola con la quale definiscono quelli che abitano in case di proprietà altrui.

All’inizio del libro che dedica alla guerra tra Cesare e Pompeo, Appiano narra estesamente i fatti relativi alla congiura di Catilina, del cui protagonista offre un ritratto morale e politico durissimo, accogliendo anche le più inverisimili notizie scandalistiche¹⁵³¹ e distanziandosi perciò in parte dall’interpretazione sallustiana, probabilmente al fine di associare strettamente alla figura di Catilina i primi passi della carriera di Cesare. Le caratteristiche scottiche dei ripetuti interventi di Catilina contro Cicerone cui si è accennato in relazione alla testimonianza precedente vengono chiamate in causa anche da questo passo di Appiano (ἐς ὕβριν τῶν ἐλομένων), nel quale vengono citati e spiegati in particolare due epiteti ricorrenti.

¹⁵³¹ E. g. quella secondo la quale Catilina avrebbe ucciso il proprio stesso figlio per compiacere l’amante Aurelia Orestilla. V. Carsana 2007 p. 41 sulle generiche proposte di identificazione della fonte seguita in questo punto da Appiano (sulle fonti appianee in generale, v. anche Westall 2015 e cf. il commento alle altre testimonianze offerte dallo stesso autore), e v. pp. 43 s. *ad loc.*

Interessante il diverso modo di riportare *homo novus* e *inquilinus*. Nel primo caso si fornisce una delle possibili traduzioni greche del termine, che viene poi sommariamente glossato. Nel secondo, invece, con una scelta estremamente insolita per qualunque storico greco e per Appiano in particolare – come esaustivamente chiarito dall’estesa e fondamentale monografia di Famerie 1998 sulla scelta e l’uso dei traduttori greci da parte di questo autore¹⁵³² – si offre la sola translitterazione del latino, anch’essa accompagnata da una spiegazione, questa volta più precisa. La mediazione della fonte è ovviamente finalizzata all’esatta comprensione delle offese da parte di un pubblico grecofono. È improbabile, tuttavia, che fosse sentita la mancanza di un equivalente in greco di *inquilinus*¹⁵³³, circostanza più plausibile piuttosto per *homo novus*. L’obiettivo cui mira Appiano sembra essere, dunque, quello di mettere in notevole risalto tale lessema: la coincidenza letterale con Sallustio, in cui *inquilinus* è, assai significativamente, un *hapax* (v. F 3: *ne existumarent sibi [...] perdita re publica opus esse, quom eam servaret M. Tullius, inquilinus civis urbis Romae*), mostra come questo specifico insulto coniato da Catilina non fosse rimasto (e forse neppure nato) all’interno dell’aula del Senato e avesse colpito i contemporanei, che ne conservarono memoria.

Il termine, di impiego assai limitato in latino¹⁵³⁴ come insulto, aggiunge al tema della *novitas* e della *peregrinitas* già ricordati nella testimonianza precedente il riferimento, gratuito¹⁵³⁵, ad una condizione economica di dipendenza, particolarmente infamante nel sistema di valori tradizionale. Nel complesso, dunque, le due frecciate catilinarie rientrano appieno nella tradizione dell’oratoria aristocratica, tesa a raffigurare come ‘veri’

¹⁵³² Lo studioso individua (pp. 64 ss.) sostanzialmente tre modalità operanti nell’*usus* traduttivo dello storico alessandrino, al netto dei neologismi, nello sforzo di rendere *realia* e concetti romani comprensibili ad un pubblico di lingua e cultura greca: translitterazione, traduzione ed equivalenza, che esemplifica con una ricchissima casistica, dettagliatamente discussa per rendere ragione di ciascuna scelta appiana. *Inquilinus*- ἰγκουιλῖνος, rientra naturalmente nella prima, e pochissimo rappresentata (p. 62, solo 8 casi rilevati), categoria. Sul latino ed il pubblico di Appiano in generale, v. soprattutto pp. 27-35.

¹⁵³³ Per l’impiego polemico del medesimo termine da parte dello stesso Cicerone mi pare particolarmente significativo il caso di *Phil.* 2, 105 *at uero te inquilino - non enim domino - personabant omnia uocibus ebriorum, natabant pauimenta uino, mdebant parietes, ingenui pueri cum meritoriis, scorta inter matres familias uersabantur*; per l’impiego successivo e in ambito diverso, filosofico e non politico, della metafora, v. *Sen. ep.* 108, 5 *quidni noverim? pertinacissimos quidem et adsiduos, quos ego non discipulos philosophorum, sed inquilinos uoco*. Per le varie accezioni del sostantivo v. inoltre *ThLL*, vol. VII (1), pp. 1807 (l. 76) ss. Su *inquilinus*, nello specifico, Famerie 1998 (pp. 125-127 *ad loc.*) osserva come la fonte esatta seguita in questo punto da Appiano risulti impossibile da identificare, ma come sia con ogni probabilità latina e come la (sostanziale) correttezza delle due definizioni fornite, assieme alla loro insolita compresenza, mostri l’intento di chiarire per quale dei due significati di *inquilinus* (‘in affitto’, come ad es. in *Cic. Phil.* II 105; *Att.* XIV 9, 1; *Sen. ep.* 56, 4; *Svet. Cl.* 38, 2 o ‘residente’, valore ampiamente attestato nelle fonti epigrafiche) propenda qui lo storico. Famerie ricorda inoltre come un’identica accusa fosse stata rivolta contro Catone maggiore (*Vell. Pat.* II 128 2 *M. Catonem, novum etiam Tuscolo urbis inquilinum*) e come a suo avviso (come anche secondo McGushin 1977, p. 187 e Vretska 1978, pp. 391 s.) Sallustio inserisca tali offese contro Cicerone all’interno del discorso di Catilina in Senato, dalla storicità non univocamente accettata, per enfatizzare l’arroganza del personaggio.

¹⁵³⁴ V. Hellegouarc’h 1963, pp. 472-83 e 475-6 e Opelt 1965, p. 30 e n. 50 p. 450, specificamente su questo passo.

¹⁵³⁵ Non mi pare vi si possa vedere un riferimento, ad es., ai debiti ciceroniani, pure rinfacciati al console da Clodio nelle sue invettive (*domum emisti* sempre di F1 Clod.). Il *focus* dell’attacco di Catilina è qui sulla provenienza, sociale e geografica, dell’avversario. Inoltre, il ricorso al tema dei debiti avrebbe evidentemente rischiato di risultare controproducente per Catilina.

cittadini solo i residenti nell'Urbe e come degni delle più alte cariche solo i membri della *nobilitas*¹⁵³⁶.

L' aoristo utilizzato in relazione agli elettori di Cicerone (τῶν ἐλομένων) mi sembra avere valore di anteriorità, come generalmente inteso da traduttori e commentatori, perciò Appiano colloca il ripetuto (il verbo reggente è all'imperfetto) utilizzo di questi insulti da parte di Catilina dopo le votazioni del 63, e non prima di esse, come invece pare intendere Malcovati¹⁵³⁷.

F 2 = fr. 6 ORF

Cic. *Mur* 51. postridie frequentis senatu Catilinam excitavi atque eum de his rebus iussi, si quid vellet, quae ad me adlatas essent dicere. atque ille, ut semper fuit apertissimus, non se purgavit sed indicavit atque induit. tum enim dixit

duo corpora esse rei publicae, unum debile infirmo capite, alterum firmum sine capite; huic, si ita de se meritum esset, caput se vivo non defuturum.

—

4 esse duo corpora *cod. Laurent.*

—

L'indomani di fronte ad un'affollata riunione del senato pungolai Catilina, gli ingiunsi, se credeva, di riferire su ciò che mi era stato riportato. Ed egli, che del resto era sempre stato estremamente trasparente, non si disculpò, ma si accusò e si attribuì da solo la responsabilità. A quel punto disse infatti che

due erano i corpi dello Stato, uno debole e con una testa instabile, l'altro stabile e privo di testa; a quest'ultimo, se si fosse comportato così verso di lui, non sarebbe venuta meno la testa, fintanto che lui fosse stato in vita.

Cf. Plut. *Cic.* 14, 5 ss. διὸ τὴν ἡμέραν τῶν ἀρχαιρεσιῶν ὑπερθέμενος ὁ Κικέρων ἐκάλει τὸν Κατιλίαν εἰς τὴν σύγκλητον καὶ περὶ τῶν λεγομένων ἀνέκρινεν. ὁ δὲ πολλοὺς οἰόμενος εἶναι τοὺς πραγμάτων καινῶν ἐφιεμένους ἐν τῇ βουλῇ, καὶ ἅμα τοῖς συνωμόταις ἐνδεικνύμενος, ἀπεκρίνατο τῷ Κικέρωνι μανικῆν ἀπόκρισιν. “τί γάρ” ἔφη “πράττω δεινόν, εἰ δυοῖν σωμάτων ὄντων, τοῦ μὲν ἰσχυροῦ καὶ καταφθινηκότος, ἔχοντος δὲ κεφαλῆν, τοῦ δ' ἀκεφάλου μὲν, ἰσχυροῦ δὲ καὶ μεγάλου, τούτῳ κεφαλῆν αὐτὸς ἐπιτίθημι;” τούτων εἷς τε τὴν βουλήν καὶ τὸν δῆμον ἠντιγμένων ὑπ' αὐτοῦ, μᾶλλον ὁ Κικέρων ἔδεισε, καὶ τεθωρακισμένον αὐτὸν οἷ τε δυνατοὶ πάντες ἀπὸ τῆς οἰκίας καὶ τῶν νέων πολλοὶ κατήγον εἰς τὸ πεδίον.

¹⁵³⁶ Scontrandosi, su entrambi i temi, con le istanze dei *populares* (v. Introduzione, par. 7. a.). Per un esempio di utilizzo di questi temi nei frammenti oratori v., rispettivamente, F 1 Ti. Gracch. (e, implicitamente, vari frammenti del fratello minore) sull'opportunità di accogliere gli Italici all'interno del corpo civico e, al polo opposto, l'esternazione di Scipione su coloro cui l'Italia è solo *noverca* o la motivazione con cui viene rifiutata la candidatura al consolato di Palicano.

¹⁵³⁷ Che, come si è detto, raggruppa (1976⁴, p. 368) i testi che li costituiscono i frr. 2, 3 e 4.

Cf. Cic. *Mur.* 50. meministis, cum illius nefarii gladiatoris voces percrebuisent, quas habuisse in contione domestica dicebatur, cum miserorum fidelem defensorem negasset inveniri posse nisi eum, qui ipse miser esset, integrorum et fortunatorum promissis saucios et miseros credere non oportere; quare, qui consumpta replere, erepta recuperare vellent, spectarent quid ipse deberet, quid possideret, quid auderet; minime timidum et valde calamitose esse oportere eum, qui esset futurus dux et signifer calamitoso rum: tum igitur, his rebus auditis, meministis fieri senatus consultum referente me, ne postero die comitia haberentur ut de his rebus in senatu agere possemus.

La sorprendente uscita di Catilina in Senato ricordata da Cicerone, che partecipa in prima persona alla seduta, avvenne prima delle elezioni consolari per il 62¹⁵³⁸. Collocandosi la *Pro Murena* tra l'9 novembre (Catilina vi risulta già fuggito da Roma) e il 3 dicembre del 63 (non vi si fa aperto riferimento alla congiura) e dunque tra la *Prima* e la *Seconda Catilinaria*, le parole di Catilina vi vengono ricordate solo pochi giorni dopo essere state pronunciate, ed udite anche da molti senatori (*frequens*), il che ragionevolmente dovrebbe aumentare le probabilità di una loro ripresa quasi letterale.

Se la circostanza garantisce a sufficienza dell'autenticità degli *argumenta*, rimane ovviamente molto più complesso decidere il grado di verisimiglianza dei *verba*¹⁵³⁹. Concorre però all'idea che il passo, anziché trattarsi di poco più che di un comune sommario del discorso, ne costituisca un estratto il fatto che proprio sulla base di una 'relazione' fatta da Cicerone, che presiede la seduta, attraverso i propri informatori (*his rebus auditis...referente me*) il Senato agisca immediatamente contro Catilina e, *grosso modo*, secondo la volontà del console¹⁵⁴⁰.

Il contesto di citazione è costituito da un elenco dei motivi per cui l'accusatore, Servio Sulpicio Rufo, già *competitor* di Murena nel corso della medesima campagna elettorale, era stato d'intralcio alla propria stessa candidatura al consolato. Per vivacizzare la *narratio*, particolarmente esposta al rischio di risultare noiosa¹⁵⁴¹, il difensore insiste soprattutto su due aspetti: la centralità del proprio ruolo, in tutta la vicenda (*excitavi; iussi; ad me*) ed in particolare nel far sì che Catilina si tradisse, e il proprio essere stato perfettamente al corrente, in anticipo, dei fatti (*quae...adlatae essent*). Vedremo la rivendicazione, che costituisce un *leitmotiv* costante lungo le *Catilinariae*, l'epistolario e il numero sterminato di passaggi del resto del *corpus* ciceroniano dedicati ai fatti del 63, essere fatta proprio per questo oggetto di ripresa sarcastica da parte di Clodio (T 1 Clod. *me...comperisse omnia criminabatur*). Cicerone sostiene inoltre di avere offerto all'avversario un'estrema possibilità di disculparsi ma che Catilina, al di là delle aspettative e delle stesse speranze dell'Arpinate, optò per una neppure troppo velata autodenuncia (che questo sia il senso dell'insolito valore di *induo*, sembra confermato dai paralleli¹⁵⁴²).

¹⁵³⁸ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 369 *ad loc.* intitola l'orazione «in senatu, iisdem fere temporibus»: l'espressione di tempo fa riferimento all'indicazione «paucis diebus ante comitia consularia a. 63» appena usata dalla studiosa.

¹⁵³⁹ V. Premessa, par. 2 e Introduzione, par. 1. d.

¹⁵⁴⁰ Per le rivendicazioni ciceroniane di un proprio ruolo centrale nell'orientare le deliberazioni del senato v. Balbo 2018 b. Per l'utilizzo in chiave polemica dello stesso tema da parte dei suoi avversari, v. T 1 Clod. (*hunc regem*) e soprattutto F 2 Bur. (*senatum non quod sentiret sed quod ego vellem decernere*).

¹⁵⁴¹ 48 *itaque in isdem fere rebus versor et quoad possum, iudices, occurro vestrae satietati*.

¹⁵⁴² Fantham 2013, p. 157 *ad loc.*, cita come uso analogo di *induit Verr.* II 106 *dum expedire se vult, induat*. Adamietz 1989, in aggiunta, nel caso però di doppia reggenza di questo verbo, *Verr.* II 102 *videte in quot*

Venendo alle parole di Catilina, si nota innanzitutto come Cicerone ne mostri il carattere di rovesciamento del comune sentire repubblicano. Mi sembra utile, come punto di partenza, un confronto con il celebre apologo di Menenio Agrippa liviano (II 32), che può essere ritenuto latamente indicativo della tradizionale retorica ottimata sul valore superiore della *concordia* nella conduzione dello Stato¹⁵⁴³ e sulla concezione organicista di quest'ultimo, concetti dei quali le parole di Catilina risultano eversive in modo totale e sistematico (*duo... corpora/totumque corpus; sic senatus et populus quasi unum corpus discordia pereunt concordia valent*):

*olim humani artus, cum ventrem otiosum cernerent, ab eo discordarunt, conspiraruntque ne manus ad os cibum ferrent, nec os acciperet datum, nec dentes conficerent. at dum ventrem domare volunt, ipsi quoque defecerunt, totumque corpus ad extremam tabem venit: inde apparuit ventris haud segne ministerium esse, eumque acceptos cibos per omnia membra disseminare, et cum eo in gratiam redierunt. sic senatus et populus quasi unum corpus discordia pereunt concordia valent*¹⁵⁴⁴.

A livello di *inventio*, si è visto come il riconoscimento del peso dei fattori economici nel determinare una contrapposizione politica¹⁵⁴⁵ non componibile, almeno fino ad una modifica dello *status quo*, e un'esclusione *de facto* degli strati meno abbienti del *populus Romanus* dalla *res publica* che nominalmente gli apparterebbe sia parte dell'oratoria dei *populares* fin dalle sue origini, graccane¹⁵⁴⁶, e sia esplicitamente attestato anche in un frammento di L. Marcio Filippo del 104 a.C. (Cic. *off.* II 21 *non esse in civitate duo milia hominum qui rem haberent*)¹⁵⁴⁷, ma anche come rimangano del tutto estranee a questa tradizione, e all'ideologia repubblicana nel suo complesso, che essa come si è visto sostanzialmente condivide, sia la concezione dicotomica, classista *ante litteram*, dei *duo corpora* (concettualmente vicina, piuttosto allo 'Stato dei ricchi' e a quello 'dei poveri' che Socrate personaggio dice compresenti nella *polis* degenerata da timocratica ad oligarchica, nell'VIII libro della *Repubblica* platonica) sia la soluzione implicitamente

se laqueos induxerit (ma il verbo è qui *induco*), oltre a *Verr.* II 5, 73 *ac quemadmodum ipse se induit priore actione!* e *div.* II 41 *cur igitur vos induitis in eas captiones, quas numquam explicetis?*

¹⁵⁴³ Naturalmente riflessa dal formulario giuridico che sancisce l'unità di *senatus et populus*. Si pensi alla *concordia* come tema propagandistico utilizzato a partire dalla repressione dei moti graccani.

¹⁵⁴⁴ 'Un tempo gli arti dell'uomo, vedendo che il ventre se ne stava inattivo, entrarono in dissidio con lui, e tramarono perché le mani non portassero più il cibo alla bocca e la bocca non ricevesse quanto le veniva dato, i denti non lo masticassero, ma, mentre avevano desiderato sottomettere il ventre, assieme a lui andarono in rovina loro stessi e il corpo nel suo complesso giunse ad uno stato di prostrazione estrema. Da ciò apparve chiaro come il ventre avesse un compito e non fosse indolente e come, dopo averlo ricevuto, fosse lui a distribuire il cibo a tutte le membra e si riconciliarono con lui. Allo stesso modo il senato e il popolo, quasi formassero un corpo unico, muoiono se sono discordi, concordi invece sono forti.'

¹⁵⁴⁵ Si pensi naturalmente all' 'archeologia' del *Bellum Catilinae* o ai capitoli dedicati alla nascita delle *factiones* nel *Bellum Iugurthinum*, ma anche, da ben diversa prospettiva ideologica, agli innumerevoli passi del *corpus* ciceroniano nei quali posizione politica e situazione patrimoniale, dei *boni* come dei *perditi cives*, sono interdipendenti. Non sarà però un caso che nella *Pro Sestio*, ove pure si ammette l'esistenza da sempre dei due 'partiti' in Roma, non vi sia alcuna menzione esplicita di una parallela contrapposizione sociale.

¹⁵⁴⁶ V. naturalmente F 1 Ti. Gracch.

¹⁵⁴⁷ Cic. *off.* II 21, 73 *perniciose enim Philippus in tribunatu cum legem agrariam ferret quam tamen antiquari facile passus est et in eo uehementer se moderatum praebuit sed cum in agendo multa populariter tum illud male non esse in ciuitate duo milia hominum qui rem haberent.*

(*se non defuturum*) eversiva qui proposta. La scelta di utilizzare simili tematiche, e a maggior ragione quella di farlo in Senato, appaiono dunque sorprendenti; Cicerone non ne fornisce alcuna motivazione reale (*ut...apertissimus*¹⁵⁴⁸) ed è possibile pensare ad un suo intervento consapevole nella scelta di ricordare proprio questo passaggio del discorso di Catilina, per calcare i toni estremistici e vantare di fronte alla giuria i pericoli corsi in prima persona al tempo.

Va osservato in ogni caso come, ben più che una visione organica della società e della politica romane, le parole attribuite a Catilina costituissero una trasparente metafora della situazione contingente: l'*infirmum caput* sembra essere Cicerone, mentre il secondo e più importante tema è quello della certezza della propria prossima vittoria alle elezioni consolari (*si ita de se meritum esset*), dopo la quale poter avere mani libere contro il senato, che la stava ostacolando¹⁵⁴⁹. Minacce di questo genere a quell'organo, si ricorderà, non restano isolate all'interno dei frammenti sin qui incontrati¹⁵⁵⁰. Come tali queste frasi furono immediatamente lette dai senatori, che a detta di Cicerone ne furono tutti e fortemente turbati, ma per prudenza si limitarono in prima battuta ad un blando decreto di censura¹⁵⁵¹.

Dal punto di vista stilistico, emerge dai *verba* di Catilina, pur riferiti in *oratio obliqua*, una notevole elaborazione. Nella prima frase, una perfetta *concinntas* sintattica lega fra loro il secondo e il terzo *colon*, i quali congiuntamente costituiscono un'epesegesi del primo, ed in particolare del numerale *duo*, che vi compare in posizione fortemente rilevata (da scartarsi l'*ordo verborum* 'normalizzato' del Laurenziano). Il parallelismo dei due membri è rafforzato dalla correlazione *unum...alterum* e dalla figura etimologica (*firmum...infirmo*, mitigata dall'aggiunta del prefisso negativo e dal poliptoto) oltre che dalla geminazione (*capite...capite*). La compresenza di queste figure in una brevissima serie di parole lega lessemi identici o legati etimologicamente e sottolinea la natura fortemente antitetica dei due *corpora*, le cui componenti considerate sono le stesse ma presentano caratteristiche opposte. L'opposizione è, infine, anche interna, tra *corpus* e *caput*. La seconda frase è legata strettamente alla prima sia dal riferimento pronominale (*huic*) sia da *caput*, che compare per la terza volta, in poliptoto. La geminazione di *se* e la corrispondenza di protasi e apodosi (*si...de se meritum...se vivo non defuturum*) sottolineano la centralità dell'operato futuro di Catilina e il rapporto di causa-effetto che legherà la sua eventuale elezione al consolato alla riscossa della plebe.

¹⁵⁴⁸ Adamietz 1989, p. 191 *ad loc.*, per *apertissimus* richiama Cic. *Clu.* 48 *quis umquam audacior, quis nocentior, quis apertior in iudicium adductus est?* e *Verr.* II 71 *cognoscite hominis apertam ac non modo non ratione, sed ne dissimulatione quidem tectam improbitatem et audaciam.*

¹⁵⁴⁹ Adamietz 1989 *ad loc.* osserva come il decreto fatto votare da Cicerone, che non consentiva inizialmente di tenere le elezioni consolari prima che fosse stata discussa la questione catilinaria, fosse una scelta probabilmente tattica per diminuire le *chances* elettorali di Catilina.

¹⁵⁵⁰ V. ad es. F 27 C. Gracch. Si pensi anche alle numerose e spesso violente esternazioni antisentatorie attribuite a Cesare dalle fonti (e. g. Svet. *Iul.* 77,1 *nec minoris inpotentiae uoces propalam edebat, ut Titus Amp[r]ius scribit: nihil esse rem publicam, appellationem modo sine corpore ac specie*; anche in questo caso le 'voci' messe in giro più o meno consapevolmente da Cesare si diffondono pubblicamente).

¹⁵⁵¹ *Congemuit senatus neque tamen satis severe pro rei indignitate decrevit*, si dice infatti nella frase immediatamente seguente la nostra testimonianza, il che dimostra che il 'successo' di Cicerone non fu in realtà così netto come egli lo presenta.

La coincidenza quasi letterale delle parole fatte pronunciare a Catilina da Plutarco¹⁵⁵² si spiega con ogni probabilità per derivazione, diretta o meno; significativo, al di là della spiegazione esplicita offertane dal biografo al proprio pubblico, che anche nella sua ricostruzione siano proprio queste parole a far temere Cicerone per la propria vita. Plutarco spiega inoltre con un errore di calcolo politico lo sfogo estemporaneo di Catilina e rende più esplicita la volontà di autopromozione; istituisce, poi, un collegamento causale diretto tra questo discorso e l'esito delle successive elezioni. Degno di nota infine anche il fatto che, indossando la corazza e facendosi ostentatamente scortare dai *boni*, come ricordato nell'immediato prosieggo della *Pro Murena* e in Plutarco, Cicerone in *primis* abbia sicuramente inteso indicare proprio in queste parole, con la loro carica di sovversivismo sociale, il punto di non ritorno per la sicurezza propria e della *res publica*. Mi sembra evidente la stretta contiguità tematica, oltre che temporale, tra questo discorso di Catilina in senato e le argomentazioni che Cicerone gli fa svolgere, nel paragrafo immediatamente precedente della medesima orazione, in una ambigua *contio domestica*; pur non assegnando al passo lo statuto di frammento, a fronte dell'esplicita classificazione offertane dalla fonte e per ragioni di coerenza metodologica¹⁵⁵³, osservo come il contenuto di tale discorso abbia tutta l'aria di essere una ripresa¹⁵⁵⁴, sia pure forse non immune da selezioni interessate da parte dell'Arpinate, di *argumenta* utilizzati da Catilina presso il proprio elettorato (o meglio, presso una sua parte soltanto) durante la campagna per il consolato; si può pensare, inoltre, ad un loro reimpiego anche nella fase di reclutamento di seguaci per il passaggio alla lotta armata. Se realmente ed interamente ascrivibili a Catilina (nonostante il loro perfetto, e dunque sospetto, integrarsi, ad esempio, con la celebre descrizione dei vari *genera* dei catilinari elencati da Cicerone in *Cat.* II 17 ss.), questi argomenti concorrerebbero ad una delle raffigurazioni più esplicite della dicotomia del conflitto sociale mai pubblicamente proposte a Roma, il cui unico, e parziale, parallelo all'interno dell'oratoria dei *populares* sarebbe costituito dal frammento di Filippo già ricordato¹⁵⁵⁵. I due passi, non per caso contigui, della *Pro Murena*, concorrono, assieme, a rafforzare l'ipotesi che Catilina se ne fosse effettivamente servito

¹⁵⁵² V. Pelling 1985 per un quadro complessivo sulla figura di Catilina in Plutarco (nelle *Vite* di Cicerone (10-23), di Cesare (7-8), di Catone minore (22-24) e di Crasso (13), offerto sulla base del metodo di lavoro adottato e degli intenti artistici di volta in volta perseguiti dal biografo.

¹⁵⁵³ Come anticipato in sede di introduzione, si è infatti scelto di non considerare frammenti i due passi relativi ad un'altra *contio domestica*, quella che Cicerone e Sallustio collocano nella notte tra l'8 e il 9 novembre del 63, che invece costituiscono rispettivamente il settimo ed ottavo frammento catilinario degli *ORF*: Cic. *Cat.* 1, 9 *fuisti apud Laecam illa nocte, Catilina, distribuisti partes Italiae, statuisti quo quemque proficisci placeret, delegisti quos Romae relinqueres, quos tecum educeres, descripsisti urbis partis ad incendia, confirmasti te ipsum iam esse exiturum, dixisti paulum tibi esse etiam nunc morae, quod ego viverem.* (Malcovati 1976⁴, p. 370 *ad loc.* suggerisce anche il confronto con Cic. *Sull.* 52) e Sall. *Cat.* 27, 3 *rursus intempesta nocte coniurationis principes convocat per M. Porcium Laecam, ibique multa de ignavia eorum questus, docet se Manilium praemisisse ad eam multitudinem quam ad capiunda arma paraverat, item alios in alia loca oportuna, qui initium belli facerent, seque ad exercitum proficisci cupere, si prius Ciceronem oppressisset; eum suis consiliis multum officere.*

¹⁵⁵⁴ Non solo non se ne capirebbe troppo il senso pensando unicamente ad un discorso entro le mura domestiche, fra persone peraltro già guadagnate alla propria causa, ma Cicerone fa anche esplicito riferimento (v. *supra*: *Mur.* 50 *voces percrebuisse*) al 'diffondersi' di questi temi, scopertamente propagandistici, anche presso l'opinione pubblica.

¹⁵⁵⁵ Significativamente, anche in quell'occasione Cicerone sembra allarmarsi molto (*perniciose...male*).

e che essi fossero ‘di pubblico dominio’, tanto da risultare credibili e familiari alla giuria in ascolto.

F 3 = fr. 9 *ORF*

Sall. *Cat.* 31, 5-8. dissimulandi causa aut sui expurgandi sicubi iurgio lacessitus foret, in senatum venit. tum M. Tullius consul sive praesentiam eius timens sive ira commotus orationem habuit luculentam, quam postea scriptam edidit. sed ubi ille adsedit, Catilina, ut erat paratus ad dissimulanda omnia, demisso vultu, voce supplici postulare a patribus coepit,

ne quid de se temere crederent: ea familia ortum, ita se ab adolescentia vitam instituisse, ut omnia bona in spe haberet; ne existumarent sibi patricio homini, cuius ipsius ante maiorum plurima beneficia in plebem Romanam essent, perdita re publica opus esse, cum eam servaret M. Tullius, inquilinus civis urbis Romae.

ad hoc maledicta alia cum adderet, obstrepere omnes, hostem atque parricidam vocare. tum ille furibundus:

“quoniam quidem circumventus” inquit “ab inimicis praeceps agor, incendium meum ruina restinguam”

—

1 aut sui *Xl* (a *eras. et s. s.*) *n* : ut sui *P* : et ut (*vel* ut et) sui *Y s m e* | 6 existumarent *duo dett.* : estumarent *P* : aestimarent *rell.*

—

Per nascondere la verità, oppure per giustificarsi e mostrarsi in qualche modo provocato ad una contesa di ordine personale, venne in Senato. Allora il console Marco Tullio, sia che temesse la sua presenza sia che fosse spinto dalla rabbia, pronunciò contro di lui un discorso appassionato, che poi fece trascrivere e pubblicare. Ma, non appena egli si fu seduto, Catilina, preparato a nascondere tutto quanto, con gli occhi bassi e la voce supplichevole prese a richiedere ai senatori, implorandoli, che

non prestassero fede in modo avventato a notizie sul suo conto; disse che lui, nato in una famiglia di tale rango, aveva scelto sin dalla giovinezza una condotta di vita tale per cui poteva fondatamente aspettarsi di ricevere in sorte tutti i beni; non ritenessero perciò che lui, un membro della nobiltà di sangue, i cui benefici nei confronti della plebe stavano davanti a quelli, pur numerosissimi, dei suoi antenati, avesse bisogno di vedere lo Stato andare in rovina, dal momento che lo proteggeva Marco Tullio, che della città di Roma non era che un residente in affitto.

E dato che a queste aggiungeva altre cattiverie, tutti proruppero in grida e lo chiamarono ‘nemico pubblico’ e ‘assassino’. Allora lui, pazzo di rabbia, esclamò:

“Poiché sono circondato da nemici, e sono mandato a precipizio, spegnerò il mio incendio demolendo l’edificio!”

Cf. Cic. *Mur.* 51. praesertim cum idem ille in eodem ordine paucis diebus ante Catoni fortissimo viro iudicium minitanti ac denuntianti respondisset, si quod esset in suas fortunas incendium excitatum, id se non aqua sed ruina restincturum.

Cf. Flor. II 12, 7. consul habito senatu in praesentem reum peroravit; sed non amplius profectum, quam ut hostis evaderet seque tum palam ac professe incendium suum restrincturum ruina minaretur.

Cf. Val. Max. IX 11, 3. L. uero Catilina in senatu M. Cicerone incendium ab ipso excitatum dicente ‘sentio’, inquit ‘et quidem illud, si aqua non potuero, ruina restinguam’. quem quid aliud existimemus quam conscientiae stimulis actum reum [a] se inchoati parricidii peregisse?

Nella ricostruzione sallustiana, l’8 novembre del 63 Catilina sembra aspettarsi attacchi dettati da odio personale (*sicut...foret*) e trova perciò il coraggio di presentarsi in Senato, riunito in quell’occasione nel Tempio di Giove Statore, alla base del Palatino¹⁵⁵⁶, di replicare a tono all’appassionata (*luculentus* indica in primo luogo ricchezza di pathos) *Prima Catilinaria*. Proprio questo suo intervento segna, in Sallustio, il punto di svolta oltre il quale il protagonista dispererà della segretezza delle proprie macchinazioni, agendo di conseguenza. L’aperta ostilità con la quale l’uditorio gli mostra l’inutilità della sua finzione rende preda il personaggio di una rabbia ceca – *furibundus* è, si noti, unicismo nel *Bellum Catilinae*¹⁵⁵⁷ – che, secondo un modulo narrativo da storiografia ‘tragica’, ne affretta il destino.

Bisognerà dunque tenere in debito conto gli obiettivi artistici perseguiti dallo storico in questo punto della monografia, tali da rendere plausibile una fusione da parte di Sallustio di due episodi e due discorsi distinti, possibilità avanzata da Mariotti in forma dubitativa¹⁵⁵⁸. Questa ipotesi ha l’evidente vantaggio di rendere ragione dello stridente contrasto tra la prima e la seconda parte del discorso di Catilina o, meglio, tra il suo primo ed il suo secondo, apparentemente non preventivato, intervento in Senato. Le motivazioni ‘psicologiche’ addotte dalla fonte sembrano semplicistiche ed inverisimili sul piano storico, essendo del tutto insufficienti a spiegare un errore politico di enorme portata ed assai grossolano.

Prima di introdurre il discorso del protagonista, in *oratio obliqua*, forse indice di sunteggiatura, Sallustio fornisce una descrizione dell’*actio* catilinaria, a livello sia di gestualità (*demisso vultu*) che di *pronuntiatio* (*voce supplici*), preparando il lettore ad una

¹⁵⁵⁶ Ramsey 2007, p. 147 *ad loc.*

¹⁵⁵⁷ Mariotti 2007, p. 440 *ad loc.*

¹⁵⁵⁸ Lo studioso sembra propendere per una contaminazione di due occasioni diverse, ma non esclude il riutilizzato della stessa immagine da parte di Catilina, ed osserva come in ogni caso lo storico di Amiterno, reo di modifiche persino a documenti scritti, certo non si ponesse l’obiettivo di riferire esattamente le parole dei propri personaggi, innanzitutto creazioni letterarie.

miseratio e, più in generale, agli stilemi del *movere* propri del *genus grande*¹⁵⁵⁹. L'*exordium* di Catilina (*coepit*) è svolto dunque facendo mostra della più inattesa (molto forte qui il valore avversativo di *sed*) e totale – si noti la disposizione chiasmica dei quattro ablativi, che costituiscono inoltre un nesso allitterante – sottomissione al senato, espressa con toni (*postulare*) che si collocano a metà tra l'esigere e l'implorare¹⁵⁶⁰. Il discorso di Catilina, quasi un rovesciamento di quello di Mario nel *Bellum Iugurthinum*, verte tutto, compresa l'esortazione (*ne...temere crederent*) finale, a suggerire un atteggiamento garantista e a rivendicare, sin dall'apertura, col suo riferimento alla *fides* aristocratica, il proprio *status* di patrizio. Il concetto è ribadito con estrema insistenza (*ea familia ortum; sibi patricio homini*, con rafforzamento dato dall'apposizione, che crea effetto di accumulo, e quasi di ridondanza, e dalla posizione enfatica nel pronome; *maiorum*; ma anche dal sintagma *in plebem Romanam* che, più che costituire un ammiccamento ai senatori «di parte democratica¹⁵⁶¹», contribuisce, mi pare, a sottolineare la distanza sociale tra sé e l'accusatore, raffigurato secondo il già incontrato *cliché* dell'oscuro municipale arrivista, aggressivo e senza scrupoli¹⁵⁶²; il tutto, nel giro di poche frasi. Delle tre rivendicazioni principali, quella della specchiata condotta morale suona particolarmente ironica in bocca a Catilina, del quale Sallustio dice invece a 5, 2: *huic ab adulescentia bella intestina caedes rapinae discordia civilis grata fuere, ibique iuventutem suam exercuit*, e assai vicina a quella avanzata, con menzogna altrettanto spudorata, da Giugurta in *Iug. 22, 2 ab adulescentia ita se enisum, ut ab optumo quoque probaretur*; la 'naturale' aspirazione alle cariche e alla ricchezza (*omnia...haberet*) e i *beneficia*¹⁵⁶³ liberalmente elargiti al popolo visti come principale garanzia di *popularitas* sono elementi che rientrano entrambi, anch'essi, a pieno titolo nel tradizionale sistema di valori oligarchico e nella relativa retorica¹⁵⁶⁴. Tutta la prima parte del discorso, fortemente ed orgogliosamente incentrata sulla persona dell'oratore (si noti l'accumulo di: *de se; se; sibi; cuius ipsius*), costituisce inoltre, nel suo complesso, una preparazione alla frecciata finale ai danni di Cicerone, configurando una distanza incolmabile tra i due. Nell'attacco al console, la feroce ironia sulla funzione salvifica nei confronti delle istituzioni che Cicerone si attribuiva costantemente si comprende appieno solo se si considera con quanta insistenza l'Arpinate la rivendicasse a sé (*cum...servaret*), come ad esempio ricordato, in tono estremamente divertito, da Plutarco nella *Vita* a lui dedicata (*Cic. 24, 1-4*):

¹⁵⁵⁹ Che secondo Miralles Maldonado 2009 (v. specificamente pp. 61 ss. su questo passo) rappresenta la cifra dell'intera rappresentazione sallustiana dell'oratoria di Catilina. Le osservazioni dello studioso hanno tuttavia carattere cursorio, concentrandosi il suo studio sui due discorsi riportati dallo storico in *oratio recta* (*Cat. 21 e 58*).

¹⁵⁶⁰ Mariotti 2007, p. 437 *ad loc.*

¹⁵⁶¹ Così Mariotti 2007, p. 439 *ad loc.*, che pure rileva l'orgoglio patrizio nella menzione delle elargizioni proprie e della propria *gens*.

¹⁵⁶² Sulla questione dei ruoli di accusa e difesa, nelle loro implicazioni a livello socio-politico e di mentalità aristocratica, sulla scorta soprattutto di David 1992, v. soprattutto il commento alle testimonianze su Enobarbo (che mostrano interessanti fenomeni di contatto e interscambio tra le due funzioni).

¹⁵⁶³ Che invece nella tradizione retorica dei *populares*, da Gaio Gracco in poi (v. in partic. F 26 C. Gracch. *quo facilius vestra commoda et rempublicam administrare possitis*), vengono presentati come spettanti al popolo per diritto.

¹⁵⁶⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 7. a.

Καὶ μέγιστον μὲν ἴσχυσεν ἐν τῇ πόλει τότε, πολλοῖς δ' ἐπίφθονον ἑαυτὸν ἐποίησεν ἀπ' οὐδενὸς ἔργου πονηροῦ, τῷ δ' ἐπαινεῖν αἰεὶ καὶ μεγαλύνειν αὐτὸς ἑαυτὸν ὑπὸ πολλῶν δυσχεραίνόμενος. οὔτε γὰρ βουλὴν οὔτε δῆμον οὔτε δικαστήριον ἦν συνελθεῖν, ἐν ᾧ μὴ Κατιλίαν ἔδει θρυλούμενον ἀκοῦσαι καὶ Λέντλον, ἀλλὰ καὶ τὰ βιβλία τελευτῶν κατέπλησε καὶ τὰ συγγράμματα τῶν ἐγκωμίων, καὶ τὸν λόγον, ἥδιστον ὄντα καὶ χάριν ἔχοντα πλείστην, ἐπαχθῆ καὶ φορτικὸν ἐποίησε τοῖς ἀκροωμένοις, ὥσπερ τινὸς αἰεὶ κηρὸς αὐτῷ τῆς ἀηδίας ταύτης προσούσης¹⁵⁶⁵.

Il passo mostra inoltre, e Plutarco attesta esplicitamente altrove nella stessa biografia, come le critiche all'auto-promozione ciceroniana, e a questo suo aspetto in particolare, trovassero ampia diffusione nell'Urbe.

Spicca, ancora una volta, la violenza dell'apposizione, *inquilinus civis urbis Romae*, opportunamente collocata in posizione finale enfatica, nella quale l'estrema crudeltà del primo sostantivo, la cui eccezionalità è come si è detto ben rilevata dalle fonti greche, è espressa anche dalla disposizione dei termini.

A fronte di questa ed altre non meglio specificate offese (*cum...alia maledicta adderet*), stando alla ricostruzione delle dinamiche operanti in senato offerta da Sallustio, così simile del resto a quelle che abbiamo visto e vedremo vividamente raffigurate nell'epistolario ciceroniano¹⁵⁶⁶, il consesso insorge e il dibattito degenera repentinamente¹⁵⁶⁷ in uno scambio di insulti. *Rex* e *parricida* (qui chiaramente nell'accezione di *necator patriae*¹⁵⁶⁸) hanno trovato e troveranno entrambi numerosi paralleli, in particolare, ma non solo, nei frammenti e nelle testimonianze clodiane. Catilina, perso il controllo (e *furiosus* sarà, ancora una volta, epiteto pressoché stabile del Clodio ciceroniano¹⁵⁶⁹), si lascia apparentemente andare ad un improvvido eccesso d'ira. Come già accennato, la successione dei fatti adottata da Sallustio può essere almeno in parte frutto di ricerca di drammatizzazione del racconto storico e meglio si comprendono le parole riferite in *oratio recta* intendendole come appartenenti ad un discorso e a delle circostanze diversi e successivi.

Passando ai *verba*, rilevo come la prima parte dell'esclamazione di Catilina possa essere senz'altro ricondotta alla tradizione delle analoghe denunce dei *populares* e trovi dei sicuri precedenti tanto nel più cospicuo frammento saturniniano, riportato da Cassio Dione¹⁵⁷⁰, sia per il tema che per la formulazione, caratterizzata da fortissimo patetismo,

¹⁵⁶⁵ 'Ed ebbe allora un grandissimo potere in città, ma si rese odioso a molti non per un qualche suo misfatto, bensì perché si lodava e magnificava da solo in continuazione, risultando antipatico a molti. Non era infatti possibile andare a una riunione del senato, ad una assemblea popolare o in un tribunale senza essere costretti ad ascoltarvi lui che ripeteva le sue chiacchiere su Catilina e Lentulo; non solo: finì per riempire di questi elogi anche i suoi libri e i suoi trattati e rese la sua oratoria, che pure era piacevolissima ed aveva un'enorme eleganza, pesante e tediosa, come se per un qualche destino malevolo non riuscisse più a scrollarsi di dosso questo effetto di risultare sgradevole'.

¹⁵⁶⁶ Cf. e. g. T 3, T 4 e T 6 Clod.

¹⁵⁶⁷ Si noti, ad indicare sorpresa, rapidità e confusione, il ricorso all'infinito storico e alla coordinazione dell'asindeto.

¹⁵⁶⁸ Per *parricida* v. Opelt 1965, pp. 92, 130-132, 168, 179, 199-201, 207, 245 e 263 ed in particolare, in relazione al nostro passo, pp. 131 e 169 per *parricida civium*, n. 12 p. 131 e p. 132 per *parricida patriae*, p. 169 per *parricida Urbis*.

¹⁵⁶⁹ Su *Furiae* e *furia* in riferimento a Clodio, v. il commento a T 4 Clod.

¹⁵⁷⁰ F 2 Sat (v. in partic. il patetismo dell'*actio* che Saturnino, da accusato, associa alle proprie recriminazioni e il successo della sua azione oratoria).

quanto nella legge graccana *ne quis iudicio circumveniat*¹⁵⁷¹, per la codificazione giuridica e l'istanza politica più generale. *Praecepta agor* è espressione particolarmente intensa; in Cassio Dione la *miseratio* è svolta nei toni del *genus sublime*, l'*inventio* contempla un riferimento esplicito ai senatori come ai propri 'nemici' (ed anche qui *circumventus* ha forse una sfumatura militare) e si accompagna ad un'*actio* e ad una *pronuntiatio* dalla fortissima drammaticità.

La minaccia finale, invece, della cui autenticità sembrano dare conferma le varie fonti parallele, può essere accettata nella sua storicità, come parte effettiva del discorso, sempre al netto naturalmente del riconoscimento del peso degli intenti artistici di Sallustio operanti in questo passo¹⁵⁷², solo a patto di considerarla espressa nella formulazione a ben guardare alquanto più 'moderata' che le dà Valerio Massimo (fonte però non affidabile nel caso specifico, e probabilmente non indipendente)¹⁵⁷³ oppure pronunciata in un momento in cui Catilina non potesse sperare in alcun sostegno in Senato oppure ancora, forse più plausibilmente, come rivolta non a quest'organo bensì ad una *contio* di sostenitori. Questa mi parrebbe una possibile soluzione al problema dell'attribuzione, sempre a Catilina, di parole molto simili da parte di Cicerone, nella *Pro Murena* (51)¹⁵⁷⁴, solitamente considerata dalla critica esito di erronea duplicazione¹⁵⁷⁵. Se così fosse, perfino il controproducente riferimento agli incendi e all'uso di procedere alla demolizione degli edifici già in fiamme per contenerne la diffusione (*ruina restinguere* è frase fatta¹⁵⁷⁶) troverebbe un parallelo nelle violentissime minacce che vedremo pronunciare da uno dei tribuni clodiani all'indomani dei fatti di *Bovillae*¹⁵⁷⁷.

¹⁵⁷¹ V. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione e il commento ai testi graccani ad essa relativi.

¹⁵⁷² Del tutto condivisibile l'idea generale di Genovese 1974, secondo cui le immagini del fuoco e delle rovine degli edifici sarebbero particolarmente 'adatte', dal punto di vista di Sallustio, al responsabile di una simile congiura. Numerosi del resto, aggiungo, come ben noto, i passi delle Catilinarie in cui Cicerone evoca strumentalmente queste minacce in relazione ad una eventuale presa del potere da parte di Catilina, in particolare rivolgendosi al popolo.

¹⁵⁷³ Rilevanti, in questo senso, sia l'identificazione del responsabile dell'incendio in Cicerone anziché in Catilina stesso sia l'introduzione della protasi *si aqua non potuero*, che forse completerebbe il modo di dire. Difficile stabilire, però, se non si tratti piuttosto di ampliamenti a fini di enfasi.

¹⁵⁷⁴ L'episodio risale al 63, in occasione del tentativo di incriminazione di Catilina *de ambitu* da parte Catone. Naturalmente non si può escludere che Catilina sia ricorso due volte ad una minaccia analoga, a maggior ragione considerata la non coincidenza delle parole e la natura proverbiale dell'espressione.

¹⁵⁷⁵ Per Ramsey 2007, p. 147 *ad loc.* «S. misplaces the mark, since we know from Cic. [...]».

¹⁵⁷⁶ V. *ex. gr.* Sen. *Luc.* 30, 14 *ignis, qui alentem materiam occupavit, aqua et interdum ruina extinguendus est.*

¹⁵⁷⁷ F 2 Ruf. (*Milo dedit quem in curia cremaretis: dabit, quem in Capitolio sepeliatis*).

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Adamietz 1989 = J. Adamietz (comm.), *Marcus Tullius Cicero. Pro Murena*, Darmstadt.

Alexander 2009 a = M. C. Alexander, *The Commentariolum petitionis as an attack on election campaigns*, «Athenaeum» XCVII 1 (2009), pp. 31-57.

Alexander 2009 b = M. C. Alexander, *The Commentariolum petitionis as an attack on election campaigns. 2*, «Athenaeum» XCVII 2 (2009), pp. 369-395.

Balbo 2018 a = A. Balbo, *Profili argomentativi del discorso di Catilina in Sall. Cat. 20-22*, «PhA» XI (2018), pp. 9-24.

Balbo 2018 b = A. Balbo, *I senatus consulta nell'epistolario ciceroniano. Presenza, caratteristiche dei riferimenti e prime riflessioni interpretative*, in: A. Balbo, P. Buongiorno, E. Malaspina (curr.), *Rappresentazione e uso dei senatus consulta nelle fonti letterarie della repubblica e del primo principato. Darstellung und Gebrauch der senatus consulta in den literarischen Quellen der Republik und der frühen Kaiserzeit*, Stuttgart, pp. 79-132.

Batstone 2010 = W. W. Batstone, *Catiline's speeches in Sallust's Bellum Catilinae*, in: D. H. Berry, A. Erskine (edd.), *Form and function in Roman oratory*, Cambridge-New York, pp. 227-246.

Canfora 2008 = L. Canfora, *La storia falsa*, Milano.

Carsana 2007 = C. Carsana, *Commento storico al libro II delle Guerre civili di Appiano. Vol. I*, Pisa.

Corbeill 2018 = A. Corbeill, *Clodius' Contio de haruspicum responsis* in: A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican oratory. Reconstructions, contexts, receptions*, Oxford, pp. 171-195.

Criniti 1968 a = N. Criniti, *La tradizione catilinaria. Interpretazioni provinciali italiane tra le due guerre mondiali*, «Aevum», XLII (1968), pp. 114-120.

Criniti 1968 b = N. Criniti, *Aggiunte alla bibliografia catilinaria*, «Aevum» XLII (1968), pp. 511-519.

Criniti 1971 = N. Criniti, *Bibliografia catilinaria*, Milano.

David 1992 = J.-M. David, *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romaine*, Rome.

Famerie 1998 = É. Famerie, *Le latin et le grec d'Appien: contribution à l'étude du lexique d'un historien grec de Rome*, Genève.

Fantham 2013 = E. Fantham (comm.), *Cicero's Pro L. Murena oratio*, Oxford.

Freyburger-Galland 1997 = M.-L. Freyburger-Galland, *Catilina chez Salluste et Dion Cassius*, in: R. Poignault (ed.), *Présence de Salluste*, Tours, pp. 63-81.

Genovese 1974 = E. N. Genovese, *Cicero and Sallust. Catiline's ruina*, «CW» LXVIII (1974), pp. 171-177.

Harrison 2008 = I. Harrison, *Catiline, Clodius, and popular politics at Rome during the 60s and 50s BCE*, «BICS» LI (2008), pp. 95-118.

Havas 1963 = L. Havas, *A propos du programme et de la base sociale du mouvement de Catilina*, «Acta class. Univ. Scien. Debrec.» (Ser. hist.) II (1963), pp. 15-34.

Havas 1966 = L. Havas, *Un programme social et économique au déclin de la république romaine*, «Acta class. Univ. Scien. Debrec.» II (1966), pp. 29-41.

Hellegouarch' 1963 = J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la république*, Paris.

Lewis 2006 = R. G. Lewis (comm.), *Asconius. Commentaries on speeches by Cicero*, Oxford.

Lintott 1967 = A. W. Lintott, *P. Clodius Pulcher. Felix Catilina?*, «G&R» XIV (1967), pp. 157-169.

Manni 1969 = E. Manni, *Lucio Sergio Catilina*, Palermo.

Mariotti 2007 = I. Mariotti (ed., comm.), *Coniuratio Catilinae. Gaio Sallustio Crispo*, Bologna.

Marshall 1974 = B. A. Marshall, *Cicero and Sallust on Crassus and Catiline*, *Latomus*, «XXXIII» (1974), pp. 804-813.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A historical commentary on Asconius*, Columbia (Missouri).

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

- McGushin 1977 = P. McGushin (ed., comm.), *Bellum Catilinae*, Leiden.
- Miralles Maldonado 2009 = J. C. Miralles Maldonado, *Los discursos de Catilina: Sall. Cat. 20 y 58*, «Emerita» LXXVII 1 (enero-junio de 2009), pp. 57-78.
- Narducci 2002 = E. Narducci, *Brutus: the history of Roman eloquence*, in: J. M. May (ed.), *Brill's companion to Cicero: oratory and rhetoric*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 401-425.
- Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.
- Pelling 1985 = C. B. R. Pelling, *Plutarch and Catiline*, «Hermes» CXIII (1985), pp. 311-329.
- Phillips 1970 = E. J. Phillips, *Cicero and the prosecution of C. Manilius*, «Latomus» XXIX (1970), pp. 595-607.
- Pina Polo 1995 = F. Pina Polo, *Procedures and functions of civil and military contiones in Rome*, «Klio» LXXVII (1995), pp. 203-216.
- Ramsey 2007 = J. T. Ramsey (ed., comm.), *Sallust's Bellum Catilinae. Second edition*, Oxford.
- Ruebel 1979 = J. S. Ruebel, *The trial of Milo in 52 B.C. A chronological study*, «TAPhA» CIX (1979), pp. 231-249.
- Salomies 2013 = O. Salomies, *A note on the speeches of the prosecutors in Cicero's Pro Milone 35-6*, «Arctos» XLVII (2013), pp. 257-263.
- Salmon 1935 = E. T. Salmon, *Catiline, Crassus, and Caesar*, «AJPh» LVI 4 (1935), pp. 302-316.
- Steel 2002-2003 = C. E. W. Steel, *Cicero's Brutus: the end of oratory and the beginning of history?*, «BICS» XLVI (2002-2003), pp. 195-211.
- Steel 2017 a = C. E. W. Steel, *Defining public speech in the Roman Republic: occasion, audience and purpose*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political Communication in the Roman World: Transmission and Exchange*, Leiden, pp. 17-33.
- Steel 2017 b = C. E. W. Steel, *Speech without limits: defining informality in Republican Oratory*, in: S. Papaioannou, A. Serafim, B. Da Vela (edd.), *The Theatre of Justice: Aspects of Performance in Greco-Roman Oratory and Rhetoric*, Leiden, pp. 75-89.

Syme 1964 = R. Syme, *Sallust*, Berkeley (Calif.).

Syme 1971 = R. Syme, *Fraud and imposture*, «Fondation Hardt Entretiens» XVIII (1971), pp. 1-22.

Waters 1970 = K. H. Waters, *Cicero, Sallust and Catiline*, «Historika» XIX (1970), pp. 195-216.

Westall 2015 = R. Westall, *The sources for the Civil Wars of Appian of Alexandria*, in: K. Welch (ed.), *Appian's Roman History. Empire and civil war*, Swansea, pp. 125-168.

Wiseman 1971 = T. P. Wiseman, *New men in the Roman senate, 139 B.C.-A.D. 14*, Oxford.

Vretska 1976 = K. Vretska (ed., comm.), *De Catilinae coniuratione*, I-II, Heidelberg.

N. 17. *MARCUS LOLLIUS PALICANUS* (N. 117 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Sall. *hist.* IV 43 a. M. Lollius Palicanus, humili loco Picens, loquax magis quam facundus.

—

M. Lollius *scripsit Pighi*: m. olliuss *A* : maciliuss *B* | humili loco : humilio loquo *B*

—

Marco Lollio Palicano, piceno di umile condizione, loquace più che eloquente.

Cf. Gell. I 15, 12 s. Eupolidis quoque versus de id genus hominibus consignatissime factus est: λαλεῖν ἄριστος, ἀδυνατώτατος λέγειν. quod Sallustius noster imitari volens ascribit: “loquax – inquit – magis quam facundus”.

Cf. Val. Max. III 8, 3. M. Palicani seditiosissimi hominis pestiferis blanditiis praereptus populi fauor consularibus comitiis summum dedecus admittere conabatur amplissimum ei deferre imperium cupiens, cuius taeterrimis actis exquisitum potius supplicium quam ullus honos debebatur. nec deerat consternatae multitudini furialis fax tribunicia, quae temeritatem eius et ruentem comitaretur et languentem actionibus suis inflammaret. in hoc miserando pariter atque erubescendo statu ciuitatis tantum non manibus tribunorum pro rostris Piso conlocatus, cum hinc atque illinc ambissent ac Palicanum num suffragiis populi consulem creatum renuntiaturus esset interrogaretur, primo respondit non existimare se tantis tenebris offusam esse rem publicam, ut huc indignitatis ueniretur. deinde, cum perseueranter instarent ac dicerent 'age, si uentum fuerit?' 'non renuntiabo' inquit. quo quidem tam absciso responso consulatum Palicano prius quam illum adipisceretur eripuit.

Sull'oratoria di Marco Lollio Palicano non disponiamo che di poche e scarse testimonianze, spesso, come in questo caso, attribuitegli non del tutto univocamente¹⁵⁷⁸. Questo frammento sallustiano si inseriva probabilmente nel racconto degli avvenimenti del 70 a.C., anno in cui Pompeo, tornato vittorioso dalla sua campagna spagnola, potrebbe aver fatto convocare da Palicano, tribuno della plebe in carica, una *contio* nella quale annunciare al popolo la propria volontà di promuovere la prossima reintroduzione delle prerogative di quel collegio cancellate da Silla¹⁵⁷⁹.

Quintiliano, fonte della notizia (*inst.* IV 2, 2), nel trattare le possibili suddivisioni dell'orazione, accenna, per rifiutarle come superflue, alle sotto-classificazioni proposte da alcuni per la *narratio*, che potrebbe dividersi in racconto dei fatti propriamente sottoposti a giudizio (*negotium de quo apud iudices quaeritur*), delle caratteristiche dei relativi protagonisti (*persona*), della loro collocazione spaziale (*locus*) o temporale

¹⁵⁷⁸ Douglas 1966, p. 165 *ad loc.*

¹⁵⁷⁹ Funari 1996 vol. II, p. 721. Sul frequente ruolo di 'agenti' dei generali all'estero svolto dai tribuni della plebe, v. T 3 Sat. (*Marium auctorem esse omnium molitionum suarum*).

(*tempus*) e infine della loro origine (*causa*). La caratterizzazione di Lollio esemplifica la seconda categoria di *sub-narratio* e risponde ovviamente all'eventuale necessità dell'oratore di mettere in cattiva luce qualcuno.

Il riferimento all'umile condizione sociale dell'oratore, analogo ad una osservazione fatta da Cicerone su Quinto Pompeo¹⁵⁸⁰, è, come si è visto, paradigmatico anche in Sallustio¹⁵⁸¹ e strettamente associato al giudizio 'tecnico' sulla relativa eloquenza. Gellio (I 15, 12¹⁵⁸²) identifica come ipotesto¹⁵⁸³ esplicito della formulazione sallustiana un passo di Eupoli (fr. 116 K.-A. = Plut. *Alcib.* 13, 2)¹⁵⁸⁴, in cui si deride la scarsa abilità oratoria di Feace, contrapponendo *λαλεῖν* a *λέγειν*; non è da escludersi, poi, che la natura dell'osservazione fosse convenzionale già in greco. Dell'originale si perdono (ma *imitari volens* indicherà piuttosto un'allusione) la struttura chiasmica e l'antitesi forte che oppone i due superlativi, mentre l'asindeto è sostituito da un'espressione più articolata (con *magis...quam...* come ben noto quando gli aggettivi hanno grado positivo una qualità esclude l'altra, mentre se hanno grado comparativo la forma è attenuata). È evidente dunque la ricerca di un giudizio più sfumato, al quale la notazione di carattere sociale è invece aggiunta *ex novo*. *Loquax* ha qui valenza fortemente negativa, relativa tanto all'*inventio* quanto all'*elocutio*, indicando chi parla troppo, sia nel senso di 'troppo a lungo' che in quello di 'a sproposito' e risulta perciò fastidioso all'uditorio; l'aggettivo si colloca dunque, in rapporto a *facundus*, ad un gradino ancora inferiore rispetto a quello occupato, ad esempio, in altri giudizi su oratori *populares*, da *disertus* rispetto ad *eloquens*¹⁵⁸⁵.

Il passo tratto dai *Facta et dicta memorabilia*, aggiungendo elementi significativi, attesta non solo l'utilizzo contemporaneo del tema degli oscuri natali di Palicano come pretesto politico per precludergli il consolato, ma anche la descrizione della sua azione e della sua oratoria, da parte di una fonte di orientamento fortemente filo-ottimate, nei termini (*seditionosissimi; furialis*) e colle immagini e le metafore (*fax tribunicia...comitaretur...et inflammaret*) topicamente riservate ai *populares* ed alla *vehementia* dei loro discorsi; quanto alla loro efficacia, attesta anche, indirettamente, il grande successo (*non deerat; manibus tribunorum...conlocatus*) ottenuto da Palicano.

T 2 = fr. 2 ORF

Cic. *Br.* 223. aptior Palicanus auribus imperitorum.

Più adatto alle orecchie degli inesperti era Palicano.

¹⁵⁸⁰ *Verr.* II 5, 181 *Q. Pompeius humili atque obscuro loco natus.*

¹⁵⁸¹ Su tutta la questione del rapporto tra oratoria *popularis* e ceti municipali emergenti nel periodo tra la fine del II e l'inizio del I sec. a.C., secondo l'interpretazione datane da David 1992, cf. *supra*, Introduzione, parr. 3. c. e 7. a. e *passim*. Sulla possibilità che Sallustio denunciasse un parallelo scadimento tecnico dell'eloquenza romana (facendo riferimento alla *canina eloquentia*) v. il commento a T 1 Sert.

¹⁵⁸² Il passo costituisce il frammento 43 b del IV libro delle *Historiae* sallustiane.

¹⁵⁸³ Jan, Kroll 1964, pp. 155 s.

¹⁵⁸⁴ V. anche Funari 1996 vol. II, p. 722 *ad loc.*

¹⁵⁸⁵ L'unica altra attestazione di *loquax* nel *corpus Sallustianum* è invece in *ep. ad Caes.* 2, 9, 3, detto di Catone, mentre *facundus* è attestato in riferimento a Silla, con valore decisamente positivo in *Iug.* 95, 3.

Si è già avuto modo di incontrare questo passo del *Brutus* in relazione all'oratoria di Lucio Apuleio Saturnino; si rimanda dunque a quanto detto in sede di commento a T 1 Sat. per un inquadramento generale del brano, ricordando solo che Cicerone vi menziona Palicano, consapevolmente senza riguardo alla cronologia, assieme a Gneo Carbone, Marco Mario e Lucio Quinzio¹⁵⁸⁶, fra quanti, non all'altezza di un pubblico raffinato, se la cavavano però egregiamente di fronte alle *turbulentae e cotidianae contiones*. Il criterio di raggruppamento degli oratori è dunque in questo paragrafo esplicitamente politico¹⁵⁸⁷ e il giudizio di valore non può non risultarne condizionato in senso fortemente negativo, ciò che avviene anche per Palicano. Interessante che Cicerone non esiti a collocare il tribuno, un cesariano il cui sostegno era stato però in precedenza fondamentale per il 'primo' Pompeo¹⁵⁸⁸, fra i *seditiones*. La circostanza presuppone innanzitutto un ruolo di primo piano di Palicano all'interno della *factio popularis*, tale da farne, al tempo, l'intermediario dello 'scambio' tra l'appoggio dei *populares* a Pompeo alle elezioni consolari da una parte e il suo già citato appoggio al ripristino dei poteri tribunizi dall'altro; consente, allo stesso tempo, all'autore di 'staccare' Pompeo dai *populares* presentando questa sua operazione come frutto di mero calcolo opportunistico. Rimandando di nuovo a quanto osservato in modo più esteso, rispettivamente in sede di introduzione generale¹⁵⁸⁹ e di commento ai testi saturniniani¹⁵⁹⁰, vanno rilevati, in questo brevissimo accenno a Palicano, il riferimento ai rozzi gusti popolari (*auribus*), che portano a volte la folla ad approvare anche oratori di scarso livello, per 'mancanza di alternative'¹⁵⁹¹, e l'identificazione del pubblico 'di riferimento' di questo oratore negli *imperiti*, tratto comune al giudizio ciceroniano sul tribuno del 103 e del 102 contenuto nella *De haruspicum responsis (ad animos imperitorum excitandos inflammandosque perfectus)*.

T 3 = fr. 3 ORF

Cic. *Verr.* II, 1, 122. oblitosne hos putatis esse quemadmodum sit iste solitus virgis plebem Romanam concidere? quam rem etiam tribunus plebis in contione egit, cum eum quem iste virgis ceciderat in conspectum populi romani produxit; cuius rei recognoscendae faciam vobis suo tempore potestatem.

¹⁵⁸⁶ Rispettivamente Gneo Papirio Carbone, console mariano dell'85, 84 e 82, anno in cui fu fatto uccidere da Pompeo, Marco Mario Gratidiano, adottato da un fratello di Gaio Mario e morto anch'egli nell'82 e Lucio Quinzio, tr. pl. del 74.

¹⁵⁸⁷ Cf. su questo aspetto, affrontato fra gli altri da Narducci 2002 e Steel 2002-2003, *supra*, Introduzione, par. 1. c.

¹⁵⁸⁸ Palicano era forse fratello di Lollia, moglie di Gabinio; non stupisce, naturalmente, data la sua origine picena, il suo iniziale appoggio a Pompeo. V. Douglas 1966, p. 165 *ad loc.*

¹⁵⁸⁹ Sulla definizione di *eloquentia popularis* data nel *Brutus* in rapporto ad un determinato tipo di pubblico e a determinati obiettivi, v. Introduzione, par. 3. a.

¹⁵⁹⁰ V. soprattutto, circa l'estrema settorialità dell'abilità retorica riconosciuta a Saturnino da Cicerone, T 1 e T 2 Sat.

¹⁵⁹¹ Cf. Cic. *Br.* 193 (su cui v. Introduzione, *supra*, par. 3. a.) *hoc tamen interest, quod vulgus interdum non probandum oratorem probat, sed probat sine comparatione; cum a mediocri aut etiam malo delectatur, eo est contentus; esse melius non sentit, illud quod est qualecumque est probat.*

2 tribunus plebis L. Quinctius scripsit De la Ville de Mirmont : tr. pl. Quintius P V : tribunus plebis ceteri mss. et editt. | iste virgis P V, π : virgis iste b, δ, vulgo | 3 conspectum : prospectum vulgo | produxit : produxisset P V Kloz, Kayser

—

Credete che si siano dimenticati di come costui abbia l'abitudine di far battere con le verghe la plebe romana? E di questo ha trattato anche un tribuno della plebe in un'assemblea, nella quale ha fatto comparire di fronte al popolo romano uno che costui aveva fatto prendere a vergate; e vi darò a suo tempo la possibilità di analizzare nuovamente questa circostanza.

Cf. Pseudasc *ad l.*, p. 250, 21: M. Lollius Palicanus.

La citazione proviene da un elenco di soprusi commessi da Verre nell'anno in cui era stato pretore designato, ispirati in buon numero dell'*amica* Chelidone e solo parzialmente compensati, agli occhi dell'opinione pubblica, dalla condotta esemplare del collega Lucio Pisone.

Sebbene l'identificazione offerta dallo Pseudo Asconio sia stata posta in dubbio¹⁵⁹², appare possibile che questa testimonianza attesti effettivamente un'azione di denuncia nei confronti di Verre da parte del più influente dei tribuni del 71. Che si tratti di Palicano è infatti opinione dello Pseudo Asconio, mentre il palinsesto Vaticano ha *tr. pl. Quinctius*, cioè Lucio Quinzio. La testimonianza parrebbe dunque potersi riferire plausibilmente ad entrambi i tribuni e la questione non è facile a dirimersi: non aiuta la cronologia, in base alla quale l'attribuzione è equiprobabile; non aiuta molto il testo del commentario dello Pseudo Asconio, dove l'interpretazione è fornita in modo ap problematico; non è risolutivo, infine, l'esame dei passi¹⁵⁹³ cui Cicerone stesso con ogni probabilità rimanda nell'ultima frase della testimonianza. Che sia stato sicuramente Palicano, come si evince dalla testimonianza seguente, a sollevare contro Verre la questione relativa Steno è forse un indizio in favore dell'identificazione proposta dallo Pseudo Asconio, ma non certo un argomento dirimente¹⁵⁹⁴. L'opinione prevalente della critica, in ogni caso, è a favore dell'ipotesi Palicano. Se questa fosse corretta¹⁵⁹⁵, la circostanza sembrerebbe dunque costituire una ulteriore conferma dell'iniziale stretta collaborazione tra Palicano, a quest'altezza principale *leader* dei *populares*, e Pompeo, loro temporaneo punto di riferimento fra i *nobiles*.

Nell'ultimo discorso appartenente alla seconda azione giudiziaria contro Verre, il *De suppliciis*, Cicerone citerà naturalmente numerosi casi di cittadini romani fatti frustare o battere con le verghe dall'ex governatore, limitandosi a citare *nominatim* solo le vittime

¹⁵⁹² Douglas 1966, p. 165 *ad loc.*

¹⁵⁹³ V. ad es. *Verr.* V 140 per il caso di Gaio Servilio, oppure (158 ss) il lunghissimo racconto delle torture e dell'uccisione di Publio Gavio.

¹⁵⁹⁴ Potrebbe anzi facilmente essere rovesciato pensando piuttosto ad un'origine autoschediastica della notizia.

¹⁵⁹⁵ La questione, pur rilevante, non pregiudica del resto i risultati di questo lavoro, dal momento che in entrambi i casi la testimonianza vi sarebbe rientrata.

di Verre non sopravvissute a tali sevizie ed ottemperando così alla promessa di tornare sull'argomento (*cuius rei...potestatem*). Qui, all'interno della *narratio* della *De praetura urbana*, invece, l'accusatore sta sarcasticamente illustrando il paradossale 'senso di giustizia' che guidava Verre nell'esercizio del suo mandato; nell'esemplificare la condotta dell'imputato nei confronti della plebe romana, Cicerone fa ironicamente decidere ai giudici se vi prevalessero la *superbia* o la *crudelitas*, ed introduce il riferimento al non meglio specificato tribuno della plebe. Nel caso in cui gli offesi siano cittadini Romani, il comportamento del pretore si configura come del tutto eversivo¹⁵⁹⁶ ed è certamente implicita nel racconto ciceroniano la raffigurazione di Verre come *tyrannus*¹⁵⁹⁷.

L'azione (forse) di Palicano rientra dunque appieno nella tradizione sia politica che retorica dei *populares*, ed è significativo che Cicerone vi si ricollegi a propria volta proprio nelle orazioni in cui, pur con tutte le cautele del caso, attacca un esponente della cerchia di potere sillana e punta ad accreditarsi come difensore dei provinciali e dell'integrità nella gestione della *res publica*. La denuncia di soprusi compiuti da arroganti magistrati *cum imperio*, in particolare dell'indebito ricorso all'infamante fustigazione, di bastonature ed omicidi, oltre che costituire una delle principali e più antiche ragioni d'essere dello stesso tribunato e delle sue caratteristiche¹⁵⁹⁸, è al centro, come si è già ricordato, di uno dei più rilevanti frammenti di Gaio Gracco¹⁵⁹⁹. Infine, si è già osservato più volte l'utilizzo, da parte degli oratori *populares*, di un'abile *productio* di testimoni (e non solo) di fronte all'assemblea; tale loro prerogativa diviene spesso espediente atto ad accrescere il patetismo del discorso e volto, in particolare, a suscitare la rabbia e l'indignazione della *contio*, anche qui fatta coincidere col *populus Romanus* per ovvie ragioni di enfasi¹⁶⁰⁰. Si può immaginare, in via puramente ipotetica ma secondo uno schema riscontrato numerose volte nelle fonti sulle *contiones*, che al testimone Palicano abbia fatto pronunciare, a sostegno di un proprio discorso segnato dai toni della *vehementia*, un'accorata *miseratio*, mentre la ragione ultima dell'invito a comparire potrebbe essere stata l'ostensione dei risultati delle percosse subite, secondo un meccanismo di drammatizzazione tradizionalmente sfruttato nell'oratoria di fronte al popolo¹⁶⁰¹.

T 4 = fr. 4 ORF

Cic. *Verr.* II 2, 100. nuntiabatur [...] agitatam rem esse in senatu; etiam in contione tribunum plebis de causa Stheni M. Palicanum esse questum.

¹⁵⁹⁶ Si pensi solo alla *lex Valeria*, del 300, o alle *leges Porciae*, che vietavano il ricorso alla *coercitio* nei confronti dei *cives Romani*. Cf. ad es. Cic. *Rab.* 12.

¹⁵⁹⁷ Come annota anche Mitchell 1986, p. 213 *ad loc.*

¹⁵⁹⁸ V. in partic. il commento a T 7 Sat (oltre a quanto accennato nell'Introduzione).

¹⁵⁹⁹ F 30 C. Gracch. in cui la vittima è peraltro, analogamente, un *domi nobilis* (sulle motivazioni retorico-politiche soggiacenti alla scelta di questo esempio, v. quanto detto nel commento).

¹⁶⁰⁰ V. quanto accennato al riguardo nella premessa (par. 2), nell'Introduzione (in partic. parr. 3. a.) e quanto detto nel commento a varie testimonianze ciceroniane su Clodio.

¹⁶⁰¹ V., sebbene il *focus* del contributo sia leggermente diverso, riguardando essenzialmente le ferite riportate in battaglia, con particolare riferimento al discorso di Mario nel *Bellum Iugurthinum*, Leigh 1995.

—
tribunum om. B
—

Gli veniva riferito [...] che la faccenda era stata discussa in senato; che il tribuno della plebe Marco Palicano si era lamentato del processo a Stenio anche di fronte all'assemblea.

Nella *De praetura Siciliensi*, ampio spazio viene dedicato al ben noto *affaire Stenio*¹⁶⁰², come esempio lampante tanto delle distorsioni del diritto sino alla farsa operate da Verre quanto della sua assoluta e controproducente inettitudine nei propri tentativi di cancellare le tracce delle ingiustizie compiute. La complessa vicenda è quella descritta più nel dettaglio, fra quelle analoghe (il tema dei processi pilotati da Verre verso un esito distorto è svolto in lungo i capp. 19-118 e il caso Stenio, consapevolmente elevato ad emblema e summa delle malvagità di Verre, ne copre più di un terzo), nella *narratio*. Qui ci troviamo proprio nel punto in cui il governatore viene preso dal panico apprendendo per lettera, dal padre, che ormai l'eco della incredibile serie di abusi compiuti ai danni del nobile cittadino di *Thernis* è giunta a Roma, dove se ne stanno occupando contemporaneamente sia il senato (su iniziativa congiunta dei consoli Gneo Lentulo e Lucio Gellio) sia il popolo sia, infine, il collegio dei tribuni della plebe (dal quale Cicerone ottiene un parere favorevole alla nullità della sentenza di condanna pronunciata dal governatore). La struttura chiastica (*agitatum...in senatu/in contione...esse questum*) mette naturalmente in risalto la concomitanza degli eventi.

Dell'azione intrapresa da Palicano sappiamo dunque solo che fu parallela (e, con ogni probabilità, coordinata dal punto di vista politico) alle altre due e che si trattò di una rimostranza fatta durante una *contio*, che parrebbe essere stata convocata *ad hoc*. Ciò conferma il ruolo di primo piano di Palicano, che sembra godere a quest'altezza cronologica di consistenti collegamenti non solo con Pompeo ma anche con una parte consistente dell'*élite* senatoria, e della sua linea antisillana, sulla scena politica di quegli anni, elementi che non possono certo essere ridotti all'azione di un *seditiosus*. Il *queri* di Palicano si configura poi come tentativo, tradizionale nell'oratoria tribunizia, di influenzare l'opinione pubblica trasformando una *contio* informale¹⁶⁰³ in una sorta di sede giudiziaria *de facto*, come si è già visto accadere in precedenza; l'operazione comportò con ogni probabilità, anche in questo caso, il ricorso a stilemi patetici, per suscitare pietà e, di conseguenza, indignazione.

¹⁶⁰² *Verr.* II 2, 82 ss.

¹⁶⁰³ Sulle possibili funzioni delle *contiones*, sulla scorta soprattutto di Pina Polo 1995, v. *supra*, Introduzione, par. 2 e *passim*.

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Douglas 1966 = A. E. Douglas (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

Funari 1996 = R. Funari (ed., comm.), *C. Sallusti Crispi Historiarum fragmenta*, vol. I, Amsterdam.

Jahn, Kroll 1964 = O Jahn, W. Kroll (ed., comm.), *Cicero. Brutus*, Zürich-Berlin.

Leigh 1995 = M. Leigh, *Wounding and popular rhetoric at Rome*, «BICS» XL (NS II) (1995), pp. 195-212.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marshall, Beness 1987 = B. A. Marshall, J. L. Beness, *Tribunician agitation and aristocratic reaction 80-71 B.C.*, «Athenaeum» LXV (1987), pp. 361-378.

Mitchell 1986 = T. N. Mitchell (comm.), *Cicero: Verrines. II 1*, Warminster (Wiltshire).

Pina Polo 1995 = F. Pina Polo, *Procedures and functions of civil and military contiones in Rome*, «Klio» LXXVII (1995), pp. 203-216.

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 ORF

Cic. *Br.* 252. de Caesare et ipse ita iudico et de hoc huius generis acerrimo existimatore saepissime audio, illum omnium fere oratorum Latine loqui elegantissime; nec id solum domestica consuetudine, ut dudum de Laeliorum et Muciorum familiis audiebamus, sed quamquam id quoque credo fuisse, tamen ut esset perfecta illa bene loquendi laus, multis litteris et iis quidem reconditis et exquisitis summoque studio et diligentia est consecutus.

—

2 fore *O*¹, *corr. O*^v | 5 exquisitissimoque studio *F*

—

Su Cesare sia io personalmente la penso così sia spessissimo sento dire da questo esigentissimo giudice del settore in questione, e cioè che egli parli il latino più elegante fra quasi tutti gli oratori; e ciò non solo per un'abitudine acquisita in casa, come già sentivamo a proposito delle famiglie dei Leli e dei Muci, ma – sebbene io ritenga fosse presente anche questo aspetto – tuttavia perché quella lode delle sue qualità oratorie fosse completa, l'ha ottenuta grazie allo studio di molta letteratura, e per di più molto astrusa e quasi introvabile, e ad un impegno e ad una accuratezza enormi.

Cf. Quint. X 1, 38. quippe cum in Bruto M. Tullius tot milibus versuum de Romanis tantum oratoribus loquatur et temen de omnibus aetatis suae, quibuscum convivebat, exceptis Caesare atque Marcello, silentim egerit [...].

La prima testimonianza su Cesare pone immediatamente alcune delle questioni esegetiche preliminari di grande rilevanza nel valutare i giudizi ciceroniani sull'oratoria dell'allora dittatore. Innanzitutto, quella dell'inclusione stessa di questo autore – vivente, e giudicato principalmente in qualità di storico¹⁶⁰⁴ – nel *Brutus*. Rimandando all'introduzione per l'analisi delle interpretazioni che come si è già visto di questa scelta sono state date dalla critica, va osservato almeno quanto su questo può dirci in prima battuta il testo ciceroniano. Dopo il circostanziato elogio dell'oratoria di Marco Claudio Marcello, console del 51, a parlare, su insistente sollecitazione dei convenuti, è Attico e tutta la scena è costruita attorno all'ostinato rifiuto dell'Arpinate a pronunciare un proprio giudizio sul generale: le pubbliche e reciproche attestazioni di stima intellettuale tra loro due, ripetutamente ricordate dagli interlocutori, non bastano a fargli cambiare idea. Qualche paragrafo prima (248), Bruto aveva già chiesto a Cicerone – dopo averlo precedentemente (244) rimproverato per essere giunto nella sua esposizione *usque ad*

¹⁶⁰⁴ Brugnoli 1993, p. 587.

Autronios et Staienos, ovvero a trattare autori di nessun valore – di esprimere una buona volta la sua opinione su Cesare. Il tema è, a ben guardare, presente sottotraccia in tutta la prima parte dell'opera e Cicerone crea – mi sembra – persino un certo effetto di attesa di questo giudizio, che risulta così fortemente rilevato. L'inserimento di Cesare nel *Brutus*, col suo carattere eccezionale, mi pare dunque – coerentemente con altri dati, quali ad esempio la dedica del libro – non immune dall'intento di compiacere questo 'convitato di pietra': il retroscena è dunque, evidentemente, politico. Il che, ovviamente, non toglie alle valutazioni espresse né la rilevanza che assumono all'interno del trattato né il loro valore sul piano storico-critico.

La seconda questione implicata è, infatti, relativa alla sincerità del giudizio ciceroniano, che a propria volta si intreccia con quello della sovrapposibilità o meno del giudizio reale di Cicerone con quello che fa esprimere al proprio personaggio. Anche su questi punti come si è visto la critica si è divisa, suggerendo ora un atteggiamento cortese¹⁶⁰⁵, ammirato o persino servile di Cicerone ed ora, all'opposto, delineandone uno non entusiasta, di sufficienza oppure ancora apertamente ironico¹⁶⁰⁶.

Mi sembra opportuno partire, al riguardo, da una valorizzazione della funzione di mediazione svolta dalla *persona loquens* di Attico. Essa consente all'autore di distanziarsi, in una certa misura, dalle opinioni espresse e, soprattutto, di non rinunciare del tutto al proposito di evitare di assumere posizioni che potrebbero avere pesanti ricadute sull'attualità politica. La scelta di Attico come estimatore di Cesare non sembra affatto casuale, da questo punto di vista: come a più riprese affermato ad esempio nella biografia dedicatagli da Cornelio Nepote, benché costui fosse più vicino agli ottimati, rimase programmaticamente estraneo all'agone politico, mantenendosi *super partes* anche nei momenti più convulsi delle guerre civili. Detto questo, propendo per la sostanziale plausibilità – nonché per la coerenza – dei giudizi espressi da Cicerone per bocca di Attico: le divergenze politiche possono senz'altro aver influito su di essi, come si è già visto accadere per quelli relativi ai Gracchi, non averli distorti. La consonanza delle opinioni è del resto ricordata esplicitamente nel testo, dato che l'«esigentissimo giudice» altri non è che l'Arpinate. Ritengo inoltre che il tono generale delle osservazioni contenute nel *Brutus* vada ascritto alla grandissima cortesia cui sono sempre improntati nei dialoghi ciceroniani i rapporti tra gli appartenenti alla classe dirigente¹⁶⁰⁷. L'ironia rilevata da alcuni in questo passo – oltre a non parere giustificata dalle parole impiegate – sarebbe stata, data la specifica congiuntura politica, contraria ad ogni interesse personale dell'autore, se rilevata.

Venendo alle parole di Attico, si osserva innanzitutto come egli intenda coinvolgere anche Cicerone – sfruttando i possibili giochi metaletterari offerti dalla forma dialogica: si tratta, in sostanza, di un'autocitazione – nella responsabilità di quanto sta per affermare (*et de hoc...saepissime audio*) e riservi alla ritrosia del suo interlocutore una benevola ironia (*acerrumo*). L'elogio è presentato dall'amico di Cicerone con grande forza – innanzitutto nei termini di un giudizio condiviso e autorevole – e riguarda inoltre qualità tutte

¹⁶⁰⁵ Così, fra gli altri, Garcea 2012, p. 95.

¹⁶⁰⁶ Brugnoli 1993, pp. 585 e 595. Di conseguenza (p. 597), come si è detto, lo studioso ritiene il giudizio ciceroniano su Cesare sostanzialmente inaffidabile.

¹⁶⁰⁷ Narducci 1997, pp. 28 sgg e *passim*.

possedute in sommo grado e di volta in volta sottolineate da un'insistita serie di espressioni con valore assolutizzante (*omnium – fere*, pur indicando imprecisione¹⁶⁰⁸, attenua ben poco – *oratorum; elegantissime; non solum...sed; perfecta, multis...et iis quidem...exquisitis; summo*, quest'ultimo riferito fra l'altro dal punto di vista logico sia a studio che a *diligentia*).

La qualità principale, su cui concordano le fonti antiche e si concentrano i critici moderni¹⁶⁰⁹, è l'*elegantia*. Nel lessico retorico ciceroniano¹⁶¹⁰ essa indica la capacità di esprimersi in modo distinto, 'pulito', con ricercatezza e senza incorrere in alcun errore, per quanto comune, e si definisce in opposizione all'*ornatus*, rispetto al quale costituisce un gradino inferiore (o, per meglio dire, preliminare¹⁶¹¹) di elaborazione formale. Viene infatti considerata propria anche degli *antiqui*, che pure non disponevano delle conoscenze necessarie ad abbellire in modo conveniente le proprie orazioni (*de or.* III 10, 39) e, fra i contemporanei, in primo luogo dello stile degli atticisti.

Se Cicerone non è mai sufficientemente netto nel definire il concetto dal punto di vista teorico, ci aiuta in questo la *Rhetorica ad Herennium* (IV 12, 17), dove si legge, a proposito dell'*elocutio*:

tres res in se debet habere: elegantiam, compositionem, dignitatem. elegantia est, quae facit, ut <locus> unusquisque pure et aperte dici videatur. haec tribuitur in Latinitatem et explanationem. Latinitas est, quae sermonem purum conservat, ab omni vitio remotum. vitia in sermone, quo minus is Latinus sit, duo possunt esse: soloecismus et barbarismus. soloecismus est, cum in verbis plurimis consequens verbum superius non <ad>comodatur. Barbarismus est, cum verbis aliquid vitiose efferatur. haec qua ratione vitare possumus, in arte grammatica dilucide dicemus. explanatio est, quae reddit apertam et dilucidam <o>rationem. ea comparatur duabus rebus, usitatis verbis et propriis. usitata sunt ea, quae versantur in [sermone] consuetudine cotidiana; propria, quae eius rei verba sunt aut esse possunt, de qua loquemur¹⁶¹².

La serie di definizioni, alla quale avremo più volte occasione di fare riferimento, è chiarissima. L'*elegantia* si può scomporre, a propria volta – e il distributivo *unusquisque* sembra qui suggerire l'idea di un'applicazione in primo luogo alle singole parole e ai singoli sintagmi – in *puritas* e *perspicuitas*, che costituiscono i suoi due obiettivi congiunti ed è, dunque, la virtù del discorso che unisce purezza linguistica e chiarezza espressiva.

¹⁶⁰⁸ Traina 1998, p. 235.

¹⁶⁰⁹ V. Introduzione, par. 5. a.

¹⁶¹⁰ Causeret 1886, pp. 172 e 200.

¹⁶¹¹ Cf. la testimonianza seguente.

¹⁶¹² 'Deve avere in sé tre elementi: eleganza, strutturazione, dignità. L'eleganza è ciò che fa sì che ciascun passaggio appaia detto in modo pulito e trasparente e si divide in latinità e chiarezza. La latinità è la qualità che preserva la purezza del linguaggio, tenendolo lontano da ogni difetto. I difetti del linguaggio, a causa dei quali esso può risultare meno latino sono due: il solecismo e il barbarismo. Il solecismo si ha quando in una sequenza di più parole una parola che ne segue un'altra non vi si accorda. Il barbarismo si ha quando qualcosa venga espresso in modo difettoso dalle parole. Con che metodo li si possa evitare lo abbiamo detto con chiarezza nella *Grammatica*. La chiarezza è ciò che rende comprensibile e trasparente il discorso. È veicolata da due tipi di parole, quelle d'uso e quelle usate in senso proprio. Le prime sono quelle che si incontrano nell'utilizzo di tutti i giorni, le seconde quelle che si riferiscono o che possono riferirsi a ciò di cui stiamo parlando.'

Facile naturalmente notare la coincidenza di queste qualità con quelle che, nella sistematizzazione teorica dell'oratoria offerta da Cicerone, devono essere proprie della *narratio* e come, di conseguenza, l'*elegantia* pertenga in primo luogo al *genus tenue*. Con ciò cominciano a spiegarsi sia la sostanziale coerenza dei giudizi di Cicerone su Cesare come oratore e come storico sia l'idea dell'Arpinate che per l'oratoria l'*elegantia* fosse una qualità preziosa ma non sufficiente, idea che è al centro della testimonianza seguente. Le occorrenze del termine in Cicerone¹⁶¹³ sembrano del resto confermare in pieno questo quadro concettuale.

Occorre a questo punto chiedersi che cosa questo termine indicasse nello specifico come tecnicismo e come la sua applicazione si riflettesse sulle scelte linguistiche di Cesare. Leeman, come si è già rilevato¹⁶¹⁴, propende, dando voce come già osservato alla maggior parte degli studiosi, per una «refined choice of words», e certamente un'attenta selezione del lessico è ben visibile in tutto il *corpus* cesariano ed è l'aspetto che più ha colpito la critica già antica. Credo tuttavia – tenendo conto dell'utilizzo del termine fatto da Svetonio in relazione allo stile di Cesare – che anche in Cicerone *elegantia* possa connotare anche un aspetto più complessivo di questa oratoria, una 'finezza' ed un 'buon gusto' che ne erano la caratteristica saliente.

Il primo dei quattro mezzi attraverso i quali Cesare è potuto giungere a 'parlar bene' è la *domestica consuetudo*. Anche Tacito (*dial.* 28), come fa anche in altri casi, attribuisce un ruolo centrale in questo senso alla madre dell'oratore, Aurelia. Si tratta di un'idea consolidata nella critica letteraria antica, idea che in Cicerone, e soprattutto nel *Brutus*, assume un valore particolare. In un'ottica, infatti, nella quale provenienza (e condizione) sociale, preparazione culturale e valore artistico formano un tutt'uno, essa consente di individuare i 'veri' oratori e renderli ineguagliabili da parte dei *parvenus*.

Il *focus* di Cicerone, nel parlare del retroterra culturale di Cesare, è però un altro. Egli osserva come di un ambiente familiare privilegiato dal punto di vista dell'apprendimento della retorica avessero già potuto godere in passato gli appartenenti – il riferimento preciso è qui a Cornelia madre dei Gracchi, a Lelia figlia di Gaio e alle figlie e nipoti di lei, trattati in precedenza (*Br.* 211) – alle maggiori famiglie dell'aristocrazia. Questa circostanza, come si è avuto modo di vedere, è peraltro segnalata sia da Cicerone che dalle fonti anche in relazione ad altri autori, a partire da Tiberio e Gaio Gracco.

Rispetto a quanto accadeva in passato, però, Cesare non si è limitato a ricevere una buona educazione entro le mura domestiche – secondo la pratica tradizionale del *tirocinium* – ma vi ha sommato lo studio della letteratura, l'impegno e l'applicazione costante. Quanto al primo aspetto, per cercare di capire a quali *litterae* ci si stia riferendo, ritengo utile richiamare il passo del *De oratore* (III 39) nel quale si dice che:

omnis loquendi elegantia, quamquam expolitur scientia litterarum, tamen augetur legendis oratoribus et poetis. sunt enim illi veteres, qui ornare nondum poterant ea, quae dicebant, omnes

¹⁶¹³ *ThLL* V 2, p. 338.

¹⁶¹⁴ Leeman 2001, pp. 103 ss.

*prope praeclare locuti; quorum sermone adsuefacti qui erunt, ne cupientes quidem poterunt loqui nisi Latine*¹⁶¹⁵.

Nel caso di Cesare questa caratteristica è qui fortemente sottolineata (*multis*) e si specifica che i suoi studi erano eccezionalmente approfonditi, tanto da comprendere anche testi difficilissimi e di non semplice reperimento (*reconditis et exquisitis*)¹⁶¹⁶. Mi sembra possibile, per giustificare pienamente i due attributi, avanzare l'ipotesi che, nel caso di Cesare, questo bagaglio di letture non fosse soltanto letterario ma comprendesse anche testi linguistici e grammaticali, ostici dunque in primo luogo in ragione del loro elevato grado di tecnicità.

Studium indica generalmente in Cicerone¹⁶¹⁷ la *scientia* in quanto risultato dello studio sui testi e, rispetto agli schemi dei trattati ellenistici, risponde – assieme a *doctrina* – al greco *episteme* così come *natura* (o *acumen*, oppure ancora *ingenium*) ed *exercitatio* (o altre volte ad *oratio*) rispondono rispettivamente a *fusus* e *gumnasis* nell'identificare i tre requisiti fondamentali dell'oratore¹⁶¹⁸. Qui tuttavia, dati la presenza concomitante di *litterae* e il rapporto endiadico che lo lega a *diligentia* – sottolineato dalla reggenza *apo koinou* di *summo* – *studium* denota piuttosto, assieme all'altro termine, l' 'applicazione coscienziosa e costante' alla materia.

T 2 = fr. 2 ORF

Cic. *Br.* 261 s. Caesar autem rationem adhibens consuetudinem vitiosam et corruptam pura et incorrupta consuetudine emendat. itaque cum ad hanc elegantiam verborum Latinorum (qui, etiam si orator non sis et sis ingenuus civis Romanus, tamen necessaria est) adiungit illa oratoria ornamenta dicendi, tum videtur tamquam tabulas bene pictas collocare in bono lumine. hanc cum habeat praecipuam laudem in communibus, non video cui debeat cedere. splendidam quandam minimeque veteratoriam rationem dicendi tenet, voce motu forma etiam magnificam et generosam quodam modo. tum Brutus: orationes quidem eius mihi vehementer probantur. compluris autem legi.

—
2 emendat r : -dabat O G | 6 magnificam et generosam *Lambinus* (cf. *Svet. Iul. 55*) : magnifica et generosa L

—
¹⁶¹⁵ 'Ogni eleganza nel parlare, sebbene venga rifinita tramite la conoscenza della letteratura, viene nondimeno potenziata con la lettura di oratori e poeti. Quegli antichi scrittori infatti, che pure avrebbero potuto abbellire quel che dicevano, hanno parlato tutti in modo pressochè perfetto. Chi si sarà abituato al loro dettato non potrà neppure volendolo parlare se non in puro latino.'

¹⁶¹⁶ Mi sembra sia questo, piuttosto che quello di 'difficili da trovare' (così ad es. Marchese 2011, p. 183), il significato più probabile dei due aggettivi.

¹⁶¹⁷ Causeret 1886, pp. 40-43.

¹⁶¹⁸ Per un inserimento dell'oratoria di Cesare e del quadro che ne restituisce Cicerone all'interno delle teorie retoriche ellenistiche contemporanee, v. l'ampio capitolo introduttivo di Garcea 2012 (dove è indicata ricca bibliografia specifica).

Cesare poi adotta un sistema coerente, quello di correggere un uso sbagliato e intorbidito tramite un uso puro e limpido. Quindi, come a questa eleganza delle sue parole latine (che, anche se uno non è un oratore ed è un cittadino romano nato libero, tuttavia è indispensabile) aggiunge quegli ornamenti retorici al discorso, così sembra quasi sistemare dei quadri ben dipinti sotto una buona fonte di luce. E dal momento che gode di questo eccezionale favore fra le persone comuni, non vedo a chi debba essere inferiore. Si attiene ad un tipo di oratoria splendido, che non è per nulla quello della retorica d'apparato, ma è invece magnifico ed in qualche modo nobile quanto a voce, movimenti e aspetto. Allora Bruto disse: "I suoi discorsi infatti li apprezzo tanto. Del resto, ne ho letti moltissimi."

Questa seconda testimonianza ciceroniana contiene un gran numero di elementi estremamente preziosi per la definizione dell'oratoria di Cesare.

Vi si afferma innanzitutto che Cesare applica alla lingua un sistema organico di regole grammaticali (*ratio*) e che, attenendosi ad esso, corregge l'*usus* scorretto tramite quello corretto. L'espressione *pura et incorrupta consuetudo* rimanda immediatamente al concetto ellenistico di *dedokimasmene sunetheia*¹⁶¹⁹ che a sua volta, col suo valore di 'uso che è stato sottoposto ad analisi e valutato soddisfacente' sembra derivare in particolare dalle teorie linguistiche stoiche.

In questa lettura – che potrebbe essere un'interpretazione un po' forzata di Cicerone¹⁶²⁰ ma che mi sembra confermata da altre fonti – anche Cesare sarebbe dunque su posizioni da analogista 'moderato'. È interessante confrontare questa testimonianza con un frammento cesariano, trasmesso da Gellio e tratto dalla prima delle orazioni contro Dolabella, dal quale emerge come effettivamente Cesare si contrapponesse agli analogisti più intransigenti – nella fattispecie Nigidio Figulo e Varrone – nelle proprie proposte concrete sulla lingua, dando un grande valore alla *consuetudo*, sia pure dopo averla passata al vaglio di una razionalizzazione frutto di una consapevole visione d'insieme della grammatica. Di un costante riferimento all'uso fa inoltre fede, implicitamente, il celebre frammento del *De analogia* in cui si raccomanda di evitare i *verba inaudita* come si trattasse di scogli¹⁶²¹.

L'*emendatio* di Cesare mirava dunque a ridare alla lingua la sua *puritas* e si basava da un lato sullo studio teorico della lingua, dall'altro su di un *usus* che sarà stato quello di autori attentamente selezionati. È presumibile, come si vedrà meglio a breve, che egli riscontrasse nell'evoluzione storica del latino una degenerazione (*corruptam...incorrupta*) e che il suo ideale linguistico fosse dunque passatista. Questa idea si sommava naturalmente a quella, modellata sull'atticismo greco, di una *urbanitas* che consentisse di depurare la lingua dagli influssi della lingua contada e dei suoi dialettismi.

Tramite questa operazione di 'correzione', Cesare otteneva la propria *elegantia*, che viene qui ulteriormente qualificata come aspetto non propriamente oratorio (*etiam si orator non*

¹⁶¹⁹ Garcea 2012, p. 10

¹⁶²⁰ Brugnoli 1993, p. 608.

¹⁶²¹ F 2 Garcea.

sis), ma presupposto necessariamente in qualunque cittadino romano e dunque legato essenzialmente alla *Latinitas* (in quanto contrapposta alla *rusticitas*). Si tratta in primo luogo di una selezione del lessico (*verborum*) preliminare all'elaborazione artistica vera e propria, che consiste nell'aggiunta dell'*ornatus*. È questo aggiungere a costituire il fulcro della nostra testimonianza. Mi pare utile richiamare, al riguardo, innanzitutto il passo del *De oratore* (III 40) nel quale Cicerone spiega quali misure si debbano adottare per preservare la *Latinitas*.

*non solum id videndum est, ut et verba efferamus ea, quae nemo iure reprehendat, et ea sic et casibus et temporibus et genere et numero conservemus, ut ne quid perturbatum ac discrepans aut praeposterum sit, sed etiam lingua et spiritus et vocis sonus est ipse moderandus*¹⁶²².

E di seguito quello nel quale (III 10), dopo aver opposto la semplice capacità di esprimersi (*loqui*) a quella di farlo in modo chiaro ed elegante (*dicere*), si afferma che esse non sono oggetto dei precetti della retorica in quanto ne costituiscono le precondizioni. Ecco dunque perché, a proposito dell'*elegantia*, nel *Brutus* (258) si legge:

*solum – inquit – et quasi fundamentum oratoris vides locutionem emendatam et Latinam, cuius penes quos laus adhuc fuit, non fuit rationis aut scientiae, sed quasi bonae consuetudinis*¹⁶²³.

L'arte della parola si colloca, invece, su di un piano più alto e consiste nell'aggiungere, appunto, ad un discorso che sia grammaticalmente corretto, lessicalmente sorvegliato e contenutisticamente appropriato gli *oratoria ornamenta*. Questo emerge molto bene dal passaggio del *De oratore* (I 94) nel quale viene spiegata la differenza tra *disertus* ed *eloquens*:

*scripsi [...] disertos me cognosse nonnullos, eloquentem adhuc neminem, quod eum statuebam disertum, qui posset satis acute atque dilucide apud mediocres homines ex communi quadam opinione hominum dicere, eloquentem vero, qui mirabilius et magnificentius augere posset atque ornare quae vellet, omnisque omnium rerum, quae ad dicendum pertinerent, fontis animo ac memoria contineret*¹⁶²⁴.

Come notato in precedenza, Cesare secondo Cicerone possiede entrambe le capacità in sommo grado (*praecipuam laudem; non...cedere*) e riesce perciò a farle risaltare l'una attraverso l'altra.

¹⁶²² 'Bisogna badare non soltanto a pronunciare parole che nessuno possa a buon diritto rimproverarci e a preservarne il caso, il tempo, il genere e il numero in modo tale che nulla ne risulti scombinato, dissonante e fuori posto, ma anche a modulare la pronuncia, il respiro e il tono di voce.'

¹⁶²³ 'La base e, per così dire, le fondamenta dell'oratore vedi che sono costituite da un'elocuzione corretta e in buon latino. Quelli che finora grosso modo sono stati elogiati per questa qualità non l'hanno posseduta in virtù di un metodo o di una conoscenza scientifica, ma, in qualche modo, per un'abitudine virtuosa.'

¹⁶²⁴ 'Ho scritto [...] di aver conosciuto più di qualcuno facendo, ma fino ad ora nessuno eloquente, poiché stabilivo fosse facendo uno in grado di parlare in modo abbastanza intelligente e chiaro presso gente di medio livello e secondo una certa opinione comune della gente, eloquente invece chi fosse stato capace di dare forza e bellezza in modo ammirevole e magnifico a ciò che voleva e di abbracciare con l'intelletto e la memoria tutte le fonti di tutti gli aspetti che pertengono all'oratoria.'

La metafora pittorica introduce il tema della luminosità dell'oratoria cesariana, che viene ripreso subito dopo per definire ulteriormente – *splendidus* è termine normalmente riferito ai *verba*, ad indicare proprio 'eleganza' del lessico¹⁶²⁵ – lo stile oratorio da lui adottato. Cicerone specifica inoltre che non si trattava affatto di una abilità da avvocato scaltrito (*veteratorius*, che rimanda alla vicinanza, spesso ambigua, tra i concetti di *subtilitas* e di *calliditas*¹⁶²⁶), ma si collocava invece decisamente¹⁶²⁷ sul piano dell'oratoria alta e propriamente detta. A conferma di ciò, *magnificus* rimanda, come anche *generosus*, che in più sottolinea nuovamente la nobiltà d'animo di Cesare¹⁶²⁸, come accadrà più volte nelle nostre testimonianze, al *genus sublime*¹⁶²⁹.

L'*eloquentia* cesariana è analizzata infine, sia pure brevemente, da vari punti di vista (*vox*, *motus forma*), dunque relativamente alla *pronuntiatio*, all'*actio* e, infine, nel suo aspetto complessivo, caratterizzato da *splendor*). Preziosa anche la risposta di Bruto, che si associa con forza all'apprezzamento appena espresso da Attico: il giudizio che risulta dunque condiviso da ben tre personaggi, contando ovviamente Cicerone. L'osservazione finale di Attico (*legi*)¹⁶³⁰ attesta come il numero di orazioni cesariane che circolavano in forma scritta già fra i contemporanei (il dialogo è scritto ed ambientato nel 46 a.C.) fosse altissimo.

T 3 = fr. 3 ORF

Sall. *Cat.* 54, 1. igitur iis genus aetas eloquentia prope aequalia fuere, magnitudo animi par, item gloria, sed alia alii.

Essi erano dunque all'incirca equivalenti per provenienza familiare, età ed abilità oratoria, avevano pari grandezza d'animo e lo stesso valeva per la fama, ma ciascuno in modo diverso.

Ci troviamo nel punto del *De Catilinae coniuratione* che precede immediatamente il celeberrimo scontro oratorio tra Cesare e Catone sulla sorte dei congiurati.

Come universalmente notato dalla critica, questi *dissoi logoi* costituiscono il centro tematico della monografia ed il suo vertice dal punto di vista drammatico. Questa breve e generica affermazione di Sallustio sui due antagonisti contribuisce a creare un effetto di attesa, aumenta la tensione narrativa presentando entrambi i contendenti come di pari levatura. Essi appaiono opporsi diametralmente sotto quasi ogni aspetto e condividere, invece, proprio le qualità che rendono inevitabile un loro scontro.

¹⁶²⁵ Causeret 1886, p. 123.

¹⁶²⁶ Causeret 1886, p. 161.

¹⁶²⁷ Del modo di Macro (T 1) di sostenere il ruolo dell'accusa Cicerone (*Br.* 238) dice fra l'altro: *mira [...]* *sed eam ut citius veteratoriam quam oratoriam diceret.*

¹⁶²⁸ *ThLL* vol. VI 2-3, p.1800.

¹⁶²⁹ Per il valore retorico di questo aggettivo v. *ThLL*, vol. VIII, p. 112.

¹⁶³⁰ Scelgo di non accogliere l'interpunzione adottata da una parte degli editori, che farebbe riferire sintatticamente l'ultima frase (*compluris autem legi*) al periodo successivo. Ringrazio la Prof.ssa C. E. W. Steel per la preziosa discussione avuta su questo punto.

Nell'*antitheton*, introdotto dall'*igitur* incettivo e in cui singoli elementi vengono opposti tra loro per qualità o quantità, le prime posizioni sono occupate dagli aspetti quasi uguali. L'*eloquentia*, termine peraltro assai raro in Sallustio¹⁶³¹, è presentata come «una qualità intrinseca, frutto di personale *ingenuium*¹⁶³²».

Dell'abilità oratoria, che è loro comune daranno a breve una prova magistrale; il fatto che Sallustio dica che in loro due era *aequalis* indica ovviamente solo che la posseggono all'incirca nella stessa – altissima – misura, ma non costituisce in nessun modo un'indicazione sulla somiglianza dei rispettivi stili.

T 4 = fr. 4 *ORF*

Quint. X 1, 114. C. vero Caesar, si foro tantum vacasset, non alius ex nostris contra Ciceronem nominaretur. Tanta in eo vis est id acumen ea concitatio, ut illum eodem animo dixisse quo bellavit appareat; exornat tamen haec omnia mira sermonis, cuius prope studiosus fuit, elegantia.

—

1 alius *BXY*: -iud *bH* | 2 tanta *BHXY*: -to *b* | acumen *BXY*: actum *bH*

—

Se invece Gaio Cesare avesse potuto disporre di tempo libero da dedicare esclusivamente all'attività oratoria, non si sarebbe potuto contrapporre a Cicerone nessun altro romano all'infuori di lui. Tanto grande fu la sua forza, tali furono la sua acutezza e la sua veemenza, che risulta evidente che parlò con lo stesso spirito col quale combatté; abbellisce tuttavia tutti questi pregi un'incredibile raffinatezza dell'eloquio, della quale si preoccupò in maniera quasi maniacale.

La testimonianza quintiliana, tratta dal capitolo del X libro dell'*Institutio* dedicato alla ricchezza del lessico, accosta, con due affermazioni che avranno notevole fortuna presso la critica moderna¹⁶³³, l'attività oratoria di Cesare a quella militare. La prima, che accomuna l'atteggiamento di Cesare verso queste due occupazioni, è una trasparente metafora usata per indicare un'eloquenza impetuosa (*vis*), penetrante ed infuocata (*concitatio*), nella quale – e una simile caratterizzazione non è un caso isolato – prevalgono decisamente gli stilemi propri del *genus grande*. L'altra è invece relativa alla precedenza accordata da Cesare alla sua funzione di generale – ed accostabile dunque a una delle due provenienti dal *Dialogus de oratoribus* che vedremo a breve – e può portare a giudizi molto diversi sull'oratoria cesariana.

¹⁶³¹ Compare altrove nel suo corpus solo in *Cat.* 5, 4.

¹⁶³² Mariotti 2007, p. 644. Lo studioso richiama, circa l'eloquenza catoniana, *Cic. Br.* 118; *parad.* 1 ss.; *Quint. XI* 1, 36 e *Ps.-Sall. ep.* 2, 9, 3.

¹⁶³³ V. Introduzione, par. 5. a.

Quintiliano attribuisce qui a Cesare addirittura un potenziale, indiscusso ‘primo posto *pari merito*’ tra gli oratori latini. Non a caso, credo, le prime tre qualità qui ricordate rientrano nella sfera delle doti naturali¹⁶³⁴, legate al coraggio; L’*acumen* è l’intelligenza penetrante¹⁶³⁵ che permette un’ottima scelta degli *argumenta*, e rimanda dunque in prima istanza al *genus subtile*¹⁶³⁶. Ad esse Cesare seppe unire una profonda *doctrina*, mentre gli mancò il tempo di godere dei benefici dell’esercizio.

Il punto di maggiore interesse della testimonianza è tuttavia collocato nell’ultima frase, per il dibattito critico sulla quale si rimanda allo *status quaestionis* sullo stile oratorio cesariano delineato nell’*Introduzione*. Se per Cicerone l’oratoria di Cesare era di ottimo livello perché all’*elegantia* l’oratore sapeva aggiungere l’*ornatus*, per Quintiliano, che superando la restrizione semantica ciceroniana recupera il valore concettuale più ampio e corretto del termine, è proprio essa a costituire l’*exornatio* dello stile cesariano (si noti la forza di *studiosus*, sottolineata anche dalla mitigazione di *prope*¹⁶³⁷) e ad aggiungersi alle altre sue componenti.

T 5 = fr. 5 ORF

Quint X 2, 25. non est satis omnia sic dicere quo modo M. Tullius dixit? – quid tamen noceret vim Caesaris, asperitatem Caeli, diligentiam Pollionis, iudicium Calvi quibusdam in locis adsumere?

—

1 vim B : vi b H

—

Non è sufficiente dire ogni cosa come l’ha detta Marco Tullio? – E tuttavia che male farebbe attingere, in certi passaggi, alla forza di Cesare, alla durezza di Celio, alla precisione di Pollione, al buon gusto di Calvo?

Cf. Quint. XII 10, 11. hic vim Caesaris, indolem Caeli, subtilitatem Calidi, diligentiam Pollionis, dignitatem Messallae, sanctitatem Calvi, gravitatem Bruti, [...] reperiemus.

All’interno dello stesso libro dal quale proveniva la testimonianza precedente, ma questa volta nel capitolo dedicato all’imitazione, dopo aver preso in considerazione la legittimità, i limiti, le modalità e gli oggetti di quest’ultima, Quintiliano si schiera a favore di una sorta di teoria del ‘modello prevalente ma non esclusivo’.

¹⁶³⁴ Causeret 1886, pp. 42 e 153.

¹⁶³⁵ Cf. Cic. *de or.* II 35, 147: *cum ad inveniendum in dicendo tria sint: acumen, deinde ratio (quam, si licet, appellemus artem), tertium diligentiam*. Per Cicerone, inoltre, essa è, non per caso, la qualità dominante in Iperide. V., al riguardo, Causeret 1886, pp. 42 e 153.

¹⁶³⁶ Su questa associazione, pressoché costante e contrapposta, in Cicerone, a *gravis* e *ornatus*, v. Causeret 1886, p. 152. V. inoltre Moretti 1995.

¹⁶³⁷ Cf. T 1 Flacc. (*ut studiosus litterarum*).

Il trattatista, coerentemente con quanto già affermato in precedenza, ritiene la *vis* – la forza e l’energia dello stile – il pregio principale dell’eloquenza cesariana. Questo catalogo di autori e qualità oratorie, che presenta struttura e caratteristiche già rilevate nel commento a passi simili, consente di completare e chiarire il giudizio quintiliano su Cesare: il generale sarebbe stato un oratore senz’altro inferiore a Cicerone ma, altrettanto indubbiamente, avrebbe trovato posto fra i grandi del proprio tempo del proprio tempo; da questa testimonianza, inoltre, parrebbe potersi dedurre che Quintiliano lo considerasse superiore persino all’Arpinate per capacità di trascinamento dell’uditorio.

T 6 = fr. 6 *ORF*

Tac. *dial.* 21, 5 s. concedamus sane C. Caesari ut propter magnitudinem cogitationum et occupationes rerum minus in eloquentia effecerit, quam divinum eius ingenium postulabat, tam hercule quam Brutum philosophiae suae relinquamus; nam in orationibus minorem esse fama sua etiam admiratores eius fatentur. nisi forte quisquam Caesaris pro Deci<di>o Samnite aut pro Deiotaro rege ceterosque eiusdem lentitudinis ac teporis libros legit, nisi qui et carmina eorundem miratur.

—

2 minus *omisit cΔ* | eloquentiam *Cc ΔV* | quae *V* | 3 hercule *Bb* | 4 Deci<di>o *John, cf. Cic. Cluent. 161* : Decio *codd.* | 5 teporis *codd.* : teporis *Lips* | 6 mirantur *b*

—

Concediamo pure a Gaio Cesare che, a causa della grandezza di ciò cui pensava e dagli impegni pratici, si sia dedicato all’eloquenza meno di quanto avrebbe richiesto la sua intelligenza divina, tuttavia, per Ercole, lasciamolo così come lasciamo Bruto alla sua filosofia; anche i suoi ammiratori infatti ammettono che la sua fama fosse inferiore nei discorsi. A meno che per caso qualcuno non abbia letto quelli di Cesare in difesa di Decio Sannita o del re Deiotaro o tutti gli altri libri che presentano la medesima fiacchezza e mancanza di calore, sempre a meno che qualcuno non ammiri anche le poesie di quei medesimi autori.

Incontriamo qui per la prima volta una valutazione complessivamente negativa dell’oratoria di Cesare. Ci troviamo nel punto del *Dialogus* tacitano nel quale Apro sta svolgendo la sua feroce requisitoria delle presunte qualità degli oratori antichi, ne sta criticando pesantemente le mancanze ed afferma che spesso – per quanto inconsciamente – i contemporanei vi ammirano in realtà proprio gli aspetti che rispondono al gusto contemporaneo, e soltanto questi. Suoi bersagli sono, fra i latini, precisamente gli autori

che, come avremo modo di vedere tramite la prossima testimonianza, il suo interlocutore Messalla considera classici: Calvo, Celio, Cesare, Bruto¹⁶³⁸, Asinio Pollione, Corvino.

Il giudizio si apre con la considerazione, non originale, che l'eloquenza non fu certo il campo nel quale Cesare profuse le proprie migliori energie. Le riserve di Apro sono tuttavia, a ben guardare, solo parziali e in ogni caso relative¹⁶³⁹. I risultati ottenuti da Cesare in quest'ambito risultano non del tutto soddisfacenti solo in rapporto a quanto ci si sarebbe potuti aspettare da un'intelligenza di eccezionale livello¹⁶⁴⁰. Le accuse riguardano un'orazione in particolare, non tutta la produzione oratoria, e per di più investono in misura maggiore le sue poesie, che molto probabilmente non per caso assieme ad una parte dei discorsi erano state censurate da Augusto¹⁶⁴¹.

Il primo personaggio difeso da Cesare era probabilmente, anche se questo fa presupporre un piccolo errore di memoria da parte di Tacito, il Decizio Sannita ricordato da Cicerone in *Clu.* 161¹⁶⁴². Di un'orazione cesariana in favore del re Deiotaro abbiamo invece notizia esclusivamente da qui e non possediamo frammenti. È probabile che questo discorso, forse già allora semi-sconosciuto, venga scelto appositamente per la sua scarsa qualità e che non vada dunque inteso come rappresentativo, per Tacito e per il suo personaggio, della produzione e delle capacità oratorie cesariane nel loro complesso. Ancora una volta, infine, comparativo (*minorem*) è il giudizio che si propone sulla gloria recata a Cesare dai suoi discorsi: non si dice che essa fosse scarsa, ma semplicemente che fu inferiore a quella della reputazione complessiva del personaggio (cioè, in fondo, a quanto ne dice Cicerone).

Su questo punto potevano, secondo Apro, convenire anche gli estimatori di Cesare, fra i quali il personaggio evidentemente non si colloca. L'osservazione implica che la sua oratoria rientrasse nel dibattito estetico di portata letteraria più generale che, come si è già avuto modo di vedere in più occasioni, opponeva e 'classicisti' e 'modernisti' e, assieme ad essi, i rispettivi modelli. Il giudizio è dunque complessivamente cauto, più limitativo che negativo. È inoltre dettato principalmente da valutazioni storiche (extraletterarie) e da una già vista concezione evoluzionistica dell'eloquenza. La *lentitudo* rimproverata a Cesare, indicando, in accordo col significato base del termine di 'vischiosità', 'fiacchezza' oratoria, è un difetto non altrove rilevato nelle nostre testimonianze. La valutazione dell'*ingenium* del generale è, invece, fortemente positiva.

T 7 = fr. 7 ORF

Tac. *dial.* 25, 3 s. Cicero quidem ceteros eorundem temporum disertos antecessit, Calvus autem et Asinius et Caesar et Caelius et Brutus iure et prioribus et sequentibus anteponuntur. nec refert quod inter se specie differunt, cum genere consentiant. adstrictior Calvus, nervosior Asinius, splendidior Caesar, amarior Caelius, gravior Brutus,

¹⁶³⁸ Per l'analisi delle caratteristiche dell'oratoria di Bruto, dei suoi legami con le scuole filosofiche contemporanee e per un approfondimento del ruolo del suo personaggio nel *Brutus* (che certo influenza profondamente l'idea che ne ha Tacito) v. lo specifico contributo di Balbo 2013.

¹⁶³⁹ V. Balbo 2013

¹⁶⁴⁰ Cf. F 2 (*perfectissimum columen*).

¹⁶⁴¹ Cf. quanto detto al riguardo in Introduzione, par. 2.

¹⁶⁴² Lenaz-Dessi 1993, n. 6 p. 119.

vehementior et plenior et valentior Cicero: omnes tamen eandem sanitatem eloquentiae prae se ferunt, ut si omnium pariter libros in manus sumpseris, scias quamvis in diversiis ingeniis esse quondam iudicii ac voluntatis similitudinem et cognationem.

1 disertos *om. C* | 2 iure *b*: si vere *BbCcQE* | 3 adstrictior *Havekenthal*: at *vel* aut strictior *codd.* | nervosior *Meiser*: numerosior *codd.* | 4 valentior et plenior et vehementior *E* | 5 sanitatem *von Rheinau*: sanctitatem *vel* santitatem *codd.* | ferunt *b̄ H U V*: praeferunt *Havekenthal*: serunt *BbCc Q E*: servant *Baehrens* | sciam *BCcE*: scientia *V* | 6 cognationem *S, Beroaldo*: cogitationem *ceteri codices*

Cicerone in effetti superò tutte le persone eloquenti di quei medesimi anni. Calvo, Asino, Cesare Celio e Bruto, poi, a buon diritto vengono anteposti a quelli di prima e a quelli successivi. E non importa che si differenzino tra di loro quanto agli aspetti più superficiali del loro modo di parlare, dal momento che collimano quanto alla tipologia stilistica. Calvo è più conciso, Asinio più robusto, Cesare più elegante, Celio più pungente, Bruto più solenne, Cicerone più energico, più corposo e più efficace: tutti però recano la medesima, sana, eloquenza, cosicché se prenderai in mano, indifferentemente, i libri di tutti costoro, saprai che c'è, pur nella diversità dei caratteri, una certa somiglianza e parentela di gusto e d'intenti.

Questa testimonianza tacitiana può essere accostata, per la sua tendenza alla caratterizzazione rapidissima – un unico aggettivo – degli autori citati e alla creazione di schematiche 'graduatorie' fra di essi, ad altre, già viste (ad es. T 9 e T 10 C. Gracch.), dello stesso autore.

A parlare è in questo caso il personaggio di Messalla che, su sollecitazione di Materno, risponde ad Apro assumendosi parzialmente l'onere della difesa degli *antiqui*. In sostanza questa riguarda soprattutto la legittimità di definire di volta in volta un canone di autori classici e, al suo interno, un autore eminente. Cicerone starà, così fra gli oratori latini, agli autori qui citati nello stesso rapporto che lega Demostene a Eschine, Iperide, Lisia e Licurgo fra quelli greci.

Per quanto concerne Cesare, va notato anzitutto come egli venga collocato – assieme però ad altri quattro autori – fra i massimi oratori della propria epoca. Questo gruppo scelto è tuttavia posto a propria volta da Messalla decisamente al di sotto di Cicerone, che rappresenta, al solito, l'ideale sommo di perfezione in questo campo. La qualità che viene attribuita a Cesare in misura maggiore rispetto agli altri retori è lo *splendor*, e si tratta, significativamente, del termine abbiamo già visto più volte utilizzato da Cicerone per definire lo stile oratorio cesariano.

Il cuore della testimonianza, tuttavia, è costituito dall'osservazione che la chiude. Esistono – Messalla concede ad Apro – stili diversi compresenti nelle diverse epoche e, a maggior ragione, nelle diverse epoche. Calvo, Asinio, Cesare, Celio e Bruto avrebbero tuttavia condiviso, al netto delle rispettive inclinazioni personali, una certa quale impostazione di fondo quanto a gusto estetico ed intendimenti artistici. Questa

caratteristica comune pare essere dovuta essenzialmente al periodo storico: come avviene in diverse altre delle nostre fonti, il classicismo di Messalla colloca dunque nell'ultimo secolo della repubblica l'*aurea aetas* dell'oratoria latina.

T 8 = fr. 8 *ORF*

Tac. *ann.* XIII 3. dictator Caesar summis oratoribus aemulus.

Il dittatore Cesare, che rivaleggiò coi più grandi oratori.

Questa velocissima caratterizzazione tacitiana è collocata all'inizio del XIII degli *Annales*, che copre gli anni dal 55 al 58 d.C. Nel raccontare le reazioni suscitate a corte dalla lettura da parte di Nerone della *laudatio funebris* del suo predecessore, si dice che il nuovo imperatore fu criticato per essersi fatto scrivere il discorso da altri (vale a dire Seneca) dimostrandosi così inferiore a coloro che lo avevano preceduto al potere¹⁶⁴³ quanto ad abilità oratoria.

Il passo costituisce una conferma del fatto che – nonostante le riserve, peraltro fatte esprimere da un proprio personaggio, viste precedentemente – per Tacito Cesare si colloca a pieno titolo nel novero degli oratori di altissimo livello.

T 9 = fr. 9 *ORF*

Plin. *ep.* I 20, 4. Gracchis et Catoni Pollionem, Caesarem, Caelium, in primis M. Tullium oppono, cuius oratio fertur esse quae maxima.

—

1 in primis *B* : imprimis *F* : et in primis γ

—

Ai Gracchi e a Catone contrappongo Pollione, Cesare, Celio, soprattutto Marco Tullio, i cui discorsi si tramanda fossero i migliori mai pronunciati.

Si è già incontrato questo passaggio di una lettera di Plinio a Tacito in qualità di testimonianza relativa a Tiberio e Gaio Gracco. Rimandando a quanto già scritto per un breve inquadramento generale del testo, è molto interessante rilevare ancora una volta, proprio per quanto concerne Cesare, le difficoltà poste dalla sua presenza e dalla sua collocazione in questo breve elenco di autori.

¹⁶⁴³ Interessante, come vedremo, in relazione alla datazione della cesariana *oratio pro Bithynis*, che Tacito qualifichi Cesare tramite la carica di *dictator*, mantenendo la distinzione formale tra la sua autorità e quella degli imperatori propriamente detti. Anche in Gell. XIX 8, 3, da cui è tratta T 11, Cesare veniva del resto qualificato con le parole *ille perpetuus dictator*.

Plinio racconta infatti racconta di una sua lunga discussione con un uomo di cultura che, a differenza dell'autore, vedeva nella *brevitas* – in maniera eccessiva e persino comica – l'unica e somma qualità dell'oratore forense. I due interlocutori, per sostenere le rispettive posizioni, chiamano in causa una doppia serie (greca e latina) contrapposta di *auctoritates*. Apparentemente strano, dunque, non solo non trovare Cesare accanto ai Gracchi e Catone, ma vederlo addirittura accomunato a Pollione, Celio e Cicerone. Senza dubbio quella di Plinio va presa come un'osservazione estemporanea, fortemente condizionata da uno schematismo e da una semplificazione eccessivi e viziata inoltre un pregiudizio evolucionistico. A maggior ragione, tuttavia, rimane significativo il fatto che Cesare sia scelto qui come esponente – e per giunta di spicco – di un'eloquenza matura ed ornata.

T 10 = fr. 10 *ORF*

Svet. *Iul.* 55, 1 s. eloquentia militarique re aut aequavit praestantissimorum gloriam aut excessit. Post accusationem Dolabellae haud dubie principibus patronis adnumeratus est. certe Cicero ad Brutum oratores enumerans (*Br.* 261) negat se videre cui debeat Caesar cedere, aitque eum elegantem, splendidam quoque atque etiam magnificam et generosam quodam modo rationem dicendi tenere; et ad Cornelium Nepotem de eodem ita scripsit: “quid? oratorem quem huic antepones eorum, qui nihil aliud egerunt? quis sententiis aut acutior aut crebrior? quis verbis aut ornatior aut elegantior?”. genus elegantiae dum taxat adulescens adhuc Strabonis Caesaris secutus videtur [...]. pronuntiasse autem dicitur voce acuta, ardenti motu gestuque, non sine venustate.

—

1 militarique re *Lipsius* : militari quoque re *dett.* : militari [mirabili *N*] quare [quare] *om. cett.* : militarique arte *Heinsius* | 3 aitque : atque *L P O S* | 5 quid... huic : quid oratorum quem huic $\Pi Q \varepsilon R$: quem oratorum huic *L²* : quis orator em [*per compend.*] quem δ | antepones : -as δ | 6 quis : qui *M¹* : quid *S¹* : *om.* Π^1 | 7 adulescens : adolescentis $\Pi Q R$

—

Nell'eloquenza e nell'arte militare eguagliò la fama dei più valenti o la superò. Dopo l'accusa a Dolabella fu annoverato senza ombra di dubbio fra gli avvocati di prim'ordine. Certamente Cicerone nel libro dedicato a Bruto, nell'elencare gli oratori, dice di non vedere a chi debba cederla Cesare e dice che egli segue un tipo d'eloquenza elegante, che è inoltre raffinato e anche elevato e in qualche modo nobile, e sempre su Cesare ha scritto a Cornelio Nepote: “Ebbene? Che oratore gli ritieni superiore, fra quelli che non fecero nient'altro? Chi sarebbe più acuto o più incalzante nel costruire le frasi? Chi più raffinato o più elegante nella scelta delle parole? Sembra abbia imitato, ancor giovane, il tipo d'eleganza che contraddistingueva Strabone Cesare. [...] Si dice abbia pronunciato i discorsi con voce penetrante e movimenti fociosi delle mani e del corpo, non privi di bellezza.

Siamo nella sezione ‘analitica’ della biografia cesariana, ovvero quella – centrale per il nostro lavoro – in cui Svetonio si occupa di esporre per sommi capi *ea quae ad formam et habitum et cultum et mores, nec minus quae ad civilia et bellica eius studia pertineant*¹⁶⁴⁴ e alla luce della quale il biografo vuole vengano rilette le due sezioni ‘cronologiche’ che la incorniciano¹⁶⁴⁵. All’oratoria di Cesare – per la quale sembra non limitarsi a riferire autorevoli giudizi altrui¹⁶⁴⁶ – egli riserva una valutazione dai toni entusiastici. Interessante e complessa, la testimonianza svetoniana incorpora due giudizi ciceroniani, alcuni dati forniti unicamente dal biografo ed una sua interpretazione complessiva dell’oratoria di Cesare, dei cui frammenti peraltro egli è il *testmonium* principale.

Viene infatti riportata fedelmente, in *oratio obliqua*, una parte di T 2, seguita dalla citazione *verbatim* di una seconda valutazione dell’*eloquentia* di Cesare proveniente, invece, da una lettera di Cicerone a Cornelio Nepote, a noi non pervenuta per tradizione diretta. Qui Cicerone, tramite un’insistita serie di interrogative retoriche, esprime grandissima ammirazione per lo stile retorico di Cesare, attribuendogli addirittura un primato oratorio tanto più eccezionale in quanto ottenuto su concorrenti che si dedicarono esclusivamente a questa attività. L’Arpinate articola poi meglio la propria analisi descrivendo Cesare come un oratore sottile (*acutus*) e incalzante (*creber*) nella costruzione del periodo (*sententiis*) e nella successione degli argomenti, raffinato (*ornatus*) e selettivo (*elegans*) artista nella scelta delle parole. Se le ultime due caratteristiche erano già ampiamente rilevate nelle testimonianze ciceroniane già incontrate, la prima coppia di aggettivi aggiunge ad esse alcuni dati.

Acumen, in ambito retorico, indica¹⁶⁴⁷ tanto la tenuità propria del *genus subtile* quanto la finezza a livello di dizione nonché, relativamente all’*inventio*, l’assoluta precisione. Strettamente legata a quest’ultimo campo la *crebritas*, che denota invece la densità e la pregnanza dei concetti espressi¹⁶⁴⁸.

Svetonio fa precedere i due giudizi di Cicerone da una propria considerazione – sensibilmente diversa da quelle fatte sullo stesso aspetto da altre fonti – sull’eccellenza di Cesare fra i contemporanei tanto in campo oratorio quanto in ambito militare. Può darsi (intendendo *ad sensum* l’*aequavit* come riferito in particolare a *eloquentia* e l’*excessit* invece a *militari re*) che questo scarto non costituisca una vera e propria opposizione, ma anche così rimane il senso generale di forte elogio in entrambi i settori.

Alla citazione tratta dall’epistolario ciceroniano, invece, Svetonio fa seguire – a mo’ di spiegazione del tipo di *elegantia* chiamata in causa – la preziosa notizia che Cesare sembrava aver imitato, in misura anche molto significativa¹⁶⁴⁹ e soprattutto forse in gioventù, lo stile di Giulio Cesare Strabone Vopisco¹⁶⁵⁰, suo cugino di secondo grado.

¹⁶⁴⁴ Svet. *Iul.* 44, 4.

¹⁶⁴⁵ Su questo schema e sulla sua realizzazione, di volta in volta diversa, nel *Divus Iulius* e in alcune delle altre biografie svetoniane, v. Scantamburlo 2011, pp. 91 s.

¹⁶⁴⁶ V. Scantamburlo 2011, p. 206 e cf T 30 (in cui il biografo riporta le opinioni di Augusto e di Asinio Pollione sull’autenticità di alcune orazioni cesariane).

¹⁶⁴⁷ Causeret 1886, pp. 152, 154, 161 e 168.

¹⁶⁴⁸ Cf., per un’occorrenza in unione con *sententiis*, Quint. X 1, 102 (Scantamburlo 2011, p. 205).

¹⁶⁴⁹ V. T 16 su un suo trasferimento ‘di peso’ di brani di questo autore nella prima orazione contro Dolabella.

¹⁶⁵⁰ Sui modelli di Cesare v. quanto si dirà a breve, sulla scorta soprattutto di Zecchini 2001.

Aggiunge infine le uniche notizie esplicite in nostro possesso sulla *pronuntiatio* di Cesare e sulla sua *actio*, riconducendo entrambe ai modi prevalenti nel *genus grande* (*magnificus* fa del resto esplicito riferimento alla grandiosità dello stile). La prima è infatti definita dall'impiego di toni acuti¹⁶⁵¹, la seconda da movenze del corpo e delle mani proprie di un'oratoria alquanto concitata – volta ad infiammare gli animi – senza per questo mancare di grazia estetica. Una simile descrizione sembra suggerire un frequente e deciso ricorso agli stilemi della *vehementia* ma, al contempo, ad un linguaggio, verbale e gestuale, estremamente e costantemente sorvegliato.

T 9 = fr. 9 *ORF*¹

Plut. *Caes.* 3, 2-4. λέγεται δὲ καὶ φῦναι πρὸς λόγους πολιτικούς ὁ Καῖσαρ ἄριστα καὶ διαπονήσαι φιλοτιμώτατα τὴν φύσιν, ὡς τὰ δευτερεῖα μὲν ἀδηρίτως ἔχειν, τὸ δὲ πρωτεῖον, ὅπως τῆς δυνάμει καὶ τοῖς ὅπλοις πρῶτος εἶη μᾶλλον [ἄλλ'] ἀσχοληθεὶς, ἀφεῖναι, πρὸς ὅπερ ἡ φύσις ὑφηγεῖτο τῆς ἐν τῷ λέγειν δεινότητος, ὑπὸ στρατειῶν καὶ πολιτείας, ἧ κατεκτήσατο τὴν ἡγεμονίαν, οὐκ ἐξικόμενος. αὐτὸς δ' οὖν ὕστερον ἐν τῇ πρὸς Κικέρωνα περὶ Κάτωνος ἀντιγραφῆς παραιτεῖται, μὴ στρατιωτικοῦ λόγον ἀνδρὸς ἀντεξετάζειν πρὸς δεινότητα ῥήτορος εὐφυοῦς καὶ σχολῆν ἐπὶ τοῦτο πολλὴν ἄγοντος.

3 ἄλλ' *del. Steph.*

Si dice che Cesare fosse per natura estremamente dotato per l'oratoria civile e che, spinto dall'ambizione, abbia fatto ogni sforzo per coltivarle, tanto da ottenere un indiscutibile secondo posto a che abbia lasciato perdere il primo, essendosi dedicato piuttosto ad essere il primo quanto a potere politico e militare. Non sarebbe quindi giunto al livello dell'arte oratoria cui la natura lo avrebbe potuto condurre a causa delle operazioni militari e politiche con le quali si impadronì del potere. Lui stesso del resto più avanti, nello scritto su Catone di replica a Cicerone, richiede che non si paragoni l'eloquenza di un uomo d'arme con la maestria di un oratore che alle doti naturali aggiungeva una gran quantità di tempo libero a disposizione.

Questa testimonianza plutarchea¹⁶⁵² si colloca tra il passo - che si incontrerà più avanti in qualità di *locus parallelus* a T 15 - in cui il biografo dà notizia del viaggio di Cesare a Rodi e quello, che costituisce T 21, in cui si accenna all'*accusatio Dolabellae*.

¹⁶⁵¹ *Acutus*, riferito alla voce, indica suono alto dal punto di vista musicale, mentre per dire una forte intensità (sulla distinzione, v. Traina 1998, p. 77) il latino utilizzerebbe l'attributo *contentus* (Causeret 1886, p. 203). Per un esempio di associazione di questa caratteristica con un insufficiente controllo delle proprie passioni da parte dell'oratore, cf. ad es. T 3 C. Gracch.

¹⁶⁵² Inserita come tale nella prima edizione degli *ORF*, in seguito esclusa dal *corpus* cesariano da parte della Malcovati.

È la formulazione forse più esplicita di alcune delle principali idee sull'oratoria di Cesare condivise, come si vedrà a breve, da numerose nostre fonti: che a Cesare nulla fosse mancato, quanto a *natura*, in campo oratorio; che ad esse avesse sommato un grande impegno in termini di studio e di esercizio dell'*eloquentia*; che egli fosse stato, in quest'ambito, secondo solo a Cicerone; che ciò fosse stato essenzialmente dovuto alla precedenza da lui consapevolmente accordata all'attività politico-militare, che avrebbe assorbito la maggior parte delle sue energie e soprattutto del suo tempo. Plutarco, che evidentemente dispone di un *corpus* di informazioni sostanzialmente comune alla storiografia antica, inserisce questo giudizio – che presenta come altrui – all'interno dell'elenco di tutte le azioni compiute in gioventù da Cesare in aperta e audace sfida al regime sillano.

Molto preziosa infine, anche dal punto di vista oratorio, la citazione tratta dall'*Anticato*, che si rivela un vero e proprio concentrato di ironia. Cesare vi si presenta, con modestia quasi scopertamente affettata, nelle vesti di rude uomo d'azione (στρατιωτικοῦ... ἀνδρὸς), non certo in grado di misurarsi con un retore vero e proprio (è evidente il rovesciamento sarcastico della scala di valori da sempre seguita a Roma nel valutare le due occupazioni), assai dotato (ma mi sembra εὐφροῦς possa costituire un maligno riferimento ai natali non eccelsi di Cicerone¹⁶⁵³) e con così tanto tempo libero (dove, oltre alla tradizionale disapprovazione per il troppo *otium*, credo si possa scorgere una sarcastica allusione all'esilio di Cicerone, durante il quale fu composto il *Cato*).

T 10 = fr. 12 ORF

Fronto p. 123, 4. Caesari quidem facultatem dicendi video imperatoriam fuisse.

—

imperatoriam (iam *incertum*) *h et Mai*² : imperato rum *ma*¹ : imperatorem *b*

—

Vedo che Cesare ebbe in effetti una abilità oratoria degna di un generale.

Torna, in Frontone, in forma estremamente sintetica, lo stesso accostamento tra Cesare oratore e Cesare capo politico che abbiamo visto avanzare per primo da Tacito.

L'epistola dalla quale proviene questo giudizio ha come destinatario l'imperatore Vero Aurelio Cesare, di cui Frontone ricorda con orgoglio d'essere stato maestro d'eloquenza. Il retore sta delineando una sommaria storia dell'eloquenza romana dalla fine della repubblica alla propria età e – coerentemente con le proprie teorie estetiche di arcaista – vi individua una progressiva decadenza, parallela a quella dei *costumi*.

In questo quadro, l'oratoria di Cesare – considerato dalla fonte a tutti gli effetti il primo imperatore, sebbene Frontone, da arcaista qual è, impieghi qui *imperator* nel significato originario di 'capo militare' – risulta l'unica degna di una simile posizione di comando

¹⁶⁵³ Cf. i feroci attacchi di Catilina al riguardo (T 3, T 3 e F 3).

(mentre quella di Augusto già risente del trascorrere del tempo e, dopo di lui, il crollo è verticale). Questo, naturalmente, fino all'eloquenza di Vero, che è merito del suo insegnante.

T 11 = fr. 13 ORF

Gell. XIX 8, 3. vir ingenii praecellentis, sermonis praeter alios suae aetatis castissimi.

Uomo dall'intelligenza eccezionale e dalla lingua in assoluto più pura fra gli altri della sua epoca.

Si sta riferendo un dibattito di argomento grammaticale, relativo alla proposta – avanzata da Cesare nel *De analogia* – di bandire dall'uso le forme plurali di *harena*, *caelum* e *triticum* e limitarsi, invece, al plurale nel caso di *quadrigae*, *arma*, *moenia*, *comitia*, *inimicitiae*.

Al di là del merito della specifica presa di posizione cesariana¹⁶⁵⁴, le parole di apprezzamento che Gellio fa pronunciare a Frontone riguardano prima il suo *ingenium* in generale – come accadeva anche, ma non solo, in Tacito – e poi il suo *usus* linguistico, caratterizzato da una *puritas* assoluta, qualità cui fa metaforicamente ma esplicitamente¹⁶⁵⁵ riferimento l'aggettivo *castus*. Di questa qualità di Cesare è sottolineata, ancora una volta, la misura eccezionale in rapporto alle caratteristiche degli oratori contemporanei. Egli è dunque considerato un'autorità¹⁶⁵⁶ – unanimemente riconosciuta – in campo linguistico, come emerge in maniera lampante dal prosieguito del racconto gelliano¹⁶⁵⁷, e tale rimarrà in seguito per la tradizione grammaticale.

È degno di nota che nel dialogo Frontone dimostri per le teorie del *De analogia* una sorta di venerazione religiosa e ne utilizzi il testo di conseguenza, come *auctoritas* incontestabile e condivisa dagli studiosi di ogni orientamento grammaticale. Questo dato offerto dal Frontone di Gellio è coerente con quello fornito dalla testimonianza precedente, frontoniana *tout court*, e concorre con esso a fare di Cesare uno dei modelli della corrente arcaizzante. Alla luce del già incontrato passo pliniano nel quale invece Cesare compariva fra i rappresentanti di uno stile oratorio più 'moderno', appare evidente

¹⁶⁵⁴ Che sembrano rimandare ad una concezione convenzionalistica della lingua, dal momento che nel prosieguito del passo del *De analogia*, che Quintiliano fa citare subito dopo, Cesare osserva come, per chi credesse che significati e significati siano legati tra loro sulla base di un legame naturale e concretamente legato ai *realia*, sarebbe logico utilizzare il singolare *quadriga* e il plurale *arenae*.

¹⁶⁵⁵ *ThLL* vol III, p. 570, dove si rimanda a Cic. *Orat.* 64: *oratio philosophorum casta verecunda virgo incorrupta quodam modo*.

¹⁶⁵⁶ Cf. in F 1 l'espressione *gravis auctor linguae Latinae* che precede la citazione.

¹⁶⁵⁷ L'interlocutore di Frontone rifiuta parte dei divieti di Cesare ed è, significativamente, un poeta in grado di citare passi di vari 'buoni autori' che li contraddicono. Nonostante questo, è lui a richiedere che venga portata seduta stante una copia del trattato di Cesare e che, anche una volta constatata l'assenza in esso di giustificazioni teoriche del passo precedente, *permotus auctoritate libri* (8,10), si inchina al parere di Cesare.

come spesso queste due scuole, nel rivendicare a sé questo o quel modello, si contendessero gli stessi autori¹⁶⁵⁸.

T 12 = fr. 14 *ORF*

Apul. *apol.* 95, 5 s.¹⁶⁵⁹. *quamcumque orationem struxerit Avitus, ita illa erit undique sui perfecte absoluta, ut in illa neque Cato gravitatem requirat, neque Laelius lenitatem nec Gracchus impetum nec Caesar calorem nec Hortensius distributionem nec Calvus argutias nec parsimonia Salustius nec opulentiam Cicero.*

—

1 orationem φAU *princ.*: oranem *F* : oratiem *F*² (ti s. l. *add. man. recentis*) : oratione *U*² *in marg.* | 3 Hortensius] ortensius *F* φA .

—

Qualunque discorso Avito abbia composto, esso sarà così compiutamente rifinito in ogni suo aspetto che Catone non potrà rimproverargli la scarsa solennità, né Lelio la dolcezza, Gracco l'animosità, Cesare il calore, Ortensio l'ordine, Calvo le battute, Sallustio la parsimonia o Cicerone l'abbondanza.

Cf. Empor. RhL p. 568.

Elogiando oltre misura le qualità oratorie di un Avito del quale deve produrre in giudizio, a proprio vantaggio, una lettera, Apuleio nella propria *Apologia* le definisce – una per una – in rapporto all'oratore che le rappresenta quasi per antonomasia.

Lo scopo del catalogo è quello di stupire, attraverso l'insistito effetto di accumulo e l'accostamento di doti opposte tra loro (*gravitatem...argutias, lenitatem...impetum, parsimonia...opulentiam*) ma compresenti nell'autore della missiva. Si tratta di uno dei rapidi e schematici elenchi 'scolastici'¹⁶⁶⁰ tanto ricorrenti nelle testimonianze oratorie, collocato in buon ordine cronologico. Il *calor* attribuito a Cesare (distinto dall'*impetum* che caratterizza Gaio Gracco¹⁶⁶¹) sembra rimandare, come la testimonianza precedente, ad uno stile pieno e teso ma, contemporaneamente, controllato.

¹⁶⁵⁸ Dal momento che qui Cesare è citato soprattutto in quanto teorico purista del linguaggio, da Plinio invece solo come oratore, è possibile che ciò avvenisse in primo luogo mettendone in risalto aspetti ed opere differenti.

¹⁶⁵⁹ Al fine di comprendere meglio natura e caratteristiche della testimonianza – e per ragioni di coerenza rispetto a casi analoghi – considero parte di essa una porzione di testo sensibilmente maggiore di quella riportata dagli *ORF*.

¹⁶⁶⁰ Non è un caso che Petrarca, in margine ad alcuni propri manoscritti, prosegua per sfoggio di erudizione l'elenco con le parole: *nec auctoritatem Crassus, nec efficaciam Antonius, nec simplicitatem Menenius, nec acrimoniam Appius, nec leporem et facetias Augustus*. Lo segnala l'edizione di Martos (2015, p. 156).

¹⁶⁶¹ Si noti il valore non sempre positivo del termine nella definizione dell'oratoria di questo autore.

In ambito retorico, infatti, questa parola può essere un sinonimo di *concitatio* e di *impetus*¹⁶⁶², rimanendo però priva delle possibili valenze negative di tali termini. L'attribuzione di questa caratteristica all'eloquenza di Cesare risulta pertanto pienamente coerente col quadro che risulta da una visione complessiva delle osservazioni delle altre fonti, contribuendo a darcene l'idea fortemente positiva largamente prevalente nella tradizione antica.

T 13 = fr. 15 *ORF*

Tac. *dial.* 34, 7. nono decimo aetatis anno L. Crassus C. Carbonem, uno et vicesimo Caesar Dolabellam, altero et vicesimo Asinius Pollio C. Catonem, non multum aetate antecedens Calvus Vatinius iis orationibus insecuri sunt, quas hodieque cum admiratione legimus.

—

3 is C : his E | hodieque CcΔEV : hodie quoque Bb

—

Lucio Crasso ha perseguito Gaio Carbone a diciotto anni, Cesare lo ha fatto con Dolabella a venti, Asinio Pollione con Gaio Catone a ventuno, non molto più da giovane Calvo con Vatino, pronunciando i discorsi d'accusa che a tutt'oggi leggiamo con ammirazione.

La prima delle testimonianze che incontriamo riguarda, come la successiva, il precoce esordio oratorio di Cesare. Ci troviamo nel punto del *Dialogus de oratoribus* nel quale Messalla, su sollecitazione di Materno, sta esaminando il perché della maggiore efficacia dell'educazione oratoria degli *antiqui* rispetto a quella dei moderni. Il *focus* dell'esposizione è sulla giovane età (questa modalità di espressione del complemento d'età, fra quelle di cui il latino dispone, prevede come noto che il numerale ordinale sia accresciuto di una unità; la fonte è peraltro molto imprecisa in merito) alla quale tutti questi autori del passato iniziarono la propria carriera nel campo dell'eloquenza attraverso la pratica del *tirocinium fori*¹⁶⁶³ (34, 1 ss.), che viene così sintetizzata:

ergo apud maiores nostros iuvenis ille, qui foro et eloquentiae parabatur, imbutus iam domestica disciplina, refertus honestis studiis deducebatur a patre vel a propinquis ad eum oratorem, qui principem in in civitate locum obtinebat. hunc sectari, hunc prosequi, huius omnibus dictionibus

¹⁶⁶² *ThLL* vol. III p. 181, dove fra l'altro, circa l'occorrenza presente in questo passo, si propone, in forma dubitativa, di leggere *color* al posto di *calor*.

¹⁶⁶³ Cf. quanto detto sul *tirocinium fori* nel commento a T 1 Ti. Gracch., sulla scorta della monografia di Marrou sull'educazione nel mondo antico. Per un riesame della questione e per indicazioni bibliografiche più recenti, v. Beltrán Cebollada 2013 (incentrato sulla raffigurazione che di questa pratica dà Cicerone nel *De oratore*).

*interesse sive in iudiciis sive in contione adsuescebat, ita ut altercationes quoque exciperet et iurgiis interesse utque sic dixerim, pugnare in proelio disceret*¹⁶⁶⁴.

I contemporanei al contrario, dirà subito dopo Messalla (35, 1), fanno portare i propri ragazzi nelle scuole di retorica, luoghi privi di qualsivoglia *verecundia* nei quali essi si esercitano in *suasoriae* e *controversiae* del tutto avulse dalla realtà.

Circa l'inizio della carriera forense di Cesare – se ovviamente se ne pone la nascita al 100 a.C. e non al 102 – la fonte commette un errore¹⁶⁶⁵: la causa in questione risale infatti al 77, anno in cui egli era ventiduenne o ventitreenne. Le testimonianze successive ci daranno maggiori dettagli sul processo, che vide opporsi un giovanissimo Cesare ad uno dei più potenti esponenti del gruppo di potere sillano e sull'oratore che Cesare scelse di prendere come proprio modello. La sproporzione fra i contendenti non deve stupire: era frequente – come si vedrà meglio in seguito – a Roma che gli *accusatores* fossero oratori giovani, tipicamente aspiranti politici in cerca di notorietà e affermazione grazie alla propria eloquenza¹⁶⁶⁶.

Questa attività – che comportava l'usi dei temi e dei toni propri della *vehementia*, spesso non confacenti alla *dignitas* senatoria – non era invece vista di buon occhio se esercitata in età matura.

Tacito ha un giudizio estremamente (*cum admiratione*) positivo – condiviso senza eccezioni dalle altre nostre fonti – sui tre discorsi tenuti da Cesare in questa occasione, che rientravano con sicurezza tra quelle pubblicate e, soprattutto, ancora disponibili (*legimus*) alla sua epoca.

T 14 = fr. 16 ORF

Quint. XII 6, 1. neque ego annos definiam, cum Demosthenen puerum admodum actiones pupillares habuisse manifestum sit, Calvus Caesar Pollio multum ante quaestoriam omnes aetatem gravissima iudicia susceperint.

—

2 calvus *B* : -vos *b H* | pollio *b H* : polio *B* | multum *B* : matum *b H* | 3 susceperint *B* : -erunt *b H*

—

¹⁶⁶⁴Quindi presso i nostri avi il giovane che si tesse preparando alla carriera forense e oratoria, imbevuto già di istruzione ricevuta fra le mura di casa, reduce da studi approfonditi, veniva condotto dal padre o dai parenti dall'oratore che godeva della posizione più in vista; si abituava a seguirlo, a stargli dietro, a presenziare a tutte le occasioni in cui prendeva la parola, processi o assemblee, in modo tale da trarre qualcosa anche dalle dispute e assistere ai diverbi e, passatemi l'espressione, ad imparare a combattere sul campo di battaglia.'

¹⁶⁶⁵ Per la resa dei numerali v. Resta Barile 1964, p. 225 e nn. 1-2 p. 251 (dove si ricorda che in realtà Crasso aveva ventuno anni quando accusò Carbone, Cesare ventitrè quando trascinò in tribunale Dolabella; stessi dati in Mayer 2001, pp. 195 s. e Moralejo 2017, nn. 194-195 p. 148 (che segnala in apparato le correzioni proposte da vari editori per armonizzare il testo di Tacito con i dati prosopografici corretti a noi noti grazie alle altre fonti antiche).

¹⁶⁶⁶ Su questo tema, ed in particolare per la lettura datane da David 1992, v. quanto detto in Introduzione, *passim*.

E io non darò un termine anagrafico, dal momento che Demostene davvero da ragazzino tenne dei discorsi riguardanti la propria condizione di orfano sotto tutela e che Calvo, Cesare e Pollione molto prima di raggiungere l'età richiesta per poter essere questori affrontarono processi di estrema rilevanza.

Cf. Emporius, *de demonstr. mat.* HALM rhet. Lat. min. p. 568, 22. laudabitur idem ab institutio: quam plurimam ei dicendi studio fuisse probet a prima pubertate gloria et forensis praestantia consecuta; itemque culpabitur, quod adeo non adeptus sit famam oratoriae facultatis, ut eum Graecae exercitationis expertem fuisse manifestum sit.

Analoga alla precedente per contenuto, la testimonianza si inserisce nella trattazione specificamente riservata dall'*Institutio oratoria* alla questione di quando ci si debba cimentare nelle prime battaglie forensi. Quintiliano (XII 6, 2 s.) sostiene si debba scegliere il momento *secundum vires cuiusque*, badando solamente a non esagerare nell'anticiparlo così come nel prolungare indebitamente la durata del *tirocinium*.

Come avviene anche in altri contesti di citazione analoghi, fra i modelli latini vengono citati i soliti 'classici' dell'*aurea aetas* dell'oratoria e fra essi, naturalmente, compare Cesare. Quanto a quest'ultimo, non ci sono noti gli importantissimi processi a quali si fa qui riferimento, dal momento che vi avrebbe preso parte addirittura molto prima dei diciassette anni d'età. A sostegno di questa posizione, compare uno dei consueti paragoni con Demostene, per il trattatista il maggiore esponente dell'oratoria greca, di cui si ricordano le orazioni pronunciate contro i tutori e dunque prima della maggiore età¹⁶⁶⁷.

Quintiliano sottolinea (*multum ante...gravissima*) l'apparente contrasto tra l'età assai giovane dei principianti e la rilevanza delle cause affrontate. La stessa osservazione (*a prima pubertate*) compare nel passo di Emporio, sul quale si avrà modo di tornare più avanti in relazione alla formazione oratoria di Cesare e che, come la seconda testimonianza offerta dall'*Institutio oratoria*, proviene dalla sezione del trattato retorico dedicato alla *demonstratio*, che fornisce una serie di esempi di argomentazione *in utramque partem* a partire da tutti i principali aspetti ed episodi (formazione, aspetto fisico, accusa a Dolabella, *cursus honorum*, guerre esterne, comportamento durante il consolato, guerre civili, morte e relative conseguenze per la *res publica*) della biografia cesariana. Come convincentemente dimostrato da Pirovano sulla base di un sistematico confronto delle fonti parallele, Emporio trae le proprie informazioni su Cesare, che utilizza per esemplificare ed illustrare i propri precetti teorici, da Svetonio¹⁶⁶⁸: è anzi possibile pensare di utilizzare l'opera del retore per tentare una ricostruzione dei paragrafi iniziali del *Divus Iulius*, come noto non trasmessi, che riguardavano l'infanzia del dittatore.

T 15 = fr. 17 ORF

¹⁶⁶⁷ Tre discorsi, conservatici, risalenti al 364, rivolti dal ventenne oratore – aiutato però da Iseo – contro il suo tutore Afobo.

¹⁶⁶⁸ Pirovano 2012. V. anche, oltre ai vari lavori dedicati dallo stesso studioso alla funzione della teoria progimnastica all'interno dell'opera del retore, Pirovano 2008 per una discussione filologica della tradizione, dello stato e della costituzione del testo di Emporio.

Svet. *Iul.* 4, 1. ceterum composita seditione civili Cornelium Dolabellam consularem et triumphalem hominem repetundarum postulavit; absolutoque Rhodum secedere statuit, et ad declinandam invidiam et ut per otium ac requiem Apollonio Moloni clarissimo tunc dicendi magistro operam daret.

2 triumphalem : triumph- virum P² O² S T, Π Qε R | 3 Moloni : Mi- G Π Q

Una volta che si fu risolto la ribellione interna, accusò di concussione Cornelio Dolabella, che aveva ricoperto il consolato e celebrato un trionfo; dopo che questi fu assolto decise di ritirarsi a Rodi, sia per far calare l'odio suscitato sia per lavorare – approfittando del tempo libero e della relativa tranquillità – per Apollonio Molone, allora celeberrimo maestro di retorica.

Cf. Plut. *Caes.* 3, 1. Ἐκ δὲ τούτου τῆς Σύλλα δυνάμεως ἤδη μαραιομένης καὶ τῶν οἴκοι καλούντων αὐτόν, ἔπλευσεν εἰς Ῥόδον ἐπὶ σχολῆν πρὸς Ἀπολλώνιον τὸν τοῦ Μόλωνος οὗ καὶ Κικέρων ἠκρόατο, σοφιστεύοντος ἐπιφανῶς καὶ τὸν τρόπον ἐπιεικοῦς εἶναι δοκοῦντος.

Molti gli elementi d'interesse in questa testimonianza, tratta dalla parte iniziale della *Vita* cesariana di Svetonio. Si stanno narrando i fatti rilevanti della giovinezza del protagonista¹⁶⁶⁹, e l'*accusatio Dolabellae* viene collocata di seguito al ritorno dal servizio militare in Cilicia, tra il rifiuto di Cesare di unirsi ai ribelli lepidiani¹⁶⁷⁰ e il noto episodio del rapimento da parte dei pirati, mentre invece nella ricostruzione plutarchea il processo segue sia il rapimento che la frequentazione delle lezioni di Molone. Il viaggio a Rodi sembra dunque da collocarsi alla fine del 75¹⁶⁷¹.

Gneo Cornelio Dolabella era stato console nell'81 ed aveva celebrato il trionfo sui Traci nel 77, anno in cui si colloca anche l'azione giudiziaria promossa da Cesare. Quanto al procedimento, il biografo ci ricorda la natura esatta dell'accusa – malversazione, il che al tempo implicava un giudizio da parte di una *quaestio perpetua* di estrazione senatoria – e il suo esito, prevedibilmente sfavorevole a Cesare. Dato il clima politico di quegli anni la cosa non deve stupire¹⁶⁷².

Stando al racconto svetoniano, Cesare, nelle vesti di giovane *accusator* (sulle implicazioni politiche e sociali dei ruoli di accusa e difesa e sul loro legame con l'età degli oratori repubblicani e la loro progressione nel *cursus honorum* rimando a quanto

¹⁶⁶⁹ Seguo l'analisi storica proposta da Ramondetti 2008, p. 143-146 e Scantamburlo 2011, pp. 113 s. (che indicano ricca bibliografia giuridica e prosopografica specifica) e la loro interpretazione della disposizione della materia da parte di Svetonio, che in parte risponde a criteri interni alla biografia, di ordine essenzialmente narrativo. V. almeno anche Canfora 1999, pp. 7 s.; Meier (1982) 1993, pp. 109-111.

¹⁶⁷⁰ Su questa mossa, e sulla sua opportunità, v. Canfora 2005, pp. 5-7. Una volta che questi saranno stati sconfitti, peraltro, Cesare si batterà per il loro rientro in patria (T 22).

¹⁶⁷¹ Scantamburlo 2011, p. 114.

¹⁶⁷² Canfora 2005, p. 8.

già estesamente discusso nel capitolo introduttivo, nel quale si recepiscono le tesi di David in merito), si attirò infatti odi tali da fargli ritenere più prudente di abbandonare la città fintanto che le acque non si fossero calmate. Ma il biografo ci dice anche che anche Cesare intraprese il viaggio di perfezionamento formativo che sempre più era divenuto la norma per i giovani aristocratici romani avviati alla carriera politica e forense. Fornisce inoltre il nome di uno dei due¹⁶⁷³ maestri di Cesare: Apollonio Molone, esponente della ‘scuola rodia’ – dunque fautore, pare, di un asianesimo moderato – e maestro anche di Cicerone¹⁶⁷⁴. Questi era uno dei retori allora più in voga¹⁶⁷⁵ e la circostanza conferma la grande attenzione con la quale la famiglia di Cesare, che pure non versava in condizioni economicamente troppo floride, ne curò l’educazione.

T 16 = fr. 18 ORF

Svet. *Iul.* 55, 2 genus eloquentiae dum taxat adulescens adhuc Strabonis Caesaris secutus videtur, cuius etiam ex oratione, quae inscribitur “Pro Sardis”, ad verbum nonnulla transtulit in divinationem suam.

—

2 pro : <ut> pro *Casaubon*

—

Pare avesse imitato il tipo di eleganza proprio di Strabone Cesare, dalla cui orazione intitolata *In difesa dei Sardi* riportò anche diverse parti, parola per parola, nel corso del dibattito preliminare per la designazione dell’accusatore.

Si è già parlato del paragrafo svetoniano dal quale proviene questa testimonianza. Quanto alla notizia relativa a Strabone, date anche la parentela e la differenza d’età che intercorrono fra i due, il *sequi* di Cesare sembra rientrare perfettamente in una forma di *tirocinium fori* ancora più antica¹⁶⁷⁶ di quella che abbiamo visto descrivere nel *Dialogus* tacitano.

Il poco che sappiamo su Gaio Giulio Cesare Strabone Vopisco Sesquiculus¹⁶⁷⁷, cugino di secondo grado di Cesare, consente di ipotizzare che la sua oratoria fosse caratterizzata in particolare dal ricorso all’ironia e ai motti di spirito. Cicerone dice infatti di lui nel *Brutus* (177)¹⁶⁷⁸:

¹⁶⁷³ L’altro è A. Gnifone, grammatico analogista.

¹⁶⁷⁴ V. anche, su di lui, Cic. *Br.* 312 e 316.

¹⁶⁷⁵ Si veda, per un’osservazione significativamente analoga, relativa al principale maestro dei fratelli Gracchi, T 2 Ti. Gracch (*Diophanem Mytileneum Graeciae temporibus illis disertissimum*).

¹⁶⁷⁶ In quanto la ‘pratica’ avviene presso un parente anziché presso il *princeps fori*.

¹⁶⁷⁷ Scantamburlo 2011, p. 205.

¹⁶⁷⁸ L’oratore verrà poi citato anche ai parr. 207 e 305.

*festivitate igitur et facetiis, inquam, C. Iulius L. f. et superioribus et aequalibus suis omnibus praestitit oratorque fuit minime ille quidem vehemens, sed nemo unquam urbanitate, nemo lepore, nemo suavitate conditior. sunt eius aliquot orationes, ex quibus sicut ex eiusdem tragoediis lenitas eius sine nervis perspici potest*¹⁶⁷⁹.

Nel *De oratore* (III 30) invece:

*quid, noster hic Caesar nonne novam quandam rationem attulit orationis et dicendi genus induxit prope singulare? quis umquam res praeter hunc tragicas paene comice, tristis remisse, severas hilare forensis scaenica prope venustate tractavit atque ita, ut neque iocus magnitudine rerum excluderetur nec gravitas facetiis minueretur?*¹⁶⁸⁰

Ciò, come si avrà modo di ripetere commentando più distesamente questi passi più avanti, pare coerente non solo con quanto affermato da varie altre fonti – che sottolineano costantemente la sua estrema abilità in primo luogo nell'*inventio* – bensì anche con uno dei pur pochi suoi frammenti conservati (F 6), nel quale, parlando di fronte ai propri soldati, utilizza in modo massiccio e sapiente l'ironia. Inoltre, ed è forse l'elemento di maggior peso nel darci la misura in cui, già per gli antichi, la sua eloquenza fosse strettamente associata all'ironia ed allo *humor*, è proprio Cesare, nel *De oratore*¹⁶⁸¹, il personaggio cui è affidata una approfondita trattazione di questo argomento.

Quanto al riutilizzo, anche letterale (*ad verbum*) di interi e significativi brani (*nonnulla*) di discorsi di oratori precedenti, dobbiamo supporre fosse, a certe condizioni, pratica molto diffusa e non censurata¹⁶⁸². Vari elementi, quali *in primis* la giovanissima età dell'oratore, il fatto che si trattasse della sua prima causa e il fatto che il predecessore scelto a modello appartenesse alla sua stessa *gens*, avranno reso la cosa del tutto accettabile e naturale. Sappiamo anzi che la causa in questione – a prescindere dal verdetto recò a Cesare grandissima notorietà, come confermano anche varie testimonianze oratorie e che egli ne riscosse grande apprezzamento, peraltro unanimemente riflesso dalle nostre fonti, come di vedrà bene anche nella testimonianza seguente.

T 17 = fr. 20 ORF

Ascon. *Scaur.* p. 23, ll. 11. ss. ne forte erretis et eundem hunc Cn. Dolabellam putetis esse in quem C. Caesaris orationem legitis, scire vos oportet duos eodem tempore tum fuisse

¹⁶⁷⁹Per piacevolezza e battute di spirito – dissi – Gaio Giulio figlio di Lucio superò di gran lunga tutti quelli venuti prima di lui e della sua generazione, e fu oratore per nulla veemente, ma nessuno fu più gradevole di lui quanto a finezza, grazia, dolcezza. Esistono alcuni suoi discorsi dai quali, così come dalle sue tragedie, si può evincere la sua delicatezza priva di nervi.'

¹⁶⁸⁰ 'Ebbene, il nostro Cesare, qui presente, non ha forse apportato una sorta di nuovo metodo in ambito oratorio ed uno stile inconfondibile? Chi mai oltre a lui ha trattato di argomenti tragici con tono quasi da commedia, di cose tristi con dolcezza, di questioni serie scherzosamente, le cause in tribunale con una leggiadria quasi da teatro e in maniera tale che lo scherzo non venisse impedito dalla rilevanza del tema nè che la sua serietà fosse sminuita dalle battute?'

¹⁶⁸¹ II 235-291.

¹⁶⁸² Sull'autorialità dei testi letterari a Roma, v. Pecere 2010, *passim*, in partic. pp. 101 ss. per le orazioni e pp. 245 ss. su falsi e plaghi (entrambi i capitoli sono ricchi di rimandi bibliografici).

et praenomine et nomine et cognomine Dolabellas. horum igitur alterum Dolabellam Caesar accusavit nec damnavit, alterum M. Scaurus et accusavit et damnavit.

—

1 erratis *S' M* | esse putetis *S* | 2 eodem tempore *C* : eodem eo tempore *Clark*

—

Perché per caso non sbagliate e non riteniate che questo Gneo Dolabella sia il medesimo contro il quale leggete il discorso di Gaio Cesare, è bene che voi sappiate che ci furono allora due Dolabella con i medesimi prenome, nome e soprannome. Il primo di questi due dunque lo accusò Cesare, e non ne ottenne la condanna, il secondo lo accusò Marco Scauro, ottenendone la condanna.

Cf. Emporius, de *demonstr. mat.* HALM *Rhet. Lat. min.* p. 568, 30. dicitur accusatione Dolabellae magnam famam eloquentiae consecutus: negabitur eandem meruisse, cum is, quem accusabat, evaserit.

Commentando il passo della *Scauriana* nel quale si dice che all'imputato era rimasto solo uno dei nemici ereditati dal padre con cui non fosse riuscito a riconciliarsi, nonostante gli sforzi fatti in questo senso, Asconio affronta il problema prosopografico che abbiamo visto emergere indirettamente dalle oscillazioni testuali della testimonianza precedente. Il Dolabella nominato da Cicerone nella sua orazione – *praetor urbanus* nell'81 e in seguito governatore della Cilicia¹⁶⁸³ – è diverso da quello accusato da Cesare, nonostante il sistema onomastico dei due sia interamente coincidente.

T 18 = fr. 21 *ORF*

Plut. *Caes.* 4, 1. Ἐπανελθὼν δ' ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος εἰς Ῥώμην, Δολοβέλλαν ἔκρινε κακώσεως ἐπαρχίας, καὶ πολλὰ τῶν πόλεων μαρτυρίας αὐτῷ παρέσχον. ὁ μὲν οὖν Δολοβέλλας ἀπέφυγε τὴν δίκην,

—

1 ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος *trp. Shaefer* : ante εἰς Ῥώμην *Ziegler* : εἰς Ῥώμην... τῶν ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος *codd.*

—

Ritornato dalla Grecia a Roma, accusò Dolabella di cattivo esercizio del proconsolato, e molte città gli offrirono la propria testimonianza in questo senso. Dolabella, tuttavia, ottenne l'assoluzione.

¹⁶⁸³ Per il quale, v. Cic. *Verr.* II 1, 38, 97; 2, 44, 109; 3, 76, 177. Cf. anche Marshall 1985, p. 147.

Presentando gli eventi relativi alla giovinezza di Cesare nell'ordine che già si è detto, Plutarco ci dice che, nel ruolo di *accusator* di Dolabella, Cesare fece da patrono contemporaneamente a più città greche, assumendosi una sorta di patronato dell'intera *provincia*, e che l'ex proconsole fu assolto nonostante il grande numero di deposizioni a carico. La circostanza è citata dalla fonte con lo scopo evidente di suggerire la palese colpevolezza di Dolabella; l'informazione costituisce però per noi anche una conferma (v. T 22 *habuitque et ipse super ea re contionem*) del ruolo politico di primo piano raggiunto già a questa altezza cronologica da Cesare, nonché del suo precoce esordio in qualità di *patronus* di provinciali – si pensi a T 20 o alla *Pro Bythinis* –, attività tradizionalmente propria dei membri più eminenti del patriziato che egli svolge però in funzione antisillana.

T 19 = fr. 22 ORF

Vell. II 43, 3. nobilissimaque Dolabellae accusatio et maior civitatis in ea favor quam rei praestari solet.

—

1 nobilissimaque P : quae (sic legit Hellegouarc'h) del. post n. A | Dolabellae edd. : Dolobellae A P | praestari P : -re A

—

E l'accusa celeberrima a Dolabella e l'approvazione pubblica che essa ottenne, superiore a quella che di solito si concede a questo tipo di azioni.

Anche Velleio Patercolo riporta un giudizio estremamente favorevole alla prima vera prova oratoria di Cesare, definendola 'famosissima' (meritò dunque con ogni probabilità la pubblicazione) ed aggiunge poi che l'opinione pubblica, generalmente ostile agli *accusatores*, soprattutto nel caso in cui l'imputato fosse persona di grande *auctoritas*, si schierò invece col giovane oratore. Questo, peraltro, nonostante l'imputato fosse difeso – e la circostanza è indicativa tanto dell'importanza assunta dalla causa quanto della sproporzione delle forze in campo – contemporaneamente da Cotta e da Ortensio e nonostante l'esito scontato del procedimento¹⁶⁸⁴.

Al centro della testimonianza è dunque il fatto che – come già accennato¹⁶⁸⁵ nel tentare di delineare il rapporto tra il ruolo di *accusator* e l'*eloquentia popularis* – Cesare seppe sostenere un ruolo potenzialmente 'scomodo' senza esporsi alla disapprovazione sociale che esso tendenzialmente comportava. Anche le fonti antiche rilevano questa predisposizione generale dell'opinione pubblica romana, che tendenzialmente

¹⁶⁸⁴ Esito che assume invece valore nel passo di Emporio solo in ragione del contesto nel quale viene utilizzato.

¹⁶⁸⁵ Introduzione, par. 1.c.

associava ruolo di *accusator*, ambizione e giovane età dell'oratore. Quintiliano (XII 7, 3), al riguardo, afferma:

*itaque ut accusatoriam vitam vivere et ad defendendos reos praemio dici, proximum latrocinio est: ita pestem intestinam propulsare, cum propugnatoribus patriae comparandum. ideoque principes in re publica viri non detraxerunt hanc officii partem, creditique sunt etiam clari iuvenes obsidem rei publicae dare malorum civium accusationem, quia nec odisse improbos nec simultates provocare nisi ex fiducia bonae mentis videbantur. idque cum ab Hortensio, Lucullis, Sulpicio, Cicerone, Caesare, plurimis aliis, tum ab utroque Catone factum est*¹⁶⁸⁶.

La notizia va ovviamente integrata con quanto si dice al riguardo in T 15, ovvero che Cesare scelse, di seguito a questo processo, di allontanarsi da Roma per via degli odii che vi aveva suscitato.

Credo tali testimonianze vadano reciprocamente integrate: saranno ovviamente stati gli ex sillani, anche in ragione del proprio potere, a minacciare Cesare, gli ex mariani, invece, a far sentire il proprio peso in termini di massiccia presenza ad un processo che avrà di certo assunto i connotati di uno scandalo e dunque di uno scontro politico.

T 20 = fr. 24 ORF

Ascon. *tog. cand.* p. 75, ll. 16 s. multos in Achaia spoliaverat nactus de exercitu Syllano equitum turmas. deinde Graeci qui spoliati erant eduxerunt Antonium in ius ad M. Lucillum pretorem, qui ius inter peregrinos dicebat. Egit pro Graecis <C. Caesar> etiam tum adolescentulus, de quo paulo ante mentionem fecimus; et quom Lucillus id quod Graeci postulabant decrevisset, appellavit tribunos Antonius iuravitque se ideo eiurare, quod aequo iure uti non posset. hunc Antonium Gellius et Lentulus censores sexennio post quam haec dicerentur senatu moverunt causasque subscripserunt, quod socios diripuerit, quod iudicium recusavit, quod propter aeris alieni magnitudinem manciparit bonaque sua in potestate non habeat.

2 qui os *suprascr.* P | spoliati erant *Madvig* : spoliaverant M P : spoliaverunt S | 3 <C. Caesar> *Manutius* : om. C | 4 cum S | cum P : quod C : quom *Pmg*² | 5 ideo om. M | eiurare *Baiter* : iurare C | aequo iure *Lodoicus* : equa in re C | 6 gellus M | quo P M | causasque P M, *Malc.* : tabulisque *Luterbacher* : catulisque S | 7 recusavit C : recusarit *Manutius* | 8 manciparit *Manutius* : mancipavit C | non om. S | habeat *Kiessling, Shoell* : ht *supralineatum* S M : habet P

¹⁶⁸⁶ difatti vivere una vita dedicata all'attività di accusatore e a difendere dei colpevoli a pagamento è vicino al furto. Allo stesso modo allontanare una calamità intestina va assimilato ai difensori della patria. E per questo gli uomini che hanno avuto le posizioni più eminenti in politica non rifiutarono di assumere questa categoria di incarichi, e anche dei giovani di buona famiglia furono ritenuti offrire una garanzia allo Stato accusando i cittadini malvagi, poiché non sembravano odiare i disonesti o causare discordie se non a causa della fiducia data da una buona volontà. Fecero così Ortensio, i Luculli, Sulpicio, Cicerone, Cesare e moltissimi altri, come pure entrambi i Catoni?

Aveva saccheggiato i beni di molte persone in Acaia, dopo aver ottenuto dall'esercito di Silla degli squadroni di cavalleria. Infine i Greci che avevano subito i saccheggi citarono in giudizio Antonio presso il pretore Marco Lucullo, che amministrava la giustizia fra gli stranieri. Trattò la causa per i Greci Gaio Cesare, che allora era ancora un giovinetto, cosa che abbiamo ricordato prima; dal momento che Lucullo aveva disposto ciò che i Greci richiedevano, Antonio chiamò in proprio soccorso i tribuni e disse sotto giuramento che faceva così atto di ricusazione perché non poteva godere di un procedimento equo. I censori Gellio e Lentulo rimossero dal senato costui, Antonio, sei anni dopo che si era tenuto questo processo e registrarono, come ragioni della propria azione, il fatto che avesse depredato degli alleati, rifiutato un processo, ipotecato a causa dei grandi debiti contratti i propri beni e che non ne avesse più la disponibilità.

Si tratta della prima testimonianza relativa ad un discorso di Cesare¹⁶⁸⁷ *In C. Antonium*, del quale non ci sono pervenuti frammenti. L'orazione risale al 77-76¹⁶⁸⁸ e riguarda, ancora una volta, e non sarà un caso, un episodio di malversazione a danno di provinciali. La fonte dà per assodata la colpevolezza dell'imputato – il futuro console collega di Cicerone – certificata in una prima sentenza dal *praetor peregrinus*. La vicenda giudiziaria, relativa a fatti risalenti alla guerra contro Mitridate, prosegue con la richiesta di *intercessio* tribunizia da parte di Antonio, che solleva in maniera evidentemente speciosa un conflitto di attribuzione, riuscendo con ciò, per il momento, a sottrarsi alla condanna. Qualche anno dopo il clima politico è evidentemente mutato, Antonio non supera, per una sorta di sentenza moralmente retroattiva, la *lustratio* censoria e deve perciò lasciare il Senato.

L'episodio – come era accaduto per il processo a Dolabella – rivela dunque immediatamente le proprie implicazioni politiche (*de Syllano exercitu*) e si inserisce nel quadro dell'opposizione di Cesare alla *factio Syllana* allora ancora dominante. Palese infatti la (temporanea) prova di forza offerta dagli ottimati nel proteggere un proprio esponente, per quanto chiaramente colpevole. Torna dunque il Cesare *adulescentulus* che si oppone agli oligarchici aiutando dei provinciali e che, tuttavia, questa volta riesce ad ottenere almeno un primo verdetto a proprio favore.

T 21 = fr. 25 ORF

Plut. *Caes.* 4, 2-4. ὁ δὲ Καῖσαρ, ἀμειβόμενος τὴν Ἑλλάδα τῆς προθυμίας, συνηγόρευσε αὐτῇ Πόπλιον Ἀντώνιον διωκούση δωροδοκίας ἐπὶ Λευκούλλου Μάρκου τοῦ Μακεδονίας στρατηγοῦ. καὶ τοσοῦτον ἴσχυσε, ὥστε τὸν Ἀντώνιον ἐπικαλέσασθαι τοὺς δημάρχους, σκηψάμενον οὐκ ἔχειν τὸ ἴσον ἐν τῇ Ἑλλάδι πρὸς Ἕλληνας. ἐν δὲ Ῥώμῃ πολλὴ μὲν ἐπὶ τῷ λόγῳ περὶ τὰς συνηγορίας αὐτοῦ χάρις ἐξέλαμπε, [...].

¹⁶⁸⁷ Il cui nome è facile integrazione di Manuzio, in base al rimando interno immediatamente successivo.

¹⁶⁸⁸ Canfora 1999, p. 450.

Cesare però, in cambio del favore accordatogli dalla Grecia, ne sostenne la causa allorché essa trasse in giudizio Publio Antonio, con l'accusa di corruzione, di fronte a Macro Lucullo, pretore della Macedonia. E fu così efficace che Antonio si appellò ai tribuni della plebe, sollevando il pretesto di non godere – in Grecia, contro dei Greci – di un equo processo. A Roma tuttavia Cesare si assicurò notorietà e favore in ragione dei propri discorsi giudiziari.

Rispetto ad Asconio, di cui condivide sostanzialmente le informazioni, Plutarco, che pure si sbaglia sul *praenomen* dell'accusato, mette meglio in luce il meccanismo clientelare (ἀμειβόμενος τὴν Ἑλλάδα τῆς προθυμίας, συνηγόρευσεν αὐτῆ) che guida Cesare nei suoi rapporti coi Greci. Il 'favore' cui si fa riferimento è la testimonianza prestata dai rappresentanti di molte città greche ai danni di Dolabella e ricordata in T 18.

Ancora una volta, l'esito gli è sfavorevole perché sfavorevoli gli sono i rapporti di forze politici, ma nonostante questo, l'efficacia della sua oratoria è tale da consentirgli di mettere alle strette la controparte. Il biografo, che sta delineando le premesse dell'ascesa politica del proprio personaggio, concorda con varie altre fonti nel rilevare l'affermazione politica subito ottenuta da Cesare mediante una assidua attività forense.

T 22 = fr. 26 *ORF*

Svet. *Iul.* 5, 1. tribunatu militum, qui primus Romam reversum per suffragia populi honos optigit, actores restituendae tribuniciae potestatis, cuius vim Sulla deminuerat, enixissime iuivit. L. etiam Cinnae uxoris fratri, et qui cum eo civili discordia Lepidum secuti post necem consulis ad Sertorium confugerant, reditum in civitate rogatione Plotia confecit, habuitque et ipse super ea re contionem.

1 tribunatu : -natum Π *Qε R, P O T* [m in O *puncto notata*] : -nus *dett. Torrentius* | 2 actores : auctoresque Π *Qε R* : auctores *dett.* : actores auctoresque *Graevius* | deminuerat *G V S II* : di- *Ailloud*

Durante il suo tribunato militare, prima carica che ottenne una volta tornato a Roma grazie al voto popolare, aiutò con enormi sforzi i fautori del ripristino del potere dei tribuni, la cui forza Silla aveva indebolito. A Lucio Cinna, fratello di sua moglie, e a coloro che assieme a lui, seguendo Lepido durante la guerra civile, si erano rifugiati da Sertorio dopo l'uccisione del console, approntò il ritorno in città con la rogazione Plozia, e tenne lui stesso un'assemblea su questo argomento.

Si tratta di una testimonianza relativa al discorso di Cesare a sostegno della *lex Plotia*, del quale Gellio, come vedremo, cita un frammento. Così come Plutarco, Svetonio sottolinea – anche attraverso il ricorso all’iperbato (*qui...optigit*)¹⁶⁸⁹, che mette in risalto il sintagma *per suffragia populi* – la progressiva crescita del consenso popolare, comprovato dall’avvenuta elezione a tribuno, verso Cesare¹⁶⁹⁰.

La prima delle battaglie dichiaratamente politiche dell’emergente leader *popularis* ha una chiarissima identità politica. Dopo essersi unito a quanti chiedevano la reintroduzione della *tribunicia potestas*, egli si batte infatti per la revoca dell’esilio agli ex partigiani lepidiani¹⁶⁹¹ – fra i quali il cognato – che si erano uniti alle forze di Sertorio in Spagna. Non è chiaro se la *lex* detta *Plotia* da Svetonio e relativa al rientro dei lepidiani sia o meno¹⁶⁹² da identificarsi con la più nota *lex Plautia de vi*, a propria volta di data incerta e compresa tra l’80 e il 70 a. C.¹⁶⁹³.

Questa è la prima testimonianza che incontriamo riguardante una *contio* di Cesare. Si trattò dunque di un discorso tenuto di fronte ad un’assemblea informale di cittadini, appartenente al genere oratorio, come si vedrà approfonditamente in seguito, più immediatamente associato all’*eloquentia popularis*. Questo significherà presumibilmente, date le dinamiche di queste riunioni, che Cesare riuscì ad ottenere una significativa pressione ‘di piazza’ a favore della propria proposta e che il Senato dovette tenerne conto. Pare potersi ipotizzare che Pluzio fosse un ‘uomo di Cesare’ – di un Cesare che, dunque, già a quest’altezza si colloca tra i leader dei *populares* e che in occasione delle battaglie più importanti si riserva (*ipse*) di prendere la parola in prima persona - e, dato l’ordine i cui Svetonio colloca i fatti, che l’orazione fosse tenuta con funzione di aggiornamento sulla deliberazione assunta e di ringraziamento per il successo riportato (*confecit*)¹⁶⁹⁴.

T 23 = fr. 31 ORF

Plut. *Caes.* 5, 4 s. τὸ μὲν οὖν ἐπὶ γυναιξὶ πρεσβυτέραις λόγους ἐπιταφίους διεξιέναι πατριὸν ἦν Ῥωμαίοις, <ἐπὶ> νέαις δ’ οὐκ ὄν ἐν ἔθει, πρῶτος εἶπε Καῖσαρ ἐπὶ τῆς ἑαυτοῦ γυναικὸς ἀποθανούσης.

—

2 ante νέαις add. Hess, Zie. ἐπὶ

¹⁶⁸⁹ V. Ramondetti 2008, pp. 146-148 e Scantamburlo 2011, p. 116 (con bibliografia ivi indicata).

¹⁶⁹⁰ L’intero *cursus honorum* cesariano è letto da Svetonio in quest’ottica: a successi sempre maggiori corrispondono sempre crescenti aspirazioni e atti sensazionali compiuti per compiacere in popolo, finché, ottenuto una buona volta il favore popolare (11, 1), Cesare tenta senza successo di farsi attribuire la provincia d’Egitto.

¹⁶⁹¹ L’azione rientra, come già osservato nel capitolo introduttivo, all’interno delle pratiche adottate dai politici per inserirsi all’interno della tradizione politica *popularis*.

¹⁶⁹² Malcovati 1930, p. 25.

¹⁶⁹³ Sulla *lex Plotia* (anche gli interventi relativi all’omonima *lex agraria* ricordano la questione) v. Gabba 1950; Smith 1957; Badian 1969; Marshall 1972; Dzino 2002. Sulla legge *Plautia de reditu Lepidanorum* v. almeno Morá 1992; Renda 2008.

¹⁶⁹⁴ Sulle molteplici possibili funzioni delle *contiones*, oggetto in particolare di vari contributi di Pina Polo (soprattutto 1995), v. Introduzione, par. 2.

I romani avevano in effetti la tradizione di pronunciare discorsi pubblici d'elogio in onore di donne anziane, ma non era nell'uso farlo per quelle giovani; Cesare tuttavia fu il primo a parlare per sua moglie, alla sua morte.

Come avremo modo di notare meglio trattando il frammento cesariano forse più importante (F 4), proveniente dalla *laudatio funebris* dedicata invece alla zia Giulia, Plutarco – a differenza di Svetonio – sottolinea qui a ragione il carattere inusuale dell'operazione compiuta da Cesare.

Anche se il fine propagandistico dell'elogio non è, in questa chiave di lettura, altrettanto scoperto, alla fine del paragrafo (5, 6) il biografo osserva come, in seguito ad esso, il popolo amò Cesare, giudicandolo di carattere dolce e affezionato. Anche questa *laudatio* si inserisce dunque nel lungo elenco – retoricamente costruito e collocato in questo punto da Plutarco – di prove di vario genere del fortissimo legame tra Cesare e il 'popolo'¹⁶⁹⁵.

T 24 = fr. 37 ORF

Svet. *Iul.* 71. studium et fides erga clientis ne iuveni quidem defuerunt. Masintham nobilem iuvenem, cum adversus Hiempsalem regem tam enixe defendisset, ut Iubae regis filio in altercatione barbam invaserit, stipendiarium quoque pronuntiatum et abstrahentibus statim eripuit occultavitque apud se diu et mox ex praetura proficiscens in Hispaniam, inter officia prosequentium fascesque lictorum lectica sua avexit.

1 ne iuveni : neni iuv- *M* : nec iuv- *P O* : ne in iuvene *Bentley* | Masintham : -thiam *L P O S T* : -n *Malc.* : nam masinthan δ | 3 stipendiarium : -diarum *M V' P O'* δ : -dium *Q \epsilon* | et abstrahentibus : ei abstr- *Q \epsilon* | 4 praetura : praefec- *G dett.*

Non gli mancarono neppure da giovane impegno e lealtà nei confronti dei clienti. Dopo aver difeso tanto strenuamente Masinta, giovane nobile, contro il re Iempsale, da essere arrivato ad afferrare la barba a Giuba, figlio del re, durante un botta e risposta in Senato – anche quando fu dichiarato tributario – lo strappò subito a quelli che lo stavano trascinando via, lo tenne nascosto a lungo presso di sé e, dal momento che di lì a poco sarebbe partito per la Spagna una volta terminata la pretura, se lo portò via sulla propria portantina tra i segni di rispetto della scorta d'onore che lo seguiva e i fasci dei littori.

¹⁶⁹⁵ V. Hillard 2001 sulla tradizione delle *laudationes funebres* in onore di donne; fondamentali, fra i molti dedicati dalla studiosa a questo tema, i lavori di Pepe 2011, relativo specificamente alle *laudationes* cesariane (di cui recepisco l'analisi), e 2015, su caratteristiche e funzioni del sotto-genere nella cultura greca e in quella romana.

Nella sezione della biografia cesariana dedicata al modo del protagonista di rapportarsi con gli altri (nell'ordine con i soldati, con i clienti, con gli amici e infine con i nemici) e dalla quale provengono diversi dei nostri testi, Svetonio riporta questo vivace aneddoto relativo alla serietà con cui Cesare prendeva il proprio ruolo di *patronus*¹⁶⁹⁶, in tono nel complesso fortemente elogiativo.

Masinta è il nome di un Numida a noi ignoto, ma potrebbe ragionevolmente trattarsi del figlio di Iarba, un dinasta che avrebbe provato a rendere i suoi possedimenti indipendenti dal regno di Iempsale II, padre del *cliens* di Pompeo Giuba¹⁶⁹⁷. L'anno in cui Cesare terminò la pretura e al quale dunque l'episodio è il 61 a.C. L'*altercatio* cui si fa qui riferimento fu forse un dibattito in Senato, risoltosi in senso sfavorevole a Cesare.

L'impegno profuso da Cesare – dalle ovvie ricadute politiche¹⁶⁹⁸ nello scacchiere africano, peraltro da tempo 'lottizzato'¹⁶⁹⁹ – è tale da risultare persino contrario alla sua *dignitas*. In ogni caso, al di là del valore unicamente aneddótico dell'espedito adottato da Cesare durante il viaggio per la Spagna, la spregiudicatezza del suo gesto in Senato va inquadrata all'interno della dimensione fortemente teatrale dell'oratoria a Roma¹⁷⁰⁰ e della completa degenerazione che ormai interessava le dinamiche dei dibattiti dei *patres*¹⁷⁰¹. Era noto, del resto, lo scarsissimo rispetto nutrito da Cesare per il Senato, che egli vedeva come nient'altro che espressione dell'opposizione oligarchica – sillana prima e pompeiana poi – alla propria azione politica¹⁷⁰².

T 25 = fr. 38 ORF

Svet. *Iul.* 23, 1. *functus consulatu, Gaius Memmius Lucioque Domitius praetoribus de superioris anni actis referentibus cognitionem senatui detulit; nec illo suscipiente triduoque per inritas altercationes adsumpto in provinciam abiit.*

Quando stava portando a termine il consolato, dal momento che i pretori Gaio Memmio e Lucio Domizio erano impegnati nel resoconto della sua attività dell'anno precedente, demandò al Senato l'inchiesta; ma, dal momento che esso non la promuoveva e che aveva perso tre giorni in inutili dibattiti in aula, partì alla volta della propria provincia.

Cf. *Ner.* 2, 2. *huius filius praetor C. Caesarem abeuntem consulatu, quem adversus auspicia legesque gessisse existimabatur, ad disquisitionem Senatus vocavit.*

¹⁶⁹⁶ Su ciò, si veda quanto affermato da Cesare stesso in F 3.

¹⁶⁹⁷ Scantamburlo 2011, p. 221.

¹⁶⁹⁸ Si tratta quasi sicuramente di uno scontro indiretto tra Pompeo e Cesare per la definizione delle rispettive sfere di influenza.

¹⁶⁹⁹ Si veda la nota riguardante il comportamento dei Getuli nel corso della guerra civile.

¹⁷⁰⁰ V. introduzione, parr. 3 a. e b.

¹⁷⁰¹ Su questo, ed in particolare su un caso di ricorso all'ostruzionismo e alla violenza aperta in Senato, v. le testimonianze (ciceroniane) su Clodio. Non si può dunque immaginare una dicotomia né dei pubblici né, soprattutto, delle dinamiche retoriche.

¹⁷⁰² Su questo punto è esplicito Meier 1993, p. 365.

La provocazione ricordata da Svetonio risale al marzo del 58¹⁷⁰³. Il primo dei pretori è il Memmio cui Lucrezio dedica il *De rerum natura*, l'altro invece il console – strenuamente anticesariano – del 54. La relazione pretoria sull'operato del console uscente era prevista dall'ordinamento, ma Cesare non ne mostra alcun rispetto (*inritas altercationes*)¹⁷⁰⁴, tanto da non curarsi nemmeno dell'esito della vicenda e considerando probabilmente l'inconcludenza del Senato una strategia ostruzionistica. Questo perché, calcolando i rapporti di forze, si rende conto che Domizio non può risultargli davvero pericoloso; quando invece lo stesso personaggio, candidandosi al consolato, lo minaccerà scopertamente (*palam minaretur consulem se effecturum quod praetor nequisset adempturumque ei exercitum*)¹⁷⁰⁵, Cesare reagirà energicamente, promuovendo il rinnovo degli accordi triumvirali a Lucca.

Lo scontro durò ben tre giorni, e tre, come si scoprirà dalla testimonianza seguente – forse la questione fu sottoposta ai *patres* in tre sedute consecutive – furono i discorsi pronunciati da Cesare per ciascuna delle *altercationes*.

T 26 = fr. 39 ORF

Schol. Bob. in Cic. *Sest.* 40 p. 130, 9. de actis loquitur quae habuit in consulatu C. Caesar inauspicato, ut videbatur, qua de re adversus eum egerant in senatu C. Memmius et L. Domitius praetores. et ipsius Caesaris orationes contra hos extant <tres quibus> et sua acta defendit et illos insectatur.

—

3 <tres quibus> vel <tres quis> *Stangl coll. Schol in Vatin. 15 (fr. 40) : <quibus> vulg.*

—

Parla delle azioni intraprese da Cesare senza aver ricevuto gli auspici, a quanto sembra, motivo per cui avevano intentato un'azione contro di lui in Senato i pretori Gaio Memmio e Lucio Domizio. E rimangono tre discorsi dello stesso Cesare contro costoro, nei quali difende il proprio operato e contemporaneamente li attacca.

Questa testimonianza, contenuta negli *Scholia Bobiensia* e relativa anch'essa allo scontro tra Cesare e i pretori del 58, aggiunge alla precedente vari particolari al riguardo.

La pericope commentata (*acta illa atque omnis res anni superioris labefactari a praetoribus*) si riferisce appunto alla relazione di Memmio e Domizio. Cicerone, spiegando il motivo della propria decisione di cedere ai triumviri, afferma che essi non smascherarono le menzogne di Clodio, che millantava il loro appoggio incondizionato, perché altre allora erano state le loro priorità politiche, e fra queste il non inimicarsi un tribuno tanto potente e, assieme a lui, la plebe. Era previsto che i pretori riferissero al

¹⁷⁰³ Scantamburlo 2011, p. 149.

¹⁷⁰⁴ Cf., per una battuta rivelatrice dei reali sentimenti di Cesare verso il Senato, Meier 1993, p. 224.

¹⁷⁰⁵ Svet. *Iul.* 24, 1.

Senato sull'operato del console, con particolare riguardo ad atti eventualmente compiuti senza tener conto degli *auspicia* oppure compiendo atti di violenza. Le contestazioni di Memmio e Domizio rientrano dunque nella prima fattispecie e per ciò stesso rivelano la propria natura pretestuosa. Le loro motivazioni politiche erano scoperte.

La testimonianza ci informa anche del fatto che i tre (il numerale introdotto da Stangl è correzione palmare) discorsi pronunciati da Cesare furono pubblicati e trasmessi (*extant*) a lungo. Sul loro contenuto gli scolii rimangono vaghi, ma affermano Cesare non si limitò ad un'autodifesa, bensì rivolse egli stesso delle accuse ai relatori, con i quali quindi lo scontro doveva essere aperto.

T 27 = fr. 41 ORF

Svet. *Iul.* 73, 1. *simultates contra nullas tam graves exceptit umquam, ut non occasione oblata libens deponeret. Gai Memmi, cuius asperrimis orationibus non minore acerbitate rescripserat, etiam suffragator mox in petitione consulatus fuit.*

—

1 nullas *M V*: -os *cett.*

—

Non diede mai inizio ad inimicizie tanto gravi verso qualcuno da non deporle di buon grado una volta rimossa la relativa circostanza. A Gaio Memmio, in risposta ai cui violentissimi discorsi aveva scritto con durezza non minore, procurò persino voti, poco dopo, nel corso della campagna per il consolato.

Svetonio utilizza, in un contesto già più volte ricordato, il caso di Gaio Memmio per esemplificare il comportamento di Cesare nei confronti dei propri avversari. Nel complesso il ritratto che emerge da Svetonio è ricco di chiaroscuri, ma la magnanimità rientra sicuramente tra le buone qualità che il biografo riconosce a Cesare. Questa, dunque, la luce nella quale viene presentato l'evento. Si tratta qui del pretore che abbiamo già visto opporsi a Cesare in Senato nelle due testimonianze precedenti; non si sa invece i suoi durissimi discorsi qui menzionati fossero solamente quelli già incontrati o anche altri, come più probabile.

Cesare sapeva bene – come già si è facilmente osservato in relazione ad un frammento dell'*Anticato* – assumere i toni (*acerbitate*) della polemica violenta, vale a dire quelli dell'invettiva, nonostante le fonti, Cicerone *in primis*, tendano ad oscurare o circoscrivere questo aspetto della sua attività oratoria; se la *clementia Caesaris* fu uno dei cardini della sua propaganda, le ragioni prevalenti di questo atteggiamento erano tuttavia prettamente politiche: con una certa spregiudicatezza, si fece *suffragator* del suo ex avversario, sostenendone la candidatura proprio contro quella dell'ex collega di pretura.

T 28 = fr. 40 ORF

Schol. Bob. in Cic. *Vat.* 15 p. 146, 19. commiserat autem senatui causam suam C. Caesar, id est ut de lege agraria patres iudicarent. Ibi enim habitae sunt tres illae orationes contra Domitium et Memmium.

Gaio Cesare aveva messo nelle mani del Senato la propria situazione, vale a dire il giudizio che i senatori stavano esprimendo sulla legge agraria. Allora infatti furono tenuti i tre celebri discorsi contro Domizio e Memmio.

Cf. Plut. *Caes.* 14. ἐν δὲ τῇ βουλῇ τῶν καλῶν τε καὶ ἀγαθῶν ἀντικρουσάντων, πάλαι δεόμενος προφάσεως ἀνακραγῶν καὶ μαρτυράμενος, ὡς εἰς τὸν δῆμον ἄκων ἐξελαύνοιτο, θεραπεύσων ἐκείνον ἐξ ἀνάγκης ὕβρει καὶ χαλεπότητι τῆς βουλῆς, πρὸς αὐτὸν ἐξεπήδησε.

Qui il commento è al passaggio della *In Vatinius* nel quale si dice (*primum quaero, num senatui causam tuam permittas, quod facit Caesar?*) che l'imputato, reo come Cesare di atti compiuti durante il consolato senza tener conto degli auspici, sottolineava questa corresponsabilità e, conseguentemente, contava di non doverne rispondere, come era stato per il collega. Cicerone è ovviamente impegnato a 'staccare' politicamente Vatinius dalla protezione di Cesare, e a questo fine sottolinea una serie di presunte circostanze differenti nei rispettivi casi, in particolare le empie motivazioni di Vatinius¹⁷⁰⁶ contrapposte alle presunte cause di forza maggiore che avrebbero dettato il comportamento di Cesare.

Plutarco, riferendosi allo stesso episodio, ci riferisce l'*actio* (estremamente teatrale e concitata, tanto da far supporre una preparazione ad arte di tutta la scena) e gli *argumenta* principali utilizzati da Cesare in questo intervento: la violenza e l'arroganza del Senato, la necessità – nonostante la propria riluttanza – di rivolgersi perciò all'assemblea popolare. Come nel caso del discorso relativo alle pene dei Catilinari, si tratta di temi adatti ad un pubblico di senatori, al quale autopresentarsi nelle vesti di autentico ed 'intelligente' esponente di primo piano della *nobilitas* e della sua ideologia conservatrice. L'agire di Cesare, che viene esplicitamente definito da Plutarco come più consono al ruolo di tribuno sovversivo che a quello di console (14, 2), è volto, in realtà, ad assicurare una 'pressione di piazza' che possa influenzare le decisioni del Senato, in tutto analoga a quella che nelle nostre testimonianze molti tribuni *populares* (v. e. g. le testimonianze relative a Lucio Quinzio) cercano di assicurarsi in ambito giudiziario.

Contestualmente, aggiunge la fonte, Cesare tenne i tre discorsi contro i pretori sui quali ci informano le tre testimonianze precedenti – che vengono qui particolarmente apprezzati e considerati noti (*illae*) e degni di attenzione e che erano perciò con ogni probabilità pubblicati – legando la questione a quella della propria legge agraria e dunque ponendola su un piano di strategia politica più ampio, nel quale Pompeo non poteva non risultare coinvolto.

T 29 = fr. 47 ORF

¹⁷⁰⁶ Accusato strumentalmente da Cicerone di aver apertamente disprezzato la pratica col pretesto del proprio – peraltro del tutto e volutamente malinteso – pitagorismo.

Svet. *Iul.* 49, 7. Cicero vero non contentus in quibusdam epistulis scripsisse a satellitibus eum in cubiculum regium eductum in aureo lecto veste purpurea decubuisse floremque aetatis a Venere orti in Bithynia contaminatum, quondam etiam in senatu defendenti ei Nysae causam, filiae Nicomedis, beneficiaque regis in se commemoranti, “eemove – inquit – “istaec, oro te, quando notum est et quid ille tibi et quid illi tute dederis”.

—

2 eductum : de- G, dett. | orti : -tum G : -tae per compend. L P O S T

—

Cicerone però non s’accontentò d’aver scritto in alcune lettere che egli, condotto dalle guardie del corpo nella stanza da letto del re, fosse giaciuto su un letto d’oro, con una veste di porpora, e che il fiore dell’età di un discendente di Venere fosse stato contaminato in Bitinia, una volta anche in Senato, quando egli stava sostenendo la causa di Nisa, figlia di Nicomede, e ricordando i benefici ricevuti dal re, gli disse: “Lascia stare questo argomento, te ne prego, dal momento che è notorio tanto cosa abbia dato lui a te quanto cosa tu abbia dato a lui.”

In questo punto della biografia svetoniana si sta affrontando il tema del comportamento sessuale del protagonista e riferisce una sarcastica uscita di Cicerone in risposta ad un intervento di Cesare in Senato in favore della figlia di Nicomede IV di Bitinia. Il forte legame clientelare che legava Cesare al dinasta e il fatto, studiato in relazione alle accuse che ne derivarono a Cesare fra gli altri da Osgood 2008, dovesse essere onorato anche dopo la morte del re sono al centro di uno dei nostri frammenti più importanti. Scontata dunque l’ereditarietà del rapporto di clientela, in base alla quale si giustifica l’assunzione del patrocino cesariano, da parte di entrambi i ‘contraenti’.

La greve battuta di Cicerone verte sulla natura dei *beneficia* ricevuti, che Cesare stava elencando all’evidente scopo di giustificare la scelta d’assumersi la causa in questione, operazione che veniva svolta utilizzando *topoi* e *pattern* solidamente definiti e codificati¹⁷⁰⁷. Le insinuazioni al riguardo dovevano del resto essere persino scontate: Svetonio inserisce il riferimento a questa battuta di Cicerone – contenuta in una delle lettere che non ci sono giunte – in un elenco di allusioni analoghe e assai celebri contenute nell’ordine: in un distico di Licinio Calvo, in dei discorsi di Dolabella e di Curione padre, in degli editti di Bibulo e nelle esternazioni di un non meglio noto Ottavio.

T 30 = fr. 48 ORF

Svet. *Iul.* 55, 3. orationes aliquas reliquit, inter quas temere quaedam feruntur. “Pro Quinto Metello” non immerito Augustus existimabat magis ab actuaris exceptam male subsequentibus verba dicentis quam ab ipso editam; nam in quibusdam exemplaribus invenio ne inscriptam quidem “Pro Metello” sed “Quam scripsi Metello”, cum ex persona

¹⁷⁰⁷ V. Introduzione, par. 1. d., sulla scorta, oltre che degli autori ivi citati, di Kennedy 1968 e James 1981.

Caesaris sermo sit Metellum seque adversus communium obrectatorum criminationes purgantis. “Apud milites” quoque “In Hispania” idem Augustus vix ipsius putat, quae tamen in duplex fertur: una quasi priore habita proelio, altera posteriore, quo Asinius Pollio ne tempus quidem contionandi habuisse eum dicit subita hostium incursione.

1 pro : <ut> pro *Casaubon* | Metello : quae [vel que] *add.* Π Q ε R, S T P² | 2 existimabat Π¹ [*C. G. Mueller*] : existimat *alii* | actuaris : -uris G : -uariis L P O S T, Π Q R | exceptam : -a Π Q ε R, S T O² | 3 editam : -a Π Q ε R, S T O | 4 quam scripsit: quam *L del. Torrentius* : -us *Modderman* | 6 vix : vix orationem esse [*in ras. O*] Π Q ε R, S T P² O² : orationem esse vix T

Ha lasciato alcuni discorsi, tra i quali alcuni vengono tramandati in modo avventato. Quello intitolato *In difesa di Quinto Metello* Augusto non senza ragione lo riteneva estratto da degli stenografi che seguivano male le parole di chi stava parlando piuttosto che pubblicato direttamente dall'autore; in alcune copie infatti lo trovo senza neppure il titolo *In difesa di Metello*, ma con quello di *Discorso che ho scritto per Metello*, essendo un discorso pronunciato dal personaggio Cesare che difende Metello e se stesso da tutte le accuse dei detrattori di entrambi. Anche il discorso *Ai soldati in Spagna* sempre Augusto stenta a crederlo d'autore, benché esso sia tramandato in due diverse versioni: nella prima come fosse stato pronunciato nella prima battaglia, nella seconda come risalente a quella successiva, in occasione della quale Asinio Pollio dice ch'egli non ebbe nemmeno il tempo di tenere l'assemblea, a causa di un'improvvisa incursione nemica.

Questa importantissima testimonianza svetoniana, proveniente anch'essa dal paragrafo dedicato all'oratoria di Cesare, è tutta organizzata attorno all'opposizione tra quanto Cesare fece pubblicare e quanto di tale corpus originario fu poi tramandato (*reliquit/extat*)¹⁷⁰⁸. In particolare, il biografo si concentra su questioni di attribuzione e, dunque, autenticità dei discorsi, chiamando dunque in causa le modalità di trasmissione degli stessi¹⁷⁰⁹ e facendo mostra, come già si è accennato, di avere approfondito personalmente la questione, che evidentemente aveva suscitato molto dibattito.

Una prima controversia riguardava la *Pro Quinto Metello*, che evidentemente compariva nell'edizione canonica dei discorsi di Cesare ma che secondo Augusto – in ragione di una serie di errori di qualche tipo che egli non voleva attribuire al padre adottivo – non era nulla di più di una trascrizione malriuscita e priva di *imprimatur*. L'intervento di Svetonio sembra essere consistito in un confronto tra alcuni esemplari disponibili delle opere di Cesare (o, quantomeno, della *Pro Quinto*) e fra i titoli sotto i quali questo discorso

¹⁷⁰⁸ Come osserva Canfora (1999, n. 12 pp. 391 s.) in relazione però al paragrafo svetoniano successivo.

¹⁷⁰⁹ Sulle quali v. Introduzione, par. 1. e. e di nuovo Pecere 2010, pp. 101 ss., con bibliografia. V. anche Pieri 1998, che tratta problemi analoghi (autenticità, discorsi in parte dettati, in parte stenografati e rivisti, in parte solo stenografati e messi in circolazione senza la revisione dell'autore) in relazione però alle omelie agostiniane e indica ampia bibliografia in merito (v. p. 255, n. 3 p. 256 e p. 273 per il ruolo dei *notarii*).

compariva in ciascuno di essi. Da quanto detto sinora si può dedurre innanzitutto che Cesare avesse curato personalmente l'edizione di una parte dei propri discorsi, poi che ne esistessero edizioni ulteriori e discordanti, infine che Augusto, nel presentarsene come l'erede anche politico, si fosse riservato un ruolo di primo piano nel controllare attentamente che cosa di quanto era in circolazione sotto il nome di Cesare dovesse (e potesse) essere pubblicato¹⁷¹⁰.

Anche intorno all'orazione (o alle orazioni) che Cesare avrebbe tenuto alla vigilia della battaglia di Munda del 46 – la questione della *vehementia* che caratterizzava i discorsi sul campo di battaglia è affrontata a più riprese in modo approfondito e convincente da Abbamonte¹⁷¹¹ – vi era dibattito, come. In questo caso il dubbio investiva l'autenticità stessa del discorso, sulla quale Augusto si mostrava incerto e che invece per Asinio Pollione – probabile fonte principale dei frammenti oratori in nostro possesso e spesso impegnato a rettificare il racconto dei fatti della guerra civile offerto da Cesare¹⁷¹² – era sicuramente impossibile.

Degni di nota, nel complesso: che sul *corpus* oratorio di un personaggio politico del calibro di Cesare vi fossero così tanti e così rilevanti punti poco chiari, dato che implica una scarsa stabilità nella trasmissione di questo tipo di materiale già a partire dalle prime fasi; lo sviluppo di un dibattito specifico in merito, nel quale si delineano orientamenti contrapposti che rispondono, oltre che a posizioni diverse sul piano 'filologico', a orientamenti, interpretazioni e obiettivi politici ben individuabili.

T 31 = fr. 28 ORF

Plut. *Caes.* 5, 1 ss. ὅτε τῆς Μαρίου γυναικὸς Ἰουλίας ἀποθανούσης, ἀδελφιδοῦς ὦν αὐτῆς, ἐγκώμιόν τε λαμπρὸν ἐν ἀγορᾷ διῆλθε, καὶ περὶ τὴν ἐκφορὰν ἐτόλμησεν εἰκόνας Μαρίων προθέσθαι, τότε πρῶτον ὀφθείσας μετὰ τὴν ἐπὶ Σύλλα πολιτείαν, πολεμίων τῶν ἀνδρῶν κριθέντων. ἐπὶ τούτῳ γὰρ ἐνίων καταβοησάντων τοῦ Καίσαρος, ὁ δῆμος ἀντήχησε, λαμπρῷ δεξάμενος κρότῳ καὶ θαυμάσας ὥσπερ ἐξ Ἰαίδου διὰ χρόνων πολλῶν ἀνάγοντα τὰς Μαρίου τιμὰς εἰς τὴν πόλιν.

—

1 Μαρίων *Reiske*, *Zie.* : Μαρίου *codd.* | 3 προθέσθαι : προφέρεσθαι *Zie.* | 4 λαμπρῷ *Rei.*, *Zie.* : -ς *codd.*

—

Una volta morta Giulia, la moglie di Mario, essendone il nipote, ne pronunciò uno splendido elogio nel foro, ed osò anche esporre durante la processione delle immagini dei due Marii, che allora per la prima volta furono viste dopo il regime di Silla, poiché quegli uomini erano stati giudicati nemici pubblici. Per questo atto infatti alcuni presero a gridare

¹⁷¹⁰ Per una breve discussione dei possibili motivi politici della creazione di una serie di falsi discorsi di Cesare e dell'azione svolta da Augusto, v. Canfora 1999, pp. 392 s.

¹⁷¹¹ V. soprattutto Abbamonte 2008.

¹⁷¹² Canfora 2015, pp. 203 e *passim*.

contro Cesare, ma il popolo gridò a propria volta, lo accolse con un applauso scrosciante e lo ammirò perché stava riportando in città, quasi dall’Ade, dopo molto tempo, i ricordi di Mario.

La testimonianza plutarchea sulla *laudatio Amitae Iuliae* è fondamentale per comprendere il ‘programma propagandistico’ nel quale Cesare inserì il discorso e, quindi, anche il frammento che ce ne viene riportato da Svetonio (F 4).

Se infatti parlare in onore delle parenti anziane defunte era una prassi per l’aristocrazia romana, Cesare, agli inizi della propria carriera politica, volle cogliere con questo ‘splendido’ (λαμπρὸς, si ricordi, ha lo stesso valore di *splendidus*, il che alla luce delle altre testimonianze sull’oratoria cesariana risulta particolarmente significativo)¹⁷¹³ encomio l’occasione per presentarsi come erede, effettivo e politico, del defunto Gaio Mario, che era stato marito della defunta e, pertanto, come campione dell’opposizione antisensoriale. Far sfilare le *images* di Mario era un atto dirompente, e come tale, stando a Plutarco, venne percepito, benché potesse essere considerato un semplice ossequio al *mos maiorum*, dato il legame familiare tra Mario e la defunta. Benché anche questo sia uno degli episodi utilizzati da Plutarco per raccontare l’amore del popolo per Cesare, il biografo non può non registrare la difformità delle reazioni suscitate da questa provocazione¹⁷¹⁴. Utilizzando la consueta lettura applicata dalle fonti greche alla realtà politica romana, egli afferma che pochi (ἐνίῳν) – evidentemente, gli oligarchici – contestarono violentemente Cesare, mentre invece il ‘popolo’ (ὁ δῆμος, nella valenza politica del termine greco) proruppe in un applauso. La stessa dinamica si era vista già quando, da edile curule, aveva fatto innalzare delle statue auree di Mario e della vittoria, con tanto di epigrafi esplicative. Molte, e significative, nel racconto plutarcheo, le analogie¹⁷¹⁵ fra i due episodi:

Plut. *Caes.* 6, 1 ss. ἐν ταῖς ἀγορανομικαῖς φιλοτιμίαις ἀκμὴν ἐχούσαις εἰκόνας ἐποίησατο Μαρίου κρύφα καὶ Νίκας τροπαιοφόρους, ἃς φέρων νυκτὸς εἰς τὸ Καπιτώλιον ἀνέστησεν. ἅμα δ’ ἡμέρα τοὺς θεασαμένους μαρμαίροντα πάντα χρυσοῦ καὶ τέχνη κατεσκευασμένα περιττῶς (διεδήλου δὲ γράμμασι τὰ Κιμβρικὰ κατορθώματα) θάμβος ἔσχε τῆς τόλμης τοῦ ἀναθέντος (οὐ γὰρ ἦν ἄδηλος), ταχὺ δὲ περιῶν ὁ λόγος ἤθροιζε πάντας ἀνθρώπους πρὸς τὴν ὄψιν. ἀλλ’ οἱ μὲν ἐβόων τυραννίδα πολιτεύεσθαι Καίσαρα, νόμοις καὶ δόγμασι κατορωρυγμένας ἐπανιστάντα τιμάς, καὶ τοῦτο πείραν ἐπὶ τὸν δῆμον εἶναι, προμαλαττόμενον εἰ τετιθάσσευται ταῖς φιλοτιμίαις ὑπ’ αὐτοῦ καὶ δίδωσι παίζειν τοιαῦτα καὶ καινοτομεῖν· οἱ δὲ Μαριανοὶ παραθαρρύναντες ἀλλήλους, πλήθει τε θαυμαστὸν ὅσοι διεφάνησαν ἐξαίφνης, καὶ κρότῳ κατεῖχον τὸ Καπιτώλιον· πολλοῖς δὲ καὶ δάκρυα τὴν Μαρίου θεωμένοις ὄψιν ὑφ’ ἡδονῆς ἐχώρει, καὶ μέγας ἦν ὁ Καῖσαρ ἐγκωμίους αἰρόμενος, ὡς ἀντὶ πάντων ἄξιός τις ὁ ἀνὴρ τῆς Μαρίου συγγενείας¹⁷¹⁶.

¹⁷¹³ È probabile che il termine greco sia qui utilizzato come tecnicismo corrispondente al latino *splendidus*. Una conferma in tal senso sarebbe costituita dai giudizi espressi sulla vivacità dell’oratoria cesariana nelle altre nostre testimonianze.

¹⁷¹⁴ Lo stesso si è potuto osservare a proposito dei sentimenti suscitati dall’*accusatio Dolabellae*.

¹⁷¹⁵ Plut. *Caes.* 6, 1-6.

¹⁷¹⁶ Durante l’edilità, che gli dava enorme visibilità, fece di nascosto fabbricare delle statue di Mario e delle Vittorie portatrici di trofeo e le fece trasportare e innalzare sul Campidoglio. Alle prime luci dell’alba coloro che le videro, tutte scintillanti d’oro e scolpite con arte raffinata (le didascalie spiegavano che si trattava delle vittorie sui Cimbri) furono presi dallo stupore per l’audacia di chi le aveva fatte collocare – era chiaro

Anche in quella circostanza, un colpo di mano notturno¹⁷¹⁷, l'opinione pubblica rimane impressionata dall'audacia (θάμβος ἔσχε τῆς τόλμης) del gesto di Cesare e si divide fra alcuni che gridano (οἱ μὲν ἐβόων) all'illegalità spudorata (νόμοις καὶ δόγμασι κατορωρυγμένας) e al tentativo lampante di instaurare un *regnum* ed altri, cioè qui esplicitamente i mariani, che si raccolgono in massa (πλήθει τε θαυμαστὸν), applaudono (κρότῳ) e piangono di gioia. L'elogio della zia Giulia viene infatti pronunciato nel Foro (ἐν ἀγορᾷ), ed è questa dimensione pubblica a giustificare tanto la reazione furiosa di alcuni nel veder sfilare effigi di *hostes publici* (πολεμίων) quanto quella delle fonti storiche e biografiche, che ne recepiscono lo statuto di 'manifestazione' politica a tutti gli effetti, le cui dinamiche di gruppo (ἀντήχησε; λαμπρῶ...κρότῳ) suggeriscono l'esistenza di una regia¹⁷¹⁸.

Lo stupore del popolo e la sua impressione di assistere ad una sorta di rievocazione (ὥσπερ ἐξ Ἄιδου) dello spirito di suoi campioni defunti tuttavia saranno stati reali, tanto più che l'intera scenografia dei funerali gentilizi romani – dettagliatamente descritta in un notissimo passo di Polibio¹⁷¹⁹ – tendeva precisamente a questo fine. Ancora una volta, dunque, la scena descritta nella nostra testimonianza è di massa, e di nuovo Cesare ricorre a potenti mezzi visivi, che sono ovviamente quelli di più immediato e generalizzato impatto presso il popolo. In entrambi i casi vengono raggiunti i due scopi fondamentali di Cesare: ottenere la maggiore notorietà possibile (περιϋὼν ὁ λόγος ἤθροιζε πάντα ἀνθρώπους) ed accreditarsi, fra i mariani, come erede legittimo di Mario, evidentemente a scapito di potenziali concorrenti (ἀντὶ πάντων ἄξιος εἶς ὁ ἀνὴρ τῆς Μαρίου συγγενείας).

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 23 ORF

Gell. IV 16, 8. C. etiam Caesar gravis auctor linguae Latinae [...] in Dolabellam actionis I lib. I:

“isti quorum in aedibus fanisque posita et honori erant et ornatu.”

infatti di chi si fosse trattato – e la voce, sparsasi velocemente, fece accorrere tutti quanti a vedere. Ma alcuni gridarono che Cesare stava tramando per la tirannide, riportando in essere onori che erano stati annullati da leggi e decreti, che questa era una prova cui sottoponeva il popolo, già reso docile in precedenza, per vedere se fosse stato conquistato dalle sue largizioni e gli permettesse di fare scherzi del genere e causare rivolgimenti politici. I mariani, invece, facendosi coraggio l'un l'altro, si mostrarono in pubblico in numero incredibile e occuparono plaudenti il Campidoglio. Molti proruppero anche in lacrime di gioia alla vista delle immagini di Mario e Cesare veniva molto innalzato dalle loro lodi: dicevano che egli era l'unico uomo degno, fra tutti, del suo legame di sangue con Mario.

¹⁷¹⁷ Ricordo un'analogia provocazione notturna compiuta in chiave antisenatoriale da Gaio Gracco (Plut., *G. Gr.* 6, 12, 6 ss.).

¹⁷¹⁸ Sulla questione della spontaneità e della pianificazione delle reazioni del pubblico nel contesto delle *contiones*, v. Introduzione, par. 2 e il commento ai frammenti e alle testimonianze clodiani.

¹⁷¹⁹ Polyb. VI 53.

1 dolabellam *Carrio* : -lla *P R V*, *recc.* | 1-2 I lib. isti *Herz* : inlibuisti *P*, *recc.* : inlibusti *R V* : III libro. isti *Meyer*

Anche Gaio Cesare, prestigioso autore della lingua latina [...] nel primo libro del primo procedimento contro Dolabella dice:

“Costoro, nei cui templi e santuari le dediche erano state esposte sia per onorare il dio che come ornamento”.

Si tratta del più antico dei frammenti cesariani conservati, tratto dalla prima delle tre orazioni contro Dolabella ricordate dalle nostre testimonianze e risalente all'anno 77 a.C. Come già visto, questa fu anche la prima causa di rilievo affrontata da Cesare e vide con ogni probabilità, per ovvie ragioni politiche¹⁷²⁰, l'assoluzione dell'imputato – il genero di Cicerone – da parte del *praetor peregrinus* Marco Terenzio Varrone Lucullo. Gellio indica, con una certa precisione, che la citazione proviene dal primo libro del discorso d'apertura di questa causa. Sappiamo da Valerio Massimo che esso fu pronunciato per la relativa *divinatio*, ovvero per lo scontro legale ed oratorio sorto attorno all'attribuzione del patrocinio, che evidentemente era stata contesa a Cesare da un concorrente.

Il contesto gelliano è relativo alla proposta di Varrone e Nigidio Figulo di estendere analogicamente l'uscita in *-i* per il dativo singolare e quella in *-is* per il genitivo singolare a tutti i termini della IV declinazione, a scapito delle terminazioni rispettivamente concorrenti in *-u* e in *-us* prevalenti nel *sermo cotidianus* come anche nell'uso scritto. Dopo aver fornito alcuni esempi concreti frutto di questo tentativo di normalizzazione, Gellio riporta, come esempi in senso contrario e dunque favorevole all'*usus*, due versi di Lucilio, due virgiliani e, infine, ben riferimenti a Cesare. Di questi, il primo è tratto dall'*Anticatone*, il secondo è il testo in esame, l'ultimo invece una generica considerazione sul *De analogia* come opera nella quale Cesare prende posizione, da analogista convinto quale è, al riguardo dal punto di vista della teoria grammaticale raccomandando di omettere la *i* dal dativo singolare di questa categoria di sostantivi. Gellio in sostanza si schiera dalla stessa parte e osserva come alla proposta degli analogisti 'estremisti' manchi l'appoggio della tradizione letteraria, che sarebbe stato significativo soprattutto se proveniente da un analogista convinto come Cesare.

In un dettagliato contributo dedicato a questo paragrafo di Gellio, Lomanto approfondisce la specifica questione grammaticale e la colloca nel quadro generale di un'attrazione esercitata su questa classe di sostantivi dai temi in *-o-* e di una reazione puristica tarda responsabile della creazione di molti astratti in *-tus*¹⁷²¹. Di fronte alle oscillazioni nell'uso dei parlanti, autori antichi che la critica moderna ascriverebbe tutti all'indirizzo analogista propongono soluzioni normalizzatrici diverse: Nigidio Figulo e Varrone una serie come ad esempio nom. *senatus*, gen. *senatus*, dat. *senatus*, Cesare invece una come nom. *senatus*, gen. *senatus*, dat. *senatus*. Nella tradizione grammaticale e scolastica si giungerà

¹⁷²⁰ V. ad es. Canfora 1999, p. 8.

¹⁷²¹ Lomanto 1993, pp. 648 ss.

evidentemente ad un compromesso: prevarranno il gen. in *-us* suggerito da Cesare e il dativo in *-ui* sostenuto da Varrone¹⁷²²; più interessante tuttavia, in questa sede, tentare di identificare le motivazioni delle rispettive proposte. Lomanto osserva come quella di Cesare abbia il vantaggio tanto di assicurare l'isosillabismo di genitivo e dativo quanto di causare la convergenza di dativo e ablativo (come avviene per gli altri nomi con tema in vocale), l'altra utilizzi uscite coincidenti con quelle della III declinazione valorizzando la *-u-* come vocale tematica caratterizzante.

L'ipotesi dell'esistenza di 'due analogie', caratterizzate l'una da una concezione più naturalistica del linguaggio e di conseguenza da una maggiore apertura al neologismo, l'altra da un prevalente convenzionalismo e tendenza piuttosto all'arcaismo¹⁷²³, mi pare troppo radicale; di certo tuttavia dal passo in questione traiamo un'ulteriore conferma di come gli analogisti non costituissero affatto un gruppo monolitico e di come potesse essere molto diverso quantomeno il loro atteggiamento verso la *consuetudo* (cf. T 2). Particolarmente degno di nota mi sembra inoltre il fatto che proprio Cesare sia l'autore qui più citato come avversario di una soluzione analogista e che, nonostante l'esiguità del *corpus* dei frammenti cesariani, questa circostanza non resti isolata. Come si è detto in sede di introduzione nel tentare di delineare un'interpretazione complessiva dello stile oratorio cesariano¹⁷²⁴, si deve innanzitutto convenire non solo sul fatto che l'atticismo di Cesare sia un presupposto non debitamente dimostrato¹⁷²⁵ dalla critica, ma che lo stesso possa dirsi della connessione comunemente ma piuttosto arbitrariamente stabilita tra analogia e atticismo¹⁷²⁶.

Va osservato inoltre, credo, come questa presa di posizione di Cesare riguardi un singolo problema morfologico e come, evidentemente, potessero esistere 'gradi' diversi di analogismo, a seconda di quanto scrittori e grammatici ritenevano di allontanarsi dalla lingua d'uso. Si trattava dunque, con ogni probabilità, di scelte operate caso per caso: il grado di coerenza con cui si aderiva ad una determinata teoria grammaticale era variabile e sempre tale da escludere certi schematismi delle classificazioni moderne.

Il significato del frammento resta oscuro, data l'esiguità del testo. Impossibile identificare le persone e gli oggetti cui si sta facendo riferimento. Può darsi si stia trattando della sottrazione, ai danni dei provinciali, di ricchezze pubbliche depositate, come d'uso, negli edifici sacri (si pensi al caso del libro *de signis* delle Verrine).

Il periodo probabilmente non è completo, ma rivela ugualmente una grande elaborazione formale. Si presenta nettamente diviso in due *cola*, entrambi terminanti con una clausola costituita dalla sequenza *dispondeo-cretico-dispondeo*¹⁷²⁷. All'endiadi¹⁷²⁸ di *aedibus fanisque* corrisponde quella di *honori et ornatu* (i traduttori oscillano, nel rendere *aedibus*, tra 'dimora' e 'templi'; pur nell'impossibilità di escludere il primo significato, l'altro mi sembra preferibile, perché stabilisce con *fanisque* un rapporto parallelo a quello che lega

¹⁷²² Lomanto 1993, p. 670.

¹⁷²³ Lomanto 1993, p. 671.

¹⁷²⁴ Introduzione, par. 5. b.

¹⁷²⁵ Cavarzere 2000, p. 183.

¹⁷²⁶ Lomanto 1993, p.652.

¹⁷²⁷ Cavarzere 2000, pp. 178 s., che nota anche come la collocazione artificiosa delle parole, che garantisce la studiata ricerca del ritmo, trovi un parallelo in vari dei pur pochi frammenti cesariani.

¹⁷²⁸ Holz 1913, *ad. loc.*, parla invece di coppie sinonimiche.

honori e ornatu). La seconda è sottolineata dall'iperbato e costituisce inoltre un nesso allitterante. Il risultato è una studiata *concinnitas* sintattica, ottenuta anche attraverso una notevole e ricercata *copia verborum*¹⁷²⁹. L'estrema elaborazione e il tono sono dunque quelli propri del *genus temperatum*, e l'effetto generale di accumulo, come ben notato da Holz, potrebbe avere lo scopo di ingigantire e biasimare il crimine presumibilmente subito dai provinciali¹⁷³⁰.

F 2 = fr. 19 ORF

Val. Max. VIII 9, 3. divus quoque Iulius, quam caelestis numinis tam etiam humani ingenii perfectissimum columen, vim facundiae proprie expressit dicendo in accusatione Cn. Dolabellae, quem reum egit,

extorqueri sibi causam optimam L. Cottae patrocínio, si quidem maxima tunc †eloquentiae questa.

—

2 accusatione A (corr.) G : accusationes A L (corr.) | 4 L. α : C. Pigh. : *fortasse Valerium erravisse dicit Brisc.* | eloquentiae questa α : eloquentia questa A (corr.) : ei maxima eloquentiae laus quaesita *vel vis eloquentiae vel maxima tunc eloquentia questa dett.* : eloquentiae ei laus questa *Chalc., Ald.* : tum maxima eloquentiae laus quaesita *Perizonius* : <eloquentia de vi> eloquentiae questa *Kempf (1854)*

—

Anche il divino Giulio, vertice perfettissimo quanto del nume celeste tanto anche del genere umano, diede piena ed effettiva espressione alla forza dell'eloquenza affermando, nel discorso di accusa contro Gneo Dolabella, che aveva trascinato in tribunale, che

il patrocínio di Lucio Cotta gli strappava di mano la migliore delle cause, almeno nel caso in cui in quell'occasione la più grande (eloquenza si fosse lamentata della forza dell'eloquenza?).

Cf. Tac. *dial.* 34, 7; Quint. XII 6, 1; Svet. *Iul.* 4, 1 e 55, 1; Ascon. *Scaur.* p. 45; Plut. *Caes.* 4,1; Vell. II 43, 3; Cic. *Br.* 92 e 317.

Nel paragrafo dal quale proviene questo problematico frammento, Valerio Massimo raccoglie aneddoti destinati ad illustrare il tema dell'efficacia dell'eloquenza (*vis eloquentiae*) ricordandone alcune delle manifestazioni più eclatanti. Gli esempi addotti in precedenza sono quello di Marco Valerio Massimo, il dittatore che riuscì, tramite la persuasione, a far rientrare la secessione della plebe raccolta in riva all'Aniene nel 286 in seguito alle agitazioni sorte in merito alla *lex Hortensia* (e che in ragione di questo

¹⁷²⁹ Non mi sembra – per tutto quanto si è appena osservato – si possa definire, come fa Cavarzere, il linguaggio di questo frammento come basato sulla semplicità e la naturalezza.

¹⁷³⁰ Holz 1913, p. 18.

successo ricevette appunto il proprio *cognomen*) e quello dell'oratore Marco Antonio, che riuscì quasi a fermare i sicari mandati da Mario ad ucciderlo; seguiranno, poiché a detta della fonte con Cesare si è raggiunto il *non plus ultra* in ambito retorico latino, racconti relativi a tre grandi oratori greci, Pisistrato, Pericle ed Egesia.

Una prima questione aperta, circa il contesto di citazione, è quella della natura di un'opera come i *Dicta et facta memorabilia*, ovvero delle fonti che vi si trovano impiegate dall'autore, degli obiettivi artistico-culturali che vi sono perseguiti e dall'ideologia che vi è sottesa¹⁷³¹. Limitandoci a quanto chiamato in causa dal nostro brano, il tono entusiasticamente elogiativo (contribuiscono all'enfasi della lunga apposizione *quam....columen* il parallelismo dei primi due *cola*, che esplicitano l'adesione alla propaganda augustea connessa alla divinizzazione di Cesare, e la notevole ridondanza del nesso *perfectissimum columen*, in cui ad un sostantivo che ha già in sé la nozione di primato si associa il superlativo del participio di un verbo dal prefisso di per sé assolutizzante) riservato all'eloquenza cesariana è del tutto coerente con una visione di Valerio Massimo non già mero compilatore ma interprete fedele dell'ideologia propria delle scuole di retorica dell'età tiberiana¹⁷³².

Il fatto che *vis* sia qui da intendersi, come dimostrato dagli altri esempi raccolti sotto la stessa rubrica, nel senso di 'efficacia' e non invece di 'veemenza'¹⁷³³, non rende meno significativa la scelta di Valerio Massimo di inserire in questo suo paragrafo un passaggio della cesariana *In Dolabellam*. La grande impressione suscitata da questa *nobilissima* (T 19) orazione, che pure nell'immediato si era risolta in una nettissima sconfitta politica¹⁷³⁴, e il grande favore da essa goduto presso la critica antica sono concordemente testimoniati

¹⁷³¹ Già a partire dallo studio di Ramelli, pur datato (1936) e legato ad un eccessivo schematismo positivista che vedeva in questo autore un mero compilatore, vengono individuate difficoltà nell'identificazione delle raccolte di aneddoti cui Valerio Massimo potrebbe aver attinto, nessuna delle quali ci è peraltro arrivata; la studiosa rileva, sulla base di convincenti sinossi, la frequente dipendenza di Massimo da Cicerone e Varrone, sostenendo però in conclusione l'impossibilità, pressoché costante nei singoli casi di studio, di escludere fonti ulteriori e non identificabili. Molto utile in merito il dettagliato *status quaestionis* offerto da Guerrini 1981, pp. 11-28, incentrato in particolare su valore storico e rapporti reciproci degli *exempla* a partire da casi concreti di possibile applicazione della Quellenforschung, che approda anch'esso alla condivisibile conclusione che sia sempre necessaria una valutazione caso per caso.

¹⁷³² Questa la conclusione di Santini 2012 in un'utile recensione al saggio di Andreas Weiler dedicato alla collocazione politica di Valerio Massimo. Lo studioso italiano osserva preliminarmente come la raccolta nasca in un ambiente culturale di certo molto favorevole, considerato che la collezione di racconti esemplari era abitudine costante dello stesso Ottaviano (Svet. *Aug.* 89,2) e nota (p. 234) una maggiore sudditanza all'ideologia imperiale da parte di Valerio Massimo rispetto ad es. a Velleio Patercolo, rifiutando perciò la visione tradizionale dei *Detti e fatti memorabili* come maldestro e neutro *collage* di ignoti materiali precedenti. Conferma indiretta di questa conclusione si può trarre, osservo, da Marino 2010 che, nel rendere ragione (pp. 161 s.) della vera e propria 'esplosione' della retorica e dei discorsi in *oratio recta* nella storiografia di età imperiale, rileva una ricerca ossessiva da parte delle fonti del periodo di una pedagogia virtuosa e mostra ad es. il diverso orientamento politico riflesso (perché differente è l'orientamento delle fonti che utilizzano) da Plutarco e da Valerio Massimo nella rispettiva rappresentazione dell'eloquenza di Gaio Gracco.

¹⁷³³ Il che naturalmente non esclude affatto che Cesare potesse aver anche in quest'occasione fatto effettivamente ricorso ai toni della *vehementia*, che tanto spesso le fonti gli attribuiscono e che assieme all'*elegantia* è la qualità che lo contraddistingue anche nelle cursorie osservazioni della critica moderna sul suo stile oratorio (a partire da Perrotta 1948; v. ancora, sul dibattito in merito, Introduzione, par. 5. a.)

¹⁷³⁴ Guen 1966 mostra come Dolabella, sillano fedele e di primissimo piano (v. Svet. *Iul.* 4, 1 *consularem et triumphalem virum*) fosse stato difeso da membri di pari livello politico di quello stesso gruppo e definisce 'trionfale' la sua schiacciante assoluzione.

dalle numerose fonti, che proprio a questo discorso, come si è avuto modo di vedere, attribuiscono l'affermazione in campo retorico del giovanissimo Cesare, nel 77/76 ancora allievo soltanto del precettore domestico Antonio Gnifone Gallo¹⁷³⁵.

Cesare sembra in ogni caso essere ricordato da Valerio Massimo per aver dato la più pregnante definizione del potere dell'arte oratoria (*proprie*¹⁷³⁶ *expressit*¹⁷³⁷; nel verbo è naturalmente compresente anche l'idea di 'offrire un saggio' di tale forza retorica). Questo quadro generale entro cui inserire la breve citazione *verbatim*. Dato il pessimo stato testuale della sua seconda parte, ciò cui le parole di Cesare fanno esattamente riferimento rimane in larga parte oscuro, nonostante le numerose proposte emendative degli studiosi, nessuna delle quali può dirsi né palmare né risolutiva; al di là delle banalizzazioni dei deteriori e degli editori di età umanistica, accomuna sostanzialmente gli interventi il tentativo di restituire il superlativo *maxima* e di riferirlo ad un pregio dell'oratoria cesariana (*vis* dà molto più senso di *laus*); la scelta editoriale migliore mi pare dunque essere quella di Briscoe¹⁷³⁸, che si è adottata a testo; la traduzione, proposta solo in forma dubitativa¹⁷³⁹ e tiene conto anche della ricostruzione del Kempf, accolta a testo da Malcovati¹⁷⁴⁰, cerca unicamente di rendere conto del probabile senso generale del passo.

Il riferimento potrebbe infatti essere a una critica espressa da Cotta, che verisimilmente faceva leva sulla propria maggiore anzianità ed *auctoritas*, ai toni eccessivamente irruenti adottati dall'avversario. Anche a prescindere dalla porzione di testo di non univoca lettura, la menzione del ruolo di difensore di Lucio Aurelio Cotta, coadiuvato come si è visto in questa causa da Ortensio, potrebbe forse rimandare al primo dei discorsi tenuti da Cesare in quest'occasione, che fu una procedura di *divinatio*¹⁷⁴¹ (Cesare potrebbe, cioè, intendere che l'ottima causa non gli fu sottratta dal concorrente che aveva aspirato a sostenere il ruolo di *accusator* al posto suo, ma dal difensore, di fatto imbattibile) oppure, in alternativa o in aggiunta, alludere alla consapevolezza del giovane nipote di Mario di stare andando incontro ad una sicura sconfitta, dovuta alla sproporzione degli appoggi politici in campo e non certo al merito della causa, che in sé avrebbe invece dovuto portare a ben altro esito¹⁷⁴².

F 3 = fr. 27 ORF

¹⁷³⁵ Svet. *rhet.* 7,2. Cf. quanto detto in sede di commento a T 3 Cur.

¹⁷³⁶ *Thll* vol. X (2), p. 2109, ll. 20 ss.

¹⁷³⁷ *Thll* vol. V (2), p. 1789 ll. 15 ss. Cf. in partic. Cic. *de or.* II 39 *vim oratoris exprimere subtiliter* (e vd. *ac.* I 10 *non verba, sed vim Graecorum expresserunt poetarum*); II 98 *Curio [...] verborum gravitate et elegantia [...] suam quandam expressit quasi formam figuramque dicendi; orat.* 61 *perfecti oratoris et summae eloquentiae species exprimenda est.*

¹⁷³⁸ Briscoe 1998, p. 534.

¹⁷³⁹ Cf. la corrispondente traduzione di Faranda 1971, p. 639: «se è vero che la migliore eloquenza del tempo ebbe a dolersi dell'efficacia dell'eloquenza».

¹⁷⁴⁰ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 387.

¹⁷⁴¹ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 386.

¹⁷⁴² Di questa opinione, in merito alla probabilità della colpevolezza di Dolabella, anche Canfora 1999, p. 7.

Gell. XIII 3, 5. repperi in oratione C. Caesaris, qua Plautiam rogationem suasit, necessitatem dictam pro necessitudine, id est iure adfinitatis. verba haec sunt:

“equidem mihi videor pro nostra necessitate non labore non opera non industria defuisse.”.

—

3 et quidem m. videtur pro necess. *Non.*

—

Ho ritrovato nel discorso che Gaio Cesare tenne in favore della rogazione Plauzia, *necessitas* detta al posto di *necessitudo*, cioè utilizzata secondo la legge dell’analogia. Queste le sue parole:

“Per parte mia, mi sembra di non essere venuto meno, quanto a fatica, tempo impiegato e dedizione, agli obblighi derivanti dal nostro legame di parentela”.

Cf. *Non.* p. 561, 7. et quidem mihi videtur pro necessitate – defuisse.

Il frammento appartiene al discorso col quale Cesare sostenne l’approvazione della legge Plauzia, relativa al rientro degli ex partigiani di Lepido (proposta, pare, nel 70).

Il paragrafo delle *Noctes Atticae* che lo contiene è dedicato al disaccordo sull’esistenza o meno di una differenza semantica tra *necessitas*, che avrebbe il valore di ‘forza cogente’ e *necessitudo*, che significherebbe esclusivamente ‘vincolo d’unione sacra’. L’autore propende decisamente per il no e cita innanzitutto le coppie *sanctitudo/sanctitas*, *acerbitudo/acerbitas* e *acritudo/acritas*, che costituirebbero dei casi di semplice allotropia e sarebbero dunque interscambiabili quanto a significato. Il passo che ci interessa viene introdotto come esempio, evidentemente isolato ma autorevole, e dunque non trascurabile, di uso ‘controcorrente’¹⁷⁴³ con un valore analogo a quello usuale per *necessitudo*.

Risulta interessante osservare, con il Dahlmann, come Cesare utilizzi questo termine col valore del greco *oikeiotes* solamente qui e in un secondo frammento oratorio mentre poi nella prosa dei *Commentarii* si limita a *necessitudo*. Questo fatto introduce forse un elemento di riflessione: è possibile che esistesse non solo una differenziazione stilistica abbastanza netta tra lo stile dei suoi discorsi e quello del resto della sua prosa¹⁷⁴⁴, ma che ciò dipenda dal fatto che egli applicasse concezioni linguistiche diverse ai diversi settori della sua produzione. La versione offerta da Nonio presenta rispetto a quella di Gellio un paio di banalizzazioni del testo ed un’omissione, ma dimostra come il passo cesariano

¹⁷⁴³ Poiché di fatto *necessitas* e *necessitudo*, come si evince facilmente dalle occorrenze, si specializzarono presto – sia pure mai in modo definitivo – nel modo contestato da Gellio. La differenza tra i due meccanismi di formazione degli estratti è, invece, stilistica (Hofmann-Szantyr (1965) 2002, pp. 96 s.).

¹⁷⁴⁴ Ciò che potrebbe riguardare, ad esempio, anche l’impiego più o meno esteso dei grecismi. Su questo la critica, come si è avuto modo di vedere (Introduzione, par. 5. a.) si divide.

fosse, con ogni probabilità a partire proprio a partire da Gellio stesso¹⁷⁴⁵, entrato nei repertori di esempi utilizzati da grammatici e lessicografi.

L'affermazione di Cesare – d'aver agito in nome di un legame di parentela – è giustificata dalla circostanza che Cinna (il noto sostenitore di Mario) fosse fratello di Cornelia, prima moglie di Cesare e madre di Giulia. *Pro necessitate*, come si accennava, Cesare dice di aver parlato anche in F 5, dove, al contrario di qui, l'affermazione pare piuttosto una giustificazione avanzata in apertura discorso. Il tema dei legami familiari era evidentemente, oltre che un *topos*¹⁷⁴⁶ per qualunque oratore, particolarmente ricorrente nelle sue orazioni. In entrambi questi casi, significativamente, il suo utilizzo mi pare rispondere ad un preciso obiettivo politico: assumere su di sé una causa dal marcato carattere *popularis* e rivendicare, con forza, il proprio legame innanzitutto di sangue con questa tradizione. Più volte e con vari mezzi, del resto, come attestato proprio dal suo *corpus* oratorio, Cesare fece questa operazione, al fine di accreditarsi come successore legittimo di Mario e dunque leader della fazione che in Mario si era riconosciuta¹⁷⁴⁷.

Dal punto di vista stilistico, il periodo è, anche qui, bipartito e i suoi due *cola* presentano entrambi una clausola ditrocaica. Nel secondo membro la serie dei complementi di limitazione *labore...opere...industria* – tre, ad indicare completezza – è scandita dall'anafora della negazione e resa più incisiva dall'asindeto. L'effetto di accumulo dato da questo elenco dettagliato di sinonimi¹⁷⁴⁸ mira ad enfatizzare la mole di lavoro che Cesare rivendica d'aver compiuto per il processo in corso. Questa constatazione è fatta con un certo orgoglio personale, e questo aspetto è sottolineato dalla presenza concomitante di *equidem*, del dativo *mihi* e della prima singolare del verbo principale (tutti elementi che nella costruzione impersonale riportata da Nonio si perdono).

F 4 = fr. 29 ORF

Svet. *Iul.* 6. quaestor Iuliam amitam uxoremque Corneliam defunctam laudavit e more pro rostris. et in amitae quidem laudatione de eius ac patris sui utraque origine sic refert:

“amitae meae Iuliae maternum genus ab regibus ortum, paternum cum diis immortalibus coniunctum est. nam ab Anco Marcio sunt Marcii reges, quo nomine fuit mater; a Venere Iulii, cuius gentis familia est nostra. est ergo in genere et sanctitas regum, qui plurimum inter homines pollent, et caerimonia deorum, quorum ipsi in potestate sunt reges”.

—

1 et *Casaubon* : sed *codd.* | 2 utraque origine : orig- utr- *L O P S T* | 3 ab : a *L P O S T, N* | 5 cuius : cuis *M'*
[in *textu* sed+ cuius in *marg.* *M²*]

¹⁷⁴⁵ Che infatti rivendica (*repperi*) d'averlo individuato da sé.

¹⁷⁴⁶ Agire in giudizio in favore di parenti, clienti ed ospiti era del resto non un dovere indiscusso. Cf. naturalmente T 22 (*L. etiam Cinnae uxoris fratri*) e il relativo commento.

¹⁷⁴⁷ Su questo v. ad es. Canfora 1999, pp. 15 ss.

¹⁷⁴⁸ Che non mi sembra si possano collocare in *climax* in relazione al numero di sillabe, come pure fa Cavarzere. La *gradatio* è, eventualmente, concettuale.

Quand'era questore pronunciò dalla tribuna, secondo l'usanza, l'elogio della zia paterna Giulia e della moglie Cornelia, defunte. E naturalmente nell'elogio della zia paterna fa riferimento alle due linee di discendenza di lei e a quella di suo padre in questo modo:

“La discendenza di Giulia, mia zia paterna, ha avuto origine, per parte di madre, sin dai re, mentre per parte di padre è imparentata cogli dei immortali. Infatti ad Anco Marcio risalgono i Marci Re, nome che ebbe sua madre, alla cui stirpe appartiene la nostra famiglia. Vi sono dunque nella sua discendenza sia la sacralità dei re, che detengono il sommo potere tra gli uomini, sia la venerabilità degli dei, nelle mani dei quali si trovano anche gli stessi re.”

Cf. Schol. Gronov. Cic. Marc. 1 p. 296, 15; Serv. *ad Aen.* I 267 = inc. auct. orig. *gent. Rom.* 15, 5.

Si è già vista la testimonianza plutarchea – fondamentale per cogliere la dimensione teatrale dell'organizzazione di queste esequie – relativa a questa *laudatio funebris*, tappa importante della carriera politica di Cesare, dalla quale proviene il più lungo e probabilmente il più studiato dei suoi frammenti.

Le parole con le quali Svetonio introduce la propria citazione consentono innanzitutto di datare il discorso al 68 a. C sulla base del *cursus honorum* cesariano. Plutarco, riferendo che l'elogio delle parenti defunte era tradizionale presso i romani nel caso queste fossero anziane, inusuale invece per le parenti morte giovani, è più preciso di Svetonio, per il quale sia l'elogio di Giulia che quello di Cornelia furono pronunciati *e more*¹⁷⁴⁹. Nei casi di questo genere si potevano seguire due strategie argomentative: affermare con forza l'importanza dell'appartenenza della defunta alla famiglia d'origine oppure quella del matrimonio da essa contratto. Al fine generale di nobilitare la propria famiglia (e solo di debole riflesso la *factio popularis*) e, soprattutto, di legare a sé la figura di Mario¹⁷⁵⁰, Cesare sceglie ovviamente la seconda via¹⁷⁵¹. Dal punto di vista del contenuto il testo è dunque tanto più interessante in quanto complementare alla descrizione del carattere di massa e del valore marcatamente politico, in senso spiccatamente *popularis*, dato a queste esequie che ci è offerta da Plutarco.

Il fortissimo orgoglio per il proprio lignaggio, non estraneo, peraltro, ad altri *leader popularis*¹⁷⁵², è quello tipico del discendente di una delle più antiche casate patrizie di Roma. L'esaltazione degli avi era certo connaturata a questo genere di oratoria, forse quello più tipicamente romano nonché più affine all'epidittica greca. Nonostante ciò, qui la scelta di risalire sino alle origini mitiche della famiglia è provocatoria almeno quanto

¹⁷⁴⁹ Plutarco nota infatti che Cesare acquisì fama, oltre che di avversario dell'oligarchia, di persona sensibile.

¹⁷⁵⁰ In quanto icona della lotta antisillana e vincitore dei Cimbri e dei Teutoni.

¹⁷⁵¹ Lincoln 1993, pp. 391-3.

¹⁷⁵² Cf. ad. es. ai frammenti in cui esso emerge esplicitamente: F 29 Ti. Gracch. (*de P. Africani et Tiberi Gracchi familia*) e F 3 Cat. (*sibi patricio homini*).

quella di fare sfilare, tra le *imagines* del corteo funebre, le effigi di Mario¹⁷⁵³. Non poteva non suscitare scandalo per la mentalità repubblicana il menzionare ed associare alla propria famiglia dei re, con tutto il carico di valenze negative che il solo termine recava con sé a Roma. A maggior ragione era pericoloso tentare questa operazione addirittura con gli dei, ed è possibile¹⁷⁵⁴ che Svetonio scelga con una certa malizia di inserire proprio questo estratto¹⁷⁵⁵.

Tanto più esposto a critiche doveva essere un oratore giovane e ai suoi esordi qual era allora Cesare. Vanno tuttavia considerati due fattori non trascurabili, che forse aiutano a giustificare la scelta di simili temi. Innanzitutto, il desiderio e la necessità di emergere come capofazione, obiettivo ambizioso in vista del quale dei rischi andavano messi in conto. In secondo luogo, il fatto che in realtà Cesare stia indirettamente esaltando, attraverso questo elogio, l'imponente figura dello zio Gaio Mario. Entrambi questi aspetti, come abbiamo visto, sono del resto ben rilevati dalle fonti antiche. Inoltre, è probabile che esistessero, nell'immaginario collettivo, 're buoni' e 're cattivi' e che Anco Marzio appartenesse saldamente al novero dei primi per tutta l'età repubblicana¹⁷⁵⁶. In ogni caso, poi, la menzione delle ascendenze di Giulia si colloca in una dimensione mitica, del tutto astorica¹⁷⁵⁷ e circondata da un'aura di venerabilità. Notevole che già a questa altezza cronologica Cesare insista sul suo legame ancestrale con Venere, che sarà uno dei cardini di tutta la sua propaganda - anche e soprattutto per immagini¹⁷⁵⁸ - successiva. Il collegamento tra passato mitico e presente è stringente. L'associazione di dei e re a Giulia da una parte e di Mario a Cesare dall'altra, non potrebbe essere più chiara ed era del resto comunemente accettata, non solo dal popolo, ma anche dagli ottimati, e persino fuori da Roma¹⁷⁵⁹.

Per presentarla come d'evidenza immediata, l'oratore accosta e alterna il perfetto al presente (*ortum...coniunctum est...sunt...fuit...est...est*), creando un effetto di sovrapposibilità delle epoche. La spiegazione (*Marcio...Marcii*) relativa all'origine del nome gentilizio che ancora può attestare, agli occhi di tutti, questo legame, poco importa quanto esatta, rafforza questa associazione. Gli insistiti poliptoti (*genus...genere*¹⁷⁶⁰; *regibus...reges...regum...reges*; *diis...deorum*) rispondono alla stessa funzione costituiscono altrettanti elementi di coesione del testo.

¹⁷⁵³ Già nel 65, come edile curule, aveva del resto preso un'iniziativa analoga, facendone ricollocare delle statue.

¹⁷⁵⁴ Canfora 1999, p. 17.

¹⁷⁵⁵ Non mi sembra plausibile, invece, che Svetonio abbia voluto ornare un discorso originariamente caratterizzato da semplicità e secchezza e che ciò sia preannunciato dalla formulazione chiasmica *Iuliam amitam uxoremque Corneliā* (così Scantamburlo 2011, p. 118).

¹⁷⁵⁶ Lincoln 1993, p. 388.

¹⁷⁵⁷ Meier 1993 (p. 58) sottolinea come la plausibilità dell'albero genealogico disegnato da Cesare sia del tutto secondaria ai fini del discorso, che sono prettamente politici.

¹⁷⁵⁸ Oltre naturalmente al noto programma iconografico del Foro di Cesare, v. Dio XLIII 43, 2-3, dove si dice che *Venus* fu la parola d'ordine più volte utilizzata da Cesare in momenti di particolare difficoltà in guerra (e come tale ben nota ai suoi soldati) e che egli usava portare in pubblico un anello con incisa l'immagine di questa dea e particolari calzari, alti e rossi, considerati di fattura albana (cf. Meier 1993, p. 59 e Lincoln 1993, p. 390).

¹⁷⁵⁹ Sappiamo infatti che i Getuli, nel 46, passarono a Cesare in quanto *clientes Marii*.

¹⁷⁶⁰ Di ricorso insistente, con effetto di ridondanza, del termine *genus*, parla Holz 1913, *ad loc.*

Curatissimi, nuovamente, gli aspetti ritmici, tanto che risulta possibile, ancorché forse non del tutto corretto metodologicamente¹⁷⁶¹, addirittura proporre una ritmizzazione continua del brano¹⁷⁶². Prevalgono le clausole spondiache, spesso precedute da cretici. Un'attenzione così marcata a questi aspetti dell'oratoria non può, ancora una volta, che mettere in mostra le insufficienze di quella critica che associa con automatismo eccessivo Cesare al movimento atticista e quest'ultimo, a sua volta, alla scarsa cura del *numerus*¹⁷⁶³. Dal punto di vista retorico il brano presenta un'elaborazione studiata fin nei minimi dettagli. A livello complessivo vi è una puntuale e continua rispondenza tra materia e strutturazione linguistica: tra ramo paterno e ramo materno dell'albero genealogico da una parte e andamento binario di periodi e *cola* dall'altra. Nel primo dei tre periodi la duplice origine familiare è riflessa dalla *concininitas* sintattica che lega i due membri che lo compongono (*maternum genus...ortum; paternum...coniunctum*) e che presentano, come in un altro frammento cesariano, un numero simile – ma non uguale – di sillabe. Il secondo membro mostra rispetto al primo un'*amplificatio* sia concettuale che linguistica grazie alla presenza di *immortalibus*. Lo stesso vale per la seconda frase, introdotta da *nam*, con la rispondenza addirittura duplice che lega tra loro sia principali alle proprie relative sia le principali fra di loro (*ab Anco...a Venere; quo...mater; cuius...familia*). Anche qui si nota il rispetto della legge dei *cola* crescenti. Non fa eccezione il terzo periodo, che formula la deduzione logica (*ergo*) cui Cesare vuole portare il pubblico attraverso una strutturazione binaria, ancora una volta con un'*amplificatio*, concettuale, nel passaggio tra la prima e la seconda parte.

Il brano – attraversato nella sua interezza da una *climax* sia sintattica (si notino i *cola* crescenti) che lessicale¹⁷⁶⁴ – che ne risulta ha dunque la forma, quasi geometrica, di un ragionamento perfettamente disegnato e compiuto, costituito da premessa, spiegazione e conclusione. Non può essere un caso che vari dei pur pochi frammenti cesariani siano riconducibili a questa fattispecie o ne costituiscano delle parti: appartengono, evidentemente, ad un'oratoria ricca di toni diversi ma costantemente imperniata sulla razionalità¹⁷⁶⁵. Questo nonostante, come in qualsiasi 'atto' oratorio e a maggior ragione nel caso di una *laudatio* funebre di fronte ad un pubblico di questa natura e di queste dimensioni, lo scopo sia utilizzare congiuntamente le varie forme di comunicazione verbale e visiva al fine principale di impressionare il pubblico.

¹⁷⁶¹ Sulla sostanziale inaffidabilità di questa operazione, v. Hofmann-Szantyr 2002, p. 54. In aggiunta, essa mi pare illegittima, dal momento che ignora la sostanziale opposizione tra discorso poetico e prosastico, la cui riconoscibilità è il principio stesso sul quale si fonda il sistema del *ritmus*. Se poi, osservo, le principali clausole artistiche ricorrono nei testi sicuramente aritmici nella misura del 25% (Hofmann-Szantyr (1965) 2002, p. 58), è da ritenere che la probabilità di isolare nel testo sequenze metriche fortuite sia altissima, nel caso in cui si decida di sottoporlo ad un'analisi metrica ininterrotta.

¹⁷⁶² Vale a dire: *Amitae meae Iuliae* = dicretico; *maternum...ortum* = dattilo + spondeo (cioè clausola eroica); *paternum...est* = dispondeo; *nam...reges* = cretico+spondeo; *quo...mater* = peone IV+ spondeo; *et...deorum* = peone I + spondeo; *quorum...reges* = cretico+spondeo. Cavarzere 2000 (*ad loc.*), dopo aver ripreso questa scansione osserva come una simile cura degli aspetti ritmici risulti più ciceroniana che atticista.

¹⁷⁶³ Interessante, come già rilevato in Introduzione, par. 5. a, che Holz 2013 definisca la struttura del brano, dopo averne notate la curatissima *concininitas* e l'enorme numero di clausole ritmiche, «quasi strophica ac vere Ciceroniana».

¹⁷⁶⁴ Cavarzere 2000, p. 182.

¹⁷⁶⁵ Aspetto rilevato da vari critici e discusso in sede introduttiva (par. 5. a.).

Gell. V 13, 2 ss. conveniebat autem facile constabatque ex moribus populi Romani primum iuxta parentes locum tenere pupillos debere fidei tutelaeque nostrae creditos; secundum eos proximum locum clientes habere, qui sese itidem in fidem recipere patrociniūque nostrum dederunt; tum in tertio loco esse hospites; postea esse cognatos adfinesque. [...] 6 firmum atque clarum isti rei testimonium perhibet auctoritas C. Caesaris pontificis maximi, qui in oratione quam pro Bithynis dixit, hoc principio usus est:

“vel pro hospitio regis Nicomedis vel pro horum necessitate quorum res agitur, profugere hoc munus, M. Iunce, non potui. nam neque hominum morte memoria deleri debet quin a proximis retineatur neque clientes sine summa infamia deserere possunt, quibus etiam a propinquis nostris opem ferre instituimus.”

—

1 facile *edd.* : facete *P R V* | 3 tum *edd.* : tunc *P R V* | 7 de re *Hertz* : re *P R V* : res *recc.* | refugere *recc.* : reffugere *V* : efugere *P R* : defugere *Carrio* | 8 Iunce *Nipperdey* : vince *P R V* | 9 a : prae *Meyer* : ante propinquos nostros *J. F. Gronovius* : proxime a *Cast.*

—

Era bene poi, e risultava facilmente, che secondo i costumi del popolo romano il primo posto accanto ai genitori lo dovessero detenere gli orfani, dei quali ci sono stati assegnati l’affidamento e la tutela; il secondo posto vicino a loro lo avevano quei clienti che, similmente, affidavano se stessi alla nostra tutela e alla nostra protezione; allora, al terzo posto, si trovavano gli ospiti; poi stavano i parenti di sangue e quelli acquisiti, - di questa circostanza offre testimonianza sicura ed evidente l’autorità del pontefice massimo Gaio Cesare, che nell’ discorso tenuto per i Bitini si servì di questo attacco:

“Per il legame d’ospitalità col re Nicomede o per quello di parentela con coloro la cui causa stiamo discutendo, non ho potuto, Marco Giunco, evitare questo incarico. E infatti non bisogna che di qualcuno, a causa della sua morte, sia cancellato il ricordo, di modo che i successori non lo conservino, né si possono abbandonare i clienti senza incorrere in un enorme discredito: è nostra usanza portar loro aiuto anche a costo di toglierlo ai nostri congiunti.”

Questo paragrafo delle *Noctes Atticae* è dedicato all’ordine di priorità tradizionalmente osservato dai Romani nel compiere i propri doveri verso gli altri. Le *auctoritates* chiamate in causa sono tre: precedono il passo di Cesare una citazione da un discorso di Catone dalla quale si evince che l’ordine in questione deve essere genitori e orfani – clienti – parenti, una proveniente da un trattato giuridico di Masurio Sabino che depone invece in favore della sequenza orfani-ospiti-clienti-parenti.

Ci troviamo nell'*exordium* della *Pro Bithynis*, orazione cesariana alla quale appartiene anche un secondo e molto più breve, frammento conservatoci da Rufiniano. Gellio è l'unica fonte a fornirci qualche indicazione sulle circostanze in cui fu tenuta. Di conseguenza, date la scarsità e delle informazioni trasmesse e la mancata univocità nella loro interpretazione, la data, il luogo e la natura del processo sono oggetto di dibattito tra gli studiosi. L'opinione generale è che l'orazione risalga al 74 e che sia da collocare immediatamente dopo la morte di Nicomede IV, avvenuta quello stesso anno¹⁷⁶⁶. Iunco sarebbe stato il proconsole chiamato a giudicare la causa. Dahlmann, in un suo contributo specifico, ha contestato questa ricostruzione, sostenendo che il processo sarebbe invece stato celebrato a Roma e che si sarebbe trattato di un procedimento *de repetundis*, con Iunco nelle vesti di ex proconsole accusato dai Bitini, rappresentati da Cesare appena tornato, nel 73, dal suo viaggio a Rodi¹⁷⁶⁷.

Lo stesso testo non è univocamente ricostruito. Hellfried Dahlmann difende il trādito *re*, generalmente corretto in *res* dagli studiosi, e porta due paralleli petroniani a sostegno di questa opzione¹⁷⁶⁸; conserva anche l'*a propinquis* – in questo caso, credo, più correttamente – in ragione del parallelismo con *a proximis* attribuendo, in base al contesto, ad *a* un valore analogo a quello normalmente proprio di *prae*¹⁷⁶⁹.

Controverso anche il valore da attribuire all'apposizione *pontificis maximi*. Nel caso in cui la si ritenga una precisa indicazione cronologica relativa – come generalmente ritengono gli studiosi – al discorso, assume naturalmente valore di *terminus post quem* l'anno nel quale Cesare ottenne questa carica (il 63). In caso contrario potrebbe trattarsi di una notazione puramente onorifica, che identificherebbe Cesare in quanto il pontificato fu la carica più prestigiosa da lui raggiunta¹⁷⁷⁰. Mi sembra nel complesso preferibile seguire l'interpretazione maggioritaria, soprattutto in ragione dell'indicazione *pro Bithynis*, comune alle fonti, del fatto che il vocativo del nome del giudice compaia assai tipicamente negli esordi, del tono riguardoso col quale Cesare pare rivolgersi a Iunco e, non da ultimo, dell'argomentazione di carattere giustificativo che egli adduce.¹⁷⁷¹ Non va ignorata tuttavia la validità delle tesi – e soprattutto delle obiezioni – del Dahlmann¹⁷⁷² e ci si deve perciò rassegnare a ritenere sostanzialmente insolubili varie questioni relative alle circostanze concrete dell'orazione.

¹⁷⁶⁶ Ma l'unico argomento in questo senso – peraltro utilizzabile ed utilizzato anche in quello opposto – sarebbero (Monti 1963, p. 124) proprio le parole con quali Cesare vi fa qui riferimento.

¹⁷⁶⁷ Malcovati 1930, p. 395. Per una discussione puntuale, ma decisamente orientata in favore della *communis opinio*, v. Monti 1963, soprattutto pp. 119 ss.

¹⁷⁶⁸ Petr. 47, 4 e 66, 2.

¹⁷⁶⁹ Le diverse soluzioni adottate da chi emenda il testo mirano, pur in modo diverso, a superare la sostanziale mancanza di *loci paralleli* in questo senso. L'*etiam* mi sembra garantire in ogni caso il senso generale di *contra* e sottintendere una progressiva affermazione, ne corso dell'evoluzione del costume romano, del primato dei legami familiari 'naturali' (cf. Monti 1963, pp. 115-118).

¹⁷⁷⁰ Se per Dahlmann necessariamente Cesare non è in carica all'epoca della *pro Bithynis*, per Monti 1963 (p. 125) invece una simile interpretazione presupporrebbe un errore cronologico eccessivamente vistoso da parte di Svetonio e, in aggiunta, così si farebbe di Cesare un *patronus* giovanissimo (ma cf. T 13, incentrata proprio sul suo precoce esordio oratorio contro Dolabella).

¹⁷⁷¹ Per una rassegna ed una rapida discussione di questi elementi v. Monti 1963, p. 122

¹⁷⁷² Che, solo a titolo d'esempio, riporta vari esempi di *pro* + ablativo con valore diverso da quello di 'in difesa di'.

Al di là dell'interesse da antiquario di Gellio, il tema di questo frammento – l'affermazione di aver accettato di accollarsi un patrocinio giudiziario perché costretti da cause di forza maggiore - che sembra essere innanzitutto un *topos* degli *exordia* oratorii - può essere stato particolarmente caro a Cesare. Se con osservazioni analoghe iniziano infatti anche varie orazioni ciceroniane, non pare un caso che il rispetto dei doveri derivanti da vincoli di parentela e di patronato sia ben presente nella sua oratoria. L'inflessa dedizione di Cesare ai propri clienti è registrata con molta enfasi da Svetonio (si è già vista la testimonianza relativa all'accanimento con cui difese un suo *cliens* africano). Si può dunque ipotizzare che si trattasse di un tema caratterizzante la propaganda cesariana, coerente del resto con la necessità di creare quasi *ex novo* una rete la più vasta possibile di legami personali¹⁷⁷³ da utilizzare ovviamente come bacino di consenso politico.

Dal punto di vista stilistico, il testo si caratterizza per l'andamento pacato e l'ampio ricorso alla subordinazione (si veda il ricorso frequente alle relative, comune ad altri frammenti) propri in particolare del *genus humile*, utili a chi parla ad accattivarsi le simpatie del giudice presentandosi innanzitutto come ritroso ad assumere la causa e spinto a questa decisione dall'impossibilità a fare altrimenti. Questo concetto è espresso con forza e a stretto giro ben tre volte (*refugere non potui; neque deleri debet...neque deseri possunt*) in forma di litote.

Si nota, anche qui, come ciascuno dei due periodi dei quali si compone il frammento presenti una bipartizione interna, segnalata rispettivamente dal parallelismo di *vel...vel* e da quello di *neque...neque*. Anche in questo frammento il ritmo è ricercato costantemente ma in modo tale da evitare forzature che ledano la naturalezza dell'espressione ed il numero di sillabe dei *cola* paralleli è simile ma non perfettamente coincidente.

Sono, ancora una volta, particolarmente curate le clausole¹⁷⁷⁴, con prevalenza di quella ditrocaica e di quella dispondiaca (*Nicomedis; necessitate; deleri debet; deseri possunt*). L'*amplificatio* concettuale che ha il proprio culmine nell'espressione *summa infamia* è realizzata attraverso il ricorso a *cola* di lunghezza crescente. Il ragionamento *a fortiori*, figura presente anche altrove nel *corpus* dei frammenti di Cesare, vuole dimostrare anch'esso in maniera incontrovertibile l'impossibilità di sottrarsi all'incarico legale.

Il linguaggio è piuttosto elevato, senza per questo prestarsi, però, ad eccessi di sostenutezza e soprattutto nella seconda parte del brano - a carattere esplicativo - il tono si fa sentenzioso ed abbondano i riferimenti al *mos maiorum* (si noti l'esplicito *instituimus* che chiude l'elenco dei doveri) dei quali erano intrise la retorica¹⁷⁷⁵ e la propaganda cesariana¹⁷⁷⁶. Anche laddove enuncia *loci communes* consolidati, tuttavia, Cesare non

¹⁷⁷³ Condizione comune a quanti si affacciavano, in giovane età sul terreno della lotta politica e, in particolare, a quanti non potevano contare su vaste clientele ereditarie. Riguardo a Cesare nello specifico, v. Canfora 1999, pp. 5 ss.

¹⁷⁷⁴ Tanto che è possibile, come nel caso della *laudatio amitae Iuliae*, proporre una ritmizzazione continua del brano. Analoghe, ovviamente, le mie riserve al riguardo.

¹⁷⁷⁵ Si pensi solo, a titolo d'esempio, come attorno a questo tema ruoti l'intero discorso tenuto da Cesare in Senato sulla pena da comminare ai congiurati catilinari (un vaglio approfondito delle varie fonti che lo tramandano mi induce a ritenere più affidabili Cic. *Cat.* 4, 7; Plut. *Caes.* 7, 7; App. *b. c.* II 6; Dio XXXVII 36, 1 e Iul. *Vict. RL* p. 379; cf. naturalmente anche Cic. *Att.* XII 21, 1; Sall. *Cat.* 51; Svet. *Iul.* 14).

¹⁷⁷⁶ Si veda Zecchini 2011, una monografia specificamente e interamente dedicata da Zecchini a questo argomento.

rinuncia ad un'attenta elaborazione formale (si noti la marcata allitterazione di /m/ nel nesso *hominum morte memoria*) che contribuisce a proiettare un effetto generale di *dignitas* sulla sua oratoria e la sua persona.

F 6 = fr. 42 ORF

Svet. *Iul.* 66. fama vero hostilium copiarum perterritos non negando minuendove sed insuper amplificando ementiendoque confirmabat. itaque cum expectatio adventus Iubae terribilis esset, convocatis ad contionem militibus,

“scitote – inquit – paucissimis his diebus adfuturum cum decem legionibus, equitatum triginta, levis armaturae centum milium, elephantis trecentis. proinde desinant quidam quaerere ultra aut opinari mihi que, qui compertum habeo, credant; aut quidem vetustissima nave impositos quocumque vento in quascumque terras iubeo avehi.”

—

6 equidem *Casaub.*

—

Rassicurava i soldati, terrorizzati dalle notizie sulle truppe nemiche, non negandole o sminuendole, ma anzi ingigantendole ulteriormente ed inventandosene di ancora peggiori. Così, dato che l'attesa dell'arrivo di Giuba causava terrore, convocatili in assemblea disse loro:

“Sappiate che arriverà ora, nel giro di pochissimi giorni, con dieci legioni, trentamila cavalieri, centomila armati alla leggera, trecento elefanti. Pertanto la smettano, certi di voi, almeno di fare ulteriori domande o illazioni e credano a me, che sono in possesso di informazioni esatte; altrimenti ordino senz'altro che li si metta su una nave e li si lasci andare alla deriva, con qualunque vento soffi e verso qualsiasi direzione cãpiti.”

Questo vivace frammento di *contio militaris* dovrebbe risalire alla campagna cesariana d'Africa del 46 a.C. e viene citato da Svetonio per illustrare il modo in cui Cesare trattava i propri soldati. Si tratta di un testo assai esemplificativo dell'oratoria di Cesare¹⁷⁷⁷, anche se assai poco studiato perché solitamente – e sbrigativamente – ritenuto di stile volutamente dimesso in ragione del pubblico cui fu rivolto¹⁷⁷⁸.

Il contesto generale è costituito dalla raccolta di una lunga serie di aneddoti e notizie atti a mettere in risalto l'atteggiamento del generale verso le sue truppe. Nelle sue diverse funzioni (di stratega, di giudice, di tesoriere) e nelle varie situazioni (dai momenti critici

¹⁷⁷⁷ Leeman 1986 (p. 159) lo ritiene forse l'unico frammento dal quale ci si possa fare un'idea dello stile di Cesare, ma non ne propone un'analisi; Kennedy 1972 (p. 290) vi nota in maniera cursoria la compresenza *humor*, *auctoritas* e atteggiamento pragmatico e diretto. Cf. Introduzione, par. 5. a.

¹⁷⁷⁸ «tenui tenore» lo definisce ad esempio, significativamente, Holz 1913 *ad loc.*

in battaglia alla cura della disciplina nell'accampamento) il Cesare di Svetonio fa mostra di una singolare ed intelligente mescolanza di severità ed indulgenza, dettata essenzialmente da pragmatismo e attenzione esclusiva al merito sul campo. L'ammirazione del biografo è diretta in particolare, nel riportare la nostra citazione, al sottile e probabilmente insolito stratagemma psicologico adottato da Cesare in presenza di un nemico numericamente molto superiore. La scelta del generale è quella di spiazzare i soldati ricorrendo, anziché alle prevedibili rassicurazioni, all'ironia, e ad essa risponde l'intera costruzione retorica del brano.

L'episodio è noto anche a Polieno¹⁷⁷⁹, che tuttavia non riporta parole di Cesare, mentre sull'effettiva consistenza - in ogni caso qui fortemente esagerata - delle forze di Giuba riportano dati divergenti l'autore del *Bellum Africum* e Appiano¹⁷⁸⁰.

Furono numerose le volte in cui Cesare dovette confrontarsi con rivolte militari (ad una delle quali si riferisce ad es. il brevissimo F 7) e il nostro frammento condivide il tono complessivo con i discorsi, sicuramente fittizi, attribuiti al comandante in occasione della rivolta di Piacenza (del 49 a. C.) da Appiano e da Cassio Dione. Comune vi è poi il tema dell'obbedienza pretesa da Cesare in ragione della sua superiore comprensione della situazione (si noti la forte opposizione *opinari*, messo in risalto anche dall'uso assoluto del verbo, e *compertum habeo*).

Il frammento, come molto di frequente nell'oratoria superstita di Cesare, è nettamente diviso in due parti: primo e secondo periodo costituiscono rispettivamente premessa e conclusione di uno stringente ragionamento.

La citazione si apre con l'imperativo futuro in posizione fortemente rilevata, ad indicare la natura asimmetrica della comunicazione, nella quale il tono autoritario è giustificato dalla gerarchia militare ma anche dal già citato possesso e controllo delle informazioni. Allo stesso tempo, tuttavia, se la distanza tra comandante e soldati resta incolmabile, questi ultimi sono pur sempre chiamati ad un coinvolgimento e ad una collaborazione che implicano senso di responsabilità. Nel primo periodo una serie di elementi contribuiscono non soltanto a creare un'*amplificatio*, ma anche a spingerla tanto in là da rendere comprensibile la sua natura iperbolica.

Il nesso *paucissimis his*, accostando dimostrativo e superlativo, rende con forza l'idea di una successione temporale quasi istantanea, mentre l'elenco dei contingenti africani – quadripartito, ad indicare sovrabbondanza – mostra una doppia *auxesis* concettuale: la serie dei numerali sempre crescenti *decem...triginta...centum milium* e la menzione di reparti via via più temibili fino ad arrivare agli elefanti, preoccupazione principale dei soldati romani. L'efficacia del catalogo è rafforzata dall'asindeto e dall'effetto

¹⁷⁷⁹ VIII 23, 19. L'osservazione sull'intento di Cesare vi è identica, tanto da rendere assai probabile una dipendenza proprio da Svetonio.

¹⁷⁸⁰ Il primo (48, 3) parla di tre legioni, 800 *equites frenati*, un gran numero di altri cavalieri numidi e di armati alla leggera, 30 elefanti. Non si fa qui cenno al discorso di Cesare e sono i soldati stessi a recuperare la calma dopo aver potuto constatare l'entità delle truppe nemiche. Il secondo (B. C. II 96) ricorda invece 30.000 fanti, 20.000 cavalieri numidi e 60 elefanti, solo metà dei quali sarebbe stata lasciata, in un secondo momento, a fronteggiare i romani. Appiano menziona inoltre esplicitamente un tumulto dettato dalla preoccupazione dei soldati. Al netto della discrepanza di questi dati sono in ogni caso fuori discussione tanto la superiorità numerica degli africani quanto l'*exaggeratio* di Cesare.

moltiplicatorio della serie – con *variatio* nella relativa distribuzione – degli ablativi sociativi e dei genitivi correlati.

Il *proinde*, col proprio implicito valore iussivo, introduce la conclusione del ragionamento ed apre un periodo a propria volta bipartito. All'esortazione, rivolta a soldati che rimangono minacciosamente indeterminati, non a caso aperta e chiusa dai due congiuntivi *desinant* e *credant*, segue la prospettiva della punizione per chi continuerà a disobbedire. Quest'ultima ha anch'essa natura iperbolica e quasi scherzosa, come rivela l'accumulo a stretto giro di dettagli che la rendono via via più pesante ma meno plausibile. L'assoluto disinteresse di Cesare per la sorte dei colpevoli è ad esempio sottolineato dal poliptoto dell'indefinito (*quocumque...quascumque*), nonché dai due passivi *impositos* e *avehi* e dal superlativo *vetustissima* (che occorre unicamente qui nell'intero corpus cesariano¹⁷⁸¹). Facendo riferimento alla nave sulla quale far salire i soldati riottosi, poi, Cesare sta probabilmente facendo il verso alla richiesta delle truppe di tornare in Italia ma anche rimandando, mi pare, all'immagine della nave in balia dei flutti come metafora – tradizionale già nella cultura greca – delle situazioni di disordine politico e anarchia.

Nel complesso il brano è giocato anche in questo caso sul rapporto diretto con i soldati, a tratti paternalistico ma che in realtà fa leva sulla razionalità di questi ultimi più che sulla mera gerarchia. Come è stato notato, a livello contenuti e di tono, l'oratoria 'militare' di Cesare alterna elogio e critica, durezza ed indulgenza¹⁷⁸². Questa 'retorica del paradosso non andrà tuttavia ricondotta a indimostrabili motivazioni e caratteristiche personalistiche, ma piuttosto alla capacità di Cesare (ripresa forse dall'oratoria di Strabone, in rapporto al quale era come si è visto esplicitamente menzionata) di trattare con ironia argomenti seri, senza peraltro che la loro gravità ne risultasse sminuita.

Le scelte di Cesare, a livello sia di stile che di *argumenta*, che a tratti attingono perfino al registro comico, non sono mai scontate. L'attenzione ai meccanismi psicologici dell'uditorio, del quale si richiede il coinvolgimento razionale oltre che emotivo – il "non mentire" di Cesare deve venire decodificato per risultare efficace: i soldati devono comprendere come la sua ironia sia più veritiera delle rassicurazioni di rito che essa è chiamata a sostituire – è sottile.

F 7 = fr. 43 ORF

Diom. *GL* I p. 400, 29. frustra ait C. Caesar apud milites de commodis eorum:

“non frustrabo vos, milites”.

—

2 milites om. P

—

¹⁷⁸¹ Rambaud 1979, p. 24

¹⁷⁸² Kraus 2005, p. 113.

Gaio Cerare usa *frustro* nel discorso ai soldati sui loro premi:

“Non vi ingannerò, soldati.”

Mancano del tutto, date l'estrema esiguità del frammento e la sua origine grammaticale, elementi atti a suggerirne il discorso di provenienza. Meyer¹⁷⁸³ ipotizza possa essere tratto da una *contio* che, stando a Svetonio¹⁷⁸⁴, secondo alcune fonti¹⁷⁸⁵ Cesare avrebbe rivolto alle proprie truppe in Spagna, ma si tratta di una mera illazione. Come si è già visto trattando F 6, la necessità di placare i soldati in rivolta si presentò numerose volte a Cesare e ai suoi luogotenenti. Equiprobabile sarebbe ad esempio, osservo, attribuire il frammento al discorso tenuto per sedare il *tumultus* sorto fra le truppe a Piacenza e riportato, in forma alquanto diversa, da Appiano (*civ.* II 47)¹⁷⁸⁶ e da Dione Cassio (XLI 27-35). La storicità di questa seconda orazione è anzi ben più certa, tanto che entrambi gli storiografi greci si sentono liberi di darne una versione ampia e in *oratio recta*. Non vi sono tuttavia passaggi di questi testi che possano corrispondere al nostro breve frammento e, del resto, vari elementi, non ultimo dei quali la completa discrasia tra le due redazioni, inducono a ritenere entrambi i discorsi ricostruzioni fittizie dei due storiografi greci. In conclusione, a quale di questi episodi risalga il lacerto non è dato precisare¹⁷⁸⁷.

Si tratta, ed è questo il motivo e il *focus* della citazione, di una delle rarissime attestazioni a noi giunta dell'esistenza di una declinazione alternativa, attiva, del deponente *frustor*¹⁷⁸⁸. Il grammatico la colloca all'interno di un elenco di passi che presentano anch'essi verbi (*patio*, *moro*, *demolio*) generalmente deponenti, sia in base all'uso comune che a giudizio dei dotti, utilizzati tuttavia all'attivo da alcuni *veteres scriptores*. La frequenza con cui queste forme attive ricorrono è molto diversa da caso a caso – *demolio* non è raro, in realtà – ma risulta interessante che, ancora una volta in modo apparentemente paradossale, proprio Cesare venga utilizzato per attestare un uso linguistico che si allontana dalla 'norma'. Se è indubbio che le citazioni dei grammatici, come più volte si è osservato, rischiano di fornirci un'idea alquanto falsata dell'*usus* di un autore, lo è altrettanto il fatto che Cesare, nei frammenti trasmessici, si rivela ben diverso dal 'geometrico' analogista spesso descritto dalla critica.

La promessa di Cesare di non venir meno agli impegni presi verso il suo esercito, per il quale sarà ovviamente risultata di immediata comprensione, rimane per noi indeterminata. Quanto ai *commoda* che compaiono nel titolo dell'orazione, si sarà trattato con ogni probabilità di donativi, del congedo, dell'autorizzazione al saccheggio o simili. Il futuro rimanda ad un mutamento in meglio rispetto alla situazione contingente, ed è

¹⁷⁸³ Meyer 1832, p. 418.

¹⁷⁸⁴ Svet. *Iul.* 55, 4. V. il commento a T 30.

¹⁷⁸⁵ I discorsi in Spagna sarebbero stati due (v. ancora T 30), uno precedente la battaglia ed uno successivo ad essa. Come si è visto, se Augusto metteva in dubbio l'autenticità del testo che ne veniva trasmesso, Asinio Pollione negava che il secondo avesse potuto aver luogo.

¹⁷⁸⁶ Per un commento puntuale al passo, che come quello di Cassio Dione per ragioni ordine storiografico ritengo non si possa giudicare un valido *locus parallelus*, v. Carsana 2007, pp. *ad loc.* Sulla storicità di vari discorsi appiane, fra i quali quello di Cesare ai soldati a Brindisi nel 49 (*civ.* II 216-220; *Caes. civ.* 3, 6) v. Carsana 2004 e 2013; sui poteri di Cesare per come visti da Cassio Dione v. invece Carsana 2016.

¹⁷⁸⁷ Per una rassegna dei quali, si veda ad es. Meier 1993, p. 425.

¹⁷⁸⁸ Cf. infatti solo Plaut. *Bacch.* 548 e Pomp. Atell. 79.

implicito che il generale si stia difendendo da accuse che serpeggiavano fra le truppe e che egli non può del tutto ignorare.

Spicca, dal punto di vista stilistico, l'allocuzione, che stabilisce un contatto diretto fra Cesare e i soldati ne ribadisce il legame, forte e personalistico, basato sul reciproco bisogno. Concorre a renderla efficace l'estrema concisione dell'enunciato. Non privo d'importanza, oltre che rilevato per la sua posizione, il vocativo. La scelta dell'appellativo con cui rivolgersi alle truppe, infatti, poteva avere un preciso significato. Sappiamo ad esempio da Svetonio¹⁷⁸⁹ che Cesare placò la rivolta militare scoppiata in Campania nel settembre del 47 semplicemente rivolgendosi ai soldati, giunti ormai, pericolosamente, alle porte di Roma, con *Quirites* anziché coll'atteso *milites*¹⁷⁹⁰ o coll'ancora più cameratesco *commilitones*¹⁷⁹¹, usualmente riservato loro da Cesare nelle *contiones*. Bastò questo. I soldati si placarono dopo aver rumoreggiato proprio per rivendicare il titolo legato a quella che ormai sentivano orgogliosamente come la propria professione, rendendosi conto che Cesare intendeva così ricordare loro che l'essere cittadini, secondo l'ideologia repubblicana tradizionale, doveva venire prima di tutto. Qui la scelta di Cesare è diversa¹⁷⁹².

F 8 = fr. 45 *ORF*

Iul. Rufin. *RhL* p. 40, 23. Caesar pro Bithynis:

“quid ergo? sygraphae non sunt, sed res aliena est”.

Cesare nel discorso in difesa dei Bitini dice:

“E quindi? Non ci sono obbligazioni scritte, ma la proprietà è altrui.”

Si tratta di un secondo, e molto più breve, frammento della già ricordata orazione *Pro Bithynis*. Giulio Rufiniano, nel suo trattato sulle figure retoriche, lo usa per esemplificare l'ἀπόφασις, o ἀιτιολογία, procedimento che consiste nel fingere di rispondere a domande altrui al fine di vivacizzare l'esposizione delle proprie ragioni. Il contesto è dunque quello di un catalogo di brevissimi esempi di questo schema nelle sue varie tipologie. Il

¹⁷⁸⁹ Svet. *Iul.* 70. *decimanos autem Romae cum ingentibus minis summoque etiam urbis periculo missionem et praemia flagitantes, ardente tunc in Africa bello, neque adire cunctatus est, quanquam deterrentibus amicis, neque dimittere; sed una voce, qua "quirites" eos pro militibus appellarat, tam facile circumegit et flexit, ut ei milites esse confestim responderint et quamvis recusantem ultro in Africam sint secuti.* Su questo passaggio e sull'interpretazione datane da Leeman nella sua valutazione dello stile oratorio di Cesare, v. Introduzione, par. 5. a.

¹⁷⁹⁰ Leeman 2001, p. 103. Leeman 1986 aveva osservato anzi, con una certa dose di humor, come questa singola parola costituisca, a rigore, l'unico discorso cesariano a noi pervenuto integralmente.

¹⁷⁹¹ Svet *Iul.* 67, 2. Il biografo osserva con una certa contrarietà che il generale ricorreva di preferenza a questa parola *pro contione*. Un esempio dell'uso di *commilitones* in *Caes. Gall.* IV 25 è segnalato e brevemente commentato da Canfora (1993, pp. 33 s.) Cf. invece Svet. *Aug.* 25, 1, dove si dice che Augusto badò a proibire espressamente questa pratica.

¹⁷⁹² Il tema ricorre significativamente anche nel già citato passo di Dione Cassio, dove è anzi pretesto per una *dubitatio* di Cesare su come rivolgersi alle sue truppe, resesi indegne della qualifica di *milites*. Cesare rimprovera loro proprio il senso di superiorità verso gli altri romani, *cives* come loro.

passaggio di Cesare è preceduto da quattro passi ciceroniani e seguito da uno virgiliano; in nessuno dei casi viene fatto riferimento alla sezione del testo di provenienza dalla quale è stata tratta la citazione. Per Cesare, il contenuto potrebbe – come pura ipotesi – deporre a favore dell'*argumentatio*.

Siamo infatti, ancora una volta, all'interno di un ragionamento, di cui il nostro frammento costituisce la deduzione logica. Il senso esatto del testo ci sfugge; potrebbe, verisimilmente, trattarsi della parte del discorso in cui si raccontava di alcune violazioni del diritto di proprietà, o del discorso nella quale si adducevano argomentazioni giuridiche al riguardo.

Il grecismo *syngraphae* – che indica propriamente l'atto che attesta l'impegno a versare una certa somma di denaro come pagamento di qualcosa ma che passa poi a designare anche l'assunzione di altri obblighi, purché presi per iscritto¹⁷⁹³ – è solidamente attestato nella lingua contemporanea, e del resto entrato da tempo nel lessico latino¹⁷⁹⁴, e va probabilmente inteso come termine tecnico familiare all'uditorio. Sono ben noti infatti, per la prosa di Cesare nel suo complesso, il rifiuto dei grecismi¹⁷⁹⁵ dei quali non si fosse ormai perso in latino lo statuto di xenismi¹⁷⁹⁶ e, in ogni caso, il numero estremamente basso delle loro occorrenze. La risposta alla domanda retorica (*apophasis*) risulta fortemente bipartita, con le due sezioni poste opposizione antitetica e caratterizzate da parallelismo sintattico.

Nel concedere – forse riprendendo un argomento della parte avversa – che a sostegno della propria tesi non possano, effettivamente, citarsi atti notarili, Cesare sembra appellarsi al buon senso di chi deve giudicare e, forse, suggerire un'opposizione tra una cultura giuridica greca fortemente burocratica ed una romana più guidata dall'evidenza dei dati di fatto.

F 9

Svet. *Iul.* 33.1 atque ita traiecto exercitu, adhibitibus tribunis plebis, qui pulsi supervenerant, pro contione fidem militum flens ac veste a pectore discissa invocavit. existimatur etiam equestres census pollicitus singulis; quod accidit opinione falsa. nam cum in adloquendo adhortandoque saepius digitum laevae manus ostentans adfirmaret

se ad satis faciendum omnibus, per quos dignitatem suam defensurus esset, anulum quoque aequo animo detracturum sibi,

extrema contio, cui facilius erat videre contionantem quam audire, pro dicto accepit, quod visu suspicabatur; promissumque ius anulorum cum milibus quadringenis fama distulit.

¹⁷⁹³ Scantamburlo 2005, p.150 (commento a Svet. *Iul.* 23, 2).

¹⁷⁹⁴ Le occorrenze di *syngrapha* fino all'età cesariana (6 in Plauto, più di venti nel Cicerone delle *Verrine*, della *De haruspicum responsis*, delle *Filippiche* ecc. e in suoi corrispondenti), unite alle 5, tutte plautine, del maschile *syngraphus*, lo dimostrano. Il sostantivo rimase del resto termine della lingua d'uso anche nel latino argenteo (una occorrenza in Seneca, una in Svetonio) e in quello tardo (8 nel *corpus* ambrogiano, una in Ausonio e due in Marcellino).

¹⁷⁹⁵ Hofmann-Szantyr (1965) 2002, pp. 126 s.

¹⁷⁹⁶ Brugnoli 1993, p. 632.

3 adhortandoque : adcohort- *T* : ex[h]ort- Π*det*. [edd.] | 6 detractarum : detracta -[um *per compend.*] *M*¹ | 7 quam : *om. M*¹ | visu : -um *Qε* | 8 quadringenis *L* : -drigenis *M*¹ *V* : -dringentis *Gδ* : -dragenis [*suprascr.* + quadringentis *M*²] *cett.*

E così, fatto attraversare il fiume all'esercito, fatti chiamare lì i tribuni della plebe che si erano rifugiati presso di lui dopo l'espulsione, di fronte all'assemblea invocò la lealtà dei soldati, piangendo e strappandosi la veste. Si crede che abbia inoltre promesso ad ognuno di loro il censo equestre; questo però avviene in base ad un'ipotesi errata. Poiché infatti, mentre stava parlando ai soldati e li stava esortando, mostrava ad ogni piè sospinto il dito della mano destra, dicendo che

per ricompensare tutti quelli che lo avrebbero aiutato a difendere il suo onore, si sarebbe tolto volentieri perfino quell'anello,

gli ascoltatori più distanti, che riuscivano a vederlo parlare ma facevano fatica a distinguere le sue parole, credero avesse detto quello si poteva intuire da quanto si scorgeva; si diffuse dunque la voce che avesse promesso il diritto a portare l'anello di cavaliere assieme ai quattrocentomila sesterzi.

Cf. *Caes. civ. I 7* quibus rebus cognitis Caesar apud milites contionatur. omnium temporum iniurias inimicorum in se commemorat; a quibus deductum ac depravatum Pompeium queritur invidia atque obtreptione laudis suae, cuius ipse honori et dignitati semper faverit adiutorque fuerit. novum in re publica introductum exemplum queritur, ut tribunicia intercessio armis notaretur atque opprimeretur, quae superioribus annis armis esset restituta. Sullam nudata omnibus rebus tribunicia potestate tamen intercessionem liberam reliquisset. Pompeium, qui amissa restituisse videatur, dona etiam, quae ante habuerint, ademisset. quotienscumque sit decretum, darent operam magistratus, ne quid res publica detrimenti caperet (qua voce et quo senatus consulto populus Romanus ad arma sit vocatus), factum in perniciosis legibus, in vi tribunicia, in secessione populi templis locisque editioribus occupatis: atque haec superioris aetatis exempla expiata Saturnini atque Gracchorum casibus docet; quarum rerum illo tempore nihil factum, ne cogitatum quidem. nulla lex promulgata, non cum populo agi coeptum, nulla secessio facta. hortatur, cuius imperatoris ductu VIII annis rem publicam felicissime gesserint plurimaque proelia secunda fecerint, omnem Galliam Germaniamque pacaverint, ut eius existimationem dignitatemque ab inimicis defendant. conclamant legionis XIII, quae aderat, milites - hanc enim initio tumultus evocaverat, reliquae nondum convenerant - sese paratos esse imperatoris sui tribunorumque plebis iniurias defendere.

Cf. *Caes. civ. I 8* cognita militum voluntate Ariminum cum ea legione proficiscitur ibique tribunos plebis, qui ad eum profugerant, convenit; reliquas legiones ex hibernis evocat et subsequi iubet. eo L. Caesar adulescens venit, cuius pater Caesaris erat legatus. is reliquo sermone confecto, cuius rei causa venerat, habere se a Pompeio ad eum privati officii mandata demonstrat: velle Pompeium se Caesari purgatum, ne ea, quae rei publicae causa egerit, in suam contumeliam vertat. semper se rei publicae commoda privatis necessitudinibus habuisse potiora. Caesarem quoque pro sua dignitate debere et studium et iracundiam suam rei publicae dimittere neque adeo graviter irasci inimicis, ut, cum illis nocere se speret, rei publicae noceat. pauca eiusdem generis addit cum excusatione Pompei coniuncta. eadem fere atque eisdem verbis praetor Roscius agit cum Caesare sibi Pompeium commemorasse demonstrat.

Cf. App. civ. II 33. οἶδε μὲν δὴ τάχει πολλῶ πρὸς Καίσαρα, νυκτὸς αὐτίκα, λαθόντες ἐχώρουν ἐπὶ ὀχήματος μισθοτοῦ, θεραπόντων ἐσθῆτας ἐνδύντες. καὶ αὐτοὺς ἔτι ὧδε ἔχοντας ὁ Καῖσαρ ἐπεδείκνυ τῷ στρατῷ καὶ ἠρέθιζε λέγων, ὅτι καὶ σφᾶς τοσάδε ἐργασαμένους ἡγοῦνται πολεμίους καὶ τοιοῦσδε ἀνδρας ὑπὲρ αὐτῶν τι φθεγξαμένους οὕτως ἐξελαύνουσιν αἰσχυρῶς.

Cf. Plut. Caes. 31, 3. Πομπηίου δὲ καμπτομένου καὶ διδόντος, οἱ περὶ Λέντλον οὐκ εἶων ὑπατεύοντες, ἀλλὰ καὶ τῆς βουλῆς Ἀντώνιον καὶ Κουρίωνα προπηλακίσαντες ἐξήλασαν ἀτίμως, τὴν εὐπρεπεστάτην Καίσαρι τῶν προφάσεων αὐτοῖ μηχανησάμενοι καὶ δι' ἧς μάλιστα τοὺς στρατιώτας παρώξυνεν, ἐπιδεικνύμενος ἀνδρας ἐλλογίμους καὶ ἄρχοντας ἐπὶ μισθίων ζευγῶν πεφευγότας ἐν ἐσθῆσιν οἰκετικαῖς· οὕτω γὰρ ἀπὸ Τρώμης σκευάσαντες ἑαυτοὺς διὰ φόβον ὑπεξήεσαν.

Cf. Dio XLI 4, 1. πυθόμενος οὖν ταῦτα ἐκεῖνος ἔς τε Ἀρίμινον ἦλθεν, ἔξω τῆς ἑαυτοῦ ἀρχῆς τότε πρῶτον προχωρήσας, καὶ συναγαγὼν τοὺς στρατιώτας ἐκέλευσε τὸν τε Κουρίωνα καὶ τοὺς ἄλλους τοὺς μετ' αὐτοῦ ἐλθόντας σφίσι τὰ πραχθέντα διηγήσασθαι. γενομένου δὲ τούτου προσπαρώξυνεν αὐτούς, ἐπειπὼν ὅσα ὁ καιρὸς ἀπῆται.

Cf. Oros. adv. pag. VI 15, 3. Caesar Rubicone flumine transmeato, mox ut Ariminum uenit, quinque cohortes, quas tunc solas habebat, cum quibus, ut ait Liuius, orbem terrarum adortus est, quid facto opus esset edocuit.

V. Diod. XXXVI 15, 2-3 (= F 2 Sat.). ὁ δὲ Σατορνῖνος [...] κατέφυγεν ἐπὶ τὸν κοινὸν τῶν ἀκληρούντων ἔλεον, καὶ τὴν ἐσθῆτα τὴν πολυτελεῆ κατέθετο, πιναρὰν δὲ μεταμφιασάμενος καὶ κόμην καὶ πώγωνα τρέφων περιήει τοὺς κατὰ τὴν πόλιν ὄχλους, καὶ τοῖς μὲν πρὸς τὰ γόνατα πίπτων, τοῖς δὲ ταῖς χερσὶν ἐπιφυόμενος ἐδεῖτο καὶ μετὰ δακρύων καθικέτευε.

Numerosi i problemi posti dal testo del frammento, un *dubium*, in *primis* quello della storicità del discorso ricordato da Svetonio, che va indagata sul piano storiografico a partire da una valutazione delle discrasie tra le varie fonti.

L'attraversamento del Rubicone, come noto, riguardò la XIII legione, particolarmente fidata, dapprima in alcune sue coorti e poi in tutta la sua interezza, ed avvenne tra l'11 e il 12 gennaio del 49¹⁷⁹⁷. È notorio altresì che nel *De bello civili* Cesare colloca¹⁷⁹⁸ questa *contio militaris* a Ravenna, dunque prima del passo decisivo, mentre da Dione, da Orosio e da un altro passo dello stesso commentario cesariano (I 8) sappiamo che in realtà essa fu tenuta a Rimini, ovvero sull'altra sponda del non ben identificato corso d'acqua¹⁷⁹⁹. Svetonio, pur accogliendo nella sua biografia una prospettiva prevalentemente filo-cesariana¹⁸⁰⁰, sembra qui operare di fatto una correzione dei *Commentarii*¹⁸⁰¹, non menzionando espressamente la città in questione ma collocando senza incertezze la *contio* dopo il fatidico attraversamento del *pomerium*, e riporta il dato relativo alla cacciata dei tribuni cesariani da Roma. È molto probabile che costoro, fra i quali il solo Dione annovera espressamente Curione il Giovane, non fossero in realtà stati espulsi dall'Urbe

¹⁷⁹⁷ Fraschetti 2006, n. 46 p. 161.

¹⁷⁹⁸ Per alcune considerazioni metodologiche circa l'esclusione delle *contiones* ricordate, riassunte o variamente riportate nel *corpus* cesariano dal presente lavoro, nonostante esse riflettano dal punto di vista degli *argumenta* dei temi propagandistici senz'altro utilizzati dal generale, v. Premessa (par. 2) e Introduzione, par. 1. d.

¹⁷⁹⁹ Fezzi 2017, pp. 203 ss.

¹⁸⁰⁰ V. le introduzioni di Ramondetti 2008 e Scantamburlo 2011, *passim*.

¹⁸⁰¹ Gascou 1984, pp. 25-27.

violentemente (l'informazione va infatti ricalibrata sulla base di Cic. *fam.* XVI 11, 2 *nulla vi expulsi*) e che il loro allontanamento fosse stato piuttosto una mossa propagandistica: alla stessa *ratio* rispondeva la scelta di Cesare, che mi sembra si possa ritenere implicita nel nostro passo, di farli comparire di fronte all'assemblea dei soldati¹⁸⁰². Proprio questa *productio*, credo, fu il punto centrale (si noti che come tale è presentata dalle fonti, concordemente e con ricchezza di particolari) dell'azione oratoria di Cesare, al di là delle esatte parole 'di accompagnamento' da lui pronunciate; su queste ultime, le fonti, quando scelgono di menzionarle, mostrano grande incertezza, limitandosi ad un elenco di *topoi* della propaganda cesariana (e questo vale in primo luogo per gli stessi *Commentarii*, che rivelano per ciò stesso il grande 'imbarazzo' del loro autore su tutta la vicenda). La testimonianza di Svetonio appare, in conclusione, quella di gran lunga preferibile, poiché alla luce di un confronto delle fonti si deve propendere per un vaglio autonomo delle informazioni da parte del biografo e per la sostanziale bontà del suo *modus operandi*. Il puntuale confronto tra le fonti parallele offerto da Gascoù mostra infatti, da un lato, come l' 'errore' di Cesare sia volontario e risponda ad evidenti obiettivi propagandistici, dall'altro come Dione non sembri dipendere né da Cesare né da Svetonio e come solo Svetonio e Dione parlino estesamente del discorso in questione: non si può infatti inferire da Orosio, che con ogni probabilità si basa su di una *periocha*, che il discorso fosse realmente menzionato da Livio.

È notevole (perché raro e perché dichiarato) il vaglio critico cui il biografo sottopone le promesse di Cesare ai soldati, nell'intento di dimostrare la tesi dell'inverisimiglianza¹⁸⁰³ di quella che doveva essersi imposta come una sorta di *vulgata* (come lascia intendere l'impersonale *existimatur*) e che identificava il premio individuale in denaro prospettato in questa occasione cruciale addirittura nei 400.000 sesterzi che avrebbero garantito a tutti loro l'ingresso nell'ordine equestre¹⁸⁰⁴. Al di là delle ragioni dell'inserimento dell'episodio all'interno della biografia, che risponde anche a criteri artistici interni alle *Vite dei dodici Cesari*¹⁸⁰⁵, si può pensare ad un cambio di fonte¹⁸⁰⁶ in questo punto da parte di Svetonio oppure, come credo più probabile, ad un suo approfondimento comparativo delle testimonianze relative alla singola questione storica. Canfora immagina in particolare un ricorso del biografo all'opera storica (completamente perduta)

¹⁸⁰² Esempi di un abile utilizzo da parte dei *populares* della prerogativa di *producere* testimoni, già più volte rilevato, sono *e. g.* quelli attestati in occasione del processo a Giugurta e dei funerali di Clodio.

¹⁸⁰³ Butler, Cary 1927, p. 86 *ad loc.* ritengono anch'essi antistorica l'eventualità di una simile promessa di Cesare, dal momento che tradizionalmente era al massimo un numero assai limitato di centurioni ad ottenere, al congedo, tale premio; concordano Ramondetti 2008 e Scantamburlo 2011 *ad loc.*

¹⁸⁰⁴ Sull'anello (o gli anelli) d'oro come prerogativa dell'ordine equestre (e in senso traslato sinonimo dell'appartenenza ed esso, come già sostenuto da Mommsen e Friedländer) v. Vassileiou 1971, che sulla scorta di Wölfflin risolve la questione dell'alternanza con il plurale (si noti del resto l'analogo valore proprio di *equestres census*) in favore di un suo impiego come tecnicismo giuridico (p. 562) e ne elenca e commenta (p. 656) le diverse occorrenze svetoniane. V., inoltre, la conferma di tali conclusioni offerta da Demougin 1988, pp. 789 ss.

¹⁸⁰⁵ Assai convincente l'osservazione di Steidle 1951, p. 47, per il quale il comportamento di Cesare prefigura quelli che saranno il rapporto e le dinamiche tra gli imperatori e le truppe di volta in volta artefici della loro 'elezione', pretoriani *in primis*. Della Corte 1967² nota inoltre come Svetonio si ponga di frequente in sostanziale competizione con gli storici contemporanei (pp. 111-142), discostandosene polemicamente, e come il tema del *consensus militum* torni nella *Vita di Claudio* (10, 4) e in relazione alla rovinosa *avaritia* attribuita dal biografo a Galba (pp. 120 ss.).

¹⁸⁰⁶ Così Gascoù 1984, p. 27.

di Asinio Pollione, che era stato forse testimone oculare della vicenda¹⁸⁰⁷; l'ipotesi, in assenza di un'esplicita indicazione del biografo in questo senso (che non sarebbe peraltro priva di un parallelo particolarmente significativo¹⁸⁰⁸ interno all'opera) e di possibilità di verifica, rimane puramente congetturale.

Dal punto di vista del contesto performativo, è degno di nota innanzitutto che, a fronte della difficoltà concreta poste dalle dimensioni dell'uditorio¹⁸⁰⁹, si creino livelli (basati su cerchi concentrici di ascoltatori, collocati perciò a distanze diverse dall'oratore: i più lontani costituiscono l'*extrema contio*) e modalità (*pro dicto...quod visu*) differenziati di fruizione del discorso, tra i soldati¹⁸¹⁰: la strettissima integrazione fra *actio* e *verba*, che come si è osservato in parte proprio a questo problema mirava ad ovviare nell'oratoria delle *contiones*, autorizza anzi in questa occasione, secondo la fonte, una deduzione indebita (*accepit*) da parte dei soldati.

Se è vero che l'insistenza su di una *actio* cesariana estremamente patetica potrebbe rispondere ad uno specifico intento narrativo di Svetonio, interessato a mettere in luce la personalità del protagonista nella sua smisurata ambizione, mi sembra che nulla impedisca di credere comunque plausibili il dettaglio delle lacrime e quello della lacerazione della veste: espedienti entrambi non soltanto tutt'altro che eccezionali¹⁸¹¹, ma anche particolarmente coerenti con un'insistita *miseratio*. Che attorno ad un meccanismo di questo tipo ruotasse il discorso nel suo complesso mi pare idea giustificata anche dai verbi impiegati per descrivere l'allocuzione di Cesare (*adhortor; invoco*) e, più ancora, dal comparativo assoluto *saepius* (che serve inoltre a spiegare l'errore di parte degli ascoltatori): che il gesto equivocato fosse stato ripetuto con insistenza indica del resto anche il frequentativo *ostento*. In aggiunta, il riferimento alla disponibilità a privarsi di ogni proprio avere (*anulum quoque*) pur di tener fede alle proprie promesse di ricompensa implica la figura di pensiero dell'iperbole, che va anch'essa nella medesima direzione.

Come è stato osservato, il tono particolarmente violento cui secondo Svetonio Cesare fece ricorso in questa occasione sembra inoltre accordarsi con le parole aggressive che Lucano mette in bocca al proprio antieroe¹⁸¹² nel primo libro della *Pharsalia*: il lungo discorso

¹⁸⁰⁷ Canfora 1999, pp. 161-165.

¹⁸⁰⁸ V. T 30 (*Asinius Pollio ne tempus quidem contionandi habuisse eum dicit subita hostium incursione*).

¹⁸⁰⁹ Le osservazioni in materia offerte nel capitolo introduttivo sono fatte sulla scorta soprattutto di Calboli 1983.

¹⁸¹⁰ V. Introduzione, *supra*, par. 3 a., sulla possibilità che l'*actio* particolarmente patetica e plateale spesso associata dalle fonti all'oratoria dei *populares* (cf. e. g. T 1 Sat. *magis specie tamen et motu atque ipso amictu capiebat homines*) possa essere spiegata in parte anche dalla necessità di superare le difficoltà 'fisiche' determinate dall'ampiezza del pubblico delle *contiones*.

¹⁸¹¹ Sul tema, v. Casamento 2004 e cf. *supra*, Introduzione, *passim* e Appendici 2. 1. e 2. 2.; per la lacerazione della veste, stringente il parallelo di Svet. *Ner.* 42, 1 *postquam deinde etiam Galbam et Hispanias descivisse cognovit, conlapsus animo que male facto diu sine uoce et prope intermortuus iacuit, ut que resipit, ueste discissa, capite conuerberato, actum de se pronuntiauit consolanti que nutriculae et aliis quoque iam principibus similia accidisse memoranti, se uero praeter ceteros inaudita et incognita pati respondit, qui summum imperium uiuus amitteret*; cf. anche Vitell. 17, 1 *donec religatis post terga manibus, iniecto ceruicibus laqueo, ueste discissa seminudus in forum tractus est*. Tale tipo di gestualità è naturalmente mutuato da quello proprio dell'espressione del lutto.

¹⁸¹² V. in partic. Grimal 1973, p. 73 e Casamento 2005, pp. 156-165 (le fonti sul discorso di Cesare sono presentate sinteticamente alla n. 34, pp. 156 s.); in Lucano, come rilevato e argomentato dallo studioso, scopo generale di Cesare è presentare Pompeo quale 'allievo' politico di Silla.

(vv. 299-351) è effettivamente «intessuto di temi della propaganda cesariana»¹⁸¹³, mentre la *vis* della sua oratoria è caricata dal poeta di echi virgiliane¹⁸¹⁴; Dione per contro, come di consueto e similmente a quanto fa Appiano, che omette del tutto il discorso¹⁸¹⁵, è molto più prudente e generico e si limita, nel menzionare il contenuto dell'orazione, ad appellarsi al criterio già tucidideo¹⁸¹⁶ dell'*aptum*.

L'*inventio* di Cesare, per come restituita da Svetonio, si basa in primo luogo sulla rivendicazione della propria *dignitas*¹⁸¹⁷ e sulla promessa di lauti donativi: dichiarandosi pronto a sfilarsi l'anello dal dito, tuttavia, Cesare accentua anche, mi pare, la natura strettamente personale del rapporto tra sé e le proprie truppe: come è dal proprio patrimonio che, in continuità con quanto fatto durante tutte le campagne precedenti, e galliche in specie, che esse devono attendersi un'elargizione, così è sul giuramento (*fides*) *ad personam* da loro prestato che riposa la legittimazione della sua richiesta.

È possibile vi sia, come si accennava, traccia dei *verba* cesariani nel breve passaggio in *oratio obliqua* che si è isolato graficamente, nel quale si nota la figura etimologica tra *suam/sibi* (che coinvolgerebbe tre elementi volendo considerare il primo *se* frutto della effettiva trasposizione di un *ego* in *oratio obliqua* anziché come mera espressione obbligatoria del soggetto dell'infinitiva). È dunque compiuta l'identificazione tra dimensione privata e causa del generale da un lato e interesse della *res publica* dall'altro¹⁸¹⁸ ed è particolarmente significativo che Svetonio dia grande rilievo ad una orazione cesariana dai contenuti così poco edificanti, dalla quale emergono un atteggiamento demagogico e il ricorso scoperto alla corruzione, quando invece le fonti di età imperiale tendono generalmente, nell'introdurre discorsi, diretti e non, ad attribuirvi una centralità assoluta al motivo del bene della patria e, quanto alle *contiones militares* in particolare, a far pronunciare ai generali delle orazioni nelle quali «recuperano i contesti ricostruiti dai contemporanei con un rigoroso appello alle ragioni della giustizia politica¹⁸¹⁹».

¹⁸¹³ Casamento 2005, p. 156.

¹⁸¹⁴ Narducci 2002, p. 202.

¹⁸¹⁵ V. Carsana 2004 sulle ragioni della scarsa presenza del discorso diretto come strumento narrativo in Appiano. Lo studio, di natura storiografica, parte dal confronto tra le *Guerre civili* e le *Lettere ad Attico* circa alcuni discorsi tenuti da Pompeo tra il 49 e il 48 e fornisce una ricostruzione storica dei vari gruppi di pressione attivi a questa altezza cronologica; sul piano dei rapporti tra le fonti, rileva una tendenza generale degli storici di età imperiale a proporre una visione teleologicamente favorevole all'affermazione del potere assoluto a Roma.

¹⁸¹⁶ Circa l'interpretazione di Thuc. I 29, v. come già segnalato l'interpretazione di Tosi 2018, che faccio mia.

¹⁸¹⁷ Su questo concetto, che indica la corrispondenza e la coerenza tra *background* familiare e personale, comportamento politico-morale e ruolo pubblico dei membri dell'*élite*, v. Hellegouarc'h 1963, pp. 388-415.

¹⁸¹⁸ Il tema è ovviamente anche ciceroniano e presumibilmente utilizzato da tutti coloro che si dedicavano all'attività politica.

¹⁸¹⁹ Marino 2010, p. 172 (alla luce degli esempi discussi nelle pagine precedenti).

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Abbamonte 2009 = G. Abbamonte, *Discorsi alle truppe: documenti, origine e struttura retorica*, in: G. Abbamonte (ed.), *Discorsi alla prova: atti del quinto colloquio italo-francese* Discorsi pronunciati, discorsi ascoltati: contesti di eloquenza tra Grecia, Roma ed Europa: *Napoli-S. Maria di Castellabate (Sa) 21-23 settembre 2006*, Napoli, pp. 29-46.

Badian 1969 = E. Badian, *Quaestiones Variae*, «Historia» XVIII (1969), pp. 447-491.

Balbo 2013 = A. Balbo, *Marcus Junius Brutus the orator: between philosophy and rhetoric*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 315-328.

Beltrán Cebollada 2013 = J. A. Beltrán Cebollada, *Sobre el magisterio oratorio (De oratore II 88-98)*, in: J. A. Beltrán, A. Encuentra, G. Fontana (edd.), *Otium cum dignitate: estudios en homenaje al profesor José Javier Iso Echeгойen*, Zaragoza, pp. 235-247.

Briscoe 1998 = J. Briscoe (ed.), *Valeri Maximi facta et dicta memorabilia. Vol. 2: libri VII-IX. Iuli Paridis epitoma. Fragmentum de praenominibus. Ianuari Nepotiani epitoma*, Stuttgart.

Brugnoli 1993 = G. Brugnoli, *Caesar grammaticus*, in: D. Poli (ed.), *La cultura in Cesare: atti del convegno internazionale di studi Macerata-Matelica, 30 aprile-4 maggio 1990*, Roma, pp. 585-597.

Butler, Cary 1927 = H. E. Butler, M. Cary (edd., comm.), *Divus Iulius*, New York.

Calboli 1983 = G. Calboli, *Oratore senza microfono*, in: AA.VV., *Ars rhetorica antica e nuova. Giornate filologiche genovesi, 21-23 febbraio 1983*, Genova, pp. 23-56.

Canfora 1999 = L. Canfora, *Giulio Cesare: il dittatore democratico*, Roma.

Canfora 2015 = L. Canfora, *Augusto figlio di dio*, Roma.

Carsana 2004 = C. Carsana, *Il dibattito politico a Roma nel 49-48 a.C. e i discorsi in Appiano*, «Rendiconti» CXXXVIII 1-2 (2004), pp. 215-232.

Carsana 2007 = C. Carsana, *Commento storico al libro II delle Guerre civili di Appiano*, Pisa.

Carsana 2013 = C. Carsana, *Discours vrais ou inventés?: le cas d'Appien*, «DHA» (2013), pp. 103-123.

Carsana 2016 = C. Carsana, *La teoria delle forme di governo: il punto di vista di Cassio Dione sui poteri di Cesare*, in: V. Fromentin, E. Bertrand, M. Coltelloni-Trannoy (edd.), *Cassius Dion: nouvelles lectures*, Bordeaux, pp. 545-558.

Casamento 2004 = A. Casamento, *'Parlare e lagrimar vedrai insieme': le lacrime dell'oratore*, in: G. Petrone (ed.), *Le passioni della retorica*, Palermo, pp. 41-62.

Casamento 2005 = A. Casamento, *La parola e la guerra: rappresentazioni letterarie del Bellum civile in Lucano*, Bologna.

Causeret 1886 = C. Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron*, Paris.

Cavarzere 2000 = A. Cavarzere, *Oratoria a Roma. Storia di un genere pragmatico*, Roma.

Dahlmann 1938 = H. Dahlmann, *Caesars Rede für die Bithynier*, «Hermes» LXXIII (1938), pp. 341-346.

David 1992 = J.-M. David, *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romaine*, Rome.

Della Corte (1958) 1967² = F. Della Corte, *Svetonio eques Romanus*, Firenze.

Demougin 1988 = S. Demougin, *L'ordre équestre sous les Julio-Claudiens*, Paris.

Dzino 2002 = D. Dzino, *Annus mirabilis: 70 BC re-examined*, «AH» XXXII 2 (2002), pp. 99-117.

Faranda 1988 = R. Faranda (ed.), *Valerio Massimo, Detti e fatti memorabili*, Milano.

Fezzi 2017 = L. Fezzi, *Il dado è tratto: Cesare e la resa di Roma*, Roma.

Fraschetti 2006 = A. Fraschetti, *Cesare: lo storico e il politico*, in: R. Uglione (ed.), *Scrivere la storia nel mondo antico: atti del convegno nazionale di studi: Torino, 3-4 maggio 2004*, Alessandria, pp. 141-173.

Gabba 1950 = E. Gabba, *Lex Plotia agraria*, «La Parola del Passato» (1950), pp. 66-68.

Garcea 2010 = A. Garcea, *La politica linguistica di Cesare: origine e funzione del De analogia*, in: E. Bona, M. Curnis (edd.), *Linguaggi del potere, poteri del linguaggio = Langages du pouvoir, pouvoirs du langage*, Alessandria, pp. 289-298.

- Garcea 2012 = A. Garcea (ed., comm.), *Caesar's De analogia*, Oxford-New York.
- Gascou 1984 = J. Gascou, *Suétone historien*, Paris.
- Grimal 1970 = P. Grimal, *Le poète et l'histoire*, in: M. Durry, R. Amacker (edd.), *Lucain: sept exposés suivis de discussions*, «Entr. Ant. Class. Fond. H.» XV (1970), Vandœuvres-Genève, pp. 51-117.
- Gruen 1966 = E. S. Gruen, *The Dolabellae and Sulla*, «AJPh» LXXXVII (1966), pp. 385-399.
- Guerrini 1981 = R. Guerrini, *Studi su Valerio Massimo. Con un capitolo sulla Fortuna nell'iconografia umanistica*, Pisa.
- Hellegouarc'h 1963 = J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la république*, Paris.
- Hillard 2001 = T. W. Hillard, *Popilia and laudationes funebres for women*, «Antichthon» XXXV (2001), pp. 45-63.
- Hofmann, Szantyr (1972) 2002 = J. B. Hofmann, A. Szantyr, ed. it. A. Traina (cur.), *Stilistica latina*, Bologna (ed. orig. *Lateinische Syntax und Stilistik*, Berlin 1965).
- Holz 1913 = L. Holz, *C. Iulius caesar quo usus sit in orationibus dicendi genere*, Jena.
- Kennedy 1972 = G. A. Kennedy, *The art of rhetoric in the Roman world. 300 B.C.-A.D. 300. A History of Rhetoric. Vol. II*, Princeton.
- Kraus, Shuttleworth 2005 = C. S. Kraus, A. Shuttleworth, *Hair, hegemony, and historiography: Caesar's style and its earliest critics*, in: T. Reinhardt, M. Lapidge, J. N. Adams (edd.), *Aspects of the language of Latin prose*, Oxford-New York, pp. 97-115.
- Leeman (1963) 1986² = A. D. Leeman, *Orationis ratio. The stylistic theories and practice of the Roman orators, historians and philosophers*, Amsterdam.
- Leeman 2001 = A. D. Leeman, *Julius Caesar, the orator of paradox*, in: C. W. Wooten (ed.), *The orator in action and theory in Greece and Rome*, (Mnemosyne. Supplements, CCXXV) Leiden, pp. 97-110.
- Lenaz, Dessì 1993 = L. Lenaz, F. Dessì (comm.), *Tacito. Dialogo sull'oratoria*, Milano.
- Lincoln 1993 = B. Lincoln, *La politica di mito e rito nel funerale di Giulia: Cesare debutta nella sua carriera*, in: D. Poli (ed.), *La cultura in Cesare: atti del convegno*

internazionale di studi Macerata-Matelica, 30 aprile-4 maggio 1990, Roma, vol. II, pp. 387-396.

Lomanto 1995 = V. Lomanto, *Cesare e la teoria dell'eloquenza*, Torino.

Lomanto 1993 = V. Lomanto, *Due divergenti interpretazioni dell'analogia: la flessione dei temi in -u- secondo Varrone e secondo Cesare*, in: D. Poli (ed.), *La cultura in Cesare: atti del convegno internazionale di studi Macerata-Matelica, 30 aprile-4 maggio 1990*, Roma, vol. II, pp. 643-676.

Malcovati 1930 = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marchese 2011 = R. R. Marchese (ed., comm.), *Bruto*, Roma.

Marino 2010 = R. Marino, *Sui percorsi della cultura retorica nella storiografia di età imperiale*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd), *Studia... in umbra educata: percorsi della retorica latina in età imperiale*, Palermo, pp. 161-172.

Mariotti 2007 = S. Mariotti (ed., comm.), *Gaio Sallustio Crispo. Coniuratio Catilinae*, Bologna.

Marshall 1972 = B. A. Marshall, «*The Lex Plotia agraria*, «*Antichthon*» VI (1972), pp. 43-52.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A historical commentary on Asconius*, Ann Arbor.

Martos 2015 = J. Martos (ed., comm.), *Apología o Discurso sobre la magia en defensa propia; Floridas; (prólogo de El dios de Sócrates)*, Madrid.

Mayer 2001 = R. Mayer (ed., comm.), *Tacitus. Dialogus de oratoribus*, Cambridge.

Meier (1982) 1993 = C. Meier, tr. it. *Giulio Cesare*, Roma (ed. or. *Caesar*, Berlin 1982).

Meyer 1837 = H. Meyer (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta ad Appio inde Caeco usque ad Q. Aurelium Symmachum*, Parisiis.

Monti 1963 = S. Monti, *Sull'Oratio pro Bithynis di Giulio Cesare*, «*Rend. Acc. di Arch. Lett. Arti*» XXXVIII (1963), pp. 111-128.

Morá 1992 = F. G. Morá, *Lex Plautia de reditu Lepidanorum*, «Florentia Iliberritana» III (1992), pp. 211-231.

Moralejo 2017 = J. L. Moralejo (ed., comm.), *Tácito. Vida de Julio Agrícola. Del origen y situación de los Germanos. Diálogo sobre los oradores*, Madrid.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus. Brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli stoici*, Bologna.

Narducci 1997 = E. Narducci, *Cicerone e l'eloquenza romana: retorica e progetto culturale*, Roma.

Narducci 2002 = E. Narducci, *Lucano: un'epica contro l'impero: interpretazione della Pharsalia*, Roma.

Osgood 2008 = J. W. Osgood, *Caesar and Nicomedes*, «CQ» (N. S.) LVIII 2 (2008), pp. 687-691.

Pecere 2010 = O. Pecere, *Roma antica e il testo. Scritture d'autore e composizione letteraria*, Roma-Bari.

Pepe 2011 = C. Pepe, *Tra laudatio funebris romana ed ἐπιτάφιος greco: l'esempio degli elogi in morte di Cesare*, «I Quaderni del Ramo d'Oro On-Line» IV (2011), pp. 137-151.

Pepe 2015 = C. Pepe, G. Moretti (edd.), *Le parole dopo la morte: forme e funzioni della retorica funeraria nella tradizione greca e romana*, Trento.

Perrotta 1948 = G. Perrotta, *Cesare scrittore*, «Maia» I (1948), pp. 5-32.

Pieri 1998 = B. Pieri (ed., comm.), *Aurelii Augustini sermo CCCII*, Bologna.

Pina Polo 1995 = F. Pina Polo, *Procedures and functions of civil and military contiones in Rome*, «Klio» LXXVII (1995), pp. 203-216.

Pirovano 2008 = L. Pirovano, *Note filologiche all'opera di Emporio (RhLM 561-574 Halm)*, in: P. F. Moretti (ed.), *Debita dona: studi in onore di Isabella Gualandri*, Napoli, pp. 411-435.

Pirovano 2012 = L. Pirovano, *Emporio, Svetonio e l'infanzia di Giulio Cesare*, «Historia» LXI 4 (2012), pp. 430-457.

Rambaud 1979 = M. Rambaud, *César et la rhétorique. A propos de Cicéron*, in: AA.VV., *La rhétorique à Rome. Colloque des 10-11 décembre 1977, Paris, Caesarodunum Bis*, Paris, pp. 19-39.

Ramelli 1936 = A. Ramelli, *Le fonti di Valerio Massimo*, «Athenaeum» XIV (1936), pp. 117-152.

Ramondetti 2008 = P. Ramondetti (comm.), *Le Vite dei cesari di Svetonio. Volume primo. Libri I-III*, Torino.

Renda 2008 = C. Renda, *La lex Plautia de vi: problemi e ipotesi di ricerca*, «Index» XXXVI (2008), pp. 491-504.

Resta Barile 1964 = A. Resta Barile (cur.), *Cornelio Tacito. La Germania. La vita di Agricola. Dialogo sull'eloquenza*, Bologna.

Santini 2002 = C. Santini, *Retractando atque expoliendo. Valerio Massimo specchio dell'ideologia della prima età imperiale*, «GIF» LIV 2 (2002), pp. 233-236.

Scantamburlo 2011 = C. Scantamburlo (ed., comm.), *Svetonio. Vita di Cesare*, Pisa.

Smith 1957 = R. E. Smith, *The lex Plotia agraria and Pompey's Spanish veterans*, «CQ» LI (1957), pp. 82-85.

Steidle 1951 = W. Steidle, *Sueton und die antike Biographie*, München.

Tosi 2018 = R. Tosi, *Per una rilettura di Thuc. I 22, 1*, «Eikasmos» XXIX (2018), pp. 165-182.

Traina (1971-1972) 1998⁶ = A. Traina, *Propedeutica al latino universitario*, Bologna.

Weileder 1998 = A. Weileder, *Valerius Maximus: Spiegel kaiserlicher Selbstdarstellung*, München.

Vassileiou 1971 = M. G. Vassileiou, *Deux remarques sur l'anneau d'or*, «AC» XL (1971), pp. 649-657.

Zecchini 2001 = G. Zecchini, *Cesare e il mos maiorum*, Stuttgart.

N. 19. *GAIUS MANILIUS* (N. 132 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Liv. *per. C. C. Manilius* tr. pl. magna indignatione nobilitatis legem tulit, ut Pompeio Mithridaticum bellum mandaretur. contio eius bona.

—

2 eius *codd.* : Ciceronis *Bursian: lacunam stat. Rossbach, Müller*

—

Da tribuno della plebe, Gaio Manilio, con grande indignazione dei nobili, fu latore di una legge volta ad affidare a Pompeo la guerra contro Mitridate. Tenne un buon discorso.

La centesima *periocha* liviana, relativa al 66 a.C., si apre con il riferimento ad una *suasio legis Maniliae*¹⁸²⁰ apparentemente tenuta in prima persona dal latore della proposta, diversa perciò dall'analogo discorso ciceroniano. Non abbiamo notizia da altra fonte di tale discorso e, soprattutto, il seguito dell'epitome non contiene riferimenti alla *De imperio Cn. Pompei* di gran lunga più famosa. Il testo della prima delle testimonianze oratorie relative a Gaio Manilio è stato dunque oggetto di vari tentativi di emendazione *ope ingenii*, poiché una simile selezione delle informazioni è spesso parsa implausibile. Per questo motivo Bursian ha, ad esempio, proposto di leggere *Ciceronis* al posto di *eius*, mentre Rossbach ha ipotizzato che prima di *contio* fossero cadute varie parole, seguito in questa idea da Mueller, che segnala effettivamente la lacuna¹⁸²¹. Tali congetture non mi sembrano tuttavia avere troppo fondamento e, in aggiunta, nulla osta, a che si creda che in favore della legge avesse parlato anche Manilio stesso, perciò concordo con Malcovati nel ritenere tali argomenti, che non si basano su dati paleografici o contenutistici concreti, insufficienti a correggere in tal senso il testo, tradito univocamente, eliminandone il riferimento al discorso di Manilio. Anche a prescindere dal fatto che la misura sia del tutto coerente con una carriera politica, sia pure con qualche oscillazione, di chiaro stampo *popularis*¹⁸²², ed in particolare con l'altra proposta di legge avanzata da Manilio,

¹⁸²⁰ La misura, come noto, affidava a Pompeo il comando della guerra contro i pirati unitamente all'*imperium* sulle provincie di Bitinia, Cilicia e Asia ed era osteggiata dalla fazione più conservatrice della *nobilitas*, per i prevedibili e ricorrenti timori relativi ad un'eccessiva concentrazione del potere (soprattutto militare) nelle sue mani.

¹⁸²¹ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 422 *ad loc.*

¹⁸²² Brill's *New Pauly* vol. VIII, pp. 238 s.; *MRR* II, 153; *ORF*⁴, pp. 421 s. La *lex Manilia de libertinorum suffragiis*, proposta il 29 dicembre 67, approvata il 31 durante i *ludi Compitalicii* ed annullata il giorno successivo dal senato per un vizio procedurale, fu causa di sanguinosi scontri armati, che videro Enobarbo alla guida delle bande filosenatorie. La misura, accordando il diritto di voto ai liberti nella tribù dei rispettivi *patroni*, avrebbe sovvertito i tradizionali rapporti di forza, il che spiega la fortissima opposizione incontrata. Accusato di concussione al termine del tribunato del 66, Manilio fece interrompere violentemente il processo dai propri sostenitori, mentre Cicerone ritardava la procedura per via legale. In seguito ad una

relativa all'uniforme distribuzione dei liberti all'interno di tutte e 35 le tribù elettorali e in occasione della cui approvazione il magistrato si era esposto anche fisicamente in prima persona, un intervento diretto del tribuno in assemblea prima del voto¹⁸²³ sulla propria seconda *rogatio* mi parrebbe essere giustificato sia dall'importanza della posta in gioco sia dalla forte opposizione incontrata anche in questo frangente (*magna...nobilitatis*) e costituire una conferma di un ruolo di primo piano di Manilio all'interno del gruppo dei *populares* del tempo. Un ulteriore indizio, sia pure non relativo ad un discorso specifico e costituito da una osservazione dal carattere fortemente stereotipato¹⁸²⁴, in favore di una sua efficace attività oratoria è costituito dalla ricorrente caratterizzazione della sua persona e del suo tribunato tramite l'attributo *turbulentus* da parte delle fonti¹⁸²⁵. Osservo, infine, come forse proprio il fatto che ci si stia riferendo a Manilio giustifichi la rapida osservazione, troppo generica perché se ne possano trarre considerazioni tecniche e qualitative di sorta su questa orazione (*contio eius bona*) ma che si capirebbe molto meno se fatta circa un discorso molto noto e pronunciato dall'oratore repubblicano per antonomasia.

T 2 = fr. 2 ORF

Cic. *imp. Cn. Pomp.* 69. *primum istam tuam et legem et voluntatem, et sententiam laudo vehementissimeque comprobo.*

Per prima cosa, questa tua legge, questo tuo intento e questa tua presa di posizione li elogio e li approvo con grandissima forza.

All'inizio della *peroratio* del già ricordato proprio discorso in favore dell'affidamento di poteri speciali a Pompeo, dopo avere elencato le *auctoritates* (i pareri di Servilio, Curione, Lentulo e Crasso) a sostegno della *rogatio* e prima di menzionare l'appoggio già massicciamente, seppure informalmente, accordatole dal popolo, Cicerone dichiara in questo passaggio il proprio sostegno incondizionato alla legge, ai suoi obiettivi politici e giuridici e all'azione svolta da Manilio in favore della sua approvazione.

Sebbene nel testo non compaiano *verba dicendi* e nessuno dei tre accusativi implichi necessariamente la menzione di un discorso pubblico, il fatto stesso che vengano distinti (il *tricolon*, assieme al polisindeto, crea naturalmente effetto di accumulo e ad esso risponde l'endiadi dei verbi, che sottolinea enfaticamente la piena adesione di Cicerone) la proposta di legge (*lex*), gli sforzi profusi in suo sostegno (*voluntas*) e, infine, il disegno

seconda accusa, di *maiestas*, dopo un processo celebrato questa volta sotto la protezione delle bande di Enobarbo, fu condannato *in absentia* all'esilio. Su tutte le problematiche relative alle incoerenze nel comportamento di Cicerone in occasione dell'accusa contro Manilio del 66 e nella scelta delle tempistiche e del capo di imputazione da parte della *factio* ottimata, v. Ward 1970, Marshall 1977, Ramsey 1980 e 1985.

¹⁸²³ Per il ruolo centrale del magistrato (solitamente un tribuno della plebe) nell'orientare preventivamente il voto delle assemblee e gestirne nella maniera più opportuna le modalità di espressione e le fasi, v. quanto detto circa T 3 Ti. Gracch. e in Introduzione, *supra*, par. 2.

¹⁸²⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 3 a.

¹⁸²⁵ Cic. *Phil.* XI 18. *tribuni plebis turbulenti*; Schol. Bob. p. 110, 14 *tribunatus* [...] *quem turbolentissime gesserat*.

e l'iniziativa politici che ne sono alla base mi pare rafforzare l'idea che *sententiam* possa fare concretamente riferimento ad un'orazione tenuta da Manilio¹⁸²⁶, confermando l'informazione data dalla testimonianza precedente. Nel significato di 'discorso', il termine è del resto ampiamente attestato, da Lucrezio (IV 562), alla *Rhetorica ad Herennium* (IV 53) e a varie opere dello stesso *corpus* ciceroniano¹⁸²⁷.

¹⁸²⁶ Per i numerosi esempi di *sententia* nel significato di 'orazione' e in quello di 'concetto', 'contenuto' o 'argomento' di un discorso, v. Forcellini, vol. IV, p. 314 col. 2.

¹⁸²⁷ V. *ex. gr.* Cic. *or.* 39; *Deiot.* 25; *off.* 3; King (1917) 1963, p. 31 *ad loc.*, traduce ad es.: «The policy of the law, the loyalty which prompted its proposal, and the boldness with which it was actually brought before the people».

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

King (1917) 1963 = J. R. King (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis Pro lege Manilia sive De imperio Cnaei Pompei oratio*, Oxford.

Marshall 1977 = B. A. Marshall, *The vote of a bodyguard for the consuls of 65*, «CPh» LXXII (1977), pp. 318-320.

Ramsey 1980 = J. T. Ramsay, *The prosecution of C. Manilius in 66 B.C. and Cicero's Pro Manilio*, «Phoenix» XXXIV (1980), pp. 323-336.

Ramsey 1985 = J. T. Ramsey, *Asconius P.60 (Clark). Prima pars. The trial and conviction of C. Manilius in 65 B.C.*, «AJPh» CVI (1985), pp. 367-373.

Ward 1970 = A. M. Ward, *Politics in the trials of Manilius and Cornelius*, «TAPhA» CI (1970), pp. 545-556.

20. GAIUS PORCIUS CATO (N.136 ORF)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 ORF

Non. IV p. 384 M., l. 32. Fenestella *Annalium* lib. XXII: “itaque ut magistratum tribuni inierunt, C. Cato, turbulentus adulescens et audax nec imparatus ad deicendum, [...]”.

—

1 C. om. A^A D^A | 2 imperatus D^A (cum G) | dicendum Ald. : deicendum

—

Fenestella nel ventitreesimo libro degli *Annali* scrive: “Così, non appena i tribuni entrarono in carica, Gaio Catone, giovane agitatore, temerario e non imparato nell’arte oratoria [...]”.

Pochissime, ed estremamente cursorie, le testimonianze pervenute sull’attività oratoria di Gaio Porcio Catone, tribuno della plebe del 56 dalla carriera politica alquanto vivace e piuttosto ambigua¹⁸²⁸, al cui apice si colloca tuttavia una fase di netta opposizione a Pompeo durante il periodo triumvirale, alla quale si riferiscono parte delle notizie a nostra disposizione.

Nonio utilizza il passo, tratto dal paragrafo del ventiduesimo libro degli *Annales* di Fenestella dal quale proviene anche F 1, per esemplificare l’utilizzo di *rumor* come sinonimo di *favor* ed *auxiliatio* anziché come equivalente di *opinio*¹⁸²⁹. Lo storico citato, presentando Catone secondo il *topos* politico-morale del *turbulentus adulescens* già più volte incontrato¹⁸³⁰ e tipico della storiografia di orientamento filo-ottimate, ormai dominante in età augusteo-tiberiana in riferimento all’oratoria tribunitia repubblicana, ne qualifica le capacità retoriche per litote. Il giudizio è dunque tutto sommato equilibrato, anche se il tono è ostile e non proprio lusinghiero¹⁸³¹, e fa riferimento ad una discreta formazione specifica, che non è però menzionata da altre fonti. Il breve ritratto, nel suo

¹⁸²⁸ Brill’s *New Pauly* vol. XI, pp. 630 s; *MRR* II 209 e III 169 s.; *ORF*⁴, pp. 426 s. Nonio nella nostra testimonianza lo definisce *turbulentus adulescens*, pensando probabilmente in prima istanza ai già ricordati scontri del 66, cui prese parte attiva; fu poi uomo di Crasso e Clodio durante il triumvirato; nel 56, da tribuno della plebe, come apprendiamo da queste testimonianze, attaccò Lucio Cornelio Lentulo Spintere e Pompeo. Qualche anno dopo, gli causò un qualche imbarazzo il passaggio di un gladiatore della sua guardia del corpo alle squadre di Milone; vi fu più tardi un riavvicinamento a Pompeo, che aveva beneficiato, assieme a Crasso, del posticipo delle elezioni consolari del 55 dovuto a disordini da lui appositamente orchestrati; i due triumviri ricambiarono impedendo che fosse processato per la sua attività da tribuno e fecero forse giungere la sua carriera fino all’edilità, nel 55.

¹⁸²⁹ Il grammatico cita a questo scopo Verg. *Aen.* VIII 90 *ergo iter inceptum peragunt rumore secundo*; la presenza di *secundus* mi pare, tuttavia, deporre in favore di un impiego del termine come *vox media*, più affine dunque al primo significato.

¹⁸³⁰ Cf. il prospetto in Introduzione (par. 3.a) e in partic., ad es., T 1 Dec.

¹⁸³¹ Sembra nel complesso rimandare al concetto di *mediocris orator*, nella sua valenza positiva.

complesso (*turbulentus...audax*), potrebbe forse suggerire un'oratoria (cui si riferisce solo la litote finale) dai toni patetici, legata dalla fonte in primo luogo alla giovane età in cui si colloca il *floruit* dell'oratore, ma l'ipotesi rimane puramente congetturale.

T 3 = fr. 3 ORF

Cic. *Q. fr.* II 3, 3. a. d. V Id. Febr. senatus ad Apollinis. [...] eo die Cato vehementer est in Pompeium invectus et eum oratione perpetua tamquam reum accusavit; de me multa me invito cum mea summa laude dixit, cum illius in me perfidiam increparet. auditus est magno silentio malevolorum.

—

1 V *Tunstall* : VI vel III Ω

—

Il quinto giorno prima delle idi di febbraio il Senato si riunì nel tempio di Apollo. [...] quel giorno Catone attaccò pesantemente Pompeo e lo accusò, come fosse stato un imputato, con un discorso tenuto senza soluzione di continuità; parlò molto di me, senza che io lo volessi, elogiandomi incredibilmente, dal momento che rimproverava la malafede di quello nei miei confronti. Fu ascoltato nel più profondo silenzio da chi mi voleva male.

Cf. Cic. *fam.* I 5 b, 1. posteaquam Pompeius et apud populum a.d. VIII. Idus Februarias, cum pro Milone diceret, clamore convicioque iactatus est in senatuque a Catone aspere et acerbe nimium magno silentio est accusatus, visus est mihi vehementer esse perturbatus; itaque Alexandrina causa, quae nobis adhuc integra est - nihil enim tibi detraxit senatus nisi id, quod per eandem religionem dari alteri non potest -, videtur ab illo plane esse deposita. nunc id speramus idque molimur, ut rex, cum intelligat sese, quod cogitabat, ut a Pompeio reducatur, assequi non posse et, nisi per te sit restitutus, desertum se atque abiectum fore, proficiscatur ad te: quod sine ulla dubitatione, si Pompeius paullum mode ostenderit sibi placere, faciet, sed nosti hominis tarditatem et taciturnitatem; nos tamen nihil, quod ad eam rem pertineat, praetermittimus.

La lettera ciceroniana a Quinto, nella quale si ricorda un intervento di Catone in Senato contro Pompeo, è datata, nonostante qualche oscillazione nei numerali riportati dai manoscritti, 12 febbraio 56. Dalla medesima missiva, dedicata, al solito, ad un riassunto degli ultimi eventi politici, provengono uno dei più importanti frammenti clodiani ed una vivida descrizione delle macchinazioni del tribuno del 58, che provava allora a ritagliarsi un ruolo decisivo nel serrato scontro politico sull'intricata questione egizia, manovrando le proprie *operae*. Rimandando a quella sede per un sintetico inquadramento del contesto, ricordo qui solo che il Senato si era riunito in seduta presso il tempio di Apollo per poter interloquire con Pompeo, al momento detentore di *imperium* militare e dunque impossibilitato ad attraversare il *pomerium*, salvo che se in possesso di un inusuale, specifico salvacondotto¹⁸³².

¹⁸³² V. Shackleton Bailey 1980, pp. 176 s. *ad loc.*

Pompeo aveva già ricevuto una pessima accoglienza dall'assemblea popolare (*clamore convicioque iactatus est*), come apprendiamo dalla lettera a Publio Lentulo, del 56, che si riferisce al medesimo episodio. Manilio, tribuno in carica, pronunciò una violenta (*vehementer*) *invektiva* contro il triumviro in Senato, sottoponendolo ad una sorta di requisitoria (*tamquam...accusavit; accusatus est in fam. I 5*). Al centro dell'intervento, almeno per come riassunto dall'Arpinate¹⁸³³, un ampio e deciso (*multa; summa*) elogio di Cicerone e l'accusa al generale di non esserne stato lealmente al fianco (*perfidiam*¹⁸³⁴), impedendone l'esilio. L'annotazione, comune al passo parallelo, sull'atteggiamento tenuto da una parte dell'uditorio (*auditus...malevolorum*) indica, come mostrano i paralleli all'interno del *corpus* ciceroniano e non solo¹⁸³⁵, atteggiamento ostile ed effetto scoraggiante e sarà, al solito, da prendersi con cautela¹⁸³⁶; nel passo tratto dalle *Familiares* è però fra gli elementi che contribuiscono a mettere alle strette e in agitazione Pompeo. *Increpare* vi è utilizzato nel significato, attestato assai comunemente almeno a partire da Pacuvio¹⁸³⁷, di «obiurgare, arguere, incusare»¹⁸³⁸, ed indica perciò atteggiamento fortemente aggressivo (*aspera et acerbe*).

Un dato rilevante è senz'altro la definizione di *oratio perpetua*¹⁸³⁹. Più che chiamare in causa la strategia ostruzionistica, o quantomeno dilatoria, che vedremo esplicitamente menzionata nei testi clodiani¹⁸⁴⁰, l'espressione indica una serie di domande tanto serrata ed incalzante da non lasciare il tempo all'interlocutore di meditare sulle proprie risposte, ed è non a caso impiegata abbastanza sistematicamente, da Cicerone, Quintiliano e Giulio Vittore per indicare la tattica oratoria più efficace nell'interrogare i testimoni¹⁸⁴¹ e sempre collegata ai toni della *vehementia* ed all'intento di fare pressione sull'interlocutore. Significativo, inoltre, che *oratio perpetua* sia la definizione data da Cicerone stesso alla propria notissima *altercatio* con Clodio (F 1 Clod: *Clodium praesentem fregi in senatu*

¹⁸³³ Cf. il commento a F 1 Clod. per quanto riguarda la parzialità dei riassunti ciceroniani dei discorsi degli avversari.

¹⁸³⁴ Shackleton Bailey 1977, vol I p. 300, *ad loc.*, riporta la spiegazione del sostantivo offerta dal Manutius: «si enim in officio mansierint amici, qui suam nobis operam ad impediendas tribunorum pleb. rogationes polliciti sunt, nihil timemus».

¹⁸³⁵ V. *supra* Cic. *fam.* I 5 b, 1; *Q. fr.* II 1, 1 *commorat expectationem Lupus; egit causam agri Campani sane accurate, auditus est magno silentio*. V. inoltre Liv. XXI 10, 2-3 *Hanno unus adversus senatum causam foederis magno silentio propter auctoritatem suam, <non> cum adsensu audientium egit, per deos foederum arbitros ac testis obtestans, ne Romanum cum Saguntino suscitarent bellum*.

¹⁸³⁶ Per una presentazione della reazione dell'uditorio, di nuovo il senato, da parte di Cicerone, come assolutamente compatta, cf. ad es. T 3 Clod. (*odio et strepitu senatus*).

¹⁸³⁷ IX (6) *minutabiliterque increpare dictis saevis incipit*.

¹⁸³⁸ *ThLL* vol VII (1), pp. 1052 ss.

¹⁸³⁹ Faccio mia la definizione del procedimento e la descrizione delle sue valenze stilistiche adottate da Lieberg 2002.

¹⁸⁴⁰ V. ancora T 3 Clod. (*cupiit diem consumere, neque ei finis est factus; sed tamen, cum horas tris fere dixisset, odio et strepitu senatus coactus est aliquando perorare*).

¹⁸⁴¹ Cic. *act. sec. in Verr.* I 24 *utar oratione perpetua, non quo iam hoc sit necesse, verum ut experiar utrum ille ferat molestius me tunc tacuisse an nunc dicere.*; *de or.* I 153 *ut concitato navigio cum remiges inhibuerunt, retinet tamen ipsa navis motum et cursum suum intermisso impetu pulsuque remorum, sic in oratione perpetua, cum scripta deficiunt, parem tamen obtinet oratio reliqua cursum scriptorum similitudine et vi concitata*; *fin.* I 8 *sed uti oratione perpetua malo quam interrogare aut interrogari*. Quint. V 7, 8 *debet enim vel fieri vel detrahi testibus fides oratione perpetua* (l'osservazione è ripresa da Iul. Vict. *ars rhet.* p. 47 l. 12).

cum oratione perpetua plenissima gravitatis tum altercatione eius modi), anch'essa un 'duello' oratorio con caratteristiche tecniche e risultati sull'interlocutore analoghi.

Dalla testimonianza risulta inoltre molto chiara l'assenza di una strategia preordinata, almeno volendo prendere per buona la ricostruzione di Cicerone, secondo la quale l'intero intervento di Catone avviene addirittura contro la volontà (*invito me*) dell'ex console. La concomitante mancanza di riferimenti ad un prolungamento inusuale della seduta, assieme al dato dell'immediata risposta di Pompeo a Catone, non a caso definita a sua volta *vehemens*¹⁸⁴², sembrano confermare che, se pure l'intervento di Catone fu più ampio della media, il *focus* di Cicerone sia qui piuttosto sul suo andamento serrato.

T 4 = fr. 4 ORF

Fenestella *l. c.* ut magistratum tribuni inierunt, C. Cato [...] contionibus assiduis invidiam et Ptolomaeo simul, qui iam profectus ex urbe erat, et Publio Lentulo consuli, paranti iam iter, concitare secundo quidem populi rumore coepit.

—

1 contionibus *Me.* : initionibus *codd.* | absiduis *A^A* | cont.- Ptol. *om. D^A* | invidiat et : *corr. Me.* | 2 plemeo *A^A* | simul qui iam *L* : simul iam *A^A D^A* : qui iam *B^A* | lentuloco consuli *A^A* | parenti : *corr. Me.* | iam *secl. Mu.* | concitare *Me.*

—

Appena i tribuni entrarono in carica, Gaio Catone [...] prese ad alimentare odio, con continue assemblee, sia nei confronti di Tolomeo, che era già partito dalla città, sia, contemporaneamente, nei confronti del console Publio Lentulo, che ormai si preparava a partire. Le voci che correvano tra il popolo erano estremamente favorevoli a questa operazione.

Il contesto di citazione, come a T 1, di natura grammaticale, non è d'aiuto nel comprendere in quale luce questi eventi venissero in origine presentati dallo storico citato. L'azione di Catone, all'interno dell'intricata questione relativa allo *status* del regno

¹⁸⁴² Cic. *Q. fr.* II 3, 3 *respondit ei vehementer Pompeius Crassumque descripsit dixitque aperte se munitiorem ad custodiendam vitam suam fore quam Africanum fuisset, quem C. Carbo interemisset.* Il riferimento è naturalmente ai fatti del 129 a.C., per i quali v. il commento alle testimonianze e su Tiberio e, in partic., quanto detto circa F 29 C. Gracch.

tolemaico di Cipro¹⁸⁴³, sembra in ogni caso configurarsi come aperto sostegno alla linea di Clodio¹⁸⁴⁴ in materia e, dunque, ancora una volta, come ostacolo ai piani pompeiani. Le *contiones* ricordate da Fenestella si collocano tra il dicembre del 57 (*ut...inierunt*) e il 56¹⁸⁴⁵. La loro notevole frequenza (*assiduis*) è esplicitamente collegata dalla fonte, anche in questo caso¹⁸⁴⁶, al proposito di suscitare (i numerosi passi paralleli, molti dei quali oggetto proprio del presente studio, inducono dunque ad adottare *concitare*, proposto da Meyer, *difficilior* e che dà più senso, a cogitare dei codici, stampato da Malcovati) l'odio popolare contro esponenti della fazione ottimate. Va osservato come il rapporto causa-effetto tra discorsi ravvicinati ed *invidia* della plebe sia qui raffigurato in modo più dialettico, con i primi che paiono farsi seguire, o assecondare, da un rancore forse già presente nella 'pubblica opinione' (*secundo...populi rumore*: si badi all'etimo dell'aggettivo) anziché crearlo *ex novo* per poi fomentarlo strumentalmente.

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 2 *ORF*

Cic. *Q. fr.* I 2, 15. rem publicam funditus amisimus adeo ut <C> Cato, adulescens nullius consilii sed tamen civis Romanus et Cato, vix vivus effugeret quod, cum Gabinium de ambitu vellet postulare neque praetores diebus aliquot adiri possent vel potestatem sui facerent, in contionem ascendit et Pompeium

privatum dictatorem

appellavit.

—

1 <C> *Orelli* | 2 effugerit *Lamb. marg.* : -ret Ω | gabinium *G V s* : -num *ENR \Delta* | 3 ascendit *EN \Delta* : esc- *G* : desc- *VR* | 5 privatum *N s* : -us Ω

¹⁸⁴³ Spintere si adoperò per riportare sul trono d'Egitto il faraone Tolomeo XII Aulete, contro il quale si era mosso Clodio che, negli anni dell'esilio di Cicerone, per allontanare Marco Porcio Catone da Roma, gli aveva affidato il compito di occupare l'isola di Cipro e cacciarne il re Tolomeo di Cipro (fratello di Tolomeo XII Aulete). La mossa di Clodio pare essere stata legata al desiderio degli affaristi romani di conquistare l'isola e di porre fine allo stato di pace instauratosi a partire dal 59 tra Roma e l'Egitto. La missione di Catone (57-56 a.C.) si concluse con l'aggregazione di Cipro alla provincia di Cilicia, dove Spintere fu invitato a recarsi. Cicerone, nel frattempo rientrato dall'esilio, sosteneva in Senato che il problema potesse risolversi per via diplomatica e che ad occuparsi della questione dovesse essere Spintere, del resto già in procinto di partire. Questi avrebbe dovuto rimettere sul trono Tolomeo XII, che pure dal canto suo avrebbe invece preferito un intervento diretto di Pompeo. Lo stesso Pompeo avrebbe voluto sostituirsi a Spintere, ma furono chiamati in causa dei (molto opportuni) oracoli sibillini che sconsigliavano di far scortare il faraone da delle forze armate. Prevalse dunque la tesi ciceroniana e a Spintere, divenuto governatore della Cilicia negli anni 56-53, nel 51 venne riconosciuto il trionfo. V. l'approfondimento di Balbo 2018 sui *senatus consulta* di questi anni, in partic. p. 121.

¹⁸⁴⁴ Per la legge proposta proprio da Clodio in materia, v. Appendice 1 all'Introduzione.

¹⁸⁴⁵ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 427 *ad loc.*

¹⁸⁴⁶ Cf. ad es. F 3 Bur. (*cotidianis contionibus*) e T 1 Hybr. (*ii quidem habitabant in rostris*).

Abbiamo perduto la repubblica, e sin dalle sue fondamenta, al punto che Gaio Catone, giovane privo di ogni giudizio e che tuttavia è pur sempre un cittadino romano e un Catone, ne è a stento uscito vivo quando, volendo citare in giudizio Gabinio per corruzione elettorale e dal momento che i pretori per vari giorni non avevano voluto dare udienza e non gli avevano dato questa possibilità, ha preso la parola in assemblea ed ha chiamato Pompeo

“dittatore senza carica”.

Al termine di una lunghissima missiva, databile tra il 25 ottobre ed il 10 dicembre del 59, nella quale Cicerone raccomanda al fratello per alcuni incarichi una serie di conoscenti, si passa ad illustrare dettagliatamente la situazione politica a Roma. Torna, in riferimento a Catone (la congettura dell'Orelli sul prenome è altamente probabile), l'attributo *adulescens* già visto in Fenestella, sebbene Catone sia qui quantomeno trentaseienne; l'espressione ciceroniana si giustifica tuttavia in base alla differenza d'età (11 anni) e di *dignitas* tra i due¹⁸⁴⁷. Cicerone riferisce, in particolare, di un tentativo del futuro tribuno di incriminare il neoeletto console, fallito a causa del rifiuto di entrambi i pretori¹⁸⁴⁸ di accoglierne la *postulatio*; in seguito a ciò, Catone intervenne (non si specifica chi gli avesse data la parola) durante una *contio* per denunciare l'illegalità imperante ma l'iniziativa gli risultò quasi fatale. La mossa, pur non modificando il giudizio politico e personale estremamente negativo del mittente su Catone (*nullius consilii*), porta Cicerone a riconoscere a costui un coraggio innato (*civis Romanus*), degno dei suoi antenati (*sed tamen...Cato*) e assolutamente eccezionale nel desolante quadro contemporaneo (*rem...amisimus*).

Le elezioni del 59, come noto procrastinate ad oltranza da Bibulo, che tentava senza troppo successo un'azione ostruzionistica, non fecero in realtà che confermare lo strapotere dei triumviri; ed è infatti Pompeo, di cui Gabinio era una pedina, ad essere direttamente e pesantemente attaccato da Catone¹⁸⁴⁹. Sicuramente letterale la ripresa dell'espressione coniata o utilizzata a tal fine, *privatum dictatorem*: l'accostamento, ossimorico, unisce l'apparentemente neutra, ineccepibile, ed in realtà apertamente offensiva¹⁸⁵⁰, qualifica di *privatus*¹⁸⁵¹ ad una carica già di per sé eccezionale e

¹⁸⁴⁷ Shackleton Bailey 1980, pp. 164 s. *ad loc.*

¹⁸⁴⁸ Su questo rifiuto congiunto, v. Shackleton Bailey 1980, p. 165 *ad loc.*

¹⁸⁴⁹ Shackleton Bailey 1980, p. 165 *ad loc.*, ricorda come Gabinio, eletto console con l'appoggio di Pompeo nel 59, fosse stato accusato di corruzione nel corso della campagna elettorale per delle elezioni già 'pilotate', che Bibulo era riuscito a posporre fino all'ottobre. Non si sa con certezza chi fossero i pretori in questione; Gruen 1974, p. 291 ha suggerito Tito Ampio Balbo e Quinto Fufio Caleno. I contributi e i repertori più recenti (Pina Polo, Morstein-Marx) non apportano elementi nuovi utili a dirimere definitivamente la questione.

¹⁸⁵⁰ Shackleton Bailey 1980, p. 291 traduce *privatus* con «unofficial, in all but name». Su *dictator* come termine offensivo v. anche Opelt 1965, pp. 192 e, specificamente su *dictator unicus*, 193.

¹⁸⁵¹ Chiamando ovviamente in causa la delicata questione dell'illegittimità degli accordi triumvirali (che fosse un tema sensibile è dimostrato dal fatto che nel secondo triumvirato, come ben noto, si avrà cura di sancire cariche formali per i contraenti).

inevitabilmente foriera di una sinistra eco sillana¹⁸⁵². Se *dictator* è offesa comunissima in ambito politico, la *iunctura* non risulta mai altrove attestata. È, perciò, l'intero assetto triumvirale ad esserne messo sotto accusa, assieme alla prevaricazione e all'assoluto disprezzo delle leggi che lo contraddistinguono: l'attacco, che riscuote l'approvazione di Cicerone, colpisce in particolare Pompeo in quanto più membro più eminente del *trikaranos* (l'idea di tale egemonia è implicita in *dictator*). Catone è presentato da Cicerone nelle vesti di disinteressato *accusator*¹⁸⁵³ cui è impedita illegalmente¹⁸⁵⁴ ogni azione e che solo in ultima istanza ricorre all'iniziativa di prendere la parola (*ascendit*)¹⁸⁵⁵ in una *contio* evidentemente convocata da qualcuno con cui agisce di comune accordo. La reazione violentissima dei presenti dimostra tuttavia come fosse cura dei tre *potentes* assicurarsi una preponderante presenza di sostenitori alle assemblee, comprese quelle indette dagli avversari, a conferma dell'importanza, della vitalità e dunque della potenziale pericolosità delle stesse anche in una situazione di sospensione *de facto* dei 'normali' meccanismi di funzionamento della *res publica*.

F 2 = fr. 5 ORF

Cic. *Q. fr.* II 5, 4. C. Cato contionatus est

comitia haberi non siturum si sibi cum populo dies agendi essent exempti.

—

1 est <se> *Lambinus* | 2 cum populo ζ : a p- Ω : p- R (*teste Moricca*) : ad populum *Wesenberg*

—

Gaio Catone ha detto in discorso di fronte all'assemblea

che non avrebbe permesso si svolgessero i comizi qualora gli fossero stati cancellati i giorni utili a indire le assemblee popolari.

¹⁸⁵² V. ad es. Cic. *Cat.* 2, 19 *quodsi iam sint id, quod summo furore cupiunt, adepti, num illi in cinere urbis et in sanguine civium, quae mente conscelerata ac nefaria concupiverunt, consules se aut dictatores aut etiam reges sperant futuros?* e, in riferimento però alla dittatura cesariana, *Phil.* I 4 *cum dictatoris nomen, quod saepe iustum fuisset, propter perpetuae dictaturae recentem memoriam funditus ex re publica sustulisset*; I 32 *sic tu propter unius dictatoris odium nomen dictatoris funditus sustulisti*; II 91 *quo quidem facto tantum te cepisse odium regni uidebatur ut eius omnem propter proximum dictatorem metum tollereres*; innumerevoli i passi ciceroniani relativi alla dittatura di Silla e significativo, circa l'associazione quasi automatica tra questa carica e i crimini sillani, *leg.* I 42 *ut dictator, quem vellet civium, indemnatum aut indicta causa inpune posset occidere*.

¹⁸⁵³ V. Introduzione, *supra*, par. 2 e cf., e. g., varie testimonianze e frammenti del *corpus* di Memmio e di Enobarbo.

¹⁸⁵⁴ La strategia oppositiva dei pretori, consistente nel sottrarsi sistematicamente, è presentata come un sopruso.

¹⁸⁵⁵ Cf. Cic. *Att.* IV 2, 3, passo parallelo a T 3 Clod. (*in contionem escendit*), in cui non per caso Clodio, da *privatus*, si giova del diritto di parola concessogli dal fratello Appio.

Questa lettera di Cicerone al fratello, al momento impegnato in Sardegna come legato di Pompeo, risale al marzo 56 ed è costituita in massima parte dal consueto resoconto-aggiornamento sulle *res Romanae*, denso di fatti ed interpretazioni. Vi si racconta di come, nel quadro dello scontro politico-giudiziario in sordina tra Cesare e Pompeo e di quello aperto tra Clodio e Milone allora in atto, a Catone vengano sottratti dal console Lentulo i giorni utili a trattare col popolo riguardo alle proprie proposte di legge; la cosa suscita la soddisfazione di Cicerone, ormai suo avversario. Catone, qui di nuovo tribuno in carica, annuncia pubblicamente l'adozione di una strategia ostruzionistica¹⁸⁵⁶ che porterà effettivamente¹⁸⁵⁷, come ricorda la *periocha* liviana relativa all'anno in questione¹⁸⁵⁸, alla posticipazione delle elezioni fino all'inizio dell'anno successivo. Catone dunque è ancora una volta protagonista di un durissimo scontro politico e giuridico con i triumviri, relativo in questo caso alla delicata questione dello *ius agendi cum populo*, alla cui centralità in relazione al contesto della *contio* si è già accennato in più occasioni; il fatto che egli renda partecipe 'il popolo' della situazione e lo 'informi' delle proprie prossime mosse politiche depone decisamente a sfavore di una visione delle dinamiche assembleari che neghi la possibilità di *contiones* in cui venissero espresse posizioni non omogenee ma contrapposte, escluda l'idea che l'*audience* potesse essere anche solo minimamente informata, riduca il ruolo della *plebs* a quello di spettatrice passiva e sempre acquiescente¹⁸⁵⁹.

¹⁸⁵⁶ Per uno studio dettagliato e complessivo in materia, v. De Libero 1992.

¹⁸⁵⁷ Shackleton Bailey 1980, p. 183 *ad loc.*, ricorda che effettivamente le elezioni non si tennero fino all'inizio dell'anno successivo.

¹⁸⁵⁸ Livio (*per. CV*) citava le plateali rimostranze scatenate da questa strategia: *cum C. Catonis tribuni plebis intercessionibus comitia tollerentur, senatus vestem mutavit.*

¹⁸⁵⁹ Cf. Introduzione, *supra*, par. 2 e *passim*.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

De Libero 1992 = L. de Libero, *Obstruktion: politische Praktiken im Senat und in der Volksversammlung der ausgehenden römischen Republik: (70-49 v. Chr.)*, Stuttgart.

Gruen 1974 = E. S. Gruen, *The last generation of the Roman republic*, Berkeley (Calif.).

Lieberg 2002 = G. Lieberg, *Stile e sintassi in Cesare, Bellum Gallicum I 48-53, la battaglia contro Ariovisto*, «Paideia» LVII (2002), pp. 176-191.

Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.

Shackleton Bailey 1977 = D. R. Shackleton Bailey (ed., comm.), *Cicero. Epistulae ad familiares. Vol. I. 62-47 a.C.*, Cambridge.

Shackleton Bailey 1980 = D. R. Shackleton Bailey (ed., comm.), *Cicero. Epistulae ad Quintum fratrem et M. Brutum*, Cambridge.

Will 1991 = W. Will, *Der römische Mob: soziale Konflikte in der späten Republik*, Darmstadt.

N. 21. *PUBLIUS CLODIUS PULCHER* (N. 137 ORF)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 ORF

Cic. *Att.* I 14, 5. Clodius contiones miserabiles habebat, in quibus Lucillum, Hortensium, C. Pisonem, Messallam consulem contumeliose laedebat; me tantum “comperisse omnia” criminabatur.

Clodio teneva miserabili discorsi nei quali attaccava e insultava Lucullo, Ortensio, Gaio Pisone, il console Messalla; accusava me soltanto di “essere stato al corrente di tutto”.

La missiva dalla quale proviene la prima delle testimonianze ciceroniane (e, in quanto tali, estremamente problematiche¹⁸⁶⁰) relative a Publio Clodio¹⁸⁶¹ Pulcro risale al 13 febbraio del 62 a.C. ed è inviata da Roma. Cicerone sta raccontando al fratello degli scontri avvenuti in Senato e nelle assemblee popolari in vista dell'imminente processo per sacrilegio a carico dell'avversario, del cui andamento avremo modo di occuparci a breve. L'Arpinate si basa, oltre che sulla propria memoria, sugli *acta senatus*, che nell'epistolario utilizza in maniera non meno faziosa, a differenza di quanto ci si potrebbe aspettare, che nelle orazioni, come ben evidenziato da Balbo in un recente contributo specifico¹⁸⁶².

Una prima recente battaglia politica ha riguardato la composizione del collegio giudicante¹⁸⁶³, che secondo la proposta formulata dal Senato avrebbe dovuto essere nominato e presieduto dal pretore. Nel corso dell'infuocata assemblea popolare chiamata ad esprimersi su questo punto, i clodiani prendono il controllo delle passerelle elettorali e distribuiscono le *tabellae* facendo in modo che non vengano utilizzate quelle che esprimono voto favorevole alla *rogatio*. Gli ottimati, vista la situazione, ottengono in qualche modo lo scioglimento dell'assemblea e la convocazione del Senato con questo stesso punto all'ordine del giorno. Viene quindi messo ai voti un decreto che dispone di far parlare i consoli di fronte al popolo in favore della proposta di legge di iniziativa senatoria. Il console Messalla lo sostiene, il collega Pisone, invece, che pure ne era stato il proponente, prende la parola per dissociarsene. L'esito del voto è massicciamente (400 a 15, a dire di Cicerone) favorevole; inoltre, nel dispositivo di legge, si dà assoluta priorità

¹⁸⁶⁰ La questione della credibilità di Cicerone come fonte su Clodio, spesso scarsissima, è affrontata organicamente da Rundell 1979, che ricorda come il tono e gli intenti propri dell'invettiva causino deformazioni dei fatti anche macroscopiche e ne fornisce numerosi esempi. Seager 2014 giunge all'idea di di un vero e proprio 'personaggio' costruito consapevolmente da Cicerone.

¹⁸⁶¹ La *detestatio sacrorum* tramite la quale egli effettuò l'abbandono dell'ordine patrizio è del 60 a.C. L'adozione da parte del senatore plebeo Publio Fonteio, in seguito alla quale il suo nome ufficiale assunse la grafia corrispondente alla chiusura del dittongo propria della pronuncia 'popolare', è dell'anno successivo. Per ragioni di chiarezza, tuttavia, si utilizzerà di qui in poi la seconda forma. Sulla questione del cambio di *nomen*, utile Tatum 1999 pp. 247 s., che però giunge, in maniera poco convincente, alla conclusione dell'estraneità di ogni aspetto politico a questa scelta.

¹⁸⁶² Balbo 2018 a.

¹⁸⁶³ V., nel dettaglio, Fezzi 2008, pp. 38-44.

alla questione, subordinando tutti gli altri affari correnti alla sua risoluzione. La reazione dei clodiani è furibonda: Fufio, un loro tribuno, pone il veto, mentre il leader *popularis* tiene le violente *contiones* qui ricordate. Esse hanno lo scopo di suscitare l'*invidia* del Senato verso Cicerone ed il suo eccessivo potere¹⁸⁶⁴.

Questi discorsi furono colmi d'insulti (*contumeliose laedebat*) verso i principali suoi avversari politici, storici come Lucullo o del momento, ad esclusione tuttavia di Cicerone, contro il quale Clodio, per calcolo, a questa altezza cronologica, badava con cura a non esporsi eccessivamente. *Miseras* fa faziosamente riferimento al basso profilo morale dell'oratore, rispecchiato dagli *argumenta* delle orazioni, i cui toni sono quelli, propri dell'invettiva violenta, tanto di frequente associati dalle nostre pur scarse fonti all'oratoria clodiana. Il futuro tribuno non rinuncia, nel rivolgere quest'accusa all'avversario, a ridicolizzarvi la pretesa di Cicerone di 'aver sempre saputo tutto'. Questo limitarsi a fare il verso¹⁸⁶⁵, recuperando il sintagma ciceroniano *comperisse omnia*¹⁸⁶⁶, alle rivendicazioni del console del 63, indica il perseguimento di una precisa strategia politica. La *vis* polemica della ripresa è forse rafforzata dalla sfumatura di sinistra insinuazione che il verbo può assumere, quando impiegato ad indicare acquisizione di informazioni riservate o una vera e propria attività di spionaggio¹⁸⁶⁷.

T 2 = fr. 2 *ORF*

Scol. Bob. *argum. in Clod. et Cur.* p. 85, 34. inde igitur kapitalis inimicus in M. Tullium coepit efferi et, cum illo anno potestate quaestoria fungeretur, apud populum creberrimis eum contionibus lacesabat; minas quin immo praetendens ad familiam se plebeiam transiturum, ut tribunus pl. fieret, denuntiabat.

Da questo momento in avanti, dunque, cominciò a distinguersi come nemico mortale di Marco Tullio e, dal momento che quell'anno deteneva l'autorità questoria, lo tormentava con continue assemblee di fronte al popolo; anzi, lo minacciava, andava dicendo in giro che sarebbe passato ad una famiglia plebea per poter diventare tribuno della plebe.

Verso la fine dell'*argumentum* dell'orazione ciceroniana *In Clodium*, nel quale gli scoli ricordano i dati salienti del processo al tribuno del quale si è parlato commentando la testimonianza precedente, si descrivono l'odio feroce concepito da Clodio per l'Arpinate e le iniziative da esso ispirate. La fonte recepisce dunque la spiegazione di carattere personalistico¹⁸⁶⁸ addotta da Cicerone stesso per giustificare il passaggio di Clodio alla *via popularis*, a fronte di una carriera ed una linea politica fino a questo momento

¹⁸⁶⁴ V. Rundell 1979, p. 303 ss., secondo cui Cicerone si sforza di non far emergere il fatto che in occasione dello scandalo della *Bona Dea* (con ogni probabilità gonfiato ad arte: cf. Tatum 1999, pp. 72 ss.) vi fu un profondo conflitto interno all'*élite* senatoria.

¹⁸⁶⁵ Per un analogo procedimento di ripresa ironica, v. F 1.

¹⁸⁶⁶ Cf. *fam.* V 5, 2 e Ps. Sall. *Invect. in Cic.* 3.

¹⁸⁶⁷ Shackleton Bailey 1965, pp. 311 s.

¹⁸⁶⁸ Sulla quale v. quanto detto circa T 2 Ti. Gracch.

tutt'altro che ostili all'ex console¹⁸⁶⁹. La collocazione anticiceroniana di Clodio si stabilizza infatti solo a partire dal 58, in ragione dell'attività legislativa del neoeletto tribuno¹⁸⁷⁰.

La convocazione di dimostrazioni di piazza frequentissime – nel caso del celeberrimo processo contro Milone quelle dei clodiani saranno, si noti, addirittura quotidiane¹⁸⁷¹ – sembra essere una strategia ricorrente di Clodio, che qui può servirsene grazie alla propria carica di questore.

Lo scopo, raggiunto, di questi discorsi – che presuppongono evidentemente una capacità mobilitazione già pienamente affermata – era innanzitutto costituire uno strumento di pressione anche psicologica, col quale far sentire 'braccato' (l'imperfetto di *laccio* rimanda ad una serie continua di provocazioni) l'ex console. Quanto al loro contenuto, l'unico *argumentum* citato è la minaccia, ancora più temibile perché fatta pubblicamente (*denuntiabat*), della *transitio ad plebem*, operazione che, nel caso di effettiva elezione a tribuno plebeo, gli avrebbe permesso di godere di ampi poteri discrezionali immediatamente utilizzabili ai danni di Cicerone¹⁸⁷². Poco più avanti lo stesso scolio ribadisce con forza il concetto definendo queste orazioni *minacissimae*.

T 3 = fr. 4 ORF

Cic. Att. IV 2, 4. kal. Oct. habetur senatus frequens. adhibentur omnes pontifices qui erant senatores. [...] suo quisque horum loco sententiam rogatus multa secundum causam nostram disputavit. cum ad Clodium ventum est cupiit diem consumere neque ei finis factus est, sed tamen cum horas tres fere dixisset, odio et strepitu senatus coactus est aliquando perorare.

—

1 qui erant Δ : om. Σ | 2 suo C : om. Ω | 3 tum M. vulg. : cum (quom) me Ω : cum] tum Watt

—

Alle calende di ottobre si tiene un'affollata riunione del senato. Erano convocati tutti i pontefici che erano senatori. [...] Ciascuno di loro, a turno, al momento di esprimere il proprio parere, discusse ampiamente in senso favorevole alla nostra causa. Quando si arrivò a Clodio, egli volle far passare tutto il giorno e non lo si fece terminare il discorso, ma dopo che ebbe parlato per circa tre ore, a causa delle manifestazioni d'odio e degli strepiti dei senatori, fu costretto una buona volta a tenere l'arringa finale.

¹⁸⁶⁹ Al riguardo la critica storica moderna è sostanzialmente concorde nel dare rilievo a episodi quali il ruolo di Clodio nel 65 come accusatore di Catilina, in realtà connivente col difensore Cicerone (Fezzi 2008, pp. 27, s.) e la possibile presenza di Clodio nella guardia personale di Cicerone durante la seconda ondata di processi ai catilinari nel 62, ricordata da Plut. Cic. 29, 1 (Fezzi 2008, p. 31). Cambiamenti di atteggiamento speculari, naturalmente, si notano anche nell'atteggiamento dell'Arpinate.

¹⁸⁷⁰ Fezzi 2008, p. 34.

¹⁸⁷¹ Per il tema delle *contiones cotidianae*, v. il commento alle testimonianze sui tribuni clodiani del 52.

¹⁸⁷² Sulla complessa questione della *transitio*, tentata a più riprese, e dell'adozione clodiane, v. Fezzi 2008, pp. 44-47 e Tatum 1999, pp. 86 s.

Cf. Cic. *har. resp.* 8 ss. atque paulo ante, patres conscripti, contionem habuit quae est mihi tota delata; cuius contionis primum universum argumentum sententiamque audite; cum riseritis impudentiam hominis, tum a me de tota contione audieritis. de religionibus sacris et caerimoniis est contionatus, patres conscripti, Clodius: Publius, inquam, Clodius, sacra et religiones negligi violari pollui questus est! [...] responsum haruspicum hoc recens de fremitu in contione recitavit [...] in ea causa esse dixit domum meam a religiosissimo sacerdote, P. Clodio, consecratam.

Cic. *Att.* IV 2, 3. mihi facta statim est gratulatio (nemo enim dubitabat quin domus nobis esset adiudicata), cum subito ille in contionem escendit quam Appius ei dedit. nuntiat [iam] populo pontifices secundum me decrevisse, me autem vi conari in possessionem venire; hortatur ut se et Appium sequantur et suam Libertatem ut defendant.

In questa lettera, spedita da Roma nel mese di ottobre del 57 a.C., Cicerone aggiorna Attico sulle ultime vicende relative al proprio tentativo di reimpadronirsi del terreno che aveva ospitato la sua villa romana e che come noto gli era stato confiscato dopo l'esilio da Clodio per edificarvi un tempio a *Libertas*. Di seguito alla decisione del collegio pontificale di ritenere immune da sacrilegio chi avesse costruito sul terreno in questione – e dunque nulla sul piano religioso, perché avvenuta senza esplicita autorizzazione del *populus*, la consacrazione operata da Clodio – e al discorso di Cicerone stesso del 29 settembre, il 1° ottobre si tiene la riunione del Senato ricordata nella lettera. La posta in gioco, dal punto di vista politico, oltre che personale¹⁸⁷³, è altissima, il che spiega il livello di tensione documentato da Cicerone. La casa, una volta abbattuta, era stata divisa in tre settori: una piccola porzione, a Est, era stata annessa al portico di Catulo, nella parte centrale aveva trovato posto il sacello, un'ampia porzione occidentale era stata annessa alla casa di Clodio. Ciascuna di queste nuove destinazioni d'uso concorreva a sancire, sia simbolicamente sia visivamente, l'annientamento di Cicerone e della sua memoria¹⁸⁷⁴. L'abbattimento della casa dell'avversario era una forma di punizione spettacolare ma non inaudita a Roma¹⁸⁷⁵ e trovava anche un precedente nella biografia clodiana nel tentativo del tribuno di consacrare i beni di Gabinio a Cerere (divinità plebea per eccellenza)¹⁸⁷⁶. La scelta di *Libertas*¹⁸⁷⁷, oltre a costituire un chiaro riferimento all'accusa rivolta a Cicerone di detenere un potere di fatto tirannico, che vedremo ripresa anche in F 1, si ricollegava al posto privilegiato che questo concetto occupava nella tradizionale propaganda dei *populares*¹⁸⁷⁸. La stessa iconografia della dea, nota dalle emissioni monetali, la associava immediatamente alle leggi *tabellariae* o a quelle *de provocatione*¹⁸⁷⁹.

¹⁸⁷³ Allen 1944 ricorda come la dimora sul Palatino simboleggiasse, per Cicerone, il definitivo inserimento all'interno dell'aristocrazia dell'Urbe (p. 3). V., sull'importanza dello scontro in atto, anche Fezzi 2008, p. 72 e pp. 84 ss.

¹⁸⁷⁴ La prima favoriva l'associazione tra Cicerone e l'*hostis publicus* M. Fulvio Flacco, la seconda ricordava l'accusa di *adfectatio regni* costantemente rivolta a Cicerone da Clodio, la terza naturalmente sanciva il trionfo anche personale del secondo sul primo (Allen 1944, p. 4).

¹⁸⁷⁵ Tatum 1999, p. 158.

¹⁸⁷⁶ Tatum 1999, p. 171.

¹⁸⁷⁷ Nonostante l'ambiguità del valore politico del termine (per la quale, v. almeno Pianezzola 1997 e Simón, Pina Polo 2000 e cf. quanto detto sulla scorta di questo secondo contributo nell'Introduzione).

¹⁸⁷⁸ Simon, Pina Polo 2000. V. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione.

¹⁸⁷⁹ Tatum 1999, p. 164. V. naturalmente l'Appendice 1 all'Introduzione.

Dal momento che i pareri espressi da quanti avevano preso la parola prima di Clodio erano stati tutti a favore di Cicerone (*suo...disputavit*), la strategia del tribuno non poté che essere ostruzionistica (*cupiit diem consumere*). Ciò anche al netto del fatto che – essendo inesatto¹⁸⁸⁰ intendere che agli interventi non venisse in ogni caso assegnata una durata massima – l’espressione ciceroniana (*neque...factus est*) vada intesa come iperbole. Allo stesso modo, le violente reazioni suscitate da Clodio (e messe in risalto dall’endiadi *odio et strepitu*) vengono naturalmente presentate da Cicerone come generali (*senatus*), ma saranno state proprie dei soli ottimati¹⁸⁸¹. Cionondimeno, la testimonianza ciceroniana è preziosa, fra l’altro, perché ci raffigura in modo assai vivido le dinamiche concrete dei dibattiti senatoriali, spesso molto distanti da quello che potremmo aspettarci dal contesto della *Curia*. Ne risulta oltremodo ridimensionata l’opposizione schematica, spesso evocata dalla critica moderna¹⁸⁸², tra un’oratoria ‘popolare’ dai toni concitati ed una ‘senatoria’ composta, grave e razionale.

Come si è accennato, Cicerone e Clodio avevano già tenuto, il 29 settembre, i propri discorsi contrapposti di fronte ai pontefici. Quello del secondo, che se conservato avrebbe fra l’altro permesso una più ampia comprensione della *De domo sua*¹⁸⁸³, di certo si giovava dell’*auctoritas* di Clodio in quanto *quindecimvir sacris faciundis*¹⁸⁸⁴, che si sommava alla sostanziale debolezza delle argomentazioni avversarie¹⁸⁸⁵.

Dal *locus parallelus* proveniente dalla *De haruspicum responsis* abbiamo invece un’idea¹⁸⁸⁶ del contenuto del discorso tenuto dal tribuno sullo stesso tema in una *contio*. Benché la promessa ciceroniana di riferirlo in seguito con maggiori dettagli venga sostanzialmente disattesa, il senso e lo scopo del discorso erano sicuramente ben noti all’ex console. Egli poteva infatti basarsi, pur non essendo stato presente all’assemblea convocata da Clodio, su un resoconto completo, forse stenografico (*mihi tota delata*), dell’intervento. La testimonianza va, in ogni caso, depurata dal feroce sarcasmo che informa le parole dell’Arpinate, nelle quali si concentra una serie di elementi retorici tesi a mettere in risalto la paradossalità del comportamento dell’avversario (*in primis* la collocazione rilevata e l’insistenza ironica sul nome proprio: *Clodius; Publius, inquam, Clodius; Publio Clodio*. Analogo l’utilizzo sarcastico del sintagma *religiosissimo sacerdote*)¹⁸⁸⁷.

¹⁸⁸⁰ Shackleton Bailey 1980, p. 171.

¹⁸⁸¹ Cf. ad es. T 8 Cur. e il relativo commento.

¹⁸⁸² V., per una discussione critica della questione, Introduzione, parr. 3. c., 7. b. e *passim*.

¹⁸⁸³ Tatum 1999, p. 191: da alcuni passi (parr. 103-109 e 127) del discorso ciceroniano si deduce che Clodio difendesse il valore religioso della propria consacrazione e mettesse (par. 92) in ridicolo la pretesa religiosità di Cicerone

¹⁸⁸⁴ Tra i compiti di tale collegio rientrava la supervisione sull’attività pontificale.

¹⁸⁸⁵ Basate sulla mancata richiesta ai pontefici di un parere preliminare sulla consacrazione. Tale atto, pur essendo una prassi consolidata, non inficiava in linea di principio la validità religiosa della dedica. Egualmente non invalidante il fatto che Clodio fosse, a quanto risulta, il primo tribuno della plebe a prendere un’iniziativa del genere (Tatum 1999, p. 163).

¹⁸⁸⁶ Sulla possibilità, invece, di isolare specifici sintagmi all’interno delle orazioni ciceroniane e attribuirli a quelle degli avversari, considerandoli citazioni, credo occorra, al di là di alcuni casi specifici, grande cautela. Metodologicamente non troppo stringenti i procedimenti adottati a questo fine da Gotoff 1986, Salomies 2013 e, soprattutto, Corbeill 2918 a partire rispettivamente dalla *Pro Caelio*, dalla *Pro Milone*, e, appunto, dalla *De haruspicum responsis* (v. quanto già detto in merito in sede di Premessa, par. 2).

¹⁸⁸⁷ L’uso sarcastico tanto del nome proprio quanto (in maniera particolarmente insistita) del superlativo si ritrovano, assai significativamente, nel carne catulliano contro Cicerone (*disertissime Romuli*

Il tribuno trattava le decisioni degli aruspici, concentrando probabilmente le proprie argomentazioni sul campo religioso (*de religionibus sacris ac caerimoniis*) e accusando a propria volta l'avversario di sacrilegio (*neglegi violari pollui; consecratam*). Sulla delicata questione delle identiche, reciproche e strumentali¹⁸⁸⁸ accuse di impurità rituale in relazione a questa vicenda, va osservato come, nella *De domo sua*, la debolezza dell'argomentazione ciceroniana costringa dapprima l'oratore ad insinuare che il pontefice Pinario Natta, cognato di Clodio e incaricato della consacrazione del sacello a *Libertas*, potesse aver compiuto errori procedurali in ragione della propria giovane età ed inesperienza, poi a concentrarsi sull'impurità della persona di Clodio, per tentare mettere in dubbio, di riflesso, la liceità religiosa del provvedimento¹⁸⁸⁹. In entrambi i discorsi, dunque, gli attacchi alla moralità personale trovavano di certo ampio spazio. Cicerone ci dice infine anche che Clodio – secondo una prassi evidentemente comune nelle *contiones*¹⁸⁹⁰ – diede pubblica lettura del documento in questione, certo accompagnandola con un'interpretazione a sé favorevole.

Aggiungo, rispetto all'edizione Malcovati, il confronto con una sezione della stessa lettera immediatamente precedente la nostra testimonianza, perché mi sembra che possano esservi contenute tracce di *verba* clodiani e che risulti in ogni caso utile ai fini della ricostruzione complessiva della battaglia oratoria sorta circa l'ex casa di Cicerone. Ne veniamo informati di come, in seguito al decreto del collegio pontificale (l'*adiudicatio* pareva a quel punto un passaggio meramente formale), Clodio avesse arringato il 'popolo' con esplicite esortazioni al ricorso alla violenza. Egli, che in questo momento non ricopre alcuna magistratura e che per prendere la parola di fronte ad un'assemblea deve venire autorizzato dal fratello Appio, 'informa' il popolo della decisione dei sacerdoti e lo esorta a non tenerne conto. Del testo del decreto, che Cicerone ha appena citato *verbatim*, il capo *popularis* non dà lettura in assemblea, limitandosi a descriverlo come favorevole¹⁸⁹¹ a Cicerone. Presentato senz'altro l'atto come frutto di violenza, esorta il popolo a ripagare l'avversario con la stessa moneta. Al di là di qualche dubbio sull'esatto valore delle parole di Clodio, dovuto anche al non eccellente stato testuale del passo¹⁸⁹², i due appelli finali

nepotum,/quot sunt quotque fuere, Marce Tulli,/quotque post aliis erunt in annis,/gratias tibi maximas Catullus/agit pessimus omnium poeta,/tanto pessimus omnium poeta/quanto tu optimus omnium patronus). Sul fatto che l'intero carme è giocato sull'iperbole, v. Traina 1997.

¹⁸⁸⁸ Si noti l'assenza di un reale interesse, da parte sia di Clodio sia di Cicerone, per gli aspetti strettamente religiosi della vicenda. Unicamente politico anche il valore della reintroduzione dei *Compitalia* da parte del 'braccio destro' di Clodio, Sesto Clelio, e del favore dimostrato dal tribuno per il culto di Iside (poco convincenti le riserve avanzate al riguardo da Hayne 1992).

¹⁸⁸⁹ Lennon 2010, p. 429. Lo studioso analizza anche varie strategie ciceroniane volte a rafforzare l'idea dell'empietà di Clodio, presentandolo come successore di Catilina e dei suoi crimini (pp.430-432), ricordando lo scandalo della *Bona Dea* (pp. 432-435), insinuando che la statua della dea rappresentasse in realtà originariamente una prostituta (pp. 435-439) e che fosse in ogni caso contaminata dal contatto con un colpevole di incesto (pp. 440 s.) e, infine, che fosse paradossale la dedica a *Libertas* di un *templum* edificato grazie all'utilizzo sistematico della violenza (p. 442).

¹⁸⁹⁰ Cf. F 3 Glauc. e F 4 Bur. (l'intervento dell'oratore in questo secondo caso comporta anche una lettura degli atti del Senato).

¹⁸⁹¹ Ricordo la più generale polemica clodiana sul forzato asservimento del senato, dal quale proveniva la maggioranza dei pontefici, alla volontà del 'tiranno' Cicerone.

¹⁸⁹² Shackleton Bailey 1965, vol. II, p. 170. L'*ut* prima del congiuntivo viene ad esempio omissa da alcuni editori, stampato da altri, da altri ancora (Corradus) considerato corruzione di *vi*. Pur non ritenendo infondata quest'ultima possibilità, credo che l'eventualità del ricorso alla violenza sia già chiara dal contesto e che dunque vi risulterebbe piuttosto ridondante (si veda anche la presenza concomitante di *vi*).

si configurano innanzitutto come formule stereotipate della retorica tribunizia di matrice *popularis*. Interessante ad esempio il confronto con il discorso di Lepido nelle *Historiae sallustiane*, sia per quanto riguarda la denuncia della *vis* utilizzata dagli avversari¹⁸⁹³ sia circa le esortazioni al popolo a seguire l'oratore e a difendere la propria libertà¹⁸⁹⁴, coincidente con la salvezza della *res publica*, secondo il procedimento dell'*evocatio*¹⁸⁹⁵. Shackleton Bailey osserva¹⁸⁹⁶ che non è strettamente necessario che Clodio si stia riferendo alla già menzionata statua della dea – come solitamente ritengono i commentatori – ma che potrebbe trattarsi nuovamente di un'accusa generica di condotta dispotica. Qui, però, il riferimento specifico al tempio confermerebbe una concezione, peraltro del tutto condivisa con gli avversari¹⁸⁹⁷, dello spazio urbano come terreno immediato di scontro politico. Di fronte al decreto appena emesso ed al prevedibile recupero del terreno, ormai riadibito ad uno civile, da parte del suo ex proprietario, l'unica opzione possibile per i clodiani era, infatti, quella dell'uscita dalla legalità e del ricorso alla violenza fisica: nei mesi successivi vari *raid* ostacolarono i lavori di ricostruzione¹⁸⁹⁸.

T 4 = fr. 5 ORF

Cic. *Q. fr.* II 1, 3. Tum Clodius rogatus diem dicendo eximere coepit; furebat a Racilio se contumaciter inurbaneque vexatum.

—

1 dicendo *s* : -di Ω *C* : calumnia dicendi *vel* d- c- *Sjögrém* | 2 urbaneque *codd.*: inurbaneque *O, cod. Faërn*

—

Allora Clodio, quando gli fu richiesto di esprimere il proprio parere, prese a consumare l'intero giorno col suo intervento; andava dicendo, come un pazzo, d'essere stato tormentato con ostinazione e in maniera incivile da Racilio.

Anche qui Cicerone ricorda il tentativo di Clodio di protrarre il proprio intervento durante una seduta del Senato, quella del 10 dicembre del 57, fino alla conclusione della giornata. In questa sede si sta discutendo se dare la priorità alla celebrazione del già ricordato processo a carico di Clodio oppure al regolare svolgimento dei comizi. Ancora una volta l'intervento del tribuno è preceduto da una serie di dichiarazioni di suoi avversari e di

¹⁸⁹³ Sall. *hist.* I 55, *passim*. Al par. 7, ad es., Lepido dice esplicitamente: *agendum atque obviam eundum est, Quirites*.

¹⁸⁹⁴ Sall. *hist.* I 55, 27: *M. Aemilium consulem ducem et auctorem sequimini ad recipiendam libertatem*.

¹⁸⁹⁵ Tatum 1999, n. 107 p. 312.

¹⁸⁹⁶ Shackleton Bailey 1965, v. II, p. 170.

¹⁸⁹⁷ V. in partic. David 2000, pp. 57-84.

¹⁸⁹⁸ Tatum 1999, p. 193. V. inoltre Tatum 1999, n. 16 p. 320 sulla possibilità che in seguito a questo discorso fosse avvenuto l'attacco clodiano ricordato da Dio XXXIX 20 e n. 18 p. 320 sulla probabile richiesta, da parte di Clodio, di sospensione degli affari pubblici fino al ristabilimento della *pax deorum*. Anche negli anni successivi Clodio non perderà l'occasione di accennare, strumentalmente, al sacrilegio di Cicerone (Tatum 1999, p. 217).

nuovo l'ostruzionismo non riesce risolutivo. Per bloccare la decisione dell'assemblea, allora, Clodio ricorre ad un mezzo evidentemente a lui altrettanto usuale: far sospendere la seduta a motivo della confusione creata *ad hoc* dai suoi partigiani.

Il dibattito aveva ormai preso l'andamento impressogli da Racilio, uno dei neoeletti tribuni della plebe, noto esponente della *factio* degli *optimates*¹⁸⁹⁹. Se anche Cicerone attribuisce qui – ed è una costante quando parla di Clodio – la decisione dell'avversario ad uno stato emotivo del tutto alterato (*furebat*), è chiaro che essa risponde piuttosto ad una situazione 'in aula' ormai del tutto compromessa dal punto di vista del tribuno¹⁹⁰⁰. Fu probabilmente proprio in previsione di un simile esito del dibattito in senato che Clodio tenne, pochi giorni prima, delle *furiosissimae contiones*¹⁹⁰¹. Vanno al riguardo tenute costantemente presenti, sulla scorta di quanto osservato da Berno 2007, la predilezione ciceroniana per l'utilizzo in senso politico di *furor* (e dei corradicali *furiosus*, *furens*, *furo*, *furibundus*) nelle proprie invettive contro i *populares*¹⁹⁰² e la spiccata preminenza di Clodio e dei clodiani come referenti di questa famiglia semantica¹⁹⁰³ in Cicerone; tale preminenza può giungere fino all'identificazione *tout court* tra il tribuno e le *Furiae*¹⁹⁰⁴. La natura estremamente polemica del resoconto ciceroniano induce a considerare il passo testimonianza e non frammento. Il verbo *furo* difficilmente può fare ipotizzare una citazione *verbatim* o anche solo una riproposizione fedele di una sequenza di *argumenta*; la sua valenza rende inoltre decisamente preferibile la lezione di *O*, che dà senso se si pensa ad una serie di accuse e offese pronunciate da Clodio ai danni dell'avversario (molto meno convincente sul piano logico e grammaticale l'alternativa di intendere il verbo nel senso di 'andare su tutte le furie' ed entrambi gli avverbi in accezione positiva, 'con fermezza' e 'con arguzia': all'infinitiva si deve in tal caso attribuire un valore diverso).

T 5 = fr. 6 ORF

Schol. Bob. in Cic. *Mil.* 40 p. 122, 33. Miloni diem dixit P. Clodius, quod gladiatores adhibuisset, ut rogationem posse de Cicerone perferre.

¹⁸⁹⁹ Shackleton Bailey 1980, p. 172.

¹⁹⁰⁰ Si è già rilevata più volte l'importanza del ruolo svolto dai magistrati che presiedevano le assemblee, del popolo come del Senato, nell'orientare il dibattito e l'esito della successiva votazione.

¹⁹⁰¹ Cic. *Att.* IV 3, 4. La lettera è datata 24 novembre 57; v. Malcovati (1930) 1976⁴, p. 429.

¹⁹⁰² Sulla paternità ciceroniana di questo utilizzo e sul suo diffondersi, non per caso, a partire soprattutto dal 63 a.C., v. Berno 2007, n. 30 p. 80, con utili rimandi alla bibliografia precedente.

¹⁹⁰³ Berno 2007, pp. 80-82, fornisce un elenco completo delle attestazioni divise per esponente politico (Vatinio, Rullo, Saturnino, Clodio, Pisone e Gabinio, Catilina, Antonio) e nota come Cicerone, nelle *Tusculanae* (III 11), distingua nettamente il *furiosus* dall'*insanus*: chi si trova nella prima condizione soffre di una irreparabile, patologica perdita di controllo delle proprie azioni dovuta all'assalto delle passioni, fra le quali in particolare il *desiderium regni*.

¹⁹⁰⁴ Berno 2007 rileva come l'associazione, inizialmente confinata al linguaggio poetico, venga diffusa e resa anzi un *topos* della prosa latina proprio successiva proprio dall'Arpinate (pp. 69 s.). Nel caso di Clodio essa presenta meccanismi, motivazioni, funzioni ed evoluzione specifici, legati ai delitti addebitati all'avversario e al contesto di ciascuna occorrenza. Alla luce della loro interazione è possibile delineare il passaggio dall'impiego antonomastico del termine come ingiuria (pp. 77 ss.), a quello di *Furia* come definizione di Clodio *tout court* (p. 83).

Publio Clodio citò Milone in giudizio con l'accusa d'essersi avvalso di gladiatori per riuscire a far approvare la proposta di legge relativa a Cicerone.

La pericope ciceroniana commentata (*cum [in] Cn. Pompeium pro Milone dicentem impetus factus est*) appartiene alla sezione della *probatio* della *Pro Milone* nella quale vengono elencate una serie di circostanze, fra le quali l'intervento di Pompeo in favore di Milone ricordato anche dalla testimonianza successiva, nelle quali Milone, pur avendone avuto ampiamente motivo, non ricorse alla violenza fisica contro Clodio, ma si limitò a citarlo in giudizio *de vi*.

Al di là della notissima faziosità della linea di difesa adottata da Cicerone nel proprio discorso – che conduce quasi al paradosso, considerando l'uso ben più notorio e sistematico di gladiatori da parte di Milone – mette conto rilevare la frequenza enorme tanto dei casi di ricorso alla violenza da ambo le parti¹⁹⁰⁵ quanto dei procedimenti giudiziari reciprocamente intentati al riguardo. L'episodio specifico contestato da Clodio si era verificato durante l'assemblea (*ut...perferre*) chiamata ad esprimersi sull'abrogazione della *lex Clodia de exilio Ciceronis*¹⁹⁰⁶. Nulla si può inferire, a partire dallo scolio, su *verba* o *argumenta* del discorso tenuto da Clodio in occasione di questo processo, che si risolse, dati i mutati rapporti di forza, in un nulla di fatto.

T 6 = fr. 8 ORF

Cic. *Att.* IV 15, 4. a. d. III Nonas Quintiles Sufenas et Cato absoluti, Procilius condemnatus. [...] Publius sane disertus epilogus lacrimans mentes iudicum moverat.

—

1 IIII *Manutius coll. Ascon.* 18, 17 : III Ω | condemnatus ζ : com(m)endatus (-andus N) NM (*in marg.*) : -datur O R M b d | 2 disertus ζ : deserte Ω | lacrimans S.-B. : cruminar R M : criminans N : criminari δ

—

Due giorni prima delle none di quintile Sufenate e Catone furono assolti, Procilio fu condannato. [...] Publio, con un appello finale effettivamente ben riuscito, nel corso del quale aveva pianto, aveva condizionato, commuovendolo, l'animo dei giudici.

Cf. IV 16, 5. Nunc ad ea quae quaeris de Catone. Lege Iunia et Licinia scis absolutum

Il una lettera da Roma del 27 luglio 54, di contenuto assai vario (si va dall'affrancamento di uno schiavo del fratello ad un viaggio nella provincia d'Asia), Cicerone si accinge a criticare un verdetto giudiziario emesso il 4 dello stesso mese.

¹⁹⁰⁵ Sull'*escalation* di violenza in quei mesi, che culmina nei moti per il grano organizzati o appoggiati da Clodio nel 57, v. Tatum 1999, pp. 178-180 e 183.

¹⁹⁰⁶ V. *supra*, Appendice 1 all'Introduzione.

Il primo degli imputati in questione¹⁹⁰⁷ era stato Marco Nonio Saufenate, figlio di un nipote di Silla (e suo pretore), che fu tribuno nel 56 assieme a Catone e come quest'ultimo ostile in un primo momento alla politica triumvirale e in seguito sostenitore di Pompeo¹⁹⁰⁸. L'accusa qui ricordata era probabilmente una vendetta politica per la sua passata collaborazione con Gaio Catone nella missione a Cipro ed aveva dunque valenza anticlodiana. Procilio Catone, assai poco noto, era stato anch'egli coinvolto nei disordini del 56; è probabile, ma non certo, che fosse stato tribuno quell'anno; il tono di Cicerone nei suoi riguardi è qui piuttosto ostile¹⁹⁰⁹, probabilmente in ragione della distanza politica tra i due. Le implicazioni politiche della sua incriminazione, e di riflesso il ruolo di Clodio in merito, sono assai poco chiare.

Cicerone, nella sua cronaca al solito minuziosa – che ha il pregio di offrire, come egli stesso osserva al par. 3 di questa stessa missiva, *multis quidem de rebus ἡμερολογεῖδὸν perscripta omnia* – registra anche il risultato di 28 voti contro 22 a favore della condanna e, contestualmente, la resa oratoria non eccellente del difensore (Ortalo) e il proprio mancato intervento, che giustifica, prudentemente, col desiderio di non far preoccupare la figliuola Tullia. Un simile esito è merito – ed è notevole l'ammissione forzata, considerata l'acrimonia anche sfrenata solitamente riservata nell'epistolario a questo suo acerrimo nemico politico e personale – dell'abilità oratoria di Clodio. Certo l'apprezzamento dal punto di vista retorico è circoscritto, sia perché limitato alla sola sezione conclusiva di un discorso sia per l'utilizzo dell'attributo *disertus*. Cicerone sembra dunque ridurre la ragione della condanna ad una *peroratio* ben riuscita, che, se è corretta la correzione di *criminans* in *lacrimans* proposta da Shackleton Bailey, non aveva disdegnato stilemi patetici assai plateali. Tatum respinge l'emendazione¹⁹¹⁰, ritenendola possibile in linea di principio ma niente affatto necessaria e basata su argomenti non filologici ma unicamente politici. Il suo accoglimento porterebbe, secondo lo studioso, a rovesciare senza motivo la posizione di Clodio in questa causa, facendone uno dei difensori al fianco di Ortensio. Stante tuttavia l'incertezza sul ruolo di Clodio nel processo, la deduzione di Tatum non mi pare necessaria, dato che e toni patetici possono ricorrere tanto l'accusa quanto la difesa, mentre *lacrimans* pare più coerente con il contesto, nonché con la netta ammissione immediatamente successiva (*mentem iudicium moverat*) dell'effetto avuto sulla giuria, tanto più significativa in ragione della difformità della sentenza relativa a Procilio rispetto alle altre due emesse lo stesso giorno, forse da giurie diverse¹⁹¹¹.

Con questa valutazione positiva dell'oratoria clodiana, un *unicum* in Cicerone, sembrano concordare le pur generiche e cursorie notizie trasmesseci al riguardo da altre fonti¹⁹¹²: a

¹⁹⁰⁷ In un'altra delle lettere dello stesso epistolario, Cicerone specifica che Catone fu assolto in base alla *lex Iunia Licinia*. Questa norma, adottata nel 62 ad opera dei consoli Decimo Silano e Lucio Murena, inaspriva le pene per chi avesse tentato di far approvare all'assemblea popolare delle leggi di cui non avesse dato lettura interamente e sanciva che una copia delle proposte andasse preventivamente depositata presso l'*aerarium*.

¹⁹⁰⁸ Shackleton Bailey 1965, v. II, p. 207.

¹⁹⁰⁹ Shackleton Bailey 1965, v. II, p. 208.

¹⁹¹⁰ Tatum 1999, p. 230 e n. 80 p. 323.

¹⁹¹¹ Tatum 1999, pp. 229 ss. Sull'*actio* v. quanto detto nell'introduzione (e per un quadro generale Corbeill 2004, Cavarzere 2011); sul ricorso al pianto v. in partic. Casamento 2004.

¹⁹¹² Tatum 1999, p. 41 e nn. 46 e 47 p. 262.

Plutarco (*Caes.* 9, 1), che descrive Clodio come eminente per stirpe ed eloquenza, si associano indirettamente Tacito (*Ann.* XI 7)¹⁹¹³ ed esplicitamente Velleio Patercolo (*II* 45, 1)¹⁹¹⁴. Valerio Massimo (*IV* 2, 5)¹⁹¹⁵ accenna invece all'abilità di Clodio nell'*actio*, in particolare nella *pronuntiatio*.

T 7 = fr. 9 ORF

Ascon. *argum. in Scaur.* p. 23, 24. defenderunt Scaurum sex patroni [...] P. Clodius Pulcher M. Marcellus M. Calidius M. Cicero M. Messalla Niger Q. Hortensius.

—

1 defenderant S

—

Difese Scauro sei avvocati [...] Publio Clodio Pulcro, Marco Marcello, Marco Calidio, Marco Cicerone, Marco Messalla Nigro, Quinto Ortensio.

Della grande fama di Clodio come oratore anche giudiziario, pur poco testimoniata dalle nostre fonti – all'infuori¹⁹¹⁶ di qualche felice formulazione nelle sue invettive anticiceroniane¹⁹¹⁷ – Asconio sembra dare conferma indiretta. Nel 54 Marco Emilio Scauro fu accusato *de repetundis* in relazione al proprio operato in Sardegna, provincia della quale era stato pretore nel 56 e propretore l'anno successivo. Fu assolto con un risultato plebiscitario (60 a 8) nonostante la palese colpevolezza. La ragione di quest'ultima circostanza traspare forse, indirettamente, proprio dalla complessa composizione del collegio di difesa qui ricordato da Asconio.

Oltre a Clodio e a Cicerone, rientra infatti in questo elenco Marco Claudio Marcello, pretore del 54 e console del 51, di parte pompeiana (anche se poi non prese parte alla guerra civile, preferendo ritirarsi a Mitilene). Vi troviamo poi Marco Calidio pretore del 57 e celebre oratore lungamente elogiato nel *Brutus*¹⁹¹⁸ - fra i difensori di Milone nel 52, il che chiarisce la sua collocazione politica - nonché Marco Valerio Messalla Nigro, che fu pretore nell'anno del consolato di Cicerone e console nel 61 (l'anno dello scandalo

¹⁹¹³ *prompta sibi exempla, quantis mercedibus P. Clodius aut C. Curio contionari soliti sint.* Per un accenno alla pratica della logografia a Roma, cf. il commento alle accuse rivolte dagli avversari a Gaio Gracco in merito.

¹⁹¹⁴ *Per idem tempus P. Clodius, homo nobilis, disertus, audax, quique neque dicendi neque faciendi ullum nisi quem vellet nosset modum,* Risulta dunque ricorrente l'accusa di *licentia* rivolta agli oratori *populares* dalle fonti avverse.

¹⁹¹⁵ *P. Pulcher [...] accusatus unum ex his ambitus reum patrocini suo protexit atque in animum induxit et iudices et praetorem et Vestae aedem intuens amicum Lentulo agere, inter quae ille salutem eius foedo crimine obruere cupiens hostili uoce perorauerat.*

¹⁹¹⁶ Assai poco convincenti, e generalmente rifiutate dalla critica successiva, le argomentazioni con le quali Hejnic 1949 ha sostenuto la paternità clodiana della pseudo-sallustiana *Invectiva in Ciceronem*.

¹⁹¹⁷ Tatum 1999, p. 53.

¹⁹¹⁸ Ai parr. 274-278.

della *Bona Dea*), acerrimo avversario di Clodio. Quinto Ortensio Ortalo è, naturalmente, il noto oratore asiatico, politicamente anch'egli esponente ottimato.

Ma del collegio della difesa, estremamente eterogeneo dal punto di vista sia politico che degli eventuali legami familiari con l'imputato¹⁹¹⁹, è membro appunto anche Clodio. La sua presenza potrebbe suggerire un momentaneo convergere di tutte le forze in quel momento, a vario titolo, anticesariane¹⁹²⁰ in occasione di questo processo. Questo momentaneo accordo avrebbe creato una notevole sproporzione delle forze in campo, riflessa in primo luogo dall'ampio numero di difensori. L'impressione è rafforzata dal fatto che ben nove consolari, inclusi due dei difensori,¹⁹²¹ pronunciarono una *laudatio* dell'imputato. Nel complesso, considerando altri dieci sostenitori lì presenti, furono ventitré le persone a spendersi in quest'occasione in favore di Scauro¹⁹²².

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 3 *ORF*

Cic. *Att.* I 16, 10. redeo ad altercationem. surgit pulchellus puer. Obicit mihi

me ad Baias fuisse. falsum, sed tamen quid huic? “simile est – inquam – quasi in operto dicas fuisse”. “quid – inquit – homini Arpinati cum aquis calidis?”. “narra – inquam – patrono tuo, qui Arpinatis aquas concupivit”. nosti enim <Mari> marinas. “quousque – inquit – hunc regem feremus?”. “regem appellas – inquit – cum Rex tui mentionem nullam fecerit?”. ille autem Regis hereditatem spe devorarat. “domum – inquit – emisti”. “putes – inquam – dicere: iudices emisti”. “iuranti – inquit – tibi non crediderunt”. “mihi vero – inquam – XXV iudices crediderunt, XXXI, quoniam nummos ante acceperunt, tibi nihil crediderunt”.

magnis clamoribus adflictus conticuit et concidit.

—
2 simile : hoc simile C Z : huic Ω | dicas in operto Δ | 3 Marianas ζ : marinas Ω Z' | inquam E R s : quam cett. | 8 XXXV etiam C Z (om. Ns.)
—

¹⁹¹⁹ Per una dettagliata analisi prosopografica della questione, dalla quale emerge l'impossibilità, di volta in volta, di giustificare la presenza di ognuno dei difensori adottando un unico criterio unificante, v. Marshall 1985, pp. 150-150.

¹⁹²⁰ Sull'impossibilità di considerare le posizioni e le azioni di Clodio come assimilabili alle linee politiche cesariane o, tantomeno, ad esse subordinate, v. anche l'avvertenza all'Appendice 1 all'Introduzione. Cf. inoltre Fezzi 2008, p. 48, sulla schematicità della caratterizzazione mommsenniana di Clodio come 'scimmia di Cesare'.

¹⁹²¹ Si pensi al relativo peso in termini di *auctoritas*, considerata la già ricordata forte gerarchizzazione del Senato.

¹⁹²² Marshall 1985, p. 128.

Torno all'alterco. Si alza il ragazzino tanto bellino. Mi rinfaccia il fatto

d'essere stato a Baia. Falso, ma tanto, cosa gliene importava? "Pare quasi – gli rispondo – tu dica che io sia stato in chissà che luogo segreto". "Cos'ha a che spartire – mi dice – uno di Arpino con delle acque calde?". "Raccontalo al tuo padrone – gli rispondo – che ha tanto desiderato le acque d'Arpino. Tu quelle Marine le conosci bene". "Fino a quando – ribatte – dovremo sopportare questo re?". "Mi chiami re – gli dico – quando Re non ti ha nominato affatto?". Egli infatti aveva già divorato l'eredità di Re, nei propri sogni. "Hai comprato – mi fa – una casa, ultimamente". "Verrebbe fatto di pensare che tu stia dicendo – replico – 'tu hai comprato dei giudici'". "Non ti hanno creduto – risponde – anche se avevi prestato giuramento". "Invece – ribatto – a me hanno creduto 25 giudici, mentre in 31 a te non hanno creduto affatto, dal momento che si sono fatti pagare in anticipo".

Abbattuto dalle grandi urla sorte, smise di parlare e crollò a sedere.

Cf. Plut. *Cic.* 29, 8. Κικέρων δὲ τοῦ Κλωδίου πρὸς αὐτὸν λέγοντος, ὅτι μαρτυρῶν οὐκ ἔσχε πίστιν παρὰ τοῖς δικασταῖς, "ἀλλ' ἐμοὶ μὲν" εἶπεν „οἱ πέντε καὶ εἴκοσι τῶν δικαστῶν ἐπίστευσαν· τοσοῦτοι γὰρ σου κατεψηφίσαντο· σοὶ δ' οἱ τριάκοντα οὐκ ἐπίστευσαν· οὐ γὰρ πρότερον ἀπέλυσαν ἢ ἔλαβον τὸ ἀργύριον."

La missiva che contiene questa testimonianza risale all'inizio di luglio del 61; da Roma, Cicerone, dopo aver minuziosamente raccontato le dinamiche che hanno portato all'assoluzione di Clodio dall'accusa di sacrilegio – della quale abbiamo già avuto modo di parlare – passa ad illustrare al fratello un episodio della seduta del Senato del 15 maggio, di poco successiva dunque al processo per lo scandalo della *Bona Dea*, un durissimo botta e risposta tra sé e Clodio¹⁹²³.

Per comprenderne il senso generale bisogna appunto partire dalla prima sezione della lettera, in cui, dopo aver enfatizzato il ruolo avuto nel processo contro Clodio ed avere attribuito l'assoluzione ad un incauto cedimento dei *boni* sulla questione del criterio di selezione dei giudici – scelta che avrebbe portato ad una giuria mista con una maggioranza di poco di buono, spinti dall'indigenza a farsi corrompere – l'Arpinate ricorda l'enorme tensione causata dalla propria deposizione (poi invalidata), che aveva privato l'imputato del suo alibi. Le caratteristiche salienti della lettera come fonte sono esplicitate dallo stesso mittente: si tratta di una comunicazione riservata¹⁹²⁴, il che pare garantire una certa affidabilità. Allo stesso tempo, però, a proposito del proprio resoconto dell'*altercatio*, Cicerone precisa (par. 8):

¹⁹²³ Gli esatti confini delle parti in *oratio recta* sono dibattuti. Per un riassunto del dibattito in merito, v. Shackleton Bailey 1965, p. 320, che propende per la punteggiatura già proposta dal Dahlmann.

¹⁹²⁴ V. par. 8: *non enim mihi videor insolenter gloriari cum de me apud te loquor, in ea praesertim epistula quam nolo aliis legi.*

*Clodium praesentem fregi in senatu cum oratione perpetua plenissima gravitatis tum altercatione eius modi (ex qua licet pauca degustes; nam caetera non possunt habere eandem neque vim neque venustatem remoto illo studio contentionis quem vos ἀγῶνα appellatis)*¹⁹²⁵.

Quanto viene riportato dunque, è estremamente parziale ed attentamente trascalto fra ciò che poteva risultare efficace anche senza contesto (e che non necessariamente, si noti, coincide con le parti più riuscite dello scontro oratorio). Cicerone inoltre, tendenziosamente, presenta il battibecco come una propria netta¹⁹²⁶ e importante vittoria¹⁹²⁷.

Passando a chiarire al meglio il contenuto dello scontro, bisogna innanzitutto ricordare che Baia è la nota località balneare, proverbialmente considerata luogo di ozio e piaceri per l'aristocrazia. Sappiamo che probabilmente, nonostante il diniego di Cicerone, l'accusa di Clodio coglieva nel segno, e la circostanza è anche causa di una proposta di emendazione testuale¹⁹²⁸. Nella risposta dell'Arpinate, il riferimento ad un luogo segreto è ovviamente una pesante allusione allo scandalo della *Bona Dea*.

Nel secondo scambio di offese, Clodio dà a Cicerone del rozzo (*quid...calidis?*) municipale (*Arpinatis*). Sappiamo bene che la condizione di *homo novus* e di cittadino 'di second'ordine' in quanto proveniente dall'*ager* anziché dall'*Urbs* era uno dei motivi polemici utilizzati di frequente contro Cicerone e che era stato particolarmente caro a Catilina¹⁹²⁹. Questi conio anzi, in una celebre occasione, per l'avversario la definizione di *inquilinus urbis Romae*, sottolineando per converso la propria origine urbana e aristocratica¹⁹³⁰. In Senato, ma non solo, Clodio poteva trovare conveniente fare lo stesso, facendo pesare per l'occasione il proprio lignaggio¹⁹³¹. Cicerone ribatte attaccando

¹⁹²⁵ 'Ho fatto a pezzi Clodio in Senato, mentre era lì presente, prima con un discorso tenuto tutto di fila e pieno di enorme solennità, poi in una disputa di questo tipo (ne puoi gustare solo pochi passaggi: gli altri infatti non possono conservare lo stesso vigore e la stessa forza che avevano in origine, essendo venuta meno quella tensione verso la contesa che voi chiamate 'agone').'

¹⁹²⁶ Allen 1944, p. 7. V. inoltre quanto detto circa le *altercationes*, sulla scorta della bibliografia di settore più recente, nel capitolo introduttivo.

¹⁹²⁷ Su natura e fonti delle *altercationes* e sulle modalità del loro (eventuale) impiego ai fini della ricostruzione oratoria, sulla scorta soprattutto di contributi specifici di Pina Polo e Arena, v. Premessa, par. 2 e Introduzione, par. 1 d. Un approfondimento della bibliografia (sul piano storico, storiografico e letterario, riferimenti in: Gabba 1950; Smith 1957; Marshall 1972; Tatum 1985 e 1999; Dzino 2002; De Siena 2006; Gallo 2005; Fezzi 2008; Santangelo 2014; v. soprattutto Mulroy 1988 e Tatum 1991, interamente dedicati alla questione) relativa all'episodio di Nisibi, che avrebbe visto nel 68 il giovanissimo Clodio esortare in Asia Minore i soldati di Lucullo alla diserzione, e al passo della *Vita* plutarchea che lo racconta (Plut. *Luc.* 34 s.) ha portato invece all'esclusione del potenziale frammento, pur estremamente interessante da molti punti di vista, dal *corpus* clodiano.

¹⁹²⁸ Shackleton Bailey 1965, p. 320. Cicerone ammette, altrove, di essere stato lì quei giorni; per questo motivo, il Manutius ha proposto di leggere *salsum* al posto di *falsum*. L'intervento, in ogni caso non necessario, creerebbe, mi pare, una stonatura nell'andamento del brano.

¹⁹²⁹ Cf. l'ancora più esplicita espressione in *Clod. et Cur.* fr. 20 "*quid homini – inquit – Arpinati cum Bais agresti et rustico?*", segnalata da Shackleton Bailey 1965, p. 321.

¹⁹³⁰ Sall. *Cat.* 31. Sulla scelta inusuale di Appiano di traslitterare il termine latino, che prova la grande notorietà anche successiva di questo attacco di Catilina, v. il commento a F 1 *Cat.* (sulla scorta soprattutto di Famerie 1998 per le modalità in cui Appiano sceglie i traduttori greci per *realia* solo romani, di Balbo 2011 per alcuni casi di studio relativi all'inserimento dei discorsi nell'opera appianea) e Balbo 2018 b per il discorso di Catilina in Sall. *Cat.* 20-22.

¹⁹³¹ Per una presentazione ed un'analisi dell'albero genealogico di Clodio, secondo la ricostruzione di Hillard, e dei legami che ne conseguivano, v. Fezzi 2008, p. 15 e Tatum 1999, pp. 32-36. Per l'idea che fosse possibile non solo che gli oratori ottimati ricorressero ad *argumenta* e stilemi propri dell'*eloquentia*

pesantemente Curione padre, che con ogni probabilità aveva parlato in difesa di Clodio al processo e che si era assicurato – al tempo delle proscrizioni sillane¹⁹³² – una villa a Baia appartenuta a Gaio Mario¹⁹³³. Credo probabile, nonostante la difficile situazione testuale del passaggio¹⁹³⁴, un gioco di parole paronomastico tra *marinas* e *Marianas*.

Clodio a questo punto cambia bruscamente argomento e accusa Cicerone di detenere un potere eccessivo, di natura tirannica (*rex*)¹⁹³⁵. L'accusa non è generica, ma si riferisce, come si è già visto, all'esecuzione dei catilinari senza concessione del diritto alla *provocatio*. Inoltre, come abbiamo visto avvenire in T 1, Clodio, nell'esprimere il concetto, fa il verso (*quousque...feremus?*) al notissimo sintagma ciceroniano posto in *incipit* della prima *Catilinaria*. Cicerone ribatte prontamente, prendendo liberamente spunto dalla parola *rex*, con un'accusa di tutt'altra natura, relativa al fatto che Quinto Marcio Re, console del 68, marito di Clodia e perciò cognato di Clodio fosse morto, evidentemente morto da poco, senza indicare Clodio tra i propri eredi¹⁹³⁶.

Il tribuno rivolge allora anch'egli all'avversario una accusa di natura 'economica', rinfacciando a Cicerone l'acquisto – che, per aposiopesi, lascia intendere non essere stato limpido – della sua lussuosa villa sul Palatino¹⁹³⁷. Per portarlo a termine era stato necessario contrarre debiti, il possesso della prestigiosa dimora era costante fonte di critiche e sarebbe stato oggetto di insinuazioni anche a ricostruzione avvenuta¹⁹³⁸. L'ex console ribatte - riutilizzando, con significato traslato e polemico, il verbo *emo* – scagliando una volta di più sull'avversario l'accusa di aver corrotto larga parte dei giudici nel corso del processo che lo aveva appena visto coinvolto.

Clodio risponde a stretto giro ricordando a Cicerone l'onta della ricusazione della sua testimonianza¹⁹³⁹ e accusandolo (pregnante il valore concessivo del participio *iuranti*) al contempo di mancanza di *auctoritas* e di spergiuro. La replica dell'Arpinate, abilissimo nel dare una lettura ferocemente sarcastica di uno degli *argumenta* più imbarazzanti a disposizione di Clodio, verte nuovamente sulla corruzione della maggioranza della giuria (*nummos ante acceperunt*), pagata addirittura in anticipo dall'imputato, e conduce alla conclusione irridente e paradossale che il corruttore non poteva contare sulla convinzione (si noti l'iterazione simmetrica *crediderunt...crediderunt*) né dei 25 giurati che votarono per la condanna né tantomeno su quella dei 31 che non vollero correre rischi in sede di erogazione del compenso. A questo punto il battibecco ha termine (*magnis...concidit*) – ed è evidente la parzialità della notazione di Cicerone – a causa delle urla che riempiono

popularis ma anche la situazione opposta, v. i paragrafi dell'Introduzione che raccolgono le acquisizioni sull'actio dell'oratoria *popularium* (4. b., 5. b. e 6) e, e. g., F 3 Catil. e il relativo commento.

¹⁹³² Anche se in questi anni il periodo sillano era esecrato da tutte le fazioni politiche, credo possibile che, con quest'accusa, Cicerone stia attaccando Clodio anche dal punto di vista dell'incoerenza politica.

¹⁹³³ Shackleton Bailey 1965, p. 321.

¹⁹³⁴ V. *Ibid.* sull'improbabilità che *Marinas* possa considerarsi una mera forma alternativa di *Marianas*.

¹⁹³⁵ L'accusa, assai convenzionale (Rundell 1979, p. 305), verrà ripresa negli anni successivi da Cicerone. (ad es. *Sest.* 109 e *Vatin.* 23. Cf. *fam.* VII 24, 1) a tornerà nell'*Invectiva in Ciceronem* (par. 5).

¹⁹³⁶ Allen 1944, n. 37 p. 7 ricorda, fra i possibili motivi di questa scelta, contrasti risalenti al tempo del rapimento di Clodio da parte dei pirati nel 67 oppure riconducibili a questioni sentimentali.

¹⁹³⁷ L'acquisto, dalle conseguenze anche politiche, è ricordato da Cicerone stesso in due lettere ad Attico (I 12 e I 13).

¹⁹³⁸ Tatum 1999, p. 160 e n. 64 p. 301.

¹⁹³⁹ Cicerone stesso fornisce un'enfatica descrizione del momento drammatico della propria deposizione.

l'aula del Senato e che, ancora una volta, rendono impossibile a Clodio continuare a parlare¹⁹⁴⁰.

Questo testo ciceroniano ci è nel complesso estremamente prezioso per capire alcune dinamiche e alcune caratteristiche delle *altercationes* (nel senso informale, cioè non giuridico, del termine¹⁹⁴¹), e più in generale dello stile proprio dell'invettiva politica, che abbiamo visto chiamare in causa da molti dei nostri frammenti e delle nostre testimonianze. Dal punto di vista degli *argumenta*, vi si notano in primo luogo la commistione degli aspetti toccati e, più in generale, la permeabilità degli ambiti tematici, che spaziano senza alcuna coerenza dall'ambito giudiziario a quello politico, da quello economico a quello etico o da quello familiare a quello individuale; ciò ha come risultato uno scontro a tutto campo, personalistico e senza esclusione di colpi, volto alla demolizione dell'avversario e a suscitare il riso dell'uditorio. Il vocabolario dell'invettiva è del tutto condiviso dai contendenti e fortemente stereotipato¹⁹⁴².

La pertinenza e la veridicità delle affermazioni risultano, tutto sommato, affatto secondarie. Emergono piuttosto, fra le abilità richieste da questo tipo di prova, sopra a tutte la prontezza di risposta e, sul piano stilistico, l'estrema *brevitas* a fini di efficacia immediata e la maestria nel riprendere e variare un dato termine – si noti la costante del riutilizzo dell'ultima o comunque della più importante parola dell'avversario (*fuisse...fuisse, Arpinati...Arpinatis, aquis...aquas, regem...regem...Rex, emisti...emisti, crediderunt...crediderunt...crediderunt*): lo stilema verrà ripreso, significativamente, da Seneca negli agoni tragici – ed infine la capacità di stupire, e perciò divertire, gli astanti ad ogni scambio. Il risultato è una serie di battute analoga ad una catena simposiale (cui la dimensione agonale non è certo estranea), ottenuta creando collegamenti impreveduti tra argomenti polemici che, dovendo risultare di comprensione ed effetto immediati, erano necessariamente ben noti al pubblico e dunque limitati nel numero.

La notorietà presso i contemporanei e la relativa fortuna successiva di questa specifica *altercatio* sono provate dal *locus* plutarco. La sovrapposibilità testuale della battuta di Cicerone ivi riportata indica con ogni probabilità che la lettera finì, contrariamente agli auspici del suo autore, tra le fonti comunemente a disposizione degli storiografi.

F 2 a = fr. 7 ORF

Cic. *Q. fr.* II 3, 2. a. d. VII idus Febr. Milo adfuit. dixit Pompeius [...] qui ut peroravit [...] surrexit Clodius. ei tantum clamor a nostris (placuerat enim referre gratiam) ut neque mente nec lingua neque ore consisteret. ea res acta est, cum hora sexta vix Pompeius perorasset, usque ad horam VIII, cum omnia maledicta, versus denique obscenissimi in Clodium et Clodium dicerentur. ille furens et exsanguis interrogabat suos in clamore ipso

¹⁹⁴⁰ Sulla frequente scelta di Clodio di spostare lo scontro dall'aula del senato alla piazza in situazioni analoghe, v. Tatum 1999, p. 79 e nn. 125-128 p. 278.

¹⁹⁴¹ *ThLL*, vol. I, pp. 1749 s.

¹⁹⁴² V. Pina Polo 1991 per un'analisi dei temi e degli epiteti ricorrenti nel linguaggio delle invettive anticlodiane di Cicerone (dei secondi è offerto un repertorio completo in appendice, pp. 14 ss.)

quis esset qui plebem fame necaret. respondebant operae “Pompeius”. quis Alexandriam ire cuperet. respondebant “Pompeius”. quem ire vellent. respondebant “Crassum”.

is aderat tum Miloni animo non amico. hora fere nona quasi signo dato Clodiani nostros consputare coeperunt. exarsit dolor. urgere illi, ut loco nos moverent. factus est a nostris impetus; eiectus de rostris Clodius: ac non quoque tum fugimus, ne quid in turba.

—

1 VII *vel* VIII Ω : VIII *Manutius* | 4 denique Ω C : etiam E | 7 *post* Miloni *distinxit Shackleton Bailey* : *post* tum *vulg.*

—

Settimo giorno prima delle idi di febbraio. Milone era presente. Prese la parola Pompeo [...] e, come egli ebbe terminato, [...] si alzò in piedi Clodio. Fu bersaglio di grida così forti da parte dei nostri (si era deciso che bisognava pure restituire il favore) da non riuscire a resistere né quanto a lucidità né quanto a voce né quanto a espressione del volto. Questa situazione andò avanti – e Pompeo aveva finito di parlare sì e no a mezzogiorno – fino alle due; nel frattempo venivano scanditi insulti di ogni tipo, e persino versi volgarissimi, all’indirizzo di Clodio e Clodia. Egli, furibondo, pallidissimo, chiedeva ai suoi, nel bel mezzo delle urla,

chi era quello che stava facendo morire di fame la plebe. Quegli uomini prezzolati rispondevano: “Pompeo!”. Chi era quello che voleva andare ad Alessandria. Rispondevano “Pompeo!”. Chi era quello che loro volevano mandarci. Rispondevano “Crasso!”.

Quest’ultimo era allora seduto vicino a Milone, in atteggiamento non amichevole. All’incirca alle tre, come se fosse stato dato un segnale, i clodiani presero a sputare tutti assieme addosso ai nostri. Divampò la rabbia. Loro spingevano, cercando di scacciarci dal nostro settore. I nostri si slanciarono in avanti; Clodio fu gettato giù dalla tribuna: anche noi allora scappiamo, per evitare incidenti nella ressa.

Cf. Cic. *Sest.* 95 at vero ille praetor, qui de me non patris, avi, proavi, maiorum denique suorum omnium, sed Graeculorum instituto contionem interrogare solebat, velletne me redire, et, cum erat reclamatum semivivis mercenariorum vocibus, populum Romanum negare dicebat.

La lunga lettera nella quale Cicerone include, a beneficio del fratello Quinto, questo vivace racconto, è scritta in due momenti diversi, tra il 12 ed il 15 febbraio del 56, e composito ne è anche il contenuto. Vi trovano posto, dopo la descrizione di questa assemblea, tutti i principali avvenimenti politici e giudiziari correnti, con i relativi

retroscena, registrati con andamento diaristico. La riunione¹⁹⁴³ che ci interessa è dedicata all'accusa *de vi* rivolta a Clodio, da poco eletto edile curule, da Milone, ed è la seconda delle tre sedute preliminari previste dalla procedura. La scena descritta è a dir poco infuocata e il livello di violenza – prima verbale, infine fisica – raggiunto è quello che dobbiamo immaginarci ormai consueto nelle *contiones*, anche giudiziarie, con pubblico politicamente non omogeneo¹⁹⁴⁴.

La violenza dei propri sostenitori è, al solito, presentata da Cicerone come risposta ad un'analogo ed anzi superiore provocazione degli avversari. Prima di Clodio aveva parlato Pompeo e la scena descritta nelle righe immediatamente precedenti le nostre è speculare – si notino le puntuali riprese lessicali (*clamorem...clamor* e *maledicta...maledictis*) – rispetto a quella causata dall'intervento del *leader popularis*:

dixit Pompeius, sive voluit. nam ut surrexit, operae Clodianae clamorem sustulerunt, idque ei perpetua oratione contigit, non modo ut acclamatione sed ut convicio et maledictis impediretur. qui ut peroravit (nam in eo sane fortis fuit, non est deterritus, dixit omnia atque interdum etiam silentio, cum auctoritate pervicerat) [...] ¹⁹⁴⁵.

L'enfasi, naturalmente, è anche sul comportamento diametralmente opposto dei due oratori: se Pompeo, pur riuscendo a stento ad esprimersi, resiste strenuamente (*fortis fuit, non est deterritus*) dimostrando coraggio e *gravitas*, Clodio quand'è il suo turno cede (*neque...consisteret*). Il silenzio del pubblico è in ogni caso, per entrambi, un lusso momentaneo (*aliquando*).

Colpisce, in primo luogo, la nettezza con la quale Cicerone individua, per ciascuna delle quattro fasi dello scontro, gli schieramenti contrapposti (*nostris...suos; Clodiani...nostros; illi...nos; nostris...Clodius; nos*). In un primo momento, alla strategia dilatoria ancora una volta messa in atto da Clodio (*cum hora sexta...usque ad horam VIII*) il gruppo degli ottimati risponde con grida altissime, protraendo deliberatamente la cosa per l'intera durata dell'intervento del tribuno, allo scopo di sovrastarne la voce e demoralizzarlo. Si intravede qui, nuovamente, una qualche forma di regia politica.

Il secondo aspetto notevole è, infatti, l'alto grado di organizzazione dei due schieramenti: ad esso Cicerone fa esplicito riferimento solo in relazione agli avversari (*quasi signo dato*), ma è evidente, a ben guardare, come esso accomuni le due parti. Gli *obscurissimi versus*, che con ogni probabilità vengono cantati in coro, saranno naturalmente stati incentrati sui ben attestati sospetti di incesto fra i due fratelli. Abbastanza plausibilmente, Tatum ha proposto, con una certa verisimiglianza, di individuare¹⁹⁴⁶ nei due distici

¹⁹⁴³ Sulle *contiones* di Clodio nel corso dei processi a Milone, v. Tatum 1999, pp. 202 s. e il repertorio di Pina Polo 1996.

¹⁹⁴⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹⁹⁴⁵ 'Pompeo ha parlato, o meglio ci ha provato: non appena si è alzato in piedi i prezzolati di Clodio hanno levato un urlo e ininterrottamente nel corso del suo intervento gli è capitato di non riuscire ad andare avanti non soltanto a causa delle grida che gli venivano lanciate contro, ma anche per la gazzarra e gli insulti. Quando ha pronunciato la parte finale del discorso (infatti su questo è stato molto coraggioso, non si è fatto intimorire, ha detto tutto quanto, a tratti anche ottenendo il silenzio), [...].

¹⁹⁴⁶ Tatum 1999, n. 155 p. 315. L'assenza di elaborazione letteraria mi pare in realtà altamente improbabile, ma il richiamo rimane molto utile.

dattilici che compongono il carme 79 di Catullo¹⁹⁴⁷ un esempio, riprodotto letteralmente, delle composizioni contro Clodio e sua sorella. Il loro effetto fu in ogni caso, a dire di Cicerone, quello di far completamente perdere a Clodio il controllo della propria *inventio* (*mente*), *pronuntiatio* (*lingua*) ed *actio* (*ore*).

Clodio allora, pur molto provato, trasforma il proprio discorso in una serie di *slogan* ed instaura, rivolgendosi ormai esclusivamente ai propri sostenitori, una dinamica responsoriale (*interrogabat...quis...respondebant; quis...respondebant; quis...respondebant*)¹⁹⁴⁸. Di nuovo, la circostanza rivela non solo l'esistenza di una pre-organizzazione – che Cicerone, come di consueto¹⁹⁴⁹, riconduce sprezzantemente alla corruzione (*operae*) – bensì anche la mutuazione di schemi di comportamento propri delle *contiones* di soli sostenitori: si trattava evidentemente di domande stereotipate; inoltre, che una simile messinscena fosse uno strumento collaudato di Clodio lo dimostra ad esempio il passo della *Vita di Pompeo* di Plutarco che incontreremo a breve (F 2 c). Anche in un passaggio della *Pro Sestio* si ricorda il ricorso di Clodio ad un identico *pattern* nel corso di *contiones* dedicate alla revoca dell'esilio dell'Arpinate. Oltre a polemizzare sostenendo l'inesistenza della legittimazione popolare dell'avversario – il tema è del resto ben noto alla critica¹⁹⁵⁰ – Cicerone in quella sede fornisce una indicazione della cui obiettività è lecito dubitare: l'origine greca di simili pratiche e la loro estraneità al costume romano¹⁹⁵¹.

Quanto al contenuto delle domande di Clodio, va osservato che qualificare Pompeo come affamatore del popolo¹⁹⁵² costituiva un riferimento alla sua pessima gestione della carica *curator annonae*, che egli si era appena riservata a chiari fini di costruzione di consenso politico¹⁹⁵³. Motivo di scontro era in quei giorni anche l'assegnazione della guida della missione da inviare ad Alessandria¹⁹⁵⁴, qualora il senato avesse deciso di inserirsi in una intricata disputa dinastica in corso in Egitto, ed in questa frattura, che correva sia all'interno del senato che tra i triumviri¹⁹⁵⁵, Clodio tenta abilmente di inserirsi. Tutti i vari avversari di Pompeo si opponevano a che gli venisse assegnata una missione di tale rilievo e prestigio, cosicché si verificò un'*impasse*. Opportunamente, fu infine reso noto da Gaio Catone un oracolo tratto dai *libri Sibillini* – fra i membri del collegio sacerdotale incaricato di custodirli troviamo, altrettanto opportunamente, Clodio¹⁹⁵⁶ – secondo il

¹⁹⁴⁷ *Lesbius est pulcer: quid ni? quem Lesbia malit / quam te cum tota gente, Catulle, tua. / sed tamen hic pulcer vendat cum gente Catullum, / si tria notorum savia repperit.*

¹⁹⁴⁸ Faccio mie le osservazioni di Balbo 2007 sul modello *call-response* nelle *contiones*.

¹⁹⁴⁹ L'espressione *operae Clodianae* è utilizzata da Cicerone una prima volta in riferimento al processo del 61, in riferimento ai *barbatuli iuvenes* di estrazione aristocratica che occupano i *pontes* distribuendo schede 'corrette' ai comizi chiamati ad esprimersi sullo scandalo avvenuto in casa di Cesare (Sumi 1997, p. 88). In seguito, Cicerone la userà soprattutto ad indicare gli schiavi e i plebei poveri a suo dire prevalenti tra le fila dei clodiani.

¹⁹⁵⁰ Cf. ancora *supra*, Introduzione, par. 2.

¹⁹⁵¹ Per un'interpretazione ciceroniana analoga, cf. quanto sostenuto dall'Arpinate sulle innovazioni di Gaio Gracco in fatto di *actio*.

¹⁹⁵² Sull'effettiva *annonae caritas* di quell'anno, v. Fezzi pp. 83 s., con rimandi alla bibliografia relativa.

¹⁹⁵³ Shackleton Bailey 1980, p. 175.

¹⁹⁵⁴ V., per una descrizione dei contrasti dinastici egiziani, v. Tatum 1999, pp. 194-201 e Fezzi 2008, pp. 88 ss.

¹⁹⁵⁵ Rundell 1979, pp. 322 s. suggerisce che in particolare i senatori anziani fossero contrari ad incaricare Pompeo, temendo che da una simile missione gli derivasse una politicamente posizione dominante a Roma.

¹⁹⁵⁶ Ne siamo informati da Cic. *har. resp.* 26.

quale non si sarebbe dovuto reinsediare il faraone con la forza e così Pompeo non ottenne il comando sperato¹⁹⁵⁷. L'osservazione relativa a Crasso (*Is...non amico*) implica quasi sicuramente che quest'ultimo si fosse presentato, assieme a Pompeo, a sostegno di Milone, ma che non fosse realmente bendisposto verso l'imputato¹⁹⁵⁸. Per comprendere l'esatto valore della notazione, tuttavia bisognerebbe poter conoscere la specifica collocazione politica di Clodio rispetto a Crasso in quei mesi del 56¹⁹⁵⁹, da valutarsi anche alla luce dei rapporti intercorsi tra i due negli anni immediatamente precedenti¹⁹⁶⁰ e nel quadro generale – assai dibattuto – dei rapporti tra Clodio e i triumviri. Il tribuno è stato infatti visto da antichi e moderni ora come 'pedina' di Cesare, di Pompeo¹⁹⁶¹, di Crasso, dei triumviri nel loro complesso o, alternativamente, di ciascuno di essi, ora invece come esponente della *factio popularis*¹⁹⁶², solo in parte legata a Cesare, oppure ancora come promotore di una politica di affermazione parzialmente autonoma o persino totalmente personale¹⁹⁶³.

Lo scontro prosegue e, nell'esasperazione degli animi, degenera del tutto. Si passa, da parte dei clodiani, agli sputi – coordinati, come sottolineato dal preverbo sociativo – ed alla violenza fisica, cui immediatamente ricorrono anche gli avversari. Se non è solo l'ultimo secolo della Repubblica a presentare episodi simili, è comunque significativo che il lessico utilizzato qui da Cicerone per descrivere una assemblea giudiziaria sia a tutti gli effetti quello militare (*ut loco nos moverent; factus est a nostris impetus; fugimus*). Da rilevare, in proposito, sia le evidenti tendenziosità e parzialità di Cicerone nel riferire i fatti sia, nel complesso, il tono piuttosto neutro del racconto, che fa supporre che avvenimenti del genere non fossero poi tanto rari. Dell'uso comune perfino di vere e proprie forze paramilitari¹⁹⁶⁴ nell'agone politico riceviamo anzi conferma lampante da

¹⁹⁵⁷ V. Rundell 1979, n. 86 p. 322, per un'ipotesi sulla composizione e sull'azione delle varie fazioni in merito.

¹⁹⁵⁸ Shackleton Bailey 1980, p. 176.

¹⁹⁵⁹ Il contributo di Frank Burr Marsh specificamente dedicato alla condotta politica di Clodio nel triennio 58-56 si concentra (pp. 31 s.) sull'ipotesi che Clodio agisca, sia nel chiedere l'annullamento degli *acta Caesaris* (cf. invece Pocock 1924 al riguardo) sia nel precludere a Pompeo ogni ruolo in Egitto sia nell'addebitargli la carestia in corso, al fine di creare una frattura tra Pompeo e il senato (p. 34).

¹⁹⁶⁰ In un articolo il cui *focus* è in realtà la posizione politica di Gaio Scribonio Curione, ad es., Rowland 1966 avanza ad esempio l'ipotesi che nel 59 Clodio agisca, assieme a parte degli ottimati, contro Cicerone su istigazione di Crasso. La vicinanza tra i due potrebbe dunque risalire a quell'anno; al di là della specifica ipotesi, in ogni caso, il contributo mostra la necessità di studi molto mirati, stanti l'estrema variabilità delle alleanze politiche degli anni in questione e la grande arbitrarietà con cui è possibile interpretare i dati in nostro possesso.

¹⁹⁶¹ Sullo stretto legame fra i due, rinnovato dopo gli accordi di Lucca, fondamentale Hillard 1982.

¹⁹⁶² Per una valutazione ed interpretazione, dei singoli provvedimenti di Clodio nella loro valenza politica si vedano Mitchell 1986, Tatum 1990 a e 1990 b, Fezzi 1999, Suarez-Pineiro 2003, Evans 2005. Una bibliografia ragionata sul tema è offerta da Fezzi 2008, pp. 114 s.

¹⁹⁶³ Contesta per primo sistematicamente la visione tradizionale di Clodio come strumento al servizio dei vari potentati, riprendendo un'idea che era già stata ad es. del Syme (1939, pp. 38 ss.) e, indipendentemente, del Manni (1940), Gruen 1969. Lo studioso sostiene che, con la parziale eccezione degli appoggi chiesti in occasione della delicata questione della *transitio ad plebem* (p. 124), il tribuno fosse potente grazie alla popolarità che gli veniva dal suo programma *popularis* di successo (p. 127) e che si sarebbe incrinata solo col rientro di Cicerone (p. 130).

¹⁹⁶⁴ Accanto a *latrocinium Clodianum*, *Clodiana multitudo* e *seditio Clodiana*, Cicerone utilizza per i sostenitori dell'avversario anche l'espressione *exercitus Clodianum* (con il relativo corollario di *duces*, *cohortes*, ecc.), come segnalato da Tatum 1999, pp. 142-149, specialmente parlando degli scontri

quanto Cicerone annota ed ammette, in un passo sul quale si avrà modo di ritornare più avanti, quasi con indifferenza nel prosiegua della lettera (4):

*vehementer esse providendum ne opprimatur (scil. Pompeius) contionario illo populo a se prope alienato [...] itaque se comparat, homines ex agris arcessit. operas autem suas Clodius confirmat. manus ad Quirinalia paratur: in eo multo sumus superiores ipsius Miloniis copiis. sed magna manus ex Piceno et Gallia expectatur, ut etiam Catonis rogationibus de Milone et Lentulo resistamus*¹⁹⁶⁵.

F 2 b

Dio XXXIX 19, 1-2. παρασκευάσας τοὺς ἐταίρους ἴν', ὁπότε πύθοιτο αὐτῶν ἐν τοῖς συλλόγοις

“τίς <ὁ> ποιῶν ἢ καὶ λέγων τοιόνδε τι ἦν”, συνεκβοῶεν ὅτι Πομπήϊος, ἐπηρώτα πολλάκις ἐξαίφνης πάνθ' ὅσα ἐπαίτια περὶ αὐτὸν ἢ κατὰ τὸ σῶμα ἢ κατ' ἄλλο τι ἦν, ἰδίᾳ καὶ καθ' ἕκαστον, ὡς οὐ περὶ ἐκείνου δὴ λέγων· κάκ τούτου τῶν μὲν ἐξαρχόντων τῶν δὲ συνεπηχούντων σφίσι, οἷα φιλεῖ ἐν τοῖς τοιούτοις γίνεσθαι, καὶ λεγόντων ὅτι Πομπήϊος,

χλευασία πολλή συνέβαινε, ὥστε ἐκεῖνον μήτε τὴν ἡσυχίαν ἄγειν καρτεροῦντα μήθ' ὁμοίον τι ποιεῖν αὐτῷ ὑπομένοντα περιοργῆ τε γίνεσθαι καὶ ἐν ἀμηχανίᾳ καθίστασθαι.

—

1 ἐταίρους *R. Steph.* : ἐτέρους *LZ* | 2 τίς *Leuncl.* : τί *LZ* | <ὁ> *add. Bekk.* | καὶ λέγων *Leuncl.* : καταλέγων *LZ* | τοιόνδε τι ἦν *Leuncl.* : τοιόσδε τις ὧν *L*

—

Aveva addestrato i suoi sostenitori a gridare forte tutti assieme “Pompeo!” alle assemblee ogni volta che avesse chiesto loro

“Chi è che fa la tal cosa?” o “Chi è che dice la tal cosa?” e faceva spesso improvvise domande su tutto quanto poteva irritarlo, che fosse relativo al suo aspetto fisico o a qualcos'altro, fingendo di non riferirsi a lui; per questo motivo, una volta che alcuni avessero cominciato e che altri si fossero uniti loro in coro, come tendenzialmente succede in questi casi, a urlare “Pompeo!”, si sarebbe creata una situazione molto ridicola;

combattuti contro i miloniani per assicurarsi il controllo dei gradini del tempio di Castore e, dunque, delle *contiones*.

¹⁹⁶⁵ (Pompeo) deve fare molta attenzione a non venire schiacciato, poiché il popolo delle assemblee gli è stato messo contro, [...] e così si sta preparando, manda a chiamare gente dalla campagna, mentre Clodio rafforza i suoi mercenari. È in preparazione una formazione armata per i Quirinali: su questo versante lo superiamo di molto, grazie alle truppe di Milone. Ma si aspetta l'arrivo di una grossa formazione dal Piceno e dalla Gallia, di modo che possiamo opporre resistenza anche alle richieste di Catone su Milone e Lentulo.'

in questo modo Pompeo, non essendo in grado di mantenere la calma e non riuscendo a fargli subire qualcosa di analogo in risposta, era preso da una rabbia enorme e rimaneva bloccato, non sapendo come uscirne.

Mi pare preferibile, per ragioni di coerenza e in ragione del loro contenuto, dare a questo passo e a quello successivo lo stesso statuto del passaggio ciceroniano appena incontrato, anziché limitarsi, come fa Malcovati¹⁹⁶⁶, ad un rimando in qualità di *loci similes*.

Cassio Dione è ricco di espliciti dettagli nel descrivere come fossero mobilitati¹⁹⁶⁷ ed organizzati quantomeno i più motivati e assidui¹⁹⁶⁸ sostenitori di Clodio. Il tribuno stesso li aveva istruiti (*παρασκευάσας*) a rispettare meccanicamente un copione ‘vuoto’ (*ποιῶν ἢ καὶ λέγων τοιόνδε τι*), cui lui poteva così ricorrere di frequente e anche senza preavviso (*πολλάκις ἐξαίφνης*). Le ingiurie potevano essere di qualsiasi genere e variamente alternate (*πάνθ’...ἕκαστον*) e non per forza si doveva correre il rischio di rivolgerle *nominatim* (*ὡς οὐ...λέγων*). Lo scopo era dare l’impressione di un manifestarsi ‘naturale’ dell’opinione pubblica e creare, senza esporsi eccessivamente (*οἷα...γίγνεσθαι*), in un crescendo di confusione, una situazione tanto imbarazzante ed irritante per Pompeo da ridurlo all’impossibilità effettiva di prendere la parola¹⁹⁶⁹. Egli non disponeva infatti, come sottolinea la fonte, di alcuna forma analoga di inquadramento dei propri seguaci. In questo, e non in altro¹⁹⁷⁰, mi sembrano tutt’al più risiedere sostanzialmente le innovazioni apportate da Clodio alle dinamiche di piazza di questi decenni, novità pur tanto enfatizzate, a fini polemici, dalle fonti a nostra disposizione e in buona parte acriticamente recepite dagli storici moderna. La circostanza discende, a propria volta¹⁹⁷¹, dal mantenimento, affatto eccezionale a Roma, da parte di Clodio del proprio ‘capitale politico’ anche dopo la fine del tribunato. Tale superiorità organizzativa rimase intatta sul piano elettorale, come dimostra il successo dell’elezione all’edilità nel 56, ma ebbe, almeno sul piano ‘militare’, durata limitata, essendo destinata ad infrangersi quando Pompeo decise di ricorrere alle più efficienti bande armate miloniane.

Va messa in rilievo la somiglianza della interrogativa con quella riportata da Cicerone, forse dovuta alla vicinanza di entrambe all’effettivo ‘testo’ di Clodio. La formula interrogativa *quis est qui*, che il greco riproduce piuttosto fedelmente, pur piuttosto ridondante, non sembra ascrivibile al registro colloquiale né dotata di una particolare valenza stilistica¹⁹⁷².

F 2 c

¹⁹⁶⁶ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 430.

¹⁹⁶⁷ Il dibattito su questo specifico aspetto è delineato fra gli altri da Lawrence 1994, Galentino 2009-2010 e Russel 2016.

¹⁹⁶⁸ Sugli almeno due cerchi concentrici individuabili all’interno delle categorie dei suoi partigiani, vedi Rundell 1979, che distingue un «inner circle» (p. 310) costituito da parenti, amici, collaboratori, liberti e schiavi legati personalmente a Clodio ed una cerchia più esterna formata dai suoi sostenitori appartenenti invece ai settori della plebe urbana beneficiari della sua attività legislativa.

¹⁹⁶⁹ Vale a dire, si noti, esattamente ciò che gli ottimati ottengono da Clodio in T 3.

¹⁹⁷⁰ Cf. *supra*, Introduzione, par. 2.

¹⁹⁷¹ Come giustamente osservato ad es. da Rundell 1979, p. 316.

¹⁹⁷² Per l’uso pleonastico dei pronomi e per il suo valore, v. Hofmann-Szantyr (1965) 2002, pp. 190-192. Per le particelle interrogative meccanzizzate v. invece Hofmann (1951) 1985².

Plut. *Pomp.* 48, 11 s. τέλος δέ, προελθόντος αὐτοῦ πρὸς τινα δίκην, ἔχων ὑφ' αὐτῷ πλῆθος ἀνθρώπων ἀσελγείας καὶ ὀλιγωρίας μεστὸν αὐτὸς μὲν εἰς ἐπιφανῆ τόπον καταστάς ἐρωτήματα τοιαῦτα προὔβαλλε·

“Τίς ἐστὶν αὐτοκράτωρ ἀκόλαστος; τίς ἀνὴρ ἄνδρα ζητεῖ; τίς ἐνὶ δακτύλῳ κνᾶται τὴν κεφαλὴν;”

οἱ δέ, ὥσπερ χορὸς εἰς ἀμοιβαῖα συγκεκροτημένος, ἐκείνου τὴν τήβεννον ἀνασεύοντος ἐφ' ἐκάστῳ μέγα βοῶντες ἀπεκρίναντο· “Πομπήϊος.”

—

3 προὔβαλλε *Steph.* : -βαλε

—

Infine, una volta in cui quello (Pompeo) si era presentato ad un processo, avendo ai propri ordini una folla di gente piena di impudenza e meschinità, si assicurò un posto sopraelevato e bene in vista e rivolse loro domande di questo genere:

“Chi è un tiranno fuori da ogni controllo?” “Chi è l'uomo che va in cerca di uomini?” “Chi si gratta la testa con un dito solo?”.

E quelli, formando una sorta di coro già preparato a rispondergli, ogni volta, al suo gesto di scuotere la toga, gridavano forte di rimando: “Pompeo!”.

Plutarco aggiunge¹⁹⁷³ al quadro dei ‘cori’ clodiani alcuni preziosi particolari, primo fra tutti qualche esempio concreto delle ingiurie più di frequente rivolte a Pompeo. Nella ricostruzione storica del biografo, in seguito ai deleteri accordi triumvirali, lo strapotere di Clodio sta in questa fase facendo saltare ogni garanzia ‘costituzionale’ - si è giunti all'utilizzo sistematico della violenza fisica e, sul piano simbolico, a rovesciare sulla testa del console Bibulo un cesto di letame (Plut. *Cat. Utic.* 32, 3) – e il disinteressarsi di Pompeo al contenimento delle azioni di Clodio, con ogni probabilità un atteggiamento attentamente calcolato, causa una situazione molto vicina all'anarchia, nella quale il tribuno sente di godere di una sorta di impunità¹⁹⁷⁴. Ancora una volta sono i processi di maggiore rilevanza politica a fornire a Clodio il contesto privilegiato in cui inscenare queste dimostrazioni ‘spontanee’.

Di chiaro orientamento filo-ottimate (ἔχων...μεστὸν) la fonte qui utilizzata dal biografo, che sembra riprendere la caratterizzazione ciceroniana dei seguaci di Clodio, secondo la

¹⁹⁷³ Di versioni diverse parla, in modo un po' generico, Tatum 1999, n. 156 p. 315, che chiama in causa la tecnica della *complexio*.

¹⁹⁷⁴ Oppure, al solito, della fonte che qui sta seguendo. Lo dimostra chiaramente l'espressione ἀσελγείας καὶ ὀλιγωρίας μεστὸν.

quale i seguaci del tribuno¹⁹⁷⁵ sono dei facinorosi, nullatenenti o schiavi, ex catilinari. Le domande che Plutarco fa rivolgere da Clodio alla sua *claque* durante l'azione di disturbo non coincidono con quelle riferite al fratello da Cicerone e, a differenza di quanto accade in Diodoro, riguardano circostanze specifiche: la circostanza dimostra con chiarezza come F 2 a e F 2 b si riferiscano ad episodi distinti di utilizzo del *pattern* descritto in F 2 b e siano indipendenti o comunque si integrino a vicenda. La prima interrogativa ripropone la già ricordata polemica sul *desiderium regni* (si potrebbe ipotizzare una formulazione originale vicina ad esempio a: “*quis effrenatus tyrannus?*”). La terza – col suo riferimento ad un gesto che veniva, osservo, rinfacciato anche a Cesare proprio da parte di Cicerone¹⁹⁷⁶ – e la seconda, più diretta e greve e dunque immediatamente comprensibile, si riferiscono alla presunta omosessualità di Pompeo¹⁹⁷⁷.

Plutarco però ci fornisce anche un gran numero di ulteriori dettagli ‘organizzativi’: menziona infatti la natura collettiva (ὄσπερ χορὸς) delle grida dei clodiani, l'andamento ‘responsoriale’ (εἰς ἀμοιβαῖα) della loro interazione col tribuno e infine il ricorso ad applausi simultanei, (συγκεκροτημένος), preordinati e attivabili in qualunque momento grazie all'esistenza di un segno convenzionale (τὴν τήβεννον ἀνασείοντος) ricorrente (ἐφ' ἐκάστῳ) col quale richiederli.

¹⁹⁷⁵ V. Cels-Saint-Hilaire 2005 per una trattazione organica del tema; sul tema servile v. soprattutto Favory 1979, sulla continuità con i catilinari Lintott 1967.

¹⁹⁷⁶ Ne abbiamo, mi pare, conferma, benché il biografo non interpreti come offensive le parole di Cicerone, in Plut. *Caes.* 3,9 “ἀλλ' ὅταν” ἔφη “τὴν κόμην οὕτω διακειμένην περιττῶς ἴδω, κάκεινον ἐνὶ δακτύλῳ κνώμενον, οὗ μοι δοκεῖ πάλιν οὗτος ἄνθρωπος εἰς νοῦν ἂν ἐμβαλέσθαι τηλικούτον κακόν, ἀναίρεσιν τῆς Ῥωμαίων πολιτείας.”

¹⁹⁷⁷ Tale accusa era un *topos* nel linguaggio dell'invettiva politica romana, come testimoniano, ad es., gli innumerevoli analoghi attacchi di Cicerone ai danni di vari avversari politici, Clodio *in primis*.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Allen 1944 = Allen W. (jr.), *Cicero's house and libertas*, «TAPhA» LXXV (1944), pp. 1-9.

Balbo 2007 = A. Balbo, *Alcuni casi di interazione oratore-pubblico a Roma tra il I secolo A.C. e il I D. C.*, «Chaiers Glotz» XVIII (2007), pp. 375-388.

Balbo 2011 = A. Balbo, *Riflessi dell'oratoria reale nei discorsi sulla morte di Cesare: il caso di Bruto*, «I Quaderni del Ramo d'Oro On-Line» IV (2011), pp. 152-167.

Balbo 2018 a = *I senatus consulta nell'epistolario ciceroniano. Presenza, caratteristiche dei riferimenti e prime riflessioni interpretative*, in: A. Balbo, P. Buongiorno, E. Malaspina (edd.), *Usò e rappresentazione dei senatus consulta nelle fonti letterarie della repubblica e del primo principato. Darstellung und Gebrauch der senatus consulta in den literarischen Quellen der Republik und der frühen Kaiserzeit*, Stuttgart, pp. 79-132.

Balbo 2018 b = A. Balbo, *Profili argomentativi del discorso di Catilina in Sall. Cat. 20-22*, «PhA» XI (2018), pp. 9-24.

Berno 2007 = F. R. Berno, *La «Furia» di Clodio in Cicerone*, «Boll.St.Lat.» XXXVII 1 (2007), pp. 69-91.

Casamento 2004 = A. Casamento, «Parlare e lagrimar vedrai insieme»: *le lacrime dell'oratore*, in: G. Petrone (ed.), *Le passioni della retorica*, Palermo, pp. 41-62.

Cels-Saint-Hilaire 2005 = J. Cels-Saint-Hilaire, *P. Clodius, ses amis, ses partisans, sous le regard de Cicéron*, in: *Hommage à Pierre Lévêque*, J. Annequin (ed.) = «DHA» (Suppl. 1) 2005, pp. 69-90.

Corbeill 2004 = A. P. Corbeill, *Nature embodied: gesture in ancient Rome*, Princeton (N. J.).

Corbeill 2018 = A. Corbeill, *Clodius' Contio de haruspicum responsis*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 171-190.

David 2000 = J.-M. David, *I luoghi della politica dalla Repubblica all'Impero*, in: A. Giardina (ed.), *Storia di Roma dall'antichità a oggi*, Roma-Bari, pp. 57-83.

De Siena 2006 = A. A. De Siena, *Sesto Clelio e l'«affaire» Tigran il giovane*, «Rudiae» XVIII (2006), pp. 269-293.

Dzino 2002 = D. Dzino, «*Annus mirabilis*»: 70 BC re-examined, «AH» XXXII 2 (2002), pp. 99-117.

Evans 2005 = R. J. Evans, *Questioning reputations: essays on nine Roman republican politicians*, Pretoria.

Famerie 1998 = É. Famerie, *Le latin et le grec d'Appien: contribution à l'étude du lexique d'un historien grec de Rome*, Genève.

Favory 1979 = F. Favory, *Clodius et le péril servile; fonction du thème servile dans le discours polémique cicéronien*, «Index» VIII (1978-1978), pp. 173-205.

Fezzi 1999 = L. Fezzi, *La legislazione tribunitia di Publio Clodio Pulcro (58 a.C.) e la ricerca del consenso a Roma*, «SCO» XLVII 1 (1999), pp. 245-341.

Fezzi 2008 = L. Fezzi, *Il tribuno Clodio*, Roma-Bari.

Flacelière, Chambry 1972 = R. Flacelière, É. Chambry (edd.), *Plutarque. Vies. Tome VII. Cimon-Lucullus, Nicias-Crassus*, Paris.

Gabba 1950 = E. Gabba, *Lex Plotia agraria*, «PP» V (1950), pp. 66-68.

Galentino 2009-2010 = M. Galentino, *Guerriglia per le strade di Roma: i «collegia» clodiani negli anni Cinquanta del I sec. a.C.*, «Miscellanea di Studi Storici» XVI (2009-2010), pp. 103-118.

Gallo 2005 = I. Gallo, *La figura di Clodio nelle «Vite» di Plutarco*, in: A. Pérez Jiménez, F. Bonner Titchener (edd.), *Historical and biographical values of Plutarch's works: studies devoted to professor Philip A. Stadter by the International Plutarch Society*, Salt Lake City, pp. 213-218.

Gotoff 1986 = H. C. Gotoff, *Cicero's Analysis of the Prosecution Speeches in the Pro Caelio. An Exercise*, «CPh» LXXXI (1986), pp. 122-132.

Gruen 1966 = E. S. Gruen, *P. Clodius, instrument or independent agent?*, «Phoenix» XX (1966), pp. 120-130.

Harrison 2008 = I. Harrison, *Catiline, Clodius, and popular politics at Rome during the 60s and 50s BCE*, «BICS» LI (2008), pp. 95-118.

Hayne 1992 = L. Hayne, *Isis and Republican politics*, «Acta Classica» XXXV (1992), pp. 143-149.

Hejnic 1949 = J. Hejnic, *Clodius auctor*, «Listy filologické» LXXIII (1949), pp. 79-95.

Hillard 1982 = T. W. Hillard, *P. Clodius Pulcher 62-58 B.C. Pompeii adfinis et sodalis*, «PBSR» L (1982), pp. 34-44.

Hofmann (1951) 1985² = J. B. Hofmann, ed. it. L. Ricottilli (cur.), *La lingua d'uso latina*, Bologna (ed. orig. *Lateinische Umgangssprache*, Heidelberg).

Hofmann-Szantyr (1965) 2002 = J. B. Hofmann, A. Szantur, ed. it. A. Traina (cur.), *Stilistica Latina*, Bologna (ed. orig. *Lateinische Syntax und Stilistik*, München).

Kaplow 2012 = L. Kaplow, *Creating «popularis» history: Sp. Cassius, Sp. Maelius and M. Manlius in the political discourse of the late Republic*, «BICS» LV 2 (2012), pp. 101-109.

Hayne 1992 = L. Hayne, *Isis and Republican politics*, «Acta Classica» XXXV (1992), pp. 143-149.

Laurence 1994 = R. Laurence, *Rumour and communication in Roman politics*, «G&R» XLI (1994), pp. 62-74.

Lennon 2010 = J. Lennon, *Pollution and ritual impurity in Cicero's «De domo sua»*, «CQ» (N. S.) LX 2 (2010), pp. 427-445.

Lintott 1967 = A. W. Lintott, *P. Clodius Pulcher. Felix Catilina?*, «G&R» XIV (1967), pp. 157-169.

Manni 1940 = E. Manni, *L'utopia di Clodio*, «RFIC» LXVIII (1940), pp. 161-178.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Marsh 1927 = F. B. Marsh, *The policy of Clodius from 58 to 56*, «CQ» XXI (1927), pp. 30-35.

Marshall 1972 = B. A. Marshall, *The Lex Plotia agraria*, «Antichthon» VI (1972), pp. 43-52.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A historical commentary on Asconius*, Columbia, Missouri.

Marshall, Beness 1987 = B. A. Marshall, J. L. Beness, *Tribunician agitation and aristocratic reaction 80-71 B.C.*, «Athenaeum» LXV (1987), pp. 361-378.

Mitchell 1986 = T. N. Mitchell, *The Leges Clodiae and obnuntiatio*, «CQ» XXXVI (1986), pp. 172-176.

Mulroy 1988 = D. Mulroy, *The early career of P. Clodius Pulcher. A re-examination of the charges of mutiny and sacrilege*, «APhA» CXVIII (1988), pp. 155-178.

Pianezzola 1997 = E. Pianezzola, *Libertas et speciosa nomina: la forza suggestiva delle formule politiche*, «Boll. St. Lat.» XXVII 1 (1997), pp. 142-154.

Pina Polo 1991 = F. Pina Polo, *Cicerón contra Clodio: el lenguaje de la invectiva*, «Gerión» IX (1991), pp. 131-150.

Pina Polo 1996 = F. Pina Polo, *Contra arma verbis: der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik*, Stuttgart.

Pocock 1924 = L. G. Pocock, *Publius Clodius and the acts of Caesar*, «CQ» XVIII (1924), pp. 59-65.

Rowland 1966 = R. J. Rowland, *Crassus, Clodius, and Curio in the year 59 B. C.*, «Historia» XV (1966), pp. 217-223.

Rundell 1979 = W. M. F. Rundell, *Cicero and Clodius. The question of credibility*, «Historia» XXVIII (1979), pp. 301-328.

Russel 2016 = A. Russell, *Why did Clodius shut the shops?: the rhetoric of mobilizing a crowd in the late Republic*, «Historia» LXV 2 (2016), pp. 186-210.

Salomies 2013 = O. Salomies, *A note on the speeches of the prosecutors in Cicero's Pro Milone 35-6*, «Arctos» XLVII (2013), pp. 257-263.

Santangelo 2014 = F. Santangelo, *Roman politics in the 70s B.C.: a story of realignments?*, «JRS» CIV (2014), pp. 1-27.

Seager 2014 = R. Seager, *The (re/de)construction of Clodius in Cicero's speeches*, «CQ» (N. S.) LXIV 1 (2014), pp. 226-240.

Shackleton Bailey 1965 = D. R. Shackleton Bailey (comm.), *Letters to Atticus, I: 68-54 B. C. Books I-IV*, Cambridge.

Shackleton Bailey 1980 = D. R. Shackleton Bailey (comm.), *Epistulae ad Quintum fratrem et M. Brutum*, Cambridge.

Simon, Pina Polo 2000 = F. M. Simón, F. Pina Polo, «*Concordia*» y «*libertas*» como polos de referencia religiosa en la lucha política de la república tardía, «*Gerión*» XVIII (2000), pp. 261-292.

Smith 1957 = R. E. Smith, *The lex Plotia agraria and Pompey's Spanish veterans*, «*CQ*» LI (1957), pp. 82-85.

Steel 2002-2003 = C. E. W. Steel, *Cicero's Brutus: the end of oratory and the beginning of history?*, «*BICS*» XLVI (2002-2003), pp. 195-211.

Suárez Piñeiro 2003 = A. M. Suárez Piñeiro, *La alternativa «popular» a la crisis de la República romana: legisladores para una reforma*, «*Polis*» XV (2003), pp. 199-225.

Sumi 1997 = G. S. Sumi, *Power and ritual: the crowd at Clodius' funeral*, «*Historia*» XLVI 1 (1997), pp. 80-102.

Syme 1939 = R. Syme, *The Roman Revolution*, Oxford.

Tan 2013 = J. Tan, *Publius Clodius and the boundaries of the contio*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford 2013, pp. 117-132.

Tatum 1986 = W. J. Tatum, *P. Clodius Pulcher (tr. pl. 58 B.C.). The rise to power*, Austin.

Tatum 1990 a = W. J. Tatum, *The lex Clodia de censoria notione*, «*CPh*» LXXXV (1990), pp. 34-43.

Tatum 1990 b = W. J. Tatum, *Cicero's opposition to the lex Clodia de collegiis*, «*CQ*» XL (1990), pp. 187-194.

Tatum 1991 = W. J. Tatum, *Lucullus and Clodius at Nisibis: (Plutarch, Lucullus 33-34)*, «*Athenaeum*» LXIX (1991), pp. 569-579.

Tatum 1999 = W. J. Tatum, *The patrician tribune: Publius Clodius Pulcher*, Chapel Hill.

Traina 1997 = A. Traina, *Compresenze strutturali nei carmi di Catullo*, in: P. D'Alessandro (ed.), *MOYΣA: scritti in onore di Giuseppe Morelli*, Bologna, pp. 283-296.

22. TITUS MUNATIUS PLANCUS BURSA (N. 150 ORF)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 ORF

Ascon. *in Mil.* p. 28, l. 23. erat domus Clodii ante paucos menses empta de M. Scauro in Palatio: eodem <T.> Munatius Plancus, frater L. Planci oratoris, et Q. Pompeius Rufus, Syllae dictatoris ex filia nepos, tribuni pl. accurrerunt eisque hortantibus vulgus imperitum corpus nudum ac lutatum, sicut in lecto erat positum, ut vulnera videri possent in forum detulit et in rostris posuit. ibi pro contione Plancus et Pompeius, qui competitoribus Milonis studebant, invidiam Miloni fecerunt.

2 <T.> Manutius : *om.* C | 3 accurrerunt *PM* | hortantibus *Pmg²* : obstantibus C | ac lutatum *Frotscher* : caldum C | 4 possint *SM*

La casa di Clodio sul Palatino era stata comprata pochi mesi prima da Marco Scauro: sempre lì accorsero i tribuni della plebe Tito Munazio Planco, fratello dell'oratore Lucio Planco, e Quinto Pompeo Rufo, nipote, grazie alla figlia, del dittatore Silla: e su loro esortazione la plebaglia ignorante portò il corpo nudo e infangato, così come era stato adagiato sul letto, di modo che si potessero vedere le ferite, giù nel foro e lo adagiò sulle tribune. Qui di fronte ad un'assemblea Planco e Pompeo, che sostenevano gli avversari di Milone, suscitarono odio contro Milone.

Cic. *Mil.* 33. tu P. Clodi cruentum cadaver eiecisti domo, tu in publicum abiecisti, tu spoliatum imaginibus exequiis pompa laudatione infelicissimis lignis semiustilatum nocturnis canibus dilaniandum reliquisti.

Cf. Dio XL 49, 1 s. παραλαβόντες δὲ αὐτοὺς οὕτως ἔχοντας ὃ τε Ῥοῦφος καὶ Τίτος Μουνάτιος Πλάγκος προσπαρώξυναν· δημαρχοῦντες γὰρ ἔς τε τὴν ἀγορὰν <τὸν> νεκρὸν ὑπὸ τὴν ἔω ἐσεκόμισαν καὶ ἐπὶ τὸ βῆμα ἐπέθεσαν πᾶσι τε ἐπεδείκνυσαν, καὶ ἐπέλεγον οἷα εἰκὸς ἦν ὀδυρόμενοι, ὥστε τὸν ὄμιλον καὶ ἐξ ὧν ἐώρων καὶ ἐξ ὧν ἤκουον συνταραχθῆναι, καὶ μήτε τοῦ θεοῦ ἔτι φροντίσαι, ἀλλὰ πάντα μὲν τὰ περὶ τὰς ταφὰς νόμιμα συγγέαι, πᾶσαν δὲ ὀλίγου τὴν πόλιν καταπρῆσαι. τὸ γὰρ σῶμα τοῦ Κλωδίου ἀράμενοι ἔς τε τὸ βουλευτήριον ἐσήνεγκαν, καὶ εὐθέτησαν, καὶ μετὰ τοῦτο πυρὰν ἐκ τῶν βάθρων συννήσαντες ἔκαυσαν καὶ ἐκεῖνο καὶ τὸ συνέδριον. οὕτω τε οὐχ ὀρμητὶνι, οἷα πού τοὺς ὄχλους ἐξαπιναίᾳ καταλαμβάνει, ἀλλὰ ἐκ προαιρέσεως αὐτὸ ἔπραξαν ὥστε καὶ τὴν ἐνάτην τὸ περιδείπνον ἐν αὐτῇ τῇ ἀγορᾷ, τυφομένου ἔτι τοῦ βουλευτηρίου, ποιῆσαι, καὶ προσέτι καὶ τὴν οἰκίαν τὴν τοῦ Μίλωνος καταφλέξαι ἐπιχειρήσαι. ἐκείνη μὲν οὖν πολλῶν αὐτῆ ἀμυνάντων οὐκ ἐκαύθη.

La prima testimonianza su Tito Munazio Planco 'Bursa', anch'egli uno dei tribuni clodiani del 52¹⁹⁷⁸, cesariano ed antoniano poi¹⁹⁷⁹, ne ricorda il ruolo centrale durante le

¹⁹⁷⁸ Marshall 1985, p.163 ricorda come, dei cinque tribuni noti del 52, tre stessero con Clodio, due, Marco Celio Rufo e Quinto Manilio Cumanò, con Milone.

¹⁹⁷⁹ Brill's *New Pauly* vol. IX, pp. 285 s.; *MRR* II, p. 235; *ORF*⁴, pp. 447-451. Di seguito ai fatti del 52 qui ricordati, fu immediatamente accusato *de vi* da Cicerone e dovette andare in esilio (v. RE 16, pp. 551-3 e

esequie per Clodio, per il quale fu subito perseguito e condannato all'uscita dalla carica. Il passo del commentario fornisce una vivida ed accurata descrizione dei convulsi eventi immediatamente successivi il ben noto ingresso a Roma del cadavere di Clodio, da poco raccolto a *Bovillae*, dalla quale appare chiaramente la pianificazione dell'utilizzo del corpo e dell'intero cerimoniale delle esequie a fini politici. Numerosi elementi patetici vengono accumulati ad arte, durante il funerale, per creare, inscenare ed accrescere lo sdegno popolare e causare la reazione violenta della plebe, che culmina nell'incendio della Curia e della annessa basilica Porcia.

Innanzitutto i 'registi', i tribuni Planco e Rufo, convergono presso l'ex casa di Clodio – il recente passaggio di proprietà sarà stato forse un ulteriore motivo di polemica per i clodiani¹⁹⁸⁰ – quasi ad inscenare una *salutatio* al loro *leader*; inoltre, come la casa dell'esponente che si appoggia è il primo luogo da proteggere, simbolicamente e all'occorrenza fisicamente, in caso di disordini, così non è un caso che oggetto dell'ira della plebe sia, di lì a poco, fallito l'attacco ad una delle due dimore urbane di Milone¹⁹⁸¹, la 'casa' del Senato, indicato collettivamente dai tre tribuni come mandante politico¹⁹⁸² dell'assassinio di Clodio.

Fra questi due momenti si colloca il discorso dei tribuni dai *Rostra*, cioè dal luogo dove venivano pronunciate le grandi *laudationes* gentilizie¹⁹⁸³ e sul quale venivano esposti per il tempo del discorso i corpi dei laudandi. Nel complesso, dunque, l'operazione dei clodiani si configura come violenta e polemica appropriazione del paradigma aristocratico. Ad esso si aggiunge un elemento proprio della tradizione retorica dei *populares*: l'ostensione delle ferite. Tale gesto rientra sia nella topica rivendicazione dei meriti militari in contrapposizione alla nobiltà di sangue (e qui, significativamente, i colpi sono stati inferti dai nemici miloniani) sia nella tendenza, della quale si è già parlato, a costruire una sorta di martirologio di parte, valorizzando naturalmente ove possibile l'occasione dei funerali o sfruttando il tema del vilipendio subito dal cadavere, prassi che è riflessa ad esempio da un frammento di Gaio Gracco¹⁹⁸⁴ e, più organicamente, come si è accennato, da un passo della *Rhetorica ad Herennium*¹⁹⁸⁵.

Gruen 1974, pp. 346); si rifugiò nella Cisalpina per poi varcare il Rubicone assieme a Cesare, del quale nel 46 organizzò l'ultimo trionfo; nel 43, durante la guerra di Modena fu mandato da Antonio, con cui si era schierato, in Liguria, dove venne sconfitto da Decimo Giunio Bruto.

¹⁹⁸⁰ Marshall 1985, pp. 168-170 *ad loc.* ricorda che Clodio comprò la casa, verso la fine del 53, a 14.800.000 sesterzi da Scauro, scampato ad un processo *de repetundis* nel settembre dello stesso anno grazie a Cicerone, ma condannato successivamente *de ambitu* ed andato in esilio volontario. Secondo la ricostruzione di Asconio, data per probabile dallo studioso, furono gli enormi debiti contratti a seguito della condanna a costringere Scauro a vendere. Per Lewis 2006, p. 237 *ad loc.*, la congettura del commentatore invece è erronea, perché Scauro non fu in realtà processato fino al 52 (come dimostrerebbe App. *BC* II 24). Per il tessuto urbano come terreno immediato di scontro politico, v. ad es. il commento a F 2 a Clod.

¹⁹⁸¹ Lewis 2006, p. 238 *ad loc.*, mostra come non si possa stabilire con sicurezza quale delle due dimore urbane di Milone sia stata oggetto di questo attacco.

¹⁹⁸² Cf. la stessa idea in F 3 Sat. (*auctorem esse omnium molitionum suarum*) e naturalmente in F 1 a e F 1 b Sall. (*consilio maioris alicuius*).

¹⁹⁸³ Cf. la cesariana *laudatio amitae Iuliae* (F 6 Caes.).

¹⁹⁸⁴ V., per il racconto fatto da Gaio Gracco dello scempio perpetrato dagli assassini del fratello sul cadavere, F 13 C. Gracch.

¹⁹⁸⁵ Per la 'martirologia' *popularis* offerta dalla *Rhetorica ad Herennium*, v. *supra*, Introduzione, par. 2.

L'intera operazione è orchestrata nel dettaglio e si ricollega ad un *fil rouge* che unisce le diverse 'generazioni dei *populares*¹⁹⁸⁶, come dimostrato dallo studio specifico condotto da Guy Achard, che mette in luce non solo come da un confronto sincronico di questo tipo di eventi emerga un progressivo, costante 'perfezionamento' della loro organizzazione ed articolazione, ma anche come le fonti a nostra disposizione, dato il loro orientamento politico ostile, non mettano debitamente in luce l'importanza storica e politica di tali avvenimenti, concentrandosi piuttosto sugli elementi di disordine e supposta empietà religiosa¹⁹⁸⁷.

Il quadro della 'manifestazione', indispensabile a comprendere il reciproco integrarsi di discorsi, *slogan* e gesti simbolici, è completato da Asconio nell'immediato prosieguo dell'*argumentum* (p. 29, ll. 2 ss.):

*populus, duce Sex. Clodio scriba, corpus P. Clodii in curiam intulit cremavitque subselliis tribunalibus et mensis et codicibus librariorum; quo igne et ipsa quoque curia flagravit, et ite Porcia basilica, quae erat ei iuncta, ambusta est. domus quoque Lepidi interregis [...] is enim magistratus curulis erat creatus [...] et absentis Milonis eadem illa Clodiana multitudo oppugnavit, sed inde sagittis repulsa est. tum fasces ex luco Libitinae raptos attulit ad domum Scipionis et Hypsaei, deinde ad hortos Cn. Pompei, clamitans eum modo consulem, modo dictatorem*¹⁹⁸⁸.

In questa seconda parte della descrizione, oltre al ruolo centrale, anche rispetto all'azione dei tribuni, giocato da Fulvia¹⁹⁸⁹ e da Sesto Clelio, liberto e vero braccio destro del defunto¹⁹⁹⁰, vanno notati almeno, cursoriamente, il gran numero di elementi oggetto di 'risemantizzazione'¹⁹⁹¹, i vari tentativi di vendetta immediata andati a vuoto dopo

¹⁹⁸⁶ V. Introduzione, *supra*, Premessa, par. 2 e Introduzione, par. 7 b.

¹⁹⁸⁷ V., circa il ruolo dei *populares* nell'organizzazione del funerale del *leader* precedente, anche Introduzione, *supra*, par. 2, sulla scorta soprattutto di Achard 1975. Lo studioso, come si è detto, dopo aver raccolto (pp. 166-171) una nutrita serie di funerali di *leader populares* oggetto di strumentalizzazione politica, da quello di Virginia (Liv. III 44,7), del V sec., a quello di Cesare, circa il *funus* di Clodio (pp. 171 s.) osserva come tutte le scelte dei capi clodiani siano deliberate, compresa quella della moglie di non lavare il corpo, particolarmente di rottura rispetto a prescrizioni religiose antichissime e considerate fondamentali. V. Cic. *Phil.* I 5 e II 91 per la sprezzante negazione, da parte dell'Arpinate, del nome stesso di *funus* alle esequie di Cesare.

¹⁹⁸⁸ 'Il popolo, guidato dallo scriba Sesto Clodio, portò il cadavere di Publio Clodio dentro la Curia e lo bruciò, utilizzando gli sgabelli dei tribunali e le tavole e i fascicoli dei segretari; a causa di questo incendio divampò anche la stessa Curia, ed in aggiunta persino la basilica Porcia, che le sorgeva accanto, venne bruciata. Anche la casa dell'interregno Lepido [...] che era infatti stato creato magistrato curule [...] e quella di Milone, che era al momento fuori Roma, furono prese d'assalto da quella stessa folla di clodiani, che però ne venne respinta a suon di frecce. Allora portò delle fascine strappate dal santuario di Libitina verso le case di Scipione e di Ipseo, infine verso i giardini di Pompeo, continuando a chiamarlo ora 'console', ora 'dittatore'.'

¹⁹⁸⁹ Cf. p. 28, l. 19 *augebat autem facti invidiam uxor Clodi Fulvia, quae cum effusa lamentatione vulnera eius ostendebat*.

¹⁹⁹⁰ Questo il nome corretto dello *scriba*, nonostante il *Clodius* concordemente riportato dalla tradizione manoscritta. V., per una sintesi del dibattito critico in merito, Lewis 2006, pp. 237 s.

¹⁹⁹¹ Lewis 2006, pp. 238 s. *ad loc.*, ricorda come i funerali dei grandi aristocratici, che all'altezza di Cicerone seguivano ancora sostanzialmente il celebre copione descritto da Polyb. VI 53, potessero richiedere per il rogo un supplemento di *fasces*, o di loro modellini. Il combustibile con cui si alimentano le fiamme è in entrambi i casi di fortuna, ma può rispondere ad una logica di contrapposizione all'autorità del senato il fatto che si tratti in primo luogo di materiale in uso all'amministrazione degli affari pubblici (*codices librariorum; subselliis tribunalibus*). Marshall 1985, p. 169 *ad loc.* spiega, sulla scorta di Sanders 1934, come

l'incendio dell'edificio del Senato, l'appellarsi della folla, solo apparentemente paradossale, all'autorità di Pompeo perché venga fatta giustizia. Lo scarso controllo esercitato dai tribuni sui dimostranti¹⁹⁹², almeno a partire da un certo punto in poi, è dimostrato chiaramente dal fatto che questi ultimi appaiono incerti nello scegliere i propri bersagli e le proprie rivendicazioni, cioè divisi tra chi intende conferire l'*imperium* agli antimiloniani e chi invece affidarlo a Pompeo¹⁹⁹³. Significativo che la folla, che ad un certo punto diventa padrona della situazione e che nell'*argumentum* si è detta composta dagli strati inferiori della *plebs* e da schiavi¹⁹⁹⁴, sia definita *vulgus imperitorum* (cf. T 3 Sat. *ad animos imperitorum excitandos*). Asconio inoltre, a riprova della natura non del tutto definita del loro ruolo, non chiarisce se i tribuni agissero in qualità di nemici di Milone, come clodiani, da amici personali dei due *competitores* di Milone oppure, infine, in quanto sostenitori di Pompeo.

Segnalo, per le analogie tanto nella dinamica generale del corteo quanto nei singoli gesti compiuti dagli organizzatori e dalla folla, la dettagliata descrizione dei funerali di Cesare offerta da Svetonio (*Iul.* 84 s.):

funere indicto rogos exstructus est in Martio campo iuxta Iuliae tumulum et pro rostris aurata aedes ad simulacrum templi Veneris Genetricis collocata; intraque lectus eburneus auro ac purpura stratus et ad caput tropaeum cum veste, in qua fuerat occisus. [...] inter ludos cantata sunt quaedam ad miserationem et invidiam caedis eius accommodata, [...]. laudationis loco consul Antonius per praeconem pronuntiavit senatus consultum, quo omnia simul ei divina atque humana decreverat, item ius iurandum, quo se cuncti pro salute unius astrinxerant; quibus perpauca a se verba addidit. [...] repente duo quidam gladiis succincti ac bina iacula gestantes ardentibus cereis succenderunt confestimque circumstantium turba virgulta arida et cum subselliis tribunalia, quicquid praeterea ad donum aderat, congessit. [...] 85 plebs statim a funere ad domum Bruti et Cassi cum facibus tetendit atque aegre repulsa obvium sibi Helvium Cinnam per errorem nominis, quasi Cornelius is esset, quem graviter pridie contionatum de Caesare requirebat, occidit caputque eius praefixum hastae circumtulit¹⁹⁹⁵.

il riferimento sia non a libri presi dalle adiacenti botteghe dei librai, ma alle raccolte di tavolette dei 'segretari' dei senatori, che contenevano gli appunti utili all'attività legislativa di questi ultimi.

¹⁹⁹² V. Lintott 1968 *passim* e Will 1991, pp. 96, 106, 111 e 121.

¹⁹⁹³ Sulla verisimiglianza dell'eventualità che l'interrè nominasse un dittatore, v. ad es. Cic. *Att.* IX 15, 2 *sed si Sulla potuit efficere ab interrege ut dictator diceretur et magister equitum, cur hic non possit?*

¹⁹⁹⁴ Sull'estrazione sociale dei sostenitori di Clodio e sul tema polemico della presenza, tra le loro fila, di schiavi, v. in partic. il commento a F 2 a Clod., con rimandi alla bibliografia specifica.

¹⁹⁹⁵ 'Una volta fissato il funerale, la pira fu costruita nel Campo Marzio, accanto al tumulo di Giulia, e davanti alle tribune venne collocato un altare d'oro, ad immagine del tempio di Venere Genitrice; e dentro un letto d'avorio, coperto di oro e porpora, e a capo al letto un trofeo con sopra la veste che indossava quando era stato ucciso. [...] Durante i giochi furono cantati alcuni versi, riadattati, per suscitare commiserazione e odio nei confronti della sua uccisione, dal *Giudizio delle armi* di Pacuvio, [...]. Al posto dell'elogio funebre il console Antonio, mediante il banditore, diede pubblica lettura del parere del Senato che gli aveva attribuito ogni onore umano e divino e inoltre il giuramento con il quale tutti quanti loro si erano vincolati a proteggere l'incolumità di lui solo. A ciò aggiunse solo poche parole proprie. [...] improvvisamente due persone, cinte di spada e che scuotevano due giavellotti, diedero fuoco alla pira con dei ceri ardenti e immediatamente la folla circostante vi accatastò dei ramoscelli secchi e i banchi e le sedie dei tribunali, assieme a tutti i doni che erano lì intorno. [...] Subito la plebe si diresse con delle fiaccole verso le Case di Bruto e Cassio e, dopo essere stata respinta a fatica, uccise, sbagliandosi sul nome, Elvio Cinna, che le si era fatto incontro, pensando fosse Cornelio Cinna, il quale il giorno prima aveva tenuto un discorso lamentandosi pesantemente di Cesare, e ne portò in giro la testa, conficcata su di un palo.' Per un commento dettagliato del passo, v. soprattutto Scantamburlo 2011, pp. 242-249 e Ramondetti 2008, pp.

I punti di contatto, e di interesse in questa sede, sono evidenti e numerosissimi. Anche limitandosi a quelli macroscopici, in entrambi i casi, *in primis*, si evidenzia un processo di sacralizzazione (che diventa deificazione esplicita nel caso di Cesare) della persona e del corpo dell'ucciso proprio attraverso la spettacolarizzazione dello scempio fattone: si noti come la scelta di non ripulire il corpo di Clodio dal fango¹⁹⁹⁶ sia artificiale tanto quanto quella di esporre la veste sporca di sangue di Cesare, sempre ad indicare totale mancanza di *pietas* e crudeltà estrema da parte degli assassini; comune, ed esplicito, è poi l'intento, come si è detto non certo isolato nel quadro dell'oratoria dei *populares*, di suscitare l'odio (*invidia*) della folla tramite discorsi, 'sostituendo' però l'atteso e tradizionale elogio funebre (*laudationis loco*) con qualcosa di diverso (dei versi, un decreto ed un giuramento del senato in Svetonio, la lamentazione di Fulvia nel caso di Clodio); nelle *performance* oratorie globalmente intese ha dunque peso notevolissimo, ed anzi predominante, l'"allestimento", mentre nei discorsi in sé è scoperto il tentativo di canalizzare, per quanto possibile, la violenza ai danni degli avversari politici del morto, identificati dapprima nei singoli esecutori (ma in entrambe le occasioni costoro, che evidentemente si attendono l'attacco, riescono a far respingere la folla), nel Senato come gruppo di potere mandante collettivamente responsabile oppure nei magistrati al momento più alti in carica¹⁹⁹⁷.

Il passo parallelo di Dione Cassio insiste sulla violazione delle norme rituali relative ai funerali (che caratterizza fortemente anche le esequie cesariane) e sulla consapevolezza e premeditazione (οὐτῶ τε οὐχ ὀρμῇ τι, οἷα που τοὺς ὄχλους ἐξαπιναίᾳ καταλαμβάνει, ἀλλὰ ἐκ προαιρέσεως αὐτὸ ἐπραξάν) degli atti dei tribuni clodiani nel guidare la folla.

Nei discorsi, in entrambi i casi tenuti dai *Rostra* ed entrambi assai brevi e non troppo elaborati (*perpauca*), su numero e qualità dei *verba* prevalgono come ampiamente prevedibile gli stilemi patetici anche più elementari; al centro sono l'esortazione scoperta alla vendetta, esplicita o meno, e la denuncia del crimine efferato degli assassini, dipinti come traditori (*ad miserationem et invidiam caedis eius accommodata*). Questo elemento

325 ss., con ricca bibliografia specifica. V. almeno Fraschetti (1990) 2005, pp. 51 ss. per un confronto sistematico tra i funerali di Clodio e quelli di Cesare, ed in partic. sul rapporto ritualizzato, a Roma, tra ostensione delle ferite e richiesta di vendetta, sulla trasformazione di questo funerale in un vero e proprio *tumultus-iusstitium* e sulla lunghissima orazione funebre che invece Cassio Dione (XLIV 36-49) attribuisce ad Antonio, studiata anche da Kennedy 1968, pp. 99-106. La somiglianza tra le conclusioni dei due funerali è del resto già rilevata da Plut. *Br.* 20, 5.

¹⁹⁹⁶ V. Achard 1975, p. 172 per l'attribuisce alla moglie di Clodio di un ruolo centrale in questa scelta; del tutto contrari alla tradizione, poi, il far rimanere il corpo in casa solo per una notte e, soprattutto, l'incinerazione in città, stante il divieto sancito solennemente già dalle 12 Tavole. L'analogia, anche su questo punto, con il *funus* cesariano, è assai stringente: v. Ramondetti 2008, p. 44 e n. 5 pp. 336 s. sulla possibilità che Svetonio veda in questo funerale un punto di svolta della storia romana parallelo a quello costituito dal funerale di Lucrezia e alla conseguente cacciata dei re; la circostanza spiegherebbe peraltro l'inclusione di Cesare fra gli imperatori. Sul tema della *novitas* e della combustione del corpo di Clodio, v. inoltre Casamento 2006.

¹⁹⁹⁷ Marshall 1985, p. 169 *ad loc.*, mostra come, nonostante qualche leggera incertezza della critica, il Lepido in questione sia quasi sicuramente il triumviro e la data sia quella del 19 o del 20 gennaio; Staveley 1954-5, pp. 196 s. spiega l'annotazione di Asconio, nel quadro della fondamentale distinzione tra magistrature ordinarie, votate dal *populus*, ed *interregnum*, nel senso che Lepido sarebbe stato creato magistrato curule apposta per poter essere poi subito nominato *interrex*. Si ricordi, inoltre, che Milone fino alla notte del 19 non era mai rientrato a Roma

è esito di una consapevole presa di distanza rispetto alle dinamiche dei grandi funerali aristocratici, i quali, se pure si basavano senz'altro anch'essi su di una integrazione dei messaggi verbali, visivi e gestuali, vedevano come proprio punto centrale l'eulogia del defunto¹⁹⁹⁸.

Torna, nelle urla della folla rivolte a Pompeo, l'appellativo *dictator* che abbiamo già visto rivolgergli da Gaio Catone, questa volta però come espressione effettiva della richiesta di conferirgli poteri eccezionali; il fatto che il senato crei su misura a stretto giro una carica, quella di *consul sine collega* per l'anno in corso, che sembra proprio un ossimorico ed eufemistico compromesso tra le richieste di consolato e dittatura qui avanzate dalla folla, e che la proposta sia fatta da Bibulo ma avallata con forza da Catone, può non essere un caso; è evidente cioè come i pompeiani abbiano sfruttato tale mobilitazione popolare, in modo piuttosto paradossale, a proprio vantaggio¹⁹⁹⁹ e con il sostanziale benessere dei clodiani. Nessun giudizio tecnico viene espresso sull'abilità retorica di Planco, anche se l'identificarlo come il fratello di Lucio 'oratore'²⁰⁰⁰ sembra parlare da sé e confermare il giudizio sprezzante quasi sicuramente pronunciato da Cicerone nel proprio epistolario sulla sua scarsa preparazione culturale²⁰⁰¹.

T 2 = fr. 2 ORF

Ascon. *in Mil.* p. 33, ll. 1 ss. inter primos et Q. Pompeius et C. Sallustius et T. Munatius Plancus tribuni pl. inimicissimas contiones de Milone habebant, invidiosas etiam de Cicerone, quod Milonem tanto studio defenderet. eratque maxima pars multitudinis [populi] infensa non solum Miloni, sed etiam propter invisum patrocinium Ciceroni. postea Pompeius et Sallustius in suspitione fuerunt redisse in gratiam cum Milone et Cicerone; Plancus autem infestissime perstitit atque in Ciceronem quoque multitudinem instigavit. <Cn.> Pompeio autem suspectum faciebat Milonem, ad perniciem eius comparari vim vociferatus.

1 Salustius *C ut semper* | 2 invidiosas *Manutius* : invidiam *C* | 3 eratque *Manutius* : atque *C* | populi *S M Pmg., del. Manutius* | 4 irrisum *S M* | patrocinium Ciceroni *Hotoman* : Ciceronis patrocinium *C* | 6 <Cn.> *Buecheler* : om. *C* | 7 comparari vim *Manutius* : comparavit eum *C*

Più di tutti, erano sia Quinto Pompeo sia Gaio Sallustio sia Tito Munazio Planco, tribuni della plebe, a tenere assemblee fortemente ostili su Milone, piene d'odio anche nei

¹⁹⁹⁸ Beck 2018, *passim*, e in partic. pp. 167-172.

¹⁹⁹⁹ Cic. *Att.* IV 18, 3; Plut. *Pomp.* 44, 1-3; App. *BC* II 20; Dio XL 45,5-46,1 e 49, 5-50, 3.

²⁰⁰⁰ Su Lucio Planco, cognato di Cesare, agli ordini di Antonio durante la guerra di Modena, console del 42, fondatore di *Lugdunum*, censore sotto Augusto nel 22, interlocutore di Orazio in *od.* I 7, v. RE 16, pp. 545-51 e Wiseman 1971, pp. 242 s.; sulla sua oratoria, v. Cic. *fam.* X 3, 3 (*summa eloquentia*) e Gerolamo *ad ann.* 25 a.C. (*orator insignis*) forse sulla base di Svet *rhet.* 6. Il suo stile è in minima parte desumibile dalle lettere conservate a suo nome nell'epistolario ciceroniano.

²⁰⁰¹ *fam.* IX 10, 2 *ut habeat Bursa Plancus, apud quem litteras discat.*

confronti di Cicerone, perché stava difendendo Milone con così grande impegno. E la grandissima maggioranza della folla era ostile non soltanto a Milone, ma anche a Cicerone, a causa del suo patrocinio, che non sopportava. Più tardi Pompeo e Sallustio furono sospettati d'essersi rappacificati con Milone e Cicerone; Planco invece permase nella sua violenta ostilità e istigò la folla anche contro Cicerone. Rendeva inoltre Milone sospetto agli occhi di Gneo Pompeo, facendo circolare la voce che a suo danno si stesse apprestando un atto di violenza.

Incontreremo la prima parte di questo testo in qualità di testimonianza relativa a Q. Pompeo Rufo e a Sallustio²⁰⁰². I tre tribuni vi vengono ricordati tra i principali (*inter primos*: dunque, a rigore, né i soli né gli unici politicamente di rilievo) oratori impegnatisi, in varie occasioni, nel suscitare ed alimentare l'*invidia* verso Milone e verso il suo ora nuovamente impopolare difensore. Non è del tutto chiaro se l'esito della loro cooperazione vada immaginato come una serie di discorsi tenuti separatamente ma convergenti in contenuti ed obiettivi oppure come una successione di *contiones* convocate congiuntamente. La loro azione è spiegata ancora una volta, come prevedibile, come guidata da ingiusto spirito di parte e spregiudicata ricerca di un tornaconto personale.

Più interessante che nel prosieguo del brano risulti una spaccatura, almeno apparente, fra quest'ultimo e gli altri due tribuni, fautori di una linea più 'conciliante'. Planco proseguirebbe infatti nei suoi attacchi a Cicerone, che nei discorsi tenuti in precedenza assieme ai colleghi erano forse stati marginali (*invidiosas etiam de Cicerone*), aizzando la folla anche contro di lui o, piuttosto, assecondandone l'umore (*eratque maxima pars...infensa...etiam Ciceroni*) in tal senso.

Planco però tenta anche un'operazione più sottile: 'staccare' politicamente Milone da Pompeo, facendo addirittura circolare, nel clima di sospetti incontrollati causato dall'aspezzazione degli animi, la voce che egli avesse voluto in realtà mettere in difficoltà il suo protettore con un atto così arrischiato²⁰⁰³. Un primo indizio, forse, del clima che avrebbe portato i *milites* pompeiani, di lì a poco, a vegliare, nonostante le illusorie ed eufemistiche parole dell'*exordium* della *pro Milone*, sulla celebrazione di un processo dall'esito già scritto in partenza.

T 3 = fr. 4 ORF

Ascon. *in Mil.* 12 p. 37, ll. 12 ss. T. Munatius Plancus et Q. Pompeius Rufus tribuni pl., de quibus <in> argumento huius orationis diximus, cum contra Milonem Scipioni et Hypsaero studerent, contionati sunt eo ipso tempore plebemque in Milonem accenderunt quo propter Clodii corpus curia incensa est nec prius destiterunt quam flamma eius incendi fugati sunt e contione. [...] ob hoc T. Munatium ambustum tribunum appellat; fuit autem paratus ad dicendum.

²⁰⁰² Si rimanda perciò a quella sede per quanto attiene agli altri due oratori qui menzionati.

²⁰⁰³ Cf. ancora F 3 Sat. (*palam clamitans*).

2 <in> *Manutius* : om. C | 3 accenderet S. | quo *Manutius* : quod C | 4 est *Manutius* : esset C | desisterunt S. M.

—

I tribuni della plebe Tito Munazio Planco e Quinto Pompeo Rufo, dei quali abbiamo parlato nel *Contenuto* di questo discorso, dal momento che sostenevano Scipione ed Ipseo contro Milone, tennero in quel medesimo periodo delle assemblee e infiammarono la plebe contro Milone, ragion per cui a causa del corpo di Clodio fu dato fuoco alla Curia, e non desistettero prima d'essere stati fatti scappare dalle fiamme di quell'incendio. [...] Per questa ragione chiama Tito Munazio “tribuno bruciacchiato”; era tuttavia preparato nell'arte oratoria.

Il passo della *Pro Milone* oggetto di questo commento costituisce F 2. Asconio riprende qui il discorso iniziato nell'*argumentum*, aggiungendovi un elemento: i tribuni avrebbero agito come si è visto perché sostenitori, nel quadro della campagna elettorale in corso, di Scipione ed Ipseo, che pure abbiamo visto oggetto di un tentativo di rappresaglia immediata da parte della folla. L'interpretazione, non confermabile, proviene da una fonte ostile ai clodiani. Notevole quindi che Asconio, nonostante lo spirito di parte che informa il passaggio ciceroniano di cui si sta occupando, dia atto a Planco delle sue qualità e della sua buona formazione oratorie (*fuit...dicendum*)²⁰⁰⁴.

Dei suoi discorsi l'Arpinate ricorda infatti soltanto, mediante la ricorrente metafora del fuoco, la veemenza. La caratterizzazione asconiana insiste e gioca anch'essa (*accenderunt; incensa est; flamma; incendi*) sull'associazione tra i discorsi del tribuno e le fiamme realmente date alla curia, attestando indirettamente l'efficacia delle sue esortazioni, anche al di là di quanto necessario a spiegare l'assai dubbio gusto della battuta ciceroniana.

b. FRAMMENTI

F 1

Ascon. *in Mil.* p. 37, ll. 5. ut in causae expositione diximus, Munatius Plancus pridie pro contione populum adhortatus erat

ne pateretur elabi Milonem.

Come abbiamo detto nell'espore la causa, Munazio Planco il giorno prima di fronte ad un'assemblea aveva esortato il popolo a

²⁰⁰⁴ Non è chiaro se, avendone a propria disposizione una qualche forma di registrazione, Asconio si stia riferendo al discorso tenuto dal tribuno in questa specifica circostanza o se il giudizio riguardi la sua eloquenza in generale.

non lasciarsi sfuggire Milone.

Ha tutta l'apparenza di una citazione *verbatim* dal discorso di Planco l'espressione che, immediatamente di seguito a T 1, Asconio usa per ricordare l'esortazione del tribuno alla vigilia del verdetto. Essa costituisce inoltre uno degli esempi forse più chiari di comunicazione con il pubblico delle assemblee tramite *slogan*, meccanismo sul quale ci si è già soffermati in relazione ai testi clodiani, dato che proprio attorno al tribuno del 58 si concentrano, non per caso, le poche attestazioni in nostro possesso al riguardo.

Il tribuno 'prepara' (*pridie*) l'opinione pubblica²⁰⁰⁵, agendo singolarmente, il che potrebbe deporre in favore di una sua condotta effettivamente più protagonista o, quantomeno, di una sua esposizione contro Milone, all'indomani dell'eliminazione di Clodio, maggiore rispetto a quella dei colleghi, secondo il quadro delineato in T 2: l'esortazione²⁰⁰⁶ esplicita a 'fare pressione' sulla giuria fa riferimento (*elabi*) alla necessità di evitare che Milone possa scappare ma anche che possa essere assolto o sottrarsi al giudizio optando per l'esilio²⁰⁰⁷, grazie soprattutto ai propri consistenti appoggi in senato, e si inserisce dunque implicitamente all'interno della serie di denunce della sfacciata parzialità di quest'organo, che avevano e avrebbero caratterizzano l'oratoria dei *populares*²⁰⁰⁸. I giudici di estrazione senatoria, come noto, votarono anch'essi in maggioranza per la condanna dell'imputato, ma con uno scarto minore rispetto a quello espresso dalle altre due componenti della corte. Planco utilizza (*ne pateretur*), come già notato il modulo, anch'esso tradizionale strumento della retorica tribunizia proprio in associazione al tema della denuncia della morte violenta dei capi *populares*, dell'esortazione contro la passività del popolo²⁰⁰⁹.

F 2 = fr. 3 ORF

Cic. *Mil.* 12. quando enim frequentissimo senatu quattuor aut summum quinque sunt inventi qui Milonis causam non probarent? declarant huius ambusti tribuni pl. illae intermortuae contiones, quibus cotidie meam potentiam invidiose criminabatur cum diceret

senatum non quod sentiret sed quod vellem decernere.

²⁰⁰⁵ Una importante funzione orientativa era dunque senz'altro affidata alle *contiones*. Per un accenno al controverso rapporto tra assemblee pre-elettorali e votazioni ai vari *comitia*, v. Introduzione, *supra*, par. 2.

²⁰⁰⁶ Cf., per un analogo atteggiamento esortativo, e. g. F 3 Glauc. (*populum monere ut*).

²⁰⁰⁷ V. *ThLL* vol. V (2), p. 315 per *elabor* come sinonimo di *effugio*, *abeo*, *excido*, p. 317 per il significato di 'uscire da una situazione estremamente difficile' e per quello di 'essere assolto'.

²⁰⁰⁸ Cf., sui senatori al contempo avversari politici, accusatori e giudici F 2 Sat. e, sul senato come irrimediabilmente manovrato da Cicerone, F 1 Clod. (in questo senso va infatti, credo, intesa l'accusa di detenere un potere 'regio').

²⁰⁰⁹ Cf. Introduzione, *supra*, par. 7. a., sulla scorta di Martin 2000 (in partic. pp. 34 s. sul tema ricorrente nell'oratoria *popularis* della morte del *leader* e su quello delle responsabilità dei mandanti come particolarmente adatti a suscitare lo sdegno della *plebs* ed altrettanto sfruttati a questo fine).

Ma quando mai in una riunione, sia pure affollatissima, del Senato si sono trovate quattro o tutt'al più cinque persone che non approvassero la causa di Milone? Lo rendono lampante le assemblee agonizzanti di questo tribuno della plebe bruciachiato, nelle quali ogni giorno metteva sotto accusa con rancore il mio potere, dicendo che

il Senato emetteva i decreti non secondo le proprie convinzioni, ma secondo quello che volevo io.

All'interno della *argumentatio*, Cicerone si sta in questo passaggio impegnando a demolire uno degli argomenti avversari per lui più insidiosi: il parere espresso dal Senato all'indomani del delitto Clodio, che aveva giudicato (anche) l'uccisione del tribuno un atto compiuto *contra rem publicam*. Non potendo negarne la validità, con una *aversio a re*²⁰¹⁰, Cicerone ricorda una lunga serie di sedute precedenti, dalle quali sarebbe emerso implicitamente l'appoggio massiccio del Senato a Milone. A sostegno di questa tesi si cita, abilmente, un *argumentum* ricorrente (*cotidie*²⁰¹¹) nei discorsi di Planco, ovvero il fatto che il Senato non fosse realmente libero di esprimersi, ma 'pilotato'.

L'affermazione del tribuno equivale naturalmente all'accusa di esercitare una tirannia di fatto, ed è possibile che una delle parole utilizzate più di frequente del tribuno a questo fine fosse *potentia*, termine che indica un potere informale e in genere frutto di prevaricazione²⁰¹²; Cicerone, nell'immediato prosieguo del discorso, si affretta a contestare tale definizione, preferendogli, tramite *conciliatio*²⁰¹³, le molto più opportune (ed altrettanto immodeste) perifrasi *propter magna in rem publicam merita mediocris in bonis causis auctoritas aut propter hos officiosos labores meos non nulla apud bonos gratia*. Torna dunque nuovamente, negli attacchi di Planco, l'idea del Senato come organo 'di parte', già vista nei frammenti di Saturnino²⁰¹⁴ e non certo estranea a quelli di Catilina²⁰¹⁵; qui tuttavia si aggiunge l'accusa specifica a Cicerone di essere responsabile del fatto che l'organo sia eterodiretto. Si tratta, un po' come si è visto avvenire nel caso della rivendicazione ciceroniana di essere al corrente di tutto circa la congiura di Catilina,

²⁰¹⁰ Lausberg (1967²) 1969, pp. 240-45.

²⁰¹¹ Molti, come si è già osservato, le testimonianze e i frammenti oratori che attestano un ricorso sistematico dei *populares* ad un gran numero di *contiones* a distanza assai ravvicinata.

²⁰¹² Per *potentia* (qui nel senso di *dominatio*) v. *ThLL* vol. X (2), pp. 291 ss.; cf. inoltre il tentativo di Cicerone di mitigare le accuse rivoltegli dagli avversari in merito, offrendo una definizione alternativa della propria predominante influenza politica. Cf. il passo cui si riferisce T 3 Cat. (*tertium peregrinum regem*) e F 1 Clod. (*hunc regem ferremus*). L'accusa è dunque sostanzialmente analoga a quella di essere un *dictator privatus* rivolta a Pompeo in F 1 Cato

²⁰¹³ V. Lausberg (1967) 1969, pp. 109-11 sulla perifrasi come *necessitas* per evitare *verba* in qualche modo pericolosi e pp. 204-209 sulla definizione come figura di pensiero ad essa corrispondente. In questo caso la contro-definizione di Cicerone si configura come *conciliatio-correctio*

²⁰¹⁴ V. F 2 Sat e il relativo commento.

²⁰¹⁵ V. e. g. F 3 Cat.

di un rovesciamento in chiave polemica di affermazioni dello stesso Arpinate²⁰¹⁶, cui bene si associano l'atteggiamento e toni accusatori propri dell'invettiva indicati da un verbo come *criminari*²⁰¹⁷.

Le *contiones* in questione vengono sprezzantemente definite *intermortuae*, termine per la cui resa i commentatori e i traduttori oscillano tra 'fiacche', 'squallide', 'soffocate', 'interrotte', o anche 'tenute tra la vita e la morte'²⁰¹⁸. Uno sguardo alle occorrenze del raro participio mostra come le due fondamentali accezioni del verbo, 'star venendo meno' e 'star morendo'²⁰¹⁹ siano accomunate dall'idea generale di 'essere sul punto di scomparire' e come esso tenda ad accompagnarsi ad avverbi quali *paene, prope* e *iam*²⁰²⁰. Resta sostanzialmente da stabilire se l'espressione ciceroniana costituisca un'ipallage, ed *intermortuus* sia in realtà il tribuno (assumendo in tal caso l'attributo il terzo dei significati citati²⁰²¹), riferendosi la notazione iperbolicamente (come anche *ambustus*) ai rischi corsi nel tenere i discorsi in morte di Clodio, chiaramente ricordati dalle fonti²⁰²², o se il termine qualifichi effettivamente le orazioni di Planco e ne denoti lo scarsissimo valore tecnico o il bassissimo numero di ascoltatori convenuti alla *contio*. Credo che entrambi i riferimenti e i valori possano essere compresenti, ma che l'accento sia piuttosto sul secondo, dal momento che fine contingente di Cicerone è contrapporre enfaticamente la grande quantità di sostenitori di Milone all'interno del senato (*frequentissimo*) a quella risibile dei suoi oppositori in quella stessa sede (*quattuor aut summum quinque*), scarto che si riproporrebbe, nonostante le speranze di Planco, persino presso il popolo, che avrebbe mostrato di sostenere il tribuno in misura limitatissima²⁰²³. Quanto ad *ambustus*, invece, mi pare probabile un riferimento allo stile oratorio del tribuno; è del resto indubbio²⁰²⁴ che verbi come *ardere* siano spesso utilizzati in riferimento all'azione di

²⁰¹⁶ Seguo, circa i rapporti fra Cicerone e Milone, il convincente quadro delineato da Lintott 1974, sostanzialmente ripreso da tutti gli studi successivi.

²⁰¹⁷ Il senso è quello di *obicere* o *reprehendere (maligne)*. Il passo compare, per esemplificare proprio questo valore, in *Thll.* vol. IV p. 1198. Cf., per l'uso del verbo in riferimento ad attacchi di avversari, *RhH* II 7, 11 *nullam rem esse, quam non suspicionibus quivis possit criminari* e IV 24, 33 *quam (rem) ne inimici quidem possint criminari*; *Cic. part.* 101 *atque id esset, quod adversarius criminaretur*.

²⁰¹⁸ Queste le proposte di traduzione italiana elencate in forma anonima da Bellardi 1975 vol. III, n. 1 p. 1026. Poynton (1892) 1902, p. 17 *ad loc.* riporta invece il calco «dead-alive» di Clark, «which fell so dead» di Colson, «made between death and life» di Reid e ricorda che Planco era stato realmente segnato dal fuoco la notte del 19 gennaio.

²⁰¹⁹ *ThLL* vol. VII (1), p. 2230.

²⁰²⁰ *Plaut. trin.* 28 *ita plerique omnis iam sunt intermortui*; *Cic. Mur.* 16 *memoriam prope intermortuam generis sua virtute renovare*; *ep. ex. P.*, II 5, 5 *res intermortua paene*; v. inoltre, in associazione a *contio*, *Liv. XXXVII* 53, 8 *in ipsa contione intermortuus haud multo post exspiravit* e cf. *Svet. Ner.* 42, 1 *sine uoce et prope intermortuus iacuit*.

²⁰²¹ Clark (1895) 1967, p. 11 *ad loc.*, segnala come parallelo, per un'analogia sfumatura data dal preverbo *inter*, *Cic. Tusc.* V 10 *nihil interarescere, nihil extingui*. Anche in questo caso ad emergere sarebbe «the breaking of continuity, especially by death». Cf., oltre ai già visti *Cic. Att.* I 14, 4 e *Mur.* 16, *Pis.* 16 *quam quod eandem illam manum ex intermortuis Catilinae reliquiis concitastis*; *Att.* II 19, 3 *cum venisset mortuo plausu*; *Sest.* 125 *semivivis vocibus*.

²⁰²² *Cic. har. resp.* 4 *ambustum religiosissimis ignibus ex domo pontificis maximi emissum*.

²⁰²³ Per il tema della reciproca delegittimazione tramite la menzione del numero di partecipanti alle *contiones* avversarie e alle proprie, v. e. g. F 2 *Bur.* (*illae intermortuae contiones*) e T 8 *Cur.* (*consalutatio forensis perhonorifica*).

²⁰²⁴ Come osservato da Clark (1895) 1967, p. 11 *ad loc.*, che traduce *ambustus tribunus* con «singed or roasted tribune»; V. inoltre *supra*, e. g. le testimonianze su Lepido (ostili a questo oratore), circa l'utilizzo

tribuni della plebe²⁰²⁵; credo sia possibile, invece, che nel velenoso participio possa nascondersi anche un'allusione alla prossima condanna del tribuno²⁰²⁶.

F 3 = fr. 5 *ORF*

Ascon. *in. Mil.* p. 45, l. 12. prius etiam quam Pompeius ter consul crearetur, tres tr., Q. Pompeius Rufus C. Sallustius Crispus T. Munatius Plancus, cum cotidianis contionibus suis magnam invidiam Miloni propter occisum Clodium excitarent, produxerant ad populum Cn. Pompeium et ab eo quaesierant

num ad eum delatum esset illius quoque <rei> iudicium: suae vitae insidiari Milonem.

—

2 T. *Manutius* : L | clodianis S | 3 occisum S o P : om. M. | 5 <rei> *Mommsen* : om. C

—

Prima anche che Pompeo venisse eletto nominato console per la terza volta, tre tribuni, Quinto Pompeo Rufo, Gaio Sallustio Crispo e Tito Munazio Planco, suscitando contro di lui con le proprie assemblee quotidiane grande odio a causa dell'uccisione di Clodio, fecero comparire di fronte ad un'assemblea Gneo Pompeo e gli domandarono

se non gli fosse per caso stata riportata una opinione diffusa su quell'aspetto: che, cioè, Milone stesse attentando alla sua vita.

La rielezione di Pompeo al consolato, *terminus ante quem* per queste assemblee 'giornaliere', nelle quali i tre tribuni clodiani tornano ad agire congiuntamente, risale al 25 febbraio. Esse si protrassero dunque per circa venti giorni e la circostanza conferma, se necessario, la loro natura di forma di 'pressione di piazza' finalizzata ad obbligare, dopo aver preparato il terreno (*magnam...excitarent*), Pompeo a prendere una posizione definitiva in merito ai fatti di *Bovillae* e ad assumersi i rischi di farlo di fronte al popolo. I tribuni clodiani, e, di nuovo, Planco in particolare, fecero comparire di fronte alle loro assemblee in qualità di testimoni varie persone²⁰²⁷, fra le quali lo stesso Pompeo; con procedimento in parte analogo a quello che abbiamo visto applicare da Gaio Papirio Carbone nei confronti di Scipione Emiliano in relazione all'assassinio di Gracco, Rufo

pervasivo, da parte delle fonti filo-senatorie, della metafora del fuoco per definire sia i caratteri che gli effetti dell'oratoria tribunizia.

²⁰²⁵ V. ex. gr. Cic. *Sest.* 116 *in illo ardenti tribunatu.*

²⁰²⁶ Clark (1895) 1967, p. 11 *ad loc.* richiama in partic., per questo aspetto, il confronto con Liv. XXII 35, 2 *damnatione collegae et sua prope ambustus; incendium...semustum effugisse.*

²⁰²⁷ Cf. soprattutto Ascon. *in Mil.* p. 32 ll. 12 ss. (<T.> *Munatius Plancus tribunus plebis produxerat in contionem M. Aemilium Philemonem, notum hominem [...]. Itemque Munatius et Pompeius tribuni plebis in rostra produxerant triumvirum capitalem eumque interrogaverant.*)

Sallustio e Planco sembrano aver obbligato il triumviro ad una *sponsio*²⁰²⁸. La domanda che viene rivolta è oltremodo tendenziosa e si ricollega alle voci abilmente messe in giro da Planco stesso e relative alla presunta volontà di Milone di danneggiare indirettamente Pompeo uccidendo Clodio. A questo fine, il tribuno aveva anche fatto comparire di fronte ad una *contio*²⁰²⁹ un liberto di Lepido, Marco Emilio Filemone, come vede più nel dettaglio in T 5 Ruf.

Da rilevare l'estrema sottigliezza dell'*inventio*, che mira ad impedire *de facto* a Pompeo di negare di essere a conoscenza di sospetti che erano ormai di pubblico dominio (*vociferatus* indicherà dunque una strategia consapevole di diffusione di dicerie, in parte analoga all'iniziativa che abbiamo visto prendere da Saturnino nell'autodenunciarsi come pedina di Mario: è da accogliere dunque l'emendazione di Mommsen, che consente di conservare l'anonimato della *communis opinio*). La domanda è apertamente retorica (*num*), il tono insinuante (*quoque*), mentre nella formulazione l'enfasi cade sul riflessivo *suae*, sottolineando il rischio corso da Pompeo in prima persona, e sul nome dello scomodo imputato, in posizione finale, rilevata.

F 4 = fr. 6 ORF

Ascon. in *Mil.* p. 39, ll. 3 ss. sed ego, ut curiosius aetati vestrae satisfaciam, Acta etiam totius illius temporis persecutus sum; in quibus cognovi pridie Kal. Mart. S. C. esse factum: P. Clodii caedem et incendium curiae et oppugnationem aedium M. Lepidi contra rem p. factam; ultra relatum in Actis illo die nihil; postero die, id est Kal. Mart., <T.> Munatium in contione exposuisse populo quae pridie acta erant in senatu; in qua contione haec dixit ad verbum:

“<quod> Q. Hortensius dixisset ut extra ordinem quaeretur apud quaesitorem: aestimare futurum ut, cum pusillum edissent dulcedinis, largiter acerbitatis devorarent: adversus hominem ingeniosum nostro ingenio usi sumus: invenimus Fufium qui diceret “divide”; reliquae parti sententiae ego et Sallustius intercessimus.”

haec contio, ut puto, explicat et quid senatus decernere voluerit et quis divisionem postulaverit et quis intercesserit et cur. illud vos meminisse non dubito, per Q. Fufium illo quoque tempore, quo de incesto P. Clodi actum est, factus ne a senatus asperius decerneretur.”

1 ut *P M* : et *S* | 2 *prosecutus P* | *S. C. Manutius* : sic *C* | 3 in *Poggius, M* : *om. S P^l* | 4 <T.> *Kiessling-Schoell* : *om. C* | 6 <quod> *Q. Baiter* : q *sscr. S* : quae *P^l M* : *Q. Poggius* | Hortensius dixisset *Baiter* :

²⁰²⁸ Sull'importanza dell'arbitrarietà del potere di dare e togliere la parola in assemblea vedi *supra, e. g. Cic. Att. IV 2, 3. (in contionem descendit quam Appius ei dedit)*; per i vantaggi offerti dalla formula della 'domanda secca' per mettere alle strette un interlocutore assai potente, v. quanto detto nel capitolo introduttivo circa le pratiche adottate per inserirsi nella tradizione *popularis* e sull'oratoria dell'*auctoritas*.
²⁰²⁹ V. quanto detto sulla pratica di *producere* testimoni nel capitolo introduttivo, sulla scorta soprattutto di Pina Polo 1996.

Hortensium dixisse C | ut om. P¹ : add. Pmg. | quaesitorem Manutius : quaestorem C | aestimare Iunt. : estimare SP : extimare M | ut cum Pmg : utrum C | 7 edissent Mommsen : dedisset PM : dixisset S | largitur PM | devorarent Rinkes : devoraret | ingenuo sum S | 8 nostro Buecheler : non C | Fufium Manutius : fusium C | divide Baiter : divideret C | parti Manutius : partis C : paries S : partes M | sententiae Baiter : sententiam C | 11 Fufium Manutius : fusium C

—

Ma io, per rendere giustizia, dimostrando maggiore curiosità, alla vostra età, ho fatto ricerche anche consultando gli *Acti* di tutto quel periodo; da essi ho appreso che il giorno prima delle calende di marzo venne emanato un decreto del Senato che stabiliva che sia l'uccisione di Publio Clodio sia l'incendio della Curia sia l'assedio della casa di Marco Lepido erano state azioni compiute contro il bene dello Stato; che quel giorno non era stato registrato negli *Acti* nient'altro; che il giorno successivo, cioè alle calende di marzo, Tito Munazio aveva spiegato al popolo cosa si fosse fatto in Senato il giorno prima; e in questa assemblea queste furono le sue esatte parole:

“Quinto Ortensio aveva chiesto che venisse istituita una commissione d'inchiesta straordinaria, presieduta da un questore, dicendo: “ritengo accadrà che, ora che avete assaggiato un pochino di dolcezza, ne divorerete a volontà di sapore acerbo”; ci siamo serviti contro un uomo intelligente della nostra intelligenza: abbiamo trovato Fufio disposto a dire “separa le questioni”; alla restante parte del parere io e Sallustio abbiamo poi posto il veto”.

Questo discorso, ritengo, rende palese sia che cosa il Senato abbia voluto, sia chi abbia richiesto la divisione, sia chi abbia posto il veto, sia perché lo abbia fatto. Sono certo che voi ricordate che anche allora, quando si trattò la faccenda dell'incesto di Publio Clodio, su iniziativa di Quinto Fufio si fece in modo che il Senato non assumesse deliberazioni più dure”.

La testimonianza è di capitale importanza innanzitutto per l'esplicita rivendicazione dell'accurata ispezione autoptica degli *Acta Senatus* compiuta da Asconio, che garantisce – caso raro e fortunato all'interno del presente lavoro²⁰³⁰ – l'esattezza sia della datazione dell'orazione che della citazione dei *verba* dell'estratto. L'eccezionalità di questo modo di procedere rispetto al normale metodo di lavoro asconiano è evidente²⁰³¹, anche se la punta d'orgoglio con cui il commentatore parla della propria ricerca indicherà piuttosto un'indagine particolarmente approfondita su un singolo aspetto, il dato cronologico, di un solo episodio, il funerale di Clodio, senza che ciò escluda un suo costante e non per forza superficiale utilizzo della medesima documentazione ufficiale.

²⁰³⁰ V. Introduzione, *supra*, par. 1. d.

²⁰³¹ Dal fatto stesso che segnali la cosa e la presenti come il soddisfacimento di una curiosità ‘giovane’ (Squires 1990, p. 69 traduce «However, I decided to take a little more trouble to satisfy your young inquiring minds»). V. il contributo specifico di Balbo 2018.

La data in questione è il 28 febbraio. Alla *contio* di Planco è esplicitamente assegnata da Asconio una funzione ‘informativa’²⁰³² (ed egli elenca infatti tutti i dati che se ne possono ricavare), anche se la natura di questa ‘relazione’, fortemente ed esplicitamente orientata dal punto di vista politico, mostra l’artificialità di tali pur utili distinzioni critiche moderne: scopo palese e principale del tribuno è di incidere sull’orientamento della folla, che nel frammento seguente chiamerà all’azione diretta. Circa lo *status* da assegnare alle parole di Planco, che costituiscono evidentemente una piccola parte del suo intervento, non mi sembrano sussistere ragionevoli dubbi sulla loro autenticità, le riportassero originariamente gli *Acta* in *oratio recta* o meno²⁰³³, ma non ne è concorde l’interpretazione; incerta, poi, l’identificazione del Fufio che propose di *dividere* il parere di Ortensio, che parrebbe essere stato Quinto Fufio Caleno²⁰³⁴, ed ancora più problematica quella delle due parti risultanti dalla *divisio*. Quanto all’osservazione conclusiva di Asconio, infine, non è perspicua la menzione dell’ulteriore commentario cui i lettori sono rimandati.

La prima questione è centrale per poter distinguere le parole pronunciate da Planco di fronte al popolo, quelle che secondo Planco Ortensio avrebbe pronunciato in senato e che egli riferisce alla *contio*, ed infine gli eventuali commenti di Planco a queste ultime²⁰³⁵. I manoscritti leggono *Q. Hortensium dixisse aestimare (extimare M)*, mentre Clark, giudicando del tutto implausibile che Ortensio avesse pubblicamente affermato che il ‘popolo’ a breve avrebbe pagato a carissimo prezzo la propria recente ed insignificante, vittoria e ritenendo che chiaramente esse indichino quello che Munazio sosteneva Ortensio pensasse, ha proposto nel proprio commento di emendare il passaggio in *cum Hortensius dixisset*, causando però un’incoerenza nella sintassi; Sumner²⁰³⁶ ha deciso invece di propendere invece per una maggiore cautela nell’abbandonare la lezione trādita e di considerare gli infiniti *dixisse* ed *aestimare* come parte di un passaggio in *oratio obliqua*, che Asconio avrebbe trovato in questa forma già negli *Acta*, in dipendenza da *haec dixit*. Il compilatore degli *Acta* avrebbe cioè riportato in discorso indiretto la posizione di Ortensio per come era stata riferita da Planco. Marshall fornisce dunque, come maggiormente verisimile²⁰³⁷, questa ricostruzione dell’andamento originale: *Q. Hortensium dixisse ut extra ordinem quaereretur apud quaesitorem; existimare futurum ut*, etc. L’ipotesi è valida, ma per dimostrarla occorrerebbero ulteriori prove e paralleli, che le fonti non ci offrono.

²⁰³² V. *supra*, Introduzione (par. 2), la tassonomia delle *contiones* che propongo sulla scorta soprattutto di Pina Polo 1995.

²⁰³³ Marshall 1985, p. 193 *ad loc.*

²⁰³⁴ Marshall 1985, p. 194 *ad loc.*

²⁰³⁵ Non mi pare affatto si possa dedurre da questo passo, come pure fa Lewis 2006, p. 239 *ad loc.*, che gli *Acta* riportassero soltanto le deliberazioni assunte dal senato e non i relativi dibattiti. Si è già osservato inoltre come, ben più che ‘informare’ il proprio pubblico, Bursa gli stia fornendo un’interpretazione dei fatti con un orientamento preciso.

²⁰³⁶ Sumner 1965, pp. 134 s.

²⁰³⁷ Introducendola con l’espressione «the passage should run thus».

Circa le due parti della *relatio*²⁰³⁸, e dunque circa l'esatto obiettivo di Planco, Sallustio e Fufio nel bloccarne la seconda metà, l'opinione maggioritaria nella critica²⁰³⁹ è che la parte accettata dai tribuni clodiani consistesse nella dichiarazione ufficiale che l'uccisione di Clodio, e determinati atti da essa derivati, fossero stati compiuti *contra rem publicam*, l'altra metà invece nel parere che Milone dovesse essere giudicato secondo leggi ordinarie ma tramite un procedimento eccezionale. Si è però proposto anche, in alternativa, che la prima parte riguardasse l'indicazione di seguire una procedura *extra ordinem*, la seconda l'utilizzo, nel corso del processo, delle leggi ordinarie²⁰⁴⁰. In entrambi i casi, il dato politico da tenere presente è che il risultato atteso del veto alla seconda parte era quello di spianare la strada all'istituzione, voluta da Pompeo, della *quaestio nova de vi* (unitamente a quella di una commissione d'inchiesta *de ambitu*), progetto cui Celio opponeva ancora una certa resistenza.

Quanto all'ulteriore e precedente *enarratio* cui Asconio rimanda i propri lettori (*vos meminisse*²⁰⁴¹), si è supposto (Stangl) si trattasse di un commentario alla *pro Flacco* oppure, più plausibilmente, alla *In Clodium et Curionem*, della quale come si è visto a noi sono giunti solo pochi frammenti, insufficienti a confermare l'ipotesi.

Cicerone nel proprio epistolario (*Att. I 14, 16 postulante nescio quo*) non fornisce il nome del proponente della *divisio*, mentre i medesimi *scholia Bobiensia*, pur lasciando aperta la questione (p. 117, ll. 6 s. *sive Fufius Calenus sive alius*), propendono per Quinto Fufio Caleno, del quale ricordano l'appoggio dato a Clodio in occasione dello scandalo della *Bona Dea* e che rimane il candidato più accreditato anche presso la critica moderna, ma altre soluzioni non possono a rigore essere escluse²⁰⁴².

L'esposizione di Bursa si presenta come asciutta e serrata *narratio*, nella quale l'intento e il tono sono 'didattici', simili in parte a quelli già incontrati in un frammento di Glaucia dal contesto e dagli obiettivi in parte analoghi. A ben guardare, tuttavia, a prevalere di gran lunga sui fatti sono le interpretazioni che ne vengono date e, nell'interazione col pubblico, vi è qui maggiore spazio per una 'collaborazione' con l'oratore nel decodificare i contenuti della comunicazione, come mostrano le molte informazioni omesse perché

²⁰³⁸ Per analoghe *divisiones* nelle votazioni sui pareri espressi, v. *Cic. fam. I 2, 1*; *Sen. ep. 21, 19* e *v. beata 3, 2*; *Plin. ep. VIII 14, 6*.

²⁰³⁹ Lewis 2006, p. 194 *ad loc.*

²⁰⁴⁰ Gruen 1974, pp. 234 s. I riferimenti che si possono trarre dalla *Pro Milone* (e. g. *1 haec novi iudici nova forma; 14 novam quaestionem*) sono piuttosto generici: sappiamo tuttavia che fu redatta una lista di 360 nomi, 120 per *ordo*, che furono poi, sempre proporzionalmente, ridotti prima ad 81 e in seguito a 51, dopo le rispettive ricusazioni di accusa e difesa. Anziché il pretore urbano, la presiedeva un console (L. Dom. Enobarbo), eletto in comizi appositi. I tempi per i discorsi dell'accusatore e del difensore furono inoltre come noto ridotti al minimo (rispettivamente a 2 e a 3 ore). Gruen 1974 osserva come uno degli obiettivi di Pompeo fosse quello di evitare che si mettesse in discussione la legittimità dei poteri speciali che di volta in volta gli erano stati riconosciuti nel corso della sua carriera.

²⁰⁴¹ Sull'espressione, usata anche in un'altra occasione da Asconio, v. Marshall 1985, pp. 9 s.

²⁰⁴² Marshall 1985, pp. 193 s. *ad loc.*, propende per Quinto, che, prima di proporre, nel 59, una legge per cui i giurati avrebbero dovuto votare separatamente per *ordines*, nel 61, da tribuno, aveva posto il veto alla proposta di istituire una giuria selezionata con procedura straordinaria per giudicare Clodio, ma era poi stato persuaso da Ortensio a suggerire una giuria straordinaria selezionata secondo procedure ordinarie; lo studioso avanza però anche l'ipotesi alternativa che Munazio stia dicendo solo che 'fu trovato un Fufio', in analogia coi fatti del 61. Lewis 2006, p. 239 *ad loc.* dà invece per sicura l'identificazione con questo personaggio storico.

date per scontate²⁰⁴³ e che presuppongono mobilitazioni precedenti e, dunque, un'audience almeno in parte 'fidelizzata'²⁰⁴⁴.

Planco si rivolge inoltre al proprio pubblico, nel riferire l'intervento di Quinto Ortensio, utilizzando il linguaggio delle formule giuridiche (*ut extra ordinem quaereretur apud quaesitorem*), dandolo per condiviso anziché semplificarlo²⁰⁴⁵ e riportando una strategia piuttosto complessa di un avversario; sia che l'espressione costituisca un'esternazione imprudente e infelice di Ortensio, sia che la conii invece Planco per spiegare i reali intenti del senatore ottimato, in *cum pusillum edissent dulcedinis, largiter acerbitatis devorarent* (l'espressione mi pare avere andamento proverbiale, ma non è attestata altrove) si notano, a rafforzare l'antitesi concettuale (*dulcedinis/acerbitatis*), una dura *variatio* tra accusativo dell'aggettivo neutro sostantivato (*pusillum*) e avverbio (*largiter*), la variazione anche dell'ordine delle parti del discorso e l'*auxesis* delle parti di cui si compone il secondo elemento (*pusillum/largiter; edissent/devorarent*). La 'profezia' si serve di una scoperta metafora, attestata anche in Cicerone in riferimento a proposte di legge e decisioni ingiuste²⁰⁴⁶; la contromossa tattica viene presentata con tono di trionfo (è riuscita la coordinazione tra clodiani: *Fufium...ego et Sallustius*) e di orgoglio (*invenimus; nostro*), sottolineato anche dalla figura etimologica *ingeniosum...ingenio*.

F 5 = fr. 7 ORF

a) Ascon. *in. Mil.* p. 35, ll. 23 ss. dimisso circa oram decimam iudicio T. Munatius pro contione populum adhortatus est

ut postero die frequens adesset et elabi Milonem non pateretur, iudiciumque et dolorem suum ostenderet euntibus ad tabellam ferendam.

postero die, qui fuit iudicii summus a. d. VI Id. Apr., clausae fuerunt tota urbe tabernae.

—

1 dimisso *p* : demisso *C* | iudicio *T.*] iudiciatus *S* | 3 adesse te te labi *S* | 5 qui fuit iudicii summus *Rau* : qui fuit iudicissimus *S P* : iudicibus iudicii primus qui fuit *M* : iudicib' iudici prim' *Pmg* | a. d. *Graevius* : ad *C* | VI *Manutius* : II *S* : III *P M*

—

a) Interrottosi, attorno alle quattro, il processo, Tito Munazio di fronte all'assemblea esortò il popolo

²⁰⁴³ Anche al netto del fatto che si tratti, naturalmente, di una parte soltanto del discorso di Planco.

²⁰⁴⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 2.

²⁰⁴⁵ V. *supra*, Introduzione, par. 2, sulla scorta soprattutto di Horsfall 2003 e cf. la situazione ben diversa presentata in F 3 Glauco.

²⁰⁴⁶ V. Cic. *Sest.* 144 *hunc hoc anno in hac toga rogationis iniustissimae subitam acerbitatem; part. or.* 137 *erit isdem aequitatis sententiis contra acerbitatem verborum deprecandum; fam.* VI 10 b, 2 *tibi istam acerbitatem et iniuriam non diuturnam fore.*

sia a presentarsi in massa in giorno seguente, sia a non permettere che Milone se la cavasse, sia a rendere palesi il proprio giudizio e il proprio dolore a coloro che andavano a portare la tessera nell'urna.

Il giorno seguente, che fu l'ultimo del processo, il sesto prima delle idi di aprile, in tutta la città le botteghe restarono chiuse.

b) Ascon. in Mil. p. 46, ll. 14 ss. idem T. Munatius Plancus, ut saepe diximus, post audita et obsignata testium verba dimissosque interim iudices vocata contione cohortatus erat populum ut

clusis tabernis postero die ad iudicium adesset nec pateretur elabi Milonem.

—

2 demissosque S | ne S M | 3 elabi Ald. : labi C

—

b) Sempre Munazio Planco, come abbiamo detto più volte, dopo che furono ascoltate e sigillate le deposizioni dei testimoni e dopo che i giudici, nel frattempo, si furono ritirati, convocata un'assemblea, esortò il popolo

a chiudere le botteghe, l'indomani, ad assistere al processo e a non permettere che Milone sfuggisse.

La testimonianza pone innanzitutto due seri problemi dal punto di vista della coerenza dell'*enarratio*; oltre a non essere legata da alcuna rispondenza con il passo della *Pro Milone* cui dovrebbe riferirsi²⁰⁴⁷ e che invece è certamente relativo a Pompeo, causa una discrepanza di ordine cronologico con quanto appena detto da Asconio nel proprio *argumentum* circa il numero (due o tre) di giorni intercorsi tra l'inizio del processo e la *contio* di Planco²⁰⁴⁸. La data dell'ultimo giorno del processo contro Milone fornita in quella sede, riportata concordemente dai codici, è infatti il sesto giorno prima delle idi di aprile (l'8). La soluzione più plausibile mi pare quella di una durata complessiva del processo di quattro²⁰⁴⁹ (e non cinque) giorni e di una collocazione del discorso di Bursa alla vigilia del giorno del verdetto piuttosto che in quella stessa data. Essendo il processo cominciato di certo il 4 aprile, Planco dovrebbe aver dunque parlato il 6, subito dopo l'escussione dei testimoni a carico. La genesi dell'errore risiede più plausibilmente in un *lapsus* di memoria di Asconio che in un guasto testuale.

²⁰⁴⁷ Secondo Lewis 2006, pp. 254 s. *ad loc.* «something appened ontowards».

²⁰⁴⁸ Marshall 1986, pp. 189 s. *ad loc.*

²⁰⁴⁹ Sull'identificazione della probabile genesi dell'errore di Asconio sulla cronologia, v. specificamente Monti 1996.

I due passi mostrano chiaramente il tentativo di utilizzo consapevole della pressione popolare a fini intimidatori, pienamente riuscito a Planco. Il tribuno rivolge alla folla una serie di specifiche richieste: di chiudere le *tabernae*; di accorrere in misura imponente al processo per intimorire la giuria con la propria presenza fisica²⁰⁵⁰, ma anche di gridare all'unisono (questo indicherà, concretamente, l'espressione *iudiciumque et dolorem suum ostenderet*) proprio nel momento della distribuzione e deposizione delle schede d'accusa o condanna da parte della giuria.

Lo scopo delle esortazioni di Planco, quello di evitare l'assoluzione dell'imputato, è esplicito nell'espressione *ne...elabi*: si tratta come si è visto di un vero e proprio *slogan* e può essere significativo che il tribuno vi utilizzi l'allotropo di *claudo* (preferito invece da Asconio) con chiusura del dittongo in vocale lunga, assai di rado attestato prima dell'età di Seneca²⁰⁵¹ e che forse riflette la pronuncia 'popolare'²⁰⁵²; si è già vista rivolgere al popolo l'esortazione a gridare all'unisono, in circostanze concordate in anticipo, nel frammento in cui Glaucia si rivolgeva direttamente agli astanti suggerendo loro comportamenti diversi a seconda dei diversi *incipit* delle leggi di nuova promulgazione di cui di volta in volta avrebbero ascoltato la *recitatio*²⁰⁵³. In questa circostanza, tuttavia, la plebe convenuta alla *contio* non viene trattata da Planco come mera 'massa di manovra'; grazie forse proprio alla migliore organizzazione ottenuta e imposta negli anni da Clodio²⁰⁵⁴: si instaura bensì una sorta di 'collaborazione' con il magistrato, che implica un sacrificio economico anziché un guadagno, come invece avveniva in F 3 Glau. (*sciret nihil ad se pertinere/ videret ne qua nova quaestione alligaretur*) e, dunque, una certa coscienza politica, almeno in questa frazione più costantemente attiva della plebe urbana. Significativo, dal punto di vista delle modalità con cui Asconio riporta argomenti e *verba* delle *contiones* di cui fa menzione (tema centrale, nelle sue ricadute, per questo lavoro e ancora da indagarsi in modo sistematico), che nessuno dei due passi costituisca una *versio plenior* del discorso di Planco e che invece si debba procedere ad un'integrazione delle informazioni rispettivamente fornite.

²⁰⁵⁰ Basti ricordare, naturalmente, la centralità di questo tema nei primi paragrafi della *Pro Milone*: *non enim corona consessus vester cinctus est ut solebat, non usitata frequentia stipati sumus* (1); *cohortes non periculum nobis, sed praesidium denuntiant* (3). Sulle molteplici letture possibili di questi ambigui paragrafi iniziali dell'orazione, v. almeno Prill 1986, Fotheringham 2006 e Tsounakas 2008.

²⁰⁵¹ *ThLL* vol. III, p. 1300, ll. 51 ss.

²⁰⁵² Che però nel latino rustico era generalmente in /o/: v. Traina, Bernardi Perini 1998⁶, n. 4 p. 51 e n. 3 p. 130. Le attestazioni in età repubblicana per le quali i codici non riportino come *variae lectiones* forme dell'allotropo dotto si limitano, significativamente, a: Lucil. *sat.* v. 249 *zonatim circum inpluuium cinerarius --- cludebat*; Cat. *agr.* 21, 3 *supra imbrices extrinsecus cupam pertundito, qua clauus eat qui orbem cludat*; Ps.-Caes. *bell. Hisp.* 1, 3 *nonnullae ciuitates sua sponte auxilia mittebant item nonnullae portas contra cludebant*; Varr. *rust.* III 3, 5 *secunda, quae macerie ad uillam uenationis causa cluduntur*. *Cludo* è forse la forma genuina (*ThLL* vol. III p. 1300, ll. 21 s.), forse tratta per analogia dalle forme composte *includo, excludo* ecc. (Ernout, Meillet (1931) 1959⁴, p. 126.). Che questo tipo di meccanismo sia di origine popolare è sostenuto da Walde, Hoffmann (1930-31) 1938², p. 229.

²⁰⁵³ V. sempre T 3 Glau. (*cum aliqua lex recitaretur, primum versum attenderet*). Per un'analisi delle strategie messe in atto da Saturnino per assicurarsi la maggiore *popularitas* possibile, v. il commento a T 4 Sat. (*quo magis popularis videretur*), sulla scorta dello specifico contributo di Roddaz 2005.

²⁰⁵⁴ Per la questione del 'salto di qualità' che si vorrebbe ottenuto da Clodio in materia di organizzazione dei propri sostenitori tra la *plebs urbana*, v. il commento alle testimonianze ciceroniane sulle *contiones* del tribuno, nel quale è indicata la bibliografia relativa alla composita estrazione sociale dei clodiani.

Quanto al dato della chiusura degli esercizi commerciali registrato in questa specifica occasione, più estesamente affrontato in sede di introduzione in rapporto al vivace dibattito critico su natura e dimensioni del pubblico delle *contiones*²⁰⁵⁵, si è già osservato come proprio questo passo sia stato caricato di una centralità e normatività certo eccessive e come la dinamica qui descritta sia difficilmente generalizzabile. La mobilitazione fu tuttavia indubitabilmente massiccia, se Asconio riporta che, in seguito al discorso di Planco, addirittura la totalità dei *tabernarii*²⁰⁵⁶ chiuse i propri esercizi, in quella che doveva essere del resto una forma collaudata di protesta²⁰⁵⁷, di cui sono stati suggeriti possibili fenomeni paralleli persino in certe società contemporanee²⁰⁵⁸.

²⁰⁵⁵ V. *supra*, Introduzione, par. 2, per una sintetica esposizione dello *status quaestionis* circa natura, peso e spazi di espressione del *populus* nell'architettura giuridico-istituzionale e nel funzionamento concreto della *res publica*, a partire in primo luogo dai contributi di Millar 1998, Mouritsen 2001, Morstein-Marx 2004 e Clemente 2018.

²⁰⁵⁶ Si veda ancora *supra*, Introduzione, par. 2, per l'identificazione della *plebs contionalis* essenzialmente con gli *opifices* e i *tabernarii* di alcune zone 'centrali' di Roma, che trova naturalmente proprio in questo passo uno dei propri personali punti di appoggio, e per il dibattito critico sviluppatosi in merito, che ad oggi sostanzialmente la supera. V. però Cugusi 2000 su manifestazioni spontanee di gioia alla notizia della morte di Clodio, ricordate da Cic. *Mil.* 98 e confermate da un graffito di Terracina.

²⁰⁵⁷ Molto meno convincente l'ipotesi di Lewis 2006, p. 254 *ad loc.*, che mi pare confondere causa ed effetto, vedendo nella chiusura delle botteghe una misura atta ad aumentare la partecipazione; lo studioso richiama il confronto con Cic. *dom.* 89 *quem tu tamen populum nisi tabernis clausis non poteras* e 90 *cum denique homines in campo non tabernis, sed municipiis clausis venerant*, dove però il senso dello stesso gesto ed il contesto in cui viene inserito sono molto diversi tra loro e rispetto al caso dei funerali clodiani. V. *supra*, Introduzione, par. 2, sulla base soprattutto di Millar 1998, cap. 2 e Vanderbroeck 1987, pp. 126-7, per il dibattito critico in merito.

²⁰⁵⁸ Si è suggerita anche l'analogia con quanto talora accade in occasioni simili in alcune società mediorientali contemporanee prive dei canali di espressione di dissenso politico comunemente diffusi in Occidente.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Achard 1975 = G. Achard, *Ratio popularis et funéraires*, «Ét.Cl.» XLIII (1975), pp. 166-178.

Balbo 2018 = A. Balbo, *I senatus consulta nell'epistolario ciceroniano. Presenza, caratteristiche dei riferimenti e prime riflessioni interpretative*, in: A. Balbo, P. Buongiorno, E. Malaspina (curr.), *Rappresentazione e uso dei senatus consulta nelle fonti letterarie della repubblica e del primo principato. Darstellung und Gebrauch der senatus consulta in den literarischen Quellen der Republik und der frühen Kaiserzeit*, Stuttgart, pp. 79-132.

Beck 2018 = H. Beck, *Of Fragments and Feelings. Roman Funeral Oratory Revisited*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, contexts, receptions*, Oxford, pp. 263-282.

Bellardi 1975 = G. Bellardi (cur.), *Le orazioni di M. Tullio Cicerone. Volume terzo. Dal 57 al 52 a.C.*, Torino.

Casamento 2006 = A. Casamento, *Spettacolo della giustizia, spettacolo della parola: il caso della pro Milone*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Lo spettacolo della giustizia: le orazioni di Cicerone*, Palermo, pp. 181-198.

Clark (1895) 1967 = A. C. Clark (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis pro Tito Annio Milone ad iudices oratio*, Amsterdam.

Clemente 2018 = G. Clemente, *Democracy without the people: the impossible dream of the Roman oligarchs (and of some modern scholars)*, «QS» LXXXVII (gennaio-giugno 2018), pp. 87-119.

Cugusi 2000 = P. Cugusi, *La morte di Clodio*, «Paideia» LV (2000), pp. 163-169.

Ernout, Meillet (1931) 1959⁴ = A. (d')Ernout, A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, Paris.

Fotheringham 2006 = L. S. Fotheringham, *Cicero's fear: multiple readings of Pro Milone 1-4*, «M&D» LVII (2006), pp. 63-83.

Fraschetti (1990) 2005 = A. Fraschetti, *Roma e il principe*, Roma.

Gruen 1974 = E. S. Gruen, *The last generation of the Roman republic*, Berkeley (Calif.).

Horsfall 2003 = N. Horsfall, *The culture of the Roman plebs*, London.

Kennedy 1968 = G. A. Kennedy, *Antony's speech at Caesar's funeral*, «QJS» LIV (1968), pp. 99-106.

Lausberg (1967) 1969 = H. Lausberg, trad. it. *Elementi di retorica*, Bologna 1969 (ed. orig. *Elemente der literarischen Rhetorik*, München 1969²).

Lewis 2006 = R. G. Lewis (comm.), *Asconius. Commentaries on speeches by Cicero*, Oxford.

Lintott 1968 = A. W. Lintott, *Violence in Republican Rome*, Oxford.

Lintott 1974 = A. W. Lintott, *Cicero and Milo*, «JRS» LXIV (1974), pp. 62-78.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A historical commentary on Asconius*, Columbia (Missouri).

Martin 2000 = P. M. Martin, *Sur quelques thèmes de l'éloquence popularis, notamment l'invective contre la passivité du peuple*, in: G. Achard, M. Ledentu (Éd.), *Orateur, auditeurs, lecteurs: à propos de l'éloquence romaine à la fin de la République et au début du Principat. Actes de la Table Ronde du 21 janvier 2000*, Lyon-Paris, pp. 27-41.

Millar 1998 = F. Millar, *The crowd in Rome in the late Republic*, Ann Arbor (Mich.).

Monti 1996 = S. Monti, *Una nota asconiana: il processo di Milone del 52 a. C. tra legge e cronaca*, «Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti» (N. S.) LXVI (1996), pp. 169-175.

Mouritsen 2001 = H. Mouritsen, *Plebs and politics in the late Roman Republic*, Cambridge-New York.

Morstein-Marx 2004 = R. Morstein-Marx, *Mass oratory and political power in the late Roman Republic*, Cambridge-New York.

Pina Polo 1995 = F. Pina Polo, *Procedures and functions of civil and military contiones in Rome*, «Klio», LXXVII (1995), pp. 203-216.

Pina Polo 1996 = F. Pina Polo, *Contra arma verbis: der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik*, Stuttgart.

Poynton (1895) 1902² = A. B. Poynton (ed., comm.), *Cicero. Pro Milone*, Oxford.

Prill 1986 = P. Prill, *Cicero in theory and practice. The securing of good will in the exordia of five forensic speeches*, «Rhetorica» IV (1986), pp. 93-109.

Ramondetti 2008 = P. Ramondetti (comm.), *Le Vite dei Cesari di Svetonio. Volume I. Libri I-III*, Torino.

Roddaz 2005 = J.-M. Roddaz, *Popularis, populisme, popularité*, in: G. Urso (ed.), *Popolo e potere nel mondo antico: atti del convegno internazionale: Cividale del Friuli, 23-25 settembre 2004*, Pisa, pp. 97-122.

Ruebel 1979 = J. S. Ruebel, *The trial of Milo in 52 B.C. A chronological study*, «TAPhA» CIX (1979), pp. 231-249.

Sanders 1934 = H. A. Sanders, *Codices librariorum*, «CPh» XXIX (1934), pp. 251-252.

Scantamburlo 2011 = C. Scantamburlo (ed., comm.), *Svetonio. Vita di Cesare*, Pisa.

Squires 1990 = S. Squires (ed.), *Asconius. Commentaries on Five Speeches of Cicero*, Bristol-Wauconda (USA).

Staveley 1954-1955 = E. S. Staveley, *The conduct of elections during an interregnum*, «Historia» III (1954-5), pp. 193-211.

Sumner 1965 = G. V. Sumner, *Asconius and the Acta*, «Hermes» XCIII (1965), pp. 134-136.

Traina, Bernardi Perini (1971) 1998⁶ = A. Traina, G. Bernardi Perini, *Propedeutica al latino universitario*, Bologna.

Tsounakas 2008 = S. Tsounakas, *Stoic implications in the exordium of Cicero's Pro Milone*, «Sileno» XXXIV 1-2 (2008), pp. 179-190.

Vanderbroeck 1987 = P. J. J. Vanderbroeck, *Popular leadership and collective behaviour in the late Roman republic (ca. 80-50 B.C.)*, Amsterdam.

Walde, Hofmann (1930-31) 1938² = A. Walde, J. B. Hofmann, *Lateinisches etymologisches Wörterbuch, I: A-L*, Heidelberg.

Wiseman 1971 = T. P. Wiseman, *New men in the Roman senate, 139 B.C.-A.D. 14*, Oxford.

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 ORF

Ascon. *in Mil.* p. 43, ll. 18 ss. sunt autem contionati eo die, ut ex Actis apparet, C. Sallustius et Q. Pompeius, utriusque et inimici Milonis et satis inquieti. sed videtur mihi Q. Pompeium significare; nam eius seditiosior fuit contio.

Tennero poi un'assemblea quel giorno, come risulta dagli *Atti*, Gaio Sallustio e Quinto Pompeo, entrambi avversari di Milone e discreti agitatori. Ma mi sembra che intenda Quinto Pompeo; il suo discorso, infatti, fu più sovversivo.

Il passo commentato da Asconio, che costituisce T 4 Ruf. (*aut quo die? quo, ut ante dixi, fuit insanissima contio ab ipsius mercenario tribuno plebis concitata*), proviene dall'*argumentatio* della *Pro Milone*, ed in particolare dal punto in cui Cicerone, trattando della data dell'uccisione di Clodio, sta provando a dimostrare due circostanze: che il tribuno avesse predetto con precisione la morte dell'imputato per averla premeditata lui stesso e che l'incontro tra i due presso *Bovillae* fosse stato perciò esito di un agguato teso da Clodio a Milone e non viceversa.

Pediano ritiene più probabile che, fra i due tribuni della plebe clodiani che il 18²⁰⁵⁹ gennaio 52 presero la parola, Cicerone si stia qui riferendo a Rufo, piuttosto che allo storico di Amiterno (i due oratori sono ricordati congiuntamente in varie testimonianze). Di Sallustio si dice dunque solamente che si unì ai propri colleghi nel pronunciare dei discorsi 'sovversivi'. Se la seconda annotazione di Asconio risponde al tante volte notato²⁰⁶⁰ tentativo di fornire una motivazione personalistica ad un'azione politica che si inserisce invece a pieno titolo all'interno di una carriera di stampo decisamente, ed interamente, *popularis* e cesariano²⁰⁶¹, la sua *enarratio* risulta ugualmente preziosa, costituendo l'unica fonte antica a nostra disposizione sull'attività e lo stile oratorio di Sallustio; questo, quantomeno, al netto dei tentativi, metodologicamente privi di legittimità, di inferirne le caratteristiche dall'analisi dei discorsi inseriti all'interno delle

²⁰⁵⁹ Sulla data, Asconio dichiara (v. al riguardo Marshall 1985, pp. 159 s. e Lewis, Harries, Clark 2006, p. 235) di seguire gli *Acta* e la *Pro Milone*, concordi sul 18, preferendoli a Fenestella, che indicava invece il 17.

²⁰⁶⁰ A partire, come già rilevato, da T 2 Ti. Gracch.

²⁰⁶¹ Neue Pauly vol. X, pp. 1254-58 (a p. 1256 i discorsi sono citati come perduti perché presto dimenticati, al pari delle opere storiografiche postume), con ampia bibliografia; *ORF*⁴, pp. 452 s.; mostrano molto chiaramente la collocazione politica le tappe della sua carriera: questore attorno al 55, tr. pl. 52, fu nominato una seconda volta contro la prassi questore da Cesare e riammesso in senato nel 48, dopo Farsalo; la bibliografia sull'autore è, ovviamente, enorme. Significativa, pertanto, l'assenza di qualsivoglia contributo relativo al suo stile oratorio, al netto di quelli incentrati sull'idea di evincerlo in maniera autoschediastica a partire dal suo (supposto, ed in ogni caso esagerato tanto dalle fonti antiche quanto dalla critica moderna) odio verso Cicerone. Anche La Penna 1968, nel denso capitolo relativo allo stile sallustiano (pp. 366-407), evita ogni inferenza, pur ricordando (pp. 370 ss., ed in partic. p. 372) come Tucidide, il modello sallustiano per eccellenza, fosse senza dubbio uno degli *auctores* più importanti per gli oratori di tendenza atticista.

opere storiografiche dell'autore ed attribuiti a questo o quel personaggio²⁰⁶², della tentazione della critica di estendere alla oratoria sallustiana, interamente perduta, le acquisizioni relative alla sua prosa storica o, addirittura, di colmare la lacuna relativa ai discorsi tenuti da Sallustio tramite apocrifi²⁰⁶³. I severi giudizi della critica antica sull'eccessiva oscurità e anticonvenzionalità dell'autore non saranno stati d'aiuto ai fini della loro trasmissione²⁰⁶⁴. Le *contiones* 'in morte di Clodio' costituiscono perciò le uniche occasioni nelle quali egli abbia pronunciato dei discorsi pubblici ad essere ricordate con qualche dettaglio dalle nostre fonti, anche se certo non furono le uniche a presentarglisi: si pensi, ad esempio, alle truppe cesariane ammassate in Campania in vista dell'invasione dell'Africa, in mano ai pompeiani, che egli fu mandato ad ammansire e cui si rivolse nel 47, venendone preso a sassate e salvandosi a stento²⁰⁶⁵.

La tradizione antica (ed in particolare Gellio, che trae la notizia da Varrone²⁰⁶⁶) individua uno specifico episodio che potrebbe essere alla base dell'inimicizia tra Sallustio e Milone qui ricordata da Asconio²⁰⁶⁷: sorpreso in flagranza di adulterio dal tribuno pompeiano in casa sua, il futuro storico sarebbe stato fatto legare, battere con le verghe e liberare solo dietro pagamento di una forte somma di denaro. Sebbene si tratti con ogni probabilità, come è stato già convincentemente dimostrato²⁰⁶⁸, di un tema polemico inventato della propaganda avversaria, un contrasto anche personale tra i due non è da escludersi. *Inquietus*²⁰⁶⁹ è attribuito impiegato abbastanza di frequente in ambito storiografico, a partire soprattutto dall'età augustea, che rimanda sia all'accusa di sovversione e

²⁰⁶² Malcovati 1976⁴, p. 452 afferma ad es. (citando ampia bibliografia precedente attestata sulla stessa linea: «oratoriam eius facultatem orationes historicis operibus insertae luculenter testantur». A discorsi spuri di scarso valore si riferirà il severo giudizio di Seneca il retore (*controv.* III *praef.* 8 *orationes Sallustii in honorem historiarum leguntur*); di essi anche Cassio Severo aveva una meschina opinione.

²⁰⁶³ Syme 1968 osserva piuttosto genericamente (p. 37) che per una ragione o per l'altra Sallustio sfuggì alla notorietà come oratore, pur ricordando il suo *exploit* da tribuno della plebe; si chiede inoltre (pp. 36 e 41 e ulteriore discussione a p. 304) se anche Sallustio sia stato allievo di Cicerone, se sia stato attratto dagli anticiceroniani Marco Bruto e Licinio Calvo, come documentabile per Asinio Pollione. Ipotizza poi (p. 70), in maniera piuttosto schematica, che rifiutasse la retorica ciceroniana e frequentasse i campioni di quella atticista persino a prescindere dalla loro collocazione politica.

²⁰⁶⁴ V. e.g. Svet. *de gramm.* 10 sulle critiche di Asinio Pollione agli *inaudita verba* sallustiani; Pollione scrisse forse persino (Gell. X 26, 1) un trattato contro lo stile di Sallustio; Gellio (V 15, 1) di Sallustio ricorda l'*elegantia* e il *novandi studium*, ma anche la *multa invidia*; v. inoltre le critiche di Sen. *controv.* IX 2, 26 e 1, 13 e di Livio (queste ultime dirette contro la resa sallustiana di un'espressione che egli crede risalire a Tucidide ma che è in realtà demostenica).

²⁰⁶⁵ V. App. *b. c.* II 92 καὶ περὶ τῶνδε Σαλούστιον Κρίσπον πεμφθέντα πρὸς αὐτοῦς ὀλίγου καὶ διέφθειραν, εἰ μὴ διέφυγε; cf. anche Dio XLII 51, 2 s.

²⁰⁶⁶ XVII 18 M. Varro, *in litteris atque vita fide homo multa et gravis, in libro, quem scripsit Pius aut de pace, C. Sallustium scriptorem seriae illius et severae orationis, in cuius historia notiones censorias fieri atque exerceri videmus, in adulterio deprehensum ab Annio Milone loris bene caesum dicit et, cum dedisset pecuniam, dimissum.*

²⁰⁶⁷ Marshall 1985, p. 183 *ad loc.*

²⁰⁶⁸ A conferma, innanzitutto il fatto che si identifichi generalmente in Fausta l'ipotetica amante di Sallustio, che però era notoriamente legata a Pompeo Rufo, il suo collega e sodale; di nuovo, dunque, una sovrapposizione; v., in merito, Whitehorne 1975, pp. 425-30, che considera anche la testimonianza di Hor. *serm.* I 2 47-59. Per i fatti del 52 Sallustio fu incriminato *de vi*, venendo assolto, ma fu poi, come noto, espulso dal senato per immoralità, accusa dietro la quale gli studiosi scorgono concordemente motivazioni politiche.

²⁰⁶⁹ L'impiego in riferimento ai *populares* da parte degli avversari è del tutto analogo a quello di *seditiosus* e *turbulentus* (v. Hellegouarc'h 1963, pp. 531 s.)

istigazione alla guerra civile che a quella di aspirazione alla tirannide²⁰⁷⁰ e che rientra dunque a pieno titolo all'interno della rappresentazione ottimata dell'azione e dell'oratoria degli avversari.

Il fatto stesso che nella *Pro Milone* si utilizzi *tribunus* al singolare e che il commentatore si ponga l'obiettivo di chiarire chi dei due sia il magistrato 'venduto' il cui discorso viene bollato come folle (si pensi alle testimonianze ciceroniane su Clodio) da Cicerone sembra escludere la possibilità di una *contio* 'congiunta'²⁰⁷¹. Per ricavare i nomi dei due oratori, Asconio dice di aver consultato gli *Acta*; per decidere in favore dell'uno o dell'altro, invece, sembra basarsi sul contenuto del discorso (*seditionior*), del quale parrebbe poter consultare una qualche forma di registrazione non inclusa nella documentazione ufficiale, anche se ogni ipotesi più specifica in merito resta puramente congetturale²⁰⁷². Mi sembra, in alternativa, che possa trattarsi di un'inferenza tratta dal dato della mancata condanna di Sallustio in relazione ai tumulti del 52 (cf. T 2 Bur. su una possibile differenziazione delle posizioni dei tribuni all'indomani del funerale: *postea Pompeius et Sallustius in suspicione fuerunt redisse in gratiam cum Milone et Cicerone; Plancus autem infestissime perstitit*). L'esito dei processi ai danni sia della 'bertuccia' di Clodio (Cic. *fam.* VII 2, 3 *simiolus*), Bursa, nonostante peraltro la testimonianza di Pompeo in suo favore, sia di Pompeo Rufo era stato infatti opposto.

T 2 = fr. 3 ORF

Ascon. *in Mil.* p. 33, ll. 1 s. *inter primos et Q. Pompeius et C. Sallustius et T. Munatius Plancus tribuni plebis inimicissimas contiones de Milone habebant, invidiosas etiam de Cicerone, quod Milonem tanto studio defenderet.*

—

1 Sallustius C (*ut semper*) | 2 invidiosas *Manutius* : invidiam C

—

Fra i più attivi nel tenere discorsi su Milone, estremamente ostili nei suoi confronti, c'erano, come tribuni della plebe, sia Quinto Pompeo sia Gaio Sallustio sia Tito Munazio Planco e questi loro discorsi erano pieni di odio anche verso Cicerone, perché si stava dedicando con così tanto impegno alla difesa di Milone.

²⁰⁷⁰ V. e. g. Vell. II 13, 1 *huius legatus fuit C. Marius, quem praediximus, natus equestri loco, hirtus atque horridus uitaque sanctus, quantum bello optimus, tantum pace pessimus, immodicus gloriae, insatiabilis, impotens, semperque inquietus*; Gran. Licin. XXXVI 4545 *nam erat natura turbulentus et inquietus.*; Svet. *Galb.* 7, 1 *Africam pro consule biennio optinuit extra sortem electus ad ordinandam prouinciam et intestina dissensione et barbarorum tumultu inquietam.*

²⁰⁷¹ Cf. T 2 (*inter primos*). Come nota Syme 1968, p. 44, Asconio nomina Sallustio in ben 5 punti in questa *enarratio* (pp. 33, 39, 43, 44 e 45); come autori delle *contiones* in questione nomina prima Pompeo Rufo e Bursa, poi Sallustio in questo secondo passo, citando a conferma gli *Acta*, forse a riprova della difficoltà incontrate già dalla critica di poco successiva ai fatti nell'attribuire tali discorsi all'uno o all'altro dei tribuni clodiani.

²⁰⁷² Questa la posizione anche di Lewis, Harries, Clark 2006, pp. 252 s. *ad loc.*

Cf. Cic., *Mil.* 17 quod is in monumentis maiorum suorum sit interfectus, hoc enim ab istis saepe dicitur; 91 et sunt qui de via Appia querantur, taceant de curia, et qui ab eo spirante forum putent potuisse defendi, cuius non restiterit cadaveri curia?

Cf. T 2, 3, 4 e 5 Planc.

Nella breve testimonianza, comune agli altri due tribuni clodiani, torna, come si è avuto modo di osservare, il tema della forte *inimicitia* personale di costoro verso Milone ricordata nel testo precedente. Sicuramente documentabili, in particolare nel caso di Sallustio, peraltro, i legami di *amicitia* e riconoscenza che legavano i tre tribuni fra loro e a Clodio²⁰⁷³. L'azione dei tre oratori appare dunque qui, alla luce anche degli accenni congiunti sparsi lungo la *Pro Milone*, niente affatto isolata (*inter primos*) e quantomeno coordinata (*et...et...et*).

Obiettivo principale è il responsabile della morte del loro *leader*: gli attacchi a Cicerone sembrano infatti non essere stati in questi discorsi altrettanto centrali (*quoque*)²⁰⁷⁴ e appaiono motivati non tanto dall'assunzione della difesa di Milone in sé, del resto prevedibile dato l'enorme impegno profuso dall'imputato in favore del rientro dell'ex console dall'esilio, quanto dall'eccessivo accanimento nel sostenerla; il sostanziale rifiuto di Cicerone di riconoscere l'inevitabilità 'politica' della condanna del suo assistito potrebbe essere stato alla base della minaccia, più volte ventilata, di incriminare lo stesso Cicerone immediatamente dopo la conclusione del processo²⁰⁷⁵. Una volta di più, l'azione oratoria dei tribuni *populares* si configura come strumentale a far sorgere nel 'popolo', al solito una parte della *plebs* urbana, l'*invidia Ciceronis* mediante una serie continua di *contiones*: azione tanto più necessaria in quanto la notizia della morte di Clodio si era diffusa rapidamente anche fuori Roma, dove però era stata accolta da manifestazioni pubbliche di giubilo, come non manca di ricordare Cicerone (*Mil.* 98) e come pare confermato anche da documentazione epigrafica²⁰⁷⁶. All'interno della già vista sostituzione della *laudatio* funebre di Clodio con una serie di invettive²⁰⁷⁷, è altamente probabile che uno degli *argumenta* impiegati a tal fine, ricordato e contestato nella *Pro Milone* (17), riguardasse il luogo del ritrovamento del corpo del tribuno, la *via* costruita dai suoi antenati, che nei discorsi dei clodiani assurgeva a simbolo dell'offesa arrecata alla *res publica* tramite la sua uccisione.

b. FRAMMENTI

F 1 = fr. 2 *ORF*

a) Cic. *Mil.* 47 scitis iudices fuisse qui in hac rogatione suadenda diceret

²⁰⁷³ V. Lewis 1988 per un'analisi delle evidenze relative ai legami tra i due.

²⁰⁷⁴ Per Syme 1968, p. 47, invece, il vero obiettivo dei tribuni è Cicerone più che Milone.

²⁰⁷⁵ Lewis, Harries, Clark 2006, p. 253 *ad loc.*

²⁰⁷⁶ Cugusi 2000.

²⁰⁷⁷ Notata anche da Sumi 1997, pp. 97 s. V. inoltre quanto detto in sede di commento alle altre testimonianze relative al funerale di Clodio.

Milonis manu caedem esse factam, consilio vero maioris alicuius. me videlicet latronem ac sicarium

abieci homines et perditos describent.

—

2 vera *M.* | 3 abieci *M.* : abieci *S* | et *P* : om. *S M.* : ac *Cic. codd.* Σ *H* | describant *S* : describant *M.*

—

a) Voi sapete, giudici, che c'è stato anche chi ha detto, parlando in favore di questa proposta di legge,

che dell'omicidio di Clodio Milone era stato l'esecutore, ma il mandante qualcun altro, più in alto di lui.

Queste persone perverse e disperate mi definivano

'predone' ed 'assassino'.

b) *Ascon. in Mil.* p. 44, ll. 7 ss. *Q. Pompeius Rufus et C. Sallustius tribuni fuerunt quos significat. hi enim primi de ea lege ferenda populum hortati sunt et dixerunt a manu Milonis occisum esse Clodium, consilio vero maioris alicuius.*

—

1 *Q. P M* : q *supr. S.* | *rursus P M* | *tribuni Manutius* : *tribus S M* : *tr. P* | 3 *consilio vero maioris alicuius om. P M*

—

b) I tribuni cui si riferisce erano Quinto Pompeo Rufo e Sallustio. Furono loro infatti i primi a tenere dei discorsi in cui esortavano il popolo ad approvare quella legge e dissero

che Clodio era sì stato ucciso da Milone, ma su mandato di qualcun altro, più in alto di lui.

Cicerone, in questo punto della *Pro Milone*, dopo aver cercato di dimostrare come i testimoni prodotti dall'accusa abbiano, involontariamente e concordemente, confermato in maniera inequivocabile l'assenza di premeditazione da parte di Milone²⁰⁷⁸, presenta le loro deposizioni come prove anche della sua totale estraneità al delitto. Si è già vista

²⁰⁷⁸ Poiché egli non avrebbe potuto in alcun modo sapere dell'improvvisa decisione di Clodio di partire da Roma in seguito alla morte dell'architetto Ciro (*Mil.* 45).

l'accusa rivolta a Cicerone (e non, si noti, a Pompeo) di essere il mandante dell'omicidio di Clodio. Essa risale a Sallustio e a Rufo, che non vengono qui citati *nominatim* per sottolineare lo sdegno causato da una simile insinuazione, e verrà ripresa, significativamente, da Antonio²⁰⁷⁹. Costoro utilizzarono per primi (cf. T 2 *inter primos*) questo *argumentum* parlando a favore della *rogatio* istitutiva della commissione d'inchiesta sulla morte di Clodio e dello stesso tribunale davanti al quale Cicerone sta trattando la causa. Non potendo, naturalmente, metterne in discussione la legittimità, egli si limita a descrivere il clima di odio *ad personam* nei propri confronti nel quale questa decisione fu presa.

È probabile che il sintagma *a manu...alicuius* sia una citazione che Cicerone trae dai discorsi degli avversari²⁰⁸⁰. In tal caso, mette conto rilevare l'efficace formulazione del concetto, giocata sull'antitesi tra primo e secondo *colon*, ed in particolare tra *a manu* e *consilio*, rafforzata non solo dalla disposizione chiasmica e dall'asindeto, ma anche dalla collocazione enfatica di *maioris alicuius*²⁰⁸¹. Se l'espressione del complemento di causa efficiente, estremamente rara con preposizione²⁰⁸², consente una *variatio* rispetto all'ablativo semplice *consilio*, l'indefinito, in posizione rilevata finale, suggerisce un senso di (finto) mistero e un clima di intimidazione; le circostanze non impediscono tuttavia agli oratori di fare il nome del vero colpevole e qualificarlo anzi con due insulti molto pesanti. *Latro*²⁰⁸³ fa di per sé riferimento al furto, e compare spesso in associazione con l'affine *fur*, tramite il quale è spiegato dallo stesso Cicerone²⁰⁸⁴, ma mi sembra qui avere un impiego abbastanza desemantizzato: quello di accusa infamante ma generica che assume di frequente nell'ambito dell'invettiva politica, soprattutto quando utilizzato, come in questo caso, in unione con altri termini offensivi, fra i quali a volte compaiono i suoi principali sinonimi (v. ad es. Cic. *Pis.* 24 *qui latrones igitur, siquidem vos consules, qui praedones, qui hostes, qui proditores, qui tyranni nominabuntur?*; *Phil.* IV 5 *hostem illum et latronem et parricidam patriae reliquerunt*; *Mil.* 17 *posteaquam latronis et parricidae sanguine inbuta est*), contro i *leader* popolari o, altrettanto di frequente, in riferimento ai loro scherani.

*Sicarius*²⁰⁸⁵ conosce un impiego sostanzialmente analogo, come offesa politica solitamente riservata a Cicerone ai *sediciosi*, ed in particolare a Clodio nella *Pro domo sua* (e. g. 45 *quid indignius quam qui neque adesse sit iussus neque citatus neque accusatus, de eius capite, liberis, fortunis omnibus conductos et sicarios et egentis et*

²⁰⁷⁹ Cic. *Phil.* 2, 21. *Clodium meo consilio interfectum esse dixisti. [...] at ego suasi. scilicet is animus erat Milonis, ut prodesse rei publicae sine suasore non posset.*

²⁰⁸⁰ Si confronti l'analogia idea, espressa però in un contesto e con un obiettivo molto diversi, in T 3 *Sat.* (*palam clamitans Marium auctorem esse omnium molitionum suarum contestatus est*).

²⁰⁸¹ Per l'impiego di *maior* nell'accezione di *potentior*, v. Hor. *sat.* II 1, 61 *maiorum [...] amicus*; *ep.* I 17, 2 *maioribus uti*; Sen. *de ira* II 8, 2 *maiolem gravantur, minori graves sunt*. Cf. *ThLL* vol. VIII, p. 131, ll. 62 ss.

²⁰⁸² Sembra essere questa l'unica altra attestazione di questo sintagma con tale valore precedente il latino cristiano; lo si potrebbe forse ricondurre alla lingua d'uso (v. la sintesi delle tendenze secondo le quali essa modifica particelle e preposizioni offerta da Hofmann 1985, pp. 329 s.).

²⁰⁸³ *ThLL* vol. VII (2), p. 1015, ll. 5 ss. Per gli esempi più significativi dell'impiego di questa offesa, del resto comunissima, v. Opelt 1965, pp. 29, 38, 47, 132, 154, 168 s., 179, 182, 185 s., 188, 2019, n. 1 p. 218, 235 e 263 e, in partic., per l'elenco completo degli avversari cui è rivolto da Cicerone, p. 133.

²⁰⁸⁴ Cic. *Tull.* 55 *furem hoc est praedonem et latronem luce occidi vetant XII tabulae*.

²⁰⁸⁵ V. Opelt 1965, pp. 133, 135 e 209.

perditos suffragium ferre et eam legem putari?; 48 suffragi latorem in ista tua proscriptione quemquam nisi furem ac sicarium reperire potuisti), ma compare già in orazioni precedenti, a volte inserito in elenchi di insulti sovrabbondanti e quasi manieristici (*act. sec. in Verr. I 9 non enim furem, sed ereptorem, non adulterum, sed expugnatorem pudicitiae, non sacrilegum, sed hostem sacrorum religionum que, non sicarium, sed crudelissimum carnificem civium sociorumque; Cat. II 7 quis tota Italia veneficus, quis gladiator, quis latro, quis sicarius, quis parricida, quis testamentorum subiecto, quis circumscriptor, quis ganeo, quis nepos, quis adulter, quae mulier infamis, quis corruptor iuventutis, quis corruptus, quis perditus inveniri potest, qui se cum Catilina non familiarissime vixisse fateatur?; II 22 quintum genus est parricidarum, sicariorum, denique omnium facinerosorum*), nei quali il grado di desemantizzazione è notevole.

In associazione a *latro*, *sicarius* compare nella quinta *Filippica* (18 *in cella Concordiae, conlocari armatos latrones, sicarios*) e nella *pro Sestio* (38 *cum sororis adultero, cum stuprorum sacerdote, cum venefico, cum testamentario, cum sicario, cum latrone*), nonché, assai significativamente, nella sallustiana *oratio Philippi* (7 *at tunc erat lepidus latro cum calonibus et paucis sicariis*), mentre in associazione al già visto sinonimo di *latro*, *furis*, compariva già nella *Retorica ad Erennio* (II 26 *nam nihilo magis quadruplatoris quam furis, quam sicarii aut proditoris attulit definitionem*). Ancora più di frequente rispetto a *latro*, inoltre, il termine qualifica anch'esso (non solo in Cicerone), in concorrenza con *gladiator*, il *grex* o la *multitudo* degli esecutori dei crimini su commissione ordinati dagli avversari politici, che spesso agiscono assieme a schiavi o sono presentati come tali²⁰⁸⁶.

Cicerone, che come si è visto ha lui per primo in innumerevoli occasioni utilizzato questi stessi termini per attaccare tutti i propri principali avversari ('briganti' sono soprattutto Verre e Clodio, 'assassini' in *primis* Pisone, Catilina e Antonio), sente il bisogno di 'compensare' immediatamente le accuse che ha appena ricordato, sia pure a fini polemici, con due degli insulti che a propria volta più di frequente ricorrono nelle sue invettive²⁰⁸⁷. Costante, dunque, in questo periodo di *contiones* quotidiane e contrapposte, lo scambio di *maledicta*: per il clima di violenza verbale che evoca, questo passo asconiano è stato anzi alla base dell'erronea attribuzione dell'*Invectiva* contro Cicerone a Sallustio²⁰⁸⁸, sostenuta a più riprese già a partire da Quintiliano e giunta fino alla critica d'età contemporanea²⁰⁸⁹.

²⁰⁸⁶ Cic. *Sest.* 53 *lex erat lata vastato ac relicto foro et sicariis servisque tradito; 81 an etiam tum quiesceretis, cunctaremini, timeretis, cum rem publicam a facinosissimis sicariis et a servis esse oppressam atque conculcatam videretis?; Rosc.* 81 *quare hoc tu propter multitudinem sicariorum nullo negotio facere potuisti.*

²⁰⁸⁷ Sul tema, v. soprattutto quanto detto in Introduzione, par. 3. a., i commenti ai testi relativi a Clodio oratore e i contributi specifici di Pina Polo 1991, Berno 2007 e Steel 2007. Per *abiectus*, inquadrato proprio all'interno del lessico dell'invettiva, v. Opelt 1965, p. 159; per *perditus*, v. Hellegouarc'h 1963, p. 532 e Opelt 1965 n. 1 p. 125, p. 159, n. 81 p. 162 e p. 202.

²⁰⁸⁸ Malcovati (1930) 1976⁴, p. 453 *ad loc.*

²⁰⁸⁹ Quint. IV 1, 68 *quid? non Sallustius derecto ad Ciceronem, in quem ipsum dicebat, usus est principio, et quidem protinus? 'gravior et iniquo animo maledicta tua paterer, M. Tulli'; IX 3, 89 etiam in personae fictione accidere quidam idem putaverunt, ut in verbis esset haec figura: 'crudelitatis mater est avaritia', et apud Sallustium in Ciceronem 'o Romule Arpinas': quale est apud Menandrum 'Oedipus Thriasius'; XI 1, 24 *in carminibus utinam pepercisset, quae non desierunt carpere maligni*; Sostiene l'idea della paternità*

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Hofmann (1951) 1985² = J. B. Hofmann, 2^a ed. it.: L. Ricottilli (cur.), *La lingua d'uso latina*, Bologna (ed. orig.: *Lateinische Umgangssprache*, Heidelberg).

La Penna 1968 = A. La Penna, *Sallustio e la rivoluzione romana*, Milano.

Lewis 1988 = R. G. Lewis, *Inscriptions of Amiternum and Catilina's last stand*, «ZPE» LXXIV (1988), pp. 31-42.

Lewis, Harries, Clark 2006 = R. G. Lewis, J. Harries, A. C. Clark (edd., comm.), *Commentaries on speeches of Cicero*, Oxford.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A historical commentary on Asconius*, Columbia (Missouri).

Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.

Syme 1964 = R. Syme, *Sallust*, Berkeley (Calif.).

Whitehorne 1975 = J. E. G. Whitehorne, *Sallust and Fausta*, «CW» LXVIII (1975), pp. 425-430.

clodiana dell'operetta Hejnic 1956, che la data al 53 e ne considera addirittura la *Pro Milone* una replica polemica.

24. *QUINTUS POMPEIUS Q. F. Q. N. RUFUS* (N. 153 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = T 1 Sall. = fr. 1 Sall. *ORF*

T 2 = T 2 Sall. = fr. 3 Sall. *ORF*

T 3 = F 1 Sall. = fr. 2 Sall. *ORF*

T 4 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Mil.* 45. at quo die? quo ut ante dixi fuit insanissima contio ab ipso mercenario tribuno pl. concitata: quem diem ille, quam contionem, quos clamores, nisi ad cogitatum facinus approperearet, numquam reliquisset.

—

1 at quo *Cic. P. supra lin.* : at quod *C* | die quo ut ante dixi *Cic.* : ante dixi (die quo ut *supra lin.*) *P* : die quo ut ante dixi *M* : ante dixi *S* | insanissa *S*

—

Ma che giorno? Quello in cui, come ho detto prima, vi fu un'assemblea assolutamente folle, resa esagitata dallo stesso, venduto, tribuno della plebe: un giorno del genere, un'assemblea e delle urla del genere egli non li avrebbe mai abbandonati, se non per accingersi ad un delitto premeditato.

Cf. Cic. *Mil.* 3 videntur ea mihi esse refutanda quae et in senatu ab inimicis saepe iactata sunt et in contione ab improbis et paulo ante ab accusatoribus.

Cf. TT 1, 2, 4 e 5 Planc.

Cf. F 1 Sall.

La prima testimonianza sul secondo tribuno clodiano del 52, Quinto Pompeo Rufo²⁰⁹⁰, è costituita dalla pericope ciceroniana commentata da Asconio in T 1 Sall. ed è attribuibile con una certa sicurezza solo grazie all'identificazione proposta proprio dall'*enarratio*.

Il contesto di provenienza è costituito dall'elenco di argomentazioni impiegate, all'interno della *probatio*, al fine di suggerire l'idea che Clodio non avesse validi motivi

²⁰⁹⁰ RE XXI 2252 n. 41; New Pauly X, p. 110; *ORF*⁴, pp.453 s. Nipote di Silla per parte di madre, nel 54 accusò senza successo il candidato al consolato Marco Messalla; in seguito ai funerali di Clodio fu accusato per l'incendio della curia all'uscita di carica dall'ex collega Marco Celio Rufo, e condannato (Val. Max. IV 2, 7; cf. Cic. *fam.* VIII 2, 4). L'ultima circostanza pare confermare una sua maggiore esposizione rispetto ai colleghi clodiani.

per lasciare Roma il 17 gennaio. *Quo* può riferirsi ad entrambi i verbi principali del periodo immediatamente precedente²⁰⁹¹ ed indicare perciò, nel primo caso, il diciotto, nel secondo il diciassette gennaio. Asconio, che nel compilare il proprio commentario ha sotto gli occhi gli *Acta*, si riferisce con ogni probabilità al discorso di Pompeo Rufo, di cui Cicerone attesta indirettamente il notevole successo²⁰⁹², ma l'ambiguità è certamente voluta²⁰⁹³.

L'Arpinate, per quanto concerne il nostro oratore, si limita a due assai offese banali e generiche: l'essere al soldo di Clodio (*mercennarius*) e l'aver pronunciato un discorso folle (*insanissima*), vale a dire dal carattere estremamente sovversivo. Si sono già incontrati e discussi con riguardo ai testi clodiani entrambi i temi polemici, l'accusa di servirsi di sostenitori prezzolati (le *operae*)²⁰⁹⁴ e quella di essere preda di una follia descritta in termini medici e potenzialmente distruttrice della *res publica*, che fa di Clodio un nemico da eliminare, negandogli la qualifica di interlocutore politico e lo esclude persino dal novero dei *cives* e dalle relative garanzie 'costituzionali'²⁰⁹⁵. Lo stesso repertorio era dunque reimpiegato da Cicerone, oltre che contro il proprio più pericoloso avversario del momento, anche ai danni dei suoi gregari.

Insanus non è mai utilizzato altrove in riferimento ad un discorso e, sebbene non si possa parlare di personificazione, l'aggettivo è utilizzato in riferimento ad oggetti inanimati solo in senso molto traslato ed è proprio questo passo a costituire, assieme ad un passaggio del *De re publica*, uno dei primi esempi di tale impiego in ambito politico²⁰⁹⁶.

Mercennarius, per il Reid da intendersi come sostantivo piuttosto che come attributo²⁰⁹⁷, compare significativamente in questa veste in un passo della *pro Sestio* relativo alla mobilitazione di un poco credibile *populus* contro l'Arpinate²⁰⁹⁸ ed in un passaggio del *De officiis* dal contesto non troppo dissimile, in significativa associazione ad *operae*²⁰⁹⁹. Non è tuttavia necessario escludere la possibilità che sia qui usato come attributo, dal momento che qualifica polemicamente il detentore di una carica anche in Cic. *Verr.* II 5, 54 (*decretum mercennarii praetoris*) e che, in un ulteriore punto della *Pro Sestio* (112 *illis mercennariis gregibus*) lo troviamo impiegato in riferimento al popolo riunito in

²⁰⁹¹ *vidit necesse esse Miloni proficisci Lanuvium illo ipso quo est profectus die: itaque antevertit.*

²⁰⁹² Anche al netto di una possibile esagerazione di questo aspetto a fini partigiani da parte dell'Arpinate.

²⁰⁹³ Poynton 1902² indica la necessità di sottintendere; V. Clark (1895) 1967, p. 40 *ad loc.*

²⁰⁹⁴ Cf. quanto detto circa F 2 a Clod.

²⁰⁹⁵ Per l'insulto *insanus* v. Opelt 1965, pp. 29, 51, 56, 68 s., 81, 86, n. 11 p. 117, pp. 142 e 262; in relazione a Clodio, v. il commento a T 4 e a F 2 a (*furens*, che convoglia però un'idea diversa di pazzia).

²⁰⁹⁶ *ThLL* vol. VII (1), p. 1834, ll. 55 ss. Cic. *rep.* I 9 *insanos atque indomitos impetus volgi*; Verg. *georg.* II 502 *forum* ([*Serv. georg.* 2, 502: *litigiosum*]; Prop. IV 1, 134; Tac. *dial.* 13, 5 *insanum ... et lubricum*; Cypr. *ad Donat.* 10, p. 11, 22 s. *litibus mugit insanum*).

²⁰⁹⁷ Poynton 1902², p. 42 *ad loc.* Cf. Cic. *Sest.* 82 *quod ni esset patefactum paulo citius quam vellem, non illi quidem morte mercennarii sui transferre potuissent invidiam in quos putabant, sed acerbissimi sceleris infamiam grato quodam scelere minuissent.*

²⁰⁹⁸ 126 *at vero ille praetor, qui de me non patris, avi, proavi, maiorum denique suorum omnium, sed Graeculorum instituto contionem interrogare solebat, vellet ne me redire, et, cum erat reclamatum semivivis mercennariorum vocibus, populum Romanum negare dicebat, is, cum cotidie gladiatores spectaret, numquam est conspectus cum veniret.* Ricorrente dunque il riferimento ad un uso importato dalla cultura greca.

²⁰⁹⁹ V. soprattutto off. I 42 *inliberales autem et sordidi quaestus mercennariorum omnium quorum operae non quorum artes emuntur est enim in illis ipsa merces auctoramentum servitutis.*

assemblea e corrotto da *largitiones*²¹⁰⁰. Non casuale, inoltre, che l'insulto sia rivolto contro lo stesso Cicerone dallo pseudo-Sallustio dell'*Invectiva* (5 *mercennarius patronus*).

Concitare rientra, come già più volte notato, nella serie di verbi comunemente utilizzati dalle fonti, a prescindere dal loro orientamento politico, per descrivere l'oratoria tribunizia in genere e *popularis* in particolare e implica un deliberato intento di Rufo di suscitare l'*invidia* della *plebs* tramite una serie di discorsi (serie cui rimanda anche il *saepe* di *Mil.* 3) e di mobilitarne ampi settori. Il successo è testimoniato, sia pure con intento ironico, dalla seconda parte della testimonianza, che si è qui aggiunta rispetto al testo fornito dagli *ORF* a fini di chiarezza, in termini di scoperte manifestazioni d'ira (*quos clamores*) e, dunque, di efficace utilizzo della *vehementia* per *flectere* l'uditorio.

T 5

Ascon. in *Mil.* p. 32, ll. 12 ss. deinde <T.> Munatius Plancus tribunus plebis produxerat in contionem M. Aemilium Philemonem, notum hominem, libertum M. Lepidi, <qui> se dicebat pariterque secum quattuor liberos homines iter facientes supervenisse, cum Clodius occideretur, et ob id cum proclamassent, abreptos et [perductos] per duos menses in villa Milonis praecclusos fuisse; eaque res seu vera seu falsa magnam invidiam Miloni contraxerat. itemque Munatius et Pompeius tribuni plebis in rostra produxerant triumvirum capitalem eumque interrogaverant, an Galatam Milonis servum caedes facientem deprehendisset. ille dormientem in taberna pro fugitivo prehensum et ad se perductum esse responderat. denuntiaverant tamen triumviro, ne servum remitteret.

—

1 <T.> *Kiessling* : om. C | 2 qui : is *Manutius* : om. C | 3 secum *p* : secuta C | supervenisse *Manutius* : insupervenisse C | 4 perductos in villam Milonis per duos menses *Clark* : perductos per duos menses in villam Milonis C | perclusos *S* | 5 Munatius *Ven.* : numatius C | 6 produxerant *Ven.* : perduxerant C | capitalem *P* | 7 miloni *S M*

—

Infine, il tribuno della plebe Tito Munazio Planco aveva fatto comparire in assemblea Marco Emilio Filemone, persona nota, un liberto di Marco Lepido, che affermava di essere sopraggiunto, assieme a quattro uomini di condizione libera che stavano facendo la stessa strada, nel momento in cui Clodio veniva ucciso e che per questo motivo, dopo averlo dichiarato pubblicamente, erano stati sequestrati e rinchiusi per due mesi in una villa di campagna di Milone. E questa circostanza, vera o meno che fosse, aveva fatto sorgere grande odio verso Milone. Inoltre, i tribuni della plebe Munazio e Pompeo avevano fatto comparire sulle tribune un triumviro capitale e gli avevano chiesto se avesse catturato un Galata, schiavo di Milone, nell'atto di compiere l'omicidio. Egli aveva

²¹⁰⁰ L'idea generale suggerita è anche, naturalmente che, quella di una condizione *de facto* schiavile (v. *ThLL* vol. VIII, p. 192 l. 5 dove per l'appunto viene rubricato il valore «i. q. mercede conductus, sive servus sive liber»).

risposto di averlo fatto catturare e condurre da lui mentre dormiva in un'osteria, avendolo preso per uno schiavo in fuga. Avevano tuttavia ingiunto al triumviro di non lasciare andar via lo schiavo.

La testimonianza, relativa a due delle *contiones* tenute in rapida successione dai tribuni clodiani già menzionate nei passi precedenti, è preziosa non solo perché illustra nel concreto e in dettaglio la pratica di *producere* testimoni, dando a dei privati la facoltà di prendere la parola in pubblico²¹⁰¹, di fronte alle assemblee di sostenitori e di sfruttarne abilmente, tramite domande ben orientate, le parole, già osservata nel caso di altri oratori *populares*²¹⁰²; vi si raccolgono infatti informazioni frutto (come in F 4 Bur.: *sed ego, ut curiosius aetati vestrae satisfaciam, Acta etiam totius illius temporis persecutus sum*) di una ricerca personale di Asconio e assenti invece dall'orazione ciceroniana²¹⁰³.

È degno di nota, in ogni caso, come Cicerone nel proprio discorso non contesti questa dichiarazione e come Filemone non compaia tra i testimoni del processo²¹⁰⁴; nonostante l'omissione della *Pro Milone*, tuttavia, la storicità dei due episodi è altamente probabile. Il liberto del primo *interrex* del 52²¹⁰⁵, che si intuisce essere persona di un certo prestigio (*notum*), compare nell'epistolario di Cicerone (*fam.* VII 18, 3²¹⁰⁶), che ne era stato ospite nell'aprile dell'anno precedente ad *Ulubrae*, nelle paludi pontine. Qui si stava forse recando, o di qui era partito alla volta di Roma, quando accaddero i fatti sui quali vediamo investigare Planco. La *villa* nella quale si sarebbe consumato il sequestro potrebbe essere stata quella di *Ocriculum*, in Umbria, ricordata anche da Cicerone (*Mil.* 64) oppure, forse più verisimilmente, una abitazione che Milone doveva possedere a *Lanuvium*, di cui era *dictator*²¹⁰⁷.

L'episodio del triumviro è invece collocabile nel marzo del 52, tra il conferimento a Pompeo della carica di *consul sine collega* e l'approvazione delle due leggi che egli aveva già fatto promulgare. Successivo al primo avvenimento sembra essere, se realmente accaduto²¹⁰⁸, anche l'incidente relativo allo schiavo²¹⁰⁹; in tal caso, sarebbe dunque

²¹⁰¹ Lintott 1999 a, pp. 41 s. e 44 s., Pina Polo 1995, *passim*.

²¹⁰² V. quanto detto in Introduzione, *passim*, e di commento a vari frammenti di Memmio, che costituiscono altrettanti esempi concreti di impiego di una strategia analoga.

²¹⁰³ Ascon. in *Mil.* p. 32 l. 27. *haec, etsi nullam de his criminibus mentionem fecit Cicero, tamen quia ita compereram, putavi exponenda*. Per questo aspetto del metodo di lavoro asconiano, v. Marshall 1985, pp. 9 s. Sulla versione della *Pro Milone*, significativamente più breve in quanto corrispondente al discorso effettivamente pronunciato, a disposizione di Asconio e sulla impossibilità di determinare la distanza tra le due redazioni, v. di recente La Bua 2014, con bibliografia.

²¹⁰⁴ Per Marshall 1985, p. 183 *ad loc.*, Asconio non trova l'informazione nei discorsi dell'accusa o dai verbali delle deposizioni dei testimoni, ma dagli *acta*.

²¹⁰⁵ Può apparire strano, ma non è a ben guardare impossibile (Lewis, Harries, Clark 2006, p. 243 *ad loc.*) il fatto che il protagonista dell'episodio sia un liberto dell'*interrex* la cui casa viene attaccata dalla folla clodiana (v. il commento alla testimonianza che menziona a questo episodio) a rilasciare delle deposizioni ai danni di Milone.

²¹⁰⁶ *has litteras scripsi in Pomptino, cum ad villam M. Aemilii Philemonis divertissem, ex qua iam audieram fremitum clientium meorum, quos quidem tu mihi conciliasti; nam Ulubris honoris mei causa vim maximam ranuncolorum se commosse constabat*.

²¹⁰⁷ Marshall 1985, p. 181 *ad loc.*

²¹⁰⁸ Si può anche immaginare (Lewis, Harries, Clark 2006, p. 243 *ad loc.*) un'origine della notizia dalla propaganda avversaria e dunque, propendere per la sua infondatezza.

²¹⁰⁹ Marshall 1985 *ad loc.* lo invece considera un nome proprio, forse correttamente; così intende anche Squires 1990, p. 59.

diverso dall'episodio dello schiavo ubriaco di Milone che, a detta di Cicerone²¹¹⁰, sarebbe stato sospettato di aver accoltellato il *rex sacrificulus* Licinio per impedirgli di rivelare i complotti in atto contro Pompeo²¹¹¹.

Se l'esatta formulazione della domanda rivolta al magistrato dai tribuni ci sfugge, poiché l'*oratio obliqua* ne riproduce il solo contenuto, in entrambe le occasioni qui ricordate è evidente l'obiettivo di far raccontare al 'testimone', a partire da una richiesta apparentemente specifica, una sua complessiva versione di fatti evidentemente già nota (o concordata) in anticipo e giudicata utile a suscitare l'indignazione dell'uditorio.

b. FRAMMENTI

F 1 = F 1 Sall. = fr. 3 *ORF*

F 2 = fr. 2 *ORF*

Ascon. *in. Mil.* p. 43, ll. 12 ss. Q. Pompeius Rufus tr. pl., qui fuerat familiarissimus omnium P. Clodio et sectam illam sequi se palam profitebatur, dixerat in contione paucis post diebus quam Clodius erat occisus:

“Milo dedit quem in curia cremaretis: dabit quem in Capitolio sepeliatis”.

in eadem contione idem dixerat (habuit enim eam a. d. VIII Kal. Febr.)

cum Milo pridie, id est VIII Kal. Febr., venire ad Pompeium in hortos eius voluisset, Pompeius ei per hominem propinquum misisse nuntium ne ad se veniret.

—

1 Rufus *p* : fuit *C* | 2 illam *Stangl* : suam *C* | insequi *C* | post paucis *P M* | 4 milonem dedi *S* | cremaret. is *S*. | dabit *Rau* : dabo *C* | 5 ad *M P* | VIII *Schütz* : VIII *S*. : VII *P M*. | 6 hortos *Manutius* : ortis *C*

—

Il tribuno della plebe Quinto Pompeo Rufo, che era stato il migliore amico in assoluto di Publio Clodio e ammetteva pubblicamente di essere seguace di quella fazione, aveva detto in un'assemblea, pochi giorni dopo che Clodio era stato ucciso:

²¹¹⁰ *Mil.*, 65 *quin etiam fuit audiendus popa Licinius nescio qui de Circo maximo, servos Milonis, apud se ebrios factos, sibi confessos esse de interficiendo Pompeio coniurasse, dein postea se gladio percussum esse ab uno de illis, ne indicaret. Pompeio in hortos nuntiavit; accessor in primis; de amicorum sententia rem defert ad senatum. non poteram in illius mei patriaeque custodis tanta suspitione non metu exanimari; sed mirabar tamen credi popae, confessionem servorum audiri, volnus in latere, quod acu punctum videretur, pro ictu gladiatoris probari.*

²¹¹¹ Marshall 1985, p. 182 *ad loc.*

“Milone vi ha dato qualcuno da cremare nella Curia: vi darà qualcuno da seppellire sul Campidoglio.”

Nella medesima assemblea sempre lui aveva detto (la tenne infatti l’ottavo giorno prima delle calende di febbraio) che

avendo voluto Milone andare da Pompeo il giorno prima, cioè il nono prima delle calende di febbraio, nei suoi giardini, Pompeo, attraverso un tale, suo parente, gli aveva mandato a dire di non andare da lui.

Asconio ricava verosimilmente la data di questa *contio* di Rufo (23 gennaio) e la relativa citazione *verbatim* dagli *Acta*²¹¹². Le manovre cui si fa riferimento sono quelle legate alla proposta, che si diceva avanzata a più riprese da Milone a Pompeo, di ritirarsi dalla corsa al consolato, ricordata più estesamente dallo stesso Asconio in un altro punto dell’*enarratio* (p. 31, ll. 5 ss.):

*Milo misisse ad Cn. Pompeium dicebatur, qui Hypsaeo summe studebat, quod fuerat eius quaestor, desistere se petitione consulatus, si ita ei videretur; Pompeius respondisse nemini se neque petendi neque desistendi auctorem esse, neque populi Romani potestatem aut consilio aut sententia interpellaturum*²¹¹³.

La *contio*, come accadeva in F 4 Bur., viene utilizzata dal tribuno per ‘informare’ i propri sostenitori degli ultimi retroscena della politica cittadina. Lo scopo di Rufo è quello di presentare Milone come reo quasi confessore dell’omicidio di Clodio e in una posizione di timore e debolezza tali da ridursi a mendicare l’appoggio di Pompeo a qualunque costo; ma anche, si badi, di presentare quest’ultimo come attento a non mostrarsi collaborativo. La motivazione formalistica addotta da Pompeo per giustificare il proprio mancato intervento, ovvero l’osservazione che solo il magistrato incaricato di presiedere un’assemblea elettorale aveva il diritto di rifiutare una candidatura già presentata, mostra come tale fosse effettivamente anche il suo intento. Che nella ricostruzione dei fatti offerta da Rufo sia un emissario, solitamente identificato in Gaio Lucilio²¹¹⁴, ad annunciare il mancato abboccamento è la prova della prudenza di Pompeo. Questi intende mostrare pubblicamente di voler evitare persino contatti diretti col proprio ex braccio destro, il quale dal canto suo cercava invece evidentemente di spingere il triumviro a comprometersi²¹¹⁵.

Stante l’impossibilità di determinare la *dispositio* adottata dal tribuno nel proprio discorso (*dixerat* introduce sia il racconto del mancato abboccamento con Pompeo che l’unica

²¹¹² Marshall 1985, p. 203 *ad loc.*

²¹¹³ ‘Correva voce che Milone avesse mandato a dire a Pompeo, che sosteneva moltissimo Ipseo, poiché costui era stato suo questore, che avrebbe abbandonato la propria candidatura al consolato, se gli avesse fatto piacere e che Pompeo avesse risposto che non si sarebbe assunto la responsabilità di far candidare o ritirare nessuno e che non avrebbe mai contraddetto il volere del popolo romano né con un’azione politica né con una presa di posizione.’

²¹¹⁴ Marshall 1985, p. 176 *ad loc.*

²¹¹⁵ Lewis, Harries, Clark 2006, p. 241 *ad loc.*

frase di Rufo citata *verbatim*), ragioni di ordine contenutistico e formale possono forse indurre ad ipotizzare che l'esortazione al popolo a vendicarsi della morte di Clodio appartenesse alla *peroratio*, data l'esortazione esplicita ad un atto di violenza politica di enorme gravità²¹¹⁶, non privo per di più di pesanti ricadute anche sul piano religioso²¹¹⁷. Rileva, quanto invece all'*inventio*, come il tema della combustione del corpo di Clodio, ampiamente sfruttato (lo si è già osservato) da Cicerone tanto per rimproverare ai clodiani la loro irreligiosità quanto, assieme a quello della *novitas*, per alludere sul piano metaforico alle fiamme di una ormai prossima guerra civile²¹¹⁸, fosse utilizzato, naturalmente in senso e a scipo affatto diversi, anche dalla controparte. La cremazione all'interno del perimetro cittadino è onore storicamente riservato a pochissimi benemeriti nei confronti della *res publica* (e della *plebs* in particolare, come Publio Valerio Poplicola) ed aveva concretamente contribuito ad una sorta di eroizzazione di Clodio²¹¹⁹; il motivo serve qui da punto di partenza e termine di paragone per la formulazione di una esplicita richiesta di vendetta²¹²⁰ e di una minaccia di morte nei confronti del responsabile dell'eliminazione del tribuno, sia questi da identificarsi in Pompeo²¹²¹ o, come credo più probabile in base al confronto con alcune delle testimonianze già viste, in Milone (il cui nome infatti si trova in posizione fortemente rilevata²¹²²). Non sarà un caso che, come ulteriore elemento in comune a questi due *funera*, anche durante le esequie di Cesare la folla compia un tentativo analogo di cremazione (App. civ. II 148).

Dal punto di vista stilistico, contribuiscono al marcato parallelismo tra i *cola* della frase, nettamente bipartita, il poliptoto, che lega la perifrasi enfatica relativa all'omicidio a ciò che accadrà di lì a poco nelle intenzioni del tribuno, l'iterazione del relativo, la collocazione in entrambi i casi in penultima sede dei complementi di luogo (si noti inoltre l'allitterazione di *curia cremaretis*), ed in ultima dei congiuntivi (fra loro in omeoptoto dotato di funzione connotativa e legato al *genus grande*)²¹²³.

²¹¹⁶ V., oltre a Sherwin-White 1956 e Lintott 1968, il contributo di Dixon 2007 specificamente dedicato alla raffigurazione della violenza politica contemporanea offerta nella *Pro Milone*.

²¹¹⁷ Sull'empietà del gesto di bruciare un cadavere all'interno della città, v. Lintott 1974, con bibliografia.

²¹¹⁸ V. lo specifico contributo di Casamento 2006, che parte da Cic. *Mil.* 33 *infelicissimis lignis semiustilatum* e 90 *templum sanctitatis amplitudinis mentis consilii publici, caput urbis, aram sociorum, portum omnium gentium, sedem ab universo populo concessam uni ordini inflammari excindi funestari, neque id fieri a multitudine imperita - quamquam esset miserum id ipsum -, sed ab uno! qui cum tantum ausus sit ustor pro mortuo, quid signifer pro vivo non esset ausurus?*

²¹¹⁹ V. Lintott 1974 sull'origine greca della pratica, all'interno di culti eroici, ed ecistici in particolare.

²¹²⁰ In aggiunta a quella, altrettanto scoperta, ottenuta, secondo un codice comunicativo ritualizzato, mediante l'ostensione delle ferite (v. in partic. quanto affermato sulla scorta di Thomas 1984 e Frascchetti 1990).

²¹²¹ Così Sumi 1997, n. 97 p. 99, che non motiva la propria interpretazione.

²¹²² Cf. del resto l'esplicita notazione di Asconio in T 5 Ruf. (*magnam invidiam Miloni contraxerat*).

²¹²³ Mi attengo alle conclusioni di Traina 1999, pp. 74-77 (e nn. 80 s. circa l'omeoptoto) sulla definizione delle varie tipologie di iterazioni foniche (paronomasia, figura etimologica, allitterazione, omeoteleuto e omeoptoto), che fra l'altro limita l'allitterazione al ripetersi dei fonemi iniziali.

c. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Berno 2007 = F. R. Berno, *La Furia di Clodio in Cicerone*, «Boll. St. Lat.» XXXVII 1 (2007), pp. 69-91.

Casamento 2006 = A. Casamento, *Spettacolo della giustizia, spettacolo della parola: il caso della pro Milone*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Lo spettacolo della giustizia: le orazioni di Cicerone*, Palermo, pp. 181-198.

Clark (1895) 1967 = A. C. Clark (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis pro T. Annio Milone oratio*, Amsterdam.

Cugusi 2000 = P. Cugusi, *La morte di Clodio*, «Paideia» LV (2000), pp. 163-169.

Fraschetti 1990 = A. Fraschetti, *La città e il principe*, Roma-Bari.

Heinic 1956 = J. Hejnic, *Clodius auctor. Ein Beitrag zur sog. Sallusts Invektive*, «RhM» XCIX (1956), pp. 255-277.

La Bua 2014 = G. La Bua, *Cicero's Pro Milone and the 'Demosthenic' style: De optimo genere oratorum 10*, «G&R» (Ser. 2) LXI 1 (2014), pp. 29-37.

Lewis, Harries, Clark 2006 = R. G. Lewis, J. Harries, A. C. Clark (edd., comm.), *Commentaries on speeches of Cicero*, Oxford.

Lintott 1968 = A. W. Lintott, *Violence in republican Rome*, Oxford.

Lintott 1974 = A. W. Lintott, *Cicero and Milo*, «JRS» LXIV (1974), pp. 62-78.

Lintott 1999 = A. W. Lintott, *The constitution of the Roman Republic*, Oxford.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A historical commentary on Asconius*, Columbia (Missouri).

Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.

Pina Polo 1991 = F. Pina Polo, *Cicerón contra Clodio: el lenguaje de la invectiva*, «Gerión» IX (1991), pp. 131-150.

Pina Polo 1995 = F. Pina Polo, *Procedures and functions of civil and military contiones in Rome*, «Klio» LXXVII (1995), pp. 203-216.

Poynton (1895) 1902² = A. B. Poynton (ed., comm.), *Cicero. Pro Milone*, Oxford.

Squires 1990 = S. Squires (ed.), *Asconius. Commentaries on five speeches of Cicero*, Bristol-Wauconda (USA).

Steel 2007 = C. E. W. Steel, *Name and shame?: invective against Clodius and others in the post-exile speeches*, in: J. Booth (ed.), *Cicero on the attack: invective and subversion in the orations and beyond*, Swansea, pp. 105-128.

Thomas 1984 = Y. Thomas, *Se venger au Forum. Solidarité familiale et procès criminel à Rome (premier siècle av.-deuxième siècle ap. J.C.)*, in: Y. Thomas (ed.), *La vengeance. Études d'ethnologie, d'histoire et de philosophie*, pp. 65-100.

Traina 1999 = A. Traina, *Forma e suono: da Plauto a Pascoli*, Bologna.

N. 25. *GAIUS SCRIBONIUS CURIO FILIUS* (N. 170 *ORF*)

a. TESTIMONIANZE

T 1 = fr. 1 *ORF*

Cic. *Br.* 279 s. *facienda mentio est, ut quidem mihi videtur, duorum adolescentium, qui si diutius vixissent, magnam essent eloquentiae laudem consecuti. [...] quorum quidem alter ita facile soluteque verbisolvebat satis interdum acutas, crebras quidem certe sententias, ut nihil posset ornatius esse, nihil expeditius. atque hic parum a magistris institutus naturam habuit admirabilem ad dicendum; industriam non sum expertus, studium certe fuit.*

—

2 *post alter, quod verisimile dixisset secl. Lamb.* | 4 a magistris parum *B*

—

Bisogna fare menzione, almeno a mio parere, di due giovani che, se fossero vissuti più a lungo, avrebbero ottenuto grandi riconoscimenti in merito alla loro eloquenza. [...] Effettivamente il primo di essi costruiva, dimostrando tanta facilità nel trovare le parole e tanta scorrevolezza nel servirsene, frasi abbastanza acute, di certo estremamente fitte, tali che non vi poteva essere nulla di più elaborato, nulla di più sintetico. E costui, che pure aveva goduto di pochi insegnamenti da parte di maestri di retorica, ebbe incredibile predisposizione all'eloquenza; non ne ho sperimentato lo zelo, di certo vi furono in lui delle doti innate.

La prima testimonianza su Gaio Scribonio Curione minore, eletto tribuno della plebe del 50 in chiave anti-cesariana ma passato poco dopo, suscitando fortissimi sospetti di avvenuta corruzione²¹²⁴, a sostenere strenuamente le parti del futuro dittatore²¹²⁵, mette in risalto tre elementi chiamati in causa anche in rapporto ad altri oratori *populares* da Cicerone; l'autore lo associa qui per alcuni aspetti tecnici a Gaio Licinio Calvo, il quale peraltro, per quanto atticista, è presentato come oratore di ben altro spessore²¹²⁶. Il primo di essi è la morte intervenuta prima della piena maturazione in campo oratorio²¹²⁷, argomento che abbiamo già visto utilizzare in riferimento ai Gracchi; analogamente,

²¹²⁴ V., per gli elementi di crisi e quelli di tenuta del 'sistema delle *partes*' riscontrabili in epoca cesariana, Zecchini 2009, e cf. Introduzione, *supra*, par. 1 a. e 7. b.

²¹²⁵ RE II A1 (1921), coll. 867-76; Broughton 1952 II, pp. 224, 240, 249, 263 s., 266, 269, 271; Dettenhofer 1992, pp. 34 ss. e 146. Neue Pauly XI pp. 301 s.; *ORF*⁴, pp. 510-512; implicato nella cospirazione di Vettio, inizialmente contrario a Cesare, si oppose poi ai tentativi del senato di richiamare quest'ultimo in patria; fu lui, alla fine di dicembre dello stesso anno, a dare lettura dell'*ultimatum* di Cesare al senato. Durante la guerra civile combatté per Cesare prima in Sicilia e poi in Africa.

²¹²⁶ *Br.* 283 ss.

²¹²⁷ Curione infatti fu ucciso già nel 49 a.C. dalle truppe di Giuba, re di Numidia.

anche il motivo del mancato riconoscimento pubblico in termini di *laus eloquentiae*²¹²⁸ è identificato nella priorità accordata da Curione, nonostante i consigli rivoltigli da Cicerone, al proprio tornaconto personale rispetto agli *honores* e alla *res publica*; vi si aggiunge l'accusa supplementare di avervi privilegiato, anziché le proprie ambizioni politiche, chiamate in causa nel caso dei due tribuni, le *opes*; la circostanza si spiega naturalmente come un riferimento al già menzionato, brusco 'voltafaccia' del tribuno²¹²⁹. Comune infine a quella già formulata nel *Brutus* circa i Gracchi, non per caso, anche l'osservazione con la quale poco oltre nel dialogo si chiude il ritratto oratorio di Curione (281):

*quae si illa audire voluisset, magna cum gratia et gloria ad summam amplitudinem pervenisset, ascendens gradibus magistratuum, ut pater eius fecerat, ut reliqui clariores viri*²¹³⁰.

Tiberio e Gaio erano infatti stati analogamente valutati in modo negativo, sul piano politico, anche in ragione del paragone coll'autorevole padre (T 1 Tib. *utinam non tam fratri pietatem quam patriae praestare voluisset! quam ille facile tali ingenio, diutius si vixisset, vel paternam esset vel avitam gloriam consecutus!*²¹³¹). Non solo sono molte ed evidenti le risposdenze concettuali: anche nel complesso, il giudizio ciceroniano su Curione sembra essere quello ricorrentemente riservato ai giovani nobili che, nella prospettiva ottimate, possedevano tutti i requisiti, anche in ambito retorico, per emergere ma che invece preferirono 'tradire' la causa del Senato. Questo giudizio non può, una volta di più, che ripercuotersi negativamente sulla valutazione dello stile oratorio, la quale pure rimane nel complesso decisamente positiva. L'unica critica espressa, circa la discrasia tra doti naturali e scarsa preparazione 'tecnica', è del resto comune, come si è visto, ai ritratti ciceroniani di vari oratori *populares*²¹³².

Il giudizio risulta sostanzialmente diviso in due parti: una sommaria menzione dei pregi principali di Curione e, di seguito, una rapida caratterizzazione della sua *eloquentia* organizzata secondo il ben noto schema triadico *natura/doctrina/industria*. A dire di Cicerone, Curione eccelleva (si noti la forza dell'espressione: *ita...ut nihil posset...esse*) in particolare nell'utilizzo delle parole e nella costruzione dei periodi. I due avverbi riferiti all'uso dei *verba* indicano infatti, rispettivamente, abilità e rapidità nella scelta lessicale

²¹²⁸ Cf. T 10 Caes. (Svet. *Iul.* 55, 1 *eloquentia militari que re aut aequavit praestantissimorum gloriam aut excessit.*)

²¹²⁹ Dell'ultima osservazione relativa a Curione si fornisce (281), su sollecitazione di uno degli interlocutori, questa esplicita spiegazione: *hoc modo, inquam. cum honos sit praemium virtutis iudicio studioque civium delatum ad aliquem, qui eum sententiis, qui suffragiis adeptus est, is mihi et honestus et honoratus videtur. qui autem occasione aliqua etiam invitis suis civibus nactus est imperium, ut ille cupiebat, hunc nomen honoris adeptum, non honorem puto.* Cicerone stesso nota d'aver già fatte spesso in precedenza considerazioni analoghe nel corso della trattazione, e ricorda in particolare l'analogo caso di Publio Crasso (M. f.); sul cambio di fazione di Curione, v. specificamente la recente e convincente interpretazione di Logghe 2016.

²¹³⁰ 'E se avesse voluto dare ascolto a quelle indicazioni sarebbe giunto al grado più alto ed importante, conquistandosi grande riconoscenza e grande gloria, salendo gradualmente la scala delle cariche pubbliche, come aveva fatto suo padre, come avevano fatto tutti i personaggi più eminenti.'

²¹³¹ Per il tema dei giudizi ciceroniani sui Gracchi nel loro complesso, v. il commento alle relative testimonianze e le osservazioni in merito, fatte a partire in primo luogo da Béranger 1972.

²¹³² Per la discrasia tra doti naturali e preparazione tecnica degli oratori *populares* riscontrata da Cicerone, cf. ed es. i giudizi dell'Arpinate sugli oratori mariani.

e nella pronuncia²¹³³. Sulle sue *sententiae*, invece, la valutazione è più sfumata: se la loro pregnanza contenutistica (*acutas*²¹³⁴) era appena sufficiente, esse erano sì susseguivano però in modo decisamente (si noti la compresenza di *quidem* e *certe*) rapido e scorrevole²¹³⁵. Nel complesso, la sua eloquenza risulta essere contraddistinta da grande elaborazione formale e, al contempo²¹³⁶, impetuosità, due qualità che solitamente nei giudizi ciceroniani si contrastano reciprocamente, costituendo l'*ornatus* tendenzialmente un 'appesantimento': le eccellenti doti naturali (*naturam...dicendum*) sono dunque tali da riuscire a compensare, almeno in larga misura, le carenze di Curione in termini di *doctrina* (*parum...institutus*). Opponendo qui fortemente *studium* e *industria*²¹³⁷, Cicerone, infine, non si pronuncia in prima persona sulla seconda, della quale non ha avuto esperienza diretta, dal momento che nell'anno del tribunato di Curione si trovava in Cilicia²¹³⁸, mentre dà per sicuro lo slancio nel tenere i discorsi, evidentemente sulla base dei resoconti ricevuti²¹³⁹.

Nel complesso, dunque, il ritratto offerto dal *Brutus* è positivo e, anche se non esente da chiaroscuri, risulta incentrato sulla qualità della *vehementia* e rientra da vari punti di vista nella caratterizzazione solitamente riservata da Cicerone all'*eloquentia popularis*.

T 2 = fr. 2 ORF

Vell. II 48, 3. bello autem civili et tot, quae deinde per continuos XX annos consecuta sunt, malis non alius maiorem flagrantioemque quam C. Curio tribunus pl. subiecit facem, vir nobilis eloquens audax, suae alienaeque fortunae et pudicitiae prodigus, homo ingeniosissime nequam et facundus malo publico.

—

1 XX A : XX *supr.* P

—

Al tempo della guerra civile e dei molti altri mali che si susseguirono ininterrottamente per i venti anni successivi, nessuno appiccò un incendio più esteso e più violento di quello suscitato dal tribuno della plebe Gaio Curione, aristocratico, eloquente, temerario, scialacquatore dei propri e degli altrui beni nonché del proprio onore, un raffinatissimo buono a nulla, uno eloquente a danno dello Stato.

²¹³³ Per il concetto di *soluta oratio*, v. Causeret 1886, pp. 32 e 131 s. e cf. Cic. *or.* 192.

²¹³⁴ Per il valore di *acutus* come tecnicismo retorico ciceroniano, v. il commento a T 2 Ti. Gracch.

²¹³⁵ Per il valore di *volvo* in ambito oratorio, Jan Kroll, p. 279 *ad loc.* richiamano Cic. *or.* 229 *ne aut verba traiciamus aperte, quo melius aut cadat aut volvatur oratio*. V. però anche il più significativo Cic. *Br.* 246 *celeriter sane verba volvens* e l'impiego ciceroniano dell'espressione *verbis volvere sententias*.

²¹³⁶ Marchese 2010, p. 375 *ad loc.*

²¹³⁷ Cf. T 2 Ti. Gr., dove però, come rilevato in sede di commento, l'opposizione tra i due elementi è formulata in modo piuttosto diverso.

²¹³⁸ Marchese 2010, p. 375 *ad loc.*

²¹³⁹ Non abbiamo alcuna evidenza di una pubblicazione dei suoi discorsi, che secondo Rosillo Lopez (2013, p. 293) non ebbe né il tempo né forse la voglia di curare.

Nella propria ricostruzione storica, che vede la catastrofe delle guerre civili abbattersi fatalmente su Roma nonostante la propensione tanto di Cesare quanto di Pompeo alla riconciliazione, Patercolo attribuisce a Curione un ruolo addirittura centrale nel persistere della crisi politica di quegli anni. Il ritratto del tribuno è fortemente negativo e pesantemente condizionato dalle considerazioni di ordine politico-morale, anche se, come già accadeva in quello ciceroniano, del quale pare tutto sommato una estremizzazione ed una semplificazione, non vi manca il riconoscimento di grandi doti proprio nel campo dell'eloquenza. Si è già incontrata più volte, nelle descrizioni dell'effetto sortito dall'eloquenza *popularis* offerte dalle fonti di orientamento ostile, la metafora del fuoco, qui particolarmente insistita, mentre proprio l'immagine della *fax tribunicia* era già stata impiegata da Patercolo in riferimento all'azione di Palicano (Val. Max. III 8, 3: *nec deerat consternatae multitudini furialis fax tribunicia, quae temeritatem eius et ruentem comitaretur et languentem actionibus suis inflammaret*).

Le gravi accuse rivolte a Curione, che investono la sua condotta disdicevole in ambito finanziario e morale, non impediscono a Velleio di ricordare due volte in poche righe la sua spiccata abilità oratoria, volta però, come il suo grande *ingenium*, alla rovina della *res publica*. È evidente – e si vedano le analogie, anche in questo caso numerose, con le testimonianze di Patercolo relative ad altri *populares*²¹⁴⁰ – come lo storico si confermi, naturalmente per il solo periodo repubblicano, erede del filone storiografico di ispirazione filo-senatoria; da alcuni contributi specificamente dedicati alla distorsione ideologica riscontrabile nella costruzione del personaggio di Tito Munazio Planco offerto dallo storico tiberiano emerge chiaramente la sua natura di *antiexemplum*²¹⁴¹.

Significativo dunque che il ritratto di Velleio, analogamente a quello ciceroniano, per quanto minato alla base dalla ostilità verso un Curione visto come 'traditore' degli ottimati, rifletta pur sempre l'immagine di un tribuno dall'eloquenza di indiscutibile valore (*eloquens; facundus*). Nella sua pur rapida ed icastica raffigurazione²¹⁴², che presenta evidenti richiami a quella sallustiana di Catilina²¹⁴³, dell'eloquenza di Curione accanto all'efficacia si ricorda la natura dannosa dal punto di vista senatoriale (*malo publico*). Questa valutazione, estremamente positiva sul piano 'tecnico' ed altrettanto negativa su quello etico-politico, sarà peraltro ripresa nel corso di tutta la storia della ricezione successiva, da Lucano²¹⁴⁴ a Dante²¹⁴⁵, per venire contestata solamente a partire

²¹⁴⁰ Per un inquadramento generale della questione, v. Lana; V. Fasolini, Rhor Vio, invece, sul caso specifico di Marco Emilio Lepido e cf. in merito le testimonianze relative a questo oratore.

²¹⁴¹ V., su quest'ultimo aspetto, in particolare, Giazzi 2015.

²¹⁴² Sulla tecnica ritrattistica di Velleio in genere, v. soprattutto Rossi 1976-77.

²¹⁴³ Cf. T 1 Cat. (*animus audax subdolos varius, quous rei lubet simulator ac dissimulator, alieni adpetens, sui profusus, ardens in cupiditatibus; satis eloquentiae, sapientiae parum*), ed in part. la *variatio* introdotta rispetto al *dicolon* relativo al rapporto col denaro proprio e altrui.

²¹⁴⁴ Lucano parla (I 269 s.) di *lingua venalis* e definisce (I 273-91) Curione, cui mette in bocca un discorso a Cesare sull'ineluttabilità della guerra civile (nonostante si sia visto come egli sia stato invece il latore delle proposte di pace), *audax*. Per una visione d'insieme della ricostruzione storica dei fatti e dei discorsi del periodo offerta dal poeta, v. Casamento 2005.

²¹⁴⁵ Si noti la stretta dipendenza, in termini di interpretazione complessiva del personaggio e di sua caratterizzazione dal punto di vista oratorio (con la ripresa di *audax*): *Inf.* XXVIII 94-102 Allor puose la mano a la mascella | d'un suo compagno e la bocca li aperse, | gridando: "Questi è desso, e non favella. | Questi, scacciato, il dubitar sommerse | in Cesare, affermando che 'l fornito | sempre con danno l'attender

da Voltaire, che farà di Curione addirittura uno dei maggiori oratori repubblicani in assoluto senza giudicarne l'onestà²¹⁴⁶.

T 3 = fr. 3 *ORF*

Svet. *rhet.* 25, 3. Cn. Pompeium quidam historici tradiderunt sub ipsum civile bellum, quo facilius C. Curioni promptissimo iuveni causam Caesaris defendenti contradiceret, repetisse declamandi consuetudinem.

Alcuni storici hanno tramandato la notizia che Gneo Pompeo, nel bel mezzo della guerra civile, per riuscire a controbattere con più facilità a Gaio Curione, giovane estremamente dotato nel parlare che difendeva la causa di Cesare, ripristinò l'uso di fare declamazioni.

La testimonianza svetoniana ci fornisce una conferma della grande abilità retorica di Curione sia direttamente (*promptissimus*) che indirettamente, ricordando che Pompeo sentì il bisogno di esercitarsi di nuovo per controbilanciare, in prima persona e nonostante la guerra in corso, l'abilità retorica dell'avversario, rispetto alla quale si sentiva evidentemente in difetto.

Il paragrafo del *De viris illustribus* dal quale è tratta delinea il progressivo affermarsi dell'oratoria come utile, onorevole e fonte di gloria anche nella mentalità romana. L'esempio dell'impegno di Pompeo nella pratica della declamazione è preceduto da quello simile relativo a Cicerone²¹⁴⁷ e seguito da quello che vede invece protagonista Antonio, che, analogamente, si sarebbe dedicato a questa attività persino durante la guerra di Modena.

Non vi è motivo di dubitare della storicità della notizia (il maestro di Pompeo è stato anzi forse correttamente identificato in Manlio Otacilio Pitholao²¹⁴⁸), anche se naturalmente gli scarsi accenni offerti dalle fonti circa la pratica declamatoria in età tardo-repubblicana²¹⁴⁹, costituiti essenzialmente da esortazioni di Cicerone a mantenere un contatto il più stretto e funzionale possibile con la realtà del foro²¹⁵⁰, non consentono di verificare l'attendibilità della ricostruzione svetoniana nel suo complesso. L'uso, è sicuramente attestato che per le età ancora precedenti quella di Cicerone, sia pure sotto

sofferse". | Oh quanto mi pareva sbigottito | con la lingua tagliata ne la strozza | Curio, ch'a dir fu così ardito!

²¹⁴⁶ Rosillo-Lopez 2013, pp. 297 s.

²¹⁴⁷ V. l'utile sintesi di Kaster 1995, pp. 26-31 sulla declamazione (definita con altri termini, a partire da *exercitatio*) in Cicerone. V. inoltre la testimonianza sempre di Svet. *de gramm.* 1 *Cicero ad praeturam usque etiam grece declamavit.*

²¹⁴⁸ Kaster 1995, p. 276 *ad loc.*; MRR II 249, 263 s., 266, 269, III 186.

²¹⁴⁹ V. Berti 2010 sull'immagine della declamazione nel passaggio tra tarda repubblica e primo impero, ed in particolare sul progressivo prevalere della sua componente di artificiosità, e di riflesso di falsità, nella percezione degli studiosi antichi.

²¹⁵⁰ Berti 2010, pp. 108 ss. riconduce l'origine dell'immagine dell'ombra come metafora della pratica declamatoria, che troviamo in Cicerone (*e.g. de or.* I 157), a Demetrio del Falero. Per l'identificazione, nonostante una lacuna della tradizione manoscritta del brano in questione, di una *sententia* riportata da Seneca il Retore (I 4, 7) come unico frammento superstite di una controversia opera di Cicerone, v. invece Berti 2009.

denominazioni differenti²¹⁵¹ ed in forma leggermente diversa, ovvero come pratica che coinvolge degli oratori adulti e i loro uditori²¹⁵² ed è prevalentemente domestica²¹⁵³, ma quasi per nulla documentato nei suoi aspetti di dettaglio²¹⁵⁴. Di certo la motivazione dell'impegno di Pompeo in tale campo addotta da Svetonio appare carente sul piano storico e l'aneddoto nel suo complesso troppo speculare a quello relativo ad Antonio ed altrettanto funzionale al ragionamento dell'autore per venire accettato *in toto*. Resta comunque un'attestazione significativa dell'abilità di Curione, essendo in ogni caso verisimile che gli attacchi di Curione fossero fonte di preoccupazione per Pompeo, come pure che quest'ultimo si fosse esposto in prima persona dai *Rostra* per difendersi da essi²¹⁵⁵.

Promptissimus è superlativo attestato quattro altre volte in Svetonio, in altrettante delle *Vite dei Cesari*²¹⁵⁶, sempre ad indicare un'azione estremamente energica ed ostinata affine a quella qui svolta da Curione ai danni di Pompeo.

T 4 = fr. 4 ORF

Plut. *Ant.* 5, 2. καὶ μεγάλην μὲν ἀπὸ τοῦ λέγειν ἐν τοῖς πολλοῖς ἔχων ἰσχύν, [...].

Ed essendo molto influente fra il popolo grazie alla propria oratoria, [...].

Nella biografia dedicata ad Antonio, Plutarco riferisce, narrando sommariamente della contrapposizione esistente a Roma tra *optimates* e *populares*²¹⁵⁷ e di come i primi sostenessero Pompeo, allora in città, i secondi premessero invece per il richiamo di Cesare dalla Gallia, che Curione disponeva di un grande potere presso le masse in ragione della propria abilità oratoria.

²¹⁵¹ Nel *De oratore* compaiono, per limitarsi ai corradicali, *declamito* e *declamatorius* (III 11-12 e 20; I 33 e 149); per l'uso, in età ciceroniana, di una terminologia diversa, per indicare gli stessi esercizi, da quella invalsa a partire da Seneca Retore e Quintiliano, v. Stroh 2003.

²¹⁵² V. e. g. Cic. *fam.* VII 33 (con Shackleton Bailey 1977, vol. II, p. 192 e pp. 342 s. *ad loc.*); cf. Steel 2006, p. 75.

²¹⁵³ Per la declamazione fino ai tempi di Silla, v. Bonner 1949, che ricorda come in una primissima fase (pp. 1-16) si trattasse di discussioni 'scolastiche' di temi soprattutto filosofici; come in questa forma (pp. 16-26) siano ricordate da Cic. *Br.* 105 per Gaio Papirio Carbone *Br.* 249 per Marcello; quelle citate in *de or.* I 154 consistevano invece nell'esercizio di riformulare con parole proprie un passaggio di Ennio o un brano di una orazione di Gaio Gracco; declamazioni *stricto sensu* invece venivano probabilmente impiegate come metodo di insegnamento dai *Rhetores Latini*, che simulavano cause particolarmente vicine a quelle reali: non è perciò un caso che la *RhH*, primo trattato retorico in latino, proponga dei temi fittizi che presentano vistosi punti di contatto con quelli di età imperiale, né che ciò sia particolarmente vero per quelli di oratoria deliberative; Bonner giudica rimarchevole che tali temi siano specificamente latini, ipotizzando che il manuale programmaticamente obliteri quelli concorrenti greci; V. anche Winterbottom 1980, pp. 3 s.

²¹⁵⁴ Sulla perdita di tutta produzione precedente Quintiliano (nonché di parte dello stesso materiale declamatorio quintiliano, sebbene questo fosse l'unico nome in grado di garantire interesse da parte dei copisti), dovuta alla complessità e fragilità dei meccanismi di trasmissione specifici, v. Santorelli, Stramaglia 2015.

²¹⁵⁵ Sull'esclusione dal presente lavoro dei frammenti e delle testimonianze pompeiani, relativamente numerosi e ricchi d'interesse, v. *supra*, Introduzione, par. 1. b.

²¹⁵⁶ *Iul.* 27, 2; *Aug.* 48, 1; *Vesp.* 6, 1; *Tit.* 10, 2.

²¹⁵⁷ Andrei, Scudieri, Scardigli, Manfredini 1989, pp. 380 s.

I soli dati desumibili da questa cursoria osservazione sono la centralità della figura di Curione all'interno del collegio tribunizio (μεγάλην...ἰσχύν) e il grande successo riscosso dalla sua eloquenza nelle assemblee popolari e nelle *contiones* (delle quali i 'molti' costituiscono il pubblico, senza che nell'ottica di una fonte greca vada ricercata una distinzione tra riunioni formali e informali)²¹⁵⁸. Varie le imprecisioni commesse da Plutarco²¹⁵⁹, interessato a presentare l'adesione di Antonio alla *pars Caesariana* come frutto delle manovre di Curione e che perciò trascura di menzionare il fatto che il biografato fosse in realtà già stato legato del triumviro, come pure la circostanza che, ancora agli inizi del tribunato di Curione, nei primi mesi del 50, sulla facesse presagire il suo prossimo riposizionamento. Al netto di tali semplificazioni storiche, questa preminenza e questo attivismo sono indubbi e vengono confermati esplicitamente anche dalla testimonianza di Appiano.

T 5 = fr. 5 ORF

App. b. c. II 26. δήμαρχός τε Κουρίων, ἐχθρὸς ὦν καὶ ὄδε τῷ Καίσαρι καρτερὸς καὶ ἐς τὸν δῆμον εὐχαριτώτατος καὶ εἰπεῖν ἰκανώτατος.

Il tribuno della plebe Curione, essendo anch'egli ostile a Cesare e assai gradito al popolo e abilissimo nel parlare.

Tornano, nello storico di Alessandria, sebbene riferiti alla fase iniziale, filo-senatoria, della breve carriera politica di Curione, gli stessi elementi presenti già nella testimonianza precedente. Lo storico sta trattando i fatti della seconda metà del 51 a. C., ed in particolare i prodromi dello scontro tra Cesare e Pompeo; dopo aver ricordato l'episodio dell'ex magistrato della cesariana *Novum Comum* fatto provocatoriamente e platealmente picchiare con le verghe da Marcello e la prudente doppiezza dell'atteggiamento di Pompeo in merito, inserisce l'elezione di Curione al tribunato per l'anno successivo tra le conseguenze immediate dell'indebolirsi della posizione di Cesare. Il paragrafo è specificamente dedicato al sorgere e all'affermarsi dell'opposizione a Cesare all'interno del gruppo ottimate, da cui scaturisce il piano atto a far eleggere, per l'anno successivo²¹⁶⁰ due consoli (Emilio Paolo e Claudio Marcello) ed un tribuno a lui ostili, e al corrispondente e riuscito tentativo da parte di Cesare di far passare dalla propria parte Emilio Paolo e Curione. Sebbene la fonte seguita in questo punto da Appiano non sia identificabile con sicurezza²¹⁶¹, i contributi assai mirati di Carsana hanno dimostrato²¹⁶²

²¹⁵⁸ Per una nutrita rassegna di osservazioni plutarchee relative all'abilità o alla formazione retorica dei protagonisti delle *Vite*, ove possibile poste a confronto con le fonti parallele e discusse contrastivamente, v. Marini 2000. Lo studioso osserva come in Plutarco, pur nel quadro del costante prevalere dell'interesse morale, la profluvie di discorsi attribuiti ai protagonisti del periodo delle guerre civili serve anche a rendere chiari collegamenti, alleanze, riposizionamenti dei vari personaggi.

²¹⁵⁹ V. Andrei, Scudieri, Scardigli, Manfredini 1989, nn. 22-23 p. 317.

²¹⁶⁰ V. Carsana 2007, p. 109 *ad loc.*

²¹⁶¹ Sulle fonti di Appiano v. di recente soprattutto Westall 2015 e, per il periodo relativo alla seconda guerra civile, la ricostruzione complessiva e le ipotesi avanzate da Canfora 2015 in merito ad Asinio Pollione.

²¹⁶² Carsana 2003, 2004 e 2013.

come essa sia senz'altro di buon livello e con ogni probabilità contemporanea ai fatti narrati; altrettanto certo anche il suo orientamento filo ottimate. Come Catilina e Cesare, anche Curione è raffigurato infatti da Appiano secondo il *cliché* del giovane demagogo indebitato e senza scrupoli²¹⁶³, formatosi e trasmessosi nelle forme già ricordate in relazione a T 1 Glau.: *homo simillimus Atheniensis Hyperboli, cuius improbitatem veteres Atticorum comoediae notaverunt*) ovvero nel modo in cui sostanzialmente emerge anche dalla corrispondenza ciceroniana, che potrebbe verisimilmente costituire l'origine, comune peraltro a quasi tutte le nostre fonti. L'enorme credito di cui egli disponeva presso la plebe, attribuito anche da Appiano in primo luogo all'efficacissima eloquenza (si notino la distanza ravvicinata e la coordinazione per polisindeto dei due superlativi) sarebbe stato il motivo principale del tentativo di Cesare di trarre dalla propria parte un Curione esponente di spicco dell'*eloquentia popularis* ben prima che dei *populares* e dei loro eredi, veri o presunti²¹⁶⁴.

T 6 = fr. 6 ORF

Dio XL 60, 2. τοῦ τε γὰρ τῶν Κουριῶνων γένους ἦν, καὶ τὴν γνώμην ὀξύς, εἰπεῖν τε δεινός, τῷ τε πλήθει πιθανώτατος.

Apparteneva infatti alla stirpe dei Curioni, aveva un'intelligenza acuta, era abilissimo nel parlare e contemporaneamente godeva della più grande autorevolezza presso la plebe.

Cf. Tac. *dial.* 37, 2 s. nescio an venerint in manus vestras haec vetera, quae et in antiquariorum bibliothecis adhuc manent et cum maxime a Muciano contrahuntur, ac iam undecim, ut opinor, Actorum libris et tribus Epistolarum composita et edita sunt. ex his intellegi potest Cn. Pompeum et M. Crassum non viribus modum et armis, sed ingenio quoque et oratione valuisse; Lentulos et Metellos et Lucullos et Curiones et ceteram procerum manus multum in his studiis operae curaque posuisse, nec quemquam illis temporibus magnam potentiam sine aliqua eloquentia consecutum.

Cf. Plin. *n. h.* VII 133 una familia Curionum, in qua tres continua serie oratores extiterint.

Il contesto nel quale si inserisce questa testimonianza è analogo a quello della precedente: Cassio Dione, narrando la fase dell'opposizione ancora sotterranea di Pompeo a Cesare, sta qui spiegando (γὰρ) brevemente le ragioni per le quali quest'ultimo decise di far passare Curione dalla propria parte. Scopo di Cesare, in questa operazione è, a dire di Dione, mostrare di voler evitare di tornare ad essere un *privatus*²¹⁶⁵ ma, allo stesso tempo, di non desiderare il ricorso alla violenza per raggiungere tale obiettivo. Curione gli è

²¹⁶³ Carsana 2007, p. 111 *ad loc.*

²¹⁶⁴ Scuderi n. 20 p. 316 osserva come soprattutto il legame tra Cesare e l'esercito, costituito in larga parte da *proletarii* italici, sia probabilmente alla base della associazione fatta da Plutarco tra *factio* cesariana e partito 'democratico'.

²¹⁶⁵ Sul tema della ricerca dell'immunità giudiziaria da parte di Cesare, implicita nelle proposte fatte pervenire al senato alla vigilia dello scoppio della guerra civile (vi si esige il mantenimento dell'*imperium* proconsolare), insiste ad es. Svetonio, che la rende esplicita nelle parole che attribuisce al generale appena uscito vincitore dalla battaglia di Farsalo: Svet. *Iul.* 30, 4 *quod probabilius facit Asinius Pollio, Pharsalica acie caesos profligatos que aduersarios prospicientem haec eum ad uerbum dixisse referens: hoc uoluerunt: tantis rebus gestis Gaius Caesar condemnatus essem, nisi ab exercitu auxilium petissem.*

dunque utile in quanto detentore di un ampio bacino di consenso personale presso la plebe²¹⁶⁶, che egli naturalmente spera gli venga portato ‘in dote’.

Oltre ad associare strettamente (τε...τε), come Plutarco ed Appiano, l’abilità oratoria del tribuno e il suo grandissimo seguito presso le masse (si noti, ancora una volta, l’accostamento di δεινός, di per sé di valore superlativo, e πιθανώτατος, attribuito quest’ultimo significativamente impiegato già da Tucidide in riferimento al primato di Cleone nell’eloquenza demagogica²¹⁶⁷), Dione aggiunge la menzione di una intelligenza penetrante di Curione, qui distinta dall’abilità oratoria e relativa presumibilmente al suo destreggiarsi nella politica contemporanea, che viene riflessa dagli *argumenta* utilizzati nei discorsi, privi di credibilità sul piano storico, che l’autore gli fa pronunciare in varie occasioni²¹⁶⁸.

Se la menzione dei nobili natali di Curione trovava spazio già nel *Brutus*, qui la sua figura e la sua oratoria vengono ricondotte solo in parte al quadro di una tradizione familiare specifica. Gli *Scribonii Curiones*, come ben osservato da Rosillo Lopez, godono nel loro complesso della fama di oratori *mediocres*²¹⁶⁹, e possono essere fatti rientrare nel novero di coloro (la maggioranza dei politici della tarda repubblica, che nell’interpretazione dello studioso costituiscono l’ossatura del relativo sistema di potere e di consenso) la cui eloquenza è caratterizzata da un grado limitato abilità naturale, compensata in parte da una notevole *industria* (*Br.* 110) ma la cui forza risiede anche in una grande continuità intergenerazionale’. Questi due aspetti sono ricordati rispettivamente da Tacito (*aliqua*) e da Plinio, che insiste molto sulla mancata soluzione di continuità (*una familia...tres continua serie*) nella trasmissione del ‘mestiere’ fra Curione nonno, padre e figlio.

T 7 = fr. 7 ORF

Hieron. *ad Chron. Euseb. (ad Olimp.* 81, 4 = 54 a.C.) Curio promptus et popularis orator Romae habetur insignis, qui deinceps in Africa pudore amissi exercitus mori maluit quam evadere.

Curione, oratore abile e popolare, a Roma è reputato di spicco, lui che, in seguito, in Africa, vergognandosi d’aver perso il proprio esercito, preferì morire piuttosto che scappare.

Nell’icastica menzione fattane da Girolamo nella sua traduzione della cronologia eusebiana, risalente all’incirca al 380 d.C., della biografia di Curione vengono ricordati

²¹⁶⁶ Cf. le due testimonianze precedenti e l’analoga situazione ivi descritta.

²¹⁶⁷ Thuc. III 36, 6 lo definisce πιθανώτατος presso il *demos* (v. al riguardo Canfora 2017, n. 22 p. 16). Sul legame tra l’oratoria di Cleone per come riflessa dall’*archaia* e la raffigurazione ciceroniana della retorica *popularis*, a partire da quella gracciana, sulla scorta delle osservazioni di Cannatà 1995, v. il commento a T 3 C. Gracch. (= T 11 Ti. Gracch.).

²¹⁶⁸ V. e. g. 64, 2 s. ὁ οὖν Κουρίων τὸ μὲν πρῶτον ἠναντιοῦτο μηδεμίαν περὶ αὐτοῦ γνώμην δοθῆναι· γνοὺς δὲ τὸ πολὺ τῶν βουλευτῶν τῶν τότε παρόντων τοὺς μὲν καὶ φρονοῦντας ὄντως τὰ τοῦ Καίσαρος τοὺς δὲ πάνυ αὐτὸν δεδιότας, ἐπέτρεψέ σφισι διαγνῶναι, τοσοῦτον ὑπειπὼν ὅτι σύνοιδα μὲν ἑμαυτῷ τὰ τε ἄριστα καὶ τὰ συμφορότατα τῇ πατρίδι πράττοντι, ὑμῖν μέντοι καὶ τὸ σῶμα καὶ τὴν ψυχὴν παραδίδωμι χρήσασθαι ὅτι βούλεσθε.

²¹⁶⁹ Rosillo Lopez 2013.

soltanto l'oratoria veemente e la fine violenta. Circa l'utilizzo delle fonti relative a Curione da parte del dottore della Chiesa²¹⁷⁰, va segnalato come questa stessa selezione dei dati faccia propendere per una preminenza della tradizione ostile, ma come allo stesso tempo trovino spazio un deciso riconoscimento del successo in ambito retorico, sostanzialmente assente in Cicerone, e la scelta di una morte onorevole, che rendono il ritratto complessivamente non negativo. L'insistenza sul primo tema è notevole, tanto più considerata l'estrema brevità del passaggio (*popularis...insignis*).

Si era già incontrato l'attributo *promptus*, al grado superlativo, in T 3 Cur.; esso identifica, in ambito retorico, predisposizione o abitudine a tenere discorsi, ed in particolare ed dispute ed invettive, oppure rapidità d'eloquio e nella pronuncia²¹⁷¹.

L'espressione *popularis orator*, come già anticipato in sede di introduzione, rimanda genericamente ed unicamente all'affermazione di Curione nello specifico settore dell'oratoria rivolta al popolo. Questo risultato, a differenza di quanto si è visto affermare nel *Brutus* e nella trattatistica retorica ciceroniana in genere, basta a Girolamo a definire Curione *insignis* (cf. invece T 1 *si diutius vixissent, magnam essent eloquentiae laudem consecuti*) ed è significativo, credo, che anche in un'altra fonte di molto successiva all'età repubblicana, Sidonio Apollinare, il tribuno clodiano compaia, forse (*epist. IV 3, 6 incitat ut Curio*²¹⁷²; potrebbe però trattarsi di un riferimento al padre: l'attribuzione in questo caso è pressoché equiprobabile), come rappresentante per eccellenza dell'oratoria della *vehementia*, all'interno di uno dei sommari elenchi che associano schematicamente una singola caratteristica retorica ad uno specifico personaggio e che abbiamo già avuto modo di incontrare già in relazione ai Gracchi²¹⁷³.

T 8 = fr. 8 ORF

Cic. *Att. II* 18, 1. unus loquitur et palam adversatur adulescens Curio. huic plausus maximi, consalutatio forensis perhonorifica, signa praeterea benevolentiae permulta a bonis impertiuntur.

—

1 et palam] p- et *Reid*

—

²¹⁷⁰ Studiato, a partire da un caso particolare, da Adkin 2013.

²¹⁷¹ *ThLL* vol. X (2), pp. 1889 ll. 70 ss.; cf., per l'uso assoluto, Quint. XII 9, 16 *omnia parari non possunt, adeo ut paulo minus promptis etiam noceat scripsisse, si [...] occurrerint inopinata*; Svet. *Cal.* 53, 1 *eloquentiae plurimum attendit, quantumvis facundus et promptus, utique si perorandum in aliquem esset*; Gell. I 2, 3 *philosophiae sectator quidam [...] stoicae, sed loquacior [...] et promptior*; Auson. 11, 20. 7 *promptissime rhetor*.

²¹⁷² *rex Theodoricus sentit ut Pythagoras, dividit ut Socrates, explicat ut Plato, implicat ut Aristoteles, ut Aeschines blanditur, ut Demosthenes irascitur, vernet ut Hortensius, aestuat ut Cethegus, incitat ut Curio, moratur ut Fabius, simulat ut Crassus, dissimulat ut Caesar, suadet ut Cato, dissuadet ut Appius, persuadet ut Tullius*.

²¹⁷³ Cf. T 11 C. Gracch. (*tumultuatur Gracchus*).

Uno soltanto prende la parola, si oppone apertamente, il giovane Curione. Riceve grandissimi applausi, il foro tutto lo saluta tributandogli un enorme onore, le brave persone poi gli indirizzano moltissimi segni di approvazione.

La lettera che contiene questa testimonianza risale al giugno del 59²¹⁷⁴; a moltissime riprese Cicerone vi si lamenta con il fratello, che al solito gli ha chiesto aggiornamenti sulla situazione in città, con toni estremamente tetri, per il clima di oppressione politica²¹⁷⁵ e per la perdita di ogni speranza di uscirne. Nel quadro della totale paralisi dei *boni*, unica voce d'opposizione ancora attiva è un Curione ancora fiero anticesariano. Cicerone, che pure ritiene questo atteggiamento tristemente inutile a fini pratici, racconta con commozione i risultati ottenuti dalle orazioni di Curione sugli ottimati, tanto più notevoli se confrontate con la fredda accoglienza riservata, in quegli stessi 'luoghi del consenso' ai triumviri e ai loro uomini di fiducia, pur al momento padroni incontrastati della scena politica²¹⁷⁶.

Il discorso di Curione è innanzitutto qualificato come prova di grande coraggio, perché isolato (*unus*), pubblico (*palam*²¹⁷⁷) e opera di un giovane (*adulescens*). Le reazioni dell'uditorio sono descritte in termini a dir poco entusiastici, come sottolineato dalla presenza concomitante di tre espressioni con valore di superlativo (*maximi*; *perhonorifica*; *permulta*). L'effetto di completezza convogliato dalla serie di tre elementi si somma a quello di accumulo dato dall'asindeto, dalla studiata vicinanza e dalla collocazione centrale dei tre nominativi. Ancora una volta, dunque, un'incontestabile riprova, sia pure da valutarsi al netto dell'insistita *amplificatio* ricercata dalla fonte a fini contingenti, del grande successo oratorio riportato presso i contemporanei da Curione, successo che come si è già visto accomunò entrambe le sue fasi politiche²¹⁷⁸.

T 9 = fr. 9 ORF

Liv. *per.* CIX. et C. Curionis tr. pl. primum adversus Caesarem, dexin> pr<o> Caesare actiones continet.

—

1 depr. caesare *N*: de p. R. caesare (sare *m.*²) *P*: de po. ro caesarisque *Guelferb.*: *om. r*: *corr. Sigonius*

—

²¹⁷⁴ V. Shackleton Bailey 1965, p. 386 per la fissazione dei *termini* della datazione (basati sui coevi scontri dei *ludi Apollinares* e sul fatto che siano in corso *contiones* al momento dell'invio della missiva): Cicerone è tornato a Roma e Attico partito per l'Epiro.

²¹⁷⁵ V., sulla natura, la selezione e le finalità della messa in circolazione delle notizie politiche da parte di Cicerone tramite il proprio epistolario, con particolare riguardo proprio alle lettere ad Attico degli anni 58-59, il recente contributo di Pina Polo (2017).

²¹⁷⁶ Cf. il prosieguo del paragrafo: *Fufium clamoribus et conviciis et sibilis consecretantur. his ex rebus non spes sed dolor est maior, cum videas civitatis voluntatem solutam, virtutem adligatam.*

²¹⁷⁷ Non necessaria, come nota Shackleton Bailey 1985, p. 387 *ad loc.*, l'inversione proposta da Reid.

²¹⁷⁸ Sul tema del 'cambio di stile' riscontrabile in alcuni oratori (a partire da Gaio Papirio Carbone) in corrispondenza del loro riposizionamento politico in favore degli ottimati e delle sue possibili spiegazioni, cf. *supra*, Introduzione, parr. 1. a. e. soprattutto 1. b.

Contiene anche le iniziative del tribuno della plebe Gaio Curione dapprima contro Cesare, poi in suo favore.

La *periocha* di Livio copre la fine del 50 e l'inizio del 49 e, tra i cui fatti salienti del periodo immediatamente precedente lo scoppio della nuova guerra civile, ricorda le lunghe discussioni²¹⁷⁹ che impegnarono il senato nel corso del 50, dapprima i discorsi nei quali Curione e Cesare si attaccarono reciprocamente, poi quelli in cui il primo sancì il proprio passaggio ai sostenitori del suo recente avversario ed ancora più recente protettore. Entrambe le serie di orazioni, delle quali nulla è trådito, trovavano dunque originariamente un certo spazio all'interno del racconto liviano.

T 10 = fr. 10 *ORF*

Plut. *quaest. Rom.* 81. ὁ γὰρ ὄγκος ὑπάτω προσήκει καὶ στρατηγῶ, τὸν δὲ δήμαρχον, ὡς Γάιος Κουρίων ἔλεγε, καταπατεῖσθαι δεῖ καὶ μὴ σεμνὸν εἶναι τῇ ὄψει, μηδὲ δυσπρόσοδον, μηδὲ τοῖς ἄλλοις χαλεπὸν, ἀλλ' ὑπὲρ τῶν ἄλλων <ῥάδιον> τοῖς δὲ πολλοῖς εὐμεταχείριστον.

3 post ὑπὲρ lacuna c. 20 litt. in *E* (Paris. 1672) : ῥάδιον suppl. Boulogne : ὄσκνον Bab. : ἀπεχθανόμενον Bernardakis : χαλεπαίνοντα τοῖς ἀδικοῦσι Pohlenz

L'aria grave infatti si addice ad un console e ad un generale, mentre il tribuno della plebe, come diceva Curione, occorre si faccia calpestare e non appaia maestoso né scostante e occorre che non faccia il difficile verso gli altri, ma che, al contrario, più di ogni altro si dimostri estremamente alla mano verso il popolo.

La testimonianza, in mancanza di elementi di identificazione espliciti, è riferibile al Curione tribuno della plebe del 50 e non, invece, suo padre, console del 76²¹⁸⁰, solo in via congetturale, sulla base della maggiore centralità avuta da questa carica all'interno della carriera del primo²¹⁸¹.

²¹⁷⁹ Per *actio* nell'accezione di 'discorso' (*ThLL* vol. I p. 440, ll. 75 ss.) cf. Vell. II 63, 3 *Tullius continuis actionibus aeternas Antonii memoriae inussit notas*; Quint. II 10, 10 *in iis actionibus, quae in aliqua sine dubio veritate versantur*. IX 4, 18 *historiae minus convenissent insistentes clausulae et debita actionibus respiratio*; Plin. *epist.* II 19, 2 *actiones quae recitantur*; Fronto, p. 188 N. *trepidatio pro eventu actionis facile sedata est*.

²¹⁸⁰ Marinone 2007, pp. 191 s.; Boulogne 2002, p. 373 *ad loc.*, si limita addirittura a ritenere, probabilisticamente, questo Gaio Curione un contemporaneo di Cesare e di Cicerone.

²¹⁸¹ Scelgo invece, con Malcovati, di omettere che presenta un analogo problema di attribuzione e che pure Meyer, segnalando debitamente la questione, riferiva, in qualità di testimonianza, a Curione figlio: Quint. VI 3, 76 *hoc genus dicti consequens vocant quidam, est que illi simile, quod Cicero Curionem, semper ab excusatione aetatis incipientem, facilius cottidie prooemium habere dixit, quia ista natura sequi*

Il particolare aspetto della cultura romana di cui Plutarco si sta occupando è il perché i tribuni della plebe non indossino una veste orlata di porpora come gli altri magistrati. Dopo aver elencato una lunga serie di differenze tra i poteri e le prerogative di questa carica e quelli di tutte le altre, l'autore del trattato risponde evidenziando il carattere intrinsecamente e fortemente 'popolare' del tribunato della plebe²¹⁸²: da una sua gestione tesa a mostrare assoluta disponibilità nei confronti dei cittadini comuni discenderebbe, stando alla spiegazione proposta, la *sacrosanctitas*²¹⁸³, mentre dall'umiltà ostentata, e solo in ragione di essa, il singolo tribuno deriverebbe il proprio potere.

Al di là del valore delle spiegazioni offerte dal biografo, è estremamente significativo innanzitutto il senso complessivo delle osservazioni attribuite a Curione. L'essere *popularis* è presentato come un mero atteggiamento – il passo, come ben si noterà, dà dunque ragione ad un intero filone della critica moderna orientato in tal senso²¹⁸⁴ – dettato dal criterio dell'*aptum* (προσῆκει), legato allo specifico ruolo di tribuno (in antitesi a quello di console o generale) e, dunque, transitorio. Inoltre, la natura puramente strumentale di questo modo di comportarsi è sottolineata dall'insistenza di Curione sugli aspetti esteriori o comunque superficiali del suo manifestarsi (τῆ ὄψει). Esso non va oltre l'apparenza, né al di là dell'impressione che si può suscitare e ritenere a partire ad esempio da un incontro fortuito per strada (δυσπρόσοδον; χαλεπόν; εὐμεταχείριστον²¹⁸⁵) e da un confronto tutt'altro che approfondito ed informato con l'abbigliamento e il comportamento degli altri magistrati (ὑπὲρ τῶν ἄλλων). Come nota Boulogne 2002, nonostante i problemi testuali il senso della frase di Curione rimane nel complesso chiaro, stanti l'abitudine del greco a esprimere una data idea prima in forma positiva e poi per negazione o viceversa da un lato, l'opposizione tra ἀλλά e χαλεπόν dall'altro²¹⁸⁶.

Oltre che una conferma di una certa spregiudicatezza nel concepire la propria carica e nel servirsene da parte di Curione, dalla testimonianza si può dunque trarre un'ipotesi generale del suo modo di vestire, di atteggiarsi e forse di *gestire* di fronte all'assemblea²¹⁸⁷.

T 11 = fr. 11 ORF

Svet. *Iul.* 50, 1. nam certe Pompeio et a Curionibus patre et filio et a multis exprobratum est, quod cuius causa post tres liberos exegisset uxorem et quem gemens Aeghistum appellare consuisset, eius postea filiam potentiae cupiditate in matrimonium recepisset.

—

et cohaerere videantur; l'argomento, come si vede, si adatta alle scuse iniziali topiche di un oratore alquanto giovane ma, altrettanto bene, a quelle di uno che giochi sulla propria anzianità.

²¹⁸² E mettendo in discussione il fatto che si tratti di una carica pubblica a tutti gli effetti. Da notare come Plutarco non colga la questione giuridica della rappresentanza tribunizia della sola *plebs*.

²¹⁸³ Per una valutazione complessiva di questo aspetto v. *supra*, Introduzione, par. 2, sulla scorta innanzitutto di Steel 2010.

²¹⁸⁴ V. *supra*, Introduzione, par. 2.

²¹⁸⁵ Adotto perciò la ricostruzione testuale (comprensiva naturalmente dell'integrazione) proposta da Boulogne 2002, p. 156.

²¹⁸⁶ Boulogne 2002, n. 392 p. 373.

²¹⁸⁷ Per l'importanza di aspetti simili, v. T 1 e T 3 Sat. e il relativo commento.

Senza dubbio infatti Pompeo fu rimproverato sia da Curione padre che da Curione figlio che da molti altri perché, dopo aver divorziato dalla moglie che gli aveva dato tre figli a causa di uno che egli aveva sempre chiamato, piangendo, ‘Egisto’, aveva poi, per brama di potere, accettato di sposarne la figlia.

Nella sezione della biografia cesariana dedicata da Svetonio ai vizi ed alle virtù del protagonista²¹⁸⁸, ed in particolare nel capitolo relativo alla sua condotta sessuale, questo passaggio chiude una sorta di catalogo delle amanti del dittatore. La moglie che Pompeo aveva ripudiato nel 59 per sposare la figlia di Cesare, Giulia, era Muzia Terza, figlia di Quinto Muzio Scevola (cos. 95), terza consorte e madre dei tre figli Gneo, Sesto e Pompea²¹⁸⁹.

Il tribuno fu, assieme al padre e a molti altri, fra quanti attaccarono Pompeo per questa scelta, con ogni probabilità in alcuni discorsi in senato²¹⁹⁰. Una analoga azione di Curione padre ai danni di Cesare è infatti attestata dallo stesso Svetonio, che di tali discorsi cita due molto colorite espressioni²¹⁹¹. Dato il consapevole abbandono della cronologia quale criterio ordinativo della materia storica da parte di Svetonio nelle rubriche ‘tematiche’, non è possibile collocare temporalmente questi attacchi, che sono in ogni caso verisimilmente precedenti il passaggio di Curione (ad essere messo sotto attacco è qui, a ben guardare, l’intero assetto triunvirale) alla *pars* cesariana.

Exprobro è verbo tipico dell’espressione del dissenso ‘morale’²¹⁹² nelle rubriche tematiche svetoniane, all’interno delle quali compare 18 volte (in ben 7 delle *Vite dei dodici Cesari*), spesso associato ad un soggetto indefinito²¹⁹³, ed è utilizzato prevalentemente per indicare l’espressione di un dissenso affidato a ‘voci di corridoio’ relative anche a difetti fisici o legati al portamento. Qui, tuttavia, il biografo implica una manifestazione pubblica, tramite discorsi, di tale ostilità, legata all’immediata valenza politica di questi addebiti sulla condotta opportunistica in fatto di matrimoni.

²¹⁸⁸ Sulla distinzione, comune a tutte le *Vite dei dodici Cesari*, fra sezioni organizzate *per tempora e per species*, e sul suo valore, v. l’approfondita discussione di Ramondetti 2008, *Introduzione*, in partic. pp. 33 ss.

²¹⁸⁹ Scantamburlo 2011, p. 199; Ramondetti 2008, n. 7 p. 261.

²¹⁹⁰ Sui criteri e gli studi più recenti in base ai quali si è deciso di considerare frammento oratorio un dato testo (la scelta è in questo caso con ogni evidenza contestabile, data la genericità del *testimonium* e l’attribuzione esplicita delle parole a più persona: il passo potrebbe ad es. considerarsi quasi altrettanto legittimamente testimonianza anziché frammento), v. Premessa par. 2.

²¹⁹¹ Svet. *Iul.* 49, 1 *praetereo actiones Dolabellae et Curionis patris, in quibus eum Dolabella paelicem reginae, spondam interiorem regiae lecticae, at Curio stabulum Nicomedis et Bithynicum fornicem dicunt*; 52, 3 *at ne cui dubium omnino sit et impudicitiae et adulteriorum flagrasse infamia, Curio pater quadam eum oratione omnium mulierum uirum et omnium uirorum mulierem appellat*.

²¹⁹² Sulla sfera semantica dell’espressione del dissenso propriamente politico, v. invece Hellegouarc’h 1963, pp. 186-2016.

²¹⁹³ Svet. *Iul.* 45, 2 *ut quidam exprobrauerunt*; *Aug.* 16, 2 *unde praebitam Antonio materiam putem exprobrandi*; *Tib.* 59, 1 *ut nonnulli uersiculis quoque et praesentia exprobrarent et futura denuntiarent mala*; *Vitell.* 17, 1 *parte uulgi etiam corporis uitia exprobrante*.

b. RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Adkin 2013 = N. Adkin, *Cicero's Pro Milone and Jerome*, «Euphrosune» N. S. XLI (2013), pp. 367-374.

Andrei, Scudieri, Scardigli, Manfredini 1989 = O. Andrei, R. Scuderi, B. Scardigli, M. Manfredini (edd.), *Plutarco. Vite parallele: Demetrio, Antonio*, Milano.

Béranger 1972 = J. Béranger, *Les jugements de Cicéron sur les Gracques*, in: H. Temporini-Vitzthum (ed.): *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Joseph Vogt zu seinem 75. Geburtstag gewidmet. I, Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik, 1 [Politische Geschichte]*, Berlin, pp. 732-763.

Berti 2009 = E. Berti, *Un frammento di una declamazione di Cicerone e due controuersiae senecane*, «Dictynna» VI (2009), pp. 1-16.

Berti 2010 = E. Berti, *All'ombra della scuola: declamazione (e oratoria) fra tarda repubblica e primo impero*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Studia...in umbra educata: percorsi della retorica latina in età imperiale*, Palermo, pp. 101-123.

Bonner 1949 = S. F. Bonner, *Roman declamation in the late republic and early empire*, Liverpool.

Boulogne 2002 = J. Boulogne (ed., comm.), *Plutarque. Oeuvres morales. Tome IV. Conduites méritoires de femmes. Étiologies romaines – Étiologies grecques. Parallèles mineurs*, Paris.

Canfora 2015 = L. Canfora, *Augusto figlio di dio*, Roma.

Canfora 2017 = L. Canfora, *Cleofonte deve morire: teatro e politica in Aristofane*, Roma.

Cannatà 1995 = F. Cannatà, *La resa scenica del Paflagone nei Cavalieri di Aristofane*, «M&D» XXXV (1995), pp. 117-133.

Carsana 2003 = C. Carsana, *Gli antefatti del conflitto tra Cesare e Pompeo nel libro II delle Guerre civili di Appiano*, «Rendiconti» CXXXVII 1 (2003), pp. 251-283.

Carsana 2004 = C. Carsana, *Il dibattito politico a Roma nel 49-48 a.C. e i discorsi in Appiano*, «Rendiconti» CXXXVIII 1-2 (2004), pp. 215-232.

Carsana 2007 = C. Carsana, *Commento storico al libro II delle Guerre Civili di Appiano*, Pisa.

Carsana 2013 = C. Carsana, *Discours vrais ou inventés?: le cas d'Appien*, «DHA» XXXIX 2 (2013), pp. 103-123.

Casamento 2005 = A. Casamento, *La parola e la guerra: rappresentazioni letterarie del Bellum civile in Lucano*, Bologna.

Casamento 2006 = A. Casamento, *Spettacolo della giustizia, spettacolo della parola: il caso della pro Milone*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Lo spettacolo della giustizia: le orazioni di Cicerone*, Palermo, pp. 181-198.

Causeret 1886 = C. Causeret, *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron*, Paris.

Dettenhofer 1992 = M. H. Dettenhofer, *Perdita iuventus: zwischen den Generationen von Caesar und Augustus*, München.

Dixon 1997 = J. Dixon, *Violence and politics in the age of Cicero*, «Pegasus» XL (1997), pp. 12-15.

Fasolini 2015 = D. Fasolini, *Marco Emilio Lepido nella narrazione di Velleio Patercolo: silenzi, reticenze e maldicenze nella storiografia d'epoca augustea*, in: A. Valvo, G. Migliorati (edd.), *Ricerche storiche e letterarie intorno a Velleio Patercolo*, Milano, pp. 43-64.

Giazzi 2015 = E. Giuzzi, *Le virtutes senatorie tra esemplarità e deriva morale nella riflessione di Velleio Patercolo*, in: A. Valvo, G. Migliorati (edd.), *Ricerche storiche e letterarie intorno a Velleio Patercolo*, Milano, pp. 65-113.

Hellegouarc'h 1963 = J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la république*, Paris.

Jan, Kroll 1964 = O. Jan, W. Kroll (comm.), *Cicero. Brutus*, Zürich-Berlin.

Kaster 1995 = R. A. Kaster (ed., comm.), *C. Svetonius Tranquillus. De grammaticis et rhetoribus*, Oxford.

Lana 1952 = I. Lana, *Velleio Patercolo o della propaganda*, Torino.

Logghe 2016 = L. Logghe, *The gentleman was not for turning: the alleged «volte-face» of Gaius Scribonius Curio*, «Latomus» LXXV 2 (2016), pp. 353-377.

Marchese 2011 = M. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma.

Marini 2010 = R. Marino, *Sui percorsi della cultura retorica nella storiografia di età imperiale*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Studia...in umbra educata: percorsi della retorica latina in età imperiale*, Palermo, pp. 161-172.

Marinone (2007) 2008 = G. Marinone (cur.), *Plutarco. Questioni romane*, Milano.

Pina Polo 2017 = F. Pina Polo, *Circulation of information in Cicero's correspondence of the years 59-58 BC*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political communication in the Roman world*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 81-106.

Pistellato 2006 = Antonio Pistellato, *Un modello retorico di memoria storica in Velleio Patercolo: L. Munazio Planco e C. Asinio Pollione*, «RCCM» XLVIII 1 (2006), pp. 55-78.

Ramondetti 2008 = P. Ramondetti (comm.), *Svetonio. Vite dei Cesari. Vol. I. Libri I-III*, Torino.

Rohr Vio 2004 = F. Rohr Vio, *Marco Emilio Lepido tra memoria e oblio nelle Historiae di Velleio Patercolo*, «RCCM» XLVI 2 (2004), pp. 235-256.

Rosillo Lopez 2013 = C. Rosillo López, *The common (mediocris) orator of the late republic: the Scribonii Curiones*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, 2013, pp. 287-298.

Rossi 1976-77 = E. Rossi, *La tecnica ritrattistica in Velleio Patercolo*, «Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Cagliari» I N.S. (1976-77), pp. 97-116.

Santi Amantini, Carena, Manfredini 1995 = L. Santi Amantini, C. Carena, M. Manfredini (edd.), *Plutarco. Vite parallele. Le vite di Demetrio e Antonio*, Milano.

Santorelli, Stramaglia 2015 = B. Santorelli, A. Stramaglia, *La declamazione perduta*, in: M. Lentano (ed.), *La declamazione latina: prospettive a confronto sulla retorica di scuola a Roma antica*, Napoli, pp. 271-304.

Scantamburlo 2011 = C. Scantamburlo (ed., comm.), *Svetonio. Vita di Cesare*, Pisa.

Shackleton Bailey 1965 = D. R. Shackleton Bailey (ed., comm.), *Cicero's Letters to Atticus. Vol. I. 68-59 B. C. 1-45 (Books I and II)*, Cambridge.

Sherwin-White 1956 = A. N. Sherwin-White, *Violence in Roman politics*, «JRS» XLVI (1956), pp. 1-9.

Steel 2006 = C. E. W. Steel, *Roman oratory*, Cambridge-New York.

Steel 2010 = C. E. W. Steel, *Tribunician sacrosanctity and oratorical performance in the late republic*, in: D. H. Berry, A. Erskine, *Form and function in Roman oratory*, Cambridge-New York, pp. 37-50.

Stroh 2003 = W. Stroh, *Declamatio*, in: B.-J. Schröder, J.-P. Schröder, *Studium declamatorium: Untersuchungen zu Schulübungen und Prunkreden von der Antike bis zur Neuzeit*, pp. 5-34.

Sumi 1997 = G. S. Sumi, *Power and ritual: the crowd at Clodius' funeral*, «*Historia*» XLVI (1), pp. 80-102.

Valentini 2008 = A. Valentini, *Gli Antoniani nelle Historiae di Velleio Patercolo: il caso di Lucio Munazio Planco*, «*RCCM*» L 1 (2008), pp. 71-96.

Valentini 2009 = A. Valentini, *I condizionamenti della politica di età tiberiana nelle Historiae di Velleio Patercolo: la memoria di Lucio Munazio Planco*, «*Aevum*» LXXXIII 1 (2009), pp. 115-140.

Westall 2015 = R. Westall, *The sources for the Civil Wars of Appian of Alexandria*, in: K. Welch (ed.), *Appian's Roman History. Empire and civil war*, Swansea, pp. 125-168.

Winterbottom 1980 = M. Winterbottom, *Roman declamation*, Bristol.

Zecchini 2009 = G. Zecchini, *I partiti politici nella crisi della repubblica*, in: G. Zecchini (ed.), *'Partiti' e fazioni nell'esperienza politica romana*, Milano, pp. 105-120.

BIBLIOGRAFIA GENERALE

Abbamonte 2009 = G. Abbamonte, *Discorsi alle truppe: documenti, origine e struttura retorica*, in: G. Abbamonte (ed.), *Discorsi alla prova: atti del quinto colloquio italo-francese* Discorsi pronunciati, discorsi ascoltati: contesti di eloquenza tra Grecia, Roma ed Europa: Napoli-S. Maria di Castellabate (Sa) 21-23 settembre 2006, Napoli, pp. 29-46.

Achard 1973 = G. Achard, *L'emploi de boni, boni viri, boni cives et de leurs formes superlatives dans l'action politique de Cicéron*, «LEC» XLI (1973), pp. 207-221.

Achard 1975 = G. Achard, *Ratio popularis et funérailles*, «Ét.Cl.» XLIII (1975), pp. 166-178.

Achard 1981 = G. Achard, *Pratique rhétorique et idéologie politique dans les discours de Cicéron*, Leiden.

Adamietz 1989 = J. Adamietz (comm.), *Marcus Tullius Cicero. Pro Murena*, Darmstadt.

Adcock 1956 = F. E. Adcock, *Caesar as man of letters*, Cambridge.

Adkin 2013 = N. Adkin, *Cicero's Pro Milone and Jerome*, «Euphrosune» N. S. XLI (2013), pp. 367-374.

Aldrete 1999 = G. S. Aldrete, *Gestures and acclamations in ancient Rome*, (Baltimore (Md.)).

Alexander 2002 = M. C. Alexander, *The case for the prosecution in the Ciceronian era*, Ann Arbor (Mich.).

Alexander 2007 = M. C. Alexander, *Oratory, rhetoric and politics in the republic*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A Companion to Roman Rhetoric*, Oxford, pp. 98-108.

Alexander 2009 a = M. C. Alexander, *The Commentariolum petitionis as an attack on election campaigns*, *Athenaeum* XCVII 1 (2009), pp. 31-57.

Alexander 2009 b = M. C. Alexander, *The Commentariolum petitionis as an attack on election campaigns. 2*, *Athenaeum* XCVII 2 (2009), pp. 369-395.

Allen 1944 = Allen W. (jr.), *Cicero's house and libertas*, «TAPhA» LXXV (1944), pp. 1-9.

Amiotti 1996 = G. Amiotti, *Il processo a L. Appuleio Saturnino*, in: M. Sordi (ed.), *Processi e politica nel mondo antico*, Milano, pp. 145-152.

Andrei, Scudieri, Scardigli, Manfredini 1989 = O. Andrei, R. Scuderi, B. Scardigli, M. Manfredini (edd.), *Plutarco. Vite parallele: Demetrio, Antonio*, Milano.

Arangio Ruiz, Longi, Brogгинi 1964 = V. Arangio Ruiz, E. Longi, G. Brogгинi (curr.), *Marco Tullio Cicerone. Le orazioni Per Publio Quinzio, Per Sesto Roscio Amerino, Per l'attore comico Quinto Roscio, Per Marco Tullio*, Milano.

Arena 2007 a = V. Arena, *Roman oratorical invective*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, Oxford, pp. 149-160.

Arena 2007 b = V. Arena, *Invocation to liberty and invective of dominatus at the end of the Roman republic*, «BICS» L (2007), pp. 49-73.

Arena 2011 = V. Arena, *The consulship of 78 BC: Catulus versus Lepidus: an optimates versus populares affair*, in: H. Beck, A. Duplá, M. Jehne, F. Pina Polo (edd.), *Consuls and res publica: holding high office in the Roman Republic*, Cambridge-New York, pp. 299-318.

Arena 2012 = V. Arena, *Libertas and the practice of politics in the late Roman republic*, Cambridge.

Arena 2013 = V. Arena, *The orator and his audience: the rhetorical perspective in the art of deliberation*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 195-209.

Asheri 1961 = D. Asheri, *Sulla legge di Epitadeo*, «Athenaeum» XXXIX N. S. (1961), pp. 45-68.

Austin 1967 = A. E. Austin, *Scipio Aemilianus*, Oxford.

Avery 1956 = W. T. Avery, *Caesar, the man of letters*, «CW» L (1956), pp. 26-28.

Bablitz 2007 = L. E. Bablitz, *Actors and audience in the Roman courtroom*, London-New York.

Badian 1954 = E. Badian, *Lex Acilia repetundarum*, «AJPh» LXXV (1954), pp. 374-384.

Badian 1956 = E. Badian, *P. Decius Pf. Subulo. An orator of the time of the Gracchi*, «JRS» XLVI (1956), pp. 91-96.

Badian 1957 = E. Badian, *Caepio and Norbanus. Notes on the decade 100-90 B.C.*, «RHA» VI (1957), pp. 318-346.

- Badian 1969 = E. Badian, *Quaestiones Variae*, «Historia» XVIII (1969), pp. 447-491.
- Badian 1970-1971 = E. Badian, *Roman politics and the Italians (133-91 B.C.)*, «Dial. di Arch.», IV-V (1971-1970), pp. 373-409.
- Badian 1972 = E. Badian, *Tiberius Gracchus and the Beginning of the Roman Revolution*, in «ANRW» serie I, vol. I, pp. 668-731.
- Badian 1984 = E. Badian, *The death of Saturninus. Studies in chronology and prosopography*, «Chiron» XIV (1984), pp. 101-147.
- Balbo 1997 = Andrea Balbo, *Note sulle edizioni pre-malcovatiane degli Oratorum Romanorum Fragmenta*, «Athenaeum» LXXXV 2 (1997), pp. 624-636.
- Balbo (2004) 2007² = A. Balbo (ed., comm.), *I frammenti degli oratori romani dell'età augustea e tiberiana. 1. Età augustea*, Alessandria.
- Balbo 2006 = A. Balbo, *Osservazioni sull'eloquenza latina nell'età di Augusto e Tiberio in margine ad una nuova edizione di frammenti degli oratori dell'età imperiale*, «Paideia» LXI (2006), pp. 37-59.
- Balbo 2007 a = A. Balbo (ed.), *I frammenti degli oratori romani dell'età augustea e tiberiana. 1, Età augustea*, Alessandria.
- Balbo 2007 b = A. Balbo (ed.), *I frammenti degli oratori romani dell'età augustea e tiberiana. 2, Età tiberiana*, Alessandria.
- Balbo 2007 c = A. Balbo, *Alcuni casi di interazione oratore-pubblico a Roma tra il I secolo A.C. e il I D. C.*, «Chaiers Glotz» XVIII (2007), pp. 375-388.
- Balbo 2009 = A. Balbo, *Attività giudiziaria criminale e civile nello stato romano tra la fine della repubblica e i primi anni di Ottaviano (49-29 a.C.)*, in: B. Santalucia (ed.), *La repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*, Pavia, pp. 527-576.
- Balbo 2011 a = A. Balbo, *Riflessi dell'oratoria reale nei discorsi sulla morte di Cesare: il caso di Bruto*, «I Quaderni del Ramo d'Oro On-Line» IV (2011), pp. 152-167.
- Balbo 2011 b = A. Balbo, *Tra sententia e proverbio: problemi di paremiografia in Seneca il Vecchio*, «PhA» IV (2011), pp. 11-33.
- Balbo 2013 = A. Balbo, *Marcus Junius Brutus the orator: between philosophy and rhetoric*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 315-328.

Balbo 2016 = M. Balbo, *La rivolta di Fregellae nel 125 a.C.*, «Mediterraneo Antico» XIX 1-2 (2016), pp. 253-261.

Balbo 2017 = A. Balbo, *Roman oratory and power under the Flavians: some case studies from Pliny the younger*, in: F. Bessone, M. Fucecchi (edd.), *The Literary Genres in the Flavian Age. Canons, Transformations, Reception*, Berlin-Boston, pp. 83-99.

Balbo 2018 a = A. Balbo, *Traces of Actio in Fragmentary Roman Orators*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 227-247.

Balbo 2018 b = A. Balbo, *Profili argomentativi del discorso di Catilina in Sall. Cat. 20-22*, «PhA» XI (2018), pp. 9-24.

Balbo 2018 c = A. Balbo, «Cetera non sunt narranda, pingenda sunt» *Retorica visuale e actio in Calpurnio Flacco*, «Maia» LXX (2018), pp. 149-159.

Balbo 2012 = M. Balbo, *Sulle orme dei Gracchi: L. Apuleio Saturnino e la Transpadana*, «Historiká» II (2012), pp. 13-32.

Balsdon 1938 = J. P. V. D. Balsdon, *The history of the extortion court at Rome, 123-70 B.C.*, «PBSR» XIV (1938), pp. 98-114.

Bardon 1951 = H. Bardon, *La littérature latine inconnue, I: De l'origine à la fin de la république*, Paris.

Barwick, Kühnert 1964 = K. Barwick, F. Kühnert (edd.), *Artis grammaticae libri V*, Leipzig.

Batstone 2010 = W. W. Batstone, *Catiline's speeches in Sallust's Bellum Catilinae*, in: D. H. Berry, A. Erskine (edd.), *Form and function in Roman oratory*, Cambridge- New York, pp. 227-246.

Beck 2018 = H. Beck, *Of Fragments and Feelings. Roman Funeral Oratory Revisited*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 263-282.

Becker 1964 = J. B. Becker, *The influence of Roman stoicism upon the Gracchi economic land reforms*, «PP» XIX (1964), pp. 125-134.

Bellardi 1975 = G. Bellardi (cur.), *Le orazioni di M. Tullio Cicerone. Volume terzo. Dal 57 al 52 a.C.*, Torino.

Bellemore 1996 = J. Bellemore, *The quaestorship of Cato and the tribunate of Memmius*, «Historia» XLV (1996), pp. 504-508.

Beltrán Cebollada 2013 = J. A. Beltrán Cebollada, *Sobre el magisterio oratorio (De oratore II 88-98)*, in: J. A. Beltrán, A. Encuentra, G. Fontana (edd.), *Otium cum dignitate: estudios en homenaje al profesor José Javier Iso Echegoyen*, Zaragoza, pp. 235-247.

Beness, Hillard 1990 = J. L. Beness, T. W. Hillard, *The death of Lucius Equitius on 10 December 100 B.C.*, «CQ» XL (1990), pp. 269-272.

Beness, Hillard 2016 = J. L. Beness, T. W. Hillard, *Wronging Sempronia*, «Antichthon» L (2016), pp. 80-106.

Benveniste 1955 = É. Benveniste, *Pubes et publicus*, «RPhLHA» XXIX (1955), pp. 7-10.

Béranger 1972 = J. Béranger, *Les jugements de Cicéron sur les Gracques*, in: H. Temporini-Vitzthum (ed.): *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Joseph Vogt zu seinem 75. Geburtstag gewidmet. I, Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik, 1 [Politische Geschichte]*, Berlin, pp. 732-763.

Berno 2007 = F. R. Berno, *La Furia di Clodio in Cicerone*, «Boll. St. Lat.» XXXVII 1 (2007), pp. 69-91.

Berry, Erskine 2010 = D. H. Berry, A. Erskine (edd.), *Form and function in Roman oratory*, Cambridge- New York.

Berti 2009 = E. Berti, *Un frammento di una declamazione di Cicerone e due controuersiae senecane*, «Dictynna» VI (2009), pp. 1-16.

Berti 2010 = E. Berti, *All'ombra della scuola: declamazione (e oratoria) fra tarda repubblica e primo impero*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Studia...in umbra educata: percorsi della retorica latina in età imperiale*, Palermo, pp. 101-123.

Bettini 2015 = M. Bettini, *Dèi e uomini nella città: antropologia, religione e cultura nella Roma antica*, Roma.

Blänsdorf 2011 = J. Blänsdorf, *Fragmenta poetarum Latinorum epicorum et lyricorum praeter Enni Annales et Ciceronis Germanicique Aratea*, Berlin.

Bloch (1949) 1969 = M. Bloch, *Apologia della storia o mestiere di storico*, Torino (ed. or.: *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien*, Paris).

Bobbio (1976) 2014 = N. Bobbio, *Dizionario di politica*, Torino.

Bongert 1952 = Y. Bongert, *Recherches sur les récupérateurs*, in: H. Lévy-Bruhl (ed.), *Varia. Études de droit romain. IX*, Paris, pp. 100-266.

Bonner 1949 = S. F. Bonner, *Roman declamation in the late republic and early empire*, Liverpool.

Bonnet 1906 = M. Bonnet, *Le dilemme de C. Gracchus*, «REA» VIII (1906), pp. 40-46.

Botteri-Raskolnikoff 1979 = P. Botteri, M. Raskolnikoff, *Posidonius, nom de notre ignorance. A propos de la source de Diodore de Sicile dans les fragments consacrés aux Gracques*, «QS» V (1979), pp. 135-155.

Botteri-Raskolnikoff 1980 = M. Raskolnikoff, P. Botteri, *Lessico politico. Frammenti gracconi in Diodoro, Appiano e Plutarco*, in: I. Lana, N. Marinone (edd.), *Atti del Convegno sulla lessicografia politica e giuridica nel campo delle scienze dell'antichità (Torino, 28-29 aprile 1978)*, Torino, pp. 111-118.

Botteri-Raskolnikoff 1983 = P. Botteri, M. Raskolnikoff, *Diodore, Caius Gracchus et la démocratie*, in: C. Nicolet (ed.), *Demokratia et aristokratia. A propos de Caius Gracchus, mots grecs et réalités romaines*, Paris, pp. 59-101.

Boulogne 2002 = J. Boulogne (ed., comm.), *Plutarque. Oeuvres morales. Tome IV. Conduites méritoires de femmes. Étiologies romaines – Étiologies grecques. Parallèles mineurs*, Paris.

Boyancé 1953 = P. Boyancé (ed., comm.), *Cicéron. Discours. Tome VIII. Pour Cluentius*, Paris.

Braccesi 1973 = L. Braccesi, *Introduzione al De viris illustribus*, Bologna.

Briscoe 1998 = J. Briscoe (ed.), *Valeri Maximi facta et dicta memorabilia. Vol. 2: libri VII-IX. Iuli Paridis epitoma. Fragmentum de praenominibus. Ianuari Nepotiani epitoma*, Stuttgart.

Broccia 2001 = G. Broccia, *Riso sardanio e riso sardonio da Omero a Nonno: una storia di destini incrociati*, «Ann. Fac. Lett. Fil. Univ. Mac.» XXXIV (2001), pp. 9-54.

Broccia 2002 = G. Broccia, *Il ridere sardanio e quello sardonio da Omero a Nonno: le testimonianze stravaganti: Simonide e Clitarco, Timeo e Demone*, «Ann. Fac. Lett. Fil. Univ. Mac.» XXXV (2002), pp. 247-261.

Broughton 1951-2 = T. R. S. Broughton, *The magistrates of the Roman Republic. Vol. 2: 99 B.C.-31 B.C.*, Atlanta, Georgia.

Broughton 1986 = T. R. S. Broughton, *The magistrates of the Roman republic. Volume III. Supplement*, New York.

Brown 1947 = T. S. Brown, *Greek influence on Tiberius Gracchus*, «CJ» XLII (1947), pp. 471-490.

Brugnoli 1993 = G. Brugnoli, *Caesar Grammaticus*, in: Poli (cur.), *La cultura in Cesare. Atti del convegno internazionale di Studi Macerata-Matelica 30 aprile-4 maggio 1990*, Roma, pp. 387-396.

Brunt 1988 = P. A. Brunt, *The fall of the Roman republic: and related essays*, Oxford.

Buonsangue 2005 = Valentina Bonsangue, *Canina eloquentia: Cicerone, Quintiliano e il causidico strillone*, «Pan» XXIII (2005), pp. 131-140.

Burden-Strevens 2018 = C. Burden-Strevens, *Reconstructing Republican Oratory in Cassius Dio's Roman History*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 112-136.

Burton 2014 = P. J. Burton, *The revolt of Lepidus (cos. 78 BC) revisited*, «Historia» LXIII 4 (2014), pp. 404-421.

Butler, Cary 1927 = H. E. Butler, M. Cary (edd., comm.), *Divus Iulius*, New York.

Calboli 1965 = G. Calboli, *Cornificiana. L'autore e la tendenza politica della Rhetorica ad Herennium*, «Atti Accad. delle Sc. di Bologna» LI-LII (1963-1964).

Calboli (1965) 1993² = G. Calboli (ed., comm.), *Cornifici Rhetorica ad Herennium*, Bologna.

Calboli 1972 = G. Calboli, *L'oratore M. Antonio e la Rhetorica ad Herennium*, «GIF» XXIV (1972), pp. 120-177.

Calboli 1975 = G. Calboli, *Cicerone, Catone e i neoatticisti*, in: A. Michel, R. Verdière (edd.), *Ciceroniana. Hommages à K. Kumaniecki*, Leiden, pp. 51-103.

Calboli 1981 = G. Calboli, *La retorica preciceroniana e la politica a Roma*, in: W. Ludwig (ed.), *Éloquence et rhétorique chez Cicéron. Sept exposés suivis de discussions*, Genève, pp. 41-99.

Calboli 1983 = G. Calboli, *Oratore senza microfono*, in: AA.VV., *Ars rhetorica antica e nuova. xie Giornate filologiche genovesi, 21-23 febbraio 1983*, Genova, pp. 23-56.

Calboli 1986 = G. Calboli, *Nota di aggiornamento a: E. Norden, trad. it. G. Calboli (cur.) La prosa d'arte antica*, Roma (ed. orig. *Die Antike Kunstprosa*, Leipzig 1923²), Roma.

Calboli 1987 = G. Calboli, *Asianesimo e atticismo. Retorica, letteratura e linguistica*, in: AA.VV., *Studi di retorica oggi in Italia*, pp. 31-53.

Calboli 1993 = G. Calboli, *Filologi e letterati nella Roma repubblicana*, in: AA.VV., *Giornate filologiche «Francesco Della Corte»: atti*, Genova, pp. 19-45.

Calboli 1996 = G. Calboli, *Gli oratori romani nel passaggio dal II al I sec. a. C.*, in: AA.VV., *Per Enrica Malcovati: atti del convegno di studi nel centenario della nascita: (Pavia 21-22 ottobre 1994)*, Como, pp. 105-124.

Calboli 1997 = G. Calboli, *The Asiatic style of Antony: some considerations*, in: B. Czaplá, T. Lehmann, S. Liell (edd.), *Vir bonus dicendi peritus: Festschrift für Alfons Weische zum 65. Geburtstag*, Wiesbaden, pp. 13-26.

Calcante 1993 = C. M. Calcante, *Note di retorica gelliana* (N.A. 11, 13; 13, 25), «RCCM» XXXV (1993), pp. 309-315.

Canfora 1999 = L. Canfora, *Giulio Cesare: il dittatore democratico*, 1999.

Canfora 2002 = L. Canfora, *Critica della retorica democratica*, Roma.

Canfora 2004 = L. Canfora, *La democrazia. Storia di una ideologia*, Roma.

Canfora 2008 = L. Canfora, *La storia falsa*, Milano.

Canfora 2010 = L. Canfora, *L'uso politico dei paradigmi storici*, Roma-Bari.

Canfora, Zagrebelsky 2014 = L. Canfora, G. Zagrebelsky, *La maschera democratica dell'oligarchia. Un dialogo*, Roma-Bari.

Canfora 2015 = L. Canfora, *Augusto figlio di dio*, Roma.

Canfora 2017 = L. Canfora, *Cleofonte deve morire: teatro e politica in Aristofane*, Roma.

Cannatà 1995 = F. Cannatà, *La resa scenica del Paflagone nei Cavalieri di Aristofane*, «M&D» XXXV (1995), pp. 117-133.

Carafa 1998 = P. Carafa, *Il comizio di Roma dalle origini all'età di Augusto*, Roma.

Carney 1959 = T. F. Carney, *Once again Marius' speech after election in 108 B.C.*, «Symbolae Osloenses» XXXV (1959), pp. 63-70.

Carsana 2003 = C. Carsana, *Gli antefatti del conflitto tra Cesare e Pompeo nel libro II delle Guerre civili di Appiano*, «Rendiconti» CXXXVII 1 (2003), pp. 251-283.

Carsana 2004 = C. Carsana, *Il dibattito politico a Roma nel 49-48 a.C. e i discorsi in Appiano*, «Rendiconti» CXXXVIII 1-2 (2004), pp. 215-232.

Carsana 2007 = C. Carsana, *Commento storico al libro II delle Guerre Civili di Appiano*, Pisa.

Carsana 2013 = C. Carsana, *Discours vrais ou inventés?: le cas d'Appien*, «DHA» XXXIX 2 (2013), pp. 103-123.

Carsana 2016 = C. Carsana, *La teoria delle forme di governo: il punto di vista di Cassio Dione sui poteri di Cesare*, in: V. Fromentin, E. Bertrand, M. Coltelloni-Trannoy (edd.), *Cassius Dion: nouvelles lectures*, Bordeaux, pp. 545-558.

Casamento 2004 = A. Casamento, *Parlare e lagrimar vedrai insieme: le lacrime dell'oratore*, in: G. Petrone (ed.), *Le passioni della retorica*, Palermo, pp. 41-62.

Casamento 2005 = A. Casamento, *La parola e la guerra: rappresentazioni letterarie del Bellum civile in Lucano*, Bologna.

Casamento 2006 = A. Casamento, *Spettacolo della giustizia, spettacolo della parola: il caso della pro Milone*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Lo spettacolo della giustizia: le orazioni di Cicerone*, Palermo, pp. 181-198.

Casamento 2018 = A. Casamento, *The Eloquence of Publius Sulpicius Rufus and Gaius Aurelius Cotta in Cicero's Brutus*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 59-75.

Cassese 2017 = S. Cassese, *La democrazia e i suoi limiti*, Milano.

Causeret 1886 = C. Causeret *Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron*, Paris.

Cavaggioni 1998 = F. Cavaggioni, *L. Apuleio Saturnino tribunus plebis seditiosus*, Venezia.

Cavaggioni 2004-2005 = F. Cavaggioni, *Il Saturnino di Floro: elementi di continuità, omissioni e incongruenze nel ritratto di un seditiosus*, «AUSD» XL-XLI (2004-2005), pp. 325-337.

Cavarzere 1998 = A. Cavarzere, *La funzione di Ortensio nel prologo del Brutus*, «Lexis» XVI (1998), pp. 149-162.

Cavaggioni 2003 = F. Cavaggioni, *Su alcune figure minori di populares all'alba del I secolo a.C.*, in: M. Garbari (cur.), *Miscellanea in onore di Franco Sartori per l'80° compleanno*, Trento, pp. 125-138.

Cavaggioni 2005-2006, *Il demos nelle Guerre Civili di Appiano: note di lettura a BC I 126-150*, «Atti e memorie dell'Accademia Galileiana di Scienze, Lettere ed Arti in Padova, già dei Ricovrati e Patavina. 3, Memorie della Classe di Scienze morali, Lettere ed Arti» CXVIII (2005-2006), pp. 277-288.

Cavarzere 2000 = A. Cavarzere, *Oratoria a Roma. Storia di un genere pragmatico*, Roma.

Cavarzere 2002 = A. Cavarzere, *L' oratoria come rappresentazione: Cicerone e la eloquentia corporis*, in: E. Narducci (ed.), *Interpretare Cicerone: percorsi della critica contemporanea: atti del II Symposium Ciceronianum Arpinas: Arpino, 18 maggio 2001*, Firenze, pp. 24-52.

Cavarzere 2004 = A. Cavarzere, *La voce delle emozioni: sincerità e simulazione nella teoria retorica dei Romani*, in: G. Petrone (ed.), *Le passioni della retorica*, Palermo, pp. 11-28.

Cavarzere 2008 = A. Cavarzere, *Le voci delle emozioni: (Cic. De orat. 3, 216-219)*, «Atti e mem. Acc. Naz. Virg.» (N. S.) LXXVI (2008), pp. 45-75.

Cavarzere 2011 = A. Cavarzere, *Gli arcani dell'oratore: alcuni appunti sull'actio dei romani*, Padova.

Cavarzere 2012 a = A. Cavarzere, *Coscienza del progresso e consapevolezza del presente: Cicerone, Brutus 22-23*, in: M. Ctroni (ed.), *Letteratura e ciuitas: transizioni dalla Repubblica all'Impero: in ricordo di Emanuele Narducci*, Pisa, pp. 99-115.

Cavarzere 2012 a = A. Cavarzere, *Cic. Brut. 92: un passaggio (troppo) nascosto?*, «SIFC» (4a ser.) X 1 (2012), pp. 100-104.

Cavazza 1985 = F. Cavazza (ed., comm.), *Aulo Gellio, le notti attiche. Libri I-III*, Bologna.

Cavazza 1989 = F. Cavazza (ed., comm.), *Aulo Gellio, le notti attiche. Libri IX-X*, Bologna.

Cavazza 1991 = F. Cavazza 1991 (ed., comm.), *Aulo Gellio, le notti attiche. Libro IX*, Bologna.

Caviglia 1966 = F. Caviglia, *Note su alcuni frammenti delle Historiae di Sallustio (Bellum Sertorianum)*, «Maia» XVIII (1966), pp. 156-161.

Celentano 1987 = M. S. Celentano, *La laconicità. Un atteggiamento etico-linguistico, una qualità retorica, un criterio estetico*, in: AA.VV., *Studi di retorica oggi in Italia*, Bologna, pp. 109-115.

Cels-Saint-Hilaire 2005 = J. Cels-Saint-Hilaire, *P. Clodius, ses amis, ses partisans, sous le regard de Cicéron*, in: *Hommage à Pierre Lévêque*, J. Annequin (ed.) = «DHA» (Suppl 1) 2005, pp. 69-90.

Chaniotis, Steel 2019 = A. Chaniotis, C. E. W. Steel, *Emotions in public: collectivities and politics*, in: D. Cairns (ed.), *A Cultural History of the Emotions in Antiquity*, Bloomsbury (in corso di stampa).

Cignolo 2002 = C. Cignolo (ed., comm.), *Terentiani Mauri De litteris, de syllabis, de metris. II. Commento, appendici e indici*, Hildesheim-Zurich-New York.

Cima 1906 = A. Cima, *L'eloquenza latina prima di Cicerone: saggio storico-critico*, Roma.

Citroni 2017 = M. Citroni, *Antiqui, veteres, novi: images of the literary past and the impulse to progress in the cultural programme of Quintilian*, in: F. Bessone, M. Fucecchi (edd.), *The Literary Genres in the Flavian Age. Canons, Transformations, Reception*, Berlin-Boston, pp. 19-46.

Citti, Paradisi 2016 = F. Citti, P. Paradisi, *Pascoli, Ennio (sat. fr. 21-50 V.²; fr. 17 Bl.²) e l'allodola ciuffettina*, in: B. Pieri, D. Pellacani (edd.), *Si verba tenerem. Studi sulla poesia latina in frammenti*, Berlin-Boston, pp. 45-52.

Clark (1895) 1967 = A. C. Clark (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis pro Tito Annio Milone ad iudices oratio*, Amsterdam.

Classen (1985) 1998 = C. J. Classen, ed. it. *Diritto, retorica, politica. La strategia retorica di Cicerone*, Bologna (ed. or. *Recht-Rhetorik-Politik. Untersuchungen zu Ciceros rhetorischer Strategie*, Darmstadt).

Classen 1998 = C. J. Classen, *Diritto, retorica, politica: la strategia retorica di Cicerone*, Bologna.

Clemente, Coarelli, Gabba 1990 = G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba (curr.), *Storia di Roma. Volume secondo. L'impero mediterraneo. I. La repubblica imperiale*, Torino.

Clemente 2018 a = G. Clemente, *Democracy without the people: the impossible dream of the roman oligarchs (and of some modern scholar)*, «QS» LXXXVII (gen.-giu. 2018), pp. 89-119.

Clemente 2018 b = G. Clemente, *When the Senator Became 'the Best'*, in: H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel (edd.), *Institutions and Ideology in Republican Rome. Speech, Audience and Decision*, Cambridge, pp. 203-221.

Cloché 1943 = P. Cloché, *R marques sur les regnes d'Agide et Cl om ne*, «REG» LVI (1943), pp. 53-71.

Coarelli 1978 = F. Coarelli, *La statue de Corn lie, mère des Gracques et la crise politique   Rome au temps de Saturninus*, in AAVV, *Le dernier siècle de la République romaine et l' poque august enne*, Stasbourg, pp. 13-28.

Coarelli 1985 = F. Coarelli, *Il Foro romano. II: Periodo repubblicano e augusteo*, Roma.

Coarelli 1996 = F. Coarelli, *Il Gianicolo nell'antichit . Tra mito e storia*, in: AA.VV., *Ianiculum-Gianicolo, Storia, topografia, monumenti, leggende dall'antichit  al Rinascimento*, Roma, pp. 35-46.

Cook, Adcock, Charlesworth 1963 = S. A. Cook, F. E. Adcock, M.P. Charlesworth (curr.), trad. it. *La crisi della repubblica romana*, in: *Storia del mondo antico*, Milano (ed. orig.: *Cambridge ancient history*, Cambridge), vol. VII, pp. 5-122.

Corbeill 1996 = A. Corbeill, *Controlling laughter: political humour in the late Roman republic*, Oxford.

Corbeill 2004 = A. Corbeill, *Nature embodied: gesture in ancient Rome*, Oxford.

Corbeill 2018 = A. Corbeill, *Clodius' Contio de haruspicum responsis*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 171-190.

Cornell 2013 = T. J. Cornell, *The Fragments of the Roman Historians*, Oxford.

Correa 2007 = S. Correa, *Perversi n ling i stica y decadencia política en el discurso de C. Licinius Macer (Salustio. Historias 3. 48)*, «Circe» XI (2007), pp. 101-112.

- Courtney 1999 = E. Courtney, *Archaic Latin prose*, Atlanta (Ga.).
- Cousin 1945 = J. Cousin, *Étymologies latines*, «REL» XXIII (1945), pp. 66-69.
- Crawford 1969 = M. H. Crawford, *Saturninus and the Italians*, «CPh» LXIV (1969), pp. 37-38.
- Crawford 1984 = J. W. Crawford, *M. Tullius Cicero. The lost and unpublished orations*, Göttingen.
- Crawford 1994 = J. W. Crawford (ed., comm.), *M. Tullius Cicero. The Fragmentary Speeches*, Atlanta, Georgia.
- Criniti 1968 a = N. Criniti, *La tradizione catilinaria. Interpretazioni provinciali italiane tra le due guerre mondiali*, «Aevum», XLII (1968), pp. 114-120.
- Criniti 1968 b = N. Criniti, *Aggiunte alla bibliografia catilinaria*, «Aevum» XLII (1968), pp. 511-519.
- Criniti 1969 a = N. Criniti, *M. Aemilius Q. f. M. n. Lepidus, ut ignis in stipula*, «MIL» XXX (1969), pp. 419-460.
- Criniti 1969 b = N. Criniti, *Tre noterelle di storia lepidana* (Amp. Lib. Mem., 40, 2. Macr. Sat. III, 17,13. Gell. Noct. Att. II,24,12. Oros. Hist. V,22,17), «Rendiconti» CIII (1969), pp. 865-874.
- Criniti 1971 = N. Criniti, *Bibliografia catilinaria*, Milano.
- Criniti 1981 = N. Criniti (ed.), *Granii Liciniani reliquiae*, Leipzig.
- Criniti 1993 = Nicola Criniti, *Granio Liciniano*, in: W. Haase (ed.), *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: (ANRW): Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung: II, Principat: 34, 1, Sprache und Literatur. (Einzelne Autoren seit der hadrianischen Zeit und Allgemeines zur Literatur des 2. und 3. Jahrhunderts)*, Berlin-New York, pp. 119-205.
- Cugusi 2000 = P. Cugusi, *La morte di Clodio*, «Paideia» LV (2000), pp. 163-169.
- Culepepper Stroup 2003 = S. Culepepper Stroup, *Adulta virgo: the personification of textual eloquence in Cicero's Brutus*, «M&D» L (2003), pp. 115-140.
- Cuniberti 2000 = G. Cuniberti, *Iperbolo, ateniese infame*, Bologna.

Dahlmann 1938 = H. Dahlmann, *Caesars Rede für die Bithynier*, «Hermes» LXXIII (1938), pp. 341-346.

David 1979 = J.-M. David, *Promotion civique et droit à la parole. L. Licinius Crassus, les accusateurs et les rhéteurs latins*, «MEFR» XCI (1979), pp. 135-181.

David 1980 = J.-M. David, *Eloquentia popularis et conduites symboliques des orateurs de la fin de la République. Problèmes d'efficacité*, «QS» XII (1980), pp. 171-198.

David 1983 a = Jean-Michel David, *Les orateurs des municipes à Rome. Intégration, réticences et snobismes*, in: *Les bourgeoisies municipales italiennes aux II^e et I^{er} siècles av. J.C. Centre Jean-Bérard, Institut français de Naples, 7-10 décembre 1981*, Naples, pp. 309-323.

David 1983 b = J. M. David, *L'action oratoire de C. Gracchus: l'image d'un modèle*, in C. Nicolet (ed.), *Democratia et Aristokratia. A props de C. Gracchus: mots grecs et réalités romaines*, Paris, 103-116.

David 1989 = J.-M. David, *Patroni causarum: comportements publics et images collectives aux deux derniers siècles de la République romaine*, Paris.

David 1992 = J.-M. David, *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romaine*, Paris.

David 1993 = J.-M. David, *Conformismo e trasgressione: a proposito del tribunato della plebe alla fine della repubblica romana*, «St. Storici» XXXIV (1993), pp. 49-60.

David 1998 = J.-M. David, *Valère Maxime et l'histoire de la république romaine*, in: M. Chassignet, M. Coudry, J.-M. David (edd.), *Valeurs et mémoire à Rome: Valère Maxime ou la vertu recomposée*, Paris, pp. 118-130.

David 2000 = J.-M. David, *I luoghi della politica dalla Repubblica all'Impero*, in: A. Giardina (ed.), *Storia di Roma dall'antichità a oggi*, Roma-Bari, pp. 57-83.

David 2006 = J.-M. David, *Rhetoric and public life*, in: N. S. Rosenstein, R. Morstein-Marx (edd.), *A companion to Roman republic*, Oxford, pp. 421-438.

David 2009 a = J.-M. David, *L'exercice du patronat à la fin de la République: entre la compétition des pairs et la hiérarchie des puissances*, in: K.-J. Hölkesskamp, E. Müller-Luckner (edd.), *Eine politische Kultur (in) der Krise? die «letzte Generation» der römischen Republik*, München, pp. 73-86.

David 2009 b = J.-M. David, *Accuser ou défendre: quelle liberté de choix?*, in: B. Santalucia (ed.), *La repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*, Pavia, pp. 511-526.

David 2012 = J.-M. David, *Compétences techniques et qualification civique: l'honneur des appariteurs des magistrats romains*, «Athenaeum» C 1-2 (2012), pp. 263-280.

David 2014 = J.-M. David, *Formes du prestige oratoire à Rome, sous la République et le Haut-Empire*, in: F. Hurllet, M. Rivoal, I. Sidéra (edd.), *Le prestige: autour des formes de la différenciation sociale, Colloques de la Maison René-Ginouvès, 10, Paris*, pp. 35-45.

Deichgräber 1950 = K. Deichgräber, *Elegantia Caesaris. Zu Reden und Commentarii*, «Gymnasium» LVII (1950), pp. 112-123.

Della Corte (1958) 1967² = F. Della Corte, *Svetonio eques Romanus*, Firenze.

De Libero 1992 = L. de Libero, *Obstruktion: politische Praktiken im Senat und in der Volksversammlung der ausgehenden römischen Republik: (70-49 v. Chr.)*, Stuttgart.

De Michele 2005 = L. De Michele, *Fimbria e Sertorio: proditores reipublicae?*, «Athenaeum» XCIII 1 (2005), pp. 277-289.

Demougin 1988 = S. Demougin, *L'ordre équestre sous les Julio-Claudiens*, Paris.

De Siena 2006 = A. A. De Siena, *Sesto Clelio e l'“affaire” Tigran il giovane*, «Rudiae» XVIII (2006), pp. 269-293.

Dettenhofer 1992 = M. H. Dettenhofer, *Perdita iuventus: zwischen den Generationen von Caesar und Augustus*, München.

Dionisotti 1997 = A. C. Dionisotti, *On fragments in classical scholarship*, in: G. W. Most (ed.), *Collecting fragments/ Fragmente sammeln*, Göttingen, pp. 1-33.

Dixon 1997 = J. Dixon, *Violence and politics in the age of Cicero*, «Pegasus» XL (1997), pp. 12-15.

Dixon 2007 = S. Dixon, *Cornelia, mother of the Gracchi*, London.

Dominik 2007 = W. Dominik, *Tacitus and Pliny on oratory* in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, Malden (Mass.), pp. 323-338.

Douglas 1966 = A. E. Douglas (comm.), *M. Tulli Ciceronis Brutus*, Oxford.

Dudley 1941 = D. R. Dudley, *Blossius of Cumae*, «JRS» XXXI, pp. 94-99.

Dugan 2018 = J. Dugan, *Netting the Wolf-Fish. Gaius Titius in Macrobius and Cicero*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 135-150.

Dyck 2004 = A. R. Dyck (comm.), *A commentary on Cicero, De legibus*, Ann Arbor (Michigan).

Dyck 2012 = A. R. Dyck (comm.), *Marcus Tullius Cicero. Speeches on behalf of Marcus Fonteius and Marcus Aemilius Scaurus*, Oxford.

Dzino 2002 = D. Dzino, «*Annus mirabilis*»: 70 BC re-examined, «AH» XXXII 2 (2002), pp. 99-117.

Earl 1963 = D.C. Earl, *Tiberius Gracchus. A study in politics*, «Latomus» LXVI (1963).

Eden 1962 = P. T. Eden, *Cesar's style: Inheritance versus Intelligence*, «Glotta» XL (1962), pp. 74-117.

Ernout-Meillet (1932) 2001⁴ = A. Ernout, A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue Latine. Histoire des mots*, Paris (rist. cur. J. André).

Evans 2003 = R. J. Evans, *Questioning reputations: essays on nine Roman republican politicians*, Pretoria.

Fabia 1886 = P. Fabia, *De orationibus quae sunt in commentariis Caesaris de bello Gallico*, Paris.

Famerie 1998 = Étienne Famerie, *Le latin et le grec d'Appien: contribution à l'étude du lexique d'un historien grec de Rome*, Genève.

Fantham 2013 = E. Fantham (comm.), *Cicero's Pro L. Murena oratio*, Oxford.

Faranda 1988 = R. Faranda (ed.), *Valerio Massimo, Detti e fatti memorabili*, Milano.

Fasolini 2015 = D. Fasolini, *Marco Emilio Lepido nella narrazione di Velleio Patercolo: silenzi, reticenze e maldicenze nella storiografia d'epoca augustea*, in: A. Valvo, G. Migliorati (edd.), *Ricerche storiche e letterarie intorno a Velleio Patercolo*, Milano, pp. 43-64.

Favory 1979 = F. Favory, *Clodius et le péril servile; fonction du thème servile dans le discours polémique cicéronien*, «Index» VIII (1978-1978), pp. 173-205.

Fedeli 1987 = P. Fedeli (cur.), *Quinto Tullio Cicerone. Manualletto di campagna elettorale* (Commentariolum petitionis), Salerno.

Ferrary 1977 = J.-L. Ferrary, *Recherches sur la législation de Saturninus et de Glaucia*, «MAHEFR» LXXXIX (1977), pp. 619-660.

Ferrary 1979 = J.-L. Ferrary, *Recherches sur la législation de Saturninus et de Glaucia, II*, «MAHEFR» XCI (1979), pp. 85-134.

Ferrary 1983 = J.-L. Ferrary, *Les origines de la loi de majesté à Rome*, Comptes Rendus (1983), pp. 556-572.

Ferrary 1997 = J.-L. Ferrary, *Optimates et populares: le problème du rôle de l'idéologie dans la politique*, in: H. Bruhns, J.-M. David, W. Nippel (edd.), *Die späte römische Republik = La fin de la république romaine: un débat franco-allemand d'histoire et d'historiographie*, Rome, pp. 221-231.

Fezzi 1999 = L. Fezzi, *La legislazione tribunitia di Publio Clodio Pulcro (58 a.C.) e la ricerca del consenso a Roma*, «SCO» XLVII 1 (1999), pp. 245-341.

Fezzi 2008 = L. Fezzi, *Il tribuno Clodio*, Roma-Bari.

Fezzi 2017 = L. Fezzi, *Il dado è tratto: Cesare e la resa di Roma*, Roma.

Flacelière, Chambry 1972 = R. Flacelière, É. Chambry (edd.), *Plutarque. Vies. Tome VII. Cimon-Lucullus, Nicias-Crassus*, Paris.

Flacelière, Chambry 1973 = R. Flacelière, É. Chambry (ed., comm.), *Plutarque. Vies. VIII. Sertorius-Eumène. Agésilas-Pompée*, Paris.

Flower 2013 = H. I. Flower, *Beyond the contio: political communication in the tribunate of Tiberius Gracchus*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 85-100.

Fotheringham 2006 = L. S. Fotheringham, *Cicero's fear: multiple readings of Pro Milone 1-4*, «M&D» LVII (2006), pp. 63-83.

Fraccaro 1912-13 = P. Fraccaro, *Oratori ed orazioni dell'età dei Gracchi, I-II*, «SSAC» VI (1912), pp. 42-136, V (1913), pp. 317-448.

Fraccaro 1914 = P. Fraccaro, *Studi sull'età dei Gracchi*, Città di Castello.

Fraccaro 1925 = P. Fraccaro, *Ricerche su Caio Gracco*, «Athenaeum» III, pp. 76-97; 156-180.

Fraccaro 1953 = P. Fraccaro, *Un episodio delle agitazioni agrarie dei Gracchi*, in: *Studies presented to D. M. Robinson on his seventieth birthday*, G. E. Mylonas, D. Raymond (edd.), Saint Louis (Mo.), vol. II, pp. 884-892.

Fraschetti (1990) 2005² = A. Fraschetti, *Roma e il principe*, Roma.

Fraschetti 2006 = A. Fraschetti, *Cesare: lo storico e il politico*, in: R. Uglione (ed.), *Scrivere la storia nel mondo antico: atti del convegno nazionale di studi: Torino, 3-4 maggio 2004*, Alessandria, pp. 141-173.

Freyburger-Galland 1997 = M.-L. Freyburger-Galland, *Catilina chez Salluste et Dion Cassius*, in: R. Poignault (ed.), *Présence de Salluste*, Tours, pp. 63-81.

Frolov 2018 = R. F. Frolov, *The 'Wrong' Meetings?*, in: H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel (edd.), *Institutions and Ideology in Republican Rome. Speech, Audience and Decision*, Cambridge, pp. 236-251.

Fugmann 2016 = J. Fugmann, von (ed.), *De viris illustribus urbis Romae = Die berühmten Männer der Stadt Rom: lateinisch und deutsch/ Ps. Aurelius Victor: herausgegeben, übersetzt und kommentiert*, Darmstadt.

Fuks 1962 = A. Fuks, *Agis, Cleomenes and equality*, «CPh» LVII, pp. 161-166.

Funari 1996 = R. Funari (ed., comm.), *C. Sallusti Crispi Historiarum fragmenta*, vol. I, Amsterdam.

Gabba 1950 = E. Gabba, *Lex Plotia agraria*, «PP» V (1950), pp. 66-68.

Gabba 1951 = E. Gabba, *Ricerche su alcuni punti di storia mariana*, «Athenaeum» XXIX (1951), pp. 12-24.

Gabba 1953 = E. Gabba, *Politica e cultura in Roma agli inizi del I sec. a. C.*, «Athenaeum» XXXI (1953), pp. 259-272.

Gabba 1955 = E. Gabba, *Note Appianee*, «Athenaeum» XXXIII (1955), pp. 218-230.

Gabba 1956 = E. Gabba, *Appiano e la storia delle guerre civili*, Firenze.

Gabba 1957 = E. Gabba, *Studi su Filarco. Le biografie plutarchee di Agide e Cleomene*, «Athenaeum» N. S. XXXV (1957), pp. 3-55; 193-239.

Gabba (1958) 1967² = E. Gabba (cur.), *Appiani bellorum civilium liber primus*, Firenze.

Gabba 1990 = E. Gabba, *Il tentativo dei Gracchi*, in: G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba (curr.), *Storia di Roma. Volume secondo. L'impero mediterraneo. I. La repubblica imperiale*, Torino, pp. 671-689.

Gaines 2007 = R. N. Gaines, *Roman rhetorical handbooks*, in W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, Oxford, pp. 163-180.

Galentino 2009-2010 = M. Galentino, *Guerriglia per le strade di Roma: i «collegia» clodiani negli anni Cinquanta del I sec. a.C.*, «Miscellanea di Studi Storici» XVI (2009-2010), pp. 103-118.

Gallo 2004 = I. Gallo (ed.), *La biblioteca di Plutarco: atti del IX Convegno Plutarco*, Pavia, 13-15 giugno 2002, Napoli.

Gallo 2005 = I. Gallo, *La figura di Clodio nelle «Vite» di Plutarco*, in: A. Pérez Jiménez, F. Bonner Titchener (edd.), *Historical and biographical values of Plutarch's works: studies devoted to professor Philip A. Stadter by the International Plutarch Society*, Salt Lake City, pp. 213-218.

Gamberale 1990 = L. Gamberale, *La riscoperta dell'arcaico*, in AA.VV., *Lo spazio letterario di Roma antica*, vol. III, Roma, pp. 547-595.

Garbarino 1973 = Garbarino, *Roma e la filosofia greca dalle origini alla fine del II sec. a.C.*, vol. II, Torino.

Garbarino 1999 = G. Garbarino, *Filosofi romani minori: in margine a un'edizione di frammenti*, «Quad. Rostagni» XIII (1999), pp. 141-156.

Garbarino 2003 = G. Garbarino (ed., comm.), *Philosophorum Romanorum fragmenta usque ad L. Annaei Senecae aetatem*, Bologna.

Garcea 2010 = A. Garcea, *La politica linguistica di Cesare: origine e funzione del De analogia*, in: E. Bona, M. Curnis (edd.), *Linguaggi del potere, poteri del linguaggio = Langages du pouvoir, pouvoirs du langage*, Alessandria, pp. 289-298.

Garcea 2012 = A. Garcea, *Caesar's De analogia*, Oxford-New York.

García Morà 1991 = F. García Morá, *Quinto Sertorio. Roma*, Granada.

García Moreno 1987 = L. A. García Moreno, *Hispani tumultuantes: de Numancia a Sertorio. Fuentes y comentarios*, Alcalá de Henares.

Gascou 1984 = J. Gascou, *Suétone historien*, Paris.

Gelzer (1912) 1969 = M. Gelzer, *The Roman nobility*, (ed. orig. *Die Nobilität der römischen Republik. Die Nobilität der Kaiserzeit*, Stuttgart).

Gelzer (1921) 1968 = M. Gelzer, *Cesar: politician and statesman*, Oxford (ed. or. *Caesar: der Politiker und Staatsmann*, Stuttgart 1921).

Genovese 1974 = E. N. Genovese, *Cicero and Sallust. Catiline's ruina*, «CW» LXVIII (1974), pp. 171-177.

Giazzi 2015 = E. Giazzi, *Le virtutes senatorie tra esemplarità e deriva morale nella riflessione di Velleio Patercolo*, in: A. Valvo, G. Migliorati (edd.), *Ricerche storiche e letterarie intorno a Velleio Patercolo*, Milano, pp. 65-113.

Giua 2017 = M. A. Giua, *La biografia di Plutarco. Mario e la tradizione antica*, in: B. Scardigli (cur.), *Plutarco. Mario e Pirro. Vite parallele*, Milano, pp. 357-407.

Gladhill 2018 = B. Gladhill, *Women from the Rostra. Fulvia and the Pro Milone*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 297-308.

Gotoff 1986 = H. C. Gotoff, *Cicero's Analysis of the Prosecution Speeches in the Pro Caelio. An Exercise*, «CPh» LXXXI (1986), pp. 122-132.

Gray, Balbo, Marshall, Steel 2018 = C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel, *Introduction*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 1-14.

Griffin 1989 = M. Griffin, *Philosophy, Politics and Politicians at Rome*, in: M. Griffin, J. Barnes (edd.), *Philosophia togata. Essay on Philosophy and Roman Society*, Oxford, vol. I, pp. 1-37.

Griffin, Barnes 1982 = M. Griffin, J. Barnes (edd.), *Philosophia togata: essay on philosophy and Roman society*, Oxford.

Grilli 2005 = A. Grilli, *Populus in Cicerone*, in: G. Urso (ed.), *Popolo e potere nel mondo antico: atti del convegno internazionale: Cividale del Friuli, 23-25 settembre 2004*, Pisa, pp. 123-139.

Grimal 1970 = P. Grimal, *Le poète et l'histoire*, in: M. Durry, R. Amacker (edd.), *Lucain: sept exposés suivis de discussions*, «Entr. Ant. Class. Fond. H.» XV (1970), Vandœuvres-Genève, pp. 51-117.

Grimal 1976 = P. Grimal (ed., comm.), *Cicéron. Discours. Tome XVI – 2^{ième} partie. Pour Cn. Plancius. Pour M. Aemilius Scaurus*, Paris.

Gruen 1964 = E. S. Gruen, *Politics and the courts in 104 B. C.*, «TAPhA» XCV (1964), pp. 99-110.

Gruen 1965 = E. S. Gruen, *The Lex Varia*, «JRS» LV (1965), pp. 59-73.

Gruen 1966 a = E. S. Gruen, *P. Clodius, instrument or independent agent?*, «Phoenix» XX (1966), pp. 120-130.

Gruen 1966 b = E. S. Gruen, *The Dolabellae and Sulla*, «AJPh» LXXXVII (1966), pp. 385-399.

Gruen 1968 = E. S. Gruen, *Roman politics and the criminal courts, 149-78 B.C.*, Cambridge.

Gruen 1974 = E. S. Gruen, *The last generation of the Roman republic*, Berkeley (Calif.).

Guarino 1975 = A. Guarino, *La perduellio e la plebe*, «Labeo» XXI (1975), pp. 73-77.

Guerrini 1981 = R. Guerrini, *Studi su Valerio Massimo. Con un capitolo sulla Fortuna nell'iconografia umanistica*, Pisa.

Gusso 2001 = M. Gusso, *Politica, istituzioni e interregnum nel 77 a.C.*, «RCCM» XLIII 1 (2001), pp. 47-74.

Hadot 1970 = I. Hadot, *Tradition Stoïcienne et idées politiques aux temps des Gracques*, «REL» XLVIII, pp. 133-179.

Hall 1964 = U. Hall, *Voting procedure in Roman assemblies*, «Historia» XIII (1964), pp. 267-306.

Hall 1977 = U. Hall, *Notes on M. Fulvius Flaccus*, «Athenaeum» LV (1977), pp. 280-288.

Hall 2007 = J. Hall, *Oratorical delivery and the emotions: theory and practice*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, Oxford, pp. 218-234.

Hallett 2018 = P. J. Hallett = *Oratorum Romanarum Fragmenta Liberae Rei Publicae. The Letter of Cornelia, Mater Gracchorum, and the Speeches of Her Father and Son*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 309-318.

Hands 1967 = A. R. Hands, *Fulvius Flaccus, Caius Gracchus and the Italian enfranchisement question*, «PLCS» (1967), p. 110.

Hands 1972 = A. R. Hands, *The date of Saturninus' corn bill*, «CR» XXII (1972), pp. 12-13.

Hands 1976 = A. R. Hands, *Land and citizenship, 125-122 B.C.*, «Mnemosyne» XXIX (1976), pp. 176-180.

Häpke 1915 = N. Häpke (ed., comm.), *C. Semproni Gracchi oratoris Romani fragmenta collecta et illustrata*, München.

Harrison 2008 = I. Harrison, *Catiline, Clodius, and popular politics at Rome during the 60s and 50s BCE*, «BICS» LI (2008), pp. 95-118.

Hayne 1972 = L. Hayne, *M. Lepidus (cos. 78). A re-appraisal*, «Historia» XXI (1972), pp. 661-668.

Hayne 1992 = L. Hayne, *Isis and Republican politics*, «Acta Classica» XXXV (1992), pp. 143-149.

Havas 1963 = L. Havas, *A propos du programme et de la base sociale du mouvement de Catilina*, «Acta class. Univ. Scien. Debrec.» (Ser. hist.) II (1963), pp. 15-34.

Havas 1966 = L. Havas, *Un programme social et économique au déclin de la république romaine*, «Acta class. Univ. Scien. Debrec.» II (1966), pp. 29-41.

Hejnic 1956 = J. Hejnic, *Clodius auctor. Ein Beitrag zur sog. Sallusts Invektive*, «RhM» XCIX (1956), pp. 255-277.

Hellegouarc'h 1963 = J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République*, Paris.

Hendrickson 1906 = G. L. Hendrickson, *The De analogia of Julius Caesar: its occasion, nature, date, with additional fragments*, «CPh» I (1906), pp. 97-120.

Hermon 1972 = E. Hermon, *La loi agraire de Saturninus de 100 av. J.C. et la colonisation latine de la Narbonnaise*, «Iura» XXIII (1972), pp. 67-103.

Hill 1948 = H. Hill, *The so-called Lex Aufeia (Gellius XI,10)*, «CR» (1948), pp. 112-113.

Hilder 2018 = J. Hilder, *The Politics of Pronuntiatio in The Rhetorica ad Herennium and Delivery in the Early First Century BC*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 213-227.

Hillard 1982 = T. W. Hillard, *P. Clodius Pulcher 62-58 B.C. Pompeii adfinis et sodalis*, «PBSR» L (1982), pp. 34-44.

Hillard 2001 = T. W. Hillard, *Popilia and laudationes funebres for women*, «Antichthon» XXXV (2001), pp. 45-63.

Hofmann (1951) 1985² = J. B. Hofmann, 2^a ed. it.: L. Ricottilli (cur.), *La lingua d'uso latina*, Bologna (ed. or.: *Lateinische Umgangssprache*, Heidelberg).

Hofmann-Szantyr (1965) 2002 = J. B. Hofmann, A. Szantyr, trad. it. Traina (cur.), *Stilistica Latina*, Bologna (ed. orig. *Lateinische Syntax und Stilistik. 2*, München).

Hölkeskamp 1995 = K.-J. Hölkeskamp, *Oratoris maxima scaena: Reden vor dem Volk in der politischen Kultur der Republik*, in: M. Jehne (ed.), *Demokratie in Rom?: die Rolle des Volkes in der Politik der römischen Republik*, Stuttgart, pp. 11-49.

Hölkeskamp 2006 = K.-J. Hölkeskamp, *History and collective memory in the middle republic*, in: N. S. Rosenstein, R. Morstein-Marx (edd.), *A companion to Roman republic*, Oxford, pp. 478-483.

Hölkeskamp 2010 = K.-J. Hölkeskamp, *Reconstructing the Roman republic: an ancient political culture and modern research*, Princeton (N. J.).

Hölkeskamp 2011 a = K.-J. Hölkeskamp, *The Roman republic as theatre of power: the consuls as leading actors*, in: H. Beck, A. Duplá, M. Jehne, F. Pina Polo (edd.), *Consuls and res publica: holding high office in the Roman Republic*, Cambridge-New York, pp. 161-181.

Hölkeskamp 2011 b = K.-J. Hölkeskamp, *Self-serving sermons: oratory and the self-construction of the republican aristocrat*, in: C. J. Smith and R. Covino (edd.), *Praise and blame in Roman republican rhetoric*, Swansea, pp. 17-34.

Hölkeskamp 2013 = K.-J. Hölkeskamp, *Friends, Romans, countrymen: addressing the Roman people and the rhetoric of inclusion*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 11-28.

Hollis 1997 = A. S. Hollis, *A fragmentary addiction*, in G. W. Most (ed.), *Collecting fragments/Fragmente sammeln*, Göttingen, pp. 111-123.

Hollis 2007 = A. S. Hollis, *Fragments of Roman poetry. C. 60 BC-AD 20*, Oxford-New York.

Holz 1913 = L. Holtz, *C. Iulius Caesar quo usus sit in orationibus dicendi genere*, Ludovicopoli.

Horsfall 1987 = N. Horsfall, *The Letter of Cornelia. Yet more problems*, «Athenaeum» LXV (1987), pp. 231-234.

Horsfall 1996 = N. Horsfall, *The cultural horizons of the plebs Romana*, «MAAR» XLI (1996), pp. 101-119.

Horsfall 2003 = N. Horsfall, *The culture of the roman plebs*, London.

Humbrecht 1997 = H. U. Humbrecht, *Eat your fragment! About Imagination and the Restitution of the Texts*, in: G. W. Most (ed.), *Collecting fragments/ Fragmente sammeln*, Göttingen, pp. 315-327.

Iannaccone 1964 = S. Iannaccone, *Cicerone in Gellio*, «Ciceroniana» III-VI (1964), pp. 193-198.

Jan, Kroll 1962 = O. Jan, W. Kroll (edd., comm.), *Cicero. Brutus*, Berlin.

Jehne 2011 = M. Jehne, *Blaming the people in front of the people: restraint and outbursts of orators in Roman contiones*, in: C. J. Smith, R. Covino (edd.), *Praise and blame in Roman republican rhetoric*, Swansea, pp. 111-125.

Jehne 2013 = M. Jehne, *Feeding the plebs with words: the significance of senatorial public oratory in the small world of Roman politics*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom, *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 49-62.

Jocelin 1967 = H. D. Jocelyn (ed., comm.), *The tragedies of Ennius. The Fragments*, Cambridge.

Jouret 1940 = A. C. Jouret, *Les étymologies de βασιλεύς, de λαός et de populus*, «REA» XLII (1940), pp. 198-200.

Kannicht 1997 = R. Kannicht, TrGF V, in: G. W. Most (ed.), *Collecting fragments. Fragmente sammeln*, Göttingen, pp. 67-77.

Kaplow 2008 = L. Kaplow, *Redefining imagines: ancestor masks and political legitimacy in the rhetoric of new men*, «Mouseion» VIII 3 (2008), pp. 409-416.

Kaplow 2012 = L. Kaplow, *Creating popularis history: Sp. Cassius, Sp. Maelius, and M. Manlius in the political discourse of the late republic*, «BICS» LV (2), pp. 101-105.

Kaster 1995 = R. A. Kaster (ed., comm.), *C. Svetonius Tranquillus. De grammaticis et rhetoribus*, Oxford.

Kenter 1971 = L. P. Kenter (ed., comm.), *De legibus. A commentary on book I*, Amsterdam.

Klodt 1992 = C. Klodt (ed., comm.), *Ciceros rede Pro Rabirio Postumo. Einleitung und Kommentar*, Stuttgart.

Klotz 1966 = A. Klotz (ed.), *C. Iulius Caesar. Commentarii. Vol. III. Bellum Alexandrinum. Bellum Africum. Bellum Hispaniense. Fragmenta*, Stutgardiae.

Keaveney 2009 = A. Keaveney, *Crisis with alternative: the reformers of the Roman republic*, in: A. Keaveney, L. Earnshaw-Brown (edd.), *The Italians on the land: changing perspectives on republican Italy then and now*, Newcastle, pp. 1-9.

Kelly 1970 = D. H. Kelly, *Evidence for legislation by tribunes, 81-70 B.C.*, in: B. Fairgray Harris (ed.), *Auckland classical essays presented to E. M. Blaiklock*, Auckland, pp. 133-142.

Kennedy 1968 a = G. A. Kennedy, *The rhetoric of advocacy in Greece and Rome*, «AJPh» LXXXIX (1968), pp. 419-436.

Kennedy 1968 b = G. A. Kennedy, *Antony's speech at Caesar's funeral*, «QJS» LIV (1968), pp. 99-106.

Kennedy 1972 = G. Kennedy, *The art of rhetoric in the roman world*, Princeton.

King (1917) 1963 = J. R. King (ed., comm.), *M. Tulli Ciceronis Pro lege Manilia sive De imperio Cnaei Pompei oratio*, Oxford.

Kirby 1990 = J. T. Kirby, *The rhetoric of Cicero's Pro Cluentio*, Amsterdam.

Koestermann 1971 = E. Koestermann (comm.), *C. Sallustius Crispus. Bellum Iugurtinum*, Heidelberg.

Konrad 1994 = Konrad, *Plutarch's Sertorius: a historical commentary*, Chapel Hill-London.

Kontonasios 2016 = P. Kontonasios, *Η ρητορική των contiones του Κικέρωνα: το ειδικό ακροατήριο και οι όροι διαμόρφωσης της eloquentia popularis*, Athini.

Koster 1980 = S. Koster, *Die Invektive in der griechischen und römischen Literatur*, Meisenheim.

Kraus, Shuttleworth 2005 = C. Kraus, A. Shuttleworth, *Hair, Hegemony, and Historiography: Caesar's style and its earliest critics*, in: T. Reinhardt, M. Lapidge, J. N. Adams (edd.), *Aspects of the language of the Latin prose*, Oxford-New York, pp. 97-115.

Labruna 1976 = L. Labruna, *Il console sovversivo, Marco Emilio Lepido e la sua rivolta*, Napoli.

La Bua 2005 = G. La Bua, *Obscuritas e dissimulatio nella pro Tullio di Cicerone*, «Rhetorica» XXIII 3 (2005), pp. 261-280.

La Bua 2014 = G. La Bua, *Cicero's Pro Milone and the 'Demosthenic' style: De optimo genere oratorum 10*, «G&R» (Ser. 2) LXI 1 (2014), pp. 29-37.

La Greca 2000 = F. La Greca, *Blossio di Cuma*, in: M. Mello (ed.), *Studi di storia e di geostoria antica*, Napoli, pp. 59-123.

Laks 1997 = A. Laks, *Du témoignage comme fragment*, in: G. W. Most (ed.), *Collecting fragments. Fragmente sammeln*, Göttingen, pp. 237-272.

Lana 1952 = I. Lana, *Velleio Patercolo o della propaganda*, Torino.

La Penna 1963 = A. La Penna, *Per la ricostruzione delle Historiae di Sallustio*, «SIFC» XXXV (1963), pp. 5-68.

La Penna 1968 = A. La Penna, *Sallustio e la 'rivoluzione romana'*, Roma.

La Penna 1971 = A. La Penna, *Aspetti e conflitti della cultura latina dai Gracchi a Silla*, «Dial. Arch.» IV-V (1971), pp. 193-211.

La Penna 1973 = A. La Penna, *Una polemica di Sallustio contro l'oratoria contemporanea?*, «RFIC» CI (1973), pp. 88-91.

La Penna 2017 = A. La Penna, *Introduzione*, in: B. Scardigli (cur.), *Plutarco. Pirro e Mario. Vite parallele*, Milano, pp. I-CXXI.

Latta 1999 = B. Latta, *Die Rede des Volkstribunen C. Licinius Macer in den Historien des Sallust (III-48)*, «Maia» LI 2 (1999), pp. 205-241.

Laurence 1994 = R. Laurence, *Rumour and communication in Roman politics*, «G&R» XLI (1994), pp. 62-74.

Lausberg (1967²) 1969 = H. Lausberg, tr. it. *Elementi di retorica*, Bologna (ed. orig. *Elemente der literarischen Rhetorik*, München, 1949¹).

Lawrence 2018 = S. J. Lawrence, *Vis and Seruitus: The Dark Side of Republican Oratory in Valerius Maximus*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 95-111.

Ledentu 2000 = M. Ledentu, *L'orateur, la parole et le texte*, in: G. Achard, M. Ledentu (edd.), *Orateur, auditeurs, lecteurs: à propos de l'éloquence romaine à la fin de la République et au début du Principat: actes de la table-ronde du 31 janvier 2000*, Paris, pp. 57-73.

Ledentu 2004 = M. Ledentu, *Studium scribendi: recherches sur les statuts de l'écrivain et de l'écriture à Rome à la fin de la République*, Louvain-Paris.

Leeman (1963) 1986² = A. D. Leeman, *Orationis ratio. Teoria e pratica stilistica degli oratori, storici e filosofi latini*, Bologna (ed. or. *Orationis ratio: the stylistic theories and practice of roman orators historians and philosophers*, Amsterdam).

Leeman 2001 = A. D. Leeman, *Julius Caesar, the orator of paradox*, in: C. W. Wooten (ed.), *The orator in action and theory in Greece and Rome*, Leiden, pp. 90 -110.

Leeman, Pinkster 1981 = A. D. Leeman, H. Pinkster (comm.), M. Tullius Cicero. *De oratore libri III. Kommentar. 1. Band: Buch I, 1-165*, Heidelberg.

Leeman, Pinkster, Nelson 1985 = A. D. Leeman, H. Pinkster, H. L. W. Nelson (comm.), *Marcus Tullius Cicero. De oratore libri III. Kommentar. 2. Band: Buch I, 166-265. Buch II, 1-98*, Heidelberg.

Leeman, Pinkster, Rabbie 1989 = A. D. Leeman, H. Pinkster, E. Rabbie (comm.), *Marcus Tullius Cicero. De oratore libri III. 3. Band: Buch II, 99-290*, Heidelberg.

Leigh 1995 = M. Leigh, *Wounding and popular rhetoric at Rome*, «BICS» XL (N. S. II), pp. 195-212.

Lenaz, Dessì 1993 = L. Lenaz, F. Dessì (curr.), *Tacito. Dialogo sull'oratoria*, Milano.

Lennon 2010 = J. Lennon, *Pollution and ritual impurity in Cicero's «De domo sua»*, «CQ» (N. S.) LX 2 (2010), pp. 427-445.

Lepore 1990 = E. Lepore, *Il pensiero politico romano del I secolo*, in: G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba (curr.), *Storia di Roma. Volume secondo. I. La repubblica imperiale*, Torino, pp. 857-883.

Lewis 1988 = R. G. Lewis, *Inscriptions of Amiternum and Catilina's last stand*, «ZPE» LXXIV (1988), pp. 31-42.

Lewis, Harries, Clark 2006 = R. G. Lewis, J. Harries, A. C. Clark (edd., comm.), *Commentaries on speeches of Cicero*, Oxford.

Levi 1966 = M.-A. Levi, *Gli esempi storici nell'ad Herennium*, in: L. Wallach (ed.), *The classical tradition. Literary and historical studies in honor of H. Caplan*, Ithaca (N. Y.), pp. 360-364.

Lieberg 2002 = G. Lieberg, *Stile e sintassi in Cesare, Bellum Gallicum I 48-53, la battaglia contro Ariovisto*, «Paideia» LVII (2002), pp. 176-191.

Lincoln 1993 = B. Lincoln, *La politica di mito e rito nel funerale di Giulia: Cesare debutta nella sua carriera*, in: Poli (cur.), *La cultura in Cesare. Atti del convegno internazionale di Studi Macerata-Matelica 30 aprile-4 maggio 1990*, Roma, pp. 387-396.

Lintott 1967 = A. W. Lintott, *P. Clodius Pulcher. Felix Catilina?*, «G&R» XIV (1967), pp. 157-169.

Lintott 1968 = A. W. Lintott, *Violence in Republican Rome*, Oxford.

Lintott 1974 = A. W. Lintott, *Cicero and Milo*, «JRS» LXIV (1974), pp. 62-78.

Lintott 1999 = A. W. Lintott, *The constitution of the Roman Republic*, Oxford.

Lippold 1976 = A. Lippold (comm.), *Historiae adversos paganos*, tr. it. cur A. Bartalucci, G. Ciarini, *Le storie contro i pagani*, Milano.

Liva 2009 = S. Liva, *Sulla funzione del quaesitor: testi e ipotesi*, in: B. Santalucia (ed.), *La repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*, Pavia, pp. 115-125.

Logghe 2016 = L. Logghe, *The gentleman was not for turning: the alleged «volte-face» of Gaius Scribonius Curio*, «Latomus» LXXV 2 (2016), pp. 353-377.

Lomanto 1995 = V. Lomanto, *Cesare e la teoria dell'eloquenza*, Torino.

Lomanto 1993 = V. Lomanto, *Due divergenti interpretazioni dell'analogia: la flessione dei temi in -u- secondo Varrone e secondo Cesare*, in: D. Poli (ed.), *La cultura in Cesare: atti del convegno internazionale di studi Macerata-Matelica, 30 aprile-4 maggio 1990*, Roma, vol. II, pp. 643-676.

Lopez 2008 = A., *Cartas de Cornelia y Elegías de Sulpicia*, in: A. Pociña Pérez, J. M. García González (edd.), *En Grecia y Roma. 2: Lecturas pendientes*, Granada, pp. 139-156.

Mackie = N. Mackie, *Popularis ideology and popular politics at Rome in the first century B. C.*, «RhM» CXXXV (1992), pp. 49-73.

Magdelain 1973 = A. Magdelain, *Remarques sur la perduellio*, «Historia» XXII (1973), pp. 405-422.

Magnino 1991 = D. Magnino (cur.), *Plutarco. Vite parallele. Agide e Cleomene, Tiberio e Caio Gracco*, Milano.

Magnino, Scardigli, Manfredi 1991 = D. Magnino, B. Scardigli, M. Manfredi (curr.), *Plutarco, Vite parallele: Agide e Cleomene; Tiberio e Caio Gracco*, Milano.

Mahy 2013 = T. Mahy, *Antonius, triumvir and orator: career, style, and effectiveness*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 329-344.

Malcovati 1930 = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Malcovati (1930) 1953² = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Malcovati 1965 = E. Malcovati, *Per una nuova edizione degli Oratorum Romanorum fragmenta*, «Athenaeum» XLIII (1965), pp. 209-216.

Malcovati (1930) 1967³ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Malcovati (1930) 1976⁴ = E. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

Maltby 1991 = R. Maltby, *A lexicon of ancient Latin etymologies*, Leeds.

Manni 1940 = E. Manni, *L'utopia di Clodio*, «RFIC» LXVIII (1940), pp. 161-178.

Manni 1969 = E. Manni, *Lucio Sergio Catilina*, Palermo.

Manuwald 2019 = G. Manuwald (ed.), *Fragmentary Republican Latin. Volume I, I, III. Oratory. Part 1, 2, 3*, Cambridge (Mass.) -London.

Marache 1989 = R. Marache (ed., comm.), *Les Nuits attiques, III: Livres XI-XV*, Paris.

Marasco 1996 = G. Marasco, *Una battuta di Gaio Gracco sul "riso sardonio"*, in: AA.VV, *L'Africa romana. Atti dell'XI convegno di studio. Cartagine 15-18 dicembre 1994*, vol. III, pp. 1675-1681.

Marchese 2011 a = R. R. Marchese, *Et cura vacare et negotio: Cicerone e la storiografia*, «Hormos» III N. S. (2011), pp. 152-162.

Marchese 2011 b = M. R. Marchese (comm.), *Cicerone. Bruto*, Roma-Bari.

Marchese 2015 = R. R. Marchese, *Speech and silence in Cicero's final days*, «CJ» CX 1 (2015), pp. 77-98.

Marco Simón, Pina Polo 2000 = F. Marco Simón, F. Pina Polo, *Concordia y libertas como polos de referencia religiosa en la lucha política de la república tardía*, «Gerión» XVIII (2000), pp. 261-292.

Marco Simón, Pina Polo, Remesal Rodríguez, Marimon Ribas 2002 = F. Marco Simón, F. Pina Polo, J. Remesal Rodríguez, P. Marimon Ribas (edd.), *Religión y propaganda política en el mundo romano*, Barcelona.

Marino 2010 = R. Marino, *Sui percorsi della cultura retorica nella storiografia di età imperiale*, in: G. Petrone, A. Casamento (edd.), *Studia...in umbra educata: percorsi della retorica latina in età imperiale*, Palermo, pp. 161-172.

Marinone (2007) 2008 = G. Marinone (cur.), *Plutarco. Questioni romane*, Milano.

Mariotti 2007 = I. Mariotti (ed., comm.), *Coniuratio Catilinae. Gaio Sallustio Crispo*, Bologna.

Marouzeau 1921 = J. Marouzeau, *Orateurs et "rhétoriques"*, «RPh» XLV (1921), pp. 166-168.

Marouzeau 1947 = J. Marouzeau, *Patrii sermonis egestas*, «Eranos» XLV (1947), pp. 22-24.

Marrou (1948) 1950 = H. I. Marrou, trad. it. *Storia dell'educazione nell'antichità*, Roma (ed. orig. *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, Paris 1948).

Marsh 1927 = F. B. Marsh, *The policy of Clodius from 58 to 56*, «CQ» XXI (1927), pp. 30-35.

Marshall 1972 = B. A. Marshall, *The Lex Plotia agraria*, «Antichthon» VI (1972), pp. 43-52.

Marshall 1974 a = B. A. Marshall, *Apuleius, Apologia 20*, «AJPh» XCV (1974), pp. 62-66.

Marshall 1974 b = B. A. Marshall, *Cicero and Sallust on Crassus and Catiline*, *Latomus*, «XXXIII» (1974), pp. 804-813.

Marshall 1976 = B. A. Marshall, *Some Crassi in Cicero's Pro Scauro*, «Latomus» XXXV (1976), pp. 91-96.

Marshall 1977 a = B. A. Marshall, *The vote of a bodyguard for the consuls of 65*, «CPh» LXXII (1977), pp. 318-320.

Marshall 1977 b = B. A. Marshall, *Two court cases in the late second century B.C.*, «AJPh» XCVIII (1977), pp. 417-423.

Marshall, Beness 1987 = B. A. Marshall, J. L. Beness, *Tribunician agitation and aristocratic reaction 80-71 B.C.*, «Athenaeum» LXV (1987), pp. 361-378.

Marshall 1985 = B. A. Marshall, *A historical commentary on Asconius*, Columbia (Missouri).

Martin 2000 = P. Martin, *Sur quelques thèmes de l'éloquence popularis, notamment l'invective contre la passivité du peuple*, in: Guy Achard, Marie Ledentu (edd.), *Orateur, auditeurs, lecteurs: à propos de l'éloquence romaine à la fin de la République et au début du Principat*, Paris, pp. 25-35.

Martos 2015 = J. Martos (ed., comm.), *Apología o Discurso sobre la magia en defensa propia; Floridas; (prólogo de El dios de Sócrates)*, Madrid.

Mattingly 1969 = H. B. Mattingly, *Saturninus' corn bill and the circumstances of his fall*, «CR» XIX (1969), pp. 267-270.

Mattingly 1970 = H. B. Mattingly, *The extortion law of the Tabula Bembina*, «JRS» LX (1970), pp. 154-168.

Mattingly 1975 = H. B. Mattingly, *The extortion law of Servilius Glaucia*, «CQ» XXV (1975), pp. 255-263.

Mattingly 1987 = H. B. Mattingly, *A new look at the Lex repetundarum Bembina*, «Philologus» CXXXI (1987), pp. 71-81.

Mattingly 2013 = H. B. Mattingly, *The Lex Repetundarum of the Tabula Bembina*, «Philologus» CLVII 1 (2013), pp. 87-93.

- Mayer 2001 = R. Mayer (ed., comm.), *Tacitus. Dialogus de oratoribus*, Cambridge
- Mayer 2014 = M. Mayer, *De nou sobre Cornèlia, mare dels Gracs*, «AFAM» IV (2014), pp. 27-37.
- Mazzarino 1966 = S. Mazzarino, *Il pensiero storico classico*, vol. I, Bari.
- Mazzoli 1996 = G. Mazzoli, *Quintiliano e la Pro Cluentio*, «Rendiconti» CXXX (1996), pp. 483-494.
- McGushin 1977 = P. McGushin (ed., comm.), *Bellum Catilinae*, Leiden.
- McGushin 1992 = P. McGushin (comm.), *Sallust. The Histories. Volume I. Books I-II*, Oxford.
- Meier (1966) 1997³ = C. Meier, *Res publica amissa: eine Studie zu Verfassung und Geschichte der späten römischen Republik*, Frankfurt am Main.
- Meier (1982) 1993 = C. Meier, *Giulio Cesare. Il politico e il diplomatico, lo stratega e il condottiero, l'oratore e lo scrittore*, trad. it. Milano (ed. or. *Caesar*, Berlin 1982).
- Meyer (1832) 1842² = H. Meyer (ed.), *Oratorum Romanorum fragmenta. Ab Appio Claudio usque ad Q. Aurelium Symmachum*, Paris.
- Michel 1960 = A. Michel, *Communications à l'ordre du jour*, «REL» XXXVIII (1960), pp. 35 s.
- Mierow 1946 = C. C. Mierow, *Julius Caesar as a man of letters*, «CJ» XLI (1946), pp. 353-357.
- Millar 1961 = F. Millar, *Some speeches in Cassius Dio*, «MH» XVIII (1961), pp. 11-22.
- Millar 1984 = F. Millar, *The political character of the classical Roman republic, 200-151 B.C.*, «JRS» LXXIV (1984), pp. 1-19.
- Millar 1986 = F. Millar, *Politics, persuasion and the people before the Social War*, «JRS» LXXVI (1986), pp. 1-11.
- Millar 1998 = F. Millar, *The crowd in Rome in the late Republic*, Ann Arbor (Mich.).
- Miralles Maldonado 2009 = J. C. Miralles Maldonado, *Los discursos de Catilina: Sall. Cat. 20 y 58*, «Emerita» LXXVII 1 (enero-junio de 2009), pp. 57-78.

Mitchell 1986 = T. N. Mitchell, *The Leges Clodiae and obnuntiatio*, «CQ» XXXVI (1986), pp. 172-176.

Mommsenn (1933) 1973 = T. Mommsen, *Storia di Roma antica*, Firenze (ed. or. *Römische Geschichte*, Berlin 1933).

Monaco 1961 = G. Monaco, *Un particolare tipo di facezia nel De oratore*, in: *Atti del I Congresso di Studi Ciceroniani*, Roma, vol. I, pp. 61-64.

Monaco 1964 = G. Monaco (cur.), *Cicerone. Il trattato de ridiculis (de oratore II 216-290)*, Palermo.

Montanari 1997 = F. Montanari, *The Fragments of Hellenistic Scholarship*, in: G. W. Most (ed.), *Collecting fragments. Fragmente sammeln*, Göttingen, pp. 273-288.

Montero 2005 = S. Montero, *Prodigia y mirabilia en las Historiae de Granio Liciniano*, «Revista de Historiografía» II (2005), pp. 4-9.

Monti 1963 = S. Monti, *Sull'oratio pro Bithynis di Giulio Cesare*, «RAAN» XXXVIII (1963), pp. 111-128.

Monti 1996 = S. Monti, *Una nota asconiana: il processo di Milone del 52 a. C. tra legge e cronaca*, «Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti» (N. S.) LXVI (1996), pp. 169-175.

Morá 1992 = F. G. Morá, *Lex Plautia de reditu Lepidanorum*, «Florentia Iliberritana» III (1992), pp. 211-231.

Moralejo 2017 = J. L. Moralejo (ed., comm.), *Tácito. Vida de Julio Agrícola. Del origen y situación de los Germanos. Diálogo sobre los oradores*, Madrid.

Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus. Brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli stoici*, Bologna.

Morgan 1974 = G. M. Morgan, *Glaucia and Metellus. A note on Cicero, De oratore II, 263 and III, 164*, «Athenaeum» LII (1974), pp. 314-319.

Morstein-Marx 2004 = R. Morstein-Marx, *Mass oratory and political power in the late Roman Republic*, Cambridge-New York.

Morstein-Marx 2013 = R. Morstein-Marx, *'Cultural hegemony' and the communicative power of the Roman elite*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 29-47.

- Most 1997 = G. W. Most (ed.), *Collecting fragments. Fragmente sammeln*, Göttingen.
- Most 1997 = G. W. Most, *Preface*, in: G. W. Most (ed.), *Collecting fragments. Fragmente sammeln*, Göttingen, pp. V-VIII.
- Mitchell 1986 = T. N. Mitchell (comm.), *Cicero: Verrines. II 1*, Warminster (Wiltshire).
- Moretti 1995 = G. Moretti, *Acutum dicendi genus: brevità, oscurità, sottigliezze e paradossi nelle tradizioni retoriche degli stoici*, Bologna
- Mouritsen 2001 = H. Mouritsen, *Plebs and politics in the late Roman Republic*, Cambridge-New York.
- Mouritsen 2013 = H. Mouritsen, *From meeting to text: the contio in the late republic*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 63-82.
- Mouritsen 2017 = H. Mouritsen, *Politics in the Roman Republic*, Cambridge.
- Mulroy 1988 = D. Mulroy, *The early career of P. Clodius Pulcher. A re-examination of the charges of mutiny and sacrilege*, «APhA» CXVIII (1988), pp. 155-178.
- Munzer 1999 = F. Münzer, *Roman aristocratic parties and families*, Baltimore (Md.).
- Mustakallio 2013 = K. Mustakallio, ed. it. D. Puliga (cur.), *Sive deus sive dea: la presenza della religione nello sviluppo della società romana*, Pisa.
- Narducci 1990 = E. Narducci, *Pratiche letterarie e crisi della società. Oratoria, storiografia e filosofia nell'ultimo secolo della repubblica*, in: G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba (curr.), *Storia di Roma. Volume secondo. L'impero mediterraneo. I. La repubblica imperiale*, Torino, pp. 885-921.
- Narducci 1991 = E. Narducci, *Oratoria e retorica*, in: F. Montanari, *La prosa latina*, Roma, pp. 101-103.
- Narducci 1992 = E. Narducci, *Introduzione a Cicerone*, Roma-Bari.
- Narducci 1994 = E. Narducci (cur.), *Cicerone. Dell'oratore*, Milano.
- Narducci (1995) 1995² = E. Narducci (cur.), *Cicerone. Bruto*, Milano.
- Narducci 1997 = E. Narducci, *Cicerone e l'eloquenza romana. Retorica e progetto culturale*, Roma-Bari.

Narducci 2002 = E. Narducci, *Brutus: the history of Roman eloquence*, in: J. M. May (ed.), *Brill's companion to Cicero: oratory and rhetoric*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 401-425.

Narducci 2004 = E. Narducci, *Cicerone e il "dilemma" di Gaio Gracco*, «Paideia» LIX, pp. 366-380.

Narducci 2009 = E. Narducci, *Cicerone. La parola e la politica*, Roma-Bari.

Narducci, Fucecchi 2004 = E. Narducci, M. Fucecchi (curr.), *Cicerone. Difesa di Cluenzio*, Milano.

Nicolet 1964 = C. Nicolet, *Les idées politiques a Rome sous la république*, Paris.

Nicolet 1965 = C. Nicolet, *L'inspiration de Tibérius Gracchus*, «REA» LXVIII, pp. 142-58.

Nicolet 1983 = C. Nicolet, *La polémique politique au II^e siècle avant Jésus-Christ*, in: C. Nicolet (ed.), *Demokratia et aristokratia. A propos de Caius Gracchus, mots grecs et réalités romaines*, Paris, pp. 37-50.

Nicolet (1984) 2014² = C. Nicolet, *Strutture dell'Italia romana* (ed. orig. *Les structures de l'Italie romaine*, Paris 1984), Roma.

Nobrega 1981 = V. Nobrega Londres (da), *Le droit et la stylistique dans Pro Tullio*, «Romanitas» XIV-XX (1981), pp. 363-372.

Nocchi 2013 = F. R. Nocchi, *Tecniche teatrali e formazione dell'oratore in Quintiliano*, Berlin- Boston (Mass.).

Nocchi 2015 = F. R. Nocchi, *Declamazione e teatro*, in: M. Lentano (ed.), *La declamazione latina: prospettive a confronto sulla retorica di scuola a Roma antica*, Napoli, pp. 175-209.

Nocentini 2006 = A. Nocentini, *L'origine del latino populus*, in: R. Bombi (ed.), *Studi linguistici in onore di Roberto Gusmani*, Alessandria, pp. 1319-1325.

Norden (1915) 1986 = E. Norden, *La prosa d'arte antica*, trad. it. Roma 1986 (ed. orig. *Die antike Kunstprosa*, Leipzig-Berlin 1915).

North 1990 = J. North, *La religione repubblicana*, in: G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba (curr.), *Storia di Roma. Volume secondo. L'impero mediterraneo. I. La repubblica imperiale*, Torino, pp. 557-593.

Ober 1989 = J. Ober, *Mass and elite in democratic Athens: rhetoric, ideology, and the power of the people*, Princeton.

Opelt 1965 = I. Opelt, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen. Eine Typologie*, Heidelberg.

Osgood 2008 = J. W. Osgood, *Caesar and Nicomedes*, «CQ» (N. S.) LVIII 2 (2008), pp. 687-691.

Panayotakis 2010 = C. Panayotakis (ed., comm.), *Decimus Laberius. The Fragments*, Cambridge

Pani 1996 = M. Pani, *Paradigmi della lotta politica successiva alla morte di Cesare*, in: M. Pani (ed.), *Epigrafia e territorio, politica e società: temi di antichità romane. 4.*, Bari, pp. 285-298.

Pani 1997 = M. Pani, *La politica in Roma antica: cultura e prassi*, Roma.

Pani 2002 = M. Pani, *Ancora sulla democrazia a Roma*, «QS» LV (2002), pp. 273-284.

Pani 2006 = M. Pani, *Libertas e diritto delle genti: una lettura del discorso di Licinio Macro nelle Historiae di Sallustio*, in M. Silvestrini, T. Spagnuolo Vigorita, G. Volpe (edd.), *Studi in onore di Francesco Grelle*, Bari, pp. 193-199.

Paratore 1978 = E. Paratore (ed., comm.), *Virgilio. Eneide. Volume I. Libri I-II*, Milano.

Paratore 1981 = E. Paratore (comm.), *Virgilio. Eneide. Volume IV. Libri VIII-VIII*, Milano.

Patimo 2009 a = V. M. Patimo, *La Pro Cluentio di Cicerone: introduzione e commento dei §§ 1-81*, Nordhausen.

Patimo 2009 b = V. M. Patimo, *La strategia giudiziaria della Pro Cluentio di Cicerone*, «Euphrosyne» XXXVII N. S. (2009), pp. 105-120.

Paul 1984 = G. M. Paul, *A Historical commentary on Sallust's Bellum Iugurthinum*, Liverpool.

Pecere 2010 = O. Pecere, *Roma antica e il testo. Scritture d'autore e composizione letteraria*, Roma-Bari.

Pelling 1979 = C. B. R. Pelling, *Plutarch's method of work in the Roman lives*, «JHS» XCIX (1979), pp. 74-96.

Pelling 1985 = C. B. R. Pelling, *Plutarch and Catiline*, «Hermes» CXIII (1985), pp. 311-329.

Pepe 2011 = C. Pepe, *Tra laudatio funebris romana ed ἐπιτάφιος greco: l'esempio degli elogi in morte di Cesare*, «I Quaderni del Ramo d'Oro On-Line» IV (2011), pp. 137-151.

Pepe 2015 = C. Pepe, G. Moretti (edd.), *Le parole dopo la morte: forme e funzioni della retorica funeraria nella tradizione greca e romana*, Trento.

Perelli 1982 = L. Perelli, *Il movimento popolare nell'ultimo secolo della repubblica*, Torino.

Perrin 1949 = B. Perrin (cur.), *Plutarch. Lives. Volume X. Agis and Cleomenes. Tiberius and Gaius Gracchus. Philopoemen and Flaminius*, Cambridge, Massachusetts-London, England.

Perrochat 1949 = P. Perrochat, *Les modèles grecs de Salluste*, Paris.

Perrotta 1948 = G. Perrotta, *Cesare scrittore*, «Maia» I (1948), pp. 5-32.

Phillips 1970 = E. J. Phillips, *Cicero and the prosecution of C. Manilius*, «Latomus» XXIX (1970), pp. 595-607.

Pianezzola 1997 = E. Pianezzola, *Libertas et speciosa nomina: la forza suggestiva delle formule politiche*, «Boll. St. Lat.» XXVII 1 (1997), pp. 142-154.

Picone 1976 = G. Picone, *La polemica anticulturale nel discorso di Mario* (B. Iug. 85), «Pan» IV (1976), pp. 1-58.

Pieri 1995 = B. Pieri, *L'uso 'assoluto' del participio futuro nei Sermones di S. Agostino: l'imminenza dell'eternità nello stilema della brevitatis*, «MD» XXXIV, pp. 207-217.

Pieri 1998 = B. Pieri (ed., comm.), *Aurelii Augustini sermo CCCII*, Bologna.

Pieri 2016 = *Fragmenta poetarum Latinorum: problemi e prospettive*, in: B. Pieri, D. Pellacani (edd.), *Si verba tenerem: studi sulla poesia latina in frammenti*, Berlin-Boston (Mass.), pp. 1-44.

Pignatelli 1999 = A. Pignatelli, *La «lex Licinia de sumptu minuendo»*, in: M. Pani (ed.), *Epigrafia e territorio, politica e società: temi di antichità romane*, Bari, pp. 251-262.

Pina Polo 1989 = F. Pina Polo, *Las contiones civiles y militares en Roma*, Zaragoza.

Pina Polo 1991 = F. Pina Polo, *Cicerón contra Clodio: el lenguaje de la invectiva*, «Gerión» IX (1991), pp. 131-150.

Pina Polo 1994 = F. Pina Polo, *Ideología y práctica política en la Roma tardorrepublicana*, «Gerión» XII (1994), pp. 69-94.

Pina Polo 1995 = F. Pina Polo, *Procedures and functions of civil and military contiones in Rome*, «Klio» LXXVII (1995), pp. 203-216.

Pina Polo 1996 = F. Pina Polo, *Contra arma verbis: der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik*, Stuttgart.

Pina Polo 1997 = F. Pina Polo, *Contra arma verbis: el orador ante el pueblo en la Roma tardorrepublicana*, Zaragoza.

Pina Polo 2006 = F. Pina Polo, *The tyrant must die: preventive tyrannicide in Roman political thought*, in: F. Marco Simón, F. Pina Polo, J. Remesal Rodríguez (edd.), *Repúblicas y ciudadanos: modelos de participación cívica en el Mundo Antiguo*, Barcelona, pp. 71-101.

Pina Polo 2012 = F. Pina Polo, *Contio, auctoritas and freedom of speech in republican Rome*, in: S. Benoist (ed.), *Rome, a city and its empire in perspective: the impact of the Roman world through Fergus Millar's research = Rome, une cité impériale en jeu: l'impact du monde romain selon Fergus Millar*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 45-58.

Pina Polo 2016 = F. Pina Polo, *Magistrates-elect and their potestas contionandi in the late Roman Republic*, «Historia» LXV 1 (2016), pp. 66-72.

Pina Polo 2017 a = F. Pina Polo, *The 'tyranny' of the Gracchi and the concordia of the optimates: an ideological construct*, in: R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (edd.), *Costruire la memoria: uso e abuso della storia fra tarda repubblica e primo principato: Venezia, 14-15 gennaio 2016*, Roma, pp. 5-33.

Pina Polo 2017 b = F. Pina Polo, *Circulation of information in Cicero's correspondence of the years 59-58 BC*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political communication in the Roman world*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 81-106.

Pina Polo 2018 = F. Pina Polo, *Political Alliances and Rivalries in Contiones in the Late Roman Republic*, in: H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel (edd.), *Institutions and Ideology in Republican Rome. Speech, Audience and Decision*, Cambridge, pp. 107-127.

Pirovano 2008 = L. Pirovano, *Note filologiche all'opera di Emporio (RhLM 561-574 Halm)*, in: P. F. Moretti (ed.), *Debita dona: studi in onore di Isabella Gualandri*, Napoli, pp. 411-435.

Pirovano 2012 = L. Pirovano, *Emporio, Svetonio e l'infanzia di Giulio Cesare*, «Historia» LXI 4 (2012), pp. 430-457.

Pistellato 2006 = Antonio Pistellato, *Un modello retorico di memoria storica in Velleio Patercolo: L. Munazio Planco e C. Asinio Pollione*, «RCCM» XLVIII 1 (2006), pp. 55-78.

Pocchetti 1993 = P. Pocchetti, *Teorie grammaticali e prassi della latinitas in Cicerone*, in: Poli (cur.), *La cultura in Cesare. Atti del convegno internazionale di Studi Macerata-Matelica 30 aprile-4 maggio 1990*, Roma, pp. 387-396.

Pöschl 1961 = V. Pöschl, *Invidia nelle orazioni di Cicerone*, in: P. De Francisci (ed.), *Atti del I Congresso internazionale di Studi Ciceroniani, Roma*, vol. II, pp. 119-125.

Pocock 1924 = L. G. Pocock, *Publius Clodius and the acts of Caesar*, «CQ» XVIII (1924), pp. 59-65.

Poynton (1895) 1902² = A. B. Poynton (ed., comm.), *Cicero. Pro Milone*, Oxford.

Pozzi 1968 = F. Pozzi, *Le riforme economico-sociali e le mire tiranniche di Agide IV e Cleomene III re di Sparta*, «Aevum» XLII, pp. 383-402.

Prill 1986 = P. Prill, *Cicero in theory and practice. The securing of good will in the exordia of five forensic speeches*, «Rhetorica» IV (1986), pp. 93-109.

Pugliese Caratelli 1970 = G. Pugliese Carratelli, *Aspetti giuridici della pro Cluentio di Cicerone*, «Iura» XXI (1970), pp. 155-181.

Rabbie 2007 = E. Rabbie, *Wit and humor in Roman rhetoric*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, pp. 207-217.

Raimondi 1995 = M. Raimondi, *I discorsi di Caio Mario nel 107 a. C. (Sall. Jug. 85) e di M. Valerio Corvino nel 343 (Liv. VII, 32)*, «Aevum» LXIX (1995), pp. 95-100.

Rambaud 1979 = M. Rambaud, *César et la rhétorique. A propos de Ciceron (Brutus 261-262)*, in: AA.VV., *La rhétorique à Rome. Colloque des 10-11 décembre 1977*, Paris, pp. 19-39.

Rambaud 1985 = M. Rambaud, *Un bilan des études cesariennes*, in: R. Chevalier (cur.), *Présence de César. Actes du colloque des 9-11 décembre 1983*, Paris, pp. 5-18.

Ramelli 1936 = A. Ramelli, *Le fonti di Valerio Massimo*, «Athenaeum» XIV (1936), pp. 117-152.

Ramondetti 2008 = P. Ramondetti (comm.), *Le Vite dei Cesari di Svetonio. Volume I. Libri I-III*, Torino.

Ramsey 1980 = J. T. Ramsay, *The prosecution of C. Manilius in 66 B.C. and Cicero's Pro Manilio*, «Phoenix» XXXIV (1980), pp. 323-336.

Ramsey 1985 = J. T. Ramsay, *Asconius P.60 (Clark). Prima pars. The trial and conviction of C. Manilius in 65 B.C.*, «AJPh» CVI (1985), pp. 367-373.

Ramsey 2007 a = J. T. Ramsay, *Roman senatorial oratory*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, Oxford, pp. 122-135.

Ramsey 2007 b = J. T. Ramsay (ed., comm.), *Sallust's Bellum Catilinae. Second edition*, Oxford.

Ramsey 2015 = J. T. Ramsay (ed.), *Sallust. Vol. II. Fragments of the Histories. Letters to Caesar*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Raschieri 2018 = A. Raschieri, *The Fragments of Republican Orators in Quintilian's Institutio oratoria*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 77-93.

Raste 1941 = G. Raste, *Autore e tempo della Lex Licinia De sumptu minuendo*, «Aevum» (1941), pp. 581-588.

Rawson 1974 = E. Rawson, *Religion and Politics in the Late Second Century B.C. at Rome*, «Phoenix» XXIII (1974), pp. 193-212.

Rawson 1985 = E. Rawson, *Intellectual life in the late Roman republic*, London.

Reiter 1978 = W. L. Reiter, *M. Fulvius Flaccus and the Gracchan coalition*, «Atheneum» LVI (1978), pp. 125-144.

Renda 2008 = C. Renda, *La lex Plautia de vi: problemi e ipotesi di ricerca*, «Index» XXXVI (2008), pp. 491-504.

Resta Barile 1964 = A. Resta Barile (cur.), *Cornelio Tacito. La Germania. La vita di Agricola. Dialogo sull'eloquenza*, Bologna.

Rhor Vio 2004 = F. Rohr Vio, *Marco Emilio Lepido tra memoria e oblio nelle Historiae di Velleio Patercolo*, «RCCM» XLVI 2 (2004), pp. 235-256.

Rizzo 1979 = S. Rizzo, *La tradizione manoscritta della Pro Cluentio di Cicerone*, Genova

Robb 2010 = M. A. Robb, *Beyond populares and optimates: political language in the late Republic*, Stuttgart.

Robinson 1994 = A. W. Robinson, *Cicero's use of the Gracchi in two speeches before the people*, «A&R» XXXIX (1994), pp. 71-76.

Roddaz 2005 = J.-M. Roddaz, *Popularis, populisme, popularité*, in: G. Urso (ed.), *Popolo e potere nel mondo antico: atti del convegno internazionale: Cividale del Friuli, 23-25 settembre 2004*, Pisa, pp. 97-122.

Roman 1993 = D. Roman, *M. Fulvius Flaccus et la frontière de la Gaule Transalpine*, in: *La frontière: séminaire de recherche*, Y. Roman (ed.), Paris, pp. 57-66.

Rosenblitt 2013 = J. A. Rosenblitt, *Sallust's Historiae and the voice of Sallust's Lepidus*, «Arethusa» XLVI 3 (2013), pp. 447-470.

Rosenblitt 2014 = J. A. Rosenblitt, *The turning tide: the politics of the year 79 B.C.*, «TAPhA» CXLIV 2 (2014), pp. 415-444.

Rosenstein 2006 = N. S. Rosenstein, *Aristocratic values*, in: N. S. Rosenstein, R. Morstein-Marx (edd.), *A companion to Roman republic*, Oxford, pp. 365- 382.

Rosillo-López 2013 = C. Rosillo-López, *The common (mediocris) orator of the late republic: the Scribonii Curiones*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 287-298.

Rosillo Lopez 2018 a = C. Rosillo Lopez, *I Said, He Said: Fragments of Informal Conversations and the Grey Zones of Public Speech in the Late Roman Republic*, in: C. Gray, A. Balbo, R. M. A. Marshall, C. E. W. Steel (edd.), *Reading Republican Oratory. Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, pp. 248-262.

Rosillo-Lopez 2018 b = *Political Participation and the Identifications of Politicians in the Late Roman Republic*, in: H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel (edd.), *Institutions and Ideology in Republican Rome. Speech, Audience and Decision*, Cambridge, pp. 69-87.

Rossi 1976-77 = E. Rossi, *La tecnica ritrattistica in Velleio Patercolo*, «Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Cagliari» I N.S. (1976-77), pp. 97-116.

Rossi 1980 = R. F. Rossi, *Storia di Roma IV: dai Gracchi a Silla*, Roma-Bologna.

Rowland 1966 = R. J. Rowland, *Crassus, Clodius, and Curio in the year 59 B. C.*, «Historia» XV (1966), pp. 217-223.

Rowland 1967 = R. J. Rowland, *Saturn, Saturninus, and the socii*, «CPh» LXII (1967), pp. 185-189.

Rowland 1969 a = R. J. Rowland, *The Italians and Saturninus*, «CPh» LXIV (1969), pp. 38-40.

Rowland 1969 b = R. J. Rowland, *The development of opposition to C. Gracchus*, «Phoenix» XXIII (1969), pp. 372-379.

Ruebel 1979 = J. S. Ruebel, *The trial of Milo in 52 B.C. A chronological study*, «TAPhA» CIX (1979), pp. 231-249.

Rundell 1979 = W. M. F. Rundell, *Cicero and Clodius. The question of credibility*, «Historia» XXVIII (1979), pp. 301-328.

Russel 2001 = D. A. Russel (ed., trad., cur.), *Quintilian. The orator's education. Books 11-12*, Cambridge (Mass.)-London (Engl.).

Russel 2013 = A. Russel, *Speech, competition, and collaboration: tribunician politics and the development of popular ideology*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 101-115.

Russel 2016 = A. Russell, *Why did Clodius shut the shops?: the rhetoric of mobilizing a crowd in the late Republic*, «Historia» LXV 2 (2016), pp. 186-210.

Russo 2014 = F. Russo, *Rhetorical strategy and juridical subterfuges in Cicero's Pro Tullio*, «AC» LVII (2014), pp. 155-164.

Salomies 2013 = O. Salomies, *A note on the speeches of the prosecutors in Cicero's Pro Milone 35-6*, «Arctos» XLVII (2013), pp. 257-263.

Salmon 1935 = E. T. Salmon, *Catiline, Crassus, and Caesar*, «AJPh» LVI 4 (1935), pp. 302-316.

Samonati 1936 = G. Samonati, *Osservazioni sui rapporti tra Roma e i federati dal 133 al 124 a. C.*, «Bollettino del Museo dell'Impero Romano», VII (1936), pp. 29-40.

Samonati 1937 = G. Samonati, *Lucio Apuleio Saturnino e i federati*, «Bollettino del Museo dell'Impero Romano», VIII (1937), pp. 25-35.

Sanders 1934 = H. A. Sanders, *Codices librariorum*, «CPh» XXIX (1934), pp. 251-252.

- Santalucia 1998 = B. Santalucia, *Diritto e processo penale nell'antica Roma*, Milano.
- Santalucia 2009 = B. Santalucia, *La repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*, Pavia.
- Santalucia 2016 = B. Santalucia, *Foro e Comizio tra topografia e diritto*, «SDHI» LXXXII (2016), pp. 707-716.
- Santangelo 2014 a = F. Santangelo, *Sempre poco allineati: il decennio dopo Silla*, in: R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (edd.), *Lo spazio del non-allineamento a Roma fra tarda repubblica e primo principato: forme e figure dell'opposizione politica: atti del convegno di studi: Milano 11-12 aprile 2013*, Roma, pp. 1-23.
- Santangelo 2014 b = F. Santangelo, *Roman politics in the 70s B.C.: a story of realignments?*, «JRS» CIV (2014), pp. 1-27.
- Santi Amantini, Carena, Manfredini 1995 = L. Santi Amantini, C. Carena, M. Manfredini (edd.), *Plutarco. Vite parallele. Le vite di Demetrio e Antonio*, Milano.
- Santini 2002 = Carlo Santini, *Valerio Massimo specchio dell'ideologia della prima età imperiale*, «GIF» LIV 2 (2002), pp. 233-236.
- Santorelli, Stramaglia 2015 = B. Santorelli, A. Stramaglia, *La declamazione perduta*, in: M. Lentano (ed.), *La declamazione latina: prospettive a confronto sulla retorica di scuola a Roma antica*, Napoli, pp. 271-304.
- Scanlon 1980 = T. F. Scanlon, *The influence of Thucydides on Sallust*, Heidelberg.
- Scantamburlo 2011 = C. Scantamburlo (ed., comm.), *Svetonio. Vita di Cesare*, Pisa.
- Scard 1941 = E. Skard, *Marius' speech in Sallust, Jug. chap. 85*, «Symbolae Osloenses» XXI (1941), pp. 89-102.
- Scardigli 1971 = B. Scardigli, *Considerazioni sulle fonti della biografia plutarchea di Sertorio*, «SIFC» XLIII (1971), pp. 33-64.
- Scardigli, Berardi 1983 = B. Scardigli, A. R. Berardi (edd., comm.), *Reliquiae*, Firenze.
- Schiavone 1987 = A. Schiavone, *Giuristi e nobili nella Roma repubblicana. Il secolo della rivoluzione scientifica nel pensiero giuridico antico*, Roma-Bari.
- Schiavone 2005 = A. Schiavone, *Ius. L'invenzione del diritto in Occidente*, Torino.
- Schmidlin 1963 = B. Schmidlin, *Das Rekuperatorenverfahren*, Freiburg (Schweiz).

Sciarrino 2007 a = E. Sciarrino, *Oratory and the body: Gaius Gracchus*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A Companion to Roman Rhetoric*, Oxford, pp. 54-66.

Sciarrino 2007 b = E. Sciarrino, *Roman oratory before Cicero: the Elder Cato and Gaius Gracchus*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A Companion to Roman Rhetoric*, Oxford, pp. 54-66.

Seager 1967 = R. Seager, *The date of Saturninus' murder*, «CPh» XVII (1967), pp. 9-10.

Seager 1972 = R. Seager, *Cicero and the word popularis*, «CQ» XXII (1972), pp. 328-338.

Seager 1977 = R. Seager, *Populares in Livy and the Livian tradition*, «CQ» XXVII (1977), pp. 377-390.

Seager 2007 = R. Seager, *The guilt or innocence of Sex. Roscius*, «Athenaeum» XCV 2 (2007), pp. 895-910.

Seager 2014 = R. Seager, *The (re/de)construction of Clodius in Cicero's speeches*, «CQ» (N. S.) LXIV 1 (2014), pp. 226-240.

Shackleton Bailey 1965 = D. R. Shackleton Bailey (ed., comm.), *Cicero's Letters to Atticus. Vol. I. 68-59 B. C. 1-45 (Books I and II)*, Cambridge.

Shackleton Bailey 1977 = D. R. Shackleton Bailey (ed., comm.), *Cicero. Epistulae ad familiares. Vol. I. 62-47 a.C.*, Cambridge.

Shackleton Bailey 1980 = D. R. Shackleton Bailey (ed., comm.), *Cicero. Epistulae ad Quintum fratrem et M. Brutum*, Cambridge.

Sherwin 1973 = W. K. Sherwin (jr.) (ed.), *Deeds of famous man (De viris illustribus)*, Norman.

Sherwin-White 1956 = A. N. Sherwin-White, *Violence in Roman politics*, «JRS» XLVI (1956), pp. 1-9.

Siani-Davies 2001 = M. Siani-Davies (comm.), *Marcus Tullius Cicero. Pro Rabirio Postumo*, Oxford.

Sini 2013 = F. Sini, *Aspetti giuridici e rituali della religione romana: sacrifici, vittime e interpretazioni dei sacerdoti*, in: F. Sini, P. Onida (curr.), *Poteri religiosi e istituzioni: il culto di san Costantino imperatore tra Oriente e Occidente*, Torino, pp. 3-71.

- Skutsch 1984 = O. Skutsch (ed., comm.), *The Annals of Q. Ennius*, Oxford.
- Simon, Pina Polo 2000 = F. M. Simón, F. Pina Polo, «*Concordia*» y «*libertas*» como polos de referencia religiosa en la lucha política de la república tardía, «*Gerión*» XVIII (2000), pp. 261-292.
- Small 2007 = J. P. S., *Memory and the Roman orator*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, Oxford, pp. 195-206.
- Smith 1957 = R. E. Smith, *The lex Plotia agraria and Pompey's Spanish veterans*, «*CQ*» LI (1957), pp. 82-85.
- Smith 1966 = R. E. Smith, *The anatomy of force in late republican politics*, in Ernst Badian (ed.), *Ancient society and institutions. Studies presented to Victor Ehrenberg on his 75th birthday*, Oxford, pp. 257-273.
- Smith 2010 = C. J. Smith, *Rhetorical history: the struggle of the orders in Livy*, in: D. H. Berry, A. Erskine (edd.), *Form and function in Roman oratory*, Cambridge- New York, pp. 264-280.
- Smith, Covino 2011 = C. J. Smith, R. Covino (edd.), *Praise and blame in Roman republican rhetoric*, Swansea.
- Smuts 1958 = F. Smuts, *Stoïsyne invloed opt Tiberius Gracchus*, «*Acta Classica*» I, pp. 106-116.
- Sordi 1978 = M. Sordi, *La tradizione storiografica su Tiberio Sempronio Gracco e la propaganda contemporanea* in: AA.VV., *VI Miscellanea Greca e Romana*, Roma, pp. 299-330.
- Sordi 1981 = M. Sordi, *La sacrosanctitas popolare e la sovranità tribunitia in un discorso di Tiberio Gracco*, in: M. Sordi (cur.), *Religione e politica nel mondo antico*, Milano, pp. 124-130.
- Sordi 2002 = M. Sordi, *I maestri greci di Tiberio Gracco e la polemica antigraccana*, in: M. Sordi (cur.), *Scritti di storia romana*, Milano, pp. 371-384.
- Sordi 2005 = M. Sordi, *Populus e plebs nella lotta patrizio-plebea*, in: G. Urso (ed.), *Popolo e potere nel mondo antico: atti del convegno internazionale: Cividale del Friuli, 23-25 settembre 2004*, Pisa, pp. 63-69.
- Spann 1987 = P. O. Spann, *Quintus Sertorius and the legacy of Sulla*, Fayetteville.

Squillante Saccone 2009 = M. Squillante Saccone, *Riscrivere discorsi d'altri: Gell. 11, 13*, in: G. Abbamonte (ed.), *Discorsi alla prova: atti del quinto colloquio italo-francese «Discorsi pronunciati, discorsi ascoltati: contesti di eloquenza tra Grecia, Roma ed Europa»: Napoli - S. Maria di Castellabate (Sa) 21-23 settembre 2006*, Napoli, pp. 103-112.

Squires 1990 = S. Squires (ed.), *Asconius. Commentaries on Five Speeches of Cicero*, Bristol-Wauconda (USA).

Stadter 2004 = A. Stadter, *Introduzione*, in: F. L. Gattinoni (cur.), *Vite parallele. Plutarco. Sertorio. Eumene*, Milano, pp. 105-163.

Staveley 1954-1955 = E. S. Staveley, *The conduct of elections during an interregnum*, «*Historia*» III (1954-5), pp. 193-211.

Steel 2002-2003 = C. E. W. Steel, *Cicero's Brutus: the end of oratory and the beginning of history?*, «*BICS*» XLVI (2003), pp. 195-211.

Steel 2006 = C. E. W. Steel, *Roman Oratory*, Cambridge.

Steel 2007 a = C. E. W. Steel, *Lost orators of Rome*, in: W. J. Dominik, J. Hall (eds.), *A Companion to Roman Rhetoric*, Malden (USA), pp. 237-249.

Steel 2007 b = C. E. W. Steel, *Name and shame? Invective against Clodius and others in the post-exile speeches*, in: J. Booth (ed.), *Cicero on the Attack: Invective and Subversion in the Orations and Beyond*, Swansea (UK), pp. 105-127.

Steel 2009 = C. E. W. Steel, *Oratory*, in: A. Erskine (ed.), *A Companion to Ancient History*, Chichester (UK), pp. 67-76.

Steel 2010 = C. E. W. Steel, *Tribunician sacrosanctity and oratorical performance in the late republic*, in: D. H. Berry, A. Erskine (edd.), *Form and Function in Roman Oratory*, Cambridge, pp. 37-50.

Steel 2011 = C. E. W. Steel, *Cicero's oratory of praise and blame and the practice of elections in the late Roman republic*, in: C. J. Smith, R. Covino (edd.), *Praise and blame in Roman republican rhetoric*, Swansea, pp. 35-47.

Steel 2013 a = C. E. W. Steel, *The End of the Roman Republic, 146-44 B.C.: Conquest and Crisis*. Edinburgh.

Steel 2013 b = C. E. W. Steel, *Pompeius, Helvius Mancina, and the politics of public debate*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 151-159.

Steel 2014 = C. E. W. Steel, *The Roman senate and the post-Sullan res publica*, «Historia» LXIII (3), pp. 323-339.

Steel 2016 = C. E. W. Steel, *Early career prosecutors: forensic activity and senatorial careers in the Late Republic*, in: P. J. Du Plessis (ed.), *Cicero's Law: Rethinking Roman Law of the Late Republic*, Edinburgh, pp. 205-227.

Steel 2017 a = C. E. W. Steel, *Defining public speech in the Roman Republic: occasion, audience and purpose*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political Communication in the Roman World: Transmission and Exchange*, Leiden, pp. 17-33.

Steel 2017 b = C. E. W. Steel, *Speech without limits: defining informality in Republican Oratory*, in: S. Papaioannou, A. Serafim, B. Da Vela (edd.), *The Theatre of Justice: Aspects of Performance in Greco-Roman Oratory and Rhetoric*, Leiden, pp. 75-89.

Steel, Gray, Van Der Blom, Marshall 2018 = C. E. W. Steel, C. Gray, H. Van Der Blom, R. Marshall, *The Fragments of the Roman Republican Orators: Text, Translation and Commentary*, Oxford (pubblicazione accettata).

Steel, Van Der Blom 2013 = C. E. W. Steel, H. Van Der Blom, *Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford.

Steidle 1951 = W. Steidle, *Sueton und die antike Biographie*, München.

Stelluti 1998 = *Pro Cluentio di Marco Tullio Cicerone: atti del convegno nazionale: Larino, 4-5 dicembre 1992*, Larino.

Stockton 1979 = D. Stockton, *The Gracchi*, Oxford.

Stroh 2003 = W. Stroh, *Declamatio*, in: B.-J. Schröder, J.-P. Schröder, *Studium declamatorium: Untersuchungen zu Schulübungen und Prunkreden von der Antike bis zur Neuzeit*, pp. 5-34.

Suárez Piñeiro 2003 = A. M. Suárez Piñeiro, *La alternativa «popular» a la crisis de la República romana: legisladores para una reforma*, «Polis» XV (2003), pp. 199-225.

Sumi 1997 = G. S. Sumi, *Power and ritual: the crowd at Clodius' funeral*, «Historia» XLVI (1), pp. 80-102.

Sumner 1973 = G. V. Sumner, *The orators in Cicero's Brutus: prosopography and chronology*, Toronto (Ont.).

Sumner 1965 = G. V. Sumner, *Asconius and the Acta*, «Hermes» XCIII (1965), pp. 134-136.

Syme (1939) 2014² = R. Syme, *La rivoluzione romana*, ed. it. cur. G. Traina, Torino (ed. orig. *The Roman Revolution*, Oxford).

Syme 1964 = R. Syme, *Sallust*, Berkeley.

Syme 1971 = R. Syme, *Fraud and imposture*, «Fondation Hardt Entretiens» XVIII (1971), pp. 1-22.

Tan 2013 = J. Tan, *Publius Clodius and the boundaries of the contio*, in: C. E. W. Steel, H. Van Der Blom (edd.), *Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 117-132.

Tatum 1986 = W. J. Tatum, *P. Clodius Pulcher (tr. pl. 58 B.C.). The rise to power*, Austin.

Tatum 1990 a = W. J. Tatum, *The lex Clodia de censoria notione*, «CPh» LXXXV (1990), pp. 34-43.

Tatum 1990 b = W. J. Tatum, *Cicero's opposition to the lex Clodia de collegiis*, «CQ» XL (1990), pp. 187-194.

Tatum 1991 = W. J. Tatum, *Lucullus and Clodius at Nisibis: (Plutarch, Lucullus 33-34)*, «Athenaeum» LXIX (1991), pp. 569-579.

Tatum 1999 = W. J. Tatum, *The patrician tribune: P. Clodius Pulcher*, (Chapel Hill (N. C.)).

Tatum 2013 = W. J. Tatum, *Campaign rhetoric*, in: C. E. W. Steel, H. Van Der Blom (edd.), *Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 133-150.

Taylor 1949 = L. R. Taylor, *Party politics in the age of Caesar*, Berkeley (Calif.).

Taylor 1962 = L. R. Taylor, *Forerunners of the Gracchi*, «JRS» LII (1962), pp. 19-27.

Tedeschi 1985 = G. Tedeschi (cur.), *Euripide. Medea*, Firenze.

Thomas 1984 = Y. Thomas, *Se venger au Forum. Solidarité familiale et procès criminel à Rome (premier siècle av.-deuxième siècle ap. J.C.)*, in: Y. Thomas (ed.), *La vengeance. Études d'ethnologie, d'histoire et de philosophie*, Paris, pp. 65-100.

Tibiletti 1953 = G. Tibiletti, *Le leggi de iudiciis repetundarum fino alla Guerra sociale*, «Athenaeum» XXXI (1953), pp. 5-100.

Tiersch 2018 = C. Tiersch, *Political Communication in the Late Roman Republic*, in: H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel (edd.), *Institutions and Ideology in Republican Rome. Speech, Audience and Decision*, Cambridge, pp. 35-68.

Till 1973 = R. Till, *Der Befehl. Zu Sempronius Asellio Fragment 8*, «Chiron» III (1973), pp. 109-118.

Torregaray Pagoda 2013 = E. Torregaray Pagoda, *The Roman Ambassador's Speech: Public Oratory on the Diplomatic Stage*, in: C. W. Steel, H. van der Blom, *Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 229-246.

Tosi (1991) 2017² = R. Tosi, *Dizionario delle sentenze latine e greche*, Milano.

Tosi 2018 = R. Tosi, *Per una rilettura di Thuc. I 22, 1*, «Eikasmos» XXIX (2018), pp. 165-182.

Traina (1974) 1984³ = A. Traina, *Lo stile 'drammatico' del filosofo Seneca*, Bologna.

Traina (1985) 1993² = A. Traina, *Sintassi normativa della lingua Latina*, Bologna.

Traina 1997 = A. Traina, *Compresenze strutturali nei carmi di Catullo*, in: P. D'Alessandro (ed.), *ΜΟΥΣΑ: scritti in onore di Giuseppe Morelli*, Bologna, pp. 283-296.

Traina 1999 = A. Traina, *Forma e suono: da Plauto a Pascoli*, Bologna.

Traina, Bernardi Perini (1971) 2007⁴ = A. Traina, G. Bernardi Perini, *Propedeutica al latino universitario*, Bologna.

Tsounakas 2008 = S. Tsounakas, *Stoic implications in the exordium of Cicero's Pro Milone*, «Sileno» XXXIV 1-2 (2008), pp. 179-190.

Tyrell 1978 = W. B. Tyrell, *A legal and historical commentary to Cicero's Oratio pro C. Rabirio perduellionis reo*, Amsterdam.

Valentini 2008 = A. Valentini, *Gli Antoniani nelle Historiae di Velleio Patercolo: il caso di Lucio Munazio Planco*, «RCCM» L 1 (2008), pp. 71-96.

Valentini 2009 = A. Valentini, *I condizionamenti della politica di età tiberiana nelle Historiae di Velleio Patercolo: la memoria di Lucio Munazio Planco*, «Aevum» LXXXIII 1 (2009), pp. 115-140.

Vann, de 2008 = M. de Vaan, *Etymological dictionary of Latin and the other Italic Languages*, Leiden-Boston.

Van der Blom 2017 = H. Van der Blom, *The reception of Republican political communication: Tacitus' choice of exemplary Republican orators in context*, in: C. Rosillo-López (ed.), *Political communication in the Roman world*, Leiden-Boston (Mass.), pp. 229-252.

Van der Blom, Gray, Steel 2018 = H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel, *Introduction*, in: H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel (edd.), *Institutions and Ideology in Republican Rome. Speech, Audience and Decision*, Cambridge, pp. 1-12.

Van den Hout 1999 = M. P. J. Van den Hout, *A Commentary on the Letters of M. Cornelius Fronto*, Leiden-Boston-Köln.

Vanderbroeck 1987 = P. J. J. Vanderbroeck, *Popular leadership and collective behaviour in the late Roman republic (ca. 80-50 B.C.)*, Amsterdam.

Vassileiou 1971 = M. G. Vassileiou, *Deux remarques sur l'anneau d'or*, «AC» XL (1971), pp. 649-657.

Viallet 2013 = M. Viallet, *Femmes de lettres et lettres de femmes*, «Pan» N. S. II (2013), pp. 57-76.

Von Albrecht (1979) 1989 = Von Albrecht, trad. ingl. *Masters of Roman Prose from Cato to Apuleius: interpretative studies*, Leeds (ed. orig.: *Die Meister Römische Prosa*, Heidelberg).

Vretska 1976 = K. Vretska (ed., comm.), *De Catilinae coniuratione*, I-II, Heidelberg.

Wackernagel (1924) 2009 = J. Wackernagel, trad. ingl. *Lectures on syntax: with special reference to Greek, Latin and German*, Oxford (ed. orig. *Vorlesungen über Syntax: mit besonderer von Griechisch, Lateinisch und Deutsch*, Basel).

Wade 1977 = A. L. Wade, *The legislation of Lucius Appuleius Saturninus and Gaius Servilius Glaucia*, Los Angeles.

Walde, Hofmann (1930-31) 1938² = A. Walde, J. B. Hofmann, *Lateinisches etymologisches Wörterbuch, I: A-L*, Heidelberg.

Walt 1997 = S. Walt (ed., comm.), *Der Historiker C. L. Macer. Enleitung, Fragmente, Kommentar*, Stuttgart-Leipzig.

Ward 1970 = A. M. Ward, *Politics in the trials of Manilius and Cornelius*, «TAPhA» CI (1970), pp. 545-556.

Ward 2007 = J. O. Ward, *Roman rhetoric and its afterlife*, in: W. Dominik, J. Hall (edd.), *A companion to Roman rhetoric*, pp. 354-366.

Waters 1970 = K. H. Waters, *Cicero, Sallust and Catiline*, «Historika» XIX (1970), pp. 195-216.

Weileder 1998 = A. Weileder, *Valerius Maximus: Spiegel kaiserlicher Selbstdarstellung*, München.

Westall 2015 = R. Westall, *The sources for the Civil Wars of Appian of Alexandria*, in: K. Welch (ed.), *Appian's Roman History. Empire and civil war*, Swansea, pp. 125-168.

Whitehorne 1975 = J. E. G. Whitehorne, *Sallust and Fausta*, «CW» LXVIII (1975), pp. 425-430.

Wilkins (1892) 1965 = Wilkins (ed., comm.), *Cicero. De oratore libri tres*, Hildesheim.

Will 1991 = W. Will, *Der römische Mob: soziale Konflikte in der späten Republik*, Darmstadt.

Williams (1972) 1996 = R. D. Williams (ed., comm.), *Virgil. Aeneid I-IV*, Bristol.

Winterbottom 1980 = M. Winterbottom, *Roman declamation*, Bristol.

Winterbottom 2008 = J. Wisse, M. Winterbottom, E. Fantham (edd.), *M. Tullius Cicero, De oratore libri III. 5: A commentary on Book III, 96-230*, Heidelberg.

Wiseman 1971 = T. P. Wiseman, *New men in the Roman senate, 139 B.C.-A.D. 14*, Oxford.

Wiseman 2009 = T. P. Wiseman, *Remembering the Roman People: Essays on Late-Republican Politics and Literature*, Oxford.

Wisse 2013 = J. Wisse, *The bad orator: between clumsy delivery and political danger*, in: C. E. W. Steel, H. Van der Blom (edd.), *Community and communication: oratory and politics in Republican Rome*, Oxford, pp. 163-194.

Wisse, Winterbottom, Fantham 2008 = J. Wisse, M. Winterbottom, E. Fantham (comm.), *M. T. Cicero. De oratore libri III. Volume 5: Book III, 96-230*, Heidelberg.

Yakobson 2006 = A. Yakobson, *Popular power in the Roman republic*, in: N. S. Rosenstein, R. Morstein-Marx (edd.), *A companion to Roman republic*, Oxford, p. 383-400.

Yakobson 2018 = A. Yakobson, *Aristocratic dignity and indignity*, in: H. Van der Blom, C. Gray, C. E. W. Steel (edd.), *Institutions and Ideology in Republican Rome. Speech, Audience and Decision*, Cambridge, pp. 15-34.

Zecchini 1981 = G. Zecchini, *I partiti politici nella crisi della repubblica*, in: M. Sordi (cur.), *Religione e politica nel mondo antico*, Milano, pp. 105-120.

Zecchini 1997 a = G. Zecchini, *Il pensiero politico romano: dall'età arcaica alla tarda antichità*, Roma.

Zecchini 1997 b = G. Zecchini, *Vendetta, giustizia e perdono in Sallustio (Iug. 31)*, in M. Sordi (ed.): *Amnistia, perdono e vendetta nel mondo antico*, Milano, pp. 91-98.

Zecchini 2001 = G. Zecchini, *Cesare e il mos maiorum*, Stuttgart.

Zecchini 2009 = G. Zecchini, *I partiti politici nella crisi della repubblica*, in: G. Zecchini (ed.), *'Partiti' e fazioni nell'esperienza politica romana*, Milano, pp. 105-120.

Zehnacker 2009 = H. Zehnacker (ed., comm.), *Pline le Jeune. Tome 1. Livres 1-3*, Paris.

ABSTRACT

Il lavoro verifica l'ipotesi dell'esistenza, durante la tarda repubblica romana (133-44 a.C.), di uno stile oratorio riconoscibile come proprio dei *populares*.

Per identificarne le caratteristiche tecniche distintive si procede, previa revisione e aggiornamento dell'edizione critica di riferimento (Malcovati 1976⁴), alla traduzione delle testimonianze e dei frammenti oratori relativi ai 25 principali esponenti della *pars popularis* (da P. Licinio Crasso Divite Muciano a G. Scribonio Curione il Giovane) e al commento di tali testi.

Nell'introduzione vengono discussi, alla luce di un'esposizione dettagliata dei relativi *status quaestionis* e di una rilettura delle fonti, i seguenti punti: esistenza dei *populares*; identificazione degli oratori *populares*; modalità di selezione e trasmissione del materiale oratorio e caratteristiche della sua tradizione; stato del materiale e modalità migliori di edizione; *eloquentia popularis* in Cicerone (impiegata anche dagli ottimati); stile oratorio di Gaio Gracco, di Giulio Cesare e degli oratori graccani, mariani e cesariani; riformulazione della categoria critica (*eloquentia popularium*) e conclusioni storiche e stilistiche. Nella trattazione sono integrati i risultati della ricerca, che consentono di formulare di volta in volta un giudizio autonomo. I dati vengono proposti anche in forma di tabelle in tre appendici, che presentano: l'attività politico-legislativa di G. Gracco, Saturnino, Clodio e Cesare a confronto (1), le figure e gli aspetti retorici rilevati nei frammenti (2.1), i giudizi sullo stile e le qualità retoriche riscontrati nelle testimonianze (2.2).

Nel commento si rende ragione delle principali questioni filologiche, storiche e storiografiche relative a ciascun passo, mentre il *focus* è posto sugli aspetti linguistici e retorici. Vengono messe in luce le indicazioni offerte dalla fonte sul contesto performativo, per poi passare all'analisi puntuale (sinora un *desideratum* della critica) degli *argumenta* e dello stile oratorio e studiare, infine, come tali dati si inseriscano nel quadro complessivo dell'eloquenza di questo gruppo di oratori.