

**Alma Mater Studiorum – Università di Bologna
in cotutela con Université de Poitiers**

DOTTORATO DI RICERCA IN

Storia, Culture, Civiltà

Ciclo XXXII

Settore Concorsuale: 10/D1 Storia Antica

Settore Scientifico Disciplinare: L-ANT/03 Storia Romana

***I COLLEGIA E LE RELAZIONI
CLIENTELARI***

**STUDIO SUL PATRONATO DELLE ASSOCIAZIONI
PROFESSIONALI NELL'OCCIDENTE ROMANO TRA I E
III SEC. D.C.**

Presentata da: Simone Ciambelli

Coordinatrice Dottorato

Prof.ssa Francesca Cenerini

Supervisore

Prof. Alessandro Cristofori

Supervisore

Prof. Nicolas Tran

Esame finale anno 2020

THÈSE

Pour l'obtention du grade de
DOCTEUR DE L'UNIVERSITE DE POITIERS
(Diplôme National - Arrêté du 25 mai 2016)

U.F.R. Sciences Humaines et Arts
Ecole Doctorale 612 – Humanités
Section CNU 21

Thèse en cotutelle avec Alma Mater Studiorum-Università di Bologna

Présentée par :

M. Simone CIAMBELLI

I COLLEGIA E LE RELAZIONI CLIENTELARI

STUDIO SUL PATRONATO DELLE ASSOCIAZIONI PROFESSIONALI NELL'OCCIDENTE ROMANO TRA I E III SEC. D.C.

Directeur de Thèse : M. Nicolas TRAN, Professeur à l'Université de Poitiers

Directeur de Thèse : M. Alessandro CRISTOFORI, Professeur à l'Università di Bologna

JURY

Mme Maria Letizia CALDELLI, Professeure à l'Università di Roma La Sapienza

M. Alessandro CRISTOFORI, Professeur à l'Università di Bologna

M. Nicolas TRAN, Professeur à l'Université de Poitiers

Mme Françoise VAN HAEPEREN, Professeure à l'Université Catholique de Louvain

Soutenue le 3 avril 2020



*Die Form dieser Abhandlung
würde einesteils streng wissenschaftlicher,
andererseits in manchen Ausführungen minder
pedantisch gehalten sein, wäre nicht ihre primitive
Bestimmung die einer Doktordissertation gewesen.*

[La forma di questo lavoro sarebbe,
da un lato, più rigorosamente scientifica,
dall'altro, in vari punti, meno pedante di quanto non sia
se la sua destinazione originaria non fosse stata quella
di una dissertazione di dottorato.]

Karl Marx, *Differenz der demokritischen und epikureischen
Naturphilosophie nebst einem Anhang*, Jena 1841.

SOMMARIO

| | |
|--|-----|
| Ringraziamenti | I |
| Résumé..... | III |
| INTRODUZIONE..... | 1 |
| CAPITOLO I. <i>Patronatus et collegium</i> : introduzione concettuale e pratica alla ricerca | 9 |
| I.1 Il patronato in una prospettiva di <i>longue durée</i> | 10 |
| I.1.1 L'evoluzione del patronato e delle clientele | 12 |
| I.1.2 Approccio formale ed informale al patronato | 19 |
| I.2 <i>Collegia</i> : breve storia di un istituto romano..... | 22 |
| I.2.1. L'approccio dei moderni | 24 |
| I.2.2 Un fenomeno prismatico | 28 |
| I.2.3 Linee evolutive e percezione dei collegia attraverso le fonti..... | 32 |
| I.2.4 <i>Fabri, centonarii</i> e la particolare denominazione « <i>tria collegia</i> » | 39 |
| CAPITOLO II. Indagine quantitativa | 49 |
| II.1 La distribuzione cronologica generale..... | 49 |
| II.2 La distribuzione geografica generale..... | 52 |
| II.3 La natura dei documenti..... | 58 |
| II.4 Il profilo sociale dei patroni..... | 62 |
| II.5 La natura delle associazioni coinvolte..... | 67 |
| CAPITOLO III. Dal generale al particolare e dal particolare al generale: i casi di Sarmizegetusa e <i>Lugdunum</i> | 71 |
| III.1 Sarmizegetusa: una città di provincia..... | 73 |
| III.1.1 Il fenomeno associativo in Dacia: un portato della cultura municipale italica..... | 74 |
| III.1.2 I patroni del <i>collegium fabrum</i> : uno sguardo complessivo | 77 |
| III.1.3 L'intervento dei patroni nello spazio associativo: l' <i>aedes fabrum</i> | 84 |
| III.2 <i>Lugdunum</i> : un importante <i>hub</i> commerciale..... | 93 |
| III.2.1 <i>Lugdunum</i> : l'acropoli delle Gallie..... | 93 |
| III.2.2 Il patronato dei <i>collegia</i> con impatto locale: <i>fabri</i> e <i>centonarii</i> | 99 |
| III.2.3 I <i>negotiatores vinarii</i> e i loro patroni | 101 |
| III.2.4 I <i>nautae</i> del Rodano e della Saona e i loro patroni | 105 |
| III.2.5 Gli <i>utricularii</i> e i loro patroni..... | 111 |

| | |
|--|-----|
| III.2.6 Le relazioni di patronato: la trama visibile dell' <i>embeddedness</i> dell'economia..... | 113 |
| CAPITOLO IV. Ostia: tra modello ed eccezione | 125 |
| IV.1 <i>Ostia ostium Romae</i> : introduzione generale al contesto..... | 125 |
| IV.2 I <i>collegia</i> professionali ostiensi e i loro patroni..... | 129 |
| IV.2.1 Il <i>corpus mensorum frumentariorum</i> | 130 |
| IV.2.2 Battellieri del porto e del Tevere..... | 133 |
| IV.2.3 Le associazioni della cantieristica navale | 140 |
| IV.2.4 Le associazioni coinvolte nei servizi portuali | 143 |
| IV.2.5 I <i>fabri tignuarii</i> | 146 |
| IV.2.6 I <i>fontani</i> : un'associazione minore? | 149 |
| IV.2.7 Il potere attrattivo dei <i>collegia</i> ostiensi: uno quadro d'insieme | 151 |
| IV.3 Un'insolita concentrazione di patroni senatori..... | 151 |
| IV.3.1 Il caso dei <i>Priferonii Paeti</i> | 156 |
| IV.3.2 Il caso dei <i>Sedatii</i> | 159 |
| IV.3.3 I <i>lenuncularii traiectus Luculli</i> e il culto di Antinoo: un'altra possibile lettura?..... | 161 |
| IV.4 Il patronato come mezzo d'ascesa sociale per i <i>collegiati</i> | 166 |
| IV.4.1 Dalla <i>parva res publica</i> collegiale all' <i>ordo decurionum</i> | 169 |
| IV.4.2 Traiettorie d'ascesa all'ordine equestre: il caso dei <i>M. Cornelii</i> , dei <i>Furii Publicii</i> e dei <i>Livii</i> | 174 |
| CAPITOLO V. Le relazioni di patronato nello spazio cittadino: tra sfera privata e sfera pubblica..... | 181 |
| V.1 Le <i>tabulae patronatus</i> : emblema fisico del patronato..... | 183 |
| V.1.1 Breve introduzione ad un documento complesso..... | 183 |
| V.1.2 Le <i>tabulae patronatus</i> collegiali..... | 186 |
| V.1.3 Documenti privati di impatto pubblico..... | 198 |
| V.2 <i>Ob merita eius</i> : statue e patroni..... | 203 |
| V.2.1 Statue su suolo pubblico..... | 204 |
| V.2.2 Statue su suolo non pubblico..... | 212 |
| V.2.3 Inaugurazione e distribuzioni: un momento di festa collettivo | 216 |
| CAPITOLO VI. Alimentare il legame: aspetti particolari del rapporto tra <i>collegiati</i> e patrono...221 | |
| VI.1 Fondazioni patronali..... | 222 |

| | |
|--|-----|
| VI.1.1 Fondazioni private nel mondo romano: un'introduzione..... | 222 |
| VI.1.2 <i>In perpetuum</i> : eternare il ricordo..... | 226 |
| VI.2 <i>Patronae</i> | 234 |
| VI.2.1 Madre, moglie, figlia: la figura femminile in una galassia maschile | 235 |
| VI.2.3 Patrone come tramite di un legame familiare?..... | 240 |
| CONCLUSIONI..... | 247 |
| CATALOGO EPIGRAFICO..... | 253 |
| Introduzione al catalogo..... | 253 |
| Segni diacritici..... | 254 |
| <i>Hispania Baetica</i> | 257 |
| <i>Hispania Tarraconensis</i> | 259 |
| <i>Gallia Narbonensis</i> | 260 |
| <i>Gallia Aquitania</i> | 271 |
| <i>Gallia Lugdunensis</i> | 272 |
| <i>Germania Superior</i> | 283 |
| <i>Alpes Maritimae</i> | 287 |
| <i>Dalmatia</i> | 292 |
| <i>Pannonia Superior</i> | 296 |
| <i>Pannonia Inferior</i> | 298 |
| <i>Dacia</i> | 299 |
| <i>Moesia Inferior</i> | 323 |
| <i>Regio I: Latium et Campania</i> | 327 |
| <i>Regio II: Apulia et Calabria</i> | 381 |
| <i>Regio III: Lucania et Brutii</i> | 383 |
| <i>Regio IV: Samnium</i> | 384 |
| <i>Regio V: Picenum</i> | 386 |
| <i>Regio VI: Umbria</i> | 393 |
| <i>Regio VII: Etruria</i> | 418 |
| <i>Regio VIII: Aemilia</i> | 426 |
| <i>Regio IX: Liguria</i> | 436 |
| <i>Regio X: Venetia et Histria</i> | 438 |
| <i>Regio XI: Transpadana</i> | 451 |
| <i>Roma</i> | 459 |
| BIBLIOGRAFIA..... | 471 |

| | |
|--|-----|
| ABBREVIAZIONI <i>CORPORA</i> E RACCOLTE EPIGRAFICHE..... | 530 |
| TAVOLE..... | 533 |

RINGRAZIAMENTI

Al termine di tre anni e più di dottorato che si concludono con questa tesi, è doveroso ricordare e ringraziare tutti coloro che direttamente o indirettamente hanno contribuito alla riuscita del presente testo. È d'obbligo, pertanto, iniziare con il ringraziare i professori Alessandro Cristofori e Nicolas Tran, maestri e modelli ai quali tendo. Al professor Cristofori devo il mio interesse per la storia sociale e soprattutto per i *collegia* di Roma Antica, maturato proprio durante il suo corso di storia sociale del mondo antico nell'autunno del 2014. Da allora, prima come suo tesista e poi come suo dottorando, ho avuto modo di sperimentare la sua estrema disponibilità, la sua ammirevole competenza e la sua rimarcabile passione per il lavoro di insegnante e di ricercatore. Al professor Tran va la mia più sentita gratitudine per aver accettato di divenire mio supervisore. I suoi lavori, infatti, sin dai tempi della tesi magistrale hanno costituito un punto di riferimento imprescindibile per i miei studi. Durante gli anni di dottorato ho potuto approfittare della sua disponibilità e immancabile puntualità per ricevere consigli e osservazioni che hanno giocato un ruolo di primissimo piano nella stesura del testo.

Le due borse di studio ottenute presso l'*École Française de Rome* hanno contribuito in modo significativo sull'avanzamento e sulla qualità del lavoro. Durante questi due periodi, della durata complessiva di due mesi, ho potuto beneficiare della competenza e dei suggerimenti dei *Membres* e soprattutto di Nicolas Laubry, *directeur des études pour l'Antiquité*. A lui va un ringraziamento particolare per avermi aiutato, sia durante i colloqui personali, sia in qualità di revisore della tesi, ad arricchire il testo. Al Parco Archeologico di Ostia, al Museo Nazionale Romano, ai Musei Capitolini, al Museo Archeologico di Bologna e ai Musei Vaticani va la mia riconoscenza per avere acconsentito all'analisi del materiale epigrafico ed archeologico presente nelle loro collezioni.

Ringrazio professori e ricercatori che nel corso di questi tre anni hanno avuto modo di discutere le mie posizioni e di fornirmi materiale utile alla stesura, tra i quali ricordo Bertrand Augier, Francesca Cenerini, Gian Luca Gregori, Arnaldo Marcone, Hélène Rougier, Thomas Morard, Carla Salvaterra, Claudia Tempesta, Daniela Velestino e Fausto Zevi. Inoltre, sono grato a Marco Enrico per il supporto alla stesura di alcuni passaggi critici.

Rivolgo il mio riconoscimento alle strutture che mi hanno accolto permettendomi di portare a termine i miei studi. A tal proposito non posso non ricordare la Biblioteca di Storia Antica dell'Università di Bologna, il suo personale, più che mai disponibile nei miei confronti,

e il suo ambiente unico fatto di libri e persone. In questo contesto, vorrei muovere un ringraziamento speciale a Daniela Rigato per il suo impeccabile lavoro riguardante il dottorato di Storia Culture Civiltà. Ringrazio anche i professori, i dottorandi e il personale della *Bibliothèque Gernet-Glotz* del centro ANHIMA, faro nella mia esperienza parigina.

Infine, volgo un ringraziamento speciale alla mia famiglia e ai miei amici più cari che in questi anni mi hanno sempre sostenuto mostrandomi il loro affetto. In particolare, sono più che riconoscente a Fedele che, oltre a sopportare me, è stata in grado di sopportare anche la lettura e la revisione di tutto il lavoro.

RÉSUMÉ

L'objectif de cette thèse est d'étudier le phénomène du patronat exercé sur les associations professionnelles, dans toute la partie occidentale de l'Empire romain, du I^{er} au III^e siècle ap. J.-C. Bien que les documents épigraphiques constituent les sources primaires, cette thèse est plutôt conçue comme une investigation d'histoire sociale. Donc, je n'ai pas procédé à la présentation systématique de toutes les inscriptions, comme le demanderait une œuvre purement épigraphique, mais, à partir de cette documentation, j'ai tiré les éléments les plus significatifs pour permettre la description du phénomène selon un langage qui est inspiré des sciences sociales.

Le patronat dans un contexte collégial n'a été systématiquement abordé que par Jean-Pierre Waltzing, à la fin du XIX^e siècle, et par Guido Clemente dans un article approfondi qui a paru il y a une cinquantaine d'années. En particulier, Waltzing a ménagé une place importante à l'analyse de la figure des *patroni* dans son œuvre monumentale sur les corporations professionnelles chez les Romains. Cette étude, en poussant à l'extrême la classification systématique des associations et de leurs activités, s'inscrit parfaitement dans le climat positiviste de la fin du XIX^e siècle. Le sujet a été étudié, d'une part, avec une attention particulière aux aspects juridiques et, d'autre part, en proposant les premières observations à caractère social, lesquelles, d'une certaine façon, sont encore à la base des raisonnements actuels.

L'article bien plus récent de Clemente a le seul mérite de mettre à jour les sources épigraphiques recueillies par Waltzing. Il se caractérise par une forte dimension prosopographique et vise à décrire le phénomène à travers sa répartition géographique et chronologique. Cependant, l'analyse très synthétique tend à lier le phénomène uniquement aux sources à notre disposition, aplatissant *de facto* la description du phénomène. Cet article, bien qu'il constitue la dernière étude systématique sur le patronat et, en tant que tel, le texte de référence, n'a donc pas épuisé le sujet. Au contraire, un nouveau regard sur le phénomène est nécessaire afin de renouveler le point de vue des chercheurs.

Si dans les études de Waltzing et Clemente le sujet principal était la figure du *patronus*, dans cette thèse j'ai décidé de privilégier le lien de patronat lui-même, vue par les yeux des associations professionnelles. Mon approche du sujet, en fait, a privilégié un point de vue partant du bas et qui permettait donc d'étudier le phénomène sous un angle inhabituel : celui

des *collegiati*. Dans cette approche, j'ai bien l'intention d'insérer mon analyse parmi les études qui explorent le monde collégial, dans l'espoir de contribuer à mieux comprendre la complexité du phénomène associatif. Le titre lui-même souligne délibérément ce choix, dans la mesure où ce sont les *collegia* et leur fonction de clients dans le cadre de la relation de patronat qui émergent. Or, évidemment, des analyses particulières concernant des patrons spécifiques figurent dans le texte et, dans certains cas, elles constituent la seule occasion d'enquête possible ; dans tous les cas, ces analyses visent à la compréhension d'un rapport social plutôt qu'à la restitution de la figure du patron lui-même.

Les limites spatiales et temporelles de l'enquête

Les limites spatiales et temporelles de cette recherche sont imposées par les sources à notre disposition. Pour ce qui concerne les limites spatiales, la décision de circonscrire l'enquête à la seule *pars occidentalis* s'explique par deux facteurs. D'abord, le phénomène associatif en Italie et dans les provinces occidentales (ou mieux, latinophones) est plutôt homogène et se présente à nous à travers un langage épigraphique commun. En revanche, en Orient, le phénomène est très hétérogène car il résulte de la stratification des plusieurs civilisations urbaines. Bien entendu, il ne faut pas en conclure que, dans le monde hellénophone oriental, les associations professionnelles ont joué un rôle moindre que leurs cousines occidentales. Cependant, la difficulté de faire correspondre les particularismes qui émergent à l'Est et à l'Ouest a conduit l'historiographie moderne à s'intéresser alternativement aux deux régions de l'Empire. Des analyses transversales qui mettent en contact les deux mondes n'existent que par des comparaisons précises, comme, par exemple, dans l'étude d'Onno Van Nijf sur le rôle des *collegia* dans le monde civique oriental ; ou encore dans le livre de Dorothea Rohde sur l'intégration des *collegia* dans les villes portuaires de Ostie, Perinthos et Ephesos.

En outre, la difficulté principale qui émerge quand on essaye d'analyser le patronat collégial dans l'Orient romain est l'absence totale d'un terme grec qui correspond précisément au mot latin *patronus*. D'autant que les « formalistes », c'est-à-dire les chercheurs qui interprètent le patronat romain comme une relation spécifique et rejettent la vision universelle du rapport patron-client, nient l'existence d'une telle institution en Orient. Bien que ma position soit plutôt assimilable à celle des « informalistes », qui considèrent le patronat comme un lien vérifiable dans n'importe quelle société, j'ai décidé de circonscrire l'analyse à l'Italie et aux provinces latinophones, car l'absence des mots grec qui désignent les patrons constitue un obstacle considérable à l'identification du phénomène dans la *pars orientalis*.

En ce qui concerne les limites temporelles, elles sont déterminées surtout par la disponibilité des sources à exploiter. En fait, les documents attestant le patronat collégial sont presque exclusivement de nature épigraphique et se concentrent principalement entre le milieu du I^{er} siècle et la première moitié du III^e siècle ap. J.-C. Ce n'est pas le fruit du hasard, puisque cette période s'est caractérisée par l'épanouissement de la « culture épigraphique ». À partir de la deuxième moitié du III^e siècle ap. J.-C. l'*epigraphic habit* changea et les inscriptions diminuèrent radicalement, entraînant la raréfaction des informations liées au phénomène associatif. En particulier, le choix du I^{er} siècle ap. J.-C. comme limite est pleinement justifié par l'absence d'attestation de patronat dans les siècles précédents. Bien entendu, cela n'empêche pas les clients des associations professionnelles d'avoir existé avant cette période.

Quant au choix du III^e siècle ap. J.-C. comme limite basse de la recherche, la situation est plus complexe et ne repose pas uniquement sur la disponibilité des sources. La diminution de la production épigraphique a eu un impact significatif sur la diminution considérable des attestations de patronat, mais des patrons de diverses associations professionnelles sont attestés jusqu'à première moitié du V^e siècle ap. J.-C. Ces derniers, cependant, sont présents presque exclusivement à Rome et dans le *Latium* et sont préposés à la protection des *collegia* qui sont devenus indispensables pour le ravitaillement de l'annone. Dans ce contexte, qui a été décrit par certains chercheurs comme un « *regime vincolistico* », les relations de patronat semblent avoir des caractéristiques très différentes par rapport aux siècles précédents. Cette réalité et le nombre très limité de patrons recensés pour cette période (environ 10) m'ont amené à fixer la limite basse de ma recherche au III^e siècle ap. J.C.

La méthodologie et la structure de la thèse

La recherche et l'analyse des documents épigraphiques ont constitué une première étape nécessaire pour ouvrir l'enquête. En particulier, j'ai d'abord évité la comparaison directe avec les recherches des autres spécialistes afin de ne pas être, dès le départ, influencé dans le choix du matériel à analyser. J'ai donc procédé à la recherche des inscriptions en utilisant la base de données épigraphiques en ligne, actuellement plus complète, mais non sans problèmes de consultation : *Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby* (EDCS). L'enquête lexicale sur le terme *patronus* dans cette base de données a permis d'identifier la quasi-totalité des témoignages relatifs au patronage collégial. Une fois seulement que j'avais identifié les inscriptions qui m'intéressaient, je les ai confrontées avec les index contenus dans les volumes du CIL, avec d'autres bases de données en ligne, comme EDR (*Epigraphic Database Roma*) et EDH

(*Epigraphic Database Heidelberg*), et j'ai fait une comparaison avec les dossiers de Jean-Pierre Waltzing et Guido Clemente.

Quand toutes les inscriptions relatives au phénomène ont été trouvées, je les ai collectées dans le catalogue épigraphique qui occupe la dernière partie de cette thèse. Ici, pour chaque document, a été créée une fiche sur modèle d'EDR : elle présente le texte en transcription critique, selon mon interprétation, et prend en compte de façon synthétique les données liées à la découverte du monument, les aspects plus purement archéologiques, la totalité des éditions existantes et la bibliographie la plus significative. Dans certains cas, lorsque j'ai pu effectuer l'autopsie des documents, j'ai inséré les photos recensées dans les tableaux à la fin du texte.

Dans le catalogue, j'ai donc rassemblé les 214 inscriptions relatives au patronat que j'ai identifiées. Elles ont été fichées selon la division en provinces et *regiones* (pour ce qui concerne l'Italie) et chacune d'entre elles a été identifiée par le nom de la province ou de la *regio* à laquelle un numéro cardinal a été juxtaposé (par exemple *Narbonensis* 1). Enfin, il est important de souligner que le choix de verser dans un catalogue toutes les attestations n'est pas seulement fonctionnel à l'analyse contingente, mais on espère que le catalogue pourra constituer un outil utile pour des investigations ultérieures.

Dans la première partie de cette thèse, toutes les inscriptions recueillies dans le catalogue final ne sont pas analysées. Il est clair que des réflexions purement épigraphiques vont émerger ici et là dans le texte, car la compréhension du phénomène passe nécessairement par l'étude des documents qui l'attestent. Cependant, l'analyse des inscriptions ne sera pas le but, mais le moyen d'enquêter sur le patronat des associations professionnelles.

Après avoir rassemblé et analysé le matériel, j'ai rédigé le texte proprement dit. Il se compose de six chapitres et a été structuré de manière tripartite. La première partie, composée des deux premiers chapitres, vise à fournir toutes les coordonnées conceptuelles et pratiques pour passer à l'analyse suivante. Les chapitres trois et quatre constituent la deuxième partie. Ici, mon désir initial était d'analyser le phénomène dans chaque communauté civique où il y avait des attestations de patronat, afin d'établir un cadre général qui permettrait de tracer les lignes communes de développement et les particularités de chaque lieu. Cependant, même pendant la recherche du matériel d'enquête, je me suis rendu compte que cette voie était impraticable, car la répartition inégale des attestations ne permettrait pas une analyse équilibrée. Néanmoins, je n'ai pas abandonné l'idée d'observer le patronat dans des contextes particuliers. Ainsi, dans la tentative de restituer la profondeur et la complexité du phénomène, le choix s'est porté sur trois villes particulièrement riches en attestations : Sarmizegetusa, *Lugdunum* et, bien sûr, *Ostia*. Finalement, la dernière section est formée par les chapitres cinq et six, où, au lieu d'une analyse

centrée sur des contextes spécifiques, j'ai mis l'accent sur des aspects qui ressortent transversalement de notre documentation et qui permettent, par conséquent, d'éclairer la relation de patronat en général.

Comme on peut le voir, mon intention n'est pas de définir ce qu'était effectivement le patronage des associations professionnelles. Il est purement utopique, en effet, de penser pouvoir rendre la complexité d'un phénomène – le patronat – qui ne trouve pas d'explication univoque même dans les études menées par les sociologues et anthropologues dans les sociétés contemporaines ; qui plus est : exclusivement sur la base des quelques témoignages qui, avec toutes les difficultés d'interprétation afférentes, ont survécu jusqu'à aujourd'hui. Je m'excuse donc d'emblée auprès du lecteur qui espérait trouver dans ces pages un compte rendu complet du patronat des associations professionnelles et de son évolution dans la société romaine. Néanmoins, je l'invite à lire ce qui suit, car le texte contient plusieurs des tesselles qui constituaient l'image en mosaïque du patronat, dont nous ne conservons malheureusement que quelques fragments.

CHAPITRE I. *Patronatus et collegium*: introduction conceptuelle et pratique à la recherche

Le premier chapitre présente la définition des termes *patronatus* et *collegium*, qui constituent évidemment les points centraux de ma recherche. Tous deux sont présentés dans une perspective de longue durée pour tenter de montrer comment ces deux institutions, que la mémoire historique des Romains a projeté dans la première époque royale, ne sont pas restées inchangées au fil du temps, mais se sont adaptées à l'évolution de la société.

En particulier, pour le patronage, considéré comme une typologie relationnelle complexe, j'ai essayé d'identifier ses origines et de montrer ses différentes ramifications dans l'époque historique. En partant de quelques textes littéraires et en suivant l'histoire des études du XX^e siècle à nos jours, j'ai proposé d'identifier l'origine du patronat au sein de la structure gentilice de la Rome archaïque.

À l'époque républicaine, ce patronage primordial, face à la naissance des structures étatiques, prendra des formes différentes selon les contextes dans lesquels il agira. Ainsi, suivant le raisonnement d'Élisabeth Deniaux, dans le dernier siècle tourmenté de la république, période pour laquelle nous disposons d'un nombre considérable de sources, il ne sera plus opportun de parler de *clientela*, mais de clientèles. Ils sont fondamentaux pour le fonctionnement même de l'État encore à l'époque impériale et ne sont tangibles que dans certains aspects qui ressortent des sources dont nous disposons. Dans le texte, je me suis

notamment attardé sur certains aspects relatifs au patronage judiciaire et, surtout, au patronage des collectivités, dont serait issu le patronage des associations professionnelles.

Ensuite, j'ai présenté la controverse jamais éteinte entre vision formelle et informelle du patronage qui existe depuis environ un siècle chez les historiens de l'Antiquité. D'une part, les « formalistes » reconnaissent la relation de patronage définie uniquement au sein des deux catégories sociales de patrons et de clients. D'autre part, les « informalistes » considèrent que le patronat est une relation basée sur l'échange mutuel, l'asymétrie et la durabilité. Or, bien que ma position se rapproche plutôt du point de vue informel, je suis obligé, pour cette analyse, de suivre, du moins en apparence, une approche plus formelle pour deux raisons principales. Tout d'abord, le terme *patronus*, dans ce contexte, désigne un titre officiel que l'association décide d'accorder à une personne. Deuxièmement, le laconisme et, parfois, la grande rareté des sources épigraphiques relatives aux collègues, ne permettent pas d'enquêter systématiquement sur les aspects qui pourraient mettre en évidence la présence d'un patronage informel.

Dans la deuxième partie du chapitre, cependant, je me suis concentré sur le *collegium*. Pour ce faire, il était absolument nécessaire de partir de la présentation des différentes positions prises par les modernes, qui, comme Jonathan Perry l'a bien montré, ont fortement influencé le concept lui-même. Puis, en plus de souligner la multifonctionnalité de ces communautés, j'ai tracé l'évolution de l'institution en montrant comment, selon les sources utilisées, la perception du phénomène change. Enfin, il a fallu s'attarder sur la définition de deux associations particulières, les *fabri* et les *centonarii*, car, compte tenu de leur large diffusion, il a semblé opportun de décrire leurs particularités dans l'introduction. Ces deux *collegia* m'ont également donné l'occasion de souligner que leur association avec les *dendrophori* rappelés à travers la formule épigraphique des *tria collegia*, n'est pas institutionnelle, mais due à certains contextes.

CHAPITRE II. Enquête quantitative

Dans le deuxième chapitre, les données quantitatives résultant de l'analyse ont été présentées. J'ai notamment souligné la répartition géographique et chronologique des attestations, j'ai analysé la nature différente des sources épigraphiques et, enfin, j'ai exposé le statut social des patrons et rendu compte des différentes associations impliquées dans le phénomène. Les données qui émergent de ce chapitre n'ont évidemment pas la prétention de décrire le phénomène dans sa totalité, mais elles restituent l'image qui se dégage des sources à notre disposition.

En ce qui concerne la répartition chronologique, il est possible de conclure que les attestations du patronat semblent suivre à peu près la tendance de celles relatives au phénomène collégial en général. En fait, la plupart d'entre elles sont concentrées entre le milieu et la fin du deuxième siècle après J.-C., alors qu'on peut noter un déclin progressif au troisième siècle après J.-C. En ce qui concerne la répartition géographique, les données sont principalement concentrées en Italie avec 140 attestations. La distribution dans la péninsule n'est pas homogène, en fait le phénomène semble plutôt se concentrer dans les zones centre-nord avec des pics d'intensité en *Umbria*, en *Venetia et Histria* et à *Ostia*. En dehors de l'Italie, les témoignages sont principalement concentrés dans deux zones très spécifiques, d'un côté la vallée du Rhône et de l'autre la Dacie, tandis que la présence semble être sporadique dans les provinces des Balkans, dans les provinces ibériques et en *Moesia*. Au contraire, l'absence semble être totale en Grande-Bretagne et en Afrique.

La typologie des documents enregistrés est très variée. Comme on pouvait s'y attendre, la plupart des inscriptions sont de nature honorifique (140). Les inscriptions funéraires sont également assez nombreuses (39), tandis que les albums (15), les inscriptions faisant référence à la construction d'un ouvrage public ou privé (14) et les inscriptions votives (13) sont plus rares. Enfin, il convient de mentionner la présence de 10 *tabulae patronatus* dont le petit nombre est compensé par le caractère exceptionnel de ces témoignages extrêmement éloquentes. De cette documentation émerge un total d'environ 297 patrons d'associations professionnelles dans tout l'Occident romain. Ils peuvent être divisés en cinq catégories différentes selon leur profil social : sénateur, chevalier, membre de l'élite locale, affranchi et femme. Si l'on exclut les profils incertains (environ 119), on compte 23 sénateurs, 53 chevaliers, 68 membres de l'élite municipale, 26 affranchis et 7 femmes. Ces personnages ont protégé environ 32 types d'associations différentes enregistrées pour un total approximatif de 270 fois. Les *fabri* et les *centonarii* sont les associations les plus présentes dans notre documentation, avec respectivement 101 et 56 attestations. Puis viennent les collèges qui exercent des activités nautiques, tels que les *nautae* et les *navicularii*, ou qui leur sont liées, telles que les *utricularii* et les *piscatores et urinatores*. Pour les autres *collegia*, les attestations sont très sporadiques.

CHAPITRE III. Du général au particulier et du particulier au général : les cas de Sarmizegetusa et *Lugdunum*

Le troisième chapitre est consacré à l'étude des deux « capitales provinciales ». L'objectif est de focaliser l'analyse sur un cas particulier puis de soulever, au moins dans les grandes lignes, certains aspects du phénomène à un niveau général.

Plus précisément, la première partie du chapitre est consacrée à Sarmizegetusa, une colonie à la vie relativement brève dans laquelle le *collegium fabrum* semble avoir joué un rôle important depuis sa fondation. La province de Dacie, par ailleurs, a produit un nombre considérable d'attestations relatives au phénomène associatif qui n'a guère été pris en compte dans le récent débat autour les *collegia*. Le regard porté sur le patronat à Sarmizegetusa, bien que limité à un aspect particulier, permet de jeter un nouvel éclairage sur cette documentation. Ici, en outre, l'analyse du phénomène dans une ville récemment fondée m'a permis d'observer à la fois la perception positive des collèges par les colonisateurs et le rôle non secondaire que ces associations ont joué dans la formation de la culture, de la société et de la politique de la nouvelle province ; en d'autres termes, de vérifier la participation des collèges au processus de romanisation, ou plutôt d'urbanisation selon les schémas de la ville romaine, des nouvelles terres.

À Sarmizegetusa, l'aspect particulier sur lequel je me suis concentré concerne les nombreuses libéralités des patrons pour la construction, l'entretien et l'embellissement de l'espace associatif par excellence : la *schola*. Le siège des *fabri*, un cas unique, était situé dans le complexe du forum, certainement une indication de l'importance et de la considération que ce dernier avait dans la colonie. Dans ce cas précis, la possibilité de croiser des sources épigraphiques et archéologiques m'a permis d'observer de plus près les interventions des patrons dans la construction du siège collégial, ce qui m'a permis d'entrer en contact avec l'une des manifestations tangibles de la relation entre le patron et les collèges.

Ici, les patrons, en donnant aux collèges l'espace qui leur permettait de se sentir effectivement une association, sont intervenus de manière significative dans la vie collégiale, gagnant une visibilité considérable et liant potentiellement leur figure à la mémoire éternelle du collègue. Des situations similaires, comme le montrent certaines inscriptions recueillies dans le catalogue, peuvent également être observées dans d'autres contextes, ce qui nous permet de considérer cet aspect particulier comme l'une des manifestations tangibles de la relation de patronat à un niveau général.

Dans la deuxième partie du chapitre, nous nous sommes concentrés sur le cas de *Lugdunum*, une colonie fondée en 43 avant J.-C. par Munatius Plancus, où le phénomène associatif semble n'apparaître clairement que 150 ans après sa naissance, pratiquement en même temps que Sarmizegetusa. Ce n'est pas du tout une coïncidence : cela révèle la chronologie et l'évolution historique du phénomène associatif, dont l'apogée dans l'Occident romain doit certainement être placée au II^e siècle après J.-C. et pas avant. Ainsi, si à Sarmizegetusa la création du *collegium fabrum* a été pensée en même temps que sa fondation probablement par les autorités fondatrices, à Lyon, au contraire, le phénomène peut être considéré comme un produit du bas, comme l'expression d'une nécessité et d'une volonté populaire.

Dans la cité de Gaule, la richesse documentaire du patronat des associations professionnelles s'inscrit parfaitement dans le contexte d'abondance documentaire de la vallée du Rhône. Il y avait ici à la fois des associations ayant un impact exclusivement local, comme les *fabri* et les *centonarii*, et des associations qui étendaient leur action au-delà des murs de la ville. Le plus prestigieux d'entre eux était notamment celui des *negotiatores vinarii*, engagés dans le commerce du vin à destination et en provenance de Gaule. Il y avait aussi les *nautae* du Rhône, de la Saône et des autres fleuves gaulois, qui constituaient l'épine dorsale des communications dans l'Hexagone, et qui collaboraient étroitement avec les négociants en vin. Il faut ajouter à cela les *utricularii*, probablement actifs dans le commerce de détail, et les *negotiatores Cisalpini et Transalpini*, qui opéraient par voie terrestre des deux côtés des Alpes. L'ensemble de ces associations reflète fidèlement le rôle majeur que Lyon avait pris au sein du réseau commercial gaulois et nord-européen, ce qui a permis d'attirer un certain nombre de personnalités intéressées par le parrainage de ces activités.

Plus précisément, le cas de Lyon m'a permis d'étudier un aspect particulier qui, dans ce contexte, semble être plus prononcé, ou du moins, plus évident qu'ailleurs : le patronat en tant que viatique de certaines relations économiques. Dans la documentation de la ville gauloise, en effet, certains éléments – l'origine allogène des patrons, l'activité des associations dans les zones d'origine des patrons, les probables intérêts familiaux, la cooptation de membres internes, le patronage multiple et le rôle de lien entre plusieurs associations assumé par certains patrons – si on les considère dans leur ensemble, rendent visibles certaines trames économiques enchâssées (*embedded*) dans les relations de patronage. Bien évidemment, je ne reconnais pas une relation exclusivement économique dans le patronage. Au contraire, m'opposant à la vision qui identifie l'économie comme subordonnant la dynamique de la société, je répète, sur la base de Karl Polanyi, que l'économie elle-même doit être considérée comme partie intégrante de

l'interaction humaine. Dans ce cas précis, en fait, l'économie semble être véhiculée par un réseau de relations sociales contenues dans une institution bien définie : le patronat.

Cet aspect enregistré à Lugdunum se retrouve certainement aussi dans d'autres villes économiquement dynamiques, comme par exemple Ostie. Néanmoins, il peut également être étendu, certes avec la prudence nécessaire, à d'autres contextes qui, malheureusement, manquent d'informations précises à ce sujet. Même dans ces cas, peut-être avec un impact moindre, il est possible d'imaginer que certaines dynamiques économiques locales ont été véhiculées par des relations de patronage concernant des associations professionnelles.

CHAPITRE IV. Ostie : entre modèle et exception

En ce qui concerne le phénomène associatif, Ostie représente un paradoxe. L'étonnante richesse épigraphique et archéologique qui en fait le plus grand réservoir d'informations relatives à la vie collégiale, ne peut être utilisée pour comprendre l'évolution générale du phénomène associatif dans le monde romain en raison du caractère très particulier qu'il semble revêtir dans la colonie tibérine. En fait, la position géographique, dont découle le rôle joué à l'égard de Rome, a donné lieu à une spécialisation extrême du monde du travail, qui se reflète dans la prolifération foisonnante des *collegia*. Ces derniers se sont développés de manière intensive, surtout au deuxième siècle après J.-C., période qui, comme nous l'avons vu, coïncide sans surprise avec l'épanouissement du même phénomène dans les villes de Sarmizegetusa et de *Lugdunum*. Cependant, à Ostie l'intégration des *collegia* était telle que plusieurs *collegiati* atteignirent le sommet de la vie municipale et se sont en fait intégrés à la vieille aristocratie. Il est évidemment exagéré de reléguer la situation d'Ostie à un contexte absolument unique, sans aucune sorte de contact avec les autres réalités de l'Occident romain. Néanmoins il est nécessaire de s'armer d'une certaine prudence avant d'élever la dynamique ostienne au rang d'un modèle auquel devraient tendre les autres contextes, plus pauvres en documentation.

D'après ce que j'ai pu observer, le patronage semble suivre en même temps la nature extraordinaire du phénomène associatif. Ici, en fait, est concentré un peu moins d'un quart de toute la documentation que j'ai recueillie avec 42 inscriptions concernant environ 90 patrons de plus de 20 associations différentes. Cette richesse documentaire permet une analyse très détaillée, avec une profondeur qui ne peut être obtenue ailleurs. Dans ce chapitre, donc, après une brève introduction au contexte et un panorama sur le pouvoir attractif des *collegia*, j'ai focalisé l'analyse sur deux aspects particuliers à Ostie : la présence massive dans les rangs des patrons des sénateurs, d'une part, et des *collegiati*, d'autre part.

À Ostie on compte bien 15 patrons de rang sénatorial ; une donnée étonnante, si l'on considère que dans le reste de l'Occident romain, les patrons de rang sénatorial ne dépassent pas les 5 unités. À cet égard, Guido Clemente ne reconnaît pas un rôle actif à ces grandes figures de la politique impériale, considérant l'*ordo senatorius* comme une classe étrangère aux intérêts de la ville et des associations. Par contre, je considère cette vision comme partielle. En effet, le terme *patronus*, dans le lexique épigraphique propre aux associations, désigne l'un des acteurs réels d'une relation de patronage dont nous avons vu qu'elle était fondée sur un échange mutuel asymétrique et qui, par conséquent, supposerait un échange continu – potentiellement infini – de biens et de services entre les parties. Ainsi, dans le texte, au lieu de croire que les sénateurs étaient complètement détachés de la logique collégiale, j'ai préféré me demander pourquoi cet intérêt particulier pour certaines associations. En fait, les intérêts des sénateurs semblent se concentrer exclusivement sur les associations liées au transport sur l'eau.

En analysant les cas de deux familles sénatoriales (les *Prifernii Paeti* et les *Sedatii Severiani*) et en reprenant avec prudence une proposition faite par Christer Bruun concernant une fondation présente sur le *album* de l'*ordo corporatorum qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt*, je suis arrivé à la conclusion que les sénateurs auraient accepté de parrainer certaines associations de bateliers d'Ostie, pour plusieurs raisons qui pourraient se recouper : la volonté de défendre leur commerce à la bouche du Tibre ; la nécessité d'un dialogue avec la ville située à proximité immédiate de leurs possessions ; l'*aemulatio principis* ; le désir de paraître conforme à l'idéologie impériale. En tout cas, je suis convaincu que la difficulté manifeste de cadrer le phénomène dépend surtout de sa singularité. Une seule certitude semble émerger de la somme de ces interprétations douteuses : l'énorme pouvoir d'attraction que les *collegia* de bateliers d'Ostie ont pu exercer, même envers des personnalités éminentes de la société impériale.

On passe maintenant aux *collegiati* connus en qualité de patrons. Dans le matériel épigraphique d'Ostie, il est possible de retracer l'ascension de 27 *collegiati* qui ont réussi à obtenir le titre de patron. Un chiffre une fois de plus surprenant, si on le compare au reste de l'Occident romain où l'on ne compte pas plus de douze cas similaires. Le recrutement de patrons au sein de l'association dans un contexte tel que la société romaine, obsédée par le rang, peut être considéré comme un moyen d'officialiser la prééminence d'un individu *locuples* et de sa famille sur l'ensemble de *collegiati*. De plus, l'octroi du titre de *patronus collegii*, pourrait projeter le *collegiatus*, par un des moyens de matrice aristocratique, vers la classe dirigeante d'Ostie. Dans le texte, en effet, j'ai procédé à l'analyse des six *collegiati* qui, peut-être grâce à la visibilité offerte par la fonction de patron, ont pu être *adlecti* parmi les décurions d'Ostie.

Le titre de patron pourrait même avoir tenu un rôle fonctionnel dans l'ascension de membres des collèges vers l'ordre équestre. Actuellement, nous ne connaissons que sept *collegiati* qui ont pu se vanter de l'*angusticlavius* et, encore une fois, pas moins de cinq d'entre eux venaient d'Ostie. La richesse de la documentation épigraphique m'a permis de faire une analyse détaillée de l'ascension de certaines de ces figures vers l'ordre équestre.

Enfin, il m'a été possible de conclure que le recrutement de patrons au sein de l'association était un phénomène qui a pris une importance considérable à Ostie aux II^e-III^e siècles après J.-C., car ici les collèges, notamment ceux liés aux activités portuaires et à l'*Annona*, étaient parfaitement intégrés dans les hiérarchies de la ville et avaient un poids social (et peut-être politique) considérable.

CHAPITRE V. Les relations de patronat dans l'espace urbain : entre sphère privée et sphère publique

Le cinquième chapitre vise à délimiter l'espace d'action du patronat au sein de la communauté urbaine. Pour ce faire, j'ai utilisé deux types de documents éloquentes en ce sens : les *tabulae patronatus* et les inscriptions qui accompagnaient les statues érigées par les associations en l'honneur du patron.

Sur environ 214 inscriptions attestant le patronage d'associations professionnelles aux trois premiers siècles de l'Empire, seules 10 sont des *tabulae patronatus*, soit moins de 5%. Ce type documentaire si peu significative quantitativement est, d'un point de vue qualitatif, très riche en informations. En effet, en plus de présenter la transcription du décret par lequel l'association a sanctionné la *cooptatio patroni*, elles témoignent du moment même où les deux parties entrent dans un rapport de patronage et sont capables de fournir de nombreux détails concernant le patron et l'association elle-même qui ne trouvaient normalement pas de place dans d'autres documents. Le chapitre accorde donc une large place à l'analyse de ces précieux textes épigraphiques.

Grâce à l'étude de ces derniers, nous arrivons à la conclusion qu'ils incarnent le type documentaire qui reflète au mieux le processus d'intégration des collèges aux structures de la ville à l'époque impériale. En fait, exactement comme les collèges, sociétés de droit privé, se sont retrouvés à agir dans l'espace public, de même les *tabulae patronatus*, théoriquement des documents nés pour sceller une relation privée entre l'association et son protecteur, se retrouvent à jouer un rôle important dans le transfert de cette relation au niveau public, en allant impliquer, directement ou indirectement, toute la communauté civique.

La deuxième partie du chapitre est consacrée aux statues érigées par les collèges à leurs patrons. Ces inscriptions, un peu moins de 70, constituent plus de la moitié des inscriptions honorifiques recensées dans le catalogue final et représentent donc un excellent moyen d'étudier le développement des relations de patronat dans le tissu urbain. En suivant ce fil conducteur, on s'est d'abord attaqué aux statues placées sur le terrain public, puis à celles placées sur le terrain privé ou semi-public.

Recevoir une statue sur un emplacement public était certainement un honneur considérable, qui permettait à un individu, ainsi qu'à sa lignée, d'acquérir une visibilité considérable, potentiellement à perpétuité. En revanche, les inscriptions placées à la base de ces statues contenaient le nom des dédicants, qui pouvait ainsi être lu par tout passant. De cette façon, les dédicants eux-mêmes ont manifesté publiquement, d'une part, la relation qui les liait au personnage honoré et, d'autre part, leur présence dans le panorama de la ville. Être le commanditaire d'une statue sur un terrain public était donc en soi un honneur qui méritait l'immortalité.

Grâce à l'analyse de plusieurs cas, j'ai pu observer la propension de certains collèges à se considérer comme partie intégrante du paysage municipal, réaffirmant leur présence physique sur le sol public. De ce point de vue, les liens de mécénat constituent certainement le canal privilégié. En effet, les patrons, souvent membres de l'élite, ont cherché, à travers un langage épigraphique et artistique, à se proposer comme un élément naturel du paysage du pouvoir des villes. Ainsi, la présence de leurs statues sur le forum ou dans d'autres lieux publics devait apparaître tout à fait normale. Les collèges, sans bouleverser la tradition, mais en dialoguant avec la classe dirigeante, ont donc pu obtenir la permission d'honorer publiquement leur saint patron, ainsi qu'un personnage éminent de toute la communauté. De cette façon, en s'appropriant un langage typique de la sphère publique, ils ont réussi à se fondre parfaitement dans un paysage urbain parsemé de statues et d'inscriptions, devenant également partie intégrante de la mémoire collective.

En conclusion, les collèges n'ont pas prétendu de se constituer en une entité autre que la ville, mais, en copiant ses coutumes et en réinterprétant ses traditions, ils ont essayé de s'insérer dans les hiérarchies municipales en se proposant comme la partie organisée de la plèbe.

Dans les rares cas où le contexte de la découverte ou certains éléments textuels permettent de placer les statues dans les murs du siège associatif, il est possible d'observer la re-proposition de schémas typiquement municipaux. Honorer les mécènes dans ces lieux de propriété était certainement plus simple et moins cher et avait un impact bien moindre que les statues qui voyaient le jour dans le forum ou d'autres lieux publics, symbole de la communauté

entière. En tout cas, les statues érigées entre les murs collégiaux ont fait partie de la mémoire particulière de l'association, devenant ainsi, aux yeux des collèges contemporains et même plus tard, le symbole du lien entre l'association, le patron et sa famille.

Enfin, l'analyse a montré que le moment même de l'inauguration d'une statue sur un terrain public, et dans une moindre mesure sur un terrain privé, donnait lieu à une célébration organisée à laquelle, outre l'association et le patron, d'autres membres de la communauté de la ville pouvaient également participer. La date choisie coïncidait souvent avec des événements de référence du calendrier romain ou avec des anniversaires locaux importants. En de telles occasions, l'association et surtout le lien de patronage avec un personnage éminent de la communauté obtenaient une publicité en devenant d'abord partie de la mémoire orale puis épigraphique. Ces moments de joie collective étaient souvent couronnés par la distribution de *sportulae*, parfois rappelées sur les bases mêmes, qui avaient pour fonction de réaffirmer, sous une forme presque rituelle et solennelle, la hiérarchie civique, dont les associations faisaient partie intégrante.

CHAPITRE VI. Alimenter le lien : aspects particuliers de la relation entre *collegiati* et patrons

Le dernier chapitre vise à étudier les aspects de la relation de patronage qui ont pu alimenter la relation. Ce lien, en fait, bien que potentiellement perpétuel, comme tout autre type de relation sociale, doit être continuellement nourri afin de survivre. Les aspects choisis pour identifier la dialectique entre patronage et associations sont, d'une part, les fondations patronales en faveur de l'association qui expriment la volonté du haut de maintenir la relation ; d'autre part, la cooptation du patron parmi les figures féminines des familles déjà liées aux relations de *patrocinium* comme manifestation de la volonté collégiale d'assurer la survie de la relation.

Dans le monde collégial, les fondations ont été créées principalement pour permettre la célébration de moments particuliers de convivialité chers au fondateur ou à l'association elle-même. Les 7 présents dans la documentation recueillie, malgré les difficultés liées à la reconstitution des textes et des contextes, semblent exprimer la volonté du patron de lier sa figure au collège et à la mémoire collégiale, nourrissant ainsi la relation pour éviter de l'effilocher. La fondation, en effet, compte tenu de sa nature, a la capacité de dilater potentiellement le lien in *perpetuum* et d'étendre également à la famille du patron et aux nouveaux collèges une relation présente dans la mémoire collégiale. Les fondations étaient

également un moyen de réaffirmer la verticalité de la relation car, selon les mots de Jean Andraeu, l'existence d'un fondateur et d'un fonds implique une relation dans un sens unique, incompatible avec une situation d'égalité.

Les fondations patronales visaient à la célébration du *dies natalis* du patron lui-même. De telles fondations ont donc permis d'intervenir dans l'un des domaines les plus chers et les plus significatifs de la vie collégiale : la convivialité. Ici, la sacralité du culte du Génie du patron, qui renforce les relations verticales, renforce également les liens horizontaux entre les membres du collège, en un moment où il est possible d'exalter l'appartenance à un groupe spécifique. Or, en exagérant peut-être un peu en comparaison, de même que les célébrations en l'honneur du *dies natalis* de l'empereur, en exprimant le consentement au pouvoir impérial, étaient indirectement l'occasion pour célébrer la « Romanité », de même la fête en l'honneur du *dies natalis* du patron, en plus de rendre hommage à sa figure, pouvait devenir le moment de réaffirmer le sentiment d'appartenance au collège.

En ce qui concerne le patronat féminin, il s'agit d'une exception absolue. En fait, on ne connaît que six attestations limitées aux villes du centre-nord de l'Italie. Cela est évidemment dû à la classification de l'espace associatif et de celui relatif aux relations clientèles comme purement masculin. Cependant, la cooptation de ces femmes montre que les barrières spécifiques au genre n'étaient pas du tout insurmontables.

De l'analyse des inscriptions en question, il me semble que l'on peut conclure que les collègues ont coopté des femmes dans le rôle de patronnes principalement pour nourrir un lien préexistant. Cela ressort clairement des tableaux de patronage analysés où la figure féminine est choisie, selon le texte, pour les mérites de son mari, qui est aussi un patron. Cette action, que Jean-Pierre Waltzing aurait certainement qualifiée d'honneur intéressé, peut être interprétée, à mon sens, comme un signal fort de la part les *collegiati* pour maintenir le rapport de dépendance avec une famille particulière. Cependant, dans certains cas, il n'est pas exclu que ce soient les figures féminines elles-mêmes qui aient servi de vecteur non seulement pour nourrir, mais aussi pour établir la relation de dépendance.

INTRODUZIONE

Sebbene i documenti epigrafici costituiscano le sue fonti primarie, questa tesi si configura come un'indagine di storia sociale che si pone come obiettivo quello di indagare il fenomeno del patronato delle associazioni professionali nell'Occidente romano. Pertanto, non procederò alla presentazione sistematica delle 214 iscrizioni individuate come prediligerebbe un lavoro prettamente epigrafico, ma da quella documentazione trarrò gli elementi più significativi per permettere la descrizione del fenomeno secondo un linguaggio che è fortemente debitore alle scienze sociali.

Il patronato in contesto collegiale è stato affrontato sistematicamente solamente da Jean-Pierre Waltzing¹ a fine Ottocento all'interno del suo ancor fondamentale studio sulle corporazioni professionali romane e da Guido Clemente in un corposo articolo apparso ormai quasi cinquanta anni orsono². L'indagine dei due studiosi si è focalizzata principalmente sulla figura stessa del patrono in sé. In particolare, il Waltzing ha tentato di descriverne le principali caratteristiche e l'agire in rapporto all'associazione; Clemente, d'altro canto, attraverso un'analisi di stampo prosopografico, ha tracciato sinteticamente gli sviluppi del patronato nelle diverse aree dell'Impero. Nel mio studio, invece, il protagonista assoluto è il legame di patronato stesso, visto prevalentemente attraverso gli occhi delle associazioni professionali. Nell'approcciarmi all'argomento, infatti, ho prediletto una visione dal basso che, senza ambizioni di essere una novità assoluta, permettesse di indagare il fenomeno da un'angolatura inusuale³. Così facendo intendo inserire la mia analisi tra quegli studi che interrogano il mondo collegiale, nella speranza di poter contribuire a gettare nuova luce sulla complessità del fenomeno associativo. Ciò è volutamente sottolineato già a partire dal titolo, nel quale ad emergere sono i *collegia* e la loro funzione di clienti all'interno del rapporto di patronato. Ora, ovviamente, analisi particolari sui singoli patroni sono presenti nel testo e in alcuni casi costituiscono l'unico spiraglio d'indagine possibile; ma comunque tali analisi sono finalizzate alla comprensione del rapporto piuttosto che alla ricostruzione della figura del patrono stesso.

¹ WALTZING 1895-1900, I, pp. 425-446.

² CLEMENTE 1972.

³ L'idea di prediligere questa angolatura è emersa a seguito di un incontro avuto con il mio co-tutor Nicolas Tran, il quale mi suggeriva di prendere spunto da un recente articolo di Jinyu Liu sulle fondazioni in favore dei *collegia*. Infatti, la studiosa cinese, invece di focalizzarsi sullo status e sui motivi che spinsero i donatori ad istituire la fondazione, già ampiamente indagati dalla storiografia moderna, inverte il punto di vista e si concentra sui beneficiari, ovvero le associazioni e sul significato che aveva per loro una fondazione, vd. LIU 2008a, p. 233.

I limiti spazio-temporali di questa ricerca non sono stati scelti a priori, ma mi sono – per così dire – stati imposti dalle fonti a nostra disposizione. Per quanto concerne i limiti spaziali la decisione di circoscrivere l'indagine alla sola *pars occidentalis* è dovuta a due fattori. Innanzitutto, il fenomeno associativo in Italia e nelle province occidentali (o meglio, latinofone), pur con diverse particolarità sviluppatasi a livello locale, è abbastanza omogeneo e si presenta a noi attraverso un linguaggio epigrafico comune. In Oriente, invece, il fenomeno è molto eterogeneo poiché subisce l'influenza della stratificazione di diverse civiltà urbane. Con ciò, ovviamente, non bisogna concludere che nel mondo orientale grecofono le associazioni di carattere professionale avessero un peso inferiore nella società rispetto a quanto accadeva in Occidente⁴. In ogni caso, la difficoltà di far combaciare i particolarismi che emergono sia in Oriente che in Occidente ha spinto la storiografia moderna ad interessarsi alternativamente alle due zone dell'Impero e a mettere in contatto i due mondi solamente attraverso delle comparazioni puntuali⁵.

In secondo luogo, un'ulteriore difficoltà insorge quando ci si propone di indagare il particolare aspetto del patronato associativo in Oriente: la totale assenza di un termine greco che corrisponda precisamente alla parola latina *patronus*. Ciò ha spinto a più riprese i “formalisti”, ovvero quegli studiosi che interpretano il patronato romano come una relazione specifica e rifiutano l'ipotesi che il rapporto patrono-cliente sia universale, a negare l'esistenza di tale istituto in Oriente, ad eccezione dei rari casi in cui furono utilizzati gli schemi propri del patronato romano⁶. Ora, personalmente, la mia posizione è più affine a quella degli “informalisti” che considerano il patronato come un legame riscontrabile universalmente⁷. In ogni caso, l'assenza di termini precisi che in greco qualificano il patrono pone dei problemi non irrilevanti circa l'identificazione effettiva di un rapporto di patronato. Per questi motivi ho deciso di limitare l'indagine alla sola Italia e alle province latinofone dove il fenomeno indagato, sviluppatosi in uno spazio urbano di forte impronta romana, si ripropone secondo uno schema comune.

⁴ Idea avanzata in CLEMENTE 1972, p. 155-158 e fortemente criticata in VAN NIJF 1997, pp. 7-8. In merito allo studio delle associazioni nel Mediterraneo orientale è utile segnalare il recente volume GABRIELSEN, THOMSEN 2015.

⁵ Così ad esempio nello studio di Onno Van Nijf sulle associazioni professionali nell'Oriente romano sono presenti puntali confronti con situazioni similari sviluppatasi in Occidente, vd. VAN NIJF 1997. O ancora, ad esempio, Dorothea Rohde, in una recente monografia ha interrogato il concetto di integrazione dei *collegia* in tre diverse città portuarie dell'Impero, Perinto, Efeso ed Ostia, ROHDE 2012.

⁶ Vd. su tutti EILERS 2002, pp. 16-18.

⁷ Il dibattito esistente tra approccio formale o informale al patronato è stato affrontato in modo più approfondito nel capitolo I, vd. *infra* pp. 19-22.

Per quanto concerne, invece, i limiti temporali, essi sono dettati, soprattutto, dalla disponibilità delle fonti da indagare⁸. I documenti che riportano attestazioni di patronato collegiale sono di natura quasi esclusivamente epigrafica e si concentrano prevalentemente tra la metà del I sec. d.C. e la prima metà del III sec. d.C., periodo nel quale vi fu una vera e propria fioritura della “cultura epigrafica”⁹. Di contro, a partire dalla seconda metà del III sec. d.C. l’*epigraphic habit* mutò e le iscrizioni diminuirono drasticamente, con il conseguente calo di informazioni relative anche al fenomeno associativo. In particolare, la scelta del I sec. d.C. come limite è pienamente giustificata dall’assenza di attestazioni sicure di patronato nei secoli precedenti. Ciò, ovviamente, non preclude che dei patroni di associazioni professionali fossero esistiti prima di tale periodo.

Per quanto riguarda la scelta del III sec. d.C. come limite basso della ricerca, la situazione è più complessa e non si basa esclusivamente sulla disponibilità di fonti. Ora, ovviamente, il calo della produzione epigrafica iniziato già a partire dalla metà del III sec. d.C. e incrementatosi notevolmente a partire dal IV sec. d.C. ha inciso in modo significativo sulla considerevole diminuzione delle attestazioni di patronato. Benché patroni di associazioni professionali siano attestati sino alla prima metà del V sec. d.C., essi, tuttavia, sono presenti quasi esclusivamente a Roma e nel *Latium*, posti a protezione di quelle associazioni che erano divenute indispensabili per i rifornimenti dell’Urbe e che, dunque, erano state vincolate all’annona. In questo quadro, che da alcuni studiosi è stato definito “regime vincolistico”, i legami di patronato evidenziano caratteristiche molto differenti rispetto a quanto si verificava nei secoli precedenti¹⁰. Questo, unito all’assai limitato numero di patroni registrati per questo periodo (circa 10), mi ha spinto a fissare al III sec. d.C. il limite basso per la mia ricerca.

Precisato ciò, la raccolta e l’analisi dei documenti epigrafici ha costituito il primo passo necessario per avviare l’indagine. In particolare, ho evitato inizialmente il confronto diretto con le raccolte redatte da altri studiosi per evitare, sin da subito, di essere influenzato nella cernita del materiale da analizzare. Così ho proceduto alla ricerca delle iscrizioni di mio interesse utilizzando la banca dati epigrafica online al momento più inclusiva, sebbene non priva di problemi di consultazione: l’*Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby* (EDCS)¹¹. L’indagine lessicale su questa banca dati sul termine *patronus* ha consentito di individuare quasi tutte le

⁸ Più nello specifico sulla distribuzione cronologica delle attestazioni di patronato vd. *infra* pp. 49-52.

⁹ In merito alla “cultura epigrafica” e all’*epigraphic habit* vd. *infra* p. 49, n. 201, dove sono raccolti i principali contributi che discutono attorno a questi concetti.

¹⁰ Sul regime vincolistico vd. *infra* p. 36. In merito al differente ruolo che questi patroni assumono dopo il III sec. d.C. vd. CIAMBELLI 2019, pp. 272-277.

¹¹ Vd. www.manfredclauss.de (sito consultato il 15/02/2020)

testimonianze sul patronato collegiale¹². Solamente una volta individuate le iscrizioni di mio interesse, ho svolto un controllo incrociato con gli indici contenuti nei volumi del CIL, con altre banche dati online, come EDR (*Epigraphic Database Roma*) e EDH (*Epigraphic Database Heidelberg*), e ho effettuato una comparazione con i *dossiers* elaborati dal Waltzing¹³ e da Guido Clemente¹⁴.

Dopo aver individuato, dunque, le 214 iscrizioni riguardanti il fenomeno, le ho raccolte nel catalogo epigrafico che occupa l'ultima parte del presente elaborato. Qui, per ciascuna epigrafe è stata approntata una scheda che presenta il testo in trascrizione critica secondo la mia interpretazione e tiene sinteticamente conto dei dati relativi al rinvenimento del monumento, degli aspetti più prettamente archeologici, della totalità delle edizioni esistenti e della bibliografia più significativa. Dove possibile, sono stati forniti i rimandi alle banche dati o ai testi che presentano le foto dei documenti. In alcuni casi, dove ho potuto eseguire la visione autoptica dei documenti, le foto da me effettuate sono state raccolte nelle tavole in coda al testo. Le iscrizioni sono state schedate seguendo la divisione in province e *regiones* (per quanto concerne l'Italia) e ciascuna di esse è stata identificata attraverso il nome della provincia o *regio* alla quale è stato giustapposto un numero cardinale (*e.g. Narbonensis 1*). Infine, è bene sottolineare che la scelta di riversare in un catalogo tutte le attestazioni non è funzionale solamente all'analisi contingente, ma si spera che tale catalogo possa costituire uno strumento utile per ulteriori indagini.

Ora, come già scritto, non nella trattazione che occupa la prima parte di questa tesi non verranno analizzate tutte le iscrizioni raccolte nel catalogo finale. Chiaramente, venature di un'analisi prettamente epigrafica emergeranno qua e là nel testo, poiché la comprensione del fenomeno passa necessariamente attraverso l'indagine dei documenti che lo attestano. In ogni caso, comunque, l'analisi delle iscrizioni non costituirà il fine, ma il mezzo attraverso il quale indagare il patronato delle associazioni professionali.

Raccolto e analizzato il materiale sono poi passato alla stesura del testo vero e proprio. Esso, composto da sei capitoli, è stato pensato con una struttura tripartita. La prima parte, costituita dai primi due capitoli, ha come scopo quello di fornire tutte le coordinate concettuali e pratiche per muoversi all'interno dell'analisi successiva. In particolare, il primo capitolo

¹² In due sole iscrizioni raccolte nel catalogo finale non compare la parola *patronus*. In esse compare il termine *praesidium* da interpretare come *patrocinium*, *Narbonensis 11*; *Transpadana 3*, vd. *infra* p. 11, n. 27. Inoltre, in due statue di personaggi togati rinvenute a Roma è possibile riconoscere le figure di due patroni, anche se l'iscrizione che le accompagna non fa riferimento alcuno termine *patronus*, vd. *Roma 9*; 10.

¹³ WALTZING 1895-1900, IV, pp. 373-383.

¹⁴ CLEMENTE 1972, pp. 144-156.

introduce il lettore alla definizione di *patronatus* e *collegium*, termini che costituiscono ovviamente i punti focali della mia ricerca. Entrambi sono presentati in una prospettiva di *longue durée* nel tentativo di mostrare come questi due istituti, che la memoria storica dei Romani proiettava già alla prima epoca regia, non rimasero immutati nel tempo, ma si adattarono agli sviluppi della società. In particolare, per il patronato, considerato come una tipologia relazionale complessa, ho tentato di individuare le sue origini e di mostrarne le diverse ramificazioni in età storica fino a giungere al particolare caso del patronato collegiale. Inoltre, è stato necessario soffermarsi sulla mai estinta diatriba tra visione formale ed informale del patronato che da circa un secolo è in essere tra gli storici dell'antichità.

Per tentare di definire cosa fosse effettivamente un *collegium* è stato assolutamente necessario partire dalla presentazione delle diverse posizioni assunte dai moderni che, come ha ben mostrato Jonathan Perry¹⁵, hanno fortemente influenzato il concetto stesso. Dopodiché, oltre a sottolineare la plurifunzionalità di queste collettività, ho tracciato le linee evolutive generali dell'istituto mostrando come, in base alle fonti utilizzate, cambi la percezione del fenomeno. Infine, è stato necessario soffermarsi sulla definizione di due associazioni particolari, i *fabri* e i *centonarii*, poiché, data la loro diffusione capillare, mi è sembrato opportuno descriverne le particolarità in sede introduttiva.

Nel secondo capitolo, invece, sono stati presentati i dati quantitativi emersi dall'analisi delle iscrizioni. In particolare, ho messo in risalto la distribuzione geografica e cronologica delle attestazioni, ho analizzato la diversa natura delle fonti epigrafiche e, infine, ho delineato lo status sociale dei patroni e dato conto delle diverse associazioni coinvolte dal fenomeno del patronato. I dati che emergono da questo capitolo, ovviamente, non hanno alcuna pretesa di descrivere il fenomeno nella sua totalità, ma ci restituiscono l'immagine che di esso traspare dalle fonti a nostra disposizione.

I capitoli tre e quattro costituiscono la seconda parte dell'elaborato. Il mio desiderio originario era quello di analizzare il fenomeno in ogni singola comunità dove vi fossero delle attestazioni di patronato, per trarne poi un quadro generale che permettesse di tracciare le comuni linee di sviluppo e le peculiarità di ciascuna località. Già durante la raccolta del materiale d'indagine mi sono accorto, tuttavia, che questa strada era impercorribile, poiché la non omogenea distribuzione delle attestazioni non avrebbe consentito un'equa analisi. Ciononostante, non ho abbandonato l'idea di osservare il patronato in contesti particolari. Così,

¹⁵ Vd. PERRY 2006.

nel tentativo di restituire la profondità e la complessità del fenomeno, la scelta è ricaduta su tre città particolarmente ricche di attestazioni: Sarmizegetusa, *Lugdunum* e, ovviamente, Ostia.

Il capitolo terzo è consacrato allo studio delle due “capitali provinciali”. Qui, l’obiettivo è quello di incentrare l’analisi su un caso particolare per poi elevare, almeno nelle linee principali, alcuni aspetti del fenomeno a livello generale. Nello specifico, per Sarmizegetusa, dopo aver delineato lo sviluppo del fenomeno associativo, la possibilità di indagare sia epigraficamente che archeologicamente il *forum* dove sorgeva l’*aedes fabrum* (la sede associativa dei *fabri*) ha permesso di osservare in modo dettagliato l’evergetismo patronale nella costruzione e manutenzione del luogo che racchiude in sé l’essenza stessa dell’associazione. Per quanto riguarda *Lugdunum*, invece, la varietà presente nel mondo associativo della città gallica ha reso necessario un approfondimento su ciascuna associazione che contemplasse dei rapporti di patronato. In seguito, data l’eloquenza delle iscrizioni lionesi, ho tentato di dimostrare che i rapporti di patronato non coinvolgevano solamente categorie sociali e comportamentali, ma erano in grado di veicolare anche delle relazioni economiche.

Il capitolo quarto è stato dedicato interamente ad Ostia, una città che, per quanto concerne il fenomeno associativo, non ha eguali nel resto dell’Impero. Tuttavia, la ricchezza della documentazione sia epigrafica che archeologica, in grado di restituire una profondità d’analisi irraggiungibile altrove, sono da considerare immerse in un ambiente *sui generis* – l’avamposto di Roma – che ci invita, dunque, a una certa prudenza nel generalizzare gli sviluppi del fenomeno qui osservati. In particolare, dopo aver presentato le numerose e varieghe associazioni che annoverano patroni, mi sono concentrato su due aspetti peculiari di Ostia: la massiva presenza tra le fila dei patroni di senatori, da un lato, e di *collegiati*, dall’altro.

L’ultima sezione è formata dai capitoli quinto e sesto, dove, in luogo di un’analisi incentrata su contesti specifici, ho messo a fuoco degli aspetti che emergono trasversalmente dalla nostra documentazione e che consentono, quindi, di gettare luce sul rapporto di patronato in generale. Nello specifico, il capitolo quinto si pone come obiettivo quello di delineare lo spazio di azione del patronato entro la comunità cittadina. Per far ciò mi sono servito di due tipologie documentarie eloquenti in tal senso: le *tabulae patronatus* e le iscrizioni che accompagnavano le statue erette dalle associazioni in onore del patrono. L’ultimo capitolo, invece, si propone di indagare aspetti propri del legame di patronato che erano in grado di alimentare il rapporto. In particolare, sono affrontate, da un lato, le fondazioni patronali in favore dell’associazione che, a mio avviso, esprimono la volontà dall’alto di mantenere in essere il rapporto; dall’altro lato, viene esaminata la cooptazione di patrone tra le figure

femminili delle famiglie già connesse con relazioni di *patrocinium* come manifestazione della volontà collegiale di garantire la sopravvivenza della relazione.

Come è possibile notare già da questa sintetica introduzione, il mio intento non è quello di definire in modo assoluto cosa fosse il patronato delle associazioni professionali. È puramente utopico, infatti, solamente pensar di poter rendere la complessità di un fenomeno – il patronato – che non riesce a trovare una spiegazione univoca nemmeno negli studi compiuti da sociologi e antropologi presso le società a noi contemporanee, per di più esclusivamente sulla base delle poche testimonianze che, con tutte le difficoltà di interpretazione annesse, sono sopravvissute sino ai nostri giorni. Pertanto, mi scuso sin da subito con il lettore che in queste pagine sperava di trovare un resoconto completo su cosa effettivamente fosse il patronato delle associazioni professionali e come questo fenomeno si sviluppasse all'interno della società romana. Ciononostante, lo invito a leggere quanto segue poiché nel testo sono contenute diverse delle *tesserae* che componevano l'immagine musiva del patronato, della quale, purtroppo, a noi non sono pervenuti che pochi frammenti.

CAPITOLO I

PATRONATUS ET COLLEGIUM: INTRODUZIONE CONCETTUALE E PRATICA ALLA RICERCA

*Omnino tonsores in Italiam primum venisse ex Sicilia dicuntur p. R. c. a. CCCCLIII, ut scriptum in publico Ardeae in litteris extat, eosque adduxisse Publium Titinium Menam. Olim tonsores non fuisse adsignificant antiquorum statuae, quod pleraeque habent capillum et barbam magnam*¹⁶.

Varrone, nel II libro del *de re rustica*, trattando della lana e nello specifico della tonsura, grazie alla ambivalenza offerta dal termine *tonsor*¹⁷, ci informa dell'arrivo dei primi barbieri in Italia 453 anni dopo la fondazione dell'Urbe. Egli avrebbe appreso tale notizia da un'iscrizione (*in litteris*) posta su suolo pubblico (*in publico*) ad Ardea¹⁸. La prova, secondo l'autore, dell'inesistenza dei barbieri avanti tale data, sarebbe da ricercare nelle statue antiche, le quali, nella maggior parte dei casi, presentavano barbe incolte e capelli lunghi.

Ora, accantonando le nozioni relative all'acconciatura dei Romani, questo passo è importante per la nostra trattazione poiché Varrone, da una parte, menziona un gruppo di persone – i *tonsores* – identificato su base professionale e, dall'altra, un individuo – *Publius Titinius Menas*¹⁹ – che, pur non appartenendo a tale gruppo, pare esercitare una certa influenza su di esso, tanto da condurlo dalla Sicilia²⁰ ad Ardea. Dunque, leggendo tra le linee, proporrei di riconoscere nei primi un *collegium* professionale, mentre nel secondo il loro patrono. Questa

¹⁶ Varro, *R. R.* II, 11, 10. Tale notizia, con qualche lieve modifica, è ripresa anche da Plinio che cita proprio Varrone come sua fonte, *Plin., N. H.* VII, 211: *Sequens gentium consensus in tonsoribus fuit, sed Romanis tardior. in Italiam ex Sicilia venire post Romam conditam anno CCCCLIII adducente P. Titinio Mena, ut auctor est Varro; antea intonsi fuere. primus omnium radi cotidie instituit Africanus sequens; Divus Augustus cultris semper usus est.*

¹⁷ *Tonsor* può fare riferimento sia al tosatore di bestiame sia al barbiere; questa ambivalenza è lampante nell'*Edictum Diocletiani* dove il termine viene utilizzato secondo le due accezioni in due linee contigue: 7, 1, 22-23: *tonsori per homines singulos ((denariis)) duos / tonsori pec<or>um in uno capit{a}e pasto ((denariis)) duos.* L'edizione di riferimento dell'*Edictum Diocletiani* è quella di GIACCHERO 1974.

¹⁸ Si può immaginare che l'iscrizione, probabilmente osservata in prima persona dallo stesso Varrone, fosse una dedica posta entro il recinto di un qualche tempio locale, vd. HEURGON 1979, p. 1193. Essa rappresenta inoltre una delle rare testimonianze di epigrafia pubblica laziale risalente all'età medio-repubblica, vd. NONNIS 2018, p. 26.

¹⁹ Μηνᾶς, personaggio di origine greca, era forse liberto di *M. Titinius, magister equitum* di *C. Iunius Bibulcus* dittatore nel 302 a.C., per questa suggestiva ipotesi vd. HEURGON 1979, pp. 1192-1193.

²⁰ In vero tra i manoscritti e le copie che ci restituiscono il testo varroniano, solamente il codice *Laurentianus* 30, 10 riporta *Sicilia*, mentre nel *Parisinus* 6842 A, nel *Laurentianus* 51,4 e nella restituzione del codice *Marcianus* ad opera di Angelo Politiano vi è scritto *Cilicia*. Tuttavia, alla luce della testimonianza pliniana, vd. *supra* n. 16, *Sicilia* è certamente la tradizione corretta.

ipotesi, volutamente provocatoria ed iperbolica, ci introduce a quelli che sono i problemi di definizione propri dell'indagine che si sta compiendo. Difatti, i *tonsores* e *Menas*, pur presentando degli aspetti propri dei *collegia* e dei *patroni collegiorum*, non possono propriamente essere ritenuti tali poiché non ne soddisfano appieno i criteri²¹. La menzione del passo varroniano ha, dunque, il solo scopo di sottolineare quanto importante sia procedere alla definizione dei due attori della relazione di patronato – *collegium* e *patronus* – prima di osservare come essi si rapportarono tra loro e con l'ambiente che li circondava.

Questo capitolo introduttivo sarà quindi consacrato alla presentazione di questi due concetti soprattutto attraverso l'esame delle principali posizioni assunte dalla critica moderna.

I.1 Il patronato in una prospettiva di *longue durée*

Il *patronatus* è una tipologia relazionale complessa che caratterizzò la società romana fin dai suoi albori e che giunse ad affacciarsi anche sul mondo collegiale. Sarebbe, dunque, riduttivo tentare di definire tale relazione solamente a partire dalle testimonianze relative alle associazioni professionali (anche se queste sono certamente imprescindibili per osservarlo in questa declinazione), senza prendere in considerazione il patronato romano in una prospettiva di *longue durée*.

Per utilizzare le parole di Marc Bloch «*se chercher un protecteur, se plaire à protéger: ces aspirations sont de tous les temps*»²². Tale prassi presso i Romani, a differenza che in altre società, pare aver trovato una precoce codificazione²³. Difatti, se ci basiamo su quanto riportato da Dionigi di Alicarnasso, Cicerone e Plutarco, gli unici autori antichi che trattano effettivamente dell'origine del patronato, la regolamentazione di questo rapporto sarebbe addirittura da attribuire all'azione di Romolo nelle vesti di *nomothetes*²⁴. Ora, ciò, lungi dallo spiegare effettivamente la nascita di un istituto così complesso, ci restituisce il punto di vista

²¹ Ciò è vero soprattutto per *Publius Titinius Menas*, tuttavia per quanto riguarda i *tonsores*, l'ipotesi di un *collegium*, o comunque di un'organizzazione alla base di questo gruppo, non sembra poi così assurda, soprattutto se si tiene conto dell'agire collettivo necessario nel porre l'iscrizione, presumibilmente una dedica, esposta ad Ardea, vd. HEURGON 1979, p. 1193-1195; NONNIS 2018, p. 26. Di contro è possibile notare come in nessun ricordo epigrafico, sia di epoca repubblicana che imperiale, i *tonsores* sembrano essere riuniti in *collegia*.

²² BLOCH 1939, p. 212, lo storico francese utilizza questa frase, così semplice nella sua costruzione quanto densa di significato, per aprire la sezione dedicata a *la genèse des relations de dépendance personnelle*. Non è secondario ricordare come in questo capitolo, trattando della dipendenza personale all'epoca dei Merovingi, si trova inevitabilmente a portare uno sguardo anche al patronato romano.

²³ DENIAUX 1993, pp. 3-4.

²⁴ D.H., *Ant. Rom.* II, 9, 2: [Ὁ δὲ Ῥωμύλος] παρακαταθήκας δὲ ἔδωκε τοῖς πατρικίοις τοὺς δημοτικοὺς ἐπιτρέψας ἑκάστῳ τῶν ἐκ τοῦ πλήθους, ὃν αὐτὸς ἐβούλετο, νέμειν προστάτην. Cic., *Rep.* II, 16: *Romulus [...]* *habuit plebem in clientelas principum discriptam*. Plut., *Rom.* 13, 7: ἑτέροις δὲ τοὺς δυνατοὺς ἀπὸ τῶν πολλῶν διήρει, πάτρωνας ὀνομάζων, ὅπερ ἐστὶ προστάτας, ἐκείνους δὲ κλίεντας, ὅπερ ἐστὶ πελάτας.

degli antichi che ne intravedevano l'origine addirittura nel momento stesso della fondazione di Roma, considerando quindi il patronato congenito alla società romana stessa.

I Romani, come traspare dalle nostre fonti, si dotarono subito di termini per designare gli attori di una relazione di patronato. Così chi si trovava in posizione di preminenza fu definito *patronus*, un termine che afferisce chiaramente all'area semantica di *pater*. Plutarco, pur non condividendola, riporta una versione alternativa secondo la quale *patronatus* (πατρωνεία) deriverebbe dall'attività di un tal Patrono (Πάτρων), compagno di Evandro, che si sarebbe distinto nel proteggere i più deboli²⁵. Dall'altra parte, invece, chi si trovava a richiedere la protezione dei potenti fu definito *cliens*, parola dall'etimologia assai incerta, forse derivata da *colere*, verbo che esprime l'idea della vita in comune, del coltivare le relazioni e quindi del rispetto e dell'essere devoto²⁶.

Questi termini sopravvivono anche nella documentazione relativa ai *collegia* in epoca imperiale. Tuttavia, se il termine *patronus* è presente in praticamente tutte le iscrizioni²⁷, l'identificazione dei *collegiati* con *clientes* è piuttosto rara, ma non assente. In due iscrizioni quasi gemelle, provenienti da Digione, i *fabri ferrarii* locali e i *lapidarii* del vicino *pagus Andomus*, nelle rispettive dediche al comune patrono *Tiberius Flavius Vetus*, si definiscono *clientes eius*²⁸. Oltre a queste, un'altra testimonianza, proveniente da *Corduba*, ricorda come *Bellus Licinianus* abbia di buon grado accettato di divenire patrono dei *fabri subaediani*,

²⁵ Plut., *Rom.* 13, 4: οὗτω γὰρ ἐκάλουν τὴν προστασίαν καὶ καλοῦσιν ἄχρι νῦν, οἰόμενοι Πάτρωνά τινα τῶν σὺν Εὐάνδρῳ παραγενομένων, κηδεμονικὸν τῶν ὑποδεεστέρων ὄντα καὶ βοηθητικόν, ἀφ' αὐτοῦ τῷ πράγματι ταύτην τὴν προσηγορίαν ἀπολιπεῖν.

²⁶ Il dibattito attorno all'etimologia di *cliens* è assai complesso. Gli studiosi farebbero derivare alternativamente l'origine di questa parola da tre verbi: *clinere*, *cluere*, *colere*. Ora, lungi da me addentrarmi in questa intricata questione, rimando all'ottimo quadro riassuntivo, seppur datato, presente in ROULAND 1972, pp. 19-22. Lo studioso francese in queste pagine propone, basandosi sull'analisi presentata in PARIENTE 1946, pp. 957-973 di riconoscere comunque in *colere* l'origine di *cliens*. Sull'etimologia del termine vd. anche ERNOUT, MEILLET 2001⁴, p. 127.

²⁷ In *Narbonensis* 11 i *fabri tignuarii Viennenses* si riferiscono al loro patrono con *praesidio suo*. Già Otto Hirschfeld nel redigere la scheda del CIL relativa a questa iscrizione scriveva «*PRAESIDIO SUO pro protectore sive patrono dictum*» proponendo anche una comparazione con un'epigrafe laziale dove il termine sembra essere utilizzato con lo stesso significato, CIL VI, 1625a = EDR111434 (Antonella FERRARO): *M(arco) Petronio M(arci) [f(ilio)] / Quir(ina) Honorato, / praef(ecto) coh(ortis) I Raetoru[m], / trib(uno) militum leg(ionis) [I] / Minerviae P(iae) F(idelis), praef(ecto) / alae Aug(ustae) II P(iae) F(idelis) Thracu[m], / proc(uratori) monetae, proc(uratori) X[X] / hered(itatum), proc(uratori) provinci[ae] / Belgicae et duarum / Germaniarum, proc(uratori) / a rationibus Aug(ustorum) / Iulius Lupercus et Clau[di]a / Victorina ex Belgica / Treveri amico optimo et praesidio su[o]*. Per quanto concerne quest'ultima iscrizione Silvio Panciera ritiene che la presenza di *praesidio suo* sottolinei la presenza di un'ulteriore disuguaglianza rispetto al semplice rapporto di *amicitia*, vd. PANCIERA 2001, p. 15, ora in PANCIERA 2006, p. 1182. Ritornando all'epigrafe di Vienne il Waltzing condivide l'ipotesi di Otto Hirschfeld e aggiunge come questa accezione del termine *praesidium* fa la sua comparsa anche in Orazio *Od.* I, 1, 1-2: *Maecenas atavis edite regibus, / o et praesidium et dulce decus meum*; vd. WALTZING 1895-1900, III, p. 537, nr. 2004. Così anche André Pelletier commentando ILN V,1, 71. Il termine *praesidium* fa la sua comparsa anche in una tavola di patronato proveniente da *Laus Pompeia* (Lodi Vecchio, provincia di Lodi) con il significato di *patrocinium*, vd. *Transpadana* 3.

²⁸ Vd. *Germania Superior* 3; 4.

permettendo a questi ultimi di entrare a far parte della sua clientela²⁹. Interessante osservare in questo caso l'utilizzo di *recipere in clientelam*, formula che rappresenta un *unicum* nella documentazione relativa ai *collegia* e che è generalmente assai poco utilizzata in ambito epigrafico. Anche a livello letterario il verbo *recipere* è solitamente utilizzato in un contesto di *amicitia*, mentre in abbinamento con *clientela* fa la sua comparsa solamente in un passo di Valerio Massimo e in uno di Plinio in Vecchio³⁰.

1.1.1 L'evoluzione del patronato e delle clientele

Tornando ora alla *clientela* delle origini, Dionigi d'Alicarnasso, Cicerone e Plutarco concordano nell'identificare i patrizi con i patroni e i plebei con i clienti; divisione piuttosto semplicistica, figlia del clima politico venutosi a creare all'epoca dei Gracchi e durante il periodo sillano³¹. Difatti, gli annalisti di questo periodo, ai quali direttamente o indirettamente si richiamano gli autori sopra citati, hanno interpretato gli scontri tra patrizi e plebei del V sec. a.C. alla luce dei conflitti del loro tempo, schierandosi per gli uni o per gli altri in base alle loro simpatie personali in favore di *populares* o *optimates*³². Questo dualismo originario è giunto a influenzare anche la visione del patronato primigenio che la tradizione letteraria ha interpretato

²⁹ Vd. *Baetica* 1, si tratta di una tavola di bronzo opistografa, riportante da un lato un patto di *hospitium* databile al 31 a.C., dall'altra la tavola di patronato databile al 247 d.C. La tavola scoperta agli inizi degli anni Ottanta presenta diversi punti che alludono alla sua falsità, tra tutti il fatto che fu subito perduta e che non esistono fotografie; in merito ai problemi di autenticità vd. *infra* pp. 186-187.

³⁰ Valerio Massimo narra di come i Siciliani (Siracusani) nel 210 a.C. chiesero nuovamente la protezione di Marco Claudio Marcello dopo che le loro rimostranze nei suoi confronti non furono soddisfatte dal senato, Val. Max. IV, 1, 7: *improbatis quoque eorum querellis supplices et orantes ut ab eo in clientelam reciperentur clementer excepit*. Plinio, in uno dei libri consacrati ai minerali, tratta dell'*ars statuaria* e ricorda come nel 282 a.C. i Turrini eressero una statua in onore di Fabrizio che li aveva liberati da un assedio, rendendo possibile l'ingresso di essi nella sua *clientela* Plin. Nat. Hist. XXXIV, 32: *Iidem postea Fabricium donavere statua liberati obsidione, passim que gentes in clientelas ita receptae, et adeo discrimen omne sublatum*.

³¹ Probabilmente proprio una *Tendenzschrift* di ambiente sillano sarebbe stata utilizzata da Dionigi d'Alicarnasso per la sezione delle *Antiquitates Romanae* comunemente conosciuta come "la costituzione di Romolo" (*Ant. Rom.* II, 7-29), vd. GABBA 1960, pp. 224-225. In vero il dibattito attorno all'origine e all'esistenza stessa di questo *pamphlet* è assai complesso. Rimando qui brevemente alle posizioni principali: libello di ambiente cesariano POHLENZ 1924; libello di ambiente augusteo VON PREMERSTEIN 1937, pp. 8-12; sezione non estranea al testo e quindi inesistenza di un *pamphlet* BALSDON 1971; DELCOURT 2005, pp. 273-278. Anche il Romolo ciceroniano che traspare dall'archeologia del *De re publica* sembra presentare i medesimi caratteri intravisti in Dionigi, GABBA 1960, pp. 208-209, o almeno sembra essere frutto del medesimo ambiente ottimato e filosenatorio, FERRARY 1984, p. 90. Plutarco, invece, certamente utilizza Dionigi come fonte per descrivere l'origine dei patrizi e dei plebei, AMPOLO 1988, p. L. Dalle nostre fonti, dunque, emergerebbe la volontà, probabilmente propria dell'autore della *Tendenzschrift*, di mostrare Romolo come l'ideatore de ἡ κρατίστη πολιτεία a cui forse richiamarsi nei torbidi delle guerre civili.

³² MOMIGLIANO 1986, p. 177. Sul valore della tradizione letteraria in merito alla storia di Roma Arcaica cfr. CORNELL 1986, con particolare attenzione alle pp. 73-76.

come il migliore strumento di controllo sociale che l'aristocrazia (i patrizi) poteva esercitare sulla moltitudine (i plebei)³³.

Il dualismo patrizio-plebeo presente negli autori antichi ha condizionato anche la critica moderna almeno fino al Secondo Dopoguerra, quando gli studi di Francesco De Martino, di Antonio Guarino, di Arnaldo Momigliano e soprattutto di Jean-Claude Richard hanno definitivamente affossato la teoria di un dualismo originario a vantaggio di una visione incentrata sul lento costituirsi dei due ordini³⁴. Riprendendo le conclusioni dello stesso Richard, la formazione del dualismo patrizio-plebeo fu opera del tempo nella misura in cui i fattori che hanno generato questa distinzione si trovano gli uni – per i patrizi – in un'epoca anteriore al VIII sec. a.C. e gli altri – per la plebe – nei primi anni del V sec. a.C.³⁵. Alla luce di ciò il punto di vista degli autori antichi sul patronato primigenio è totalmente da riconsiderare.

A mio avviso, l'origine della *clientela*, corpo che non andrà mai ad identificarsi completamente con la *plebs*³⁶, sarebbe da rintracciare molto prima della formazione della coscienza plebea stessa, probabilmente durante l'età del Bronzo Finale (XI-VIII sec. a.C.), quando le strutture gentilizie andavano a costituirsi. In questo periodo, infatti, si assistette al mutare delle forme insediative con la comparsa di piccole strutture protourbane, caratterizzate dall'insieme di poche capanne di modeste dimensioni. Il passaggio dal seminomadismo alla nascita di strutture insediative è dovuto principalmente allo sviluppo di nuove pratiche relative all'allevamento e soprattutto alla sempre più centrale produzione agricola, che presupponeva

³³ WALLACE-HADRILL 1989, p. 72. Non è un caso, a mio avviso, che Dionigi riconduca la fine dell'armonia tra patroni e clienti proprio all'azione politica di Caio Gracco. Essa, infatti, secondo l'autore avrebbe iniziato a corrodere ἡ κρατίστη πολιτεία romulea, D.H. *Ant. Rom.* II, 11, 3: ἐξ οὗ δὲ Γάιος Γράκχος ἐπὶ τῆς δημαρχικῆς ἐξουσίας γενόμενος διέφθειρε τὴν τοῦ πολιτεύματος ἀρμονίαν, οὐκέτι πέπαννται σφάπτοντες ἀλλήλους καὶ φυγάδας ἐλαύνοντες ἐκ τῆς πόλεως καὶ οὐδενὸς τῶν ἀνηκέστων ἀπεχόμενοι παρὰ τὸ νικᾶν.

³⁴ Una prima pionieristica critica al sistema del dualismo originario è rintracciabile in DE SANCTIS 1907, pp. 224-229, dove lo studioso ipotizza che il patriziato e la plebe non erano due anime contrapposte dello stato delle origini esistenti *a priori*, ma il risultato della formazione di una classe più e una meno abbiente all'interno di una società a base agricola, in cui sussisteva la proprietà fondiaria individuale. Per gli studi del Secondo Dopoguerra si veda DE MARTINO 1971², pp. 37-41 e 79; GUARINO 1975, p. 141, 151ss.; soprattutto MOMIGLIANO 1963; MOMIGLIANO 1967; MOMIGLIANO 1986. Fondamentale, infine, RICHARD 1978, studio densissimo interamente dedicato ad affrontare il problema de *les origines de la plèbe romaine* attraverso la comprensione della formazione del dualismo patrizio-plebeo.

³⁵ RICHARD 1978, p. 589.

³⁶ Il ricordo di una netta distinzione tra plebe e clientela in epoca storica emerge dalla parte puramente narrativa della storiografia e dell'annalistica romana, che pure, come si è visto, è abbastanza confusionaria su questo punto. A titolo esemplificativo lo stesso Dionigi di Alicarnasso narra che durante la secessione della plebe del 494 a.C. i patrizi presero le armi con i loro clienti per difendere la città dalla plebe fuoriuscita e dai nemici esterni, D. H. *Ant. Rom.* VI, 47, 1: ἐπειθ' ὡς ἐξ ἐνὸς παρακελεύσματος ἀρπάσαντες τὰ ὄπλα σὺν τοῖς οἰκείοις ἕκαστοι πελάταις, οἱ μὲν ἐπὶ τὰς ὁδοὺς ἃς ἤξιεν ἐνόμιζον τοὺς πολέμιους παρεβοήθουν, οἱ δ' ἐπὶ τὰ φρούρια φυλακῆς ἕνεκα τῶν ἐρυμάτων ἐξήρισαν, οἱ δ' ἐν τοῖς προκειμένοις τῆς πόλεως πεδίοις ἐστρατοπεδεύοντο.

l'insistere sul territorio di proprietà facenti capo a gruppi famigliari³⁷. In questa fase la struttura sociale e l'organizzazione comunitaria era incentrata sulla parentela, tuttavia l'aumento delle eccedenze, generato dalla diseguaglianza intrinseca alla proprietà e alla produzione agraria, avrebbe innescato un lento, ma costante, processo di stratificazione sociale, il quale avrebbe disintegrato l'originario equilibrio, gerarchizzando la società³⁸. La crescita di talune famiglie trasformò la *gens* in una primordiale struttura di controllo aristocratico esercitato al di sopra di gruppi famigliari non consanguinei, appartenenti a comunità o gruppi vicini³⁹. Così, forse, furono proprio questi gruppi subalterni, tendenzialmente estranei alla natura della *gens*, ma appartenenti alle sue strutture, a formare la *clientela* originaria⁴⁰.

Si può quindi concludere che, perseguendo questa logica, i legami di patronato sarebbero nati per normalizzare una situazione completamente estranea alla primigenia struttura sociale basata sui legami famigliari. Essi avrebbero consentito l'innesto, all'interno di una struttura chiusa e ben definita come la *gens*, di elementi esterni in posizione subordinata ed avrebbero altresì permesso di gerarchizzare i diversi gruppi famigliari facenti parte della *gens* stessa. Lo strato di subordinati andava a costituire la base del prestigio e del potere delle *gentes*. In altre parole, più un gruppo gentilizio inglobava clienti più era potente.

Le fonti antiche attribuiscono alla *fides* il ruolo fondamentale di collante tra patrono e cliente. Soventi sono le formule: *in fide esse*, *in fide esse et clientela*, *in fidem venire*, *in fidem se tradere*, *se in fidem patrociniūque dedere*, *se in fidem et clientelam conferre*, *in fidem accipere*, *in fidem recipere* ecc.⁴¹. La *fides* è un concetto afferente alla sfera religiosa dalla difficile, se non impossibile, traduzione che esprime l'idea di fiducia, lealtà, credito, promessa, protezione⁴². Essa, probabilmente, nella sua forma originaria è da intendere come un'idea-forza trascendentale che imponeva delle regole all'interno dei primitivi rapporti⁴³. In altre parole, essa avrebbe costituito il contenitore di un primordiale codice comportamentale proprio delle popolazioni arcaiche del Lazio e delle zone limitrofe⁴⁴. In quest'ottica la *fides* fu anche il

³⁷ TORELLI 1988, p. 241. Per un'analisi delle strutture organizzative nelle comunità laziali durante l'età del Bronzo Finale si veda l'interessante articolo, dall'approccio etno-antropologico, di Anna Maria Bietti Sestieri, BIETTI SESTIERI 2009, in particolare pp. 17-22.

³⁸ LINKE 1995, pp. 85-89.

³⁹ TORELLI 1988, p. 242.

⁴⁰ Le teorie elaborate dai giuristi Gennaro Franciosi e Francesco Di Martino, seppur discordanti tra loro, concordano nel riconoscere il nucleo originario della clientela formato da gruppi subalterni alle strutture stesse della *gens*, vd. FRANCIOSI 1986; DE MARTINO 1994.

⁴¹ Per i riferimenti ai testi letterari si veda VON PREMIERSTEIN 1900, coll. 23-24.

⁴² Fondamentale è ancora lo studio di Gérard Freyburger; per un punto sull'etimologia e sull'estensione semantica si veda in particolare FREYBURGER 1986, pp. 13-98.

⁴³ LEVI 1996, p. 678

⁴⁴ BRIZZI 2001, p. 125.

cardine attorno al quale ruotava il rapporto tra patrono e cliente come sembra dimostrare un passo delle XII tavole: *si patronus clienti fraudem fecerit, sacer esto*⁴⁵. Qui il termine *fraus* designa propriamente la rottura delle norme comportamentali ritenute sacre, in altre parole la trasgressione della *fides*, e ciò rendeva il patrono *sacer*, ovvero consacrato agli dei degli inferi e quindi passibile di morte per mano di chiunque⁴⁶.

Ora, non è questo il luogo per tentar di ricostruire l'evoluzione del concetto di *fides* in epoca repubblicana ed imperiale, basti ricordare solamente che continuò a veicolare in termini morali quelle norme che definiscono i diritti e i doveri entro una qualsiasi relazione di patronato⁴⁷. Essa, dunque, durante il I-III sec. d.C. sarebbe stata ancora la chiave di volta sulla quale si reggeva il rapporto tra patrono e *collegiati*.

In epoca storica solamente il legame di patronato che andava ad instaurarsi tra l'ex-padrone e l'ex-schiavo in seguito alla *manumissio* non si baserà più sulla *fides*, ma sarà regolato per legge⁴⁸. Tuttavia, è possibile immaginare che alcune norme originariamente proprie del patronato primigenio siano confluite poi nel diritto libertino⁴⁹. A mio avviso, anche se l'attore in posizione di preminenza continuerà a chiamarsi patrono, è preferibile parlare in questo caso di "patronato imperfetto": *in primis* per la già menzionata struttura retta dal diritto e *in secundis* per l'assenza di una qualsiasi libertà di intenti iniziale delle due parti, condizione che costituisce uno dei prerequisiti necessari per la nascita di legami di clientela propriamente detti⁵⁰.

In epoca repubblicana il patronato primigenio, dovendosi confrontare con l'affermarsi delle strutture statali, avrebbe assunto diverse forme in base ai contesti in cui si trovava ad agire. Così, seguendo il ragionamento di Élisabeth Deniaux, nell'ultimo tormentato secolo della repubblica, periodo per il quale disponiamo di una mole considerevole di fonti, non sarà più opportuno parlare di *clientela*, ma di *clientele*⁵¹. L'idea di una pluralità di relazioni è dovuta

⁴⁵ *XXII Tab.* VIII, 21 (= Serv. A. 609). Questo passo, seppur tradito indirettamente, sarebbe la più antica testimonianza circa la regolamentazione del rapporto patrono-cliente; per un approfondimento vd. CRAWFORD, LEWIS 1996, pp. 689-690 e ora soprattutto HUMBERT 2018, pp. 609-618. Lo stesso concetto era stato ripreso anche in D. H., *Ant. Rom.* II, 10, 3: κοινή δ' ἀμφοτέρους οὔτε ὄσιον οὔτε θέμις ἦν κατηγορεῖν ἀλλήλων ἐπὶ δίκαις ἢ καταμαρτυρεῖν ἢ ψῆφον ἐναντίαν ἐπιφέρειν ἢ μετὰ τῶν ἐχθρῶν ἐξετάζεσθαι. εἰ δέ τις ἐξελεγχθεῖ τούτων τι διαπραττόμενος ἔνοχος ἦν τῷ νόμῳ τῆς προδοσίας, ὃν ἐκύρωσεν ὁ Ῥωμύλος, τὸν δὲ ἀλόντα τῷ βουλομένῳ κτείνειν ὄσιον ἦν ὡς θῆμα τοῦ καταχθονίου Διός. Da segnalare, invece, l'assenza di un qualsiasi riferimento a ciò in Plutarco.

⁴⁶ FREYBURGER 1986, pp. 87-88.

⁴⁷ HELLEGOUARC'H 1972², pp. 23-35; RICHARD 1978, pp. 166-170; ROULAND 1972, pp. 104-107; FREYBURGER 1986, pp. 149-154; per l'idea di *fides* nell'ambito del patronato giuridico, forma per la quale abbiamo a disposizione numerosissime fonti letterarie, vd. DAVID 1992, pp. 83-98.

⁴⁸ MOMIGLIANO 1970², p. 791, col. 1.

⁴⁹ DE MARTINO 1994, pp. 344-345.

⁵⁰ EISENSTADT, RONIGER 1984, p. 48.

⁵¹ Idea già esplicitata nel titolo del lavoro di Élisabeth Deniaux con il plurale *clientèles*, vd. DENIAUX 1993, p. 2; MARCONE 2012, p. 43.

principalmente agli studi pionieristici di Fustel de Coulanges e Matthias Gelzer che per primi hanno proposto una visione socio-politica del patronato, opponendosi all'approccio classico incentrato principalmente su aspetti giuridici⁵².

Queste clientele, fondamentali per il funzionamento stesso dello Stato ancora in epoca imperiale⁵³, sono tangibili solamente in alcuni aspetti che emergono dalle fonti a nostra disposizione. Ciò rende difficile, se non impossibile, uno studio preciso e unitario, spingendo inevitabilmente lo storico a delineare un preciso campo d'azione oppure a valorizzare un determinato tipo di documento per osservare una manifestazione particolare del fenomeno.

Un campo d'indagine che senza dubbio ha incontrato l'interesse degli studiosi moderni è quello giudiziario. Qui, difatti, gli stessi autori antichi si appropriano del termine *patronus* per designare ad esempio l'oratore che pronunciava un discorso in difesa e in luogo del suo assistito⁵⁴. Questo slittamento semantico sembra essere dovuto ad una delle prerogative del patrono in epoche precedenti: la protezione che quest'ultimo doveva fornire ai propri clienti in tribunale. Almeno così sembra trasparire da un passo dei *Manaechmi* di Plauto dove *Menaechmus*, uno dei due protagonisti, si lamenta di essere stato intercettato da un suo cliente nel foro e di essere stato costretto ad arringare in sua difesa di fronte agli edili⁵⁵. A partire dagli ultimi secoli della repubblica, quindi, parole come *patronus causarum* o *patrocinium*, profondamente legate al concetto stesso di patronato, entreranno a far parte del vocabolario proprio dell'ambito giudiziario⁵⁶. Ora, seguendo il ragionamento di Jean-Michel David, questa forma di patrocinio si ascriverebbe perfettamente nelle norme del patronato arcaico: accettare o sollecitare l'assistenza giudiziaria corrispondeva a riconoscere in qualche modo la legittimità di una dipendenza simbolica; d'altro canto farsi *patronus* di qualcuno era rivendicare il diritto

⁵² FUSTEL DE COULANGES 1890, pp. 206-248; GELZER 1912.

⁵³ Una posizione più critica circa l'importanza della clientela, soprattutto da un punto di vista elettorale, è presa in BRUNT 1988, pp. 382-442, con particolare riferimento alle pp. 424-431.

⁵⁴ In questo modo si definisce *patronus* in Ps. Ascon. *div. in Caec.* 11, p. 190, 4-8 (Stangl): '*me cognitorem iuris sui*'. *Qui defendit alterum in iudicio aut patronus dicitur, si orator est; aut advocatus, si aut ius suggerit aut praesentiam suam commodat amico; aut procurator, si negotium suscipit absentis; aut cognitor, si praesentis causam novit et sic tuetur ut suam. Ergo 'cognitorem' dicit modo familiarissimum defensorem.* In merito a questo passo vd. DAVID 1992, 49-54.

⁵⁵ Pl., *Men.* 585-591: *eis ubi dicitur dies, simul patronis dicitur.*

quippe qui pro illis loquimur quae male fecerunt

aut ad populum aut in iure aut apud aedilem res est.

sicut me hodie nimis sollicitum cliens quidam habuit, neque quod volui

agere aut quicum licitumst: ita me <d> attinuit, ita detinuit.

apud aediles pro eius factis plurimisque pessumisque

dixi causam, condiciones tetuli tortas, confragosas. La tradizione di questa sezione dell'opera di Plauto è assai problematica, a tal proposito si veda l'apparato critico presente nel testo della *Collection Budé* a cura di Alfred Ernout. Per quanto concerne invece l'analisi di questo testo nel contesto del patronato giudiziario vd. ROULAND 1979, pp. 261-269; DAVID 1992, pp. 57-58; MARCONI 2012, p. 35.

⁵⁶ DAVID 1992, pp. 67-83.

di dominare. Così, il legame che si stabiliva tra i due non era solamente uno scambio di beni e servizi, ma proiettava le parti entro quei ruoli sociali così ben scolpiti nell'immaginario civico⁵⁷.

Nella documentazione relativa al patronato delle associazioni professionali sembra persistere la vocazione giuridica del patrono. Un caso su tutti è quello del cavaliere *Capitolinus* che tra la fine del II e gli inizi del III sec. d.C. è ricordato in un'iscrizione romana come *patronus et defensor* dei *codicarii ostiensis*⁵⁸. Ora, benché non vi sia alcun collegamento diretto tra Capitolino e il *Menaechmus* di Plauto, trovo indicativo che le associazioni, soprattutto quelle connesse all'Annona, in un periodo in cui il controllo statale si fece sempre più stringente, si siano rivolte proprio ai loro patroni per essere difese legalmente⁵⁹.

Un'altra relazione tangibile, nonché fondamentale per l'analisi che si sta compiendo, è il patronato delle collettività. Questa forma si distingue dalle altre per il semplice motivo che nel ruolo di cliente troviamo un gruppo di persone definito dall'appartenenza ad un'istituzione, come potevano essere ad esempio le *coloniae* o i *municipia*, o ad un insieme riconosciuto, come un *populus*. Beninteso, questi gruppi immersi in un rapporto di patronato non agivano in quanto pluralità, ma come un unico corpo. Queste relazioni clientelari si manifestano già a partire dal III-II sec. a.C. quando numerosi sono gli esempi di notabili romani che allacciano rapporti di patronato con intere comunità. È il caso dei *Claudii Marcelli*, patroni della Sicilia sin da quando il console Marco Claudio Marcello conquistò Siracusa nel 212 a.C.⁶⁰, o ancora il celebre caso della famiglia di Pompeo Magno nel Piceno, dove lo stesso condottiero è definito *patronus* in un'iscrizione di *Auximum*⁶¹.

Durante il principato, in un impero costellato di città, a fiorire è proprio il patronato sulle comunità civiche, esercitato soprattutto dai membri delle élites locali. Tale fenomeno, ampiamente studiato da Louis Harmand negli anni Cinquanta e da John Nicols in tempi più

⁵⁷ DAVID 1992, p. 67, lo studio di Jean-Michel David sul patronato giudiziario resta ad oggi uno dei lavori più completi in materia.

⁵⁸ Vd. *Roma* 11.

⁵⁹ Questa situazione sembra aver favorito l'incisione di *tabulae patronatus*, vd. *infra* p. 202.

⁶⁰ Cicerone si riferisce ai *Claudii Marcelli* definendoli gli antichissimi patroni della Sicilia, Cic. *Verr.* II, 3, 45: *quorum quanti conventus ad Marcellos, antiquissimos Siciliae patronos. quanti ad Cn. Pompeium tum consulem designatum, ceterosque illius provinciae necessarios fieri soliti sint, quis ignorat?*. Livio narra che i Siracusani, appreso che il senato aveva respinto le loro accuse nei confronti di Claudio Marcello, si scusarono con il loro conquistatore e lo pregarono di riaccoglierli tra i suoi clienti, Liv. XXVI, 32, 8: *legatique benigne appellati ac dimissi ad genua se Marcelli consulis proiecerunt obsecrantes ut quae deplorandae ac leuandae calamitatis causa dixissent ueniam eis daret, et in fidem clientelamque se urbemque Syracusas acciperet. Potens senatus consulto consul clementer appellatos eos dimis.* È probabile che in seguito anche le alte comunità siciliane abbiano scelto di rimettersi alla *fides* della famiglia di Marcello, circa questo caso specifico vd. HARMAND 1957, p. 14; BADIAN 1958, p. 7; NICOLS 2014, pp. 168-170.

⁶¹ CIL IX, 5837 = ILLRP 382 = GENTILI 1990, p. 159, nr. 10 = EDR015308: [*Cn(aeo) P]ompeio Cn(aei) [f(ilio)] [Ma]gno, imp(eratori), co(n)s(uli) ter[tium], [pa]trono publice. Iscrizione del 52 a.C., in merito al patronato della famiglia di Pompeo sul Piceno si veda soprattutto HARMAND 1957, p. 15; NICOLS 2014, pp. 62-65.*

recenti⁶², presenta diversi punti di contatto con il nostro oggetto di studio, soprattutto per la presenza di patroni dai profili simili, i quali, in non pochi casi, erano comuni a città e associazioni⁶³. Per il Waltzing non vi era dubbio «*les collèges imitèrent les villes*» le quali a loro volta si richiamavano a quella relazione tra patrono e cliente che fondava le sue radici nella più remota storia di Roma⁶⁴. Ora se effettivamente le associazioni si siano ispirate alle città non è dato a saperci con certezza, ciò che invece è sicuro è che anche le associazioni professionali, a partire dalla fine del I sec. d.C., entrarono a far parte del gioco delle relazioni clientelari.

È proprio lo studioso belga negli ultimissimi anni del XIX secolo che, nel monumentale studio su *Les corporations professionnelles chez les Romains*, tratta per primo in modo sistematico il patronato dei *collegia* con un approccio piuttosto positivista e classificatorio, figlio del suo tempo⁶⁵. La visione che emerge in queste pagine fa perno principalmente sul ruolo di protettore che il patrono assumeva nei confronti dell'associazione, anche se spesso, nota il Waltzing, la relazione con il *collegium* si riduceva ad un mezzo per rimpinguare le casse associative o per allungare la lista delle feste al fine di soddisfare «*une double vanité*»⁶⁶.

Per poco più di mezzo secolo l'analisi dello studioso belga rimase sostanzialmente l'unica che affrontasse a tutto tondo il patronato delle associazioni professionali; bisognerà attendere i primi anni Settanta perché l'argomento torni al centro del rinato interesse per i *collegia* questa volta nell'Accademia italiana. In un corposo articolo apparso nel 1971 Lellia Cracco Ruggini, nel presentare l'evoluzione delle associazioni professionali nel mondo romano-bizantino, si sofferma solamente su alcuni aspetti concernenti i patroni e tenta di definirne il mutare del loro ruolo entro l'evolvere della situazione connessa alle associazioni, con particolare riferimento al cosiddetto regime vincolistico⁶⁷. Ciononostante, la studiosa milanese rimarcava ancora l'assenza di «un'indagine sulla qualità sociale dei patroni di *collegia* e sulla sua evoluzione nel corso dell'età romana»⁶⁸, studio che sarebbe apparso l'anno seguente ad opera di Guido Clemente. In questo articolo, ad oggi ancora la più recente analisi sistematica sull'argomento, sono catalogate le associazioni coinvolte da questo fenomeno ed è presentato

⁶² Vd. HARMAND 1957; John Nicols lavora su questo aspetto da almeno 40 anni, in particolare segnalo NICOLS 1980, studio sulle *tabulae patronatus*, NICOLS 1990, studio sul patronato nelle città greche e la recente monografia NICOLS 2014, interamente incentrata sul patronato civico tra tarda repubblica e primo impero. Da segnalare anche EILERS 2002, monografia interamente dedicata ai patroni romani delle città greche.

⁶³ Già in CRACCO RUGGINI 1971, p. 125, era stata ipotizzata una certa somiglianza sul piano sociale tra i patroni delle collettività e i patroni delle associazioni.

⁶⁴ WALTZING 1895-1900, I, p. 426.

⁶⁵ *Ibid.* pp. 425-446, nel IV volume, dedicato agli indici della minuziosa ricerca epigrafica, i *patroni collegiorum* sono elencati a pp. 373-416.

⁶⁶ *Ibid.*, p. 446.

⁶⁷ CRACCO RUGGINI 1971, pp. 112-134.

⁶⁸ *Ibid.*, p. 125.

il profilo sociale dei patroni in una narrazione che si sviluppa seguendo la distribuzione geografica e cronologica. Questo studio, che ha il merito di aggiornare la raccolta epigrafica compiuta dal Waltzing, non sembra, tuttavia, apportare un contributo significativo all'analisi del fenomeno compiuta dallo studioso belga⁶⁹.

In tempi più recenti Onno Van Nijf ha indagato il mondo delle associazioni professionali nell'Oriente romano⁷⁰, rigettando la visione di Clemente che negava l'esistenza del fenomeno associativo e del patronato per questa parte dell'impero⁷¹. Infine, tra gli studi che si contraddistinguono per indagare aspetti particolari di questo fenomeno sono da segnalare i contributi di Nicolas Tran, riguardanti principalmente la ricca documentazione ostiense⁷², e di Jinyu Liu, con specifico riferimento alla sua monografia dedicata ai *collegia centonariorum* dove un intero capitolo è consacrato proprio ai patroni di queste associazioni⁷³.

1.1.2 Approccio formale ed informale al patronato

Lo studio particolare delle diverse tipologie di clientela nella società romana ci restituisce l'immagine, spesso parziale, delle fonti, ma rende assolutamente impossibile tracciare una definizione univoca di patronato. Per far ciò è opportuno, se non necessario, chiedere aiuto alle scienze sociali. Le basi per la costruzione di un ponte tra questi due metodi di indagine sono state poste dall'Accademia anglosassone negli anni Ottanta soprattutto per mano di Richard Saller e della sua monografia incentrata sui rapporti di patronato personale nel primo impero, apparsa nel 1982⁷⁴. Due anni più tardi, l'esperienza di un seminario di storia antica riguardante il patronato, tenutosi in collaborazione tra l'università di Leicester e quella di Nottingham, è culminata nella pubblicazione di un volume dalla spiccata interdisciplinarietà dove gli articoli degli antichisti hanno trovato un valido commento da parte dei sociologi Terry Johnson e Christopher Dandeker⁷⁵.

⁶⁹ CLEMENTE 1972.

⁷⁰ VAN NIJF 1997, con particolare riferimento alle pp. 73-128 per quello che riguarda il patronato; si veda anche VAN NIJF 2003, articolo interamente dedicato alle élites cittadine come patroni delle associazioni professionali nell'Oriente romano.

⁷¹ CLEMENTE 1972, pp. 156-158.

⁷² In TRAN 2006, monografia dedicata al rango sociale dei collegiati, il patronato è menzionato in numerosi punti, in particolare alle pp. 409-459 è trattato il particolare aspetto del reclutamento dei patroni interno alle associazioni stesse. Si veda inoltre TRAN 2012, articolo incentrato su *M. Sedatius Severianus*, patrono di diverse associazioni di battellieri ostiensi, e TRAN 2014, dove ad essere protagonista è *C. Veturius Testius Amandus* patrono delle cinque corporazioni di *lenuncularii* ostiensi.

⁷³ LIU 2009, pp. 213-246, utile anche il catalogo dei personaggi che rivestirono il patronato su diverse associazioni, vd. pp. 409-415.

⁷⁴ SALLER 1982.

⁷⁵ WALLACE-HADRILL 1989.

Negli stessi anni, è possibile notare un mutato interesse di sociologi e antropologi nell'osservare il comportamento del patronato anche in società storiche. Impressionante in tal senso è lo studio compiuto da Shmuel Eisenstadt e da Luis Roniger nel quale i due studiosi hanno cercato di apportare uno sguardo complessivo sul fenomeno attraverso un'indagine che coinvolgeva un'amplissima gamma di civiltà⁷⁶. In questo periodo, inoltre, i sociologi iniziarono ad includere nelle loro ricerche anche quella società – Roma antica – dalla quale hanno preso in prestito il termine stesso di patronato⁷⁷.

Oggi, la definizione di patronato che sembra incontrare il favore della maggior parte degli antichisti è proprio il frutto dell'apertura alle scienze sociali. Così Richard Saller, basandosi soprattutto su quanto osservato da antropologi del Mediterraneo moderno⁷⁸, individuava tre diversi elementi che rendono riconoscibile una relazione di patronato:

*first, it involves the reciprocal exchange of goods and services. Secondly, to distinguish it from a commercial transaction in the marketplace, the relationship must be a personal one of some duration. Thirdly, it must be asymmetrical, in the sense that the two parties are of unequal status and offer different kinds of goods and services in the exchange*⁷⁹.

Tale definizione, non sempre è stata accolta positivamente. John D'Arms, ad esempio, nel recensire il libro del suo connazionale, critica la metodologia utilizzata⁸⁰. Più di recente anche Claude Eilser, nell'introdurre il suo studio sui patroni romani delle città greche, si rifiuta di riconoscere il patronato come una relazione basata su un iniquo scambio reciproco, vedendo essa piuttosto come una «*social institution in which the roles of patroni and clientes were governed by societal norms*»⁸¹. La posizione di Eilser è strettamente legata ad una visione formale del patronato, da intendere come una relazione definita solamente entro le due categorie sociali di *patroni* e *clientes*. È vero che, come sostenuto da Alexander Yakobson, «*the more the*

⁷⁶ EISENSTADT, RONIGER 1984 dove a pp. 52-64 ha luogo anche una breve presentazione del patronato nella Roma repubblicana

⁷⁷ Vd. ad esempio RONIGER 1983, articolo nel quale il patronato romano è presentato dal punto di vista del sociologo ed è in seguito comparato, in alcuni suoi aspetti, al patronato moderno.

⁷⁸ In modo particolare la definizione è modellata su quanto presentato da Jeremy Boissevain in merito al patronato in Sicilia: «*Patronage is founded on the reciprocal relations between patrons and clients. By patron I mean a person who uses his influence to assist and protect some other person, who then becomes his 'client', and in return provides certain services to his patron. The relationship is asymmetrical, for the nature of the services exchanged may differ considerably. Patronage is thus the complex of relations between those who use their influence, social position or some other attribute to assist and protect others, and those whom they so help and protect*», vd. BOISSEVAIN 1966, p. 18.

⁷⁹ SALLER 1982, p. 1; tale definizione è ad esempio utilizzata in DENIAUX 1993, pp. 10-13 indirettamente; VAN NIFF 1997, p. 76; TRAN 2006, p. 450; LIU 2009, p. 214; NICOLS 2014, p. 2.

⁸⁰ D'ARMS 1986.

⁸¹ EILERS 2002, p. 7.

concept of patronage covers, the less it explains»⁸², tuttavia, ricorda lo stesso autore come l'utilizzo del concetto di patronato in senso lato può essere giustificato se si considera che gli esatti confini del fenomeno erano sfuocati agli occhi dei Romani stessi. A mio avviso, *in medio stat virtus*: entrambi gli approcci – informale e formale – consentono di cogliere degli aspetti particolari del patronato presso i Romani, così come entrambi rischiano di degenerare in visioni rispettivamente troppo inclusiviste o troppo esclusiviste.

Ciò di cui tuttavia bisogna assolutamente tenere conto è la tipologia documentaria che ci istruisce circa l'esistenza o meno di un rapporto di clientela. Così, ad esempio, nell'individuare relazioni di patronato entro la massa delle attestazioni letterarie di fine repubblica e primo impero, il rischio di cadere nelle trappole presentate dai due approcci è certamente elevato. In questo caso, infatti, basarsi esclusivamente sul limite terminologico rappresentato dalle parole *patronus* e *cliens* ridurrebbe eccessivamente lo sguardo sul fenomeno, d'altro canto, riconoscere una relazione clientelare in ogni rapporto che implica un reciproco scambio asimmetrico, senza elaborare una griglia lessicale per rintracciare il fenomeno nelle fonti, potrebbe portare ad allargare lo sguardo anche ad altri fenomeni non esattamente pertinenti.

Per quanto concerne invece il caso specifico del patronato delle associazioni professionali nell'Occidente romano sono costretto a seguire, almeno in apparenza, un approccio formale per due motivi principali. Primo, il termine *patronus*, in questo contesto, designa un titolo ufficiale che l'associazione decide di accordare ad una persona, come ci ricordano anche le *tabulae patronatus*, una nomina che in linea puramente teorica poteva essere respinta dall'interessato stesso. Secondo, la scarsa eloquenza e, a volte, l'eccessiva sporadicità delle attestazioni epigrafiche relative ai *collegia*, non consentono, a mio avviso, una costante indagine su aspetti che potrebbero evidenziare la presenza di un patronato informale⁸³. Così, ad esempio, sarebbe azzardato individuare dietro ad un atto evergetico, compiuto da un notevole nei confronti di un'associazione, la manifestazione tangibile di una relazione di patronato, poiché, seppur in presenza di uno scambio asimmetrico, sarebbe impossibile verificare l'effettiva longevità del rapporto⁸⁴. Il rischio insito in questa metodologia emerge dall'analisi di Onno Van Nijf, il quale, a causa dello scarsissimo utilizzo in Oriente di una terminologia dedicata al rapporto patrono-cliente, è costretto a porre sullo stesso piano patronato ed

⁸² YAKOBSON 1999, p.81.

⁸³ Anche lo stesso Richard Saller, sostenitore dell'approccio sociologico al patronato, riconosce come il documento epigrafico, data la sua natura ellittica, non consenta di sviluppare l'indagine se non attraverso congetture, vd. SALLER 1982, p. 147.

⁸⁴ Si veda la definizione di Richard Saller, *supra* p. 20; come anche JOHNSON, DANDEKER 1989, p. 224.

evergetismo e ad utilizzare mutualmente concetti propri degli studi di questi fenomeni⁸⁵. Ora, sebbene questo approccio aiuti a comprendere alcune pratiche onorifiche esistenti tra associazione e comunità cittadina, rischia di sovrapporre ed identificare due fenomeni – evergetismo e patronato – strutturalmente diversi⁸⁶.

Se da un lato, dunque, sono costretto ad applicare un certo formalismo per individuare ciò che di effettivamente tangibile emerge dalla documentazione epigrafica, dall'altro non rigetto la visione sociologica del patronato che considero reggersi sui tre punti vitali delineati da Saller stesso: durata, asimmetria, reciproco scambio. Alla luce di quanto scritto, se si torna al passo di Varrone con cui ho aperto questo capitolo⁸⁷, si intuisce perché Menas non può essere considerato il patrono dei *tonsores*. Se, infatti, sorvoliamo sul formalismo, e quindi non reputiamo l'assenza della terminologia propria del patronato come solo discriminante, le informazioni che ci restituisce il testo varroniano non sono sufficienti a verificare l'effettivo rispetto dei tre punti fondamentali menzionati da Saller. Quindi, anche se la preminenza di Menas sul gruppo di lavoratori è chiara e ricorda un rapporto clientelare, non esistono le condizioni per concludere che si fosse trattato effettivamente di una relazione di patronato, intesa nella sua accezione più ampia.

In conclusione, il patronato è una relazione fondata su scambio reciproco, asimmetria e durevolezza, la quale presso i Romani sembra aver ricevuto una precoce regolamentazione. Tale istituto sarebbe nato nella protostorica società gentilizia e si sarebbe fondato su un'idea-forza che regolava il rapporto tra le due parti, la *fides*. In epoca storica esso avrebbe originato diverse forme, le quali, a causa della natura delle nostre fonti, sono tangibili solo in alcuni aspetti. Tra queste, in piena epoca imperiale, emerge il patronato delle associazioni professionali, attestatoci unicamente da fonti epigrafiche, che sarà l'oggetto di questa analisi.

I.2 Collegia: breve storia di un istituto romano

Nel momento in cui i Romani iniziarono a sistematizzare la loro tradizione storica, i *collegia* erano percepiti come una delle componenti della società romana da sempre. Per Plutarco la loro istituzione risalirebbe addirittura a Numa Pompilio, il quale, per appianare le differenze etniche tra Romani e Sabini, avrebbe deciso di suddividere la popolazione secondo i mestieri (τεχναί): flautisti, orefici, falegnami, tintori, cuoiai, conciatori, fabbri e vasai, ai quale

⁸⁵ VAN NIJF 1997, p. 81; per una critica al metodo vd. LIU 2009, pp. 215-218.

⁸⁶ Anche in Oriente patronato ed evergetismo restavano due categorie distinte vd. EILERS 2002, pp. 98-100.

⁸⁷ Vd. *supra* p. 9.

aggiunse un'ultima corporazione nella quale confluirono tutti gli altri lavoratori⁸⁸. Alla stessa tradizione si rifarebbe anche Plinio in due passi della *Naturalis Historia* dove sono trattati rispettivamente i *collegia* dei lavoratori del bronzo e dei vasai⁸⁹. Floro, di contro, attribuì l'istituzione dei *collegia* a Servio Tullio nell'ambito della sua generale riorganizzazione della cittadinanza⁹⁰. Sia che si tratti di Numa o di Servio è assolutamente indubbia l'astoricità della notizia⁹¹. Così come era accaduto anche per il patronato, attribuire ai re la creazione di uno degli istituti propri del popolo romano è funzionale alla presentazione dei re stessi⁹². In ogni caso, ciò nobilita indirettamente anche i *collegia*, la cui nascita era percepita come un'azione necessaria per il funzionamento della società.

È possibile pensare che le prime associazioni si siano formate tra la fine dell'epoca monarchica e l'inizio di quella repubblicana, certamente prima della metà del V sec. a.C., poiché una norma riguardante il diritto associativo era presente già nelle XII tavole⁹³. Ad ogni modo, esse, probabilmente, non si costituirono per un'imposizione dall'alto, ma come espressione della volontà dal basso, per la quale si rese necessaria una regolamentazione che tutelasse lo Stato stesso da questi gruppi organizzati sorti al suo interno.

Se la storiografia romana da un lato è utile al fine di osservare il punto di vista delle classi dominanti circa i *collegia*, dall'altro non permette di giungere ad una definizione precisa del fenomeno. È necessario ricordare che la parola *collegium*, oggi assunta come termine di riferimento in dottrina, presso gli antichi non rappresentava che uno dei tanti modi per

⁸⁸ Plut., *Num.* 17, 1-3: Τῶν δὲ ἄλλων αὐτοῦ πολιτευμάτων ἡ κατὰ τέχνας διανομὴ τοῦ πλήθους μάλιστα θαυμάζεται. [...] ἦν δὲ ἡ διανομὴ κατὰ τὰς τέχνας, αὐλητῶν, χρυσοχόων, τεκτόνων, βαφέων, σκυτοτόμων, σκυτοδεψῶν, χαλκέων, κεραμέων. τὰς δὲ λοιπὰς τέχνας εἰς ταῦτο συναγαγὼν ἐν αὐτῶν ἐκ πασῶν ἀπέδειξε σύστημα.

⁸⁹ Per i lavoratori del bronzo: Plin., *Nat. Hist.* XXXIV, 1: *et alia <re> vetustas aequalem urbi auctoritatem eius declarat, a rege Numa collegio tertio aerarium fabrum instituto.* Per i vasai: Plin., *Nat. Hist.* XXXV, 159: *propter quae Numa rex septimum collegium figulorum instituit.* La versione di Plinio differisce da quella di Plutarco solamente per l'ordine in cui il re avrebbe istituito le associazioni.

⁹⁰ Floro, I, 6: *Servius Tullius [...]. Ab hoc populus Romanus relatus in censum, digestus in classes, decuriis atque collegiis distributus, summaque regis sollertia ita est ordinata res publica, ut omnia patrimonii, dignitatis aetatis, artium officiorumque discrimina in tabulas referentur, ac sic maxima civitas minimae domus diligentia contineretur.* Si può pensare che questa tradizione attribuisca la creazione dei *collegia* al penultimo re proprio in quanto parte integrante del suo piano riformatore incentrato sull'istituzione del censo, Liv., I, 42, 4: *adgrediturque inde ad pacis longe maximum opus, ut quemadmodum Numa diuini auctor iuris fuisset, ita Servium conditorem omnis in ciuitate discriminis ordinumque quibus inter gradus dignitatis fortunaeque aliquid interlucet posteris fama ferrent. Censum enim instituit, rem saluberrimam tanto futuro imperio, ex quo belli pacisque munia non uirum, ut ante, sed pro habitu pecuniarum fierent.*

⁹¹ RICHARD 1978, pp. 266-270.

⁹² Sull'istituzione dei *collegia* alla luce della presentazione della politica di Numa in Plutarco vd. GABBA 1984.

⁹³ La presenza di un regolamento riguardante i *collegia* nelle XII tavole è testimoniato da un passo del commentario di Gaio alle stesse, poi refluito in *Dig.* XLVII, 4, 1: *Gaius libro quarto ad legem duodecim tabularum. Sodales sunt, qui eiusdem collegii sunt, quam Graeci ἐτερίαν vocant. His autem potestatem facit lex pactionem quam velint sibi ferre, dum ne quid ex publica lege corrumpant; sed haec lex videtur ex lege Solonis tralata esse.* Seguendo la ricostruzione operata da Michel Humbert il testo originario delle XII tavole era probabilmente il seguente: *si rem sodales pacunt, fraude ne faciunt*, vd. HUMBERT 2018, p. 661.

riferirsi ad un'associazione. Già il Waltzing individuava più di 45 parole⁹⁴, qui, senza entrare nel dettaglio, ricordo solamente le principali in latino e greco: *collegium*, *corpus*, *sodalitium*, *sodalitas* e *ἐταιρία*, *σύστημα*, *θιάσος*, *ἔρανος*, *σύνδοδος*. La confusione terminologica si riflette soprattutto nelle fonti di natura giuridica, così ad esempio il giurista Gaio è costretto a scrivere «*quibus autem permissum est corpus habere collegii societatis sive cuiusque alterius eorum nomine*»⁹⁵. È proprio attraverso la giurisprudenza che i Romani cercano di normalizzare e definire il fenomeno associativo, inquadramento che si rese necessario soprattutto nella tarda antichità per regolamentare le funzioni delle associazioni nei confronti dello stato. In ogni caso definizioni come «*sodales sunt qui eiusdem collegii sunt: quam Graeci ἐταιρείαν vocant*»⁹⁶ identificano i collegiati e il collegio da un punto di vista giuridico senza per questo restituire la profondità del fenomeno. È necessario, dunque, ripercorrere brevemente la storia degli studi moderni, poiché, in questo campo più che in altri, il punto di vista dei singoli autori, nonché il *milieu* di appartenenza di questi ultimi, ha condizionato pesantemente l'approccio alla materia e quindi l'idea stessa di *collegium*. Ciò traspare molto bene nella relativamente recente monografia di Jonathan Perry riguardante proprio l'evoluzione moderna dell'antico concetto di collegio⁹⁷.

I.2.1. L'approccio dei moderni

Ad inaugurare gli studi sui *collegia* romani fu un giovanissimo Theodor Mommsen, che l'otto novembre 1843⁹⁸, presso l'università di Kiel, difendeva proprio la tesi in giurisprudenza dal titolo: *De collegiis et sodaliciis Romanorum*. Essa, interamente scritta in latino, indagava i *collegia* esclusivamente servendosi delle fonti giuridiche, tuttavia l'importanza dei documenti epigrafici in questo campo non era sfuggita al geniale studioso tedesco che così scriveva nelle ultime pagine: «*forma collegiorum brevius ac plenius explicabitur, si res collegiaria in corpore inscriptionum Romanorum ita tractabitur, ut Boeckhius in Graecis facere solet*»⁹⁹. Queste parole sono fondamentali, non solamente per lo studio dei *collegia*, ma per la storia

⁹⁴ WALTZING 1895-1900, IV, pp. 235-242.

⁹⁵ *Dig.* III, 4, 1, 1.

⁹⁶ Definizione data da Gaio confluita nella sezione del *Digesto* riguardante i *collegia* e *corpora*, *Dig.* XLVII, 22, 4.

⁹⁷ PERRY 2006; per uno breve sguardo sull'evoluzione del concetto nell'Accademia italiana durante il XX secolo, vd. SALVATERRA, CRISTOFORI 2016, pp. 65-66; per quanto riguarda la storiografia di stampo germanico vd. DISSEN 2009.

⁹⁸ Informazione tratta da HARTMANN 1908, p. 11.

⁹⁹ MOMMSEN 1843, p. 129.

dell'epigrafia latina stessa, in esse, infatti, è presente *in nuce* l'idea che da lì a dieci anni avrebbe portato alla nascita del progetto del *Corpus Inscriptionum Latinarum*.

Alla fine del XIX secolo, proprio grazie allo strumento messo a punto dal Mommsen, il Waltzing poteva cimentarsi nella sua monumentale opera sulle corporazioni romane che consta di quattro volumi per un totale di circa 2.500 pagine¹⁰⁰. Lo studioso belga, fortemente influenzato dal clima positivista di fine Ottocento, spinge la classificazione sistematica delle associazioni e delle loro attività all'estremo. Accanto agli aspetti giuridici, vengono mosse delle osservazioni di carattere sociale le quali, sotto certi punti di vista, si pongono ancora alla base dei ragionamenti odierni.

In questa prima fase di approccio alla materia, caratterizzata da un forte spirito classificatorio, si sono fondamentalmente cristallizzate tre diverse tipologie di *collegia*: professionali, religiosi e *funeraticia*¹⁰¹. Come mostrerò più avanti, tale suddivisione, che ha fortemente influenzato gli studi successivi a causa dell'*auctoritas patrum* esercitata dal Mommsen e dal Waltzing, non è affatto da considerare verosimile, ma costituisce una forzatura eccessiva delle fonti a nostra disposizione.

Dopo questo primo periodo, un considerevole interesse per i *collegia* si manifestò all'interno dell'Accademia italiana durante il regime fascista. Un interesse non spontaneo, ma indotto dall'ordine costituito allo scopo di rintracciare nelle associazioni del glorioso passato romano il nobile antenato del regime corporativo fascista. In numerosi casi lo scopo propagandistico infestò pesantemente gli studi giungendo spesso a trasformare le corporazioni romane in corporazioni fasciste e non viceversa¹⁰². È certamente da segnalare la nascita nel 1934, presso l'Università di Bari, della "Scuola di perfezionamento in studi comparativi", all'interno della quale diversi studiosi di diritto erano chiamati ad indagare le origini del corporativismo e a proporre nuove aree di sviluppo¹⁰³. Uno dei principali giuristi formatosi alla scuola barese fu Francesco Maria De Robertis, il quale, sin dai suoi primi lavori, mostrò una certa indipendenza nei confronti delle posizioni propagandistiche del regime. D'altro canto, il

¹⁰⁰ WALTZING 1895-1900.

¹⁰¹ I *collegia funeraticia*, nonostante il nome latino possa trarre in inganno, non sono attestati in antichità, ma sono un'invenzione del Mommsen. Egli, basandosi su alcuni testi epigrafici riteneva che esistessero delle apposite associazioni che radunavano esclusivamente poveri individui allo scopo di procedere alla sepoltura dei *collegiati*, MOMMSEN 1843, pp. 87-91; vd. anche WALTZING 1895-1900, I, pp. 141-153. Per le altre classificazioni di *collegia* vd. WALTZING 1895-1900, I, pp. 33-56.

¹⁰² Indicativo in tal senso è il volume edito nel 1939 dal gerarca ed ex ministro delle corporazioni Giuseppe Bottai dal titolo "Dalla corporazione romana alla corporazione fascista", vd. BOTTAI 1939. Si veda inoltre MONTI 1934; BANDINI 1937.

¹⁰³ PERRY 2006, pp. 88-89.

suo pensiero sulle corporazioni, racchiuso principalmente in tre monografie¹⁰⁴, di cui una apparsa ancora sotto il regime, sembra essere stato fortemente influenzato dalle dottrine sociali dell'ala progressista delle Democrazia Cristiana¹⁰⁵.

Egli basava la sua analisi sulla suddivisione per categorie delle associazioni di tradizione ottocentesca, anche se riconosceva una certa flessibilità tra di esse¹⁰⁶. A lui risale l'uso sistematico del fortunato concetto di "fenomeno associativo" per riferirsi alla complessa natura dei *collegia*, nonché l'individuazione di quattro elementi che caratterizzano in senso tecnico un'associazione:

«Lo scopo comune che rappresenta il legame ideologico tra gli elementi che la costituiscono; l'organizzazione, e cioè il mezzo con cui si intende al raggiungimento dello scopo; gli aderenti, e cioè gli uomini riuniti volontariamente in associazione; la permanenza dello scopo, importante la concettuale continuità nel tempo, sia pure solo nell'intenzione dei componenti»¹⁰⁷.

Bisognerà attendere gli anni Settanta e i primi anni Ottanta affinché le associazioni romane non fossero considerate solamente in chiave giuridica, ma anche e soprattutto come importanti soggetti della società. Uno dei maggiori contributi in quest'ottica è stato apportato da Lellia Cracco Ruggini in tre densi articoli incentrati rispettivamente: il primo, sull'evoluzione delle associazioni sino al regime vincolistico tardoantico; il secondo, su aspetti e comportamenti delle associazioni di età imperiale; il terzo, sulla vita associativa nell'oriente romano¹⁰⁸. In questi anni vede la luce anche il già citato studio di Guido Clemente sui patroni dei *collegia*¹⁰⁹ e, spostandoci in area tedesca, Franz Ausbüttel discute un'importante tesi di dottorato sulle associazioni dell'Occidente romano. L'analisi dello studioso tedesco, che affronta e attualizza aspetti già emersi dall'analisi del Waltzing, ha il merito di aver indagato a fondo la terminologia moderna circa i *collegia* e di aver conseguentemente espunto la speciale categoria dei *collegia funeraticia* di Mommseniana invenzione¹¹⁰.

In questo periodo le fonti epigrafiche sono riposte al centro dell'indagine per descrivere, attraverso l'analisi del particolare, aspetti della struttura generale del fenomeno. Così scriveva la stessa Cracco Ruggini: «la storia economico-amministrativa del mondo classico è ancora in

¹⁰⁴ DE ROBERTIS 1938; DE ROBERTIS 1955; DE ROBERTIS 1971, quest'ultimo lavoro riprende e amplia i precedenti, andando ad esplorare anche nuovi ambiti

¹⁰⁵ SALVATERRA, CRISTOFORI 2016, pp. 57-58.

¹⁰⁶ DE ROBERTIS 1971, pp. 7-10

¹⁰⁷ *Ivi*, pp. 5-6.

¹⁰⁸ CRACCO RUGGINI 1971; CRACCO RUGGINI 1973; CRACCO RUGGINI 1976.

¹⁰⁹ CLEMENTE 1972.

¹¹⁰ AUSBÜTTEL 1982, pp. 16-33.

attesa per molti settori di un inquadramento dei fenomeni [...] ed è qui che il contributo dell'epigrafia si fa essenziale»¹¹¹. L'essenziale contributo delle iscrizioni, ad esempio, traspare chiaramente dallo studio prosopografico di Halsey Royden, incentrato sui magistrati delle associazioni professionali in Italia tra I e III sec. d.C.¹¹².

A partire dalla fine degli anni Novanta, forse a causa del crescente individualismo che caratterizza la società odierna, lo studio del fenomeno associativo ha registrato una nuova fioritura ancora in essere. In quest'ultima fase sono posti al centro, grazie anche qui alle fonti epigrafiche, gli aspetti sociali dei *collegia*. Non si registrano più studi complessivi sul fenomeno, ma ad essere scelti sono aspetti precisi o tagli d'indagine particolari. Questo *modus operandi* fonda probabilmente le sue radici nella consapevolezza che la massa documentaria è troppo voluminosa e che il concetto di *collegium* per gli antichi è troppo ampio per poter procedere ad un'analisi totale del fenomeno¹¹³.

Numerosi sono i contributi che analizzano un aspetto preciso o che si focalizzano su documenti significativi. Mi limito a ricordare il volume collettaneo apparso nel 2012 e curato da Monique Dondin-Payre e da Nicolas Tran nel quale sono stati raccolti dodici differenti articoli che trattano di altrettante tematiche specifiche riguardanti *le phénomènes associatifs dans l'Occident romain*¹¹⁴. Diverse sono anche le monografie che per particolarità e importanza hanno segnato la più recente storia degli studi. È il caso del già citato lavoro di Onno Van Nijf incentrato sulle associazioni professionali del mondo romano orientale, analizzate in rapporto alle comunità civiche¹¹⁵. O ancora del fondamentale studio di Nicolas Tran che, focalizzandosi sul rango sociale dei *collegiati* di Italia e Gallia, si pone come obiettivo quello di analizzare le interazioni tra l'appartenenza ad un collegio e la posizione dei *collegiati* nella gerarchia sociale dell'Occidente romano¹¹⁶. Ad essi fanno seguito il già menzionato studio di Jinyu Liu sulla particolare associazione dei *centonarii* e la recente monografia di Dorothea Rohde focalizzata sull'interessante concetto di integrazione applicato ai *collegia* delle città portuali di Perinto, Ostia ed Efeso¹¹⁷.

A partire dagli anni Duemila nell'Accademia italiana il fenomeno associativo è stato studiato alla luce del rinato interesse per la storia del lavoro, privilegiando dunque il suo aspetto professionale. In quest'ottica è doveroso segnalare la poderosa monografia di Alessandro

¹¹¹ CRACCO RUGGINI 1973, p. 272.

¹¹² ROYDEN 1988.

¹¹³ TRAN 2006, p. 39.

¹¹⁴ DONDIN-PAYRE, TRAN 2012.

¹¹⁵ VAN NIJF 1997

¹¹⁶ TRAN 2006, in particolare sul concetto di rango sociale applicato a questo campo di studi vd. pp. 39-41.

¹¹⁷ LIU 2009; ROHDE 2012.

Cristofori riguardante le occupazioni nell'epigrafia del Piceno, dove i *collegia* professionali occupano certamente un posto di primo piano¹¹⁸. Indicativi inoltre sono anche due recentissimi volumi collettanei, entrambi pubblicati sotto la curatela di Arnaldo Marcone, riguardanti il lavoro presso i Romani, dove il fenomeno associativo emerge in relazione alle forme organizzative dei lavoratori¹¹⁹.

I.2.2 Un fenomeno prismatico

Oggigiorno, in un momento in cui il rigido spirito classificatorio ha abbandonato le scienze umane e sociali, si tende a considerare i *collegia* come delle collettività plurifunzionali piuttosto che preoccuparsi di identificare differenti tipologie di associazioni in base alla loro funzione religiosa, funeraria o professionale. I differenti aspetti che emergono dalle nostre fonti non sono, dunque, da considerare in contrasto tra loro, ma concorrono tutti a definire le diverse sfaccettature del medesimo fenomeno.

Gli aspetti religiosi e funerari sono quelli che emergono con maggior costanza, poiché, come scrive Koenraad Verboven, «*l'idée d'une communauté non-religieuse était simplement inconcevable*»¹²⁰. Ciascun collegio aveva, infatti, la sua divinità tutelare, il suo genio, i suoi rituali e le sue cerimonie. Se osserviamo l'insieme delle iscrizioni da me raccolte possiamo notare come associazioni che in apparenza sembrano essere esclusivamente professionali presentano forti tratti religiosi. Esempio è il caso dei *mensores frumentarii* di Ostia ricordati in un'iscrizione di inizio II sec. d.C. in connessione a *Ceres Augusta*, divinità strettamente legata all'attività del *corpus*¹²¹. O ancora ad *Aquincum*, tra la fine del II e gli inizi del III sec. d.C., dove *Claudius Pompeius Faustus*, prefetto e patrono dei *fabri*, si pone alla testa degli stessi durante una processione religiosa locale (*duxit collegium supra scriptum in ambulativis*), forse in onore di Giove come farebbe intendere la dedica stessa¹²². Indicativi sono anche diversi fortunati ritrovamenti archeologici che ci consentono di individuare edifici templari appartenuti alle associazioni. Così ad Ostia i *fabri tignuarii* erano con ogni probabilità i proprietari del Tempio Collegiale (*regio V, insula 9, 1*), un imponente edificio che si affacciava direttamente sul decumano in direzione di Porta Romana, o ancora i *fabri navales* possedevano il cosiddetto

¹¹⁸ CRISTOFORI 2004².

¹¹⁹ MARCONE 2016; MARCONE 2018.

¹²⁰ VERBOVEN 2012, p. 19.

¹²¹ Vd. *Latium et Campania* 46.

¹²² Vd. *Pannonia Inferior* 1; in vero in AUSBÜTTEL 1982, pp. 72-73, n. 8, *ambulativa* è interpretato come un'esercitazione antincendio. Di contro ritengo più probabile l'ipotesi di una processione di carattere religioso come esplicitato in LAFER 2001, p. 87 e CRISTOFORI 2011, p. 136.

Tempio dei Fabri Navales (*regio III, insula 2, 1-2*) anche esso situato lungo il decumano, ma in direzione di Porta Marina¹²³.

I *collegia* spesso si occupavano delle esequie dei loro membri o partecipavano alle cerimonie in loro memoria: l'aspetto funerario certamente era un tassello importante della vita collegiale. Esso emerge più volte nella *lex collegii* dei *cultores Dianae Antinoi* di *Lanuvium* immortalata su pietra nel 136 d.C., tanto che proprio questo documento era stato assunto dal Mommsen come prova per l'esistenza dei cosiddetti *collegia funeraticia*¹²⁴. È interessante notare come le associazioni fossero in grado persino di intervenire per commemorare il loro patrono defunto. Così, ad esempio, in una laconica iscrizione proveniente da *Alba Fucens*, apprendiamo che i *fabri tignuarii* si occuparono delle esequie del loro patrono, *Marcus Allidius Paederotius*¹²⁵. Il fatto che l'associazione si incaricò di un atto così importante è indice del non elevato stato sociale del patrono stesso, il quale, a mio avviso, poteva essere stato in precedenza membro del medesimo collegio. Situazione, d'altro canto, riscontrabile ad *Apulum* in Dacia, dove il *collegium fabrum* locale eresse a sue spese (*ex aere conlato*) il monumento funerario al suo patrono e decurione, *Publius Aelius Valerianus*¹²⁶.

Manifestazioni di convivialità, quali banchetti, feste, distribuzioni, cerimonie ecc., utili al fine di coagulare gli individui attorno all'idea di gruppo, sono continuamente presenti nei testi epigrafici. Così a Narbona, a metà del II sec. d.C., il compleanno del patrono dei *fabri subaediani* locali diventa l'occasione per un grande banchetto collegiale¹²⁷. Il patrono *Sextus Fadius Secundus Musa* aveva versato nelle sue casse 16.000 sesterzi affinché gli interessi di tale cifra fossero divisi in perpetuo tra quei *collegiati* che ogni anno si riunivano per onorare il suo *dies natalis*. In questo caso il momento festoso del banchetto funge da collante tra i *collegiati* e la famiglia del patrono. Dallo stesso documento emerge, inoltre, la capacità economica propria delle associazioni che erano in grado non solo di gestire una cassa comune, ma addirittura di mettere a frutto somme di denaro.

In altre parole, un collegio, della prima età imperiale, può essere definito a livello tecnico seguendo i quattro punti enumerati da De Robertis (scopo comune, organizzazione, volontarietà e permanenza dello scopo nel tempo) e manifestare la sua natura attraverso diversi

¹²³ Circa questi due edifici vd. BOLLMANN 1998, pp. 304-307, 340-345.

¹²⁴ A titolo esemplificativo vd. Il. 15-16 di CIL XIV, 2112 = EDR078891 (Giovanna DI GIACOMO): *ut [e]xitus d[efu]nctorum honeste prosequamur*. Su tutti si veda il recente commento in BENDLIN 2011, con particolare riferimento alle pp. 216-218 per l'aspetto funerario. Circa le funzioni funerarie dei *collegia* romani si veda in particolare FLAMBARD 1987; LAUBRY 2012; LAUBRY 2016.

¹²⁵ Vd. *Samnium* 1.

¹²⁶ Vd. *Dacia* 8.

¹²⁷ Vd. *Narbonensis* 9, vd. *infra* pp. 228-231.

aspetti (funerario, religioso, economico, conviviale ecc.). Se da un lato appiattare il fenomeno associativo sembra essere la scelta più coerente con la nostra documentazione, dall'altro rende praticamente impossibile affrontare in modo organico un'indagine. È necessario dunque declinare la ricerca privilegiando un aspetto che, attraverso il punto di vista di noi moderni, può sembrare significativo.

Per questa analisi la mia scelta è ricaduta sull'aspetto professionale, in quanto esso non sembra essere comune a tutte le associazioni, ma emergere solamente in un gruppo più o meno definito di esse. Difatti, se prendiamo in considerazione l'attuale definizione di professione, «attività intellettuale o manuale esercitata in modo continuativo e a scopo di guadagno»¹²⁸, difficilmente saremo in grado di rintracciare un aspetto professionale in un'associazione di *cultores Dianae et Antinoi*. Di contro il carattere professionale di associazioni dove i collegiati stessi si definiscono secondo il loro mestiere (*fabri, centonarii, navicularii* ecc.) non sembra possa essere messo in dubbio. Sebbene la laconicità delle fonti in nostro possesso non ci consenta di stabilire se i Romani recepissero la professione come segno distintivo di un collegio, è a mio avviso indicativo che Plutarco identifichi proprio nella τέχνη la ragione d'essere degli originari σύστημα attribuiti a re Numa¹²⁹.

In questa indagine considero *collegia* professionali quelle associazioni che nel rappresentarsi o nell'essere rappresentate, soprattutto a livello epigrafico, si identificano o sono identificate attraverso il nome di un mestiere. Beninteso, il carattere professionale di questi gruppi va a sommarsi a tutti gli altri aspetti sopra presentati e non costituisce che uno dei tanti fini associativi. In ciò le associazioni di mestiere romane differiscono nettamente dalle corporazioni medievali, nei quali la difesa degli interessi dell'arte rappresenta lo scopo di riunione, come anche dai moderni sindacati costituitisi per tutelare i diritti di una precisa categoria di lavoratori¹³⁰. A riprova di ciò, presso i Romani, almeno prima del III sec. d.C., era possibile divenire membro di un'associazione professionale senza per questo necessariamente esercitare il mestiere che qualificerebbe il *collegium* o ancora essere membro di due differenti associazioni¹³¹. Così ad esempio, il liberto *Titus Sillius Priscus* è ricordato nella sua stele

¹²⁸ Definizione tratta dal Vocabolario della Lingua Italiana dell'Istituto Treccani, vd. www.treccani.it/vocabolario/professione/ (consultato il 26/03/2019).

¹²⁹ Vd. *supra* p. 22.

¹³⁰ TRAN 2006, pp. 8-9.

¹³¹ A partire dal principato di Marco Aurelio e Lucio Vero la pratica di appartenere a più di un'associazione fu proibita dal potere centrale, *Dig.*, XLVII, 22, 1, 2 (Marciano): *Non licet autem amplius quam unum collegium licitum habere, ut est constitutum et a divis fratribus: et si quis in duobus fuerit, rescriptum est eligere eum oportere, in quo magis esse velit, accepturum ex eo collegio, a quo recedit, id quod ei competit ex ratione, quae communis fuit*. In vero, tale norma fu ripetutamente elusa.

funeraria come *magister et quaestor* sia del *collegium fabrum* che del *sodalitium fullonum* di *Falerio*, associazioni che da un punto di vista professionale sembrano essere molto distanti¹³².

A livello pratico, tutti i gruppi professionali designati dal plurale nei documenti epigrafici non possono essere considerati automaticamente dei *collegia*. La questione è abbastanza delicata e non vi è un unico approccio, ma è necessario vagliare caso per caso. Così ad esempio, se riprendiamo il già citato caso di *Musa* a Narbona, l'associazione che erige la statua in suo onore è epigraficamente ricordata come *fabri subaediani* senza menzione alcuna ad una possibile organizzazione collegiale. Tuttavia, nella lettera che il patrono aveva indirizzato ai suoi protetti, incisa in un secondo momento sul lato sinistro della base, gli stessi appaiono come *collegium fabrum Narbonensium*. In questo caso, dunque, quel gruppo professionale che si era presentato semplicemente come *fabri subaediani* corrisponde ad un'associazione di mestiere. Di contro, se ci spostiamo a Pompei ed entriamo nel grande edificio fatto erigere da Eumachia direttamente sul Foro possiamo osservare una statua a lei dedicata da un gruppo che si identifica con la sola parola *fullones*¹³³. Ora, qui, seppur nella forma il documento presenta le stesse caratteristiche dell'iscrizione di Narbona, l'assenza di una qualsiasi menzione epigrafica di *collegia* professionali nella città vesuviana ci costringe a considerare inverosimile un'organizzazione collegiale per i fulloni¹³⁴.

Nella documentazione relativa al patronato delle associazioni professionali il problema qui descritto si presenta in modo molto più discreto, difatti, la menzione del patronato di un gruppo di lavoratori identificherebbe quasi automaticamente il gruppo come un collegio professionale. Ciononostante, data l'ellitticità delle attestazioni epigrafiche, esistono dei casi

¹³² CIL XIV, 5450 = ILS 7248 = ANTOLINI 1999 (AE 1999, 599) = CRISTOFORI 2004², pp. 346-360 = EDR105118 (Federica SQUADRONI): *D(is) M(anibus). / T(ito) Sillio T(iti) lib(erto) / Prisco, / mag(istro) colleg(i) / fabr(um) II et q(uaestori) II, / mag(istro) et q(uaestori) sodal(ici) / fullonum, / Claudiae Ti(beri) lib(ertae), / uxori eius, matri / sodal(ici) fullon(um). / T(itus) Sillius Karus et / Ti(berius) Claudius Phi/lippus, mag(istri) et / q(uaestores) / colleg(i) fabr(um), / fili, parentib(us) / piissimis*. Si veda in particolar modo CRISTOFORI 2004², p. 353.

¹³³ CIL X, 813 = ILS 6368: *Eumachiae, L(uci) f(iliae), / sacerdoti publ(icae), / fullones*.

¹³⁴ Il fatto che non vi fosse alcuna attestazione che riporti esplicitamente *collegium*, *sodalitium* o termini simili, ha dato adito a numerose interpretazioni circa l'esistenza di *collegia* professionali a Pompei. Per il Waltzing, che identifica il nome di ciascun gruppo professionale con un'associazione, le corporazioni a Pompei esistevano, ma non erano mai state autorizzate dalle istituzioni e perciò non osavano assumere il nome ufficiale di *collegia*, vd. WALTZING 1895-1900, I, pp. 169-170. Francesco Maria De Robertis, basandosi principalmente sul passo tacitano relativo allo scioglimento dei *collegia illicita* a Pompei dopo i problemi di ordine pubblico scoppiati nell'anfiteatro nel 59 d.C., Tac. *Ann.*, XIV, 17: *Et, cursus re ad patres relata, prohibiti publice in decem annos eius modi coetu Pompeiani, collegiaque, quae contra leges instituerant, dissoluta*, ipotizza l'esistenza di *collegia* riconosciuti fin dalla metà del I sec. d.C., vd. DE ROBERTIS 1955, pp. 36-37, n. 4. Per Jinyu Liu, invece, *collegia* ai quali possiamo attribuire una natura professionale non erano mai esistiti a Pompei, vd. LIU 2008b. A mio avviso, pur ritenendo il silenzio delle fonti assi eloquente circa l'assenza di associazioni professionali vere e proprie, non posso esimermi dal riconoscere al gruppo professionale dei *fullones* un certo grado organizzativo, condizione necessaria per condurre le operazioni relative all'erezione di una statua su suolo semi-pubblico in onore di un personaggio appartenente ad una delle famiglie più in vista della città.

problematici, tra i quali il più significativo proviene da Gigthis nell’Africa Proconsolare. Qui un tal *Memmius Messius Pacatus* è onorato dai *fullones domus eius* che lo definiscono *optimus patronus*. In questo caso, data la particolarità della formula, i *fullones* sono da considerare come un gruppo di lavoratori all’interno della proprietà dell’onorato, piuttosto che un *collegium*¹³⁵, situazione che, *mutatis mutandis*, ricorda quella di Eumachia stessa.

Infine, per chiudere la lunga parentesi aperta all’inizio di questo capitolo, nel passo varroniano ivi menzionato i *tonsores* siciliani non possono essere considerati un *collegium* poiché, alla luce di quanto appena scritto, la semplice menzione al plurale della collettività professionale non è una condizione sufficiente per definire l’esistenza di un’associazione.

Per riassumere, il fenomeno associativo antico è prismatico in quanto presenta multiformi caratteri (professionale, religioso, funerario, conviviale, economico ecc.) i quali concorrono tutti alla sua definizione. Per renderlo a noi sensibile è necessario indagarne i suoi differenti aspetti, evitando di cadere nella trappola di rigide categorizzazioni, ma al contrario, tenendo a mente la sua natura complessa. Per questa analisi l’aspetto scelto è quello professionale nell’intento di osservare come i lavoratori urbani, inseriti entro questo schema collegiale, potessero interagire con le classi dirigenti e rapportarsi con l’intero spazio civico di cui erano parte.

1.2.3 Linee evolutive e percezione dei collegia attraverso le fonti

La scelta di limitare la mia ricerca ai primi tre secoli della nostra era, già trattata nell’introduzione, è dovuta principalmente alla ricchezza e alla varietà documentaria che caratterizza questo periodo e che ci permette di osservare il fenomeno sotto diversi punti di vista. Tuttavia, come già si è avuto modo di vedere grazie, ad esempio, alla testimonianza di Plutarco, i *collegia* non sono una particolarità imperiale, ma un istituto che attraversa tutta la storia romana fino oltre la caduta di Roma.

Per il periodo repubblicano, nonostante la presenza di un discreto *corpus* epigrafico¹³⁶, lo sguardo degli studiosi moderni si è focalizzato principalmente sulle fonti letterarie che

¹³⁵ CONSTANS 1914, pp. 179-281, nr. 10 (AE 1915, 44): vd. *infra* p. 53, n. 215.

¹³⁶ I nuclei principali della documentazione epigrafica repubblicana sono Roma, *Praeneste* e il santuario della Fortuna Primigenia, il grande porto franco di Delo nell’Egeo e *Minturnae*. Riporto qui a titolo esemplificativo il significativo caso di Delo dove un’associazione di italici, probabilmente coinvolta nel commercio degli schiavi, di cui Delo era il principale mercato del Mediterraneo, eresse un monumento in onore di Mercurio e Maia, attorno al 125 a.C., CIL I², 2240 = I. *Délos*, 1733 = ILLRP, II, 749 = HD019175 (James COWEY): *M(arcus) Pactumeius M(arci) f(ilius)*, / *M(arcus) Tusceuius L(uci) f(ilius) Nobilior*, / *D(ecimus) Folvius D(ecimi) f(ilius)*, / *D(ecimus) Gessius D(ecimi) l(ibertus)*, / *P(ublius) Granius A(uli) P(ubli) l(ibertus)*, / *L(ucius) Arellius L(uci) A(uli) l(ibertus)* / *magis[t]reis(!)*, *Mirqurio(!) et Maiae*. // Μάαρκος Πακτομήιος Μάάρκου, / Μάαρκος Τοσκήνιος Λευκίου

inserirono i *collegia* nella narrazione della “grande storia” del I sec. a.C. Gli avvenimenti riguardano quasi esclusivamente le associazioni dell’Urbe coinvolte nelle battaglie tra fazioni per il controllo della vita politica della Repubblica. Così nel 64 a.C., grazie soprattutto alla testimonianza di Asconio, siamo a conoscenza di un senato consulto che sciolse e proibì le associazioni *quae adversus rem publicam videbantur esse constituta*¹³⁷. Provvedimento che ribadiva quanto già espresso nelle XII Tavole circa l’obbligo delle associazioni di non attentare alla sicurezza dello Stato, la quale evidentemente era stata messa a repentaglio più volte¹³⁸. Questo intervento del senato si rese necessario in seguito ad un periodo di grande instabilità, nel quale i *collegia* erano stati utilizzati per fare pressione politica, il cui apogeo fu raggiunto con la congiura di Catilina¹³⁹.

Sei anni dopo, nel 58 a.C., il problema si ripresentò con il tribuno della plebe Publio Clodio Pulcro che riuscì a far approvare una legge, la *lex Clodia de collegiis restituendis novisque instituendis*, che riabilitava i disciolti *collegia* e permetteva la nascita di nuove associazioni¹⁴⁰. L’obiettivo di Clodio, supportato dal console Lucio Calpurnio Pisone, era quello di utilizzare i *collegia* come delle bande, o meglio squadracce, per indirizzare il consenso popolare verso gli schieramenti *populares* più radicali. Questo piano, come noto, era parte del più ampio disegno di Cesare e Crasso per mettere in difficoltà gli *optimates* durante la loro assenza da Roma.

Di lì a poco il mutato clima politico e la ritrovata intesa tra i triumviri avrebbero portato ad un primo ridimensionamento della libertà associativa. Il 10 febbraio 56 a.C. fu approvato un senato consulto che disponeva lo scioglimento di tutte le associazioni che erano state usate per influenzare l’elettorato, mentre quelle che si fossero opposte al provvedimento sarebbero

Νοβε(λίωρ), / Δέκμος Φόλουιος Δέκμου, / Δέκμος Γέσσιος Δέκμου, / Πόπλιος Γράνιος Αὔλου καὶ Ποπλίου, / Λεύκιος Ἀρέλλιος Λευκίου καὶ Αὔλο[υ] / οἱ Ἑρμαισταί, Ἑρμεῖ καὶ Μαΐαι / ἀνέθηκαν.

¹³⁷ Asc., Pis., p. 7 (Clark): *L. Iulio C. Marcio consulibus quos et ipse Cicero supra memoravit senatus consulto collegia sublata sunt quae adversus rem publicam videbantur esse constituta*. E ancora Asc., Pis., p. 75 (Clark): *Frequenter tum etiam coetus factiosorum hominum sine publica auctoritate malo publico fiebant; propter quod postea collegia et senatus consultis et pluribus legibus sunt sublata praeter pauca atque certa quae utilitas civitatis desiderasset, sicut fabrorum fictorumque*. In quest’ultimo passo si fa menzione del criterio per stabilire quali siano i *collegia* da salvaguardare ovvero l’*utilitas* che poteva essere attribuita ad esempio ai *fabri* e ai *fictores*, due dei *collegia* di cui non a caso scriveva anche Plutarco.

¹³⁸ Vd. *supra* p. 23, n. 93.

¹³⁹ Per una visione approfondita di questo problema vd. DE ROBERTIS 1971, I, pp. 83-108.

¹⁴⁰ Asc., Pis., p. 7 (Clark): *Post VI deinde annos quam sublata erant P. Clodius tribunus plebis lege lata restituit collegia*. Cicerone era certamente uno degli obbiettivi contro cui si scagliava la politica dei *populares*, egli difatti in diverse arringhe in tribunale attacca duramente la *lex Clodia*, Cic., *Ses.*, 55: *Nam latae quidem sunt consulibus illis [...] ut collegia non modo illa vetera contra senatus consultum restituerentur, sed ab uno gladiatore innumerabilia alia nova conscriberentur*, o descrive le nuove associazioni come composte dallo strato più infimo della città, Cic., Pis., 9: *Collegia non ea solum quae senatus sustulerat restituta, sed innumerabilia quaedam nova ex omni faece urbis ac servitio concitata*. Per un approfondimento su la *lex Clodia de collegiis* vd. DE ROBERTIS 1971, I, pp. 109-115; per la politica di Clodio nei confronti dei *collegia* si veda tra gli altri FLAMBARD 1977; FEZZI 1999, pp. 274-278; GALENTINO 2011.

incorse nella stessa pena prevista per il reato *de vi*¹⁴¹. Questa sanzione colpiva molto probabilmente solo le squadracce dei *populares*, mantenendo legali, per ora, le bande degli *optimates* radunate da Tito Annio Milone. La liceità di queste ultime sarebbe stata intaccata dalla *lex Licinia de sodaliciis*, fatta approvare l'anno seguente (55 a.C.), su proposta del console Crasso in persona¹⁴². Tuttavia, bisognerà attendere l'azione di Cesare prima e di Augusto poi affinché fosse definitivamente normalizzata la situazione concernente i *collegia*.

L'intervento del dittatore perpetuo e del *divi filius* in materia associativa è testimoniato da due passi di Svetonio relativi alla vita di entrambi i Cesari, mentre, dai ricordi epigrafici emerge la presenza di una sola *lex Iulia de collegiis* di incerta attribuzione¹⁴³. Ora, come suggerisce Jean-Louis Ferrary, sarebbe preferibile attribuire tale legge all'azione di governo augustea, caratterizzata dal ritorno alla legislazione comiziale, piuttosto che a quella di Cesare, improntata principalmente sull'emanazione di editti. A sostegno di ciò lo storico francese riporta un passo delle *Antiquitates Judaicae* nel quale Flavio Giuseppe utilizza proprio il termine διάταγμα (editto) per riferirsi all'intervento normativo del dittatore nei confronti dei *collegia*¹⁴⁴.

Senza entrare nel dettaglio di questa intricata questione¹⁴⁵, si può vedere come i due *Iulii* abbiano cercato attraverso la loro azione politica di riportare finalmente la situazione relativa

¹⁴¹ Questo provvedimento si può desumere da quanto Cicerone scriveva al fratello Cic., *Q. fr.* II, 3, 5: *Eodem die senatus consultum factum est ut sodalitates decuria-tique discederent lex-que de iis ferretur, ut qui non discessissent ea poena quae est de vi teneretur.*

¹⁴² È ancora Cicerone ad informarci su questa legge, Cic., *Plan.* 36-37: *sed aliquando veniamus ad causam; in qua tu nomine legis Liciniae, quae est de sodaliciis, omnes ambitus complexus es. [...] Hoc igitur sensimus: cuiuscumque tribus largitor esset, et per hanc consensionem quae magis honeste quam vere sodalitas nominaretur quam quisque tribum turpi largitione corrumperet, eum maxime eis hominibus qui eius tribus essent esse notum*". Circa il diverso obiettivo che si erano posti da un lato il senato consulto del 56 a.C. e dall'altro la *lex Licinia* del 55 a.C. vd. DE ROBERTIS 1971, I, pp. 145-146.

¹⁴³ Svet., *Caes.* 42, 4: *Cuncta collegia praeter antiquitus constituta distraxit.* Svet., *Aug.* 32, 1: *Igitur grassaturas dispositis per opportuna loca stationibus inhibuit, ergastula recognovit, collegia praeter antiqua et legitima dissolvit.* Per quanto concerne la *lex Iulia* in ambito epigrafico si veda il caso fondamentale dell'iscrizione sepolcrale del collegio dei sinfoniaci di Roma del 10-14 d.C., CIL VI, 2193 (pp. 3304, 3826) = CIL VI, 4416 (p. 3416) = ILS 4966 = FIRA III, p. 111, nr. 38 = BERGER 1949, p. 44 (AE 1950, 82) = (AE 1999, 173) = EDR126266 (Nicoletta BALISTRERI): *Dis Manibus, / collegio symphonia/corum, qui sacris publi/cis praestu sunt, quibus / senatus c(oire) c(onvocari) c(ogi) permisit e / lege Iulia ex auctoritate / Aug(usti) ludorum causa.*

¹⁴⁴ FERRARY 2012, pp. 580-581, n. 50. Flav. Jos., *Ant.* XIV, 215: *Καὶ γὰρ Γάιος Καῖσαρ ὁ ἡμέτερος στρατηγὸς [καὶ] ὕπατος ἐν τῷ διατάγματι κωλύων θιάσους συνάγεσθαι κατὰ πόλιν μόνους τούτους οὐκ ἐκώλυσεν οὔτε χρήματα συνεισφέρειν οὔτε σὺν δειπνα ποιεῖν.* Anche LAUBRY, Zevi 2012, p. 315 si attestano sulla stessa posizione di Ferrary. In precedenza, già Silvio Panciera aveva proposto di inserire la *lex Iulia de collegiis* nel quadro del riordinamento augusteo del 7 a.C., PANCIERA 1981, p. 271. Per il Mommsen e il Waltzing, invece, sarebbero esistite due *leges Iuliae* susseguenti, vd. MOMMSEN 1850, p. 115; WALTZING 1895-1900, I, pp. 115-122. Infine, per Francesco Maria De Robertis la legge sarebbe da attribuire a Cesare, mentre Augusto sarebbe intervenuto in un secondo momento con un provvedimento amministrativo, DE ROBERTIS 1971, I, pp. 193-272.

¹⁴⁵ In merito all'applicazione della *lex Iulia de collegiis* e alla legislazione imperiale riguardante i *collegia* vd. RANDAZZO 1994; RANDAZZO 1998. Da segnalare anche due articoli scritti a quattro mani da Fausto Zevi e Nicolas Laubry, i quali, interessando la letteratura giuridica e interessanti frammenti epigrafici ostiensi, riconoscono ad Adriano la paternità del provvedimento che concedeva ai *tenuiiores* una deroga rispetto alla *lex Iulia*. Questi articoli aiutano a chiarire, per quanto possibile, la legislazione imperiale riguardante il diritto associativo, vd. LAUBRY,

alle associazioni al periodo precedente l'agonia della Repubblica. Non è un caso infatti che Svetonio insista sul concetto di *antiquitas* sia nel passo relativo a Cesare sia in quello relativo ad Augusto, quest'ultimo corollato anche dalla presenza dei *collegia legitima*, ovvero forse quelle associazioni riconosciute legittime a partire dai provvedimenti di Cesare. Proprio in questo periodo si sarebbe formata, probabilmente, la tradizione che attribuiva a Numa l'istituzione dei *collegia* originari. Infatti, così come era avvenuto per il patronato, altro istituto utilizzato nei torbidi delle guerre civili per perorare scopi privati in completa disarmonia con il bene pubblico, si cercò di ricostruire un'origine mitica delle associazioni, nate, non a caso, per pacificare due anime della città arcaica – Romani e Sabini – in forte contrasto tra loro.

Durante l'ultimo secolo della Repubblica i *collegia* professionali erano, dunque, uno dei terreni sul quale si scontravano le fazioni in lotta. A mio avviso, non sarebbe troppo assurdo considerare i diversi capipopolo che si ponevano alla guida delle associazioni, *in primis* Clodio e Milone, come dei patroni dei *collegia* stessi. Ovviamente qui è possibile parlare di patronato solamente se si prende in considerazione la sua accezione più ampia, ovvero l'interpretazione sociologica¹⁴⁶. Questa tipologia di patronato sarebbe comunque nettamente distante da quella che si manifesterà tra I e III sec. d.C. e che costituirà il nucleo di questa indagine; di contro i *collegia* in questo caso potrebbero essere considerati come uno dei tanti nuclei di clientela che aiutavano i notabili romani a contendersi il potere nei giochi politici repubblicani.

A partire dal I sec. d.C. il controllo sulle associazioni professionali si fece meno pressante, senza tuttavia scomparire¹⁴⁷, indice, forse, di un mutato atteggiamento nei loro confronti. Difatti, la presenza di un cospicuo numero di documenti epigrafici riguardanti le associazioni a Roma, in Italia e in molte città dell'impero, almeno fino al III sec. d.C., testimonierebbe non solo la loro amplissima diffusione geografica, ma anche il livello di integrazione che queste piccole *res publicae* avrebbero raggiunto nelle diverse comunità cittadine. Ovviamente, l'esplosione epigrafica relativa ai *collegia* è dovuta ad un'esponenziale crescita della documentazione epigrafica generale che testimonierebbe un mutamento nel costume epigrafico dei Romani e che naturalmente avrà differenti declinazioni in base al contesto. In questo periodo, che può essere definito il periodo d'oro dei *collegia* o meglio della

ZEVI 2010; LAUBRY, ZEVI 2012. Per una ricapitolazione più generale circa la legislazione associativa vd. anche ZEVI 2008 pp. 477-482.

¹⁴⁶ Vd. *supra* pp. 19-22.

¹⁴⁷ Questo aspetto traspare molto bene in un passo del panegirico di Traiano dove Plinio ricorda come in senato si discuteva dell'aumento del numero di gladiatori o dell'istituzione di un nuovo *collegium fabrum*, Plin., *Pan.* 54, 4: *Nihil ante tam vulgare, tam parvum in senatu agebatur, ut non laudibus principum immorarentur, quibuscumque censendi necessitas accidisset. De ampliando numero gladiatorum aut de instituendo collegio fabrorum consulebamur.*

documentazione relativa ai *collegia*, è possibile osservare le diverse sfaccettature che assunse il fenomeno associativo, anche e soprattutto attraverso il punto di vista delle associazioni.

Le fonti giuridiche e letterarie, espressione della classe dirigente romana, percepivano i *collegia* come un problema, un corpo anomalo simile alla *res publica* e a volte in competizione con essa. Di contro, i documenti epigrafici, soprattutto quelli redatti su iniziativa delle associazioni stesse, ci restituiscono un'immagine completamente diversa, estremamente positiva e complessa del fenomeno associativo. Ancor più preziose da questo punto di vista sono le iscrizioni elaborate su iniziativa di altre componenti della società e riguardanti anche le associazioni, le quali testimoniano il grado di integrazione dei *collegia* nella comunità stessa. Questo periodo è dunque uno dei terreni più fertili per indagare i rapporti di patronato che coinvolsero le associazioni professionali.

La situazione sembra cambiare drasticamente nel IV e nel V sec. d.C., quando ad un crollo della documentazione epigrafica, invero iniziato già nella seconda metà del III sec. d.C., corrispose un aumento dei testi normativi. I *collegia* in base all'immagine che traspare da queste fonti, tornarono ad essere percepiti come problemi o meglio come la risposta ad alcuni problemi, quali il rifornimento annonario delle due capitali dell'impero. Difatti, diverse sono le *constitutiones* del Codice Teodosiano che si concentrano sui *collegia qui annonae urbis serviunt* e che impongono a tali associazioni dei regolamenti utili a rendere sempre più efficace l'approvvigionamento di Roma e in minor misura, almeno nelle fasi iniziali, di Costantinopoli, megalopoli che non potevano affatto basare la loro sussistenza solamente sul contado. Ad essere colpite erano dunque quelle associazioni legate all'annona, i cui membri erano vincolati ereditariamente a proseguire le loro funzioni, tanto che alcuni studiosi parlano di "regime vincolistico" per questo periodo¹⁴⁸.

Questi provvedimenti che costituiscono il nerbo principale della documentazione tardoantica, si riferiscono solamente alle associazioni legate ai servizi annonari e non vi è ragione alcuna di estenderli alla totalità delle associazioni¹⁴⁹. D'altro canto, il relativamente basso numero di attestazioni epigrafiche rende impossibile sondare le continuità e le discontinuità con il periodo precedente. In ogni caso, la mobilità sociale delle associazioni fu

¹⁴⁸ Si veda soprattutto DE ROBERTIS 1971, II, pp. 126-136 e CRACCO RUGGINI 1973, pp. 304-311. Così ad esempio i panettieri di Roma, stando a quanto riportato nel Codice Teodosiano, a metà del IV sec. d.C. sono vincolati al loro mestiere, *C.Th.* XIV, 3, 8 (365 d.C.): *Impp. Valentinianus et Valens aa. ad Symmachum praefectum Urbi. In speculis erit officium sinceritatis tuae, ne cui, qui semel pistorum corpori fuerit deputatus, abscedendi qualibet ratione copia facultasque tribuatur, etiamsi ad absolutionem eius pistorum omnium labore et adsensus et consensus convenisse videatur. Ne illud quidem cuiquam concedi oportet, ut ab officina ad aliam possit transitum facere. Dat. XVIII kal. feb. Mediolano Valentiniano et Valente aa. cons.*

¹⁴⁹ TRAN 2006, p. 21.

sicuramente coinvolta dal generale irrigidimento della società romana degli ultimi secoli dell'impero.

Il patronato delle associazioni continua a sopravvivere in questo periodo, ma le attestazioni epigrafiche non sono assolutamente paragonabili in numero e diffusione geografica ai primi tre secoli. In totale si contano circa dieci iscrizioni, di cui ben nove provenienti da Roma e dal *Latium*, mentre una da *Corduba*¹⁵⁰. La maggior parte di esse è strettamente connessa alle attività dell'annona e in ciò le iscrizioni di patronato sembrano essere lo specchio di quanto osservato nei testi giuridici. È il caso, ad esempio, di un'iscrizione su una base di statua, rinvenuta a Roma e databile il 25 agosto 389 d.C., dove i *mensores portuenses* onorano il *clarissimus vir Ragonius Vincentius Celsus* per aver risolto una lunga e duratura disputa (*vetus diuturnumque luctamen*) con i *codicarii*¹⁵¹. A tale iscrizione farebbe eco una costituzione del 26 dicembre 417 d.C., raccolta nel Codice Teodosiano, nella quale è presentato un nuovo intervento imperiale a causa delle pratiche fraudolente dei patroni dei *codicarii* e per combattere la corruzione burocratica dei *mensores* di *Portus*¹⁵². Il documento epigrafico e il testo giuridico sono l'uno complementare all'altro e ci indicano quanto effimera fu l'azione di Celso nel fronteggiare i problemi di approvvigionamento dell'Urbe con le associazioni direttamente interessate.

¹⁵⁰ L'iscrizione di *Corduba* è una *tabula patronatus* offerta dei *fabri subaediani* locali a *Iulius Caninius* databile precisamente il 9 aprile 349 d.C., CIL II, 2211 = ILS 7222 = CIL II², 7, 332: *Limenio et Catullino / conss(ulibus) V Idus Apr(iles), / Iul(io) Caninio pat(rono). / Merentissimo principatus ob splendorem domus / tuae, pat(rone) honorificentis/sime, offerimus tibi, cunc/ti tesseram pat(ronatus) / fabri subidiani quem / libenti animo iubemus / suscipi. Offerentes / rectores Clod(ius) Augendus, / Cur(iatius?) Innocentius, / Iun(ius) Germanus*. In questa iscrizione il curioso utilizzo del termine *principatus* alle ll. 5-6 presenta non pochi problemi di interpretazione. Emil Hübner nella scheda della prima edizione di CIL II e sulla sua scia Armin Stylow, nella seconda edizione di CIL II, propongono cautamente di legare *principatus* a *merentissimo* che precede, interpretando così «*principatus pro patrocinium collegii*».

¹⁵¹ CIL VI, 1759 (p. 3174; 3813; 4753) = ILS 1272 = LSA 1464 (Carlos MACHADO, Ulrich GEHN) = EDR137772 (Ilaria GROSSI): *Ragonio Vincentio Celso, v(iro) c(larissimo), / a primo aetatis introitu in actu / publico fideli exercitatione versato, / cuius primaevitas, officio sedis urbanae / advocacionis exercito, fidem iunxit (!) ingenio, / prudentiae miscuit libertatem, ita ut nemo de / eius industria, nisi ille contra quem susceperat, / formidaret; cuius accessus aetatis amplissimi / honoris et qui solet seniorib(us) provenire orna/menta promeruit; nam rexit annonariam potes/tatem urbis aeternae ea aequitate, ut inter omnes, / qui ad eum animo litigantis intrassent, parentem se / plerumq(ue) magis his quam iudicem praebuisset; / hinc etiam factum est ut mensores nos Portuenses, / quib(us) vetus fuit cum caudicariis diuturnumq(ue) / luctamen, voti conpotes abiremus ut utrumq(ue) / corpus et beneficio se et victoria gratuletur; / adfectum nam ut hoc esset, indicio iam posito / magistratu, statuam patrono praestantis/simo testimonium gratulationis εἰς ὄλιμῆς, / cum res, non adulatione privato sed iu[dicio] / posito in otio et quiete, reddatur. // Dedicata VIII Kal(endas) / Sept(embres) Fl(avio) / Timasio et Fl(avio) Promoto / vv(iris) cc(larissimis) conss(ulibus)*.

¹⁵² C.Th. XIV, 4, 9 (417 d.C.): *Imp. Honorius et Theodosius AA. Palladio praefecto praetorio. Post alia: ad excludendis patronorum caudicarium fraudes et portuensium furta mentorum unus e patronis totius consensu corporis eligatur, qui per quinquennium custodiam portuensium suscipiat conditorum, clandestinum ad collegas digna missurus, ne quid ex specie fraus occulta vectorum pessimae qualitatis inmutet* Sul ruolo di *Ragonius* tra epigrafia, Codice Teodosiano e patronato tardoantico vd. CIAMBELLI 2019.

Sempre a Roma, attorno alla metà del IV sec. d.C., troviamo tre diverse iscrizioni onorarie, presenti su altrettante basi di statua, dedicate al senatore *Lucius Aradius Valerius Proculus* dalle associazioni dei *suarii et confectuarii* e dei *pistores* di cui era patrono¹⁵³. Tali *collegia* dell'Urbe erano strettamente legati ai servizi annonari, come evidenziano diverse sezioni del Codice Teodosiano stesso¹⁵⁴.

Ora, senza procedere ad un'analisi sistematica del fenomeno in questo contesto, è sufficiente sottolineare come anche le attestazioni di patronato delle associazioni professionali, durante gli ultimi due secoli dell'impero, abbiano subito lo stesso calo quantitativo e la medesima propensione a manifestarsi principalmente in questioni relative all'annona che caratterizzava la maggior parte del panorama documentario relativo alle associazioni professionali. L'immagine che traspare da queste fonti non restituisce, dunque, la dimensione del patronato in epoca tardoantica che, come dimostrerebbe il singolo caso dei *fabri subaediani* di *Corduba*, continuò a sussistere in diverse città dell'impero, ma ci presenterebbe solamente la situazione concernente particolari *collegia* nel limitato contesto dell'Urbe e del *Latium*, dove, a mio avviso, i patroni delle associazioni annonarie avevano assunto la funzione di *trait d'union* tra il sistema burocratico centrale di cui erano parte e i loro protetti.

In conclusione, l'immagine dei *collegia*, giunta sino a noi, presenta diverse tonalità dipendenti dalle fonti che concorrono a dipingerla. Per l'età repubblicana e quella tardoantica il nostro sguardo è spesso offuscato dalla visione del potere centrale e delle élites, espressa attraverso la giurisprudenza o testi letterari. Di contro, è tra il I e il III sec. d.C. che emerge la

¹⁵³ In queste iscrizioni il Nostro è noto anche attraverso il *signum Populonium*; su questo personaggio vd. PLRE I, 747-749. CIL VI, 1690 (pp. 3173, 3813, 4735) = ILS 1240 = HD004545 (Francisca FERAUDI) = LSA 1396 (Carlos MACHADO) = EDR076346 (Antonella FRERRARO): *Populonii. / L(ucio) Aradio Val(erio) Proculo, v(iro) c(larissimo), / auguri, / pontifici maiori, / quindecemviro sacris faciundis, / pontifici Flaviali, / praetori tutelari, / legato pro praetore provinciae Numidiae, / peraequatori census provinciae Callectiae, / praesidi provinciae Byzacenaee, / consulari provinciae Europae et Thraciae, / consulari provinciae Siciliae, / comiti ordinis secundi, / comiti ordinis primi, / proconsuli provinciae Africae vice / sacra iudicanti eidem(ue) iudicio sacro / per provincias Proconsularem et Numidiam Byzacium ac Tripolim / itemque Mauretanium Sitifensem et Caesariensem, / perfuncto officio praefecturae praetorio, / comiti iterum ordinis primi intra palatium, / praefecto urbi vice sacra iterum iudicanti, / consuli ordinario. / Huic corpus suariorum et confectuariorum, / auctoribus patronis, ex affectu eidem, iure debito / statuam patrono digno ponendam censuit. In CHASTAGNOL 1976, pp. 130-131 si annota la presenza della scritta blasfema "porco deo" tra *ordinario* e *huic*, ll. 22-23; essa, in italiano medievale, sarebbe stata dipinta in un periodo compreso tra il VII e il XV sec.; CIL VI, 1692 (pp. 3813, 4733) = CLE 892 = ILS 1242 = LSA 1398 (Carlos MACHADO) = EDR136332 (Silvia ORLANDI): *Populonii. / Ille ego sum Proculus / totus qui natus honori / aut dic quis sit honos / quem mihi inesse negas. / Collegium pistorum / patrono pr(a)estantissimo. CIL VI, 1693 (pp. 3813, 4736) = CLE 325 = LSA 1399 (Carlos MACHADO) = EDR136331 (Silvia ORLANDI): Hic bis praefectus patriae / praefectus et idem / hic Libyae idem Libyae / proconsul et ante / ter vice qui sacra / discinxit iurgia iudex / consul et aeterno / decoravit nomine fastos; / cetera quid memorem / tanto sub iudice gesta / cum Proculum videas / toto qui natus honori est. / Collegium suariorum patrono / prestantissimo(!).**

¹⁵⁴ Vd. a titolo esemplificativo CTh XIV, 3 e CTh XIV, 4. Sui *confectuarii* vd. CHASTAGNOL 1976.

policromia del fenomeno associativo, grazie alla presenza di numerose fonti epigrafiche, non di rado elaborate dalle stesse associazioni.

I.2.4 Fabri, centonarii e la particolare denominazione «tria collegia»

Nelle pagine precedenti la mia analisi ha tentato di presentare concettualmente i *collegia* attraverso un punto di vista sia emico che etico. Ora, concludo questa prima parte introduttiva soffermandomi sulle due associazioni di mestiere che certamente simbolizzano il fenomeno associativo nell'Occidente romano: i *fabri* e i *centonarii*. Le altre associazioni coinvolte dal fenomeno del patronato verranno trattate nel corso dello scritto, in quanto la loro presenza si manifesta solamente in particolari contesti a causa della loro specifica propensione professionale. Di contro, i *collegia fabrorum* e *centonariorum* sono attestati pressoché ovunque si presenti il fenomeno associativo e ciò si riflette limpidamente anche nelle loro testimonianze di patronato¹⁵⁵. Essi, oltre ad essere accomunati da un'amplissima diffusione, non di rado sono menzionati fianco a fianco e sembrano essere, assieme ai *dendrophori*, parte di quelli che a volte erano definiti i *tria collegia*.

Il termine *faber*, raramente utilizzato al di fuori del contesto collegiale, definisce un qualsiasi lavoratore di materiale duro, quale pietra, metallo, legno ecc.¹⁵⁶. Nei *collegia fabrum*, dunque, il carattere professionale, indubbiamente esplicitato nella titolatura, sarebbe alquanto vago. Per il Waltzing quando non esisteva un aggettivo che specificasse l'effettivo campo d'azione, tali lavoratori erano da considerare dei *fabri tignuarii*, ovvero dei costruttori sui quali tornerò in seguito. A mio avviso questa supposizione sarebbe difficile da sostenere in quanto non si spiegherebbe allora perché in alcuni contesti si specifichi l'aggettivo *tignuarius* ed in altri no¹⁵⁷. Ritengo sia più probabile che queste associazioni, le quali costituivano la cellula elementare del fenomeno associativo in diverse comunità, formassero uno dei punti di riunione dei lavoratori urbani quando la limitata specializzazione del lavoro in un dato contesto non consentiva il formarsi di associazioni specializzate. In negativo, ciò è osservabile ad Ostia, dove l'estrema qualificazione del lavoro ci ha restituito attestazioni di *fabri tignuarii*, di *fabri*

¹⁵⁵ Vd. *infra* pp. 67-68.

¹⁵⁶ Vd. la voce *faber* in *TLL*, VI, 1, coll. 7-11.

¹⁵⁷ In vero il Waltzing spiegherebbe la necessità di specificare l'aggettivo *tignuarius* solamente in quei contesti dove oltre ai costruttori erano presenti anche i *fabri navales*, vd. WALTZING 1895-1900, II, pp. 193-194. Tale tesi, seppur perfettamente coerente nello sviluppo logico, non spiegherebbe ad esempio l'esistenza di un *collegium fabrum tignuariorum* ad *Alba Fucens* tra gli appennini abruzzesi, vd. *Samnium* I. L'idea del Waltzing sopravvive ancora negli studi recenti vd. ad esempio SALAMITO 1990, p. 164. VERBOVEN 2016, pp. 178-179, avanza cautamente questa possibilità.

navales, ma non di *fabri* semplicemente detti. Ciononostante, è probabile che proprio i lavoratori del settore edile costituissero il nucleo più numeroso in seno ai *collegia fabrum*¹⁵⁸.

I *collegia fabrum* più numerosi seguivano un'organizzazione interna, derivata probabilmente da quella militare, in *decuriae* e/o *centuriae*, forse funzionale all'azione antincendio svolta da questa associazione, sulla quale tornerò in seguito. Decurie e centurie erano presiedute da magistrati specifici (*decuriones* e *centuriones*) e, fatto ancor più sorprendente, potevano addirittura possedere dei patroni. A *Sarmizegetusa*, in Dacia, sono attestati tre patroni di altrettante decurie, le quali, in base alle nostre conoscenze epigrafiche, dovevano essere almeno quindici¹⁵⁹. Da *Mediolanum*, invece, dove il collegio dei *fabri et centonarii* doveva contare almeno 1.200 membri, provengono due attestazioni di patronato entrambe relative alla XII centuria¹⁶⁰. In vero, in uno dei due casi sappiamo che *Publius Tutilius Callifontes* fu patrono della *XII centuria collegii aerariorum coloniae Mediolani*, quindi letteralmente patrono di una centuria del collegio dei lavoratori del rame e non dell'associazione dei *fabri et centonarii*. Tuttavia, è abbastanza improbabile la presenza a Milano di più di 1.200 lavoratori di rame e bronzo affiancati da un'altra associazione di *fabri* e centonari anche essa composta da dodici centurie. Sembra invece verosimile che il *collegium fabrorum et centonariorum* abbia incluso al suo interno anche gli *aerarii*¹⁶¹.

Come anticipato, in diversi casi il termine *faber* è seguito da un epiteto che indica più di preciso il campo di azione dell'associazione. Soffermandoci sulla documentazione relativa a questa indagine, è possibile trovare i seguenti gruppi specializzati: *fabri tignuarii*, *fabri navales*, *fabri ferrarii* e *fabri subaediani*. I *fabri tignuarii*, spesso definiti solamente *tignuarii* o *tignarii*, erano coloro che lavoravano il *tignum*, ovvero il legname da costruzione. Essi erano, dunque, dei carpentieri e, come ricorda Cicerone¹⁶², erano attivi soprattutto nella costruzione della struttura lignea dei tetti. In un secondo momento, questa associazione avrebbe accolto tutti gli operai impiegati nella costruzione degli edifici, così infatti scriveva il giurista Gaio: “*fabros tignarios*” *dicimus non eos dumtaxat, qui tigna dolarent, sed omnes qui aedificarent*¹⁶³. D'altro

¹⁵⁸ Su questo punto vd. PEARSE 1975, pp. 124-125.

¹⁵⁹ Vd. *Dacia* 22; 23; 26; in merito a ciò vd. *infra* p. 76.

¹⁶⁰ Vd. *Transpadana* 5; 6.

¹⁶¹ Vd. *Transpadana* 6. In vero il Mommsen leggendo *aerar(ii)* invece di *aerar(iorum)*, ritiene che il *collegium fabrum et centonariorum* di Milano fosse a volte definito *collegium aerarii coloniae* poiché finanziato dalla colonia, CIL V, p. 1191: *fortasse ipsum est quod praecedit fabrum et centonariorum, quod sumptus in id ex aerario fiebant: certe tam centuriarum numerus quod officialium vocabula plane conveniunt*. Di contro già Ettore De Ruggiero in *DizEpigr* I, pp. 312-313, respingeva la teoria del Mommsen, strada più di recente percorsa in CRACCO RUGGINI 1996, p. 117; LIU 2009, pp. 143-145.

¹⁶² Cic., *Brut.* 257: *sed Atheniensium quoque plus interfuit firma tecta in domiciliis habere quam Minervae signum ex ebore pulcherrimum; tamen ego me Phidiam esse malletm quam vel optimum fabrum tignuarium*.

¹⁶³ *Dig.*, L, 16, 235, 1.

canto, ciò sembra essere confermato dalla praticamente totale assenza di altre associazioni di costruttori. È possibile immaginare che, anticipando una tematica che troverà sviluppo più avanti nel testo, in seno ai *collegia fabrorum tignuariorum*, soprattutto in città quali Ostia e Roma, si coagularono gli interessi di diverse categorie di lavoratori che portarono all'organizzazione del lavoro nel settore edilizio¹⁶⁴.

Un altro importante sottogruppo era quello dei *corpora fabrum navalium*, formati da operai dediti alla costruzione di nuove imbarcazioni o alla manutenzione di quelle alla fonda¹⁶⁵. Come è ovvio tali *collegia* si svilupparono esclusivamente in città portuali dove, in modo del tutto simile a quanto sembra essere accaduto per i *fabri tignuarii*, si costituirono come collettività in grado di organizzare il lavoro. Così non stupisce che attestazioni di patronato relative a questi *collegia* si concentrino solamente ad Ostia e ad *Arelate*, due dei principali porti del Mediterraneo occidentale, posti alla foce di due tra le più importanti vie d'acqua della Gallia e dell'Italia¹⁶⁶. Una ricerca epigrafica, invero abbastanza superficiale, rintraccerebbe un ulteriore *collegium fabrum navalium* a Pisa¹⁶⁷.

I *fabri ferrarii*, ricordati in una sola attestazione di patronato a Digione, erano i lavoratori del ferro, ovvero i fabbri propriamente detti¹⁶⁸. Infine, due sono le attestazioni di patronato che coinvolgono i *fabri subaediani*, una proveniente da *Narbo Martius* e l'altra, dalla dubbia autenticità, da *Corduba*¹⁶⁹. In questo caso l'aggettivo *subaedianus* non indica una specificità professionale, ma il luogo di riunione di queste associazioni che si collocava nei pressi (*sub*) di un non meglio specificato tempio (*aedes*)¹⁷⁰.

Passiamo ora ai *centonarii*, il cui nome deriverebbe dai *centones*¹⁷¹, panni ricavati dall'unione di diversi pezzi di stoffa e tessuto che sembrano assolvere a diverse funzioni: abiti

¹⁶⁴ TRAN 2017, p. 123-125. Circa i *fabri tignuarii* vd. CRISTOFORI 2004², pp. 201-202; nel particolare contesto ostiense, ROYDEN 1988, pp. 25-30; ROHDE 2012, pp. 164-180; con uno sguardo prevalente sulla documentazione gallica, KNEISSL 1994, pp. 134-135.

¹⁶⁵ Circa i *fabri navales* con una visione basata esclusivamente sulla documentazione ostiense vd. ROYDEN 1988, pp. 30-33; ROHDE 2012, pp. 138-144 ;

¹⁶⁶ Vd. *Latium et Campania* 15; 37; 44; 45; *Narbonensis* 6.

¹⁶⁷ CIL XI, 1436 = ILS 7258 = InscrIt VII, 1, 16 = MAGIONCALDA 1994, pp. 125-133, nr. 12 = EDR158052 (Simonetta SEGENNI): *D(is) M(anibus), / Venuleia / Pelagia / hic adq(uiescit), / fil(ius) matr(i) piiss(imae). // M(arcus) Naevius, M(arci) fil(ius), / Gal(eria), Restitutus, / mil(es) coh(ortis) X pr(aetoriae), / hic a(d)q(uiescit), qui reliq(uit) testam(ento) coll(egio) / fabr(um) naval(ium) Pis(anorum) stationi / vetustiss(imae) et piiss(imae) ((sestertium)) IIII /n(ummum) ex cuius reditu Pa/rental(ia) et Rosar(ia), quot / ann(is) at sepulchrum / suum celebrent, quot, / si factum ab eis non / esset, tunc ea ipsa con/dicione fabr(i) tign(ari) Pis(ani) / accept(is), pro poena a / fabr(is) nav(alibus) ((sestertium)) IIII n(ummum) ipsi / celebrare debebunt.*

¹⁶⁸ Vd. *Germania Superior* 3.

¹⁶⁹ Vd. *Narbonensis* 9; *Baetica* 1. L'attestazione proveniente da *Corduba* presenta, invero, diversi interrogativi circa la sua autenticità, vd. *infra* pp. 186-187.

¹⁷⁰ Sui *fabri subaediani* vd. FISHWICK 1992, p. 389; KNEISSL 1994, pp. 136-140; TRAN (in corso di pubblicazione).

¹⁷¹ Sulle testimonianze relative all'uso pratico dei *centones* vd. la voce *cento* in *TLL* III, coll. 820-821.

o coperte per le persone di bassa estrazione sociale¹⁷², coperture ignifughe per le macchine d'assedio¹⁷³ o, ancora, gualdrappe per i cavalli. Almeno in origine, i *centonarii* avevano un ruolo centrale nella produzione e vendita dei *centones*. Tuttavia, data l'elevatissima diffusione dei loro *collegia*, seconda solo ai *fabri*, e la menzione dei *centones* nelle nostre fonti come arma contro gli incendi¹⁷⁴, si è supposto che l'attività originaria fosse stata effettivamente soppiantata da quella che li vedeva agire, fianco a fianco con i *fabri*, come brigate antincendio¹⁷⁵. A questa interpretazione, a mio avviso improbabile, fa da contraltare un'altra che vedeva i *centonarii*, o almeno alcuni di loro, ancora parte attiva nella lavorazione e vendita dei *centones*, i quali all'occorrenza svolgevano anche una funzione antincendio¹⁷⁶.

Il ruolo di *utilitas publica* ricoperto dai *fabri* nel combattere uno dei più grandi nemici per le città antiche, il fuoco, è chiaramente ricordato in una lettera di Plinio indirizzata a Traiano. In questa missiva il governatore del Ponto e della Bitinia fa presente all'imperatore che a Nicomedia un grande incendio aveva distrutto parecchie case private, nonché due edifici pubblici, senza che nessuno fosse intervenuto per limitare i danni. Egli, dunque, oltre a provvedere alla fornitura di tutti i mezzi necessari per fronteggiare le fiamme, propose all'*optimus princeps* di istituire un *collegium fabrum* di massimo 150 individui perché intervenisse nel momento del bisogno¹⁷⁷. Nella risposta negativa dell'imperatore, preoccupato più dai focolai di rivolta che dagli incendi, si evince quanto diffusa fosse la prassi di affidare le operazioni antincendio alle associazioni di *fabri*¹⁷⁸.

A fianco ai *fabri*, come già scritto, sembrano collocarsi i *centonarii*, la cui attività lavorativa forniva uno dei materiali più utilizzati nello spegnere le fiamme. Oltre a ciò gli

¹⁷² In questa accezione fa la sua comparsa, ad esempio, nel *Satyricon*, Petr., *Sat.* 14, 7: *sed nullo genere par erat causa [nostra], et cociones, qui ad clamorem confluxerant, nostram scilicet de more ridebant invidiam, quod pro illa parte vindicabant pretiosissimam vestem, pro hac pannuciam ne centonibus quidem bonis dignam.*

¹⁷³ Su tutte vale la testimonianza di Vegezio, che rammenta anche i *centones* tra i materiali utilizzati per coprire la testuggine, utilizzata per sbriciolare le mura delle città, Veg. *Mil.* IV, 14: *De materia ac tabulatis testudo contextitur, quae, ne exuratur incendio, coriis vel ciliciis centonibusque vestitur.*

¹⁷⁴ Tra gli altri vd. SABLAYROLLES 1996, pp. 359-360.

¹⁷⁵ Di questo avviso sono AUSBÜTTEL 1982, p. 74 e KNEISSL 1994, pp. 141-143.

¹⁷⁶ Di questa opinione sono WALTZING 1895-1900, II, pp. 205-207; LAFER 2001, p. 54; CRISTOFORI 2004², pp. 226-227; LIU 2009, pp. 69-70, il cui concetto è alla base dell'intera monografia; VERBOVEN 2016, p. 178.

¹⁷⁷ Plin., *Ep.* X, 33: *C. Plinius Traiano imperatori. Cum diversam partem provinciae circumirem, Nicomediae vastissimum incendium multas privatorum domos et duo publica opera quamquam via interiacente, Gerusian et Iseon, absumpsit. Est autem latius sparsum primum violentia venti, deinde inertia hominum, quos satis constat otiosos et immobiles tanti mali spectatores perstitisse. Et alioqui nullus usquam in publico sipo, nulla hama, nullum denique instrumentum ad incendia compescenda. Et haec quidem, ut iam praecepi, parabuntur. Tu, domine, dispice an instituendum collegium fabrorum dumtaxat hominum CL. Ego attendam ne quis nisi faber recipiatur neve iure concessio in aliud utatur; nec erit difficile custodire tam paucos.*

¹⁷⁸ Plin., *Ep.* X, 34: *Traianus Plinio. Tibi quidem secundum exempla plurimum in mentem venit posse collegium fabrorum apud Nicomedenses constitui. Sed meminimus provinciam istam et precipue eam civitatem eius modi factionibus esse vexatam.*

elementi che ci spingerebbero ad attribuire anche ai *centonarii* questa funzione risiedono, *in primis*, nella diffusissima menzione di queste associazioni in concerto con i *fabri*, tanto che in alcuni casi i due *collegia* sembrano fondersi, come dimostrerebbe il caso dei *fabri et centonarii* di Milano pocanzi citato¹⁷⁹. In secondo luogo, indicativa sembra essere la menzione in un'iscrizione proveniente proprio da Como, città natale di Plinio, di una particolare centuria del *collegium centonariorum* formata da *dolabrarii* e *scalarii*, ovvero da persone addette all'utilizzo dell'ascia e a quello della scala, strumenti notoriamente utilizzati dai vigili del fuoco¹⁸⁰.

In sintesi, si può pensare che l'altissima diffusione di *collegia fabrum* e *centonariorum*, nonché l'abilità di questi *collegiati* nell'utilizzare quotidianamente particolari strumenti, spinse il potere centrale ad appoggiarsi prevalentemente a queste collettività organizzate, le quali, in caso di bisogno, intervenivano per sedare gli incendi. Una situazione che, *mutatis mutandis*, si ripropone oggi anche in Alto Adige, dove ciascuna comunità è dotata di un gruppo organizzato di vigili del fuoco volontari, coordinato dall'Unione Provinciale dei Corpi dei Vigili del Fuoco Volontari dell'Alto Adige (*Landesverband der Freiwilligen Feuerwehren Südtirols*), che solo in caso di necessità interviene, mentre nel quotidiano i suoi membri svolgono differenti attività lavorative¹⁸¹. Infine, concordando con Jinyu Liu, ritengo che l'attribuzione di funzioni antincendio a *fabri* e soprattutto ai *centonarii* non fu sistematica e non costituì mai il fine ultimo di queste collettività, ma fu piuttosto dettata da particolari circostanze¹⁸². A sostegno di ciò, infatti, vi sarebbe anche la già citata lettera di Traiano a Plinio, nella quale l'imperatore, proibendo di istituire un'associazione di *fabri* a Nicomedia per far fronte agli incendi, ricorda come ciò non fosse la regola nelle città d'Occidente, ma un'usanza diffusa in diversi contesti (*secundum exempla complurium*)¹⁸³. Sembra piuttosto probabile che Plinio avesse in mente la situazione della sua città natale, *Comum*, dove la presenza di vigili del fuoco volontari, assoldati tra le associazioni di *fabri* e *centonarii*, è pressoché sicura.

In diverse epigrafi, tutte riguardanti attestazioni di patronato, è possibile incontrare la denominazione «*tria collegia*», dietro la quale gli studiosi sono concordi nel vedere le

¹⁷⁹ Sui *centonarii* impiegati come forze antincendio vd. LAFER 2001, pp. 54-56; si veda anche CRISTOFORI 2004², pp. 226-227. Molto scettica sul coinvolgimento dei *centonarii* è LIU 2009, pp. 125-160.

¹⁸⁰ CIL V, 5446 = ILS 7252 = EDR160854 (Silvia ZOIA): *L(ucio) Apicio / Bruttidio / Sotericho / Vivir(o) urb(ano) / quaestori / anni primi / cur(atori) praesidi / et Albuciae / Sex(ti) fil(iae) / Exoratae eius / centuria centonariorum / dolabrar(iorum) scalar[i]or(um) / l(ocus) d(at)us d(ecreto) c(ollegii)*. A tal proposito vd. WALTZING 1895-1900, II, p. 205; LAFER 2001, pp. 60-61; BOSCOLO 2002; CRISTOFORI 2004², p. 226.

¹⁸¹ Circa i vigili del fuoco volontari dell'Alto Adige vd. <https://www.lfvbz.it/it/union-provinciale/informazioni.html> (consultato il 12/04/2019).

¹⁸² LIU 2009, p. 160.

¹⁸³ Vd. *supra* p. 42, n. 177.

associazioni dei *fabri*, dei *centonarii* e dei *dendrophori*. Essa è stata interpretata come un'ulteriore prova dell'agire comune di questi *collegia* in chiave antincendio. Tale deduzione si baserebbe sull'effettiva natura anche professionale dei *dendrophori*, la quale, a mio avviso, sarebbe assai dubbia per i motivi che ora esporrò.

I *collegia dendrophorum* sembrano contravvenire pienamente al principio espresso nelle pagine precedenti per l'individuazione delle associazioni professionali. Infatti, il nome *dendrophorus*, di chiara matrice greca, traducibile letteralmente come portatore d'albero (δέσδρον "albero" e φέρω "porto, portare"), sembra accostarsi ad altre tipologie di associazioni dalla spiccata vocazione religiosa quali i *cannophori* e gli *hastiferi*, piuttosto che definire un mestiere¹⁸⁴. Le fonti letterarie ci restituiscono il ruolo fondamentale svolto dai dendrofori nel culto della *Magna Mater* e del suo paredro, Attis. A tal proposito limpida è la testimonianza di Giovanni Lido, funzionario bizantino di età giustiniana, che ricorda come proprio ai dendrofori fosse assegnato il compito di condurre in processione, il 22 marzo, il sacro pino, albero nel quale, in accordo con Ovidio, si sarebbe trasformato Attis dopo essersi evirato ai suoi piedi¹⁸⁵. Tale dendroforia fu istituita dall'imperatore Claudio, probabilmente, nel momento stesso in cui furono ufficializzate le feste in onore della *Magna Mater*. Come afferma Françoise Van Haepere, non sembra dunque un caso che i dendrofori di Roma celebrino la loro nascita proprio il primo agosto, *dies natalis* di Claudio; è assai probabile, infatti, che anche l'istituzione di questo collegio sia da connettere all'azione di governo di questo imperatore¹⁸⁶.

Nella letteratura moderna non sono state sollevate obiezioni circa coinvolgimento dei dendrofori nei culti metroaci¹⁸⁷. Al contrario, si è cercato di accostare tale peculiarità ad un'attività professionale che coinvolgesse la lavorazione e/o il trasporto del legname¹⁸⁸. Ora,

¹⁸⁴Già in LADAGE 1971, p. 128, si sottolineava come fosse assolutamente sospetta la designazione di una professione attraverso l'utilizzo di un termine di origine greca. Su *cannophori*, *hastiferi* e il loro legame con la *Magna Mater* vd. FISHWICK 1966; FISHWICK 1967. Oltre a ciò segnalo che ad Ostia quella che è stata riconosciuta come la *schola* degli *hastiferi* si trova proprio all'interno del campo della *Magna Mater* (*regio IV, insula I, 5*).

¹⁸⁵ Lyd., *Mens.* IV, 59: Τῆ πρὸ δεκαμῖα Καλενδῶν Ἀπριλίων δένδρον πίτυς παρὰ τῶν δειροφόρων ἐφέρετο ἐν τῷ Παλατίῳ. τὴν δὲ ἑορτὴν Κλαύδιος ὁ βασιλεὺς κατεστήσατο. Per quanto riguarda la trasformazione in albero, Ov., *Met.* X, 103-105: *et succincta comas hirsutaque vertice pinus, grata deum matri, siquidem Cybeleius Attis exiit hac hominem truncoque induruit illo.*

¹⁸⁶ VAN HAEPEREN 2012, p. 48. L'iscrizione che riporta il *natalis* del collegio è CIL VI, 29691 (p. 3731) = EDR123214: *Ti(berius) Claudius / Chresimus ob hon(orem) / quinquennialitatis, / collegio dendrophor(um) / Romanor(um) quibus ex / s(enatus) c(onsulto) coire licet, argen/ti p(ondo) X et ((sestertium)) X milia n(ummum) / reddedit, / quae divisa sunt populo per gradus / Kal(endis) Aug(ustis) n(atali) collegi, / Nummio Albino et Ful(vio) Aemiliano / co(n)s(ulibus)*, in merito a questa iscrizione vd. ROYDEN 1988, p. 187, nr. 263. Il collegio romano si riuniva con ogni probabilità presso la Basilica Hilariana sul Monte Celio, vd. PAVOLINI 2006b, pp. 69-88.

¹⁸⁷ Menziono qui solamente i testi principali WALTZING 1895-1900, I, pp. 243-248; DizEp, II, pp. 1673-1681. LADAGE 1971, pp. 126-131; THOMAS 1984, pp. 1529-1530; LAFER 2001, pp. 56-57; BOSCOLO 2001; CRISTOFORI 2004², pp. 338-342; BOSCOLO 2006; LIU 2009, pp. 52-53; indirettamente anche in VAN HAEPEREN 2010 e VAN HAEPEREN 2012.

¹⁸⁸ Sull'aspetto professionale vd. WALTZING 1895-1900, I, pp. 241-243; SALAMITO 1990; RUBIO RIVERA 1993; LAFER 2001, p. 57; BOSCOLO 2001; BOSCOLO 2006.

questa interpretazione fa perno principalmente sugli stretti legami che accomunerebbero i dendrofori, i *fabri* e i centonari, i quali troverebbero la loro miglior manifestazione nella denominazione «*tria collegia*». Alla luce di ciò, dunque, anche ai *dendrophori* sarebbe da riconoscere, al pari degli altri due *collegia*, la funzione pubblica di lotta contro gli incendi.

A sostegno di questa teoria è usualmente citata una costituzione di Costantino del 315 d.C., o più probabilmente del 329 d.C., nella quale si ordinava che in qualsiasi comunità dove vi fossero dei dendrofori essi dovessero essere aggiunti ai *collegia* dei *fabri* e dei *centonarii* per moltiplicare gli effettivi di questi *corpora*¹⁸⁹. Anche se non vi è nessuna menzione al servizio antincendio, questa sembra essere la motivazione più plausibile. Affermato ciò, mi pare che questo provvedimento ci spinga piuttosto nella direzione opposta, ovvero, se anche ammettiamo che si trattasse di un provvedimento relativo allo spegnimento degli incendi, non vi sarebbe stato alcun motivo per promulgarlo se già i dendrofori fossero stati coinvolti in questo servizio. Dunque, seguendo questo ragionamento, si può supporre che, almeno prima del regno di Costantino, i dendrofori non facessero parte delle squadre di pompieri volontari¹⁹⁰. Infine, la motivazione che avrebbe spinto l'imperatore a rivolgersi proprio ai dendrofori, a mio avviso, potrebbe risiedere nella loro quasi capillare diffusione simile a quella degli altri due *collegia* e non necessariamente nella loro propensione professionale.

Se è difficile riconoscere un ruolo attivo ai dendrofori nella lotta contro gli incendi per i primi tre secoli dell'Impero, ancor più difficile è trovare dei riferimenti alla loro attività professionale nelle fonti a nostra disposizione. Infatti, soprattutto nelle iscrizioni, l'unico tratto che emerge con chiarezza è quello culturale. Molto eloquente in questo senso è l'albo dei dendrofori cumani del 251 d.C. nel quale si ricorda come l'associazione fu creata *ex senatus consulto*, come accadeva anche ai *collegia* professionali, ma che fu altresì sottoposta al controllo dei *XV viri sacris faciundis* di Roma, collegio sacerdotale preposto alla corretta introduzione dei culti di origine straniera, tra i quali è da includere anche quello frigio di Cibele¹⁹¹.

¹⁸⁹ C.Th. XIV, 8, 1 (315/329 d.C.): *Imp. Constantinus a. ad Evagrium praefectum praetorio. Ad omnes iudices litteras dare tuam convenit gravitatem, ut, in quibuscumque oppidis dendrofori fuerint, centonariorum adque fabrorum collegiis adnectantur, quoniam haec corpora frequentia hominum multiplicari expediet. Dat. XIII kal. octob. Naisso, accepta VIII id. novemb. Constantino a. IIII et Licinio IIII cons.* Sulla datazione vd. SALAMITO 1987, pp. 993-997.

¹⁹⁰ Seppur concordi con questa visione presentata in SALAMITO 1987, pp. 998-1005, dubito che lo scopo ultimo di questo provvedimento riguardasse le squadre antincendio poiché non vi è nessun elemento che ci porti verso questa direzione. Per ulteriori ragguagli su questa costituzione vd. anche CRISTOFORI 2004², pp. 344-345.

¹⁹¹ CIL X, 3699 = ILS 4174 = CIL IV, 2 = EDR66153 (Giuseppe CAMODECA), ll. 1-2 : *Ex S(enatus) C(onsulto) dendrophori creati, qui sunt sub cura XVvir(um) s(acris) [f(aciundis)]*. Françoise Van Haepere, contrapponendosi alla tradizione che vorrebbe l'iscrizione provenire da Cuma, identifica in *Puteoli* il luogo di origine della pietra. Questa scelta è motivata soprattutto da una solida analisi onomastica, vd. VAN HAEPEREN

Infine, a mio avviso, assai indicativa sarebbe la costituzione emanata da Onorio nel 415 d.C., nella quale l'imperatore imponeva la requisizione a vantaggio del tesoro imperiale di tutte le rendite e degli immobili posseduti dai *dendrophori*, dai *frediani* e dalle *professiones gentiliciae*, antiche associazioni accomunate dalla professione di fede pagana, le quali stridevano con la nuova anima cristiana dell'Impero¹⁹².

Senza addentrarmi ulteriormente in questa discussione, concluderei affermando che i *dendrophori*, seppur in alcuni tratti, quali la diffusione quasi capillare, solitamente non comune alle associazioni religiose, la struttura interna, nonché il reclutamento dei suoi membri, sembrano accostarsi ai *collegia* professionali, sono presentati delle nostre fonti unicamente come congregazioni con un preciso obiettivo culturale. Certamente, i membri di questa associazione svolgevano diverse attività lavorative nella comunità, le quali, tuttavia non sembrano aver trovato un punto di coagulo in seno al *collegium*, pertanto il patronato dei dendrofori non verrà trattato in questo studio¹⁹³.

Ora, alla luce di quanto appena scritto, è improbabile attribuire alla denominazione *tria collegia* un ruolo funzionale nella lotta contro gli incendi, dato che sarebbe difficile provare l'effettivo coinvolgimento di tutte e tre le associazioni in questo servizio pubblico¹⁹⁴. A mio avviso l'utilizzo di questa speciale etichetta si ridurrebbe ad una semplice consuetudine locale per designare l'insieme di queste tre associazioni. Infatti, *tria collegia* ricorre solamente in quattro iscrizioni, sempre in relazione ad un rapporto di patronato: due provengono da *Cemenelum*, una da *Asisium*, mentre l'ultima, dove invero vi è l'aggiunta di *principalia*, è una

2010. Di contro Giuseppe Camodeca, respingendo bruscamente la posizione della studiosa belga, riafferma l'ortodossia dell'origine cumana, vd. CAMODECA 2010, pp. 242-243. Nell'economia di quello che sto scrivendo il luogo di origine dell'iscrizione non è fondamentale, pertanto per comodità mi richiamo alla tradizione mommseniana (Cuma), senza addentrarmi in questa discussione.

¹⁹² C.Th. XVI, 10, 20, 2 (415 d.C.): *Ea autem, quae multiplicibus constitutis ad venerabilem ecclesiam voluimus pertinere, christiana sibi merito religio vindicabit, ita ut omnis expensa illius temporis ad superstitionem pertinens, quae iure damnata est, omniaque loca, quae frediani, quae dendrophori, quae singula quaeque nomina et professiones gentiliciae tenuerunt epulis vel sumptibus deputata, possint hoc errore submoto compendia nostrae domus sublevare.* Per un approfondimento sul testo e sulla natura dei *frediani* e delle *professiones gentiliciae* vd. SALAMITO 1987, pp. 1007-1018.

¹⁹³ Una prima voce contraria alla tradizione che riconosceva ai dendrofori un aspetto professionale è quella di Dieter Ladage che, nella sua tesi di dottorato pubblicata nel 1971, riconosceva loro esclusivamente la natura culturale. Egli, in un passaggio da me condiviso, giustifica l'inusuale diffusione di questa associazione religiosa riconoscendo alla *Magna Mater*, a partire dal II sec. d.C., un importante ruolo anche nel culto imperiale stesso, LADAGE 1971, pp. 126-131. In tempi più recenti la natura professionale dei *dendrophori* è stata messa in dubbio con più frequenza vd. VAN NIJF 2003, p. 312; CRISTOFORI 2004², pp. 338-345; TRAN 2006, p. 12, n. 48; LIU 2009, pp. 52-55, con una netta presa di posizione; VAN HAEPEREN 2012, p. 47; VERBOVEN 2016, pp. 177-178.

¹⁹⁴ VAN NIJF 1997, pp. 179-180, per il quale questa denominazione designerebbe queste tre associazioni come l'élite dei *collegia* cittadini; LIU 2009, p. 52, per la quale tale definizione sarebbe dovuta esclusivamente ad un uso locale. È molto indicativo che in PERRY 2006, pp. 7-18, proprio il caso dei *tria collegia*, intesa come unione antincendio, è utilizzato per spiegare quanto la *scholarly judiciousness*, stratificatasi in più di un secolo di contributi, possa effettivamente cristallizzare un concetto a discapito dell'effettiva prova fattuale.

tavola di patronato di *Sentinum*¹⁹⁵. A riprova di ciò esistono attestazioni di patronato coeve dove le tre associazioni sono ricordate mediante il loro nome usuale¹⁹⁶. O ancora è probabile che in altri contesti esse fossero definite in modo differente, come a *Brixia*, dove, secondo il Mommsen, gli *omnia corpora* di cui era patrono *Sextus Valerius Poblícola Vettilians* sarebbero da identificare proprio con i dendrofori, i centonari e i *fabri*¹⁹⁷. Le stesse parole, invece, sembrano assumere il loro significato letterale in un contesto come *Lugdunum* dove i *collegia* non erano certamente limitati ai tre più diffusi¹⁹⁸. In sintesi, ritengo che, nonostante i *fabri*, i centonari e i dendrofori sembrano essere legati da un qualche rapporto in diverse iscrizioni, la ricorrenza di una formula per designarli è assai limitata e risponderebbe all'uso epigrafico locale¹⁹⁹.

In conclusione, i *collegia fabrorum* e *centonariorum* sono le associazioni che riescono ad attrarre il maggior numero di patroni, sulle quali, dunque, spesso ruoterà l'analisi in questo scritto. Esse possono essere considerate le cellule base del fenomeno associativo e le loro relazioni con la classe dirigente locale, e non solo, un campo d'indagine privilegiato per osservare il rapporto tra le élites e quella parte della *plebs media* inserita entro gli schemi collegiali²⁰⁰.

¹⁹⁵ Vd. *Alpes Maritimae* 1; 4; *Umbria* 1; 19.

¹⁹⁶ Vd. *Picenum* 6; *Umbria* 4; 14; 17; *Aemilia* 6; *Venetia et Histria* 3; 10; 14; *Transpadana* 1.

¹⁹⁷ Vd. *Venetia et Histria* 6; per l'interpretazione del Mommsen vd. CIL V, p. 1198. D'altro canto, seguendo il ragionamento del Mommsen si potrebbe pensare che anche dietro i *collegia plurima* di cui era patrono uno sconosciuto personaggio ad Urbino si celassero i *collegia* dei *fabri*, centonari e dendrofori, vd. *Umbria* 26.

¹⁹⁸ Vd. *Lugdunensis* 10.

¹⁹⁹ Questa teoria è abbracciata anche in LIU 2009, p. 52.

²⁰⁰ L'espressione *plebs media* utilizzata in Plin., *Nat. Hist.* XXVI, 3: *nec sensere id malum feminae aut seruitia plebesque humilis aut media, sed proceres ueloci transitu osculi maxime*, e in un epitaffio di metà I sec. d.C. proveniente dall'Urbe, CIL VI, 10097 = FRIGGERI, GRANINO CECERE, GREGORI 2012, pp. pp. 538-539, nr. IX, 7 (María LIMÓN BELÉN) = EDR101332 (Antonella FERRARO (Valentina GORLA)), ll. 8-9: *Roma mihi patria est, media / de plebe parentes*, ha spinto Paul Veyne ad individuare una "classe" fondata su di un sentimento comune, vd. VEYNE 2005 (questo articolo riprende e approfondisce solo in alcuni punti VEYNE 2000, a sua volta riedizione di un contributo comparso a inizio anni Novanta). Sebbene diversi punti dell'analisi di Veyne siano da rivedere con un approfondimento specifico – anche alla luce del relativamente recente lavoro di Cyril Courrier riguardante la plebe di Roma e la sua cultura, COURRIER 2014, pp. 299-421 – il concetto di *plebs media* può essere utilizzato *latu sensu* per riferirsi a quello strato della popolazione che si collocava all'esterno degli *ordines* e che non si identificava con gli indigenti. Così Onno Van Nijf ricorre a questa espressione per individuare l'estrazione sociale dei *collegiati*, senza per questo includerli entro la categoria sociologica delineata da Paul Veyne, anzi scrive: «*we should not, of course, confuse these men with a 'middle class'; even less we seek to identify them with an 'urban bourgeoisie' in a modern (nineteenth-century!) sense*», VAN NIJF 1997, p. 22. D'altro canto, come giustamente sottolinea Nicolas Tran, non possiamo che ancorare il reclutamento dei *collegiati* alle categorie sociali intermedie, le quali, tuttavia, sono caratterizzate da un'estrema eterogeneità, TRAN 2006, p. 46.

CAPITOLO II

INDAGINE QUANTITATIVA

In questo capitolo sono presentati quantitativamente i dati emersi dall'esame diretto delle epigrafi raccolte nel catalogo finale. L'attenzione sarà dunque portata sulla distribuzione cronologica e geografica delle attestazioni, sulla natura dei documenti, sul profilo sociale dei patroni e sulla varietà delle associazioni coinvolte. La visione generale che emergerà dall'analisi dei dati non descriverà il fenomeno del patronato, ma rifletterà l'immagine che di esso ci restituiscono le fonti a nostra disposizione.

È opportuno sottolineare come le attestazioni di patronato, oltre a dipendere dall'accidentalità dei ritrovamenti, sono indissolubilmente legate a quello che è stato definito *epigraphic habit*, concetto che, a partire dagli anni Ottanta, è divenuto fondamentale in qualsivoglia studio epigrafico²⁰¹. Quindi, soprattutto in studi concernenti la vita municipale, bisognerà tenere in considerazione che la necessità di presentarsi e di presentare su pietra dipende dalla sensibilità della società, che è al contempo autrice e destinataria del messaggio.

II.1 La distribuzione cronologica generale

La presentazione dei dati cronologici che emergono da un'analisi epigrafica di così ampio respiro non può che tendere alla sistematizzazione nonostante l'intrinseca incertezza. Un'incertezza che caratterizza sempre in misura maggiore o minore ogni studio riguardante il Mondo Antico e che trova proprio nella ricerca di fissare dei punti fermi, distribuendo le rimanenze lungo uno spazio cronologico, la sua più alta manifestazione. Difatti, su un totale di 214 iscrizioni individuate, solamente 42 sono databili con precisione o comunque presentano elementi che rendono possibile includerle in una forbice temporale che segue l'ordine degli anni. Di queste ben 31 presentano la data consolare e quindi sono databili all'anno esatto²⁰². Per 3 di esse, invece, la data è calcolabile con una forbice temporale assai ristretta, nell'ordine di pochi anni, grazie alla presenza di elementi datanti nell'onomastica dell'imperatore ricordato

²⁰¹ Il concetto di *epigraphic habit* fece la sua prima comparsa in un influente articolo pubblicato da Ramsey MacMullen nel 1982, vd. MACMULLEN 1982, il cui approccio generale fu poi ripreso in MEYER 1990 ed in WOOLF 1996. Per una breve storia critica sull'evoluzione di questo concetto vd. LLORIS 2015.

²⁰² *Baetica* 1; *Lugdunensis* 11; *Alpes Maritimae* 2; *Dalmatia* 1; *Dacia* 9; *Latium et Campania* 6; 9; 10; 12; 13; 14; 23; 24; 25; 26; 31; 32; 44; *Picenum* 3; *Umbria* 6; 7; 8; 18; 19; *Etruria* 3; 5; 8; *Aemilia* 4; 8; 9; *Roma* 3.

dall'iscrizione²⁰³. Per 4 di esse è il contesto che ci restituisce un intervallo temporale più dilatato, ma abbastanza preciso²⁰⁴. In 3 iscrizioni è la carriera del personaggio presentato che fornisce elementi datanti²⁰⁵. Infine, in un solo caso, un'epigrafe riguardante i *centonarii* di Padova riporta la data collegiale, ovvero il conteggio degli anni dalla fondazione del collegio²⁰⁶.

La prima iscrizione in ordine cronologico che presenta una data certa proviene da *Auximum*, nel Piceno, e risale al 26 giugno 137 d.C. (*Posita VI Kalendas Iulias, Lucio Aelio Caesare II, Publio Coelio Balbino consulibus*)²⁰⁷. Essa, incisa su una base di marmo atta a sorreggere la soprastante statua, riporta la dedica del *collegium centonariorum* locale in favore del loro patrono Caio Oppio Basso, personaggio dal *cursus* prettamente militare che ricoprì la pretura di Osimo, massima carica della colonia²⁰⁸, nonché il patrocinio sulla stessa. Dopo quasi tre secoli esatti, il 30 dicembre 435 d.C., al tempo degli imperatori Teodosio II e Valentiniano III, si colloca l'ultima attestazione giunta sino a noi. Si tratta di un'epigrafe funeraria appartenuta ad un tale *Marcellus*, deceduto all'età di 72 anni, patrono del *corpus pastillariorum* dell'Urbe, un'associazione forse dedita a produrre pastiglie o delle piccole torte²⁰⁹. Quest'ultima non è stata presa in considerazione nel catalogo finale, in quanto eccede i limiti

²⁰³ In *Dacia* 6 sono ricordati l'imperatore Settimio Severo e suo figlio Caracalla, quest'ultimo menzionato come Cesare. Proprio questo è l'elemento datante dell'iscrizione, infatti, Caracalla sarebbe divenuto Cesare nell'aprile del 196 d.C., mentre nell'aprile dell'anno seguente sembra divenire imperatore designato. In *Dacia* 20 sembra che la titolatura di Commodo contenga solamente l'epiteto *Pius* e non *Felix*, pertanto l'iscrizione può essere datata tra il 183-185. Infine, in *Moesia Inferior* 1 è la probabile integrazione della *tribunicia potestas* di Commodo unita ad altri elementi della sua onomastica a datare l'iscrizione tra il 189 e il 191 d.C.

²⁰⁴ In *Dacia* 10 *Caius Iulius Valentinus* è ricordato come il primo *IIIvir* del *municipium Septimi Apulensis* fondato nel 197-198 d.C. In *Umbria* 20 *Lucius Dentusius Proculinus* fu designato *curator calendarii Tifernatium Mataurensium* dai due imperatori Settimio Severo e Caracalla, pertanto possiamo datare l'iscrizione tra il 197/198 d.C. e i primi anni del III sec. d.C. In *Aemilia* 6 *Quintus Albinus Secundus Mestrius Aebutius* ricopre il flaminato del *Divus Magnus Antoninus* (Caracalla) divinizzato da Macrino nel 217 d.C., data che quindi fornisce il *terminus post quem*. In *Latium et Campania* 33 i nomi presenti nell'albo dell'*ordo corporatorum qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt* sembrano datare l'iscrizione attorno al 135 d.C.

²⁰⁵ In *Latium et Campania* 30 i *magistri* in carica nel ventiduesimo lustro del *collegium dei fabri tignuarii* collocano l'iscrizione tra il 164-/5-168/9 d.C. Tale data può essere ulteriormente precisata se si considera che l'onorato, *Baienus Blassianus*, assumerà la prefettura dell'Egitto nell'anno 166/7 d.C., vd. PIR², B, 131; MAINARDIS, ZACCARIA 2005, pp. 12-14. In *Roma* 1 la prefettura d'Egitto assunta da *Marcus Petronius Honoratus* permette di datare l'iscrizione nel 147 d.C., vd. PANCIERA 1980, pp. 243-244. In *Roma* 2 *Lucius Aelius Helvius Dionysius* non ha ancora ricoperto il proconsolato d'Africa che assumerà nel 298 d.C., ma ha già ricoperto la curatela *aquarum et Miniciae* assunta non dopo il 293 d.C., vd. PIR, A, 188, pertanto possiamo datare l'iscrizione tra il 290 ca. e il 298 d.C.

²⁰⁶ In *Venetia et Histria* 10 l'anno collegiale ricordato è il CCXXXII. Come traspare da PANCIERA 2003, p. 194 la fondazione del collegio sarebbe avvenuta nel 89 a.C., pertanto l'iscrizione si daterebbe nel 151 d.C.

²⁰⁷ Vd. *Picenum* 3.

²⁰⁸ Nonostante la consueta presenza della edilizia e della questura tra le cariche coloniali, l'epigrafia osimate è priva di attestazioni di *duoviri*, essi, infatti, sono rimpiazzati dai *praetores*. Cfr. DELPLACE 1993, p. 72; in merito alle altre attestazioni di *praetores* vd. CRISTOFORI 2004², p. 224, n. 504.

²⁰⁹ ICVR I, 529 = CIL VI, 9765 = ILCV, 629 = EDB28507 (Filippo PIAZZOLLA): *Locus bene quesquentis Marcelli, / patroni corporis pastillariorum, / vixit annis LXXII, / depositus III Kal(endas) Ianuar(ias) / dd(ominis) nn(ostris) Theodosio XV et Valentiniano IIII / Aug(ustis) cons(ulibus)*. Circa la natura del *corpus pastillariorum* vd. WALTZING 1895-1900, II, p. 111.

cronologici stabiliti per questa analisi, tuttavia mi è parso opportuno menzionarla brevemente poiché rappresenta l'effettiva ultima attestazione di patronato sulle associazioni professionali nel mondo romano occidentale databile con certezza.

Come ho scritto poco sopra, la maggioranza delle iscrizioni esaminate non sono databili con precisione. Per includere queste ultime in una forbice temporale che segua l'ordine delle decadi, se non addirittura dei secoli, mi sono basato sulle deduzioni compiute da altri epigrafisti. In particolare, ho prediletto i lavori degli studiosi specializzati nell'analisi di contesti ben precisi, poiché il loro occhio allenato è chiaramente ben predisposto a notare le variazioni epigrafiche locali utili all'individuazione di una datazione più precisa.

Per rendere sensibile l'andamento della distribuzione cronologica ho elaborato un grafico suddividendo ciascun secolo preso in considerazione in tre distinti periodi: l'inizio del secolo (anni 1-30); la metà del secolo (anni 31-70); la fine del secolo (anni 71-100). Le epigrafi che presentano una datazione rientrante in due o più periodi sono state computate una volta per ciascun periodo in questione (per es. un'epigrafe del II secolo è stata inclusa in: inizio II sec., metà II sec. e fine II sec.), quindi la somma delle attestazioni presenti nel grafico sarà superiore al numero totale delle iscrizioni stesse.

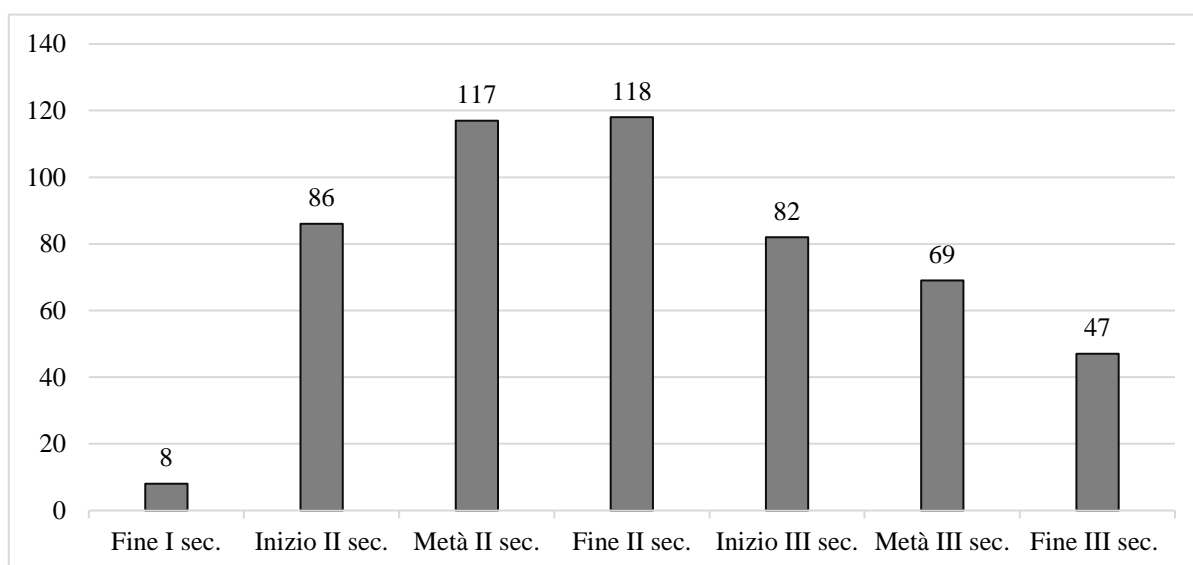


Grafico 1 distribuzione cronologica delle attestazioni lungo i primi tre secoli della nostra era.

Ovviamente, il grafico elaborato non ha alcuna pretesa di rappresentare la reale distribuzione cronologica delle attestazioni, è piuttosto utile al fine di presentare la tendenza generale. Come è possibile osservare l'andamento descrive in prima approssimazione una curva gaussiana con apice tra la metà e la fine del II sec. d.C. Tenendo conto dell'approssimazione, il

fenomeno sembra non presentarsi affatto durante il I sec. d.C., mentre declina gradualmente nel corso del III sec. d.C.

II.2 La distribuzione geografica generale

Come era lecito attendersi, la netta maggioranza delle attestazioni, ben 140, proviene dall'Italia. La distribuzione nella penisola non è omogenea, difatti il fenomeno sembra focalizzarsi piuttosto nelle zone del centro-nord con dei picchi d'intensità nella *regio* VI e nella *regio* X. Un caso *sui generis* è invece Ostia, assieme alla sua propaggine *Portus*, dove sono presenti 43 documenti riportanti la presenza di circa 89 patroni. Questa straordinarietà è dovuta principalmente al fermento commerciale ed economico che investì le strutture sociali, quindi associative, della colonia dopo la costruzione dei due porti imperiali (metà del I e l'inizio del II sec. d.C.)²¹⁰. Infine, è possibile notare un'estrema rarefazione delle attestazioni in *Campania* e in tutte le *regiones* meridionali, fino a giungere alla totale assenza in Sicilia²¹¹. Ciò sembra essere connesso alla solamente occasionale penetrazione del modello associativo propriamente romano in zone che da lungo tempo erano soggette al fascino della cultura greca²¹². La stessa situazione si ripropone anche in Sardegna, dove la causa però sembra essere rintracciabile nella scarsa urbanizzazione dell'isola.

Al di fuori dell'Italia le attestazioni si concentrano soprattutto in due aree ben precise, da una parte la valle del Rodano e dall'altra la Dacia, mentre sembra essere sporadica la presenza nelle province balcaniche, in quelle iberiche e in *Moesia*. Totale è invece l'assenza in Britannia e in Africa.

Il silenzio della documentazione in Britannia si inserisce nel solco della generale carenza di iscrizioni relative alla vita pubblica civile nelle città dell'isola. Per quanto concerne il caso specifico delle associazioni professionali è giunta sino a noi una sola testimonianza²¹³.

²¹⁰ Per un'introduzione alle particolarità che caratterizzarono Ostia e il suo ambiente collegiale vd. *infra* pp. 125-129.

²¹¹ A titolo indicativo basti ricordare che il Waltzing nel presentare le associazioni di CIL X annovera solo due iscrizioni siciliane vd. WALTZING 1895-1900, III, pp. 469-470.

²¹² La tendenza alla coincidenza tra cultura greca e scarsità di associazioni professionali era stata già notata in CRACCO RUGGINI 1971, p. 82, sarebbe auspicabile uno studio più preciso seguendo questa linea interpretativa per permettere di individuarne le cause e gli sviluppi.

²¹³ In vero, Sheppard Frere e, sulla sua scia, Guido Clemente, considerano il *collegium peregrinorum*, ricordato in tre iscrizioni di *Calleva Atrebatum* (l'attuale Silchester nella contea dell'Hampshire), un'associazione di mercanti non nativi del luogo, FRERE 1967, pp. 259-260; CLEMENTE 1982, p. 156, n. 10. Le iscrizioni sono: HAVERFIELD 1908, p. 215 (AE 1909, 142) = EE IX, 985 = RIB I, 69 = HD020009 (James COWEY): [...]/l(...) Attici / [...]/apacis / [sine stipibus au]t collati/[onibus sibi com]missum / [a collegio peregr]inor[um] / [c(onsistentium) C(allevae) donum d(e) s(uo) d(edit)]; HAVERFIELD 1908, p. 215 (AE 1909, 140) = EE IX, 986 = RIB I, 70 = HD020003 (James COWEY): [...]/r[...] / [...]/mui[...] / [sine collat]ionibu[s] / [commiss]um sibi a con/[legio pere]gr[i]norum / [consistenti]um Callevae / [don]um d(e) s(uo) d(edit); HAVERFIELD 1908, p. 215 (AE 1909,

Si tratta di una dedica per la costruzione di un tempio in onore di Nettuno e Minerva a *Noviomagus*, l'attuale Chichester nella contea del West Sussex, posta dal *collegium fabrum* locale²¹⁴. Totalmente assenti sono invece le attestazioni relative ad una qualsiasi forma di patronato sulle collettività, come, ad esempio, il patronato delle comunità civiche. Si può quindi supporre che la diffusione del fenomeno associativo fosse assai limitata e che effettivamente il patronato relativo alle associazioni non oltrepassò mai la Manica. D'altro canto, esso non sembra aver raggiunto affatto il canale concentrandosi solamente nella parte meridionale delle Gallie.

L'Africa, invece, è la grande assente inaspettata; qui, infatti, in una terra che sembra avere una cultura e un'intensità urbana, nonché una produzione epigrafica, paragonabili a quelle della penisola italiana, l'assenza totale del fenomeno del patronato sulle associazioni professionali è quantomai sorprendente²¹⁵. Infatti, persino le numerose attestazioni relative ai *navicularii* delle varie città d'Africa, rintracciabili in alcuni mosaici ed iscrizioni del Piazzale delle Corporazioni ad Ostia, difficilmente sono attribuibili a dei *collegia* veri e propri²¹⁶. La

141) = EE IX, 987 = RIB I, 70 = HD020006 (James COWEY): [...] *Marti*[...] / [...] *collatio[nibus]* / [*sibi com*]missum a col[legio] / [*peregrin*]orum c[onsistentium] C[allevae] [*donum*] / d(e) s(uo) d(edit). Anche il Waltzing trattando dei *collegia peregrinorum* in altri contesti ipotizza una riunione di mercanti, vd. WALTZING 1895-1900, IV, pp. 113-114. Per uno studio più puntuale sui *peregrini* di Silchester vd. FRERE, FULFORD 2002. Un caso simile a questo è forse quello del *collegium Pontobithynorum* di *Apulum* in Dacia, il quale, pur specificando la propria riunione su base etnica, sembra essere composto da lavoratori del settore minerario, vd. *Dacia* 6 e *infra* p. 84, n. 335. Nel caso specifico del *collegium peregrinorum*, tuttavia, non esistono elementi probanti circa la sua natura professionale, per questo non mi spingerei oltre alla semplice presentazione della problematica.

²¹⁴ CIL VII, 11 = RIB I, 91: [*N*]eptuno et *Minervae* / *templum* / [*pr*]o salute do[mus] *divinae*, / [*ex*] *auctoritat[e] Ti(beri)*] *Claud(i)* / [*To*]gidubni, r[eg(is) m]agni *Brit(annorum)*, / [*colle*]gium *fabror(um)* et qui in eo / [*sun*]t d(e) s(uo) d(ederunt), *donante aream* / [*Pud*]ente *Pudentini fil(io)*. Con ogni probabilità il *rex Britannorum Tiberius Claudius Togidubnus* è da identificare con il re *Cogidumnus* di cui tratta Tacito nell'*Agricola*, Tac. Agr. 14: *Quaedam civitates Cogidumno regi donatae (is ad nostram usque memoriam fidissimus mansit)*. Accanto alla tradizione del nome *Cogidumnus* si affianca anche quella di *Togidumnus* e quindi *Togidubnus*, nomi più affini alla sfera Celtica. Per degli approfondimenti circa questa iscrizione cfr. BLACK 2008, pp. 300-302; TOMLIN 2018, pp. 33-34.

²¹⁵ Solo un'iscrizione proveniente da Gigthis nell'Africa Proconsulare potrebbe costituire l'unica attestazione di patronato su un'associazione africana, CONSTANS 1914, pp. 179-281, nr. 10 (AE 1915, 44) = ILAfr 22 = HD029301 (Heike NIQUET): [- *Mem*]mio, C(ai) *f(ilio)*, *Quir(ina)*, / M[*e*]ssio *Pacato*, / [*fla*]m(ini) p(er)p(etuo), *omnib(us)* / *honorib(us)* in *pa*tria sua *functo*, / *optimo patrono*, / [*fullones domus* / *eius*, cfr. CLEMENTE 1972, pp. 154 e 209-210. Tuttavia, la particolare formula finale riguardante i dedicanti, *fullones domus eius*, sembra fare riferimento ad un gruppo di lavoratori all'interno delle proprietà dell'onorato piuttosto che ad una vera e propria associazione. Già Léopold-Albert Constans al momento della prima edizione dell'epigrafe propendeva a riconoscere nei dedicanti dei liberti di *Memmius Messius Pacatus* pur non escludendo l'ipotesi del collegio, la quale, tuttavia, male si concilierebbe con un'altra iscrizione di Gigthis dove una tale Servilla di famiglia equestre è onorata dai *seniores domus eius*, CIL VIII, 22741: *Serviliae* [---]me, / C(ai) *Servil(i) Sereni*, / em(inentissimi) v(iri), *fil(iae)*, / C(ai) *Servaei*, C(ai) *f(ili)*, / *Quir(ina)*, *Messi* / *Pacai*, eq(uiti) *R(omani)*, / fl(aminis)] p(er)[p(etui),] *uxori*, / *optimae* / *patronae*, / *seniores do/mus eius*, vd. CONSTANS 1914, p. 281; dello stesso avviso è anche Lelia Cracco Ruggini in CRACCO RUGGINI 1973, p. 292, nota 78.

²¹⁶ Il Piazzale delle Corporazioni, luogo dalla funzione ancora non precisata, la quale tuttavia sembra essere connessa al rifornimento dell'annona, accoglie 61 ambienti che si aprono su un triportico, originariamente il *porticus post scaenam* dell'antistante teatro. Sette di queste *stationes* presentano altrettanti mosaici che farebbero riferimento a *navicularii* africani: *statio* 10 *navicularii* della città di *Misua* (Africa Proconsolare), CIL XIV, 4549, 10 = BECATTI 1961, nr. 92 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, p. 256, nr. 61.1 = EDR072590

causa di quella che può essere definita un'anomalia è da rintracciare nella natura particolare che il fenomeno associativo pare assumere nelle province a sud del Mediterraneo²¹⁷.

Totalmente assenti, o quasi, sembrano essere quelle associazioni che costituiscono il nerbo della documentazione epigrafica nell'Occidente romano: i *fabri*²¹⁸ e i *centonarii*. Per i primi forse è possibile ipotizzare l'esistenza di un collegio a *Lambaesis*, nell'Africa Proconsolare, dove, in un periodo non meglio precisabile del III sec. d.C., una tale *Claudia Rogatina* eresse un monumento funebre a suo marito, *Collegius Fabricius*, la cui onomastica sembra qualificarlo come ex-schiavo di un'associazione di *fabri*²¹⁹. Per quanto concerne i *centonarii* è forse rintracciabile una loro attestazione in un'iscrizione rinvenuta nei pressi di *Uthina* (Africa Proconsolare) dove assieme alle *curiae universae* e ai *subaediani* sembrano

(Raffaella MARCHESINI): *Naviculari Misuenses hic; statio 11 navicularii di Musluyvium* (Mauretania), CIL XIV, 4549, 11 = BECATTI 1961, nr. 93 = EDR072599 (Raffaella MARCHESINI): *Naviculari Mu(s)lu[vit]a[ni] hi(c); statio 12 navicularii di Hippo Diarrytus* (Africa Proconsolare), CIL XIV, 4549, 12 = BECATTI 1961, nr. 94: *Naviculariorum Diarry(to) / [---]sim c[---]*; *statio 17 navicularii di Gummi* (Africa Proconsolare), CIL XIV, 4549, 17 = BECATTI 1961, nr. 98 = EDR072635 (Raffaella MARCHESINI): *Naviculari Gummitani de suo; statio 18 navicularii di Cartagine*, CIL XIV, 4549, 18 = Becatti 1961, nr. 99: *Navicui(arii) (!) Karthag(inienses) de suo; statio 23 navicularii di Sullectum* (Africa Proconsolare), CIL XIV, 4549, 23 = BECATTI 1961, nr. 105 = CÉBELLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, p. 257, nr. 72.4 = EDR072734 (Raffaella MARCHESINI): *N(avicularii) f(eliciter) / [navic]ulari Syllecti[ni]*; *statio 34 navicularii di Iulia Curubis* (Africa Proconsolare), CIL XIV, 4549, 34 = BECATTI 1961, nr. 112 = EDR072783 (Raffaella MARCHESINI): *Naviculari Curbitani d(e) s(uo) / s(tatio) n(egotiatorum) f(rumentariorum) c(oloniae) C(urbitanae)*. Questi *navicularii* africani non formavano delle associazioni vere e proprie, ma delle coalizioni di armatori aventi un'origine comune. Infatti, è possibile pensare che, come scrive Taco Terpstra, questi commercianti stranieri abbiano deciso di coalizzarsi per poter meglio integrarsi nel tessuto commerciale locale, poiché «no native trading partner would have trusted them if they stayed outside of the established foreign groups and if their business conduct was therefore not controlled by group-membership», vd TERPSTRA 2013, pp. 124-125. Sui mosaici del Piazzale delle Corporazioni vd. BECATTI 1961, 64-85; DE SALVO 1992, pp. 391-395; ROHDE 2009, 39-42.

²¹⁷ Particolarità già notata in CRACCO RUGGINI 1971, pp. 82-84, n. 66 e in CLEMENTE 1972, pp. 158-159.

²¹⁸ In un recente articolo Orietta Dora Cordovana individua 21 *collegia fabrum* in altrettante città africane, vd. CORDOVANA 2018, pp. 180-181 e 194-195. Tuttavia, l'elevato numero di attestazioni relativo a questo collegio sembra essere dovuto soprattutto ad un fraintendimento nell'interpretazione della *praefectura fabrum*. Difatti, 18 delle iscrizioni riportate dalla studiosa menzionano dei personaggi detentori di questa carica, a titolo esemplificativo riporto questa epigrafe proveniente da *Leptiminus* e databile al II sec. d.C.: CIL VIII, 58 = CIL VIII, 11114: *M(arco) Aemilio, L(uci) f(ilio), Pal(atina), Supero, / praef(ecto) fabr(um), flam(ini) divi Aug(usti) perp(etuo), fratri optimo, / M(arcus) Aemilius, L(uci) f(ilius), Pal(atina), Respectus, praef(ectus) fabr(um), flamen perp(etuus) / divi Aug(usti), trib(unus) mil(itum) leg(ionis) III Aug(ustae), fratri suo piissimo post mortem / eius fecit*. Le altre epigrafi menzionate sono: CIL VIII, 69; 1174; 1478; 7986; 14611; 15519; 17408; 19428; 26594; AE 1946, 55; AE 1954, 140; AE 1955, 50; ILAlg I, 2194; ILTun 721; IAM II, 859-61. Naturalmente, il fenomeno del *praefectus collegii* è ben attestato in Occidente soprattutto nelle province balcaniche, tuttavia, nei casi qui presentati pare trattarsi piuttosto della *praefectura fabrum* concessa ai notabili locali *post honores municipales*, un titolo che avrebbe rappresentato l'evoluzione civica della più nota *praefectura fabrum* di matrice militare, vd. CERVA 2000, pp. 185-191, sulla *praefectura fabrum* nel *cursus* militare ancora fondamentale DOBSON 1966. Sulla non identificazione in una carriera municipale della *praefectura fabrum* con la *praefectura collegii fabrum* vd. CERVA 2000, pp. 191-194; e ora fondamentale CAFARO 2017. Per quanto concerne le due ultime iscrizioni menzionate dalla studiosa pare non esservi alcun riferimento esplicito ad un *collegium fabrum*, CIL VIII, 16533: *[E]x ofcina (!) Aug(usti) fabri; ILAlg II, 4705: M(arcus) Marius / Aemilianus / aedilis // mesuras (!) / structor(ias) et / fabril(es) curavit*. In aggiunta vi è anche CIL VIII, 3545: vd. *infra* n. 219. In conclusione, la totale assenza di un qualsiasi riferimento diretto ad un *collegium fabrum* tra le città d'Africa sembra precludere l'effettiva esistenza dello stesso in queste province.

²¹⁹ CIL VIII, 3545 = ILS 7257a: *[D(is)] M(anibus) s(acrum), / [Col]legio Fa/bricio, Cl/audia Roga/tina marit/o p[io] fecit, / vixit annis LV*.

essere i promotori di una statua in onore della *flaminica perpetua Bultia Hortensia*²²⁰. Sicura pare essere invece la presenza a *Mactaris* (Africa Proconsolare) di un *coprus fullonum*, il quale, nella seconda metà del II sec. d.C., contribuì alla costruzione di un edificio²²¹. Questa, dunque, sarebbe l'unica attestazione certa di un'associazione professionale in Africa su circa 21.000 iscrizioni raccolte nel volume VIII del *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Un silenzio, a mio avviso, abbastanza eloquente circa l'assenza di un fenomeno associativo modellato ad immagine di quello presente in Italia, un silenzio che sembra non essere, dunque, il risultato della casualità nei ritrovamenti²²².

Una prima risposta a questo problema fu avanzata nel 1895 da Jules Toutain il quale riteneva che lo spirito associativo non fosse affatto assente, ma che «*il s'y manifestait sous une forme originale et particulière à l'Afrique, sous la forme des curies (curiae)*»²²³. Le *curiae*, dunque, istituto che in Africa pare assumere una vivacità del tutto particolare, sono rimaste per gli studiosi le principali indiziate dell'assenza dei *collegia* e attorno ad esse si sono polarizzate, a partire dagli anni Sessanta, due differenti posizioni. Da una parte Tadeusz Kotula considerava le *curiae* Africane come delle suddivisioni dell'intero corpo civico funzionali alle elezioni. Esse durante il II sec. d.C. avrebbero progressivamente perso questa loro funzione politica originaria, mantenendo e potenziando il loro aspetto sociale che le rendeva del tutto simili ai *collegia*²²⁴. Dall'altra parte Richard Duncan-Jones assimilava in tutto e per tutto le *curiae* ai *collegia* italici,

²²⁰ CIL VIII, 10523 = ILS 7260 = BEN HASSEN, MAURIN 1998, pp. 66-67, nr. 29: *[B]ultiae Hortensiae / Surdiniae Antoniae / [Post]umae, flam(inicae) perp(etuae), / [cur]iae universae et / [cent]onarii et subaedian(i) / [ob] atsiduam et frequen[t(em)] / [in] universos cives suos / liberalitatem. / L(ocus) d(at)us d(ecreto) d(ecurionum)*. In vero il riferimento ai *centonarii* non è affatto certo, infatti Jinyu Liu propone di integrare ONARII con *[legi]onarii, [quaesti]onarii, [regi]onarii, [stati]onarii*, vd. LIU 2009, p. 332, anche se, a mio avviso, la lettura *[cent]onarii* resta la più probabile anche alla luce della presenza del successivo riferimento ai *subaediani*.

²²¹ CIL VIII, 23399 = ILS 03362 = BEN ABDALLAH 1986, pp. 42-43, nr. 99: *Corpus fullon/um qui in aedifi/cium contulerunt: / C(aius) Iulius Saturninus, / L(ucius) Lucilius Musicus, / M(arcus) Pomponius Primulius, / C(aius) Iulius Rogatus, / L(ucius) Cominius Rogatus, / M(arcus) Aquilius Victor, / P(ublius) Iulius Florus, / L(ucius) Modius Rufus, / C(aius) Cominius Rogatus, / C(aius) Marius Rogatus, / C(aius) Iulius Datus, / C(aius) Aquilius Capito, / Q(uintus) Rasinius Saturninus, / Gabba Maximi Galbae f(ilius), / [---]us Baricis [---], / [Se]rvius Gallus, / [Co]rdius Meridianus, / Saturninus Sagganis, / P(ublius) Pomponius Saturninus, / P(ublius) Caecilius Martial(is), Fabius Rogatus. // Libero Aug(usto) sac(rum), / in columna corpo(ris) / Sex(tus) Nonius Iuvena(lis) nomine s(uo) et fil(iorum) suor(um) / Noni et Luci, Liberum fun(dente(m) vinu(m) p(ecunia) s(ua) f(ecit) idemq(ue) d(edicavit)*. Il testo è inciso su di una colonna cilindrica la quale presenta entro i due testi una nicchia rettangolare con un bassorilievo raffigurante *Liber Pater* che versa il vino e un animale, forse una pantera.

²²² Già il Waltzing notava la mancanza effettiva di *collegia* in Africa, vd. WALTZING 1895-1900, II, p. 159.

²²³ TOUTAIN 1895, p. 278. Il Waltzing, tuttavia, nel suo coevo studio sulle associazioni professionali, solleva dei dubbi circa questa teoria, vd. WALTZING 1895-1900, III, pp. 365-366.

²²⁴ Tadeusz Kotula consacra un intero volume alle *curiae* africane, vd. KOTULA 1968. Egli è tuttavia costretto a ritrattare alcune sue ipotesi conclusive a causa di alcune scoperte epigrafiche avvenute negli anni Settanta, vd. KOTULA 1980. In particolare, un'iscrizione rinvenuta ad *Uereu* in Tunisia ricordava la distribuzione di *sportulae* a favore sia dei curiati che dell'intero corpo civico, PEYRAS, MAURIN 1974, pp. 27-31, nr. 3 (AE 1975, 877): *[---]mu[---] publ / [---] omnes et [---] / [---] posteros propa[ga]tor[em] / [mun]icipii] Ureuenis, splendidissimus et / flo[re]ntissimus ordo benemerito ci/vi decrevit, d(ecreto) d(ecurionum) p(ecunia) p(ublica). Ob cuius dedica/tionem decurionib(us) sportulas et epulum / curialib(us) et universis civibus dedit*. Essa rendeva impossibile, dunque, l'identificazione avanzata dallo studioso polacco tra *curiae* e l'intero corpo civico.

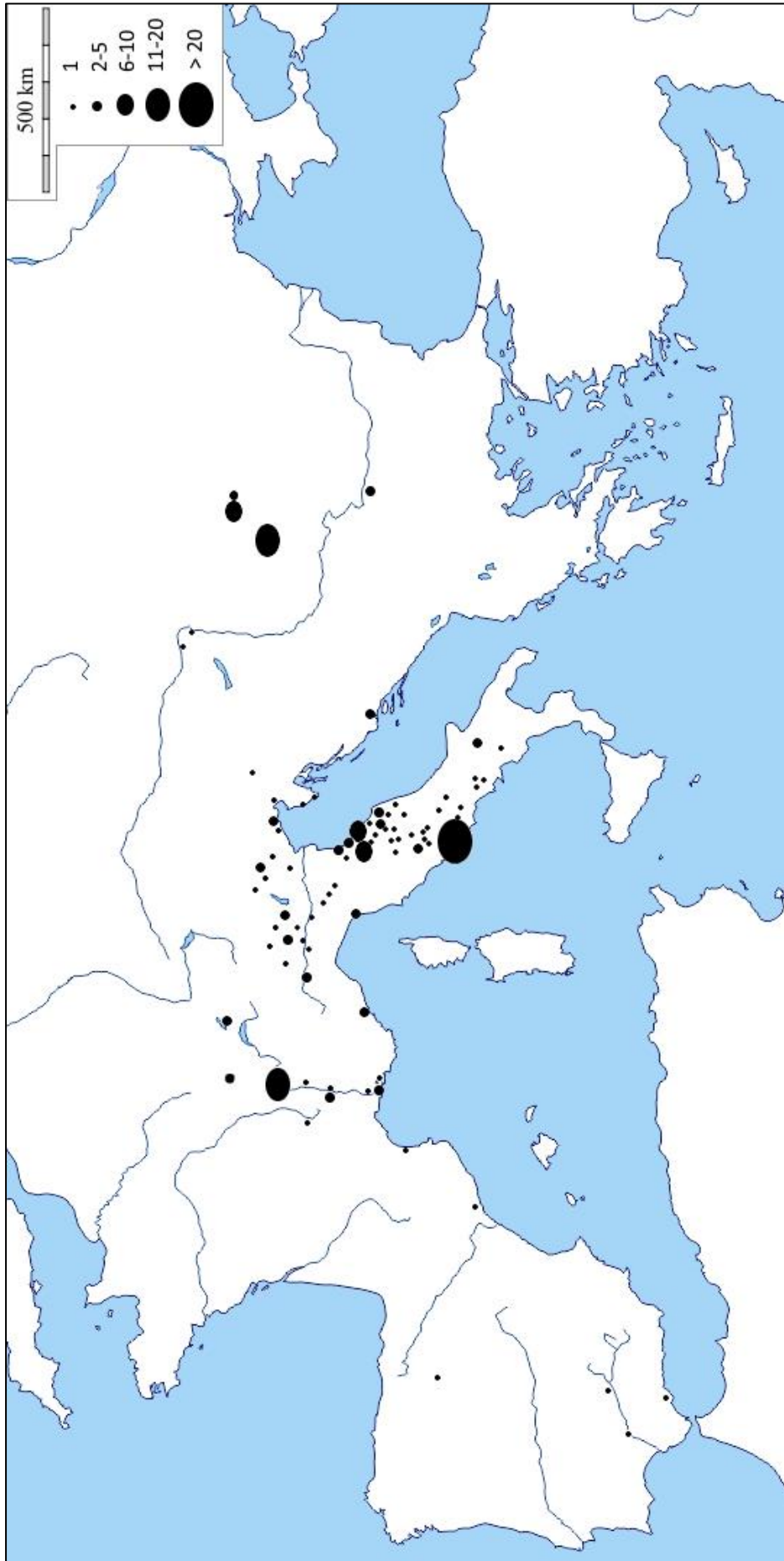


Figura3. La distribuzione geografica delle attestazioni di patronato

di fatto riprendendo e rielaborando la teoria espressa più di settant'anni prima da Jules Toutain²²⁵. Senza entrare nell'intricato dibattito relativo alla natura delle curie ritengo che in un modo o nell'altro queste particolari forme associative abbiano giocato un ruolo importante nell'impedire lo sviluppo di *collegia* professionali in Africa²²⁶.

Ciononostante, le *curiae* non sono da considerare le uniche indiziate, ma è necessario allargare lo sguardo e far salire al banco degli imputati anche un'altra forma associativa assai diffusa in Africa: le *sodalitates*. Esse, presenti soprattutto nella regione compresa tra l'attuale Tunisia e la parte orientale dell'Algeria, sembrano essere delle associazioni coinvolte in attività di carattere sociale, religioso e anche economico²²⁷. La manifestazione più alta di solidarietà tra i loro membri erano i funerali offerti ai *sodales*, pratica notoriamente assai diffusa anche presso i *collegia* italici²²⁸. In ogni caso, il ruolo principale, o meglio il ruolo che in base alla documentazione a nostra disposizione sembra essere predominante nelle attività di queste associazioni, era il finanziamento delle *venationes*, attività che presupponeva una grande ricchezza da parte dei membri o almeno da parte di alcuni di essi. Infine, pare che queste *sodalitates* avessero anche una funzione all'interno di attività economiche quali la produzione agricola ed artigianale; si può infatti pensare che esse agissero in difesa degli interessi dei loro membri²²⁹.

Dunque, non mi sembra assurdo ipotizzare che le *curiae* da una parte e le *sodalitates* dall'altra, pur includendo personaggi dal profilo sociale medio-alto e non essendo formate su base professionale, abbiano assorbito quasi interamente il fenomeno associativo nelle città d'Africa, difatti precludendo la diffusione dei *collegia* di stampo italico in queste zone.

In conclusione, ritornando ad osservare il fenomeno da un'angolazione più generale è possibile notare, a mio avviso, una tendenza alla proporzionalità diretta tra le attestazioni di patronato e quelle relative al fenomeno associativo. In altre parole, tanto più frequenti sono i ricordi epigrafici legati ai *collegia* tanto più frequenti sono i ricordi dei loro patroni. Ciò troverebbe una conferma nelle regioni dove il patronato non è affatto attestato, come in Africa e in Britannia, dove anche le associazioni professionali sembrano latitare.

²²⁵ DUNCAN-JONES 1974, pp. 277-283.

²²⁶ Già Jacques Gascoù notava che le curie avrebbero potuto soddisfare interamente lo spirito associativo dei Romani d'Africa, alla luce della scarsa presenza di altre tipologie collegiali o corporative, GASCOU 1972, p. 60.

²²⁷ Circa le *sodalitates* africane si vedano soprattutto i lavori di Azedine Beschouch, vd. BESCHOUCH 1966; BESCHOUCH 1977; BESCHOUCH 1979; BESCHOUCH 1985; per una ricapitolazione generale vd. THÉBERT 1991, pp. 193-194, 197-200, 203-204; BESCHOUCH 2006.

²²⁸ A tal proposito fondamentale LAUBRY 2016.

²²⁹ Sulle attività economiche delle *sodalitates* vd. BESCHOUCH 1977, pp. 496-500; THÉBERT 1991, p. 194, n. 5.

II.3 La natura dei documenti

Il patronato delle associazioni professionali è ricordato in iscrizioni dalla diversa natura, nelle quali la menzione della carica risulta essere più o meno centrale in base alla tipologia stessa. Pertanto, è essenziale presentare un quadro generale relativo alle diverse tipologie di iscrizioni, poiché anche da esse dipende la profondità dell'indagine. In altre parole, l'epigrafe funeraria posta da *Torasias Sabina* al *coniux incomparabilis Sextus Tettius*, patrono dei centonari di *Sassina*²³⁰, e l'iscrizione che testimonia l'erezione della statua su suolo pubblico da parte del collegio dei *fabri* di *Pisaurum* in onore del loro patrono *Lucius Apuleius Brasida*²³¹, sono due documenti che, pur attestandoci il medesimo fenomeno, sono in grado di rispondere a domande differenti.

Ciononostante, è bene non assolutizzare la categorizzazione in quanto non è sempre possibile considerare un'epigrafe come appartenente ad una sola tipologia, è semmai possibile ritenerla più affine ad un gruppo che all'altro. Così ad esempio *Marcus Iulius Quirinus*, patrono del *collegium Pontobithynorum* di *Apulum*, pone una dedica probabilmente a Giove Ottimo Massimo per la salvezza di Settimio Severo e di suo figlio Caracalla (non ancora Augusto, ma Cesare), nella quale ricorda che per la *cooptatio patronii* da parte del *collegium Pontobithynorum* fa costruire le porte e i battenti all'ingresso di un non meglio precisato tempio²³². Quindi in questo caso quella che formalmente è un'iscrizione votiva per la salvezza dell'imperatore e del suo erede, descrive l'intervento del patrono nella costruzione di un'opera pubblica. Quest'epigrafe, dunque, appartenente al contempo sia alle iscrizioni votive che a quelle relative alla costruzione di opere pubbliche, manterrà questa doppia anima pur essendo stata da me inclusa nel secondo gruppo poiché più funzionale all'analisi che si sta compiendo.

Le iscrizioni di carattere onorario, ben 123, più della metà delle attestazioni in nostro possesso, sono la fonte documentaria principale riguardante il patronato delle associazioni professionali. Nella maggior parte dei casi si tratta di testi con funzione didascalica che accompagnano la statua eretta in onore del personaggio. L'importanza dei quali traspare anche da un passo della *Naturalis Historia*, dove Plinio ricorda come queste iscrizioni fossero utili al fine di perpetuare la memoria dei personaggi e la gloria dei loro titoli anche ai posteri²³³. Una

²³⁰ Vd. *Umbria* 16.

²³¹ Vd. *Umbria* 9.

²³² Vd. *Dacia* 6; il *collegium Pontobithynorum*, che a prima vista non sembra essere un'associazione professionale, includerebbe i lavoratori delle miniere originari della provincia di Ponto e Bitinia, a tal proposito vd. *infra* p. 84, n. 335.

²³³ Plinio, intento a trattare i diversi minerali, si focalizza brevemente sull'utilizzo del marmo, del rame e del bronzo nella statuaria. Qui coglie l'occasione per presentare l'usanza di erigere statue in onore di personaggi

posizione che può apparire abbastanza scontata, ma che è comunque di capitale importanza poiché ci restituisce la visione emica.

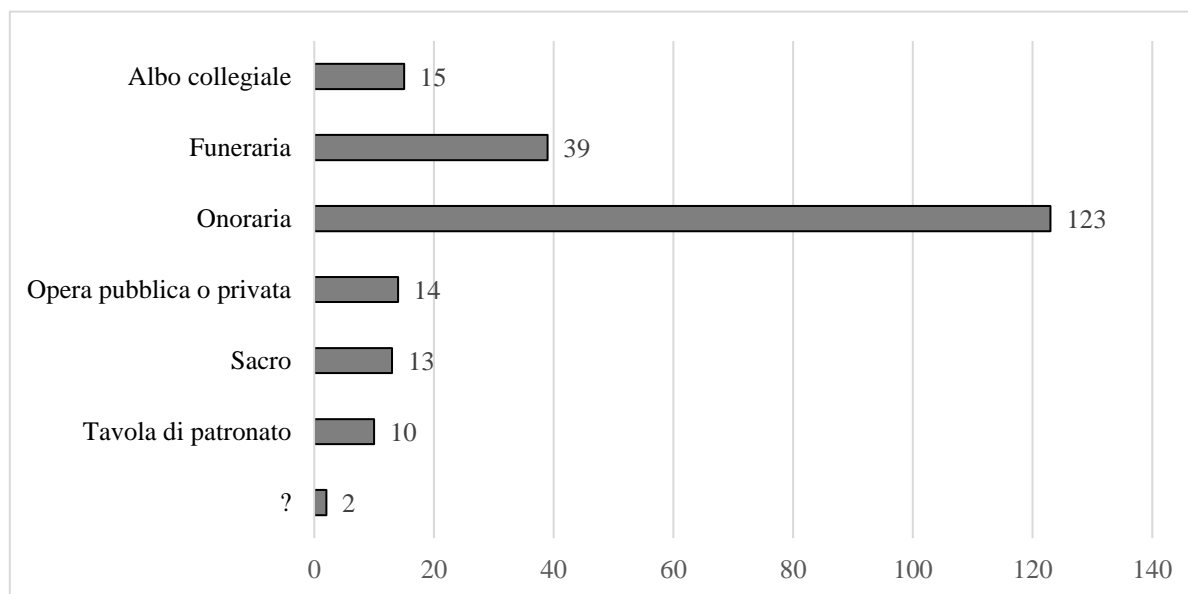


Grafico 2. Le differenti tipologie di iscrizioni che attestano il patronato delle associazioni professionali

Il patronato nei titoli onorari poteva essere semplicemente menzionato all'interno del *cursus* del personaggio, situazione che, ad esempio, è possibile riscontrare nella dedica posta dai *seviri Augustales* e dalla plebe di *Sestinum* in onore di Lucio Dentusio Proculino²³⁴. In questo caso specifico, ciò che spinse i dedicanti ad erigere tale statua è espresso nella laconica formula *ob pleraque merita eius*, la quale, pur nella sua vaghezza ed inclusività, sottintende la continua benevolenza, espressa probabilmente attraverso atti evergetici, dell'onorato nei confronti della comunità, agire che valse a Proculino il titolo di *patronus* della città stessa. Il patronato dei centonari locali è qui ricordato solamente in coda alla sequenza di cariche e titoli dell'onorato presentati in ordine sparso: cavaliere romano, *curator kalendarii* della vicina *Tifernum Mataurense*²³⁵, edile, quattuorviro, flamine ed augure. Iscrizioni del genere, dove il

meritevoli, la quale sarebbe derivata da un costume greco e al tempo dell'autore era ormai comune a tutto il mondo romano, Plin. *Nat. Hist.* XXXIV, 17: vd *infra* p. 203.

²³⁴ Vd. *Umbria* 20. Francesco Galli interpreta diversamente le ll. 6-9 sciogliendo COLL al nominativo e intravedendo, quindi, nel *collegium centonariorum* uno dei tre dedicanti. In conseguenza di ciò inserisce il precedente termine *patron(o)* tra le cariche del personaggio, vd. GALLI 1978, p. 74. Tuttavia, questa interpretazione mal si concilierebbe con la seguente distribuzione di denaro elargita da Proculino in favore, oltre che dei decurioni, dei soli *seviri Augustales* e della *plebs* i quali erano comunati dal compenso.

²³⁵ I *curatores kalendarii* svolgevano probabilmente delle funzioni subalterne a quelle dei *curatores civitatis*. A loro erano affidati i registri dei prestiti, quelli delle somme dei *vectigalia* derivanti dalle proprietà cittadine e quelli relativi alla cassa locale. Solitamente erano personaggi appartenenti a quello che Luciana Japella Contardi ha definito un "ceto dirigente intermunicipale", circa questa carica ancora fondamentale JAPPELLA CONTARDI 1977; si veda inoltre AGNATI 1999, pp. 557-558.

focus non è portato sul patronato, sono comunque una fonte significativa poiché ci restituiscono l'importanza attribuita dalla società a questo titolo e di riflesso anche al *milieu* associativo.

Le testimonianze che rientrano in questa tipologia sono circa 61, quasi metà di quelle categorizzabili come onorarie. L'altra metà, invece, ben 63, vedono le associazioni stesse ergersi come promotrici di dediche e onori nei confronti dei loro patroni. È questo il caso dei *navicularii marini Arelatenses* che dedicarono una statua al loro patrono, *Cnaeus Cornelius Optatus*, personaggio appartenente all'élite locale²³⁶. Questi documenti sono molto preziosi poiché ci consentono di indagare l'azione delle associazioni nello spazio pubblico, nonché la capacità che esse avevano di agire in concerto ad altri *collegia* o componenti della società²³⁷.

Il patronato è attestato anche in 39 iscrizioni di carattere funerario, le quali generalmente sono più avare di dettagli rispetto alle precedenti. Anche i testi di questa categoria non ripropongono un modello unico, ma variano soprattutto in base ai dedicanti, per i quali, tuttavia, non è opportuno procedere ad un'ulteriore sotto categorizzazione. Basti ricordare che nella maggior parte dei casi questi epitaffi sono opera dei parenti più prossimi: così ad esempio i *Petroni Barbatus* e *Nice* ricordano il loro innocente figlio, scomparso prematuramente, *Caius Petronius Iunior*, decurione di *Alba Helviorum* nonché patrono dei *seviri* e dei centonari locali²³⁸. Di contro, in sole tre attestazioni è l'associazione stessa che edifica il monumento funerario al proprio patrono, azione che solleva diverse questioni relative al rapporto tra questi patroni e le associazioni clienti, come anche dei dubbi circa la ricchezza dei personaggi in questione, forse più affini a dei *collegiati*²³⁹. Infine, nell'intera documentazione il caso di *Munatius Felix*, patrono e forse membro dei centonari di Lione, è un *unicum* in quanto egli non è il protagonista dell'iscrizione, ma figura come curatore del monumento funebre familiare eretto da *Munatius Venustus*, *Munatius Felicissimus* e *Munatia Veneria* per *Munatus Lucenses* e per loro stessi²⁴⁰.

Le attestazioni di patronato estrapolabili da *alba* collegiali sono in totale 15. La quasi totalità di esse, ben 13, proviene da Ostia²⁴¹, mentre una da *Luna (regio VII)*²⁴² e una di dubbia

²³⁶ Vd. *Narbonensis* 5.

²³⁷ Su questo punto si tornerà in modo approfondito nel capitolo V.

²³⁸ Vd. *Narbonensis* 2, è possibile notare in quest'iscrizione come padre e madre condividano lo stesso gentilizio, *Petronius*. Ciò può essere spiegato attraverso due ipotesi: la prima, più probabile, *Nice* era una schiava di *Barbarus*, prima affrancata poi sposata dallo stesso. La seconda, sia *Barbarus* che *Nice* erano entrambi schiavi dello stesso padrone e sarebbero stati affrancati assieme.

²³⁹ Si tratta di due iscrizioni provenienti da *Apulum* e *Sarmizegetusa* in Dacia, vd *Dacia* 6; 18, e di una da *Alba Fucens*, vd. *Samnium* 1.

²⁴⁰ Vd. *Lugdunensis* 8.

²⁴¹ Vd. *Latium et Campania* 9; 10; 11; 12; 13; 14; 26; 31; 32; 33; 41; 42; 46.

²⁴² Vd. *Aemilia* 9.

interpretazione da Ravenna²⁴³. Questa tipologia documentaria è estremamente preziosa al fine di ricostruire l'organizzazione interna di un'associazione in un dato momento. A partire da queste iscrizioni è infatti possibile rilevare il numero esatto dei *collegiati*, la struttura interna dei magistrati, la presenza di magistrati onorari così come di onori concessi ai singoli membri ed infine il nome dei patroni, se presenti, e il loro rango. Questi documenti, inoltre, consentono di osservare la composizione del *collegium* ed individuare diversi nuclei o, meglio, «*nébuleuse fondées sur des liens de type familial, cohabitaient au sein du même collègue*»²⁴⁴. Nello specifico questi *alba* ci permettono di avanzare ipotesi circa la provenienza interna al collegio di alcuni patroni, situazione abbastanza diffusa ad Ostia²⁴⁵.

Le iscrizioni che si riferiscono alla costruzione di un'opera pubblica o privata presenti nel catalogo sono 14. Esse si concentrano principalmente in Dacia con nove attestazioni, tre a *Colonia Apulum*²⁴⁶, mentre sei a *Sarmizegetusa*²⁴⁷. Queste iscrizioni ci consentono di indagare, ancora una volta, il campo di azione del patrono nei confronti dell'associazione così come anche il rapporto esistente tra l'associazione e l'intera comunità cittadina.

Ancora meno numerose sono le iscrizioni di carattere votivo riportanti patroni di *collegia* professionali, solamente 13. All'interno di questo ristretto gruppo trovano spazio due differenti categorie di iscrizioni. Nella prima rientrano le epigrafi dedicate da un privato che si qualifica come patrono di un'associazione professionale, ma che non agisce come tale²⁴⁸. Così ad esempio *Caius Sentius Anicetus*, decurione di Sarmizegetusa, nonché patrono dei *fabri* del *municipium Septimium Apulense*, il 23 maggio 205 d.C. eresse una statua in onore di Giove Ottimo Massimo nel municipio di *Apulum*²⁴⁹. In questo caso, dunque, il titolo di patrono è solamente menzionato come elemento distintivo della carriera del personaggio. La seconda categoria, forse più interessante per l'analisi che si sta compiendo, include quelle iscrizioni dove i patroni sono menzionati o agiscono proprio in quanto protettori di associazioni professionali. Rientrano in questo gruppo ad esempio due iscrizioni provenienti da Digione

²⁴³ Vd. *Aemilia* 8.

²⁴⁴ TRAN 2006, p. 431. L'espressione *nébuleuse familiale* è utilizzata da Nicolas Tran per descrivere, in modo molto efficace, gruppi di *collegiati* formati principalmente su base familiare che presentano dei contorni alquanto sfuocati.

²⁴⁵ In merito al reclutamento interno dei *collegiati* ad Ostia vd. *infra* pp. 166-180.

²⁴⁶ Vd. *Dacia* 1; 4; 6.

²⁴⁷ Vd. *Dacia* 20; 21; 22; 23; 25; 26.

²⁴⁸ Possono rientrare in questa categoria *Dacia* 2; 9; 10; 18.

²⁴⁹ Vd. *Dacia* 9; interessante osservare come il giorno della dedica sia espresso seguendo sia il calendario romano (*X Kalendas Iunias*) sia il calendario lunare di stampo orientale (*luna XVIII die Iovis*). Il dedicante probabilmente ricorda questo dettaglio poiché gli era parsa una coincidenza significativa che il 23 maggio del 205 d.C., festa in onore di Giove nella provincia di Dacia, cadeva proprio il giorno di giovedì, vd. PISO 2010, pp. 272-273.

dove i *fabri ferrarii* locali e i *lapidarii* del vicino *pagus Andomus* offrono due distinti altari a Giove e alla Fortuna del ritorno per preservare la salute del loro comune patrono, *Tiberius Flavius Vetus*, in procinto di compiere un viaggio²⁵⁰. Così come rientra in questo gruppo anche l'iscrizione che ricorda la dedica nei confronti del *Genius* dei *pelliones* di Ostia da parte del loro patrono²⁵¹. Questi casi sono molto preziosi, benché poco numerosi, poiché ci consentono di approfondire aspetti riconducibili perlopiù alla sfera religiosa entro il rapporto esistente tra associazione e patrono.

Infine, solamente 10 iscrizioni sono tavole di patronato. L'esiguo numero è però bilanciato dal carattere del tutto eccezionale di queste testimonianze estremamente eloquenti. Si tratta di tavole bronzee sulle quali era inciso l'atto che deliberava la *cooptatio patroni* da parte dell'assemblea dell'associazione. Questi documenti, rinvenuti quasi esclusivamente nelle *regiones* dell'Italia centro-settentrionale (*regio VI; VII; VIII; XI*), sono utili al fine di meglio comprendere quali erano le motivazioni che spingevano patrono ed associazione ad intessere una relazione di clientela²⁵².

La ricchezza e la varietà tipologica delle iscrizioni concernenti il patronato di *collegia* professionali ci consente di osservare il fenomeno attraverso due linee di indagine complementari, l'una interna e l'altra esterna. La prima ci aiuta ad inquadrare il rapporto esistente tra gli attori di questa relazione, il patrono da una parte e l'associazione dall'altra. La seconda, invece, immergendo questa relazione entro le dinamiche cittadine, ci permette di approfondire la nostra conoscenza circa il rapporto esistente tra associazione e spazio urbano, inteso nella sua complessità.

II.4 Il profilo sociale dei patroni

Dalla documentazione individuata emergono in totale circa 297 patroni di associazioni professionali per tutto l'Occidente romano. Essi possono essere ripartiti in cinque diverse categorie in base al loro profilo sociale: senatore, cavaliere, membro dell'élite locale, liberto e donna. Per la formazione di ciascun profilo concorrono diversi elementi quali lo *status* giuridico, l'appartenenza ai differenti ordini dello stato, il genere e l'influenza sociale. La scelta di non basare la designazione dei profili su un solo criterio scaturisce dalla necessità di rimarcare la fluidità presente tra le categorie individuate e ciò nel tentativo di restituire il punto

²⁵⁰ Vd. *Germania Superior* 3; 4.

²⁵¹ Vd. *Latium et Campania* 7.

²⁵² All'analisi puntuale di questi documenti è consacrata la prima parte del capitolo V.

di vista delle associazioni, la cui scelta era condizionata da diverse variabili dipendenti dal contesto.

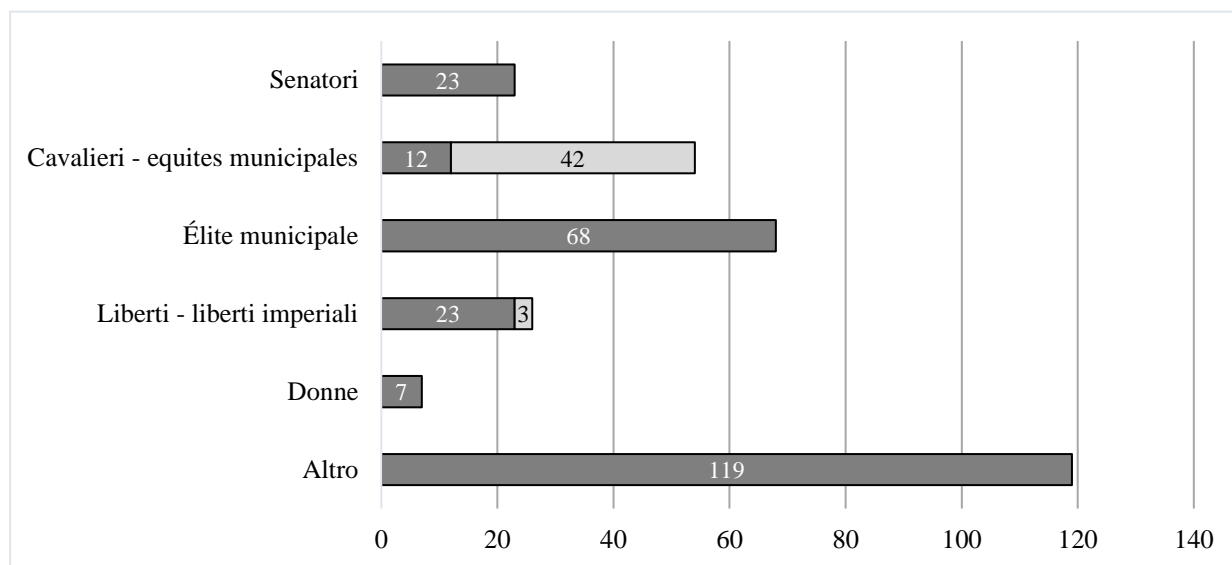


Grafico 3. Il profilo dei patroni delle associazioni professionali. Sotto la voce “cavalieri” nel primo segmento sono inclusi sia gli amministratori equestri, sia i cavalieri per i quali non esistono ulteriori precisazioni.

Tuttavia, a causa dei silenzi documentari, è stato impossibile includere nelle categorie individuate circa 119 patroni. Così ad esempio è accaduto ai patroni ricordati negli *alba* collegiali senza ulteriori specifiche oppure a quei personaggi menzionati in epigrafi assai frammentarie. Rientrano in questa non-categoria anche quei patroni che, alla luce della documentazione a nostra disposizione, sembra non abbiano intrapreso alcun tipo di carriera e per i quali non sono menzionati dei legami particolari. Elementi senza i quali è impossibile delineare i contorni di questi personaggi. In tal senso è esemplare il caso di *Marcus Allidius Paederotius*, ricordato nella sua stele funeraria solamente come *patronus* dei *fabri tignuarii* di *Alba Fucens*²⁵³.

I patroni di rango senatorio sono circa 23, un numero sorprendente nella misura in cui nell’immaginario comune i senatori sono considerati del tutto estranei alle logiche proprie del mondo associativo²⁵⁴. La maggior parte di loro, ben 15, è ricordato negli *alba* delle associazioni ostiensi coinvolte nell’approvvigionamento dell’Urbe o nel regolare funzionamento delle

²⁵³ Vd. *Samnium* 1.

²⁵⁴ Posizione espressa ad esempio da Guido Clemente in merito alla documentazione ostiense, dove considera «i patroni appartenenti all’ordine senatorio [...] un ceto estraneo agli interessi della città e delle associazioni. [...] uomini di rilievo dell’aristocrazia locale o romana, estranei all’ambiente del collegio, e scelti per ragioni di prestigio» CLEMENTE 1972, p. 203, vd. *infra* p. 153.

attività portuali²⁵⁵. Una così massiva concentrazione di senatori ad Ostia è molto probabilmente dovuta al ruolo di principale *ostium Romae* rivestito dalla colonia. Due sono, invece, le statue erette da associazioni in onore dei loro patroni senatori rispettivamente ad *Allifae* in *Campania* e a *Ferentium* in *Etruria*²⁵⁶. A Perugia, invece, *Caius Vibius Gallus Proculianus*, bisnonno dell'imperatore Treboniano Gallo, è onorato da suo nipote, padre dell'imperatore, con una statua nella cui didascalia si fa menzione al patronato del collegio dei centonari locali²⁵⁷. Infine, estremamente interessante è la *tabula* di patronato con la quale i *fabri* di *Pisaurum* cooptarono fra i propri patroni *Petronius Aufidius Victorinus* e sua madre *Setinia Iusta*, membri del ramo cadetto della famiglia senatoria degli *Aufidii* di Pesaro. Dalla stessa tavola si apprende che già il padre, *Petronius Victorinus*, e i fratelli maggiori di *Victorinus* avevano assunto il patrocinio dell'associazione, quindi, in totale, in seno a questa iscrizione è possibile annoverare almeno 4 personaggi di rango senatorio²⁵⁸.

Circa 52 sono patroni di rango equestre, attestati sia nelle province che in Italia. Per quanto concerne questa categoria è essenziale procedere ad un'ulteriore suddivisione interna: da una parte gli amministratori equestri, dall'altra gli *equites municipales*. Considero grandi cavalieri quei personaggi che avevno intrapreso la carriera equestre, mentre, appoggiandomi ad una classificazione già esplicitata da Ségolène Demougin, includo nel secondo gruppo quegli *equites* «*intéressés uniquement par la vie de leur communauté, [...] le rang équestre leur y donne une place suffisamment importante, et ils ne possèdent d'ailleurs pas toujours les moyens personnels ou familiaux de s'évader du cadre de leur petite patrie*»²⁵⁹. Per soli due personaggi non è stato possibile stabilire l'appartenenza all'uno o all'altro gruppo poiché attestati unicamente su *alba* collegiali e segnalati come *equites Romani*²⁶⁰. Otto, invece, sono i grandi cavalieri patroni di associazioni professionali. Tra di essi trovano spazio addirittura personaggi di primo piano della politica imperiale come *Lucius Volusius Maecianus*, uno dei più celebri

²⁵⁵ Su questo punto si tornerà in modo puntuale nel capitolo dedicato ad Ostia, vd. *infra* pp. 153-166.

²⁵⁶ Vd. *Latium et Campania* 1; *Etruria* 2.

²⁵⁷ Vd. *Etruria* 5. Il Bormann, in CIL XI, 1926, nel commento ricostruisce l'ascendenza di Triboniano Gallo, vd. PIR, V, 383.

²⁵⁸ Vd. *Umbria* 8. Da questo computo escludo *Setinia Iusta*, benché definita *clarissima femina*, poiché ritengo più opportuno considerare le *patronae* come una categoria a sé stante dove, beninteso, vi sono comunque delle differenze in base al rango di appartenenza della famiglia di queste ultime.

²⁵⁹ DEMOUGIN 1994a, p. 376.

²⁶⁰ *Lucius Manlius Priscus*, patrono ad Ostia del *ordo corporatorum qui pecunia ad templum contulerunt* negli anni ottanta del II sec. d.C., vd. *Latium et Campania* 31; e *Lucius Sallustius Quartus*, patrono di un ignoto collegio ostiense nella seconda metà del III sec. d.C., vd. *Latium et Campania* 32.

giureconsulti dell'epoca Antonina²⁶¹, o come *Quintus Baienus Blassianus*²⁶², prefetto dell'annona e d'Egitto negli anni sessanta del II sec. d.C. Molto più numerosi invece sono gli *equites municipales* circa 42, con un profilo simile a quello delle élites locali, è il caso ad esempio del cavaliere *Marcus Aurelius Demetrius Sarapammonius*, patrono dei *fabri* e dei centonari di Ravenna, municipio dove figurava anche tra i decurioni²⁶³. I cavalieri, dunque, pur appartenendo tutti al secondo ordine dell'Impero, sono il gruppo più eterogeneo presente nei documenti raccolti.

Configurandosi il patronato come un fenomeno intrinsecamente legato al tessuto cittadino, non stupisce affatto trovare tra i principali protagonisti proprio le classi che reggevano la vita politica e sociale dei municipi e delle colonie. Ben 68, infatti, sono gli individui presenti nella documentazione che appartenevano alle élites locali, ai quali, almeno in linea teorica, sarebbero da aggiungere i 42 *equites municipales* poco sopra menzionati. È bene precisare che all'interno di questa categoria ho incluso personaggi che rivestirono una qualsiasi carica del *cursus* municipale così come i membri dell'*ordo decurionum*. Le attestazioni relative a questi personaggi si concentrano principalmente, ma non esclusivamente, durante il corso del II sec. d.C., periodo nel quale, attraverso queste reti clientelari, essi riuscivano a garantirsi una certa visibilità pubblica e forse anche l'appoggio necessario per l'accesso agli *honores* locali²⁶⁴. Esempio in tale senso è il caso di *Titus Vettius Augustalis*, decurione, questore, edile e duoviro giurisdicente della colonia di Salona, prefetto e patrono dei *fabri* locali che lo onorarono con una statua per i suoi meriti²⁶⁵.

Una classe ulteriore è quella dei liberti con 26 patroni. È necessario premettere che, nel momento in cui la condizione libertina non è espressa nell'onomastica, la scelta di includere diversi personaggi tra gli ex-schiavi è dipesa dal concorrere di più elementi quali l'*augustalitas*, intesa in tutte le sue forme, oppure il *cognomen* di chiara matrice grecanica. Così ad esempio *Marcus Fronto Eupor*, patrono dei *nautae* della Durance e degli *utriclarii* di *Ermaginum* in Gallia Narbonese, a causa del suo cognome di origine grecanica e dell'appartenenza ai sevirii augustali di *Aquae Sextiae*, può essere considerato un liberto²⁶⁶. In ogni caso è bene diffidare

²⁶¹ Vd. *Latium et Campania* 12. In questo luogo è sufficiente ricordare che egli è menzionato in un passo dell'*Historia Augusta* come uno degli esperti di diritto ai quali era solito rivolgersi Antonino Pio, *H.A., Ant. Pius* 12, 1: *Multa de iure sanxit ususque est iuris peritis Vindio Vero, Salvio Valente, Volusio M<a>eciano, Ulpio Marcello et Diaboleno*. Circa Meciano vd. PIR, V, 657; PFLAUM 1960-1961, I, pp. 333-336, nr. 141.

²⁶² Vd. *Latium et Campania* 30, vd. PIR², B, 131; PFLAUM 1960-1961, I, pp. 304-313, nr. 126; PFLAUM 1982, pp. 41-42, nr. 126.

²⁶³ Vd. *Aemilia* 7.

²⁶⁴ A tal proposito ancora abbastanza attuali sono le osservazioni contenute in CRACCO RUGGINI 1971, pp. 127-130; CLEMENTE 1972, pp. 223-224.

²⁶⁵ Vd. *Dalmatia* 3.

²⁶⁶ Vd. *Narbonensis* 7.

da un'assoluta automaticità nell'applicare questa regola, difatti, si stima che circa il 10-15 % degli *augustales* della penisola italiana erano di nascita ingenua²⁶⁷; situazione che, nonostante qualche variazione, si può pensare simile anche nelle province. Un altro elemento è rappresentato dagli *ornamenta decurionalia* solitamente attribuiti a coloro che non potevano essere *adlecti* tra i decurioni, poiché di nascita non ingenua. Così ad esempio ho incluso tra i liberti *Sextus Sextius Onesigenus*, patrono dei *fabri*, dei *centonarii* e dei *dendrophori*, nonché sevirio augustale che aveva ottenuto gli *ornamenta decurionalia* di Brescia²⁶⁸. Premesso ciò i patroni libertini sono attestati soprattutto nell'*Ager Gallicus*, ad Ostia e in Gallia²⁶⁹, con qualche sporadica presenza nelle province orientali (Illirico, Dacia) e nel nord Italia.

Infine, è a mio avviso opportuno segnalare la presenza di tre liberti imperiali tutti provenienti dalla *regio I*. Si tratta di *Marcus Aurelius Lamprocles* patrono dei *pelliones* di Ostia e di *Titus Aurelius Strenion* patrono dei *lenuncularii tabularii auxiliarii* della medesima città. Il secondo, figurando nell'*albo* dell'associazione assieme a diversi senatori, è in grado di restituirci l'ordine di importanza che potevano raggiungere queste figure. Ai due liberti ostiensi vi è da aggiungere anche *Marcus Aurelius Sabinianus Evhodium* patrono della sua città natia, Anagni, e del locale *collegium caplatorum* o, più correttamente, *capulatorum*²⁷⁰. Egli, in quanto precettore del giovane Caracalla, aveva una posizione di riguardo alla corte di Settimio Severo e avrebbe mantenuto un saldo legame con la sua città natale a causa della prossimità di quest'ultima alla imperiale Villa Magna²⁷¹.

²⁶⁷ DUTHOY 1970; DUTHOY 1974, p. 134, n. 1; ABRAMENKO 1993, in particolare alle pp. 193-313 è presentata la situazione delle diverse *regiones* italiane, mentre utili per un'immagine generale del fenomeno sono gli annessi 1 e 2 a pp. 315-329. I risultati dei due studiosi trovano conferma nel recente contributo di Françoise Van Haepereen, vd. VAN HAEPEREN 2016, pp. 134-135.

²⁶⁸ Vd. *Venetia et Histria* 5; Circa il rapporto tra i liberti e gli *ornamenta decurionalia* vd. GREGORI, INCELLI 2018, pp. 19-22.

²⁶⁹ Interessante, a mio avviso, è la concentrazione di ben 4 patroni liberti a *Sassina*, vd. *Umbria* 14; 15; 16; 17, e di 3 patroni liberti a *Lugdunum*, vd. *Lugdunensis* 8; 9; 10.

²⁷⁰ Vd. *Latium et Campania* 2; le varie edizioni non concordano nell'attribuire il patronato dei *caplatores* a Evodio e ciò a causa della restituzione delle ll. 3-6: PATRONO / CIVITATIS ANAGNINOR / ITEMQ COLLEGI CAPLATORUM. Il Mommsen nel redigere CIL X, 5917 considera ITEM indipendente dalla lettera Q che segue dando adito a diverse interpretazioni: in MAZZOLANI 1969, pp. 83-84 la Q è sciolta con *q(aestori)*, mentre in MAIURO 2016, pp. 27-28 è interpretata come *q(quinquennali)*. Di contro in ILS 1909 e in WALTZING 1895-1900, III, p. 459, nr. 1755 ITEMQ è interpretato come *itemq(ue)* assegnando così ad Evodio sia il patronato cittadino che quello dei *caplatores*. Dello stesso avviso è anche Ilaria Gabrielli nel redigere la scheda EDR corrispondente. Posizione che, a mio avviso, sarebbe da preferire per analogia con ITEMQ presente alla l. 8, unanimemente interpretato come *itemq(ue)*.

²⁷¹ Cassio Dione narra che Caracalla, infastidito dalle continue ingerenze di suo suocero Plauziano, si sarebbe servito proprio del suo precettore Evodio per ordire una congiura ai danni di quest'ultimo, Dio Cass. LXXVI, 3, 2: [Ἀντωνῖνος] κάκ τούτου δι' Εὐδόδου τοῦ τροφῆος αὐτοῦ Σατορνίνον τινα ἑκατόνταρχον καὶ ἄλλους δύο ὁμοίους αὐτῶ ἐπεισεν ἐσαγγελῆσαι οἱ ὅτι δέκα τισὶν ἑκατοντάρχους, ἐξ ὧν καὶ αὐτοὶ ἦσαν, ὁ Πλαυτιανὸς κεκελευκῶς εἶη καὶ τὸν Σεουήρον καὶ τὸν Ἀντωνῖνον κτεῖναι. Tuttavia, una volta succeduto al padre, Caracalla decise di epurare diversi personaggi del suo *entourage* e a farne le spese fu anche lo stesso Evodio, Dio Cass. LXXVII, 1, 1: μετὰ δὲ ταῦτα ὁ Ἀντωνῖνος πᾶσαν τὴν ἡγεμονίαν ἔλαβε· [...], τοὺς δὲ δὴ οἰκείους τοὺς μὲν ἀπὴλλαξεν, ὧν καὶ

Sei sono le donne che appaiono tra le fila dei patroni. Esse, benché non delineino un profilo sociale propriamente detto, le considero come una categoria a sé stante a causa del loro carattere eccezionale. Esse sono attestate esclusivamente dalla documentazione italica²⁷². Queste iscrizioni, anche se poco numerose, sono molto preziose perché, oltre a delineare l'agire della donna in questo universo prevalentemente maschile, ci informano circa i legami che le associazioni intrattenevano con le famiglie dei loro patroni. Su di loro, quindi, si tornerà in modo più approfondito nel corso dello scritto²⁷³.

In conclusione, a questa breve categorizzazione mi sembra opportuno sottolineare come i dati emersi, pur nella loro ricchezza, non consentano di delineare il profilo tipo del patrono delle associazioni professionali poiché esso inevitabilmente varia in base al contesto particolare in cui è immerso.

II.5 La natura delle associazioni coinvolte

Nella documentazione sono menzionate circa 32 differenti tipologie di associazioni per un totale approssimativo di 270 volte. Premetto che in questo paragrafo escluderò dalla trattazione i *collegia* ostiensi poiché, dato il peso considerevole della loro mole documentaria e la straordinarietà del fenomeno associativo in questo contesto, si falserebbe inevitabilmente la visione generale. In ogni caso, Ostia verrà solo momentaneamente accantonata per tornare ad essere protagonista nella sezione proprio a lei dedicata²⁷⁴.

I *collegia fabrorum*, menzionati in 101 iscrizioni, sono la tipologia associativa più presente nella documentazione a nostra disposizione. Ciò ovviamente è dovuto all'amplessima diffusione che essi ebbero durante i primi tre secoli della nostra era. Patroni di queste associazioni sono attestati in tutte le aree dove è presente il fenomeno associativo, con dei picchi significativi in Dacia, dove i *fabri* sembrano assumere una rilevanza particolare²⁷⁵, e nella fascia di territorio compresa tra le Alpi Orientali, la Pianura Padana e il Piceno, con una predilezione per le fasce costiere. Simile, anche se meno intenso, è il caso dei *centonarii* menzionati in circa

Παπινιανός ὁ ἑπαρχος ἦν, τοὺς δὲ καὶ ἀπέκτεινεν, ὧν ἦν καὶ Εὐδοῦς ὁ τροφεὺς αὐτοῦ <καὶ> ὁ Κάστωρ, ἢ τε γυνὴ αὐτοῦ ἢ Πλαντίλλα καὶ ὁ ταύτης ἀδελφὸς Πλαύτιος.

²⁷² In Italia troviamo *patronae* a *Firmum Picenum*, vd. *Picenum* 6; a *Pisaurum* e a *Sentinum*, vd. *Umbria* 8; 19 a *Volsinii*, *Etruria* 8; a *Mediolanum* e a *Comum*, vd. *Transpadana* 2; 5.

²⁷³ Vd. *infra* pp. 234-246.

²⁷⁴ Le associazioni ostiensi coinvolte dal fenomeno del patronato saranno oggetto di un'indagine approfondita nel capitolo IV, vd. *infra* pp. 129-153.

²⁷⁵ Circa il carattere delle associazioni dei *fabri* in Dacia vd. *infra* pp. 73-93.

56 iscrizioni. Così, come per i *fabri*, anche il patronato di questa associazione è ampiamente attestato in Italia settentrionale e lungo la fascia adriatica fino al Piceno²⁷⁶.

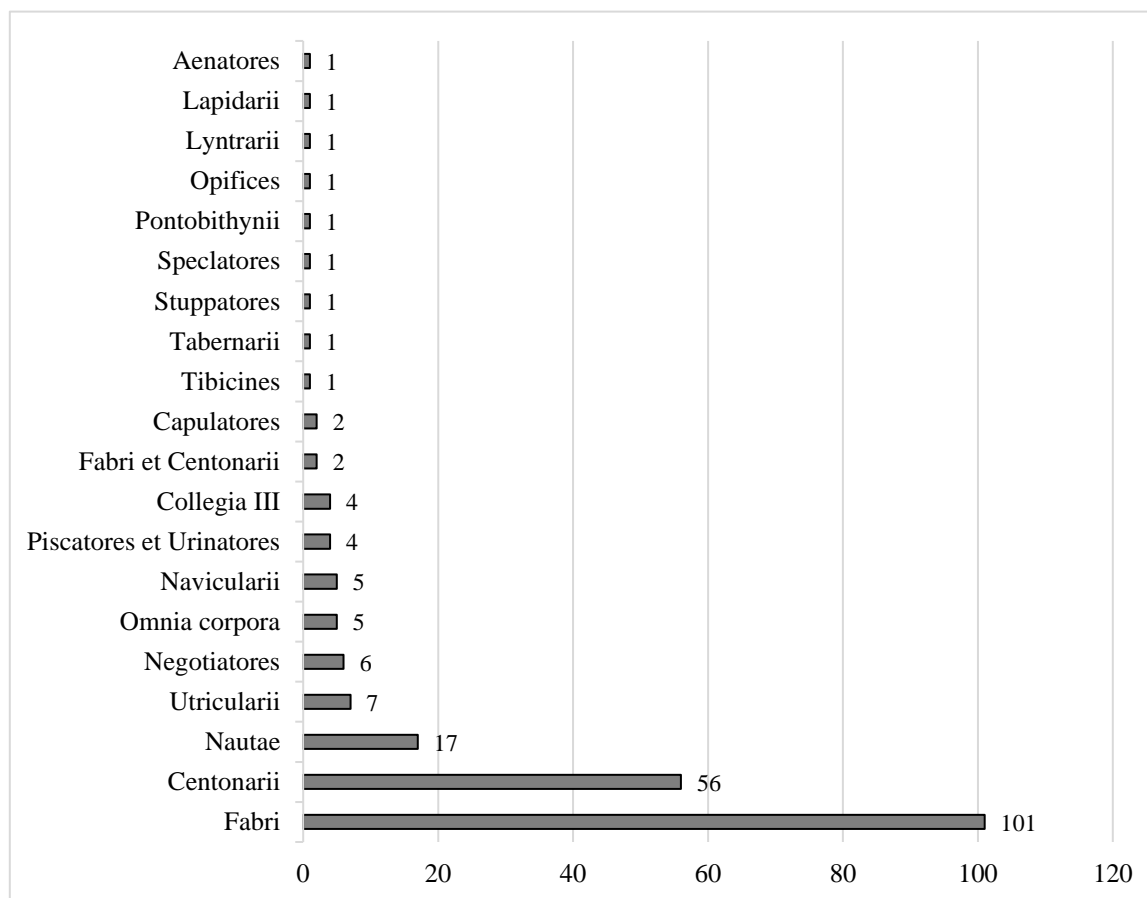


Grafico 4. Numero di iscrizioni per tipologia di associazione. Sono esclusi da questo computo i *collegia ostiensi*.

Diverse sono anche le attestazioni relative alle associazioni impegnate in attività nautiche, quali i *nautae* e i *navicularii*, o ad esse connesse, quali gli *utricularii* e *piscatores et urinatores*. La maggior parte di queste iscrizioni si concentrano nelle città della valle del Rodano dove erano attivi i navigatori del Rodano stesso, della Saona, della Durance e della Loira, nonché i *navicularii marinii* di base ad Arelate²⁷⁷. Inoltre, sempre in questa zona, sono presenti diversi documenti relativi agli *utricularii*, un'associazione che, almeno in questo

²⁷⁶ In merito alla diffusione geografica delle iscrizioni riguardanti i *centonarii* vd. LIU 2009, pp. 29-36.

²⁷⁷ Circa i *nautae Rhodanici* vd. *Lugdunensis* 1; 2; 5; 7; *Narbonensis* 10; *Germania Superior* 2; circa i *nautae Ararici* vd. *Lugdunensis* 1; 2; 3; 4; 5; 6; 11; 12; *Roma* 8, per i *nautae Druentici* vd. *Narbonensis* 7, per i *nautae Ligerici* vd. *Lugdunensis* 3, infine, per i *navicularii marinii* vd. *Narbonensis* 4; 5. In merito ai *nautae* esistono dei problemi nell'interpretazione alcune iscrizioni che, menzionando ad esempio i *nautae Ararici et Rhodanici*, farebbero presupporre un'organizzazione comune a diverse associazioni. Per un approfondimento su questa dibattuta questione vd. *infra* pp. 105-111.

particolare contesto geografico, sembra essere legata ad attività commerciali²⁷⁸. I *piscatores et urinatores*, invece, erano attivi lungo il Tevere e avevano, probabilmente, la loro base nell'Urbe²⁷⁹. Oltre a ciò è possibile registrare la sporadica presenza di iscrizioni relative a *nautae* in Italia settentrionale a *Comum* e *Ticinum*²⁸⁰.

Infine, è interessante notare la presenza di attestazioni relative ad associazioni isolate, come i *tibicines* a *Volcei* in *Campania*, o i *capulatores* ad *Herdonia* in *Apulia*²⁸¹. La loro presenza è indice, a mio avviso, della diffusione dell'istituto del patronato anche alle associazioni abitualmente considerate come minori, le quali sembra riuscissero ad avere una discreta visibilità in contesti specifici.

²⁷⁸ Per le iscrizioni relative agli *utricularii* o più correttamente *utricularii* vd. *Narbonensis* 1; 3; 6; 7; *Lugdunensis* 6; 7. Circa la natura di questa associazione vd. *infra* pp. 111-113.

²⁷⁹ Per i *piscatores et urinatores* vd. *Roma* 3; 5; 6; 7.

²⁸⁰ Vd. *Transpadana* 2; 7; 9.

²⁸¹ Per i *tibicines* di *Volcei* vd. *Lucania et Bruti* 1, per i *capulatores* di *Herdonia* vd. *Apulia et Calabria* 1.

CAPITOLO III

DAL GENERALE AL PARTICOLARE E DAL PARTICOLARE AL GENERALE: I CASI DI SARMIZEGETUSA E *LUGDUNUM*

Per meglio osservare lo sviluppo del patronato è necessario portare l'analisi dal contesto generale al particolare. Per far ciò è essenziale individuare contesti cittadini che presentino una documentazione quantitativamente e qualitativamente significativa. La scelta, pertanto, è ricaduta sulle città di Sarmizegetusa, *Lugdunum* e Ostia. Le prime due verranno affrontate in questo capitolo, mentre ho deciso di trattare Ostia nel capitolo seguente poiché la città tiberina, data l'estrema ricchezza del suo materiale sia epigrafico che archeologico, il ruolo nei confronti di Roma e il paradosso che la caratterizza²⁸², si configura come uno spazio *sui generis*. Infine, è da premettere che per ciascuna città, prima di procedere all'analisi del patronato dei *collegia*, mi sono soffermato brevemente sui contesti generali per fornire i riferimenti necessari ad inquadrare l'indagine nel suo contesto.

In questo capitolo inizierò, dunque, con il focalizzare l'attenzione sulla città di Sarmizegetusa in Dacia, una colonia dalla vita relativamente breve nella quale il *collegium fabrum* sembra aver assunto un importante ruolo sin dalla sua fondazione. La provincia di Dacia, d'altro canto, ha restituito una considerevole quantità di attestazioni relative al fenomeno associativo che difficilmente sono state incluse nel recente rinnovato dibattito attorno ai *collegia*. Lo sguardo sul patronato a Sarmizegetusa, seppur limitato ad un particolare aspetto, potrà aiutare a gettare nuova luce su questa documentazione. Qui, inoltre, l'analisi del fenomeno in una città di nuova fondazione ci permette di osservare sia la percezione dei *collegia* da parte dei colonizzatori, sia il ruolo che queste associazioni avevano nel disegnare la cultura, la società e la politica della nuova provincia; in altre parole, di verificarne la partecipazione al processo di romanizzazione, o meglio, di urbanizzazione secondo gli schemi della città romana, delle nuove terre²⁸³.

²⁸² Circa il paradosso di Ostia vd. *infra* p. 125.

²⁸³ I *collegia*, secondo la visione di Koenraad Verboven, sembrano aver svolto un ruolo di primaria importanza nel processo di romanizzazione. Egli a tal proposito scrive, VERBOVEN 2012, p. 32: «*élément constitutif du modèle de la cité romaine, les collèges furent impliqués dans la transformation culturelle, sociale et politique des provinces*». Questa visione è mutuata dall'osservazione di John Patterson riguardante l'importante ruolo svolto dai *collegia* nel trasformare la società urbana in zone già fortemente romanizzate come l'Italia del nord o la Gallia meridionale, in PATTERSON 2006, p. 262: «*The existence of [...] the collegia helped to socialize the upwardly mobile into the civilized nexus of patronage, benefaction, and reciprocal honours that characterized the Roman city, and allowed their members to participate in civic affairs to their own benefit and that of the community more generally*».

A Sarmizegetusa, in particolare, è possibile notare come numerosi patroni convogliarono le loro liberalità nella costruzione, nella manutenzione e nell'abbellimento dello spazio associativo per eccellenza: la *schola*²⁸⁴. Essa, caso del tutto unico, si trovava ad insistere all'interno del complesso forense quasi a rimarcare l'importanza dell'associazione stessa. Inoltre, in questo caso specifico, la possibilità di incrociare fonti epigrafiche e archeologiche ci consente di osservare più da vicino gli interventi dei patroni nella costruzione della sede collegiale, permettendoci di entrare in contatto con una delle manifestazioni tangibili del rapporto tra patrono e *collegiati*.

A *Lugdunum*, colonia fondata nel 43 a.C. da Munazio Planco, il fenomeno associativo non sembra manifestarsi nell'immediato, ma emerge chiaramente solo 150 anni dopo la sua nascita, praticamente in contemporanea con Sarmizegetusa. Ciò non è affatto una coincidenza, ma è rivelatore della cronologia e dello sviluppo storico del fenomeno associativo, il cui apogeo nell'Occidente romano è certamente da collocare nel II sec. d.C. e non prima. Dunque, se a Sarmizegetusa la creazione del *collegium fabrum* è stata pensata contestualmente alla sua fondazione probabilmente dalle autorità fondatrici, a Lione, invece, il fenomeno nasce dal basso come espressione di una necessità e volontà popolare.

Nella città gallica la ricchezza documentaria relativa al patronato delle associazioni professionali si inserisce perfettamente nel contesto assai prolifico della valle del Rodano. Qui erano attive sia associazioni con un impatto esclusivamente locale, come ad esempio i *fabri* e i *centonarii*, sia associazioni che estendevano le loro competenze anche oltre le mura cittadine. In particolare, la più prestigiosa tra esse era quella dei *negotiatores vinarii* impegnata nel commercio del vino da e per le Gallie. A stretto contatto con essa collaboravano i *nautae* del Rodano, della Saona e di altri fiumi gallici che costituivano il nerbo delle comunicazioni d'oltralpe. A ciò vi sono da aggiungere gli *utricularii*, probabilmente attivi nel commercio minuto e i *negotiatores Cisalpini et Transalpini* che erano operativi via terra in entrambi i versanti alpini. L'insieme di queste associazioni riflette fedelmente il ruolo di primaria importanza che Lione era andata ad assumere all'interno della rete commerciale del settore gallico e nordeuropeo e ciò fu in grado di attrarre diverse figure interessate a patrocinare queste attività.

È necessario aggiungere che *Lugdunum*, oltre ad essere un importante snodo commerciale, ospitava anche il santuario federale delle Tre Gallie. Esso era il punto di

²⁸⁴ Attorno a questo termine e alla sua applicazione anche al mondo collegiale si veda la panoramica offerta in GOFFAUX 2011.

riferimento per le sessanta o sessantaquattro *civitates* galliche²⁸⁵, che, tramite dei rappresentanti, si riunivano formalmente per omaggiare l'imperatore e Roma. Il santuario, invero, non sorgeva nel territorio coloniale, ma nelle sue immediate vicinanze, ed era in grado di attrarre personalità di primo piano provenienti da ogni parte delle Gallie, le quali, a volte, entravano in contatto proprio con le associazioni professionali della città. Ciò, unito alla già menzionata vocazione commerciale della città, fu uno dei fattori che contribuì a richiamare personaggi allogeni tra le fila dei patroni.

Infine, la ricchezza documentaria lionese, consente di indagare un particolare aspetto che in questo contesto sembra essere più pronunciato, o almeno, meglio evidente che altrove: il patronato come viatico di alcuni rapporti di tipo economico. Ora, lungi da me considerare il patronato con una relazione di stampo utilitaristico, tuttavia la ricchezza di alcune notizie provenienti dalla documentazione in nostro possesso ci consente di osservare delle trame economiche incastonate entro questo rapporto.

In conclusione, la profondità del materiale presente a Sarmizegetusa e *Lugdunum* ci permette di indagare alcune sfaccettature proprie del rapporto di patronato – evergetismo verso la sede collegiale, interessi economici – che, con la dovuta cautela, possiamo immaginare si riproponessero anche in altri contesti. Questi carotaggi nella documentazione consentono, dunque, inquadrando l'indagine in un preciso momento spazio-temporale, di portare la nostra attenzione dal generale al particolare, ma anche di elevare, almeno nelle sue linee principali, alcuni aspetti del fenomeno a livello generale. Questa modalità di approcciarsi alle testimonianze è purtroppo limitata a pochi e fortunati casi, dove la ricchezza qualitativa è accompagnata anche da quella quantitativa.

III.1 Sarmizegetusa: una città di provincia

A Sarmizegetusa si contano ben sedici iscrizioni di patronato per un totale di quattordici diversi *patroni collegiorum*. L'unica associazione coinvolta da questo fenomeno sembra essere stata quella dei *fabri* e ciò qualifica questa colonia come la città dell'Occidente romano con il maggior numero di iscrizioni riguardanti il patronato di un'unica associazione. In Dacia, ovviamente, il proliferare del patronato dei *collegia* non coinvolse solo la fondazione traiana,

²⁸⁵ Strabone nel descrivere il santuario scrive che lì si radunavano le sessanta tribù galliche, Strabo, IV, 3, 2: vd. *infra* p. 97, n. 365. Tacito, invece, nel trattare della rivolta del 21 d.C. menziona sessantaquattro tribù, Tac., Ann. III, 44: *At Romae non Treviros modo et Aeduos sed quattuor et sexaginta Galliarum civitates descivisse, adsumptos in societatem Germanos, dubias Hispanias, cuncta, ut mos famae, in maius credita*. Per il punto su questo dibattito vd. FISHWICK 1987-2004, III, 2, pp. 55, 58-59.

ma si propagò anche nei centri di nuova istituzione, come ad esempio nei municipi e nelle colonie che si susseguirono sul sito *Apulum* (l'attuale Alba Iulia). La ricchezza delle attestazioni di patronato in questa provincia, paragonabile alla documentazione della Gallia meridionale o dell'Italia centro-settentrionale, riflette l'ampia diffusione del fenomeno associativo, nonché l'importanza sociale ad esso attribuito all'interno della vita cittadina. Questa situazione è alquanto sorprendente se consideriamo la sporadica presenza di attestazioni di patronato e lo scarso fiorire delle associazioni nelle vicine province balcaniche. Ritengo che le origini di questa particolarità siano da ricercare nella genesi stessa della provincia.

III.1.1 Il fenomeno associativo in Dacia: un portato della cultura municipale italica

La strenua resistenza opposta dai Daci di Decabalo alle legioni di Traiano decimò la popolazione locale e spazzò via, se non fisicamente, almeno a livello sociale, l'aristocrazia autoctona. Nel 106-107 d.C., al momento della nascita della nuova provincia, i Romani non potevano procedere come di prassi appoggiandosi all'élite locale per farne il faro della romanizzazione, ma era necessario formare *ex novo* la classe dirigente locale e ripopolare l'intera regione con il massivo arrivo di coloni *ex toto orbe Romano*. Quando, infatti, Eutropio descrive la successione al potere di Adriano ci narra che l'imperatore procedette all'abbandono dei territori annessi dal suo predecessore. Fu prima il turno dell'Assyria, poi della Mesopotamia e dell'Armenia, ma quando toccò alla Dacia fu persuaso dai suoi amici a non abbandonare i numerosi cittadini romani giunti da tutto il mondo romano per ripopolare queste terre dopo la lunga guerra tra Traiano e Decebalò²⁸⁶.

La testimonianza di Eutropio sembra trovare conferma nelle ricerche onomastiche che sono state effettuate sulle iscrizioni dell'intera provincia. Per il 70-75% della popolazione è possibile rintracciare un'origine romano-italica, circa il 16%, invece, era di origine greco-orientale, mentre solamente il 3% presenta dei nomi di origine celtica o tracio-dacica²⁸⁷. Sebbene si debba tenere sempre in considerazione che le ricerche onomastiche restituiscono la realtà delle sopravvivenze e non l'effettiva composizione della popolazione, sembrano non esserci dubbi circa la provenienza italica della gran parte dei nuovi abitanti della Dacia.

²⁸⁶ Eut., *Brev.* VIII, 6: *Defuncto Traiano Aelius Hadrianus creatus est princeps [...] Qui Traiani gloriae invidens statim provincias tres reliquit, quas Traianus addiderat, et de Assyria, Mesopotamia, Armenia revocavit exercitus ac finem imperii esse voluit Euphraten. Idem de Dacia facere conatum amici deterruerunt, ne multi cives Romani barbaris traderentur, propterea quia Traianus victa Dacia ex toto orbe Romano infinitas eo copias hominum transtulerat ad agros et urbes colendas. Dacia enim diuturno bello Decibali viris fuerat exhausta.*

²⁸⁷ Questi dati sono tratti da ZERBINI 2012, p. 15.

È molto probabile che il nucleo principale dei coloni fosse originariamente composto dai veterani delle legioni di Traiano, che, come solitamente accadeva in seguito alla conquista di un nuovo territorio, ricevevano proprietà nella medesima regione²⁸⁸. Essi furono immediatamente raggiunti da un gran numero di coloni di origine soprattutto italico-romana e celtico-romana per colmare il vuoto lasciato dalla guerra. In un secondo momento, in particolar modo a partire dalla metà del II sec. d.C., si assiste all'arrivo di un consistente numero di mercanti di origine orientale, come anche di lavoratori Illiri, i quali si insediarono principalmente nelle zone minerarie²⁸⁹.

Per affermare la presenza romana nella regione *Decimus Terentius Scaurianus*, primo governatore della provincia, dedusse sotto gli auspici di Traiano la *Colonia Ulpia Dacia Sarmizegetusa*, molto probabilmente nel 108 d.C.²⁹⁰. Essa, inizialmente, rimase l'unica fondazione e, con una struttura urbana di appena 22,5 ettari, si trovava a controllare *pagi* e *vici* dispersi in un vastissimo territorio²⁹¹. I coloni di questa città grazie al loro status e alla possibilità di controllare le diverse fonti di ricchezza raggiunsero ben presto elevati livelli di prosperità, come è possibile evincere dalla precoce monumentalizzazione della città e dalla presenza di numerose *villae rusticae* sparse nel contado²⁹². Non è un caso, infatti, che gran parte dell'élite di questa colonia sarebbe arrivata a coincidere con quella provinciale, come sembra emergere dal sovente cumolo di cariche locali ed extra coloniali dei suoi membri. Sarmizegetusa resterà il principale centro di potere in Dacia sino almeno la fine del II sec. d.C. quando verrà soppiantata dai centri abitati di *Apulum*.

La massiccia presenza di Italici nella colonia e in provincia si riflette anche nella cultura epigrafica che qui si diffonde. Già nelle fasi iniziali l'utilizzo del supporto epigrafico sembra più consono ad una delle zone più romanizzate dell'Occidente che ad una provincia di recentissima creazione. La presenza di un *epigraphic habit* già ben costituito si riflette

²⁸⁸ Si veda tra gli altri OLTEAN 2007, p. 222; MIHAILESCU-BIRLIBA 2013, p. 161.

²⁸⁹ MIHAILESCU-BIRLIBA 2011, pp. 37-38; vd. anche PISO 1993, pp. 330-33 dove vi sono tabelle circa la composizione della popolazione dei centri abitati di *Sarmizegetusa* e *Apulum*. Attraverso l'analisi dei *cognomina* restituisce le zone di provenienza degli interessati, mentre attraverso l'analisi dei *nomina* presenta una proiezione del flusso migratorio dal principato di Traiano alla dinastia dei Severi.

²⁹⁰ Di questo atto possediamo per tradizione manoscritta quella che era l'iscrizione commemorativa della deduzione della colonia; di essa sopravvivano anche due frammenti rinvenuti durante gli scavi del foro del 1990, CIL III, 1443 = IDR III/2, 1 = ILD 238 = PISO 2006, pp. 214-215, nr. 2 = HD012405 (Brigitte GRÄF) = Lupa 10876 (Ioan PISO): *Auspiciis / [Imp(eratoris)] Caes(aris), Divi Nervae fil(ii), / Nervae] Traiani Augusti / [Germ(anici) Dac(ici)] condita colonia / [Ulpia Traiana Augusta] Dacica / [Sarmizegetusa] per / [D(ecimum) Terent]um Scaurianum / [legatum] eius pro pr(aetore) / -----*. In merito ad un'introduzione sull'assetto urbano di *Sarmizegetusa* vd. DIACONESCU 2004, pp. 89-103. Per uno sguardo sulla vita municipale della colonia vd. ROSSIGNOL 2008.

²⁹¹ Sul territorio di Sarmizegetusa vd. PISO 1995a.

²⁹² ARDEVAN 1998, pp. 112; in merito alle *villae rusticae* vd. OLTEAN 2007, p. 179-180.

nell'assenza quasi totale di specifiche particolarità linguistiche e paleografiche come in altri contesti periferici²⁹³. In Dacia, infatti, forse esagerando un poco nel paragone, il linguaggio epigrafico è più simile a quello della penisola italiana che a quello delle vicine province balcaniche.

Se seguiamo lo stesso ragionamento anche per quanto concerne gli altri aspetti della vita civica, possiamo supporre che gli stessi *collegia* professionali fossero un portato dei primi colonizzatori²⁹⁴. Ora, questa osservazione, pur nella sua estrema ovvietà, è molto interessante poiché ci restituisce la percezione positiva che i cittadini delle province occidentali dovevano avere nei confronti delle associazioni professionali. Unitamente a ciò è possibile pensare che proprio dai quadri imperiali provenivano le direttive circa l'istituzione di un collegio di operai. È noto, infatti, che Traiano personalmente si interessò a questioni relative ai *collegia fabrum*, ritenuti, come ricorda la situazione di Nicomedia, potenzialmente pericolosi per la salute pubblica²⁹⁵. Se così fosse, i casi di Sarmizegetusa e Nicomedia simboleggerebbero la diversa sensibilità del potere centrale nei confronti di una colonia di veterani dell'esercito romano, da un lato, e una città greca, dall'altro, dove le eterie sono state da sempre considerate come il motore delle agitazioni e sommosse locali.

Il *collegium fabrum* di Sarmizegetusa, verso la fine del II sec. d.C., era suddiviso in almeno quindici decurie per un totale di più di trecento membri²⁹⁶. È probabile che qui, come in diverse città dell'Occidente romano, le decurie fossero composte da 22-25 *collegiati* piuttosto che da 10, come indicherebbe la parola stessa²⁹⁷. Questo collegio non era solamente di notevoli dimensioni, basti considerare che i *fabri navales Portuenses* tra la fine del II e l'inizio del III sec. d.C. contavano 358 corporati semplici²⁹⁸, ma ben integrato entro la società della colonia. Di ciò sono testimoni le ben trentasei iscrizioni ad esso attinenti, distribuite in punti chiave dello

²⁹³ Su questo punto MIHAILESCU-BIRLIBA 2013, p. 173 con relativa bibliografia.

²⁹⁴ Sui *collegia* in Dacia l'unico studio completo e sistematico a mia conoscenza è in ARDEVAN 1998, pp. 271-312.

²⁹⁵ Plinio racconta come Traiano rendeva partecipe il senato in decisioni importanti e disparate tra le quali, assieme all'aumento del numero dei gladiatori o alla discussione su frontiere lontane, figurava anche l'istituzione di un nuovo *collegium fabrum*, Plin., *Pan.* 54, 4: vd. *supra* p. 36, n. 148. La proposta dello stesso Plinio di istituire un *collegium fabrum* a Nicomedia per combattere gli incendi viene bruscamente respinta da Traiano, poiché considerava pericolose le riunioni organizzate di questi lavoratori in zone tradizionalmente colpite da costanti sollevazioni popolari, Plin. *Ep.* X, 34: vd. *supra* p. 42, n. 178.

²⁹⁶ Un'iscrizione, databile a partire da Alessandro Severo, ci informa dell'esistenza di un patrono della XV decuria, vd. *Dacia* 23. In ogni caso, la presenza di iscrizioni relative alle decurie nel corso del II sec. d.C. ci suggerisce che il numero dei membri di questo collegio doveva già all'epoca essere abbastanza consistente, vd. *Dacia* 22; 26.

²⁹⁷ LIU 2009, pp. 141-142.

²⁹⁸ Vd. *Latium et Campania* 45.

spazio urbano, come il foro²⁹⁹. È indicativo, altresì, che un intero settore dell'anfiteatro sembra essere stato riservato al collegio o più probabilmente ai suoi magistrati, come emergerebbe da un'iscrizione rinvenuta su di uno schienale in pietra³⁰⁰. La grandezza e l'importanza dei *fabri* sembrano aver fagocitato l'intero fenomeno associativo e, probabilmente, anche la quasi totalità degli artigiani della colonia dove si registrano solamente due attestazioni relative ad un *collegium utriculariorum* e una ad un probabile *collegium negotiatorum*³⁰¹. Questa scarsa eterogeneità associativa riflette inevitabilmente la limitata specializzazione del lavoro urbano.

III.1.2 I patroni del collegium fabrum: uno sguardo complessivo

Le numerose attestazioni di patronato del *collegium fabrum* sembrano confermare il livello di integrazione dell'associazione negli ingranaggi della società di Sarmizegetusa. Esse, tenuto conto dell'approssimazione nelle datazioni, si distribuiscono temporalmente lungo tutto l'arco di vita della colonia, con maggior intensità tra il principato congiunto di Marco Aurelio e di Lucio Vero e la fine della dinastia Severa, periodo di massima prosperità della colonia e della provincia³⁰².

Il profilo dei patroni del *collegium fabrum* di Sarmizegetusa sembra seguire la tendenza generale registrata nel capitolo precedente per tutta l'area occidentale dell'Impero. Tra di loro troviamo un solo cavaliere, un tale *Publius [-]el[---] Tertullus*, che intraprese la carriera equestre giungendo a ricoprire la procuratela finanziaria della Dacia *Apulensis*³⁰³. A lui, nei pressi del tetrapilo d'ingresso del foro, il *collegium fabrum*, forse, dedicò una statua. Questa

²⁹⁹ Per individuare le trentasei iscrizioni relative ai *fabri* ho proceduto ad una ricerca sull'Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby (ECDS). Di esse ben sette/otto sono certamente pertinenti all'area del foro.

³⁰⁰ CIL II, 12593 = IDR III/2, 37 = HD045968 (Francisca FERAUDI): [*f]abr[um] vel -i]. a tal proposito vd. ARDEVAN 1978, p. 172.*

³⁰¹ In merito al *collegium utriculariorum* vi sono due iscrizioni. La prima è stata rinvenuta nell'odierno comune di Marga a circa 20 km ad ovest dal sito di *Sarmizegetusa*, probabile luogo di impiego originario dell'iscrizione. Essa testimonia l'erezione di un tempio in onore di *Nemesis* da parte di *Aelius Diogenes* e *Silia Valeria* per il collegio degli *utricularii*, CIL III, 1547 (p. 1017) = ILS 3747 = IDR III, 1, 272 = HD046600 (Brigitte GRÄF): *Deae Nemesei, / Ael(ius) Diogenes / et Silia Valeria / pro salute sua et / filiorum suorum, / mater et pater / ex voto a solo / templum ex suo / fecerunt colle/gio u[t]riclari/orum*. La seconda iscrizione è stata rinvenuta nell'odierno centro abitato di Călugăreni nell'alto corso del Mureș, CIL III, 944 = ILS 3748 = IDR III, 4, 215 = HD045404 (Francisca FERAUDI): *In h(onorem) d(omus) d(ivinae) / Adrastiae / collegi(um) / utriclariorum*. Anche essa, posta dal *collegium utriclariorum*, era una dedica in onore di *Nemesis-Adrastea* la quale, molto probabilmente, era la protettrice di questo collegio, almeno in Dacia, vd. ALICU 2007, p. 40. Questa epigrafe potrebbe testimoniare l'esistenza di un altro collegio in Dacia, oppure far riferimento all'unico collegio della *colonia Ulpia*. Sugli *utriclarii*, più propriamente *utricularii*, vd. *infra*. pp. 111-113. In merito ai *negotiatores*, CIL III, 1500 = IDR III/2,109: *Crasso Macro/bio, / negotiatores / provinciae / Apul(ensis), defen/sori optimo. / L(ocus) d(atu)s d(ecurionum) d(ecreto)*. In questo caso, forse, il fatto che Macrobio è definito *defensor* dall'associazione dei *negotiators* potrebbe indicare il suo patrocinio al di sopra dell'associazione stessa, su *defensor* vd. *infra* pp. 134-135.

³⁰² ARDEVAN 1998, p. 312.

³⁰³ Vd. *Dacia* 24.

notizia si basa sull'interpretazione delle quattro sezioni estremamente frammentarie della base di statua ivi rinvenute. In vero, Ioan Piso, nella magistrale edizione di questo testo, ricostruisce solamente la parola *patrono* alla penultima linea, la quale lo spinge a vedere nei dedicanti dei clienti particolari di Tertullo³⁰⁴. Tuttavia, se si osserva con attenzione lo spazio che precede la parola *patrono* si può notare la parte superiore della lettera I oppure la gamba verticale della lettera L e, staccata dallo spazio di tre lettere, la chiara presenza della lettera R.

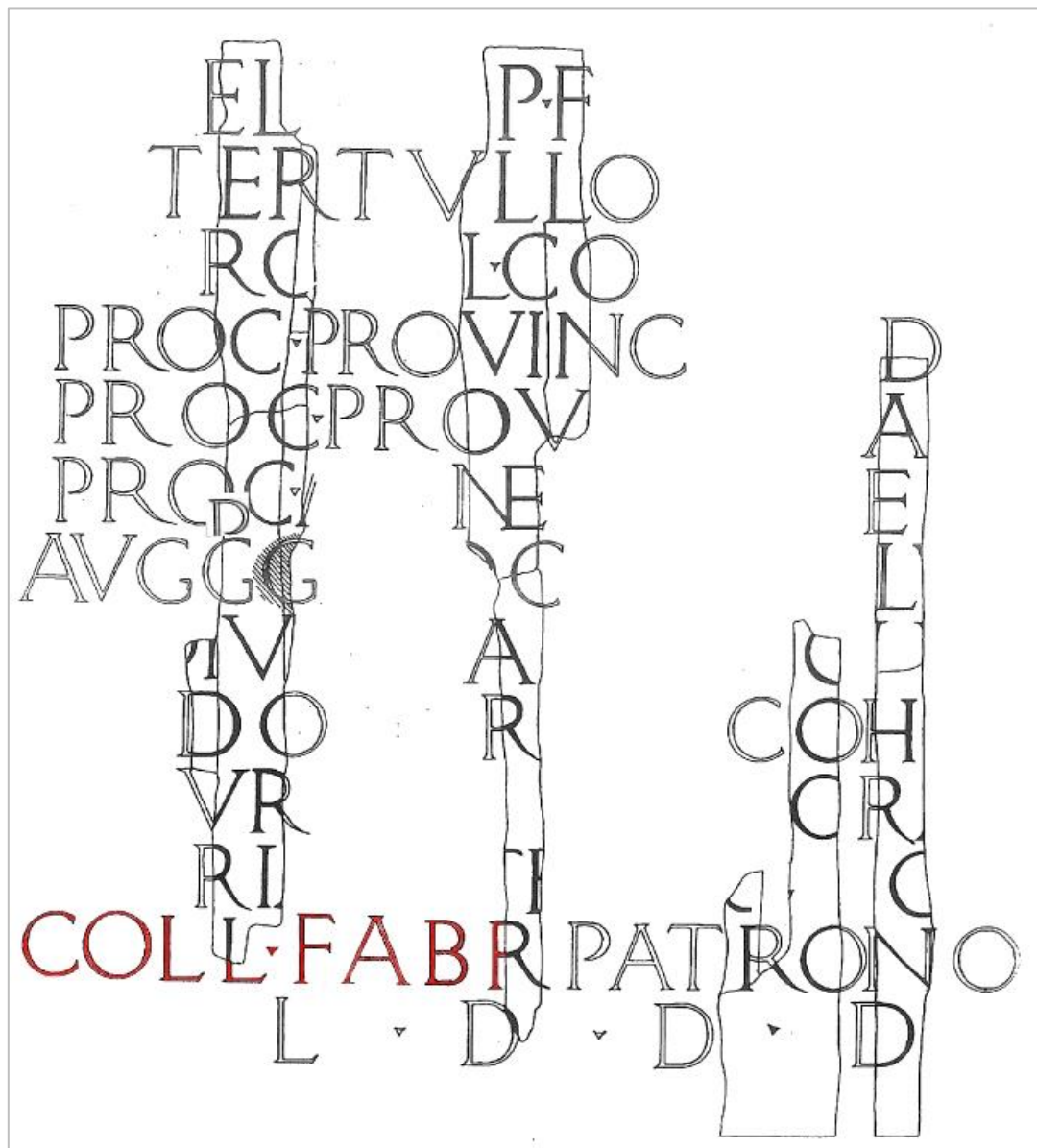


Figura 4. Probabile ricostruzione del testo di *Dacia* 24 basata sulla restituzione operata Ioan Piso. Le lettere in rosso rappresentano il mio personale contributo. L'immagine è stata tratta da PISO 2006, p. 272 e parzialmente modificata.

³⁰⁴ Per la ricomposizione dell'epigrafe e per il suo luogo di ritrovamento vd. PISO 1998, pp. 273-276; PISO 2006, pp. 271-273, nr. 46, con sostanziali modifiche rispetto alla prima edizione alle ll. 1-9.

Ora, l'euritmia grafica che sembra caratterizzare l'epigrafe, nonché la pregevole esecuzione delle lettere vengono in nostro soccorso per ipotizzare il completamento di questa parte. Proporrei, infatti, di riconoscere nel tratto verticale la gamba della lettera L e di integrare COLL FABR, da sciogliere in *coll(egium) fabr(um)*. Se da un lato lo spazio per integrare queste lettere non sembra porre alcun tipo di problema, dall'altro la presenza dell'abbreviazione COLL FABR in numerose epigrafi di Sarmizegetusa non è d'ostacolo alla lettura da me avanzata³⁰⁵. Si può quindi supporre che i *fabri*, nei primissimi anni del III sec. d.C.³⁰⁶, abbiano agito nello spazio del foro, previa concessione da parte del *ordo decurionum*, come indica la presenza della sigla LDDD finale, per onorare pubblicamente un loro patrono dal profilo sociale elevato.

Tra gli altri patroni figurano tre personaggi che appartenevano ad una élite che possiamo definire inter-municipale o addirittura provinciale. Due di essi, *Marcus Cominus Quintus* e suo nipote *Titus Veranius Pudens*, rientrano nel gruppo degli *equites municipales* ricordato nel capitolo precedente, mentre l'ultimo, *Caius Cervonius Sabinus*, era il massimo magistrato a Sarmizegetusa e contemporaneamente decurione del *Municipium Aurelium Apulense*. Questi personaggi, patroni dei *fabri* nella seconda metà del II sec. d.C., si trovavano a esercitare il loro potere su quella che Benoît Rossignol definisce una «*géographie partagée*»³⁰⁷, ovvero un potere centrato innanzitutto sul territorio della città, ma che poteva valicarne i confini.

Il primo di essi, Quinto, figlio di un cavaliere locale³⁰⁸, compì una soddisfacente carriera municipale a Sarmizegetusa, giungendo a rivestire il pontificato locale e il duovirato quinquennale per ben due volte³⁰⁹, di cui una nelle vesti di *praefectus pro Antonino imperatore*³¹⁰. A livello provinciale riuscì a ricoprire l'importante carica di *sacerdos arae Augusti*, figura preposta a presiedere la riunione annuale dei rappresentanti delle comunità della

³⁰⁵ Per uno sguardo sulle altre iscrizioni dove compare COLL FABR vd. *Dacia* 15; 16, dove si ha proprio *coll(egium) fabr(um) patr(ono)*; 17; 18; 19; 20; 25.

³⁰⁶ La presenza di *Auggg(ustorum)* alla l. 7, oltre a ricordare una carica straordinaria assegnata per volere degli Augusti, ci consente di datare l'iscrizione tra il 198 e il 211, periodo nel quale Settimio Severo aveva elevato al rango di Augusti i suoi due figli, Geta e Caracalla.

³⁰⁷ ROSSIGNOL 2008, p. 88.

³⁰⁸ Tale notizia ci è testimoniata dall'iscrizione funeraria dei suoi genitori, nella quale si ricorda come Quinto e le sue sorelle si siano premurati di terminare il monumento iniziato da sua madre per lei e per il coniuge, CIL III, 1473 = IDR III/2, 371 = HD046189 (Brigitte GRÄF): *D(is) M(anibus). / Quod Aelia Adiuta, mater, sibi et Cominio Celerino, pontif(ici) col(oniae), eq(uiti) R(omano), trib(uno) leg(ionis), facere / [consti]tuerat, Cominius Quintus, pontif(ex) et q(uin)q(uennalis), / [et Cominia] Sperata et Cominia Caecilia, fili(i), / [c]onsummaverunt.*

³⁰⁹ CIL III, 1513 = IDR III/2, 108 = HD016151 (Francisca FERAUDI): *[Cominiae ---] / [--- coniugi], / T(iti) Varen(i) Probi, / q(uin)q(uennali) col(oniae) Sarm(izegetusae), / M(arcus) Cominius / Quintus, pontif(ex) / et bis q(uin)q(uennalis) col(oniae), eq(uo) p(ublico), / sacerdos arae / Aug(usti), / sorori pientissimae. / L(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum).*

³¹⁰ Vd. *Dacia* 15; circa la *praefectura pro imperatore* vd. MENNELLA 1988. Quinto è altrimenti noto anche da un'ulteriore iscrizione nella quale figura come il benefattore che edificò un tempio in onore di Iside, CIL III, 7907 = IDR III/2, 19 = RICIS II, 616/0201 = HD045703 (Francisca FERAUDI): *Deae [Re]giniae, / M(arcus) Com(inius) Q[ui]ntus, eq(uo) p(ublico), / pon(tifex) et q(uin)q(uennalis) col(oniae) et Anto(nia) Valentina eius / pro salute Claudi(ae) Valentinae / templ(um) a solo fecerunt.*

Dacia, che prendeva il nome di *concilium Daciarum trium*, il quale si svolgeva nei pressi dell'*Ara Augusti* situata a nord della cinta muraria di Sarmizegetusa³¹¹. Egli, come indicherebbe la *praefectura pro Antonino imperatore*, fu presente sulla scena pubblica in un periodo non meglio precisabile della seconda metà del II sec. d.C. La figura di *Quintus* non si discosta molto da quella di numerosi personaggi lionesi anche essi ricoprenti importanti ruoli istituzionali presso il santuario federale delle Tre Gallie³¹². Non è da escludere, dunque, che questi santuari provinciali svolgessero, indirettamente, un ruolo di connessione tra le associazioni professionali delle città limitrofe e i membri dell'élite provinciale.

Il cavaliere *Titus Veranius Pudens*, figlio della sorella di Quinto e di un membro dell'élite locale³¹³, esercitò il suo potere sotto forme differenti in tre diversi abitati della provincia. In un'iscrizione rinvenuta a Sarmizegetusa, *Pudens* è ricordato come decurione, flamine e quinquennale di *Sarmizegetusa*, decurione del *Municipium Septimium Apulense* e, infine, patrono del municipio di *Porolissum*, dei *collegia* e *causarum*³¹⁴. La pietra, tuttavia, presenta due punti di difficile comprensione tra i quali, in primo luogo, la tipologia del documento. Tutte le edizioni più recenti sono concordi nel riconoscere in questa iscrizione una porzione della base di statua di *Pudens*, tuttavia, la singolare assenza dei dedicanti sembra deporre a sfavore di questa ipotesi. È possibile pensare che i dedicanti, necessariamente presenti a causa dell'utilizzo della sequenza di dativi nel testo, possano essere stati desunti dalla cornice in cui si trovava immersa l'iscrizione, che, data la mancanza del formulario concernente la concessione ad utilizzare il suolo pubblico (LDDD e simili), non escludo potesse essere collocata in un luogo privato.

L'altro elemento di difficile interpretazione è la sequenza finale dei patronati. Il patronato su *Porolissum* non sembra porre particolari problemi e anzi ci restituisce il *terminus post quem* ovvero il principato di Settimio Severo, momento in cui questa comunità ottenne lo statuto di *municipium*. Per il patrocinio sui *collegia* e il *patronatus causarum*³¹⁵, invece, la

³¹¹ Circa la carica di *sacerdos arae Augusti* e il *concilium Daciarum trium* vd. FISHWICK 1987-2004, III, 1, pp. 173-177; pp. 206-208; III, 2, pp. 255-274; III, 3, pp. 173-177. Vd. anche ARDEVAN 1998, pp. 331-341; ARDEVAN, ZERBINI 2007, p. 135.

³¹² Vd. *infra* pp. 113-123.

³¹³ CIL III 1482 = ILS 7132 = TRYNKOWSKI 1965, pp. 373-375, nr. 1 = IDR III/2, 129 = HD016148 (Francisca FERAUDI) = Lupa 17720 (Ioan PISO): *T(ito) Varenio / Probo, / Iiviral(i) item / q(uin)q(uennali) col(oniae), / Varen(ius) Pudens, / fl(amen) coloniarum, / eq(uo) p(ublico), praef(ectus) coh(ortis), pa/tri ob stratam ab / eo aream dimidiam / in honorem suum / ex s(e)s(tertium) L (milibus) n(ummum). L(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum).*

³¹⁴ Vd. *Dacia* 12; A partire da TRYNKOWSKI 1965, pp. 379-383 il nome alle prime linee è riconosciuto essere quello di *Titus Veranius Pudens*. Egli è altrimenti noto da CIL III, 1514 = IDR III/2, 130 = HD046509 (Francisca FERAUDI): *T(ito) Varenio, [T(iti) f(ilio),] / Pap(iria), P[udenti], / eq(uo) [p(ublico) ---] / -----.*

³¹⁵ Il titolo di *patronus causarum* è presente solamente in sette iscrizioni di cui quattro provenienti dalla Dacia, vd. ARDEVAN 1998, pp. 156-159; ROSSIGNOL 2008, pp. 85-86.

situazione è più complicata, data la mancanza di una qualsiasi specificazione geografica a cui vi è da aggiungere la presenza di ben tre città nel testo. Ad un primo sguardo la sequenza delle parole potrebbe far pensare che si riferissero al municipio di *Porolissum*, tuttavia l'assenza di una qualsiasi attestazione relativa ad associazioni professionali, così come le modeste dimensioni dell'abitato sembrano deporre a sfavore di questa interpretazione. È più probabile, dunque, che questi due elementi siano stati inseriti in posizione finale in quanto spazio dedicato ai differenti patronati di *Pudens* e non per la loro attinenza con *Porolissum*. Pertanto, a mio avviso, entrambi questi titoli sono stati assunti presso la colonia di Sarmizegetusa, poiché è più verosimile che, in assenza di una qualsiasi specializzazione, il testo faccia riferimento alla città in cui era esposto il monumento.

Ora, resta da stabilire a quali associazioni si riferisse il generico termine *collegia*. Sicuramente possiamo pensare che dietro questa parola fosse annoverato il *collegium fabrum*, che, come si è visto, sembra avere avuto un ruolo importante in questa colonia. Il plurale, d'altro canto, ci autorizzerebbe a considerare anche le associazioni degli *utricularii* e dei *negotiatores* probabilmente presenti alla fine del II sec. d.C.³¹⁶. Tuttavia, l'assenza di indicazioni precise mi spinge a non portare lo sguardo oltre il *collegium fabrum* e a sottolineare la genericità del termine utilizzato dal lapicida.

Infine, è assai interessante il caso di *Caius Cervonius Sabinus*, al quale l'*amicus Sextus Sentinas Maximus*, eresse una statua su spazio pubblico nel *Municipium Aurelium Apulense*, durante il primo anno di vita del municipio stesso. L'iscrizione incisa sulla base ricorda la carriera dell'onorato: *quinquennalis* della colonia Dacia, ovvero di Sarmizegetusa, decurione del neonato *municipium* e *patronus caesarum*, probabilmente della colonia. Oltre a ciò, egli è presentato come il patrono del *collegium fabrum coloniae et municipi*³¹⁷. Questa dicitura ci presenta un momento di passaggio ben preciso nel quale è possibile osservare il *collegium fabrum* di *Apulum* nella sua fase embrionale, ancora formalmente dipendente da quello della colonia di Sarmizegetusa. La colonia Dacia, infatti, fino all'anno precedente, amministrava questo *pagus*³¹⁸. È possibile pensare, quindi, che così come il potere municipale esercitato su di una *géographie partagée* rispondeva alle logiche della complessa evoluzione delle città daciche, così anche il fenomeno associativo sembra modellarsi su questo intreccio istituzionale.

Tra gli altri patroni dei *fabri* figurano due membri dell'*ordo decurionum* che, alla luce delle nostre conoscenze, non estesero il loro potere oltre il territorio cittadino. Il primo di essi

³¹⁶ Vd. *supra* p. 77, n. 301.

³¹⁷ Vd. *Dacia* 11.

³¹⁸ DIACONESCU 2004, p. 114.

è [-] *Valerius Valentinus*, decurione, edile, duoviro e duoviro quinquennale della colonia durante la prima metà del III sec. d.C.³¹⁹. Egli, oltre ad essere patrono era anche prefetto dei *fabri*, carica istituzionale forse legata al coordinamento antincendio. Il secondo era *Marcus Pomponius Severus*, decurione e questore della colonia che, durante il principato di Commodo partecipò finanziariamente ai lavori per la ristrutturazione dell'*aedes fabrum*³²⁰.

Per i restanti patroni (*Marcus Urbius Valerianus*³²¹, *Lucius Flavius Valens*³²², *Lucius Marcus Valens*, *Sextius Attius Secundus* e un personaggio ignoto³²³) a causa della mancanza di informazioni precise, è impossibile determinare il loro profilo sociale. Forse, solamente nel caso di *Sextius Attius Secundus* è possibile ipotizzare un'origine libertina poiché nella base di statua eretta in suo onore sono ricordati l'augustalità e l'attribuzione degli *ornamenta decurionalia* da parte dell'*ordo* della colonia; questi ultimi erano tendenzialmente concessi a quei personaggi meritevoli nei confronti della comunità che non potevano per legge avere accesso al decurionato³²⁴. Oltre a ciò, anche il *cognomen* sembra avvalorare l'ipotesi di una nascita non ingenua per Secondo.

Lucius Marcus Valens, invece, potrebbe aver rivestito un importante ruolo nella Dacia del II sec. d.C., pur non avendo probabilmente assunto alcuna carica municipale. Il suo nome, seguito dalla semplice qualifica di *patronus fabrum*, appare su una delle quattro colonne che componevano il propylon edificato in fronte al tetrapilo di ingresso al foro. Lo scopo di questo edificio era di coprire e monumentalizzare lo spazio sacro della *groma* (a.2)³²⁵, ovvero il punto esatto da dove hanno avuto origine i due assi principali della colonia. Questo importante intervento evergetico nel cuore stesso della città, avvenuto probabilmente durante gli ultimi anni del principato di Antonino Pio o i primi di quello congiunto di Marco Aurelio e Lucio Vero³²⁶, sembra qualificare Valente come un personaggio di una discreta rilevanza pubblica. A tal proposito, è stato proposto di identificarlo con il *Marius Vales* che nel 153 d.C. fece parte di un'ambasceria inviata a Roma assieme a *Ulpus Secundinus*, *Pomponius Haemus*, *Iulius Carus*

³¹⁹ Vd. *Dacia* 14; l'iscrizione incisa sulla base di statua eretta in onore di Valentino da parte di due decurioni di *Porolissum*, si data a partire dal regno di Alessandro Severo poiché Sarmizegetusa è identificata come *metropolis*, vd. IDR III/2, 126.

³²⁰ Vd. *Dacia* 20.

³²¹ Vd. *Dacia* 20; 21.

³²² Vd. *Dacia* 16.

³²³ Vd. *Dacia* 19.

³²⁴ Su *Secundus* vd. *Dacia* 13; 17. Circa il rapporto tra i liberti e gli *ornamenta decurionalia* vd. da ultimo GREGORI, INCELLI 2018, pp. 19-22.

³²⁵ Per il punto sulla planimetria del foro vd. *infra* p. 87, figure 6-7.

³²⁶ ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, p. 96.

e *Valerius Valens* per assistere all'insediamento del console *Marcus Sedatius Severianus*³²⁷, ex governatore della *Dacia Superior*³²⁸.

Tuttavia, come faceva notare Ioan Piso, le *legationes*, tranne rarissimi casi, erano riservate ai membri dell'*ordo decurionum* e *Valens*, dato il silenzio presente nell'iscrizione sulla colonna, non sembra essere appartenuto a tale *ordo*³²⁹. Ciononostante, se consideriamo questo come uno di quei rarissimi casi eccezionali e propendiamo ad identificare i due personaggi, si potrebbe pensare che ad avergli assicurato il privilegio fosse stato il suo ruolo di protettore dei *fabri* della colonia. Il patrono, dunque, un personaggio esterno, e non i magistrati, membri effettivi del collegio, avrebbe rappresentato l'associazione durante l'insediamento dell'ex-governatore della provincia con cui molto probabilmente i *fabri* stessi erano entrati in contatto. Questa ipotesi, che si basa sull'interpretazione dei silenzi, non è poi totalmente assurda se si considera l'ottima integrazione di questo collegio nella comunità e le istituzioni cittadine, tanto che gli fu addirittura concesso di edificare la loro *schola* all'interno dell'area forense.

A ciò vi è da aggiungere che lo stesso *Marcus Sedatius Severianus*, figurando come patrono di quattro diverse associazioni professionali ostiensi, già prima di divenire governatore della Dacia, aveva sviluppato una qualche sensibilità nei confronti del mondo collegiale³³⁰. Non è da escludere, tuttavia, che *Valens* fosse stato cooptato decurione dopo il suo importante gesto evergetico nel cuore geografico della città e che, dunque, possedesse tutti i requisiti richiesti per fare parte della *legatio* inviata a Roma. Questa ipotesi sembra, in ogni caso, meno percorribile per dei problemi cronologici, infatti, in base alle evidenze della decorazione architettonica sembra più probabile che il propylon fosse stato edificato negli anni successivi al 153 d.C.³³¹.

Sarmizegetusa è la sola città dell'occidente romano, assieme a *Mediolanum*³³², dove si registrano patroni per le sezioni interne dell'associazione. Nello specifico [-] *Flavius Graecinus* era patrono della IIII decuria, *Tiberius Claudius Ianuarius* della I decuria e *Titus Ancharius*

³²⁷ PIR², S, 306.

³²⁸ L'ambasceria ci è nota da un altare votivo lasciato dagli stessi *legati* a Băile Herculane per ingraziarsi gli ideai e i numi dell'acqua prima di intraprendere la navigazione lungo il Danubio, CIL III, 1562 = ILS 3896 = IDR III, 1, 56 = HD044086 (Brigitte GRÄF) = Lupa 13234 (Friederike HARL): *Dis et Numinib(us) / Aquarum, / Ulp(ius) Secundinus, / Marius Valens, / Pomponius Haemus, / Iul(ius) Carus, Val(erius) Valens, / legati Romam ad / consulatum Seve/riani, c(larissimi) v(iri), missi, incolu/mes reversi ex voto. / E A.*

³²⁹ PISO 2006, pp. 278-279.

³³⁰ Vd. *Latium et Campania* 9; 10; 11; 12. Sul patronato delle associazioni ostiensi da parte di *Marcus Sedatius Severianus* vd. *infra* pp. 159-161.

³³¹ In DIACONESCU, BOTA 2004, pp. 174-175 l'intervento di *Valens* è fissato o attorno al 180 d.C. o a metà del II sec. d.C., comunque in seguito all'ambasceria del 153 d.C. Di contro, in ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, p. 90, non si esclude che il propylon in marmo possa risalire a delle fasi precedenti.

³³² Vd. *Transpadana* 6.

Octavius della XV decuria³³³. I tre ci sono noti per iscrizioni che commemorano il loro impegno nel finanziare la costruzione di edifici, tra i quali, come vedremo in seguito, vi è anche la sede stessa del *collegium fabrum*. Per i primi due è probabilmente rintracciabile una nascita non ingenua. Infatti, il *cognomen Graecinus* e l'intervento nella probabile costruzione, in un periodo non meglio precisabile del II sec. d.C., di parte del tempio dedicato a *Liber pater et Libera*, coppia divina alla quale spesso erano devoti gli ex-schiavi, sembrano qualificare il primo come liberto. Per *Ianuarius*, impegnato, assieme al figlio, in interventi sull'*aedes fabrum*, oltre al *cognomen*, è l'augustalità a inquadrarlo forse come un liberto. Invece, *Titus Ancharius Octavius*, attivo poco prima della metà del III sec. d.C. in un importante intervento di ristrutturazione del portico posto all'ingresso del foro, era un decurione della colonia.

La presenza di ben tre patroni per le decurie dei *fabri*, di cui uno appartenente all'*ordo decurionum*, ci suggerisce l'importanza che poteva avere il collegio stesso, se addirittura il patronato delle sue sezioni era ambito dai personaggi abbienti della colonia. Ciò, inoltre, evidenzia la larga autonomia che potevano avere le *decuriae*, la quale, come vedremo, sembra riflettersi anche nei ritrovamenti effettuati nell'area del foro dove sorgeva la *schola* dell'associazione.

III.1.3 L'intervento dei patroni nello spazio associativo: l'*aedes fabrum*

Le *scholae* delle associazioni nell'Occidente romano sono state spesso oggetto di interventi da parte di evergeti locali. Così ad esempio a *Pisaurum* nel II sec. d.C. i *fabri* si impegnano a ristrutturare la *schola* che era stata loro donata da *Lucius Turpilius Maximus* e da sua figlia, la quale era andata distrutta a causa di un incendio³³⁴.

Anche i patroni, in alcuni casi, figurano come gli evergeti dello spazio associativo. Nella vicina *Colonia Aurelia Apulense*, *Marcus Iulius Quirinus*, patrono del *collegium Pontobithynorum*, proprio per ringraziare l'associazione per averlo cooptato patrono, costruisce le porte e i battenti di ingresso al tempio dove si riuniva l'associazione³³⁵. O ancora, sempre

³³³ Vd. rispettivamente *Dacia* 26; 22; 23.

³³⁴ SupplIt 1, (1981), pp. 88-89, nr. 6 (Giovannella CRESCI MARRONE, Giovanni MENNELLA) (AE 1982, 264) = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 322-323, nr. 104 = HD001292 (Francisca FERAUDI) = EDR078572 (Fabiola BRANCHESI): *L(ucius) Turpilius, [L(ucii) f(ilius),] / Cam(ilia), Maximus et T[urpilia] / Maximina, f(ilia), schol(am) co[llegi] / fecerunt quam ui ignis am[issam], / colleg(ium) fab(rum) p(ecunia) s(ua) res[tituit]*.

³³⁵ Vd. *Dacia* 6. Il *collegium Pontobithynorum*, come le altre associazioni che si definiscono attraverso l'etnico presenti in Dacia, cela, a mio avviso, una natura anche professionale. Difatti, è probabile che la migrazione di diversi individui provenienti dalle comunità orientali fosse spinta soprattutto da interessi privati individuati, per i Pontobithyni, nelle attività estrattive, vd. MIHAILESCU-BÎRLIBA 2012; vd. anche PETOLESCU 1980, pp. 52-53. Alla luce di ciò, non sarebbe poi così assurdo supporre che in seno a queste associazioni, sorte probabilmente per permettere agli emigrati di perpetuare le loro tradizioni, si discutessero anche aspetti inerenti all'attività lavorativa che era comune alla maggioranza dei membri.

nella medesima colonia, *Marcus Aurelius Chrestus*, per l'onore di essere stato nominato patrono dal *collegium fabrum*, dona seimila sesterzi per la costruzione del frontone della sede collegiale³³⁶. Anche a Sarmizegetusa si registra l'intervento di quattro patroni sull'edificio dove si svolgeva la vita associativa dei *fabri*. Qui, tuttavia, grazie alla ricchezza delle informazioni contenute nelle iscrizioni e all'incrocio con i solidi dati archeologici, dovuti all'assenza di continuità abitativa sul sito della città antica, è possibile spingere le nostre osservazioni ben oltre il testo epigrafico.

L'*aedes fabrum* di Sarmizegetusa si trovava nella zona nord-est del complesso forense. Quest'area della città è stata sistematicamente scavata a partire degli anni Venti, tuttavia, solo negli anni Ottanta, grazie all'acume scientifico di Ioan Piso e del suo allievo Alexandru Diaconescu e all'autorevole conferma di Robert Étienne, l'edificio che sino ad allora era considerato il Palazzo Degli Augustales fu riconosciuto essere il foro della colonia³³⁷. Questo primo *forum*, situato all'incrocio tra il cardo e il decumano, è stato chiamato dai suoi scopritori *forum vetus* o foro di Traiano. A sud di esso, nelle immediate prossimità, si ergeva il *macellum* costruito nei primi anni del principato di Adriano, edificio demolito attorno alla metà del secolo per fare spazio ad un secondo foro, chiamato *forum novum* per distinguerlo dal precedente. Qui su di un podio di 30 per 20 metri si trovava ad insistere un tempio corinzio prostilo ed esastilo da identificare, probabilmente, con il *Capitolium* della colonia³³⁸.

Il *forum vetus*, ben indagato in tutte le sue fasi, aveva originariamente una struttura lignea, costruita probabilmente dai militari prima della fondazione della colonia. Già durante il principato di Traiano si assiste all'affiancarsi di una nuova struttura in pietra che sostituirà definitivamente la vecchia nella seconda metà degli anni dieci del II sec. d.C. Ulteriori miglioni coinvolgono il complesso a partire dal regno congiunto di Marco Aurelio e Lucio Vero fin tutta l'epoca Severiana. In questo periodo, che fu il più prospero della provincia, il foro diventa il luogo privilegiato di intervento dell'aristocrazia locale: i ricchi evergeti si impegnano nella marmorizzazione delle strutture e ridisegnano la geografia architettuale dello spazio pubblico per eccellenza³³⁹. A tal proposito menziono solamente la già citata costruzione del propileo in cui abbiamo visto impegnato un patrono dei *fabri*.

³³⁶ Vd. *Dacia* 4.

³³⁷ PISO, DIACONESCU 1986; ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 1990.

³³⁸ PISO, MARCU *et al.* 2012.

³³⁹ ROSSIGNOL 2008, p. 92. Per gli scavi del *forum vetus* di Sarmizegetusa è fondamentale e imprescindibile il volume edito nel 2006 e frutto della collaborazione, ancora una volta, di Robert Étienne, Ioan Piso e Alexandru Diaconescu. Pertanto, mi scuserà il lettore per il continuo riferimento a questo testo. I numeri utilizzati per identificare gli ambienti, gli spazi e le costruzioni (a.) e i muri (M.) sono tratti dalle planimetrie elaborate dai tre studiosi, riprodotte in queste pagine, vd. *infra* pp. 86-88. In particolare, per il Foro in legno vd. ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, pp. 41-76; per la descrizione delle varie fasi costruttive del Foro in pietra vd. pp. 90-91.

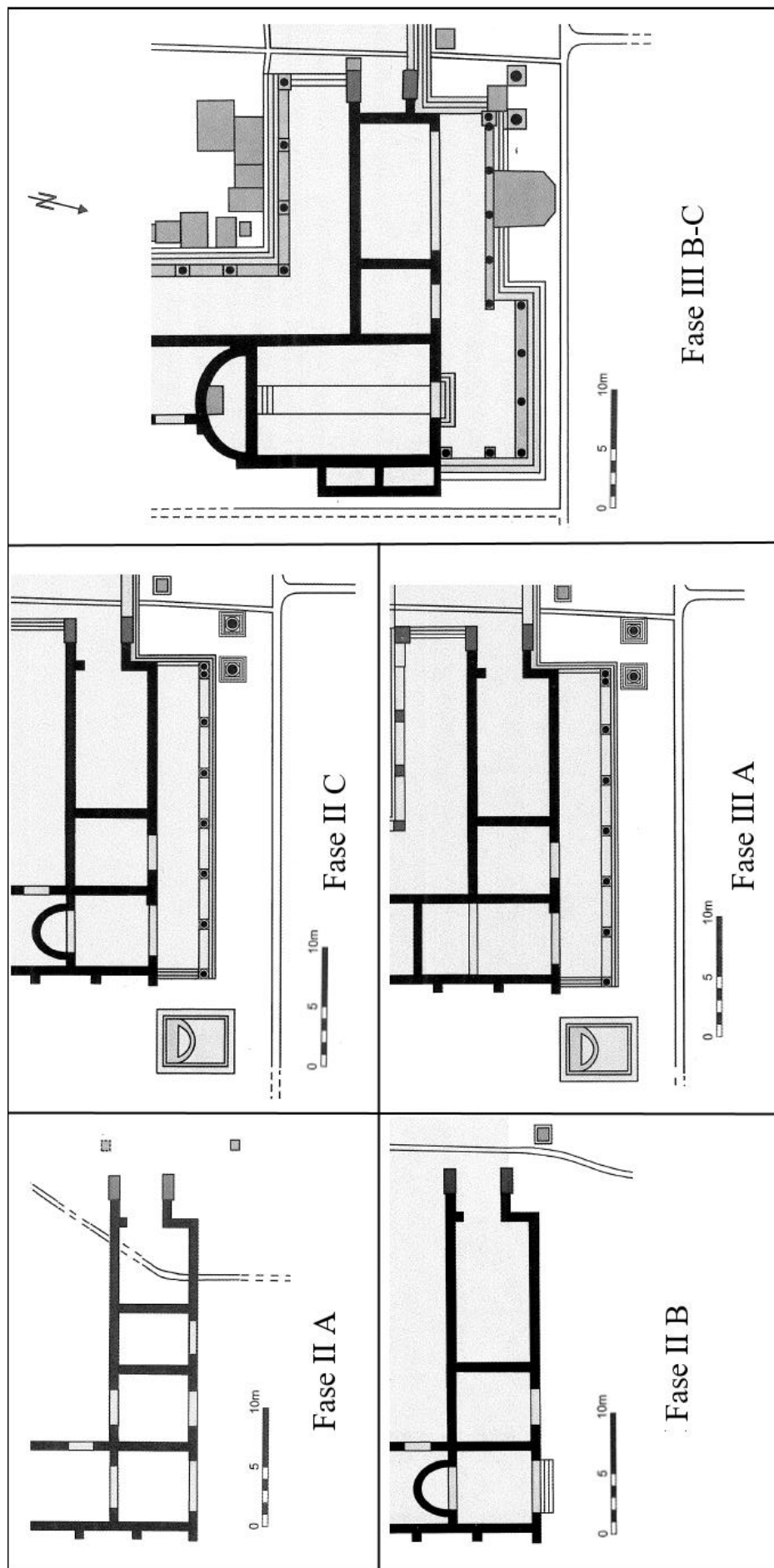


Figura 5. L'evoluzione del settore nordorientale del foro dove si situava l'*aedes fabrum*. Le immagini sono state tratte da ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, pp. 85-89 e parzialmente modificate.

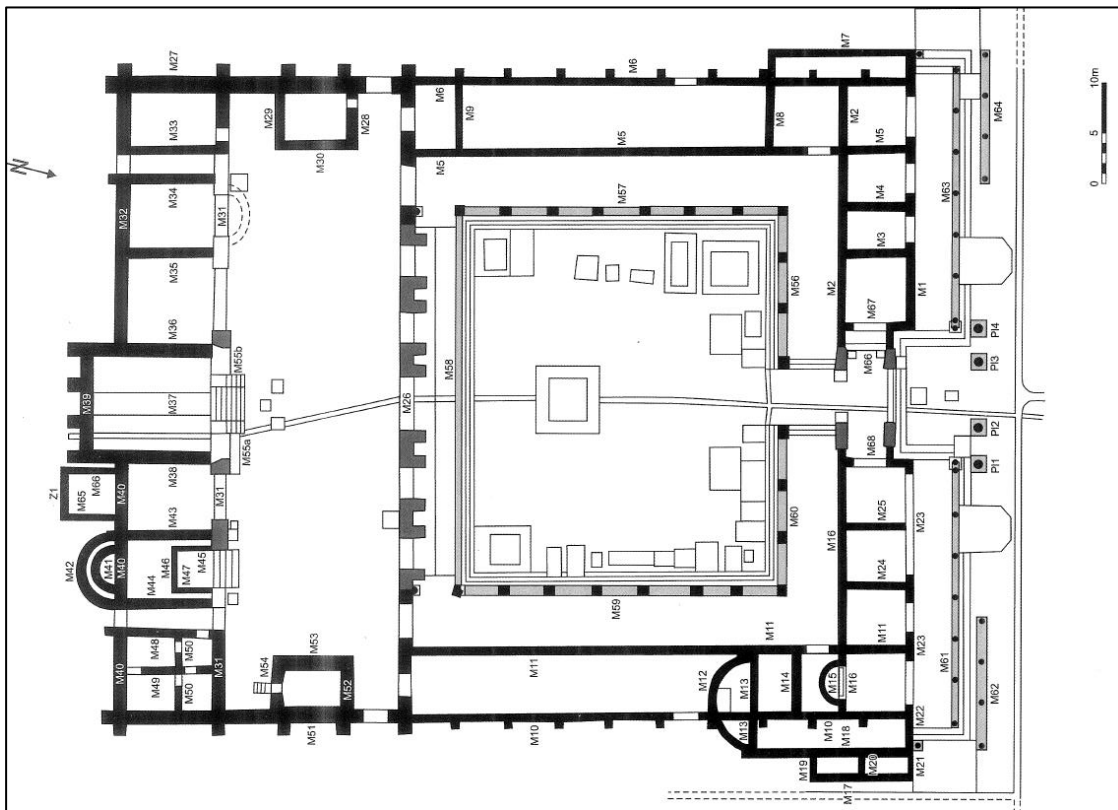


Figura 6. La pianta del *forum vetus* con la denominazione dei muri, tratta da ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, p. 83.

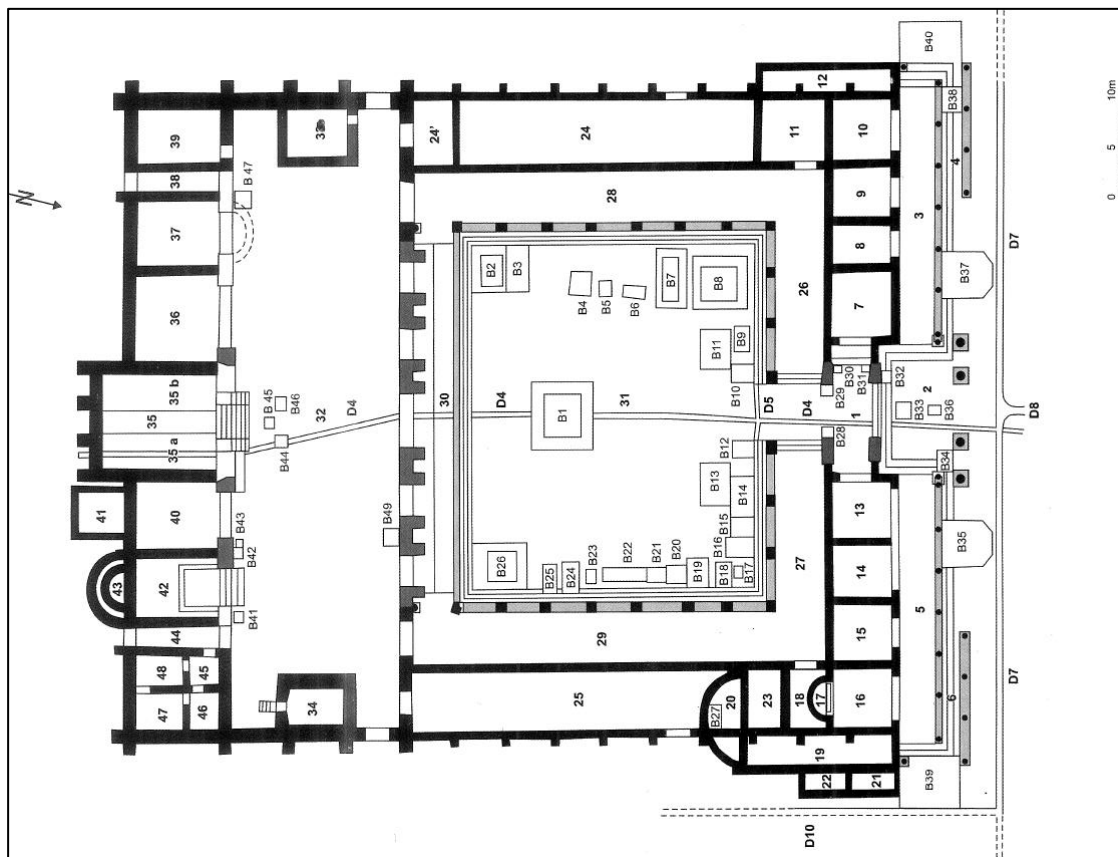


Figura 7. La pianta del *forum vetus* con la denominazione degli ambienti, delle basi (B) e dei canali sdi scolo (D), tratta da ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, p. 83.

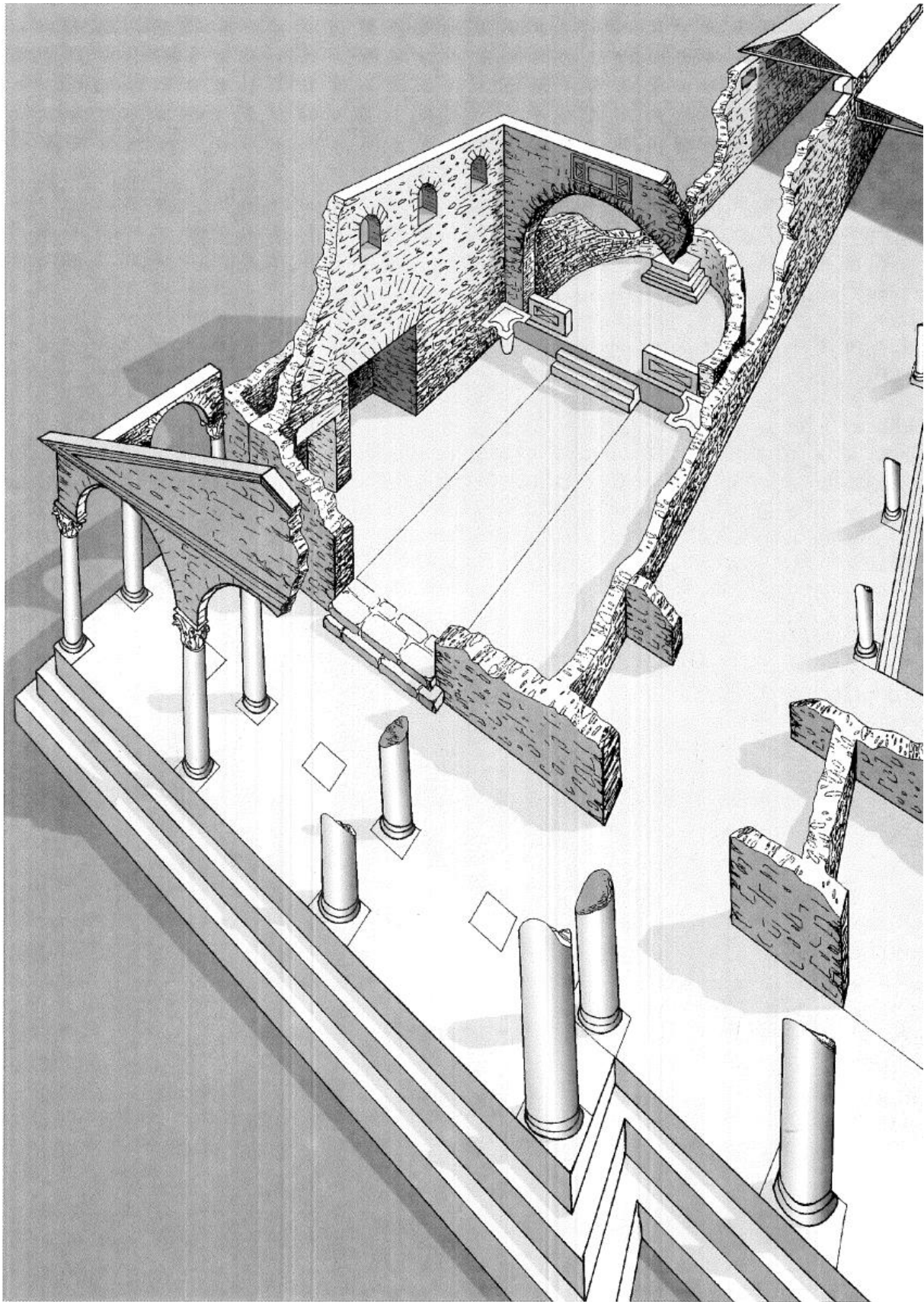


Figura 8. Visione assonometrica dell'*aedes fabrum* disegnata da Alexandru Diaconescu e tratta da ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, p. 112.

Di poco successiva al propylon è la costruzione dell'*aedes fabrum* negli ambienti situati nell'angolo nord-est del foro. Questo è uno dei rarissimi edifici del mondo romano dove l'incrocio dei dati emersi dagli scavi e le testimonianze epigrafiche ci permettono di stabilire la natura associativa della costruzione, nonché la sua evoluzione nel tempo. È ormai noto agli specialisti quanto difficile sia l'identificazione di una sede collegiale a causa dell'assenza totale di una qualsiasi costante costruttiva per questa tipologia di edificio. Così, infatti, scriveva Bertrand Goffaux a proposito delle *scholae* nelle province iberiche:

«l'identification des édifices collégiaux n'est en fait pas chose aisée: il faudrait dans l'absolu pouvoir mettre en relation des structures archéologiques suffisamment bien connues avec des inscriptions émanant de collèges, comme une inscription de dédicace, ou un album collégial, voire chercher dans la décoration des édifices des indices plus ou moins clairs de leur appartenance collégiale, comme des mosaïque représentant certaines professions. Malheureusement, cette situation idéale est rarement atteinte [...]»³⁴⁰.

Sarmizegetusa è la situazione ideale che lo studioso francese definiva così rara. Qui le iscrizioni poste per commemorare le evergesie dei patroni dialogano con le rimanenze archeologiche e, oltre a confermare la presenza di una *schola*, ne ripercorrono le sue fasi costruttive. Il primo intervento è ad opera di *Marcus Pomponius Severus* e *Marcus Urbius Valerianus* entrambi *patroni collegiorum*. *Severus* era membro dell'*ordo decurionum* e al momento del suo intervento evergetico aveva ricoperto anche la questura, mentre *Valerianus* si qualifica solamente attraverso il titolo concessogli dall'associazione. Il loro dono è immortalato su due tavole marmoree, dal testo quasi identico, collocate rispettivamente all'interno e all'esterno dell'edificio³⁴¹. Entrambe le iscrizioni, l'una conservata in stato frammentario, l'altra, nota solamente per tradizione manoscritta, consacrano i lavori alla salvezza di *Commodo*. Se, come sembra probabile dall'integrazione del testo, la titolatura dell'imperatore comprendeva solamente l'epiteto *Pius* e non *Felix*, l'intervento dei due patroni è databile tra il 183 e il 185 d.C.³⁴².

³⁴⁰ GOFFAUX 2012, p. 199. Ciò emerge chiaramente già dallo studio di Beate Bollmann sulle *scholae* degli *augustales* e delle associazioni religiose e professionali in Italia, vd. BOLLMANN 1998, pp. 47-57. Si veda inoltre anche TRAN, RODRÍGUEZ, SOLER, GOFFAUX 2016, dove gli autori, nell'introdurre un volume collettaneo mirante a definire lo spazio di riunione delle associazioni, ribadiscono, metodologicamente, la necessità di integrare diverse tipologie documentarie al fine di individuare uno spazio associativo.

³⁴¹ Vd. *Dacia* 20; 21. L'iscrizione collocata all'interno era probabilmente *Dacia* 21, in quanto, all'ultima linea, il testo si riferisce solamente alla costruzione di un generico *aedes*. In *Dacia* 20, invece, posizionata esteriormente, si specifica che si tratta dell'*aedes fabrum*.

³⁴² PISO 2006, p. 228.

Da una delle due tavole emerge come i lavori fossero stati autorizzati dal collegio stesso (*consulto collegii*). O meglio, invertendo l'ordine consequenziale, si può immaginare che la decisione di ampliare e rinnovare gli ambienti già adibiti alle attività dei *fabri* fosse stata presa prima dall'assemblea plenaria dell'associazione e che solo in un secondo momento i patroni abbiano deciso di finanziarli con un importante gesto evergetico. È molto probabile, infatti, che l'angolo nord-est del complesso forense fosse già da tempo frequentato dai *fabri*, indicativa in tal senso sarebbe la costruzione dell'abside (a.17) alla fine del principato di Traiano, la quale rappresenterebbe la prefigurazione della ben più ampia abside finanziata dai due patroni³⁴³.

L'intervento di Severo e di Valeriano riguardò l'abbattimento dei muri M. 10 e M. 14 per fare spazio alla costruzione di M. 18. La stanza rettangolare risultante, inclusa tra M. 22+23 a nord, M. 18 ad est e M. 11 a ovest, aveva un'ampiezza di 9,60 m e una profondità di 15,10 m. A sud di essa fu aperto uno spazio in M. 13 che permise la costruzione di un'abside rialzata di 8 m di diametro. Il ritrovamento di un'ampia base adagiata alla parete di fondo, ha fatto supporre che questo spazio fosse destinato ad accogliere la statua del genio del collegio, attornata, probabilmente, da altre raffiguranti divinità sacre al collegio ed imperatori³⁴⁴.

Un piedistallo in marmo di modeste dimensioni, originariamente sito all'interno dell'*aedes*, ci informa dell'evergesia di *Tiberius Claudius Ianuarius*, patrono della prima decuria dei *fabri*, e di suo figlio *Claudius Verus*³⁴⁵. Il padre aveva finanziato la pittura del portico, per la quale sono state rinvenute delle tracce di colore giallo (a. 5), e la costruzione degli *accubitus*, da intendere probabilmente come dei *podia* collocati a destra e a sinistra dell'asse di camminamento centrale che conduceva dall'ingresso all'abside. Il figlio, invece, sovvenzionò l'edificazione di un proportico, di una cucina e di un frontone. Il proportico, da identificare con a. 6, sorreggeva il frontone, mentre la cucina era sita probabilmente nei due piccoli ambienti (a. 20 e a. 21) ricavati dall'apertura di due spazi nella sezione di M. 18 più prossima all'entrata³⁴⁶. L'intervento dei *Claudii* è databile, per motivazioni archeologiche, al principato di Commodo, forse proprio nel medesimo periodo della ristrutturazione dell'area ad opera di *Severus* e *Valerianus* o negli anni immediatamente seguenti³⁴⁷.

³⁴³ ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, pp. 114. Non sappiamo precisamente se il complesso fosse di effettiva proprietà del collegio o se fosse uno spazio pubblico concesso dalla colonia. In quest'ultimo caso, si potrebbe pensare di integrare l'ultima linea di *Dacia 22* con *consult[o ordinis]* e non *consult[o collegii]*. Tuttavia, l'esclusivo utilizzo della parola *decretum* da parte dell'*ordo decurionum* di *Sarmizegetusa*, non giustificerebbe questa integrazione. Per uno sguardo sul rapporto tra lo spazio associativo e il regime giuridico cittadino vd. TRAN, RODRÍGUEZ, SOLER, GOFFAUX 2016, p. 19.

³⁴⁴ Per la sequenza costruttiva e le misure vd. ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, pp. 111-113.

³⁴⁵ Vd. *Dacia 22*.

³⁴⁶ ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, pp. 113-114.

³⁴⁷ *Ivi*, p. 117.

Nell'iscrizione l'intervento di *Verus* è motivato dal *honor dupli*, ovvero il privilegio di ricevere il doppio rispetto agli altri membri dell'associazione quando vi era qualcosa da spartire (distribuzioni di denaro, razioni ai banchetti ecc.)³⁴⁸. Questo onore, benché la pietra taccia in merito, qualifica *Verus* come membro del collegio e solleva dei sospetti anche in direzione del padre. Alla luce di ciò, l'atto evergetico dei *Claudii* rivelerebbe la volontà di questa famiglia di emergere dalla massa dei *collegiati*. Si può, infatti, supporre che *Ianuarius*, probabilmente di nascita non libera, abbia voluto intercedere dall'alto della sua posizione di patrono di una delle decurie per promuovere la posizione sociale del figlio che già si era contraddistinto ottenendo un privilegio significativo. Se continuiamo a percorrere questa linea interpretativa e le accostiamo i casi simili registrati nella ben più documentata società ostiense³⁴⁹, possiamo considerare il *collegium fabrum* come uno delle componenti della società in grado di garantire visibilità e integrare i ricchi appartenenti alla *plebs media* all'interno della gerarchia della colonia. Ora, nessun'altra attestazione di questa famiglia è giunta sino a noi, tuttavia, non è troppo assurdo immaginare che *Verus*, o uno dei suoi discendenti, abbia ottenuto l'accesso all'*ordo decurionum* locale.

Un'altra iscrizione, probabilmente situata nella zona d'ingresso all'*aedes*, ricorda come *Titus Ancharius Octavius*, patrono della quindicesima decuria e decurione della colonia di *Sarmizegetusa metropolis*, finanziò la costruzione di 45 piedi di portico per l'onore di essere stato cooptato patrono³⁵⁰. Questo intervento si data a partire dal regno di Alessandro Severo, quando la colonia ottiene il titolo di *metropolis*, e riguardava il restauro di metà del portico (a. 5) misurante, nella sua complessità, 90 piedi. È più probabile che la metà interessata fosse quella situata tra la fine del propertico e il propylon d'ingresso al foro³⁵¹. L'evergesia di Ottavio evidenzia la commistione esistente tra lo spazio semipubblico della *aedes* e lo spazio pubblico del foro, a cui, almeno teoricamente, apparteneva la sezione del portico da lui restaurata. Credo che la confusione che, almeno ai nostri occhi, si veniva a creare tra le diverse aree di intervento nello spazio fisico, rifletta una situazione che si verificava anche nello spazio sociale della colonia. La difficoltà nel discernere le diverse aree di azione delle componenti delle società – dagli individui alle collettività – evidenziano positivamente, in questo caso, l'elevato grado di integrazione del *collegium fabrum* nella gerarchia delle istituzioni e delle componenti sociali della colonia.

³⁴⁸ WALTZING 1895-1900, I, pp. 304-306.

³⁴⁹ A tal proposito vd. *infra* pp. 166-180.

³⁵⁰ Vd. *Dacia* 23.

³⁵¹ ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006, p. 117.

Dalla documentazione qui presentata emerge un particolare aspetto del rapporto patrono-*collegiati*: l'intervento evergetico nell'edificio che simboleggia l'unità stessa dell'associazione. Azioni simili sono riscontrabili in diverse altre zone dell'Impero³⁵², qui, tuttavia, la possibilità di accostare epigrafia e dati archeologici ci permette di osservare più in profondità l'edificio e la sua valenza per il collegio. Le strutture stesse dell'*aedes fabrum* ci parlano di un luogo al contempo religioso e conviviale. L'abside accoglieva, molto probabilmente, la statua del genio del collegio, l'astrazione sacralizzata dei legami collegiali, l'idea stessa dell'unità associativa³⁵³. Attorno ad essa sembrano prendere posto le statue di alcune divinità care al collegio, come Vulcano, e, fatto assai importante, le rappresentazioni del genio delle diverse decurie da cui era composta l'associazione³⁵⁴.

La sala rettangolare, invece, attrezzata con gli *accubitus* e fornita di un'apposita cucina, ci proietta in un luogo estremamente conviviale, dove le riunioni e le feste erano scandite dalle pietanze. In ogni caso, la limitata grandezza della sala, circa 144 m², non consentiva la condivisione di questi momenti comunitari a tutti i 300 e più membri contemporaneamente³⁵⁵. Allora, si può forse pensare che la suddivisione in *decuriae* dell'associazione fosse funzionale anche alla gestione dello spazio in comune. Questi sottogruppi, che godevano di ampia autonomia, come testimonia la possibilità di avere patroni particolari, si alternavano nell'*aedes* per godere dei piaceri della convivialità così come per svolgere riunioni e culti specifici. Se così fosse, non sarebbe difficile pensare che il sentimento di appartenenza a queste sottosezioni, sacralizzato nel *genius decuriae*, generasse un positivo spirito di competizione che poteva culminare, ad esempio, in atti evergetici da parte dei *patroni decuriarum*, provocati, per utilizzare una parola cara al Waltzing, dai membri stessi della decuria.

In conclusione, i patroni, nel donare ai *collegiati* lo spazio che permetteva loro di sentirsi effettivamente un'associazione, intervennero in modo significativo nella vita collegiale,

³⁵² Ricordo i già citati casi della vicina *Apulum*, vd. *Dacia* 4; 6. Simile potrebbe essere anche il caso di *Fructosus*, patrono degli *stuppatores* di Ostia che costruisce un mitreo nelle favisse del tempio dell'associazione, per l'usufrutto, probabilmente di alcuni membri dell'*collegium* stesso, vd. *Latium et Campania* 35. Da menzionare anche un'iscrizione di Brigetio, dove il presidente e patrono dell'associazione degli operai locali sembra intervenire nella costruzione di una *culina*, vd. *Pannonia Superior* 1.

³⁵³ TRAN 2001, p. 189.

³⁵⁴ Una probabile dedica in onore di Vulcano è stata trovata all'interno dell'*aedes*, ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2002-2003, p. 14, n. 90 (AE 2003, 1522) = PISO 2006, pp.251-252, n. 31 = HD043731 (Francisca FERAUDI) = Lupa 11004 (Ioan PISO): *[Vol]cano / [-----] / C(aius) [D]omiti[us ---] / Au[gus]t[ali]s [---] / -----*. Per quanto riguarda la possibile presenza di statue dedicate al genio delle diverse decurie vd. ROSSO 2016, pp. 104-105. Questa teoria sembra trovare sostegno nel rinvenimento di una dedica in onore del *genius XIII decuriae*, CIL III, 7905 = ILS 7234 = IDR III, 2, 215 = PISO 2006, pp. 242-243, nr. 24 = HD046777 (Francisca FERAUDI) = Lupa 10920 (Ioan PISO): *Genio dec(uriae) / XIII coll(egii) / fabr(um) / [M(arcus)] Ulp(ius) Sa/[-----] / -----*.

³⁵⁵ Non è da escludere che l'assemblea plenaria avesse luogo nell'anfiteatro, edificio che, come scritto in precedenza, non sembra essere estraneo alle frequentazioni dei *fabri*, vd. *supra* p. 77, n. 300. In ogni caso, bisogna immaginare che tali riunioni fossero piuttosto rare.

guadagnandone considerevole visibilità e legando potenzialmente in perpetuo la loro figura alla memoria del *collegium*. Ma vi è di più, la singolare posizione della *schola*, oltre a evidenziare l'importanza e l'utilità pubblica dei *fabri*, consentiva ai patroni di partecipare alla battaglia riguardante il prestigio personale giocata sul terreno del foro e narrataci dalle iscrizioni ivi esposte.

III.2 Lugdunum: un importante hub commerciale

Il bacino idrografico del Rodano è una delle aree dell'Impero Romano dove il patronato delle associazioni professionali è meglio attestato. In questo contesto *Lugdunum* rappresenta il centro principale, dove circa sedici iscrizioni testimoniano la presenza di quindici diversi patroni in un arco temporale compreso tra il II e gli inizi del III sec. d.C. Qui, a differenza che a Sarmizegetusa, si contano diverse tipologie di *collegia*, gli uni aventi carattere piuttosto locale, gli altri dalla natura sovraregionale, spesso coinvolti in attività commerciali ed economiche. *Lugdunum*, infatti, andò a configurarsi come il perno di una fitta rete di vie di comunicazione terrestri e soprattutto fluviali, che permettevano di connettere i territori della Gallia Comata e delle Germanie al bacino Mediterraneo e quindi al resto dell'Impero. Uno sguardo al fenomeno del patronato immerso in questo contesto ci permette di osservare il coinvolgimento delle associazioni, e di conseguenza delle relazioni di patronato stesse, entro le trame economiche e commerciali che facevano capo a *Lugdunum*.

III.2.1 Lugdunum: l'acropoli delle Gallie

Nel tratto dove la Saona si tuffa nel Rodano sorge *Lugdunum*. Qui aveva sede l'apparato amministrativo della Gallia Lugdunense e il santuario federale delle Tre Gallie, importantissimo nucleo di potere sovraprovinciale. La città, inoltre, trovandosi in una posizione naturale privilegiata, era percorsa da numerose vie commerciali, che, perlopiù sfruttavano i gentili corsi d'acqua dolce.

Le valli del Rodano e della Saona costituivano le principali arterie della navigazione interna della Gallia ed acquisirono sempre più importanza con il fiorire del centro portuale di *Arelate*, una piccola Ostia alla foce del Rodano. Non stupisce, infatti, che durante il IV secolo, l'anonimo autore dell'*Expositio totius mundi et gentium* ricordi come Arles fosse il porto sul Mediterraneo di Treviri, sede del prefetto delle Gallie e di diversi imperatori³⁵⁶. Questa

³⁵⁶ *Expositio totius mundi et gentium*, 58: *Ciuitatem autem maximam dicunt habere quae uocatur Triueris, ubi et habitare dominus dicitur, et est mediterranea. Similiter autem habet alteram ciuitatem in omnibus ei*

informazione, oltre a nobilitare Arles stessa, operazione non a caso già compiuta da Ausonio che la definiva *Gallula Roma*³⁵⁷, ci indica quanto in profondità potessero giungere le vie di comunicazione che originavano proprio alla foce del Rodano³⁵⁸.

Circa quattro secoli prima, Strabone, nel descrivere la Gallia Narbonese, ricordava come navi di stazza notevole potessero risalire il corso del Rodano, il quale, grazie alla navigabilità dei suoi affluenti, era in grado di servire diverse zone della Gallia. Le merci che entravano ad Arles, dunque, potevano giungere sino a Lione attraverso il Rodano, da lì passare senza problemi sulla Saona (*Arar*) e risalire anche il Doubs (*Dubis*), suo affluente, per poi essere trasportate via terra sino alla Senna (*Sequana*); riprendendo il percorso acquatico su questo fiume potevano raggiungere la Manica e da lì, in meno di un giorno, potevano essere scaricate addirittura in Britannia. Inoltre, il mare esterno, scrive il geografo, poteva essere raggiunto anche tramite la Loira (*Liger*) che dista, in alcuni punti, se si scartano i percorsi troppo montuosi e di difficile accesso, circa 148 km (800 stadi) dal Rodano³⁵⁹. La descrizione proposta da Strabone, grazie alla comparazione con altri periodi storici, è stata confermata ed integrata anche dagli studi moderni³⁶⁰.

adiuuantem, quae est super mare, quam dicunt Arelatum, quae ab omni mundo negotia accipiens praedictae ciuitati emittit. A questo proposito vd. ROUGÉ 1978, pp. 58-59.

³⁵⁷ Aus., *Ordo*, 73-80: *Pande, duplex Arelate, tuos blanda hospita portus, Gallula Roma Arelas, quam Narbo Martius et quam accolit Alpinis opulenta Vienna colonis, praecipitis Rhodani sic intercisa fluentis, ut mediam facias nauali ponte plateam, per quem Romani commercia suscipis orbis nec cohibes, populos que alios et moenia ditas, Gallia quis fruitur gremio que Aquitanica lato.*

³⁵⁸ È interessante osservare come in francese si utilizzi, molto più di frequente che in italiano, il termine bocca (spesso al plurale: *bouches*), per riferirsi alla foce dei fiumi navigabili. Un uso lessicale che riconosce nella foce, non il tratto finale del fiume, bensì il suo punto d'accesso, l'incipit di un viaggio che dal mare conduce nell'entroterra. Il tredicesimo dipartimento creato nel 1790 alla foce del Rodano fu, non a caso, chiamato *les Bouches-du-Rhône* rimarcando il ruolo che il fiume, e di conseguenza il dipartimento, aveva nei confronti della connessione tra il mondo Mediterraneo e il cuore della Francia.

³⁵⁹ Strabo, IV, 1, 14: ὁ μὲν γε Ῥοδανὸς πολὺν τε ἔχει τὸν ἀνάπλων καὶ μεγάλους φορτίους καὶ ἐπὶ πολλὰ μέρη τῆς χώρας διὰ τὸ τοὺς ἐμπίπτοντας εἰς αὐτὸν ποταμοὺς ὑπάρχειν πλωτοὺς καὶ διαδέχεσθαι τὸν φόρτον πλεῖστον. ὁ δ' Ἄραρ ἐκδέχεται καὶ ὁ Δοῦβις ὁ εἰς τοῦτον ἐμβάλλον, εἶτα πεζεύεται μέχρι τοῦ Σηκοάνα ποταμοῦ, κάντεῦθεν ἤδη καταφέρεται εἰς τὸν ὠκεανὸν καὶ τοὺς Ληξοβίους καὶ Καλέτους, ἐκ δὲ τούτων εἰς τὴν Βρεττανικὴν ἐλάττων ἢ ἡμερήσιος δρόμος ἐστίν. ἐπεὶ δ' ἐστὶν ὄξυς καὶ δυσανάπλους ὁ Ῥοδανός, τινὰ τῶν ἐντεῦθεν φορτίων πεζεύεται μᾶλλον ταῖς ἀρμαμάξαις, ὅσα εἰς Ἀρουέρνους κομίζεται καὶ τὸν Λίγηρα ποταμόν, καίπερ τοῦ Ῥοδανοῦ καὶ τούτοις πλησιάζοντος ἐκ μέρους· ἀλλ' ἢ ὁδὸς πεδιάς οὕσα καὶ οὐ πολλὴ περὶ ὀκτακοσίους σταδίους ἐπάγεται μὴ χρήσασθαι τῷ ἀνάπλω διὰ τὸ σταδίους ἐπάγεται μὴ χρήσασθαι τῷ ἀνάπλω διὰ τὸ πεζεύεσθαι ῥᾶον. Attorno al problema dell'individuazione della via di cui parla Strabone che avrebbe congiunto il Rodano-Saona alla Loira vd. ROUGÉ 1978, p. 52.

³⁶⁰ Per quanto concerne una panoramica sul sistema fluviale della Gallia vd. CAMPBELL 2012, pp. 263-279. È utile consultare anche BONNARD 1913 che, scrivendo all'inizio del secolo scorso, aveva un'immagine dei fiumi più simile a quella degli antichi poiché non erano ancora avvenute le sostanziali modifiche dei corsi d'acqua che segnarono il Novecento.

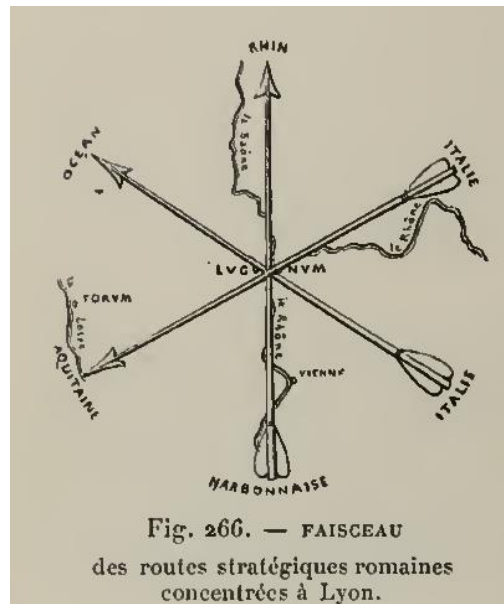


Figura 10. Efficace rappresentazione della centralità di Lione nel sistema stradale gallico ad opera di André Steyert in un volume di fine Ottocento (STEYERT 1895, p. 216).

Lugdunum, tuttavia, nonostante i vantaggi naturali offerti dalla sua posizione, tanto da essere considerata da Strabone ὡσπερ ἀκρόπολις delle Gallie³⁶¹, non sarebbe divenuta il cardine dei collegamenti romani in Gallia se non per volere esplicito dell'autorità imperiale. Infatti, la suddivisione della Gallia Comata in tre distinte provincie (*Lugdunensis*, *Aquitanica*, *Belgica*), avvenuta per volere di Augusto, riconosceva alla città la centralità nel nuovo sistema provinciale³⁶². Il disegno imperiale sarebbe stato realizzato da Agrippa, che, come ricorda il geografo di Amasea, fece di Lione il punto di partenza di quattro importanti vie.

³⁶¹ Strabo, IV, 6, 11: τὸ δὲ Λούγδουνον ἐν μέσῳ τῆς χώρας ἐστὶν ὡσπερ ἀκρόπολις, διὰ τε τὰς συμβολὰς τῶν ποταμῶν καὶ διὰ τὸ ἐγγὺς εἶναι πᾶσι τοῖς μέρεσι. Strabone attribuisce un'erronea posizione a Lione, più prossima ai Pirenei che alle Alpi, vd. FRÉZOULS 1988, pp. 277-278. In ogni caso, l'attribuzione di una posizione così centrale è indice della percezione che si aveva di tale città, fulcro di una fitta rete di vie di comunicazione.

³⁶² La riorganizzazione della Gallia Comata in tre distinte provincie sarebbe avvenuta durante uno dei viaggi di Augusto in questa regione. Essa forse avvenne durante il viaggio del 27 a.C. in occasione della separazione della Gallia Narbonense dal resto delle Gallie. Il viaggio è narrato in Dio Cass., LIV, 22, 5: τότε μὲν δὴ ταῦτα <ὁ> Αὐγουστος ἔπραξε, καὶ ἐξώρμησε μὲν ὡς καὶ ἐς τὴν Βρετανίαν στρατεύσων, ἐς δὲ δὴ τὰς Γαλατίας ἐλθὼν ἐνταῦθα ἐνδιέτριπεν ἐκεῖνοί τε γὰρ ἐπικηρυκεύσεσθαί οἱ ἐδόκουν, καὶ τὰ τούτων ἀκατάστατα ἔτι, ἅτε τῶν ἐμφυλίων πολέμων εὐθὺς ἐπὶ τῇ ἀλώσει σφῶν ἐπιγενομένων, ἦν. καὶ αὐτῶν καὶ ἀπογραφὰς ἐποιήσατο καὶ τὸν βίον τὴν τε πολιτείαν διεκόσμησε. Questo passo menziona, in ultima battuta, il riordinamento (διακοσμέω) della πολιτεία che potrebbe riferirsi proprio al nuovo assetto provinciale. In precedenza, Cassio Dione, nell'elencare le provincie di pertinenza del senato e del popolo di Roma e quelle di competenza imperiale, aveva citato le tre diverse provincie Galliche, Dion. Cass., LIII, 12, 5: τοῦ δὲ δὴ Καίσαρος ἢ τε λοιπῆ Ἰβηρία, ἢ τε περὶ Ταρράκωνα καὶ ἡ Λυστανία, καὶ Γαλάται πάντες, οἱ τε Ναρθωνήσιοι καὶ οἱ Λουγδονήσιοι Ἀκλιτανοὶ τε καὶ Βελγικοὶ, αὐτοὶ τε καὶ οἱ ἔποικοὶ σφῶν. Per un punto sugli studiosi moderni che vedono nel 27 a.C. il momento in cui nacquero le Tre Gallie vd. CHELOTTI 2015, pp. 123-124. Non è da escludere, tuttavia, che la riorganizzazione provinciale avvenne tra il 16 e il 13 a.C. durante un altro soggiorno di Augusto in Gallia, reso necessario dalla disfatta di *M. Lollius* subita in Germania, Dio Cass., LIV, 19,1: καὶ μετὰ ταῦτα ἐς τὴν Γαλατίαν, Λουκίου τε Δομητίου καὶ Πουπλίου Σκιπίωνος ὑπατευόντων, ὄρμησε, πρόφασιν τοὺς πολέμους τοὺς κατ' ἐκεῖνο κινήσοντας λαβόν. Vell., II, 97, 1: *Sed, dum in hac parte imperii omnia geruntur prosperrime, accepta in Germania clades sub legato M. Lollio, homine in omnia pecuniae quam recte faciendi cupidior et inter summam uitiorum dissimulationem uitiosissimo, amissaque*

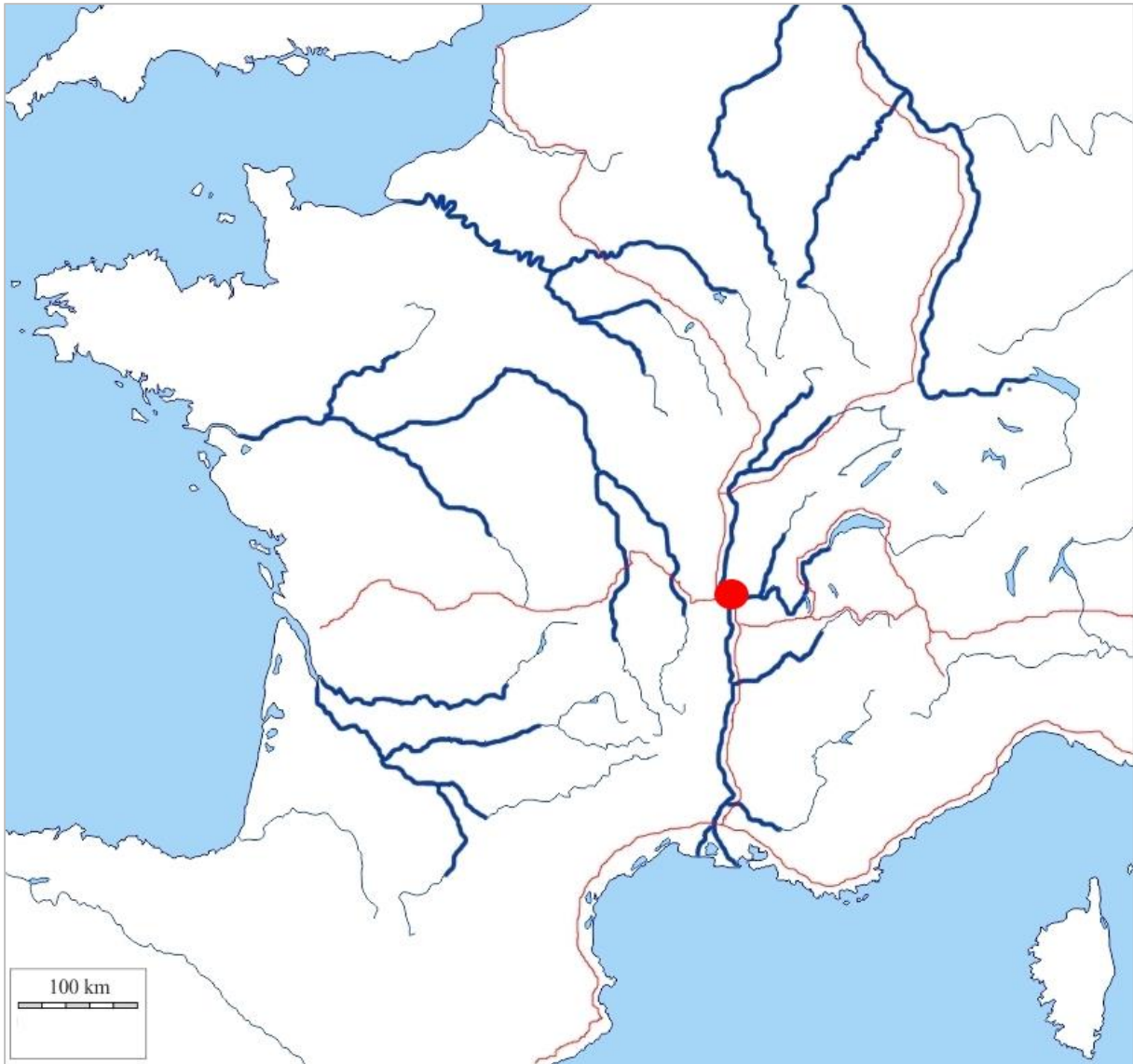


Figura 9. *Lugdunum* al centro della viabilità terrestre e fluviale della Gallia. In rosso sono segnalate le principali arterie stradali, in blu i fiumi navigabili secondo quanto riportato in IZARRA 1993, p. 223.

La prima in direzione ovest giungeva sin in Aquitania nel territorio dei *Santonnes*, dove terminava probabilmente a *Mediolanum Santonum*, l'attuale Saintes. La seconda, la via del Reno, di difficile identificazione, conduceva probabilmente sino a *Cambate* (Kembs) costeggiando il corso della Saona, prima, e del Doubs, poi. Non è da escludere, tuttavia, che la via collegasse direttamente *Lugdunum* a Treviri. La terza, la via dell'Oceano, raggiungeva i territori dei Bellovaci e degli Ambiani che si affacciavano sul canale della Manica. La quarta,

legionis quintae aquila uocauit ab Vrbe in Gallias Caesarem. Tra gli studiosi che attribuiscono a questo viaggio il momento decisivo per il nuovo assetto della regione troviamo WUILLEUMIER 1953, p. 17; AUDIN 1965, p. 61; MARTIN 1990, pp. 94-95.

infine, connetteva la città alla Gallia Narbonese e al litorale dei Massalioti³⁶³. Strabone ricorda, inoltre, come dall'Italia fosse possibile raggiungere *Lugdunum* attraversando il territorio dei Salassi, l'attuale Val d'Aosta, servendosi del passo della *Columna Iovis* (Piccolo San Bernardo) o del passo *Poeninus* (Grande San Bernardo)³⁶⁴. Questa strada, nota come *via Publica*, metteva in connessione *Mediolanum* e la pianura Padana con Lione e le Gallie e, come mostrerò più avanti, sarebbe risultata essenziale per la formazione di un importante *collegium* che aveva le sue basi sia al di qua che al di là delle Alpi.

L'incoronazione di *Lugdunum* a centro e "capitale" delle Gallie avvenne con quello che può essere considerato il primo altare per il culto imperiale delle provincie occidentali. Nel 12 a.C., Druso, impegnato in un difficile conflitto contro i Sigambri lungo il Reno, per stemperare lo spirito di ribellione di alcuni Galli, che iniziavano a manifestare moti di repulsione nei confronti del dominio romano, convocò i più illustri uomini delle tre provincie a *Lugdunum* con il pretesto di una festività che avrebbe avuto luogo presso l'ara di Augusto. Quest'ultima sarebbe divenuta una ricorrenza annuale da celebrare ogni primo agosto in quello che sarebbe diventato il santuario federale delle Tre Gallie³⁶⁵. Esso, ricorda Strabone, era situato all'incrocio dei due fiumi e fu dedicato ad Augusto dai sessanta o sessantaquattro popoli che abitavano il territorio gallico, ciascuno ricordato da un'iscrizione ed una statua³⁶⁶. Il complesso, molto probabilmente, sorgeva a ridosso di quella che oggi è la collina della Croix-Rousse e, nel corso del tempo, si ingrandì giungendo ad ospitare, oltre all'altare, anche un anfiteatro, una sala dedicata al *concilium* ed edifici connessi all'amministrazione³⁶⁷. Il santuario sarebbe divenuto

³⁶³ Strabo, IV, 6, 11: διόπερ καὶ Ἀγρίππας ἐντεῦθεν τὰς ὁδοὺς ἔτεμε, τὴν διὰ τῶν Κεμμένων ὁρῶν μέχρι Σαντόνων καὶ τῆς Ἀκυιτανίας, καὶ τὴν ἐπὶ τὸν Ῥήνον, καὶ τρίτην τὴν ἐπὶ τὸν ὠκεανόν, τὴν πρὸς Βελλοάκοις καὶ Ἀμβιανοῖς, τετάρτη δ' ἐστὶν ἐπὶ τὴν Ναρβωνίτιν καὶ τὴν Μασσαλιωτικὴν παραλίαν. L'individuazione delle vie narrate da Strabone ha posto diversi problemi agli storici moderni, a tal proposito vd. FRÉZOULS 1988 pp. 279-284; RODDAZ 2005, pp.30-31.

³⁶⁴ Strabo, IV, 6, 11: Τῶν δ' ὑπερθέσεων τῶν ἐκ τῆς Ἰταλίας εἰς τὴν ἔξω Κελτικὴν καὶ τὴν προσάρκτιον ἢ διὰ Σαλασσῶν ἐστὶν ἄγουσα ἐπὶ Λουγδουνον· διττὴ δ' ἐστίν, ἢ μὲν ἀμαξεύεσθαι δυναμένη διὰ μῆκους πλείονος ἢ διὰ Κεντρῶνων, ἢ δὲ ὀρθία καὶ στενή, σύντομος δέ, ἢ διὰ τοῦ Ποινίνου.

³⁶⁵ Dio Cass. XLIV, 32, 1: τὸ δ' αὐτὸ τοῦτο καὶ τῷ Δρούσῳ συνέβη. τῶν τε γὰρ Συγάμβρων καὶ τῶν συμμάχων αὐτῶν διὰ τε τὴν τοῦ Αὐγούστου ἀπουσίαν καὶ διὰ <τὸ> τοὺς Γαλάτας μὴ ἐθελοδοουεῖν πολεμωθέντων σφίσι, τό τε ὑπήκοον προκατέλαβε, τοὺς πρώτους αὐτοῦ, προφάσει τῆς ἐορτῆς ἣν καὶ νῦν περὶ τὸν τοῦ Αὐγούστου βωμὸν ἐν Λουγδούνῳ τελοῦσι. In accordo con Cassio Dione è anche Livio che ricorda come il primo *sacerdos* fosse un Eduo, Liv., *Per. CXXXVIII: Civitates Germaniae cis Rhenum et trans Rhenum positae oppugnantur a Druso, et tumultus, qui ob censum exortus in Gallia erat, componitur. ar<a> d<e>i Caesaris ad confluentem Araris et Rhodani dedicata, sacerdote creato C. Iulio Vercondaridubno Aeduo.* Sull'azione di Druso e la nascita del santuario vd. FISHWICK 1987-2004, I, 1, pp. 97-99. Sull'importanza del primo agosto nel calendario celtico vd. FISHWICK 1987-2004, I, 1, pp. 99-102.

³⁶⁶ Strabo, IV, 3, 2: τό τε ἱερὸν τὸ ἀναδειχθὲν ὑπὸ πάντων κοινῇ τῶν Γαλατῶν Καίσαρι τῷ Σεβαστῷ πρὸ ταύτης ἴδρυται τῆς πόλεως ἐπὶ τῇ συμβολῇ τῶν ποταμῶν· ἐστὶ δὲ βωμὸς ἀξιόλογος ἐπιγραφῆν ἔχων τῶν ἐθνῶν ἐξήκοντα τὸν ἀριθμὸν καὶ εἰκόνας τούτων ἐκάστου μία καὶ ἄλλος [ἀνδριάς] μέγας. Per Tacito, invece, le tribù erano 64, Tac., *Ann.* III, 44: vd. *supra* p. 73, n. 285.

³⁶⁷ Sulle strutture del santuario vd. FISHWICK 1987-2004, III, 3, pp. 105-127; per il dibattito sulla posizione del santuario vd. DESBAT 2016.

il simbolo tangibile del legame tra i popoli gallici e Roma stessa e avrebbe altresì riconosciuto a *Lugdunum* la preminenza sul resto delle città.

Invero, l'insieme degli edifici federali non insisteva sul territorio di pertinenza della colonia. Quest'ultima, fondata da Munazio Planco nel 43 a.C. con il nome di *Colonia Copia Felix Munatia Lugdunum*, sorgeva sulla collina del Fourvière sulla sponda destra della Saona, prima, e del Rodano, poi³⁶⁸. A queste due entità ben distinte, ma fortemente interconnesse, vi è da aggiungere il quartiere commerciale delle *kanabae* situato sulla penisola formata dai detriti fluviali³⁶⁹. Qui, oltre ai magazzini e ai depositi, che servivano il vicino porto fluviale situato ai piedi della colonia, vi erano sontuose ville decorate da mosaici di pregevole fattura. Esse erano probabilmente di proprietà dei commercianti e degli uomini d'affari che, spesso riuniti in *collegia*, svolgevano le loro attività in questo quartiere³⁷⁰. Questi tre distinti luoghi – colonia, santuario, *kanabae* – incarnavano le tre diverse anime del conglomerato che abitualmente chiamiamo *Lugdunum*: la colonia vera e propria, sede della vita municipale e dell'amministrazione provinciale; il santuario federale delle Tre Gallie, centro religioso e politico sovraprovinciale, segno tangibile del legame con Roma e con l'imperatore; il quartiere delle *kanabae*, fulcro della vita economica e commerciale che intercettava e alimentava i traffici che giungevano via terra e lungo i fiumi.

Lugdunum, dunque, si inseriva al centro di una trama di numerosi interessi in grado di attrarre personalità dal differente profilo, le quali diedero vita ad un ambiente estremamente cosmopolita. Un terreno assai fertile per il fenomeno associativo. Sei, infatti, sono le

³⁶⁸ Cassio Dione scrive che la colonia, su ordine del senato doveva essere dedotta da *M. Aemilius Lepidus*, governatore della Gallia Narbonense, e da *L. Munantius Plancus*, governatore della Gallia Comata, Dio Cass. XLVI, 50, 3-5: οἱ γὰρ βουλευταὶ ἐπειδὴ ἐπύθοντο τὸν Σιλανὸν τὰ τοῦ Ἀντωνίου πράξαντα, ἐφοβήθησαν τὸν τε Λέπιδον καὶ τὸν Πλάγκον [καὶ] τὸν Λούκιον, μὴ καὶ ἐκείνοι αὐτῶ συνάρωνται, καὶ πέμψαντες πρὸς αὐτοὺς οὐδὲν ἔτι δεῖσθαι σφῶν ἔφασαν. ἴνα τε μηδὲν ὑποτοπήσωσι κακ τούτου τι κακουργήσωσιν, ἐκέλευσαν αὐτοῖς τοὺς ἐκ Οὐιέννης τῆς Ναρβωνησίας ὑπὸ τῶν Ἀλλοβρίγων ποτὲ ἐκπεσόντας καὶ ἐς τὸ μεταξὺ τοῦ τε Ῥοδανοῦ καὶ τοῦ Ἀράριδος, ἧ συμμίγνυνται ἀλλήλοις, ἰδρυθέντας συνοικίσαι. καὶ οὕτως ἐκείνοι ὑπομείναντες τὸ Λουγούδουνον μὲν ὀνομασθὲν νῦν δὲ Λούγδουνον καλούμενον ἔκτισαν. Essa, tuttavia, fu dedotta solamente da Planco, Sen., *Ep.* 91: *Liberalis noster nunc tristis est nuntiatio incendio quo Lugdunensis colonia exusta est; [...] Nam huic coloniae ab origine sua centensimus annus est, aetas ne homini quidem extrema. A Planco deducta in hanc frequentiam loci opportunitate convaluit: quot tamen gravissimos casus intra spatium humanae <pertulit> senectutis!* La fondazione di Lugdunum è fieramente ricordata anche nell'iscrizione apposta sul mausoleo di Munanzio Planco a Gaeta, CIL X, 6087 = ILS 886 = EDR152842 (Daniele DE MEO): *L(ucius) Munatius, L(uci) f(ilius), L(uci) n(epos), L(uci) pron(epos), Plancus, co(n)s(ul), cens(or), imp(erator) iter(um), VIIvir / epulon(um) triumph(havit) ex Raetis, aedem Saturni / fecit de manibus, agros divisit in Italia / Beneventi, in Gallia colonias deduxit / Lugdunum et Rauricam.* In merito alla deduzione della colonia vd. anche LUCAS 2005.

³⁶⁹ L'idea originaria dell'esistenza di un'isola all'affluenza dei due fiumi formata dai detriti alluvionali è stata ormai abbandonata a vantaggio di quella di una penisola, vd. BRAVARD, VÉROT-BOURRELY, FRANC, ARLAUD 1997; DESBAT 2007b, p. 189.

³⁷⁰ Il termine *kanabae*, che emerge da diverse iscrizioni, vd. ad esempio *Lugdunensis* 6, solitamente identifica l'agglomerato che si formava all'esterno degli accampamenti militari, vd. BÉRARD 1993, pp. 61-63. Qui invece è utilizzato con un'accezione assai rara, ma forse con lo stesso significato di quartiere esterno e dotato di servizi ausiliari. Sul quartiere delle *kanabae* vd. AUDIN 1965, pp. 132-133; ROUGÉ 1978, p. 61; AUDIN 1986, p. 9.

associazioni professionali, che, in base alla documentazione a nostra disposizione, possono vantare dei patroni. Due tra queste, i *fabri (tignuarii)* e i *centonarii*, avevano carattere locale, mentre le altre, *nautae Ararici*, *nautae Rhodanici* e *negotiariorum vinarii*, avevano, data la loro vocazione lavorativa, un raggio d'azione ben più ampio³⁷¹. Per gli *utricularii*, invece, a causa anche della loro incerta attività professionale, è difficile stabilire il loro raggio d'azione, anche se sono propenso a credere che comunque avesse un impatto considerevole anche al di fuori di *Lugdunum*.

III.2.2 Il patronato dei collegia con impatto locale: fabri e centonarii

I *fabri*, che in diversi casi sono definiti *tignuarii*, e che, dunque, tali sono da considerare, annoverano due personaggi come patroni durante il II sec. d.C. Da un lato, troviamo il mercante *Marcus Inthatius Vitalis*, allogeno alla comunità, membro dei *negotiatores vinarii* e patrono di diversi altri *collegia* dalla vocazione chiaramente commerciale³⁷². Dall'altro, *Caius Primius Secundus*, probabilmente autoctono e di rango libertino, fu membro e curatore del collegio dei seviri augustali, membro e prefetto dei *nautae Rohdanici*, nonché membro dello stesso collegio dei *fabri tignuarii*, dove esercitò tutte le cariche prima di essere stato cooptato patrono³⁷³. Entrambi questi personaggi emergono dal contesto collegiale, ma la differenza tra i due risiede nel fatto che *Primius*, di nascita non libera, avrebbe ricevuto il titolo di patrono come coronamento della sua splendida carriera all'interno dell'associazione e che, solo in un secondo momento, avrebbe esteso le proprie competenze verso l'esterno. Per *Vitalis*, invece, sul quale tornerò più avanti, il patronato dei *fabri* era uno dei tanti titoli collegiali a lui concessi per omaggiare una delle personalità emergenti del mondo commerciale di *Lugdunum*, appartenente alla prestigiosa associazione dei *negotiatores vinarii*.

L'intreccio di diverse cariche collegiali e di patronati in questi due personaggi riflette la fluidità propria del mondo collegiale locale. In altri due casi, infatti, i membri dei *fabri* erano iscritti anche in altre associazioni dal più ampio respiro. Così ad esempio, il Trevero *Marcus Sennius Metilius* era membro sia del potente *corpus negotiatorum Cisalpini et Transalpini* sia dei *fabri tignuarii*³⁷⁴. Mentre, il figlio di *Secundus*, *Caius Primius Secundianus*, seguì le orme paterne divenendo membro dei *nautae Rohdanici* e dei *fabri tignuarii*, oltre a esercitare quella

³⁷¹ Rientrano in quelli che in VERBOVEN 2012, pp. 29-31 sono definiti i *collèges (supra-)provinciaux*.

³⁷² Vd. *Lugdunensis* 6.

³⁷³ Vd. *Lugdunensis* 9.

³⁷⁴ CIL XIII, 2029 = ILS 7279: *D(is) M(anibus) / M(arci) Senni Metili, Treve/ri, negotiatori / corporis splendi/dissimi Cisalpino/rum et Transalpino/rum, eiusdem corporis praef(ecto), fabro(rum) tignuario(rum) Lug(uduni) et Senniae / Iullae, coniugi eius dul/cissim(a)e, vivae paren/tibus merentissimis / filii heredes f(aciendum) c(uraverunt) / et sub ascia dedic(averunt)*.

che sembra essere la sua vocazione lavorativa principale, quella del *negotiator muriarius*, ovvero il mercante di salamoia³⁷⁵.

È molto probabile che i *fabri tignuarii*, o almeno alcuni fra loro, in assenza di un *corpus* di carpentieri navali specializzato, fossero impegnati attivamente nella costruzione e nella riparazione delle navi fluviali di proprietà dei *nautae* o di ricchi commercianti³⁷⁶. Alla luce di ciò, dunque, si può pensare che *Secundus* fosse uno di questi particolari carpentieri e che le sue capacità e le sue conoscenze tra i *nautae Rhodanici*, dove probabilmente effettuava la sua attività lavorativa, gli valsero l'iscrizione a questa associazione, nonché il titolo di *praefectus*. Per *Vitalis*, invece, è possibile immaginare l'opposto: ricco mercante appartenente ai *negotiatores vinarii* e iscritto altresì tra i *nautae Ararici*, era probabilmente entrato in contatto con i *fabri tignuarii* nel corso delle sue attività lavorative e questi ultimi avevano deciso di cooptarlo patrono per ingraziarsi un cliente da trattare con riguardo. In conclusione, seppur i *fabri tignuarii* erano un collegio con una competenza piuttosto locale, la loro *ars* li avrebbe messi in relazione con forestieri ed associazioni operanti nel commercio su vasta scala.

Diversa è la situazione che riguarda i *centonarii* che annoverano solo un patrono in un periodo non meglio precisato del II o del III sec. d.C. Si tratta di *Munatius Felix*, liberto e curatore dei seviri augustali, curatore dei dendrofori e dei *centonarii*, associazione presso la quale rivestì tutte le cariche fino ad essere cooptato patrono³⁷⁷. Egli figura come curatore in un'iscrizione funeraria posta da *Munatius Venustus*, *Munatius Felicissimus* e *Munatia Veneria* in memoria di *Munatius Lucensis* prematuramente scomparso. In ogni caso, alla luce della documentazione a nostra disposizione i *centonarii* sembrano essere un'associazione prettamente locale attiva presso la colonia, come, d'altro canto, accadeva anche in altri contesti.

Per *fabri* e *centonarii*, dunque, sembra riproporsi la medesima situazione osservabile altrove, ma con una differenza sostanziale: tutti i patroni provengono dal mondo collegiale e i patroni autoctoni proprio dalle fila della stessa associazione patrocinata, dove avevano ricoperto tutte le cariche del *cursus* collegiale (*omnibus honoribus apud eos functus*). La scelta di patroni interni all'associazione, o comunque provenienti dal mondo collegiale e non dall'élite locale,

³⁷⁵ CIL XIII, 1966 = ILS 7028: *D(is) M(anibus) // et memoriae aeternae / M(arci) Primi Secundiani, IIIIIvir(i) Aug(ustalis) / C(oloniae) C(opiae) C(laudiae) Aug(ustae) Lug(uduni), curator(is) eiusd(em) cor(por)is, nautae Rhodanic(i) Arare na/vigant(is), corporat(i) inter fabros / tign(arios) Lug(uduni) consist(entes), negot(iatoris) muriar(ii), / M(arcus) Primius Augustus, fil(ius) et heres patri / karissim(o) ponend(um) cur(avit) et sub asc(ia) ded(icavit)*. Sul personaggio vd. BROEKAERT 2013, pp. 93-94.

³⁷⁶ L'ipotesi di un ruolo attivo per *fabri tignuarii* nella costruzione e nella riparazione delle imbarcazioni è stata avanzata da Élizabéth Deniaux per i *fabri tignuarii* della città di *Dyrrachium* (Durazzo), vd. DENIAUX 2007, p. 74. Idea ripresa in CRISTOFORI 2011, p. 135; ZACCARIA 2014, p. 28.

³⁷⁷ Vd. *Lugdunensis* 8.

si riproporrà diverse volte a *Lugdunum* anche se, come mostrerò, raggiungerà il suo apogeo nella colonia di Ostia con finalità apparentemente differenti.

III.2.3 I negotiatores vinarii e i loro patroni

Una portata certamente più ampia avevano le altre associazioni che erano inserite nel commercio su vasta scala, gravitante attorno alla valle del Rodano, dove *Lugdunum*, come si è visto, rappresentava il centro naturale. In posizione privilegiata troviamo i *negotiatores vinarii*, la cui supremazia traspare molto bene da un'iscrizione di II sec. d.C. dove *Sextus Ligurius Maximus* ricorda una distribuzione di *sportulae* per festeggiare la sua nomina a pontefice perpetuo. Nel testo i commercianti di vino sono distinti dagli *omnia corpora Lugduni* e, messi sullo stesso piano di cavalieri e seviri augustali, ricevono tre denari a testa, uno in più delle altre associazioni³⁷⁸. Essi avevano la loro sede presso le *kanabae*, probabilmente nell'attuale quartiere di *Ainay*³⁷⁹, come emerge da diverse iscrizioni dove essi si definiscono *negotiatores vinarii Lugduni in kanabis consistentes*³⁸⁰.

Questa associazione era dedita all'importazione di vino da diverse regioni mediterranee e alla commercializzazione del vino prodotto lungo la valle del Rodano, che allora, come oggi, fornisce un ambiente propizio alla viticoltura. In particolare, Plinio il Vecchio ricorda come l'*ager Viennensis* fosse nobilitato dalle varietà di vite denominate taburnica, sotanica ed elvica³⁸¹. Quest'ultima, detta anche *carbunica*, era autoctona di *Alba Elvia*, e, scrive il naturalista, le sue particolari proprietà, ovvero la capacità di sfiorire in un giorno e il suo gusto di pece, l'avevano portata ad essere coltivata in tutta la provincia³⁸². La maggior parte del flusso

³⁷⁸ CIL XIII, 1921 = ILS 7024: *Sex(tus) Ligurius, Sex(ti) fil(ius), / Galeria, Marinus, / summus curator c(ivium) R(omanorum) / provinc(iae) Lug(udunensis), q(uaestor) Ilviralib(us) / ornamentis suffrag(io) / sanct(issimi) ordinis hono(ratus), Ilvir designatus / ex postul(atione) populi, ob hono(rem) perpetui pontif(icatus) dat / cuius doni dedicatione de/curionib(us) ((denarios)) V, ordini eques/tri, IIIIIviris Aug(ustalibus), negotiato/rib(us) vinariis ((denarios)) III et omnib(us) cor/porib(us) Lug(uduni) licite coeuntibus ((denarios)) II / item ludos circenses dedit. L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)*. Vd. CRACCO RUGGINI 1978, pp. 75-76, n. 3; CHRISTOL 1992, p. 125; BÉRARD 2012, p. 135.

³⁷⁹ BÉRARD 2012, p. 146.

³⁸⁰ Vd. ad esempio *Lugdunensis* 6. Sulla problematica interpretazione del verbo *consistere* tornerò in seguito, vd. *infra* pp. 117-119.

³⁸¹ Plin., *Nat. Hist.* XIV, 18: *Iam inventa vitis per se in vino picem resipiens, Viennensem agrum nobilitans Taburno Sotanoque et Helvico generibus*.

³⁸² Plin., *Nat. Hist.* XIV, 43: *septem his annis in Narbonensis provinciae Alba Helvia inventa est vitis uno die deflorescens, ob id tutissima; carbunicam vocant, quam nunc tota provincia conserit*. Plinio ricorda come il vino rosso peciato fosse indicato come cura per diversi tipi di malattie e malori. In particolare, si sofferma ad elogiare il vino rosso prodotto nel distretto degli *Elvii*, poiché esso ha un gusto naturale di pece e non ha bisogno di alcun processo di pecciatura, Plin., *Nat. Hist.* XXIII, 47: *Hoc genus vini exalfacit, concoquit, purgat. Pectori, ventri utile, item vulvarum dolori, si sine febris sint, veteri rheumatismo, exulcerationi, ruptis, convulsis, vomitis, nervorum infirmitati, inflationibus, tussi, anhelationibus, luxatis in sucida lana inpositum. Ad omnia haec utilius id, quod sponte naturae suae picem resipit picatumque appellatur Helvico in pago, quo tamen nimio caput temptari convenit*. Su questo particolare vitigno vd. anche DION 1959, pp. 118-121

del commercio vinicolo era assorbito dalle truppe stanziato nelle Germanie e in Britannia come anche dalle regioni del nord, consumatrici, ma non produttrici. Una parte di esso, comunque, restava nel sud della Gallia dove veniva redistribuito nelle varie città. Pare che il commercio avvenisse su due livelli distinti: il vino popolare e la *posca* (consumata prevalentemente dall'esercito)³⁸³, da una parte, e il vino pregiato³⁸⁴, dall'altra.

Lione costituiva il cardine del traffico vinicolo gallico. Da qui, infatti, passavano le navi che risalivano il Rodano per raggiungere, attraverso la combinazione di vie d'acqua e di percorsi terrestri, le diverse zone della Gallia fin anche oltre la Manica. La città, inoltre, non era solamente un luogo di passaggio, bensì una vera e propria tappa, dove le merci venivano scaricate e immagazzinate. Non è da escludere, infatti, che, come è stato proposto da diversi studiosi, una parte consistente del trasporto avvenisse tramite le navi a *dolia* che consentivano di trasportare una maggiore quantità di vino, impegnando, comunque, navi di modeste dimensioni (70t al massimo)³⁸⁵. L'utilizzo di questo genere di imbarcazioni era, tuttavia, strettamente vincolato dalle correnti del fiume che in diversi periodi dell'anno rendevano il Rodano di difficile percorrenza³⁸⁶. In ogni caso, una volta giunto a *Lugdunum*, il vino veniva travasato in anfore o botti per consentire una distribuzione più capillare, come testimonierebbe il rinvenimento di diverse anfore di produzione locale dove i *tituli picti* menzionano vini d'importazione³⁸⁷.

Per questa associazione siamo a conoscenza di soli tre patroni, tutti provenienti dalle fila del *collegium* e forestieri. Il primo è il già citato *Marcus Inthadius Vitalis*, probabilmente non autoctono³⁸⁸, che aveva ricevuto l'onore del *consessus* presso *Alba Helviorum*, ovvero la facoltà di sedere assieme ai decurioni della città durante le feste, a teatro o in occasione di banchetti³⁸⁹. È possibile pensare che tale onore fosse in qualche modo connesso alla attività lavorativa di *Vitalis*. Infatti, come ho scritto sopra, la città di Alba si trovava ad essere al centro

³⁸³ La *posca* era una bevanda a base di vino acetoso ed acqua molto popolare presso le truppe, vd. TCHERNIA 1986, pp. 11-19.

³⁸⁴ A Lione diverse anfore, provenienti da contesti del I-II sec. d.C., ricordano la presenza del pregiatissimo vino campano di *Aminaea*, DESBAT, LEQUÉMENT, LIOU 1987, p. 142 (AE 1988, 847a): *Amin(eum) / vet(us) usib(us) / Iuli Adiutoris*. DESBAT, LEQUÉMENT, LIOU 1987, p. 144 (AE 1988, 847b): *Amin(eum) / vet(us) / CC / Q() V() M()*. DESBAT, LEQUÉMENT, LIOU 1987, p. 144 (AE 1988, 847c): *Amin(eum) / vet(us) / CCC / T() E() N()*. Le viti aminnee, che acquistano continuamente corpo con l'invecchiamento, sono considerate da Plinio le più pregiate, Plin., *Nat. Hist.* XIV, 20-21: *Nec omnia dicentur, sed maxime insignia, quippe totidem paene sunt quot agri, quam ob rem celeberrimas vitium aut quibus est aliqua proprietate miraculum ostendisse satis erit. Principatus datur Aminneis firmitatem propter senioque proficientem vini eius utique vitam.*

³⁸⁵ L'ipotesi della navigazione di navi a *dolia* nel tratto del Rodano compreso tra la foce e Lione è stata avanzata inizialmente in ROUGÉ 1965, ripresa poi in TCHERNIA 1997, pp. 124-125 e in MARLIER 2008, pp. 164-170.

³⁸⁶ Sulla stagionalità dei trasporti vd. in particolare MARLIER 2008, pp. 168-169.

³⁸⁷ DESBAT, LEQUÉMENT, LIOU 1987; DESBAT, MARTIN-KILCHER 1989. Da ultimo vd. DESBAT 2005, p. 104.

³⁸⁸ CHRISTOL 1992, p. 126.

³⁸⁹ Vd. *Lugdunensis* 6.

della regione da dove proveniva la vite elvica, ampiamente apprezzata per le sue particolari proprietà³⁹⁰. Egli, oltre ad essere patrono dei seviri, dei *fabri* e degli *utricularii*, era anche membro e patrono dei *nautae Arare navigantes*, un intreccio collegiale probabilmente funzionale al corretto funzionamento del commercio vinicolo.

Il secondo patrono era *Caius Apronius Raptor*, noto da due iscrizioni, l'una onoraria e l'altra funeraria, di inizio II sec. d.C.³⁹¹. Egli era originario di Treviri, dove era entrato a fare parte dell'*ordo decurionum*. Membro e patrono sia dei *negotiatores vinarii* che dei *nautae Ararici*³⁹², era probabilmente attivo nell'esportazione del vino prodotto nel sud della Gallia, come anche di quello italico e spagnolo, verso le regioni renane lungo l'asse Saona-Mosella³⁹³. Nonostante i legami mantenuti con la città di origine, il suo epitaffio lionese testimonia la permanenza in pianta stabile nella città gallica.

L'ultimo patrono è il cavaliere *Caius Sentius Regilianus*, la cui iscrizione funeraria, datata alla seconda metà del II sec. d.C., è stata rinvenuta a Roma. A *Lugdunum* egli fu membro e patrono dei *negotiatores vinarii* e dei *nautae Ararici*, mentre a Roma fu curatore dei *diffusores olearii ex Baetica*, ruolo che probabilmente lo aiutò a raggiungere la dignità equestre³⁹⁴. La natura di questo mestiere, che certamente doveva riguardare il commercio dell'olio betico, resta incerta a causa della laconicità delle fonti a nostra disposizione³⁹⁵. È necessario, pertanto,

³⁹⁰ Per Michel Christol *Vitalis* non sarebbe originario di Alba altrimenti non avrebbe ricevuto l'onore del *consessus*, CHRISTOL 1992, p. 126, n. 16.

³⁹¹ Vd. *Lugdunensis* 4; 12. Sulla datazione vd. KRIER 1981, p. 33.

³⁹² Invero siamo a conoscenza della sua iscrizione alla associazione dei commercianti di vino solamente dall'iscrizione funeraria, mentre in quella onoraria è ricordato solamente come patrono. Ora è inverosimile pensare che prima fu cooptato patrono e poi fu accolto tra i membri dell'associazione. È, invece, probabile che nell'iscrizione onoraria voluta dagli stessi *negotiatores vinarii* per rendere omaggio ai suoi meriti di patrono l'iscrizione al collegio fu volutamente omessa.

³⁹³ KRIER 1981, p. 34.

³⁹⁴ TRAN 2006, p. 86.

³⁹⁵ Sui *diffusores olearii* la storiografia moderna ha avanzato numerose proposte di interpretazione. Presento di seguito le principali. In DizEpigr II, pp. 1782-1783 *diffusor* è considerato sinonimo di *negotiator*; in THOUVENOT 1940, p. 256 il *diffusor* era colui che era incaricato di travasare e misurare l'olio; in BALDACCINI 1967, p. 744, partendo proprio dall'iscrizione di Regoliano, si ritiene che il *diffusor olearius ex Baetica* fosse un cavaliere incaricato di redistribuire a Roma l'olio proveniente dalla *Baetica* tra i grossisti dell'Urbe; in PAVIS D'ESCURAC 1976, pp. 193-194 i *diffusores* erano dei mercanti all'ingrosso incaricati di ripartire l'olio importato a Roma tra i diversi venditori al dettaglio; in ROUGÉ 1978, pp. 57-58 si ritiene che i *diffusores* fossero i rappresentanti dei grandi produttori d'olio iberico; la stessa posizione è sostenuta in TCHERNIA 1980, pp. 158-159; in BLAZQUEZ 1978, pp. 422 i *diffusores* sono attivi nei punti di imbarco delle anfore olearie; in PANCIERA 1980 pp. 241-243 si propone, in via del tutto ipotetica, di considerare i *diffusores* come coloro che erano pronti ad accogliere e a smistare l'olio nei porti d'arrivo, i quali si differenziavano dai *negotiatores*, impiegati nelle regioni di produzione nella vendita all'ingrosso e dai *mercatores*, che si occupavano dalla vendita al dettaglio; in LOYZANCE 1986, p. 282, i *diffusores* svolgono un ruolo intermediario tra i produttori e i *negotiatores* o *mercatores*, essi, pertanto, erano attivi sia nei punti di imbarco che di sbarco della merce (*Lugdunum*, *Arelate* e Roma); la medesima posizione è assunta in LE ROUX 1986, pp. 260-262 dove si propone di individuare nel principe e nella prefettura dell'annona il motore di tale gerarchizzazione; in CHIC-GARCÍA 1986, pp. 248-250 i *diffusores* sono considerati dei *mercatores* o *negotiatores* privati che si erano messi al servizio dell'annona per la redistribuzione dell'olio annonario; in TAGLIETTI 1994, pp. 179-185 i *diffusores* sono commercianti preposti ufficialmente al controllo del travaso dell'olio solamente negli anni centrali del II sec. d.C.; in REMESAL-RODRIGUEZ 2008, p. 358 i *diffusores* sono dei

ancorarsi al significato che il verbo *diffundo* assume soprattutto in rapporto ad un altro liquido prezioso come il vino: travasare³⁹⁶. La funzione dei *diffusores*, tuttavia, dato il rango spesso elevato dei personaggi, non riguarderebbe le semplici operazioni tecniche; essi, come è stato di recente proposto in dottrina³⁹⁷, erano probabilmente dei grandi mercanti che intrattenevano stretti rapporti con l'amministrazione annonaria, per la quale svolgevano attività di controllo e garanzia durante le operazioni di travaso dell'olio. La loro presenza si sarebbe resa necessaria soprattutto nel corso del II sec. d.C. periodo nel quale si assistette ad un intensificarsi del commercio oleario diretto nell'Urbe.

Il fatto che l'epitaffio di *Regulianus* a Roma fu posto dal nonno, dalla moglie e dai figli tramite procura ci suggerisce che questi ultimi vivessero altrove, probabilmente a *Lugdunum*, e che, dunque, la presenza del cavaliere nell'Urbe non doveva essere stabile³⁹⁸. Nonostante l'onomastica del nonno (*L. Silenius Reginus*) e quella della moglie (*Ulattia Metrodora*) rimandino quasi certamente ad un'ambiente lionese, egli sembra non essere originario di questa città³⁹⁹. Non è da escludere che, dato il suo *nomen* e la sua propensione lavorativa, egli non fosse del tutto estraneo ai *Sentii* di origine italica attivamente coinvolti nel commercio vinicolo e oleario. Mi riferisco, soprattutto, a *Cnaeus Sentius Felix*, originario probabilmente di Atina (basso Lazio), che, dopo essersi stanziato ad Ostia agli inizi tra la fine del I e gli inizi del II sec. d.C., fu *gratis adlectus* tra i *navicularii maris Hadriatici* e tra i commercianti del foro vinario, entrambe associazioni coinvolte nel commercio del vino. Qui, inoltre, riuscì ad accumulare diversi patronati sulle associazioni professionali, tra le quali troviamo anche gli *olearii*, e a compiere un brillante *cursus* municipale⁴⁰⁰. Ora, benché suggestivo, lo scenario che vede l'esistenza di una possibile *gens Sentia* coinvolta nel commercio vinicolo e oleario in diversi

publicani incaricati di riscuotere quella parte delle imposte da pagare in natura e, forse, della raccolta del *vectigal rerum venalium* relativo alla compravendita dell'olio in *Baetica*. in CHRISTOL 2008, pp. 288-292, si segue quanto sostenuto già da Silvio Panciera, ricordando come *mercatores, negotiatores* e *diffusores olearii* siano da includere in un unico insieme socio-economico, anche se il termine *diffusor* sembra qualificare un aspetto particolare del traffico: la ricezione dell'olio in arrivo presso i porti e il passaggio alla diffusione per il consumo.

³⁹⁶ Su questo punto vd. in particolare LOYZANCE 1986, p. 280.

³⁹⁷ La mia posizione, piuttosto generalista e prudente, si fonda sugli studi di GRANINO CECERE 1994, pp. 712-719; CRISTOFORI 2004², pp. 266-269; e soprattutto RICO 2003. Simile è anche la posizione di ÉTIENNE 2003, p. 250.

³⁹⁸ Di questo avviso REMESAL-RODRÍGUEZ 2008, p. 356.

³⁹⁹ Sull'origine lionese di nonno e moglie vd. CHRISTOL 1992, p. 126, n. 14.

⁴⁰⁰ Vd. *Latium et Campania* 46. Su questo personaggio tornerò in modo molto più approfondito in seguito, vd. *infra* pp. 169-172. Già Silvio Panciera, in modo del tutto ipotetico, non escludeva un possibile legame tra *Felix* e *Regulianus*, PANCIERA 1980, p. 243, n. 75: «Un *Cn. Sentius Felix* (del tutto estraneo a *Sentius Regulianus*?) ricco duoviro nonché membro e patrono di numerose corporazioni commerciali ad Ostia». Più di recente, ma con la medesima prudenza, questa idea è stata ripresa in CRISTOFORI 2004², p. 271. Egli allarga le maglie di questa nebulosa famigliare ipotizzando un legame anche con *Publius Sentius Felix, negotiator oleareus* attivo durante il II sec. d.C. presso la costa adriatica del Piceno e dell'Aemilia, CIL IX, 5307 = EDR116061 (Simona ANTOLINI): *D(is) M(anibus) / P(ublio) Sentio Fe/lici, Aug(ustali) Ra/vennae, neg/otiatori / oliario, / Sextilia Ad/iecta mari/to optimo*.

punti del Mediterraneo sembra essere abbastanza inverosimile o, comunque, difficile da dimostrare.

III.2.4 I *nautae* del Rodano e della Saona e i loro patroni

La maggior parte delle attestazioni di patronato a *Lugdunum* riguardano le associazioni di *nautae* ricordate epigraficamente come: *nautae Rhodanici*, *nautae Ararici*, *nautae Rhodanici et Ararici* e a volte come *nautae Rhodanici Rhodano navigantis* o *nautae Rhodanici Arare navigantis*. La confusione nella titolatura ha dato adito a diverse interpretazioni circa l'effettiva esistenza di una o più associazioni (fino a cinque). Alcuni studiosi hanno attribuito una certa fluidità a questi *corpora* che si sarebbero separati e riuniti dando vita a diverse associazioni⁴⁰¹; altri, invece, hanno ipotizzato l'esistenza di un'unica grande associazione suddivisa in più sezioni⁴⁰², situazione che non è del tutto estranea ad altri *collegia*⁴⁰³. In ogni caso, una delle soluzioni più economiche e meglio funzionanti è stata espressa da Jean Rougé, che postulava l'esistenza di sole tre associazioni: «*les nautes du Rhône, les nautes de la Saône et le naute du Rhône et de la Saône (ou encore, ce qui semble bien revenir au même, les nautes du Rhône navigant sur la Saône)*»⁴⁰⁴. Idea ripresa sostanzialmente anche da Lellia Cracco Ruggini e da François De Izarra⁴⁰⁵.

In tempi recenti François Bérard è tornato sulla questione e, analizzando l'intero dossier epigrafico, è giunto alla conclusione che i *corpora* a Lione dovevano essere solamente due: i *nautae Ararici* e i *nautae Rhodanici*⁴⁰⁶. Egli, infatti, constata che la dicitura *nautae Rhodanici et Ararici* è presente esclusivamente in attestazioni di patronato⁴⁰⁷ o in menzioni collettive, come sui gradoni dell'anfiteatro di Nîmes, «*en revanche aucune inscription ne mentionne individuellement un naute du Rhône et de la Saône ni un dirigeant d'une telle association, et tant qu'il en sera ainsi l'existence d'une organisation commune restera incertaine*»⁴⁰⁸. Quindi, è possibile affermare che, allo stato della documentazione attuale, sarebbero esistite due distinte e ben organizzate associazioni con una specializzazione di tipo geografico, le quali solo a volte

⁴⁰¹ L'esistenza di più *corpora* che poi si sarebbero riuniti in uno solo è stata avanzata in STEYERT 1895, I, pp. 250-252. Di contro, la separazione di un unico *corpus* in più associazioni è stata proposta in GRENIER 1934, II, 2, pp. 552-553. Per il Waltzing, invece, le associazioni si sarebbero unite e divise a più riprese, WALTZING 1895-1900, II, p. 31.

⁴⁰² WUILLEUMIER 1953, pp. 50-51.

⁴⁰³ Mi riferisco in particolare ai *mensores frumentarii* di Ostia, vd. *infra* pp. 130-132.

⁴⁰⁴ ROUGÉ 1978, pp. 53-54.

⁴⁰⁵ CRACCO RUGGINI 1978, p. 84, n. 1; IZARRA 1993, p. 177.

⁴⁰⁶ BÉRARD 2012.

⁴⁰⁷ Vd. *Lugdunensis* 1 ; 2 ; 3.

⁴⁰⁸ BÉRARD 2012, p. 143.

avrebbero agito di concerto in alcune occasioni pubbliche e soprattutto per dotarsi di patroni comuni. Tale situazione ambigua si sarebbe riflessa anche sulla pietra dove la formulazione dei rapporti di patronato è presentata in modo talmente coinciso da risultare fuorviante. D'altronde, scenari simili sono rintracciabili sia nella documentazione ostiense dove i *quinque corpora lenunculariorum* si riunirono per essere difesi da un unico patrono⁴⁰⁹, sia in quella di diverse città della penisola italiana dove, in alcuni casi, *fabri* e *centonarii* si posero sotto la protezione di un unico notevole locale, presentandosi epigraficamente come una sola associazione⁴¹⁰.

È opportuno precisare che con *nauta* non si intende il semplice barcaiolo che procede al trasporto di merci lungo il fiume, o almeno, non solo. In alcuni casi il profilo elevato di diversi fra loro, come i già citati *Caius Sentius Regulianus* o *Marcus Inthatius Vitalis*, ci autorizza a pensare che entro queste associazioni vi fossero anche dei grandi armatori fluviali coinvolti in traffici di ampio respiro⁴¹¹. L'importanza di tali personaggi faceva sì che entrambe queste associazioni avessero un notevole impatto, non solo a *Lugdunum*, ma anche nella regione. Ciò è osservabile, ad esempio a Nimes, dove due iscrizioni anfiteatrali ricordano un decreto dell'*ordo decurionum Nemausensium* che riservava ai *nautae Rhodanici et Ararici* quaranta posti sugli spalti nell'arena⁴¹². In ogni caso, la sede di queste associazioni era a *Lugdunum* ai piedi del colle Fourvière lungo i rispettivi fiumi: quella dei barcaioli della Saona sorgeva, probabilmente, nell'attuale quartiere di Saint-Paul, mentre i barcaioli del Rodano avevano il loro quartiere generale presso l'attuale zona di Saint-Georges⁴¹³.

Una rigida distinzione di competenze territoriali tra i *nautae* della Saona e quelli del Rodano pare non corrispondere alla realtà. Diversi elementi, infatti, ci suggeriscono che i barcaioli della Saona potevano essere attivi lungo il Rodano e viceversa. Così ad esempio, il mercante di vino *Marcus Inthatius Vitalis*, che, come ho scritto più sopra, sembra essere coinvolto nel commercio del vino di Alba, era iscritto tra i *nautae* della Saona, e non tra quelli del Rodano. O ancora le già citate iscrizioni anfiteatrali di Nimes coinvolgono anche i barcaioli della Saona, che, a rigor di logica, non dovevano essere attivi a sud di Lione. Sull'altro versante troviamo la prova più significativa: un barcaiolo si definisce *Rhodanicus Arae navigans*. Ora,

⁴⁰⁹ Vd. *Latium et Campania* 24.

⁴¹⁰ Vd. *Picenum* 6; 7; *Etruria* 2; 6; 7; *Aemilia* 2; 6; 7; 9; *Venetia et Histria* 1; *Transpadana* 5.

⁴¹¹ TRAN 2006, pp. 103-104.

⁴¹² CIL XII, 3316 = EAOR 5, pp. 62-63, nr. 43 (Cinzia VISMARA): *N(autis) Atr(icae) et Ovidis loca n(umero) XXV d(ata) d(ecreto) d(ecurionum) N(emausensium). N(autis) / Rhod(anicis) et Arar(icis) XL d(ata) d(ecreto) d(ecurionum) N(emausensium)*. CIL XII, 3317 = EAOR 5, p. 63, nr. 44 (Cinzia VISMARA): [*N(autis) Atr(icae)*] et *O[vidis] loca XXV [d(ata) d(ecreto) d(ecurionum) N(emausensium)]*. *N(autis) / R[hod(anicis) et Arar(icis) XL d(ata) d(ecreto) d(ecurionum) N(emausensium)]*.

⁴¹³ DESBAT 2007a, p. 221; BÉRARD 2012, pp. 136-137. Il ritrovamento di diverse barche a fondo piatto nel fiume presso il quartiere Saint-Georges sembrerebbe confermare la presenza di un porto fluviale in questa zona, vd. RIETH 2010.

benché questo, come ha ben dimostrato François Bérard⁴¹⁴, sembra essere un caso eccezionale⁴¹⁵, mostra, comunque, una certa fluidità nelle competenze delle due associazioni.

Non bisogna considerare l'attività di questi barcaioli come limitate esclusivamente ai corsi d'acqua, poiché essi sembrano essere stati attivi anche su alcuni tragitti terrestri. Ciò sembra trasparire da un'iscrizione funeraria frammentaria proveniente da Digione, dove le ultime due linee del testo, che ricordano l'attività di *nauta Araricus* dell'ignoto defunto, sono accompagnate da un apparato iconografico⁴¹⁶. Qui è rappresentata una scena di scarico delle merci da un carro da parte di due personaggi, uno dei quali, probabilmente da identificare con il defunto stesso. Come ha ben dimostrato Hélène Rougier nella sua tesi di dottorato, il barcaiolo della Saona decise di raffigurarsi in una delle azioni più rappresentative e delicate del suo mestiere, mettendo in risalto l'aspetto terrestre del suo lavoro⁴¹⁷.

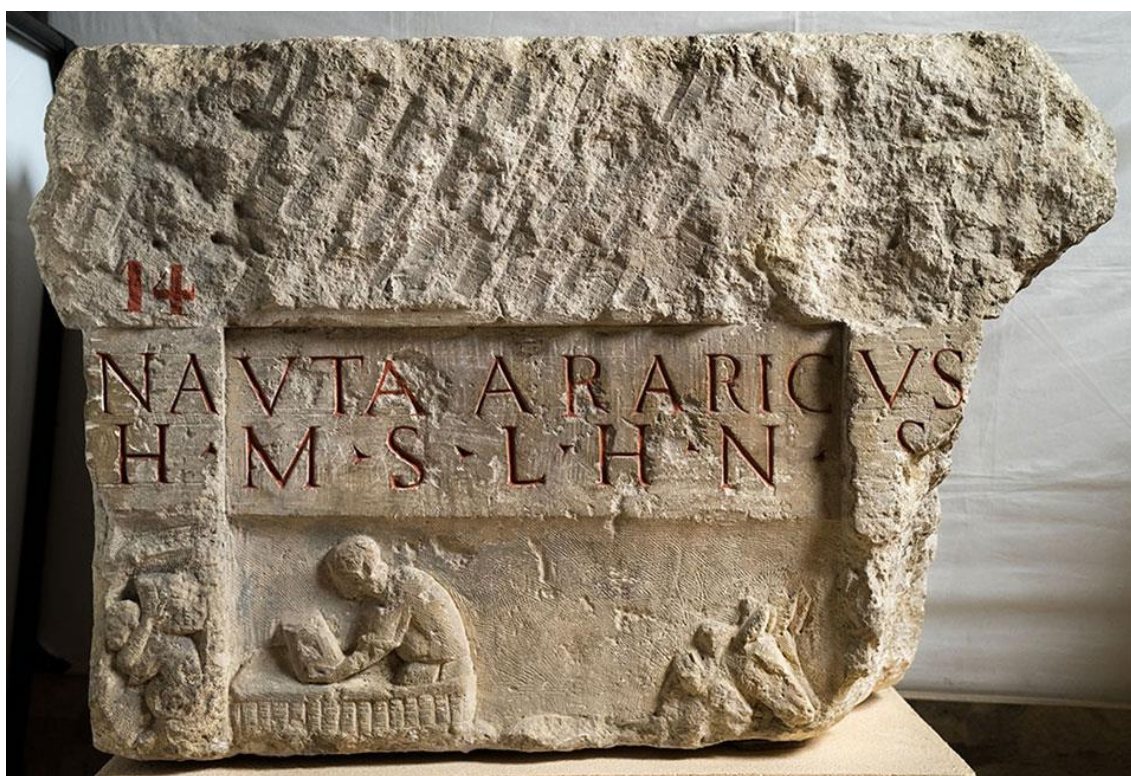


Figura 11. CIL XIII, 5489, Un *nauta Araricus* rappresentato sulla sua iscrizione funeraria intento a scaricare le merci da un carro aiutato da un'altra persona. Iscrizione è attualmente conservata a Dijon - Musée Archéologique. Foto tratta da <http://lupa.at/25056/photos/1> (sito consultato il 29/10/2019).

⁴¹⁴ BÉRARD 2012, pp. 142-143.

⁴¹⁵ Simile potrebbe essere anche il caso di *Caius Marius Ma[---]* che, in base all'ipotesi ricostruttiva potrebbe essere stato il patrono dei *nautae Rhodanici Arae navigantes*, vd. *Lugdunensis* 7.

⁴¹⁶ CIL XIII, 5489: ----- / *Nauta Araricus*. / *H(oc) m(onumentum) s(ive) l(ocus) h(eredem) n(on) s(equetur)*.

⁴¹⁷ ROUGIER 2017, I, pp. 148-149.

In sintesi, è possibile pensare all'esistenza, in origine, di due distinte associazioni con competenze specifiche sui fiumi di cui portavano il nome. In un secondo momento, esse, spinte anche da interessi specifici dei loro membri più facoltosi, avrebbero iniziato ad intrecciare le competenze e a volte a collaborare per difendere degli interessi che erano divenuti comuni. Di ciò a noi non restano che poche enigmatiche tracce su pietra.

I patroni dei *nautae Rhodanici* che emergono dalla nostra documentazione sono due ed entrambi dal carattere abbastanza incerto. Il primo di essi è *Caius Marius Ma[---]* ricordato dalla moglie nella sua iscrizione funeraria, databile al II sec. d.C. La frammentarietà dell'iscrizione rende difficile la restituzione della sua carriera, anche se pare essere stato sevirò augustale a Pozzuoli e sicuramente patrono degli *utricularii* di *Lugdunum*⁴¹⁸. Una lacuna presente proprio nel punto dove è menzionato il patronato su dei *nautae* pone dei dubbi sull'attribuzione ai barcaioli del Rodano. Infatti, benché la ricostruzione proposta da Otto Hirschfeld delle ll. 5-6 (*pat[ronus nautarum Rhodanicorum] / Arare navig[antium]*) sembra essere del tutto legittima, non è l'unica possibile. Ad esempio, vi poteva essere il nome di un'altra corporazione seguito da quello dei *nautae* delle Saona⁴¹⁹. L'unica certezza è che *Marius* fosse patrono di un'associazione di barcaioli che navigavano sulla Saona. Il secondo caso è ancora più incerto. Si tratta dell'iscrizione funeraria di *Marcus Maruinus Marcellinus*, proveniente da Virignin (*département de l'Ain*) rinvenuta sulla riva destra del Rodano, luogo probabilmente scelto per la sua tomba⁴²⁰. Il testo molto lacunoso sembra indicare l'appartenenza di Marcellino ai *nautae Rhodanici* e potrebbe celare, forse, il suo patronato sulla medesima associazione. In ogni caso, l'eccessiva frammentarietà della pietra impone cautela in qualsiasi interpretazione.

Completamente differente è la situazione riguardante i *nautae* della Saona dove siamo a conoscenza di ben cinque patroni. Tra di essi troviamo i già menzionati *Caius Apronius Raptor*, *Caius Sentius Regulianus* e *Marcus Inthatus Vitalis*⁴²¹, ricchi ed influenti mercanti attivi nel redditizio commercio vinicolo. Ai quali bisogna aggiungere *Lucius Tauricius Florens* e *Caius Novellinus Ianuarius*. Il primo, noto da una base di statua di II sec. d.C. posta in suo onore dal santuario delle Tre Gallie, era Veneto, ovvero originario dell'attuale Bretagna⁴²². Era giunto a *Lugdunum*, per affari legati al santuario, presso il quale, non a caso, era divenuto il

⁴¹⁸ Vd. *Lugdunensis* 7.

⁴¹⁹ Dubbi sollevati ad esempio in BÉRARD 2012, p. 142.

⁴²⁰ Vd. *Narbonensis* 10. La tomba di questo personaggio doveva ricordare quella di *Marcus Rufius Catullus*, anche egli sepolto in riva al fiume a *Géligneux*, non lontano da Virignin, dove probabilmente possedeva delle terre, vd. BUISSON 1991.

⁴²¹ Vd. *Lugdunensis* 4; 6; 12; *Roma* 8.

⁴²² Vd. *Lugdunensis* 3.

responsabile del tesoro (*allectus arcae Galliarum*)⁴²³. Qui, oltre ai *nautae Ararici*, egli fu patrono degli *arcarii* e dei *Condeates*, due raggruppamenti e non due associazioni professionali, che, forse avevano a che fare con l'amministrazione del santuario⁴²⁴. All'infuori di Lione, il suo patronato si estendeva anche sui *nautae Ligerici*, di base a *Portus Namnetum* (Nantes), i quali erano operativi lungo il corso della Loira, fiume che, non a caso, lambiva le terre di provenienza di *Florens*.

Il secondo, invece, ci è noto da una base di statua eretta nel 216 d.C. in suo onore da parte di due suoi liberti, appartenenti anche essi all'associazione⁴²⁵. La statua era collocata all'interno della *schola* dei *nautae* o su di un loro terreno, come indica la formula finale *locus datus decreto nautarum Araricorum*. Ianuario apparteneva al popolo dei Vangioni che era stanziato tra il corso del Reno e quello della Mosella e a *Lugdunum* egli era divenuto membro, curatore e patrono dei naviganti della Saona; con ogni probabilità, data la sua origine, era attivo lungo l'asse Saona-Mosella-Reno⁴²⁶.

In conclusione, tutti i patroni dei barcaioi della Saona, ad esclusione di *Lucius Tauricius Florens*, erano stati prima membri dell'associazione stessa. Essi, probabilmente, distintisi per la loro ricchezza e influenza, furono insigniti del titolo di *patronus* che riconosceva loro la preminenza sul resto dei *collegiati*.

Infine, i patroni in comune tra le due associazioni erano quattro e tutti attestati in un periodo non meglio precisabile del II sec. d.C. Il primo è il cavaliere romano *Lucius Besius Superior*, appartenente al popolo dei Viromandui, il cui territorio è ora compreso nell'attuale *Département de l'Aisne*. Presso la sua città natale rivestì tutte le cariche come ricordato nell'iscrizione lionese (*omnibus honoribus apud suos functus*). Egli si recò a Lione per ricoprire la carica di *allectus arcae Galliarum* e l'ottima amministrazione del tesoro gli valse l'erezione di una statua da parte del santuario stesso. Fu proprio in occasione della sua carica federale che entrò in contatto con i *nautae*, i quali, data la sua importanza, decisero di cooptarlo patrono⁴²⁷.

⁴²³ In merito all'*allectus arcae Galliarum* vd. FISHWICK 1987-2004, III, 2, pp. 46-55.

⁴²⁴ Seguendo l'autorità del Mommsen, gli *arcarii* e i *Condeates* sono stati generalmente considerati dei *nautae* o battellieri, MOMMSEN 1853, p. 68. In tempi recenti, François Bérard è ritornato sulla questione e ha brillantemente dimostrato che *arcarii* e *Condeates* avevano senza dubbio più rapporti con l'amministrazione del santuario delle Tre Gallie che con la navigazione. Gli *arcarii*, in particolare, potrebbero essere gli impiegati dell'amministrazione dell'*arca Galliarum*; i *Condeates*, invece, potrebbero essere gli abitanti di un quartiere della riva sinistra della Saona che dipendeva direttamente dal santuario, vd. BÉRARD 2012, pp. 149-154.

⁴²⁵ Vd. *Lugdunensis* 11.

⁴²⁶ Non è da escludere che avesse un passato schiavile o un'ascendenza libertina. Il *cognomen Ianuarius*, infatti, sembra essere abbastanza diffuso tra i liberti da poter essere considerato un *cognomen* sospetto, a tal proposito vd. KAJANTO 1982, p. 218; AGNATI 1997, pp. 110-114, dal quale prendo in prestito il termine "sospetto"; vd. anche SOLIN 1996, pp. 138-139, il quale elenca 93 diversi schiavi o ex schiavi con questo nome tra Tarda Repubblica e epoca imperiale nella città di Roma.

⁴²⁷ Vd. *Lugdunensis* 1.

Simile è il caso del Sequano *Quintus Iulius Severinus*, anche egli a Lione per ricoprire una carica presso il santuario federale. Egli fu *inquisitor Galliarum*, figura forse preposta a revisionare e certificare i conti dell'*arca Galliarum*.⁴²⁸ In patria egli ricoprì tutte le cariche municipali e l'*ordo decurionum* gli attribuì ben due statue per il suo rigore morale (*ob innocentiam morum*). A queste, vi è da aggiungere una statua eretta in suo onore dal santuario federale, probabilmente per aver ben svolto l'incarico. Così come per *Lucius Besius Superior* i *nautae* avrebbero deciso di cooptarlo patrono per la sua importanza ed influenza non solo locale.

Anche il terzo patrono, *Quintus Otacilius Pollinus*, originario di *Aventicum* (Avenches, Svizzera) fu *inquisitor Galliarum*⁴²⁹. Egli ricoprì tutte le cariche del *cursus* municipale e, nelle vesti di patrono dell'intera comunità, agì benevolmente nei confronti della cosa pubblica e verso tutti, venendo così onorato con un'iscrizione dalle notevoli dimensioni (6x3m) dalla cittadinanza tutta⁴³⁰. Inoltre, egli figurava come patrono della ramificata associazione commerciale dei *negotiatores Transalpini et Cisalpini* che aveva basi aldiquà e aldilà delle Alpi. È possibile supporre che il contatto con i *nautae* Lionesi fosse avvenuto in occasione della sua permanenza in città e fosse motivato anche da interessi di tipo economico.

L'ultimo dei patroni, *Lucius Helvius Frugi*, era l'unico non connesso al santuario federale. Egli figurava come il protagonista di una base di statua opistografa eretta in suo onore dai *nautae Rhodanici et Ararici*⁴³¹. Egli era quasi certamente originario di *Vienna*, dove ricoprì il duovirato e dove sono presenti numerosi *Helvii*; qui, inoltre, è attestato l'assai raro *nomen* di sua moglie⁴³². *Frugi*, nell'iscrizione lionese, che forse era situata in contesto collegiale, è ricordato come *curator nautarum bis*; a causa della carenza di informazioni presenti nel testo non è possibile stabilire se si tratti di quelli della Saona o del Rodano (oppure degli uni e degli altri). In ogni caso, il ricordo di un altro *Lucius Helvius* a Lione presentato come *nauta Araricus*,

⁴²⁸ FISHWICK 1984-2004, III, 2, pp. 50-51.

⁴²⁹ Vd. *Germania Superior* 2.

⁴³⁰ Da segnalare l'utilizzo di *omnibus honoribus apud suos functus* per indicare la scalata ai vertici della vita pubblica locale. Questo formulario era ampiamente diffuso in Gallia, dove era solitamente utilizzato in contesti differenti dalla città di origine. Ad esempio a *Lugdunum* veniva utilizzato per quei personaggi che erano stati onorati da iscrizioni dal santuario delle Tre Gallie e avevano avuto una brillante carriera municipale nella loro città natale vd. *Lugdunensis* 1; 2. Qui invece l'utilizzo di questo formulario sembra essere superflua e potrebbe essere riconducibile ad un influsso della cultura epigrafia lionese.

⁴³¹ Vd. *Lugdunensis* 5.

⁴³² Il *nomen* di sua moglie è noto dall'epitaffio lionese di quest'ultima, CIL XIII, 2220: *D(is) M(anibus) / Nameriae / Titullae, / L(ucius) Helvius / Frugi / coniugi / sanctissimae*. A *Vienna* il *nomen Numerius* è attestato in CIL XII, 1814 = ILN V, 1, 6: *Sig(num) Genii, / Namerius / Euprepes, / magist(er) / (h)astiferor(um) / d(onum) d(edit)*. A tal proposito vd. BROEKAERT 2013, p. 183-184, nr. 326.

sembra avvicinare *Frugi* più ai barcaioi della Saona⁴³³. Il suo profilo, comunque, differisce nettamente dagli altri poiché egli proviene da uno degli ambienti collegiali patrocinati (o da entrambi?).

III.2.5 Gli utricularii e i loro patroni

Due iscrizioni rinvenute a Lione e una a Montélimar attestano la presenza di tre patroni degli *utricularii* di *Lugdunum*⁴³⁴. Sulle funzioni di questa associazione, attestata soprattutto nel sud della Gallia e sporadicamente in Dacia, sono stati spesi fiumi di inchiostro sin dal XIX secolo, senza mai giungere ad una conclusione soddisfacente. Non sarò certo io a dirimere questa complessa questione. In queste pagine, dunque, presenterò solamente le principali posizioni e mi concentrerò sulle figure dei loro patroni.

Il termine *utricularius*, spesso epigraficamente registrato come *utriclarius*⁴³⁵, deriva da *utriculus*, ovvero piccolo otre (*utris*, otre, al quale è stato aggiunto il suffisso diminutivo *-culus*). Il suffisso *-arius*, invece, segnala l'attività lavorativa che può implicare sia la fabbricazione che l'utilizzo dell'oggetto⁴³⁶. L'idea che da più tempo è radicata nella storiografia moderna vede in questi lavoratori dei battellieri che utilizzavano delle zattere sostenute da otri per consentire lo spostamento sui fondali poco profondi e quindi difficilmente percorribili da altre tipologie di imbarcazioni⁴³⁷. Questa teoria considererebbe gli *utricularii* come complementari ai *nautae*: gli uni attivi lungo i piccoli corsi d'acqua, gli altri lungo i grandi fiumi. Non sembra essere casuale, infatti, la correlazione delle due associazioni in diverse iscrizioni⁴³⁸.

Un'altra via interpretativa, meno battuta della precedente, identifica gli *utricularii* con i produttori di otri⁴³⁹. In particolare, Marcel Le Glay, soffermandosi ad analizzare la situazione presente ad *Alba Helviorum*, nota una stretta interconnessione tra questi ultimi, i *centonarii*, i *fabri* e i *dendrophori*, e ipotizza un loro coinvolgimento nel commercio del vino⁴⁴⁰. Gli *utricularii*, in questo caso specifico, avrebbero fornito gli otri essenziali per il commercio

⁴³³ REYNAUD, AUDIN, POUILLOUX 1975, pp. 51-54, nr. 15 (AE 1975, 613): *D(is) M(anibus) / L(uci) Helvi Victo/rini, n(autae) Araric(i), / Romania Se/[cun]dilla, / [coniu]nx ka/[rissima] et / -----*. Vd. TRAN 2006, p. 401; BÉRARD 2012, p. 140; BROEKAERT 2013, p. 184-185, nr. 327, il quale, forse esagerando nell'interpretazione, non ha assolutamente dubbi sulla relazione parenterale.

⁴³⁴ Da segnalare la presenza di un patrono degli *utriclarii* anche a *Cemenelum*, vd. *Alpes Maritimae* 5.

⁴³⁵ Vd. ad esempio *Lugdunensis* 6; 7.

⁴³⁶ Vd. BROEKAERT 2013, p. 203.

⁴³⁷ BONNARD 1913, pp. 206-207 riprende questa idea espressa già dal Muratori e dal Calvet. Su questa posizione si attestano anche altri studiosi tra cui ROUGÉ 1959 e ROUGÉ 1966, p. 201; FRÉZOULS 1991, p. 61; DE SALVO 1992, pp. 136-137; IZARRA 1993, pp. 185-189; CHRISTOL, FICHES 1999, p. 145; CAMPBELL 2012, p. 209.

⁴³⁸ Vd. ad esempio *Narbonensis* 7; *Lugdunensis* 6; 7.

⁴³⁹ HÉRON DE VILLEFOSSE 1912.

⁴⁴⁰ LE GLAY 1964, pp. 410-412.

minuto. Il traffico vinicolo è centrale anche nella terza e ultima teoria. Essa, più fortunata della precedente, vedrebbe negli *utricularii* dei trasportatori terrestri di otri contenenti soprattutto vino, ma anche olio e altri liquidi. Quest'idea è stata avanzata per primo dal geografo Roger Dion alla fine degli anni Cinquanta in un'opera dall'ampio respiro che indagava la storia delle vigne e del vino in Francia dalle origini al XIX secolo⁴⁴¹. Tale teoria, tuttavia, è entrata di diritto nel dibattito specialistico solamente con Peter Kneissl, il quale, in un meticoloso articolo apparso nel 1981, ribadiva che «*die utriclarii transportierten Wein auf dem Landweg und beteiligten sich vermutlich auch am Weinhandel*»⁴⁴². Quest'idea, ripresa e rielaborata da Albert Deman trasformerebbe gli *utricularii* in «*muletiers, rien que des muletiers*»⁴⁴³ per il trasporto di vino e olio lungo vie di difficile accesso e perciò non battute dai *nautae*, i quali, è bene ricordare, sono da considerare attivi anche a terra.

Tra le tre teorie forse la seconda sembra la più improbabile, poiché non spiegherebbe la concertazione di queste associazioni esclusivamente nel sud della Gallia (con un'appendice dacica), quando gli otri erano diffusissimi in tutto l'Impero Romano. In ogni caso, non è assolutamente da escludere *in toto* un loro intervento nella fase finale di produzione, la quale, comunque, non doveva essere la loro principale mansione. Le altre due teorie, invece, possono essere considerate entrambe valide. In sintesi, gli *utricularii*, fossero essi dei barcaioli o dei mercanti al dettaglio lungo difficili sentieri, sembrano aver avuto un ruolo più o meno centrale nel trasporto di merci per vie secondarie terrestri e/o acquatiche.

I patroni degli *utricularii* di *Lugdunum* sono i già ricordati *Marcus Inthatius Vitalis*, importante commerciante del vino prodotto probabilmente ad *Alba Helviorum*, nonché barcaiolo della Saona, e *Caius Marius Ma[---]*, forse sevro a *Puteoli* e patrono di *nautae* naviganti sulla Saona⁴⁴⁴. Ad essi vi sarebbe da aggiungere anche un ignoto personaggio che è attestato da un'iscrizione onoraria o funeraria proveniente da *Acunum*, l'odierna Montèlimar, situata lungo il Rodano, a metà strada tra Lione e il mare.⁴⁴⁵ L'iscrizione potrebbe essere stata dedicata dall'associazione degli *utricularii* di *Lugdunum* al loro patrono, anche se l'estrema frammentarietà del testo impone cautela e impedisce qualsiasi approfondimento ulteriore.

In conclusione, il profilo degli altri due patroni corrisponde in generale a quello osservato anche per i *nautae* e i *negotiatores vinarii*: ricchi mercanti inseriti nei circuiti su vasta

⁴⁴¹ DION 1959, p. 103-104, n. 22

⁴⁴² KNEISSL 1981, p. 169, in generale si veda l'intero articolo corredato da un'appendice documentaria.

⁴⁴³ DEMAN 2002, p. 243. L'idea di Peter Kneissl e di Albert Deman è stata ripresa più di recente anche in LIU 2009, pp. 136-138, con il supporto anche delle iscrizioni daciche CIL III, 1547 (p. 1017) e CIL III, 944 per le quali vd. *supra* p. 77, n. 301; BROEKAERT 2013, pp. 206-207.

⁴⁴⁴ Vd. *Lugdunensis* 6; 7.

⁴⁴⁵ Vd. *Narbonensis* 1.

scala e completamente avulsi dalla vita pubblica locale. Ciò sembrerebbe confermare, almeno per il caso lionese, l'inserimento degli *utricularii* entro il mondo dei traffici commerciali di medio raggio.

III.2.6 Le relazioni di patronato: la trama visibile dell'embeddedness dell'economia

Il patronato, come ho scritto in precedenza, coinvolge principalmente categorie sociali e comportamentali, ma è in grado anche di veicolare relazioni economiche. Esse si trovano ad essere, dunque, immerse, incastonate, *embedded*, per utilizzare l'espressione cara a Karl Polanyi⁴⁴⁶, all'interno di trame sociali complesse. A Lione, come vado ora a mostrare, le trame economiche, che sembrano legare i patroni alle associazioni, sono marcate e rendono tangibile questo aspetto del fenomeno.

Innanzitutto, un dato su cui è necessario soffermarsi è l'origine dei tredici patroni lionesi. Solamente tre di loro sono da considerare sicuramente autoctoni ed essi, non a caso, erano legati ad associazioni professionali dal carattere esclusivamente cittadino: *Munatius Felix*, patrono dei centonari tra il II e il III sec. d.C., *Caius Primus Secundus*, membro e patrono dei *fabri tignuarii* nel II sec. d.C., e *Caius Ulattius Meleager*, patrono degli *omnia corpora Lugduni licite coeuntia* verso la fine del II sec. d.C.⁴⁴⁷. In quest'ultimo caso, a mio avviso, gli *omnia corpora* sarebbero quelle associazioni che hanno domandato e ottenuto un'autorizzazione legale, quindi, probabilmente i *fabri* e i *centonarii*. Il fatto che si sottolinei la liceità, inoltre, potrebbe forse essere connesso ai provvedimenti anticristiani di metà II sec. d.C. che sarebbero culminati nel 177 d.C. con l'uccisione dei martiri di Lione⁴⁴⁸. La proibizione di un qualsiasi tipo di riunione imposta ai cristiani potrebbe, infatti, aver spinto i *collegia* a rimarcare, anche epigraficamente, il loro diritto a riunirsi sancito per legge.

⁴⁴⁶ Il sociologo, antropologo ed economista ungherese Karl Polanyi elabora il concetto di *embeddedness* tra gli anni Trenta e gli anni Quaranta nella sua opera fondamentale *The Great Transformation*. Nello specifico, questo termine esprime l'idea che l'economia non è autonoma, come pretende di essere nelle teorie economiche moderne, ma subordinata alla politica, alla religione e alle relazioni sociali. Tale idea che influenzò le teorie economiche sul mondo antico elaborate da Moses Finley dopo l'incontro con Polanyi stesso nel 1947. In ogni caso, per il sociologo ungherese non vi sarebbe spazio in nessun tipo di società, comprese quelle moderne, al *disembedding* dell'economia, in altre parole, scrive, «*our thesis is that the idea of a self-adjusting market implied a stark utopia. Such an institution could not exist for any length of time without annihilating the human and natural substance of society; it would have physically destroyed man and transformed his surroundings into a wilderness*», POLANYI 2001³, p. 3.

⁴⁴⁷ Vd. *Lugdunensis* 8; 9; 10.

⁴⁴⁸ Il martirio di 42 cristiani a Lione è noto attraverso il resoconto di Eusebio di Cesarea che riporta la lettera inviata dalla chiesa di Lione alle chiese d'Asia e Frigia. Un passo, in particolare, sottolinea come i cristiani fossero stati cacciati dalle case, dai bagni e dai luoghi pubblici e che era loro proibito riunirsi in qualsiasi luogo, Eus., *Hist. Eccl.* V, 1, 5-6: ὥστε μὴ μόνον οἰκιῶν καὶ βαλανείων καὶ ἀγορᾶς εἶργεσθαι, ἀλλὰ καὶ τὸ καθόλου φαίνεσθαι ἡμῶν τινα αὐτοῖς ἀπειρησθαι ἐν ὁποῖῳ δῆποτε τόπῳ. Per uno sguardo sulla questione cristiana connessa ai *collegia* di Lione vd. CRACCO RUGGINI 1978, pp. 86-91.

Ritornando ai patroni allogeni, essi sono la maggioranza e furono cooptati dalle associazioni con vocazione commerciale di carattere extra-cittadino⁴⁴⁹. Essi possono essere suddivisi in due categorie distinte: da un lato, i notabili delle Tre Gallie, dall'altro, i ricchi commercianti provenienti dagli ambienti collegiali⁴⁵⁰. Nel primo gruppo rientrano i quattro personaggi inseriti nella tabella seguente, i quali ricoprirono le cariche federali di *allectus arcae Galliarum* e di *inquisitor Galliarum*, connesse al controllo e alla rendicontazione del tesoro del santuario⁴⁵¹.

| Patrono | Carica santuario federale | Patronato | Origine | Riferimenti epigrafici |
|-----------------------------------|----------------------------------|--|----------------|-------------------------------|
| <i>Lucius Besius Superior</i> | <i>Alectus arcae Galliarum</i> | <i>Nautae Ararici et Rhodanici</i> | Viromanduo | <i>Lugdunensis 1</i> |
| <i>Quintus Iulius Severinus</i> | <i>Inquisitor Galliarum</i> | <i>Nautae Ararici et Rhodanici</i> | Sequano | <i>Lugdunensis 2</i> |
| <i>Lucius Tauricius Florens</i> | <i>Alectus arcae Galliarum</i> | <i>Nautae Ararici et Ligerici</i> | Veneto | <i>Lugdunensis 3</i> |
| <i>Quintus Otacilius Pollinus</i> | <i>Inquisitor Galliarum</i> | <i>Venalici corporis Cisalpinorum et Transalpinorum; Nautae Ararici et Rhodanici</i> | Elvetico | <i>Germania Superior 2</i> |

Tabella 1. I patroni di associazioni lionesi che ricoprirono delle cariche presso il santuario federale delle tre Gallie

In questi casi, come già osservava Michel Christol, non vi sarebbe «*aucune mention d'une activité économique*»⁴⁵², ciononostante uno sguardo più approfondito potrebbe svelare un interesse anche economico. Sono propenso a credere che i *nautae* decisero di rivolgersi a questi personaggi non solamente perché importanti esponenti dell'altare di Roma e Augusto, ma anche e soprattutto per l'influenza che registravano presso la loro terra natale. È da notare, infatti, che i barcaioli scelsero di allacciare rapporti clientelari proprio con quei notabili provenienti dalle regioni dove si trovavano ad agire. Un caso indicativo è certamente quello di Florens, originario di quella parte dell'attuale Bretagna compresa nel *Département de Morbihan*, non distante dalla foce della Loira. Egli era divenuto patrono non solamente dei *nautae Ararici*, con sede a Lione, ma anche dei *nautae Ligerici*, la cui sede doveva essere invece

⁴⁴⁹ Come ho scritto nel primo capitolo lo scopo professionale e in questo caso economico-commerciale non è necessariamente il fine della formazione di un collegio, ma certamente uno dei tanti aspetti. Circa il carattere provinciale o sovraprovinciale di questi *collegia* vd. VERBOVEN 2012, pp. 29-31.

⁴⁵⁰ Divisione già presentata in CLEMENTE 1972, p. 166, anche se secondo modalità differenti.

⁴⁵¹ Vd. *supra* pp. 108-109.

⁴⁵² CHRISTOL 2003, p. 332.

a *Portus Namnetum* (Nantes)⁴⁵³. Florens, dunque, si trovava a patrocinare due associazioni di *nautae* attive lungo l'asse Saona-Loira, in grado di connettere Lione e il mar Mediterraneo con l'Oceano Atlantico.

Simile è anche la situazione di Severino, il quale divenne patrono dei *nautae Rhodanici et Ararici* la cui area d'azione interessava certamente anche i territori dei Sequani lambiti dalla Saona e dai suoi affluenti. Meno probante, invece, pare essere il caso di Superiore, il cui patronato sui barcaioli del Rodano e della Saona non sembra essere connesso alla sua origine Viromandua. Ciononostante, non è da escludere che gli interessi dei *nautae Ararici* si potessero estendere oltre il corso della Saona coinvolgendo anche il bacino idrografico della Senna, nel quale si trovavano i territori dei Viromandui. D'altro canto, la Senna, come scriveva Strabone, rappresentava il proseguimento verso nord della via d'acqua che originava alle bocche del Rodano⁴⁵⁴.

Infine, il caso di *Quintus Otacilius Pollinus*, merita uno sguardo più approfondito. Egli, innanzitutto, non è ricordato in un'iscrizione lionese, ma da un'epigrafe rinvenuta nella sua città natale *Aventicum*, l'attuale Avenches, situata nei pressi del Lago di Morat in Svizzera. Questa è una dedica offerta dalla comunità al suo patrono ed è incisa su dodici diverse tavole dalla misura complessiva di tre metri d'altezza per sei di lunghezza. La sua collocazione originaria era, forse, lungo una parete esterna di una delle cosiddette *scholae* degli *Otacili*⁴⁵⁵. Da essa apprendiamo che *Pollinus* ricoprì tutte le cariche del *cursus* municipale⁴⁵⁶, fu ricompensato dall'imperatore Adriano con l'*immunitas* per tre volte, ricoprì la carica di *inquisitor* delle tre Gallie e fu cooptato patrono sia dai *venalicii corporis Cisalpinorum et Transalpinorum* che dai *nautae* del Rodano e della Saona.

Egli, a differenza degli altri ufficiali del santuario, non fu patrono solamente dei *nautae*, ma anche di un'altra associazione che, a prima vista, sembra trafficare schiavi da una parte

⁴⁵³ Sono state rinvenute solamente due altre iscrizioni relative ai *nautae Ligerici*, entrambe provenienti da *Portus Namentus*, dove con ogni probabilità aveva sede l'associazione, CIL XIII, 3105 = ILS 7052: *Deo Vol(cano) / pro salute / vic(anorum) Por(tensium) et nau(tarum) / Lig(ericorum)*. CIL XIII, 3114: *D(is) M(anibus) / et me/mori/ae Pes/sicinni / Sabini, / nauta(e) / Ligerici (!)*. Su questa associazione e sulla collocazione delle *schola* a Nantes vd. *DizEpigr* IV, 33, p. 1045 (Silvio PANCIERA).

⁴⁵⁴ Vd. la cartina relativa alle principali vie di comunicazione terrestri e fluviali della Gallia, *supra* p. 96, figura 9.

⁴⁵⁵ Sulle *Scholae* degli *Otacili* vd. GOFFAUX 2010, pp. 14-17.

⁴⁵⁶ Nell'iscrizione per esprimere il suo completo *cursus* municipale è utilizzata la formula *omnibus honoribus apud suos functus*, solitamente utilizzata a Lione per ricordare la carriera compiuta da un magistrato del santuario federale in patria vd. ad esempio *Lugdunensis* 1; 2. In questo caso, l'utilizzo della formula non sarebbe stato necessario in quanto l'iscrizione fu eretta nella stessa città dove si compì la carriera. Pertanto, sarebbe risultata più logica un'espressione del tipo *omnibus honoribus in colonia Helvetiorum functus*, come d'altro canto registrato altrove, vd. ad esempio *Galliae et Germanie* 10. La formulazione, dunque, sembra essere un portato della cultura epigrafica lionese.

all'altra delle Alpi. In realtà, i *venalicii*, molto probabilmente, non erano che una delle sezioni del ben attestato *corpus negotiatorum Cisalpinorum et Transalpinorum*, operante in diverse città galliche e germaniche e in alcuni centri della pianura padana⁴⁵⁷. Questa associazione è ricordata da diverse iscrizioni provenienti da *Augusta Rauricorum* (Augst)⁴⁵⁸, *Lugdunum*⁴⁵⁹, *Mediolanum*⁴⁶⁰ e *Novaria* (Novara)⁴⁶¹, mentre ad Aquileia, in un'iscrizione di fine I sec. a.C., è attestato un *mercator Transalpinus* che, a mio avviso, non sarebbe connesso con i *negotiatores*⁴⁶². La sede principale poteva essere proprio ad *Aventicum*⁴⁶³ o a Lione dove è attestato l'unico magistrato dell'associazione⁴⁶⁴. In breve, il *corpus negotiatorum Cisalpinorum et Transalpinorum* era un'associazione probabilmente composta da più sottosezioni di cui ci restano i ricordi solamente dei *venalicii*, menzionati nell'iscrizione di *Aventicum*, e dei *vestiarii*, menzionati in quella di Fora Novarese. Nonostante la sede principale sorgesse a *Lugdunum* o ad *Aventicum*, essi riuscirono a meglio gestire il traffico terrestre da una parte all'altra delle Alpi grazie alla presenza di succursali. Ciò trasparirebbe dall'iscrizione di *Novaria* dove, nel ricordare la distribuzione di denaro da parte di *Lupercus* si sottolinea che essa era indirizzata ai *collegiati in municipio Novariensium*⁴⁶⁵.

Per tornare a *Pollinus*, il patronato sia dei *nautae* che dei *negotiatores*, sebbene possa essere una semplice conseguenza della permanenza a Lione, potrebbe anche celare gli interessi

⁴⁵⁷ FREI-STOLBA 1988, p.195; RAEPSAET-CHARLIER 2012, pp. 353-354.

⁴⁵⁸ Ad Augst sono attestate due iscrizioni, SÜTTERLIN 1999, pp. 169-171, Nr. 2 (*non vidi*) (AE 1999, 1121) = HD 048491 (Francisca FERAUDI): ----- / [---]I / Ci[s]alp[inorum et Trans]/[al]pin[orum ---] / -----; CIL XIII, 5303 = CIL XIII, 11547 = KOLB, OTT 1988 (AE 1988, 899) = HD009215 (Francisca FERAUDI) = Lupa 8454 (Beat RÜTTI): ----- / [---] coll[egium negotiatorum] / Cisal[pin(or)um et Transalpin(or)um ---] / -----; In KOLB, OTT 1988, p. 110 si ritiene potessero esistere diversi *collegia* di *negotiatores* in tutte le città dove sono attestati.

⁴⁵⁹ CIL XIII, 2029 = ILS 7279 = KRIER 1981, pp. 48-50, nr. 15: *D(is) M(anibus) / M(arci) Senni Metili, Treve/ri, negotiatori / corporis splendi/dissimi Cisalpino/rum et Transalpino/rum, eiusdem cor/poris prae(ecto), fabro tig/nuario Lug(uduni) et Senniae / Iullae, coniugi eius dul/cissim(a)e, vivae paren/tibus merentissimis / fili heredes f(aciendum) c(uraverunt) / et sub ascia dedic(averunt).*

⁴⁶⁰ *Transpadana* 7, in questa iscrizione molto frammentaria il membro dei *negotiatores* è ricordato anche come patrono dei *nautae* di Como.

⁴⁶¹ L'iscrizione invero è stata rinvenuta nel comune di Fara Novarese a 20 km più a nord di Novara, in un territorio che doveva essere di pertinenza della colonia, MENNELLA 2000 (AE 2000, 632): *{D(is) M(anibus)} / D(is) M(anibus) / L(uci) Luperci Exessi(?), V(ivir(i) Aug(ustalis), / Civit(ate) Helvetiorum, negoti(atoris) vestiari(ii) Cisalpini et Transalpini, qui leg(avit) colleg(iatis) i(n) m(unicipio) N(ovariensium) ((sestertios)) X[-] n(ummum).*

⁴⁶² L'iscrizione è MASELLI SCOTTI 1994 (AE 1994, 671): *C(aio) Licinio, C(ai) l(iberto), / Pilomuso, / merkatori Trans/alpino, / C(aius) Licinius, Andero l(ibertus), vivos(!) fecit sibi / et patrono. Loc(us) / p(edum) q(uadratorum) XVI.* In MENNELLA 2000, pp. 132-133 e RAEPSAET-CHARLIER 2012, p. 355 si considera questa iscrizione come la testimonianza della presenza dei *negotiatores Cisalpini et Transalpini* anche ad Aquileia. Tuttavia, a mio avviso, *mercator Transalpinus*, in questo caso, indicherebbe solamente la professione con la quale Pilomuso decise di essere ricordato e non implicherebbe l'appartenenza ai negozianti cisalpini e transalpini. A sostegno di ciò vi sarebbe l'assenza di un qualsiasi riferimento al *corpus*, la non menzione del *côté* cisalpino e la datazione che precederebbe le altre attestazioni di più di un secolo. Pilomuso potrebbe essere stato, dunque, solamente un mercante di Aquileia operativo oltre le Alpi in direzione del Norico o della Pannonia.

⁴⁶³ Teoria esposta in RAEPSAET-CHARLIER 2012, p. 357-358.

⁴⁶⁴ CIL XIII, 2029: vd. *supra* n. 459.

⁴⁶⁵ MENNELLA 2000, pp. 132-133.

della famiglia degli *Otacilii* in quella fitta rete di commerci che si estendeva tra l'area padana e la valle del Rodano. Essa, come suggerisce Marie-Thérèse Raepsaet-Charlier, sarebbe entrata a far parte di quelle famiglie indigene che «*ont trouvé dans l'organisation impériale la possibilité conjointe de conforter une fortune terrienne [...] et de développer une richesse mobilière par une activité commerciale de grande envergure*»⁴⁶⁶. In quest'ottica anche l'*immunitas* concessa per ben tre volte da Adriano potrebbe essere interpretata come un premio concesso direttamente dall'imperatore per omaggiare un servizio di carattere commerciale compiuto dallo stesso *Pollinus* nei confronti dello stato⁴⁶⁷. Non è da escludere, tuttavia, che tali concessioni avvennero in occasione di particolari lavori che *Pollinus* si trovò a sovrintendere presso il santuario delle tre Gallie in quanto *inquisitor*⁴⁶⁸.

Se alla base delle relazioni di patronato allacciate dai magistrati del santuario federale è possibile solamente ipotizzare con cautela un interesse di tipo economico, per la seconda categoria di patroni – ricchi commercianti provenienti dagli ambienti collegiali – ciò sembra essere più che una semplice supposizione. I personaggi di questo gruppo emergono tutti dalle associazioni che poi andranno a patrocinare, come è possibile osservare dalla tabella riassuntiva della pagina seguente.

La loro estraneità al contesto lionese riflette la composizione dei *collegia* locali⁴⁶⁹. Qui, infatti, pare che la presenza di non lionesi entro i *collegia* fosse particolarmente marcata. Ciò traspare anche nella titolatura di diverse associazioni che si definiscono *consistentes*: i *negotiatores vinarii*⁴⁷⁰ e gli *utricularii*⁴⁷¹, ma anche associazioni locali quali i *fabri tignuarii*⁴⁷² e i *centonarii*⁴⁷³. Il verbo *consisto* significa letteralmente “collocarsi, porsi, fermarsi, stare”, in altre parole allude allo stanziamento in un posto fisso⁴⁷⁴. Tuttavia, da un punto di vista giuridico può essere utilizzato per definire quelle persone fisiche o morali che risiedono in una città senza

⁴⁶⁶ RAEPSAET- CHARLIER 2012, p. 360. Ulteriori notizie sugli *Otacilii* sono anche in FREI-STOLBA, LIEB, ABERSON 2010, dove ci si concentra, principalmente, su di alcuni frammenti bronzei appartenenti a delle tavole di patronato civico in cui sarebbero attestati membri di questa famiglia.

⁴⁶⁷ Ipotesi presentata in FREI-STOLBA 1988, p. 201, la quale fa perno sull'utilizzo da parte di Adriano dell'*immunitas* anche in un altro contesto: premiare quei *navicularii* che si trovavano a servire l'annona dell'Urbe, *Dig. L, 6, 6, 5 (5)* (Callistrato): *Divus Hadrianus rescripsit immunitatem navium maritimarum dumtaxat habere, qui annonae urbis serviunt*.

⁴⁶⁸ FREI-STOLBA 1988, pp. 200-201.

⁴⁶⁹ Invero per quanto concerne *Caius Sentius Regilianus* e *Marcus Inthatus Vitalis* la loro estraneità al contesto cittadini di *Lugdunum* non è limpida nelle fonti. Pertanto, non è da escludere che possano essere stati cittadini lionesi, vd. TRAN 2006, p. 283. Di contro in CHRISTOL 1992, pp. 126-127, sono considerati sicuramente estranei a *Lugdunum*.

⁴⁷⁰ Vd. ad esempio *Lugdunensis* 4; 6.

⁴⁷¹ Vd. ad esempio *Lugdunensis* 7.

⁴⁷² Vd. ad esempio *Lugdunensis* 9.

⁴⁷³ Vd. ad esempio *Lugdunensis* 8.

⁴⁷⁴ Vd. *TLL*, IV, col. 463.

per questo farne parte legalmente⁴⁷⁵. Per Lellia Cracco Ruggini indicherebbe il carattere non lionese delle associazioni così designate⁴⁷⁶; di contro, per Yves Burnand il termine si riferirebbe solamente alla sede delle associazioni e non ai personaggi che ne facevano parte⁴⁷⁷. Tra le due posizioni trova posto l'interpretazione proposta dal Waltzing e ripresa da Michel Christol. Per lo studioso belga i *collegia* di Lione erano composti per la maggior parte da stranieri «*de sorte que leur vrai nom devrait être, par exemple, dendrophori Lugdunenses et Lugduni consistentes*»⁴⁷⁸. Così anche lo studioso francese, pur riconoscendo la preminenza di forestieri tra i *collegia* cittadini, non attribuisce al verbo *consisto* il suo significato giuridico⁴⁷⁹.

| Patrono | Associazione | Patronato | Origine | Riferimenti epigrafici |
|---|---|---|-------------------|-------------------------------|
| <i>Caius Apronius Raptor</i> | <i>Negotiator vinarius;</i> <i>Nauta Araricus</i> | <i>Negotiatores vinarii;</i> <i>Nautae Ararici</i> | <i>Trever</i> | <i>Lugdunensis</i> 4; 12. |
| <i>Lucius Helvius Frugi</i> | <i>Nauta</i> | <i>Nautae Rhodanici et Ararici</i> | <i>Viennensis</i> | <i>Lugdunensis</i> 5. |
| <i>Marcus Inthatius Vitalis</i> | <i>Negotiator vinarius;</i> <i>nauta Araricus</i> | <i>Negotiatores vinarii;</i> <i>Nautae Ararici</i> | ? | <i>Lugdunensis</i> 6. |
| <i>Caius Novellius Ianuarius</i> | <i>Nauta Araricus</i> | <i>Nautae Ararici</i> | <i>Vangio</i> | <i>Lugdunensis</i> 11. |
| <i>Caius Sentius Regulianus</i> | <i>Diffusor olearius;</i> <i>Negotiator vinarius;</i> <i>Nauta Araricus</i> | <i>Negotiatores vinarii;</i> <i>Nautae Ararici</i> | ? | <i>Roma</i> 8. |

Tabella 2. I patroni forestieri che emergono da contesti collegiali.

Personalmente ritengo che se il termine fosse stato utilizzato solamente in riferimento a quelle associazioni dal carattere extra cittadino, allora vi sarebbero pochi dubbi circa il suo effettivo significato giuridico. La composizione di questi *collegia*, infatti, doveva essere, sul piano della provenienza, abbastanza eterogenea. Tuttavia, il suo utilizzo anche nei confronti dei

⁴⁷⁵ PW, IV, 7, coll. 922-926.

⁴⁷⁶ CRACCO RUGGINI 1978, p. 72.

⁴⁷⁷ BURNAND 1990, p. 71. (*non vidi*)

⁴⁷⁸ WALTZING 1895-1900, p. 179.

⁴⁷⁹ CHRISTOL 1992, pp. 126-127, in particolare n. 11.

centonarii, dei *dendrophori*⁴⁸⁰ e, soprattutto, dei *seviri Augustales*⁴⁸¹, sembra deporre a sfavore di questa teoria. Inoltre, se allarghiamo lo sguardo anche da un punto di vista geografico, possiamo osservare che nella non lontana *Dibione* (Digione), la quale, molto probabilmente, non aveva il medesimo potere attrattivo di *Lugdunum* nei confronti dei forestieri, i *lapidarii* e i *fabri ferrarii* utilizzarono lo stesso verbo in due iscrizioni gemelle⁴⁸².

A ciò bisogna aggiungere che a volte le medesime associazioni si definiscono semplicemente *Lugdunensis*, mentre in altre circostanze *Lugduni consistentes*. Emblematico, sotto questo punto di vista, è il caso di *Caius Apronius Raptor* onorato in un'iscrizione come patrono dei *negotiatores vinari Lugduni consistentes* e ricordato nella sua stele funeraria come *negotiator vinarius in canabis*⁴⁸³. Alla luce di ciò, seguendo la teoria del Waltzing, ripresa da Christol, e considerata valida anche da Nicolas Tran, il termine *consistentes* sarebbe stato usato nel suo significato non tecnico, «*pour ne pas dire abusif*»⁴⁸⁴. Bisogna immaginare, infatti, che la presenza di diversi personaggi non lionesi entro le associazioni abbia favorito il diffondersi non sistematico del termine a livello epigrafico, anche in quei contesti, dove, forse, il numero di allogeni non era così rilevante. In ogni caso, la digressione su questo verbo dimostra come i *collegia* di *Lugdunum* avessero un forte potere attrattivo anche nei confronti dei forestieri, i quali si trovavano così ad essere inseriti entro le dinamiche cittadine in quello che, parafrasando il concetto espresso da Koenraad Verboven⁴⁸⁵, definirei il potere romanizzante dei *collegia*. Ciononostante, come dimostrerò nelle pagine seguenti, il processo a Lione non sembra compiersi nella sua interezza.

I patroni stranieri appratenti a questa seconda categoria non erano altro che *collegiati* allogeni, i quali, grazie alla loro importanza ed influenza erano riusciti ad emergere dal microcosmo collegiale. La concessione del patronato rappresentava il riconoscimento della loro supremazia sugli altri membri. Tale situazione, come mostrerò nel capitolo seguente, era ampiamente diffusa anche ad Ostia dove, non di rado, il patronato rappresentava l'anello di congiunzione tra il mondo collegiale e quello municipale, proiettando l'élite dell'associazione

⁴⁸⁰ CIL XIII, 1752 = ILS 4132: [[[Pro salute Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aureli Commodi Antonini Aug(usti),]]] / Numinibus Aug(usti) totiusque / domus divinae et situ c(oloniae) c(opiae) C(laudiae) / Aug(ustae) Lugud(uni) / tauribolium(!) fece/runt dendrophori / Luguduni consistentes, / XVI Kal(endas) Iulias, / Imp(eratore) [[[Caes(are) M(arco) Aurelio Commodo VI,]]] / Marco Sura Septimiano / co(n)s(ulibus), ex vaticinatione / Pusoni Iuliani, archi/galli sacerdote, / Aelio Castrense, / tibicine, Fl(avio) Restituto, / honori omnium, / Cl(audius) Silvanus Perpetuus, / quinquennialis, inpen/dium(!) huius arae remisit. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

⁴⁸¹ Vd. Roma 8.

⁴⁸² Vd. *Germania Superior* 3; 4.

⁴⁸³ Vd *Lugdunensis* 4; 12.

⁴⁸⁴ TRAN 2006, p. 284.

⁴⁸⁵ VERBOVEN 2012.

verso quella municipale⁴⁸⁶. Di contro, a *Lugdunum*, benché indubbiamente le associazioni costituivano un'importante componente della società, nessuno dei patroni emersi dal mondo collegiale mise piede nella curia cittadina. Invero due di loro (*Caius Apronius Raptor*, *Lucius Helvius Frugi*) entrarono a far parte dell'*ordo decurionum*, ma presso la loro città natale e non è da escludere che potessero già farvi parte prima di divenire patroni. Sono propenso a credere che il loro interesse presso la città di *Lugdunum* non riguardasse altro che l'attività delle associazioni di cui facevano parte. A ciò bisogna aggiungere che anche i due personaggi per i quali non è impossibile ipotizzare un'origine lionese (*Caius Sentius Regulianus*, *Marcus Inthatus Vitalis*) non giunsero a rivestire alcuna carica municipale anche se, forse entrambi, raggiunsero l'*ordo equestre*⁴⁸⁷. In altre parole, l'élite di *Lugdunum* si è dimostrata impermeabile all'ingresso di *parvenus* provenienti dal mondo collegiale.

D'altro canto, il patronato dei *collegiati* a Lione, a mio avviso, sembrerebbe essere stato funzionale alla gestione e alla regolamentazione dei flussi commerciali. Così, i membri ricchi ed influenti venivano scelti per difendere gli interessi dell'associazione nei confronti di altri *collegia* operanti nel settore e delle autorità cittadine e/o provinciali. Indicativi in tal senso sembrano essere i casi di *Raptor*, *Frugi*, *Vitalis* e *Regulianus*, membri e patroni sia dei *nautae Ararici* che dei *negotiatores vinarii*. Essi avrebbero rappresentato il perfetto *trait d'union* tra queste due associazioni che collaboravano per questioni relative al commercio vinicolo.

Da questo punto di vista risulta interessante la teoria elaborata da Takashi Hasegawa, la quale, rimarcando il ruolo economico e professionale dei *collegia* coinvolti, vede nei patronati multipli un espediente adottato dalle associazioni per evitare di portare le eventuali dispute, che potevano insorgere, davanti ad un tribunale⁴⁸⁸. Lo studioso nipponico, infatti, sottolinea come

⁴⁸⁶ Ad Ostia l'elevazione di diversi personaggi provenienti dal mondo collegiale tra l'élite locale grazie al titolo di patrono rappresenta un aspetto di quella che Russell Meiggs denominò la *social revolution*, sulla quale tornerò in seguito con uno sguardo critico, vd. *infra* pp. 129 e 180.

⁴⁸⁷ *Caius Sentius Regulianus* effettivamente ottenne l'accesso all'ordine equestre, vd. *Roma* 8, è molto probabile, infatti, che proprio il suo contatto diretto con la prefettura dell'Annona a Roma gli valse l'elevazione all'ordine equestre. Più complesso è invece il caso di *Marcus Inthatus Vitalis*, vd. *Gallae et Germaniae* 17. Egli, infatti, nell'iscrizione di *Lugdunum* è presentato anche come PATRON EQ R. Per Michel Christol il testo sarebbe da sciogliere con *Patron(o) Eq(uiti) R(omano)*, ciò indicherebbe, dunque, il rango di equestre raggiunto dal patrono, CHRISTOL 2003, p. 334, n. 42. Di contro già il Waltzing scioglieva questo passaggio enigmatico con *Patron(o) Eq(uitum) R(omanorum)*, riconoscendo a Vitalis il patronato sui cavalieri romani, WALTZING 1895-1900, III, p. 569, nr. 2094. Riprendendo questa interpretazione BROEKAERT 2013, pp. 68-69, ritiene che, la menzione dell'appartenenza all'ordine equestre in quella posizione del testo non avrebbe alcun senso. Ritiene piuttosto che il particolare patronato di Vitalis sia da connettere con un altro titolo onorario attestato più volte in Italia e in Numidia e concesso a quei personaggi che non potevano accedere all'ordine equestre: *pater equitum Romanorum*. Pur propendendo per un'interpretazione più simile a quella data dal Waltzing, mi restano dei dubbi sull'effettiva portata di tale carica. In ogni caso, sono propenso a credere che Vitalis non entrò mai a fare parte dell'ordine equestre.

⁴⁸⁸ HASEGAWA 2015. In questo articolo lo studioso ritiene che i patroni emersi dalle associazioni si integrarono con l'aristocrazia locale. Ciò tuttavia, come ho scritto più sopra, sembra non manifestarsi a *Lugdunum* dove l'élite cittadina sembra essere impermeabile a questi *parvenus* esterni, in particolare vd. HASEGAWA 2015, p. 233. Inoltre,

il viaggio di questo prezioso liquido poteva essere costellato di insidie e problemi, quali, *in primis*, i banditi che sarebbero stati attratti dalla possibilità di rivendere il vino e di ricavarne lautissimi compensi, o ancora la vulnerabilità dell'alcol al calore e alle variazioni di temperatura. Le botti e le anfore, infatti, si trovavano ad essere esposte direttamente alla luce del sole poiché le piccole navi fluviali dal fondo piatto non erano certamente dotate di stiva, come traspare molto bene da alcune rappresentazioni iconografiche⁴⁸⁹.



Figura 12. Bassorilievo di epoca augustea raffigurante una scena di trasporto fluviale attraverso un'alzaia, conservato presso il musée lapidaire del Musée Calvet d'Avignon (inv. 16274). Immagine tratta da <http://www.musee-lapidaire.org/oeuvres-antiques/fr/oeuvre/scene-de-halage> (sito consultato il 23/07/2019).

Oltre a ciò, il momento di principale criticità del viaggio, come ho già scritto più sopra, era quello relativo al carico/scarico delle merci che poteva provocare la perdita di parte dei beni trasportati. Per facilitare queste operazioni spesso si utilizzavano le botti, più facilmente manovrabili delle anfore. Ciononostante, esse erano spesso dotate di cinture di legno che, soprattutto nelle operazioni a terra, potevano rilassarsi compromettendo l'ermeticità del contenitore. Ciò provocava l'ingresso di una considerevole quantità di ossigeno all'interno, il cui prolungato contatto con il vino innescava il processo di acetificazione dell'alcol⁴⁹⁰.

Tutti questi elementi potevano concorrere a creare dei problemi di ordine giuridico tra *negotiatores vinarii* e i *nautae* che probabilmente si continuavano a rimbalzare le

sempre a proposito del ruolo che poteva avere il patrono nel placare eventuali dispute tra diversi *collegia* sono da segnalare i lavori di Wim Broekaert, in particolare BROEKAERT 2011, con particolare attenzione alle pp. 248-251; e il recente BROEKAERT 2017, dove lo studioso si sofferma più che altro sulla natura dei conflitti che potevano sorgere in campo mercantile indagando nello specifico l'archivio puteolano dei *Sulpicii*.

⁴⁸⁹ HASEGAWA 2015, pp. 236-237.

⁴⁹⁰ Sui vantaggi e gli svantaggi nell'utilizzo delle botti vd. MARLIÈRE 2004, pp. 288-289.

responsabilità. In questo caso la scelta di patroni comuni che emergevano da entrambi gli ambienti collegiali e che quindi, oltre a conoscere le dinamiche interne, avevano interessi personali in ambedue le corporazioni, poteva consentire di risolvere rapidamente le dispute senza ledere gli interessi degli uni e degli altri⁴⁹¹. Questa visione del patronato, seppur limitata ai quattro casi presentati, fa certamente perno sulla propensione economico-commerciale delle associazioni coinvolte.

In conclusione, i punti e le argomentazioni presentati non consentono di individuare limpidamente le trame economiche che si annidavano nelle relazioni di patronato. Ciò poiché gli attori stessi non erano interessati a far emergere questo aspetto del rapporto. La documentazione a nostra disposizione, infatti, si propone di inserire direttamente o indirettamente associazioni e/o patroni entro quella dialettica sociale propria della narrazione del potere della comunità. Ovviamente il ruolo di preminenza assunto da Lione sul resto delle Gallie non faceva altro che ampliare la eco di queste dinamiche ben oltre le mura cittadine. Ciononostante, i diversi punti che ho sopra esposto ci aiutano a guardare oltre la volontà stessa di chi ha commissionato le iscrizioni. L'origine allogena dei patroni, l'attività delle associazioni nelle zone di provenienza dei patroni, i probabili interessi di tipo familiare, la cooptazione di membri interni, i patronati multipli e il ruolo di raccordo tra più associazioni assunto da alcuni patroni, sono tutti elementi che, se considerati nell'insieme, rendono visibili alcune tracce delle trame economiche *embedded* nelle relazioni di patronato. Ovviamente, con ciò non riconosco nel patronato un rapporto esclusivamente economico, anzi, opponendomi alla visione che individua nell'economia un qualcosa di altro e subordinante rispetto alle dinamiche della società, ribadisco come l'economia stessa debba essere considerata parte integrante dell'interagire umano; risultando, in questo caso specifico, veicolata da una rete di relazioni sociali racchiuse entro un istituto – il patronato – ben delineato. D'altro canto, come scriveva Karl Polanyi proprio in riferimento al sistema corporativo, ma di stampo medievale, «*under the guild system, as under every other economic system in previous history, the motives and circumstances of productive activities were embedded in the general organization of society*»⁴⁹².

Tale aspetto registrato a *Lugdunum* è certamente riscontrabile anche in altre città economicamente mosse, come, ad esempio, Ostia. Ciononostante, esso, seppur con la dovuta

⁴⁹¹ A mia conoscenza, una situazione simile è registrata a *Portus* tra la fine del IV sec. e gli inizi del V sec. d.C. Qui, i *mensores* di *Portus* sembrano risolvere quello che epigraficamente definiscono un *vetus diuturnumque luctamen* con i *codicarii* grazie proprio all'intervento del loro patrono, a tal proposito vd. CIAMBELLI 2019.

⁴⁹² POLANYI 2001³, p. 73.

cautela può essere esteso anche ad altri contesti che, purtroppo, sono privi di informazioni precise in merito. Anche in questi casi, forse con un impatto minore, è possibile immaginare che alcune dinamiche economiche locali fossero veicolate da rapporti di patronato che coinvolgevano le associazioni professionali.

CAPITOLO IV

OSTIA: TRA MODELLO ED ECCEZIONE

Per quanto concerne il fenomeno associativo, Ostia rappresenta un paradosso. La strabiliante ricchezza epigrafica ed archeologica che ne fa il più grande bacino di informazioni relativo alla vita collegiale, non può essere utilizzata per comprendere l'evoluzione generale del fenomeno associativo nel mondo romano a causa del carattere del tutto particolare che esso sembra assumere presso la colonia tiberina. Infatti, la posizione geografica, da cui ne consegue il ruolo svolto nei confronti di Roma, ha dato adito ad un'estrema specializzazione del mondo lavorativo, riflessa nel vivace proliferare di *collegia*. Questi ultimi si svilupparono in modo intensivo soprattutto nel II sec. d.C., periodo che non a caso, come si è visto, coincide con il fiorire del medesimo fenomeno nelle città di Sarmizegetusa e di *Lugdunum*. Ad Ostia, tuttavia, l'integrazione dei *collegia* fu tale che diversi *collegiati* giunsero addirittura ai vertici della vita municipale andando di fatto ad integrarsi con la vecchia aristocrazia. Ovviamente, relegare la situazione ostiense ad un contesto assolutamente unico senza alcun tipo di contatto con le altre realtà dell'Occidente romano è del tutto esagerato, nondimeno è necessario armarsi di una certa prudenza prima di elevare le dinamiche ostiensi a modello a cui far tendere gli altri contesti poveri di documentazione.

Il patronato segue di pari passo la straordinarietà del fenomeno associativo. Qui, infatti si concentra poco meno di un quarto di tutta la documentazione raccolta con 42 iscrizioni riguardanti circa 90 patroni di più di 20 diverse associazioni. Tale dovizia documentaria consente un'analisi altamente dettagliata, con una profondità irraggiungibile altrove.

IV.1 *Ostia ostium Romae*: introduzione generale al contesto

Ostia deve il suo nome e la sua fortuna alla peculiare posizione che occupava alla foce del Tevere. Con l'espandersi del potere romano nel Mediterraneo e, soprattutto, con la crescita esponenziale della popolazione dell'Urbe, il ruolo di Ostia nell'approvvigionamento della capitale divenne sempre più essenziale. Una spia di ciò può essere intravista nell'insediamento, a partire dal III sec. a.C., del *quaestor Ostiensis (pro praetore)*, inizialmente preposto al controllo della flotta, poi sempre più spesso coinvolto nel sorvegliare e dirigere i carichi di

grano delle provincie destinati a raggiungere i porti fluviali di Roma⁴⁹³. Per tutta la tarda-repubblica fino alla metà del I sec. d.C., nonostante i forti problemi di insabbiamento che caratterizzavano la foce del Tevere, impedendo il transito alle grandi navi marittime, Ostia rimase il principale *ostium* di Roma sul Mediterraneo⁴⁹⁴.

Con l'imperatore Claudio si assiste ad un primo significativo intervento presso le strutture portuali per consentire alle grandi imbarcazioni di procedere in tutta sicurezza al trasbordo delle merci su delle navi di più piccola entità, in grado di risalire il corso del fiume. Egli fece costruire a circa 3 km più a nord lungo la costa, nell'attuale comune di Fiumicino, il *portus Augusti Ostiensis*, più comunemente noto con il nome di porto di Claudio. Questa struttura che, come ci testimonia Tacito, era dotata di un ampio bacino in grado di ospitare più di 200 grandi navi, fu ultimata nel 64 d.C.⁴⁹⁵. L'inaugurazione è ricordata su diverse serie di sesterzi emanate dalle zecche di Roma e *Lugdunum* per volere di Nerone⁴⁹⁶. Poco più di quaranta anni più tardi, l'imperatore Traiano, impegnando forse parte del bottino delle campagne daciche, procedette alla costruzione del *portus Traiani felicitis* sullo stesso sito. I lavori, probabilmente condotti da Apollodoro di Damasco, aprirono un vasto bacino esagonale, ancora oggi visibile (Lago di Traiano), alle spalle del porto di Claudio, attorno al quale si ergevano diverse strutture portuali⁴⁹⁷.

⁴⁹³ MEIGGS 1973², pp. 298-299; PAVIS D'ESCURAC 1976, pp. 8-9; BRUUN 2002, p. 163.

⁴⁹⁴ Dionigi di Alicarnasso riporta che solamente le navi con una capacità di carico inferiore alle 3.000 anfore (circa 78 tonnellate) potevano avventurarsi senza ausilio alcuno su per il fiume, mentre quelle con carichi più pesanti dovevano ancorarsi al largo per eseguire le operazioni di scarico al fine di alleggerire la stiva, rimanendo, in questo modo, esposte alle intemperie del mare, D.H., *Ant. Rom.* III, 44: αἱ μὲν οὖν ἐπὶ κωποὶ νῆες ὀπηλίκαι ποτ' ἂν οὔσαι τύχῳσι καὶ τῶν ὀλκάδων αἱ μέχρι τρισηκλιόφωνων εἰσάγουσὶ τε διὰ τοῦ στόματος αὐτοῦ καὶ μέχρι τῆς Ῥώμης εἰρεσίᾳ καὶ ῥύμασι παρελκόμεναι κομίζονται, αἱ δὲ μείζους πρὸ τοῦ στόματος ἐπ' ἀγκυρῶν σαλεύουσαι ταῖς ποταμηγοῖς ἀπογεμίζονται τε καὶ ἀντιφορτίζονται σκάφαις. La foce del Tevere, proprio a causa del suo fondale basso e sabbioso, divenne teatro della leggenda di Claudia Quinta, la matrona romana che nel 204 a.C. avrebbe disincagliato la grande nave che trasportava la pietra nera, simbolo della *Magna Mater*, bloccata nell'alveo del fiume come su di un'isola nascosta, Ovid., *Fasti*, IV, 299-303: *sicca diu fuerat tellus, sitis usserat herbas / sedit limoso pressa carina vado. / Quisquis adest operi, plus quam pro parte laborat, / adiuvat et fortes voce sonante manus: / illa velut medio stabilis sedet insula ponto.*

⁴⁹⁵ Gli autori antichi descrivono la struttura come grandiosa, con due bracci di terra che si staccavano dalla terra ferma per disegnare un'area di circa 88 ettari, dove alla loro estremità si ergeva un faro ad immagine di quello alessandrino, Svet., *Claud.*, 20, 3: *Portum Ostiae extruxit circumducto dextra sinistraque brachio et ad introitum profundo iam solo mole obiecta; quam quo stabilis fundaret, navem ante demersit, qua magnus obeliscus ex Aegypto fuerat advectus, congestisque pilis superposuit altissimam turrem in exemplum Alexandrini Phari, ut ad nocturnos ignes cursum navigia dirigerent.* Tacito scrive che nel 62 d.C. circa 200 navi alla fonda nel porto furono spazzate via da una violenta onda anomala, forse causata dallo stesso brutale terremoto che provocò ingentissimi danni a Pompei, Tac., *Ann.*, XV, 18, 2: *cuius pretio nihil additum est, quamvis ducentas ferme navis portu in ipso violentia tempestatis*, vd. Zevi 2001a, p. 280. Questa notizia ci attesta, inoltre, che il porto era già in funzione prima della sua inaugurazione ufficiale.

⁴⁹⁶ Vd. RIC I, Nero, nr. 88ss., per un approfondimento vd. WEISS 2013.

⁴⁹⁷ Sull'probabile intervento di Apollodoro di Damasco vd. BIANCHI BANDINELLI 1969, p. 239, che resta tuttavia cauto nell'attribuzione e Zevi 2001a, p. 280. Tra le ricerche più recenti su *Portus* è da ricordare KEAY, PAROLI 2011, dove i contributi di diversi autori restituiscono una panoramica anche del suo hinterland. Per uno sguardo sul funzionamento del sistema portuale di Roma e il coinvolgimento di altri porti costieri, vd. KEAY 2012. Fondamentale ad oggi è KEAY 2018, corposo articolo che presenta i porti imperiali di *portus* come principale hub

La costruzione dei due porti imperiali, formalmente dipendenti da Ostia almeno sino all'inizio del IV sec. d.C.⁴⁹⁸, innescò un repentino processo di trasformazione che provocò un consistente incremento demografico e un notevole sviluppo urbanistico. La città, infatti, passò in breve da 10.000 / 20.000 abitanti a più di 50.000 durante il principato degli Antonini⁴⁹⁹. Dal punto di vista urbanistico è il principato di Adriano a segnare una vera e propria cesura. In questo periodo si registrano importanti e significativi interventi che permisero di adattare la città alle nuove esigenze abitative e al suo novo ruolo di capitale commerciale dell'Impero. Per quanto concerne l'edilizia privata è da segnalare la costruzione delle cosiddette Case Giardino (*regio III, insula IX*), un complesso residenziale, che oggi giorno chiameremmo signorile, situato nei pressi di Porta Marina, destinato probabilmente ad ospitare i personaggi del nuovo ceto mercantile in ascesa, come anche lo strato più agiato della *plebs media*⁵⁰⁰.

Interventi edilizi, forse dettati dalle stesse direttive imperiali, si registrano in diversi luoghi della città. A tal proposito è da segnalare la costruzione dell'imponente *Capitolium* e lo sviluppo dell'area compresa tra il foro stesso e il Tevere⁵⁰¹. Intensi interventi pubblici si registrano anche nella zona inclusa tra il Decumano e il Tevere, tra la porta orientale del *castrum* e Porta Romana. Questa porzione di città, che oggi nella mappatura degli scavi coincide con la *regio II*, era stata adibita, sin dall'età repubblicana, ai bisogni dello stato e dichiarata proprietà pubblica. Ciò ci è testimoniato dal rinvenimento lungo il Decumano di quattro cippi in travertino, di età probabilmente graccana, che ribadivano la proprietà pubblica dell'area. Essi furono eretti per iniziativa del pretore urbano, *Caius Caninius*, su delibera del senato⁵⁰². Questa

del sistema portuale che ruotava attorno alla città di Roma. Sul funzionamento delle strutture portuali ostiensi vd. da ultimo CALDELLI 2014, dove, oltre all'analisi puntuale, si rende anche conto dei principali studi in materia. Attualmente il sito di *Portus* è al centro di diversi progetti di ricerca che mediante campagne di scavo cercano di rendere giustizia ad un sito a lungo oscurato dalla vicina presenza di Ostia. Da segnalare assolutamente il *Portus Project* coordinato dalla Southampton University e dalla British school of Rome e diretto da Simone Keay (www.portusproject.org) Da ricordare anche il progetto dell'École Française de Rome "Ostie-Portus, hub de l'empire romain", che da diversi anni interviene attivamente anche nel sito di *Portus* (www.efrome.it/la-recherche/programmes/programmes-scientifiques-2017-2021/ostieportus.html) (siti consultati il 17/02/2020).

⁴⁹⁸ Ufficialmente l'abitato di *Portus*, sorto attorno al complesso portuale, divenne dipendente da Ostia solamente a partire da Costantino come trasparirebbe da un'iscrizione, databile tra il 337 e il 341 d.C., dove l'*ordo et populus civitatis Flaviae Constantinianae Portuenses (!)* eresse una statua in onore del *praefectus annonae*, CIL XIV, 4449 = THYLANDER 1952, B336 = EDR073004 (Raffaella MARCHESINI): *Fide exercitationem / bonitati pollenti Lucio / Crepereio Madaliano, v(iro) c(larissimo), / praef(ecto) ann(onae) cum iure gladii, / comiti Flaviali, corr(ectori) Flam(iniae) / et Piceni, leg(ato) pro praetore prov(inciae) / Asiae, leg(ato) prov(inciae) Africae consula(ri), / aed(ium) sacrar(um) consul(ari) molium fari / at(que) purgaturae, quaest(ori) candid(ato), / praet(ori), consuli, ob multa in se eius / testimonia ordo et popuius (!) (civitatis) / Fl(aviae) Constantinianae Portuensis (!) / statuum public[a]e ponendam / censuerunt.*

⁴⁹⁹ MEIGGS 1973², pp. 532-534.

⁵⁰⁰ Per una panoramica sulle Case a Giardino vd. GERING 2002. Circa la *plebs media* vd. *supra* p. 47, n. 200.

⁵⁰¹ Per la costruzione del *Capitolium* e dell'area compresa tra lo stesso e il Tevere vd. MEIGGS 1973², pp. 74-75; PAVOLINI 1986, pp. 22-23; vd. anche PAVOLINI 2006a², pp.97-98; pp. 101-104.

⁵⁰² CIL XIV, 4202 = ILS 9376 = ILLRP 479 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, pp. 88-89, nr. 5 (Fausto ZEVI) = HD026754 (Francisca FERAUDI) = EDR072806 (Raffaella MARCHESINI): *C(aius) Caninius C(ai)*

zona, infatti, era ritenuta di importanza strategica per le attività connesse al porto fluviale già nel periodo tardo-repubblicano e avrebbe mantenuto la medesima funzione pubblica anche in età imperiale⁵⁰³.

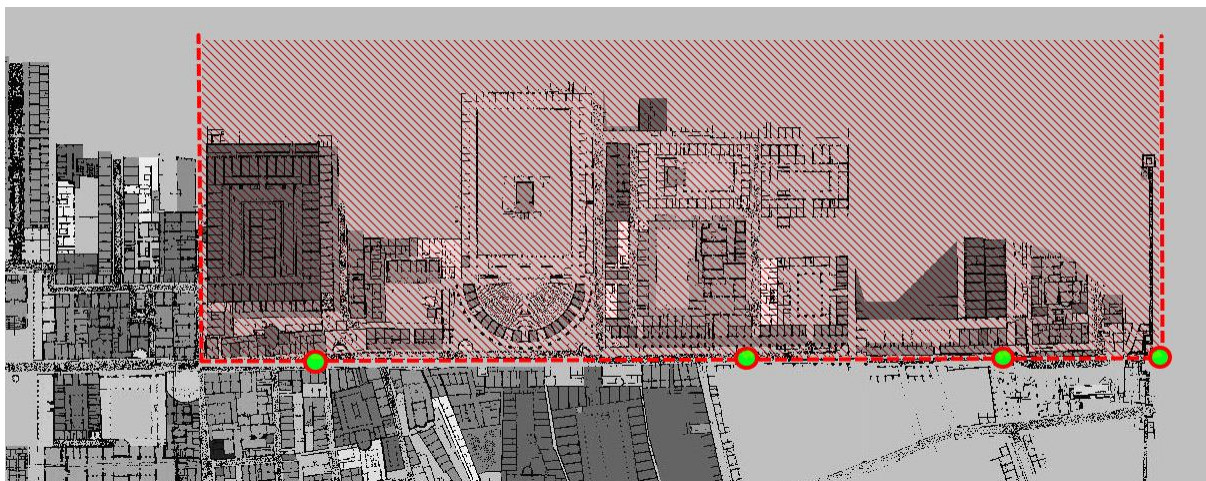


Figura 13. La localizzazione dei quattro cippi di *Caius Caninius* lungo il decumano e l'area pubblica delimitata dagli stessi.

In particolare, in epoca adrianea è da segnalare la ricostruzione totale della Caserma dei Vigili (*regio II, insula V, 1-2*) la quale ospitava una *vexillatio* di 400 *vigiles* che doveva occuparsi di salvaguardare soprattutto i magazzini destinati ad accogliere le merci che rifornivano l'annona romana⁵⁰⁴. Nel medesimo lasso di tempo fu porticato il lato settentrionale del Piazzale delle Corporazioni (*regio II, insula VII, 4*), intervento che, forse, ci segnala il definitivo cambiamento di ruolo di quello spazio che precedentemente era nato solamente come *porticus post scaenam*. I sessantuno ambienti che si aprono sulla corte centrale presentano diversi mosaici, alcuni ancora chiaramente distinguibili, con iscrizioni o immagini indicanti probabilmente le attività che si svolgevano in essi. Oggigiorno la maggior parte degli studiosi, in base all'interpretazione dei mosaici sopravvissuti al tempo, frutto del rifacimento pavimentale di fine II sec. d.C. (190-200 d.C.), ritiene che questi ambienti potessero ospitare le *stationes* di vari gruppi di commercianti, provenienti soprattutto da città del Nord Africa e aventi particolari rapporti con l'amministrazione dell'annona⁵⁰⁵. Questo complesso incarna la

f(ilius), / pr(aetor) urb(anus), / de sen(atus) sent(entia) / poplic(um) ioudic(avit). L'intervento di Caninio si rese probabilmente necessario in seguito ad una questione giudiziaria per riaffermare la natura pubblica di questa area rivendicata da privati, Zevi 2002, pp. 54-55.

⁵⁰³ La zona rimase sempre di proprietà pubblica, CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, Zevi 2010, p. 88.

⁵⁰⁴ Sulla Caserma dei Vigili vd. Zevi 1970; SABLAYROLLES 1996, pp. 289-304.

⁵⁰⁵ Per i mosaici presenti nel Piazzale delle Corporazioni vd. BECATTI 1961, 64-85; DE SALVO 1992, pp. 391-395; ROHDE 2009, 39-42. Sulla funzione del Piazzale delle Corporazioni vd. in particolare, TERPSTRA 2013, pp. 100-125; TERPSTRA 2014.

nuova essenza della città trasformandosi, quasi, in un nuovo foro dove addirittura erano onorati quei personaggi che si trovavano alla testa del nuovo ceto mercantile e artigianale in ascesa.

Utilizzando due espressioni care a Russell Meiggs è possibile affermare che alla «*architectural revolution*» corrispose anche una «*social revolution*»⁵⁰⁶. Infatti, a partire dall'inizio del II sec. d.C., i magistrati che si alternavano alla guida della colonia non provenivano più esclusivamente dall'antica aristocrazia locale, ma anche e soprattutto da quel nuovo gruppo sociale composto da uomini d'affari, che si era formato in funzione dei porti imperiali⁵⁰⁷. Questi personaggi spesso erano forestieri e in numerosi casi erano parte integrante di quegli ambienti collegiali sempre più vari e floridi a causa dell'altissima specializzazione del lavoro che caratterizzava soprattutto quelle attività coinvolte nell'approvvigionamento dell'Urbe o nel funzionamento delle strutture portuali. La scossa data da queste associazioni favorì la nascita, forse per spirito d'emulazione, di numerosi *collegia* professionali che andarono ad imbrigliare il sempre più vivace mondo lavorativo.

Le associazioni di mestiere ad Ostia divennero, dunque, parte costituente e modellante della società.

IV.2 I *collegia* professionali ostiensi e i loro patroni

Ad Ostia sono attestate più di settanta diverse associazioni professionali attive tra il I e la fine del III sec. d.C. Il loro elevato numero, il diverso livello di coinvolgimento e di integrazione nei circuiti statali e locali, nonché la capacità di includere e/o attrarre personaggi rilevanti, sono tutti elementi che hanno contribuito a costituire una gerarchia. In questo luogo non è possibile portare uno sguardo complessivo sulle associazioni ostiensi a causa della vastità e della particolarità dell'argomento che meriterebbe uno studio interamente dedicato. Pertanto, concentrerò la mia attenzione solamente su quelle associazioni che ebbero dei patroni durante i primi tre secoli della nostra era, cercando di osservare, in particolare, il diverso potere attrattivo che questi *collegia* erano in grado di esercitare.

⁵⁰⁶ Russell Meiggs utilizza l'espressione *architectural revolution* per trattare dei forti cambiamenti urbanistici che coinvolsero Ostia a partire dal principato di Domiziano fin tutto il II sec. d.C., vd. MEIGGS 1973², pp. 133-146. Allo stesso modo utilizza l'espressione *social revolution* per evidenziare un forte cambiamento ai vertici della società nel medesimo periodo, vd. MEIGGS 1973², pp. 196-208, più avanti nel testo dimostrerò come è forse eccessivo parlare di rivoluzione in questo secondo caso. L'utilizzo di tal espressione è fortemente criticato in MOURITSEN 2001, a tal proposito vd. *infra* p. 180 n. 736.

⁵⁰⁷ Vd. *infra* pp. 166-180.

IV.2.1 *Il corpus mensorum frumentariorum*

Il *corpus mensorum frumentariorum* è l'associazione professionale che rimarca più di tutte la particolarità del caso ostiense. Essa era incaricata di misurare e controllare il grano che transitava presso i porti di Ostia, assicurandosi che fossero rispettati i termini dei contratti stipulati tra l'amministrazione dell'annona e le associazioni *qui annonae urbis serviunt*⁵⁰⁸. Sono attestati dei *mensores acceptores*, *adiutores* e *nauticarii*, tuttavia, così come ipotizzava già il Dessau, queste erano probabilmente suddivisioni interne di un unico collegio⁵⁰⁹. Si può pensare che ciascuna di esse intervenisse in un momento ben preciso del percorso del grano: gli *acceptores* al momento dell'arrivo sulle grandi navi mercantili, gli *adiutores* durante lo stoccaggio negli *horrea* e i *nauticarii* nelle fasi di trasferimento sulle navi fluviali per il viaggio finale verso Roma⁵¹⁰.

Tra via della Foce e il Tevere, quartiere destinato ad ospitare diverse attività portuali, si ergeva la *schola* dell'associazione formata da una grande sala, l'Aula dei Menses (*regio I, insula XIX, 1-3*), e da un piccolo tempio destinato ad accogliere il culto del genio dell'associazione e delle sue divinità protettrici. Tra esse vi era certamente *Ceres Augusta* menzionata in combinazione proprio con i *menses* nell'ara funeraria di *Cnaeus Sentius Felix*⁵¹¹. L'*aula*, il cui attuale aspetto deriva dal restauro compiuto attorno al 235 d.C., ospita al suo interno un importantissimo documento musivo che immortalava il momento in cui i *menses* procedono alla misurazione dei *modii* di grano, riconoscendo dunque «*le métier comme élément fondamental d'une identité sociale positive*»⁵¹². All'interno dello stesso spazio, il ritrovamento di una base di statua frammentaria riportante la dedica dei *menses* ad un loro patrono di rango equestre, denoterebbe anche l'importanza che questo spazio non pubblico poteva assumere nel

⁵⁰⁸ Sul ruolo dei *menses* vd. ROUGÉ 1966, pp. 185-188; PAVIS D'ESCURAC 1976, pp. 235-239; SIRKS 1991, p. 260-264; ROHDE 2012, pp. 126-134.

⁵⁰⁹ L'esistenza di queste tre diverse tipologie di *menses* è attestata ad esempio in *Latium et Campania* 6. È proprio nel commentare questa iscrizione (CIL XIV, 2) che il Dessau scrive: *fortasse et adiutores et nauticarii et acceptores decuriae quodammodo fuerunt corporis mensorum frumentariorum, ita ut singulis sui essent quinquennales*. Del suo stesso avviso sono WALTZING 1895-1900, II, p. 63; ROUGÉ 1966, pp. 186-187; PAVIS D'ESCURAC 1976, pp. 235-236; REPACI 1994, pp. 241-242; TRAN 2006, p. 242. Di contro, in ROYDEN 1987, pp. 51-53 si sostiene la tesi inversa, ovvero l'esistenza di tre diversi *corpora* che collaboravano tra di loro dato il loro compito simile. Infine, Dorothea Rohde sembra piuttosto ritenere che i *menses* si suddividessero in quattro collegi, ROHDE 2012, pp. 127-128: «*Diese Differenzierung der menses und ihrer Untergruppen in mindestens vier Kollegien (menses frumentarii, menses adiutores, menses nauticarii, acceptores/susceptores) verdeutlicht ihre starke Präsenz im ostiensischen Wirtschaftsleben*».

⁵¹⁰ MEIGGS 1973, p. 282; SIRKS 1991, pp. 260-264.

⁵¹¹ Vd. *Latium et Campania* 46. Circa il tempio dei *menses* vd. VAN HAEPEREN 2019 [books.openedition.org/cdf/6690].

⁵¹² TRAN 2006, p. 244; vd. anche BOLLMANN 1998, p. 133. Per la descrizione del mosaico e dei ritrovamenti epigrafici avvenuti all'interno dell'Aula dei Menses vd. BECATTI 1961, pp. 33-36, con tavole annesse.

rapporto tra i *collegiati* e i loro protettori⁵¹³. Difatti, come mostrerò nel capitolo seguente, se da un lato l'erezione di una statua su suolo pubblico aveva certamente un impatto di gran lunga maggiore sulla totalità della cittadinanza, dall'altro, la medesima azione compiuta nello spazio di riunione dell'associazione aiutava a cementare ulteriormente il legame tra il patrono (e la sua famiglia) e i *collegiati*.



Figura 14. Il mosaico presente all'interno dell'Aula dei Mensores (*regio I insula XIX, 1-3*). Foto tratta da <http://www.ostia-antica.org/regio1/19/19-1.htm> (sito consultato il 29/10/2019).

Forse anche un altro edificio, il Caseggiato del Larario (*regio I, insula IX, 2*), situato nelle immediate vicinanze del foro, era di proprietà dei *mensores*⁵¹⁴. Questa teoria si baserebbe sul rinvenimento al suo interno di un puteale, riportante la data consolare del 197 d.C., fatto *monitu sanctissimae Cereris et Nynpharum* per mano dei magistrati delle tre sezioni dei *mensores*⁵¹⁵.

⁵¹³ Vd. *Latium et Campania* 39.

⁵¹⁴ Di questa idea è ZEVI 2008, pp. 485-486, il quale nota come l'inserimento del parapetto per il pozzo coinciderebbe con i lavori compiuti nell'ultima fase dell'edificio; sulle fasi costruttive dell'edificio vd. SCOCCA 1994, pp. 429-436.

⁵¹⁵ Vd. *Latium et Campania* 6.

L'importanza e l'integrazione dei misuratori di grano emerge con chiarezza dal profilo sociale dei loro membri e magistrati, come anche dalla capacità di cooptare ben otto patroni di medio-alta estrazione sociale. Tra loro figurano tre personaggi provenienti proprio da quel nuovo ceto mercantile di cui si è scritto più sopra: *Caius Graius Maturus*, *Publius Aufidius Fortis* e *Cnaeus Sentius Felix*⁵¹⁶. Questi, patroni tra l'inizio e la metà del II sec. d.C., erano tutti forestieri che provenivano dal mondo collegiale e, forse proprio grazie alla visibilità ottenuta con il patronato, riuscirono ad essere *adlecti* tra i decurioni e raggiungere il duovirato. Verso la fine del II sec. d.C., troviamo un altro collegiato, *Caius Caecilius Onesimus*, magistrato di una delle sezioni, gli *adiutores*, che dopo essere stato onorato con la *quinquennialitas perpetua*, fu cooptato dagli *adiutores* stessi come patrono⁵¹⁷. A metà del secolo seguente, invece, i *mensores* onorano con ben due statue il loro patrono di rango equestre, *Publius Flavius Priscus*, che cooptato quando era ancora un semplice *egregius vir*, raggiunse in poco tempo i vertici della carriera equestre fino al rango trecenario⁵¹⁸. Egli, inoltre, figurava come patrono anche presso i *pistores* di Ostia, che, almeno a partire dal periodo della coreggenza di Settimio Severo e di Caracalla, sembrano collaborare con l'annona nella produzione di pane a basso costo⁵¹⁹. Nonostante questa associazione sembri assumere una crescente importanza, conterà solamente un patrono al netto di tutte le iscrizioni ostiensi di I-III sec. d.C. Infine, un altro cavaliere, dal nome purtroppo ignoto, figurerebbe come patrono dell'associazione dei *mensores* nella già ricordata base di statua rivenuta all'interno dell'Aula dei *Mensores*⁵²⁰. Alla luce di quanto emerso sembra che il *corpus mensorum* esercitasse prevalentemente il suo fascino attrattivo nei confronti di quei personaggi già addentro al commercio del grano, o comunque interessati ai suoi sviluppi.

⁵¹⁶ Vd. *Latium et Campania* 16; 19; 20; 21; 46. Su questi tre personaggi vd. *infra* pp. 169-174.

⁵¹⁷ Vd. *Latium et Campania* 6.

⁵¹⁸ Vd. *Latium et Campania* 25; 36. Da una dedica a suo genero, *Marcus Aurelius Hermogenes*, apprendiamo che *Publius Flavius Priscus* era riuscito a raggiungere un'alta procuratela equestre, CIL XIV, 5340 = MARINUCCI 1992, pp. 177-178 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, pp. 237-239, nr. 69.2 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = EDR110158 (Raffaella MARCHESINI): *M(arco) Aurelio Hermogeni, v(iro) e(gregio), p(atrono) c(oloniae), sacerdot(i) / Geni col(oniae), filio Aureli Hermetis, p(erfectissimae) m(emoriae) v(iri), genero / Fl(avi) Prisci, p(erfectissimi) v(iri), p(atroni) c(oloniae), trib(uno) leg(ionis) XXX Ulpiae, praef(ecto) alae / primae Thracum (!), proc(uratori) a studis Aug(usti) n(ostris) ad ((sestertium)) LX(milia) n(ummum), provect(o) / (!) ((sestertium)) C(milia) n(ummum), immunitati (!) Musii (!) fulto, scrib(ae) tribuniciae maioris / item quaestoriae, sacerdoti videntali, / ordo dec(urionum) ob insignem eius adfectionem.*

⁵¹⁹ ZEVI 2008, pp. 495-496.

⁵²⁰ Vd. *Latium et Campania* 39.

IV.2.2 Battellieri del porto e del Tevere

Dove si raggiunse un elevatissimo livello di specializzazione fu il settore del trasporto su acqua. Il bisogno di spostare rapidamente merci e persone tra i porti imperiali e Ostia, nonché la necessità di connettere la foce del Tevere a Roma, favorì la nascita di numerosi *collegia* di battellieri che portavano il nome derivato dalle imbarcazioni da loro utilizzate⁵²¹: *codicarii*, *lenuncularii* e *scapharii*⁵²².

I *codicarii* erano coloro che utilizzavano le navi codicarie, costruite dall'unione di più tavole (*caudex*), per portare a Roma le merci attraverso il Tevere⁵²³. Un affresco straordinariamente conservato, rinvenuto in un colombario della necropoli ostiense di via Laurentina ed oggi conservato ai Musei Vaticani, raffigura proprio una nave codicaria⁵²⁴, denominata *Isis Geminiana*, nel momento del trasferimento del grano a bordo sotto la supervisione di due *mensores*.



Figura 15. Affresco raffigurante la *navis caudicaria* *Isis Geminiana*, rinvenuto nel 1865 nel colombario 32 della necropoli ostiense lungo via Laurentina. Oggi è conservato nella Sala delle Nozze Aldobrandine presso i Musei Vaticani (Inv. 79638). Foto tratta da <http://www.museivaticani.va/content/museivaticani/it/collezioni/musei/sala-delle-nozze-aldobrandine/affresco-raffigurante-limbarcazione-isis-geminiana.html> (sito consultato il 29/10/2019).

⁵²¹ ROUGÉ 1966, p. 192.

⁵²² Circa le associazioni di battellieri ostiensi vd. ROUGÉ 1966, pp. 192-200, con uno sguardo anche oltre il contesto ostiense; MEIGGS 1973², pp. 293-298; SIRKS 1991, pp. 268-288; DE SALVO 1992, pp. 147-182; ROHDE 2012, pp. 149-164.

⁵²³ La notizia relativa alla formazione tramite diverse tavole e alla loro navigazione sul Tevere è presentata in Sen., *De brev. vit.*, 13, 4: *Hoc quoque quaerentibus remittamus quis Romanis primus persuaserit nauem conscendere (Claudius is fuit, Caudex ob hoc ipsum appellatus quia plurium tabularum contextus caudex apud antiquos uocatur, unde publicae tabulae codices dicuntur et naues nunc quoque ex antiqua consuetudine quae comneatus per Tiberim subuehunt codicariae uocantur).*

⁵²⁴ WALTZING 1895-1900, II, p. 59; LE GALL 1953, p. 230; MEIGGS 1973, p. 294-296; DE SALVO 1992, p. 173.

La collaborazione di queste due associazioni traspare molto bene anche da diverse costituzioni confluite nel *codex Theodosianus*, le quali, pur presentandoci un'immagine tarda, sottolineano la centralità assunta dai due *collegia* nell'approvvigionamento dell'Urbe⁵²⁵. Relativamente ai *codicarii* esistono tre sole attestazioni di patronato. La prima è una tavola molto frammentaria, risalente ad un periodo non meglio precisabile del III sec. d.C., posta in onore di un ignoto prefetto dell'annona, figura con la quale certamente l'associazione era entrata in contatto a causa della sua vocazione lavorativa⁵²⁶. La seconda, è una base di statua rinvenuta a Roma ed eretta tra la fine del II e il III sec. d.C., nella quale un cavaliere romano, di cui è sopravvissuto solamente il *cognomen*, *Capitolinus*, è presentato come *patronus et defensor* dei *codicarii* e patrono degli *stuppatores*⁵²⁷. Infine, l'ultima, è una singolare base di statua, risalente agli inizi del III sec. d.C., dedicata dall'insieme dei naviganti delle cinque corporazioni al cavaliere *Caius Veturius Testius Amandus*, *patronus et defensor* dei *quinque corpora lenunculariorum Ostiensium* e patrono dello *splendidissimus corpus* dei *codicarii*⁵²⁸.

Questi tre personaggi, tutti di rango equestre, sembrano essere stati scelti dai *codicarii* per perorare la loro causa di fronte all'amministrazione annonaria. Indizi in questa direzione sono certamente la cooptazione di un prefetto dell'annona e il titolo di *defensor* assunto da Capitolino e, indirettamente, da Amando che sembra ergersi a difesa di tutte le associazioni di naviganti ostiensi. È bene precisare che la figura del *defensor* di associazioni professionali in epigrafia latina è assai rara e, oltre ai due casi menzionati, sembra comparire solamente in un'ulteriore iscrizione proveniente dalla Dacia⁵²⁹. Questo dato sembra scontrarsi con quanto affermato dall'Autore dell'*Historia Augusta* nella *Vita di Alessandro Severo*. Egli, infatti, ricorda che l'imperatore, dopo essere intervenuto nella riorganizzazione delle associazioni della città di Roma, avrebbe individuato per ciascuna di esse un *defensor*, scelto al loro interno, e avrebbe stabilito per le diverse associazioni la competenza di determinati giudici⁵³⁰. Ora, data la totale assenza di una norma simile in altre fonti e dato il numero assai contenuto di *defensores* nei testi epigrafici è possibile relegare questa direttiva tra le invenzioni dell'Autore⁵³¹.

⁵²⁵ A tal proposito vd. il caso di *Ragonius Vincentius Celsus*, patrono dei *mensores* verso la fine del IV sec. d.C. che viene onorato per aver risolto una lunga e duratura disputa (*vetus diuturnumque luctamen*) con i *codiacarii*, di cui ci restano le tracce anche nel Codice Teodosiano, vd. *supra* p. 38 e CIAMBELLI 2019.

⁵²⁶ Vd. *Latium et Campania* 8. In questo caso si tratta più precisamente dei *codiacarii navicularii*, forse impegnati anche nella navigazione di cabotaggio lungo le coste tirreniche, vd. DE SALVO 1992, pp. 176-178.

⁵²⁷ Vd. *Roma* 11.

⁵²⁸ Vd. *Latium et Campania* 24.

⁵²⁹ CIL III, 1500: vd. *supra* p. 77, n. 301.

⁵³⁰ H.A., *Alex. Sev.* 33, 2: *corpora omnium constituit vinariorum, lupinariorum, caligariorum et omnino omnium artium hisque ex sesse defensores dedit et iussit, qui ad quos iudices pertinerent.*

⁵³¹ In DIOSONO 2007, p. 39 la norma che l'Autore attribuisce ad Alessandro Severo è considerata erroneamente realtà fattuale. Di avviso contrario sono ad esempio DE ROBERTIS 197, II, p. 337, n. 159; TRAN 2014, p. 140.

Personalmente, infatti, ritengo che l'Autore stesso abbia ricavato questa norma da una pratica che si diffuse presso i *collegia* del III- IV sec. d.C., secondo la quale le associazioni si sarebbero munite di figure legali per essere rappresentate di fronte al potere centrale che sempre più imponeva il proprio controllo sulle associazioni urbane. Il fatto che egli annoveri questa norma tra le iniziative di Alessandro Severo è quindi funzionale alla costruzione dell'immagine piuttosto positiva di questo imperatore, ricordato come colui che, in perfetta armonia con la politica annonaria dei Severi, si sarebbe interessato al bene del popolo di Roma agendo sulle associazioni che ne garantivano l'approvvigionamento.

Passando ora ai *lenuncularii*, questi ultimi erano i proprietari dei *lenunculi* (diminutivo di *lembus*), piccole barche che, come emerge dalle fonti letterarie, potevano essere utilizzate sia in mare che lungo i corsi d'acqua dolce⁵³². Essi sono attestati esclusivamente ad Ostia e ad Arles, in connessione dunque con due dei più importanti porti dell'Occidente romano⁵³³. Tre sembrano essere le associazioni che ad Ostia utilizzano questa particolare tipologia di imbarcazione: il *corpus lenunculariorum auxiliariorum pleromariorum Ostiensium*, il *corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum Ostiensium* e il *corpus lenunculariorum traiectus Luculli*.

I primi due *corpora*, probabilmente, data la presenza dell'aggettivo *auxiliarius*, erano impegnati in azioni di aiuto fornite alle grandi imbarcazioni che si trovavano ad arrivare nei porti⁵³⁴. Il termine *tabularius*, se considerato nel suo significato letterale, identificherebbe i primi come degli operatori portuali incaricati di controllare le carte di bordo e di trainare le navi

⁵³² Tra i testi letterari che fanno menzione dei *lenunculi* ricordo Caes., *Bell. Civ.*, II, 43, 3: *Horum fuga navium onerariarum magistros incitabat; pauci lenunculi ad officium imperiumque conveniebant.* Tac., *Ann.*, XIV, 5: *Verum Acerronia, imprudentia dum se Agrippinam esse utque subveniretur matri principis clamitat, contis et remis et quae fors obtulerat navalibus telis conficitur: Agrippina silens eoque minus adgnita (unum tamen vulnus umero excepit) nando, deinde occursu lenunculorum Lucrinum in lacum vecta villae suae infertur.* Amm. Marc. XIV, 2, 10: *Nam sole orto magnitudine angusti gurgitis sed profundi a transitu arcebantur et dum piscatorios quaerunt lenunculos vel innare temere contextis cratibus parant, effusae legiones, quae hiemabant tunc apud Siden, isdem impetu occurrere veloci.*

⁵³³ LE GALL 1953, p. 220; TRAN 2014, p. 136.

⁵³⁴ ROUGÉ 1966, p. 198; SIRKS 1991, p. 274. Forse il tipo d'aiuto consisteva ancora nell'alleggerimento del carico delle grandi navi marittime per permettere l'ingresso al porto. A tal proposito il Dessau nel commento a CIL XIV, 253 scrive: *Auxiliarii igitur lenuncularii [...] videntur ei fuisse qui cum lenunculis suis maioribus navibus auxilio esse debebant, maxime puto in accipiendis mercibus et naves eis imponendis; quorum numerum olim ante portum Ostiensem a Claudio factum Straboni imposuisse ex ipsius ore scimus [...] et quorum etiam post eum portum factum aliquis potest fuisse usus.* Anche il Waltzing, in WALTZING 1895-1900, II, pp. 74-75, sulla scia del Dessau ritiene che questo servizio di "alleggerimento" delle grosse navi continuasse anche nel II e III sec. d.C. per permettere a queste di entrare nel porto. Della stessa idea anche Nicolas Tran, vd, TRAN 2014 p. 137. Tuttavia, la costruzione dei due porti imperiali, come si è scritto più sopra, sarebbe da collegare alla volontà di permettere alle grandi e pesanti navi marittime di non dover compiere le pericolose manovre di alleggerimento in mare.

presso la banchina a loro assegnata⁵³⁵. *Pleromarius* deriverebbe dal greco πλήρομα che può designare una nave, un carico o un equipaggio completo⁵³⁶. Per il Waltzing tale termine era utilizzato per distinguere questi navigatori, forniti di remi, dai *codicarii* che usufruivano delle alzaie per risalire il fiume⁵³⁷. Di contro, Nicolas Tran ritiene che i *lenuncularii pleromarii* utilizzassero dei *lenunculi* un poco più grandi rispetto agli altri e meglio equipaggiati, forse forniti di sartame⁵³⁸. In ogni caso, a causa della assenza di informazioni precise «*the functions of the tabularii and pleromarii can only be guessed*», come scriveva Russell Meiggs⁵³⁹. Si può pensare solamente che queste due associazioni fossero attive presso i porti imperiali in azioni d'ausilio nei confronti delle grandi imbarcazioni in arrivo.

Qualunque sia stata la funzione dei *tabularii* essa doveva essere comunque fondamentale per il corretto funzionamento degli ingranaggi portuali, altrimenti non si spiegherebbe l'enorme potere attrattivo di questa associazione. Di essa, infatti, sono giunti sino a noi tre folti *alba* collegiali redatti rispettivamente nel 152 d.C., nel 192 d.C. e l'ultimo, conservato in stato estremamente frammentario, tra il 220 e il 225 d.C. Il primo di essi annovera 113 corporati semplici, 2 quinquennali, 1 quinquennale perpetuo e ben 9 patroni⁵⁴⁰; mentre il secondo riporta delle cifre ancora più impressionanti: 258 corporati semplici, quattro quinquennali, quattro quinquennali perpetui e nove patroni⁵⁴¹. Oltre al gran numero di *collegiati* che si trova ad essere più che duplicato in quarant'anni, è l'elevato status dei patroni a qualificare questa associazione come una delle più importanti e prestigiose di Ostia.

Nell'albo del 152 d.C. troviamo quattro personaggi di rango senatorio (*Marcus Sedatius Severianus*⁵⁴², *Titus Priferrius Paetus Rosianus Geminus*⁵⁴³, *Marcus Sedatius Severus Iulius*

⁵³⁵ CASSON 1965, p. 35. Un'altra teoria, meno probabile a mio avviso, considera il termine *tabularius* in stretta connessione con *tabula*, nel senso di *codex*, e lo classifica come sinonimo di *codicarius*, vd. WALTZING 1895-1900, II, p. 76.

⁵³⁶ WALTZING 1895-1900, II, p. 75; ROUGÉ 1966, p. 198; SIRKS 1991, p. 274.

⁵³⁷ WALTZING 1895-1900, II, p. 75.

⁵³⁸ TRAN 2014, p. 137.

⁵³⁹ MEIGGS 1973, p. 297.

⁵⁴⁰ Vd. *Latium et Campania* 12. La visione autoptica dell'iscrizione e alcune osservazioni avanzate da Daniela Velestino durante la visita alla collezione dei Musei Capitolini, mi hanno spinto a ragionare sul termine *auxiliares* a l. 3. Qui infatti, siamo in presenza di un anacoluto, dal momento in cui la normale sequenza dei termini dovrebbe essere: *ordo corporatorum lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum Ostiensium*. Già il Dessau segnalava la probabile presenza di un errore da parte del lapicida, come anche la possibilità di leggere *auxiliare(n)s(ium)*, vd. CIL XIV, 251, nota 1. Ciò che stupisce è la presenza di quello che sembra essere un errore in un albo dalla pregevole fattura dove addirittura figurano dei senatori. A complicare il tutto vi è la rubricatura moderna che potrebbe coprire eventuali interventi compiuti in passato sulla pietra. A questo inconveniente si potrebbe ovviare osservando da vicino l'iscrizione, la quale purtroppo, essendo stata murata a diversi metri dal suolo nella Sala del Fauno dei Musei Capitolini, risulta di difficile accesso. Mi limito, dunque, a segnalare l'anacoluto, sperando in futuro di aver l'occasione per poter tronare a trattare del problema con un'analisi più dettagliata.

⁵⁴¹ Vd. *Latium et Campania* 13.

⁵⁴² PIR², S, 306.

⁵⁴³ PIR², P, 937.

*Reginus*⁵⁴⁴, *Caius Allius Fuscianus*⁵⁴⁵), un alto funzionario equestre (*Lucius Volusius Maecianus*⁵⁴⁶), un liberto imperiale (*Titus Aurelius Strenion*) e tre personaggi appartenenti probabilmente all'élite municipale (*Lucius Iulius Memor*, *Marcus Cippius Proclianus*, *Lucius Marius Germanus*). In quello del 192 d.C. dove nessuno dei patroni precedenti è registrato, vi sono tre senatori (*Caius Allius Fuscus*⁵⁴⁷, *Lucius Fabius Cilo Septiminus*⁵⁴⁸, *Marcus Umbilius Maximinus*⁵⁴⁹), due cavalieri (*Lucius Furius Publicius Marcellus pater*, *Lucius Furius Publicius Marcellinus*) e quattro notabili locali (*Marcus Cornelius Valerianus*, *Sextus Sextilius Iulianus filius*, *Lucius Valerius Daphnus*, *Sextus Sextilius Iulianus pater*). Purtroppo, l'ultimo albo, a causa della sua estrema frammentarietà, non è così ricco di informazioni come i due precedenti, tuttavia la presenza di quattro patroni di cui uno di ordine senatorio (*Marcus Umbilius Maximinus*) e due equestri (*Caius Veturius Testius Amandus*, [--- C]allistianus) ci suggerisce una certa continuità con gli *alba* precedenti⁵⁵⁰.

Se per i *tabularii*, dunque, è possibile appurare un notevole potere attrattivo capace addirittura di suscitare interesse in diversi personaggi di estrazione senatoria, per i *pleromarii*, invece, la situazione sembra essere abbastanza differente. Innanzitutto, la documentazione a nostra disposizione è molto meno ricca: possediamo solamente un albo collegiale frammentario redatto nel 200 d.C.⁵⁵¹. In secondo luogo, nonostante la natura incompleta dell'iscrizione, il numero dei corporati non sembra raggiungere le cifre registrate per i *tabularii*. Infine, la differenza è riscontrabile anche nella capacità di attrarre dei protettori; qui, infatti, sono registrati solamente due personaggi appartenenti all'ordine equestre (*Marcus Cippius Vitalis*, *Titus Antistus Favor*). Si può quindi concludere che i *pleromarii* e i *tabularii*, benché fossero due associazioni che agivano nella medesima area lavorativa, sembrano ritagliarsi un differente spazio all'interno della società.

Diverso è il caso concernente i *lenuncularii traiectus Luculli*; essi, infatti, erano attivi presso un *traiectus* che in origine doveva essere di proprietà di un tale *Lucullus*⁵⁵². Il loro compito era quello di traghettare persone e forse merci lungo le vie d'acqua comprese tra la città di Ostia e i porti imperiali. Di questa associazione ci resta una sola menzione di patronato

⁵⁴⁴ PIR², S, 307.

⁵⁴⁵ PIR², A, 544.

⁵⁴⁶ PIR.V, 657; PFLAUM 1960-1961, pp. 333-336, nr. 141. Meciano fu uno dei più importanti giuriconsulti del II sec. d.C. Egli dopo aver raggiunto i vertici della carriera equestre fu *adlectus* entro l'*ordo senatorius* per mano dell'imperatore Marco Aurelio, del quale era stato maestro di diritto.

⁵⁴⁷ PIR², A, 545.

⁵⁴⁸ PIR², F, 27.

⁵⁴⁹ PIR, U, 589.

⁵⁵⁰ Vd. *Latium et Campania* 41.

⁵⁵¹ Vd. *Latium et Campania* 14.

⁵⁵² LICORDARI 1987, p. 150. Su questa associazione vd. anche DE SALVO 1992, pp. 160-162; ROHDE 2012, pp.

esplicita in una problematica iscrizione dei primi anni del II sec. d.C.: si tratta dell'ara funeraria eretta da *Cnaeus Sentius Lucilius Gamala Clodianus* in onore di suo padre adottivo *Cnaeus Sentius Felix*⁵⁵³. Tuttavia, un accurato studio onomastico compiuto su due alba appartenenti ai *corporati qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt*, compiuto da Halsey Royden alla fine degli anni Ottanta e ripreso più di recente da Nicolas Tran, ha rivelato che, con molta probabilità, dietro questa associazione non vi erano altri che i traghettatori di Lucullo⁵⁵⁴. Essi non avrebbero sentito la necessità di specificare il loro essere *lenuncularii* poiché le tavole collegiali « *étaient affichées au milieu d'un décor constitué d'inscriptions religieuses ou impériales ne laissant aucun doute sur l'occupation du templum par les lenuncularii traiectus Luculli* »⁵⁵⁵.

Alla luce di ciò, dunque, è possibile integrare considerevolmente le informazioni relative a questa associazione. Nel primo dei due *alba*, redatto attorno al 135 d.C., troviamo tra i patroni il già menzionato *Cnaeus Sentius Felix* così come suo figlio adottivo *Clodianus*, discendente naturale dei *Lucilii Gamalae*, una delle famiglie ai vertici dell'aristocrazia ostiense sin dall'ultimo periodo repubblicano⁵⁵⁶. Assieme a loro figurava anche un tal *Lucius Munatius Cascellianus* per il quale, purtroppo, non possediamo alcuna notizia ulteriore⁵⁵⁷. L'altro *album*, invece, inciso nel 140 d.C. e continuamente aggiornato almeno fino al 172 d.C., presenta 181 *corporati semplici*, un quinquennale perpetuo, due quinquennalici, sei diversi *quinquennales*, accompagnati dalla data consolare che si riferiva alla loro entrata in carica, e ben dieci patroni tutti di estrazione senatoria⁵⁵⁸. Le porzioni del collegio, l'elevato stato sociale dei suoi patroni, simile a quanto è stato osservato per i *tabularii*, e la probabile proprietà di più immobili nella città ne fanno uno dei più potenti ed influenti *collegia* ostiensi⁵⁵⁹.

⁵⁵³ Vd. *Latium et Campania* 46.

⁵⁵⁴ ROYDEN 1988, pp. 33-35; TRAN 2012a, pp. 327-330. In vero, esisterebbe un terzo albo di pertinenza dell'*ordo corporatorum qui pecunia ad templum contulerunt* redatto a partire dal 179 d.C. fino almeno al 187 d.C. vd. *Latium et Campania* 31. Tuttavia, l'assenza di un qualsiasi membro dei precedenti *alba* in questo elenco e la presenza di *nomina* totalmente differenti sembrerebbe precludere in questo caso all'identificazione con i *lenuncularii traiectus Luculli*, vd. ROYDEN 1988, p. 34. Anche Nicolas Tran, non includendo l'albo TRAN 2012a, è implicitamente dello stesso avviso. Di contro il Wickert, nel commento a CIL XIV, 5356, scrisse: «*Laterculus hic [...] videtur pertinere ad eundem ordinem corporatorum, qui quattuor fere decenniis ante titulum supra n. 246 posuerat; cf. etiam infra n. 5374*». Sulla scia del Wickert anche LICORDARI 1987, p. 158.

⁵⁵⁵ TRAN 2012a, p. 330.

⁵⁵⁶ Sulla famiglia dei *Lucilii Gamalae* vd. MANZINI 2014, con particolare attenzione alle pp. 62-64 dove si tratta proprio di *Clodianus*.

⁵⁵⁷ Vd. *Latium et Campania* 33.

⁵⁵⁸ Vd. *Latium et Campania* 9.

⁵⁵⁹ Françoise Van Haepere di recente ha affermato che non bisogna affatto escludere l'eventualità che, seguendo il modello dei *fabri tignuarii*, i *lenuncularii* avessero a disposizione sia una sede per le riunioni, sia un tempio collegiale, vd. VAN HAEPEREN 2019 [books.openedition.org/cdf/6694].

Oltre ai *lenuncularii traiectus Luculli*, ad Ostia esistevano altre tre associazioni di traghettatori: il *corpus traictus Rusticeli*, il *corpus traiectus marmorariorum* e il *corpus traiectus togatensium*. I primi, così come per i traghettatori di Lucullo, derivano il loro nome da quello del terreno dove sorgeva il *traiectus* che, in origine, doveva essere appartenuto ai *Rusticeli*, una famiglia poco nota le cui proprietà erano passate in mano imperiale⁵⁶⁰. Essi, come emergerebbe dalla sola iscrizione dove è stato esplicitato il loro mestiere⁵⁶¹, utilizzavano le *scapha*, un differente tipo di imbarcazione simile ai *lenunculi*⁵⁶². A questa associazione, inoltre, attraverso il metodo della ricerca onomastica⁵⁶³, sono stati attribuiti due *alba* collegiali acefali, redatti a un secolo di distanza l'uno dall'altro. Il primo, compilato attorno al 145 d.C. annovera un numero imprecisabile di corporati, tre *quinquennales* e tre patroni di rango senatorio⁵⁶⁴, il secondo, invece, composto poco prima del 243 d.C., ricordava diversi *quinquennales* accompagnati dalla data consolare, dei quali non ci restano che nomi frammentari, un imprecisabile numero di *collegiati* e ben nove patroni di cui uno di rango equestre⁵⁶⁵.

Per il *corpus traiectus marmorariorum* e il *corpus traiectus togatensium* non possediamo alcuna iscrizione che espliciti il tipo di imbarcazione utilizzata, anche se possiamo immaginare si trattasse di *lenunculi*. I primi, come indica la parola, erano probabilmente attivi presso la *statio marmorum* e annoverano un solo patrono in tutta la documentazione ostiense⁵⁶⁶. Si tratta di *Titus Testius Helpidianus*, probabilmente di condizione libertina, che è ricordato sul suo sarcofago dai suoi quattro figli come presidente e patrono dei traghettatori in un periodo

⁵⁶⁰ Un'iscrizione ostiense del 1 giugno 205 ricorda l'intervento di un liberto imperiale in qualità di procuratore dei *praedia Rusticeliana*, CIL XIV, 4579 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, pp. 194-195, nr. 51 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = HD025237 (Francisca FERAUDI) = EDR072871 (Raffaella MARCHESINI): *Locus adsignatus a Callist[is] / Aug(usti) lib(erto), proc(uratore) / cultorib(us) Larum et imaginum / dominorum nostrorum / Invictissimorum Augustor(um) / praediorum Rusticelianorum / ad sollemnes dies confre/quentandos, curante Maxi(miano), Aug(usti) n(ostri) verna, vilico / eorundem praediorum / sicut litteris ab eodem Callisto / emissis continetur. Dedic(atu)s / Kal(endis) Iunis, Imp(eratore) Antonino Pio / Felic(e) Aug(usto) II co(n)s(ule). / Exemplum libelli. / Callistus Maximiano. / [L]ibellum datum mihi a cu[l]/[t]oribus Larum Aug(ustorum) ad te misi. / Oportuerat te in tam religi[os]am rem ipse etiam omne(m) solli/[ci]tudine(m) adhibuisse ut locus / [o]lim consecratus confre/quentetur pro salute domi[n]orum nn(ostrorum) Augg(ustorum duorum) quod vel nu[nc] / [e]tiam volentibus cultoribus / [f]acere intervenire cura, ut [s]i/[n]e recasti<nati>one mundetur.*

⁵⁶¹ CIL XIV, 5327 + 5328 = EDR110116 (Raffaella Marchesini) + EDR110117 (Raffaella Marchesini): ----- / [---]s / [---]i / [-----] / [-----] / [---]us / [---] c]orpori //] / corpori s[caphariorum] / traiec[tus] Rust(iceli) ob hon(orem) q(uin)q(uennalitat[is]) / M(arci) Ma[ri] M(arci) f(ilii) Pal(atina) / Prim[itivi] filii // M(arco) Aur[elio] Caesari] / Imp(eratoris) Ca[esaris] T(iti) Aeli] / Hadria[ni] Antonini Aug(usti)] / Pii, [p(atris) p(atriciae), filio] / M(arcus) Mar[cius] M(arci) l(ibertus) Primitivus], / sev[er] A[ugustalis], / [scaph]ariorum / [traiectus] Rusticeli ob / [honorem] q(uin)q(uennalitat[is]) s(ua) p(ecunia) p(osuit). La lettera S di *s[caphariorum]* è stata letta solamente dal Wickert, che conseguentemente integra *[scaph]ariorum* più avanti nel testo.

⁵⁶² DE SALVO 1992, pp. 166-168.

⁵⁶³ ROYDEN 1988, p. 37.

⁵⁶⁴ Vd. *Latium et Campania* 10.

⁵⁶⁵ Vd. *Latium et Campania* 40.

⁵⁶⁶ Per Risto Valjus questa associazione deriva il suo nome dai *marmorarii*, le persone che più frequentemente utilizzavano questo trasporto poiché il *traiectus* era collocato nei pressi della *statio marmorum* oppure nei luoghi di lavoro di questi operai, VALJUS 1994.

non meglio precisabile del II o III sec. d.C.⁵⁶⁷. Di difficile interpretazione è, invece, il senso della parola *Togatenses*. In latino il suffisso *-enses* è solitamente utilizzato per identificare un gruppo etnico, si può quindi pensare che i *Togatenses* fossero gli abitanti di un quartiere di Ostia o di *Portus*⁵⁶⁸. In ogni caso, per questa associazione non sono attestati patroni per il periodo preso in considerazione.

IV.2.3 Le associazioni della cantieristica navale

Ad Ostia oltre ai battellieri ed ai traghettatori troviamo diverse associazioni connesse alla costruzione, alla manutenzione e alla custodia delle navi stesse⁵⁶⁹. Esse, a giudicare dallo status sociale dei loro membri e soprattutto da quello dei loro patroni sembrano avere un potere attrattivo più modesto. Le associazioni più importanti di questo settore erano certamente quelle dei *fabri navales* impegnate nella progettazione e costruzione delle imbarcazioni marittime e fluviali. Dai ricordi epigrafici siamo a conoscenza di due distinti *corpora* di costruttori navali, l'uno, il più antico, di base ad Ostia e, l'altro, stabilitosi a *Portus* per fornire i propri servizi presso i porti imperiali. È possibile pensare che nel corso del II sec. d.C. le due associazioni si siano sempre più specializzate nella costruzione di navi fluviali ad Ostia e di navi marittime a *Portus*.

Per i *fabri* di Ostia siamo a conoscenza solamente di due patroni vissuti nel II sec. d.C. Il primo di essi, *Marcus Annius Proculus*, prematuramente scomparso all'età di venticinque anni, era decurione della colonia e flamine del divo Vespasiano⁵⁷⁰. Il secondo era *Publius Martius Philippus*, un personaggio di probabile rango equestre, di cui ci restano due iscrizioni apposte su altrettante basi di statua erette in suo onore dai *fabri navales* stessi⁵⁷¹. Per essere più precisi una delle due fu dedicata dall'intera associazione, mentre l'altra solamente dalla *plebs*, denotando, dunque, una certa autonomia da parte dei corporati semplici⁵⁷². È, inoltre, interessante notare che *Philippus* era anche il *tribunus* dei *fabri navales Portuenses*, carica dalla difficile definizione, la quale, comunque, indicherebbe una certa comunione di intenti tra le due associazioni gemelle.

Dei *fabri navales Portuenses*, invece, possediamo un albo collegiale di fine II-III sec. d.C. che è in grado di restituirci un'idea dell'ampiezza e della composizione di questi *corpora*.

⁵⁶⁷ Vd. *Latium et Campania* 22.

⁵⁶⁸ TRAN 2014, p. 138. Le altre posizioni sull'interpretazione di questo termine sono raccolte in DE SALVO 1992, p. 166.

⁵⁶⁹ Per un quadro generale sui mestieri portuali vd. ZACCARIA 2014a, pp. 28-30, con bibliografia annessa.

⁵⁷⁰ Vd. *Latium et Campania* 15.

⁵⁷¹ Vd. *Latium et Campania* 37 ; 44.

⁵⁷² Su questo punto vd. *infra* pp. 213-214.

Esso annovera ben 358 corporati semplici, 6 *quinquennales*, 1 *mater*, 14 *honorati* e 13 patroni⁵⁷³. Purtroppo, la corruzione della pietra proprio nella sezione dedicata ai patroni non ci consente di approfondire la nostra conoscenza relativa a questi personaggi, anche se, da quello che traspare, essi sembrano essere di modesta estrazione sociale e nessuno di loro appartarrebbe né all'ordine senatorio, né all'ordine equestre.

La rilevanza dei *fabri navales* è riflessa anche nel tessuto urbano di Ostia dove, durante il principato di Marco Aurelio o di Commodo, essi intrapresero la costruzione del cosiddetto Tempio dei Fabri Navales (*regio III, insula II, 1-2*) sul lato destro del tratto occidentale del decumano massimo, sul sito di una precedente fullonica. Il tempio si ergeva su di un podio in fronte al quale si apriva una corte porticata dove, in corrispondenza dell'entrata, è stato rinvenuto un mosaico raffigurante una nave assai dettagliata⁵⁷⁴. A sinistra della scala che conduceva al tempio, invece, è tuttora presente la base di statua di *Publius Martius Philippus*, dedicata dalla *plebs*, la quale, originariamente doveva essere situata nella corte di fronte ad un pilastro⁵⁷⁵. L'intero complesso, uno dei più ampi e imponenti edifici collegiali del panorama ostiense, rendeva manifesto il prestigio dei *fabri navales* e, forse, fungeva da punto di incontro anche per i *corporati* di *Portus* che, almeno nelle fasi iniziali, risiedevano ancora ad Ostia. Una situazione che non dobbiamo immaginare molto diversa da quella registrata nel capitolo precedente per l'associazione dei *fabri* di *Apulum*, nati come succursale del *collegium* di Sarmizegetusa prima di divenire autonomi⁵⁷⁶.

⁵⁷³ Vd. *Latium et Campania* 45.

⁵⁷⁴ Sul mosaico vd. BECATTI 1961, p. 94, nr. 160.

⁵⁷⁵ Circa il Tempio dei Fabri Navales vd. BOLLMANN 1998, pp. 304-307 e i più recenti DE RUYT, VAN HAEPEREN 2018; VAN HAEPEREN 2019 [books.openedition.org/cdf/6673]. La tradizione riconosce anche alla cosiddetta Schola del Traiano (*regio IV, insula V, 15*), situata in fronte al Tempio dei Fabri Navales, il ruolo di *schola* per l'associazione dei *fabri navales*, su tutti vd. BOLLMANN 1998, pp. 323-337. Tuttavia, un incontro nella primavera del 2018 con il professor Thomas Morard mi ha spinto a riconsiderare questa visione. L'edificio, scavato tra il 1938 e il 1942 in previsione dell'Esposizione Romana Universale del 1942 (EUR42), fu inizialmente denominato nei giornali di scavo edificio ad abside, edificio pubblico o, più sovente, edificio a nicchie. Solamente in un secondo momento si identificò questo lotto come la Schola del Traiano ponendo l'accento su un forte cambiamento che avrebbe interessato la struttura a metà del II sec. d.C., la quale, per utilizzare le parole di Giovanni Becatti, «rappresenta un altro esproprio di terra privata per un edificio pubblico, per la sede di un collegio, forse dei *fabri navales*, il cui tempio collegiale sorgerà in fronte», vd. BECATTI 1953, p. 146. Sul riconoscimento di questo edificio come sede collegiale influì certamente il clima propagandistico di regime che operava una costante comparazione, o meglio equiparazione, tra le corporazioni fasciste e i *collegia* dell'antichità romana. Questa tradizione ha intaccato tutta la letteratura specialistica fino ai giorni nostri, anche se, come hanno brillantemente mostrato i recenti scavi condotti proprio dal professor Thomas Morard, che hanno visto la collaborazione dell'*Université de Liège*, dell'*Université de Lyon 2* e la Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma, tale edificio probabilmente non ospitò mai la sede di una corporazione vd. MORARD, AUBRY, BOCHERENS 2015. Questo lotto, appartenuto per i primi due secoli della nostra era alla famiglia dei *Fabii*, vd. ZEVI 2014. Caduto in mano imperiale nel 218 d.C. in seguito ad una confisca, sarebbe stato adibito ad ospitare alcuni uffici del procuratore del porto di Ostia almeno fino agli inizi del IV sec. d.C., vd. BOCHERENS 2018. Sulle varie fasi edilizie delle Schola del Traiano vd. MORARD 2018. Infine, sul rapporto tra gli scavi di Ostia e EUR42 vd. SCRINARI 1987.

⁵⁷⁶ Vd. il caso di *Caius Crtvonius Sabinus*, patrono del *collegium fabrum coloniae et municipii*, vd. *Dacia* 11.

Nella costruzione delle navi entravano in gioco anche gli *stuppatores*, ovvero coloro che lavoravano la *stuppa*, materiale utilizzato per la produzione di cordame e per il calafataggio delle navi⁵⁷⁷. Essi si erano riuniti in un'unica associazione attiva sia a Ostia che a *Portus*. La loro sede era probabilmente il Tempio Collegiale (*regio I, insula X, 4*), costruita durante il principato di Alessandro Severo in vico del Pino all'incrocio con via del Tempio Rotondo, nelle vicinanze del foro. Alla sua destra furono edificate contestualmente delle officine che, molto probabilmente, ospitavano le attività lavorative degli *stuppatores* stessi⁵⁷⁸. Essi, inoltre, erano una delle poche associazioni attive presso il Piazzale delle Corporazioni dove possedevano la *statio* 1⁵⁷⁹. Le attestazioni di patronato a loro relative provengono, l'una, da *Portus* e l'altra da Ostia. La prima è una dedica a Minerva Augusta, dea tradizionalmente legata alle *artes*, onorata in quanto conservatrice e sovrintendente (*conservatrix et antistites*) degli *stuppatores*. A costruire l'edicola fu la famiglia degli *Amatii*, rappresentata dagli *honorati Rufinianus e Firmus*, e quella dei *Marcii Iulii*, rappresentata da padre e figlio, il primo patrono e l'altro corporato. In questo caso, pur riportando i loro titoli che gli attribuivano un segno distintivo nella massa dei *collegiati*, essi sembrano agire per iniziativa familiare⁵⁸⁰. La seconda attestazione, invece, è una frammentaria iscrizione rinvenuta su di una cornice marmorea nei pressi del Tempio Collegiale (*regio I, insula X, 4*) nella quale il patrono degli *stuppatores*, [---]rius *Fructosus*, figura come dedicante del *templum et spelaeum* di Mitra, edificato attorno alla metà del III sec. d.C. nelle favisse della struttura collegiale⁵⁸¹. L'intervento del patrono nella costruzione del mitreo indica la crescente importanza che il culto di Mitra sembra assumere presso il mondo lavorativo durante il III sec. d.C.

I *pelliones*, che, come suggerisce la parola stessa, erano i conciatori di pelli, fornivano cinture in cuoio, lacci e altri oggetti simili richiesti per la costruzione e manutenzione delle imbarcazioni⁵⁸². La loro presenza in una *statio* del Piazzale delle Corporazioni sembra rimarcare il loro legame con la cantieristica navale. Difatti, così come per gli *stuppatores*, si può pensare che la loro presenza in questo luogo frequentato da *navicularii*, provenienti da diverse aree del Mediterraneo, dovesse essere funzionale alla promozione della loro attività lavorativa, essenziale, non solo nella fase di costruzione, ma anche nella continua manutenzione

⁵⁷⁷ HERMANSEN 1982, p. 121, vd. anche ROHDE 2012, pp. 144-146.

⁵⁷⁸ Sulla *schola* vd. BOLLMANN 1998, pp. 278-282; sulla *schola* e sulle vicine *tabernae* vd. HERMANSEN 1982.

⁵⁷⁹ Per la *statio* 1 vd. BECATTI 1961, p. 65, nr. 83, con tavole annesse.

⁵⁸⁰ Vd. *Latium et Campania* 42. In merito all'edicola vd. VAN HAEPEREN 2019 [books.openedition.org/cdf/6862].

⁵⁸¹ Vd. *Latium et Campania* 45; l'integrazione *s[tip(patores)]*, benché probabile, rimane incerta; circa il Mitreo di *Fructosus* vd. BECATTI 1954, pp. 21-28; VAN HAEPEREN 2019 [books.openedition.org/cdf/6604].

⁵⁸² A tal proposito vd. ROHDE 2012, p. 105, n. 60.

richiesta dalle imbarcazioni. La loro presenza sia ad Ostia che presso gli impianti portuali di *Portus* è esplicitata proprio nella scritta musiva che introduceva alla loro *statio: corpus pel/ion(um) Ost(iensium) et Porte(nsiu)m hic*⁵⁸³. Per il *corpus pellionum* disponiamo di una sola attestazione di patronato relativa a *Marcus Aurelius Lamprocles* un liberto imperiale che, nella seconda metà del II sec. o agli inizi del III sec. d.C., effettuò una dedica al *genius* del *corpus*, in questo caso definito solamente *Ostiensis*⁵⁸⁴.

Il *corpus saburrariorum*, invece, entrava in gioco una volta terminata la nave e prima del varo per la disposizione della zavorra (*saburra*) dalla quale sarebbe dipesa la stabilità dell'imbarcazione in mare. La zavorra era costituita, probabilmente, da diversi blocchi di pietra disposti con maestria nella stiva della nave⁵⁸⁵. Per questa associazione disponiamo solamente di due attestazioni di patronato, una delle quali talmente frammentaria che si può leggere solamente il nome dell'associazione e la carica di patrono⁵⁸⁶. La seconda, invece, è una dedica posta dal *corpus* all'imperatore Marco Aurelio in un periodo compreso tra il 156 e il 180 d.C. o, più probabilmente, tra il 166 e il 180 d.C. se consideriamo l'integrazione *p(atri) p(atriae)* proposta dal Dessau⁵⁸⁷. In questa iscrizione il patrono *Claudius Blastianus* figura tra i *curatores* assieme ai *quinquennales Munnenius Gaianus* e *Claudius Eutychems*. Quest'ultimo, forse, dato il *nomen Claudius* e il *cognomen* greco poteva essere uno dei liberti di Blastiano che permettevano al patrono di mantenere saldi legami con l'associazione. Una pratica, quella di inserire dei propri liberti in seno al collegio, che sembra essere piuttosto comune tra i patroni provenienti dall'ambiente collegiale.

IV.2.4 Le associazioni coinvolte nei servizi portuali

Oltre alle associazioni che erano coinvolte direttamente nella costruzione delle navi ne troviamo altre atte a fornire servizi portuali specifici: i *curatores navium* e gli *urinatores*. Per i *curatores* sono state elaborate diverse teorie che cercano di colmare il vuoto della documentazione antica in merito alla loro funzione⁵⁸⁸. La più accreditata, a mio avviso, li

⁵⁸³ CIL XIV, 277 = CIL XIV, 4549,2 = BECATTI 1961a, p. 65, nr. 84 = EDR110835 (Raffaella MARCHESINI). È da ricordare che questo mosaico, come gran parte di quelli presenti nel Piazzale delle Corporazioni è databile tra il 190 e il 200 d.C.

⁵⁸⁴ Vd. *Latium et Campania* 7. Per il genio *collegii* vd. ROSSO 2016, con particolare attenzione a p. 101; questa dedica doveva collocarsi probabilmente all'interno della sede dell'associazione, vd. VAN HEAPEREN 2019 [books.openedition.org/cdf/6493].

⁵⁸⁵ ROUGÉ 1966, pp. 191-192.

⁵⁸⁶ Vd. *Latium et Campania* 47.

⁵⁸⁷ Vd. *Latium et Campania* 43.

⁵⁸⁸ Il Vaglieri li riteneva degli agenti dei proprietari delle navi, VAGLIERI 1910; dello stesso avviso anche ROUGÉ 1966, p. 262 e MEIGGS 1973², pp. 288-289. Un quadro riassuntivo delle altre posizioni è presente in ROUGÉ 1966, pp. 261-263.

vedrebbe come coloro che si incaricavano della cura e della manutenzione delle navi che giungevano ai porti⁵⁸⁹, un compito simile a quello svolto oggi giorno dagli operatori portuali dei piccoli porti turistici. La loro competenza, come emerge da un'iscrizione, poteva estendersi sia sulle navi marine che su quelle fluviali (*curatores navium marinarum et amnalium*)⁵⁹⁰. Essi, come ha sottolineato Hélène Rougier, avrebbero intensificato le loro attività nel periodo invernale per prendersi cura delle numerose navi ferme nei porti⁵⁹¹. Siamo a conoscenza solamente di due patroni di questa associazione vissuti a metà del II sec. d.C. Il primo è il già citato *Caius Granius Maturus*, commerciante di grano, probabilmente originario dell'Africa, decurione e duoviro di Ostia, nonché membro dell'associazione dei *mensores* della quale era divenuto patrono⁵⁹². Il secondo, invece, era *Marcus Iunius Faustus*, anche esso mercante di grano, decurione e duoviro di Ostia, al quale i *domini navium* dell'Africa e, in un secondo momento, anche quelli della Sardegna, eressero una statua nel Piazzale delle Corporazioni il 19 settembre 173 d.C.⁵⁹³. Questi patroni dal profilo molto simile, probabilmente, entrarono in contatto con i *curatores* proprio durante lo svolgimento delle loro attività commerciali.

Infine, tra le associazioni portuali sono da annoverare anche gli *urinatores*, ovvero coloro che erano addetti al recupero dei carichi caduti in mare⁵⁹⁴. Con *urinator* in latino si designa, infatti, colui che nuota sott'acqua, il palombaro. Questa associazione annovera ad Ostia uno o due patroni, il primo è il già noto *Publius Afidius Fortis*, ricco mercante di grano originario dell'Africa che raggiunse, verso metà del II sec. d.C. la carica di duoviro. Il secondo sarebbe un tal [---] *Hermias*, cavaliere romano vissuto tra il II e il III sec. d.C. L'iscrizione riportante il suo patronato è corrotta proprio nella parte riguardante l'associazione patrocinata dove si legge solamente la lettera V e un tratto verticale che combinati possono restituire *ur[inatores]* o *vi[narii]*⁵⁹⁵.

Se ci spostiamo a Roma, invece, incontriamo quattro iscrizioni relative ad un *corpus piscatorum et urinatorum* tutte datate tra la fine del II e la prima metà del III sec. d.C. Nella prima iscrizione, risalente al 17 settembre 206 d.C., l'associazione onora il suo patrono *Tiberius Claudius Severus*, in precedenza quinquennale dell'associazione per tre volte, per aver ottenuto

⁵⁸⁹ Su questa teoria vd. DE SALVO 1992, p. 276; ROHDE 2012, pp. 147-148; ZACCARIA 2014a, p. 28.

⁵⁹⁰ Vd. *Latium et Campania* 20.

⁵⁹¹ ROUGIER 2015, pp. 216-217.

⁵⁹² Vd. *Latium et Campania* 19.

⁵⁹³ Vd. *Latium et Campania* 23.

⁵⁹⁴ A tal proposito si veda il passo di Callistrato che ricorda un ruolo attivo per gli *urinatores*, nel recupero delle merci cadute in mare a causa di una tempesta, *Dig.*, XIV, 2, 4, 1 (Callistrato): *Sed si navis, quae in tempestate iactu mercium unius mercatoris levata est, in alio loco summersa est et aliquorum mercatorum merces per urinatores extractae sunt data mercede [...]*.vd. anche MEIGGS 1973², pp. 277 e 279; DE SALVO 1992, p. 168 e 352.

⁵⁹⁵ TRAN 2006, p. 85.

e rinnovato il concesso per la navigazione lungo tutto l'alveo del Tevere⁵⁹⁶. È da notare che nella datazione consolare presente sul lato si ricorda la presenza di diversi personaggi di rilievo dell'associazione durante la festa per l'inaugurazione del monumento tra cui due patroni: *Iuventius Cornelianus* e *Iulius Felicissimus*. Nella seconda iscrizione ad essere onorato è *Flavius Annius Annaeus Fortunatus*, anch'egli quinquennale per tre volte dell'associazione e patrono della stessa durante la prima metà del III sec. d.C. Egli, per aver ricevuto l'onore della statua, provvede a distribuire sportule ai membri dell'associazione in base alla carica da essi ricoperta⁵⁹⁷. La terza è una base di statua assai danneggiata e di difficile lettura a causa del rimpiego operato in epoca rinascimentale⁵⁹⁸. Su di essa sono elencati diversi personaggi appartenenti alla corporazione con la menzione delle loro distribuzioni di sportule nei confronti dell'associazione⁵⁹⁹. L'ultima iscrizione è presente su una base di statua frammentaria dove la parte sopravvissuta ricorda le donazioni mosse da un ignoto personaggio nei confronti dell'associazione per essere stato cooptato patrono⁶⁰⁰.

Ora, la presenza di queste iscrizioni ha spinto alcuni studiosi a supporre l'esistenza di un unico grande collegio di *piscatores et urinatores*, che svolgesse le sue funzioni lungo il Tevere, con sede ad Ostia e a Roma⁶⁰¹. Tuttavia, non è da escludere la presenza di un unico *corpus* con sede ad Ostia, il quale, agli inizi del III sec. d.C., avrebbe riunito anche i *piscatores* del Tevere allargando così la sua competenza lungo tutto il tratto del fiume, tanto da definirsi *corpus piscatorum et urinatorum totius alvei Tiberis*. Così, mentre gli *urinatores* propriamente detti erano attivi presso i porti di Ostia, dove il rischio della perdita del carico doveva essere abbastanza consistente, i *piscatores* del Tevere, invece, si sarebbero trasformati in *urinatores* qualora fossero intercorsi dei gravi problemi alle navi codicarie che risalivano il fiume. In quest'ottica dunque, il collegio, a partire dal III sec. d.C., avrebbe assunto un carattere extracittadino con competenze e membri che travalicavano i confini di Ostia. Ciò, d'altro canto, traspare molto bene dall'onomastica dei patroni registrati nelle iscrizioni di Roma così atipicamente ostiense⁶⁰². Non è da escludere, tuttavia, che fossero esistite due differenti associazioni, l'una, attiva presso i porti marittimi di Ostia formata esclusivamente da *urinatores*

⁵⁹⁶ Vd. *Roma* 3.

⁵⁹⁷ Vd. *Roma* 5.

⁵⁹⁸ Circa il rimpiego vd. *infra* p. 219, n. 878.

⁵⁹⁹ Vd. *Roma* 6.

⁶⁰⁰ Vd. *Roma* 7.

⁶⁰¹ PELLEGRINO 1982, p. 331; CLEMENTE 1972, p. 200. Guido Clemente inserisce due patroni dell'associazione degli *urinatores et piscatores*, ricordati in due epigrafi provenienti da Roma, nell'elenco dei patroni dei *collegia* di Ostia.

⁶⁰² PELLEGRINO 1982, p. 322.

e, l'altra, formata da *piscatores/urinatores* operante lungo il Tevere sino ai porti fluviali di Roma⁶⁰³.

IV.2.5 I fabri tignuarii

Un'associazione completamente estranea o quasi all'industria navale e ai servizi portuali era quella dei *fabri tignuarii*⁶⁰⁴. Essa fu fondata nel 60 d.C. forse proprio in seguito all'impulso ricevuto dai lavori per la costruzione del Porto di Claudio⁶⁰⁵. L'unico albo dei *tignuarii* è presente su di una base di statua dedicata all'imperatore Settimio Severo nel 198 d.C.⁶⁰⁶. In questa lista sono presentati esclusivamente i corporati semplici dell'associazione suddivisi in sedici decurie di ventidue membri ciascuna, per un totale di circa 350 individui. Essi, utilizzando un lessico di chiara matrice militare, si definiscono *numerus caligatorum*⁶⁰⁷.

I *fabri tignuarii* sembrano avere avuto un saldo legame con l'amministrazione dell'annona e ciò trasparirebbe in negativo dalle diverse statue poste dall'associazione in onore del procuratore dell'annona di Ostia⁶⁰⁸. Si può pensare, infatti, che al collegio venisse affidata

⁶⁰³ Di questa idea ROUGÉ 1966, p. 200.

⁶⁰⁴ Relativamente alle attività svolte dai *fabri tignuarii* vd. *supra* pp. 40-41.

⁶⁰⁵ La nascita di questo collegio può essere fissata grazie alla numerazione dei lustri riportata in alcuni documenti. Russell Meiggs per primo incluse la fondazione in una forbice temporale compresa tra 58 e il 63 d.C., vd. MEIGGS 1973², p. 331. Halsey Royden è riuscita a fissarla con precisione al 60 d.C., vd. ROYDEN 1988, pp. 25-27, grazie all'edizione di Fausto Zevi della dedica dei *fabri tignuarii* in onore di Pertinace, CIL XIV, 4365 (fr. a) + CIL XIV, 4382 (fr. b) = ZEVI 1971a, pp. 472-478 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, pp. 197-199, nr. 54 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = EDR072670 (Raffaella MARCHESINI): *Divo Pio [P]ertinaci Aug[usto] patri / colleg(ium) fabr(um) [[tignu]ar(iorum) O[st]iensi(um),]] / curam agentibus C(aio) Plotio Ca[---] Salinatore Ianuario, L(ucio) Faianio / Olympo, mag(istris) q(uin)q(uennalibus) lustr(i) X[XVIII]*, vd. in particolare ZEVI 1971a, pp. 449-478. Sul possibile legame tra l'istituzione del *collegium fabrum tignuariorum* e l'intervento imperiale nella costruzione di un nuovo porto vd. ZEVI 2008, pp. 489-481.

⁶⁰⁶ CALZA 1927, pp. 381-385 (AE 1928, 123) = CIL XIV, 4569 = HD023734 (Francisca FERAUDI) = EDR073099 (Raffaella MARCHESINI): *Imp(eratori) Caesari, / divi Marci Antonini / Pii German(ici) Sarmat(ici) fil(io), / divi Commodi fratris, / divi Antonini Pii nep(oti), / divi Hadriani pronep(oti), / divi Traiani Part(hici) abnep(oti), / divi Nervae adnep(oti), / L(ucio) Septimio Severo / Pio Pertinaci Aug(usto) / Arab(ico) Adiab(enico) Part(hico) max(imo), pont(ifici) max(imo), / trib(unicia) pot(estate) VI, imp(eratori) XI, co(n)s(uli) II, p(atri) p(atriciae), proco(n)s(uli), / numerus caligatorum / decur(iarum) XVI. // sul lato sinistro seguono i nomi dei 350 membri suddivisi in decurie.*

⁶⁰⁷ Per una visione generale sull'organizzazione e sull'integrazione di questa associazione nei circuiti cittadini vd. DELAINE 2003; ROHDE 2012, pp. 164-180; TRAN 2017.

⁶⁰⁸ A titolo di esempio CIL XIV, 160 = ILS 1428 = FORA 1996, pp. 33-34, nr. 5 = EDR143799 (Raffaella MARCHESINI): *P(ublio) Bassilio P(ubli) filio / Crescenti, / trib(uno) coh(ortis) I Germanor(um), / proc(uratori) ludi Matutini, / proc(uratori) annonae Aug(usti) Ostis, / C(aius) Vettius Mercurius, corn(icularius) / eius; ob dedicat(ionem) statu(ae) sportul(as) / numero s(upra) s(cripto) viritim dedit / numerus caligatorum / decur(iarum) XVI / colleg(ii) fabrum / tignuar(iorum) Ostis, / cura(m) agentibus Q(uinto) Turrano / Hermogene{n}, M(arco) Octavio / Asclepiodot(o), Q(uinto) Tullio Vita/lione, mag(istris) q(uin)q(uennalibus) lustr(i) XXXIII. CIL XIV, 5351 = EDR110168 (Raffaella MARCHESINI): ----- / A[---], / quin[q(uennali)] ---, proc(uratori) regio/nis Thebes[tinae] (!), p]roc[ur]ator(i) / annonae O[st]iensi(s), / praef(ecto) alae equit(um) cons(tantium), / tribuno cohortis IIII / Gallorum, / collegium fabr(um) / tignuar(iorum). CIL XIV, 5352 = EDR110170 (Raffaella MARCHESINI): *Ann]o C(ai) fil(io) / [Pos]tumo, / [procur]ator(i) P]annoniae infer(ioris), / [proc(uratori) a]nnonae, proc(uratori) / [pro] magisteri XX heredit(atium), / proc(uratori) bibliothecarum divi / Traiani, / colleg(ium) fabr(um) / tignuar(iorum).**

la costruzione e la manutenzione di tutti gli edifici dipendenti dai procuratori dell'annona, in particolar modo i porti e i magazzini⁶⁰⁹. Questo ruolo e il numero di *collegiati* superiori a qualsiasi altra associazione ostiense a noi nota, collocherebbero i *tignuarii* al vertice della scala gerarchica dei diversi *collegia* ostiensi. La loro importanza è, d'altro canto, rimarcata dagli edifici di loro proprietà che erano dislocati in posizioni di rilievo dello spazio cittadino. Lungo il decumano massimo, nei pressi del Piazzale delle Corporazioni i *fabri* eressero il cosiddetto Tempio Collegiale (*regio V, insula IX, 1*) in onore del divo Pertinace, probabilmente nel 194 o nel 195 d.C., periodo nel quale il nuovo imperatore, Settimio Severo, si presentava come il vendicatore del suo predecessore. La scelta di dedicare il tempio proprio a Pertinace, seguendo un'intuizione di Fausto Zevi, potrebbe essere forse connessa alla visita che il principe stesso fece ad Ostia durante il suo breve principato per riorganizzare il rifornimento annonario⁶¹⁰. In questa occasione i *fabri* furono probabilmente oggetto di favori da parte dell'imperatore e ciò potrebbe aver spinto loro ad un moto di riconoscenza in seguito alla divinizzazione dello stesso⁶¹¹. L'altro immobile di proprietà dei *fabri* era il Caseggiato dei Triclini (*regio I, insula XII, 1*), situato nelle immediate prossimità del foro, dove aveva luogo la loro sede. L'edificio, costruito in epoca adrianea contestualmente al rifacimento del foro, entrò in possesso dei *tignuarii* certamente prima del 198 d.C., anno al quale risale la dedica posta in onore di Settimio Severo ritrovata al suo interno⁶¹².

Contrariamente a quanto ci si potrebbe aspettare, siamo in possesso solamente di tre iscrizioni frammentarie che, se accettiamo le integrazioni testuali proposte, attesterebbero il patronato dei *fabri*. Per diversi studiosi di Ostia, infatti, la dubbia natura di questi documenti non sarebbe sufficiente per provare l'esistenza di patroni per questa associazione⁶¹³. La prima iscrizione, forse di natura onoraria, risale alla metà del II sec. d.C. e menziona, in prima battuta, un tal *Aulus Livius Anteros*, quinquennale dei *tignuarii* per il XVII lustro e sevirò Augustale. In seguito, appare il nome del figlio omonimo, il cui patronimico e l'iscrizione alla tribù Palatina, destinata ad accogliere i discendenti dei liberti ad Ostia, tradiscono l'origine schiavile del padre. Un'importante lacuna pone dei problemi di lettura per quanto concerne la qualifica di *Livius* figlio: *[---]no collegi fabrum [---]tis*⁶¹⁴. L'integrazione proposta da Guido Calza e

⁶⁰⁹ MEIGGS 1973², p. 300; ZEVİ 2008, p. 493.

⁶¹⁰ Dio Cass. LXXIV, 8, 2: καὶ πρῶτα μὲν τὸν ὑπάτον Φάλκωνα, ὅτι καὶ γένει καὶ χρήμασιν ἤκμαζεν, [εἰς] αὐτοκράτορα ἐπιλέγονται, καὶ ἐς τὸ στρατόπεδον αὐτὸν ἐσάξειν, τοῦ Περτίνακος ἐπὶ τῇ θαλάσῃ τὴν τοῦ σίτου παρασκευὴν ἐξετάζοντος, ἡμελλόν. Con τῇ θαλάσῃ si allude appunto alla città di Ostia.

⁶¹¹ ZEVİ 1971a, pp. 476-477; vd. anche VAN HAEPEREN 2019 [books.openedition.org/cdf/6679].

⁶¹² Sull'importanza di questi edifici e sulla loro visibilità vd. BOLLMANN 1998, pp. 284-288 e 340-345; ROHDE 2012, pp. 165-167.

⁶¹³ MEIGGS 1973², p. 320; DELAINE 2003, p. 727.

⁶¹⁴ Vd. *Latium et Campania* 28.

accolta dal Wickert nel CIL è la seguente: *[patro]no collegi fabrum [tignuar(iorum) Os]tis*. Di contro, per Russell Meiggs il testo sarebbe da emendare con *[patro]no collegi fabrum [navalium Os]tis*⁶¹⁵. La lettura data dallo studioso inglese, supportata dal legame esistente tra la famiglia dei *Livii* e i *fabri navales*⁶¹⁶, si basa sul presupposto che non sarebbero esistiti patroni dei *fabri tignuarii* ad Ostia. Tuttavia, l'integrazione proposta da Calza/Wickert sembra essere la più probabile poiché in tutta la documentazione epigrafica ostiense il termine *collegium* non accompagna mai i *fabri navales*, sempre definiti *corpus*, mentre è costantemente utilizzato per riferirsi ai *fabri tignuarii*.

La seconda iscrizione è stata posta dai *fabri* in onore di *Quintus Baienus Blassianus*⁶¹⁷, prefetto dell'annona e dell'Egitto rispettivamente nel 165-167 d.C. e nel 167-168 d.C., e sembra corroborare l'ipotesi relativa all'esistenza di patroni dei *fabri tignuarii* ad Ostia. La linea 12 dell'epigrafe, estremamente frammentaria, è stata così integrata da Fausto Zevi, su suggerimento di Hans-Gregor Pflaum: *[opti]mo e[et] s[an]ctissimo pi[ssimo]que patrono*⁶¹⁸. Tuttavia, un'altra possibile integrazione potrebbe essere *[opti]mo e[et] s[an]ctissimo pi[ssimo]que praef(ecto)]*. A mio avviso, la prima è preferibile alla seconda poiché gli unici *praefecti fabrorum* registrati ad Ostia erano dei notabili locali che avevano ricoperto delle magistrature cittadine⁶¹⁹. Di contro, Blassiano, originario di *Tergeste*, aveva un profilo di altissimo livello che lo rendeva parte integrante dell'aristocrazia imperiale. Inoltre, è probabile che la

⁶¹⁵ MEIGGS 1973², p. 320, n. 1.

⁶¹⁶ *Livius* padre è ricordato in un'altra iscrizione come *corporatus* dei *fabri navales* CIL XIV, 4656 = HD014436 (Andrea SCHEITHAUER) = EDR081271 (Giulia CAPPUCCI): *[A(ulus) Li]vius Anteros, / [magiste]r quinquennal(is) colleg(ii) fabr(um) / [tignuari]orum Osti(en)s(ium) lustr(i) XVII, VI(vir) / [Augusta]llis, corporatus inter / [fabros] navales, fecit sibi [et] / [Liviae Mar]cellinae coniugi liberta[e] / [et] libert[is] libertabusque poster[is] / [qu]e eorum*. Egli era corporato di due distinte associazioni, tuttavia, all'epoca in cui visse, non era ancora proibito dalla legge essere membro di due differenti *collegia*, vd. ROHDE 2012, p. 167, n. 488.

⁶¹⁷ PIR², B, 131; PFLAUM 1982, pp. 41-42, nr. 126.

⁶¹⁸ ZEVI 1971b, p. 199; vd. *Latium et Campania* 30.

⁶¹⁹ Solamente tre sono i *praefecti fabrorum* certi, o quasi, attestati ad Ostia. Il primo è *Publius Aufidius Fortis*, mercante d'Africa, che ricoprì tutte le cariche del *cursus* municipale, vd. *Latium et Campania* 16; su questo personaggio tornerò in modo più approfondito in seguito, vd. *infra* pp. 172-173. Il secondo è *Marcus Antonius Severus* che, come attesta l'iscrizione rinvenuta a *Portus*, raggiunse il duovirato dopo essersi preso cura della cassa pubblica per gli *alimenta* e dopo aver rivestito la *quaestura* municipale, CIL XIV, 298 = EDR150120 (Raffaella MARCHESINI): *M(arco) Antonio / M(arci) filio Men(enia) / Severo, / praefecto fabr(um), / IIvir(o), quaest(ori) aer(arii), / quaestori alim(entorum), / f[il]iam(ini) Div[i] Vesp(asiani), / praef(ecto) fabr(um) ti[gn]uariorum] / Ostiensium*. La carriera è presentata in ordine decrescente, fa eccezione la *praefectura fabrum* posta in testa per mettere in risalto la carica nonché il motivo della dedica. Sulla carica di *quaestor alimentorum* vd. MENNELLA 1986. L'ultimo *praefectus fabrum* è, probabilmente, *Marcus Acilius Priscus*, BLOCH 1953, pp. 256-258, nr. 23 (AE 1955, 169) = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, p. 218, nr. 61.2 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = HD019440 (Francisca FERAUDI) = EDR074040 (Ilaria MANZINI): *M(arcus) Acilius [M(arci) filius] P]riscus, / d(ecurionum) d(ecreto) d(ecurio) adle[ctus], quaest(or) / aer(arii) suffra[gi]o de]curion(um), / IIvir, aedil(is) II, [quinq]uennal(is), / pr[ae]fect(us) II, [praefectus] colleg(i) fabr(um) / Ostiens(ium) con[ti]nuo t]riennio, / praefectus cohort[is] ---] Baracara / Augustanor[um], tr[ib]ib(unus) coh(ortis) IIX / voluntariorum, t[ri]bun(us) militum / leg(ionis) XI Claudia[e] pia[e] fidelis, / flamen Roma[e] et Aug[ust]i, / pontifex [Vol]cani, / testamento f[er]i ius] sit per A(ulus) Egrilium [Primi]genium*. In questo caso a l. 5 l'integrazione *praefectus* sembra essere preferibile a *patronus*.

praefectura, fosse essa connessa all'attività antincendio, o semplicemente atta a garantire i legami tra l'*ordo* e i costruttori, come sono propenso a credere, richiedeva la presenza *in loco*, difficilmente pensabile per un così elevato funzionario. È più probabile che i *fabri tignuarii* fossero entrati in contatto con Blassiano in quanto *praefectus annonae* e che abbiano deciso di cooptarlo patrono per ingraziarsi il massimo rappresentante dell'amministrazione annonaria con la quale dovevano necessariamente mantenere ottimi rapporti.

A queste iscrizioni vi sarebbe da aggiungere una base di statua eretta dai *fabri* in onore di un ignoto cavaliere tra la fine del II e il III sec. d.C. In questo caso, tuttavia, non vi sarebbe nessun elemento al quale rifarsi per preferire l'integrazione *praefecto* a quella di *patrono* nella frammentaria linea 7⁶²⁰. In ogni caso, pur considerando i tre personaggi presentati come dei patroni, il quadro complessivo riguardante il patronato dei *fabri tignuarii*, con tutti i limiti dovuti alla fortuna dei ritrovamenti, è abbastanza povero se confrontato all'importanza che questa associazione sembra avere nel panorama ostiense.

IV.2.6 I fontani: un'associazione minore?

L'ultima associazione per la quale sono registrati dei patroni ad Ostia è quella dei *fontani*, gli adepti al culto di Fons, la divinità romana delle sorgenti⁶²¹. Se così fosse saremmo di fronte ad un'associazione con finalità culturali e non dovrebbe essere oggetto d'analisi. Tuttavia, come già faceva notare il Mommsen, in alcuni casi il termine *fontanus* è usato come sinonimo di *fullo*, ovvero lavandaio, figura professionale che ovviamente sopravviveva grazie all'uso intensivo d'acqua⁶²². Così ad esempio in un'iscrizione rinvenuta sull'Esquilino e databile alla metà del III sec. d.C. sono impegnati gli stessi termini per definire la medesima associazione⁶²³. Anche ad Ostia, il ritrovamento di diversi frammenti di un albo collegiale,

⁶²⁰ Vd. *Latium et Campania* 18.

⁶²¹ Vd. TRAN 2006, p. 324.

⁶²² Sull'identificazione tra *fontani* e *fullones* vd. il commento del Mommsen a CIL VI, 266-268 e il ben più recente articolo TRAN 2007, pp. 600-601.

⁶²³ CIL VI, 266 = HD005397 (Francisca FERAUDI) = EDR077480 (Giorgio CRIMI): *Herculi sacrum posuit / P(ublius) Clodius Fortunatus q(uin)q(uennalis) perpetuus huius loci. / Interlocutiones / Aeli Floriani Herenni Modestini et Faltoni / Restutiani, praef(ectorum) vigil(um), p(erfectissimorum) v(ironum), / Florianus d(icit): quantum ad formam a me datam pertinet quoniam me convenis de hoc inprimis tractandum / est. Ita interlocutum me scio esse hesterna / die: docere partem diversam oportere hoc ex sacra auctoritate descendere ut pensiones / non dependerentur; et respondit: se quibus/cumque rationibus posse ostendere hoc / ex sacra auctoritate observari; et hodie hoc / dicit: ex eo tempore inquit ex quo Augustus rem publicam obtinere coepit usque in hodie/num, [num]quam haec loca pensiones pensitasse. / Et infra Florianus d(icit): vidi locum dedicatam imaginibus sacris. Et alio capite / Modestinus d(icit): si quid est iudicatum habet suam auctoritatem. Si est ut dixi iudicatum / interim apud(!) me nullae probationes exhi/[be]ntur quibus doceantur fullones in pen/[sione]m iu[r]e conveniri. Et alio capite / R[est]it[utia]nus c(um) c(onsilio) c(ollocutus) d(icit): manifestum est quid / iudicav[erint] p(erfectissimi) v(iri); nam Florianus partibus / suis diligentissime functus est qui cum in / rem praesentem venisset, locum inspexit / et universis indicia examinatis senten//tiam de eo loco de quo cum maxime*

attribuibile ai *fontani*, in riuso come pavimento all'interno di una fullonica (*regio* II, *insula* 4, 5) ha fatto supporre che il *corpus fontanorum* ostiense fosse composto a tutti gli effetti da *fullones* e quindi mi accingo a considerarlo a pieno titolo un collegio professionale⁶²⁴. È probabile, infatti, che la scelta dei fulloni ostiensi di presentarsi come *fontani* corrisponda ad un tentativo da parte dell'associazione stessa di nobilitarsi mediante l'utilizzo di un nome più sacro e solenne.

I *fullones* erano i lavandai del mondo romano che si occupavano di pulire i vestiti *ab usu* e, forse, intervenivano anche nella fase finale della lavorazione della lana⁶²⁵. Di essi sopravvive solamente un albo del 232 d.C., nel quale si distinguono, non senza difficoltà, cinque patroni di stato sociale ignoto e circa trentaquattro corporati semplici⁶²⁶. Per Russell Meiggs questo collegio era «*only of local importance*» a causa del limitato numero degli associati e della piccola dimensione delle *fullonicae*⁶²⁷. Tuttavia, tre fulloniche ostiensi, presentando un numero elevato di *saltus* (postazioni fulloniche), non sembrano essere ascrivibili al solo mercato locale. Difatti, se paragonati con gli impianti di un'altra città certamente molto ben documentata come Pompei, emerge l'eccezionalità delle loro dimensioni. La Fullonica di Via degli Augustali (*regio* V, *insula* VII, 3) già attiva probabilmente dai primi anni del principato di Adriano e ricostruita, insieme al caseggiato circostante, all'epoca di Marco Aurelio⁶²⁸, ospitava nella sua seconda fase 34 *saltus fullonici*. La Fullonica di Via della Fullonica (*regio* II, *insula* XI, 1-2) costruita in epoca Adrianea, aveva all'attivo 42 postazioni fulloniche⁶²⁹. Infine, il grande impianto fullonico rinvenuto al di sotto del Tempio dei Fabri Navales (*regio* III, *insula* II, 1-2), costruito durante la seconda metà del I sec. d.C. e attivo sino alla costruzione del tempio stesso, avvenuta durante il regno di Marco Aurelio⁶³⁰, possedeva 46 *pilae fullonicae*. Per fare una comparazione con Pompei, invece, altra città della quale sono sopravvissute diverse

/ queritur(!) protulit; a qua provoca[tum] / non est. Et infra Restitutianus d(ixit): / Modestinus quoque secutus res / a Floriano iudicatas pensiones / exigi prohibuit et infra Restitutianus d(ixit) illut(!) servabitur / fontanis quod obtinuerunt / aput(!) suos iudices et quod habue/runt in hodiernum sine pensione. / Xx Alexandro Aug(usto) II et Marcello II co(n)s(ulibus) litigatum est in / Peregrino et Aemiliano co(n)s(ulibus) dies [---].

⁶²⁴ A tal proposito vd. FLOHR 2013, p. 17.

⁶²⁵ Su questo punto vd. MOELLER 1976, pp. 4-28; come anche COARELLI 1996a. Di contro, Miko Flohr non è convinto che l'*ars fullonica* rientri nel processo di lavorazione della lana, ma non esclude questa possibilità, FLOHR 2013, p. 79-84. Per quanto concerne i *fontani* di Ostia vd. anche ROHDE 2012, pp. 188-191, anche se non si sofferma sulla loro azione nel processo di lavorazione della lana.

⁶²⁶ Vd. *Latium et Campania* 26.

⁶²⁷ MEIGGS 1973², p. 312. Probabilmente tale idea deriva dal fatto che gli scavi non erano in fase avanzata; per esempio la Fullonica III, II, 1-2, riconosciuta tale nel 1938-1939, è stata indagata a fondo solamente a partire dai primi anni Novanta.

⁶²⁸ PIETROGRANDE 1976, pp. 68-70.

⁶²⁹ *Ivi*, pp. 27-49

⁶³⁰ FLOHR 2013, p. 30.

fullonicae, la più grande di esse contava massimo dieci *saltus*, mentre in media gli altri impianti ne avevano due o tre⁶³¹.

È possibile ipotizzare, dunque, che alcune delle fulloniche ostiensi entrassero in gioco anche nella parte finale del processo di lavorazione della lana che giungeva presso Ostia via mare per poi raggiungere i mercati di Roma⁶³². Se si considera questa opzione il *corpus fontanorum* ostiense avrebbe avuto un'importanza non solamente locale. In ogni caso, il fascino che avrebbe esercitato nei confronti di possibili patroni, in base a quanto emerge dalle nostre fonti, non è paragonabile a quello dei grandi *collegia* ostiensi.

IV.2.7 Il potere attrattivo dei collegia ostiensi: uno quadro d'insieme

Come si è potuto osservare da questa panoramica sui vari *collegia* ostiensi l'ampiezza dell'associazione, la posizione e la monumentalità degli edifici collegiali, nonché lo status sociale dei membri e la capacità di cooptare numerosi e altolocati personaggi come patroni, sono tutti elementi che concorrono a definire il grado di integrazione delle associazioni nella comunità.

Il fiorire di numerose associazioni, soprattutto nel periodo compreso tra la metà del II sec. d.C. e la fine dell'epoca severiana, oltre ad indicare un efficace interesse da parte del mondo lavorativo nelle strutture collegiali ha portato inevitabilmente alla creazione di una gerarchia interna agli stessi ambienti associativi. Un indice di tale gerarchia è la capacità di attrarre numerosi patroni provenienti dagli strati più alti della società locale ed imperiale. Così, al vertice di questa piramide troviamo le associazioni che avevano una rilevanza non solamente locale poiché coinvolte nei servizi portuali o nel trasporto di merci e persone quali i *lenuncularii tabularii*, i *lenuncularii traiectus Luculli* e gli *scapharii traiectus Rusticeli*, unici *collegia* in grado di annoverare senatori tra i loro protettori. Di rilievo erano anche i *corpora* dei *mensores* e degli *urinatores* in grado di stringere rapporti con cavalieri e importanti notabili locali. Di più modesta estrazione sembrano essere i protettori degli operai della cantieristica navale (*fabri navales*, *stuppatores*, *saburrarii*, *pelliones*). Alla base della piramide troviamo quelle associazioni "minori" di rilevanza prevalentemente locale come ad esempio i *fontanii*.

In quest'ottica, stupisce la presenza di un solo patrono, benché un grande funzionario equestre, per i *pistores* che sembrano godere di una fortuna nettamente inferiore a quella dei loro omonimi a Roma, come anche il risicato numero di patroni per i *fabri tignarii* che

⁶³¹ Per i *saltus* presenti negli impianti fullonici di Pompei vd. FLOHR 2013, pp. 77.

⁶³² Anche FLOHR 2013, pp. 84-87 apre a questa possibilità. Dello stesso avviso PAVOLINI 1986, pp. 62-64.

costantemente collaboravano con l'amministrazione dell'annona. Per i primi l'assenza è spiegabile se si considera che i *pistores* ostiensi iniziarono a collaborare con l'annona solamente a partire dall'inizio del III sec. d.C. e che di lì a poco la presenza di documenti relativi al patronato delle associazioni ostiensi avrebbe subito una netta decrescita. Per i *fabri tignuarii*, invece, la presenza di sole tre attestazioni di dubbia autenticità, come suggeriva Russell Meiggs, proverebbe l'assenza totale di patroni per questa associazione, ipotesi che a mio avviso pare non essere soddisfacente. Tuttavia, il silenzio della documentazione non ci consente di approfondire la questione che resta, per ora, ancora inspiegabile.

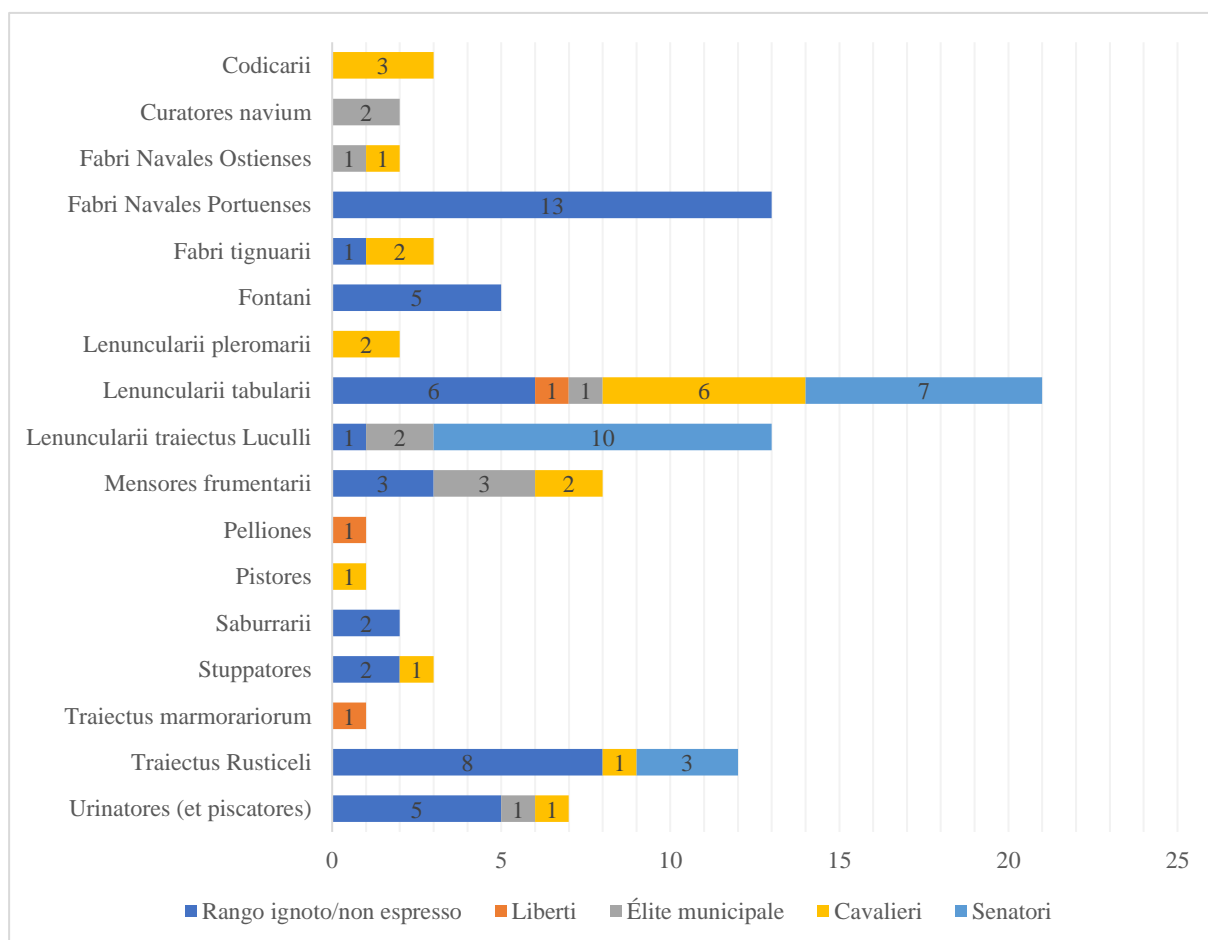


Grafico 5. Le associazioni professionali di Ostia e lo status sociale dei loro patroni.

Per concludere, è importante sottolineare, come indirettamente aveva notato Guido Clemente⁶³³, che ad Ostia i patroni possono essere suddivisi in due principali categorie: i locali, coinvolti direttamente o indirettamente dal fenomeno collegiale, e gli esterni, estranei alle logiche associative. Nel primo gruppo rientrano quei personaggi che provenivano dalle fila delle associazioni come pure quei notabili locali appartenenti a quel nuovo gruppo sociale nato

⁶³³ CLEMENTE 1972, pp. 205-206

in funzione dei traffici commerciali che giungevano presso i porti di Ostia. Il secondo, invece, era composto da senatori, funzionari equestri e individui estranei alle associazioni che videro nel titolo di patrono un'opportunità per dialogare con il mondo del lavoro ostiense, ormai inscindibilmente legato al fenomeno associativo.

IV.3 Un'insolita concentrazione di patroni senatori

Tra le numerose peculiarità di Ostia vi è la presenza di ben quindici senatori tra le fila delle associazioni professionali. Un dato straordinario se si considera che nel resto dell'Occidente romano i patroni di rango senatorio non superano le cinque unità⁶³⁴. Per comodità e per evitare di appesantire il testo presento nella pagina seguente una tabella riassuntiva di tutti i senatori patroni delle associazioni ostiensi.

Guido Clemente, l'unico studioso che, all'interno del suo sistematico lavoro sul patronato dei *collegia*, si è soffermato su questo singolare dato, non riconosceva un ruolo attivo per il patrono senatore e trattava la questione in un solo paragrafo:

«I patroni dell'ordine senatorio che abbiamo elencato rappresentano, in generale, un ceto estraneo agli interessi della città e delle associazioni. Non sono note infatti connessioni fra le attività dei collegi e i patroni senatori da questi cooptati, anche quando i personaggi in questione appartengono alla nobiltà locale. Il grande sviluppo delle associazioni nel II secolo ha evidentemente consentito ad esse di assicurarsi il patronato di uomini di rilievo dell'aristocrazia locale o romana, estranei all'ambiente del collegio, e scelti per ragioni di prestigio, secondo il più ovvio rapporto di patronato: per questo, anche i tipi di collegio patrocinati da senatori sono di natura assai diversa»⁶³⁵.

Questa visione è parziale. Infatti, il termine *patronus*, nel lessico epigrafico proprio delle associazioni, designa uno degli effettivi attori in un rapporto clientelare che abbiamo visto essere fondato su un reciproco scambio asimmetrico e che, dunque, presupporrebbe un continuo – potenzialmente infinito – scambio di beni e servizi tra le parti⁶³⁶. Quindi, a mio avviso, invece

⁶³⁴ I non ostiensi sono: *Quintus Tarronius Felix Dexter* patrono dei *fabri tiguarii* di *Allifae* (Caserta), vd. *Latium et Campania* 1 (221 – metà III sec. d.C.); *Lucius Allius Volusianus* patrono dei *fabri* e dei *centonarii* di *Ferentium* (Viterbo), vd. *Etruria* 2 (176- inizi III sec. d.C.); l'intera famiglia senatoriale dei *Petronii* patrona dei *fabri* di *Pisaurum*, vd. *Umbria* 8 (256 d.C.).

⁶³⁵ CLEMENTE 1972, p. 203.

⁶³⁶ Per la definizione di patronato che ho adottato in questo lavoro vd. *supra* pp.19-22.

di ritenere i senatori del tutto avulsi dalle logiche collegiali, è piuttosto preferibile domandarsi il perché di questo interessamento particolare in determinate associazioni.

| Patrono | Datazione del patronato | Patronato | Riferimenti prosopografici |
|---|--|--|---|
| <i>C. Allius Fuscianus</i> | Metà del II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 12: Lenuncularii tabularii</i> • <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , A, 544 <i>cos suff</i> 162? d.C. |
| <i>C. Allius Fuscus</i> | Metà del II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 13: Lenuncularii tabularii</i> • <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , A, 545 <i>cos suff</i> 182-185? d.C. |
| <i>L. Fabius Cilo Septiminus Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus</i> | Fine II sec. d.C. inizio III sec. d.C. | <i>Latium et Campania 13: Lenuncularii tabularii</i> | PIR ² , F, 27 <i>cos ord</i> 204 d.C. |
| <i>T. Haterius Saturninus</i> | Metà del II sec. d.C. | <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , H, 32 <i>cos suff</i> 164 d.C. |
| <i>C. Pantuleius Graptiacus</i> | Metà del II sec. d.C. | <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , P, 96 <i>cos suff</i> 175-176? d.C. |
| <i>T. Prifernius Paetus Rosianus Geminus Laecanius Bassus Fronto</i> | Prima metà del II sec. d.C. | <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , P, 938 <i>cos suff</i> 125 d.C. |
| <i>T. Prifernius Paetus Rosianus Geminus</i> | Metà del II sec. d.C. | <i>Latium et Campania 12: Lenuncularii tabularii</i> | PIR ² , P, 937 <i>cos suff</i> 154 d.C. |
| <i>T. Prifernius Paetus Rosianus Nonius Agricola C. Labeo Testius Geminus</i> | Metà del II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 10: Scapharii traiectus Rusticeli</i> • <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , P, 939 <i>cos suff</i> 146 d.C. |
| <i>L. Rufius Clarus Gallus ?</i> | Metà del II sec. d.C. | <i>Latium et Campania 11: Collegio ignoto</i> | PIR ² , R, 154 |

| | | | |
|--|---|---|---|
| <i>L. Saenius Donatus Saturninus</i> | Seconda metà del II sec. d.C. | <i>Latium et Campania 31: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt</i> (collegio ignoto) | PIR ² , S, 58 |
| <i>M. Sedatius Severianus Iulius Acer Metilius Nepos Rufinus Ti. Rutilianus Censor</i> | Metà del II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> • <i>Latium et Campania 10: Scapharii traiectus Rusticeli</i> • <i>Latium et Campania 11: Collegio ignoto</i> • <i>Latium et Campania 12: Lenuncularii tabularii</i> | PIR ² , S, 306 <i>cos suff</i> 153 d.C. |
| <i>M. Sedatius Severus Iulius Reginus</i> | Metà del II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> • <i>Latium et Campania 10: Scapharii traiectus Rusticeli</i> • <i>Latium et Campania 11: Collegio ignoto</i> • <i>Latium et Campania 12: Lenuncularii tabularii</i> | PIR ² , S, 307 |
| <i>T. Statilius Taurus</i> | Metà del II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , S, 857 |
| <i>M. Stlaccius Albinus Trebellius Sallustius Rufus</i> | Metà del II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 9: Ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)</i> | PIR ² , S, 919 |
| <i>M. Umbilius Maximinus</i> | Fine del II sec. d.C. inizi del III sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latium et Campania 12: Lenuncularii tabularii</i> • <i>Latium et Campania 41: Lenuncularii tabularii</i> | PIR, U, 589 |

Tabella 3.I patroni di rango senatorio ad Ostia.

Nei pochi casi extra-ostiensi i senatori divenivano patroni di associazioni di mestiere della città di cui erano originari e ciò per rimarcare l'appartenenza alla comunità locale e per rinsaldare, attraverso strutture ben organizzate, la loro rete clientelare. Ad Ostia, invece, la totalità dei senatori non era autoctona e credo che ciò suggerisca l'esistenza di interessi specifici. Se si aggiunge che tutte le associazioni coinvolte, i *lenuncularii tabularii*, i *lenuncularii traiectus Luculli* e gli *scapharii traiectus Rusticeli*, erano connesse al trasporto su acqua, allora si può pensare che gli interessi fossero legati alle attività svolte da queste ultime

e quindi, forse, di impronta economico-commerciale. In altre parole, si può ipotizzare che diversi senatori, stimolati dalle associazioni ostiensi, utilizzassero la loro influenza e la loro generosità, incanalate nel più classico istituto aristocratico – il patronato – per creare proprie reti clientelari utili al fine di meglio gestire i propri traffici alla foce del Tevere. Lo studio di due famiglie in particolare, per le quali possediamo una ricca e variegata documentazione, sembrano comprovare l'ipotesi proposta: i *Prifernii Paeti* e i *Sedatii Severiani*.

IV.3.1 Il caso dei Prifernii Paeti

I *Prifernii Paeti* annoverano tre dei loro esponenti tra le fila dei patroni delle associazioni professionali ostiensi. *T. Prifernius Paetus Rosianus Geminus Laecanius Bassus Fronto*, console suffetto nel 125 d.C., è menzionato nell'*album* dell'*ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)* redatto nel 140 aggiornato fino al 172 d.C., egli per comodità sarà d'ora in poi *Prifernius senior*. Suo figlio, *T. Prifernius Paetus Rosianus Nonius Agricola C. Labeo Testius Geminus*, console suffetto nel 146 d.C., figura nello stesso albo del padre e anche in quello degli *scapharii traiectus Rusticeli* redatto nel 145 d.C., per comodità egli sarà d'ora in avanti *Prifernius iunior*. Infine, il figlio adottivo *Prifernius senior*, *T. Prifernius Paetus Rosianus Geminus*, console suffetto nel 154 d.C., compare nell'albo dei *lenuncularii tabularii* del 152 d.C.

Questa famiglia era originaria di *Trebula Mutuesca* (Monteleone Sabino, provincia di Rieti)⁶³⁷, città con la quale sembra mantenere un importante rapporto anche nel II sec. d.C. come emergerebbe dalla presenza di una tavola posta in onore di *Prifernius senior*⁶³⁸ e da una successiva base di statua eretta per *Prifernius iunior*⁶³⁹, entrambi definiti patroni della

⁶³⁷ PIR², 392-398.

⁶³⁸ GRANINO CECERE 2003, pp. 18-19 (AE 2003, 579): [*T(ito) Prifernio,*] *Sex(ti) f(ilio), Quir(ina), [Paeto Rosiano Nonio Gemino Laecanio] / [Basso Fron]toni, co(n)s(uli), [auguri, proco(n)s(uli) prov(inciae) Africae, curator] / [aedium s]acrarum oper[um loco]r[um]q(ue) publicorum, leg(ato) divi Hadriani / [prov(inciae) Cappad]ociae, Isauriae, Lycao[n]iae, Arm[en]ia[e m]i[n]oris, Po[n]ti, ---] / [--- pl]urium nationum, leg(ato) [pr(o) p]r(aetore) eius[dem] divi Ha[d]riani ---, proco(n)s(uli) Achaiae, / [legato di]vi Traiani Parth[ic]i leg(ionis) XI Cl[aud]iae p(iae) f(idelis), [curatori viarum] / [Tiburtinae], Valeriae, Sabiniensis, Sublaquiensis, praetori [inter peregrinos,] / [tribuno] pleb(is), in quibus honoribus candidatus [divi Traiani fuit,] / [quaestori, trib(uno) m]ilit(um) leg(ionis) I Minerviae p(iae) f(idelis), Xviro stlitib[us iudicandis,] / [--- ex A]frica patrono optimo per T(itum) Afran[ium --- legatum].*

⁶³⁹ TORELLI 1969, pp. 602-608 (AE 1972, 153) = CIL IX, 4899 (verso) = HD008950 (Francisca FERAUDI): [*T(ito) Pri]fernio, T(iti) f(ilio), Quir(ina), / [Paet]o Rosiano Noni[o] / [Agric]olae C(aio) Labeon[i T]et[tio] / [Gemino,] co(n)s(uli), auguri, p[ro]c[on]s(uli) / [prov(inciae) Afri]cae, leg(ato) Aug(usti) ad ce[nsus] / [accip(iendos) p]rov(inciae) Aquitanicae, [leg(ato)] / [pro pr(aetore) di]vi Pii prov(inciae) Delmatiae (!) P[---], / [---]orum, cur(atori) alvei [Tiberis et] / [cloacar]am Urbis, lega[t(o) p]ro [pr(aetore)] / [div]i [P]ii prov(inciae) [Aq]uitanic[a]e, [legat(o)] eiusdem leg[ionis] ---IV / [---]AE, praet(ori) ca[ndid]ato d[ivi] / [Had]riani, trib(uno) [ple]b(is) c[and]id(ato), / [qua]estori candid(ato), [tri]bu(no) mil(itum) [lat]icl(avio) legionis X Fre[t]jensis, / [dec]emviro stlitib[us iudicandis], cu[r]at(ori) / municipi dat(o) a divo Hadr[i]a[n]o, / VIIIvir(o) III aed(ili) q(uin)q(uennali), VIIIvir(o) IIII [f]an(or)um / q(uin)q(uennali), mag(istro) iuventu[t(is), ---]IVI[---] / A[---]A[---]*

comunità. Inoltre, il rinvenimento di una tegola di difficile interpretazione, ma probabilmente riportante il nome di *Prifernius Paetus* in località Staffoli (18 km a nord-est di Monteleone Sabino) indicherebbe l'insistere di proprietà dei *Prifernii Paeti* nella Sabinia⁶⁴⁰.

L'ampollosa onomastica polionimica di *Prifernius senior* indica un intreccio con i *Laecanii Bassi*, famiglia senatoria dalle vaste proprietà in Istria dove era una delle maggiori produttrici d'olio durante il I sec. d.C.⁶⁴¹. L'estinguersi del ramo principale dei *Laecanii Bassi* attorno al 77 d.C. con la morte di *C. Laecanius Bassus*, console del 64 d.C.⁶⁴², avrebbe provocato il passaggio di diversi centri di produzione istriana direttamente in mani imperiali, mentre, alcuni dei possedimenti sarebbero stati assorbiti all'interno della *gens* dei *Prifernii Paeti* forse per discendenza femminile. Si può infatti immaginare che *Prifernius senior* fosse nato *Rosius*, figlio naturale di una *Laecania*, e solo in seguito fosse stato adottato da un *Prifernius*⁶⁴³. D'altronde, la presenza dei *Prifernii Paeti* in territorio istriano è ormai una certezza dopo il ritrovamento di una base di statua innalzata dalla comunità di *Nesactium* al loro patrono *T. Prifernius Paetus Settidianus Firmus* nell'area forense della città⁶⁴⁴. Egli, la cui onomastica presenta un ulteriore livello di intreccio familiare con i *Settidii*, altra famiglia dalle vaste proprietà in Istria, era stato probabilmente console suffetto tra il 106 e il 108 d.C.⁶⁴⁵. A questo nugolo di *gentes* vi sarebbe da aggiungere anche quella dei *Caecinae*, la quale, durante il I sec. d.C., sembra stringere rapporti con i *Laceanii Bassi* per interessi comuni in diversi territori che si affacciavano sulla costa orientale dell'Adriatico⁶⁴⁶.

Oltre a possedimenti in Sabinia per tradizione familiare, in Istria e, forse, lungo le coste dell'Adriatico orientale, acquisiti grazie ad un'attenta politica patrimoniale, i *Prifernii Paeti* avevano delle proprietà anche nella fascia suburbana di Roma, notoriamente costellata da ville senatorie. Nei pressi del lago Albano, infatti, alcune *fistulae* riportanti il nome di *T. Prifernius Paetus*⁶⁴⁷, rinvenute nella cosiddetta villa di Voconio Pollione, situata nell'attuale comune di

/ patrono. // ----- / cur(am) ag(entibus) Cn(aeo) Titinio Successo / et C(aio) Coelio Fortunato. Mario Torelli propone di restituire così la parte corrotta di l. 19: [c]ivi [am]a[ntiss(imo)].

⁶⁴⁰ CIL IX, 6078, 16: *Fic() SOST METOI PRIF PAET / co(n)s(ule)*. A tal proposito vd. MIGLIARIO 1995, p. 145, con annessa Tavola 1; ANDERMAHR 1998, pp. 402-403.

⁶⁴¹ In merito ai *Laecanii Bassi* e alle loro proprietà istriane vd. TASSAUX 1982; BEZECZKY 1998, pp. 14-15; TASSAUX 2005, p. 143.

⁶⁴² PIR L, 31.

⁶⁴³ GRANINO CECERE 2003, pp. 20-21; ZACCARIA 2014b, p. 304.

⁶⁴⁴ RODÁ 2005, pp. 269-277 (AE 2005, 542) = ZACCARIA 2014b, p. 299 = EDR138271 (Robert MATIJASIC): *T(it)o Prifernio / Paeto C(ai) filio) / Settignano Firmo co(n)s(uli), / patrono municipii, / quot is ((sestertium)) C̄ deducta XX p(opuli) R(omani) / rei p(ublicae) Nesactium reliquerit. / D(ecurionum) d(ecreto)*.

⁶⁴⁵ ZACCARIA 2014b, p. 301.

⁶⁴⁶ Questa ipotesi è presentata in ALFÖLDY 1968, pp. 132-133. Idea ripresa con cautela anche in ZACCARIA 2014b, p. 305. Sull'intreccio di queste famiglie si veda l'albero genealogico elaborato da François Chausson presente in ZACCARIA 2014b, p. 311, fig. 3.

⁶⁴⁷ CIL XIV, 2434.

Marino, testimoniano il possesso di una vasta villa suburbana da parte dei *Prifernii Paeti*. Essi, probabilmente, entrarono in suo possesso solamente verso la fine del II sec. d.C.⁶⁴⁸, tuttavia, non è difficile credere che diversi territori nei dintorni di Roma fossero di loro proprietà già a partire dai primi anni del secolo.

Infine, è possibile pensare a degli interessi di natura economica anche a *Lugdunum*, città nella quale *Prifernius senior* avrebbe soggiornato per lungo tempo in un periodo compreso tra il 107 e il 110 d.C.⁶⁴⁹. Qui, infatti, non sembra essere casuale la presenza dell'unica attestazione del gentilizio *Pactumeius*, appartenuto al genere di *Prifernius senior*⁶⁵⁰. Nello specifico si tratta di un liberto che appare come dedicante in un'iscrizione funeraria di secondo secolo⁶⁵¹.

All'interno di questa ampia rete di possedimenti ed interessi sparsi in diverse zone del *Latium*, dell'alto Adriatico e del sud della Gallia, Ostia e i suoi porti assumevano il ruolo di *hub* che permetteva ai diversi estremi della rete di dialogare tra loro e soprattutto consentiva ai territori extra-laziali una connessione diretta con il centro dell'impero dei *Prifernii Paeti*, identificabile nella loro *domus* romana⁶⁵². Non è difficile immaginare, infatti, che le diverse aree produttive dell'Istria e, forse, del sud della Gallia avessero come scopo ultimo l'invio del prodotto finito presso il proficuo e variegato mercato di Roma. Se così fosse, ad Ostia i *Prifernii Paeti* sarebbero entrati direttamente o indirettamente in contatto con le associazioni dei battellieri che erano un ingranaggio fondamentale per il corretto funzionamento dei porti. Si può immaginare che, stimolati da questi *corpora*, fossero divenuti loro patroni anche per

⁶⁴⁸ Sulle fasi costruttive della villa vd. DE ROSSI 1979, pp. 190-196; ROMIZZI 2001, pp. 159-160.

⁶⁴⁹ La presenza a *Lugdunum* ci è testimoniata da una delle lettere dell'amico Plinio. *Prifernius*, infatti, avrebbe scritto una lettera per comunicargli che anche presso i librai di *Lugdunum* era possibile trovare le sue pubblicazioni, Plin., *Ep.* IX, 11: *C. Plinius Gemino suo s. Epistulam tuam iucundissimam accepi, eo maxime quod aliquid ad te scribi volebas, quod libris inseri posset. Obveniet materia vel haec ipsa quam monstras, vel potior alia. Sunt enim in hac offendicula non nulla: circumfer oculos et occurrent. Bibliopolas Lugduni esse non putabam ac tanto libentius ex litteris tuis cognovi venditari libellos meos, quibus peregre manere gratiam quam in urbe collegerint delector. Incipio enim satis absolutum existimare, de quo tanta diversitate regionum discreta hominum iudicia consentiunt. Vale.* Per un commento al testo vd. SHERWIN-WHITE 1966, pp. 489-490.

⁶⁵⁰ Il genere di *Prifernius senior* era *P. Pactumeius Clemens* che era stato *legatus* di Prifernio in Achaia nel 122-123 d.C., vd. PIR², P 37; ECK 1983, p. 157; RAEPSAET-CHARLIER 1987, pp. 528-529, nr. 653.

⁶⁵¹ CIL XIII, 2235: *D(is) M(anibus). / C(ai) Pompei / Zosimi, / Pompeia Rufina, / liberta et uxor, / patrono pientis/simo et sibi viva / simul et Pactume/ius Ion / et Pompeius Sabel/lus, heredes eius, / posuerunt et sub / ascia dedicaver(unt).*

⁶⁵² Un'iscrizione di ambito probabilmente privato, rinvenuta a Roma, posta in onore di *Prifernius iunior*, era probabilmente situata all'interno della *domus* dei *Prifernii*, CIL VI, 4199 = CIL VI, 41115 = HD012436 (Francisca FERAUDI) = EDR075057 (Antonella FERRARO): *[T(ito) Prifer]nio T(iti) filio) / [Quir(ina) Paeto Ro]siano Gemino, / [co(n)s(uli), aug(uri), p]roco(n)s(uli) / [provinc(iae) A]fricae, / [---]ceius / [---]inus / [mere]nti.* Purtroppo, l'impossibilità di stabilire il luogo di provenienza dell'iscrizione non ci consente di individuare dove poteva essere situata la casa romana di questa famiglia, vd. GRANINO CECERE 2003, p. 23.

difendere i loro interessi presso la foce del Tevere⁶⁵³. Indicativa in tal senso sarebbe la continuità generazionale di questa famiglia senatoria tra i patroni delle associazioni.

IV.3.2 Il caso dei Sedatii

Simile alla situazione delineata per i *Prifernii Paeti* era quella di un'altra famiglia senatoria: i *Sedatii*. *Sedatius Severianus Iulius Acer Metilius Nepos Rufinus Ti. Rutilianus Censor*, console suffetto nel 153 d.C., e suo figlio *M. Sedatius Severus Iulius Reginus* figurano, infatti, tra i patroni negli *alba* collegiali dell'*ordo corporatorum qui pecuniam ad templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)*, redatto nel 140 e aggiornato almeno fino al 172 d.C., degli *scapharii traiectus Rusticeli*, del 145 d.C., dei *lenuncularii tabularii* del 152 d.C. e di un collegio ignoto.

I *Sedatii* erano una famiglia originaria della Gallia che proprio con *Sedatius senior* riuscì ad entrare a far parte dell'ordine senatorio. La loro città natale era Poitiers l'antica *Limonum*, dove, nel 1977 è stata rinvenuta una base di statua di pregevole fattura nella quale si rendeva omaggio proprio a *Sedatius senior*⁶⁵⁴. Essa, oltre a testimoniare il luogo di origine della famiglia, è indice del continuo rapporto che i *Sedatii* conservarono con la comunità pittavina. Essi, infatti, erano stati costretti a trasferirsi nella capitale, come ci testimonia anche una fistula di piombo riportante il loro nome⁶⁵⁵, per poter permettere a *Sedatius senior* di adempiere agli obblighi di senatore. Ciononostante, il rapporto con la comunità di origine si sarebbe mantenuto saldo poiché, verosimilmente, la gran parte dei possedimenti che avevano permesso alla famiglia di raggiungere il censo necessario per l'*adlectio* all'*ordo* più prestigioso si concentravano in questa parte della provincia.

⁶⁵³ A margine di un incontro scientifico avvenuto nell'inverno del 2018 a Roma, Fausto Zevi mi suggeriva di indagare se tra gli uffici ricoperti dai senatori patroni di Ostia si potesse scorgere il motivo del contatto con le associazioni di battellieri. In effetti, *Prifernius iunior* ricoprì dopo il consolato la carica di *curator alvei Tiberis et cloacarum Urbis*, responsabile dell'alveo del Tevere anche nel suo tratto ostiense. Questa curatela è menzionata nell'iscrizione di *Trebula Mutuesca* edita da Mario Torelli negli anni Sessanta, TORELLI 1969, pp. 602-608 (AE 1972, 153): vd. *supra* p. 156, n. 639. Nello stesso articolo Mario Torelli proponeva di assegnare la medesima curatela anche a *Prifernius senior* e ai due *Sedatii*, padre e figlio, patroni anche essi di associazioni di battellieri, vd. *Latium et Campania* 9; 10; 11; 12. Tuttavia, la carica non è presente nel *cursus* di *Prifernius senior* ricostruito grazie all'edizione della tavola di *Trebula Mutuesca* da parte di Maria Grazia Granino Cecere nel 2003, GRANINO CECERE 2003, pp. 18-19 (AE 2003, 579): vd. *supra* p. 156, n. 638. Così, anche per i *Sedatii*, la cui attribuzione della curatela si basava solamente sull'analogia con i *Prifernii Paeti*, l'ipotesi di Mario Torelli sarebbe da rigettare. Dunque, se per *Prifernius iunior* è possibile immaginare che la curatela del Tevere avesse avuto un ruolo non secondario nell'avvicinamento ai battellieri, per gli altri patroni senatori, invece, l'assenza di uffici con competenze dirette sulle attività di queste associazioni ci spinge ad andare a cercare altrove il motivo del contatto.

⁶⁵⁴ PICARD 1981, pp. 883-884 (AE 1981, 640) = HIERNARD 2007, pp. 231-264 (AE 2007, 938) (*non vidi*) = HD005758 (Francisca FERAUDI): *M(arco) Sed(atio) C(ai) f(ilio) Iul(io) Rufino C[ensori Rutiliano] / Severiano, quaest(ori) [pr(o) pr(aetore) provinciae] / Siciliae, tribuno ple[bis, praet(ori), leg(ato) Aug(usti)] / l[eg(ionis) V Mac(edonicae), curatori viae Flaminiae,] / civitas Ca[--] / patrono.*

⁶⁵⁵ CIL XV, 7527: *[S]edati Severiani.*

Come giustamente nota Nicolas Tran, i *Sedatii* in quanto famiglia di rango senatorio erano obbligati a possedere almeno un terzo dei loro beni immobili in Italia⁶⁵⁶. Tale disposizione, raccontataci da Plinio in una delle sue lettere, era stata voluta da Traiano allo scopo di legare anche i nuovi senatori di origine provinciale al suolo italico ed impedire il depauperamento dello stesso⁶⁵⁷. Sempre dalla stessa missiva di Plinio apprendiamo che tale provvedimento aveva provocato un ingente aumento dei prezzi dei beni fondiari nei dintorni di Roma. I territori nel *Suburbium*, infatti, erano i più ambiti dai senatori di origine provinciale poiché essi erano facilmente raggiungibili da Roma e permettevano, dunque, il loro controllo diretto, strettamente necessario almeno nelle prime fasi. In secondo luogo, è importante considerare che il suburbio dell'Urbe era un territorio modellato da luoghi di potere e rappresentanza dove la più antica aristocrazia romana, nonché gli imperatori stessi, possedevano diverse *villae*⁶⁵⁸. In quest'ottica, i senatori *parvenus*, acquistando terreni in questa fascia, avrebbero agito anche per emulazione cercando di inserirsi in questo paesaggio aristocratico.

In particolare, lungo la fascia litoranea a sud di Ostia siamo a conoscenza di una villa di proprietà di Plinio situata nei pressi *Laurentium*, un *vicus* compreso entro il territorio di Ostia⁶⁵⁹. Il senatore comasco indirizza all'amico Cornelio Gallo una famosa missiva per offrirgli una visione di insieme delle amenità della sua residenza costiera. Egli, nel descrivere la torre che si staglia al di sopra della stanza del gioco della palla, ricorda che alla sua sommità era collocata un'ampia sala da pranzo *quae latissimus mare, longissimus litus, villas amoenissimas prospicit*⁶⁶⁰. E ancora, più avanti nella lettera, sottolinea come le ville che si affacciano sulla costa davano l'impressione di essere *multes urbes*, sia che le si osservasse venendo dal mare, sia che le si visitasse percorrendo la via litoranea⁶⁶¹.

⁶⁵⁶ Per quanto concerne i *Sedatii* e la teoria attorno al loro contatto con le associazioni ostinensi seguo ampliandole le conclusioni presentate in TRAN 2012a, pp. 343-344.

⁶⁵⁷ La notizia di questa disposizione emerge da una lettera indirizzata da Plinio all'amico Nepote, da identificare forse con *Maecilius Nepos*, Plin., *Ep.* VI, 19, 4: *eosdem patrimonii tertiam partem conferre iussit in ea quae solo continerentur, deforme arbitratus (et erat) honorem petituos urbem Italiamque non pro patria sed pro hospitio aut stabulo quasi peregrinantes habere*. Attorno alla probabile identificazione di Nepote con *Maecilius Nepos* vd. SHERWIN-WHITE 1966, pp. 146-147. Un ordinamento simile è ricordato dall'autore dell'*Historia Augusta* anche durante il principato di Marco Aurelio, *H.A., Marcus* 11, 8: *utqu[a]e senatores peregrini quartam partem in Italia possiderent*.

⁶⁵⁸ Solo le *villae* di proprietà imperiale nel Lazio erano circa una trentina, vd. FENTRESS 2016, p. 1. Circa le ville dell'agro romano vd. DE FRANCESCHINI 2005.

⁶⁵⁹ Durante gli scavi compiuti negli anni Ottanta a Castelporziano Eugenia Salza Prina Ricotti avrebbe identificato la villa descritta da Plinio nella *Villa Magna* a Grotte di Piastra, vd. SALZA PRINA RICOTTI 1985; SALZA PRINA RICOTTI 1986. Più di recente Marina De Franceschini ha completamente respinto l'interpretazione data Eugenia Salza Prina Ricotti, vd. DE FRANCESCHINI 2005, pp. 265-267.

⁶⁶⁰ Plin., *Ep.* II, 17, 12.

⁶⁶¹ Plin., *Ep.* II, 17, 27: *Litus ornant uarietate gratissima nunc continua nunc intermissa tecta uillarum, quae praestant multarum urbium faciem, siue mari siue ipso litore utare*.

Non bisogna immaginare le residenze litoranee e le città di Ostia e *Portus* come due sistemi indipendenti e privi di dialogo, ma al contrario come parte dello stesso sistema che, seguendo la terminologia elaborata dalla scuola di Fernand Braudel, ha permesso la formazione di una *façade maritime*, ovvero di una zona caratterizzata dall'interazione di processi economici e sociali in connessione con la rete di comunicazione e redistribuzione offerte dal mare⁶⁶². D'altro canto, anche lo stesso Plinio ricorda come tutte le provviste necessarie per godere della vita in villa fossero reperibili presso il centro ostiense⁶⁶³.

La descrizione quasi cinematografica di Plinio e il suo insistere in diversi punti sulla presenza di numerose *villae* costiere, come anche i ritrovamenti archeologici lascerebbero supporre, ha spinto Nicolas Tran ad ipotizzare che i *Sedatii* fossero entrati in possesso di una di esse e che, quindi, il loro contatto con le associazioni ostiensi si spiegasse attraverso la prossimità dei possedimenti⁶⁶⁴. Una ricostruzione del tutto ipotetica, ma certamente verosimile. Ostia e i suoi porti, avrebbero fatto parte del paesaggio, della medesima *façade maritime*, dove si trovava ad insistere la villa dei *Sedatii*, ma non solo. Alla stregua di quanto ho precedentemente scritto per i *Prifernii Paeti*, la città tiberina avrebbe formato il perfetto *trait d'union* tra i territori del suburbio romano e quelli provinciali. Le associazioni di battellieri, fondamentali per il corretto funzionamento dei porti e della vita della città, alla domanda di protezione presentata ad alcuni senatori che usufruivano dei loro servizi, non avrebbero, dunque, ricevuto una risposta negativa, ma un sì interessato.

Le conclusioni tratte dai casi di studio dei *Prifernii Paeti* e dei *Sedatii*, che, a mio modo di vedere, suggeriscono un ruolo attivo dei patroni senatori nella difesa degli interessi economico-commerciali alla foce del Tevere, possono verosimilmente essere estese anche agli altri senatori per i quali siamo in possesso di informazioni meno dettagliate. Non bisogna escludere, infine, che i senatori intervennero attivamente in questa società portuaria, essenziale per Roma e quindi per l'Impero stesso, per una sorta di *aemulatio principis*, nella misura in cui lo sviluppo di Ostia deriva direttamente dalla volontà imperiale.

IV.3.3 I *lenuncularii traiectus* Luculli e il culto di Antinoo: un'altra possibile lettura?

Un focus particolare merita l'albo dell'*ordo corporatorum qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt* del 140 d.C. nel quale i dieci patroni menzionati sono

⁶⁶² Vd. ad esempio DUCCELLIER 1981 che tratta della *façade maritime* dell'Albania durante il Medioevo. Per l'applicazione del concetto di *façade maritime* al contesto ostiense sono fortemente debitore nei confronti di PURCELL 1998.

⁶⁶³ Plin., *Ep.* II, 17, 26: *Suggerunt adfatim ligna proximae siluae; ceteras copias Ostiensis colonia ministrat.*

⁶⁶⁴ TRAN 2012a, p. 344.

esclusivamente di rango senatorio⁶⁶⁵. Qui, al di sotto della colonna dedicata ai magistrati dell'associazione, continuamente aggiornata fino al 172 d.C., compare la donazione testamentaria, inusuale per la sua posizione, compiuta dal quinquennale del 151 d.C., *Aulus Egrilius Faustus*. Egli lasciò all'associazione 4.000 sesterzi, affinché l'interesse di tale somma, probabilmente fissato al 6%⁶⁶⁶, fosse utilizzato ogni anno il 27 novembre per organizzare un banchetto (*Aulus Egrilius Faustus, testamento reliquit sestertios IIII milia nummum, sub ea condicione uti ex usuris summae suprae scriptae V Kalendas Decembras omnibus annis epulentur*). Generalmente le date scelte per un banchetto o una festa non erano casuali, ma seguivano una precisa logica⁶⁶⁷. Se, infatti, osserviamo le fondazioni compiute dai patroni nei confronti delle associazioni, tutte facevano riferimento esplicito al loro *dies natalis* come giorno di celebrazione⁶⁶⁸. Basandosi su questi numerosi esempi paralleli, Russel Meiggs avrebbe identificato il 27 novembre come il genetliaco di *Faustus*, scelta che ha influenzato anche la tradizione successiva⁶⁶⁹. Tuttavia, l'assenza di qualsivoglia riferimento esplicito al *dies natalis*, in netta contraddizione con la prassi epigrafica, ha spinto Christer Bruun a tracciare un'interpretazione alternativa⁶⁷⁰.

Lo studioso finlandese, ricercando nel materiale epigrafico ostiense le date relative ad eventi pubblici o collettivi, ha notato che esse non sono quasi mai casuali, ma coincidono con particolari ricorrenze religiose e/o politiche della colonia o dell'impero⁶⁷¹. Egli, dunque, nel cercare importanti ricorrenze che cadevano il 27 novembre sarebbe incappato nella *lex collegii* dei *cultores* di Diana e Antinoo nella quale tale data è ricordata come il *dies natalis* di Antinoo stesso, da interpretare come il giorno della nascita dell'uomo o dell'apoteosi dell'eroe⁶⁷². Per Christer Bruun questa divinità sarebbe entrata nel pantheon dei *lenuncularii traiectus Luculli* per influsso da parte delle credenze religiose provenienti dalla terra dei faraoni che, su probabile impulso dell'imperatore stesso, registrano un sensibile radicamento ad Ostia a partire dall'epoca adrianea⁶⁷³. Da segnalare a questo proposito l'inaugurazione del Serapeo di Ostia il 24 gennaio 127 d.C. proprio in corrispondenza del genetliaco di Adriano⁶⁷⁴.

⁶⁶⁵ Vd. *Latium et Campania* 9.

⁶⁶⁶ In merito ai tassi di interesse delle fondazioni vd. *infra* pp. 222-225.

⁶⁶⁷ MEIGGS 1973², p. 325; ZEVİ 2003, p. 571.

⁶⁶⁸ Vd. *Lugdunensis* 2; *Venetia et Histria* 9; *Roma* 3; 5; 7.

⁶⁶⁹ MEIGGS 1973², p. 326. A proposito della tradizione successiva vd. ad esempio TRAN 2006, p. 189.

⁶⁷⁰ L'intera teoria è espressa in BRUUN 2016.

⁶⁷¹ Vd. in particolare BRUUN 2018.

⁶⁷² Il *dies natalis* di Antinoo è menzionato nella *lex collegii* del *collegium salutare Dianae et Antinoi* della vicina Lanuvio, CIL XIV, 2112 col. II, l. 11: *V Kal(endas) Dec(embres) nat(ali) Ant[inoi]*.

⁶⁷³ MEIGGS 1973², pp. 366-370.

⁶⁷⁴ *InscrIt* XIII, 1, 5, 26 (p. 205) = VIDMAN 1982, p. 49 frammento MC ll. 8-9: *VIII k(alendis) Febr(uarii) templum Sarapi, quod [-] Caltilius P[---] / sua pecunia exstruxit, dedicatum [es]t*.

Secondo gli Egizi, infatti, nel momento stesso in cui il prediletto di Adriano trovò la morte nel Nilo raggiunse l'apoteosi e da subito fu venerato in associazione con Osiride, divinità con la quale condivideva la tragica fine. L'elemento fluviale, dunque, sembra essere portante nella diffusione primigenia del culto, nel quale, come si evincerebbe dall'obelisco Barberini, i battellieri del Nilo risultarono probabilmente coinvolti. Questo monumento, originariamente eretto presso Antinopolis e trasportato a Roma solamente durante il regno di Elagabalo, racconta la genesi della divinizzazione di Antinoo e gli elementi fondamentali della sua teologia. Sulla faccia attualmente esposta a nord sono narrati gli agoni che si dovevano svolgere in onore della nuova divinità nel luogo della sua apoteosi, tra i quali comparirebbe anche una gara tra squadre di rematori, indice del possibile legame che questi ultimi avevano con il dio⁶⁷⁵.

L'audace interpretazione di Christer Bruun potrebbe dunque spiegare sia lo scopo dell'ampliamento del tempio sia, soprattutto, l'interessamento di una foltissima schiera di senatori in questa associazione. Essi potrebbero aver accettato più volentieri la *cooptatio patroni* da parte dei battellieri di Lucullo se questi ultimi avessero intrapreso i lavori di ristrutturazione del loro tempio per accogliere il culto dell'eroe. Infatti, è possibile pensare che la presenza dei loro nomi sull'albo, probabilmente affisso sulla parete esterna del tempio, avrebbe permesso loro di presentarsi come dei senatori strettamente conformi all'ideologia imperiale, non solo agli occhi dei cittadini di Ostia, ma anche a tutti quelli che, arrivando dal mare, attraversavano la città per raggiungere Roma.

Un ostacolo insormontabile per la teoria dello storico finlandese potrebbe essere rappresentato dalla sopravvivenza del culto dell'eroe bitinio ben oltre la fine del principato di Adriano ad Ostia ed in generale nelle città d'Occidente. Infatti, la fondazione di *Aulus Egrilius Faustus*, data la posizione che occupa nel testo, dovrebbe essere di poco successiva, o al limite contemporanea, al 172 d.C., anno in cui è registrato l'ultimo magistrato quinquennale. In Oriente, come testimonierebbe ad esempio l'interramento volontario della statua di Antinoo delfico verso la fine del IV sec. d.C.⁶⁷⁶, il culto sembra protrarsi fino alla soppressione dei riti

⁶⁷⁵ Riporto la traduzione della prima parte del testo presente sulla faccia esposta a nord dell'obelisco Barberini «Osiride Antinoo, giustificato, che è nell'aldilà! Un agone è stato istituito presso il luogo a lui consacrato che è in Egitto e che ha il suo nome per gli atleti di questo paese, per le squadre di rematori e per gli atleti della terra intera. In ricompensa, essi ricevono una corona sulla testa e sono ricompensati con premi di valore. Gli artisti di Thot cantano le lodi per la sua fama». Per le edizioni del testo il lavoro di Erman è ancora di riferimento, vd. ERMAN 1917 (*non vidi*). Le principali edizioni successive sono GRIMM, KESSLER, MEYER 1994; GRENIER 2008. Invero il termine *iswt hnw*, tradotto normalmente con "equipaggio di rematori", il quale darebbe senso alla deduzione di Christer Bruun, nell'edizione curata da Jean-Clode Grenier è interpretato in altro modo. Tuttavia, l'autore sottolinea come: «*Certes, traduire la séquence iswt hnw par "équipes de rameurs" est [...] légitime*» vd. GRENIER 2008, pp. 21-22.

⁶⁷⁶ In merito alla statua vd. l'analisi compiuta in GALLI 2012, pp. 41-47. Tra le altre prove della longevità del culto in Oriente è da segnalare certamente un papiro proveniente da Ossirinco dove compare un carne sulla morte

e dei sacrifici pagani imposta con una serie di editti da Teodosio nel 391 d.C.; in Occidente, invece, le prove della sussistenza della prassi culturale-religiosa dopo la metà del II sec. d.C. sono meno limpide, anche se non sembrano essere del tutto assenti.

Innanzitutto, è da considerare la diffusione di statue ed effigi del Bitinio anche oltre il principato di Adriano. Come ha rimarcato Caroline Vout l'ottima accoglienza delle immagini dell'eroe è da attribuire alla loro capacità di integrarsi (e di emergere) all'interno dell'immaginario rappresentativo del fanciullo grazioso e armonioso incarnato da figure quali Alessandro, Bacco e Apollo. In particolare questo successo è registrato tra le élites che avevano la tendenza «*to erect their own images of Antinous, establish games in his honour, and borrow from his iconography well beyond the mid-second century A.D.*»⁶⁷⁷. Da segnalare a tal proposito la presenza di alcune statue a Roma e nel suburbio dove l'eroe bitinio sembra essere connesso al culto della Magna Mater. In questo senso può essere interpretato forse il rilievo eseguito da Antonianos di Afrodisia raffigurante Antinoo-Silvano. Esso, risalente probabilmente al periodo adrianeo, fu rinvenuto in località Torre del Padiglione tra Anzio e Lanuvio contestualmente ad una statua di Cibele. Le due figure, come evidenzia Lorenzo Quilici, dovevano essere collocate all'interno di un recinto sacro di 43x36 m. posto in aperta campagna, ma in concomitanza di due importanti arterie stradali: la via che da Lanuvio conduce direttamente ad Anzio e la via *Satricana* proveniente da Roma stessa. È probabile che entro questo santuario la figura della dea, posta in risalto su di una base, fosse accompagnata da un corteo di divinità raffigurate su pannelli e affisse alle pareti, tra le quali, appunto, Antinoo-Silvano⁶⁷⁸.

Legata al culto metroaco potrebbe essere anche la statua dell'Antinoo Casali dove l'eroe è rappresentato probabilmente con gli attributi di Dioniso. Questa statua fu probabilmente traslata nel corso del IV sec. d.C. dalla *Basilica Hilariana*, luogo di culto connesso alla Magna Mater, all'interno di un triclinio della vicina *domus* di *Gaudentius*. Questa operazione sarebbe stata compiuta da *Gaudentius* stesso, amico e partigiano di Simmaco, per mettere in salvo l'effigie in seguito alle proibizioni di Teodosio⁶⁷⁹. Infine, proprio all'interno del campo della Magna Mater (*regio* IV, *insula* I) di Ostia è stata rinvenuta la testa di una statua di Antinoo avente una corona di placchette raffiguranti una coppia di personaggi di difficile interpretazione. La corona, come suggerito da Marco Galli, potrebbe essere la caratteristica

di Antinoo scritto in occasione dell'ascesa al trono di Diocleziano e pronunciato pubblicamente forse in occasione di un agone capitolino, *P. Oxy.* 4352. A tal proposito vd. LIVREA 1999; AGOSTI 2002.

⁶⁷⁷ VOUT 2005, p. 96. Per una critica alla posizione di Caroline Vout vd. FITTSCHEN 2010, pp. 244-246. Circa il materiale relativo alla diffusione dell'immagine di Antinoo ancora fondamentale MEYER 1991, pp. 15-134.

⁶⁷⁸ QUILICI 1999. In GALLI 2012, pp. 53-57 si ipotizza di riconoscere Antinoo, non nelle vesti di Silvano, bensì in quelle di Attis.

⁶⁷⁹ SPINOLA 1992. Sulla Basilica Hilariana vd. *supra* p. 44, n. 186.

distintiva di un alto funzionario pubblico o di un evergete della parte orientale dell'impero e potrebbe essere stata adoperata per donare un certo grado di ufficialità alla statua del giovane, la quale, probabilmente, era collocata all'interno di un più ampio ciclo statuario⁶⁸⁰.

Anche nelle poche e criptiche testimonianze epigrafiche è forse possibile rintracciare le prove della sopravvivenza del culto o quantomeno del ricordo del Bitinio. *In primis*, mi riferisco alla già citata *lex collegii* dei *cultores* di Diana e Antinoo. Essa, redatta nel 136 d.C., testimonierebbe l'esistenza di una prassi culturale-religiosa e sociale connessa alla venerazione di questa figura. Benché la data di questo preziosissimo documento ricada all'interno del principato adrianeo, non è da escludere che l'attività dei *cultores* si sia protratta anche nei decenni successivi⁶⁸¹. Più indicativa in questo senso sembra essere un'iscrizione greca proveniente da Napoli e successiva al principato di Adriano dove una *fratria* degli Ἀντινοίται è ricordata insieme a quella degli Εὐνοστίδαι⁶⁸².

Ora, benché nessuno degli indizi sopra menzionati consenta effettivamente di stabilire l'esistenza di culti civici o paracivici per Antinoo, sembra che puntuali manifestazioni celebrative riservate all'eroe fossero penetrate anche in alcuni contesti occidentali⁶⁸³. Alla luce di ciò, dunque, la teoria elaborata da Christer Bruun potrebbe forse non essere del tutto inverosimile, anche se prove certe in questa direzione ancora non sussistono.

In conclusione, per tornare ad una visione più ampia, i senatori avrebbero accettato di patrocinare alcune associazioni di battellieri ostiensi, per diversi motivi potenzialmente sovrapponibili: la volontà di difendere i propri traffici alle foci del Tevere; la necessità di un dialogo con la città situata nelle immediate prossimità dei loro possedimenti; l'*aemulatio principis*; la volontà di apparire conformi all'ideologia imperiale. In ogni caso, sono convinto che la manifesta difficoltà nell'inquadrare il fenomeno dipenda in modo preponderante dalla sua singolarità. Una sola certezza emerge dalla somma di queste dubbie interpretazioni:

⁶⁸⁰ GALLI 2012, p. 57.

⁶⁸¹ Circa la *lex collegii* dei *cultores* di Diana e Antinoo vd. da ultimo BENDLIN 2011.

⁶⁸² CORRERA 1909 = MIRANDA 1990, pp. 72-74, nr. 45: [---c.18---]+ + ΟΣ vac. ΕΣ[---c.12---] / [---c.14---]+ ίου Γαίου υιοῦ +[---c.10---] / [---c.13---]ς τοὺς φρήτορας Ε[ὐνοστίδας] / [καὶ Ἀντινοί]τας ἀδιαλείπτου ἀρετῆς [καὶ εὐεργε/σίας ἔ]νεκεν vac. καὶ τοῦτον εἶναι ἱερ[έα διὰ βίου?] / [θεῶν φρ]ητρίων. L'integrazione della *fratria* degli Ἀντινοίται a l. 4 è stata accolta anche in GUARDUCCI 1937, p. 107. Da segnalare anche l'esistenza di un collegio di artisti Dionisiaci di stanza a Roma che avrebbe onorato Antinoo cambiando il nome della propria associazione vd. AE 1991, 1461, ll. 21-24: καὶ ἔδοξεν τῇ ἱερᾷ ἡμῶν Ἀδριανῆ Ἀντ[ινο]εἰ[α] περὶ/[πολι]στικῆ θυμε[λ]ικῆ μεγάλης νεωκόρω ἐπὶ Ῥώ/μης [σ]υνόδῳ ψήφισμα[τι τιμᾶν] τὸν [ἄνδ]ρα [καὶ] / εἰκ[ό]νων καὶ ἀ[ν]δριάντ[ων] / ἀναστάσε[σιν ---]. Infine, vi è anche un'iscrizione proveniente da *Tibur* di ambito privato nella quale vi è l'identificazione di Antinoo con Baleno, CIL XIV, 3535 = *InscrIt* IV-1, 35 = EDR131494 (Cecilia RICCI): [- - -] *Antinoo et Beleno par aetas form(a)que si par* [- - -] / [- - - c] *Jur non Antinous sit quoque qui Belenus* [- - -] / [- - -] *Jo Siculus* [- - -].

⁶⁸³ È da sottolineare che attualmente in dottrina resta comunque preponderante l'idea di una scarsissima ricettività del culto da parte dell'Occidente, a tal proposito vd. da ultimo BRICAULT, GASPARINI 2018, pp. 318-320.

l'enorme potere attrattivo che erano in grado di esercitare i *collegia* di battellieri ostiensi, anche nei confronti di personalità eminenti della società imperiale.

IV.4 Il patronato come mezzo d'ascesa sociale per i *collegiati*

Solitamente, come ho mostrato nel secondo capitolo, i patroni erano scelti tra i membri dell'élite locale o, molto più raramente, tra i senatori e gli amministratori equestri che potevano avere dei legami con l'associazione o con la città. A questi vi è da aggiungere un'ulteriore categoria di patroni che provenivano direttamente dal *milieu* collegiale. Essi, a causa dell'ellitticità delle fonti epigrafiche, spesso si confondono con i notabili locali, ciononostante in alcuni contesti particolari è possibile osservare le tappe della loro ascesa interna al collegio, accompagnata spesso da una scalata alle gerarchie municipali. Ostia è certamente uno di questi casi. Tuttavia, il paradosso di Ostia, come ho scritto in precedenza, ci spinge a riflettere circa la portata generale o solamente locale delle conclusioni che possiamo trarre dall'analisi di questo particolare contesto.

Nel resto dell'Occidente romano vi sono circa dodici patroni che fondano le loro radici nel mondo collegiale. Oltre a sporadiche attestazioni in Dacia, in Pannonia e a *Pisaurum* il fenomeno registra una certa intensità solamente nella città di *Lugdunum*⁶⁸⁴. La straordinarietà ostiense risiede ancora una volta nell'esagerazione di un fenomeno che nel resto dell'Occidente, benché di assoluto interesse, è piuttosto marginale. Qui, infatti, il numero dei patroni che erano stati dei *collegiati* o che manifestano dei chiari legami famigliari con le associazioni professionali sono ben ventisette come mostra la tabella sottostante.

| Patroni | Datazione del patronato | Legame con il collegio | Patronato | Epigrafi di riferimento |
|--------------------------------------|-------------------------|--|---|------------------------------|
| <i>Fl. Annius Annaeus Fortunatus</i> | III sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Quinquennalis III corporis piscatorum et urinatorum</i> • <i>Quinquennalis perpetuus corporis piscatorum et urinatorum</i> | <i>Corpus piscatorum et urinatorum</i> | <i>Roma 5</i> |
| <i>P. Aufidius Fortis</i> | Metà II sec. d.C. | <i>Quinquennalis perpetuus corporis mercatorum frumentariorum</i> | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Corpus mensorum frumentariorum</i> • <i>Corpus urinatorum</i> | <i>Latium et Campania 16</i> |

⁶⁸⁴ In Dacia due casi sono individuabili a Sarmizegetusa, vd. *Dacia* 22; 23, per i quali vd. anche *supra* pp. 90-91, mentre uno ad *Apulum*, vd. *Dacia* 8. Un caso, di non assoluta certezza, è attestato a *Brigetio*, vd. *Pannonia Superior* 1. In Italia oltre ad Ostia, siamo al corrente di un collegiato che divenne patrono a *Pisaurum*, vd. *Umbria* p. In Gallia un'attestazione proviene da *Arelate*, vd. *Narbonensis* 7, mentre ben sei sono i collegiati patroni a *Lugdunum*, vd. *Lugdunensis* 4 e 12 (stesso personaggio); 5; 6; 9; 11; *Roma* 8; per le attestazioni di *Lugdunum* vd. *supra* pp. 113-123.

| | | | | |
|---|--|--|--|--------------------------------------|
| C. Caecilius Onesimus | Fine II inizio III sec. d. C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Quinquennalis corporis mensorum frumentariorum adiutorum</i> • <i>Quinquennalis perpetuus corporis mensorum frumentariorum adiutorum</i> | <i>Corpus mensorum frumentariorum adiutorum</i> | <i>Latium et Campania 6</i> |
| T. Claudius Epagathus | Metà III sec. d.C. | <i>Corporatus corporis fontanorum?</i> | <i>Corpus fontanorum</i> | <i>Latium et Campania 26</i> |
| Claudius Plotius Iulianus | Metà III sec. d.C. | <i>Corporatus</i> di collegio ignoto | Collegio ignoto | <i>Latium et Campania 32</i> |
| T. Claudius Severus | Fine II inizio del III sec. d.C. | <i>Quinquennalis III corporis piscatorum et urinatorum</i> | <i>Corpus piscatorum et urinatorum</i> | <i>Roma 3</i> |
| M. Cornelius Valerianus | Fine II inizio III d.C. | <i>Quinquennalis II corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 13</i> |
| M. Cornelius Valerianus Epagathianus | Fine II - III sec. d.C. | Figlio di <i>M. Cornelius Valerianus</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 17</i> |
| L. Furius Publicius Marcellus | Fine II inizio del III sec. d.C. | Padre di un <i>corporatus corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 13</i> |
| L. Furius Publicius Marcellinus | Fine II inizio del III sec. d.C. | <i>Corporatus corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 13</i> |
| C. Granius Maturus | Metà II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Quinquennalis perpetuus corporis mensorum frumentariorum</i> • <i>Corporatus corporis curatorum navium marinarum et navium ammalium</i> | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Corpus mensorum frumentariorum</i> • <i>Corpus curatorum navium marinarum et navium ammalium</i> | <i>Latium et Campania 19; 20; 21</i> |
| M. Iulius Carpus | Fine II inizio del III sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • Padre di un <i>corporatus corporis stuppatorum</i> • Probabile <i>corporatus corporis fabrum navalium Portuensis</i> | <i>Corpus stuppatorum</i> | <i>Latium et Campania 42; 45</i> |
| [-] Iulius Grumentinus | Prima metà III sec. d.C. | Probabile <i>corporatus corporis fontanorum</i> | <i>Corpus fontanorum</i> | <i>Latium et Campania 26</i> |
| L. Iulius Memor | Metà del II sec. d.C. | <i>Corporatus corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 12</i> |
| A. Livius Anteros | Prima metà III sec. d.C. | Figlio del <i>quinquennalis collegii fabrum tignariorum</i> | <i>Collegium fabrum tignariorum</i> | <i>Latium et Campania 31</i> |

| | | | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|--|--|----------------------------------|
| P. Petronius Chariton | Prima metà III sec. d.C. | Probabile parente di <i>corporati corporis fontanorum</i> | <i>Corpus fontanorum</i> | <i>Latium et Campania 26</i> |
| [-] Petronius Myrismus | Prima metà III sec. d.C. | Padre di un <i>corporatus corporis fontanorum</i> | <i>Corpus fontanorum</i> | <i>Latium et Campania 26</i> |
| Cn. Sentius Felix | Prima metà II sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Quinquennalis curatorum navium marinarum</i> • <i>Gratis adlectus inter navicularios maris Hadriatici et ad quadrigam fori vinarii</i> | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Negotiantes vinarii ab Urbe</i> • <i>Corpus mensorum frumentariorum</i> • <i>Corpus scaphariorum traiectus Rusticeli</i> • <i>Corpus lenunculariorum traiectus Luculli</i> • <i>Olearii</i> | <i>Latium et Campania 33; 46</i> |
| Sex. Sextilius Iulianus senior | Fine II inizio del III sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Quinquennalis corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> • <i>Quinquennalis perpetuus corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 13; 41</i> |
| Sex. Sextilius Iulianus filius | Fine II inizio del III sec. d.C. | <i>Corporatus corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 13; 41</i> |
| T. Testius Helpidianus | II - III sec. d.C. | <i>Quinquennalis corporis traiectus marmorariorum</i> | <i>Corpus traiectus marmorariorum</i> | <i>Latium et Campania 22</i> |
| T. Tinucius Charidemus | Metà del III sec. d.C. | Parente di <i>corporati</i> di collegio ignoto | Collegio ignoto | <i>Latium et Campania 40</i> |
| T. Tinucius Euvantus | Metà del III sec. d.C. | Parente di <i>corporati</i> di collegio ignoto | Collegio ignoto | <i>Latium et Campania 32</i> |
| T. Tinucius [---] | Metà del III sec. d.C. | Parente di <i>corporati</i> di collegio ignoto | Collegio ignoto | <i>Latium et Campania 40</i> |
| [-] Ulpus Felix | Fine II inizio del III sec. d.C. | <i>Corporatus corporis fabrum navalium Portensium</i> | <i>Corpus fabrum navalium Portensium</i> | <i>Latium et Campania 45</i> |
| L. Valerius Daphnus | Fine II inizio del III sec. d.C. | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Quinquennalis corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> • <i>Quinquennalis perpetuus corporis lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum</i> | <i>Latium et Campania 13; 16</i> |
| [---] Hermias | Fine II inizio del III sec. d.C. | <i>Quinquennalis corporis urinatorum ?</i> | <i>Corpus urinatorum ?</i> | <i>Latium et Campania 38</i> |

Tabella 4. I collegiati che divennero patroni collegiorum

La scelta di cooptare un *collegiatus* come patrono è indice dell'eterogeneità presente nell'associazione stessa. Chiaramente i corporati avevano circa lo stesso status sociale, tuttavia, soprattutto alcuni ambienti, quali quelli più prossimi alle attività portuali o quelli legati all'annona, da dove provengono diciannove dei patroni in questione, riuscirono a plasmare la stratificazione sociale interna ad alcuni *collegia*, rendendola più marcata e strutturata. In questo caso, la relativa prossimità sociale tra patrono e cliente sembra spostare la relazione su un piano di parità contraddicendo il principio di asimmetria che è uno dei pilastri del patronato. Tuttavia, come giustamente sottolineato da Nicolas Tran «*si un chevalier peut s'incliner devant un gouverneur de province qu'il définit comme son patronus, un collegiatus peut saluer un confrère, à la fois membre et patron du collègue*»⁶⁸⁵. Il reclutamento di patroni interni all'associazione, in una società – quella romana – ossessionata del rango, può essere visto come un modo per ufficializzare la preminenza di un individuo *locuples* e della sua famiglia sulla totalità dei *collegiati*.

IV.4.1 Dalla parva res publica collegiale all'ordo decurionum

La concessione del titolo di *patronus collegii*, oltre ad elevare un personaggio al di sopra dei suoi colleghi, poteva proiettarlo, attraverso uno dei mezzi di chiara matrice aristocratica, verso la classe dirigente ostiense. Di contro non è possibile escludere a priori l'opposto, ovvero, invertendo l'ordine causa/effetto, si può pensare che le associazioni assegnassero il titolo di patrono a quei membri che erano riusciti a raggiungere posizioni chiave nella società ostiense. Ipotesi questa che, tuttavia, ritengo meno verosimile della precedente. In ogni caso, siamo a conoscenza di sei *collegiati*, che, forse proprio grazie alla visibilità fornita dall'assunzione di questo titolo, riuscirono ad essere *adlecti* tra i decurioni ostiensi e in quattro casi a rivestire una carica municipale. Essi sono: *Cnaeus Sentius Felix*, *Publius Aufidius Fortis*, *Caius Granius Maturus*, *Marcus Cornelius Valerianus*, *Marcus Cornelius Valerianus Epagathianus* e [---] *Hermias*. I primi due, inoltre, divenendo patroni di associazioni diverse da quelle di appartenenza, rappresentano un'anomalia entro questo fenomeno di per sé già straordinario. Approfondisco qui in particolare i casi di *Felix*, *Fortis* e *Maturus*; nelle pagine seguenti tornerò sull'analisi degli altri personaggi attraverso un punto di vista differente.

Cnaeus Sentius Felix è, forse, tra tutti i patroni ostiensi il più enigmatico. Egli, infatti, è il primo personaggio in assoluto che, in base alla documentazione a nostra disposizione, poté fregiarsi del titolo di *patronus*. La sua iscrizione alla tribù Teretina lo qualifica certamente come

⁶⁸⁵ TRAN 2006, p. 452.

un forestiero, forse originario di Atina, città del basso Lazio. Qui, infatti, risiedeva l'importante famiglia senatoria dei *Sentii Saturnini*, il cui ultimo esponente, *Cnaeus Sentius Saturninus*, fu condannato a morte nel 66 d.C. dal tribunale senatorio per aver, forse, preso parte alla *coniuratio Vinicianae*⁶⁸⁶. Come già ipotizzava Russell Meiggs, si può supporre che *Felix*, data la natura del suo *cognomen*, discendesse da uno dei liberti di questa importante famiglia senatoria⁶⁸⁷. Nella sua ara sepolcrale, la menzione del *praenomen* del padre e del nonno, oltre a sottolineare fieramente il suo status di cittadino libero da due generazioni, non sembra essere cronologicamente d'intralcio all'interpretazione dello studioso inglese⁶⁸⁸. Difatti, il tempo trascorso tra il declino dei *Sentii Saturnini* e la vita politica di *Felix* a Ostia può essere incluso nello spazio di due generazioni.

Nel ricco testo inciso sulla sua ara funeraria egli è ricordato come presidente dei *curatores navium marinarum*, probabilmente dediti alla cura delle navi in porto, e come gratuitamente *adlectus* tra i *navicularii maris Hadriatici* e tra i commercianti che si radunavano presso la quadriga posizionata nel *forum vinarium*⁶⁸⁹, associazioni entrambe coinvolte nel commercio del vino. In particolare, i *navicularii* erano probabilmente dediti alla commercializzazione del vino dell'Adriatico a Roma⁶⁹⁰. Si può quindi pensare che alla base della ricchezza di *Felix* vi fosse un importante ruolo nel traffico del vino, al quale, come è stato cautamente ipotizzato da Alessandro Cristofori, poteva forse affiancarsi la mercatura dell'olio, operata, non a caso, anche da altri personaggi appartenenti forse alla medesima *gens*⁶⁹¹.

Sempre nello stesso monumento funerario sono ricordati in modo confusionario i numerosissimi patronati che assunse *Felix*. L'elenco include associazioni professionali ben note dalla documentazione epigrafica, come i *lenuncularii traiectus Luculli*, per i quali è registrato come patrono in un loro albo⁶⁹², o i *mensores frumentarii*, ma anche gruppi di lavoratori dalla improbabile organizzazione in *collegia*, come gli *scribae* e i *librarii*. A mio avviso, nella lista dei patronati possono essere individuati tre gruppi principali: le associazioni certe (*negotiantes vinarii ab Urbe, mensores frumentarii, scapharii, lenuncularii traiectus Luculli, dendrophori*)

⁶⁸⁶ Circa i *Sentii Saturninii* di Atina vd. CAMODECA 2015, in particolare sulla *coniuratio Vinicianae* pp. 93.

⁶⁸⁷ MEIGGS 1973², p. 200. In CIPRIANO, MAZZOCCHIN 2016, p. 231, Silvia Cipriano, forse, mal interpretando le parole dello studioso inglese, scrive in modo ambiguo che *Felix* era «un esponente della potente famiglia dei *Sentii*».

⁶⁸⁸ Vd. *Latium et Campania* 46.

⁶⁸⁹ Su una proposta di localizzazione del *forum vinarium* vd. COARELLI 1996b.

⁶⁹⁰ La presenza di vigneti dalle vaste produzioni nell'Adriatico meridionale così come nell'*Aemilia* e nella *Venetia* è ben attestata nel I-II sec. d.C., vd. TCHERNIA 1986, pp. 166-174.

⁶⁹¹ CRISTOFORI 2004², p. 271.

⁶⁹² Nell'album dell'*ordo corporatorum qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt*, ovvero dei *lenuncularii traiectus Luculli*, redatto all'incirca nel 135 d.C., *Sentius Felix* è presentato come patrono, vd. *Latium et Campania* 32.

i raggruppamenti che potrebbero essere *collegia* di lavoratori (*praecones, argentarii, liberti et servi publici, olearii, veterani, iuvenes cisiani, piscatores propolae*) e i raggruppamenti che non possono essere associazioni professionali (decurie degli *scribae*, dei *librarii*, dei *lictores* e dei *viatores*, i *beneficarii procuratoris Augusti*, i *togati a foro* e i *togati de sacomariis*). A ciò, vi è da aggiungere che l'elenco dei patronati segue quello delle cariche collegiali in posizione anomala rispetto a casi simili. Infatti, il patronato, ben più prestigioso delle magistrature collegiali, dovrebbe precedere la menzione delle cariche collegiali stesse⁶⁹³.

L'intento di suo figlio adottivo, *Cnaeus Sentius Lucilius Gamala Clodianus*, che figura come dedicante, era quello di presentare il *pater indulgentissimus* come il protettore di tutto o di gran parte del mondo lavorativo e collegiale ostiense. *Felix*, dunque, avrebbe stretto delle relazioni di patronato formali solamente con i *collegia* propriamente detti, mentre per il resto dei raggruppamenti, con i quali probabilmente era entrato in contatto per le sue attività commerciali e in quanto membro dell'ordine dei decurioni, il suo patrocinio sarebbe da intendere in senso lato. In ogni caso, come scriveva Mireille Cébeillac-Gervasoni, «la lista rimane fonte di dubbi, dal momento che a volte sfugge la logica delle sequenze del testo»⁶⁹⁴.

Nella stessa iscrizione funeraria l'ascesa di *Felix* presso la società ostiense è presentata in modo spettacolare. Egli fu cooptato per decreto dei decurioni tra coloro che avevano rivestito l'edilità, fu questore dell'erario di Ostia e duoviro, inoltre si ricorda come egli fu il primo fra tutti che nell'anno in cui fu cooptato decurione fu creato questore e designato duoviro per l'anno successivo (*primus omnium quo anno decurio adlectus est et quaestor aerarii factus est et in proximum annum Ilvir designatus est*)⁶⁹⁵. Questa strabiliante ascesa tra l'aristocrazia locale è dovuta, quasi certamente, ad un insieme di tre fattori: la sua ricchezza, il suo stretto legame con il mondo lavorativo ostiense e la parentela con una delle famiglie più in vista della città. A mio avviso, infatti, l'*endorsement* necessario per accedere tra le fila dell'élite locale sarebbe stato dato dai *Lucilii Gamalae* il cui legame con *Sentius* fu suggellato dall'adozione di *Cnaeus*

⁶⁹³ Per un approfondimento sulle diverse categorie che qui ho individuato rimando a CIAMBELLI 2016, pp. 6-10.

⁶⁹⁴ CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, p. 279.

⁶⁹⁵ Sull'utilizzo di *primus omnium* in campo epigrafico vd. MROZEK 1971.

*Sentius Lucilius Gamala Clodianus*⁶⁹⁶. La strategia familiare dei *Lucilii Gamalae* aveva il duplice scopo di incrementare la loro ricchezza e di aprirsi al mondo collegiale⁶⁹⁷.

Simile a *Felix* è il caso di *Publius Aufidius Fortis*, attivo negli anni immediatamente successivi. Anch'egli forestiero, era originario di *Hippo Regius* nell'Africa Proconsolare, centro di una notevole produzione cerealicola⁶⁹⁸. *Fortis* ad Ostia diviene quinquennale e, in un secondo momento, quinquennale perpetuo del *corpus mercatorum frumentariorum*, qualificandosi come uno dei più abbienti corporati di questa associazione. Tuttavia, a cooptarlo come patrono furono, da un lato, i *mensores frumentarii*, e dall'altro, gli *urinatores*, *corpora* coinvolti nelle attività portuali connesse al commercio di grano in transito presso i porti imperiali di Ostia. La scelta operata da queste due associazioni sottolinea quanto interconnesse fossero le associazioni impegnate direttamente o indirettamente nell'approvvigionamento di Roma. Come testimonia questo caso, un individuo che emergeva tra una di esse poteva essere proiettato al di sopra di tutte le altre e ottenere la conferma della sua posizione mediante la *cooptatio patroni* da parte di uno dei *collegia* inclusi nel circuito.

Fortis, forse, grazie alla visibilità ottenuta nel patrocinare due associazioni così importanti e alla ricchezza acquisita grazie ai suoi commerci, riuscì ad essere *adlectus* tra i decurioni, a divenire duoviro e a ricoprire per ben cinque volte la carica di questore dopo il duovirato⁶⁹⁹. Di norma, nel *cursus honorum* municipale, la questura veniva assunta in seguito all'edilità e prima del duovirato, tuttavia durante il II sec. d.C. la gestione delle finanze richiese l'intervento di esperti del settore e non di rado la questura rappresentava il culmine della carriera politica locale⁷⁰⁰. La prorompente ascesa sociale fu coronata, anche grazie ad influenze esterne

⁶⁹⁶ Sull'adozione non sembrano esserci dubbi dal momento che *Clodianus* si riferisce a *Sentius* definendolo *pater indulgentissimus*, ma altresì si pone come dedicante in un'iscrizione posta alla memoria di Publio Lucilio Gamala appellandolo *pater*, CIL XIV, 377 = ILS 6146a = EDR146424 (Raffaella MARCHESINI): *Memoriae / P(ubli) Lucili Gamalae / Cn(aeus) Sentius / Lucilius Gamala / Clodianus / patri*. Problemi di interpretazione pone invece la presenza del *cognomen Claudianus*. La formula polionimica si presenta secondo il seguente schema individuato in SALOMIES 1992, p. 30: *praenomen* padre adottivo + *nomen* padre adottivo + *nomen* famiglia di origine + *cognomen* famiglia di origine + *cognomen* famiglia di origine. Il secondo *cognomen*, tuttavia, è estraneo alla totalità degli altri *Gamalae* attestati ad Ostia vd. l'albero genealogico in MANZINI 2014, p. 56. A mio avviso questo elemento onomastico era stato forse ereditato dalla madre naturale, una *Clodia*.

⁶⁹⁷ Sui *Lucilii Gamalae* vd. MANZINI 2014.

⁶⁹⁸ La sua origine è da rintracciare a *Hippo Regius* poiché era iscritto alla tribù *Quirina* e risultava membro dell'*ordo decurionum* di questa città dell'Africa Proconsolare, vd. *Latium et Campania* 16. In generale su questo personaggio vd. MATHIEU 1999, pp. 167-168, nr. 60; CIAMBELLI 2018, pp. 137-138.

⁶⁹⁹ La sua carriera municipale è riportata in *Latium et Campania* 16 e aggiornata in una dedica posta dai suoi liberti, CIL XIV, 4621 = EDR072394 (Raffaella MARCHESINI): *P(ublio) Aufi dio / P(ubli) fi l(io) Quir(ina) / Forti, / [II]vir(o), q(uaestori) aer(ar)ii Ost(iensis) V, / p(atrono) c(oloniae), / [Fa]ustianus, Epictetus, / [Eu]frosynus (!), Ianuarius / patrono / indulgentissimo*.

⁷⁰⁰ MEIGGS 1973², pp. 185-186; PETRACCIA LUCERNONI 1988, pp. 331; CÉBELLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, p. 271.

alla comunità cittadina⁷⁰¹, con il conferimento del titolo di *patronus (perpetuus) coloniae* che fece di Aufidio il protettore dell'intera città di Ostia. L'assunzione di questo titolo è certamente antecedente al 146 d.C., anno nel quale, in base ai Fasti ostiensi, *Fortis*, già nelle vesti di patrono, aveva dato a sue spese tre giorni di giochi in occasione dell'erezione delle statue in argento di *Honos* e *Virtus*⁷⁰². Indice questo sia dell'elevata posizione sociale raggiunta sia della cospicua ricchezza capitalizzata.

Caius Granius Maturus, appartenete anch'egli a quella che è stata definita la *lobby* degli Africani a Ostia⁷⁰³, era probabilmente coinvolto nel commercio del grano, anche se risulta iscritto alla sola corporazione dei *mensores frumentarii*, della quale divenne presidente perpetuo⁷⁰⁴. Egli, in un secondo momento fu cooptato patrono dalla stessa e dai *curatores marinarum et ammalium* con i quali indubbiamente, data la sua presunta attività di commerciante di grano, era entrato in contatto⁷⁰⁵. Egli fu *gratis adlectus* tra i decurioni, onore rarissimo ad Ostia, registrato solo per un altro personaggio circa due secoli prima, *Publius Lucilius Gamala*⁷⁰⁶. Probabilmente il gesto straordinario dell'*ordo* ostiense fu provocato da

⁷⁰¹ In MEIGGS 1973², p. 203, si ipotizza una probabile influenza da parte del *praefectus annonae* con il quale probabilmente *Fortis* era entrato in contatto.

⁷⁰² InscrIt. XIII, 1, 5, 28 (p. 207) = VIDMAN 1982, 50-51, fr. Pb, l. 5: [--- P(ublius) Au]lfi dius Fortis, p(atronus) p(erpetuus) c(oloniae), ob dedicatione statuarum argent(earum) / [Ho]noris et Virtutis, ludos per triduum sua pec(unia) edidit. *Publius Aufidius Fortis* è ricordato con la singolare formula *patronus perpetuus coloniae*. L'interpretazione dell'aggettivo *perpetuus* pone degli interrogativi sull'effettiva durata del patronato. Personalmente ritengo che l'aggettivo sia stato qui utilizzato solamente per enfatizzare il titolo assunto da *Fortis*. Inoltre, è interessante notare come questa espressione, per quanto singolare, non è priva di confronti, forse non a caso, soprattutto nella documentazione epigrafica africana. Si veda ad esempio questa iscrizione di Vaga, città situata tra Hippo Regius e Cartagine, CIL VIII, 1222: *L(ucio) Pomponio Dextro Cele/rino, c(larissimo) v(iro), co(n)s(uli) Aureliano / Antoniniano, ordo / splendidissimus / col(oniae) Sep(timiae) Vag(ae) patro/no perpetuo; cur(atore) / C(aio) Sergio Primiano, eq(uite) R(omano), fl(amini) p(er)p(etuo)*.

⁷⁰³ Sugli Africani ad Ostia vd. CÉBEILLAC-GERVASONI 1996; CIAMBELLI 2018. In BARONI, ROUGIER 2016 viene criticato il concetto di *lobby* anche se si evidenzia chiaramente una massiva presenza di "Africani" ad Ostia.

⁷⁰⁴ È questo il luogo per ritrattare quanto avevo scritto in CIAMBELLI 2018, p. 139 a proposito di *Latium et Campania* 19. In questo articolo, basandomi unicamente sulla trascrizione diplomatica presente in CIL XIV, 363 (fr.a) (p. 482, 615 (fr.b)), interpretavo la parte erasa presente a l. 7 come la volontà di intervenire sulla base di statua in un secondo momento per modificarne il significato. In origine vi sarebbe stato scritto: *corporato curat(ori) / nav(ium) marin(arum) et me(n)sor(um) / frument(ariorum) Ostiensiu(m)*. In un secondo momento, grazie alla *cooptatio patroni* da parte delle medesime associazioni, il termine *corporato* fu privato delle lettere finali ATO, in modo tale da poter essere letto *corpor(um)*, e fu aggiunta la lettera P di *p(atronus)* alla linea precedente per evidenziare il nuovo e molto più prestigioso titolo assunto da Granio Maturus. Questa teoria si fondava unicamente sulla trascrizione del CIL che pone la lettera P di l. 6 decentrata rispetto al corpo del testo. Tuttavia, la visita autoptica della parte di pietra conservata ai Musei Vaticani nel novembre 2018 e del frammento ostiense nell'ottobre del 2019, mi ha spinto a rigettare questa supposizione, poiché la presenza della lettera P non interromperebbe affatto l'euritmia grafica del testo. In ogni caso, per una più corretta interpretazione è necessario ricomporre l'iscrizione con i due frammenti, conservati, l'uno ai Musei Vaticani e, l'altro, ad Ostia nei Nuovi Magazzini della Soprintendenza, in modo tale da osservare il documento nella sua interezza. Pertanto, ora, mi limito a segnalare l'erosione della pietra alla l. 7 senza avanzare nessuna ipotesi in merito.

⁷⁰⁵ Per la documentazione relativa ai patronati di *Maturus* vd. *Latium et Campania* 19; 20; 21.

⁷⁰⁶ CIL XIV, 375 (p. 488, 615) = CIL I², 3031a = ILS 6147 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, 99, nr. 11.1 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = EDR150127 (Raffaella MARCHESINI), ll. 1-6: *P(ublio) Lucilio, / P(ubli) f(ilio), P(ubli) n(epoti), P(ubli) pro/nep(oti), Gamalae, / aed(ili) sacr(i) Volpk(ani) (!), / [a]edili, d(ecreto) d(ecurionum) allecto / [g]ratis decurioni*.

un'altrettanto straordinaria liberalità da parte di *Maturus* da identificare nella costruzione di una *porticus* o di una *basilica*⁷⁰⁷. Anche in questo caso l'ascesa sino al duovirato gli fu assicurata sia dall'elevazione al patronato, che da importanti legami di *amicitia* con la famiglia senatoria dei *Lollii*⁷⁰⁸ e, soprattutto, con il prefetto dell'annona del 144-146/7 d.C., *Marcus Petronius Honoratus*⁷⁰⁹.

IV.4.2 Traiettorie d'ascesa all'ordine equestre: il caso dei M. Cornelii, dei Furii Publicii e dei Livii

Se è inusuale trovare dei *collegiati* tra i *patroni collegiorum* e se è ancora più sorprendente incontrarli tra le fila dei decurioni o dei magistrati della colonia, di certo ha quasi dell'incredibile vederli mostrare con fierezza l'accesso all'ordine equestre, per il quale era ancora necessario possedere un censo di almeno 400.000 sesterzi⁷¹⁰. Attualmente siamo a conoscenza di solamente sette corporati che poterono fregiarsi dell'angusticlavio e, ancora una volta esagerando un fenomeno estremamente raro, ben cinque provenivano da Ostia⁷¹¹. Qui è possibile osservare l'importanza che il patronato poteva avere per l'ascesa dei personaggi appartenenti al *milieu* collegiale, difatti, solamente uno dei cinque cavalieri non era in possesso di questo titolo. Ciò, inoltre, aiuterebbe a indebolire ulteriormente l'ipotesi sopra menzionata

⁷⁰⁷ Questa ipotesi era già stata avanzata in CALZA 1915, p. 30.

⁷⁰⁸ *Marcus Lollius Paulinius* figura come il dedicante di una statua nei confronti dell'*amicus Caius Granius Maturus* rinvenuta a nord di Porta Romana probabilmente posta a bordo della strada che conduceva in città, vd. *Latium et Campania* 19. Vi sono altri e importanti indizi che ci inducono a riconoscere un saldo legame con la famiglia senatoria dei *Lollii* a tal proposito vd. CÉBELLAC-GERVASONI 1996, p. 563.

⁷⁰⁹ *Maturus* figura come dedicante di una statua all'*amicus Marcus Petronius Honoratus* nel prestigioso palcoscenico del Piazzale delle Corporazioni, CIL XIV, 4458 = EDR072626 (Ilaria Manzini): *M(arco) Petro[nio] M(arci) f(ilio)] / Quir(ina) Hon[orato], / praef(ecto) Aegyp[ti], praef(ecto) / annon(ae), pontif(ici) [m]in[or(i), pro]c(uratori)] / a rationib(us) Aug(usti), pr[oc(uratori) prov(inciae) Be]ll[gicae] / et duarum Germ[aniarum, pro]c(uratori)] / XX hered(itatium), pro]c(uratori) m[onet(ae), praef(ecto) alae] / Thracum, pra[ef(ecto) alae] / Aug(ustae) II, trib(un) m[il(itum) leg(ionis) I Minerviae p(iae) f(idelis)], / praef(ecto) [coh(ortis) I Raetorum]. / Gr[anius C(ai) f(ilius)] / Quir(ina) [Maturus] / am[ico].* Riguardo a *Marcus Petronius Honoratus* vd. PIR², P, 281; PFLAUM 1960-1961, pp. 283-286, nr. 117; PAVIS D'ESCURAC 1976, p. 84; CÉBELLAC-GERVASONI 1996, p. 562.

⁷¹⁰ Il censo necessario per accedere all'ordine equestre ci è noto, tra le altre fonti, da una costituzione di Tiberio del 23 d.C. riportata in Plin., *Nat. Hist.* XXXIII, 32: vd. *infra* p. 177, n. 722. Il limite fissato a 400.000 sesterzi sembra rimanere costante almeno per i primi tre secoli dell'impero, vd. DEMOUGIN 1988, 76-79.

⁷¹¹ Il primo dei due cavalieri non ostiensi era *Caius Sentius Regulianus* il quale sembra aver esercitato la sua attività sia a Lione, dove era *curator* e patrono di diverse associazioni, sia a Roma dove, come ci testimonia la sua epigrafe sepolcrale, vd. *Roma* 8. L'altro corporato appartenente all'ordine equestre era *Magius Germanus Statorius*, decurione della quinta decuria della quarta centuria del collegio dei *fabri* e dei *centonarii* di Milano, il quale è onorato, assieme alla coniuge (o liberta) dalle dodici centurie dello stesso collegio per i suoi meriti in quanto patrono, vd. *Transpadana* 5. Quest'epigrafe è di molto successiva alle altre menzionanti un corporato cavaliere (principato di Gallieno), e, a mio avviso, anche se è solo un'ipotesi, Germano sembra essere un cavaliere che diviene corporato e non l'opposto.

circa l'assegnazione del titolo di patrono da parte dei *collegia* ai membri che riuscivano a raggiungere posizioni di rilievo nella società⁷¹².

Nello specifico, i quattro *collegiati* che, divenuti *patroni*, ottennero il titolo di cavaliere, furono: *Valerianus Epagathianus*, *Lucius Furius Publicius Marcellus*, *Lucius Furius Publicius Marcellinus* e [---] *Hermias*⁷¹³. Essi esaurirono le loro funzioni esclusivamente entro i confini cittadini scalando le tappe del *cursus honorum* locale, in altre parole, possono essere annoverati tra gli *equites municipales*⁷¹⁴. Ritengo che non sia un caso che questi personaggi, i quali a pieno titolo possono essere considerati i *collegiati* aventi il rango più elevato di tutto l'impero, erano membri e patroni, di associazioni strettamente coinvolte nelle attività portuali e annonarie quali il *corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum* per *Epagathianus*, *Marcellus* e *Marcellinus* e il *corpus urinatorum* (o *vinariorum*) per *Hermias*. Ciò è un'ulteriore conferma della marcata stratificazione che questo ambiente lavorativo poteva generare in associazioni operanti nel settore.

Il fatto che un individuo da collegiato potesse divenire patrono e riuscisse a raggiungere addirittura il rango equestre è una certezza. Tuttavia, la descrizione esclusivamente individualistica dell'ascesa limita la realtà e la appiattisce. Nei pochi casi, infatti, dove la ricchezza della documentazione ce lo consente, è possibile osservare come spesso il motivo del successo di un individuo nell'ascesa sociale fosse da rintracciare nelle politiche delle generazioni precedenti. Ciò, non è altro che la manifestazione tangibile del contatto tra la sfera delle relazioni famigliari con quella del microcosmo collegiale, ma non bisogna limitarsi a ciò. È necessario considerare che questi due gruppi sociali, ciascuno secondo i propri schemi, agivano all'interno dello spazio cittadino, il quale a sua volta era immerso nel macrocosmo imperiale: un intricato groviglio di reti relazionali difficili da districare. I casi significativi dei *M. Cornelii*, dei *Furii Publicii* e dei *Livii* ci permettono di saggiare le possibilità d'intreccio tra le relazioni famigliari e quelle collegiali nello spazio di più generazioni⁷¹⁵. Mi limito qui a ricordarne solo le linee essenziali utili all'economia di ciò che sto trattando.

La scalata dei *M. Cornelii* nelle gerarchie dei *lenuncularii tabularii* e in quelle coloniali avvenne nello spazio di tre generazioni. Il capostipite di questo lignaggio, *Marcus Cornelius*

⁷¹² L'unico collegiato che ebbe accesso all'ordine equestre senza essere divenuto patrono fu *Sextus Carminius Parthenopeus*, il quale comunque rivestì la presidenza dei *fabri tignuarii* di Ostia, CIL XIV, 314: *D(is) M(anibus) / Sex(to) Carminio Parthenop(a)eo, / eq(uiti) R(omano), dec(urioni) col(on)iae Ost(iae), q(uin)q(uennali) colleg(ii) / fabr(um) tignuarior(um) Ost(iensium) et / Carminiae Briseidi, coniug(i) eius, / Sex(tus) Carminius Plotinianus, / fratri b(ene) m(ere)nti). / In front(e) ped(es) XII, in agr(o) ped(es) XXXV.*

⁷¹³ Vd. *Latium et Campania* 13; 17; 38.

⁷¹⁴ Circa questa categoria vd. *supra* pp. 64-65.

⁷¹⁵ Questi tre diversi gruppi familiari sono stati analizzati in modo molto approfondito in TRAN 2006, pp. 409-459.

Epagathus, ricordato nell'*album* del 152 d.C. come *quinquennalis perpetuus*⁷¹⁶, stando al suo *cognomen* di matrice greco-orientale, era probabilmente un liberto⁷¹⁷. Tra i corporati del medesimo albo compare il figlio di quest'ultimo, *Marcus Cornelius Secundus*, il cui nome fu inciso anche nella lista dei *quinquennales* arricchito dalla menzione del patronimico *M(arci) f(ilius)*, in un anno certamente successivo al 152 d.C.⁷¹⁸. In questo caso, la presenza della filiazione espressa in modo tradizionale e l'omissione della tribù *Palatina*, rientrano pienamente nel *cliché* del liberto che vuole rendere visibile la sua ascesa sociale, così come quella della sua famiglia, attraverso il ricordo dell'acquisizione dei pieni diritti civili da parte del figlio⁷¹⁹.

Il figlio di *Secundus*, *Marcus Cornelius Valerianus*, riuscì nell'*album* del 192 d.C. a divenire *quinquennalis* per due mandati e ad essere cooptato patrono⁷²⁰. Il documento più importante di questa famiglia è l'epitaffio che lo stesso *Valerianus* pose in memoria dello sventurato figlio, *Marcus Cornelius Valerianus Epagathianus*, morto alla tenera età di 12 anni⁷²¹. A discapito di ciò egli presenta una carriera degna di un consumato aristocratico locale coronata dall'accesso all'*ordo equester*: patrono dei *lenuncularii tabularii* come il padre, decurione e quattuorviro di *Laurentium* e decurione di Ostia. Qui è il giovane figlio, in quanto cavaliere, a sopravanzare nel rango il padre, che si definisce semplice decurione. Tecnicamente, infatti, *Valerianus* non possedeva uno dei requisiti necessari per accedere all'ordine equestre, ovvero l'*ingenuitas* per tre generazioni in linea di discendenza paterna; tale requisito, espresso in una costituzione emanata da Tiberio nel 23 d.C., tramandataci da Plinio il Vecchio, sembra

⁷¹⁶ Vd. *Latium et Campania* 12, col. I, l. 13; vd. ROYDEN 1988, pp. 93-94.

⁷¹⁷ Il suo status libertino sembra essere confermato da un'iscrizione dove compare come *curator Augustalium*, CIL XIV, 8 = ILS 6154 = EDR143837 (Raffaella MARCHESINI): *Genio coloniae / Ostiensium, / M(arcus) Cornelius / Epagathus, curat(or) / Augustal(ium), argen(ti) p(ondo) X d(onum) d(edit), / ob dedicatione eius / virtitum dedit: (denarium) I n(ummum). / Id(ibus) Dec(embribus), Stloga et Severo co(n)s(ulibus)*.

⁷¹⁸ Vd. *Latium et Campania* 12, col. II, ll. 7-8; l. 10; vd. ROYDEN 1988, p. 95. In TRAN 2012, p. 336, vista la composizione dell'*album*, si ipotizza cautamente che il nome di *Secundus* fu inciso a fianco dei patroni non senatori perché egli effettivamente aveva già assunto tale titolo. L'ipotesi fa perno sul fatto che vi era ancora spazio al di sotto della colonna dei *quinquennales* che poteva essere riempito con il nome di *Secundus*. Di contro ritengo che *Secundus* non fosse già patrono dell'associazione poiché la scelta di incidere il suo nome in una posizione diversa fu persea per valorizzare la sua ascendenza mediante l'incisione del patronimico. In questa forma estesa, infatti, lo spazio al di sotto del *quinquennale Marcus Antistius Helius* non sarebbe stato in grado di accogliere il nome di *Secundus* su di un'unica linea come per i precedenti *quinquennales*.

⁷¹⁹ TRAN 2006, p. 412.

⁷²⁰ Il suo nome compare sotto la scritta *equit(es) Rom(ani)*, assieme ad altri 6 personaggi. Tuttavia, pare che solamente i primi due fossero effettivamente cavalieri, mentre gli altri quattro, tra cui *Valerianus*, furono qui incolonnati per mancanza di spazio tra l'elenco dei patroni cavalieri e quello dei *quinquennales* perpetui. Anche ROYDEN 1988, pp. 41-42; HERZ 1994, pp. 316-317; TRAN 2006, pp. 414-416 esprimono la loro perplessità in merito all'attribuzione del rango equestre a tutti e sei i patroni. Invero, in TRAN 2014, p. 135 *Marcus Cornelius Valerianus* sembra essere incluso tra i patroni di ordine equestre, tuttavia ciò pare dettato da una questione di spazio e comodità in un articolo dove l'epigrafe in questione è citata solamente *en passant*.

⁷²¹ Vd. *Latium et Campania* 17.

essere ancora in vigore nel II sec. d.C.⁷²². Di contro *Epagathianus*, benché assai giovane, possedeva i requisiti necessari e ciò spiegherebbe la sua elevazione all'ordine equestre in luogo di suo padre⁷²³.

Questa iscrizione, che prende le mosse da un triste evento, ha lo scopo, a mio avviso, di sottolineare la straordinaria ascesa del lignaggio del liberto *Epagathus* attraverso un'efficace trama rappresentativa elaborata dallo stesso *Valerianus*. Non sono casuali sia la menzione della tribù *Palatina*, in passato omessa, sia la presenza del *cognomen Epagathianus* derivato dall'onomastica del capostipite. Questi elementi tendono a ribadire con fierezza l'ascendenza, e, combinati con l'accesso all'ordine equestre, hanno la funzione di nobilitare l'intero lignaggio. Infatti, l'accesso nell'ordine equestre di *Epagathianus* nonché le cariche a lui attribuite avevano molto probabilmente lo scopo di onorare indirettamente il padre.

Uno sguardo sempre ai due *alba dei lenuncularii tabularii* che sono stati il teatro dell'ascesa dei *M. Cornelii* ci permette di osservare la presenza di diverse «*nébuleuses fondées sur des liens de type familial*»⁷²⁴. Nell'album del 152 sono presenti 6 *Publicii* e 2 *Furii* tra le fila della *plebs* dell'associazione. Nell'album del 192, invece, il numero dei personaggi appartenenti a queste due famiglie è fortemente lievitato con 31 *Publicii*, 12 *Furii* e, dato ancor più sorprendente, 5 *Furii Publicii*, prova dell'avvenuta fusione tra questi due gruppi famigliari. Essi, attraverso un accurato intreccio, erano riusciti a porre le basi per emergere dalla massa dell'associazione stessa, difatti, *Marcus Publicius Ianuarius*⁷²⁵, già incorporato nel precedente

⁷²² Plin., *Nat. Hist.* XXXIII, 32: *Tiberii demum principatu nono anno in unitatem venit equester ordo, anulorumque auctoritati forma constituta est C. Asinio Pollione C. Antistio Vetere cos. anno urbis conditae DCCLXXV [...] Hac de causa constitutum, ne cui ius esset nisi qui ingenuus ipse, patre, avo paterno (sestertium) CCCC census fuisset et lege Iulia theatri in quattuordecim ordinibus sedisset.* Pare che tali requisiti non furono mai aboliti, vd. NICOLET 1966, pp. 140-142; DEMOUGIN 1988, pp. 567-568. Tuttavia, sembra che, ad eccezione del censo, il controllo sia andato ad affievolirsi, vd. DEMOUGIN 1994b, p. 293. Difatti, è possibile osservare sia nelle fonti epigrafiche, sia in quelle letterarie l'accesso di diversi figli di liberti, e addirittura di liberti stessi, all'ordine equestre. Il caso più eclatante è certamente quello dell'imperatore Pertinace, nato da padre liberto e divenuto prima cavaliere, poi senatore, *H.A., Pert.* 1,1: *Publi(c)o Helvio Pertinaci pater libertinus Helvius Successus fuit; 1, 4-5: Pertinax grammaticen professus est. Sed cum in ea minus quaestus proficeret, per Lollianum Avitum, consularem virum, patris patronum, ducenti ordinis dignitatem petit.* Tuttavia, l'accesso di liberti o di loro discendenti diretti all'ordine equestre sembra rappresentare l'eccezione, un'eccezione altamente comprensibile se si considera che l'ammissione del candidato all'ordine spettava all'imperatore stesso. Circa il probabile *iter* per divenire cavaliere nel II sec. d.C. vd. DEMOUGIN 1993, pp. 236-238. Per un'approfondita analisi sui liberti e sui loro diretti discendenti nell'ordine equestre fondamentale ECK 1999.

⁷²³ Il requisito dell'*ingenuitas* per tre generazioni si può essere soddisfatto solamente se consideriamo il liberto *M. Cornelius Epagathus* come bisnonno del giovane cavaliere. Tuttavia, esiste un'altra possibilità interpretativa che considera *Valerianus* figlio di *Epagathus* e fratello di *Secundus*, quindi *Epagathianus* nipote del liberto. Questa ricostruzione, a mio avviso, risulterebbe più flebile, in quanto non spiegherebbe per quale motivo la dignità equestre fu assegnata ad un giovane di 12 anni e non direttamente al padre. Circa le due diverse interpretazioni genealogiche vd. TRAN 2006, p. 413.

⁷²⁴ TRAN 2006, p. 431.

⁷²⁵ Vd. *Latium et Campania* 12, col. IV, l. 12; *Latium et Campania* 13, col. I, 12. Si veda anche ROYDEN 1988, 95-96.

album, ora figura come *quinquennalis perpetuus* e *Marcus Publicius Ostiensis sen(ex)*, iscritto tra i corporati sia nell'album del 152 sia in quello del 192 d.C., raggiunge la carica di *quinquennalis perpetuus*⁷²⁶. Al di fuori delle normali gerarchie associative e già proiettati in scala municipale troviamo *Lucius Furius Publicius Marcellus*⁷²⁷ e *Lucius Furius Publicius Marcellinus*⁷²⁸, entrambi elencati tra i patroni di rango equestre. Nell'ascesa al patronato e nell'elevazione sino al rango equestre, sembra che la politica familiare che favorì l'incontro delle nebulose dei *Furii* e dei *Publicii* abbia giocato un ruolo di non secondo piano⁷²⁹.

Infine, il caso dei *Livii*, mostra l'ascesa di un'altra famiglia di origine libertina in seno ai *fabri tignuarii*. La già menzionata iscrizione posta sul monumento sepolcrale del liberto *Aulus Livius Anteros*, fatto costruire da lui stesso per sé, per sua moglie Livia Marcellina, per i suoi liberti e per i suoi discendenti, si qualifica come *magister quinquennalis* dei *fabri tignuarii*, come *Augustalis* e come collegiato dei *fabri navales*. Suo figlio omonimo divenne patrono dei *fabri tignuarii* di Ostia, mentre suo nipote, *P. Nonius Livius Anterotianus*, che raggiunse l'ordine equestre sotto l'imperatore Marco Aurelio, fu cooptato tra i decurioni e rivestì diversi sacerdozi legati al suo nuovo status⁷³⁰. L'onomastica di *Anterotianus* attesta un contatto tra i *Livii* e i *Nonii*⁷³¹, avvicinamento che potrebbe essere avvenuto in due modi: si potrebbe ipotizzare che *Anterotianus* fosse stato adottato da un *P. Nonius*, oppure che la figlia del liberto *Anteros* avesse sposato un *P. Nonius*. In quest'ultimo caso *Anterotianus* avrebbe incluso nella sua formula

⁷²⁶ Vd. *Latium et Campania* 12, col. IV, l. 13; *Latium et Campania* 13, col. I, 12; col. III, l. 3. Halsey Royden non ritiene che questo personaggio sia iscritto tra i corporati del 192 d.C., in quanto tra di essi figurano solamente due *Marcii Publicii Ostiensis*, *Latium et Campania* 13, col. III, l. 3; col. VI, l. 1, e nessuno dei due è qualificato come *senex*. Tuttavia, appoggiando la teoria espressa da Nicolas Tran, ritengo che il primo dei due corporati riportanti questo nome sia da identificare con il nostro personaggio e che dunque la menzione di *senex* espressa solamente tra i magistrati specifici che si tratta del più vecchio dei due omonimi presenti tra i corporati, vd. ROYDEN 1988, pp. 96-97; TRAN 2006, pp. 432-433.

⁷²⁷ *Latium et Campania* 13, col. I, l. 6; *Marcellus* è seguito dalla scritta *pa(ter)* la quale lo qualifica come padre dell'omonimo personaggio presente tra i corporati e presentato come *f(ilius)*, col. VII, l. 11.

⁷²⁸ *Latium et Campania* 13, col. I, l. 7; *Marcellinus* è presente anche tra i corporati col. VIII, l. 1.

⁷²⁹ TRAN 2006, pp. 436-437, lo studioso francese si mostra possibilista verso questa ipotesi, anche se afferma prudentemente che «*nul ne peut le dire vraiment*».

⁷³⁰ Due epigrafi onorarie, poste su suolo pubblico, identiche nel testo, ma con diverso dedicante, ci testimoniano la carriera di questo personaggio. La prima delle due fu posta da *Livia Marcellina*, la quale si riferisce ad *Anterotianus* appellandolo *nepos dulcissimus*, fatto che, unito all'onomastica, qualifica lo stesso *Anterotianus* come nipote di *A. Livius Anteros*, CIL XIV, 390 = ILS 6139: *P(ublio) Nonio, P(ubli) f(ilio), / Pal(atina), Livio / Anterotiano, / equo publ(ico) exornato ab / Imperatore M(arco) Aurelio Antonino Aug(usto), / dec(reto) dec(urionum) decur(ioni) adlecto, / flamini divi Hadriani, / salio Laurent(ium) Lavinatiu(m), / aedili, pr(aetori) sacr(is) Volk(ani) faci[u(ndis),] / Livia / Marcellina / nepoti dulcissimo. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice)*. La seconda iscrizione è posta da un tal *Titus Tinucius Sosiphanes*, CIL XIV, 391: *P(ublio) Nonio, P(ubli) f(ilio), / Pal(atina), Livio / Anterotiano, / equo publ(ico) exornato ab / Imperatore M(arco) Aurelio Antonino Aug(usto), / dec(reto) dec(urionum) decur(ioni) adlecto, / flamini divi Hadriani, / salio Laurent(ium) Lavinatiu(m), / aedili, pr(aetori) sacr(is) Volk(ani) faci[u(ndis),] T(itus) Tinucius Sosiphanes carissimo, pientissimo. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice)*.

⁷³¹ I rapporti tra i *Livii* e i *Nonii* sono riscontrabili anche nell'albo degli Augustali del 190 d.C. dove compare un tal *Nonius Livianus*, CIL XIV, 4561, 2, l. 4. A tal proposito vd. LICORDARI 1977, p. 243, n. 1.

onomastica il gentilizio del nonno e della madre, come anche un *cognomen* derivato da quello del nonno materno⁷³². Sia che propendiamo per l'una o l'altra interpretazione, è il contatto con la famiglia dei *Nonii* a risultare essenziale per l'accesso all'ordine equestre garantendo ad *Anterotianus* il, pare ancora necessario, requisito dell'*ingenuitas* per tre generazioni⁷³³.

Dagli esempi mostrati sembra che il titolo di *patronus*, ovviamente di importanti associazioni (*i.e. lenuncularii tabularii, fabri tiguarii, urinatores*), consentisse la costruzione di un ponte tra le gerarchie collegiali e quelle della colonia. Questi due mondi, apparentemente lontani, si trovavano ad esercitare due forze contrarie sull'individuo. Da una parte, la colonia esercitava una forza centrifuga sul patrono, egli, infatti, conscio ormai della sua superiorità sul resto dei collegiati sapeva di poter giocare su di un altro piano con i notabili locali. Di contro, il collegio esercitava una forza centripeta, facendo leva soprattutto sui suoi legami famigliari con i collegiati per continuare a dialogare su di un livello di parità con uno dei suoi ex membri più importanti ed influenti.

Il successo della forza centrifuga si manifesta in quello che in termini braudeliani può essere definita «*la trahison de la bourgeoisie*»⁷³⁴, ovvero l'abbandono dei vestiti propri dell'uomo d'affari per l'assunzione della toga da notevole. Il tutto si traduce nell'allontanamento da quel mondo collegiale che aveva garantito loro il successo, per conformarsi ai costumi propri dell'aristocrazia con il conseguente investimento di parte del patrimonio in proprietà fondiarie. Così, nel pocanzi citato caso dei *Livii* è possibile notare come con *Anteronianus*, nel momento in cui avviene l'accesso all'ordine equestre, il legame diretto con l'associazione dei *fabri tiguarii* sembra interrompersi. Anche nei casi dei *M. Cornelii* e dei *Furii Publicii*, dove la forza centripeta del collegio sembra manifestarsi nel mantenimento del patronato sull'associazione, è possibile pensare che il dialogo ora avvenisse su di un piano differente, più simile a quello che solitamente i notabili esterni avevano con i *collegia* da loro patrocinati.

Alla luce di ciò è, a mio avviso, utile stemperare il concetto di *social revolution* introdotto da Russel Meiggs di cui ho scritto nelle pagine iniziali del capitolo⁷³⁵. Infatti, non vi fu un vero e proprio stravolgimento nella composizione della nuova classe dirigente, dal

⁷³² La prima ipotesi è stata presentata per primo da LICORDARI 1977, 242-243. La seconda è stata avanzata in TRAN 2006, 445.

⁷³³ Vd. *supra* p. 179, n. 722.

⁷³⁴ BRAUDEL 1966², II, pp. 68-75. Così, infatti, scrive lo storico francese a proposito della ricca borghesia del Cinquecento a p. 71: «*si l'ordre social semble se modifier, c'est autant apparence que réalité. La bourgeoisie n'a pas toujours été éliminée, mise hors du jeu avec brutalité. Elle s'est trahie elle-même. Trahison inconsciente, car il n'y a pas de classe bourgeoise qui se sente véritablement comme telle. [...] L'ambition de ces faux bourgeois est de gagner les rangs de l'aristocratie, de s'y fondre, pour le moins d'y placer leurs filles richement dotées*». Per questa intuizione sono debitore al pensiero di Nicolas Tran espresso in TRAN 2006, p. 424.

⁷³⁵ MEIGGS 1973², pp. 196-208.

momento che coloro che mettevano piede nella curia si erano già uniformati ai valori dell'aristocrazia tradizionale e non intendevano certo farsi promotori dei costumi propri del mondo del lavoro che li aveva forgiati. In ogni caso, il termine, certamente di grande impatto, non è da rigettare *in toto* poiché, comunque, mette in evidenza un forte cambiamento che intercorse nella classe dirigente ostiense, che pur mantenne intatti i suoi valori⁷³⁶.

In conclusione, il reclutamento di patroni interni all'associazione è un fenomeno che ha assunto una portata notevole ad Ostia nel II-III sec. d.C., poiché qui, più che altrove, i *collegia*, in particolar modo quelli connessi alle attività portuarie e all'annona, ricoprivano un importante ruolo nelle gerarchie della comunità cittadina. D'altro canto, l'emergere di figure come *Cnaeus Sentius Felix* o di intere famiglie, come quelle dei *M. Cornelii* e dei *Furii Publicii*, dal nugolo della *plebs media* proiettate verso il ceto dirigente, costituisce la parte tangibile di quel fenomeno che, nel secolo precedente, aveva permesso a Petronio di dare vita ad una delle più affascinanti figure della letteratura latina: Trimalcione.

Quanto delineato per Ostia resta ovviamente confinato a questo contesto, soprattutto per l'impossibilità di disporre di un materiale simile lontano dalla foce del Tevere. Ciononostante, la situazione ostiense ci spinge a tenere sempre in considerazione che il patronato delle associazioni professionali, come ciascun fenomeno che interroga categorie comportamentali complesse, condivide caratteristiche con diverse tipologie di relazioni con le quali tende a mescolarsi e a fondersi. Pertanto, seppur non tangibili, le relazioni famigliari, quelle clientelari, il contesto sociale urbano, le aspirazioni individuali e quelle collettive, il tutto immerso nel macrocosmo imperiale, intervenivano nel delineare le relazioni di patronato delle associazioni professionali anche altrove, dove non ci restano che poche parole su pietra.

⁷³⁶ Henrik Mouritsen critica fortemente l'utilizzo da parte di Russel Meiggs dell'espressione *social revolution*. Egli, infatti, non individua una netta cesura nella formazione dell'élite della colonia tra la fase precedente e quella successiva alla costruzione dei porti imperiali. In ogni caso, Mouritsen non nega l'importanza della ascesa di *homines novi* tra la classe dirigente, ma scrive: «*ce serait une erreur que de percevoir ce processus comme un "conflit de classe"*», MOURITSEN 2001, p. 33. Egli, dunque, tende a mitigare l'antagonismo presente tra le antiche famiglie dell'aristocrazia cittadina e i nuovi membri dell'*ordo decurionum*, spegnendo, di fatto, la portata rivoluzionaria di questo cambiamento, vd. MOURITSEN 2001; MOURITSEN 1997. Come si è potuto evincere dal testo, la mia posizione è mediana rispetto a quella assunta da Russel Meiggs e da Henrik Mouritsen.

CAPITOLO V

LE RELAZIONI DI PATRONATO NELLO SPAZIO CITTADINO: TRA SFERA PRIVATA E SFERA PUBBLICA

Le relazioni di patronato coinvolgevano attori che erano parte attiva della comunità cittadina: da una parte i notabili locali o addirittura imperiali (ad esclusione dei casi limite dove erano gli stessi corporati a divenire i patroni) e dall'altra i *collegiati*, gli esponenti di quel mondo lavorativo che si erano dotati di un'organizzazione. Tale relazione necessitava di uno spazio che permettesse ai due attori di dialogare per garantire la sopravvivenza dialettica della relazione stessa. In che spazio si inscriveva, dunque, questo rapporto? Si trattava di uno spazio strettamente legato alle due parti coinvolte oppure di un palcoscenico dove la relazione di patronato non era che una tra le tante rappresentate? In altre parole, il rapporto di patronato era limitato alla sfera privata o riusciva a coinvolgere anche la sfera pubblica della comunità? In questo capitolo cercherò di dare una risposta a queste domande.

Di un istituto complesso come il patronato che doveva presentare diverse sfaccettature, non ci restano che alcune delle sue manifestazioni epigrafiche e monumentali. Ciò è ovviamente limitante, ma uno sguardo approfondito e ad ampio raggio su queste fonti ci fornisce una testimonianza tangibile degli spazi che la relazione era in grado di occupare all'interno della comunità cittadina.

Prima di intraprendere l'analisi è necessario precisare cosa si intende per spazio, una parola utilizzata già diverse volte nei capitoli precedenti, e cosa qualifica quest'ultimo come privato o pubblico. Esso non è solamente un luogo fisico e immobile, ma sociale e dinamico, cioè socialmente utilizzabile. In altre parole, lo spazio sociale può essere considerato quel luogo dove gli attori della società, interagendo e intessendo relazioni più o meno durature, contribuiscono a creare e a modellare la cultura stessa⁷³⁷. Nella società romana lo spazio sociale per eccellenza era costituito dalla città. L'unità urbana nasce come espressione dello spazio pubblico: il luogo dove i cittadini possono manifestare il proprio essere comunità. A tal proposito Annapaola Zaccaria Ruggiu, nel suo studio dedicato allo spazio privato e pubblico nella città romana, dove abilmente intreccia fonti letterarie ed archeologiche, scriveva: «lo spazio è “pubblico” in duplice senso: in quanto in esso è comune e insieme in quanto ad esso viene affidato il compito (sociale e politico) di ciò che deve “accomunare”, cioè esprimere e

⁷³⁷ DE SANCTIS 2014, pp. 143ss.

rinsaldare i vincoli comunitari»⁷³⁸. All'interno della città il foro, in particolare, si configura come lo spazio più pubblico di tutti, attraversato da relazioni che coinvolgono l'intera cittadinanza ed elevato a luogo della memoria, dove edifici e monumenti esaltano l'essere comune anche negli onori concessi ad individui.

La città come espressione dello spazio pubblico determinava il privato⁷³⁹, ovvero quello spazio dove i rapporti non riguardavano direttamente la comunità, ma rimanevano una questione concernente, almeno in apparenza, le sole parti coinvolte. Tali relazioni si manifestavano entro quegli spazi giuridicamente definiti privati, tra i quali certamente emerge la *domus*⁷⁴⁰ e, nel nostro caso specifico, anche le *scholae* o i *templa* di proprietà delle associazioni professionali⁷⁴¹.

I *collegia*, in particolare, sembrano essere attivi sia negli spazi pubblici a loro riservati, sia nelle necropoli come anche in diverse proprietà private⁷⁴². La fluidità comportamentale propria delle associazioni si ripercuote inevitabilmente anche nelle relazioni di patronato. Le testimonianze su cui concentrerò l'analisi in questo capitolo ripropongono questa complessità, mostrando come tale rapporto era in grado di coinvolgere sia il pubblico che il privato e anzi, a volte, era il tramite attraverso il quale fare dialogare queste due differenti sfere. In particolare, concentrerò l'analisi, in primo luogo, sulle *tabulae patronatus*, una tipologia documentaria rara, ma assai eloquente. Esse, ad un primo sguardo sembrano testimoniare la parte privata della relazione, anche se, come mostrerò, diversi dettagli ne evidenziano la portata pubblica. Nella seconda parte del capitolo l'indagine avrà come oggetto principale le statue erette dalle associazioni in onore del patrono, le quali spesso erano dislocate su suolo pubblico sottolineando, evidentemente, la portata pubblica della relazione, come anche la capacità propria di alcuni *collegia* di integrarsi nelle gerarchie cittadine.

⁷³⁸ ZACCARIA RUGGIU 1995, p. 12.

⁷³⁹ Sulla determinazione dello spazio privato a partire dal pubblico vd. ZACCARIA RUGGIU 1995, pp. 32-33.

⁷⁴⁰ La *domus* non può essere considerata come uno spazio totalmente privato e d'altro canto non può essere annoverata tra gli spazi pubblici. All'interno della *domus*, infatti, alcuni ambienti come i *cubicula* sembrano assurgere ad un compito esclusivamente privato, mentre altri, come l'*atrium*, fungevano da luoghi di rappresentanza del *dominus* e dunque erano più aperti alla comunità. In particolare, per l'*atrium* è possibile parlare, se non di pubblico, di almeno uno spazio semi-pubblico, il luogo della memoria della casa che sembra riprodurre in miniatura il foro cittadino. Indicativo in tal senso è un passo di Plinio dove, trattando del costume di erigere statue presso i Romani, scrive, Plin., *Nat. Hist.* XXXIV, 17: *Mox forum et in domibus privatis factum atque in atriis: honos clientium instituit sic colere patronos*.

⁷⁴¹ In alcuni casi le *scholae* stesse non possono essere considerate giuridicamente private poiché era l'*ordo decurionum* che procedeva all'assegnazione dell'edificio o del terreno pubblico dove erigere la sede. In questo caso rientra probabilmente l'*aedes fabrum* di Sarmizegetusa costruito proprio in un'area del complesso forense, vd. *supra* pp. 84-93.

⁷⁴² TRAN 2013, p. 144.

V.1 Le *tabulae patronatus*: emblema fisico del patronato

Su circa 214 iscrizioni che attestano il patronato delle associazioni professionali nei primi tre secoli dell'Impero, solamente 10 sono delle *tabulae patronatus*, ovvero meno del 5%. Questa tipologia documentaria così quantitativamente irrilevante è, da un punto di vista qualitativo, ricchissima di informazioni. Esse, infatti, oltre a presentare la trascrizione del decreto con cui l'associazione sanciva la *cooptatio patroni*, testimoniano il momento stesso in cui entrambe le parti entrano in una relazione di patronato e sono in grado di fornire numerosi dettagli relativi al patrono e all'associazione stessa che normalmente non trovavano spazio negli altri documenti epigrafici.

V.1.1 Breve introduzione ad un documento complesso

I *collegia*, anche in questo caso, si sono ispirati al loro modello per eccellenza, la città, per elaborare la tipologia documentaria delle *tabulae patronatus*. Difatti, tavole di patronato relative a patroni di colonie e di municipi sono attestate nell'Occidente romano già a partire dalla metà del I sec. a.C.⁷⁴³. A loro volta, queste *tabulae patronatus* cittadine vedrebbero nelle *tesserae hospitales*, diffuse in epoca repubblicana per sancire legami di ospitalità (*hospitium*) tra individui o tra gruppi, il loro antenato più prossimo⁷⁴⁴. Queste tessere, di piccole dimensioni, erano incise su pezzi di bronzo raffiguranti spesso delle figure animali, le quali venivano divise in due metà da affidare ad entrambe le parti coinvolte. Esse, una volta riunite, ricomponevano la figura, fungendo da garanzia per la conferma del legame⁷⁴⁵.

La duplicità documentaria è forse l'elemento che più, assieme al materiale (metallo, spesso bronzo), lega questi documenti distribuiti su un ampio spazio temporale (III sec. a.C. –

⁷⁴³ Circa la datazione di questi documenti vd. NICOLS 1980, p. 561. La più antica *tabula patronatus*, databile tra il 59 e il 45 a.C., è stata rinvenuta a *Curubis*, l'attuale Korba in Tunisia, CIL VIII, 10525 = CIL I, 755 (p 946) = ILS 06094 = ILLRP 1069: *C(aius) Pomponiu[s ---] / hospitium tesseram[que(?)] hospitalem --- quom] / sinatu populoque Cur[ubitano --- fecit eidemque] / eius studio benefici[e]is [--- devincti(?)] publice] / pr[e]ivatimque C(aium) Pompon[ium --- posterisque] / eius patronum sib[e]i po[sterisq(ue) suis adoptaverunt decretumque(?)] / quom hospitale tessera [perferendum censuerunt egerunt ---] / Himilconis f(ilius) Zentuci[---] / sufetes Muthunilim Hi[---] / Milcatonis f(ilius) Baric H[---] / Ammicaris f(ilius) Zecenor [---] / Ammicaris f(ilius) Lilua[---]. / Act(um) a(n)te d(iem) VI K(alendas) Mai(as), C(aio) Caesar[e --- co(n)s(ulibus)].*

⁷⁴⁴ Sull'identificazione delle *tesserae hospitales* come antenate delle *tabulae patronatus* vd. HARMAND 1957, pp. 332-333 e soprattutto NICOLS 1980, p. 555. In merito a *patrocinium et hospitium* ancora valido HARMAND 1957, pp. 49-55.

⁷⁴⁵ Uno dei più antichi esempi risale agli ultimi anni del III sec. A.C. di questo documento è stato rinvenuto a *Vicus Supinas*, l'odierna Trascacco (provincia de L'Aquila), CIL I, 1764 (p. 1034) = ILLRP 1066: *T(itus) Manlius T(iti) f(ilius) / hospes / T(itus) Staiodius N(umeri) f(ilius)*.

V sec. d.C.)⁷⁴⁶. Così come le *tesserae hospitales* erano divise tra i due *hospites*, così al patrono e alla città, o al patrono e all'associazione, spettava una copia incisa su bronzo della *cooptatio patroni*, ovvero dell'atto che sanciva la nascita di questa relazione⁷⁴⁷. Tale duplicità non faceva altro che riconfermare, anche nella redazione dei documenti, la reciprocità come elemento fondante di tutti questi rapporti.

Accantonando le tessere che costituiscono l'antenato più lontano, è utile concentrarsi sulle tavole di patronato cittadino e collegiale in quanto geneticamente più affini. Esteriormente si presentano come delle tavole rettangolari più alte che larghe, con misure comprese tra i 90 centimetri d'altezza e il mezzo metro di larghezza ed uno spessore di pochi millimetri (mediamente 5mm). Al di sopra del rettangolo vi era usualmente un timpano decorativo, spesso abbellito con disegni incisi o protomi di divinità. Da segnalare a tal proposito la presenza di una testa elmata di Minerva straordinariamente conservata nella tavola di patronato riguardante la *cooptatio patroni* di *Petronius Aufidius Victorinus* e di sua madre *Setina Iusta* da parte del *collegium fabrum* di *Pisaurum*⁷⁴⁸. Non mancano, tuttavia, tavole sprovviste di timpano, anche se, pare, solamente tra quelle riguardanti il patronato cittadino⁷⁴⁹. Un ulteriore elemento decorativo poteva essere rappresentato dalla cornice, sempre metallica, applicata alla tavola per esaltarne il contenuto. Infine, le tavole possono presentare degli elementi, quali piccoli fori o ganci, per permettere l'affissione delle stesse alle pareti.

Spostiamo ora la nostra attenzione sul testo, dove Louis Harmand, concentrandosi esclusivamente sulle tavole di patronato cittadino, riconosce tre categorie distinte. Nella prima rientrano quei documenti riportanti il verbale della seduta dei decurioni nella quale è stata decisa la *cooptatio patroni*. Il secondo gruppo, invece, include quelle tavole dove si registrano sia la *cooptatio* da parte dell'*ordo decurionum*, sia la risposta positiva da parte del patrono ad accogliere i richiedenti nella sua clientela, attraverso formule del tipo: *in fidem clientelamque suam recepit*. Infine, nel terzo gruppo rientrano quelle tavole che non avevano alcun valore sinallagmatico poiché le formule sono utilizzate solamente da una delle due parti coinvolte. Per lo studioso francese solamente le tavole del secondo gruppo costituivano «*les véritables*

⁷⁴⁶ BELTRÁN LLORIS 2010, p. 274, n. 5. Attualmente, proprio sotto la direzione di Francisco Beltrán Lloris, l'Universidad de Zaragoza e l'Università di Genova collaborano in un progetto atto a raccogliere e a classificare tutte le *tesserae* e le *tabulae* dell'Occidente romano.

⁷⁴⁷ La pratica di presentare un documento giuridico in duplice copia avrebbe diversi punti di contatto con alcuni decreti di *προξενία* registrati in Sicilia e in Magna Grecia, a tal proposito, vd. GUARDUCCI 1967-1978, I, pp. 434-435 e II, pp. 537-551; DÍAZ ARIÑO 2012, p. 205; CIMAROSTI 2012, pp. 289-290. Non sono da escludere, tuttavia, influssi derivanti anche dal mondo celtiberico, vd. BELTRÁN LLORIS 2001, e soprattutto dal mondo etrusco dove sembra avessero una valenza piuttosto commerciale vd. MAGGIANI 2006, in particolare pp. 336-337.

⁷⁴⁸ Vd. *Umbria* 8. Circa la testa elmata di Minerva e il suo significato vd. *infra* pp. 192.

⁷⁴⁹ FREI-STOLBA 2010, pp. 338.

tabulae»⁷⁵⁰. In base a questa categorizzazione le tavole collegiali non possono essere considerate delle tavole di patronato vere e proprie, poiché sono tutte ascrivibili al primo gruppo⁷⁵¹.

Tuttavia, già John Nicols, nel suo ancora fondamentale contributo sulle tavole di patronato apparso nel 1980, pur riconoscendo la distinzione formale operata da Harmand come ragionevole, tentò di stemperarla. Egli, infatti, affermava che, dal momento in cui tutti i gruppi avevano lo scopo di commemorare in un modo o nell'altro il medesimo evento e utilizzavano all'incirca lo stesso linguaggio, era inappropriato riconoscere solamente uno di essi come depositario delle vere tavole di patronato. Lo studioso americano attribuiva la diversità all'origine e agli sviluppi che questi documenti avevano subito nelle differenti aree dell'Impero, quindi ad una consuetudine, piuttosto che ad una sostanziale diversità giuridica, insita nelle varie tipologie⁷⁵².

Le associazioni, dunque, avrebbero utilizzato il modello che era stato loro fornito dalla città dove si trovavano ad agire. Il fatto che tutte le tavole collegiali, ad esclusione di una di incerta autenticità proveniente dalla penisola iberica, rientrano nel primo gruppo è spiegabile considerando la loro provenienza italica, dove, le tavole cittadine riproducono il decreto deliberato dall'*ordo* decurionale. Lo stesso Nicols, infatti, nel riferirsi al primo gruppo identificato da Harmand usa le seguenti parole: «*the Italian form*»⁷⁵³. I *collegia*, dunque, riproponendo nella forma i *decreta* dell'*ordo decurionum* tentavano di dare un aspetto ufficiale e pubblico al loro agire che in apparenza era limitato alla sfera privata⁷⁵⁴.

In particolare, il testo sembra seguire una struttura tripartita. L'*incipit* presenta le coordinate spazio-temporali che permettono di collocare la *cooptatio*. In primo luogo, vi era la data espressa attraverso la menzione di consoli, incisa sempre in dimensioni superiori al resto del testo. Essa è presente in tutte le tavole e ci consente di datare con precisione ciascun documento. Seguiva la *praescriptio* dove si ricordava il luogo di riunione, menzionato in quasi tutti i casi⁷⁵⁵, il quale coincideva sempre con la *schola* o con il *templum* dell'associazione⁷⁵⁶.

⁷⁵⁰ HARMAND 1957, p. 336.

⁷⁵¹ Invero la tavola relativa alla *cooptatio* di *Bellus Licinianus* da parte dei *fabri subaediani* di Cordoba rientrerebbe nel secondo gruppo, vd. *Baetica* 1. Tuttavia, esistono dei seri dubbi sulla autenticità di questa iscrizione, vd. *infra* pp. 186-187.

⁷⁵² NICOLS 1980, pp. 553-554.

⁷⁵³ NICOLS 1980, p. 553.

⁷⁵⁴ TRAN 2006, p. 329.

⁷⁵⁵ In *Hispania* 1 e *Etruria* 3 il luogo di riunione non è menzionato.

⁷⁵⁶ La *schola* è ricordata in *Umbria* 7; 8; 18; *Etruria* 8; *Transpadana* 3. Si menziona il *templum collegii* in *Aemilia* 4; 9. In *Umbria* 19 si menziona un logo particolare, il *triclinium*, della sede associativa definita *domus*. *Schola*, *templum* e *domus* sono tre modi differenti per riferirsi alla sede associativa nell'intento di esaltarne alcune caratteristiche architettoniche particolari.

L'ultimo elemento che chiudeva l'*incipit* era la notizia dell'afflusso dei *collegiati* definiti nella maggior parte dei casi *frequentes*, ovvero numerosi, anche se non manca un caso dove si rimarca che a partecipare alla decisione fu la totalità del collegio (*collegae universi convenerunt*)⁷⁵⁷. Nella seconda parte del testo appariva la *relatio* in cui vengono enumerati i motivi per cui si proponeva la *cooptatio*. Essa era solitamente in forma di discorso pronunciato da uno o più personaggi eminenti dell'associazione, spesso magistrati. Qui, i proponenti, nel tentativo di convincere l'assemblea, tessevano le lodi del papabile patrono ricordando, in particolare, la sua posizione nella società, le sue doti e, soprattutto, la benevolenza che lui o i suoi familiari avevano mostrato nei confronti dell'associazione stessa. Infine, vi era la terza e ultima parte, la *sententia*, solitamente introdotta da una formula interrogativa ritualizzata: *Q(uid) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(uncti) c(ensuerunt)*, ovvero, essendo stato chiesto cosa piacesse che avvenisse in merito a questa cosa, all'unanimità risposero. In seguito, la decisione dell'assemblea, riprendendo parte del discorso presentato in precedenza, deliberava la *cooptatio patroni* e si pronunciava sulle modalità che avrebbero permesso la consegna della copia della tavola riservata al patrono.

V.1.2 Le tabulae patronatus collegiali

È opportuno iniziare la trattazione dall'unica tavola di patronato non proveniente dall'Italia. Si tratta di una tavola bronzea opistografa rinvenuta nel 1980 a Cañete de las Torres (provincia di Córdoba). Essa presenta, su di una faccia, un trattato di *hospitium* risalente al 31 a.C.⁷⁵⁸, mentre sull'altra vi è la tavola di patronato di nostro interesse che attesta la *cooptatio patroni* di *Bellus Licinianus* da parte dei *fabri subaediani* di *Corduba*, avvenuta nel 247 d.C.⁷⁵⁹. Quest'ultima, a giudicare dal suo aspetto formale, rientrerebbe nel secondo dei gruppi identificati da Louis Harmand, in quanto, in ultima battuta si ricorda che il patrono *in fidem clientelamque suam recepit* il collegio dei *fabri*. Invero, l'iscrizione in luogo di *in fidem* riporta *in familiam*, un *unicum* epigrafico da considerare un lapsus abbastanza significativo. Esso, infatti, non è che uno dei tanti elementi problematici riguardanti entrambi i documenti tanto è vero che Patrick Le Roux nella scheda 530 dell'*Année Épigraphique* del 1983 individua diversi punti critici che sembrano compromettere l'autenticità delle due iscrizioni. Innanzitutto,

⁷⁵⁷ Vd. *Umbria* 8.

⁷⁵⁸ RODRIGUEZ NEILA, SANTERO SANTURINO 1982 (AE 1983, 530) = PUERTA, STYLOW 1985, pp. 326-331, nr. V (AE 1985, 564) = CIL II², 7, 187 = HD000270 (Francisca FERAUDI): *Q(uinto) Marcio Barea, / T(ito) Rustio Nu[mmio] / Gallo [co(n)s(ulibus),] / senatus populusque Baxonensis / hospitium fecit cum colonis coloniae Claritatis Iuliae ipsis / liberis posterisque suis, / egerunt leg(ati) / M(arcus) Fabius, Q(uinti) f(ilius), Rufus, / C(aius) Terentius, P(ubli) f(ilius), Macer.*

⁷⁵⁹ Vd. *Baetica* 1.

bisogna tenere in considerazione che il trattato di *hospitium* sembra risolvere un'annosa questione che fino ad allora non trovava risposta, ovvero la localizzazione della città di *Baxo*, da situare, quindi, a Cañete de las Torres. In secondo luogo, la formula *collegium corporis fabrorum*, presente nella tavola di patronato collegiale, rappresenta un hapax in tutto il corpus epigrafico latino. Infine, ciò che, unito ai punti sopra presentati, sembra condannare la tavola alla falsità è l'assenza totale di fotografie e la sua immediata scomparsa dopo il ritrovamento, eventualità che in uno scavo compiuto nel 1980 avrebbero dovuto essere altamente improbabili. Per questi motivi escludo l'iscrizione dalla trattazione, anche se i dubbi circa la sua autenticità mi spingono ad includerla, non senza riserve, nel catalogo finale.

Al netto dell'esclusione dell'epigrafe spagnola restano nove tavole di patronato collegiali provenienti esclusivamente dall'Italia, le quali sono concentrate nelle *regiones* centrosettentrionali (*Umbria, Aemilia, Etruria, Transpadana*). Da un punto di vista cronologico le tavole si collocano tra il 166 e il 261 d.C., anche se la maggior parte di esse si concentra attorno alla metà del III sec. d.C.

| Iscrizione | Città | Data | Associazione | Patrono/a |
|----------------------|-----------------------|---------------------------|----------------------------|--|
| <i>Umbria 5</i> | <i>Pisaurum</i> | 5 gennaio 256 d.C. | <i>Fabri</i> | <i>Setina Iusta; Petronius Aufidius Victorinus</i> |
| <i>Umbria 7</i> | <i>Ostra</i> | 2 dicembre 260 d.C. | <i>Centonarii</i> | <i>Coretius Victorinus</i> |
| <i>Umbria 18</i> | <i>Sentinum</i> | 1° luglio 260 d.C. | <i>Fabri</i> | <i>Coretius Fuscus</i> |
| <i>Umbria 19</i> | <i>Sentinum</i> | 18 agosto 261 d.C. | <i>Centonarii</i> | <i>Coretius Fuscus; Vesia Martina; Coretius Sabinum.</i> |
| <i>Etruria 3</i> | <i>Luna</i> | Gennaio/febbraio 225 d.C. | <i>Centonarii</i> | <i>Lucius Cottius Proculus</i> |
| <i>Etruria 8</i> | <i>Volsinii</i> | 23 gennaio 224 d.C. | <i>Fabri</i> | <i>Ancharia Luperca</i> |
| <i>Aemilia 4</i> | <i>Fidentia</i> | 1° aprile 206 d.C. | <i>Fabri</i> | <i>Virius Valens</i> |
| <i>Aemilia 9</i> | <i>Regium Lepidum</i> | 23 marzo 190 d.C. | <i>Fabri et centonarii</i> | <i>Tutilius Iulianus</i> |
| <i>Transpadana 3</i> | <i>Laus Pompeia</i> | 166 d.C. | <i>Centonarii</i> | <i>[-] Petronius [---] ?</i> |

Tabella 5. Tabella riassuntiva delle tavole di patronato.

La densità delle informazioni contenute in questi documenti richiede una riflessione approfondita su ciascuno di essi. Mi accingo, dunque, a presentare le diverse tavole di patronato seguendo l'ordine cronologico attraverso una parafrasi del contenuto per rendere meglio comprensibile dei testi altrimenti contorti e per consentire al lettore di meglio inquadrare gli sviluppi e le particolarità di questo genere documentario. Lo stile e le parole utilizzate, inoltre, seppur inserite in un conteso altamente retorico, sono in grado di presentare la visione approfondita di quello che doveva essere il rapporto esistente tra patrono e associazione, fornendoci, in particolare, dei dettagli su ciò che i *collegiati* desideravano dal loro protettore. Ovviamente è necessario tenere in considerazione che questa documentazione descrive l'ambiente che la ha prodotta, anche se è in grado di testimoniare a tratti delle tendenze valevoli a livello generale.

La prima tavola proviene da *Laus Pompeia*, l'odierna città di Lodi Vecchio (provincia di Lodi)⁷⁶⁰. Di essa sono sopravvissuti solamente due frammenti, rinvenuti rispettivamente nel 1970 e nel 1973, e, nonostante sostanziali lacune, il testo è parzialmente leggibile. La data consolare riporta l'anno 166 d.C., mentre mese e giorno restano ignoti. I protagonisti del documento sono i *centonarii* di *Laus Pompeia*, i quali, radunatisi presso la loro *schola*, deliberarono sulla proposta avanzata dai due *quinquennales*, dal *quaestor* e da un *curator*. Essa prevedeva la *cooptatio patroni* di un cavaliere romano, del quale sopravvive solo parte del gentilizio, *Petronius*. Purtroppo, la restante parte del testo è moto lacunosa da non consentire un'analisi più puntuale; ciononostante vorrei portare l'attenzione del lettore solamente sul termine *praesidium* impiegato alla l. 10 come sinonimo di *patrocinum*. A livello epigrafico l'utilizzo di questa parola si registra solamente in un'altra iscrizione di *Vienna* nella Gallia Narbonese⁷⁶¹.

La tavola proveniente da *Regium Lepidum* riporta la data consolare del 23 marzo 190 d.C. e riguarda la *cooptatio* operata dai *fabri* e dai *centonarii* nei confronti di *Tutilius Iulianus*⁷⁶². Le due associazioni sembrano essersi fuse in una sola come si evincerebbe chiaramente dal luogo di riunione dei *collegiati*: *in templo collegi fabrum et centonariorum*. La riunione di due o più associazioni in un'unica entità è un fenomeno non raro che testimonia la necessità di meglio difendere interessi comuni. Esso, non a caso, sembra subire un incremento a partire dalla fine del II sec. d.C. quando le ingerenze di stato e/o comunità locali iniziarono a

⁷⁶⁰ Vd. *Transpadana* 3.

⁷⁶¹ Vd. *Narbonensis* 11.

⁷⁶² Vd. *Aemilia* 9.

divenire più pressanti⁷⁶³. In questo caso specifico è possibile pensare che le due associazioni principali di *Regium Lepidum* abbiano operato un avvicinamento, con riflessi anche a livello istituzionale, per meglio dialogare con l'*ordo* e con i notabili locali.

Ritornando ora all'iscrizione in questione, essa presenta la classica struttura tripartita sopra descritta. Dopo le coordinate spazio-temporali viene presentata la proposta avanzata dai due questori. Essi, oltre a descrivere *Tutilius Iulianus* come un uomo che si distingueva per il suo modo di vivere, per la sua innata modestia e generosità, ritengono che sia opportuno cooptarlo patrono affinché l'evidenza della decisione dell'associazione sia da esempio ad altri (*ut sit ceteris exemplo iudici nostri testimonium*). Questa frase, densa di significato, non è di immediata comprensione, o meglio, è difficile capire a chi si possa riferire *ceteris*, termine sul quale già Jinyu Liu ha sollevato diversi quesiti⁷⁶⁴. A mio avviso, dato che il documento, come apprendiamo dalle ultime linee, era destinato ad essere affisso nella dimora di *Iulianus* (*tabulam aeream [...] in domo eius poni*), gli altri (*ceteris*) dovevano essere coloro che potenzialmente frequentavano la sua *domus*. Non è da escludere che la frase fosse direttamente rivolta alla cittadinanza e che, dunque, il linguaggio della tavola fosse votato a influenzare la comunità e ad elevare socialmente il patrono. Inoltre, è importante notare come con questa frase il testo ponga l'accento non tanto sulle virtù e qualità del patrono, liquidate in poche parole, ma sulla capacità di giudizio dell'associazione in grado di individuare chi veramente meritava la *cooptatio*. In quest'ottica e alla luce della posizione della tavola la frase aveva certamente la funzione di esaltare anche il *collegium* stesso.

Nell'ultima parte del documento, aperta dalla consueta domanda ritualizzata sulla volontà o meno a procedere, l'associazione conferma unanimemente la proposta dei questori e, scusandosi per la tardiva decisione, stabilisce di trascrivere il documento su di una tavola bronzea da affiggere nella sua *domus*. Nello scusarsi per la tardiva decisione, l'associazione sottolinea ancora una volta, attraverso un espediente retorico, la sua accuratissima capacità decisionale che ha necessitato di una lunga riflessione per giungere a cooptare il migliore patrono possibile (*ideo excusandam [...] tardae cogitationis nostrae necessitatem*).

La terza tavola riguarda un'altra città attraversata dalla via Emilia, *Fidentia*, l'attuale Fidenza in provincia di Parma⁷⁶⁵. L'intestazione riporta la data consolare del 1° aprile 206 d.C. e come luogo di riunione il tempio di Minerva del collegio dei *fabri* (*in templo Minervae collegi*

⁷⁶³ Altri esempi di associazioni che sembrano riunirsi in un'unica entità per ottenere la protezione di un notevole locale sono *Picenum* 6; 7; *Etruria* 2; 6; 7; *Aemilia* 2; 6; 7; *Venetia et Histria* 1; *Transpadana* 5. Indicativo a tal proposito è anche il caso dei *nautae Ararici et Rhodanici* di Lione, vd. *supra* pp. 105-111.

⁷⁶⁴ LIU 2009, p. 240.

⁷⁶⁵ Vd. *Aemilia* 4.

fabrum). Non stupisce la consacrazione del tempio e centro della vita associativa dei *fabri* proprio a Minerva, divinità protettrice delle *artes* e unanimemente riconosciuta come patrona degli artigiani. Qui, a prendere la parola sono i due curatori dell'associazione, non per proporre la *cooptatio patroni* di un personaggio eminente della comunità, bensì per assegnare una tavola di patronato a *Virius Valens*, già loro patrono. Nella proposta dei due curatori il suo nome non viene mai menzionato. Essi ricordano solamente che era consuetudine, una volta cooptati come patroni gli uomini migliori per la difesa dell'associazione, consegnare loro le tavole di patronato attraverso una processione (*esse perpetuam consuetudinem [---] patronos olim coopatos tabulis patrocinalibus prosequamur*). Dalle loro parole emergono anche due informazioni di primaria importanza circa la percezione del ruolo dei patroni da parte dei *collegiati* stessi: difendere gli interessi dell'associazione (*pro defensione et tutela nostra*) e incrementare la potenza del collegio (*augendis collegi nostri viribus*).

È nella risposta dei *collegiati* che viene menzionato per la prima volta il nome di *Virius Valens* definito già patrono dell'associazione (*patronus collegi nostri*). Egli, inoltre, fu decurione del municipio, ricoprì tutte le cariche del *cursum* locale ed era già stato cooptato patrono dei *dendrophori*. La frase che segue, scritta in un latino abbastanza sgrammaticato, aveva, forse, lo scopo di esaltare la benevolenza del patrono nei confronti della comunità (*tam larga et ultro semper obferentia cumulorum eius innumerabilia beneficia*)⁷⁶⁶. Successivamente, l'assemblea esprime il proprio consenso unanime ad incidere una tavola bronzea di patronato da porre nella parte della casa di *Valens* designata dal patrono stesso (*placuit universis tabulam aeneam patrocinalem ei poni in parte domus eius qua permiserit*). In ultima battuta si ricorda che tutti i *collegiati* erano presenti alla decisione (*adfuere universi*), in controtendenza con quanto registrato nelle altre tavole, dove questo dato era solitamente menzionato nelle prime linee.

La quarta tavola proviene da *Volsinii*, l'attuale Bolsena in provincia di Viterbo⁷⁶⁷. L'*incipit* ricorda attraverso la data consolare il 23 gennaio 224 d.C., giorno in cui i *quinquennales* dei *fabri* convocarono nella *schola* del collegio l'assemblea dell'associazione per avanzare una proposta di *cooptatio patroni*. Si trattava probabilmente di un'assemblea straordinaria poiché convocata direttamente dai magistrati, mentre quelle ordinarie erano già

⁷⁶⁶ SALOMIES 2015, p. 162, n. 5, propone di leggerla con l'aggiunta di <se> tra *semper* e *obferentia* oppure trasformando quest'ultimo termine in *oblata*. Lo studioso finlandese, invece, non sembra trovare un significato a *cumulorum*. A mio avviso questo termine potrebbe esprimere l'accentramento di cariche e titoli da parte di *Valens* ricordato nelle linee precedenti. Olli Salomies, inoltre, è perplesso anche dall'ultima frase, *cuius titulus scripturae perpetuitate gloriam n(ostri) consensus declarat*, nella quale sembra che il loro *consensus* abbia fatto guadagnare all'associazione la gloria e non al patrono.

⁷⁶⁷ Vd. *Etruria* 8.

previste dallo statuto associativo con scadenze regolari⁷⁶⁸. Gli stessi quinquennali prendendo la parola proposero di cooptare patrona *Ancharia Luperca* per la castità dei suoi costumi, per la sua virtù simile a quella dei tempi antichi (*pro morum eius castitatae et iam priscae consuetudinis sanctitatae*) e, soprattutto, per onorare il marito e il padre di lei (*in honorem eorum [...] patronam collegi nostri cooptemus*). Il marito era *Laberius Gallus* cavaliere e primipilo delle legioni che aveva dimostrato da lungo tempo benevolenza e affetto nei confronti dei *fabri* di cui egli stesso era divenuto patrono. Il padre, invece, *Ancharius Celer*, già scomparso al momento della redazione del documento (*bonae memoriae viri*), era un uomo di primo piano della città la cui prole e famiglia aveva ricoperto degnamente tutte le cariche cittadine. I quinquennali, inoltre, propongono di erigere una statua bronzea in onore della neo-patrona da porre al fianco di quella raffigurante il marito già presente nella *schola* del collegio (*statuam etiam ei aeream iuxta eundem Laberium Gallum maritum suum in schola collegi nostri ponamus*).

I *collegiati*, accogliendo positivamente e con entusiasmo la proposta dei loro magistrati, decisero di cooptare *Luperca*, donna dalle innate virtù, come patrona per onorare il marito e in memoria di suo padre. Espressero un parere positivo anche in merito all'erezione della statua, affinché il monumento, esposto agli occhi di tutti, testimoni la sua pietà verso il collegio e, allo stesso tempo, la benevolenza pubblica del collegio nei suoi confronti (*ut eius erga nos pietas et nostra erga eam voluntas publica etiam visione conspiciatur*). Infine, l'assemblea accorda l'affissione di una tavola di patronato nella casa della patrona, anche se il testo non è in grado di chiarire se si tratti del documento sopravvissuto o di una tavola gemella (*tabulam quo/que patrocinalem in domo eius adfigi*).

La quinta tavola è stata rinvenuta a *Luna*, l'odierna Luni in provincia di La Spezia⁷⁶⁹. Esteticamente la tavola, nonostante la sua parziale frammentarietà, è di pregevole fattura e si presenta coronata da un timpano triangolare e circondata da una cornice retta da piccoli chiodi, ancora visibile nella parte inferiore e lungo il perimetro del timpano.

La data consolare è incompleta a causa di una lacuna, anche se comunque ascrivibile tra la metà di gennaio e la metà di febbraio del 225 d.C., quando, in un ignoto giorno, i centonari locali accorsero presso la loro *schola*. Qui presero la parola i due magistrati che, secondo uno schema fortemente retorico, sottolinearono come il collegio sarebbe stato protetto in perpetuo solo se avesse cooptato come patroni uomini illustri, morigerati e ricolmi di benevolenza (*esse*

⁷⁶⁸ WALTZING 1895-1900, I, p. 369.

⁷⁶⁹ Vd. *Etruria* 3.

tutela in perpetuum collegio nostro, si eos patronos nobis cooptemus, honoribus illustribus praeditos, bonae vitae, mansuetudine plenos).

Il profilo designato dai due magistrati corrisponde perfettamente, a loro dire, a quello di *Lucius Cot(tius?) Proculus*⁷⁷⁰, uomo illustre (*vir splendidus*) a cui era stato concesso il laticlavio⁷⁷¹ da parte della città di *Luni*. Perciò, affermano che se avessero cooptato lui come patrono (*si eum nobis patronum cooptemus*), il collegio ne avrebbe guadagnato enormemente. La risposta dei *collegiati* è unanimemente positiva (*placere cunctis universisque*). *Proculus*, infatti, nella *sententia* viene descritto come un uomo pieno di dignità e ricolmo degli onori dei fasci, in altre parole si ricorda che aveva avuto accesso a diverse cariche cittadine (*cum sit et dignitate accumulatus et honore fascium repletus*). L'assemblea, inoltre, deliberò che di questo decreto fosse fatta una copia bronzea da affiggere ovunque il patrono avesse acconsentito, per testimoniare in eterno la decisione del collegio (*tabulamque aeneam huius decreti nostri scriptura adfigi praecipiat, ubinam iusserit, testem futurum in aevo huius consensus nostri*). Infine, distaccate dal resto del testo, si trovano le parole *censuerunt* e *feliciter* che indicano rispettivamente l'avvenuta approvazione della delibera e un saluto augurale rivolto, *in primis*, al patrono, e, in secondo luogo, a chiunque avesse letto l'iscrizione affissa nella sua dimora finale.

La sesta tavola proviene da *Pisaurum*, l'odierna Pesaro⁷⁷². Essa è sormontata da un timpano triangolare e ornata da una larga cornice sopravvissuta su gran parte del perimetro del rettangolo. Di pregevole fattura è la protome elmata di Minerva presente al centro del timpano, divinità protettrice degli artigiani, a cui gli stessi *fabri* di Pesaro avevano dedicato la loro *schola*⁷⁷³. Proprio nella loro sede (*in schola deae Minervae Augustae collegii fabrorum*), essi si radunarono al completo (*collegae universi convenerunt*) il 5 gennaio 256 d.C. per deliberare la *cooptatio patroni* di due personaggi appartenenti alla potente famiglia senatoria pesarese degli *Aufidii*: *Setina Giusta* e suo figlio *Petronius Aufidius Victorinus iunior*. Egli, l'ultimo rappresentante a noi noto di questa *gens*, era il bisnipote di *Caius Aufidius Victorinus*⁷⁷⁴, console nel 200 d.C., figlio a sua volta di *Caius Aufidius Victorinus*⁷⁷⁵, console nel 183 d.C. e genero di

⁷⁷⁰ Per il *nomen* è da preferire lo scioglimento *Cot(tius)* poiché, a *Luni*, era il gentilizio più diffuso con queste tre lettere iniziali, vd. FRASSON 2013, p. 111.

⁷⁷¹ Sembra che anche a livello municipale fosse possibile concedere il laticlavio a personaggi meritevoli, vd. DEMOUGIN 1988, p. 782, n. 74; EDMONDSON 2000, pp. 302-303, n. 7. A tal proposito anche l'appellativo *splendidus*, normalmente ad appannaggio dei cavalieri, avrebbe avuto la funzione di omaggiare la sua figura, vd. *infra* pp. 194-195.

⁷⁷² Vd. *Umbria* 8.

⁷⁷³ Altri elementi decorativi sono stati rinvenuti nel medesimo luogo di rinvenimento della tavola, forse originariamente appartenenti alla stessa vd. VALCHERA 2013, p. 315.

⁷⁷⁴ PIR², A, 1394.

⁷⁷⁵ PIR², A, 1393.

Frontone. Invero, gli *Aufidii* protagonisti di questa tavola di patronato, sarebbero appartenuti ad un ulteriore ramo collaterale della famiglia, quello dei *Petronii Aufidii Victorini*, nato dall'unione di una *Aufidia Victorina*, figlia del *Victorinus* console nel 200 d.C. e di un *Petronius*⁷⁷⁶.

Il testo, scritto in uno stile abbastanza pomposo e ricco di orpelli, risulta in alcuni punti tortuoso e di difficile comprensione. La sua struttura differisce in modo sostanziale da quella delle tavole incontrate sin ora per l'assenza della proposta avanzata dai magistrati e per la conseguente mancanza della formula ritualizzata circa il consenso rivolto all'intera assemblea. Di contro la proposta di *cooptatio* sembra essere stata avanzata dall'intera assemblea come fosse un'unica entità (*Quod universorum consensu verba facta sunt*) e, in un gioco retorico, riconfermata dalla stessa (*Placeret: [...]*). È possibile pensare che l'intento di chi elaborò il documento fosse quello di mostrare, sin dalle prime fasi, l'unità di intenti dell'associazione, anche se di fatto la *relatio* fu avanzata da un membro particolare.

Nello specifico, la proposta mirava ad onorare l'intera famiglia degli *Aufidii* che si era continuamente prodigata in atti di benevolenza nei confronti dell'associazione, soprattutto per mano del *pater familias*, *Petronius Aufidius Victorinus*, giovane di rango senatorio, già patrono dell'associazione (*Plena obsequia amoris numeri nostri in claritatem domus Petroni Victorini, clarissimi iuvenis, patroni nostri, demonstrari gloriosum est*). Per far ciò fu proposto di cooptare la moglie di *Victorinus*, *Setina Giusta*, e il figlio omonimo come patroni del collegio. Essi, infatti, erano gli ultimi membri della famiglia che restavano ancora estranei all'onore del patronato, poiché, come si apprende dal testo, anche i fratelli maggiori di *Victorinus iunior* avevano già ricevuto tale titolo (*pari modo sicuti et maiores fratres eius, clarissimos pueros, abere(!) nos in numero laetamur*).

Nella parte finale il testo rende manifeste le aspettative dei *collegiati*. Essi, presentando il più velocemente possibile la tavola bronzea ai nuovi patroni, (*hocque testimonium incidi in tabulam aeneam et quam primum eis offerri*), speravano che questi ultimi e l'intera famiglia degli *Aufidii*, contemplando l'amore che l'associazione provava nei loro confronti, reputassero i *fabri* degni di gloria perpetua e di favori (*ut in plenum intellegentes amorem numeri nostri perpetua gloria ornare et fovere nos dignentur*). In altre parole, il collegio sperava di essere favorito in quelle questioni legali, ma anche economiche, che richiedevano l'intervento di personaggi eminenti della società, una situazione non del tutto dissimile da quanto mostrato per

⁷⁷⁶ Per la ricostruzione genealogica degli *Aufidii* vd. CRESCI, MENNELLA 1984, pp. 224-226, con la rappresentazione dello *stemma* familiare.

la documentazione lionese⁷⁷⁷. La gloria perpetua, invece, avrebbe accompagnato l'associazione ogni qual volta il suo nome fosse stato associato a quello degli *Aufidii*. La volontà di porsi sullo stesso piano dei patroni, nell'intento di dividerne il prestigio sociale, traspare molto bene anche dal linguaggio utilizzato nel documento stesso, dove, come fa notare giustamente Emily Hemelrijk, i medesimi termini adoperati per i patroni sono ripresi dall'associazione; così, ad esempio, «*they speak of the amor of Petronius Victorinus towards the collegium and of that of the collegium towards the prospective patron(ess)*»⁷⁷⁸.

Le ultime tre tavole di patronato sono da considerare contestualmente poiché, caso del tutto straordinario, sono relative ad un unico gruppo familiare: la *gens Coretia* di *Sentinum*⁷⁷⁹. Esse presentano date estremamente ravvicinate e sono state rinvenute nella città di Sassoferrato (provincia di Ancona). La prima, in ordine cronologico, presenta la data consolare del 1° luglio 260 d.C., giorno in cui i *fabri* di *Sentinum* si radunarono numerosi nella loro sede (*in schola*) per ascoltare la proposta di *cooptatio* avanzata dai due quinquennali⁷⁸⁰. Essi, proposero di assegnare il titolo di patrono a *Coretius Fuscus* come segno di riconoscimento per l'onore e la dignità di sua madre *Memmia Victoria* (*in honore adque dignitate Memiae Victoriae quondam indoles memoriae feminae*). È molto probabile, infatti, che quest'ultima, forte anche del titolo di *mater* concessogli dai *fabri* (*matris numeri nostri*), avesse costituito il tramite effettivo tra l'associazione e la famiglia. La risposta dell'associazione, dopo la consueta domanda rituale, fu ovviamente positiva e l'assemblea deliberò altresì che la consegna della tavola bronzea con il decreto, già proposta dai quinquennali (*itaque si omnibus viderentur tabulam aeream ei offerri*), avvenisse per mezzo di sedici legati i cui nomi furono incisi in calce al documento (*legatosque in eam rem fieri qui digne prosequantur: [...]*).

Da notare come in questa iscrizione i *collegiati* si riferiscano a *Fuscus* denominandolo prima *vir splendidus* e poi *splendide natus*. Emily Hemelrijk, interpretando letteralmente il testo riconosce a *Fuscus* il rango equestre⁷⁸¹. Di contro, appoggiandomi a quanto sostenuto ormai più di quarant'anni orsono da Ségolène Demougin, ritengo più probabile che il termine *splendidus* abbia in questo caso oltrepassato il confine dell'*ordo equester* per andare ad omaggiare una figura di spicco a livello municipale. Tale epiteto avrebbe, infatti, « *traduit*

⁷⁷⁷ Vd. *supra* pp.120-122.

⁷⁷⁸ HEMELRIJK 2008, p. 132.

⁷⁷⁹ Il gentilizio *Coertius* è attestato unicamente a *Sentinum*, vd. PACI 1981, p. 403.

⁷⁸⁰ Vd. *Umbria* 18.

⁷⁸¹ HEMELRIJK 2008, p. 139.

l'estime sociale attachée à tel personnage, qui a bien voulu accepter de patronner une ville, ou simplement un collègue, sans appartenir à un ordre privilégié »⁷⁸².

Quasi quattordici mesi dopo, il 18 agosto 261 d.C., furono i *centonarii* di *Sentinum* a cooptare come patrono *Coretius Fuscus*, assieme a sua moglie, *Vesia Martina*, e suo figlio, *Coretius Sabinum*⁷⁸³. Invero il documento non riporta l'atto di cooptazione di questi tre personaggi, ma la proposta, avanzata da *Castidius Severus*, *pater* dell'associazione, e da *Heldius Peregrinus*, *parens* della stessa⁷⁸⁴, riguardava la concessione della tavola di patronato ai tre *Coretii*, già cooptati per mezzo di un diploma, per rinsaldare il legame con la famiglia (*iam pridem patronos per duplomum a numero nostro cooptatos, nunc tabulam aeream patronatus eis offerri, ut merito honore pro meritis innotescat*). Dal documento apprendiamo, inoltre, che *Fuscus* era riuscito ad essere *adlectus* decurione di *Sentinum* e ad essere cooptato patrono anche dai *dendrophori*, divenendo, quindi, *patronus trium collegiorum principalium*⁷⁸⁵.

L'assemblea rispose positivamente alla domanda ritualizzata, accettando la proposta avanzata da *Severus* e da *Peregrinus*. In particolare, i *collegiati* speravano che la concessione di un documento così prezioso potesse rinsaldare il legame con la famiglia, con l'augurio che il loro gesto avrebbe garantito anche in futuro l'affetto che i *Coretii* provavano già per l'associazione (*nunc etiam in futurum non dissimilia quae nunc sentimus perpetuo ex domum eorum processura pari adfectione speramus*). Inoltre, per la consegna della tavola furono nominati sedici legati da inviare presso la dimora di *Fuscus*.

È interessante notare come nell'*incipit* del documento si ricordi che i *centonarii* si fossero radunati in assemblea *in triclinio domus collegi*, una dicitura che non ha confronti puntuali con nessuna delle altre tavole di patronato. Secondo Cecilia Ricci, la scelta di questo luogo sarebbe stata dettata dalla natura della delibera che prevedeva, di fatto, un onore ulteriore alla *cooptatio patronii* già avvenuta. Il triclinio dei centonari fu considerato, quindi, «il luogo più adatto, per capienza e prestigio, a ospitare la riunione e, a seguire, il banchetto organizzato per celebrare la stessa *gens Coretia*»⁷⁸⁶. Questa particolare dicitura ha il pregio di restituirci l'idea di grandezza della sede, la quale doveva essere certamente abbastanza ampia da ospitare più ambienti. Oltre alle motivazioni reali che spinsero i *centonarii* a radunarsi in una stanza

⁷⁸² DEMOUGIN 1975a, p. 184. In *Umbria 19 Fuscus*, che nel frattempo aveva ottenuto l'accesso all'ordine dei decurioni, è definito *splendidus decurio patriae nostrae*. Anche *Lucius Cottius Proculus* in *Etruria 3* è definito *vir splendidus*.

⁷⁸³ Vd. *Umbria 19*.

⁷⁸⁴ Il titolo di *parens* dell'associazione sembra essere attestato solamente in questa iscrizione e sembra essere un titolo onorifico equiparabile a quello di *pater*, o almeno così pare interpretarlo WALTZING 1895-1900, I, 447.

⁷⁸⁵ Circa i *tria collegia* vd. *supra* pp. 39-47.

⁷⁸⁶ PETRACCIA, RICCI 2016, p. 92.

piuttosto che in un'altra, è a mio avviso fondamentale concentrarsi sulla terminologia che i *collegiati* impiegarono per riferirsi alla loro sede. Essa è definita *domus*, parola di matrice aristocratica o, quantomeno, estranea al mondo collegiale; la quale, non a caso, è utilizzata una seconda volta nel proseguo del documento in riferimento alla famiglia dei *Coretii*. Qui, dunque, come era avvenuto anche nella tavola proveniente da *Pisaurum*, l'utilizzo di un determinato linguaggio permette all'associazione di elevarsi e di porsi quasi sullo stesso piano dei suoi protettori.

Infine, è da segnalare che, per quanto riguarda i canoni estetici, la tavola è coronata da un timpano triangolare e presenta alcuni fori perimetrali atti a fissare la cornice, oggi scomparsa, lungo i lati del rettangolo. Per quanto concerne il testo, invece, è curioso notare come il lapicida sostituisca sistematicamente la lettera G con la lettera C tranne alla l. 22 quando scrive *digne* correttamente. Ciò è molto probabilmente dovuto alla difficoltà che comportava l'incisione della lettera G su bronzo.

L'ultima tavola relativa alla famiglia dei *Coretii*, rinvenuta a *Sentinum*, ma relativa ai *centonarii* della vicina *Ostra*, l'odierna Ostra Vetere (provincia di Ancona), è, invero, la seconda in ordine cronologico⁷⁸⁷. Essa, infatti, presenta la data consolare del 2 dicembre 260 d.C. e fu quindi incisa circa quattro mesi dopo la prima cooptazione di *Coretius Fuscus*. La proposta avanzata dal quinquennale dell'associazione, con il consenso di tutti (*universorum consensu verba facta sunt*), riguardava la *cooptatio* di *Coretius Victorinus*, fratello minore, molto probabilmente, di *Fuscus* e figlio di *Memmia Victoria*, dalla quale avrebbe tratto il *cognomen*⁷⁸⁸. Invero la *relatio* apre con un elogio nei confronti di un tale *Carenus Vibianus* che si era oltremodo dimostrato benevolo nei confronti dell'associazione (*quanto amore quantaque munificentia numerum nostrum Carenus Vibianus ornasse palam est*). I *collegiati*, mossi dalla volontà di ricompensare la sua affettuosa disposizione (*ad remunerandam eius adfectionem*), decisero di cooptare *Coretius Victorinus*, in quanto rappresentante della sua famiglia e dei suoi onori (*ad genus eius et honores pertinentem*).

Nel testo *Carenus Vibianus* sembra rivestire un ruolo del tutto simile a quello di *Memmia Victoria* nella prima tavola di *Sentinum*, ovvero di collante tra associazione e patrono, ma, non trattandosi di una donna, è difficile capire perché non fu lo stesso Vibiano ad essere

⁷⁸⁷ Vd. *Umbria* 7.

⁷⁸⁸ LIU 2009, p. 238. Questa ipotesi era già stata postulata dal Bormann nel commento della scheda 5750 di CIL XI, dove si attribuisce anche una probabile origine ostrense per Vibiano: «*Hunc Vibianum crediderim Ostrensem fuisse, Coretium autem Victorinum cognatione coniunctum fuisse cum Coertio Fusco eo magis probabile videtur, quod Fusci mater fuit Memmia Victoria, ut ab eo Coretium Victorinum cognomen tulisse credibile sit. Fortasse Fuscus et Victorinus fratres fuerunt unaque in aedibus Sentinatibus habitaverunt, in quarum atriotabulae utrisque servabantur*».

onorato con la tavola. Si potrebbe quindi supporre che lo stesso, in quanto grande evergete del *collegium* da tempo, fosse già stato onorato con il patronato. In questo caso, però, egli sarebbe stato presentato come tale nel documento: i *centonarii*, infatti, non avrebbero perso l'occasione per rimarcare la loro generosità e riconoscenza concretizzata nella concessione del patronato, come d'altro canto si registra anche in altre tavole di patronato. Personalmente, quindi, sono propenso a credere che i centonari, approfittando del buon rapporto con Vibiano, decisero di cooptare Vittorino poiché quest'ultimo, entrato a far parte della famiglia di Vibiano, forse attraverso dei legami matrimoniali, godeva dell'appoggio della potente famiglia dei *Coretii* della vicina *Sentinum*. In ogni caso, tralasciando ogni possibile ipotesi sul legame esistente tra Vibiano e Vittorino, un dato che emerge con chiarezza dal documento è il forte potere attrattivo esercitato dai *Coretii* sul mondo collegiale anche all'esterno della stessa *Sentinum*⁷⁸⁹.

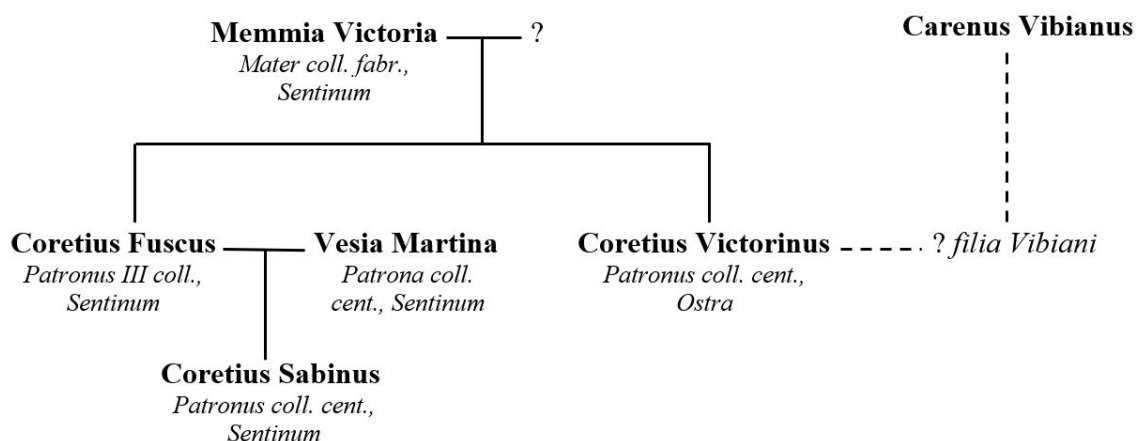


Figura 16. Ricostruzione probabile dello stemma dei *Coretii*. Le linee tratteggiate indicano l'incertezza del legame.

La tavola riporta nel finale la *sententia* dell'associazione che delibera la consegna della tavola di patronato a *Coretius Victorinus* attraverso una delegazione di quattordici *collegiati* (*placere Coretio Victorino patrono numeri nostri tabulam aeream continentem verba decreti nostri offerri per [...] legatos*). Il decreto si chiude con l'augurio *feliciter* rivolto al patrono stesso, inciso con lettere di dimensioni nettamente superiori al resto del testo e posto in posizione centrale nell'ultima linea per esaltarne l'importanza. A livello estetico la tavola presenta il timpano triangolare, ma sembra essere sprovvista di cornice.

⁷⁸⁹ CLEMENTE 1972, p. 190.

V.1.3 Documenti privati di impatto pubblico

Come si è avuto modo di notare nelle pagine precedenti, le tavole di patronato collegiale sopravvissute appaiono in un preciso lasso temporale, tra il 166 e il 261 d.C.⁷⁹⁰, in una zona ben delimitata dell'Italia centro-settentrionale. Interessante, a tal proposito, sembra essere la complementarità con la distribuzione delle tavole di patronato civico che, in linea teorica, avrebbero dovuto seguire il medesimo sviluppo. Queste ultime, invece, si concentrano principalmente nel periodo compreso tra la metà del I sec. a.C. e la fine del I sec. d.C., con qualche sporadico caso nel II e nella prima metà del III sec. d.C., per ripresentarsi in modo consistente tra il IV e il V sec. d.C. È da sottolineare, inoltre, che la loro distribuzione in Italia si intensifica solamente nel periodo tardoantico, mentre per i primi tre secoli dell'Impero le tavole civiche sono presenti soprattutto in Africa e in Spagna⁷⁹¹. Beninteso, tutto ciò potrebbe essere frutto della casualità dei ritrovamenti sulla quale avrebbe inciso in modo significativo anche il materiale – bronzo – di cui erano composti i documenti soggetto ad un reimpiego distruttivo. In ogni caso sembra che, seppur geneticamente molto affini, le tavole di patronato cittadino e quelle collegiali abbiano seguito sviluppi differenti legati ad esigenze specifiche⁷⁹².

La trascrizione della *cooptatio patroni* su di una tavola bronzea sia da parte delle città che da parte dei *collegia* è da considerare, dunque, un atto del tutto straordinario. Bisogna immaginare, infatti, che normalmente il decreto, in quanto documento con valore legale, veniva redatto in duplice copia su materiale deperibile quale pergamena, papiro o tavola lignea cerata. La prima di esse era destinata al *tabularium* cittadino o a quello dell'associazione, mentre la seconda veniva consegnata direttamente nelle mani del patrono, che provvedeva a custodirla nel suo archivio personale⁷⁹³. Già John Nicols, in merito al patronato cittadino, riteneva che normalmente venissero utilizzate delle tavolette di legno per la cooptazione dei patroni. La sua

⁷⁹⁰ Oltre il limite cronologico del III sec. d.C. individuato per questa ricerca si ha testimonianza solamente di una tavola di patronato proveniente da *Corduba*, e risalente al 348 d.C., CIL II, 2211 = ILS 7222 = CIL II², 7, 332: *Limenio Catullino / conss(ulibus), V Idus Apr(iles), / Iul(io) Caninio pat(rono) / merentissimo prin/cipatus ob splendorem domus / tuae pat(rone) honorificentis/sime offerimus tibi cunc/ti tesseram pat(ronatus) / fabri subidiani quem / libenti animo iubemus / suscipi offerentes / rectores Clod(ius) Augendus / Cur(iatius?) Innocentius / Iun(ius) Germanus.*

⁷⁹¹ Sulle tavole di patronato in epoca tardoantica vd. CHAUSSON 2004 dove l'analisi si concentra principalmente sul contesto italiano ed africano. Le tavole di patronato civico sono state raccolte nello studio in NICOLS 1980 con uno sguardo limitato ai primi tre secoli. Più esaustivo è l'elenco presente in DÍAZ ARIÑO 2012, p. 206, n. 12 e pp. 226-227 che nell'introduzione offre uno sguardo complessivo su tutte le attestazioni di patronato, comprese le *tabulae hospitales*.

⁷⁹² Come mi è stato suggerito da Nicolas Laubry, una comparazione dettagliata tra tavole di patronato collegiali e civiche potrebbe aiutarci a meglio comprendere l'evoluzione di questo fenomeno in ambito collegiale. Purtroppo, la mancanza di tempo non mi ha consentito un approfondimento in questa direzione, ciononostante auspico di ritornare sull'argomento in sede di ampliamento del presente lavoro.

⁷⁹³ In generale sui piccoli archivi collegiali vd. RÜPKE 1998 dove l'analisi è incentrata principalmente sul caso dei *vicomagistri*.

deduzione si basa principalmente sul fatto che solitamente i *decreta decurionum* venivano riportati sui medesimi supporti. In secondo luogo, conclude lo studioso americano, l'utilizzo di questo materiale potrebbe spiegare la presenza di sole due tavole di patronato in Italia prima del IV sec. d.C.⁷⁹⁴.

La testimonianza di decreti riportati su materiali deperibili emerge chiaramente da uno dei documenti provenienti da *Sentinum*. In essa i *centonarii* procedono alla consegna di una tavola di patronato bronzea ad alcuni membri della famiglia dei *Coretii* che erano *iam pridem patronos per duplomum [...] cooptatos*⁷⁹⁵. Essi, dunque, erano già in possesso di un diploma che attestava a tutti gli effetti l'avvenuta *cooptatio* indipendentemente dalla consegna della tavola bronzea. Simile è la situazione che traspare anche nella tavola proveniente da *Fidentia*. Qui, i referenti costruiscono l'intera proposta sull'importanza di concedere la tavola di patronato ai patroni senza neanche menzionare il nome del diretto interessato. Quest'ultimo appare solamente nella *sententia* dove apprendiamo che era già patrono dell'associazione⁷⁹⁶.

Cooptatio e tavola di patronato si ponevano, dunque, su due piani differenti: la prima costituiva l'atto ufficiale e veniva trascritta su materiali dal carattere deperibile; la seconda, invece, era confezionata solamente in occasioni particolari. Indicativa, in tal senso sembra la *relatio* pronunciata dai quinquennali del collegio dei *fabri* di *Sentinum* per il conferimento del patronato a *Coretius Fuscus*. Qui, *cooptatio* e concessione della tavola sono presentati come due momenti distinti, il testo riporta infatti: *Coretius Fuscus patronus numeri debeat*, mentre solamente due linee più sotto vi è scritto che *itaque, si omnibus viderentur, tabulam aeream ei offerri*⁷⁹⁷. Infine, nella *sententia* i due momenti si comprimono nella sola concessione della tavola, che, d'altro canto, sottintende l'avvenuta *cooptatio*.

I motivi che spinsero le associazioni ad omaggiare i propri patroni con una tavola bronzea erano certamente molteplici e variegati. La maggior parte di essi resta a noi ignota, solamente uno sembra emergere più o meno chiaramente dalla documentazione sopravvissuta: la volontà di manifestarsi pubblicamente. Ora, affermare la propria presenza nella comunità attraverso una tipologia documentaria che in apparenza è tutto fuorché di dimensione pubblica, sembra costituire un ossimoro. Tuttavia, se si osserva con acribia il linguaggio utilizzato nei testi e le vicissitudini proprie degli oggetti in sé, sembra che i *collegia* si siano affacciati sullo spazio pubblico anche attraverso questi documenti dal carattere piuttosto privato.

⁷⁹⁴ NICOLS 1980, p. 558.

⁷⁹⁵ Vd. *Umbria* 19.

⁷⁹⁶ Vd. *Aemilia* 4.

⁷⁹⁷ Vd. *Umbria* 18.

È necessario ribadire, in primo luogo, che le associazioni nel redigere le tavole di patronato, come ho già scritto, si ispirarono ai *decreta decurionum* e più nello specifico alle tavole di patronato civico, ricopiandone la forma. Appropriandosi, dunque, di un modello pubblico che a sua volta si richiama ai decreti della collettività più prestigiosa dello stato romano – il senato – i *collegia* tentano di vestire il loro agire con un abito più ufficiale e pubblico. La volontà di apparire come parte pubblica e costituente della società cittadina è tradotta in un linguaggio che esprime il proprio attaccamento alla comunità. Così ad esempio, i termini *patria*, *civitas* e *municipium*, presenti in diverse tavole, sono sempre accompagnati dall’aggettivo possessivo che ne esprimerne la compartecipazione attiva⁷⁹⁸.

In due iscrizioni è lo stesso testo che trasporta esplicitamente il patronato su di un piano pubblico. Ad Ostra, i *centonarii*, nel cooptare *Coretius Victorinus*, affermano che la decisione di offrire il patronato esprime la *publica testificatio* della loro gratitudine nei confronti del patrono⁷⁹⁹. Anche nella tavola di *Volsinii* il patronato appare come un affare pubblico⁸⁰⁰. Qui i *fabri* decretano contestualmente alla tavola anche l’erezione di una statua bronzea in onore della neo-patrona Ancharia Luperca da porre nella loro *schola* al fianco di quella di suo marito, già presente *in loco*. Da un lato, questo gesto avrebbe testimoniato la *pietas* della patrona nei confronti dei *collegiati*, dall’altro sarebbe stato espressione della *voluntas publica* del collegio nei confronti della sua protettrice. Il termine *voluntas* che nella sua accezione politico-elettorale indicherebbe il supporto dato da un individuo o da un gruppo ad un particolare candidato, trasportato in questo contesto, esprime la completa approvazione e il totale sostegno dei clienti nei confronti del proprio patrono⁸⁰¹. In questo modo, i *fabri* di *Volsinii*, pur riferendosi ad un onore ulteriore rispetto alla *cooptatio* e alla concessione della tavola, manifestano a parole il sostegno pubblico nei confronti della loro patrona.

Se da un lato è il testo a rimarcare la propensione pubblica del patronato, dall’altro è il documento stesso, in quanto simbolo di questa unione, a percorrere fisicamente lo spazio pubblico. Bisogna immaginare infatti che, una volta approntato il documento bronzeo, collegio e patrono stabilivano di comune accordo un giorno in cui avrebbe avuto luogo la cerimonia della consegna. In questa occasione i *collegiati* conducevano la tavola in processione dalla loro

⁷⁹⁸ *Umbria* 19, l. 10: *decurione(m) patriae n(ostrae)*; *Etruria* 8, l. 10: *patriae n(ostrae)*; *Etruria* 3, l. 8: *spl(endidae) civitatis [n(ostrae)]*; *Aemilia* 4, l. 9: *municipi quoq(ue) n(ostri) decurio*.

⁷⁹⁹ In questo modo è stata interpretata in TRAN 2006, p. 330 la contorta frase presente alle ll. 12-13 di *Umbria* 7.

⁸⁰⁰ Vd. *Etruria* 8.

⁸⁰¹ FORBIS 1996, p. 52; TRAN 2006, p. 330; HEMELRIJK 2008, p. 134. Sul significato di *voluntas* fondamentale HELLEGOUARC’H 1963, pp. 184-185: «il exprime aussi l’approbation qui est donnée aux actes d’un homme politique, et par voie de conséquence, le soutien qui lui est apporté ; [...] Aussi le studium est-il ordinairement le fait des amici tandis que la voluntas l’est surtout des clientes»

schola sin dentro la *domus* del patrono, attraversando lo spazio pubblico e mostrando, di fatto, all'intera comunità il simbolo fisico del legame di clientela⁸⁰². Il ricordo di questa processione appare esplicitamente nel testo di alcune tavole grazie all'impegno del verbo *prosequor*⁸⁰³.

Il compito, o meglio l'onore, di consegnare la tavola era riservato a personaggi di spicco del *collegium*, i cui nomi erano a volte ricordati direttamente in calce al decreto⁸⁰⁴. Così, ad esempio, nelle tre tavole provenienti da *Sentinum* appaiono i nomi di 14-16 legati incaricati del conferimento⁸⁰⁵. È possibile ipotizzare, tuttavia, che in coda alla delegazione ufficiale vi fossero anche altri membri del collegio, i quali però non partecipavano alla consegna ufficiale del documento, seguita da un momento di convivialità nella *domus* del patrono. Una delle tavole sentinati sembra essere stata oggetto di una processione che addirittura si sarebbe sviluppata nello spazio pubblico di due differenti città: Ostra e *Sentinum*. Non è da escludere, infatti, che i *centonarii* di Ostra, nell'onorare *Coretius Victorinus*, residente con ogni probabilità a *Sentinum* dove fu ritrovata questa e le altre tavole di patronato relative ai *Coretii*⁸⁰⁶, abbiano ufficialmente mostrato il documento del loro patronato per le vie di entrambe le città.

In alcuni casi, i *collegia*, attraverso l'utilizzo di questi documenti speciali, sembrano presentarsi come la parte attiva e meglio organizzata della *plebs* urbana ed agire addirittura in rappresentanza di quest'ultima⁸⁰⁷, la quale, soprattutto nel III sec. d.C., aveva gradualmente perso il proprio peso politico e vista ridimensionata la propria importanza sociale. Infatti, dall'inizio del III sec. d.C. la *creatio* dei magistrati sarebbe passata gradualmente nelle mani dell'*ordo* svuotando di fatto solo istituzionalmente il ruolo del popolo⁸⁰⁸. In ogni caso, il *populus* pare continuò a svolgere un ruolo propulsivo, forse proprio seguendo l'iniziativa di componenti organizzate al suo interno come i *collegia*, proponendo dei candidati o confermando le scelte del *ordo*. Non è un caso, a mio avviso, che gli unici *collegia* protagonisti delle tavole di patronato siano esclusivamente *fabri* e *centonarii* di piccoli e medi centri abitati dell'Italia settentrionale. In queste città, caratterizzate da una non ampia specializzazione del

⁸⁰² LIU 2009, p. 239, vd. anche TRAN 2006, p. 328.

⁸⁰³ Vd. *Aemilia* 4; *Umbria* 18; 19.

⁸⁰⁴ La medesima usanza contrassegnava anche le tavole di patronato cittadino vd. NICOLS 1980, pp. 545-547; DÍAZ ARIÑO 2012, pp. 238-239.

⁸⁰⁵ Vd. *Umbria* 7; 18; 19.

⁸⁰⁶ Idea già avanzata dal Bormann, vd. *supra* p. 196, n. 788.

⁸⁰⁷ Questa ipotesi è stata avanzata da Alessandro Cristofori a proposito della non rara sovrapposizione di patronato civico e patronato collegiale nel caso specifico del Piceno, vd. CRISTOFORI 2004², p. 595, la quale può essere certamente estesa anche agli altri contesti.

⁸⁰⁸ LAFFI 2007, p. 78. Di contro François Jacques riconosce un ruolo ancora abbastanza attivo per il popolo nelle elezioni vd. JACQUES 2018², pp. 379-383. Un'analisi sulla capacità elettorale del popolo tra II e III sec. d.C. potrebbe aiutare a comprendere anche il ruolo politico che erano in grado di svolgere i *collegia*. Auspicio di poter tornare su questa questione in sede di ampliamento del presente lavoro.

lavoro (eccezione fatta, forse, per *Pisaurum*), tali *collegia* erano in grado di attrarre la maggior parte dei lavoratori urbani andando di fatto quasi a coincidere con la *plebs media*⁸⁰⁹. La volontà di apparire, dunque, come una parte costituente della comunità si riflette inevitabilmente anche nel linguaggio dei decreti dove ad esempio vengono impiegati aggettivi come *spendidissimus*, solitamente utilizzati a livello epigrafico per designare la *civitas* o *l'ordo decurionum*, per riferirsi all'associazione⁸¹⁰.

Infine, ritengo possibile che uno dei motivi che spinse le associazioni ad incidere tavole di patronato bronzee da donare ai loro patroni fosse la necessità di essere riconosciute e tutelate. Ciò emerge chiaramente dal decreto dei *fabri* di *Fidentia* dove la *cooptatio patroni*, suggellata dalla *tabula patrocinalis*, avviene *pro defensione et tutela* dell'associazione⁸¹¹. Ora, ovviamente, la difesa dei clienti è uno dei doveri fondamentali ai quali era (ed è) costretto ogni patrono, tuttavia, l'insicurezza alla quale erano sottoposte le associazioni, soprattutto durante il III sec. d.C., aveva costretto queste ultime a ribadire con segni tangibili tale necessità. Il mondo collegiale, infatti, già a partire dalla fine del II sec. d.C., ma soprattutto durante il III sec. d.C., sembra essere stata una delle vittime collaterali della crisi economica e sociale che coinvolse pressoché tutta la penisola italiana⁸¹².

In conclusione, le tavole di patronato incarnano, dal mio punto di vista, la tipologia documentaria che, tra tutte quelle attestanti *patroni collegiorum*, meglio testimonia il processo d'integrazione dei *collegia* nelle strutture della città in età imperiale. Infatti, così come i *collegia*, società di diritto privato, si trovavano ad agire nello spazio pubblico⁸¹³, così le *tabulae patronatus*, teoricamente documenti nati per suggellare un rapporto privato tra l'associazione e il suo protettore, si trovano a giocare un ruolo importante nel trasportare questa relazione su di

⁸⁰⁹ Sul concetto di *plebs media* vd. *supra* p. 47, n. 200.

⁸¹⁰ Vd. *Umbria* 18.

⁸¹¹ Vd. *Aemilia* 4.

⁸¹² In merito al dibattito circa la crisi politica, economica e sociale che colpì l'Italia nel III sec. d.C. vd. CARRIÉ, ROUSSELLE 1999, pp. 528-531. In ANTOLINI, BRANCHESI, MARENGO 2012, nel trattare la crisi nell'Italia medio-adriatica si menzionano anche i *collegia*. In particolare, Simona Antolini a pp. 282-283, riprendendo il concetto espresso in CRACCO RUGGINI 1973, considera i *collegia* del III sec. d.C. «come organi ufficiali nelle strutture dello stato». Essi, secondo la studiosa, avrebbero acquisito dimensione pubblica e sarebbero stati in grado di intervenire nella vita cittadina. E ancora, «il controllo dell'autorità statale sulla composizione delle associazioni di mestiere è confermato nella regione dalla frequenza delle *tabulae patronatus*, tutte databili al regno di Gallieno». Ora, è necessario stemperare le conclusioni avanzate da Antolini. L'inserimento delle associazioni entro gli organi ufficiali dello stato di cui tratta anche Lellia Cracco Ruggini è da considerare valido nel III sec. d.C. effettivamente per quei *collegia* connessi ai serviziannonari presenti principalmente ad Ostia e a Roma, vd. *supra* pp. 36-37. A mio avviso, estendere tale situazione anche alle altre associazioni dell'Impero è un azzardo che non trova risposte nella sempre più scarsa documentazione che caratterizza questo secolo. Anzi ritengo che proprio la presenza delle tavole di patronato manifesterebbe la tendenza contraria, ovvero i *collegia*, in questi piccoli centri italici, per vedersi garantita la tutela necessaria sono costretti a riaffermare la loro presenza nella società.

⁸¹³ Vd. TRAN 2012b; TRAN 2013.

un piano pubblico, andando a coinvolgere, direttamente o indirettamente, l'intera comunità civica.

V.2 *Ob merita eius: statue e patroni*

*Athenienses nescio an primis omnium Harmodio et Aristogitoni tyrannicidis publice posuerint statuas. Hoc actum est eodem anno, quo et Romae reges pulsi. Excepta deinde res est a toto orbe terrarum humanissima ambitione, et in omnium municipiorum foris statuae ornamentum esse coepere propagarique memoria hominum et honores legendi aevo basibus inscribi, ne in sepulcris tantum legerentur. Mox forum et in domibus privatis factum atque in atriis: honos clientium instituit sic colere patronos*⁸¹⁴.

In questo passo della *Naturalis Historia*, Plinio, nel soffermarsi sui materiali impiegati dall'arte statuaria ricorda che furono forse gli Ateniesi che per primi eressero statue a spese dello stato. Da quel momento in poi, tale costume fu accolto nel resto del mondo in una nobilissima gara di ostentazione (*humanissima ambitione*) e le statue iniziarono ad ornare ogni foro cittadino per perpetuare la memoria degli uomini benemerenti. In seguito, si prese l'abitudine di trascrivere i titoli e le gesta di questi uomini sulle basi delle loro statue, affinché non fossero noti ai posteri solamente dalle loro tombe. Infine, i clienti fecero un foro anche delle case dei loro patroni onorandole con statue.

La descrizione pliniana ci trasporta direttamente nel cuore delle città romane dove il foro, centro pulsante della vita cittadina, si presentava ornato da numerose statue raffiguranti i personaggi più meritevoli della comunità. Queste sculture e soprattutto le iscrizioni ad esse relative avrebbero permesso alle élites di presentarsi pubblicamente con un'immagine estremamente convincente. Difatti, la verticalizzazione delle relazioni sociali e politiche, soprattutto in epoca imperiale, aveva costretto sempre di più i notabili a dipendere in modo significativo dai loro gesti simbolici e dalla capacità di apparire sulla scena pubblica anche attraverso attestazioni epigrafiche ed artistiche⁸¹⁵.

In numerose basi di statua, tra il II e il III sec. d.C., era possibile leggere il nome di diversi *collegia* nelle vesti di dedicanti. Essi ricorsero all'espedito della statua per rendere onore ai loro patroni, nonché notabili a livello locale o superiore, sia in ambito privato che pubblico. Tali iscrizioni, poco meno di 70, costituiscono più della metà delle iscrizioni onorarie

⁸¹⁴ Plin. *Nat. Hist.* XXXIV, 17.

⁸¹⁵ VAN NIJF 2003, p. 308.

censite nel catalogo finale e rappresentano, dunque, un ottimo mezzo per indagare lo sviluppo delle relazioni di patronato nel tessuto urbano.

V.2.1 Statue su suolo pubblico

Ricevere una statua su suolo pubblico era certamente un onore considerevole, che permetteva ad un individuo, come anche al suo lignaggio, di guadagnare notevole visibilità, potenzialmente in perpetuo. Le iscrizioni poste alla base di queste statue contenevano, d'altro canto, il nome del/dei dedicante/i che poteva così essere letto da chiunque passasse di là. In questo modo, i dedicanti stessi manifestavano pubblicamente, da un lato, la relazione che li legava al personaggio onorato, dall'altro, la loro presenza nel panorama cittadino. Essere i dedicanti di una statua su suolo pubblico, dunque, era esso stesso un onore che consentiva di guadagnare l'immortalità. Ciò era ben noto ai Romani come traspare da una lettera di Plinio il Giovane dove, nell'informare l'amico Cornelio Tiziano circa la concessione imperiale ottenuta da Titinius Capitone per erigere nel foro una statua in onore di Lucio Silano, scrive: «*Redditus est Silano debitus honor, cuius immortalitati Capito prospexit pariter et suae*». E da ciò ne trae che: «*neque enim magis decorum et insigne est statua in foro populi Romani habere quam ponere*»⁸¹⁶.

Anche per i *collegia*, dunque, presentarsi come i dedicanti di un'iscrizione onoraria posta su suolo pubblico costituiva uno dei rari mezzi per partecipare attivamente alla narrazione della memoria collettiva, immortalata dalle numerose iscrizioni sparse nei fulcri della vita pubblica cittadina. Porre delle statue in onore dei propri patroni costituiva certamente una delle vie più percorribili in quanto gli onorati stessi essendo, nella maggior parte dei casi, esponenti dell'élite locale erano già presenti sulla scena pubblica. Tuttavia, prima di passare ad osservare alcuni esempi nel dettaglio per trarne una conclusione generale, è necessario soffermarsi sugli elementi che sono in grado di indicare la natura pubblica o privata delle statue.

La presenza della formula epigrafica *L(ocus) D(atus) D(ecreto) D(ecurionum)* con o senza l'aggiunta di *P(ublice)* è certamente rivelatrice della collocazione pubblica della statua. Questa sigla «fa riferimento ad uno spazio di suolo pubblico (*locus*), i cui diritti di occupazione vengono concessi dalla comunità al privato (*datus*) a seguito di un formale pronunciamento del

⁸¹⁶ Plin., *Ep.* I, 17. Questa lettera è stata scritta probabilmente durante il principato di Nerva. Circa la datazione ed un commento alla lettera vd. SHERWIN-WHITE 1966, p. 124. Da segnalare un'attenzione particolare all'importanza sia del destinatario dell'onore sia del dedicante stesso negli studi puntuali di Werner Eck vd. ECK 1994, con un'attenzione particolare a pp. 650-651, 662, dove si discute del fenomeno in generale; ECK 2004, si focalizza principalmente sul supporto statuario. In merito alle statue in generale è da menzionare assolutamente lo studio di Géza Alföldy, incentrato in particolare sulle statue nella *Venetia et Histria*, vd. ALFÖLDY 1984b.

senato locale (*decurionum decreto*)»⁸¹⁷. L'eventuale aggiunta del termine *publice* sta ad indicare, invece, che i diritti per l'occupazione del suolo erano presi in carico dalla comunità cittadina, la quale di fatto si limitava a rinunciare alla riscossione del *solarium*⁸¹⁸.

Tra le iscrizioni da me raccolte, solamente diciotto riportano la formula della concessione del suolo pubblico, mentre circa cinquanta ne sono sprovviste. Da ciò bisognerebbe dedurre che esse provengono esclusivamente da contesti di carattere privato? A mio avviso la risposta è negativa. Prendiamo in considerazione, ad esempio, le iscrizioni provenienti dal Piazzale delle Corporazioni ad Ostia⁸¹⁹. Questo sito, costruito entro l'area delimitata dai cippi di *Caninius*⁸²⁰, era di pertinenza pubblica e, infatti, nel 217 d.C. i *codicarii* ricordano che la statua eretta in onore del loro patrono *Caius Veturius Testius Amandus* era in *locus datus decreto decurionum publice*⁸²¹. Di contro, la formula non compare né sulla base relativa alla statua di *Publius Flavius Priscus* voluta dai *mensores frumentarii* nel marzo del 249 d.C., né in quella di *Publius Aufidius Fortis* eretta dai *mercatores frumentari* circa un secolo prima⁸²².

Ora, questi dati, apparentemente in contrasto, possono essere considerati in armonia solamente in tre diversi scenari. Primo, le iscrizioni non riportanti la formula sono state ritrovate nel Piazzale delle Corporazioni, ma furono soggette già in antichità a rimpiego. Secondo, l'interesse del Piazzale delle Corporazioni non era di competenza pubblica e vi erano degli appezzamenti concessi ad uso privato. Terzo, tutte le associazioni in questione avevano ricevuto il permesso per decreto dei decurioni di intervenire con l'erezione di una statua sul suolo pubblico del Piazzale delle Corporazioni, ma solamente una di esse decise di ricordarlo epigraficamente. A mio avviso, quest'ultima ipotesi sarebbe quella più verosimile. Essa, infatti, considerando la presenza della sigla LDDD come un costume che risponde ad esigenze particolari dei dedicanti, potrebbe aiutare a spiegare la presenza all'interno delle testimonianze da me raccolte di un numero così consistente di basi di statua che presentano caratteristiche ambigue tra il pubblico e il privato. In ogni caso, nonostante la rarissima presenza dei contesti di ritrovamento renda, di fatto, impossibile stabilire quali basi sorreggessero statue su suolo

⁸¹⁷ CALDELLI 2008, p. 278, qui l'indagine è incentrata sulle prerogative dell'*ordo decurionum* ostiense. Vd., anche CAMODECA 2003, in particolare pp. 176-179, che porta l'attenzione sulla documentazione campana. Utile anche ZIMMER 1989, monografia che tratta dell'utilizzo della sigla in contesto africano.

⁸¹⁸ CALDELLI 2008, p. 278. Circa un approfondimento sul *solarium* vd., in particolare, CAMODECA 1999, pp. 13-16.

⁸¹⁹ Su questo edificio vd. *supra* p. 128.

⁸²⁰ L'intera area compresa tra la riva del Tevere e il Decumano, dall'esterno della porta orientale del *castrum* fino a oltre Porta Romana, delimitata dai cippi di *Caninus* era di pertinenza pubblica, vd. *supra* pp. 128.

⁸²¹ Vd. *Latium et Campania* 24.

⁸²² Vd. *Latium et Campania* 25; 11. L'alternarsi della sigla LDDD non è limitata a questi casi specifici, ma è riscontrabile anche nelle altre numerose iscrizioni rinvenute *in loco*. Le iscrizioni rinvenute in questo luogo sono elencate nel supplemento di CIL XIV a pagina 828.

pubblico e quali su suolo privato, questa proposta interpretativa aprirebbe le porte alla possibilità che gli interventi con statue dei *collegia* su suolo pubblico fossero ben più consistenti delle diciotto iscrizioni riportanti la formula di concessione decurionale.

Alla luce di questo chiarimento metodologico, è comunque opportuno limitare l'analisi a quelle iscrizioni che certamente risultano pubbliche, sia per la presenza della sigla LDDD, sia per l'assoluta certezza del contesto pubblico originario (per esempio il foro), per osservare attraverso quali canali i *collegiati* inserirono loro stessi e i loro legami di patronato nella narrazione della comunità dove erano attivi. Tali basi, che nella quasi totalità dei casi sono l'unica parte del complesso statuario giunto sino a noi⁸²³, oltre a rappresentare fisicamente la presenza dei *collegia* nella sfera pubblica, sono dotate di testi epigrafici che sono in grado di restituirci direttamente o indirettamente l'immagine che i *collegia* volevano dare di loro stessi alla comunità. Qui subentra un ulteriore problema legato all'effettiva comprensione del testo da parte di chi ne poteva usufruire e quindi di riflesso anche il grado di alfabetizzazione dei Romani⁸²⁴. In ogni caso, senza entrare nell'annosa questione relativa all'effettiva alfabetizzazione dei Romani, questi testi scritti con il linguaggio del potere erano indirizzati prevalentemente a chi il potere lo deteneva, che in qualche modo era il principale depositario della memoria cittadina. Per il resto della popolazione, più o meno alfabetizzata, la statua non era comunque muta, ma parlava un linguaggio differente, come mostrerò nelle pagine seguenti⁸²⁵.

La ripresa e riproposizione della struttura testuale propria delle statue erette ufficialmente dalla città è il leitmotiv che accompagna tutte le iscrizioni elaborate dalle

⁸²³ Da segnalare la sopravvivenza di un'unica statua (con testa non pertinente) attribuibile ad un patrono nel catalogo epigrafico da me raccolto, vd. *Roma* 9.

⁸²⁴ Sul grado di alfabetizzazione di una società – quella romana di età tardo repubblicana e imperiale – che ha riempito fori, strade, templi e case di epigrafi e graffiti, i moderni si sono interrogati continuamente nel tentativo di capire se effettivamente queste lettere scolpite venissero viste come parole di senso compiuto. Mi limito a menzionare qui il volume collettano curato da Alan Bowman e da Greg Woolf incentrato sul rapporto tra potere e alfabetizzazione, BOWMAN, WOOLF 1994; un secondo volume collettano curato da Alison Cooley riguardante il binomio alfabetizzazione ed epigrafia applicato, soprattutto, alla romanizzazione dell'Occidente, COOLEY 2002. Segnalo, inoltre, i recenti lavori di Arnaldo Marcone nei quali il fenomeno dell'alfabetizzazione è affrontato con un taglio che predilige l'indagine sociale, vd. MARCONE 2014a; MARCONE 2014b. Per Marcone, in particolare, la linea di divisione tra alfabetizzazione e analfabetismo nella società romana è difficile da tracciare, poiché lo sviluppo economico e sociale di epoca imperiale ha permesso all'alfabetizzazione stessa di condizionare l'intera società. Con un taglio più numerico ed una visione del tutto pessimista dell'alfabetizzazione nelle città romane segnalo, invece, i recenti studi di William V. Harris, HARRIS 2014; HARRIS 2017. Per quanto concerne il testo epigrafico esposto in pubblico e in privato è certamente fondamentale la monografia di Mireille Corbier, nella quale la studiosa condensa gli studi compiuti tra il 1977 e il 2001, vd. CORBIER 2006. Corbier propende per una diffusa conoscenza della scrittura epigrafica se non altro per «*l'omniprésence de la culture graphique dans la société romaine*» p. 47, senza tuttavia confondere la comprensione dell'epigrafia e il grado di alfabetizzazione che, seppur prossimi, restano su due piani ben distinti. Le posizioni di Corbier, come era lecito attendersi, sono state duramente attaccate da Harris che ha una visione diametralmente opposta, vd. HARRIS 2009.

⁸²⁵ Vd. *infra* pp. 216-217.

associazioni. Così i *collegia*, vestendosi degli abiti propri della comunità, sembrano rappresentare la volontà collettiva. Ad esempio, a Marsiglia i centonari locali, tra il 161 e il 169 d.C., ottengono il consenso di erigere una statua su suolo pubblico al loro patrono *Cnaeus Valerius Pompeius Valerianus* per commemorare, molto probabilmente, la sua promozione al rango equestre per mano degli imperatori Marco Aurelio e Lucio Vero⁸²⁶. Nel testo i *collegiati* si premurano di ricordare che a seguito della sua nomina ad augure perpetuo egli decise di ringraziare l'intera comunità con una donazione di 100.000 sesterzi (*ob quem honorem sestertium centum milia nummum rei publicae dedit*). I *collegiati*, dunque, quasi facendosi portavoce dell'intera cittadinanza, ricordano la donazione del loro patrono nei confronti della città di cui essi stessi si consideravano parte integrante, non in quanto singoli *cives*, ma come un'entità ben definita e riconosciuta. Essi, in questo modo, esprimono la propria volontà di essere più cittadini dei semplici cittadini manifestando una forma che altri non hanno.

Ancora più indicativa è la didascalia che accompagna la statua elevata dal *collegium fabrum* di *Dertona* (Tortona, provincia di Alessandria) in onore del patrono, *Caius Metilius Marcellinus*⁸²⁷. Quest'ultimo era un cavaliere romano che, all'inizio della sua carriera, fu *iudex selectus* a Roma, per poi divenire quinquennale e flamine di Traiano presso la sua città natale⁸²⁸. Qui, oltre ad essere patrono dei *fabri*, era divenuto patrono di tutte le associazioni (*patrono collegiorum omnium*) e *patronus causarum* della città stessa. Presentata la carriera dell'onorato, i dedicanti si soffermano lungamente, attraverso degli elogi molto dettagliati, sui meriti del patrono, non nei loro confronti, ma bensì nei riguardi dell'intera comunità cittadina. La pietra riporta, infatti, che egli, in qualità di *patronus causarum*⁸²⁹, aveva dato appoggio ai singoli cittadini e all'intera cittadinanza nelle cause giudiziarie (*ob insignem circa singulos universosque cives innocentiam ac fidem*), agire che gli valse la statua e gli appellativi di *fidelissimus*, di *homo optimus* e, soprattutto, di *civis abstinentissimus*. In questa iscrizione, dunque, i *fabri* non solo si fanno portavoce degli altri *collegia* patrocinati dall'onorato, ma, facendosi promotori dei valori della comunità cittadina, si costituiscono agli occhi della collettività come parte integrante e inscindibile della gerarchia municipale.

⁸²⁶ Vd. *Narbonensis* 8. Problematica nel testo è la presenza del nome *Pomp(eius)*, esso è stato interpretato sia come *origo*, sia come gentilizio, a tal proposito vd. CALDELLI 1997, p. 399 che riassume il dibattito. Vd., inoltre, LENGRAND 1999 per ulteriori chiarimenti sulle cariche e sulle funzioni assunte da *Valerianus*.

⁸²⁷ Vd. *Liguria* 3.

⁸²⁸ Sulla carica di *iudex selectus* vd. DEMOUGIN 1975b, pp. 172-173.

⁸²⁹ Il *patronus causarum*, carica già incontrata nei capitoli precedenti, era colui che, probabilmente, era incaricato della difesa della città nei confronti di una qualche autorità superiore. Questa figura compare esplicitamente nella *lex municipii Malacitani* di epoca Flavia al capitolo LXVIII, a tal proposito vd. SPITZL 1984, pp. 26-27, 116-119.

Da *Cemenelum*, l'odierna Nizza, proviene forse l'iscrizione che più di tutte è testimone di questo fenomeno. Si tratta di una base che sorreggeva la statua di *Marcus Aurelius Masculus*, procuratore-governatore equestre della provincia delle *Alpes Maritimae*, donata dai *tria collegia*⁸³⁰. Essa è stata rinvenuta nei pressi dell'anfiteatro, come gran parte delle iscrizioni pubbliche di *Cemenelum*, ma non è da escludere che la sua collocazione originaria fosse il foro cittadino⁸³¹. La posa della statua coincide con il governatorato di *Masculus* databile tra la fine del principato dei Gordiani e quello di Filippo l'Arabo o di Decio⁸³². Nel testo l'onorato è presentato semplicemente come *vir egregius* e la sua carriera è totalmente assente. Trovano ampio spazio, invece, i motivi che spinsero i *collegia* ad onorarlo; si fa menzione, quindi, della particolare integrità del suo governo e della sua estrema bontà nei confronti di tutti gli esseri umani. Ma è solamente di seguito che con più dettagli sono ricordati i motivi reali di questa dedica: *Masculus* aveva rifornito l'annona cittadina senza esitare nel momento di una carestia e aveva cercato, ritrovato e ristabilito un vecchio acquedotto. Due azioni evergetiche, dunque, che si inscrivono perfettamente nel quadro del buon governo. In questa iscrizione l'unico elemento che sembra stridere sono i dedicanti, poiché, come già faceva notare Pascal Arnaud, «on se serait plutôt attendu à une dédicace de la cité, à laquelle s'était substitué le gouverneur dans ces deux opérations»⁸³³. Dunque, in questa iscrizione pubblica, che sorregge una statua posta probabilmente nel cuore monumentale della città, sono i *tria collegia* che si sostituiscono alla comunità ed onorano ufficialmente il governatore per le sue buone azioni nei confronti dell'intera città, rimarcando che egli era innanzitutto il loro *patronus dignissimus*.

Un'altra base di statua proveniente sempre da *Cemenelum* sembra riflettere l'importanza che il patronato delle associazioni professionali aveva assunto in seno alla società romana, o almeno, in alcuni contesti urbani⁸³⁴. Qui la statua, a differenza delle altre, non è posta dall'associazione in favore del patrono, ma dai genitori al figlio per onorare la sua cooptazione

⁸³⁰ Vd. *Alpes Maritimae* 1. *Marcus Aurelius Masculus* è nota anche da un'iscrizione ostiense datata al 4 febbraio 239 d.C. dove figura come tribuno della IV coorte dei vigili responsabile della *vexillatio* ostiense, CIL XIV, 4397 = ILS 2158 = EDR106394 (Raffaella MARCHESINI): *Domino n(ostro) invictissimo / et super omnes / fortissimo Imp(eratori) / Caes(ari) M(arco) Antonio / Gordiano / Pio Felici Invicto Aug(usto), / pontifici max(imo), trib(unicia) pot(estate) / II, co(n)s(uli), proco(n)s(uli), p(atri) p(atriciae), / [---]o praef(ecto) vig(illum), / p(erfectissimo) v(iro), curantibus Aelio / Spectato, subpraef(ecto) vig(illum), v(iro) e(gregio) / et Aurelio Masculo, tribuno / coh(ortis) VI vig(illum), praep(osito) vexillat(ionis). // Agentibus / Aurelio Diza ((centurione)), / Atilio Vitale ((centurione)), / L(ucio) Septimio Victorino ((centurione)), / Marcio Quinto ((centurione)), / corniculario trib(uni), / Cupentio Geminiano. // Dedicata pr(idie) Nonas Febr(uarias) / Imp(eratore) Gordiano Aug(usto) et Aviola / co(n)s(ulibus)*. In merito a questo personaggio vd. PFLAUM 1960-1961, II, p. 855-856, nr. 329.

⁸³¹ ARNAUD 2007, p. 59.

⁸³² Invero PFLAUM 1960-1961, II, p. 855-856, nr. 329 ritiene che la dedica fosse stata posta agli inizi del III sec. d.C., e così anche LAGUERRE 1975, p. 37. Di contro, ARNAUD 2007, pp. 60-61 avanzata l'ipotesi di una collocazione a poco prima della metà del III sec. d.C.

⁸³³ ARNAUD 2007, p. 60.

⁸³⁴ Vd. *Alpes Maritimae* 4.

a patrono dei *III collegia*. La struttura stessa dell'iscrizione si discosta dalle altre poiché in prima battuta compare la didascalia della statua in nominativo dove vi è scritto: *Patronus III collegiorum splendidissimae civitatis Cemenelensium*. Solamente in seguito vi è il nome dell'onorato in dativo, *Titus Decimus Nepos*, la sua carriera, da cui emerge, a causa della frammentarietà del testo, solamente un sacerdozio imprecisato, l'appartenenza all'*ordo* dei decurioni e il nome dei dedicanti che posero la statua al *filius dignissimus*. Il tutto è chiuso dalla formula LDDD.

L'utilizzo del caso nominativo e la posizione occupata del titolo di *patronus collegii* nel testo sono indicativi dell'importanza attribuita a questa istituzione. In altre parole, la pietra sembra dirci che *Titus Decimus Nepos* era prima di tutto il patrono delle tre associazioni cittadine e in secondo luogo un decurione della città e non un decurione che aveva assunto anche il patronato dei *tria collegia*. Un'inversione che, se consideriamo il luogo pubblico dove si trovava la statua, è certamente indice di una mentalità favorevole al fenomeno associativo. D'altro canto, l'importanza nella quotidianità municipale del patronato delle associazioni professionali emerge chiaramente dai *cursus honorum* dei notabili municipali presenti alla base delle statue erette da individui o collettività estranee al mondo associativo. Qui, infatti, la menzione del patronato collegiale compare al fianco delle cariche municipali, dei sacerdoti e del più prestigioso patronato sull'intera città. Così, ad esempio, a *Sestinum* (provincia di Arezzo), nel II sec. d.C., la base della statua elevata dalla *plebs* urbana e dai seviri Augustali in onore di *Lucius Atinas Verus*, ricorda il *cursus* lineare dell'onorato (*aedilis, questor, quattuorvir iure dicundo*), il patronato sulla *plebs* e menziona quello relativo ai *centonarii* e ai *fabri*⁸³⁵. Da qui emerge, inoltre, che le associazioni erano percepite come un corpo distinto in seno alla plebe urbana.

Tornando ora alla statua di Cimiez, essa testimonia altresì l'intersezione di ambiti che spesso vengono considerati separatamente: sfera associativa, sfera pubblica e sfera familiare. Qui è possibile chiaramente osservare come in poche righe *Nepos* sia presentato come appartenente a tutti queste tre mondi: *patronus* delle tre associazioni, *decurio* della città e *filius dignissimus* dei dedicanti. Nel documento, dunque, l'onorato è posto al centro di queste tre componenti essenziali della comunità e ci restituisce un'immagine assai complessa che ci invita a spingerci oltre la visione concentrica della società romana per portare la nostra attenzione sulla "intersezionalità" dei gruppi di appartenenza⁸³⁶.

⁸³⁵ Vd. *Umbria* 23.

⁸³⁶ Prendo in prestito il concetto di intersezionalità da Kimberlé Crenshaw. La giurista ed attivista statunitense ha elaborato questo concetto alla fine degli anni Ottanta per chiarire le modalità attraverso le quali forme di

Da una base di statua rinvenuta nel Piazzale delle Corporazioni ad Ostia sembra emergere l'importanza che nella società romana era attribuita al patronato di associazioni influenti. Questa iscrizione, infatti, benché eretta da diverse associazioni riporta la formula finale *L(ocus) D(atus) D(ecreto) D(ecurionum) P(ublice)*, dove, come ho scritto in precedenza, *publice*, molto probabilmente, indica che le spese per i diritti di occupazione del suolo sono garantiti dalla comunità stessa⁸³⁷. Ciò evidenzia, chiaramente un onore ulteriore: non solo le associazioni in questione ricevono il permesso di erigere una statua su suolo pubblico, ma addirittura la stessa comunità non richiede alcun compenso per l'occupazione di tale porzione di spazio cittadino. La straordinarietà di questo gesto è forse comprensibile se consideriamo la portata dei dedicanti e la caratura dell'onorato. Si tratta, infatti, di una statua eretta dagli *uniuersi nauigiarii corporum quinque*, ovvero dalle cinque corporazioni di *lenuncularii* ostiensi, in onore del loro patrono e difensore, il cavaliere *Caius Veturius Testius Amandus* nel 217 d.C.⁸³⁸.

I *quinque corpora lenunculariorum* di Ostia, come ha ben dimostrato Nicolas Tran in un recente articolo, sono cinque distinte associazioni di *lenuncularii* che si presentano compatte solamente in momenti puntuali della loro storia⁸³⁹. In questo caso essi si riuniscono per ottenere la protezione, soprattutto legale come ricorda il titolo di *defensor*, da parte di un cavaliere romano che, almeno teoricamente doveva possedere i mezzi come anche i contatti per garantire la difesa di queste associazioni impegnate direttamente e indirettamente nell'approvvigionamento annonario. Una situazione che non si discosta molto da quanto mostrato in precedenza per i *nautae* del Rodano e della Saona a *Lugdunum*, dove la loro unione apparente in un unico collegio si verifica solamente in iscrizioni poste in onore di patroni comuni⁸⁴⁰. La potenza e l'importanza delle associazioni coinvolte, dalle cui attività doveva dipendere anche parte della salute pubblica ostiense, spinsero probabilmente l'*ordo decurionum* a concedere il suolo pubblico e l'esenzione dal pagamento del *solarium* a questi *collegia* per erigere una statua a colui che, nell'occuparsi della difesa delle associazioni, fece indirettamente

discriminazioni distinte a volte si intrecciano e creano ostacoli che non possono essere compresi se confrontati nella discriminazione razziale o di genere, vd. CRENSHAW 1989. Esso mi pare possa essere declinato nel contesto che stiamo affrontando per aiutarci a comprendere come metodologicamente sia necessario osservare ed intersecare i diversi ambiti sociali per restituire un'immagine del fenomeno assai più complessa e, a volte, difficile da delineare.

⁸³⁷ Vd. *supra* pp. 204-206.

⁸³⁸ Vd. *Latium et Campania* 24.

⁸³⁹ TRAN 2014, in questo articolo, intarante dedicato all'iscrizione di *Amandus*, si sofferma anche sulla datazione. In passato essa era fissata al 147 d.C., mentre lo studioso francese, alla luce dei nuovi elementi emersi nella sua analisi colloca l'iscrizione nel 217 d.C. vd in particolare TRAN 2014, pp. 133-136.

⁸⁴⁰ Vd. *supra* pp. 105-111. In BÉRARD 2012, p. 144 viene costruito proprio un paragone con la situazione ostiense e arelatense.

un ottimo servizio alla città intera. In questo caso, dunque, il destino dei *collegia* professionali sembra essersi saldamente legato a quello della colonia, ma è necessario ricordare che Ostia spesso costituisce un'eccezione, o meglio, un'estremizzazione del fenomeno associativo.

L'occupazione del suolo pubblico con una statua era anche l'occasione per mostrare con fierezza, come già si è visto nel caso dei *tria collegia* di *Cemenelum* e del governatore della provincia, il legame con un grande personaggio a livello imperiale. Ciò si verifica chiaramente ad esempio anche a Rimini, dove i *centonarii* locali erigono una statua al loro patrono *optimus et rarissimus*, il cavaliere di rango centenario *Lucius Faesellius Sabinianus*, esponente dell'élite locale che, grazie al supporto ricevuto da Antonino Pio era riuscito a divenire procuratore imperiale della Pannonia inferiore e procuratore della *vicesima hereditatum* per la Campania, la Puglia e la Calabria⁸⁴¹. La pubblicità di un legame di patronato con un personaggio locale che aveva scalato parte della carriera procuratoria grazie all'appoggio imperiale è certamente motivo di vanto ed orgoglio per l'associazione stessa.

Un fenomeno assai più raro e quasi opposto a quest'ultimo riguarda l'elevazione di statue pubbliche in onore di *collegiati* divenuti patroni. A *Pisaurum*, ad esempio, durante il principato di Commodo il *collegium fabrum* locale erige su suolo pubblico una statua in onore del *patronus et quinquennalis Lucius Apuleius Brasida*⁸⁴². Egli era di status libertino come si evince chiaramente dalla concessione dello *ius quattuor liberorum*, dalla concessione degli *ornamenta decurionalia* da parte di *Pisaurum*, dalla carica di sevir augustale sia a *Carnuntum*, in Pannonia, che a *Pisaurum* e dall'omissione della tribù. Egli sembra essere originario di *Carnuntum* o di un'altra città greco-orientale, come si evincerebbe dalla sua onomastica, e solo in un secondo momento si sarebbe trasferito a Pesaro⁸⁴³. Qui, iscrivendosi al collegio dei *fabri* ne avrebbe scalato la gerarchia interna divenendone presidente e, in seguito, addirittura patrono. La sua influenza anche all'infuori del mondo collegiale, è testimoniata dallo *ius quattuor liberorum* concesso dall'imperatore Commodo in persona, probabilmente su richiesta della stessa cittadinanza⁸⁴⁴. In questo caso sembra che il successo individuale di uno dei *fabri*, ricordato pubblicamente dalla associazione stessa, si riversi sugli altri *collegiati* che ne beneficiano come comunità.

I casi presentati, lungi dal raccogliere le particolarità locali, sono, comunque, in grado di mostrare una certa propensione dei *collegia* a considerarsi parte costituente del panorama

⁸⁴¹ PFLAUM 1960-1961, I, p. 362, nr. 153.

⁸⁴² Vd. *Umbria* 9.

⁸⁴³ CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, p. 267.

⁸⁴⁴ Idea avanzata in ARMANI 2018, § 9; l'importanza attribuita al gesto imperiale era già stata sottolineata in CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, p. 258; 267.

municipale, riaffermando la loro presenza fisicamente sul terreno pubblico. Per questo fine, i legami di patronato costituiscono certamente un canale privilegiato. Infatti, i patroni, essendo membri della élite, anche se abbiamo visto delle eccezioni (da ultimo il caso di *Brasida a Pisaurum*), ricercavano, attraverso il linguaggio epigrafico ed artistico, di proporsi come parte naturale del paesaggio del potere cittadino. Così, la presenza di loro statue sul foro o in altri luoghi pubblici doveva apparire del tutto normale. I *collegia*, dunque, senza stravolgere la tradizione, ma dialogando con la classe dirigente, erano in grado di ottenere il permesso di onorare pubblicamente il loro patrono, nonché personaggio eminente dell'intera comunità. In questo modo, appropriandosi di un linguaggio tipico della sfera pubblica, riuscirono a mimetizzarsi perfettamente in un paesaggio urbano costellato di statue ed iscrizioni, divenendo anche essi parte della memoria collettiva. Per concludere, i *collegia* non pretendevano affatto di costituirsi come un'entità altra rispetto alla città, ma, copiandone i costumi e reinterpretandone le tradizioni, cercavano di inserirsi entro le gerarchie municipali proponendosi come la parte organizzata della *plebs*⁸⁴⁵.

V.2.2 Statue su suolo non pubblico

Nei rari casi dove il contesto di rinvenimento o alcuni elementi testuali permettono di collocare le statue entro le mura della sede associativa, è possibile osservare la riproposizione propria di schemi tipicamente municipali. A *Lugdunum*, in particolare, la base di una statua datata al 216 d.C. ci restituisce un'immagine del *corpus* dei *nautae* della Saona come costituito, per utilizzare le parole del giurista Gaio, «*ad exemplum rei publicae*»⁸⁴⁶. Si tratta di una statua eretta dai liberti *Novellius Faustus* e *Novellius Sotericus* al loro patrono *Caius Novellius Ianuarius*, membro, curatore e patrono dell'associazione⁸⁴⁷. Il monumento, attraverso un efficace schema rappresentativo assume la funzione di eternare il successo di *Novellius* e della sua famiglia agli occhi degli altri collegiati. Questo omaggio familiare all'interno dello spazio associativo è stato reso possibile solamente dall'assemblea del *collegium* che attraverso un voto ha acconsentito affinché ciò avvenisse. Il ricordo di tale decisione è presente sulla pietra stessa, così come accadeva anche in ambito pubblico, mediante l'incisione della formula finale *L(ocus) D(atus) D(ecreto) N(autarum) Araricorum*. In questo modo l'associazione sembra richiamarsi

⁸⁴⁵ A conclusioni simili sono giunti VAN NIJF 2003, pp. 317-318 e TRAN 2012b; TRAN 2013.

⁸⁴⁶ *Dig.* III, 4, 1, 1 (Gaio).

⁸⁴⁷ Vd. *Lugdunensis* 11.

esplicitamente ai tratti caratteristici delle autorità municipali, per riproporre, all'interno degli spazi di sua proprietà, un modo di gestione elaborato a partire dal modello pubblico⁸⁴⁸.

Il microcosmo collegiale ad immagine del macrocosmo cittadino emerge limpidamente ad Ostia in due basi di statua quasi gemelle di fine del II sec. d.C. poste in onore di *Publius Martius Philippus*, patrono dei *fabri navales* ostiensi. La prima eretta all'interno del Tempio dei Fabri Navales (*regio III, insula II, 1-2*), dove si trova tuttora, ha per dedicante la *plebs* del collegio⁸⁴⁹, la seconda, invece, purtroppo non più in contesto, ha per dedicante l'intero collegio⁸⁵⁰. In altre parole, una statua è stata eretta con il concorso di magistrati e membri semplici, l'altra invece dalla sola *plebs corporis* la quale, quindi dimostra un certo grado di autonomia decisionale⁸⁵¹. È probabile che ciò fosse più frequente presso le associazioni di grandi dimensioni, dove l'elevato numero dei membri aveva contribuito alla verticalizzazione dei rapporti tra i *collegiati* stessi. Tra questi è certamente da annoverare anche il *corpus fabrum navalium Ostiensium* che, durante il II-III sec. d.C. eguagliava probabilmente il numero di membri registrati dall'associazione dei costruttori navali di *Portus* dove un albo collegiale di fine II sec. d.C. annota circa 360 membri effettivi⁸⁵².

In questo caso, l'autonomia della *plebs* è forse paragonabile a quella osservata per le *decuriae* dei *fabri* di Sarmizegetusa o delle *centuriae* dei *fabri* di *Mediolanum*⁸⁵³, ma, a mio avviso, con una sostanziale differenza: essa non era probabilmente dotata di nessuno schema organizzativo ufficiale, mentre le *decuriae* e le *centuriae* riproponevano in piccolo l'assetto collegiale, in una sorta di microcosmo nel microcosmo. Alla luce di ciò la decisione della *plebs* sembra scaturire quasi in un moto spontaneo dal basso e possiamo immaginare che avesse ricevuto il *placet* da parte dei magistrati stessi che ne autorizzarono l'erezione nello spazio di proprietà dell'associazione. Ciò, inoltre, a mio modo di vedere, avrebbe provocato positivamente il direttivo dell'associazione che avrebbe proposto in assemblea, ottenendone il consenso, di elevare un'altra statua a nome di tutto il *corpus* da porre, molto probabilmente, su suolo pubblico⁸⁵⁴. La ricostruzione di queste dinamiche mostra l'associazione come una piccola

⁸⁴⁸ TRAN 2013, p. 149.

⁸⁴⁹ Vd. *Latium et Campania* 37.

⁸⁵⁰ Vd. *Latium et Campania* 44.

⁸⁵¹ CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, p. 269.

⁸⁵² Vd. *Latium et Campania* 45.

⁸⁵³ Vd. *Dacia* 22; 23; 26; *Transpadana* 5; 6. Sulle decurie di Sarmizegetusa vd. più nel dettaglio *supra* pp. 83-84 e 92-93.

⁸⁵⁴ Invero, Herbert Bloch, che per primo edita l'iscrizione rinvenuta all'interno del Tempio dei Fabri Navales, *Latium et Campania* 37, notando la mano dello stesso lapicida dietro le due iscrizioni le considera erette nello stesso periodo e addirittura nello stesso giorno, il 11 aprile 195 d.C. come ricordato in *latere* in *Latium et Campania* 44, vd. BLOCH 1953, p. 267. Tuttavia, l'erezione simultanea dei due monumenti è solamente una supposizione che non trova alcuna conferma a livello epigrafico.

comunità modellata ad immagine della città, dove l'omaggio al patrono con una statua diventa funzionale allo sviluppo di dinamiche sia interne che esterne al *collegium*. In una sorta di cerchi concentrici, da un lato, la *plebs corporis*, ottenendo il permesso per elevare la statua all'interno dello spazio associativo, manifesta la propria presenza ed iniziativa agli occhi dei magistrati, del patrono e di chiunque si trovasse a dover percorrere il cortile antistante la struttura templare vera e propria; dall'altro lato, l'intero *corpus* facendosi promotore di una statua, probabilmente, su terreno pubblico, ottiene il consenso dei decurioni e manifesta la propria presenza e i propri legami di patronato all'intera comunità cittadina.

Relegare le sedi associative ad uno spazio privato e di esclusivo accesso ai collegiati non è del tutto appropriato. È preferibile classificarle come uno spazio semi-pubblico che riproponeva, anche a livello urbanistico, l'ambiguità intrinseca nella natura delle associazioni⁸⁵⁵. Infatti, come scrive Emmanuelle Rosso: «*l'aménagement des espaces collégiaux à l'image des monuments publics fait partie intégrante d'un phénomène de mimétisme généralisé et d'une grande cohérence référentielle, qui touche tous les aspects de l'auto-représentation collégiale*»⁸⁵⁶. Questo aspetto emerge abbastanza limpidamente dall'unica attestazione indiretta relativa ad una statua di un patrono in nostro possesso. Si tratta della già citata tavola di patronato del 23 gennaio 224 d.C. concessa dai *fabri* di *Volsinii* ad Ancharia Luperca⁸⁵⁷. Il collegio, qui, non si limita a concedere l'onore della *tabula*, ma propone di elevare una statua in bronzo in onore della neo-cooptata patrona all'interno della loro *schola* al fianco di quella del marito già presente *in loco*. L'intento dei collegiati era di immortalare attraverso il bronzo non solamente l'immagine di Ancharia Luperca, ma anche la *pietas* di quest'ultima nei loro confronti e, soprattutto, la loro *voluntas publica*, ovvero il sostegno pubblico, esplicito e collettivo verso la propria patrona⁸⁵⁸. Ora, è chiaro che manifestare pubblicamente il sostegno ad un personaggio eminente con una statua accessibile solamente ai *collegiati* costituisca un ossimoro. È probabile, infatti, che le *scholae* collegiali, ornate di statue e di iscrizioni onorifiche, tendendo a rappresentarsi come dei *monumenta publica*, si qualificassero come uno spazio permeabile anche ai non membri.

Onorare i patroni in questi luoghi di proprietà era certamente più semplice ed economico ed aveva un impatto decisamente inferiore rispetto alle statue che vedevano la luce nel foro o in altri luoghi pubblici simbolo della comunità intera. In ogni caso, le statue erette entro le mura

⁸⁵⁵ TRAN 2012b, pp. 77-80.

⁸⁵⁶ ROSSO 2013, p. 117.

⁸⁵⁷ Vd. *Etruria* 8.

⁸⁵⁸ Sulla *voluntas publica* vd. *supra* p. 200.

collegiali entravano a fare parte della memoria particolare dell'associazione, divenendo, quindi, agli occhi dei *collegiati* contemporanei ed anche posteriori, il simbolo del legame tra l'associazione, il patrono e la sua famiglia.

Un'ultima iscrizione di carattere non pubblico sulla quale è opportuno soffermarsi proviene da *Malaca*, l'odierna Malaga in Spagna. Essa è l'unica attestazione di patronato di associazioni professionali in tutto l'Occidente romano scritta in greco⁸⁵⁹. Si tratta di una base di statua, oggi perduta, risalente alla metà del II sec. d.C. Il testo, purtroppo, già al momento del ritrovamento doveva apparire assai lacunoso come riporta Martino di Roa, gesuita del XVII secolo, «*tiene su inscripcion o letrero griego, mas tan gastadas las letras, que no se puede leer cosa que se entienda*»⁸⁶⁰. In ogni caso, grazie alla lettura dello Hübner, in collaborazione con il Kirchhoff, e alla restituzione del Kaibel, le dinamiche generali del testo oggi sono intuibili. Si tratta di una base di statua posta da un collegio (κοινός) composto da siriani e da un'altra popolazione grecofona non meglio definibile in onore di un tal Κλώδιος loro magistrato e patrono (προστάτης και πάτρων). Ora, nella prosopografia di *Malaca* è attestato un solo *Clodius*, un tale *P. Clodius [---]io*⁸⁶¹. Già lo Hübner, seguito da Daniela Manacorda⁸⁶², identificava *P. Clodius [---]io* con un tal *P. Clodius Athenio*, ricordato a Roma da un'epigrafe sepolcrale coeva come *negotiator salsarius* e *quinquennalis corporis negotiantium Malacitanorum*⁸⁶³. Dunque, se il Κλώδιος della nostra iscrizione può essere identificato con *Clodius Athenio* o almeno esserne considerato parente, allora è probabile che anche il κοινός di Siriaci e Orientali attestati a *Malaca* fosse effettivamente un collegio di *negotiatores*. Questa teoria pare ancora più verosimile se si considera che Κλώδιος non era solamente patrono dell'associazione e quindi teoricamente estraneo alle dinamiche collegiali, ma anche *προστάτης*, termine che in questo contesto sembra assumere il significato di magistrato. In conclusione, quindi, è probabile che in questo caso siamo di fronte ad un'associazione di commercianti di origine orientale di stanza a *Malaca*.

⁸⁵⁹ Vd. *Baetica* 3. Questa iscrizione rappresenta anche l'unica attestazione sicura di patronato in lingua greca di tutto il Mediterraneo, in quanto il termine πάτρων non è altro che la traslitterazione in lettere dell'alfabeto greco del latino *patronus*. Su questo uso lessicale ha certamente influito il contesto spagnolo, vd. CRACCO RUGGINI 1976, p. 482, n. 70.

⁸⁶⁰ Vd. CIL II, p. 251.

⁸⁶¹ CIL II, 1971 = HE1607 (José-Vidal MADRUGA): *Valeriae, C(ai) f(iliae), / Lucillae, / L(uci) Valeri Proculi, / praef(ecti) Aegypti, / d(ecreto) d(ecurionum) Malac(itanorum) / cives e[x] / aere co[n]la[ti]to / posue[runt]. / P(ublius) Clodius [Athen]io / honore accepto / conlationem / reddidit.*

⁸⁶² MANACORDA 1977, p. 325, n. 47.

⁸⁶³ CIL VI, 9677 (p. 3470, 3895) = ILS 7278 = EDR100627 (Maria Cristina DE LA ESCOSURA): *D(is) M(anibus). / P(ublius) Clodius Athenio, / negotians salsarius, / q(uin)q(uennalis) corporis negotiantium / Malacitanorum et / Scantia Successa, coniunx[s] eius, / vivi fecerunt sibi et liberis suis et / libertis libertabusque suis posterisque eorum. / In fronte p(edes) XIII, in agro p(edes) XII.*

Il testo di questo piedistallo, scritto in una lingua estranea al contesto cittadino, non doveva apparire comprensibile alla maggior parte dei Malacitani e, dunque, è molto probabile che il complesso statuario avesse dimora in un ambiente della *schola* dell'associazione. Qui, esso aveva valore pressoché esclusivamente per i soli *collegiati*.

V.2.3 Inaugurazione e distribuzioni: un momento di festa collettivo

Le statue elevate sia su suolo pubblico che privato, erano monumenti che, attraverso la loro stessa presenza, avevano la funzione di perpetuare la memoria degli onorati e dei dedicanti. Obiettivo che, a giudicare dall'interessamento dei moderni, sembra aver superato ogni più rosea aspettativa. Così noi oggi giorno grazie ad un basamento di statua conosciamo, ad esempio, il nome del patrono dei *fabri* di *Iguvium* (Gubbio) attorno alla metà del II sec. d.C., *Caius Paccius Tericus*⁸⁶⁴, mentre Cicerone si crucciava perché era a loro ignoto addirittura il nome del padre del re Anco Marcio⁸⁶⁵. In ogni caso, le statue non erano solamente un monito di pietra eretto per durare nei secoli, ma, nel momento stesso della loro installazione, si animavano per divenire il fulcro di celebrazioni e di momenti di socialità. In queste occasioni la statua e la relativa iscrizione erano in grado di parlare ad ogni strato della società, persino a coloro che avevano difficoltà nella comprensione del testo scritto.

La posa di questi monumenti spesso coincideva con festività particolari legate all'associazione, con giorni festivi del calendario romano, con ricorrenze particolari proprie della città o addirittura con date simbolo dell'ideologia imperiale. In un recentissimo lavoro Christer Bruun, ad esempio, ha osservato come ad Ostia, in moltissimi casi, era proprio il *dies ferialis* o *festus* ad essere scelto per l'organizzazione di un evento pubblico o collettivo, come un banchetto, una dedica o delle distribuzioni, «tali eventi, infatti, erano in grado di produrre un impatto significativo nello spazio pubblico della colonia»⁸⁶⁶. La scelta di date significative era quindi, probabilmente, operata anche dalle associazioni professionali che così facendo inscrivevano l'inaugurazione in un momento di festa comunitaria guadagnandone visibilità. In alcuni casi le date delle dediche sono ricordate sulla base, spesso su una faccia differente dalla principale, per immortalare la conformazione all'ideologia imperante. Così ad esempio ad Ostia la già menzionata statua di *Publius Martius Philippus* fu eretta dall'intero *corpus fabrum*

⁸⁶⁴ Vd. *Umbria* 4.

⁸⁶⁵ Cic., *Rep.*, II, 33: *sed obscura est historia Romana, si quidem istius regis matrem habemus, ignoramus patrem.*

⁸⁶⁶ BRUUN 2019, p. 379.

navalium, probabilmente su suolo pubblico, il 11 aprile 195 d.C., giorno in cui si celebrava il *dies natalis* dell'imperatore Settimio Severo⁸⁶⁷.

In alcuni casi, oltre alla cerimonia della dedica del monumento il patrono poteva ricorrere all'espedito della distribuzione di *sportulae*, pratica ampiamente diffusa già in ambito municipale. Questo momento era considerato importante sia da parte del patrono che dall'associazione, tanto è vero che in alcuni casi si decise di ricordarlo anche epigraficamente. La scelta di incidere sulla pietra era probabilmente dovuta alla volontà di ricordare, oltre alla generosità del patrono, la gerarchia dei beneficiari che rispecchiava l'ordine di importanza che essi avevano all'interno della società. Questo momento, *mutatis mutandis*, ha lo stesso valore sociale del banchetto che seguiva ad un sacrificio, così splendidamente presentato da John Scheid: «*c'est en effet à ce banquet, qui débute avec la découpe des parts divines et se conclut par le banquet des participants humains, que se nouent les relations sociales, se définit la hiérarchie civique, s'énoncent par la pratique les principaux dogmes de la théologie antique*»⁸⁶⁸.

Nella documentazione da me raccolta le distribuzioni ricordate dalle iscrizioni statuarie sono circa dodici e sono dislocate tra Italia e Gallia⁸⁶⁹. Tra esse troviamo quella operata da *Lucius Aupelius Brasida* quinquennale e patrono del collegio dei *fabri* di *Pisaurum* al quale gli stessi avevano innalzato una statua su suolo pubblico⁸⁷⁰. L'elargizione monetale di cinquanta sesterzi a ciascun membro dell'associazione è molto sostanziosa ed è seguita da distribuzione di pane e vino che aiutarono a rendere più festoso il momento conviviale. La considerevole elargizione di Brasida è indice della sua ricchezza e anche del suo attaccamento personale all'associazione di cui non era solamente patrono, ma membro. In questo caso, ad essere a beneficiare della sua benevolenza furono i soli *collegiati* che così, dato il luogo pubblico dove si svolgeva l'inaugurazione, si distinsero dagli altri partecipanti, andando visivamente a qualificarsi come una componente specifica e riconoscibile della società.

Diversa è invece la situazione presso la sede dei *nautae Ararici* di *Lugdunum* dove, nel 216 d.C., in un giorno compreso tra la metà di agosto e la metà di settembre, viene inaugurata la statua del patrono e collegiato *Caius Novellius Ianuarius*, posta da due suoi liberti. In tale occasione avviene la distribuzione di tre *denarii* ai soli *collegiati* che sono presenti, un

⁸⁶⁷ Vd. *Latium et Campania* 44. Per il *dies natalis* di Settimio Severo vd. HERZ 1978, p. 1181; BRUUN 2019, pp. 375-376.

⁸⁶⁸ SCHEID 1985, p. 193.

⁸⁶⁹ Vd. *Umbria* 5; 9; 12; 13; 21; *Lugdunensis* 4; 6; 11; *Alpes Maritimae* 5; *Roma* 5; 6; 7.

⁸⁷⁰ Vd. *Umbria* 9.

incentivo, forse, a partecipare ad un'iniziativa privata, che comunque aveva ricevuto il consenso da parte dell'assemblea collegiale⁸⁷¹.

Tornando a *Pisaurum*, ci imbattiamo in un'iscrizione al quanto singolare per la modalità in cui entrano in gioco i diversi personaggi. Si tratta di una base di statua posta su suolo pubblico da parte, ancora una volta, del *collegium fabrum* in onore di *Marcus Nevius Magnus*, loro patrono⁸⁷². Egli non è onorato per i suoi meriti, ma bensì *ob merita Naevi Cerasi patris* ed è quest'ultimo che, per ripagare l'associazione dell'onore ricevuto, dona diecimila sesterzi alla cassa collegiale e istituisce una fondazione di ventimila sesterzi i cui interessi, calcolati probabilmente al 6%, erano forse impiegati per il pagamento del *solarium* e per la manutenzione ordinaria della statua⁸⁷³. Infine, si premura di distribuire delle *sportulae*, probabilmente, anche se il testo non lo specifica, a tutti i collegiati. Da questa iscrizione emerge chiaramente la portata familiare del patronato, tema che emergerà nel prossimo capitolo.

Sempre da *Pisaurum* proviene un'altra base di statua che riflette, attraverso la gerarchia delle distribuzioni, l'ordine della società. L'iscrizione, databile nel II sec. d.C., è posta dalla plebe di Pesaro in onore di *Caius Valius Polycarpus*, liberto facoltoso perfettamente inserito entro le dinamiche municipali sia di Rimini che di Pesaro. Egli, infatti, era stato insignito degli *ornamenta decurionalia* dai rispettivi *ordines* ed era stato cooptato patrono da diverse associazioni. A Rimini era patrono dei *fabri*, *centonarii* e *dendrophori* oltre che dei *VII vici*, a Pesaro, invece, era patrono dei *fabri*, *centonarii*, *dendrophori*, *navicularii* e dei *vicimagistri* della colonia. Le distribuzioni ricordate in coda alla carriera del personaggio sono assai indicative del posto che i *collegia* occupavano all'interno dell'orizzonte cittadino romano. Policarpo, infatti, procede alla divisione di sportule di cinque denari ai decurioni, due ai *collegia* e uno alla plebe. I *collegia*, dunque, si differenziano dalla massa della plebe come un ordine costituito della società. Ciò si potrebbe pensare essere effettivamente dovuto al ruolo assai attivo di Policarpo presso il mondo associativo, dove figurava come patrono di quasi tutti i *collegia*. Tuttavia, la cerimonia, avendo luogo in uno spazio pubblico e per iniziativa della comunità locale, diviene lo specchio dell'ordine societario sentito come proprio da tutti i

⁸⁷¹ Vd. *Lugdunensis* 11.

⁸⁷² Vd. *Umbria* 12. È stata rinvenuta anche un'altra base di statua quasi identica, nella quale però mancano la menzione del patronato e delle elargizioni, CIL XI, 6370 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 294-296, nr. 80 = EDR016050 (Fabiola BRANCHESI): *M(arco) Naevio, / M(arci) filio), Pal(atina), Iusto, / aedil(i) cur(uli), / coll(egium) fabr(um) ob / merita / M(arci) Naevi Cerasi / patris. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)*. L'edilità curule non era la carica del *cursus* senatorio, ma bensì municipale CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 295.

⁸⁷³ Sulla probabilità che una cifra simile avesse degli interessi calcolati al 6% vd. infra pp. 222-225.

cittadini. A tal proposito Van Nijf scriveva: «*public ceremonial served as a symbolic expression of civic concerns, particularly those to do with the ideal arrangement of society*»⁸⁷⁴.

Infine, è opportuno soffermarsi su tre basi di statua provenienti da Roma e relative al *corpus piscatorum et urinatorum* risalenti ai primi anni del III sec. d.C. La prima di esse era posta in onore di *Flavius Annius Annaeus Fortunatus*, quinquennale per tre volte, quinquennale perpetuo e patrono che per la dedica divide le sportule tra i membri dell'associazione in base ai gradi⁸⁷⁵. La seconda ricorda un ignoto personaggio che per l'onore di essere stato cooptato patrono procede ad istituire una fondazione per il collegio e per l'onore della statua distribuisce sportule ai membri in base ai gradi⁸⁷⁶. Dell'ultima base di statua sopravvive solo l'iscrizione presente sulla faccia laterale sinistra dove sono riportate le distribuzioni di diversi magistrati in favore dei membri dell'associazione⁸⁷⁷. La faccia principale, che doveva ospitare la dedica della sovrastante statua in onore di un personaggio eminente dei *piscatores et urinatores* o di un loro patrono, è attualmente occupata da un'epigrafe del XVI secolo dalla quale si evince il riuso del piedistallo ai tempi del pontificato di Pio IV Medici per sorreggere una presunta statua di Elio Aristide⁸⁷⁸.

Le iscrizioni presentate sono le uniche che menzionano distribuzioni tra cui figurano anche i patroni tra i beneficiari. Ciò ci aiuta a meglio comprendere e, forse, a rivalutare la collocazione della figura del patrono all'interno delle gerarchie dell'associazione. Ovviamente tale figura era superiore a tutte le altre presenti all'interno del *collegium*, poiché, come già scriveva il Waltzing, era «*en dehors et au-dessus des fonctionnaires des collègues*»⁸⁷⁹. Ma come è possibile osservare dalla tabella alla pagina seguente essi ricevono lo stesso compenso dei *quinquennales perpetui*. Questo è un dato estremamente interessante poiché indica che i patroni non erano sentiti come estranei e superiori, ma parte stessa della piramide gerarchica collegiale. Ciò potrebbe essere il frutto di una particolare inclinazione che il fenomeno associativo avrebbe assunto agli inizi del III sec. d.C. in una associazione dal carattere speciale, operante tra Roma ed Ostia. In ogni caso, l'immagine del patrono che traspare da queste iscrizioni è simile a quella di un magistrato con poteri speciali e con un *auctoritas* superiore, uscito dalla pancia dell'associazione, situazione che, come si è visto, non era estranea al contesto ostiense. Qui

⁸⁷⁴ VAN NIJF 1997, p. 245.

⁸⁷⁵ Vd. Roma 5.

⁸⁷⁶ Vd. Roma 7.

⁸⁷⁷ Vd. Roma 6.

⁸⁷⁸ L'iscrizione rinascimentale così recita: *Statuam / Aristidis Smyrnaei, / eius qui / Urbem civitatemq(ue) romanam / lucentia oratione laudavit, / erutam ex antiquis ruinis, / Pius IIII Medic(es) pontifex maximus / posuit*. Attualmente conservata ai Musei Capitolini sorregge una statua moderna di Giove.

⁸⁷⁹ WALTZING 1895-1900, I, p. 425.

tuttavia l'assunzione del titolo non sembra costituire il trampolino di lancio verso una carriera esterna al collegio, ma l'ultimo gradino, riservato a pochi, della carriera associativa. Su ciò potrebbe aver influito considerevolmente la conformazione sociale dell'Urbe, non paragonabile a nessun'altra città dell'Impero.

| Iscrizione | Donatore | <i>Patroni et quinquennales perpetui</i> | <i>Magistri</i> | <i>Curatores</i> | <i>Plebs</i> |
|-------------------|--|--|-----------------|------------------|--------------|
| <i>Roma 6</i> | <i>Sempronius Amandus</i> | 26 | 16 | 12 | 8 |
| <i>Roma 6</i> | <i>Claudius Maximinus</i> | 26 | 16 | 12 | 8 |
| <i>Roma 6</i> | <i>Maecius Florinus</i> | 16 | 16 | 12 | 8 |
| <i>Roma 6</i> | <i>Licinus Septiminus</i> | 50 | 26 | 16 | 12 |
| <i>Roma 5</i> | <i>Flavius Annius Annaeus Fortunatus</i> | ? | 25 | 15 | 10 |
| <i>Roma 7</i> | ? | 25 | 3 | ? | 1 |

Tabella 6. Riassunto delle distribuzioni di denaro operate dai membri eminenti dei *piscatores et urinatores* di Roma. Le cifre sono da intendere in *denarii*.

In conclusione, la dedica di una statua, soprattutto su suolo pubblico, costituiva un momento di festa al quale, oltre all'associazione e al patrono, potevano partecipare anche altri membri della comunità cittadina. La data scelta spesso coincideva con eventi di riferimento del calendario romano o con importanti ricorrenze locali. In tali occasioni l'associazione e soprattutto il legame di patronato con un personaggio eminente della comunità ottenevano pubblicità entrando a far parte della memoria orale prima ed epigrafica poi. Spesso questi momenti gioiosi erano coronati da distribuzione di sportule, ricordate a volte sulle basi stesse, che avevano la funzione di ribadire, in una forma quasi rituale e solenne, la gerarchia civica, dove le associazioni figuravano come parte integrante.

CAPITOLO VI

ALIMENTARE IL LEGAME: ASPETTI PARTICOLARI DEL RAPPORTO TRA COLLEGIATI E PATRONO

Il legame di patronato, benché potenzialmente perpetuo, come un qualsiasi altro tipo di relazione sociale ha la necessità di essere continuamente alimentato per sopravvivere. Difatti, sebbene il valore legale dell'assunzione del titolo di patrono sia garantito da un diploma o nel migliore dei casi anche da una *tabula patronatus*, è l'agire delle parti, spesso con manifestazioni pubbliche, che garantisce la riproposizione e il perdurare di un rapporto non giuridico, bensì sociale.

La volontà di mantenere in vita la relazione proviene sia dal basso, da parte dei *collegiati*, sia dall'alto, da parte del patrono e della sua famiglia ed è a noi testimoniata da alcune iscrizioni che ci rendono direttamente o indirettamente partecipi del dialogo tra le parti. Ciò traspare, più o meno chiaramente, da alcuni atteggiamenti già osservati, come l'intervento dei patroni presso l'*aedes fabrum* di Sarmizegetusa⁸⁸⁰, o ancora, cambiando prospettiva, attraverso l'erezione di statue da parte dei *collegiati* che esprimono, per citare la tavola di patronato di *Volsinii*, la *voluntas publica* nei confronti del patrono⁸⁸¹. In altre parole, quegli elementi che per il Waltzing concorrevano a soddisfare «*une double vanité*»⁸⁸² possono essere visti come manifestazioni tangibili della vitalità del rapporto.

Di queste azioni non sopravvivono che delle tracce nella documentazione epigrafica giunta sino a noi. In questo luogo mi concentrerò, in particolare, su due aspetti ben circoscritti che, a mio avviso, sono in grado di restituirci stralci della dialettica esistente tra patrono e *collegiati*. Da un lato, le fondazioni patronali in favore dell'associazione che esprimono la volontà dall'alto di mantenere in essere il rapporto; dall'altro lato, la cooptazione di patrono tra le figure femminili della famiglia patronale come manifestazione della volontà collegiale di garantire la sopravvivenza della relazione.

⁸⁸⁰ Vd. *supra* pp. 84-93.

⁸⁸¹ *Etruria* 8, vd. *supra* p. 200.

⁸⁸² WALTZING 1895-1900, I, p. 446.

VI.1 Fondazioni patronali

Le fondazioni ad opera dei patroni che emergono dalla documentazione a nostra disposizione sono sette, di cui tre a Roma, una a *Opitergium* (Oderzo, provincia di Treviso), una a *Pisaurum* e due in Gallia Narbonese. È bene ricordare che, soprattutto per quanto concerne fenomeni di questa portata, la documentazione epigrafica non rispecchia la realtà della diffusione antica, ma, oltre alla casualità dei ritrovamenti, incide considerevolmente la volontà o meno di scrivere su pietra una munificenza patronale che doveva risultare secondaria nel complesso monumentale. I testi di nostro interesse, infatti, si trovano ad accompagnare principalmente le iscrizioni presenti su basi di statue, il cui scopo, come si è visto nel capitolo precedente, era quello di presentare l'onorato, con tutti i suoi attributi, da una parte, e il legame con i dedicanti, dall'altra. In questo ambito, dunque, così come per le *tabulae patronatus*, la scelta di utilizzare il supporto epigrafico rispondeva ad un'esigenza ben precisa. Solitamente, i documenti che dovevano attestare le fondazioni erano redatti su materiale deperibile come ricorda esplicitamente il testo relativo a *Sextus Fadius Secundus Musa* proveniente da Narbona, sul quale tornerò approfonditamente in seguito. In ogni caso, le fondazioni incarnavano la volontà diretta del patrono di mantenere un saldo rapporto con l'associazione, nella speranza che la sua figura e la sua famiglia fossero ricordate in eterno.

VI.1.1 Fondazioni private nel mondo romano: un'introduzione

Le iscrizioni relative alle fondazioni di privati nel mondo romano occidentale si concentrano principalmente nel II e nel III sec. d.C. con qualche sporadica attestazione nel I e nel IV sec. d.C. Ciò che emerge dalle rimanenze epigrafiche testimonia l'esistenza di un fenomeno piuttosto consistente; per rendere un'idea, Jean Andraeu nel 1977 censiva circa 148 iscrizioni che trattavano di fondazioni nella sola Italia romana⁸⁸³, alle quali vi sono da aggiungere anche quelle provinciali quantitativamente inferiori⁸⁸⁴. Per i *collegia* le fondazioni attestate, secondo una stima operata di recente da Jinyu Liu, sono circa 84 per tutte le province latinofone⁸⁸⁵. Anche in questo caso, dunque, una pratica attiva presso il mondo municipale sarebbe stata rapidamente assorbita dalle associazioni.

⁸⁸³ ANDRAEU 1977, p. 162.

⁸⁸⁴ Richard Duncan-Jones, seguendo il catalogo elaborato in LAUM 1914, II, pp. 166-197, calcola che circa il 70% delle iscrizioni relative alle fondazioni proviene dall'Italia, DUNCAN-JONES 1974, p. 132.

⁸⁸⁵ LIU 2008a, p. 233.

Gli elementi necessari per una fondazione erano tre: «un fondatore, che forniva il capitale, un fiduciario che lo gestiva e un beneficiario cui la fondazione era destinata»⁸⁸⁶. A volte poteva accadere che il beneficiario coincideva con il fiduciario, come spesso avveniva nelle fondazioni in favore di *collegia*, oppure che il fondatore fosse esso stesso il beneficiario, designando, in questo caso, quella che Jean Andreau ha definito una «*prestation réflexe*»⁸⁸⁷. Il fondatore, quindi, dava in gestione una somma ad un fiduciario che si impegnava a metterla a frutto, affinché gli interessi di tale somma servissero allo scopo prestabilito dal fondatore stesso. Nella maggior parte dei casi, i capitali donati venivano investiti in possedimenti terrieri che potevano garantire un ritorno medio circa del 6% annuo, come suggeriscono sia Columella che Plinio il Giovane⁸⁸⁸. Più raramente i capitali potevano essere concessi in prestito ad usura e in tal caso potevano raggiungere tassi di interesse del 12% annuo, ovvero l'1% mensile. Come notava Richard Duncan-Jones i più elevati tassi di interesse, solitamente, riguardavano le somme più contenute, mentre i capitali più consistenti erano soggetti ad interessi più modesti, ciò poiché, probabilmente, si preferiva preservare l'integrità delle grandi somme di denaro, mentre quelle piccole rendevano accettabile il rischio di un investimento azzardato⁸⁸⁹. In ogni caso, questa tendenza inversamente proporzionale tra capitale e tasso di interesse non impediva di investire piccole somme con degli interessi contenuti, come attesta, ad esempio, un'iscrizione proveniente da Capena, a nord di Roma, dalla quale apprendiamo che *Marcus Gellius Servandus senior* versò 5.000 sesterzi nelle casse dell'erario municipale affinché il giorno del suo compleanno fossero divisi 75 denari fra i decurioni, gli augustali ed i vicani presenti alla commemorazione⁸⁹⁰. Il tasso di interesse, in questo caso, era, dunque, stato fissato al 6%.

⁸⁸⁶ BUONOPANE 1987, p. 302.

⁸⁸⁷ ANDREAU 1977, p. 180.

⁸⁸⁸ In Plin., *ep.* VII, 18: vd. *infra* p. 225, n. 896, Plinio ricorda che aveva investito un fondo in proprietà terriere che erano in grado di restituire un interesse del 6%. Anche Columella, trattando della viticoltura, ricorda che un ritorno superiore al 6% era possibile, confermando, quindi che il 6% costituiva il normale margine di guadagno, Col. *De re rustica* III, 3, 9: *Huc accedunt semisses usurarum sestertia tria milia et quadringenti octoginta nummi biennii temporis, quo velut infantia vinearum cessat a fructu. fit in assem summa sortis et usurarum triginta duorum milium quadringentorum octoginta nummorum. Quod quasi nomen si, ut fenerator cum debitore, ita rusticus cum vineis suis fecerit, eius summae ut in perpetuum praedictam usuram semissium dominus constituat, percipere debet in annos singulo mille nongentos quinquaginta sestertios nummos, qua computatione vincet tamen reditus septem iugerum, secundum opinionem Graecini, usuram triginta duorum milium quadringentorum octoginta nummorum.*

⁸⁸⁹ DUNCAN-JONES 1974, p. 134.

⁸⁹⁰ MANCINI 1953, pp. 23-25, nr. 6 (AE 1954, 168) = HD018068 (Brigitte GRÄF) = EDR073994 (Ugo FUSCO): *M(arco) Gellio Servando / seniori, seviro August(ali) / municipio Capen{e}(atium) foederato(rum), / ludos edenti, ob merita / eius collatione facta decurionum / et Augustalium item vicanorum / hoc(!) honorem sibi oblatum ((sestertium)) V m(ilia) n(ummum) / in aerarium r(ei) p(ublicae) C(apenatium) f(oederatorum) contulit, ut ex eo die na/tali sui V K(alendas) Apr(iles) de ((denariis)) LXXV usure decurio/nibus et August(alibus) et vicanis dividatur prae/sentibus et ex ea divisione iubeo statuae / meae coronas emi ((denariis)) III. L(ocus) d(atus) ex d(ecreto) d(ecurionum). / Curantibus: C(aio) Naevio Proculo et M(arco) Gellio / Servando iun(iori) et Vatinio*

Lo scopo della fondazione era spesso minuziosamente ricordato sulla pietra e poteva riguardare, ad esempio, la celebrazione del compleanno del fondatore, come nel caso sopra riportato, oppure la tutela e la manutenzione di un'opera pubblica donata dal fondatore alla comunità. Indicativa in tal senso è una famosa iscrizione comasca datata al 114 d.C., nella quale Plinio, seguendo forse, come è stato ipotizzato da Werner Eck, il modello delle *res gestae augustae*⁸⁹¹, ricorda i propri donativi alla città⁸⁹². In essa, il senatore comasco menziona la costruzione della biblioteca in vita e delle terme come lascito testamentario e, inoltre, si premura di rendere noto che aveva istituito due fondi, rispettivamente di 100.000 e 200.000 sesterzi, affinché gli interessi calcolati al 6% garantissero la tutela dei due edifici⁸⁹³.

L'obiettivo del fondatore, che spesso dava il proprio nome al fondo istituito⁸⁹⁴, era quello di rendere perpetua la memoria della sua benevolenza presso la collettività alla quale era indirizzata la fondazione. Ciò, ovviamente aveva ripercussioni sulla comunità civica, anche qualora essa non coincidesse con il beneficiario. La preoccupazione principale del fondatore

Prisco, scriba p(ublico) r(ei) p(ublicae) C(apenatium) f(oederatorum). // Dedic(ata) est III Kal(endas) Decembr(es) / Maximo et Orfito co(n)ss(ulibus).

⁸⁹¹ ECK 2001, pp. 232-235, in particolare a p. 234 ribattezza l'iscrizione "*res gestae et impensae Plinii Secundi*".

⁸⁹² CIL V, 5262 = ILS 2927 = HD002986 (Francisca FERAUDI) = EDR079478 (Silvia EVANGELISTI): *C(aius) Plinius L(uci) f(ilius) Ouf(entina) Caecilius [Secundus co(n)s(ul)], / augur, legat(us) pro pr(aetore) provinciae Pon[ti et Bithyniae] / consulari potesta[t(e)] in eam provinciam e[x s(enatus) c(onsulto) ab] / Imp(eratore) Caesar(e) Nerva Traiano Aug(usto) German[ico] Dacico p(atre) p(atriciae) missus], / curator alvei Ti[b]jeris et riparum e[st] cloacar(um) urb(is)], / praef(ectus) aerari Satu[r]ni, praef(ectus) aerari mil[it(aris)], pr(aetor) trib(unus) pl(ebis)], / quaestor Imp(eratoris), sev[er] equitum [Romanorum], / trib(unus) milit(um) leg(ionis) [III] Gallica[e], Xvir s[il]i[tib(us)] iudicand(is) therm[as] ex ((sestertium)) ---] adiectis in / ornatum ((sestertium)) CCC(milibus) [--- et eo amp]lius in tutela[m] / ((sestertium)) CC(milibus) t(estamento) f(ieri) i(ussit) [item in alimenta] libertor(um) suorum homin(um) C / ((sestertium)) XVIII(centena) LXVI(milia) DCLXVI rei [p(ublicae)] legavit quorum inc]rement(a) postea ad epulum / [p]leb(is) urban(ae) voluit pertin[ere] --- vivu[?]s dedit in aliment(a) pueror(um) / et puellar(um) pleb(is) urban(ae) ((sestertium)) [D(milia), Item in bybliothe[m] ((sestertium)) --- et] in tutelam bybliothe[cae] ((sestertium)) C(milia). In merito a questo documento vd. anche CARCOPINO 1963, pp. 171-231, nel quale la visione si concentra sul testamento di Plinio.*

⁸⁹³ Il tasso di interesse del 6%, data l'assenza di una specifica indicazione sulla pietra sembra essere il più probabile, sia alla luce della tendenza, già presentata, propria delle grandi cifre di avere il tasso di interesse attorno al 5-6 %, sia perché lo stesso Plinio in *ep.* VII, 18: vd. *infra* p. 225, n. 896, sembra indicare questo valore come il più opportuno. Già il Mommsen, infatti, propendeva per il 6%, MOMMSEN 1869, p. 101-102.

⁸⁹⁴ Ad esempio, a Milano siamo a conoscenza dell'esistenza di un'*arca Titiana* in comune tra i *centonarii* e i *fabri* che porta probabilmente il nome del fondatore, vd. *Transpadana* 5, a tal proposito vd. LIU 2009, p. 141. O ancora, a *Pisaurum Caius Mutteius Quintus Severus*, questore e duoviro della colonia, nonché patrono dei seviri, dei *fabri* dei *centonarii* e dei *navicularii*, ricopre anche la carica di *curator calendarii pecuniae Valentini sestertiorum DC*, vd. *Umbria* 11. Questa cassa, porta il nome di *Caius Titius Valentinus*, che, come testimoniato da un'altra iscrizione della seconda metà del II sec. d.C., aveva lasciato una fondazione di 1.000.000 di sesterzi affinché gli interessi di 400.000 sesterzi servissero ogni anno per organizzare un banchetto in occasione del compleanno del figlio, mentre gli interessi di 600.000 sesterzi servissero per l'organizzazione dei giochi gladiatori, vd. CIL XI, 6377 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 303-306, nr. 88 = EAOR 2, pp. 28-29, nr. 9 = EDR016058 (Fabiola BRANCHESI): *C(aio) Titio, C(ai) f(ilio), Cam(ilia), Valentino, / aedili, q(uaestori), I(vir)o, qui testamen/to colonis coloniae Iul(iae) / Felic(is) Pisaur(i) decies centena / mil[li]a num(mum) dedit ita ut per sing(ulos) / annos ex sestertiorum CCCC(milium) / usuris quoque epulum die / natali Titi Maximi fili eius / divideretur et ex sestertiorum / DC(milium) usuris quinto quoque an/no munus gladiatorium ederetur, / plebs urbana. Sulla fondazione di Valentinus vd. MENNELLA 1981; MROZEK 1987, pp. 55-56.*

era, dunque, quella di garantire la sorte futura della fondazione. In tal senso è emblematica una lettera di Plinio indirizzata a *Caninius Rufus*, cavaliere romano e ricco proprietario terriero di Como, preoccupato che la fondazione fatta al municipio per un banchetto pubblico continui anche dopo la sua morte⁸⁹⁵. Plinio nel rispondere sottolinea che le soluzioni più semplici e probabilmente più comuni, quali il versamento di una somma liquida direttamente nelle mani dell'amministrazione municipale oppure la concessione di alcuni terreni al municipio, erano strade rischiose che potevano condurre facilmente alla dissoluzione della fondazione. La soluzione che propone si basa sulla sua esperienza personale ed è alquanto ingegnosa. Per istituire un fondo di 500.000 sesterzi per gli *alimenta* dei ragazzi e delle ragazze liberi di Como egli aveva venduto una sua proprietà di valore nettamente superiore al municipio e l'aveva riacquisita al medesimo prezzo senza che fosse effettivamente avvenuto lo scambio di denaro. Tuttavia, nel tempo tra le due operazioni, il municipio di Como aveva stabilito un *vectigal* sul fondo al valore nominale di 500.000 sesterzi, in tal modo, Plinio, riprendendosi il terreno come *colonus*, era costretto a versare una somma annua di 30.000 sesterzi, ovvero il 6% di mezzo milione di sesterzi. Questo meccanismo sarebbe rimasto attivo anche dopo la sua morte. Il podere, infatti, sarebbe sempre stato in grado di trovare un padrone, in quanto il suo valore reale era di gran lunga superiore al valore nominale, pertanto il *vectigal* richiesto era molto basso⁸⁹⁶.

Per concludere, le preoccupazioni di *Caninius Rufus* in merito alla sopravvivenza della fondazione, che, alla luce della testimonianza pliniana erano comuni a tutti i fondatori, racchiudono l'essenza stessa della fondazione: apparire come i benefattori della comunità cittadina o di parte di essa. Ciò permetteva di legare la propria figura e quella dei propri discendenti potenzialmente in eterno alla collettività, consentendo così agli individui dell'élite cittadina o delle élites particolari di apparire, confermare o riconfermare la loro posizione all'interno della società.

⁸⁹⁵ PIR², C 394, vd. anche SHERWIN-WHITE 1966, p. 91.

⁸⁹⁶ Plin., *Ep.* VII, 18: *Deliberas mecum quemadmodum pecunia, quam municipibus nostris in epulum obtulisti, post te quoque salua sit. Honesta consultatio, non expedita sententia. Numeres rei publicae summam: verendum est ne dilabatur. Des agros: ut publici neglegentur. Equidem nihil commodius inuenio, quam quod ipse feci. Nam pro quingentis milibus nummum, quae in alimenta ingenuorum ingenuarumque promiseram, agrum ex meis longe pluris actori publico mancipavi; eundem uectigali imposito recepi, tricena milia annua daturus. Per hoc enim et rei publicae sors in tuto nec reditus incertus, et ager ipse propter id quod uectigal large supercurrit, semper dominum a quo exerceatur inueniet. Nec ignoro me plus aliquanto quam donasse uideor erogauisse, cum pulcherrimi agri pretium necessitas uectigalis infregerit. Sed oportet privatis utilitatibus publicas, mortalibus aeternas anteferre, multoque diligentius muneri suo consulere quam facultatibus. Vale.* Per un commento alla lettera vd. SHERWIN-WHITE 1966, pp. 422-424. Sulla fondazione pliniana, in particolare, vd. SIRAGO 1958, pp. 290-292; MROZEK 1987, pp. 57.

VI.1.2 In perpetuum: *eternare il ricordo*

Presso il mondo collegiale le fondazioni erano istituite principalmente per permettere la celebrazione di particolari momenti di convivialità cari al fondatore o all'associazione stessa. Mi sono già soffermato nelle pagine precedenti, ad esempio, sulla fondazione presente nell'albo dei *lenuncularii traiectus Luculli* di Ostia operata dal *quinquennalis* del 151 d.C., *Aulus Egrilius Faustus*, il cui fine era quello di organizzare un banchetto ogni 27 novembre, forse in onore di Antinoo, eroe protettore dell'associazione⁸⁹⁷. Banchetti potevano essere imbanditi anche per celebrare il compleanno del fondatore così ad esempio a Tolentino un'iscrizione, datata tra la fine del I sec. e la prima metà del II sec. d.C., ricorda la costruzione della sede dei *fabri tignuarii* sul terreno donato da un tal *Titus Furius Primigenius*, il quale, in occasione della dedica di questa tavola onoraria, ha versato 10.000 sesterzi nella cassa dell'associazione, affinché con gli interessi di tale cifra venisse celebrato il 21 luglio di ogni anno, giorno del suo compleanno, un banchetto presso l'associazione⁸⁹⁸. Anche in questo caso sembra probabile che gli interessi si aggirassero attorno al 6%.

Attraverso le fondazioni era inoltre possibile immettere ulteriore liquidità nelle casse del collegio. Per far fruttare gli interessi del fondo, come si è visto nel paragrafo precedente, si poteva ricorrere all'investimento in proprietà terriere oppure si potevano concedere prestiti ad usura. I terreni potevano essere donati al collegio direttamente dal fondatore in luogo del denaro⁸⁹⁹, oppure potevano essere comprati dall'associazione in seguito all'istituzione del fondo. Per quanto concerne i prestiti, invece, non è da escludere che essi fossero concessi esclusivamente ai membri dell'associazione. In questo modo si riducevano considerevolmente i rischi finanziari poiché coloro che erano incaricati di gestire i fondi conoscevano i loro debitori, i quali erano stati in precedenza considerati abbastanza affidabili da essere ammessi all'interno dell'associazione. Inoltre, in caso di possibile insolvenza, era facile intervenire sui

⁸⁹⁷ Vd. *Latium et Campania* 9, vd. *supra* pp. 161-166.

⁸⁹⁸ CIL IX, 5568 = ILS 7256 = CANCRINI, DELPLACE, MARENGO 2001, pp. 126-128, nr. Tol 2 = CRISTOFORI 2004², pp. 455-464 = EDR015127 (Simona ANTOLINI): *Ex s(enatus) c(onsulto). / Schola Aug(usta) colleg(ii) fabror(um) / tignuar(iorum) impendis ipsorum ab in/choato exstructa, solo dato ab T(ito) Fu/rio Primigenio, qui et dedic(atione) eius HS X(milia) n(ummum) ded(it), / ex cuius summ(ae) redit(u) omnib(us) annis XII K(alendas) August(as) / die natalis sui epulentur*. Primigenio è probabilmente noto anche da un'altra iscrizione di Tolentino, CIL IX, 5572 = EDR015131 (Simona ANTOLINI): *[T(itus) F]ur(ius) / [Primi]genius / [VI]vir / [fecit?] sibi et / [---] Jnena(e) / [Ty]che*. A tal proposito vd. SupplIt 11 (1993), p. 67 (Gianfranco PACI).

⁸⁹⁹ È il caso, ad esempio, della fondazione istituita da *Lucius Veturinus* ad *Arausium*. Egli, infatti, concesse ai *fabri ferrarii* della città un *fundus* denominato *Domitius* affinché gli interessi ogni anno alternativamente garantissero un sacrificio in sua memoria a lui o in memoria della moglie, CAG 84/3: Orange et le Vaucluse rhodanien (Anaïs ROUMÉGOUS) p. 230 (AE 2009, 828): *L(uci) Veturi L(uci) fil(i) Quirina [---] / leg(ionis) XX V(aleriae) V(ictricis), qui sibi uiuu[s] – /iae uxori suae fecit e[st] legauit] / collegio fabrorum f[errariorum] / Araus(iensium) fundum Domit[ianum], / ut ex reditu eius om[nibus] annis per ui]ces ab eis parentar[etur]*.

debitori minacciandoli di escluderli dal collegio stesso⁹⁰⁰. Da questo punto di vista le fondazioni potevano costituire un prezioso motore economico che permetteva ai *collegiati* di incrementare le loro capacità lavorative. Per questo motivo istituti del genere erano sempre accolti con favore dalle associazioni.

Dallo studio ricapitolativo di Jinyu Liu emerge chiaramente come la maggior parte delle fondazioni riguardasse riti commemorativi legati a feste associative o ai compleanni dei fondatori⁹⁰¹. Questi momenti andavano a costituire il collante perfetto delle relazioni sociali tra il *collegium* e il fondatore, come anche tra i *collegiati* stessi. Per utilizzare le parole di Onno Van Nijf:

*«sociability is a good example of what Huizinga described as the “play element in culture”: in many societies we find associations or clubs for which commensality and festivity, reinforced by rituals surrounding the consumption of food and drink, were at least as important as their original purpose»*⁹⁰².

Le fondazioni patronali costituiscono solamente una piccola percentuale di tutte quelle in favore delle associazioni ed erano votate principalmente alla celebrazione del *dies natalis* del patrono stesso, come possibile notare nella tabella riassuntiva alla pagina seguente. Solamente in un caso particolare la fondazione sembra perseguire un altro scopo. Si tratta dell'iscrizione proveniente da *Pisaurum* incisa sulla base della statua innalzata nella seconda metà del II sec. d.C. dal *collegium fabrum* in onore di *Marcus Nevius Magnus*, loro patrono, per i meriti del padre, che doveva essere una figura di riferimento per l'associazione. È proprio il padre che, oltre a fare una donazione alla cassa dell'associazione e a dividere *sportulae* per l'onore ricevuto, si premura di istituire una fondazione di 20.000 sesterzi affinché gli interessi di tale cifra fossero impiegati *in tutelam statuae*⁹⁰³. In altre parole, i soldi ricavati dalla fondazione sarebbero serviti per il pagamento del *solarium* e per il mantenimento fisico della statua stessa. Applicando a questa somma il tasso di interesse di circa il 6% annuo⁹⁰⁴, ne consegue che le spese per il mantenimento della statua dovevano essere di circa 1.200 sesterzi. Abbastanza sostanziose se calcoliamo che il costo medio di una statua di marmo era compreso tra i 2.000 e gli 8.000 sesterzi⁹⁰⁵. Si può forse supporre, quindi, che anche in questo caso essa servisse a

⁹⁰⁰ TRAN 2019, pp. 137-138.

⁹⁰¹ LIU 2008a, pp. 239-240, con particolare attenzione alla tabella 4.

⁹⁰² VAN NIJF 2002, p. 305.

⁹⁰³ Vd. *Umbria* 12.

⁹⁰⁴ Di questo avviso è anche DUNCAN-JONES 1974, p. 206, nr. 1144, idea ripresa anche in CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, p. 298.

⁹⁰⁵ Dati ricavati da DUNCAN-JONES 1974, p. 78.

finanziare una ricorrenza o festività particolare? Ipotesi suggestiva che, tuttavia, non ha nessun riscontro sulla pietra.

| Iscrizione | Fondatore | Associazione | Scopo | Somma | Interesse |
|---------------------------------|--|---|-------------------------------------|------------------------|------------------|
| <i>Narbonensis</i> 3? | ? | <i>Fabri?; Centonarii; Utriculari</i> | ? | 3.000 D (12.000 HS) | 8% |
| <i>Narbonensis</i> 9 | <i>Sextus Fadius Secundus Musa</i> | <i>Fabri subaediani</i> | Celebrazione <i>dies natalis</i> | 16.000 HS | 12,5% |
| <i>Umbria</i> 12 | <i>Marcus Nevius Cerasius</i> | <i>Fabri</i> | Tutela statua | 20.000 HS | 6%? |
| <i>Venetia et Histria</i> 9 | <i>Marcus Laetorius Paterclianus</i> | ? | Celebrazione <i>dies natalis</i> | 20.000 HS | 12% |
| <i>Roma</i> 3 | <i>Tiberius Claudius Severus</i> | <i>Piscatores et urinatores</i> | Celebrazione <i>dies natalis</i> | 10.000 HS | 6%? |
| <i>Roma</i> 5 | <i>Flavius Annius Annaeus Fortunatus</i> | <i>Piscatores et urinatores</i> | Celebrazione <i>dies natalis</i> | 12.000 HS | 6%? |
| <i>Roma</i> 7 | ? | <i>Piscatores et urinatores</i> | Celebrazione <i>dies natalis</i> | ? | ? |

Tabella 7. Riepilogo delle fondazioni patronali nei confronti delle associazioni professionali. Il tasso di interesse, quando non noto, è possibile immaginare che si aggirasse attorno al 6%.

In questo caso la fondazione rientrerebbe, ad un primo sguardo, in quelle che Jean Andreau definisce «*prestation réflexe*» poiché il beneficiario si confonde con i parenti del fondatore⁹⁰⁶. Questa categorizzazione, tuttavia, a mio avviso, rischia di essere troppo stringente. Con la fondazione, infatti, *Cerasius* mirava soprattutto a non far pesare sulle casse dell'associazione le spese per la *tutela* della statua, preoccupandosi di mantenere in salute il monumento che manifestava la riconoscenza del *collegium* e la sua posizione di patrono. D'altro canto, il padre, con questo gesto avrebbe mostrato, altresì, la volontà di tutelare la figura del figlio, l'effettivo patrono dell'associazione, e della famiglia negli anni a venire⁹⁰⁷. La prestazione, quindi, coinvolgendo diverse sfere d'interesse non può essere considerata unicamente riflessa.

Da Narbona proviene il documento forse più eloquente riguardante una fondazione patronale. Esso fa parte di un complesso statuario eretto su suolo pubblico dai *fabri subaediani*

⁹⁰⁶ ANDREAU 1977, p. 180.

⁹⁰⁷ Da segnalare a proposito della famiglia dei *Naevii* l'esistenza di un'altra base di statua riguardante *Marcus Naevius Iustus*, fratello del nostro patrono. Essa fu eretta su suolo pubblico dai *fabri* e, anche quest'ultima, *ob merita Marci Naevi Cerasi* CIL XI, 6370 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 294-296, nr. 81 = EDR016050 (Fabiola BRANCHESI): *M(arco) Naevio, / M(arci) f(ilio), Pal(atina), Iusto, / aedil(i) cur(uli), / coll(egium) fabr(um) ob / merita / M(arci) Naevi Cerasi / patris. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum)*. Questa iscrizione è, a mio avviso, indice di un interessamento di tipo familiare nei confronti dell'associazione.

in onore di *Sextus Fadius Secundus Musa*, loro patrono, negli anni immediatamente precedenti al 149 d.C.⁹⁰⁸. La faccia principale della base riporta il testo più antico: si tratta della didascalia che accompagnava la statua soprastante, dove è ricordata la brillante carriera municipale di Musa, il quale fu *omnibus honoribus functus* presso la colonia e forse il primo *flamen* del nuovo tempio di Augusto. In chiusura sono ricordati i dedicanti che eressero la statua *ob merita eius* e la formula di concessione del suolo pubblico (LDDD). È bene riportare alla memoria che l'aggettivo *suabedianus* riferito ai *fabri*, non indica una specializzazione professionale, ma il luogo di riunione dell'associazione che era nei pressi del *aedes*, da identificare con lo stesso tempio menzionato nel testo a l. 6.⁹⁰⁹.

Sul lato sinistro, invece, in caratteri più piccoli disposti su 30 linee si trova inciso l'*exemplum epistulae* di Musa indirizzata all'associazione, attraverso la quale egli istituì la fondazione. Questo documento è assai importante poiché ci mostra come usualmente dovevano apparire i diversi atti di fondazione che non ottenevano pubblicità epigrafica. Qui, il patrono, dopo i consueti saluti al *collegium fabrum Narbonensis*, dove è da notare l'assenza dell'aggettivo *subaedianus*⁹¹⁰, esprime retoricamente la difficoltà di ricambiare i *plurima et absidua merita* dell'associazione nei suoi confronti, ma si dice convinto che un'elargizione incontrerà certamente il favore collegiale. In seguito, presenta l'atto vero e proprio dell'istituzione del fondo: si sarebbe recato il giorno del suo compleanno del 150 d.C. (27 aprile) presso la sede dell'associazione, accompagnato dai suoi figli e dal suo *clarissimus nepos Iucundus*, per versare la somma di 16.000 sesterzi, affinché gli interessi calcolati ad un asse ogni otto sesterzi (12,5%, ovvero 2.000 sesterzi)⁹¹¹, siano divisi *in perpetuum* tra i *collegiati* che, vestiti con abiti da cerimonia (*honestissimus habitus*), prenderanno parte ogni anno al banchetto in onore del suo *dies natalis*. Proibisce, poi, l'utilizzo di questa somma per *ullus alius usus* e attraverso questa lettera, prima, e per testamento, poi, dispone che, se la condizione sopra scritta non sarà rispettata, la somma dovrà passare nelle mani dei seviri Augustali e se questi tarderanno nel richiedere il denaro essa sarà devoluta *ad fiscum maximi principis*. Clausole penali simili sono riscontrabili in molte altre iscrizioni e sottolineano, così come era emerso

⁹⁰⁸ Vd. *Narbonensis* 9.

⁹⁰⁹ In merito ai *subaediani* vd. *supra* p. 41. L'*aedes*, il *templum novum* e il luogo di riunione dei *fabri* sono probabilmente tutti da identificare con un unico edificio.

⁹¹⁰ *Fabri subaediani* e *collegium fabrum Narbonensis* sono utilizzati come sinonimi.

⁹¹¹ Erroneamente l'interesse era stato calcolato al 6% in DUNCAN-JONES 1974, p. 135 e di riflesso anche in LIU 2008a, p. 247. Jinyu Liu solleva il problema relativo alla prima celebrazione del compleanno da tenersi il 27 aprile 150 d.C., solamente sei mesi dopo l'istituzione del fondo. Il collegio avrebbe diviso gli interessi di soli sei mesi, quindi 1000 sesterzi, o avrebbe atteso il compleanno del 151 d.C. per spartirsi la somma di 3000 sesterzi? O ancora il calcolo degli interessi era da computare a partire dal compleanno del 150 d.C. in modo tale che passasse esattamente un anno per far fruttare la somma? Domande interessanti, che purtroppo non possono trovare risposta, vd. LIU 2008a, p. 248.

nella lettera di Plinio, la paura che il fondo fosse sperperato dalla collettività a cui era dato in gestione⁹¹².

In seguito, Musa, affinché il rispetto futuro della sua volontà sia più sicuramente garantito (*quo certior futurae observationis in desiderio meo probatio sit*), impone ai *fabri* di rendere pubblica la loro adesione all'accordo, pena la non accettazione della fondazione. La lettera e l'adesione formale delle clausole da parte dei *fabri* dovevano essere incisi su di una tavola bronzea da porre davanti al tempio di Augusto e un'altra copia doveva essere incisa sul lato destro della base di statua che precedentemente avevano innalzato in suo onore⁹¹³, la quale consiste nella copia che stiamo analizzando ora. In seguito, la lettera di Musa è momentaneamente interrotta da un'annotazione precisa e puntuale, la quale avverte il lettore che nella lettera era presente una nota autografa di Musa stesso: *manu Fadi Secundi subnotatum erat*. Ciò, oltre a evidenziare la cura e la minuzia del documento epigrafico, indica chiaramente che l'intera lettera era stata scritta da un'altra persona e che Musa di suo pugno aveva apposto solamente una nota finale. Il loro patrono ribadisce che il testo era stato scritto per suo ordine (*acta ita e mandato*) il 1° ottobre 149 d.C. e invita i *fabri* a conservare la missiva come un atto di valore legale (*epistulam pro perfecto instrumento retinebitis*)⁹¹⁴.

In chiusura vi erano i saluti, sempre autografi, nei quali Musa si rivolge ai *fabri* appellandoli *domini optimi et karissimi*, un linguaggio che, come suggerisce Nicolas Tran, non era solamente enfatico e svuotato del suo significato originario, ma indice dell'importanza sociale di questi *collegiati*⁹¹⁵. Dal testo, infatti, emergono diversi elementi, quali l'imposizione dell'abbigliamento solenne per festeggiare il banchetto del patrono, la possibilità di incidere una tavola di bronzo di fronte ad un tempio civico e la capacità di ottenere uno spazio pubblico dove erigere la statua, che sottintendono una solida capacità finanziaria da parte del collegio e la sua integrazione nelle dinamiche sociali della città. Infine, al di sotto della lettera, staccato dal resto del testo, i *fabri* ricordano che, come da volontà del loro patrono, una tavola bronzea contenente il medesimo documento era stata posizionata davanti al tempio, in un luogo frequentatissimo (*locus celeberrimus*). La pubblicità del documento in due luoghi pubblici doveva essere funzionale anche alla presentazione del patrono e della sua famiglia, come grandi benefattori di un'importante componente della comunità civica.

⁹¹² Per le clausole relative alle fondazioni collegiali vd. in particolare LIU 2008a, pp. 253-254.

⁹¹³ L'iscrizione è stata incisa sul lato destro della base prendendo in considerazione l'orientamento della statua e non quello del lettore.

⁹¹⁴ Sul valore legale di questo documento cfr. RODRÍGUEZ NEILA 2005, p. 30.

⁹¹⁵ TRAN (in corso di stampa).

Il contatto fra i *fabri* e Musa potrebbe essere nato in ragione delle attività imprenditoriali di quest'ultimo che si sviluppavano non solo a Narbona. Il suo nome, infatti, è annoverato su diverse anfore rinvenute presso il Monte Testaccio a Roma che testimoniano il suo diretto coinvolgimento nel commercio oleario dalla *Baetica* fino all'Urbe⁹¹⁶. Grazie alla mercatura su vasta scala, egli avrebbe acquisito i mezzi necessari per ascendere socialmente ed entrare a far parte dell'élite locale. Il successo della sua ascesa è ribadito nella lettera attraverso la menzione del *nepos clarissimus*. Ora, questa titolatura non ufficiale ricorda molto da vicino quella di *puer clarissimus*, anche se è difficile che possa attestare il rango senatorio del nipote. Non è da escludere, tuttavia che Musa, forse proprio grazie alle sue reti commerciali, fosse riuscito ad entrare in contatto con una famiglia senatoria alla quale avrebbe offerto in sposa una delle sue figlie e una dote considerevole. In ogni caso, dato che la datazione di alcuni dei *tituli picti* del Testaccio è contemporanea o posteriore alla statua eretta dai *fabri*, nella quale Musa è presentato come *omnibus honoribus functus*, allora è certo che egli non abbandonò la mercatura a vantaggio di uno stile di vita che possiamo immaginare, forse a priori, più aristocratico. Alla luce di ciò, è possibile interpretare i saluti finali della lettera, dove Musa si rivolge ai *fabri* chiamandoli *domini optimi et karissimi*, come una sorta di riverenza nei confronti di una collettività della quale condivideva i valori.

Da *Opitergium*, l'attuale Oderzo in provincia di Treviso, proviene un'altra iscrizione che ricorda la fondazione in forma di lettera incisa sulla base di statua elevata in onore del patrono⁹¹⁷. La base, risalente probabilmente alla fine del I o al II sec. d.C.⁹¹⁸, risulta molto frammentaria ciononostante è in grado di fornirci alcune notizie. Sulla faccia principale sopravvive il nome del patrono, *Marcus Laetorius Paterclianus*, e la sua carriera (quattuorviro *iure dicundo, allectus aerarii, salio*), mentre dell'associazione dedicante non resta che la parola *coll(egium)*. Non bisogna escludere, quindi, che si possa trattare di un *collegium* non professionale⁹¹⁹. Tuttavia, questa iscrizione è l'unica che attesta la presenza di *collegia* ad *Opitergium*, pertanto non è possibile ricostruire il sistema associativo della città e trovare degli appigli per classificare il *collegium* in questione⁹²⁰.

⁹¹⁶ Per i *tituli picti* riguardanti Musa vd. CIL XV, 3863-3873 ed anche RODRIGUEZ ALMEIDA 1979, pp. 888, 932. Altri *Fadii* sono attestati sempre su anfore olearie provenienti dal Testaccio, *Sextus Fadius Anicetus* CIL XV, 3856-3861; *Sextus Fadius Paonius* CIL XV, 3862; *Sextus Fadius Antiochus* RODRIGUEZ ALMEIDA 1979, p. 932. Sulla famiglia dei *Fadii* e sulla loro vocazione mercantile vd. CHRISTOL 2010, pp. 29-31.

⁹¹⁷ Vd. *Venetia et Histria* 9.

⁹¹⁸ Questo arco temporale è stato individuato su base paleografica in ALFÖLDY 1984b, p. 114, nr. 143.

⁹¹⁹ Le sfumature sulla classificazione delle associazioni, come già scritto, sono funzionali solamente (o principalmente) allo sguardo di noi moderni, vd. *supra* p. 28.

⁹²⁰ Per verificare la presenza di altri *collegia* ad *Opitergium* e appurarne l'assenza ho effettuato una rapida ricerca sulla piattaforma Epigraphik Datenbank Clauss-Slaby (EDCS). Data l'impossibilità di verificare la natura dell'associazione in questione ho inserito il testo nel catalogo finale, non senza perplessità.

Il testo riguardante la fondazione è presente sulla parete sinistra del piedistallo ed è introdotto dal saluto del patrono rivolto all'associazione e ciò sembra indicare la trascrizione di una lettera (*[M(arcus) Laetorius Paterclianus] [--- n]umero colleg[ii ---] Opiterginorum salutem*). Dall'iscrizione, estremamente lacunosa, si evince solamente che il patrono aveva donato all'associazione 20.000 sesterzi affinché gli interessi del 12% venissero distribuiti ogni anno in occasione del suo compleanno⁹²¹.

Spostando ora nuovamente l'attenzione in Narbonese e precisamente ad *Alba Helviorum* incontriamo un'altra fondazione di difficile comprensione poiché dell'iscrizione, rinvenuta in reimpiego nel 1964⁹²², non resta che la parte centrale. Essa risale probabilmente alla seconda metà del II sec. d.C.⁹²³ e tratta del versamento di 3.000 denari in favore dei *collegia* dei *centonarii*, degli *utricularii*, dei *dendrophori* e, forse, dei *fabri*⁹²⁴, affinché gli interessi di tale somma fossero ripartiti a ciascuna associazione (*singulis corporibus*) in un'occasione precisa (*isdem diebus*), della quale non sopravvive il ricordo. A ciascun'associazione erano destinati 60 o 100 denari in base all'integrazione che scegliamo di seguire a l. 6 (*in sportul(is) [(denarii) cente- vel sexage]ni d[ivi]derent[ur]*). A mio avviso, è più probabile che si trattasse di 60 denari, poiché, considerando la presenza di quattro associazioni (compresi i *fabri*), la totalità del denaro da distribuire ammonterebbe a 240 denari, dunque un tasso d'interesse all'8%. Se di contro consideriamo 100 denari gli interessi da calcolare sarebbero del 13,33%, cifra che, data la presenza dei decimali, risulta altamente improbabile.

Nella parte iniziale dell'iscrizione doveva essere presente il nome del fondatore e la carica o il titolo che lo mettevano in rapporto con le associazioni. Gli editori dell'iscrizione hanno avanzato tre ipotesi per identificare almeno il rapporto del fondatore o dei fondatori con le associazioni: patrono di tutti i *collegia*, più patroni oppure *magistri* delle diverse associazioni⁹²⁵. Ora, a mio avviso, la più probabile è la prima poiché, se prendiamo in considerazione le fondazioni in favore dei *collegia* in generale non si registrano, a mia

⁹²¹ Sulla pietra invero vi è scritto solamente *[con]fero vobis ((sestertia)) XX mil(ia) n(ummum) [- - -] / [- - - cu]m usuris centesimi[- - -]*. Si può pensare dunque che il testo alludesse agli interessi del 1% mensile e quindi del 12% annui. Su questa cifra concordano sia DUNCAN-JONES 1974, p. 178 che LIU 2008a, p. 247.

⁹²² Vd. *Narbonensis* 3. Circa le circostanze di rinvenimento vd. LE GLAY 1964a, p. 408.

⁹²³ LE GLAY 1964a datava l'iscrizione alla fine del I sec. d.C., le edizioni successive, a partire da LAUXEROIS 1974, propendono piuttosto per la seconda metà del II sec. d.C.

⁹²⁴ Credo sia possibile ipotizzare la presenza dei *fabri* per due motivi principali. Primo, il *collegium fabrum* è ricordato all'ultima linea della parte sopravvissuta come probabile beneficiario di un'altra fondazione effettuata dai dendrofori. Secondo, in questa iscrizione sembrano essere contemplate le maggiori associazioni di Alba e la non inclusione dei *fabri* sarebbe quantomeno particolare. Dello stesso avviso è LAUXEROIS 1974, pp. 175-176 che ipotizza di includere i *fabri* tra i beneficiari delle distribuzioni e su questo calcola l'interesse della somma all'8%.

⁹²⁵ In LE GLAY 1964a, p. 408 si fa riferimento solamente a un *magister* o ad un *patronus*; in LAUXEROIS 1974, p. 175 annota l'ipotesi di Marcel Le Glay senza, tuttavia inserirla nella restituzione del testo epigrafico; in ILN VI, 7 sono considerate tutte e tre le ipotesi sopra presentate.

conoscenza, casi di più individualità che collaborano alla creazione di un fondo unico⁹²⁶. Infine, al di sotto della fondazione che possiamo definire patronale, ne compare un'altra istituita dal *collegium dendrophorum* di 1.500 sesterzi in favore dei *dendrophori* stessi e, forse, delle altre associazioni presenti nell'iscrizione. L'occasione scelta per la divisione delle *sportulae* era probabilmente la stessa di quella della prima fondazione (*isdem diebus*), che anche in questo caso resta ignota.

Le ultime tre fondazioni provengono da Roma e sono incise sulle basi di statua dei patroni dei *piscatores et urinatores* risalenti ai primi anni del III sec. d.C., già oggetto di analisi nel capitolo precedente. Nella prima iscrizione, *Tiberius Claudius Severus*, patrono e quinquennale per tre volte dona 10.000 sesterzi al collegio affinché gli interessi venissero distribuiti all'associazione ogni anno il 16 gennaio, giorno del suo compleanno⁹²⁷. Nella seconda, *Flavius Annius Annaeus Fortunatus*, versa nelle casse del *collegium* 12.000 sesterzi affinché il guadagno fosse diviso tra i *collegiati* ogni anno il suo *die natalis*, il 29 aprile⁹²⁸. Infine, nell'ultima iscrizione, un ignoto patrono istituisce un fondo di un numero imprecisato di sesterzi per ringraziare l'associazione di averlo cooptato patrono (*ob honorem patrocinii*); gli interessi, come di consueto, dovevano essere divisi tra i *collegiati* il giorno del suo compleanno, il 29 agosto⁹²⁹.

Le fondazioni presentate sono quantitativamente contenute, ma, come scrive Jinyu Liu, «no doubt this pool represents only the tip of the iceberg»⁹³⁰. Numerose, infatti, sono quelle che non sono giunte sino a noi poiché non eternate nella pietra. In ogni caso, le sette analizzate, pur con le difficoltà della ricostruzione dei testi e dei contesti, sembrano esprimere la volontà da parte del patrono di legare la propria figura al collegio e alla memoria collegiale, alimentando così il rapporto per impedirne lo sfilacciamento. Agire attraverso l'istituzione di un fondo, ovviamente, non era che uno dei modi di riaffermare la propria presenza e di mantenere attivo il rapporto. L'intervento presso la sede collegiale, come ho mostrato ad esempio a Sarmizegetusa, la difesa degli interessi del collegio nei confronti del potere centrale e locale o, ancora, la concessione di particolari privilegi, sono tutti aspetti che sollecitano il rapporto e lo mantengono in vita. Tuttavia, la fondazione, data la sua natura, ha la capacità di dilatare potenzialmente in *perpetuum* il legame e di estendere anche alla famiglia del patrono e ai nuovi

⁹²⁶ Ciò emerge anche dallo studio più generale di Jean Andreau dove vi è scritto : « en outre, la fondation, telle que je l'ai délimitée et définie, met face à face un fondateur individuel et un fondé collectif (cité, collègue professionnel ou religieux, etc...) », vd. ANDREAU 1977, pp. 188-189.

⁹²⁷ Vd. Roma 3.

⁹²⁸ Vd. Roma 5.

⁹²⁹ Vd. Roma 7.

⁹³⁰ LIU 2008a, p. 233.

collegiati un rapporto presente nella memoria collegiale⁹³¹. Essa rappresenta perciò, ai nostri occhi, l'intervento che più di tutti manifesta la volontà di conservare il legame a partire dall'alto.

Le fondazioni erano, altresì, un mezzo per ribadire la verticalità del rapporto poiché «*le principe même des fondations est oligarchique. L'existence d'un fondateur (qui donne ou lègue) et d'un fonde (qui reçoit, à charge de fournir prestations) implique une relation à sens unique, incompatible avec une situation de parité*»⁹³². La scelta di finalizzare la fondazione alla celebrazione del *dies natalis* patronale permetteva di intervenire in uno dei campi più sentiti e significativi della vita collegiale: la convivialità. Qui, oltre alla ritualità sacralizzata del culto del Genio del patrono che rinsaldava i rapporti verticali, si rafforzavano anche i legami di tipo orizzontale tra i *collegiati*, in un momento che, quindi, permetteva di esaltare l'appartenenza ad un gruppo ben preciso. Ora, forse esagerando un poco nel paragone, così come le celebrazioni in onore del *dies natalis* dell'imperatore, nel manifestare il consenso al potere imperiale, erano indirettamente l'occasione per celebrare la propria "romanità", così la festa in onore del *dies natalis* del patrono, oltre ad omaggiarne la figura, poteva divenire il momento per ribadire il proprio sentimento collegiale.

Per concludere, riprendo le parole di Plinio, il quale, sottolineando la perdita materiale che seguiva ad una fondazione, ribadisce che occorre anteporre all'interesse individuale quello collettivo, a quello effimero quello eterno, e provvedere con solerzia ai doni piuttosto che alle proprie sostanze (*sed oportet privatis utilitatibus publicas, mortalibus aeternas anteferre, multoque diligentius muneri suo consulere quam facultatibus*)⁹³³. Dobbiamo immaginare, infatti, che anche i patroni collegiali, o almeno alcuni fra loro, fossero mossi dallo stesso sentimento nella speranza di rendere eterno, o quantomeno, duraturo il loro legame con i *collegiati*.

VI.2 Patronae

Il patronato femminile delle associazioni professionali rappresenta un'eccezione. Si conoscono, infatti, solamente sei attestazioni di patronato femminile, circoscritti unicamente a città dell'Italia centro-settentrionale. Ciò è ovviamente dovuto alla classificazione dello spazio associativo e di quello relativo ai rapporti clientelari come prettamente maschile. Tuttavia, la

⁹³¹ L'esistenza di fondi che perdurano nel tempo confermano che la volontà di rendere eterni questi atti non rimaneva solo nelle intenzioni del fondatore, ma era un qualcosa di possibile. Così a *Pisaurum*, ad esempio, la cassa istituita da *Caius Titius Valentinus* in favore della comunità civica sopravvive nel tempo, vd. *supra* p. 224, n. 894.

⁹³² ANDREAU 1977, pp. 188-189.

⁹³³ Plin., *Ep.* VII, 18: vd. *supra* p. 225, n. 896.

cooptazione di queste donne mostra come le barriere proprie del genere non fossero assolutamente insormontabili. Le patrone, in ogni caso, sembrano essere scelte soprattutto per i loro legami famigliari, anche se non bisogna escludere che esercitassero un potere attrattivo per le loro capacità pecuniarie.

VI.2.1 Madre, moglie, figlia: la figura femminile in una galassia maschile

I collegia professionali riproducendo gli schemi propri della *res publica* si qualificano come uno spazio prettamente maschile, dove la figura femminile, se presente, lo è in posizione subordinata. Dalla documentazione a nostra disposizione, infatti, non sembrano emergere donne tra i *collegiati* né tra i magistrati. Ciò potrebbe essere dovuto al numero estremamente contenuto di *alba* collegiali giunti sino a noi, unica tipologia documentaria in grado di restituirci la variegata composizione associativa, e alla preponderante presenza di iscrizioni onorifiche e votive che hanno per protagoniste le sole élites collegiali. Il binomio associazioni professionali-donne sembra essere presente, invece, in diversi contesti funerari.

Anche in questo caso non si tratta di collegiate, ma di donne a cui l'associazione ha offerto l'ultimo saluto. Di pregevole fattura è, ad esempio, una stele funeraria proveniente da Torino, dove i *tesserarii* e i *lignarii* del *sodalitium marmorariorum* figurano come i dedicanti del monumento eretto per *Antistia Delphis*, liberta della padrona. Il Mommsen aveva interpretato diversamente il testo, suggerendo di sciogliere a l. 4 TESSER LIGNAR con *tesser(ariae) lignar(iae)* e riconoscendo in *Delphis* un'intagliatrice di tasselli musivi di legno appartenente all'associazione dei *marmorarii*⁹³⁴. Oggigiorno, tuttavia, la rilettura data da Giovanni Mennella, basata su un'intuizione incompleta del Waltzing⁹³⁵, esclude questa possibilità relegando, di fatto, *Delphis* al di fuori dell'associazione⁹³⁶. Il monumento funerario, dunque, sarebbe stato eretto in suo onore da due particolari branche dei *marmorarii* poiché *Delphidis* doveva in qualche modo essere legata a dei personaggi maschili presenti nell'associazione, oppure perché si era mostrata benevola nei loro confronti, ipotesi che, dato il suo stato sociale, considero meno probabile. Diversi casi simili a questo sono presenti nella documentazione a nostra disposizione, così ad esempio ad *Arelate Pompeia Gratina* fu

⁹³⁴ CIL V, 7044 (pp. 1198, 1200) = ILS 7288 = MERCANDO, PACI 1998, p. 206, nr. 132: *D(is) M(anibus) / Antiststiae / ((mulieris)) l(ibertae) Delphidis, / tesser(ariae) lignar(iae) / sodalici / marmorarior(um)*.

⁹³⁵ Per il Waltzing l'iscrizione è da sciogliere nel modo seguente, WALTZING 1895-1900, I, p. 349, n. 1: *D(is) M(anibus) / Antiststiae / ((mulieris)) l(ibertae) Delphidis, / tesser(ariae) lignar(iae), / sodalici(um) / marmorarior(um)*. Lo studioso belga, pur ritenendo *Delphis* una *tesseraria lignaria*, sciogliendo SODALICI in *sodalici(um)* la considerava esterna all'associazione, una "libera professionista", se mi si passa l'espressione.

⁹³⁶ MENNELLA 2003 (AE 2003, 774) = EDR113364 (Chiara RAVERA): *D(is) M(anibus) / Antiststiae / ((mulieris)) l(ibertae) Delphidis, / tesser(arii) (et) lignar(ii) / sodalici / marmorarior(um)*.

seppellita assieme al marito, *Sextius Iulius Valentinus* dai *lapidarii* locali⁹³⁷, mentre a *Ugernum* (attuale Beaucaire, département du Gard) i *centonarii* eressero *ob merita* il monumento funerario di *Moccia Silvana*, la quale, probabilmente, in vita si era prodigata in gesti di benevolenza nei confronti degli associati⁹³⁸. In altre parole, anche le iscrizioni funerarie sembrano suggerirci che non vi erano donne tra le fila dei *collegiati* né dei magistrati delle associazioni con una propensione prettamente lavorativa. La figura femminile sembra penetrare in questi ambienti solamente a partire dal IV sec. d.C. ed in contesti particolari, come le corporazioni atte a rifornire il sistema annonario dell'Urbe. Qui mogli e figlie dei corporati furono probabilmente vincolate all'associazione dal potere egemone nel tentativo di garantire la continuità occupazionale nei settori chiave del rifornimento annonario⁹³⁹.

Invero, una particolare figura femminile sembra emergere anche nei primi tre secoli dell'Impero: la *mater collegii*. Essa, assieme al suo corrispettivo maschile, il *pater collegii*, occupava una posizione estranea alle strutture ordinarie del collegio. Le *matres* erano inoltre, quantitativamente superiori rispetto ai *patres*, forse perché questa era una delle rare posizioni collegiali di più facile accesso per una donna una donna⁹⁴⁰. In ogni caso, esse si concentrano

⁹³⁷ CIL XII, 732: *D(is) M(anibus). // Sex(ti) Iul(i) Valen(tini) lapida(ri) Almanti/censes(?) ex fu(n)ere eius et / Pomp(e)iae Gra(t)inae co(n)iu(gi) / inconpara(bili) posuer(unt)*.

⁹³⁸ CIL XII, 2824 (p. 832): *D(is) M(anibus), / Mocciae, C(ai) f(iliae), / Silvinae / centonari / Ugernenses / ob merita*.

⁹³⁹ In quest'ottica può essere interpretata una *constitutio* emanata da Costante II, *CTh* XIV, 3, 2: *Imp. Constantius A. ad Orfitum praefectum urbi. Si quis pistoris filiam suo coniugio crediderit esse sociandam, pistrini consortio teneatur obnoxius et familiae pistoris adnexus oneribus etiam parere cogatur. Et quoniam necessarium corpus fovendum est, patronos pistoribus constitutos ad altera functionis officia prohibeo devocari caudicariorum corpori minime de cetero copulandos, ut aliis necessitatibus absoluti eam tantummodo functionem liberae mentis nisibus exsequantur. Dat. prid. non. iul. Mediolano Arbitione et Lolliano cons. (6 luglio 355 d.C.).* Vd. a tal proposito MONTI 1934, p. 86; DE ROBERTIS 1955, pp. 188-189. Dello stesso avviso era anche WALTZING 1895-1900, I, pp. 348-349. Per AUSBÜTTEL 1982, p. 42, le donne nei *collegia* erano rarissime e si concentravano soprattutto in quelli religiosi. Di contro, María Daría Saavedra Guerrero nella sua tesi di dottorato discussa nel 1991, individua tre iscrizioni che sembrano annoverare donne tra i *collegiati*, vd. SAAVEDRA GUERRERO 1991, pp. 90-91. Due di queste provengono da contesti funerari, la già citata stele di Torino relativa ad *Antistia Delphis* MENNELLA 2003 (AE 2003, 774): vd *supra* p. 235, n. 936; un'ara funeraria elevata in onore dei membri del *collegium Aquatorum Foraniensium* ad *Aquileia* verso la fine del I sec. d.C. dove due donne, *Varia Phi[---]* e *Kania Procil[la]* sono ricordate sulle facce laterali, CIL V, 992 = CIL V, 8307 = ILS 8321 = BRUSIN 1991-1993, I, pp. 97-98, nr. 201 = EDR117458 (Cristina GOMEZEL): *D(is) M(anibus) s(acrum) / Feroniensium // Aquatorum. // [T(itus) Kaniu]s Ianuarius / [--- O?]pelliae, L(ucio) Mi[n]e[i]o Heleno, [---]i(a)e Facilini s(ervae?), Q(uinto) Fadio Ienisco, [---]simie Honiadae // [T(itus)] Kaniu M[aior]?, Variae Phi[---] uxori et] Kaniae Procil[lae, Kania] Docili f(iliis) Maior[is?]*, in merito a *Iuno Feronia* che dà il nome a questa associazione vd. D'INCA 2005, con bibliografia annessa. L'ultima iscrizione è una dedica votiva estremamente frammentaria in onore del genio del *collegium iumentariorum* di Brescia nella quale sembra figurare anche una donna, CIL V, 4211 = EDR090017 (Guido MIGLIORATI): *Gen(io) coll(egi) / [i]umentarior(um) / [---]amia Firmia / [T]ertia +[---] / [---]+o+e[---] / -----*. Tuttavia, così come per il caso di *Delphis*, anche le altre due iscrizioni menzionano delle donne esterne alle associazioni anche se non estranee al contesto collegiale. Esse verosimilmente rientrano in iscrizioni collegiali a causa dei loro legami di parentela con i membri dei *collegia* stessi. Dunque, le supposizioni della studiosa spagnola sono, a mio avviso, da rigettare.

⁹⁴⁰ A tal proposito vd. CRACCO RUGGINI 1973, pp. 296-298, n. 101; DIOSONO 2007, p. 70. Esclusivamente per le *matres collegiorum* vd. CRISTOFORI 2004², pp. 355-358; HEMELRIJK 2008, pp. 151-152.

principalmente in associazioni dal carattere culturale, più permeabili alla presenza femminile; in *collegia* legati ad attività lavorative si contano invece solamente dieci attestazioni.

| Iscrizione | Mater | Città | Collegium | Data |
|------------------------------|--|-----------------|--------------------------|----------------------------|
| CIL IX, 5450 ⁹⁴¹ | <i>Claudia</i> | <i>Falerium</i> | <i>Fullones</i> | metà I - metà II sec. d.C. |
| CIL III, 1207 ⁹⁴² | <i>Fabia Lucilla</i> | <i>Apulum</i> | <i>Fabri; centonarii</i> | III sec. d.C. |
| CIL IX, 2687 ⁹⁴³ | <i>Gavillia Optata</i> | <i>Aesernia</i> | <i>Centonarii</i> | II sec. d.C. |
| <i>Latium et Campania</i> 45 | <i>Macia Menophile</i> | <i>Ostia</i> | <i>Fabri navales</i> | fine II-III sec. d.C. |
| <i>Umbria</i> 18 | <i>Memmia Victoria</i> | <i>Sentinum</i> | <i>Fabri</i> | 260 d.C. |
| <i>Aemilia</i> 8 | <i>Herois Cysenia; Eusebia Prima; Aurelia Herais; Lartia Felicitas; Sera Chreste</i> | <i>Ravenna</i> | <i>Fabri ?</i> | 287-304 d.C. |

Tabella 8. Le matres di collegia professionali

Se nei *collegia* con una propensione piuttosto religiosa è possibile immaginare una funzione culturale per le *matres*, nelle associazioni di mestiere questa soluzione sembra non reggere. In passato si riteneva che il termine *mater* in questi contesti fosse da intendere come sinonimo di *patrona*, così come *pater* in rapporto a *patronus*⁹⁴⁴. Questa posizione, al giorno d'oggi, è stata ampiamente superata dalla critica moderna, la quale tende a considerare *mater* e *pater* come dei titoli onorifici che ricordano in potenza quello di patrono, oppure delle cariche con funzioni reali nello svolgimento della quotidianità collegiale. Tali posizioni, apparentemente in contrasto

⁹⁴¹ CIL IX, 5450 = ILS 7248 = CRISTOFORI 2004², pp. 346-360 = EDR105118 (Federica SQUADRONI): *D(is) M(anibus). / T(ito) Sillio T(iti) lib(erto) / Prisco, / mag(istro) colleg(i) / fabr(um) II et q(uaestori) II, / mag(istro) et q(uaestori) sodal(ici) / fullonum, / Claudiae Ti(beri) lib(ertae), / uxori eius, matri/ sodalic(i) fullon(um). / T(itus) Sillius Karus et / Ti(berius) Claudius Phi/lippus, mag(istri) et / q(uaestores)/ colleg(i) fabr(um), / fili, parentib(us) / piissimis.*

⁹⁴² CIL III, 1207 = IDR III/5, 2, 483 = HD038838 (Francisca FERAUDI): *P(ublio) Ael(io), P(ubli) f(ilio), Pap(iria), / Silvano, / I(vir)ali et sa/cerd(otali) [co]ll(oniae) A[p(ulensis),] / eq(uiti) R(omano), e(gregiae) m(emoriae) v(iro), / Fabia Lucil/la, e(gregiae) m(emoriae) v(iri) filia, / mater coll(egiorum) / fabr(um) et cent(onariorum) / coloniae s(upra) s(criptae), / socero sui / amantissi/mo.*

⁹⁴³ CIL IX, 2687 = BUONOCORE 2003, pp. 121-122, nr. 86 = EDR128320 (Simone DI MAURO): ----- / ++++++ [---] / *Gavilliae Optat[ae] / contubernali [suae], / matri colleg[i] / centonarior[um].*

⁹⁴⁴ LIEBENAM 1890, p. 218, n. 2; CLEMENTE 1972, dove *patres* e *matres* sono presenti nell'elenco dei patroni da lui recensiti senza operare alcun tipo di distinzione. Su queste posizioni anche MACMULLEN 1980 e LAFER 2001, p. 99.

tra di loro, in realtà, descrivono le evidenze che emergono dalla scarna ed eterogenea documentazione.

Nel caso di *Memmia Victoria* il titolo di *mater*, ad esempio, si mostra quasi propedeutico all'assunzione del patrocinio sull'associazione dei *fabri* da parte della famiglia di Victoria. Infatti, nella più volte menzionata tavola di patronato proveniente da *Sentinum* e risalente al primo luglio 260 d.C., *Coretius Fuscus*, figlio di Victoria, è cooptato patrono dei *fabri*, *in honore atque dignitate Memiae Victoriae*⁹⁴⁵. Il titolo di *mater* (e di *pater*), quindi, riprendendo le parole di Lellia Cracco Ruggini sembra «fosse concesso a benefattori del collegio al di fuori del vincolo giuridico – più prestigioso ed impegnativo – del patronato vero e proprio»⁹⁴⁶.

Di contro, se prendiamo in considerazione un'altra tavola di patronato, sempre proveniente da *Sentinum*, i *centonarii* cooptano patroni *Vesia Martina*, moglie di *Fuscus*, e suo figlio *Coretius Sabinum* su proposta di *Casidius Severus* e *Heldius Peregrinus*, rispettivamente *pater* e *parens* del collegio. In questo caso, dunque, i due agiscono come se facessero parte dell'establishment dell'associazione, di fatto, intervenendo attivamente nella vita politica collegiale⁹⁴⁷. Se, quindi, poniamo anche le *matres* sullo stesso livello dei loro corrispettivi maschili, allora possiamo immaginare che anche queste ultime potevano avere una funzione reale all'interno dell'associazione⁹⁴⁸. Come si è visto, dunque, il ruolo di questa figura fluttua tra le due posizioni presenti nella storiografia moderna in base alla documentazione che prendiamo in considerazione. In ogni caso, almeno nel contesto delle associazioni di mestiere, sembra che le *matres* fossero esterne al *collegium* e che fosse a loro concesso questo titolo per dei meriti nei confronti dell'associazione.

La riproposizione di un linguaggio di stampo familiare ha la funzione, da un lato, di verticalizzare il rapporto, dall'altro, di presentare queste figure come benevole, affettuose e protettive⁹⁴⁹. L'utilizzo di questo lessico specialistico sortisce, d'altro canto, l'effetto di subordinare inevitabilmente la figura femminile a quella maschile. È indubbio, infatti, che l'*auctoritas* paterna risulti superiore a quella materna in una società – quella romana – dove il *pater* è il detentore del potere assoluto all'interno della *familia*. Quindi, è possibile supporre, a

⁹⁴⁵ Vd. *Umbria* 18. Fondamentale HEMELRIJK 2008, p. 139. WALTZING 1895-1900, I, p. 449, non sembra disdegnare, l'idea che *pater* e *mater* siano a volte sullo stesso piano dei patroni, idea ripresa anche da BOSCOLO 2005, p. 281; più cauta invece CENERINI 2006, pp. 64-65, che considera il titolo solamente come propedeutico all'assunzione del patronato; della stessa idea anche LIU 2009, pp. 220-221, la quale, tuttavia, non riporta il caso specifico di *Memmia Victoria*. Vd. anche SAAVEDRA GUERRERO 1998, p. 134.

⁹⁴⁶ CRACCO RUGGINI 1973, p. 298, n. 101.

⁹⁴⁷ Vd. *Umbria* 19.

⁹⁴⁸ CRISTOFORI 2004², p. 359; HEMELRIJK 2008, p. 138.

⁹⁴⁹ A tal proposito vd. HARLAND 2007, pp. 76-78, nel quale si analizzano i titoli di *pater* e *mater* nelle associazioni e nelle sinagoghe del mondo greco.

mio avviso, che il titolo di *pater* e quello di *mater* fossero equivalenti da un punto di vista onorifico, ma che avessero un peso differente nella quotidianità collegiale.

Dove le donne sembrano, almeno in apparenza, svestirsi della loro condizione di inferiorità, per essere equiparate in tutto alla controparte maschile, è nell'assunzione del titolo di *patrona*. Alla luce della situazione delineata per i *patres* e le *matres* si potrebbe pensare che il corrispettivo femminile di *patronus* fosse *matrona*, con il trasferimento di un linguaggio, anche in questo caso, derivato da un contesto familiare in senso lato. Infatti, un caso di *matrona collegii* sembrerebbe emergere dalla documentazione epigrafica Aquileiense. Si tratta di un'iscrizione funeraria contenente il testamento di *Marcus Antonius Valens* risalente al III sec. d.C. Hector Pais interpretava a l. 19 MARON COLLEG FABR, con *ma(t)ronis colleg(ii) fabr(um)*, idea seguita fedelmente anche dal Waltzing⁹⁵⁰. Diversa è invece l'interpretazione più recente di Giovanni Brusin che integra *decuriae meae XXV Maron(iae vel ianae) colleg(i) fabr(um)*, riconoscendo, quindi, in questo termine il nome proprio di una decuria di *fabri*⁹⁵¹. Alla luce di questa nuova interpretazione sicuramente più verosimile della precedente e fedele al testo presente sulla pietra, sarebbe da rigettare l'esistenza del titolo di *matrona* entro il mondo collegiale.

Dunque, per identificare una donna che accedeva al patronato in qualsiasi contesto (*e.g.* rapporto tra *ex-domina* e *ex-schiavo*) si scelse di declinare al femminile un titolo che afferisce chiaramente all'area semantica di *pater*, evidentemente incentrato in modo esclusivo sulla figura maschile. La scelta del termine *patrona*, a mio avviso, non è casuale, ma riflette il punto di vista dei Romani. La donna, infatti, in quanto tale non poteva invadere lo spazio delle relazioni clientelari, di chiara pertinenza maschile; per farlo e per agire sul terreno pubblico o semi-pubblico doveva perdere, in qualche modo, la sua femminilità. L'assunzione del titolo di *patrona* le permetteva quindi di presentarsi pubblicamente alla stregua della controparte

⁹⁵⁰ *SupplIt* 181 (cfr. 1136) = WALTZING 1895-1900, III, p. 128, nr. 441: *D(is) M(anibus). // M(arcus) Anton(ius) / Valens, vet(erani) / filius, / horiundus(!) / Fab(ia) Veruto(!) / titulum pos(ui) / mihi et coiugi(!) / meae Flaviae / Crescentinae. / Hoc titulo meo / inserui domum / meam, in qua multos / ann(os) habitavi, sicut testa/mento meo sanxi ut lib(ertis) / libertab(us)q(ue) meis posterisq(ue) eor(um) / quem reliquero, ne veneat ne(ve) fi/ducietur; ex qua reditus eius ut detur / decuriae meae ((denarii)) XV, ma[t?]ron(is) colleg(ii) fabr(um) ((denarii)) XXV, / ad Parentalia ((denarii)) XXII s(emis) sic, uti mihi et co(n)iugi meae / ponatis, sic tamen, ut decuria mea ut vinum, quod accipim(us) / de Marciani in vic(o) provinc(iae) IIII Idus Mai(as) ut / ad sepulc(rum) meum profundatis mi(hi) et co(n)iugi me(ae) / et ipsi epulet(is), quod si non fecer(itis) dunc XXV dec(uria) / Apol(linaris) mi(hi) faciet. Su questa iscrizione vd. anche ZACCARIA 1987, pp. 133-136.*

⁹⁵¹ BRUSIN 1991-1993, II, pp. 984-986, nr. 2873 = LETTICH 2003, pp. 218-219, nr. 280, ll. 18-20: *ex qua reditus eius ut detur / decuriae meae XXV, Maron(iae vel ianae) colleg(i) fabr(um) ((denarii)) XXV, / ad Parentalia ((denarii)) XXII s(emis)*. In ogni caso, come nota Giovanni Lettich con questa interpretazione vi sono due decurie dei *fabri* numero XXV, ma con nome differente. A ll. 24-25, infatti, vi è scritto: *quod si non fecer(itis) dunc XXV dec(uria) / Apol(linaris) mi(hi) faciet*, quindi anche in questo modo la lettura non sarebbe limpida, ma presenterebbe dei problemi d'interpretazione

maschile e di esercitare il medesimo ruolo. In altre parole, si ripropone, *mutatis mutandis*, il medesimo processo che aveva condotto, nel passato remoto della storia di Roma, all'istituzione di alcune figure femminili del tutto particolari per il loro prestigio e ruolo pubblico: le Vestali. A queste sacerdotesse, infatti, addirittura dotate di littore a prova della loro propensione pubblica, era stata imposta la verginità, privandole di fatto della funzione cardine della buona donna romana, quella di *genetrix*. Solamente in questo modo «la donna ritualmente deprivata di questo “potere” (la vergine che deve rimanere tale) può essere “equiparata” all'uomo, con una forma di riconoscimento pubblico delle sue prerogative»⁹⁵². Ora, ovviamente il confronto tra le patrone e le Vestali può risultare esagerato, tuttavia sottolinea come l'unico modo per consentire alla figura femminile di accedere ufficialmente allo spazio pubblico fosse quello di essere rappresentata o percepita come una figura maschile, anche semplicemente attraverso la terminologia. Alla luce di questo ragionamento, è possibile riconsiderare anche il titolo di *mater collegii*, che – a differenza di quello di *patrona* – era forse legato in via del tutto esclusiva al contesto collegiale, senza un vero e proprio coinvolgimento diretto nella sfera pubblica⁹⁵³.

In conclusione, il mondo dei *collegia* di mestiere si qualifica come uno spazio esclusivamente maschile durante i primi tre secoli dell'Impero. Ciononostante, alcune donne vi gravitarono attorno in quanto mogli, figlie e madri di corporati beneficiando indirettamente dei privilegi concessi ai loro parenti maschi, come emerge chiaramente dalle iscrizioni funerarie. Alcune figure femminili, inoltre, provenienti dalle famiglie dell'establishment collegiale o dall'élite municipale prodigandosi in atti di benevolenza potevano assumere il titolo di *mater* o quello molto più prestigioso di *patrona*, affacciandosi, di fatto, sul mondo collegiale in posizione di preminenza senza inserirsi nell'organizzazione collegiale propriamente detta.

VI.2.3 *Patrone come tramite di un legame familiare?*

Le iscrizioni relative a patrone di associazioni professionali sono sei e provengono esclusivamente da città dell'Italia centro settentrionale. Esse si datano prevalentemente nel III sec. d.C., con soli due casi che, in base all'analisi paleografica, sembrano collocarsi nel II sec. d.C.⁹⁵⁴. Le associazioni coinvolte sono unicamente quelle dei *fabri* e dei *centonarii*, eccezion fatta per un'iscrizione comasca relativa a dei *nautae* lacustri. Un fenomeno – quello del

⁹⁵² CENERINI 2009², p. 155.

⁹⁵³ A tal proposito, infatti, HEMELRIJK 2008, p. 127, ricorda come nessuna *mater* sembra essere stata oggetto di onori pubblici.

⁹⁵⁴ Vd. *Picenum* 6; *Transpadana* 2.

patronato femminile – che, sebbene quantitativamente molto contenuto, ci permette di ampliare la nostra prospettiva sulle scelte operate dalle associazioni professionali.

| Patrona | Città | Associazione | Data | Iscrizione |
|-----------------------------|-----------------------|----------------------------|------------------|----------------------|
| <i>Alliena Berenice</i> | <i>Firmum Picenum</i> | <i>Fabri; centonarii</i> | II sec d.C. | <i>Picenum 6</i> |
| <i>Setina Iusta</i> | <i>Pisaurum</i> | <i>Fabri</i> | 256 d. C. | <i>Umbria 8</i> |
| <i>Vesia Martina</i> | <i>Sentinum</i> | <i>Centonarii</i> | 261 d.C. | <i>Umbria 19</i> |
| <i>Ancharia Luperca</i> | <i>Volsini</i> | <i>Fabri</i> | 224 d.C. | <i>Etruria 8</i> |
| <i>Cissonia Aphrodite</i> | <i>Mediolanum</i> | <i>Fabri et centonarii</i> | 253-268 d.C. | <i>Transpadana 5</i> |
| <i>Cat[---]ia Verecunda</i> | <i>Comum</i> | <i>Nautae</i> | II-III sec. d.C. | <i>Transpadana 2</i> |

Tabella 9. Le patronne di associazioni professionali.

Per tentar di comprendere quali furono le motivazioni che spinsero alcuni *collegia* a scegliere una donna come patrona è necessario, innanzitutto, porre su due differenti livelli di analisi le iscrizioni a nostra disposizione: da una parte le iscrizioni onorifiche, dall'altra le tavole di patronato. Ciò poiché, esattamente come si verifica anche per i casi di patronato maschile, questi documenti rispondono a domande diverse e complementari.

Le iscrizioni onorifiche in questione sono tre, una proveniente da Milano, una da Como e, infine, l'ultima da Pesaro. Esse sono caratterizzate da un testo molto breve e presentano le patronne in termini generali. L'iscrizione di *Mediolanum* si data al principato di Gallieno ed è una dedica posta al Genio e all'Onore di Magio Germanico Sartorio Marsiano e alla Giunone di Cissonia Afrodite, sua moglie⁹⁵⁵. Il piccolo monumento, alto poco meno di mezzo metro, atto forse a sorreggere i ritratti dei coniugi, era stato posto dall'insieme delle dodici decurie di *fabri et centonarii* della città di *Mediolanum* per i meriti dei due patroni. Sartorio era un cavaliere romano⁹⁵⁶, decurione della quinta decuria della quarta centuria del medesimo collegio, nonché amministratore della cassa Tiziana di cui ho scritto nel capitolo precedente⁹⁵⁷. Cissonia Afrodite era verosimilmente sua moglie, anche se la pietra esplicita la relazione con Sartorio

⁹⁵⁵ Vd. *Transpadana 5*. Giunone non è da confondere con la divinità moglie di Giove, ma è da intendere come il corrispettivo femminile del Genio, quindi, una figura protettrice che raccoglieva l'essenza stessa della donna e si poneva in sua protezione. A tal proposito, Plin. *Nat. Hist.* II, 16: *quam ob rem maior caelitem populus etiam quam hominum intellegi potest, cum singuli quoque ex semet ipsis totidem deos faciant Iunones Geniosque adoptando sibi.*

⁹⁵⁶ In precedenza, mi sono soffermato su questo personaggio e sulla sua condizione di cavaliere, vd. *supra* p. 174, n. 711.

⁹⁵⁷ Vd. *supra* p. 224, n. 894.

mediante la sola parola *eius* giustapposta al nome della donna⁹⁵⁸. Nella cornice superiore sono presenti i due *supernomina* degli onorati, per lui Innocenso, l'onesto, il puro, per lei Encrazio, di buon temperamento (dal greco εὐκρατος)⁹⁵⁹. Con questi nomi, che sembrano evocare un ambiente piuttosto sacrale, i coniugi erano forse noti all'interno dell'associazione.

L'iscrizione comasca è la più frammentaria del gruppo e presenta dei problemi di interpretazione. Si tratta, probabilmente, di un segmento di tavola appartenente ad un monumento onorario come lascerebbe intendere il caso dativo per designare gli onorati. L'uno, *Caius Messius Fortunatus*, sevirò e Augustale della città di Como, era probabilmente liberto, come emergerebbe dall'incrocio delle cariche e del *cognomen* di matrice schiavile; l'altra, *Cat[-]-jiae Verecunda*, era sua moglie⁹⁶⁰. Ad erigere il monumento ai coniugi identificati come patroni è il *collegium nautarum Comensium*, il che avvalorerebbe l'ipotesi di un monumento onorario. Infine, è da segnalare che questa è l'unica iscrizione che attesta un patronato femminile al di fuori delle associazioni di *fabri* e *centonarii*.

L'ultima attestazione onorifica è forse la più interessante. Si tratta di una base di statua, proveniente da Fermo, che sorreggeva l'effigie di *Alliena Berenice* patrona dei *fabri* e dei *centonarii* locali. La statua fu eretta dal marito, *Caius Vettius Polus*, e dal figlio omonimo che si rivolgono all'onorata definendola rispettivamente *uxor sanctissima* e *mater piissima*⁹⁶¹. Essa, come sottolinea la formula finale LDDD, si trovava in un luogo pubblico, al contrario delle due precedentemente analizzate⁹⁶². *Alliena Berenice* ottenne, quindi, la massima visibilità possibile in ambito municipale, difatti, come sottolineato da Marcella Chelotti e Alfredo Buonopane, «uno dei pochi onori ufficiali concessi a donne era, come è noto, l'erezione di una statua in un luogo pubblico»⁹⁶³. Da notare, infine, come *Berenice*, pur essendo la protagonista della dedica posta in pubblico, è onorata attraverso un linguaggio che rimanda immediatamente alle mura domestiche e alle relazioni con i due dedicanti (*uxor sanctissima*; *mater piissima*). Un lessico, questo, che troveremo con sfumature decisamente più baroccheggianti nelle tavole di patronato.

⁹⁵⁸ Non è da escludere la possibilità che si possa trattare di una liberta di Sartorio, ipotesi avanzata indirettamente in SARTORI 1994, p. 95, anche se, alla luce della posizione rivestita da quest'ultima, ciò è assai improbabile.

⁹⁵⁹ In questo modo sono stati interpretati i *supernomina* in SARTORI 1994, p. 95.

⁹⁶⁰ Vd. *Transpadana* 2.

⁹⁶¹ Vd. *Picenum* 6. Da segnalare che a l. 9 i caratteri sono molto più piccoli del resto del testo. Ciò è probabilmente dovuto ad una dimenticanza o ad un errato calcolo degli spazi da parte del lapicida.

⁹⁶² L'iscrizione milanese sembra essere di ambito piuttosto privato, vd. *Transpadana* 5; l'iscrizione comasca, invece, data la frammentarietà del testo, non presenta elementi per poter ipotizzare una collocazione pubblica vd. *Transpadana* 2.

⁹⁶³ CHELOTTI, BUONOPANE 2008, p. 64, in questo articolo vengono analizzate alcune statue pubbliche per donne nell'Italia romana.

Le patrone che sono ricordate da quest'ultima tipologia documentaria sono *Setina Iusta*, *Vesia Martina* e *Ancharia Luperca*. In questi casi, la ricchezza testuale ci permette di meglio cogliere il punto di vista dei *collegiati* nei confronti di un rapporto di patronato atipico. Qui, dunque, non riprenderò l'analisi integrale dei documenti, già ampiamente affrontata nel capitolo precedente, ma mi soffermerò esclusivamente sugli aspetti che concernono questa particolare inclinazione del fenomeno⁹⁶⁴.

Il linguaggio utilizzato dalle associazioni nelle tavole di patronato tende ad onorare le figure femminili attraverso l'esaltazione delle virtù tradizionali proprie della donna romana. Così, *Ancharia Luperca* è cooptata non solamente per i meriti del padre e del marito, ma anche per la castità dei suoi costumi (*castitas morum*) e per la sua integrità degna dei tempi più antichi (*priscae sanctitas consuetudinis*), con la riproposizione del *cliché* secondo il quale il passato si qualifica sempre come un tempo migliore del presente. Inoltre, nella *sententia* del decreto, *Ancharia* è ricordata come una rispettabile matrona dall'integro carattere e dotata di una perfetta educazione religiosa (*honestam matronam, sancte indolis et disciplinae caerimonis etiam praeditam feminam*). Anche *Setina Iusta* è onorata attraverso virtù tipicamente femminili. Nella tavola si menziona la sua incomparabile pudicizia (*incomparabilis pudicitia*) e si allude non solo alla sua fecondità, ma al fatto che ha messo al mondo dei figli naturalmente votati al successo (*plurimo numero filiorum gloriantem, de quorum genere cum aetate eorum crescit felicitas*). Infine, nella tavola di *Vesia Martina* sono assenti rimandi diretti alla sua integrità morale poiché l'iscrizione è incentrata principalmente sulla cooptazione del marito e del figlio.

Ora, come scrive Emily Hemelrijk, «*when they do appear, these domestic virtues should not mislead us, nor should we believe that they point to a life confined to house and family. Rather, being socially acceptable terms for honouring a Roman woman, they fit in with the common praise of a male patron for his character and moral excellence*»⁹⁶⁵. Difatti, benché il titolo di patrona, come si è visto, permettesse alla donna di affacciarsi sulla scena pubblica in modo quasi autonomo, solo attraverso la rappresentazione delle virtù che erano tradizionalmente attribuite alle perfette matrone si poteva – per così dire – sublimare la figura femminile. In altre parole, l'immagine della moglie obbediente e della madre prolifera, legata al focolare domestico, si era saldamente cristallizzata nella società andando ad influenzare anche il linguaggio stereotipato dell'epigrafia onoraria⁹⁶⁶.

⁹⁶⁴ Le iscrizioni sono rispettivamente *Umbria* 8; 19; *Etruria* 8. Vd. *supra* pp. 190-196.

⁹⁶⁵ HEMELRIJK 2008, p. 135.

⁹⁶⁶ Come ha ben notato Francesca Cenerini, infatti, le parole chiave nella rappresentazione ideale femminile matronale, quali *casta*, *pudica*, *pia*, *frugi*, *domisenda* e *lafinifica*, nate in seno agli strati più elevati della società repubblicana, sono giunte a colonizzare anche il lessico epigrafico del II sec. d.C., vd. CENERINI 2009², pp. 33-35,

Per quanto concerne le motivazioni che indussero le associazioni a cooptare una donna nel ruolo di patrona, nelle tavole di patronato sono contenute delle esplicite indicazioni che ci spingono ad «indagare gli eventuali rapporti esistenti tra una delle figure maschili della famiglia della *patrona* e l'associazione stessa»⁹⁶⁷. Nel caso specifico di *Ancharia Luperca*, infatti, il marito, *Laberius Gallus*, era già patrono dei *fabri* di *Volsinii*, mentre il defunto padre, era stato un personaggio molto vicino all'associazione, anche se non ne era divenuto patrono. Il testo esplicita, infatti, che il collegio ha proceduto alla cooptazione della donna *in honorem eorum*. Simile è la situazione che traspare dalla tavola proveniente da Pesaro, dove, la scelta dei *fabri* di cooptare *Setina Iusta* è guidata dalla volontà di ripagare i meriti del marito, Petronio Vettorino, anche egli patrono dell'associazione, e di rendere omaggio all'intera casata senatoriale degli *Aufidii*. Infine, per *Vesia Martina*, benché non esistano rimandi espliciti nel testo circa il motivo della sua *cooptatio*, il fatto che suo marito, *Coretius Fuscus*, e suo figlio, *Coretius Sabinum*, risultano patroni della medesima associazione, ci spinge a considerare uno scenario simile a quello presentato nelle altre due tavole.

Anche per quanto riguarda le iscrizioni di carattere onorario sopra presentate è possibile dipingere una situazione simile. Così, infatti, Cissonia Afrodite e Cat[---]ia Verecunda sono cooptate patrone assieme al proprio marito. Differente è, invece, il quadro che emerge dall'iscrizione relativa ad Alliena Berenice dove per il marito e per il figlio la pietra non specifica alcun tipo di legame con l'associazione. Ciò ci spinge a non generalizzare e a riconoscere al patronato femminile una dignità propria, non sempre vincolata a figure maschili. Se, infatti, allarghiamo lo sguardo anche alle patrone di associazioni dal carattere non professionale, vediamo come il caso di Berenice non è assolutamente isolato⁹⁶⁸. Ora, ovviamente, questi casi si trovano immersi in un ambiente più permeabile alla figura femminile per la quale non è difficile ipotizzare un'iniziativa personale anche nell'assunzione del patronato⁹⁶⁹. Nell'ambito delle associazioni di mestiere, di contro, ciò sembra essere meno probabile anche se non impossibile, come testimonierebbe il caso di Berenice stessa.

in particolare sulla figura della donna ideale pp. 17-38. Sull'utilizzo dei termini *pudicitia* e *castitas* nell'ambito dell'epigrafia onorifica vd. anche FORBIS 1996, pp. 85-88.

⁹⁶⁷ CRISTOFORI 2004², p. 381.

⁹⁶⁸ Vd. ad esempio il caso di *Aurelia Crescentia*, moglie del patrono di *Trebula Mutuesca*, che viene onorata dai *Tricliniares* di quella città per i suoi meriti e non per quelli del marito, CIL IX, 4894 = ILS 6554: *Aureliae Cre[s]/centiae, honestissim[ae] / et pudicissim(a)e femin(a)e, patro(nae), / co(n)iugi Aureli Felicissimi Pro/x(imi?)*, e(gregi) v(iri), patroni municipii Trebulan(ae) / Mut(uescae), ob merita et be[ne]ficia saepe / [i]n se conlata statuum ponendam / [i]dem tricliniares decreve/runt. / Dedicata natali die XVII Kal(endas) Feb(ruarias) / Arriano et Papo co(n)s(ulibus). / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

⁹⁶⁹ Nelle associazioni non professionali, la presenza femminile è meglio attestata, vd. *supra* pp. 235-236.

In ogni caso, il rapporto di dipendenza che si instaurava tra la patrona e l'associazione non è da considerare affatto come fittizio, ma reale⁹⁷⁰. L'agire della donna in pubblico e nella gestione delle proprietà è stato troppo spesso considerato secondario ed esclusivamente funzionale alla figura maschile. Tuttavia, oggi, la visione nei confronti della donna romana, nel tentativo di superare l'immagine fortemente stereotipata che ci è tradita dalle fonti letterarie, come anche epigrafiche, tende a concedere più autonomia alle figure femminili. Come scrive, infatti, François Chausson negli atti conclusivi di un recente convegno incentrato proprio sullo studio dello spazio di azione femminile tra tarda repubblica e primo impero: «emerge come l'importanza politica, economica, giuridica, sociale delle matrone *in domo* e *in re publica* non sia più da dimostrare per il I secolo a.C. [...] I manuali si devono aggiornare, così come i pregiudizi di noi Moderni che abbiamo spesso una visione troppo rigida di questa società, certo austera e condizionata da molte costrizioni morali e divieti giuridici, ma connotata da qualche spazio di libertà e di autonomia, che il solo quadro giuridico non lascia sempre intravedere»⁹⁷¹.

Non è difficile pensare, ad esempio, che *Ancharia Luperca*, benché cooptata patrona assieme al marito, fosse stata scelta poiché effettiva detentrica dell'eredità di *Ancharius Celer*, il defunto padre, benvenuto dall'associazione⁹⁷². Ciò acquisterebbe ancora più credito se si considera che suo marito, in quanto centurione primipilo, sarebbe rimasto a lungo lontano da *Volsinii*, lasciando, di fatto, gli affari della famiglia nelle mani della sua sposa. Così una situazione simile è immaginabile anche per Berenice a Fermo. Ciononostante, a mio avviso, affinché il rapporto di patronato con una donna potesse funzionare appieno, era necessario l'appoggio, anche indiretto, di una figura maschile garantito dal sistema famiglia. È difficile immaginare, infatti, una donna nel tentativo di difendere un collegio davanti alla legge.

In conclusione, ritengo probabile che i *collegia* cooptassero delle donne nel ruolo di patrona prevalentemente per alimentare un legame già preesistente. Ciò emergerebbe con chiarezza dalle tavole di patronato analizzate dove la figura femminile è scelta, stando al testo, per i meriti del marito, anche egli patrono. Questa azione, che il Waltzing avrebbe certamente etichettato come un onore interessato, può essere interpretata, a mio avviso, come un segnale forte da parte dei *collegiati* per mantenere in essere la relazione di dipendenza con una particolare casata⁹⁷³. Sullo stesso piano sarebbero da collocare anche le cooptazioni dei figli

⁹⁷⁰ HEMELRIJK 2008, p. 134.

⁹⁷¹ CHAUSSON 2016, p. 356.

⁹⁷² In particolare, sulle capacità patrimoniali e successorie della donna vd. MONACO 2000 e la corposa recensione del medesimo volume ad opera di VENTURINI 2003.

⁹⁷³ Il patronato come un affare familiare è ipotizzato anche in HEMELRIJK 2008, p. 121.

della coppia patronale, come nel caso di *Petronius Aufidius Victorinus* e dei suoi fratelli a *Pisaurum*⁹⁷⁴, oppure di *Coretius Sabinum*, figlio di *Fuscus* e *Vesia Martina* a *Sentinum*⁹⁷⁵. In questi casi, data la non ereditarietà del patronato⁹⁷⁶, la cooptazione dei figli, oltre ad omaggiare ulteriormente la *domus*, esprimerebbe la volontà di mantenere in essere il legame anche nelle generazioni successive.

Le figure femminili, inoltre, potevano costituire il tramite attraverso il quale, non solo alimentare, ma accendere il rapporto di dipendenza. È questo il caso eccezionale di *Memmia Victoria*, *mater dei fabri* di *Sentinum*, per i cui meriti il collegio decise di cooptare patrono suo figlio, *Coretius Fuscus*. Infine, forse, non è da escludere che in alcuni frangenti il collegio abbia deciso di cooptare una donna dell'élite locale poiché dotata di particolari capacità pecuniarie e ben disposta a prodigarsi in ripetuti gesti di evergesia nei confronti dell'associazione e/o della comunità. Non stupisce, infatti, che la maggior parte delle attestazioni di patronato femminile risalgano proprio al III sec. d.C., periodo caratterizzato da un crescente impoverimento delle città e dal conseguente calo di interventi munifici. Ciò spinse la città a ricercare interventi evergetici anche tra quelle figure marginali della società – donne e liberti – che erano dotate di non irrilevanti capacità pecuniarie.

⁹⁷⁴ Vd. *Umbria* 8.

⁹⁷⁵ Vd. *Umbria* 19.

⁹⁷⁶ HEMELRIJK 2008, p. 122. Il patronato collegiale, così come quello civico, non erano ereditari a tal proposito vd. EILERS 2002, pp. 61-83. Di contro, il Waltzing scriveva, WALTZING 1895-1900, p. 430: «*Souvent, le patronat d'un collègue, comme celui d'une ville, devenait héréditaire dans une maison, et c'est ce qui explique que certains collègues ont pour patrons de tout jeunes gens et des enfants*». La cooptazione di giovani personaggi appartenenti alla medesima famiglia dei patroni, non significa affatto che il patronato fosse ereditario, anzi, il fatto che fosse necessario un nuovo atto di cooptazione prova esattamente il contrario. Le tradizioni famigliari e la continuazione degli affari di famiglia avrebbero certamente aiutato a facilitare un rapporto di ereditarietà di fatto, vd. LIU 2008, pp. 239-240. che, tuttavia, richiedeva necessariamente la cooptazione ufficiale dell'associazione.

CONCLUSIONI

Trarre le conclusioni per delineare le peculiarità del patronato delle associazioni professionali e definire il posto che questo legame occupava in seno alla società romana è un'impresa ardua. D'altro canto, l'utilizzo costante e profuso del condizionale e di costrutti ipotetici nel testo è rivelatore della difficoltà di fondare l'analisi su certezze che, troppo spesso, negli studi sulla società antica costituiscono un'eccezione. Beninteso, con ciò non intendo affatto affermare che l'intera analisi si è svolta basandosi esclusivamente su elucubrazioni e congetture; al contrario, ancorata saldamente alle uniche certezze interrogabili – le fonti – essa ha tentato di restituire le realtà che emergono dalla documentazione. Così, le diverse *tesserae* emerse, seppur insufficienti a ricostruire l'immagine musiva completa, ci permettono di carpire le sfaccettature del fenomeno, la cui complessità è solamente intuibile.

Un'altra notevole difficoltà, che va a sommarsi a quella delle fonti, è stata definire, da un lato, che cosa si intenda per *patrocinium* e, dall'altro, cosa caratterizzi un *collegium*. Questi due istituti, che secondo la memoria storica dei Romani risalgono addirittura a ordinamenti regi, fondano le loro radici nella più remota storia di Roma e si evolvono ed adattano al mutare della società sin oltre la caduta dell'Urbe. Nello specifico, per quanto concerne le relazioni di patronato, esse si sarebbero manifestate con costanza probabilmente a partire dall'età del Bronzo Finale (XI-VIII sec. a.C.), periodo in cui le strutture gentilizie andavano a costituirsi e ad imporsi come nuclei di potere. In questa fase, il passaggio dal seminomadismo a strutture insediative di tipo protourbano fu la logica conseguenza dello sviluppo della produzione agricola. In una società basata su strutture di parentela, la produzione agraria e la proprietà avrebbero così generato un lento, ma costante, processo di gerarchizzazione. La crescita di talune famiglie avrebbe trasformato la *gens* in una primordiale struttura di controllo aristocratico esercitato al di sopra di gruppi familiari non consanguinei, appartenenti a comunità o gruppi vicini. In questi gruppi subalterni, tendenzialmente estranei alla natura della *gens*, ma appartenenti alle sue strutture, sarebbe da identificare quella che i Romani definirono come *clientela*.

La peculiarità del patronato romano, che in epoca storica andò a caratterizzare diversi aspetti della società – dal patronato giuridico a quello politico, dal patronato delle comunità al patronato dei *collegia* – non fu quella di essere *unicum*, ma di essere riconosciuto e codificato attraverso un lessico specifico già dai Romani stessi. L'universalità del fenomeno, infatti, può essere racchiusa nella seguente frase di Marc Bloch: «*se chercher un protecteur, se plaire à*

protéger: ces aspirations sont de tous les temps»⁹⁷⁷. Ciò introduce un'altra problematica ampiamente affrontata nel testo: dobbiamo considerare patronato solamente ciò che tale è definito dalle nostre fonti, oppure è possibile individuare questo tipo di legame anche in relazioni che presentano caratteristiche simili, anche se un lessico diverso? Propendendo per la seconda ipotesi, mi è stato possibile integrare l'indagine attraverso il punto di vista degli studiosi delle scienze sociali sino a delineare il patronato come una relazione di dipendenza asimmetrica basata su uno scambio di beni e servizi che si protrae nel tempo.

Per quanto concerne i *collegia*, essi possono essere definiti, da un punto di vista tecnico, come delle collettività a formazione volontaria, dotate di organizzazione e scopo, la cui esistenza era potenzialmente perpetua. Essi, tra la fine del XIX e la metà del XX secolo sono stati oggetto di una rigida classificazione da parte degli storici, frutto dell'applicazione di categorie moderne alle fonti antiche. Oggigiorno tale visione è stata prevalentemente abbandonata e si preferisce vedere nel *collegium* un istituto plurifunzionale, nel quale, in base alle fonti interrogate, emergono aspetti funerari, religiosi, conviviali, economici e giuridici, i quali concorrono tutti alla definizione della complessità del fenomeno associativo.

Così non stupisce che dall'incontro di due istituti prismatici, come patronato e *collegia*, si sia concretizzato un fenomeno altrettanto sfaccettato: il patronato delle associazioni professionali. L'analisi condotta in questo lavoro, infatti, concentrandosi su contesti specifici (Sarmizegetusa, *Lugdunum*, Ostia), indagando documenti particolari (tavole di patronato, basi di statue) e osservando tendenze peculiari (fondazioni, cooptazione di patroni), ha riportato alla luce aspetti eterogenei, ma in un qualche modo complementari.

Così, ad esempio, la massiva presenza di senatori tra le fila dei patroni ostiensi e il profilo di alcuni patroni a *Lugdunum* sembrano mostrarci il lato più spiccatamente economico del patronato. Nella città gallica è l'origine allogena dei patroni, l'attività delle associazioni nelle zone di provenienza degli stessi, i particolari interessi di carattere familiare, la cooptazione di membri interni e il ruolo di raccordo tra più associazioni assunto da alcuni patroni, a rendere visibili tracce delle trame economiche *embedded* nelle relazioni di patronato. Ad Ostia, ciò è osservabile nel rapporto di patronato del tutto eccezionale esistente tra alcuni senatori e diverse associazioni di barcaioli attive presso i porti imperiali. I terminali ostiensi, infatti, sembrano assumere un importante ruolo di *trait d'union* tra i possedimenti dei senatori nel suburbio di Roma e i territori sparsi nel resto d'Italia e soprattutto nelle province. Ovviamente, sia a *Lugdunum* che alla foce del Tevere, le relazioni di patronato non possono

⁹⁷⁷ BLOCH 1939, p. 212.

essere spiegate unicamente da un punto di vista economico. I senatori, per esempio, potrebbero essersi interessati alle associazioni coinvolte nelle attività portuarie in una sorta di *aemulatio principis*, mostrandosi così attivi, come l'imperatore, in questioni che concernevano la vita dell'avamposto dell'Urbe.

Dai documenti analizzati è emerso anche come l'azione del patrono potesse influenzare in modo significativo la vita collegiale. A Sarmizegetusa, ad esempio, quattro diversi patroni parteciparono, in fasi differenti, alla costruzione, all'ampliamento e all'abbellimento dell'*aedes fabrum*. Essa non era solamente il luogo di riunione dell'associazione, ma l'edificio che simboleggiava l'unità stessa del collegio, dove si svolgeva la vita comune della piccola "*res publica*", una sorta di foro collegiale. Così i patroni, nel donare lo spazio che permetteva all'associazione di sentirsi effettivamente tale, intervennero in modo decisivo presso i *collegiati*, legando potenzialmente in perpetuo la loro figura alla memoria del *collegium*.

L'istituzione di fondazioni da parte dei patroni, benché atto di carattere differente, richiama la situazione vista a Sarmizegetusa. Con questa azione, infatti, i patroni contribuivano in modo significativo allo svolgimento della vita collegiale, istituendo importanti momenti di convivialità ritualizzata e, fattore non secondario, fornendo la liquidità che poteva essere investita in possedimenti o concessa sotto forma di prestito ad usura ai *collegiati* stessi. Inoltre, il patrono, istituendo una fondazione che si preoccupasse di celebrare il proprio *dies natalis* in perpetuo, ribadiva la volontà di mantenere in vita e di alimentare il legame con l'associazione. Quest'ultimo, infatti, sancito su basi giuridiche, necessitava il continuo dialogo tra le parti per essere mantenuto in vita.

Ciò si manifesta chiaramente anche a parti inverse, quando, ad esempio, i *collegiati* decidono di cooptare una figura femminile di spicco della famiglia patronale. La *cooptatio patronae* avveniva quasi sempre all'interno della casata del patrono dell'associazione e, oltre ad onorare ulteriormente quest'ultimo, stimolava il rapporto e lo manteneva in vita. In ogni caso, ritenere il ruolo della donna come solamente accessorio non è del tutto corretto. Se si legge tra le linee della documentazione si può ipotizzare, infatti, che alcune figure femminili furono cooptate come patrone anche perché dotate di particolari possibilità economiche personali e ben disposte a prodigarsi in ripetuti gesti di evergetismo nei confronti dell'associazione e/o della comunità. D'altro canto, non stupisce che la maggior parte delle attestazioni di patronato femminile risalgano proprio al III sec. d.C., periodo nel quale il depauperamento delle città richiedeva azioni evergetiche anche da parte di figure relativamente marginali della società – donne e liberti – ma dotate di una buona disponibilità pecuniaria.

Un'altra modalità per rendere omaggio ai propri patroni e per rinsaldare ancora il legame era quella di erigere statue a loro dedicate. Esse potevano essere collocate presso la *schola* collegiale, nell'atrio della *domus* del patrono oppure, addirittura, su terreno pubblico, forse proprio nel foro della città. In questo modo l'associazione non solo omaggiava il proprio patrono, ma portava nello spazio pubblico la relazione di patronato, inserendola all'interno della narrazione della memoria collettiva. Facendo ciò il collegio, indirettamente, manifestava anche la propria presenza all'interno della comunità, come una parte formalmente costituita del corpo cittadino.

A testimoniare il processo di integrazione dei *collegia* nelle strutture della città di età imperiale concorre anche un'altra tipologia documentaria particolare: la *tabula patronatus*. Questi documenti assai rari, ma estremamente eloquenti, erano la trascrizione su bronzo del decreto collegiale che sanciva la cooptazione del patrono. Concessi solamente in occasioni particolari, sono registrati prevalentemente per il III sec. d.C., periodo nel quale si manifestano le prime difficoltà per le associazioni. Ritengo, infatti, che proprio uno dei motivi che spinse i *collegia* ad incidere tali documenti fu la necessità di ottenere maggiori garanzie di tutela. Inoltre, le *tabulae patronatus*, teoricamente documenti nati per suggellare un rapporto privato tra l'associazione e il suo protettore, si trovano a giocare un ruolo importante nel trasportare la relazione di patronato su un piano pubblico, andando a coinvolgere, direttamente o indirettamente, l'intera comunità civica.

D'altro canto, l'importanza del patronato come relazione in grado di connettere attivamente le gerarchie collegiali e quelle della comunità cittadina è ben testimoniata da un particolare fenomeno riscontrabile ad Ostia. Qui numerosi furono i *collegiati* che scalarono le gerarchie interne al *collegium*, ricoprendo cariche dirigenziali ed onorifiche sino a divenire essi stessi patroni. Alcuni fra di loro riuscirono, addirittura, ad essere cooptati tra i decurioni locali e a percorrere il *cursus* della colonia. Dunque, attraverso l'assunzione del patronato i membri *locupletes* delle associazioni potevano ribadire la loro superiorità all'intero del collegio e proiettare la propria figura verso il ceto dirigente cittadino. Situazione che, tuttavia, non sembra avere riscontri se ci si allontana dalla foce del Tevere, ribadendo così la particolarità dell'ambiente costituitosi attorno ai due porti imperiali.

Infine, se ci concentriamo sui due attori – *patronus*, *collegium* – a mio modo di vedere, essi, attraverso la relazione di patronato, ricercano all'interno del panorama cittadino rispettivamente visibilità ed integrazione. Per un membro dell'élite locale l'assunzione del titolo di patrono di un'associazione professionale era certamente un ulteriore segno di distinzione che gli permetteva di sopravanzare in prestigio gli altri decurioni o le altre casate

locali. Per il *collegium*, invece, trovare un protettore tra l'aristocrazia locale o imperiale, era un modo di manifestarsi pubblicamente come una parte costituente del panorama cittadino. Così se il collegio voleva mostrarsi parte attiva della *civitas*, i *collegiati* aspiravano ad essere percepiti come dei *cives* e, nel quadro di una società civica fortemente gerarchizzata, in un certo modo, di apparire più *cives* dei *cives* ordinari.

Questo studio, lungi dall'esaurire le domande sul fenomeno del patronato delle associazioni professionali, può essere utile come punto di partenza per nuove indagini. L'apertura dell'analisi anche alla *pars orientalis* dell'Impero sembra essere la più logica conseguenza. Qui, tuttavia, l'eterogeneità del fenomeno associativo probabilmente non permetterà, come già messo in risalto, uno studio unitario e organico, ma suggerirei piuttosto l'opportunità di procedere attraverso l'analisi di contesti particolari, oppure attraverso l'istituzione di confronti puntuali tra aspetti simili riscontrabili sia nelle province latinofone che in quelle grecofone. Inoltre, l'apertura al mondo orientale permetterebbe di integrare le nostre fonti con preziosi documenti papiracei. Questi ultimi, data la loro natura, ci informerebbero più nel dettaglio della quotidianità del rapporto, ma, sarà necessario fornirsi di estrema prudenza nell'ampliare a livello generale conclusioni che potrebbero essere il frutto del particolare ambiente costituito dalla provincia d'Egitto.

Un'altra linea di sviluppo futura potrebbe essere quella di estendere cronologicamente lo sguardo per osservare il fenomeno nella società tardoantica, soprattutto in Italia e a Costantinopoli. La Nuova Roma potrebbe rivelarsi un terreno di indagine fruttuoso poiché, anche qui, nell'approvvigionamento di questa megalopoli erano state coinvolte diverse corporazioni professionali. Rimanendo sul piano cronologico, un ulteriore spunto di analisi potrebbe riguardare il confronto con la situazione riscontrabile all'interno delle città greche in età classica o ellenistica, come anche addirittura il paragone con fenomeni analoghi presenti nel Vicino Oriente Antico. In questi casi l'analisi dovrebbe riguardare il patronato in senso lato e dovrebbe prendere in considerazione le forme di *leadership* esercitate da figure esterne nei confronti delle associazioni di mestiere. A tal proposito è da segnalare che un convegno internazionale organizzato da chi scrive e dal professor Alessandro Cristofori, i cui atti sono in fase di pubblicazione, ha tentato un primo approccio diacronico a questo aspetto. Dal convegno, che ha saggiato solamente il terreno, sono emersi interessanti nuclei di contatto tra associazioni immerse in diverse società preindustriali, come anche la necessità di un forte dialogo interdisciplinare che permetta a una simile analisi di rivelarsi veramente feconda.

CATALOGO EPIGRAFICO

Introduzione al catalogo

I testi epigrafici sono presentati seguendo la divisione in province dell'Impero, a partire dalle province spagnole, in senso orario, sino a giungere alle *regiones* augustee dell'Italia. Queste ultime, invece, sono state presentate in ordine crescente in base al numero. Infine, in coda sono inserite le attestazioni provenienti da Roma.

La scheda epigrafica è elaborata a partire dal modello fornito dall'*Epigraphic Database Rome* (EDR) con alcune modifiche. Essa si presenta divisa in tre parti: lemma descrittivo, lemma bibliografico e testo. Nella prima parte è indicata la città di pertinenza dell'iscrizione (insediamento antico e il corrispettivo moderno), il luogo di rinvenimento, il luogo di conservazione, i dati relativi alle fattezze del monumento (misure, tipologia, materiale), i *collegia* menzionati nel testo, il nome del patrono, la datazione e la presenza o meno di immagini fotografiche. A fianco al nome della città trova spazio una striscia contenente le informazioni di georeferenziazione contenute nel portale online Trismegistos. Nella versione PDF cliccandoci sopra si aprirà direttamente un link alla pagina di interesse Trismegistos Places; se si dispone della versione cartacea, lo stesso risultato è raggiungibile digitando il numero nella stringa di ricerca della pagina web di Trismegistos Places (www.trismegistos.org/geo/index). Per quanto riguarda la menzione dei *collegia* ho deciso di non uniformare le diversi modalità con cui appaiono sulla pietra (*e.g. collegium fabrum, fabri*) per dare conto della pluralità del linguaggio. Per quanto concerne il nome del patrono, invece, esso, dove possibile, è accompagnato dallo status (liberto; élite municipale; ordine equestre; ordine senatorio).

Nello spazio dedicato alle immagini (*imago*) ho preferito inserire, dove possibile, direttamente il link delle banche dati on-line che presentano le fotografie dell'iscrizione⁹⁷⁸. Qualora le immagini delle iscrizioni non fossero state disponibili on-line, ho inserito, dove disponibile, il riferimento alle edizioni cartacee provviste di immagini. Infine, per quanto concerne i 29 casi dove ho avuto l'opportunità di scattare personalmente le fotografie, ho inserito un rimando alle tavole che si trovano in coda al testo.

⁹⁷⁸ È necessario precisare che il Catalogo dei Musei Vaticani (<https://catalogo.museivaticani.va/opere/>) non consente il rimando preciso alla stringa relativa all'immagine, pertanto, nei casi in cui l'iscrizione è conservata nel polo museale della Città del Vaticano, invito il lettore a cliccare sul link del catalogo segnalato e ad inserire il numero di inventario fornito per raggiungere l'immagine desiderata.

Il lemma bibliografico contiene due voci: *editiones*, *bibliographia*. Sotto la prima sono raccolte tutte le edizioni critiche riguardanti l'iscrizione. Esse sono presentate secondo lo schema del lemma genetico. Se le diverse edizioni non apportano nulla di significativo al testo sono legate dal segno uguale (e.g. CIL XII, 672 = ILS 1432), altrimenti sono separate da un punto e virgola e sono precedute da un numero progressivo a partire da uno per l'*editio princeps* (e.g. (1) SERRA 1928, pp. 108-109; (2) BATLLE 1927/31, p. 351 nr. 28). Sotto la voce *bibliographia*, invece, sono menzionati i testi principali che trattano l'iscrizione senza farne un'edizione. Qui, nel caso fossero presenti diverse edizioni di riferimento, ho giustapposto il numero che le identifica al titolo (e.g. (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 102, nr. 319).

Il testo delle iscrizioni è presentato seguendo la mia personale interpretazione del testo⁹⁷⁹. Infine, è da segnalare che l'eventuale presenza del punto interrogativo nei campi del lemma descrittivo segnala l'impossibilità di reperire l'informazione, oppure, se accompagna un termine, esprime un dubbio. Per quanto concerne, invece, l'incertezza relativa all'inclusione dell'iscrizione nel catalogo, esse è espressa con la giustapposizione di “[attestazione incerta]” al nome stesso dell'iscrizione.

Segni diacritici

Nella trascrizione dei testi mi sono attenuto principalmente al sistema dei segni diacritici utilizzata dalla serie dei *Supplemenata Italica*⁹⁸⁰. In particolare i segni utilizzati sono i seguenti:

| | |
|----------------|--|
| <i>abc</i> | lettere appartenenti a parole identificabili |
| <i>ABC</i> | lettere appartenenti a parole non riconoscibili |
| <i>aḃc</i> | lettere riconoscibili dal contesto |
| +++ | lettere non identificabili |
| <i>a(bc)</i> | scioglimento delle parole abbreviate |
| <i>a(bc ?)</i> | nota dell'editore per segnalare un dubbio circa lo scioglimento del testo ⁹⁸¹ |
| <i>a(---)</i> | abbreviazione irrisolvibile |
| <i>(!)</i> | nota dell'editore per segnalare una particolarità del testo |
| <i>[abc]</i> | integrazione di lacuna |

⁹⁷⁹ Sarebbe stato utile predisporre un commentario dettagliato per ciascuna iscrizione per rendere conto delle diverse posizioni e per giustificare le mie scelte. Tuttavia, la mancanza di tempo e la necessità di elaborare l'insieme dei dati nella parte d'analisi mi hanno costretto a sopprimere questa voce, sulla quale auspico di ritornare in futuro per tentar di rendere più completa la raccolta qui proposta.

⁹⁸⁰ Vd. in particolare PANCIERA 1991.

⁹⁸¹ Questo segno è assente nel sistema di riferimento dei *Supplementa Italica*.

| | |
|-------------|---|
| [abc ?] | nota dell'editore per segnalare un dubbio circa l'integrazione del testo ⁹⁸² |
| [---] | lacuna di dimensioni non calcolabili, comunque inferiori ad una linea |
| [-----] | lacuna di una linea |
| ----- | lacuna di più linee |
| [-] | prenome lacunoso |
| [[abc]] | lettere erase in antico ancora decifrabili |
| [[[abc]]] | lettere erase in antico integrate dall'editore |
| «abc» | lettere incise in antico al posto di quelle erase |
| `abc` | lettere aggiunte in antico ai fini di correggere o ampliare il testo |
| {abc} | lettere aggiunte per errore dal lapicida ed espunte dall'editore |
| <abc> | lettere omesse per errore dal lapicida e aggiunte dall'editore |
| ⌈abc⌉ | lettere corrette dall'editore |
| ((abc)) | termine inserito dall'editore al posto di un simbolo non riproducibile |
| / | divisione di linea |
| // | divisione di pagina |

⁹⁸² Questo segno è assente nel sistema di riferimento dei *Supplementa Italica*.

HISPANIA BAETICA

BAETICA 1 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Cordūba [TMgeo ID26023](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Cañete de las Torres, provincia di Córdoba, España.
- Provincia:** Baetica
- Locus inventionis:** Cañete de las Torres, *en el cortijo de Los Alamillos* (CIL)
- Locus adservationis:** perduta
- Mensurae:** A. 0,57 m; L. 0,27 m; S. 0,05 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola opistografa
- Rei materia:** bronzo
- Titulorum distributio:** tavola di patronato
- Collegium:** **collegium corporis fabrorum subaedianorum Patricensium Cordubensium**
- Patronus/a (status):** *Bellus Licinianus*
- Tempus:** 247 d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) RODRIGUEZ, SANTERO 1982 (AE 1983, 530); (2) STYLOW 1983, p. 157; (3) SERRANO, MORENA 1984, pp. 107ss, nr. 120 (*non vidi*); (4) PUERTA, STYLOW 1985, pp. 326-331, nr. V (AE 1985, 564); (5) CIL II², 7, 188 = HD000270 (Francisca FERAUDI)
- Bibliographia:** (2) PASTOR, MENDOZA 1987, p. 130; (4) GIMENO 1988, pp. 32-33, nr. 32; (4) CASTILLO 1989, pp. 281-283; (4) GONZÁLEZ 1990, pp. 195-197, nr. 21.

Testo

Armeni felix (!) / Imp(eratore) [[[Philippo]]] Aug(usto) / et [[Ph[ilippo]]] Caes(are) co(n)s(ulibus), / collegium corporis fabro/rum subedianorum (!) Patri/censium (!) Cordubensium / Bellum Licinianum se libe/rosq(ue) suos patronum coopta/verunt (!). Postea,

Bellus Licinia/nus corpus fabror(um) sub(a)edianor(um) / Cordubensium Patricens(ium) (!) in / familiam (!) clientelamque suam / recepit.

BAETICA 2

Lemma descriptivo

| | |
|--|--|
| Urbs antiqua: | Hispalis TMgeo ID26250 |
| Urbs nostrae aetatis: | Sevilla, España. |
| Provincia: | Baetica |
| Locus inventionis: | Sevilla, <i>extra portam Minjoia</i> (CIL) |
| Locus adservationis: | perduta |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | tavola? |
| Rei materia: | pietra? |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | lyntrarii omnes |
| Patronus/a (status): | <i>Caius Aelius Avitus</i> |
| Tempus: | II sec. d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) CIL II, 1182 = ILER 5721 = CILA II, 32 = HE 1143
- Bibliographia:** (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 6, nr. 42; (1) BLÁZQUEZ 2002, p. 181, nr. 5; (1) DES BOSCS 2014, pp. 242-243, nr. 5.

Testo

C(aio) Aelio, C(ai) f(ilio), C(ai) n(epoti), / Quir(ina), Avito / lyntrariorum / omnium patro/no. Lyntrari Ca/nanienses, Oduci/enses, Naevenses.

BAETICA 3

Lemma descriptivo

| | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| Urbs antiqua: | Malaca TMgeo ID26184 |
| Urbs nostrae aetatis: | Málaga, España. |

| | |
|--|--|
| Provincia: | Baetica |
| Locus inventionis: | Málaga, <i>hospital de Santo Tomàs</i> (CIL) |
| Locus adservationis: | perduta |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua? |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | κοινός Σύρων τε κα[ἰ ---]νῶν ἐν Μαλάκη |
| Patronus/a (status): | [-] Κλώδιος [---] |
| Tempus: | metà II sec. d. C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL II, p. 251; (2) IG XIV, 2540 = PH143360; (3) D'ORS 1953, p. 395, nr. 29.

Bibliographia: (2) WALTZING 1895-1900, III, p. 7, nr. 45; (2) MANACORDA 1977, p. 325, n. 47 (SEG 77, 712).

Testo

ISSΛΑΠ[---] / ΛΠ·ΕΟΛ[---ά]/νέστη[σεν ---] / Κλώδιο[ν ---] / νον τὸν---] / πάτρωνα [καὶ προσ]τάτην τοῦ ἐ[ν Μαλάκη] / Σύρων τε κα[ἰ ---]/νῶν κοινοῦ C[---] / Σιλουανὸς ΚΟΙ[---] / ΙΛΤΟΡ τὸν πάτρωνα / καὶ εὐεργέτην.

HISPANIA TARRACONENSIS

TARRACONENSIS 1

Lemma descrittivo

| | |
|------------------------------|---|
| Urbs antiqua: | Tarraco TMgeo ID3371 |
| Urbs nostrae aetatis: | Tarragona, España |
| Provincia: | Hispania Tarraconensis |
| Locus inventionis: | Tarragona, <i>in coemeterio Christiano in sepulcro n. 1083 in usum posteriorem adhibita</i> (CIL) |

Locus adservationis: Tarragona, Museu i Necrópolis Paleocristans (inv. Nr. 385)
Mensurae: L. 0,495 m; A. 0,62 m; S. 0,022 m
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **corpus fabrum Arelatensium**
Patronus/a (status): [-] *Terentius Candidus*
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [EDCS-03400118](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) SERRA 1928, pp. 108-109 (*non vidi*); (2) BATLLE 1927/31, p. 351 nr. 28 = ILER 4809; (3) ALFÖLDY 1975, pp. 192-193, nr. 351; (4) CIL II², 14-3, 1214.

Bibliographia: (2) SANTERO 1978, p. 117 e 161, nr. 87; (3) GIMENO 1988, pp. 10-11, nr. 4.

Testo

[*D(is)*] *M(anibus)* / [--- *Te*]rent(io) *Candido* / [--- *Tar*]rac(onensium) *item* / [--- *patrono*
corpo]ris *fabrum* / [--- *Are*]lat{i}ensium / [---] *a solo fec(it)* / [---] *opti[mo]*

GALLIA NARBONENSIS

NARBONENSIS 1 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Acunum [TMgeo ID21633](#)
Urbs nostrae aetatis: Montélimar, dipartimento della Drôme, France.
Provincia: Gallia Narbonensis
Locus inventionis: Montélimar, à l'angle d'une maison place dite du May (CIL).
Locus adservationis: Montélimar, *in loco*
Mensurae: A. 0,20 m; L. 0,43 m.

Rerum inscriptarum distributio: stele, (sarcofago?)
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario?, funerario?.
Collegium: **collegium utriculariorum Lugduni ?**
Patronus/a (status): ?
Tempus: II sec. d.C. ?
Imago: [EDCS-08501463](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XII, 1742 (p. 827)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 535, nr. 1997; ROULLAND, VEYNE 1956, p. 46; SAUTEL 1957, p. 36, nr. 58; BLANC 1982, pp. 78-80, nr. 44; CAG 26: la Drôme, p. 445 (Henri DESAYE, Bernard RÉMY).

Testo

----- / [--- Are]late, nu/[merario, patr]ono eius/[dem corp(or)is), collegi]um utri/[culariorum Lu]gduni [---] / -----.

NARBONENSIS 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Alba Helviorum [TMgeo ID20654](#)
Urbs nostrae aetatis: Alba-la-Romaine, dipartimento dell'Ardèche, France.
Provincia: Gallia Narbonensis
Locus inventionis: Alba-la-Romaine, convento di *Saint-Pierre* in rimpiego
Locus adervationis: Alba-la-Romaine, deposito dello scavo. Il fram. b non è stato trovato nel controllo effettuato nel 2003.
Mensurae: fr. a = A: 0,92 m; L: 0,59 – 0,70 m; S: 0,14 m.
fr. b = A: 0,29 m; L: 0,21 m; S: 0,14 m.
Rerum inscriptarum distributio: stele
Rei materia: pietra calcarea di Lussas
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **centornarii**
Patronus/a (status): *Caius Petronius Iunior* (élite municipale)

Tempus: prima metà II sec. d.C. ?

Imago: [EDCS-09300367](#)

Lemma bibliografico

Editiones: LAUXEROIS 1974, pp. 159-178 (AE 1976, 412) = ILN VI, 23 (Joëlle DUPRAZ e Bernard RÉMY) = HD006591 (Heike NIQUET).

Bibliographia: CAG 7: L'Ardèche, pp. 171-172, (Joëlle DUPRAZ); LIU 2009, p. 337, ne. 26.

Testo

[D(is)] M(anibus) / C(ai) Petr[on]i, C(ai) f(ili), / Vol(tinia), Iunio[ris,] / decur(ionis) Albe[nsium.] / Iuveni inno[centi,] / patron(o) IIIII[vir(orum)] / et centonari[orum.] / Petroni Barba[rus(?)] / et Nice, paren[tes.]

NARBONENSIS 3

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Alba Helviorum [TMgeo ID20654](#)

Urbs nostrae aetatis: Alba-la-Romaine, dipartimento dell'Ardèche, France.

Provincia: Gallia Narbonensis

Locus inventionis: Alba-la-Romaine, necropoli altomedievale, in rimpiego in un sarcofago.

Locus adservationis: Alba-la-Romaine, deposito dello scavo.

Mensurae: A. 0.68 m; L. 2,05 m; S. 0,54, m.

Rerum inscriptarum distributio: blocco, poi sarcofago.

Rei materia: pietra calcarea di Viviers

Titulorum distributio: Onorario ?

Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum; collegium utriculariorum.**

Patronus/a (status): ?

Tempus: seconda metà del II sec. d.C. ?

Imago: [EDCS-11800653](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) LE GLAY 1964a, pp. 401-415 = LE GLAY 1964b, pp. 140-152 (AE 1965, 144); (2) LAUXEROIS 1974, pp. 159-178 (AE 1976, 415) = ILN VI, 7 (Philippe LEVEAU, Joëlle DUPRAZ, Bernard RÉMY) = HD017584 (Heike NIQUET).

Bibliographia: (2) CAG 7: L'Ardèche, pp. 157-158 (Joëlle DUPRAZ); LIU 2008a, p. 246; LIU 2009, p. 336, nr. 25.

Testo

----- / [patronus collegior(um) / fabr(um)(?) et ce]ntona[ri]or(um) et utri[c]lar[i]or(um) ---
et] / d[endroph]or(um) [intulit] ((denariorum)) terna mili[a ---] / [---]s tern[a milia] aeris si
[--- ut ex ear]u[m sum]/marum usu[ris is]dem dieb(us) [sin]gulis corpor[ibus] / in sportul(is)
[(denari) cente- vel sexage]ni d[ivi]derent[ur; i]t[e]m [co]lle[gium] / dendrophoror(um)
intulit ((denarios)) (mille quingenos) QAVIS in [---]u[t ex e]/ius summae usuris isdem dieb(us)
sportul(ae) dendr[o]/phoris inter praesentes (denari) quinquag[eni d]ividerent[ur et] / eo
amplius co[llegi]is fabrum, utric(u)lar[i]or(um), centona[ri]or(um)]/ -----.

NARBONENSIS 4

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Arelate [TMgeo ID3339](#)

Urbs nostrae aetatis: Arles, dipartimento delle Bouches-du-Rhône, France.

Provincia: Gallia Narbonensis

Locus inventionis: Arles, Trinquetaille, *dans les fondemens d'une vieille muraille* (CIL).

Locus adservationis: Arles, Musée Départemental Arles Antique, autopsyia il 5 settembre 2017.

Mensurae: A. 0,95 m; L. 0,70 m; S. 0,30 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **navicularii marini Arelatenses corporum quinque**

Patronus/a (status): [--] *Cominius Bo[---]ius Agricola Aurelius Aprus* (ordine equestre)

Tempus: a cavallo tra II e III sec. d.C.

Imago: [Tav. I](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XII, 672 (p. 817) = ILS 1432 = HD001629 (Francisca FERAUDI).

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 525-526, nr. 1960; PFLAUM 1978, pp. 167-168 (AE 1981, 400); CHRISTOL, DEMOUGIN 1984 (AE 1984, 631); ALFÖLDY 1986 (AE 1986, 479) (AE 1987, 753); VIRLOUVET 2004; CAG 13/5: Arles, Crau, Camargue, p. 676 (Marc HEIJMANS; Michel PROVOST); SCHMIDTS 2011, p. 139, n° 36.

Testo

[--] *Cominio*, / [- *f(ilio)*,] *Claud(ia)*, *Bo[---]iō* / [*A*] *gricola[e Aur]elio* / *Apro*, *praef(ecto)* *cohor[t(is)]* / *tert(iae)* *Bracaraugustano(rum)*, / *tribun(o)* [*leg(ionis)* *I*] *adiut(ricis)*, [*p*] *rocur(atori)* / *Augustorum ad annonam* / *provinciae Narbonensis* / *et Liguriae*, *praef(ecto)* *a[lae mil]iariae* / *in Mauretania Caesariensi*; / *navic(ulari) mariñ(i) Arel(atenses)* / *corp(orum)* *quinq(ue) patron(o)* / *optimo et innocentis/simo*.

NARBONENSIS 5

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Arelate [TMgeo ID3339](#)

Urbs nostrae aetatis: Arles, dipartimento delle Bouches-du-Rhône, France.

Provincia: Gallia Narbonensis

Locus inventionis: Arles, *dans une des cours du collège* (CIL)

Locus adservationis: Aeles, Musée Départemental Arles Antique, autopsia il 5 settembre 2017.

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **naviculari marini Arelatenses**

Patronus/a (status): *Cnaeus Cornelius Optatus* (élite municipale)

Tempus: inizio II sec. d.C.

Imago: [Tav II](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XII, 692.

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 527, nr. 1963 = KNEISSL 1998 (*non vidi*) (AE 1998, 876) = CAG 13/5: Arles, Crau, Camargue, p. 368 (Michel PROVOST) = SCHMIDTS 2011, p. 139, nr. 37.

Testo

Cn(aeo) Cornel(io), / Cn(aei) fil(io), Ter(etina), / Optato, / Ilvir(o), pontific(i), / flamini; / naviculari marin(i) / Arel(atenses) patrono.

NARBONENSIS 6

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Arelate [TMgeo ID3339](#)

Urbs nostrae aetatis: Arles, dipartimento delle Bouches-du-Rhône, France.

Provincia: Gallia Narbonensis

Locus inventionis: Arles, monastère de St-Césaire.

Locus adervationis: Arles, Musée Départemental Arles Antique, autopsia il 5 settembre 2017..

Mensurae: A. 1,05 m; L. 0,69 m; S. 0,44 m.

Rerum inscriptarum distributio: stele

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **fabri navales; utriclarii; centonarii.**

Patronus/a (status): *Gaius Pasquus Optatus* (liberto)

Tempus: II sec.d.C.

Imago: [Tav. III](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XII, 700 = ILS 6985 .

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 528, nr. 1965; CARROL 2006, pp. 251-252; CAG 13/5: Arles, Crau, Camargue, p. 323 (Marc HEIJMANS; Michel PROVOST); LIU 2009, p. 336, nr. 22.

Testo

D(is) M(anibus) / G(ai) Paqui Optati, / lib(erti) Pardalae, IIIII / Aug(ustali) col(oniae) Iul(iae) Pat(ernae) Ar(elatis), / patron(i) eiusdem / corpor(is), item patron(i) / fabror(um) naval(ium), utricular(iorum) / et centonar(iorum). C(aius) Paquius / Epigonus, cum liberis suis, / patrono optime merito.

NARBONENSIS 7

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ernaginum [TMgeo ID21820](#)

Urbs nostrae aetatis: Tarascon, dipartimento delle Bouches-du-Rhône, France.

Provincia: Gallia Narbonensis

Locus inventionis: Tarascon, Saint-Gabriel.

Locus adservationis: Tarascon, Saint-Gabriel, *Dans la chapelle.*

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: ara

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **nautae Druentici; utricularii corporis Ernaginensium.**

Patronus/a (status): *Marcus Fronto Eupor* (liberto?)

Tempus: II d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XII, 982 (p. 820) = ILS 6986

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 532, nr. 1986; KNEISSL 1998 (*non vidi*) (AE 1998, 876); CAG 13/2: Les Alpilles et la Montagnette p. 413 (Fabienne GATEAU); WIERSCHOWSKI 2001, p. 123, nr. 145; SCHMIDTS 2011, p. 142, nr. 51.

Testo

[D(is)] M(anibus), / M(arci) Frontoni Eupori, / IIIIIvir(i) Aug(ustalis) col(oniae) Iulia(e) / Aug(ustae) Aquis Sextis, navicular(i) / mar(ini) Arel(atensis), curat(or)is eiusd(em) corp(or)is, / patrono (!) nautar(um) Druen/ticorum et utriclarior(um) / corp(or)is Ernaginens(i)um. / Iulia Nice uxor / coniugi carissimo.

NARBONENSIS 8

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Massilia [TMgeo ID1318](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Marseille, dipartimento delle Bouches-du-Rhône, France.
- Provincia:** Gallia Narbonensis
- Locus inventionis:** Marseille, Abbaye Saint-Sauveur
- Locus adservationis:** Marseille, Musée d'Histoire de Marseille
- Mensurae:** A. 1,25 m; L. 0,75 m; S. 0,63 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra calcarea
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **centonarii corporati Massilienses**
- Patronus/a (status):** *Cneus Valerius Pompeius Valerianus* (ordine equestre)
- Tempus:** 161-169 d.C.
- Imago:** [EDCS-08400990](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XII, 410 (p. 812) = CALDELLI 1997, pp. 398-399, nr. M2 = LENGAND 1999.
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 522, nr. 1954 ; SIRIS, 725 = CAG 13/3: Marseille et ses alentours, pp. 191-192 (Jean-Claude DECOURT, Jacques GASCOU, Jean GUYON) ; RICIS, 605/501 = LIU 2009, p. 335, nr. 19.

Testo

Cn(aeo) Val(erio), Cn(aei) f(ilio), Quir(ina), / Pomp(eio) Valeriano, / equo p(ublico) honorato / a sacratissimis Imp(eratoribus) / Antonino et Vero / Augg(ustis), auguri perpetuo, / ob q(uem)

hon(orem) (sestertium) c(entum milia) n(ummum) r(ei) p(ublicae) dedit, / agonothe(t)e agoni[s] / Iobiani (!) profete, optime / de se merito, centon[ari] / corp(orati) Massil(ienses) patrono. / [L(ocus)] d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

NARBONENSIS 9

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Narbo Martius [TMgeo ID20422](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Narbonne, dipartimento dell'Aude, France.
- Provincia:** Gallia Narbonensis
- Locus inventionis:** Narbonne, *dans les fouilles exécutées chez M. Camp, rue Droite.*
- Locus adservationis:** Narbonne, Musée Archéologique, autopsia il 7 settembre 2017.
- Mensurae:** A. 1,90 m; L. 0,63 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **fabri subaediani Narbonenses**
- Patronus/a (status):** *Sextus Fadius Secundus Musa* (élite municipale)
- Tempus:** prima del 149 d.C.
- Imago:** [Tav. IV,](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XII, 4393 (p. 846) = ILS 7259 = TRAN (in corso di stampa)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, I, pp. 434-437; WALTZING 1895-1900, III, p. 549, nr. 2049; CELS 1978, p. 108-109 (solo fronte) (AE 1978, 461); FISHWICK 1992, p. 389 (solo fronte) (AE 1992, 1225); CAG 11/1: Narbonne et le Narbonnais, pp. 427-429; LIU 2008a, p. 247ss.

Testo

Sex(to) Fadio, P[ap(iria),] / Secundo Mu[sae,] / omnibus ho[norib(us)] / in colonia N[arbo]/nens[i fu]ncto, [flam(ini) ?] / primo [Aug(usti) templi] / novi Narbo[ne Mart(io) ?;] / fabri subaedia[ni] / Narbonenses / patrono ob merita / eius. L(ocus) d(atus) d(ecreto)

d(ecurionum). // Exemplum epistulae / Sex(ti) Fadi, Pap(iria), Secundi Musae / in verba infra scribita: / [Fadi]us Secundus collegio fabrum Narbone(n)sium, salutem. / [Et ?] plurimis et adsiduis erga me meritis vestris referre gratiam / [quam]quam difficile est, quo tamen amori vestro gratissimum sciam / [fore] modo largitionis. Inter liberos et clarissimum nepotem Iucundum / [seste]rtia sedecem (!) millia nummum, V K(alendas) Maias primas, die natali meo, / [ar]cae vestrae inferam eaque die usuras totius anni computatas / [ass]e octono pernumerabo. Quo vel gratius sit munusculum meum, / [porro] a pietate vestra peto, ut usuras eius summae, ea die, / [hones]tissimo habitu, inter praesentes et epulantes in perpetuum / [divi]datis. Neque ea summa in ullum alium usum convertatur, / [cum et] ha[c] epistula caveam et de[i]nceps tabulis meis cauturus / [sim ut,] si condicio [supra scripta] mutata vel ommissa fuerit, / [ea pecunia ad VI]viros Augustales ? per]tineat, vel si in petenda pecunia (!) / [ii diff]erant, ad fiscum maximi principis. / [Hanc vo]luntatem meam si modo probaveritis et vestram / [adsen]sionem uti aereae tabulae inscalptam ante aedem / [Augusti ?] proponatis et in basi statuae quam mihi posuistis / [latere de]xtro scribatis impensissime peto, / [quo cer]tior futurae observationis in desiderio meo probatio sit. / [Deinde ?] manu Fadi Secundi subnotatum erat: / [acta ? it]a e mandato. Scribsi Kalendis Octobribus Orfito et / [Prisco c]o(n)s(ulibus). Epistolam pro perfecto instrumento retinebitis. / [Val]ere vos cupio domini optimi et karissimi mihi. / [Huius liber]alitatibus in perpetuum conservandae et / [celebr]andae gratia fabri subaediani Narbone(n)ses / [exemplum cu]m tabula aerea conlatum ante aedem loco / [celeberr]imo ponendum censuerunt.

NARBONENSIS 10

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Valentia? [TMgeo ID21444](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Virignin
- Provincia:** Gallia Narbonensis (Lugdunensis?)
- Locus inventionis:** Virignin, *au cimetère de l'église de S. Blaise à lieue d'Yenne sur un ancien tombeau (CIL).*
- Locus adervationis:** Virignin, *in loco*
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** stele
- Rei materia:** pietra

Titulorum distributio: funerario
Collegium: **Rhodanici corporati**
Patronus/a (status): *Marcus Maurinus Marcellinus*
Tempus: II sec. d.C. ?
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XII, 2438 = WALTZING III, p. 539, nr. 2014 = CAG 1: L'Ain, p. 49 = SCHMIDTS 2011, p. 150, nr. 84.

Bibliographia: -

Testo

M(arco) Maruino Ma[rcellino], / IVRIHIN [---], / Rhodo[anicorum ---] / [---] corpor[atorum ---] / it[e]mq(ue) Val[entin]/or(um) patrono, Marvinius / Marcellus filius patri / pientissimo, p(onendum) c(uravit) / [e]t s(ub) a(scia) d(edicavit).

NARBONENSIS 11

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Vienna [TMgeo ID11826](#)
Urbs nostrae aetatis: Vienne, dipartimento dell'Isère, France.
Provincia: Gallia Narbonensis
Locus inventionis: Vienne, *trouvée en 1874 à Vienne dans la propriété de Mad. Veuve Petein entre le Champ-de-Mars et la gare du chemin de fer (CIL)*
Locus adservationis: Vienne, Musée d'Archéologie et des Beaux-Arts.
Mensurae: A. 0,535 m; L. 0,535 m; S. 0,023 m.
Rerum inscriptarum distributio: clipeo bronzo, iscrizione iscritta in una corona d'alloro.
Rei materia: bronzo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **fabri tignuarii Viennenses**
Patronus/a (status): *Lucius Aquilius Severianus* (élite municipale)
Tempus: II sec d.C.

Imago: [EDCS-08501600](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XII, 1877 = ILN V, 1, 71 (André PELLETIER)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 537, nr. 2004; CAG 38/3: Vienne, pp. 508-509 (Fanny ADJADJ)

Testo

L(ucio) Aquilio, / L(uci) fil(io), Volt(inia), / Severiano, / aedili, / Ilvir(o) aerar(i), / fabri tignuari / Viennenses / pra[e]sid<i>o suo.

GALLIA AQUITANICA

AQUITANICA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Argentomagus [TMgeo ID22723](#)

Urbs nostrae aetatis: Espaly-Saint-Marcel, dipartimento della Haute-Loire, France.

Provincia: Gallia Aquitanica

Locus inventionis: Espaly-Saint-Marcel, in rimpiego nella chiesa.

Locus adservationis: Le Puy-en-Velay, dipartimento dell'Haute-loire, Musée Crozatier.

Mensurae: Fr. a = A 0,51 m; L. 0,84 m; S. 0,24 m.

Fr. b = A. 0,43 m; L. 0,91 m; S. 0,23 m.

Fr. c = A. 0,59; L. 0,56 m; S. 1,19 m.

Rerum inscriptarum distributio: stele

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium fabrum tignuariorum**

Patronus/a (status): *Ciltica* [---] (élite municipale)

Tempus: seconda metà del II sec.d.C.

Imago: [PETRAE160100700036](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIII, 1606 (4, p. 21) = ILA III, 36 (Bernard RÉMY)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 558, nr. 2075; CAG 43: La Haute-Loire, pp. 71-72 (Bernard RÉMY).

Testo

----- / *Illum[arus ---]IT[---] / Ciltica [---] filius, [--- omnibus officiis] / et honoribus functus, p[atronus collegi] / fabrorum tignarioru[m ---]; / Atti[ca ---] / filiae [---] / virtu[s---] / suum c[---] / adfect[ione---] / -----.*

GALLIA LUGDUNENSIS

LUGDUNENSIS 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Lugdunum [TMgeo ID3272](#)

Urbs nostrae aetatis: Lyon, métropole de Lyon, France.

Provincia: Gallia Lugdunensis

Locus inventionis: in uno dei pilastri del *pont du Change sur la Saône*.

Locus adervationis: Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière.

Mensurae: A. 1,59 m; L. 0,89 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **nautae Ararici et Rhodanici.**

Patronus/a (status): *Lucius Besius Superior* (ordine equestre)

Tempus: II sec. d.C. ?

Imago: BÉRARD 2012, p. 149

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIII, 1688 = ILS 7021 = ILTG 219

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 564, nr. 2078; FISHWICK 2002, pp. 46-55; CAG 69/2: Lyon, p. 482 (Anne-Catherine LE MER); SCHMIDTS 2011, p. 135, nr. 18; BÉRARD 2012, pp. 149-154 (AE 2012, 953).

Testo

L(ucio) Besio Superiori, / Viromand(uo), [eq(uiti)] R(omano), / omnib[us honor]ib(us) / a[p]ud suos fun[c]t(o), / patrono nautar(um) / Araricor(um) et Rho/danicor(um), patron[o / C]ond[eatiu]m item / [a]r[c]arior(um) L[u]gu[d(uni)] / consistentiu[m], / allect(o) ar[k(ae)] Galliar(um), / ob allectur(am) fide[li]ter [a]dm[inistrata]m / [t]re[s p]rovi[nc(iae)] Gallia[e].

LUGDUNENSIS 2

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.
- Provincia:** Gallia Lugdunensis
- Locus inventionis:** Lyon, nella chiesa del monastero di *saint-Pierre-les-nonains*, in rimpiego come piedistallo a sinistra dell'altare
- Locus adservationis:** Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
- Mensurae:** A. 1, 75 m; L. 0,75 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **corpus nautarum Rhodanicorum et Araricorum**
- Patronus/a (status):** *Quintus Iulius Severinus* (élite municipale)
- Tempus:** II sec. d.C.?
- Imago:** [EDCS-10500648](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1695
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 564-565, nr. 2079; WIERSCHOWSKI 2001, p. 303, nr. 424; FISHWICK 2002, pp. 46-55; CAG 69/2: Lyon, p. 334 (Claire CHOMER); SCHMIDTS 2011, p. 135, nr. 19; BÉRARD 2012, p. 148.

Testo

Q(uinto) Iulio Severino, / Sequano, omnib(us) / honoribus in/ter suos functo, / patrono splendi/dissimi corporis / n(autarum) Rhodanicor(um) et / Arar(icorum), cui ob innoc(entiam) / morum ordo civi/tatis suae bis statuas / decrevit, inquisito/ri Galliarum, tres / provinciae Gall(iae).

LUGDUNENSIS 3

Lemma descrittivo

| | |
|--|---------------------------------------|
| Urbs antiqua: | Lugdunum TMgeo ID3272 |
| Urbs nostrae aetatis: | Lyon, métropole de Lyon, France. |
| Provincia: | Gallia Lugdunensis |
| Locus inventionis: | Lyon, à la boucherie de Saint Paul |
| Locus adservationis: | perduta |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | onoraria |
| Collegium: | nautae Ararici et Ligerici |
| Patronus/a (status): | <i>Lucius Tauricius Florens</i> |
| Tempus: | II sec. d.C. ? |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1709 = ILS 7020.
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 565, nr. 2080; WIERSCHOWSKI 2001, p. 135, nr. 425; FISHWICK 2002, pp. 46-55; CAG 69/2: Lyon, p. 472 (Anne-Catherine LE MER); SCHMIDTS 2011, p. 135, nr. 20; BÉRARD 2012, pp. 149-154.

Testo

L(ucio) Tauricio / Florenti, Taurici / Tauriciani filio, / Veneto, / allecto ark(ae) Gall(iarum), / patron(o) nautar(um) / Araricorum et / Ligericor(um), item / Ar{e}car[i]orum et / Condeatium, / [I]II provinc(iae) Galliae.

LUGDUNENSIS 4

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.
- Provincia:** Gallia Lugdunensis
- Locus inventionis:** Lyon, scoperta all'angolo della *rue Saint Sainte Colombe*, nei pressi della chiesa *Saint-Michel*, in ciò che doveva essere la sede dei *negotiatores vinarii* (BÉRARD)
- Locus adservationis:** Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
- Mensurae:** A. 1,65 m; L. 0,70 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **corpus nautarum Araricorum; negotiatores vinarii Lugduni consistentes**
- Patronus/a (status):** *Caius Apronius Raptor* (élite municipale)
- Tempus:** primo terzo del II sec.d.C.
- Imago:** [EDCS-10500866](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1911 = ILS 7033
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 567, nr. 2088; KRIER 1981, p. 31 nr. 7; WIERSCHOWSKI 2001, pp. 318-319, nr. 443; LASSÈRE 2006, p. 65, n. 66; CAG 69/2: Lyon, pp. 392-393 (Claire CHOMER); SCHMIDTS 2011, p. 135-136, nr. 21; BÉRARD 2012, p. 146.

Testo

C(aio) Apronio, / Aproni / Blandi fil(io), / Raptori, / Trevero, / dec(urioni) eiusd(em) civitatis, n(autae) Ararico, patrono / eiusdem corporis, / negotiatores vinari / Lugud(uni) / consistentes / bene de se m[ere]nti / patro[n]o, / cuius statuae dedica/tione sportulas ded(it) negot(iatoribus) sing(ulis) corp(oratis) (denarios) V.

LUGDUNENSIS 5

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.
- Provincia:** Gallia Lugdunensis
- Locus inventionis:** Lyon, all'entrata dell'antica chiesa di Saint-Étienne, quartiere di Saint-Jean
- Locus adervationis:** Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
- Mensurae:** A. 1,35 m; L. 0,70 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **nautae Rhodanici et Ararici**
- Patronus/a (status):** *Lucius Helvius Frugi* (élite municipale)
- Tempus:** II sec. d.C. ?
- Imago:** [EDCS-10500873](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1918
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 568, nr. 2089; COLIN 1997, p. 218, nota 11; WIERSCHOWSKI 2001, pp. 320-21, nr. 445 = CAG 69/2: Lyon, p. 466 (Anne-Catherine LE MER); SCHMIDTS 2011, p. 136, nr. 22; BÉRARD 2012, pp. 139-140 e 147 (AE 2012, 955).

Testo

L(ucio) Helvio, L(uci) filio, / Voltin(ia), Frugi, / curatori nau/tarum bis, / Iivir(o) Viennen/sium, patrono Rho/danicorum / et Araricor(um), / n(autae) Rhod(anici) et Arar(ici). / [L(ocus) d(atus) d(ecreto) ?] n(autarum) Rhod(anicorum) / ----- // L(ucio) Helvio, L(uci) filio, / Voltin(ia), Frugi, / curatori nau/tarum bis, Iivir(o) / Viennensium, / patrono Rho/danic(orum) et Arar(icorum), / n(autae) Rhod(anici) et Araric(i) / -----.

LUGDUNENSIS 6

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.
- Provincia:** Gallia Lugdunensis
- Locus inventionis:** Lyon, scoperta all'angolo della *rue Saint Sainte Colombe*, nei pressi della chiesa *Saint-Michel*, in ciò che doveva essere la sede dei *negotiatores vinarii* (BERARD)
- Locus adservationis:** Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
- Mensurae:** A. 1,69 m; L. 0,70 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **corpus nautarum Arare naviganti; utricularii; fabri Lugduni consistentes; negotiatores vinari Luguduni in kanabis consistentes.**
- Patronus/a (status):** *Marcus Inthatius Vitalis* (élite municipale)
- Tempus:** II sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-10500909](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1954 = ILS 7030
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 569, nr. 2094; WIERSCHOWSKI 2001, pp. 327-328, nr. 454; CAG 69/2: Lyon, p. 392 (Claire CHOMER); SCHMIDTS 2011, p. 136, nr. 23; BÉRARD 2012, p. 146.

Testo

M(arco) Inthatio, M(arci) fil(io), / Vitali, negotiat(ori) vinario / Lugud(uni) in kanabis con/sist(enti), curatura eiusdem / corpor(is) bis funct(o), itemq(ue) /q(uaestori) vel item q(uin)/q(uennali), nautae Arare navig(anti), / patrono eiusd(em) corporis, / patron(o) eq(uitum) R(omanorum), IIIIIvir(orum), utri/clar(iorum)(!), fabr(um) Lugud(uni) con/sist(entium), cui ordo splendidis/simus civitat(is) Albensium / consessum dedit. / Negotiatores vinari [Lug(uduni)] / in kanab(is) consist(ent)es pat[rono]. / Ob cuius statu(ae) ded[ica]tione sportul(as) (denarios) [---] / dedit.

LUGDUNENSIS 7

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.
- Provincia:** Gallia Lugdunensis
- Locus inventionis:** Lyon, nella Saona, riva destra, in fronte al *montée du Greillon*.
- Locus adervationis:** Lyon, musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
- Mensurae:** A. 1,76 m; L. 0,94 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** stele
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** funerario
- Collegium:** **Nautae Rhodanici Arae navigantes; Utricularii Lugdunenses.**
- Patronus/a (status):** *Caius Marius Ma[---]*
- Tempus:** II sec. d.C. ?
- Imago:** [EDCS-10500915](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1960
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 570, nr. 2595; WIERSCHOWSKI 2001, pp. 327-328, nr. 454; CAG 69/2: Lyon, p. 486 (Anne-Catherine LE MER); SCHMIDTS 2011, p. 133, nr. 7; BÉRARD 2012, p. 148.

Testo

D(is) [M(anibus)] / et mem[oriae aeternae.] / C(aius) Marius Ma[---, IIII]vir Aug(ustalis) coloniae ?] / Flaviae Augu[stae Puteolorum ?, item] / curatura eiu[sdem corporis functus eiusque ?] / patronus et pat[ronus nautarum Rhodanicorum ?] / Arare navig[antium, item ---] / utricularior[um(!) Luguduni consistenium] / vivus sibi et [---] / quondam c[on]iugi sanctissimae et incompa[rabili] et PER[---] / superstiti CIV[---] ponendum cu[ravit] [et sub ascia dedicavit].

LUGDUNENSIS 8

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
Urbs nostrae aetatis: Lyon, métropole de Lyon, France.
Provincia: Gallia Lugdunensis
Locus inventionis: Lyon, *dans la colletion des Génovéfains*, quartiere di *Saint-Irénée*
Locus adervationis: Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: cippo
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **centonarii Luguduni consistentes**
Patronus/a (status): *Munatius Felix* (liberto?)
Tempus: II-III sec. d.C.
Imago: [EDCS-10500916](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1961 = CCCA V, n. 390.
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 687, nr. 2431; CAG 69/2: Lyon, p. 680 (Anne-Catherine LE MER); LIU 2009, p. 334, nr. 14.

Testo

[D(is) M(anibus)] / [Mu]nati Lucensis. / [Mu]natius Venustus, / [Mu]natius Felicissimus, / [Mu]natia Veneria, libert(o) / karissimo, / [iu]veni innocentissim[o] / [et s]ibi vivi posuer(unt). Curant[e] / [Mu]natio Felici, IIIIIvir(o) / [A]jug(ustali) Lug(uduni), eiusdemque cor/[p]oris curator(i), dendro/phoro Aug(ustali) Lug(uduni), eiusdemq(ue) / corporis curat(ori), patrono / centonarior(um) Lug(uduni) consist(entium), / omnib(us) honorib(us) apud eos f(uncto), / sub ascia dedicavit.

LUGDUNENSIS 9

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.
- Provincia:** Gallia Lugdunensis
- Locus inventionis:** Lyon, nel quartiere Vaise, nella fondazione della vecchia chiesa di Saint-Pierre
- Locus adservationis:** Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
- Mensurae:** A. 1,30 m; L. 0,68 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** ara
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** funerario
- Collegium:** **fabri tignuarii Lugduni consistentes**
- Patronus/a (status):** *Caius Primius Secundus* (liberto?)
- Tempus:** II sec. d.C. ?
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1967
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 570-571, nr. 2097; CAG 69/2: Lyon, p. 723 (Anne-Catherine LE MER); SCHMIDTS 2011, p. 133, nr. 9; BÉRARD 2012, p. 145.

Testo

[D(is) M(anibus)] / [C(ai) Primi] / [Secu]nd(i), IIIII/[vir(i)] Aug(ustalis) c(oloniae) C(opiae) C(laudiae) / [Au]g(ustae) Lug(uduni), cur(atoris) / [eius]d(em) co[r]p(oris), n(autae) / [Rh]od(anici), praef(ecti) / [eius]d(em) cor(poris), fab(ri) / [tign(uari)] Lug(uduni) cons(istentis), / [om]nib(us) hono[ri]b(us) a]pud eos fu[er]u[n]t(i), pat(roni) eiusd(em) / [co]rp(oris); Prim(ius) Se[ci]ndianus fil(ius) / [pat]ri incomp(arabili) / [mon(umentum)] quod sibi vi[vus] p[ro]posuit insc[ri]bere[re]nd(um) cur(avit) et s[ub] asc[en]sa [dedic(avit)]. //]AE [---] /RIA[--- cum?] / con[iuge] ? ---] / CO[--- / --- vixi]/t an[nis] ---] / m(ensibus) X, di[ebus] ---] / sine u[ll]a eius] / animi [laesio]ne; C(aius) Pr[imi]us] / Secund[us] con[iugi] o[pti]mae, ite[m] ---]/to uni[co] fil(i) ?] / Primi [--- po]nend[um] cu[r]r[avit] et / sub asc[en]sa ded[ic]avit].

LUGDUNENSIS 10

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.
- Provincia:** Gallia Lugdunensis
- Locus inventionis:** Lyon, al monastero dei Giacobini denominato *Notre-Dame-de Confort*
- Locus adervationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** sarcofago
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** funerario
- Collegium:** **omnia corpora Lugduni licite coientes**
- Patronus/a (status):** *Caius Ulattius Meleager* (liberto?)
- Tempus:** II sec. d.C. ?
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 1974
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 571, nr. 2097; CAG 69/2: Lyon, p. 362 (Claire CHOMER)

Testo

D(is) M(anibus) / et memoriae aeternae / C(ai) Ulatti Meleagri, IIIIIvir(i) Aug(ustalis) c(oloniae) C(opiae) C(laudiae) Aug(ustae) Lug(uduni), patrono eiusdem / corpor(is), item patrono omnium / corpor(um) Lug(uduni) licite coeuntium. / Memmia Cassiana coniunx / sarcofago condidit et s(ub) a(scia) d(edicavit).

LUGDUNENSIS 11

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Lyon, métropole de Lyon, France.

- Provincia:** Gallia Lugdunensis
Locus inventionis: Lyon, *quai de bondy*, in rimpiego nel muro della stalla dell *hôtel des Trois-Ambassadeurs*
Locus adservationis: Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
Mensurae: A. 1,05 m; L. 0,64 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus nautarum Araricorum**
Patronus/a (status): *Caius Novellius Ianuarius*
Tempus: agosto/settembre 216 d. C.
Imago: [EDCS-10500975](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIII, 2020
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 575, nr. 2112; WIERSCHOWSKI 2001, pp. 351-352, nr. 485; CAG 69/2: Lyon, p. 471 (Anne-Catherine LE MER); SCHMIDTS 2011, pp. 136-137, nr. 25; BÉRARD 2012, p. 147.

Testo

C(aio) Novellio Ianuario, / civi Vangioni, nautae / Ararico, curator et / patrono eiusdem corp(or)is, / Novelli Faus[tus et Sote]ri/cus de se [merenti] / patrono in[dul]gentis/simo. C[uius statu]ae / dedica[tione ded]it / sportulas u[niversis n]a[u]tis praesent[ibus] ((denarios)) III. / L(ocus) d(at)us d(ecreto) n(autarum) Araric[or]um, / dedicata pr(idie) [---] Sept(embres) / Sabino II et [Anullin]o / co(n)s(ulibus).

LUGDUNENSIS 12

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Lugdunum [TMgeo ID3272](#)
Urbs nostrae aetatis: Lyon, métropole de Lyon, France.
Provincia: Gallia Lugdunensis
Locus inventionis: Lyon, nel quartiere Vaise in prossimità della chiesa di Saint-Pierre

- Locus adservationis:** Lyon, Musée gallo-romain de Lyon-Fourvière
Mensurae: A. 1,40 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: calcare
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **corpus negotiatorum vinariorum in canabis; corpus nautarum Araricorum.**
Patronus/a (status): *Caius Arponius Raptor* (élite municipale)
Tempus: primo terzo II sec. d.C.
Imago: [EDCS-12000601](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** AE 1904, 176 = CIL XIII, 11179 = KRIER 1981, pp. 32-35, nr. 8 = HD033477 (Andrea SCHEITHAUER)
Bibliographia: WIERSCHOWSKI 2001, pp. 318-319, nr. 443; CAG 69/2: Lyon, p. 726 (Anne-Catherine LE MER); SCHMIDTS 2011, p. 134, nr. 14; BÉRARD 2012, p. 146.

Testo

[Dis M]anibus / [C(ai) Aproni R]aptoris, Tre/[veri, dec(urioni) eiusd(em) ci]vitat(is), negot/[iatoris vinari] in canab(is), nautae / [Ararici, patro]n(i) utrorumq(ue) cor/[porum, ---] Aproniae Belli/[cae --- ponen]d(um) curaverunt et / [sub ascia] dedicaverunt.

GERMANIA SUPERIOR

GERMANIA SUPERIOR 1 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Aventicum [TMgeo ID28057](#)
Urbs nostrae aetatis: Avenches, Canton Vaud, Confédération Suisse.
Provincia: Germania Superior
Locus inventionis: Avenches, parte orientale dell'*insula 28*
Locus adservationis: Avenches, Musée romains d'Avenches

Mensurae: A. 0,90 m; L. 6,00 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavole (almeno 2)
Rei materia: pietra calcarea
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **nautae**
Patronus/a (status): ?
Tempus: metà del II sec.d.C.
Imago: OELSCHIG 2009, pp. 120-127

Lemma bibliografico

Editiones: (1) PEKÁRY 1967, pp. 53-55 (AE 1967, 331) (parziale); (2) BOSSERT, FUCHS 1989, pp. 59-60, nr. I 73, I 75 = OELSCHIG 2009, pp. 120-127, nr. 7042 (AE 2009, 934) = HD067573 (Brigitte GRÄF)

Bibliographia: -

Testo

[---] TITI+[---]LIO [sa]cerd(oti) [p]erpe[t(uo), pr]aef(ecto) [o]per(um) [publ]ic(orum) / [--- / ---]S ET[---]IC patron(o) n[autaru]m PR[--- o]mn[ium --- / ---]sua prom[otione --- / ---]T d[e]dit [--- / ---] M [--- / ---]N[---]VNI[---].

GERMANIA SUPERIOR 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Aventicum [TMgeo ID28057](#)
Urbs nostrae aetatis: Avenches, Canton Vaud, Confédération Suisse.
Provincia: Germania Superior
Locus inventionis: Avenches, nei pressi delle *insulae* 21-27
Locus adservationis: Avenches, Musée romains d'Avenches
Mensurae: A. 3 m; L. 6 m.
Rerum inscriptarum distributio: 12 tavole
Rei materia: calcare
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus venalicioꝝ Transalpinorum et Cisalpinorum; nautae Ararici et Rhodanici.**

Patronus/a (status): *Quintus Otacilius Pollinus*

Tempus: metà II sec. d.C.

Imago: [HD009430](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIII, 5116 = CIL XIII, 11480 = CIL XIII, 11481 = CIL XIII, 11483 = CIL XIII, 11485 = CIL XIII, 11486 = CIL XIII, 11487 = CIL XIII, 11488 = CIL XIII, 11489 = CIL XIII, 11490 = CIL XIII, 11491 = CIL XIII, 11492 = HOWALD, MEYER 1940, pp. 262-263, n° 212 (AE 1952, 205) = ALFÖLDI 1952, pp. 3-9 (*non vidi*) = REYNOLDS 1969 (AE 1972, 352) = OELSCHIG 1995 (AE 1995, 1141) = OELSCHIG 2009, pp. 227-254, nr. 7159 = HD009430 (Francisca FERAUDI-Gruénais) = SCHMIDTS 2011, p. 143-144, nr. 60.

Bibliographia: BÉRARD 2012, p. 148 = RAEPSAET- CHARLIER 2012, pp. 348.

Testo

Q(uinto) Otacil[i]o, Quir(ina), Pollino, Q(uinti) Otac[ili] / Ceriali[s] filio, omnibus honor[ibus] / apud suo[s] functo, t[e]r immunit[ate] / a divo [H]adrian(o) don[at]o, inquis[itor(i)] / II[I Gall]iar(um), pa[tro]no venal(iciorum) [corporis] / Cisal[p]ino[rum] et Transalpinorum / item [n]aut[a]r(um) Ar[ar]icor(um) [Rho]danicor(um), / ob [egre]g[i]a eius erga re[m pub]l(icam) erga(ue) / sin[gulos] un[i]verso[sque] me[r]it[a], / Helv[eti publ(ice)] p[atrono ---]s et / [inscr]ibit[ion(es) ?] [a]b qu[---] d]e su[o].

GERMANIA SUPERIOR 3

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Dibio [TMgeo ID25384](#)

Urbs nostrae aetatis: Dijon, dipartimento della Côte-d'Or, France.

Provincia: Gallia Belgica / Germania Superior

Locus inventionis: Dijon, sotto le rovine di una torre del “castrum”

Locus adservationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: ara

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: sacro
Collegium: **fabri ferrarii Dibione consistentes**
Patronus/a (status): *Tiberius Flavius Vetus*
Tempus: fine I – inizi III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIII, 5474 = ILS 7048
Bibliographia: WALTZING III, pp. 581-582, nr. 2136; SOLIN 2000, p. 153; KAKOSCHKE 2002, nr. 5.37; LE BOHEC 2003, pp. 58-59, nr. 51; CAG 21/2: La Côte - d'Or, p. 282 (Michel PROVOST e Denis PÉRICHON).

Testo

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / et Fortunae Reduci, pro / salute itu et reditu / Tib(eri) Fl(avi) Veteris, patrono / optimo(!). Aram posuerunt fabri / ferrarii Dibione [co]ns[is]/[t]entes, clientes (eius). / [V(otum)] s(olverunt) l(ibentes) m(erito). / L(ocus) d(atus) d(ecreto) p(aganorum) A(ndomensium).

GERMANIA SUPERIOR 4

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Dibio [TMgeo ID25384](#)
Urbs nostrae aetatis: Dijon, dipartimento della Côte-d'Or, France.
Provincia: Gallia Belgica / Germania superior
Locus inventionis: Dijon, nell'antico muro del collegio *des Godrans*.
Locus adservationis: Dijon, nella biblioteca municipale (CIL)
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: ara
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: sacro
Collegium: **lapidarii pagus Andomo consistentes**
Patronus/a (status): *Tiberius Flavius Vetus*
Tempus: fine I – inizi III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIII, 5475 = ILS 7048a

Bibliographia: SOLIN 2000, p. 153; KAKOSCHKE 2002, nr. 5.37; LE BOHEC 2003, pp. 59-60, nr. 52; CAG 21/2: La Côte -d'Or, p. 282 (Michel PROVOST e Denis PÉRICHON).

Testo

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et / Fortunae / Reduci, pro / salute, itu et / reditu Ti[b(eri)] / Fl(avi) Veteris, / patron[o] / optimo et / fidelissimo (!). / Lapidari / clientes eius / pag(us) Andomo / co[n]sistentes / ex voto. / V(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito).

ALPES MARITIMAE

ALPES MARITIMAE 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Cemenelum [TMgeo ID19941](#)

Urbs nostrae aetatis: Cimiez, Nice, dipartimento delle Alpes-Maritime, France.

Provincia: Alpes Maritimae

Locus inventionis: Cimiez, *prope amphitheatrum* (CIL)

Locus adservationis: perduta

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua ?

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegia III**

Patronus/a (status): *Marcus Aurelius Masculus* (ordine equestre)

Tempus: inizi III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 7881 = ILS 1567 = ILAM 172 = HD066682 (Elena CIMAROSTI).

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 165, nr. 605; PFLAUM 1960-1961, II, p. 856; LAGUERRE 1975, p. 37; ARNAUD 2007, pp. 59-71 (AE 2007, 886); CAG 6: Les Alpes Maritimes, pp. 438-439 (Marie-Pierre ROTHÉ).

Testo

M(arco) Aurelio Masculo, / v(iro) e(gregio), / ob eximiam praesidatus / eius integritatem et / egregiam ad omnes homines / mansuetudinem et urgentis / annonae sinceram praebitionem / ac munificentiam et quod aquae / usum vetustate lapsum requi/situm ac repertum saeculi / felicitate cursui pristino / reddiderit, / colleg(ia) III / quib(us) ex s(enatus) c(onsulto) c(oire) p(ermissum) est, / patrono digniss(imo).

ALPES MARITIMAE 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Cemenelum [TMgeo ID19941](#)

Urbs nostrae aetatis: Cimiez, Nice, dipartimento delle Alpes-Maritime, France.

Provincia: Alpes Maritimae

Locus inventionis: Cimiez, lamina di metallo incastonata in una gran pietra ritrovata a Cimella nel giardino degli Osservanti Riformati (CIL)

Locus adervationis: perduta

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: lamina

Rei materia: metallo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **tabernarii Salinienses**

Patronus/a (status): [-] *Flavius Sabinus* (élite municipale)

Tempus: 181 d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 7907 = ILS 6759 = ILAM 174 = HD066339 (Elena CIMAROSTI).

Bibliographia: WALTZING 1985-1900, III, p. 166, nr. 609 ; LAGUERRE 1975, pp. 93-94;
CAG 6: Les Alpes Maritimae, p. 503 (Marie-Pierre ROTHÉ)

Testo

----- / Flavio, Verini filio, Qu[ir(ina),] / [S]abino, decurioni, Iviro [Sa]/lin(iensium) civitatis
suae, Iviro [Fo]/[r]oiuliensis, flamini provin[c(iae)] / Alpium maritimarum. Optimo / patrono
tabernarii Saliniense[s] / posuerunt, curantibus Matu[cis] / [Ma]nsuet(o) et Albuci[ano]. /
[I]mp(eratore) Commodo III et An[tistio] / B[u]rro co(n)[s(ulibus)].

ALPES MARITIMAE 3 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Cemenelum [TMgeo ID19941](#)

Urbs nostrae aetatis: Cimiez, Nice, dipartimento delle Alpes-Maritime,
France.

Provincia: Alpes Maritimae

Locus inventionis: Cimiez, all'interno di villa Garin

Locus adservationis: Nice, Musée archéologique de Nice-Cemenelum

Mensurae: A. 0,49 m; L. 0,21 m; S. 0,56 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua ?

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegia ?**

Patronus/a (status): ?

Tempus: inizio III sec. d.C.?

Imago: [EDCS-05401172](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 7921 = LAGUERRE 1975 pp. 119-120, nr. 72 = ILAM 212 =
HD066364 (Elena CIMAROSTI).

Bibliographia: CAG 6: Les Alpes Maritimes, p. 516 (Marie-Pierre ROTHÉ)

Testo

----- / [ob ad]fection(em), / [col]leg(ia) / [---]ORVM / [---]R patrono / [opti]mo. / [D(ecreto)]
d(ecurionum).

ALPES MARITIMAE 4

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Cemenelum [TMgeo ID19941](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Cimiez, Nice, dipartimento delle Alpes-Maritime, France.
- Provincia:** Alpes Maritimae
- Locus inventionis:** Cimiez, dans le Réservoir Est des Thermes (Laguerre)
- Locus adervationis:** Nice, Musée archéologique de Nice-Cemenelum, (inv. CIM F 64 1 10 1).
- Mensurae:** fr. a A. 0,90 m; L. 0,79 m; S. 0,78 m.
fr. b A. 0,885 m; L. 0,66 m; S. 0,66 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** basa di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **III collegia**
- Patronus/a (status):** *Titus Decimus Napos* (élite municipale)
- Tempus:** II – inizio III sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-10000063](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) BENOIT 1964, p. 604 (AE 1965, 194); (2) LAGUERRE 1975, pp. 103-105, nr.65 (AE 1981, 607) = ILAM 211 = HD018163 (Elena CIMAROSTI).
- Bibliographia:** (2) CAG 6: Les Alpes Maritimes, p. 476 (Marie-Pierre ROTHÉ).

Testo

Pat[r]onus III colleg(iorum) splen/didiss(imae) civitat(is) Cemenel(ensium). / T(ito) Decimio, / Titulliani fil(io), / [Q]uir(ina), Nepoti, / [--- sa]cerd(oti), / [---] dec(urioni), / [Decimius?] / [Titullianus] / et C[---]/a Avita pare/nt(es), fil(io) dignis/simo posuer(unt). / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

ALPES MARITIMAE 5

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Cemenelum [TMgeo ID19941](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Cimiez, Nice, dipartimento delle Alpes-Maritime, France.
- Provincia:** Alpes Maritimae
- Locus inventionis:** Cimiez, lors des fouilles des thermes, près du *decumanus* II (CIL)
- Locus adservationis:** Nice, Musée archéologique de Nice-Cemenelum, (inv. CIM F 66 1 10 1)
- Mensurae:** A. 0, 43 m; L. 0,90 m; S. 0,065 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** opera pubblica o privata
- Collegium:** **collegium utriclariorum**
- Patronus/a (status):** *Caius Cassius Paternus* (élite municipale)
- Tempus:** II – inizio III sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-10000064](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** BENOÎT 1967, pp. 191-197 (AE 1967, 281) = EUZENNAT 1967, p. 432, fig. 41 (AE 1967, 281) = LAGUERRE 1975, pp. 106-109, nr. 66 = ILAM 160 = HD014668 (Elena CIMAROSTI).
- Bibliographia:** LIU 2009, p. 364, nr. 133 ; CAG 6: Les Alpes Maritimes, p. 486 (Marie-Pierre ROTHÉ).

Testo

Signum Mercuri, / C(aius) Cassius, C(ai) fil(ius), Claudia, / Paternus, decurio, patronus / collegi utriclarior(um), donum d(edit) d(edicavit), / qua die, collegio fabrum, utricla/riorum et centonariorum, sportu/las et oleum dedit.

DALMATIA

DALMATIA 1

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Salona [TMgeo ID7043](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Solin, regione Splitsko-dalmatinskoj, Hrvatska.
- Provincia:** Dalmatia
- Locus inventionis:** Solin, *in oppido antiquo* (CIL)
- Locus adservationis:** Splitu, Arheološki muzej u Splitu (inv. A 187)
- Mensurae:** A. 0, 97 m; L. 0,47 m.; S. 0,45 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium ad Tritones**
- Patronus/a (status):** *Nocturnius Novellus*
- Tempus:** fine III sec d.C.; 1 feb. 303; 1 feb. 319; 1 feb. 320;
- Imago:** [EDCS-27500053](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 1968 + 8568 (p. 2135) = MARIN, GAUTHIER, PRÉVOT 2010, pp. 169-175, nr. 17 (Christophe GODDARD) = HD062448 (Francisca FERAUDI).
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 96, nr. 284; KURZ 1962, pp. 301-313; KOLENDO 1970, pp. 63-70 (AE 1971, 296).

Testo

[DD(ominis) nn(ostris) Dio]cletiano VIII / et Maximiano / VII Augg(ustis) co(n)ss(ulibus), / Aur(elio) Valen(tiniano), v(iro) p(erfectissimo), / bis prefect/o (!), Kalendis / Febr(uariis), menes/travimus (!) at (!) / Tritonis (!), / Aur(elius) Mercurius, / Aur(elius) Secundinus, / Aur(elius) Fortunius, / Aur(elius) Severianus, / Aur(elius) Sarmatio, / Aur(elius) Antonius, / Aur(elius) Ursus, / Iul(ius) Secundus, / Aur(elius) Uranius, / Aur(elius) Fore(n)sis. // DD(ominis) nn(ostris) Consta(antino) Aug(usto) V [et] / [[[Li]cinio]] iuniore // Caesare co(n)ss(ulibus), / Aur(elio) Xen(o)ne, bis / pr(a)efecto, Kal(endis) / Febr(u)ari(i)s, / menstrabimus (!) / at (!) Tritones, / Aur(elius) Lucentius, / Aur(elius) [---]ius, / A[ur(elius)]

G]regorius, / Aur(elius) [F]irminus, / Aur(elius) Ma[rce]llinus, / [Au]r(elius) Dalmatius, / [--] Valentinus, / Aur(elius) Vincentius, / Aur(elius) Messor, / [---]PECVS, / [---]ORVS. // Dominis nostris C[o]nstantino Augusto / et Constantino noi/[l]issimo Caesare, / pr<a>efe<c>{i}to Quin<t>ili//o Faintil<l>o, at (!) Triton(es), / [K]alen<d>is Febr<u>ariis, / Aur(elius) Martinus, / [A]ur(elius) Donatus, / V[ari]us Terent(i)anus, / Aur(elius) [S]tercorius, / Aur(elius) Exuperius, / Aur(elius) Terentianus, / Aur(elius) Alexander, / Aur(elius) (H)eracl(i)a[nus], / Aur(elius) Reditus, / Aur(elius) Maurenu[s], / Aur(elius) Balbinu[s], / Aur(elius) Euticiu[s], / Aur(elius) Leuntiu[s], / Aur(elius) Senat[us]. // Ministri ad Trit(ones), / Ael(ius) Valerianus, / Varius Sabinus, / Iulius Silvius, / Aur(elius) Fortunius, / Papirius Crescent(i---), / Claud(ius) Barbian(us), / Dirrut[ius] Crescent(i---), / Aelius Dalmat(ius), / ex permissu Noc/turni Novelli / patroni collegi(i). / Fel(iciter).

DALMATIA 2

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Salona [TMgeo ID7043](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Solin, regione Splitsko-dalmatinskoj, Hrvatska.
- Provincia:** Dalmatia
- Locus inventionis:** Solin, *prope rudera amphitheatri* (CIL)
- Locus adservationis:** Padova, Museo Archeologico (inv. 221)
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Titus Flavius Agricola* (élite municipale)
- Tempus:** II sec. d.C. ?
- Imago:** [Tav. V](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 2026 (p. 1030) = ILS 7162 = HD054750 (Brigitte GRÄF)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 97, nr. 286; LOMA 1997, p. 194, nr. 4; MESIHOVIĆ 2011, p. 367.

Testo

T(ito) Flavio, / T(iti) fil(io), Tro(mentina), / Agricolae, / decur(ioni) col(oniae) Sal(onitanae), / aedili, Iivir(o) iure / dic(undo), dec(urioni) col(oniae) Aequi/tatis, Iivir(o) q(uin)q(uennali), disp(unctori) / municipi Riditar(um), / praef(ecto) et patron(o) coll(egi) / fabr(um), ob merita eius coll(egium) / fabr(um) ex aere conlato, / curator(i) rei pub(licae) Splonis/{s}tarum, trib(un)o leg(ionis) X g(eminae) p(iae) f(idelis).

DALMATIA 3

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Salona [TMgeo ID7043](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Solin, regione Splitsko-dalmatinskoj, Hrvatska.
- Provincia:** Dalmatia
- Locus inventionis:** Solin, *prope rudera amphitheatri* (CIL)
- Locus adservationis:** Padova, Museo Archeologico (inv. 218)
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Titus Vettius Augustalis* (élite municipale)
- Tempus:** II sec. d.C. ?
- Imago:** [Tav. VI](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL II, 2087 = HD054750 (Brigitte GRÄF)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 97, nr. 287

Testo

T(ito) Vettio / Augustali, / decurioni / colon(iae) Salon(itanae), / quaestori, / aedili, Iivir(o) / iure dic(undo), praef(ecto) / et patrono coll(egi) / fabr(um), ob merita / eius coll(egium).

DALMATIA 4

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Salona [TMgeo ID7043](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Solin, regione Splitsko-dalmatinskoj, Hrvatska.
- Provincia:** Dalmatia
- Locus inventionis:** Solin, ad est di porta Caesarea nella zona dei cosiddetti cinque ponti.
- Locus adervationis:** ?
- Mensurae:** A. 1,37 m; L. 0,60 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua?
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum; collegium centonariorum**
- Patronus/a (status):** *Marcus Ulpus Sabinus* (ordine equestre)
- Tempus:** metà II sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** BULIĆ 1916, pp. 75-76, nr. 4575A (AE 1922, 39) = HD025108 (Francisca FERAUDI).
- Bibliographia:** LIU 2009, p. 334, nr. 10.

Testo

M(arco) Ulpio, M(arci) f(ilio), / Sabino, eq(uo) p(ublico), / d(ecurioni) col(oniae) Sal(onitarum), / Hviro iure / dicundo, praef(ecto) bis / coll(egi) fabr(um) et cent/onariorum, / patrono coll(egi) / s(upra) s(cripti), ob industriam / adque (!) sing(ula)rem / eius innocenti/am et integritatem / defensionem/que ex aere col/lato coll(egia) s(upra) s(cripti).

DALMATIA 5 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** ?
- Urbs nostrae aetatis:** ? , Bosna i Hercegovina

Provincia: Dalmatia
Locus inventionis: Kiseljak, località Gromiljak, Srednjobosanski.
Locus adservationis: Visoko, Zavičajni muzej
Mensurae: A. 0,47 m; L. 0,48 m; S. 0,08 m.
Rerum inscriptarum distributio: sarcofago
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario ?
Collegium: **collegium fabrum ?**
Patronus/a (status): ? (ordine equestre)
Tempus: III sec. d.C.
Imago: [EDCS-10000203](#)

Lemma bibliografico

Editiones: SERGEJEVSKI 1957, p. 121, nr. 10 (AE 1958, 67) = ILjug 95 = HD019717
(Brigitte GRÄF)

Bibliographia: MESIHOVIĆ 2011, p. 98

Testo

----- / eq(uiti) R(omano), dec(urioni) c[---]/rum patr[ono collegi ---] / fabrum [--- civi]/[t]ate
Iad(ertinorum) et [---] / [an]noru[m ---] / [---]eru[---] / [---]L[---] / -----.

PANNONIA SUPERIOR

PANNONIA SUPERIOR 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Brigetio [TMgeo ID16277](#)
Urbs nostrae aetatis: Komárom, provincia di Komárom-Esztergom,
Magyarország.
Provincia: Pannonia Superior
Locus inventionis: Komárom
Locus adservationis: fr. a e c: Komárom, Klapka György Múzeum (inv.
73.61.1)

fr. b: perduto.

Mensurae: A. 0,48 m; L. 0,42 m; S. 0, 37 m.

Rerum inscriptarum distributio: ara

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: sacro

Collegium: **collegium opificum**

Patronus/a (status): [---]s Rufus (liberto ?)

Tempus: III sec. d.C.

Imago: [Lupa 12677](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) PAULOVICS 1941, pp. 134-137 (*non vidi*) (AE 1944, 119) = RIU 457 = Lupa 12677 (Friederike HARL) = HD020148 (Jonas OSNABRÜGGE); (2) BORHY 2006, p. 94, nr. 67.

Bibliographia: -

Texts

[D]eo S(ilvano) s(ilvestri) s(acrum), / [c]ollegius (!) / [o]pificerum (!) / v(otum) s(olvit) l(ibens) l(aetus) m(erito) / [cu]lina(m) collegi / [---]s Rufus Aug(ustalis), pa/[tro]nus, ma/[gistro ---] / [---]ius ma(gister) / ----- // Aur(elius) For[---], / (A)el(ius) Gregor[ius], / (A)el(ius) Bassu[s], / Iul(ius) Amand[us], / Sep(timius) Secundi[nus], / Aur(elius) Secundi[nus], / Rut(ilius) Secundi[nus], / (A)el(ius) (A)elia[nus], // Sep(timius) Firmus, / Ael(ius) Agilis, / Can(---) Sabin[us], / Aur(elius) Felix i[m(munis),] / Sep(timius) Secundu[s], / Fla(vius) Salvianus q(uaestor), / Aur(elius) Primiti(v)us, / (A)el(ius) Vitalis, / Car(---) Tilia, / Fla(vius) Felix ar(carius), / [---] S]uperatus d(ecurio) / -----.

PANNONIA SUPERIOR 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Emona [TMgeo ID12229](#)

Urbs nostrae aetatis: Ljubljana, Slovenia.

Provincia: Pannonia Superior

Locus inventionis: Ig, comune nei pressi di Ljubljana

Locus adservationis: Ljubljana, Narodni muzej Slovenije (inv. L 120)

Mensurae: A. 0,91 m; L. 0,60 m; S. 37 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Caius Bassidius Secundus* (élite municipale)
Tempus: fine I – prima metà II sec. d.C.
Imago: [Lupa 3667](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 10738 (p. 2328, 26) = TÓTH 1989, pp. 64-65, nr. 1 = CCCA 113 = ŠAŠEL KOS 1997, pp. 261-264 nr. 79 = EDR134908 (Anja RAGOLIC) = Lupa 3667 (Friederike HARL).
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 104, nr. 329; SWOBODA 1969, pp. 196-197, nr. 1; SELEM 1980, pp. 196-197, nr. 1; LIU 2009, p. 381, nr. 224.

Testo

C(aius) Bassidius, C(ai) f(ilius), Cl(audia), / Secundus, aed(ilis) i(ure) d(icundo), / bis q(uaestor) p(ecuniae) p(ublicae), Iivir i(ure) d(icundo), patr(onus) / coll(egi) dendrofo(rum) (!), / praefectus et / patronus coll(egi) / centonariorum, / Iivir i(ure) d(icundo) q(uin)q(uennalis).

PANNONIA INFERIOR

PANNONIA INFERIOR 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Aquincum [TMgeo ID20126](#)
Urbs nostrae aetatis: Budapest, Magyarország.
Provincia: Pannonia Inferior
Locus inventionis: Buda
Locus adservationis: Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, (inv. 69.1888.5; 62.45.1)

Mensurae: fr. a: A. 0,27 m; L. 0,21 m; S. 0,12 m.
fr. b: A. 0,37 m; L. 0,14 m; S. 0,14 m.
fr. c: A. 0,22 m; L. 0,18 m; S. 0,20 m.
fr. d: A. 0,75 m; L. 0,38 m; S. 0, 31 m – 0,12 m – 0,17
m.

Rerum inscriptarum distributio: ara

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: sacro

Collegium: **collegium fabrum**

Patronus/a (status): *Claudius Pompeius Faustus* (élite municipale)

Tempus: 194 – prima meta del III sec. d.C.

Imago: [Lupa 10050](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL III, 3438 (p. 1691) = ILS 7254; (2) Lupa 10050 (Friederike HARL)
= TitAq 126 (Adám SZABÓ) = HD017366 (Francisca FERAUDI).

Bibliographia: (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 102, nr. 319.

Testo

*[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) pro salute.] / [Imp(eratoris) Caes(aris ---) / [---] / Cl(audius)
Pompeius / Faustus, dec(urio) / col(oniae) Aq(uinci), aedil(is), / Iviral(is), praef(ectus) /
coll(egi) fabr(um) item/que patronus, / [duxi]t coll(egium) s(upra) s(criptum) / [in
a]mbulati/[vis V] Kal(endas) Aug(ustas) / [[[-----]]] / [--- co(n)s(ulibus)].*

DACIA

DACIA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Aurelia Apulensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)

Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania.

Provincia: Dacia

Locus inventionis: Alba Iulia, *in aedibus* (CIL)

Locus adservationis: Alba Iulia, Muzeul Unirii Alba Iulia (inv. 12)
Mensurae: A. 0,63 m; L. 1,12 m; S. 0,10 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: opera pubblica o privata
Collegium: **collegium fabrum coloniae Apulensis**
Patronus/a (status): *Publius Aelius Rufinus* (élite municipale)
Tempus: 197 d.C.- III sec. d.C.
Imago: [Lupa 10943](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 975 = ILS 7146 = IDR III/5, 6 = HD037969 (Francisca FERAUDI)
= Lupa 10943 (Eugenia BEU-DACHIN).
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 83, nr. 228

Testo

Aesculapio et Hygiae, / P(ublius) Ael(ius) Rufinus, `dec(urio) mun(icipi) et' patronus / coll(egi) fabrum colon(iae) Apul(ensis), / pro salute sua et Ulpiae Hel/pidiae coniugis et Ael(i) / Urbani fili ex iusso (!) f(ecit) / `port(icum) per pedes XXXX`.

DACIA 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Aurelia Apulensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)
Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania
Provincia: Dacia
Locus inventionis: Alba Iulia
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: base di statua?
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: sacro
Collegium: **collegium fabrorum coloniae Apulensis**
Patronus/a (status): *Lucius Septimius Nigrinus*

Tempus: a partire da Settimio Severo – III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 984 (p. 1390) = IDR III/5, 18 = HD037986 (Marta GARCÍA) = Lupa 10969 (Eugenia BEU-DACHIN).

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 83, nr.229.

Testo

Aesculapio / et Hygiae, / L(ucius) Sept(imius) Nigri/nus, patro[n(us)] / coll(egi) fabro[r(um)] / col(oniae) Apul(ensis), / pro salute/ sua et suorum / posuit.

DACIA 3

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Aurelia Apulensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)

Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania

Provincia: Dacia

Locus inventionis: Alba Iulia

Locus adservationis: perduta

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua?

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium centonariorum**

Patronus/a (status): *Publius Aelius Genialis* (ordine equestre)

Tempus: inizio del III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 1208 = IDR III/5, 440 = HD038731 (Marta GARCÍA)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 85, nr. 237; LIU 2009, p. 333, nr. 4.

Testo

P(ublio) Ael(io), P(ubli) fil(io), Pap(iria), / Geniali, dec(urioni) / et pontifici / col(oniae) Apul(ensis), pa/tron(o) colleg(i) / cent(onariorum), P(ublius) Ael(ius) / Euthymus, / libert(us).

DACIA 4

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Aurelia Apulensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)
Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania
Provincia: Dacia
Locus inventionis: Alba Iulia, *in area villae Kisfalensis* (CIL)
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: colonna
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: opera pubblica o privata
Collegium: **collegium fabrum coloniae Apulensis**
Patronus/a (status): *Marcus Aurelius Chrestus* (liberto?)
Tempus: a partire da Commodo – III sec. d.C.
Imago: [EDCS-15800215](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 1212 = ILS 7255 = IDR III/5, 444 = HD038746 (Marta GARCÍA)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 85, nr. 240.

Testo

M(arcus) Aurel(ius) / Chrestus, / ob hono/rem patro/nat(us) coll(egi) / fabr(um) col(oniae) / Apul(ensis) ad extruction(em) (!) / aetomae / ded(it) ((sestertium)) n(ummum) VI (milia).

DACIA 5

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Aurelia Apulensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)

Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania
Provincia: Dacia
Locus inventionis: Alba Iulia
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: stele
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium fabrum coloniae Apulensis;**
Patronus/a (status): *Caius Nummius Certus* (ordine equestre)
Tempus: a partire da Commodo – prima metà III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 1217 = IDR III/5, 599 = HD038984 (Marta GARCÍA)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 85, nr. 242;

Testo

*Verzoviae Sa/turninae, [e]q(uitis) R(omani) f(iliae), / C(aius) Numm(ius) Certus, / eq(ues)
R(omanus), augur col(oniae) / Apul(ensis), patr(onus) coll(egiorum) / fab(rum) et
dendr(ophorum) col(oniae) / s(upra) s(criptae), suadente ad/fectione ma/tri posuit.*

DACIA 6 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Aurelia Apulensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)
Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania
Provincia: Dacia
Locus inventionis: Alba Iulia, nel quartiere Partoş
Locus adservationis: Alba Iulia, Muzeul Unirii Alba Iulia (inv. 673)
Mensurae: A. 0,40 m; L. 0,90 m; S. 0,03 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: opera pubblica o privata

Collegium: **collegium Pontobithynorum**
Patronus/a (status): *Marcus Iulius Quirinus*
Tempus: aprile 196 d.C. – aprile 197 d.C.
Imago: [Lupa 11481](#)

Lemma bibliografico

Editiones: IDR III/5, 153 = HD038238 (Marta GARCÍA) = Lupa 11481 (Eugenia BEU-DACHIN)

Bibliographia: PETOLESCU 1978, p. 214; PETOLESCU 1980, pp. 52-53.

Testo

[I(ovi) O(ptimo)] M(aximo), pro salute Imp(eratoris) L(uci) Septi(mi) Severi Pertenacis Aug(usti) et Aurel(i) / Antonini Caesar(is), M(arcus) Iul(ius) Quirinus, / Aug(ustalis) col(oniae) Apul(ensis), ob honor(em) patro(nat(us)) coll(egi) Pontobithynor(um), ianuas / et valuas ad introitum templi fec(it).

DACIA 7

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Aurelia Apunensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)
Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania
Provincia: Dacia
Locus inventionis: Alba Iulia, probabilmente a Partoș
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum; collegium nautarum.**
Patronus/a (status): *Publius Aelius Strenuus* (ordine equestre)
Tempus: a partire da Alessandro Severo – III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 1209 = ILS 7147 = IDR III/5, 443 = HD038745 (Marta GARCÍA)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 85, nr. 238; LIU 2009, p. 333, nr. 5.

Testo

P(ublio) Ael(io), P(ubli) fil(io), Pap(iria), / Strenuo, eq(uo) / p(ublico), sacerd(oti) arae / Aug(usti), auguri et / Ilviral(i) col(oniae) / Sarm(izegetusae), augur(i) / col(oniae) Apul(ensis), dec(urioni) / col(oniae) Drob(etensis), pat(ron)o collegior(um) / fabr(um), cento(nar(iorum) et naut(ar(um), conduc(tori) pas(cui), salinar(um) / et commer(cior(um), Rufinus / eius.

DACIA 8

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Municipium Septimium Apulense / Colonia Aurelia Apulensis, Apulum [TMgeo ID29979](#)

Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania

Provincia: Dacia

Locus inventionis: Petreștii de Jos, nei pressi di Turda, l'antica Potaissa, 80 km a nord di Alba Iulia

Locus adservationis: Gherla, Muzeul de Istorie Gherla

Mensurae: A. 1,33 m; L. 0,76 m; S. 0,62 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di un monumento funerario

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium fabrum**

Patronus/a (status): *Publius Aelius Valerianus*

Tempus: a partire da Marco Aurelio – III sec. d.C.

Imago: [Lupa 11105](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 1210 = IDR III/5, 486 = HD020506 (Marta GARCÍA) = Lupa 11105 (Stefania LALU).

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p.85, nr. 239.

Testo

*D(is) M(anibus). / P(ublius) Ael(ius) Valerianus, / patronus et dec(urio) / coll(egi) fabrum,
vix(it) / an(nos) LX. Decc(uriones) et prin/cipales coll(egi) s(upra) s(cripti) aere / conlato,
secund(um) / decretu[m ip]sor(um), / fac(iendum) cur[ave]runt.*

DACIA 9

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Municipium Septimium Apulense, Apulum [TMgeo ID29979](#)

Urbs nostrae aetatis: Alba Iulia, Romania

Provincia: Dacia

Locus inventionis: Alba Iulia, *in episcopio* (CIL)

Locus adservationis: Alba Iulia, nel vescovado cattolico.

Mensurae: A. 1,80 m; D. 0,30 m.

Rerum inscriptarum distributio: colonna (base di statua)

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: sacro

Collegium: **collegium fabrum municipii Septimii Apulensis**

Patronus/a (status): *Caius Sentius Anicetus* (élite municipale)

Tempus: 23 maggio 205 d.C.

Imago: [Lupa 11501](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL III, 1051 = ILS 7144 = IDR III/5, 164 = HD038246 (Marta GARCÍA) = Lupa 11501 (Eugenia BEU-DACHIN).

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 83-84, nr. 232; VERMASEREN, VAN ESSEN 1965, p. 120; PISO 2010, pp. 271-273.

Testo

I(ovi) O(ptimo) M(aximo), / C(aius) Sentius / Anicetus, / dec(urio) col(oniae) Sar(mizegetusae), / patron(us) coll(egi) fabr(um) / prim(us) / mun(icipi) Sept(im)i Apul(ensis), / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito), / Augg(ustis) nn(ostris) Imp(eratoribus) Ant(onino) II et [[[Geta]]] co(n)s(ulibus), / X K(alendas) Iun(ias), lun(a) XVIII, die Iovis.

DACIA 10

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Municipium Septimum Apulense, Apulum [TMgeo ID29979](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Alba Iulia, Romania
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Alba Iulia, *rep. est a 1715 in moenibus faciendis* (CIL)
- Locus adservationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** ara o base di statua, *in latere duo viri palliati promissis barbibus faces manu gestantes* (CIL)
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** sacro
- Collegium:** **collegium fabrum municipii Septimii Apulensis**
- Patronus/a (status):** *Caius Iulius Valentinus* (élite municipale)
- Tempus:** 197-198 d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 1083 = ILS 7143 = IDR III/5, 204 = HD038304 (Brigitte GRÄF).
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 84, nr. 234; SCHÄFER 1989, p. 411, nr. C99.

Testo

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Aetern(o). / C(aius) Iul(ius) Valenti/nus, IIIIvir pri/mus annualis / mun(icipi) Sep(timi) Apul(ensis) / et patr(onus) coll(egi) fab(rum) / mun(icipi) s(upra) s(cripti), ex voto / posuit.

DACIA 11

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Municipium Aurelium Apulense, Apulum [TMgeo ID29979](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Alba Iulia, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Fr. a: Alba Iulia, ritrovamento fortuito nel 1991 presso un campo situato tra la piscina olimpionica e il vescovado cattolico.
Fr. b: Alba Iulia, rinvenuto nel 1871 presso l'antica zona del foro della *colonia Aurelia*.
- Locus adservationis:** Alba Iulia, Muzeul Unirii Alba Iulia (inv. 538)
- Mensurae:** A. 1,20 m; L. 0,75 m; S. 0,60 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum coloniae Dacicae et municipii Apulensis**
- Patronus/a (status):** *Caius Cervonius Sabinus* (élite municipale)
- Tempus:** durante il principato di Marco Aurelio
- Imago:** [Lupa 10966](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) CIL III, 7805 (fr. b) = ILS 7145 (fr. b) ; (2) PISO 1995b, pp. 155-164 (fr. a+b) (*non vidi*) (AE 1996, 1276 a-b) = IDR III/5, 446 (fr. a+b) = HD038753 (fr. a+b) (Brigitte GRÄF) = Lupa 10966 (fr. a+b) (Stefania LALU).
- Bibliographia:** (2) DIACONESCU 2004, p. 114.

Testo

C(aio) Cervoni[o], / Pap(iria), Sabino, q(uin)[q(uennali)] / col(oniae) Dac(icae), dec(urioni) mun[i]/[c]lippi Apul(ensis), / patron(o) / [c]ollegi fabr(um) col(oniae) / [et m]unicipi s(upra) s(criptorum), pa/[tro]no causarum / [piis]simo, am[ico] / rarissim[o]. / Sex(tus) Sentinas Maxi/mus anno primo / [f]acti municipi / posuit. // [Ob] cuius / [sta]tuae dedi/[cat]ionem,

*Lu[ci]a Iulia, uxor / [C]ervoni, per / omnes balne/[as] populo pu/blice oleum / posuit. / L(ocus)
d(atus) d(ecrreto) d(ecurionum).*

DACIA 12

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Zam, distretto di Hunedoara.
- Locus adervationis:** Deva, distretto di Hunedoara, Muzeul Civilizatiei Dacice
si Romane (deposito)
- Mensurae:** A. 0,96 m; L. 0,60 m; S. 0,27m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua?
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario?
- Collegium:** **collegia (coloniae Sarmizegetusae)**
- Patronus/a (status):** *Titus Varenius Pudens* (ordine equestre)
- Tempus:** a partire dal principato di Settimio Severo – primo quarto
del III sec. d.C.
- Imago:** [Lupa 17707](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) CIL III, 1486; (2) GOSTAR 1956, pp. 627-635 (AE 1957, 196); (3)
TRYNKOWSKI 1965, pp. 379-383 (AE 1966, 309c) = IDR III/2, 128 =
HD016154 (Francisca FERAUDI) = Lupa 17707 (Friederike HARL - Ioan
PISO).
- Bibliographia:** (1) HARMAND 1957, p. 257;

Testo

*[T(ito) Vare]n(io), T(iti) fil(io), Pap(iria), / [Pude]nti, eq(uo) p(ublico), a mil(itiis), /
[dec(urioni)] et flam(ini) colo/[n(iae) Sa]r(mizegetusae), q(uin)q(uennali) col(oniae) s(upra)*

s(criptae), dec(urioni) / [mu]nic(ipi) Apul(ensis), patro/[no] munic(ipi) Porol(issensis) et / [colle]gior(um) itemque / [cau]sarum.

DACIA 13

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Râu de Mori, distretto di Hunedoara, in rimpiego come basi di un arco situato nella corte interna della casa dei Kendeffy.
- Locus adservationis:** Râu de Mori, *in loco*
- Mensurae:** Fr. a: A. 0,78 m; L. 0,42 m; S. 0,34 m.
Fr. b: A. 0,78 m; L. 0,23 m; S. 0,34 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Sextius Attius Secundus* (liberto ?)
- Tempus:** 108 d.C. – II sec. d.C.
- Imago:** WOLLMANN 1975, p. 202

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) CIL III, 1493 (fr. a); (2) WOLLMANN 1975, pp. 200-203 (AE 1978, 667) (fr. a+b); (3) ARDEVAN 1977 (AE 1978, 667) (fr. a+b) = IDR III/2, 105 = HD004909 (Brigitte GRÄF) = Lupa 19956 (Friederike HARL - Ioan PISO).
- Bibliographia:** (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 90, nr. 259; (3) MĂRGINEANU-CÂRSTOIU, APOSTOL BÂLICI, MEȘTER 2005, p. 184-187 (AE 2005, 1297).

Testo

[Se]x(to) Attio / [Se]cundo, / [Aug(ustali)?] patron(o) / [coll(egi)] fabr(um), huic / [splen]d(idissimus) ordo col(oniae) / [orna]ment(a) decur(ionalia) / [de]crevit, / [ex ae]re conlato.

DACIA 14

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Sarmizegetusa
- Locus adervationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua ?
- Rei materia:** marmo ?
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** [-] *Valerius Valentinus* (élite municipale)
- Tempus:** metà III sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 1495 = ILS 7135 = IDR III/2, 126 = HD046427 (Francisca FERAUDI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 90, nr. 261.

Testo

[- Va]ll(erio), C(ai) fil(io), Pap(iria), / Valentino, dec(urioni) / col(oniae) Sarmiz(egetusae) metr(opolis), / aedilic(io), Iivirali / et q(uin)q(uennali), praef(ecto) col/leg(i) fabr(um) et patro/no eorundem. / Aureli Theophi/lus et Castor decc(uriones) / mun(icipi) Porol(issensis) amico / fidissimo. L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

DACIA 15

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Densuş, distretto di Hunedoara, *in curte iudicis Alex. Noptsae* (CIL)
- Locus adservationis:** Deva, distretto di Hunedoara, Muzeul Civilizatiei
Dacice si Romane (deposito)
- Mensurae:** A. 0,97 m; L. 0,96; S. 0,35m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Marcus Cominius Quintus* (ordine equestre)
- Tempus:** durante il principato di Marco Aurelio
- Imago:** [Lupa 17704](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 1497 = ILS 7133 = IDR III/2, 107 = HD046406 (Francisca FERAUDI) = Lupa 17704 (Friederike HARL - Ioan PISO).
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 90-91, nr. 262; ARDEVAN 1993, p. 228.

Testo

M(arco) Comin(io), M(arci) filio), / Pap(iria), Quinto, / pontif(ici) col(oniae) Sar(mizegetusae) / et praef(ecto) q(uin)q(uennali) pro / Antonino Imp(eratore), / patr(ono) coll(egi) fab(rum), eq(uo) p(ublico), / ordo col(oniae) ob mer(ita) / ipsius.

DACIA 16

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Sarmizegetusa
- Locus adervationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** ara
- Rei materia:** marmo ?
- Titulorum distributio:** funerario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Lucius Flavius Valens*
- Tempus:** 108 d.C. – metà III sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 1501 = IDR III/2, 410 = HD047494 (Francisca FERAUDI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 91, nr. 264.

Testo

*D(is) M(anibus), / L(ucio) Fl(avio) Valenti / vix(it) an(nos) LXXX, / coll(egium) fabr(um)
patr(ono) / p(osuit).*

DACIA 17

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia

Locus inventionis: Breazova, distretto di Prahova, *in curte rustici Zejku Zejkony* (CIL)
Locus adservationis: Breazova, *in loco*
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium fabrum**
Patronus/a (status): *Sextius Attius Secundus* (liberto?)
Tempus: 108 d.C. – II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL III, 12589; (2) ARDEVAN 1977, p. 536 (AE 1978, 668) = IDR III/2, 385 = HD004912 (Brigitte GRÄF).

Bibliographia: -

Testo

In memoriam / [S(exti) At]tiii Secundi, / [patr(oni) col]l(egi) fabr(um) / -----.

DACIA 18

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
Urbs nostrae aetatis: Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
Provincia: Dacia
Locus inventionis: Sarmizegetusa
Locus adservationis: Deva, distretto di Hunedoara, Muzeul Civilizatiei
Dacice si Romane
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: sacro

Collegium: **collegium fabrum**

Patronus/a (status): *Marcus Antonius Valentinus* (ordine equestre?)

Tempus: 108 d.C. – metà III sec. d.C.

Imago: [HD047267](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL III, 13790 (fr. a) + 13786 (fr. b) + 12593 (fr. c); (2) PISO 1977, p. 643-646 = IDR III/2, 326 = HD047267 (Francisca FERAUDI).

Bibliographia: -

Testo

*Neme[si ---] / [---]O[---] / [M(arcus) Ant]oni[us Valentinus], / [pat]ronus co[ll(egi)f]abr(um),
/ [decurio mu]nicip[i A]pul(ensis), / [---]VMV[---]NA / [---] Apul(ensis).*

DACIA 19

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)

Urbs nostrae aetatis: Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.

Provincia: Dacia

Locus inventionis: Sarmizegetusa

Locus adservationis: Deva, distretto di Hunedoara, Muzeul Civilizatiei
Dacice si Romane

Mensurae: A. 0,24 m; L. 0,23 m; S. 0,09 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium fabrum**

Patronus/a (status): ?

Tempus: 108 d.C. – metà II d.C.

Imago: [HD012692](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL III, 13787; (2) PISO 1977, p. 652 = IDR III/2, 114; (3) ILD 242 (*non vidi*) = HD012692 (Brigitte GRÄF)

Bibliographia: -

Testo

-----/[col(oniae)]/[Dac(icae) Sar]m(izegetusae), pa[tro]/[no col]l(egi)fabr(um), [M(arcus)]
/[Proci]l(ius) Iuli[anus], / [dec(urio) c]ol(oniae), e[q(uo) publ(ico)], / -----.

DACIA 20

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)

Urbs nostrae aetatis: Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.

Provincia: Dacia

Locus inventionis: Sarmizegetusa, proveniente dall'*aedes fabrum*, successivamente confluita nella collezione privata del conte Teleki e conservata nel suo castello a Gornești.

Locus adservationis: perduta

Mensurae: A. 0,50 m; L. 1,80 m; S. 0,18 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola ansata?

Rei materia: maro

Titulorum distributio: opera pubblica o privata

Collegium: **collegium fabrum**

Patronus/a (status): *Marcus Pomponius Severus* (élite municipale); *Marcus Urbius Valerianus*

Tempus: 183-185 d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: TÉGLÁS 1911, pp. 504-505 (AE 1912, 76) = IDR III/2, 6 = PISO 2006, pp. 228-230, nr. 11 = HD028041 (Francisca FERAUDI).

Bibliographia: ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2004, p. 114, n. 94 (AE 2003, 1518).

Testo

Pro salute Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aur(eli) / [[Commodi]] Pii Aug(usti). / M(arcus) Pompon(ius) Severus, dec(urio) col(oniae), quaest(or), / patr(onus) coll(egi) fabr(um) / et M(arcus) Urbius Valerianus, patr(onus) coll(egi) eiusd(em), / aedem pecunia sua fecerunt.

DACIA 21

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)

Urbs nostrae aetatis: Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.

Provincia: Dacia

Locus inventionis: Sarmizegetusa, all'interno dell'*aedes fabrum* nella parte nord dell'ambiente 14.

Locus adservationis: Sarmizegetusa, Muzeul de Arheologie Sarmizegetusa (inv. 32759)

Mensurae: A. 0,93 m; L. 2,10 m?; S. 0,12 m

Rerum inscriptarum distributio: tavola ansata

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: opera pubblica o privata

Collegium: **collegium fabrum**

Patronus/a (status): *Marcus Pomponius Severus* (élite municipale); *Marcus Urbius Valerianus* (?).

Tempus: 183-185 d.C.

Imago: [Lupa 10900](#)

Lemma bibliografico

Editiones: ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2004, p. 114, n. 93 (AE 2003, 1517) = PISO 2006, pp. 227-228, nr. 10 = HD046914 (Brigitte GRÄF) = Lupa 10900 (Ioan PISO).

Bibliographia: -

Testo

[P]ro salute Im[p(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aur(eli)] / «[[Commo[di]]» Pii Aug(usti).] / [M(arcus)] Pompon(ius) Sever[us, de]c(urio) c[ol(oniae),] / [pa]tr(onus) coll(egi) fabr(um), [quaes]t(or) e[t] / [M(arcus) U]rbius Valerian[us, patr(onus) coll(egi)] / eiusd(em), aedem fabr[um pecunia sua] / fecerunt consult[o collegi.]

DACIA 22

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Sarmizegetusa
- Locus adservationis:** Lugoj, distretto di Timiș, Muzeul de Istorie al orașului Lugoj (inv. 527)
- Mensurae:** A. 0,31 m; L. 0,30 m; S. 0,29 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** blocco
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** opera pubblica o privata
- Collegium:** **decuria I (collegium fabrum)**
- Patronus/a (status):** *Tiberius Claudius Ianuarius* (liberto ?)
- Tempus:** durante il principato di Commodo
- Imago:** [Lupa 11015](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL III, 7960 = ILS 05548 = IDR III/2, 13 = PISO 2006, pp. 255-257, nr. 36 = HD045676 (Francisca FERAUDI) = Lupa 11015 (Ioan PISO)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 92 nr. 272; ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2004, p. 114, n. 95.

Testo

Tib(erius) Cl(audius) Ianuarius, / Aug(ustalis) col(oniae), patr(onus) dec(uriae) I, / picturam porticus / et accubitum item / Cl(audius) Verus, filius eius, / ob honorem dupli, / proporticum et culi/nam et frontalem / ex suo fecerunt.

DACIA 23

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Sarmizegetusa, trovato sul terreno di Ion Curtean, probabilmente nella zona d'entrata dell'*aedes fabrum*
- Locus adservationis:** Deva, distretto di Hunedoara, Muzeul Civilizatiei Dacice si Romane (inv. 2518)
- Mensurae:** A. 0,72 m; L. 0,37 m; S. 0,02 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** opera pubblica o privata
- Collegium:** **decuria XV (collegium fabrum)**
- Patronus/a (status):** *Titus Ancharius Octavius* (élite municipale)
- Tempus:** a partire da Alessandro Severo – III sec. d.C.
- Imago:** [Lupa 11123](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** BÉLA 1913, pp. 259, 263 = FINÁLY 1913, p. 336 (AE 1914, 116) = IDR III/2, 10 = PISO 2006, pp. 268-269, nr. 44 = HD021029 (Brigitte GRÄF) = Lupa 11123 (Ioan PISO)
- Bibliographia:** ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2004, p. 111, n. 88.

Testo

T(itus) Anchar(ius) Octavius, / dec(urio) col(oniae) Sarm(izegetusae) metrop(olis), / patronus dec(uriae) XV, / porticum per pedes / XXXXV / ob honorem patronatus / ex suo fecit.

DACIA 24 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Sarmizegetusa, *forum vetus* nella corte 27 nei pressi del tetrapilo.
- Locus adservationis:** Sarmizegetusa, Muzeul de Arheologie Sarmizegetusa (inv. 32786)
- Mensurae:** Fr. a: A. 0,79 m; L. 0,07 m; S. 0,075 m.
Fr. b: A. 0,82 m; L. 0,10 m; S. 0,12 m.
Fr. c: A. 0,56 m; L. 0,12 m; S. 0,12 m.
Fr. d: A. 0,64 m; L. 0,07 m; S. 0,05 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Publius [-]el[---] Tertullus* (ordine equestre)
- Tempus:** 198-211 d.C.
- Imago:** [Lupa 11125](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) PISO 1998, pp. 273-276, nr. 2 (AE 1998, 1086) = ILD 280 (*non vidi*);
(2) PISO 2006, pp. 271-273, nr. 46 = HD043694 (Brigitte GRÄF) = Lupa 11125 (Ioan PISO)

Bibliographia: -

Testo

[P(ublio) -]el[---], P(ubli) f[il(io), ---] / [--- T]er[t]ull[o, ---] / [---]RO[---]LCO[---] / [pr]oc(uratori) p[ro]vin[c(iae) ---]D[-] / [pr]oc(uratori) [pr]ov(inciae) [Daciae] A[pul(ensis),] / [pr]oc(uratori) M[-]NE[--- adl]e[ct(o)] / [Aug]g[[g]](ustorum) [--]OC[---]LV / [---]IV[---]A[---]CI[---] / [---]DO[--- t]r[ibuno c]oh(ortis) [--] / [---]VR[---]CR[---] / [---]RI[-

--]CR[---]O[--] / [col]l(egium) [fab]r(um) [pat]ron[o]. / [L(ocus)] d(atus) [d(ecreto)]
d(ecurionum).

DACIA 25

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Sarmizegetusa, *forum vetus* sul decumano massimo nei pressi del tetrapilo.
- Locus adservationis:** Sarmizegetusa, *forum vetus* (inv. 32767)
- Mensurae:** A. 8,40 m; D. 0,78m.
- Rerum inscriptarum distributio:** colonna
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** opera pubblica o privata
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Lucius Marcus Valens*
- Tempus:** principato di Antonio Pio o di Marco Aurelio
- Imago:** [Lupa 11320](#)

Lemma bibliografico

Editiones: ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2004, p. 110, n. 85 (AE 2003, 1524a) = PISO 2006, pp. 278-279, n. 53 = HD043822 (Francisca FERAUDI) = Lupa 11320 (Ioan PISO)

Bibliographia: -

Testo

L(ucius) Marius / Valens, / patron(us) coll(egi) / fabr(um).

DACIA 26

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa
[TMgeo ID30060](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sarmizegetusa, distretto di Hunedoara, Romania.
- Provincia:** Dacia
- Locus inventionis:** Sarmizegetusa, nel cortile del funzionario del villaggio
(BÉLA 1912)
- Locus adservationis:** Sarmizegetusa, Muzeul de Arheologie Sarmizegetusa
- Mensurae:** A. 0,53 m; L. 0,52 m; S. 0,20 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** pietra calcarea
- Titulorum distributio:** opera pubblica o privata
- Collegium:** **decuria IIII (collegium fabrum)**
- Patronus/a (status):** [-] *Flavius Graecinus* (liberto?)
- Tempus:** 108 d.C. – metà II sec. d.C.
- Imago:** [HD026985](#)

Lemma bibliografico

Editiones: BÉLA 1912, 52 (AE 1914, 9) = FINÁLY 1912, p. 531 (AE 1913, 52) = IDR III/2, 254 = HD026985 (Brigitte GRÄF)

Bibliographia: -

Testo

Libero Patr[i] / [e]t Liberae sacr(um), / [Fla]v(ius) Graecinus, / [pat]ronus / [de]c(uriae) III (!) / [coll(egi) fab]rum, / [templu]m / -----.

MOESIA INFERIOR

MOESIA INFERIOR 1

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Oescus [TMgeo ID29839](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Gigen, distretto di Pleven, Bălgariya
- Provincia:** Moesia Inferior
- Locus inventionis:** Gigen
- Locus adservationis:** Sofija, Нацяянальны археалагічны інстытут і музей (National Archaeological Institute with Museum)
- Mensurae:** L. 26 m
- Rerum inscriptarum distributio:** architrave
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** opera pubblica o privata
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** ? (élite municipale); *Marcus C[---]lus* (élite municipale)
- Tempus:** 189 – 191 d.C.
- Imago:** [Lupa 22270](#)

Lemma bibliografico

Editiones: IVANOV 1987, pp. 27-38 (AE 1987, 893) = IVANOV 2005a, pp.105-147, (pp. 260-261 riassunto in inglese) (AE 2006, 1202) = HD012827 (Francisca FERAUDI) = Lupa 22270 (Friederike HARL)

Bibliographia: -

Testo

[[Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurelio Commodo Aug(usto) Pio Felici Sarmatico Germanico maximo Britannico, pont(ifici) max(imo), tr(ibunicia) pot(estate) XV, imp(eratori) VIII, co(n)s(uli) VI, p(atri) p(atriciae), divi Marci Antonini Pii Germani(ci) Sarmati(ci) fil(io), divi Pii nepoti, divi Hadriani pronepoti, divi Traiani Parthici abnepoti, divi Nervae adnepoti,] Cnaeo Suellio Rufo, leg(ato) Aug(usti) pr(o) [pr(aetore) prov(inciae)] / [Moesiae inferioris, --vir] q(uin)q(uennalis) col(oniae) et M(arcus) C[---]lus, dec(urio), [---] praefecti et patroni

collegi fabror(um), ob amorem patriae et c[ivium, tem]plum Fortunae a sol[o, cum portico et column]is et statuis locis em[ptis om]nique inpendio suo fe[cerunt].

MOESIA INFERIOR 2

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Oescus [TMgeo ID29839](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Gigen, distretto di Pleven, Bălgariya
- Provincia:** Moesia Inferior
- Locus inventionis:** Gigen
- Locus adservationis:** Sofija, Нацыянальны археалагічны інстытут і музей (National Archaeological Institute with Museum)
- Mensurae:** A. 1,70 m; L. 0,55 m; S. 0,45 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo?
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **fabri**
- Patronus/a (status):** *Marcus Titius Maximus* (élite municipale)
- Tempus:** prima metà II sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-30000421](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** DOBRUSKY 1896a, p. 259, nr. 2 (AE 1896, 117) = DOBRUSKY 1896b, pp. 120-121, nr. 30 (*non vidi*) (AE 1900, 25) = KALINKA 1906, pp. 305-306, nr. 388 = CIL III, 14211, 2 = ILBulg 16 = HD028123 (Brigitte GRÄF)
- Bibliographia:** BARTELS 2008, p. 277.

Testo

M(arco) Titio, / M(arci) fil(io), Pap(iria), / Maximo, / Ivirali / iter(um) q(uin)q(uennalis) / col(oniae), fla(mini) per/pet(uo), praef(ecto) / saltus, / patr(ono) fabr(um), / Narcis/sus actor.

MOESIA INFERIOR 3

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Oescus [TMgeo ID29839](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Gigen, distretto di Pleven, Bălgariya
- Provincia:** Moesia Inferior
- Locus inventionis:** Gigen
- Locus adservationis:** Sofija, Нацяянальны археалагічны інстытут і музей (National Archaeological Institute with Museum) (inv. 1922)
- Mensurae:** A. 1, 32 m; L. 0,64 m; S. 0,64 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra calcarea
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Titus Aurelius Flavinus* (élite municipale)
- Tempus:** dopo l'8 aprile 217 d.C. – primo quarto III sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-30200650](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) DOBROUSKI 1899, p. 123, nr. 36 (*non vidi*) = VON DOMASZEWSKI 1900, p. 146 (*non vidi*) (AE 1900, 155) = CIL III, 14416 = ILS 7178; (2) TUDOR 1960 (AE 1961, 208) = DOBSON 1978, p. 295, nr. 191; (3) GEROV 1971 = ILBulg 18; (4) IDRE II, 320; (5) BOTEVA 1997 = HD028396 (Francisca FERAUDI)
- Bibliographia:** (5) BOTEVA 1999; RICHIER 2004, p. 626, n. 1.

Testo

T(ito) Aurelio, T(iti) fil(io), Papir(ia), / Flavino, primipilari / et principi ordinis col(oniae) / Oesc(ensium) et buleutae civitatu[m] / Tyranorum, Dionysiopol(itanorum), / Marcianopol(itanorum), Tungroru[m] / et Aquincensium, patron[o] / collegi fabr(um), honorat[o] / a divo Magno Antonino / Aug(usto) (sestertium) L milia n(ummum) et XXV / gradum promotionis / [ob] alacritatem virtu[tis] / [adv]ersus hostes Ge[ta]s / [e]t res prospere Ty[rae ges]tas. Cl(audius) Nicom[edes], / buleuta civitatis [Tyra]norum, amico dign[issimo]. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

MOESIA INFERIOR 4

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Oescus [TMgeo ID29839](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Gigen, distretto di Pleven, Bălgariya
- Provincia:** Moesia Inferior
- Locus inventionis:** Gigen, in un edificio della parte est del *forum*
- Locus adservationis:** Pleven, Регионален исторически музей (regional historical museum)
- Mensurae:** A. 1,74 m; L. 0,75 m; S. 0,63 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra calcarea
- Titulorum distributio:** onorifico
- Collegium:** **collegium fabrorum coloniae Oescensium; collegium fabrum coloniae Apulensium**
- Patronus/a (status):** *Titus Flavius Valentinus* (ordine equestre)
- Tempus:** epoca severiana
- Imago:** -

Lemma bibliografico

Editiones: IVANOV 2005b, p. 159-161 (*non vidi*) (AE 2005, 1325) = BARTELS 2008 (AE 2008, 1182) = HD042876 (Francisca FERAUDI).

Bibliographia: -

Testo

T(ito) Flavio, T(iti) f(ilio), Pap(iria), / Valentino, eq(uiti) R(omano), / flam(ini) et II viral(i) / col(oniae), praef(ecto) salt(us), / patron(o) colleg(i) / fabror(um) coloni(ar)um Oesc(ensium) et Apul(ensium), / patrono col(oniae) Ulp(iae) / Oescensium, / bono civi et ama(tori) rei p(ublicae), ob meri(ta) eius in re publ(ica) / conlata spl(endissimus) ordo / ex suo.

ITALIA

REGIO I: LATIUM ET CAMPANIA

LATIUM ET CAMPANIA 1

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Allifae [TMgeo ID14443](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Alife, provincia di Caserta, Italia.
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Piedimonte Matese, provincia di Caserta, nella piana
- Locus adservationis:** perduta ?
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum tignuariorum**
- Patronus/a (status):** *Quintus Tarronius Felix Dexter* (ordine senatorio)
- Tempus:** 221 d.C. – metà III sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL IX, 2339 (p. 696) = EDR136550 (Giuseppe CAMODECA)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 400 nr. 1523; CHAUSSON 1997, pp. 231-236; PIR² T, 29;

Testo

Q(uinto) [T]arronio, / Q(uinti) f(ilio), Fab(ia), Feli/ci Dextro, / c(larissimo) v(iro), / aed(ili) curuli / designato, / collegium / fabrum / tignuarior(um) / patrono.

LATIUM ET CAMPANIA 2

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Anagnia [TMgeo ID14431](#)

Urbs nostrae aetatis: Anagni, provincia di Frosinone, Italia
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Anagni, località Piscina
Locus adservationis: Anagni, museo della Cattredale
Mensurae: A. 1,54 m; L. 0,61 m; S. 0,57 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium caplatorum**
Patronus/a (status): *Marcus Aurelius Sabinianus Evhodus* (liberto imperiale)
Tempus: fine del II sec. d.C. – 211 d.C.
Imago: [HD-F004038](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL X, 5917= ZAPPASODI 1908, p. 38 (*non vidi*); (2) ILS 1909 = EDR032601 (Ilaria GABRIELLI)

Bibliographia: (1) MAZZOLANI 1969, pp. 83-84; MAIURO 2016, pp. 27-28; (2) WALTZING 1895-1900, III, p. 459, nr. 1755; PIR² E 117;

Testo

Evhodi. / M(arco) Aurel(io) Sabiniano, / Augg(ustorum) lib(erto), patrono / civitatis Anagninor(um) / itemq(ue) collegi caplato/rum, decuriali decuriae / lictoriae popularis denuntiatorum / itemq(ue) gerulor(um) sed et decemviralis, / s(enatus) p(opulus)q(ue) A(nagninus) erga amorem patriae / et civium quod thermas longa incuria / neglectas sua pecunia restituerit, / statuam ex leg(at)is suis ponend(am) censuer(unt), / ob cuius dedic(ationem) dedit decur(ionibus) (denarios) V, sexv(iris) / (denarios) II, pop(ulo) (denarium) I et epul(um) suffic(iens).

LATIUM ET CAMPANIA 3 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Aquinum [TMgeo ID14454](#)

Urbs nostrae aetatis: Aquino, provincia di Frosinone, Italia
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Pontecorvo, provincia di Frosinone
Locus adservationis: ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: stele
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium aeneatorum**
Patronus/a (status): *Caius Iulius Euphrosium* (élite municipale)
Tempus: II – III sec. d.C. ?
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL X, 5415 = EDR131214 (Fabiola VERRECCHIA)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 456, nr. 1746.

Testo

*D(is) M(anibus), / C(ai) Iuli Euphrosii / qui fuit aed(ilis), Iivir Aq[ui]/ni item patr(onus)
colleg(i) / [ae]niatorum (!), / Caerellia Phoebe c[o(n)]iugi pientissimo [a]/mantissimo
[f(ecit),] / cum qua vixi[t] / annis XXIII, / dieb(us) XI.*

LATIUM ET CAMPANIA 4

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Cales [TMgeo ID32416](#)
Urbs nostrae aetatis: Calvi Risorta, provincia di Caserta, Italia
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Capua, in rimpiego murata in una torre
Locus adservationis: perduta ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: stele ?
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Marcus Cornelius Iustus Acutianus* (élite municipale)
Tempus: dopo il 171 d.C. – fine del II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL X, 3910 = EDR005743 (Giuseppe CAMODECA (Margherita FOGLIA / Laura CHIO))
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 452, nr. 1729; MENNELLA 1986, p. 382, nr. 19; PIR² S, 846; LIU 2009, pp. 222, 343, nr. 46; CAMODECA 2014, pp. 287-288, n. 11; CRISTOFORI 2017, p. 85, n. 51

Testo

D(is) M(anibus) s(acrum). / M(arco) Cornelio, / M(arci) fil(io), M(arci) nep(oti), Publ(ilia), / Iusto Acutiano, / IIIvir(o) q(uin)q(uennali) i(ure) d(icundo), quaes(tori) rei p(ublicae), / q(uaestori) alim(entorum), cur(atori) op(erum) p(ublicorum), / cur(atori) viae / Faler(nae), augur(i), praefec(to) T{i}(ti) / Statili Severi, quaglator(i) / et patro[n(o)] colleg(i) cento(nariorum), / MM(arci) Cornelii Acutianus / et Chrysippus et Iusta / patri optimo / fecerunt.

LATIUM ET CAMPANIA 5

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Capua [TMgeo ID3311](#)
Urbs nostrae aetatis: Santa Maria Capua Vetere, provincia di Caserta, Italia
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Santa Maria Capua Vetere, via Sufragio
Locus adservationis: Santa Maria Capua Vetere, museo dell' Antica Capua
Mensurae: A. 0,59 m; L. 0,74 m; S. 0,03 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Lucius Varius Concordius* (élite municipale)

Tempus: fine II inizio III sec. d.C.

Imago: [EDR127356](#)

Lemma bibliografico

Editiones: SOLIN 2011, pp. 248-252, nr. 2 (AE 2010, 325) = CHIOFFI 2011, p. 32-33, nr. 30 = EDR127356 (Laura CHIOFFI)

Bibliographia: -

Testo

L(ucius) Varius, L(uci) f(ilius), Faler(na), / Concordius, aedilis, / patronus collegi / centonariorum et / Valeria, L(uci) f(ilia), Vitalis, co(n)iux, / sibi suisque fecerunt. Signo / Scarnius. Homo bone bene vale.

LATIUM ET CAMPANIA 6

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, caseggiato del Larario (regio I, insuale IX, 3), probabilmente in reimpiego

Locus adervationis: Città del Vaticano, Musei Vaticani, Galleria Lapidaria (inv. 9321), autopsia il 26 novembre 2018.

Mensurae: A. 0,74 m; D. 0,64 m.

Rerum inscriptarum distributio: puteale

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: opera pubblica o privata

Collegium: **corpus mensorum adiutorum**

Patronus/a (status): *Caius Caecilius Onesimus*

Tempus: 23 agosto 197 d.C.

Imago: DI STEFANO MANZELLA 1995a, p. 268, fig. 60, h

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 2 = ILS 3339 = EDR143739 (Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 600 nr. 2179; DI STEFANO MANZELLA 1995a, p. 268; TRAN 2006, pp. 179; 188-189; PENSABENE 2007, p. 358; BRUUN 2014, pp. 359-361.

Testo

Monitu sanctissimae Cereris et Nympharum hic puteus factus omni sumptu. // C(ai) Caecili Onesimi, / patro(ni) et q(uin)q(uennalis) p(er)p(etui) c(orporis) m(ensorum) adiutor(um), / et L(uci) Hortensi Galli, / q(uin)q(uennalis) nauticariorum, / et N(umeri) Treboni Eutychetis, / q(uin)q(uennalis) II acceptorum. / Ded(icata) X Kal(endas) Sept(embres), Laterano et Rufino / co(n)s(ulibus).

LATIUM ET CAMPANIA 7

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia
- Locus adservationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** sacro
- Collegium:** **corpus pellionum**
- Patronus/a (status):** *Marcus Aurelius Lamprocles* (liberto)
- Tempus:** a partire del principato di Marco Aurelio – metà III sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIV, 10 = EDR147051 (Raffaella MARCHESINI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 601, nr. 2184

Testo

Genio corporis pell(ionum) Ost(iensium), qui[bus ex s(enato) c(onsultu) coire licet]. / M(arcus) Aurel(ius) Lamprocles, Aug(usti) libertus, pat(ronus) [---] / s(ua) p(ecunia) d(onum) d(edit) d(edicavit).

LATIUM ET CAMPANIA 8

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, ?
- Locus adservationis:** Città del Vaticano, Musei Vaticani, Galleria Lapidaria, parete 27 nr. 13 (inv. 7479), autopsia il 26 novembre 2018.
- Mensurae:** A. 0,39 m; L. 0,48 m; S. ?.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **codicarii navicularii**
- Patronus/a (status):** ? (ordine equestre)
- Tempus:** III sec. d.C.
- Imago:** [Catalogo Musei Vaticani](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIV, 185 = CIL VI, 1639 = EDR111448 (Raffaella MARCHESINI (Antonella FERRARO))
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 613-614, nr. 2226; PORENA 2003, p. 159.

Testo

----- / [--- v(iro) p(erfectissimo) praef(ecto) anno/nae, a(genti) v(ice)] praeff(ectorum) prae[t(orio) eemm(inentissimorum) vv(ironum duorum)], / codicari nav[iculari ---] / infra pontem Su[blicio] / foti auxili[io eius ---] / [---] patrono p[ec(unia ---)] / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 9

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** ?
- Locus adervationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** **ordo corporatorum qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)**
- Patronus/a (status):** *Titus Prifernius Paetus Rosianus Geminus* (ordine senatorio); *Marcus Stlaccius Albinus Trebellius Sallustius Rufus* (ordine senatorio); *Marcus Sedatius Severianus* (ordine senatorio); *Titus Prifernius Paetus Rosianus Geminus filius* (ordine senatorio); *Marcus Sedatius Severus Iulius Reginus* (ordine senatorio); *Caius Allius Fuscianus* (ordine senatorio); *Titus Statilius Taurus* (ordine senatorio); *Tiberius Aterius Saturninus* (ordine senatorio); *Caius Pantuleius Graptiacus* (ordine senatorio); *Caius Allius Fuscus* (ordine senatorio).
- Tempus:** 140 d.C., aggiornato almeno fino al 172 d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIV, 246 (p. 482)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 614-615, nr. 2227; PIR², A, 544; PIR², A, 545; PIR², H, 32; PIR², P, 96; PIR², P, 938; PIR², P, 939; PIR², S, 306; PIR², S, 307; PIR², S, 857; PIR², S, 919; ROYDEN 1988, pp. 33-36; MARINUCCI 1992, pp. 190, 201; ZEVI 2001b, pp. 178-180; ZEVI 2004, p. 97;

TRAN 2006, pp. 116, 138; TRAN 2012a, pp. 327-329; TRAN 2014, p. 134;
BRUUN 2017.

Testo

Imp(eratore) Caesare T(ito) Aelio Hadriano Antonino Aug(usto) / Pio p(atri) p(atriciae) III, M(arco) Aelio Aurelio Caesare co(n)s(ulibus). / Ordo corporator(um) qui pecuniam ad ampliand(um) templum contuler(unt). // Patroni: / T(itus) Prifernius Sex(ti) fil(ius) / Paetus Rosianus / Geminus, / M(arcus) Stlaccius Albinus / Trebellius Sallustius / Rufus, / M(arcus) Sedatius C(ai) fil(ius) / Severianus, / T(itus) Prifernius T(iti) f(ilius) Paetus / Rosianus Geminus f(ilius), / M(arcus) Sedatius M(arci) fil(ius) / Severus Iulius Reginus, / C(aius) Allius C(ai) f(ilius) / Fuscianus, / T(itus) Statilius T(iti) f(ilius) / Taurus, / Ti(berius) Aterius / Saturninus, / C(aius) Pantuleius / Graptiacus, / C(aius) Allius C(ai) f(ilius) / Fuscus. // Quinq(uennalis) perpet(uus): C(aius) Sossius Benedictus; / quinquenn(alis): / A(ulus) Egrilius Augustal(is); / quinquennalic(i): / P(ublius) Sulpicius Hera, / L(ucius) Naevius Saecular(is). / Quintiliis co(n)s(ulibus), / quinquenn(alis): / A(ulus) Egrilius Faustus. / Silvano et Augurin(o) / co(n)s(ulibus), q(uin)q(uennales): / T(itus) Fisevius Nicephor(us), / L(ucius) Naevius Proculus. / Laeliano et Pastore / co(n)s(ulibus), q(uin)q(uennalis): / T(itus) Fisevius Priscianus. / Claro et Cethego co(n)s(ulibus), / q(uin)q(uennales): / M(arcus) Magius Marsus. / Maximo et Orfito co(n)s(ulibus), / q(uin)q(uennales): / L(ucius) Helvius Restitutus; / A(ulus) Egrilius Faustus, / testamento reli/qu(i)t ((sestertios)) IIII m(ilia) n(ummum), sub / ea condicione uti / ex usuris s(ummae) s(uprae) s(criptae) V Kal(endas) / Dec(embras) omnibus annis / epulentur. // P(ublius) Cincius Apelles, / L(ucius) Naevius Syriacus, / [[-----]], / T(itus) Fisevius Felix, / P(ublius) Caetennius Epaphrod(itus), / L(ucius) Munatius Trophim(us) / A(ulus) Egrilius Successus, / A(ulus) Egrilius Zora, / A(ulus) Atinius Proculus, / A(ulus) Egrilius Faustus, / A(ulus) Egrilius Hilarus, / M(arcus) Apuleius Comitianus, / D(ecimus) Publicius Martialis, / A(ulus) Egrilius Eutyclus, / A(ulus) Egrilius Urbanus, / L(ucius) Naevius Proculus, / Q(uintus) Kaninius Crispus, / L(ucius) Naevius Fortunatus, / L(ucius) Bellenius Geminus, / P(ublius) Ennius Vitalis, / C(aius) Rammius Iustus, / C(aius) Sossius Hermes, / P(ublius) Cincius Apelles f(ilius), / P(ublius) Postumius Epaphrodit(us), / M(arcus) Magius Marsus, / C(aius) Kaninius Divinus, / L(ucius) Naevius Zosimianus, / A(ulus) Egrilius Iustus, / A(ulus) Egrilius Mercurius, / T(itus) Arranius Felicio, / T(itus) Fisevius Nicephor(us), // L(ucius) Varius Quietus, / T(itus) Fisevius Felix Iun(ior), / A(ulus) Egrilius Ia, / C(aius) Sossius Sossianus, / A(ulus) Egrilius Augustal(is) f(ilius), / L(ucius) Naevius Cincianus, / P(ublius) Aelius Auxanon, / L(ucius) Aemilius Pupillus, / A(ulus) Egrilius Hilarianus, / P(ublius) Sulpicius Felicio, / T(itus) Arranius

*Ianuarius, / L(ucius) Naevius Successus, / P(ublius) Varenius Nerva, / A(ulus) Egrilius
 Crescens, / L(ucius) Fisevius Priscianus, / A(ulus) Egrilius Domitius, / L(ucius) Uttedius
 Hermes, / Q(uintus) Kaninius Metellus, / A(ulus) Egrilius Hermetio, / C(aius) Sossius
 Ianuarius, / A(ulus) Egrilius Primitivos(!), / P(ublius) Cincius Priscus, / A(ulus) Egrilius Mario,
 / C(aius) Cornelius Secundus, / A(ulus) Egrilius Successus Iun(ior), / A(ulus) Atinius Felixs(!),
 / P(ublius) Cincius Euaristian(us), / [[-----]], / C(aius) Sossius Martialis, / L(ucius) Naevius
 Asclepiades, / Sex(tus) Fusinius Augustalis, // P(ublius) Acculeius Euhemer(us), / A(ulus)
 Egrilius Marinus, / C(aius) Nasennius Felixs(!), / [[-----]], / L(ucius) Naevius Primitivos(!), /
 P(ublius) Sulpicius Chresimus, / A(ulus) Lucceius Nominatus, / A(ulus) Lucceius Lycomedes, /
 L(ucius) Naevius Felixs(!), / A(ulus) Egrilius Earinus, / M(arcus) Appuleius Urbicus, / L(ucius)
 Helvius Sulpicius Restitutus, / P(ublius) Varenius Zethus, / L(ucius) Uttedius Stephan(us), /
 C(aius) Rammius Faustus, / C(aius) Nasennius Nasennian(us), / L(ucius) Naevius Severus, /
 M(arcus) Magius Iustus, / P(ublius) Sulpicius Felicissim(us), / L(ucius) Naevius Venustus, /
 A(ulus) Egrilius Hilario, / P(ublius) Cincius Florus, / C(aius) Iulius Corvinus, / Ti(berius)
 Iulius Epagathus, / A(ulus) Egrilius Chryseros, / L(ucius) Sulfius Benivolus, / L(ucius) Naevius
 Urbanus, / P(ublius) Mucius Fructuosus, / L(ucius) Naevius Apelles, / P(ublius) Nonius
 Hermes, / L(ucius) Sulfius Amfion, / P(ublius) Octavius Nynphodotus(!), / A(ulus) Egrilius
 Secundus, // T(itus) Fisevius Felixs(!), / C(aius) Caelius Successus, / Q(uintus) Vivius Diodorus,
 / T(itus) Fisevius Romanus, / L(ucius) Sulfius Amfion f(ilius), / A(ulus) Egrilius Severus, /
 L(ucius) Naevius Valens, / A(ulus) Egrilius Vitalis, / M(arcus) Magius Marsus f(ilius), / T(itus)
 Fisevius Crescens, / P(ublius) Sulpicius Isio, / A(ulus) Egrilius Mascellio, / T(itus) Fisevius
 Priscus, / A(ulus) Egrilius Amaranthus, / A(ulus) Egrilius Thallus, / A(ulus) Egrilius Mercurius,
 / C(aius) Silius Nicephorus, / L(ucius) Naevius Plautus, / Q(uintus) Vivius Euprepes, / L(ucius)
 Sulfius Tyrannus, / Q(uintus) Caninius Metellus f(ilius), / T(itus) Fisevius Fortunatus, / C(aius)
 Iulius Successus, / A(ulus) Egrilius Pistus, / L(ucius) Naevius Fortunatus, / C(aius) Iulius
 Victor, / M(arcus) Malius Onesimianus, / P(ublius) Cartius Severus, / M(arcus) Malius
 Romanus, / L(ucius) Naevius Felix, / A(ulus) Egrilius Felix, / A(ulus) Egrilius Chrestus, /
 C(aius) Cornelius Nicephor(us), / M(arcus) Magius Anicetus, / M(arcus) Malius Priscianus, /
 A(ulus) Egrilius Hilarianus, / L(ucius) Helvius Castresis, / A(ulus) Egrilius Felix, / P(ublius)
 Mucius Fructosus, / A(ulus) Egrilius Faustus, / L(ucius) Naevius Eutyches, // T(itus) Fisevius
 Crescentian(us), / P(ublius) Cartius Adauctus, / L(ucius) Naevius Iulianus, / M(arcus)
 Appuleius Felixs(!), / L(ucius) Naevius Severianus, / A(ulus) Egrilius Eutyclus, / P(ublius)
 Cincius Ampliatus, / A(ulus) Egrilius Eugramus, / T(itus) Fisevius Lucrion, / P(ublius) Cartius
 Filonicus, / C(aius) Cornelius Eutyclus, / Ti(berius) Veturius Chrestinus, / C(aius) Caelius*

Papirius, / A(ulus) Egrilius Helius, / A(ulus) Egrilius Ianuarius, / C(aius) Caelius Hermes, / A(ulus) Egrilius Victor, / T(itus) Fisevius Atticianus, / M(arcus) Malius Hermes, / L(ucius) Naevius Narcissus, / L(ucius) Naevius Fortunatus, / L(ucius) Vellenius Geminianus, / L(ucius) Naevius Benedictus, / L(ucius) Sulfius Amfion, / C(aius) Domitius Valens, / L(ucius) Naevius Adiutor, / C(aius) Calpurnius Fortunatus, / L(ucius) Naevius Mercurius, / M(arcus) Helvius Volussianus, / P(ublius) Stertinus Perpetus, / C(aius) Pullius Saturninus f(ilius), / M(arcus) Annus Marcion, / M(arcus) Aemilius Fortunatus, / P(ublius) Octavius Peculiaris, / A(ulus) Egrilius Hermetio Iun(ior), / C(aius) Cornelius Eutychianus, / L(ucius) Cornelius Serapiacus, / P(ublius) Cincius Saturninus, / A(ulus) Egrilius Hilarus, / L(ucius) Cornelius Arrius, / C(aius) Pinarius Olympus, / P(ublius) Sextilius Agrippa, / A(ulus) Egrilius Rufus, / L(ucius) Voluseius Priscus Terentian(us), / C(aius) Rammius Iustus, / M(arcus) Annus Datus, // ----- / [---]dus [---], / [---]ninius I[---], / [--- E]grilius Heri[---], / [-] Sossius Ianua[rius], / [-] Egrilius Primil[---], / [---]incius Priscus, / [- Eg]rilius Mario(!), / [- Cor]nelius Secun[---], / [-]us Success[us], / [---]T[---], / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 10

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, ?
- Locus adservationis:** Potsdam, Castello di Klein Glienicke (inv. 386)
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** **corpus (scaphariorum) traiectus Rusticeli**
- Patronus/a (status):** *Titus Priferius Paetus Rosianus Geminus* (ordine senatorio); *Marcus Sedatius Severianus Iulius Rufinus* (ordine senatorio); *Marcus Sedatius Severus Iulius Reginus* (ordine senatorio).
- Tempus:** 145 d.C.

Imago: [EDR030778](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 247 = GOETHERT 1972, p. 70, nr. 375 = EDR030778 (Antonella FERRARO)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 616, nr. 2228; PIR², P, 937; PIR², S, 306; PIR², S, 307; ROYDEN 1988, p. 37; TRAN 2012a, p. 334.

Testo

Imp(eratore) Caesare Antonino A[ug(usto) ---]. / Patroni: / T(itus) Prifernius, T(iti) f(ilius), / Quir(ina), Paetus / Rosianus Geminius, / M(arcus) Sedatius, C(ai) f(ilius), Quir(ina), / Severianus Iulius / Rufinus, / M(arcus) Sedatius, M(arci) f(ilius), / Quir(ina), Severus / Iulius Reginus. // Q(uin)q(uennales): D(ecimus) Volusius Secundus, / D(ecimus) Veturius Lucio, / M(arcus) Suellius Perpetualis. // Corporati: / Q(uintus) Vennon[ius], / M(arcus) Marius [---], / T(itus) Pompeius [---], / L(ucius) Mummius [---], / P(ublius) Curtius S[---], / «P(ublius) Curtiu[s---]», / M(arcus) Segulius [---], / T(itus) Helleniu[s] [---], / T(itus) Hellenius [---], / Cn(aeus) Turpilius [---], / A(ulus) Avilius Sab[---], / P(ublius) Curtius Pa[---], / P(ublius) Anteius Sili[---], / P(ublius) Curtius Fel[---], / L(ucius) Domitius F[---], / M(arcus) Luceius Ni[---], / P(ublius) Anteius Ma[---] / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 11

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, ?

Locus adservationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: albo collegiale

Collegium: ?

Patronus/a (status): *Marcus Sedatius Servianus Iulius Rufinus* (ordine senatorio); *Marcus Sedatius, Severus Iulius Reginus* (ordine senatorio); *Lucius Rufius Clarus Gallus* (ordine senatorio?).

Tempus: metà II sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 248

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 616, nr. 2229; PIR², R, 154; PIR², S, 306; PIR², S, 307; TRAN 2012a, p. 326.

Testo

----- / [---]s[---] / [M(arcus) Sedatius, C(ai) f(ilius),] Quir(ina), / [Sever]ianus / [Iulius Ru]lfinus, / [M(arcus) Seda]tius, M(arci) f(ilius), Quir(ina), / [Se]verus / [Iulius Re]ginus, [---]] // L(ucius) Rufius Clarus [---] / Gallus, patronu[s ---] / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 12

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, ?

Locus adervationis: Roma, Musei Capitolini, Palazzo Nuovo, sala del fauno (inv. NCE 2594), autopsia il 14 novembre 2018.

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: albo collegiale

Collegium: **ordo corporatorum lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum Ostiensium**

Patronus/a (status): *Marcus Sedatius Severianus* (ordine senatorio); *Titus Prifernius Paetus Rosianus Geminus* (ordine senatorio);

Marcus Sedatius Severus Iulius Reginus (ordine senatorio); *Caius Allius Fuscianus* (ordine senatorio); *Lucius Volusius Maecianus* (ordine equestre); *Lucius Iulius Memor*; *Marcus Cippius Proclianus*; *Titus Aurelius Strenion* (liberto); *Lucius Marius Germanus*.

Tempus: 152 d.C.

Imago: [Tav. VII](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 250 (pp. 482, 613) = ILS 6174.

Bibliographia: WALTZING 1805-1900, III, pp. 616-617, nr. 2231; PIR², S, 306; PIR², P, 937; PIR², S, 307; PIR², A, 544; PIR, V, 657; HERZ 1994; CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, pp. 261-266; TRAN 2012a, pp. 330, 335.

Testo

M(anio) Acilio Glabrione, M(arco) Valerio Homulo co(n)s(ulibus). / Ordo corporatorum lenuncularior(um) / tabulariorum auxiliares(!) Ostiens(ium). // Patroni: / M(arcus) Sedatius, C(ai) fil(ius), Severianus, / T(itus) Prifernius, Sex(ti) f(ilius), Paetus Rosianus Geminus, / M(arcus) Sedatius, M(arci) f(ilius), Severus Iulius Reginus, / C(aius) Allius, C(ai) fil(ius), Fuscianus, // L(ucius) Volusius Maecianus, / L(ucius) Iulius Memor, / M(arcus) Cippius Proclianus, / T(itus) Aurelius, Aug(usti) lib(ertus), Strenion, / L(ucius) Marius Germanus. // Quinq(uennalis) perp(etuus): / M(arcus) Cornelius Epagathus. / Quinq(uennalis): / M(arcus) Antistius Helius. / Q(uin)q(uennalis): / M(arcus) Cornelius, M(arci) f(ilius), / Secundus. // Plebs: / M(anius) Lollius Marinus, / C(aius) Septimius Trophimus, / L(ucius) Valerius Severus, / C(aius) Vatronius Iunianus, / M(anius) Lollius Crispinus, / L(ucius) Aebutius Cosmus, / C(aius) Iulius Agathemer(us), / M(arcus) Cornelius Epigonus, / L(ucius) Fulvius Cinnamus, / C(aius) Cornelius Felix, / P(ublius) Fuficius Felix, / M(arcus) Cornelius Felix, // L(ucius) Iulius Memor, / M(arcus) Cornelius Secundus, / T(itus) Cornelius Felix, / A(ulus) Herennuleius Fructus, / L(ucius) Cominius Caecilianus, / L(ucius) Valerius Proculus, / C(aius) Cornelius Daphnus, / C(aius) Baberius Marcellinus, / Ti(berius) Claudius Epaphroditus, / L(ucius) Sercudius Proculus, / C(aius) Tuccius Antiochus, / C(aius) Masurius Hyginus, / Cn(aeus) Tutilius Martialis, / M(arcus) Cornelius Capito, / M(arcus) Cippius Natalis, / L(ucius) Publisidius Phoebus, / C(aius) Iulius Amaranthus, / T(itus) Cornelius Paulinianus, / M(arcus) Publicius Primitivus, / T(itus) Cornelius Felix, / A(ulus) Herennuleius Proculus, / P(ublius)

Fuficius Felix f(iilius), / L(ucius) Furius Marcellus, // T(itus) Flavius Eleuther(us), / M(arcus) Cornelius Elainus, / L(ucius) Iulius Iulianus, / L(ucius) Atinius Atinianus, / C(aius) Vatronius Crescens, / T(itus) Manlius Primus, / L(ucius) Iulius Anatellon, / L(ucius) Nonius Maximus, / Cn(aeus) Sergius Onesimus, / M(arcus) Publicius Marcellinus, / P(ublius) Aurelius Venustus, / T(itus) Culciscius Eubulianus, / T(itus) Cornelius Epictetus, / M(arcus) Cornelius Fidelis, / M(arcus) Publicius Aurelianus, / P(ublius) Cornelius Hedonianus, / P(ublius) Cornelius Phoebus, / C(aius) Rusticelius Primitivus, / L(ucius) Iulius Victor, / C(aius) Vatronius Crescens, / L(ucius) Iulius Florentinus, / P(ublius) Freganius Hia, / L(ucius) Valeri, / Ti(berius) Claudius Mela, / T(itus) Cornelius Faustus, / T(itus) Cornelius Florus, / M(arcus) Cornelius Prahas, / A(ulus) Mucius Maius, / P(ublius) Fuficius Agilis, / C(aius) Cornelius Felix lib(ertus), / T(itus) Mummius Fortunatus, / D(ecimus) Statilius Pompeianus, / M(anius) Lollius Adauctus, / C(aius) Vatronius Agathemer(us), / L(ucius) Publisidius Eutyches, / M(arcus) Antistius Seleucus, / C(aius) Vatronius Iunianus, / Cn(aeus) Critarius Fructus, / M(arcus) Antistius Crescens, / M(arcus) Antistius Eugramus, / M(arcus) Antistius Lucrio, / M(arcus) Cornelius Hermaiscus, / L(ucius) Iulius Felicianus, / Ti(berius) Claudius Iuvenis, // P(ublius) Freganius Lucrio, / D(ecimus) Statilius Augustalis, / A(ulus) Herennuleius Philetianus, / M(arcus) Licinius Hedianus, / M(arcus) Cippius Felicio, / C(aius) Firmanius Epaphroditian(us), / L(ucius) Publicius Victor, / A(ulus) Herennuleius Vettianus, / M(anius) Lollius Marinus f(iilius), / T(itus) Manlius Manlianus, / L(ucius) Aurelius Aprilis, / M(arcus) Publicius Ianuarius, / M(arcus) Publicius Ostiensis, / L(ucius) Furius Primitivus, / C(aius) Firmanius Primitivus, / M(arcus) Cippius Hermes, / C(aius) Clodius Carpus, / M(arcus) Gavius Successus, / C(aius) Cordius Felix, / Q(uintus) Marcius Iovinus, / L(ucius) Iulius Democritus, / L(ucius) Valerius Marcellus, / C(aius) Caelius Sura, / L(ucius) Plaetorius Philetianus, / P(ublius) Cincius Saturninus, / T(itus) Cornelius Felix lib(ertus), / T(itus) Cornelius Felix lib(ertus), / Q(uintus) Marcius Rufinus, / C(aius) Torquatus Euhemer(us), / M(arcus) Servilius Festus, / M(anius) Lollius Crispinus f(iilius), / C(aius) Masurius Iucundus, / M(arcus) Cippius Natalis Iun(ior), / M(arcus) Cippius Natalianus, / T(itus) Culciscius Crescens, / T(itus) Cornelius Primigenius, / L(ucius) Critonius Crescens, / L(ucius) Manlius Eucharistus, / C(aius) Volumnius Pius, / L(ucius) Veius Acmetianus, / T(itus) Cornelius Paulinus, / T(itus) Cornelius Cornelianus, / M(arcus) Cornelius Epagathio, / M(arcus) Cornelius Fortunatus, / ((obitus)) M(arcus) Antistius Helianus, / M(arcus) A[---] Maritimus.

LATIUM ET CAMPANIA 13

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Roma, nel luogo detto delle Botteghe Oscure (CIL)
- Locus adservationis:** Roma, Musei Capitolini, Palazzo Nuovo, prima sala terrena a destra (inv. NCE 2452), autopsia il 14 novembre 2018.
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** **ordo corporatorum lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum Ostiensium**
- Patronus/a (status):** *Caius Allius Fuscus* (ordine senatorio); *Lucius Fabius Cilo Septiminus* (ordine senatorio); *Marcus Umbilius Maximinus* (ordine senatorio); *Lucius Furius Publicius Marcellus pater* (ordine equestre); *Lucius Furius Publicius Marcellinus* (ordine equestre); *Marcus Cornelius Valerianus* (élite municipale); *Sextus Sextilius Iulianus filius*; *Lucius Valerius Daphnus*; *Sextus Sextilius Iulianus pater*.
- Tempus:** 192 d.C.
- Imago:** [Tav. VIII](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIV, 251 = ILS 6175.
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 617-618, nr. 2232; PIR², A, 544; PIR², F, 27; PIR¹, U, 589; HERZ 1994; TRAN 2012a, pp. 330, 335; TRAN 2014, p. 134.

Testo

«Imperatore Caesare Augusto» [[Imp(eratore) Caes(are) L(ucio) Aelio Aurelio Commodo Aug(usto) VII]] P(ublio) Helvio Pertinace, II co(n)s(ule). / Ordo corporatorum lenuncularior(um) tabularior(um) auxiliar(iorum) Ostiensium. // Patroni senat(ori): / [[[C(aius) Allius, C(ai) f(ilius), Fuscus]]], / L(ucius) Fabius Cilo Septiminius, / M(arcus) Umbilius Maximinus. // Equit(es) Rom(ani): / L(ucius) Furius Public(ius) Marcell(us) pa(ter), / L(ucius) Furius Public(ius) Marcellin(us). / M(arcus) Cornelius Valerianus, / Sex(tus) Sextilius Iulianus f(ilius), / L(ucius) Valerius Daphnus, / Sex(tus) Sextilius Iulianus p(ater). // Q(uin)q(uennalis) p(er)p(etuus): / M(arcus) Publicius Ianuarius. / Q(uin)q(uennalis) p(er)p(etuus): / M(arcus) Publicius Ostiensis Sen(ior). / Q(uin)q(uennalis) II: / M(arcus) Cornelius Valerianus. / Q(uin)q(uennalis) perpet(uus): / L(ucius) Valerius Daphnus. / Q(uin)q(uennalis) p(er)p(etuus): / M(arcus) Cippius Victor. / Q(uin)q(uennalis) perpet(uus): / Sex(tus) Sextilius Iulianus pat(er). / Q(uin)q(uennalis): / M(arcus) Curtius Victorinus. / Q(uin)q(uennalis): / A(ulus) Herenuleius Vettianus. // Plebs: / L(ucius) Cornelius Phoebus, / A(ulus) Mucius Maius, / A(ulus) Herenuleius Philetian(us), / A(ulus) Herenuleius Vettianus, / T(itus) Manlius Manlianus, / L(ucius) Furius Primitivos(!), / Q(uintus) Marcius Rufinus, / M(arcus) Cippius Natalian(us), / C(aius) Clodius Agathopus, / L(ucius) Valerius Daphnus, / M(arcus) Cornelius Felix, / T(itus) Cornelius Felix, / M(arcus) Publicius Mercurius, / M(arcus) Publicius Valens, / M(arcus) Licinius Secundus, / L(ucius) Furius Crescens, / M(arcus) Cornel(ius) Aphrodisius, / M(arcus) Cornel(ius) Fortunatus, / M(arcus) Cornelius Luciferus, / L(ucius) Antonius Valentinus, / L(ucius) Caltilius Blastianus, / M(arcus) Publicius Decianus, / M(arcus) Valerius Hamillus, / M(arcus) Publicius Maximian(us), / L(ucius) Carulius Veturian(us), / C(aius) Cordius Fortunatus, / L(ucius) Mindius Fortunatus, / M(arcus) Antistius Euprepetian(us), / L(ucius) Mindius Silvanus, / M(arcus) Acilius Titianus, / M(arcus) Publicius Iunius, / D(ecimus) Otacilius Iovinus, / M(arcus) Publicius Fructus sen(ior), / L(ucius) Cerellius Maximian(us), / M(arcus) Publicius Polycrates, / C(aius) Tuccius Epictetus, // Q(uintus) Marcius Threptus, / L(ucius) Caltilius Eutylian(us), / M(arcus) Publicius Ostiensis, / L(ucius) Furius Fortunatus, / L(ucius) Agrius Ma[rc]ianus, / Sex(tus) Avienius Onesiphor(us), / M(arcus) Publicius Fortis, / M(arcus) Cornelius Crescentian(us), / M(arcus) Acilius Apolaustus, / M(arcus) Cippius Victor, / Q(uintus) Lollius Onesimus, / C(aius) Voltidius Priscus, / P(ublius) Naevius Auf(idius) Hyginian(us), / M(arcus) Publicius Bassus, / M(arcus) Publicius Valerianus, / M(arcus) Publicius Carpus, / M(arcus) Macrin(us) Fortunatian(us), / C(aius) Volumnius Zosimus, / Sex(tus) Sextilius Iulianus p(ater), / A(ulus) Sergius Felicio, / C(aius)

Firmanius Barnaeus, / Q(uintus) Septimius Crescens, / M(arcus) Cippius Felix, / L(ucius) Licinius Felix, / T(itus) Aelius Agathopus, / D(ecimus) Aufidius Paulinian(us), / C(aius) Varius Primus, / L(ucius) Furius Eutyches, / M(arcus) Publicius Felix, / M(arcus) Publicius Philetus, / A(ulus) Herenuleius Crispus, / P(ublius) Sittius Maximus, / M(arcus) Fabius Eleuther, / L(ucius) Mamius Rufinus, / L(ucius) Furius Eutyches iunior, / M(arcus) Publicius Crescens, // M(arcus) Publicius Felicissim(us), / Sex(tus) Avienius Heraclida, / C(aius) Clodius Silvanus, / C(aius) Iunius Romulus, / C(aius) Roscius Tertius, / A(ulus) Herenuleius Proculus, / P(ublius) Sittius Restitutus, / Sex(tus) Sextilius Iulianus iun(ior), / M(arcus) Publicius Aelianus, / C(aius) Voltidius Fortunatus, / Sex(tus) Cloelius Donatus, / P(ublius) Aelius Asclepiad(es), / M(arcus) Publicius Zosimus, / A(ulus) Herenuleius Eutyches, / D(ecimus) Statilius Statilianus, / D(ecimus) Ot[a]cilius Octavius, / D(ecimus) Otacilius Donatus, / M(arcus) Cippius Felicio, / Sex(tus) Cloelius Maturus, / T(itus) Flavius Primus, / C(aius) Iulius Adauctus, / M(arcus) Cornel(ius) Epagathus, / M(arcus) Cornel(ius) Serapiacus, / L(ucius) Furius Musidianus, / D(ecimus) Otacilius Victor, / M(arcus) Curtius Victorinus, / [- Cor]nelius Epitynchanus, / T(itus) Aurelius Valentinus, / L(ucius) Critonius Primitivus, / L(ucius) Cornelius Optatus, / Q(uintus) Iulius Lucilianus, / L(ucius) Furius Eutyches, / L(ucius) Furius Adauctus, / L(ucius) Furius Agilis, / P(ublius) Aelius Victor, / P(ublius) Aelius Ostiensis, // C(aius) Laecanius Victorinus, / A(ulus) Fabius Trophimus, / T(itus) Aelius Eutyclus, / T(itus) Petronius Domesticus, / P(ublius) Freganius Augustalis, / Q(uintus) Flavius Saturninus, / C(aius) Curtius Ostiensis, / M(arcus) Publicius Victor, / M(arcus) Publicius Adiutor, / C(aius) Fonteius Felicissimus, / P(ublius) Freganius Augustalis Iun(ior), / M(arcus) Marius Antullus, / L(ucius) Aurelius Metiochus, / P(ublius) Aelius Cornelianus, / P(ublius) Aelius Alexander, / D(ecimus) Aufidius Hyginianus, / M(arcus) Cornelius Vitalio, / M(arcus) Cornelius Celer, / M(arcus) Cornelius Fortunatus, / M(arcus) Cornelius Hilarianus, / [-] Cornelius Saturninus, / [- P]ublicius Fructus, / [- M]anlius Eutyches, / [- Ci]pius Victorinus, / M(arcus) Curtius Victor, / C(aius) Numisius Primitibus(!), / M(arcus) Licinius Hedianus, / C(aius) Iunius Felix, / T(itus) Aelius Fortunatus, / C(aius) Volumnius Fortunatus, / M(arcus) Fabius Zoticus, / M(arcus) Publicius Felicissimus, / A(ulus) Sergius Successus, / Q(uintus) Septimius Crescens, / A(ulus) Plotius Hermado, / Q(uintus) Vibius Successus, / C(aius) Voltidius Felicissimus, // M(arcus) Publicius Ostiensis, / Sex(tus) Sextilius Victorinus, / M(arcus) Publicius Felicissimus, / M(arcus) Curtius Felicissimus, / M(arcus) Cornelius Hilarus, / M(arcus) Cornelius Epaphra, / M(arcus) Cippius Primitivus, / M(arcus) Publicius Eutyches, / M(arcus) Segulius Vitalio, / M(arcus) Aemilius Datus, / M(arcus) Cornelius Karus, / P(ublius) Nonius Marcianus, / P(ublius) Nonius Charito, / C(aius) Varius Chryseros, / Sex(tus) Cloelius Dionysius, / M(arcus)

Aemilius Datus, / L(ucius) Mamius Rufinus, / C(aius) Volumnius Felicissim(us), / M(arcus) Caecilius Felicissim(us), / P(ublius) Freganius Augustalis iun(ior), / M(arcus) Cippius Fructosus, / M(arcus) Herenuleius Philetian(us) Iun(ior), / Sex(tus) Cloelius Felix, / C(aius) Fonteius Zosimus, / M(arcus) Annius Zefyrinus, / M(arcus) Annius Marcianus, / C(aius) Lorentius Fortunatianu(s), / T(itus) Flavius Euplus, / T(itus) Flavius Agrippinus, / L(ucius) Mucius Eutyches, / L(ucius) Vibius Callicrates, / L(ucius) Octavius Eufrosinius p(ater), / L(ucius) Cornelius Maius, / C(aius) Curtius Zenodorus, / C(aius) Aelius Nepos, / P(ublius) Sittius Secundus, / Q(uintus) Flavius Marius, / Q(uintus) Lollius Fortunatus, // Sex(tus) Sextilius Alexander, / C(aius) Roscius Felix, / M(arcus) Publicius Lucrio, / M(arcus) Cornelius Firmus, / M(arcus) Cornelius Pancarpus, / M(arcus) Cornelius Thalamus, / M(arcus) C<i>pius Zosimus, / M(arcus) Cippius Eutyches, / C(aius) Cordius Fortunatus, / Q(uintus) Turranius Datus, / L(ucius) Furius Public(ius) Marcellus f(ilius), / C(aius) Volumnius Suc(c)essus, / M(arcus) Cornelius Zoilus, / Q(uintus) Fabius Maximianus, / Q(uintus) Fabius Maximinus, / M(arcus) Antonius Amyntian(us), / Q(uintus) Lollius Symbiota, / P(ublius) Petronius Athenio, / M(arcus) Publicius Crispinus, / M(arcus) Cornelius Lucrio, / C(aius) Lecanius Felicissimus, / L(ucius) Furius Adiutor, / Q(uintus) Flavius Marius iun(ior), / M(arcus) Cippius Victor iun(ior), / L(ucius) Raecius Secundus, / L(ucius) Artorius Hilarianus, / C(aius) Tuccius Romanus, / Q(uintus) Fabius Agathobulus iun(ior), / C(aius) Furius Herennianus, / Sex(tus) Aemilius Maius, / M(arcus) Cippius Victor, / Q(uintus) Flavius Fortunatus, / D(ecimus) Otacilius Faustus, / L(ucius) Critonius Felicissimus, / T(itus) Aelius Fortunatus iun(ior), / M(arcus) Publicius Florus, / M(arcus) Publicius Glaucus, / M(arcus) Malius Euthyces(!), // L(ucius) Furius Publicius Marcellinus, / L(ucius) Furius Public(ius) Aristobulus, / M(arcus) Cornelius Felicissim(us), / M(arcus) Publicius Maximianus, / L(ucius) Sestius Eutyches, / T(itus) Flavius Annianus, / L(ucius) Vinicius Proctotetus, / L(ucius) Valerius Lucrio, / T(itus) Flavius Crescentianus, / P(ublius) Acilius Phoebion, / T(itus) Flavius Annianus Iun(ior), / L(ucius) Aurelius Agatho, / L(ucius) Aurelius Vitali[o], / L(ucius) Aurelius Eufra, / Q(uintus) Fabius Agathobulus, / Sex(tus) Sextilius Verus Iulianu[s], / M(arcus) Curtius Arrianus, / C(aius) Lollius Euhodus, / L(ucius) Valerius Genialis, / P(ublius) Cassius Trophimianus, / P(ublius) Cassius Agatho, / T(itus) Flavius Lotos, / [-] Pub(licius) Restutianus, / [Sex(tus) S]extilius Florus Iulianus, / M(arcus) [C]ornel(ius) Valer(ianus) Epagathianus, / [- P]antuleius Vitalio, / [M(arcus) C]ornel(ius) Secundus Valerianus, / M(arcus) [A]emilius Ireneus, / M(arcus) Cippius [Ar]mentar(ius) Castor, / M(arcus) Cippius [St]raticus, / C(aius) Furius Herennius, / M(arcus) F[a]lenius Iulianus, / M(arcus) F[aen]ius Restitutus, / M(arcus) [Corn]elius Donatus,

/ *M(arcus) Cippius Ostiens(is)*, / *C(aius) Mezaeus Quetilianus(!)*, / *L(ucius) Antonius Valentinu[s]*.

LATIUM ET CAMPANIA 14

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, Tor Boacciana, scavi Fagan
- Locus adservationis:** fr. a: Città del Vaticano, Musei Vaticani, Galleria Lapidaria, parete 37, nr. 33, (inv. 6955), autopsia il 26 novembre 2018;
fr. b: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza, (inv. 7977), autopsia il 14 novembre 2018;
fr. c: perduto (noto solo per tradizione manoscritta).
- Mensurae:** A. 0,42 m; L. 0,72 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** **ordo corporatorum lenunculariorum pleromariorum auxiliariorum Ostiensium**
- Patronus/a (status):** *Marcus Cippius Vitalis* (ordine equestre?); *Titus Antistus Favor* (ordine equestre).
- Tempus:** 200 d.C.
- Imago:** [Tav. IX](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** ILS 6176 (fr. a); CIL XIV, 252 (fr. a+c) + p. 614 (fr. b) = EDR143852 (Raffaella MARCHESINI).
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 618, nr. 2233; DI STEFANO MANZELLA 1995a, p. 246; TRAN 2014, p. 137.

Testo

Ti(berio) Claudio Severo et C(aio) Aufidio Victorino co(n)s(ulibus), / ordo corporator(um) lenunculariorum / pleromariorum auxiliarior(um) Ost(i)en[s]ium. / Patr(oni): M(arcus) Cippius Vitalis et T(itus) Antistus Favor. / Q(uin)q(uennales): L(ucius) Veius Adiutor, / P(ublius) Ciarcius Vitalis, / C(aius) Fonteius Fortunatus, // M(arcus) Cloelius Carus, / M(arcus) Cippius Fortis, / Q(uintus) Atilius Maritimus. // Plebs: / M(arcus) Cippius Ostiensis, / Q(uintus) Atilius Lucrio, / Q(uintus) Atilius Successus, / P(ublius) Cloelius Treptus, / M(arcus) Cippius Felix, / P(ublius) Cloelius Vitalio, / M(arcus) Cippius Fortunatus, / P(ublius) Ciarcius Vitalis, / L(ucius) Veius Paratus, / Q(uintus) Atilius Successus, / M(arcus) Cippius Felix, / P(ublius) Cloelius Primus, / P(ublius) Cloelius Abascantus, / C(aius) Fonteius Victor, // P(ublius) Cloelius Primus Iun(ior), P(ublius) Clylius Laeona[s] // -----.

LATIUM ET CAMPANIA 15

Lemma descrittivo

| | |
|--|--|
| Urbs antiqua: | Ostia TMgeo ID2988 |
| Urbs nostrae aetatis: | Ostia Antica, Roma (Municipio X) |
| Regio: | Regio I (Latium et Campania) |
| Locus inventionis: | Ostia, ? |
| Locus adservationis: | Pisa, cimitero del Duomo |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | sarcofago |
| Rei materia: | marmo |
| Titulorum distributio: | funerario |
| Collegium: | fabri navales Ostienses |
| Patronus/a (status): | <i>Marcus Annius Proculus</i> (élite municipale) |
| Tempus: | II sec. d.C. |
| Imago: | EDR153446 |

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 1447a = CIL XIV, 292 = ILS 6137 = EDR153446 (Maria Letizia CALDELLI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 624, nr. 2252;

Testo

D(is) M(anibus). / Anniae Iucun/dae, M(arci) Anni / Proculi matris. // D(is) M(anibus). / M(arco) Annio, M(arci) filio, Pal(atina), Proculo, / decurioni col(oniae) Ost(iensis), fla(mini) divi / Vespasiani, patrono fabrum / navalium Ost(iensium), vixit ann(os) XXV, / mens(es) VI, die(s) XXVIII, h(oras) III.

LATIUM ET CAMPANIA 16

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, Piazzale delle Corporazioni
- Locus adervationis:** fr. b+c: Ostia, Piazzale delle Corporazioni (inv. 19802),
autopsia 9 novembre 2018;
fr. a: perduto.
- Mensurae:** A. 1,17 m; L. 0,90 m; S. 0,63 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **corpus mensorum frumentariorum; corpus urinatorum**
- Patronus/a (status):** *Publius Aufidius Fortis* (élite municipale)
- Tempus:** 130 – 146 d.C.
- Imago:** [Tav. X](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) CIL XIV, 303 (fr. a+c) = ILS 1431 (fr. a+c). (2) CIL XIV, 4620 (fr. a+b+c) = PENSABENE 2007, p. 422, nr. 3 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010 pp. 270-272, nr. 77 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = EDR072620 (Raffaella MARCHESINI)
- Bibliographia:** (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 626, nr. 2258 (fr. a+c). (2) MEIGGS 1973, p. 560, nr. 10; BROEKAERT 2012, pp. 156-158, nr. 280.

Testo

P(ublio) Aufidio P(ubli) f(ilio) Quirina / Forti, / [d(ecretum) d(decurionum) decu]rioni adlecto, Iiviro, / [quaesto]ri aerari Ostiensem IIII, / [praefe]cto fabrum / [tignuariorum] Ostis, patrono / corporum mensorum / frumentariorum / et urinatorum, decurioni adlecto / Africae Hippone Regio, / corpus mercatorum / frumentariorum / q(uin)q(uennali) perpetuo.

LATIUM ET CAMPANIA 17

Lemma descrittivo

| | |
|---------------------------------|--|
| Urbs antiqua: | Ostia TMgeo ID2988 |
| Urbs nostrae aetatis: | Ostia Antica, Roma (Municipio X) |
| Regio: | Regio I (Latium et Campania) |
| Locus inventionis: | Ostia, ?. |
| Locus adervationis: | perduta |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | tavola |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | funerario |
| Collegium: | corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum Ostiensem |
| Patronus/a (status): | <i>Marcus Cornelius Valerianus Epagathianus</i> (ordine equestre) |
| Tempus: | poco dopo il 192 d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

| | |
|----------------|--|
| Editiones: | CIL XIV, 341 = ILS 6144 |
| Bibliographia: | WALTZING 1895-1900, III, p. 630 nr. 2267 |

Testo

Memoriae / M(arci) Corneli, M(arci) f(ili), Pal(atina), Valeriani Epagathiani, eq(uitis) [R(omani)], / decurioni (!) splendissimae coloniae Os[tiensis], / flamini, praetori II sacra Volkani [fac(ienda)], / [ei]demque sodale Arulen[si], / decurioni Laurentium vici Aug(usti), eius[dem loci IIIIviro], / patrono corporis lenunculariorum [tabulariorum] / auxiliariorum

Ostiensium, qui vix(it) annos XII, me[n]ses ---]. / M(arcus) Cornelius, M(arci) f(ilius), Palat(ina), Valerianus, decurio, f(ecit).

LATIUM ET CAMPANIA 18 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, ?, scavi Pertini
- Locus adservationis:** Città del Vaticano, Musei Vaticani, Galleria Lapidaria, parete 33, nr. 22 (inv. 7003), autopsia 26 novembre 2018.
- Mensurae:** A. 0,77 m; L. 0,48 m; S. ?.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum tignuariorum Ostiensium ?**
- Patronus/a (status):** [---] Ger[---] (ordine equestre)
- Tempus:** ultimo quarto del II sec. – III sec. d.C.
- Imago:** [Catalogo Musei Vaticani](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIV, 359 = EDR143838 (Raffaella Marchesini)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, 631 nr. 2270; DI STEFANO MANZELLA 1995a, p. 238.

Testo

----- / Ger[---] / p(atrono) c(oloniae), equiti R[omano, omnibus] / honoribus [functo -
--] / perpetuum [---] / pecunia pat+[---] / Laurentium [vic(i) Aug(usti) praef(ecto) vel vici
Aug(usti) patr(ono)] / collegi fab[rum tignuari(orum)] / Ostiensium [---] / decurionu[m ---] /
munifice[---] / quam [---].

LATIUM ET CAMPANIA 19

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** fr. a: Ostia, presso Porta Romana;
fr. b: Ostia, a ponente della Porta Romana, sul lato settentrionale del decumano
- Locus adservationis:** fr. a: Città del Vaticano, Musei Vaticani, Lapidario Profano ex Lateranense (inv. 25467), autopsia il 26 novembre 2018;
fr. b: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 8000), autopsia l'11 ottobre 2019.
- Mensurae:** A. 1,10 m; L. 0,72 m; S. 0,8 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **corpus curatorum navium marinarum; corpus mensorum frumentariorum Ostiensium.**
- Patronus/a (status):** *Caius Granius Maturus* (élite municipale)
- Tempus:** metà II sec. d.C.
- Imago:** fr. a: -;
fr. b: [Tav. XI](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIV, 363 (fr.a) (p. 482, 615 (fr.b)) = EDR146345 (Raffaella MARCHESINI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 631-632, nr. 2271 (fr.a); TRAN 2006, pp. 72-73; CIAMBELLI 2018, p. 139

Testo

C(aio) Granio, / C(ai) fil(io), Quir(ina), / Maturus, / decur(ionum) decr(eto) / decurioni gratis / adlecto, p(atrono) `AF` / corpor(is) [[[---]]] curat(orum) / nav(ium) marin(arum) et

me<n>sor(um) / frument(ariorum) Ostiensiu(m). / M(arcus) Lollius, M(arci) f(ilius), / Paulinus, / amico.

LATIUM ET CAMPANIA 20

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, ?
- Locus adservationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** stele?
- Rei materia:** marmo?
- Titulorum distributio:** funerario
- Collegium:** **corpus mensorum Osiensium frumentariorum; corpus curatorum navium marinarum et navium ammalium Ostiensium.**
- Patronus/a (status):** *Caius Granius Maturus* (élite municipale)
- Tempus:** metà II sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XIV, 364 = EDR146346 (Raffaella MARCHESINI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 632, nr. 2272; TRAN 2006, pp. 72-73; CIAMBELLI 2018, pp. 138-139.

Testo

[D(is)] M(anibus). / [C(aio) Granio,] C(ai) f(ilio), Quir(ina), Maturu, / [decurioni et II]viro Ostiensium, / [patrono corp]oris mensorum Ost(iensium) / [frumentario]rum, patrono corp(or)is / [curatorum n]avium marinarum / [et navium a]mmalium Ostiens(ium), / [dendr]ophorum Ostiens(ium), / [---]lium Ostiensium / [---]atinensium.

LATIUM ET CAMPANIA 21

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, casa del Mosaico del Porto
- Locus adservationis:** Ostia, nuovi magazzini della soprintendenza ?
- Mensurae:** A. 0,43 m; L. 0,74 m; S. 0,03 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **corpus mensorum frumentariorum Ostiensium**
- Patronus/a (status):** *Caius Granius Maturus* (élite municipale)
- Tempus:** metà II sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-07000186](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** BLOCH 1953, p. 297, nr. 62 (AE 1988, 212) = HD007868 (Francisca FERAUDI) = EDR080754 (Ilaria MANZINI)
- Bibliographia:** ROYDEN 1988, p. 108; TRAN 2006, pp. 72-73; CIAMBELLI 2018, pp. 138-139;

Testo

[*C(aio) Granio C(ai)f(ilio) Quir(ina) Maturus*] / [--- *dec(urionum) decr(eto)*] *decurion[i g]raṭiṣ adl(ecto), / [cor]pus me(n)sorum / [fr]umentar(iorum) Ostiens(ium) / patrono et q(uin)q(uennali) perpetuo, / ob plurima eius benefic(ia) / in rem public(am) suam conlata.*

LATIUM ET CAMPANIA 22

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Salerno, duomo
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: sarcofago
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **corpus traiectus marmorariorum**
Patronus/a (status): *Titus Testius Helpidianus* (liberto?)
Tempus: II-III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 425 = CIL X, 542 = ILS 6170 = InscrIt 1, 1, 30* (Vittorio BRACCO) = EDR159567 (Raffaella MARCHESINI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 636-637, nr. 2286.

Testo

T(ito) Testio Helpidiano, / sevir Aug(ustali) idem q(uin)q(uennali), / item patrono et q(uin)q(uennali) / corporis treiectus / marmorariorum, / IIII Testii: Helpidianus, / Priscus, Priscianus / et Felix, fili et heredes, / patri dulcissimo.

LATIUM ET CAMPANIA 23

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, Piazzale delle Corporazioni, in rimpiego come rinforzo di un arco.
Locus adservationis: Ostia, Piazzale delle Corporazioni angolo nord (inv. 19806), autopsia il 9 novembre 2018.
Mensurae: A. 1,50 m; L. 0,75 m; S. 0,52 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus curatorum navium marinarum**
Patronus/a (status): *Marcus Iunius Faustus* (élite municipale)
Tempus: 19 settembre 173 d.C.
Imago: [Tav. XII, 1-2](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 4142 = ILS 6140.
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 639, nr. 2303; PETRACCIA LUCERNONI 1988, pp. 29; TRAN 2006, p. 71.

Testo

M(arco) Iunio, M(arci) f(ilio), Pal(atina), / Fausto, / decurioni adlecto, / flamini divi Titi, duumviro, / mercatori frumentario, / q(uaestori) aerari, flamini Romae / et Aug(usti), patrono cor[p(oris)] / curatorum navium marinar[um]. / Domini navium Afrarum / universarum item / Sardorum, / l(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice). // [Dedic(ata)] XII Kal(endas) Octobres, / [Severo II e]t Pompeiano II co(n)[s(ulibus)]. / [Cura a]gentibus: P(ublico) Aufidio / [---]o, M(arco) Clodio Fortuna/[tiano P]udente, L(ucio) Tadio Fel(ice), / [[---]XV]].

LATIUM ET CAMPANIA 24

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, Piazzale delle Corporazioni, in rimpiego come rinforzo di un arco.
Locus adservationis: Ostia, Piazzale delle Corporazioni, lato ovest nei pressi del tempio (inv. 19814), autopsia il 9 novembre 2018
Mensurae: A. 1,50 m; L. 0,71 m; S. 0,51 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario
Collegium: **quinque corpora lenunculariorum Ostiensium;
corpus splendidissimus codicariorum.**
Patronus/a (status): *Caius Veturius Testius Amandus* (ordine equestre)
Tempus: 217 d.C.
Imago: [Tav. XIII, 1-2](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL XIV, 4144 = ILS 6173 = EDR159580 (Raffaella MARCHESINI); (2)
TRAN 2014, pp. 132-133.

Bibliographia: (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 640, nr. 2304

Testo

*C(aio) Veturio, C(ai) f(ilio), Testio / Amando, / «eq(uiti) R(omano), patron» et / defensori V
corporum / lenuncularior(um) Ostiens(ium), / universi navigiarii (!) corpor(um) / quinque, ob
insignem eius / in d[efend]endis se et in tuendis / eximiam diligentiam, dignissimo / [a]tque
abstinentissimo viro, / ob merita eius, / [patron]o corporis splendedissimi (!) codicar(iorum), /
l(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice). // Ded[icata ---] / Pra[esente et Extricato]
co(n)[s(ulibus)].*

LATIUM ET CAMPANIA 25

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, sotto il piano del Piazzale delle Corporazioni
Locus adervationis: Ostia, Piazzale delle Corporazioni a destra del Tempio
(inv. 198004)
Mensurae: A. 1,22 m; L. 0,60 m;
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario

Collegium: **corpus pistorum; corpus mensorum frumentariorum Ostiensium**

Patronus/a (status): *Publius Flavius Priscus* (ordine equestre)

Tempus: 1 marzo 249 d.C.

Imago: [Tav. XIV, 1-2](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 4452 = ILS 9507 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, pp. 237-239, nr. 69.1 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = HD027315 (Francisca FERAUDI) = EDR 072618 (Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: PIR², F, 1528; HARMAND 1957, p. 264; MEIGGS 1973, p. 560, nr. 12; GRANINO CECERE 1996, pp. 296-301;

Testo

P(ublio) Flavio, P(ubli) fil(io), Pal(atina), / Prisco, e(gregio) v(iro) / equestris ordinis, / religiosa disciplina / ad centena provecto, / pontifici et dictatori / Albano primo annos / viginti octo agenti, / q(uin)q(uennali) c(ensoria) p(otestate), patr(ono) colon(iae) Ost(iensis), / sacerd(oti) Geni colon(iae), / patr(ono) corpor(is) pistorum, / corp(us) mensorum / frum(entariorum) Ost(iensium) patron(o). // Dedicata Kale/ndis Martis, / Aemiliano ite/rum et Aquilin/o co(n)s(ulibus).

LATIUM ET CAMPANIA 26

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, portico di fronte alle terme Antoniniane

Locus adservationis: Ostia, galleria lapidaria (inv. 11205), autopsia l'11 ottobre 2019.

Mensurae: A. 1,17 m; L. 0,92 m; S. 0,03 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: albo collegiale

Collegium: **corpus fontanorum**

Patronus/a (status): *[Publius Pe]ronius Chariton; [---]rius C[l]em[---]; [- Iu]lius Grumen[ti]nus; [- Petr]onius M[y]rismus; Tiberius Claudiu[s] Epag[a]tus.*

Tempus: 232 d.C.

Imago: [Tav. XV](#)

Lemma bibliografico

Editiones: VAGLIERI 1909, p. 120 (AE 1909, 215) = CIL XIV, 4573 = EDR072326
(Ilaria MANZINI)

Bibliographia:

Testo

L(ucio) Virio Lupo et L(ucio) Mario Maximo co(n)s(ulibus) corpus fontanorum q(uibus) ex s(enatus) c(onsulto) coire lice(t). / Patr[o]ni: [P(ublius) Pe]ronius Cha[ri]ton, / [---]rius C[l]em[---], / [- Iu]lius Grumen[ti]nus, / [- Petr]onius M[y]rismus, / Ti(berius) Claudiu[s] Epag[a]tus. [Pl]ebs: / T(itus) Iulius Felix, / M(arcus) Cl[au]dius Dionysius, / [---] Thalamus, / Volusi[us] Satur[ni]n(us), / L(ucius) [F]ufius Antin[---], / [- Pe]ronius O[nesimus], / P(ublius) [Pet]ronius Myrismus, / L(ucius) Ae[l]ius Athenodor(us), / P(ublius) Iulius Geminus, / P(ublius) Iulius Grumentinus, / [-] Petronius Myrismus Iun(ior), / [- I]ulius Satyrus, / [- A]lfius Dadis, / [---]lius Hilarus, / [T]uccius Mithres, / [---]nius Cognitus, / [---]ius Hesper, / [---]s Liberalis, / [P(ublius) Iul(ius) Gru]mentin(us) iun(ior), / [---]nus, / [--- Fel]icissim(us), / [--- Ma]rtialis, / [--- E]pagatus, / [---]mus <iu>(nior), / -----, // P(ublius) Petron<i>us Felix, / ((obitus)) Lucius Pompe<i>us Qu<i>ntinus, / G(aius)(!) Iulius Saturus, / Nevius(!) Catullinus, / Q(uintus) Aurelius Vitalio, / Caecilius Sotericus, / P(ublius) Sextilius Seberianus, / L(ucius) Flavius Onesimianus.

LATIUM ET CAMPANIA 27

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, ?
Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 8479),
autopsia il 9 novembre 2018.
Mensurae: A. 0,29 m; L. 0,22 m; S. 0,02 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **fontanii**
Patronus/a (status): *Sextus Flavius Bellicus*
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [Tav. XVI](#)

Lemma bibliografico

Editiones: VAGLIERI 1910b, p. 331 = CIL XIV, 4649 = EDR106877 (Raffaella
MARCHESINI)
Bibliographia: BRUUN 2010, p. 62.

Testo

*Sex(to) Fl(avio), Sex(ti) f(ilio), [---] / Bellicio M[---] / primo omn[ium prae]/textato vo[---] /
patrono fo[ontanorum] / [---]TILO[---] / -----.*

LATIUM ET CAMPANIA 28

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, ?
Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza ?
Mensurae: A. 0,28 m; L. ?; S. ?.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium fabrum tignuariorum Ostiensium.**
Patronus/a (status): *Aulus Livius Anteros*
Tempus: metà II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CALZA 1927, p. 423 (AE 1928, 133) = CIL XIV, 4656 = HD023764
(Francisca FERAUDI) = EDR073109 (Reffaella MARCHESINI)

Bibliographia: -

Testo

*A(ulo) Livio Anteroti, magi[stro q(uin)q(uennali) colleg]i fabrum / tignuariorum Osti[s lustru]m
XVII, Viuir(o) Aug]ustali, / A(ulo) Livio, A(uli) filio, Palatina, [Anteroti, patro]no collegi /
fabrum [tignuar(iorum) Os]tis, / Faus[---].*

LATIUM ET CAMPANIA 29 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, Piazzale delle Corporazioni
Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 8496),
autopsia il 9 novembre 2018.
Mensurae: A. 0,58 m; L.?; S. 0,03 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus mensorum frumentariorum Ostienses ?**
Patronus/a (status): ?
Tempus: II-III sec. d.C.
Imago: [Tav.XVII](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 4676 = EDR106899 (Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: -

Testo

----- / [---]DA[---] / [---] q(uin)q(uennalis) c(orporis) pi[storum ---] / [---]st et [---] / [---
]tiator[---] / [--- Laure]ntium [---] / [---]nav[---] / [corpus] mens[orum ---] / [--- patr]ono +[-
-] / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 30

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, Terme del Foro

Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 12230 a-b, 12233, 12257), autopsia il 9 novembre 2018.

Mensurae: A. 0,99 m; L. 0,89 m; S. 0,02-0,03.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium fabrum tignuariorum Ostiensium**

Patronus/a (status): *Quintus Baienus Blassianus* (ordine equestre)

Tempus: 167 d.C.

Imago: [Tav. XVIII](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL, XIV 5341 (fr. a) + 5353 (fr. b) + 5382 (fr. c) + 9 frammenti = ZEVI 1968, pp. 5–12 e tav. 1 (*non vidi*) = ZEVI 1971b (AE 1972, 70) = MARINUCCI 1992, pp. 178-189, nr. C35 = MAINARDIS, ZACCARIA 2005, pp. 12-14 = EDR110159 (Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: PIR², B, 131; PFLAUM 1982, pp. 41-42, nr. 126; FAORO 2011, p. 269-271.

Testo

[Q(uinto) Baieno,] P(ubli) fil(io), Pup(inia), / Bla[s]sian[o], / praef(ecto) Aeg(ypti), praef(ecto) ann(onae), p[raef(ecto) vigilum] vel proc(uratori) a rat(ionibus)], / proc(uratori) provinciar(um) Lu[gudunens(is)] et Aqu[itanicae], / [praef(ecto)] classis praetor(iae) Rave[n]nat(is), pro[c(uratori) pro]/[vinciae Rae]t(iae), proc(uratori) Mauret(aniae) Tingitan(ae), p[roc(uratori) ---] / [--- p]raef(ecto) class(is) Brit{t}ann[icae], proc(uratori) ad cen]/[sus accip(iendos)] Cappadoc(iae), Armen(iae) min[oris, Ponti] / [mediterra]ni, functo tribus m[ilitiis equestribus], / [sacer]dot[i] Caeninensium [---] / [c]olleg(ium) fabr(um) t[ign]uariorum Ost(iensium)], / [opti]mo e[st] sanctissimo pi[ssimo]que patrono] / [c]ura agent[ibus] / [---] Maximo, C(aio) [Iulio Tyranno], / [- Iulio] Com[mune q(uin)q(uennalibus), lustrum XXII].

LATIUM ET CAMPANIA 31

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, Terme del Foro

Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 12319 a-d + inv. 11861?), autopsia il 9 novembre 2018.

Mensurae: fr. a: A. 0,93 m; L. 0,62 m; S. 0,03 m.

fr. b: A. 0,77 m; L. 0,26 m; S. 0,03 m.

fr. c: A. 0,64 m; L. 0,33 m; S. 0,03 m.

fr. d: A. 0,29 m; L. 0,22 m; S. 0,03 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: albo collegiale

Collegium: **ordo corporatorum qui pecunia ad templum contulerunt**

Patronus/a (status): *Lucius Saenius Donatus Saturninus* (ordine senatorio);
Lucius Manlius Priscus (ordine equestre).

Tempus: iniziato nel 179 d.C. e compilato almeno fino al 187 d.C.

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 5356 (fr. a, b, c) + CIL XIV, 5373 (fr. d) = MARINUCCI 1992, pp. 188-190, nr. C46 = EDR110171 (Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: PIR², S, 58; ROHDE 2012, p. 199.

Testo

[Imp(eratore) [[Com]modo [I]I et]] P(ublio) Martio Ve]ro II co(n)s(ulibus). / [O]rdo corpor(atum) qui pec[u]nia ad t[empl(um) contu]lerunt. // Patroni c(larissimi) v(iri): / L(ucius) Saenius / Donatus / Saturninus. // Equit(es) Rom(ani): / L(ucius) Manlius Priscus. // Quin[q(uennales)]: / L(ucius) Aeli[u]s / Trophimus / L(ucius) Calpurnius / Cirratus p(er)p(etuus). / M(arco) Petronio Mamertino, / Q(uinto) Tineio Rufo co(n)s(ulibus), / L(ucius) Aelius Probus / quinq(uennalis), / [[-----]]. / L(ucio) Bruttio Crispin/o, / L(ucio) Roscio Aeliano / co(n)s(ulibus), // L(ucius) Aelius Marcia/nus quinq(uennalis) p(er)p(etuus), / L(ucius) Valerius / Callistianus / q(uin)q(uennalis). // Pl[eb]s: / C(aius) Cassiu[s An]dronicus, / L(ucius) Aeliu[s Pr]obus iun(ior), / L(ucius) Aeliu[s M]arcianus, / L(ucius) Calpurn[ius] Felix, / M(arcus) Boeti[us He]rmetio, / C(aius) Memmi[us Fo]rtunatus, / A(ulus) Liviu[s Me]rcurialis, / L(ucius) Valeri[us Ca]llistianus, / M(arcus) Lucre[tius Q]uintus, / M(arcus) Helviu[s Ab]inericus, / P(ublius) Rurri[us ---]ginus, / C(aius) Cott[ius Al]exander, / T(itus) Flav[ius Ni]costratus, / M(arcus) Ulpiu[s Ia]nuarius, / M(arcus) Ploti[us C]re[n]scus, / M(arcus) [--- M]ercurius, / L(ucius) [--- Pr]imitivos, / M(arcus) Aemil[ius C]arpus, / L(ucius) Gesati[us M]acrinus, / M(arcus) Antoni[us M]arianus, / L(ucius) Aeliu[s M]ercurius, / C(aius) Dilliu[s M]arcianus, / L(ucius) Calpur[nius] Felicio, / L(ucius) Calpur[nius Ph]oebianus, / M(arcus) Stlacc[ius ---]imus, / L(ucius) Gesatiu[s ---]ndus, / Q(uintus) Vrutti[us Luc]rio, / C(aius) Cotti[us Alexa]nder iun(ior), / Q(uintus) Cornel[ius Lu]crio, / L(ucius) Calpurn[ius ---], / L(ucius) Calpurn[ius ---], / L(ucius) Calpur[nius ---], / C(aius) Iuliu[s ---], / P(ublius) Tucciu[s ---], / P(ublius) Noniu[s ---], / M(arcus) Popili[us ---]r, / M(arcus) Anton[ius ---]s, / C(aius) Iuliu[s ---]s, / C(aius) Cotti[us ---]o, / M(arcus) Stlacc[ius ---]es, / M(arcus) Plotiu[s ---]ianus, / M(arcus) Aemil[ius ---]mus, // L(ucius) Aeli[us ---], / M(arcus) Stla[ccius ---], / C(aius) Corn[elius ---], / P(ublius) Marci[us ---], / L(ucius) Gesatius [---], / Q(uintus) Caecilius [---], / M(arcus) Iunius Epa[---], / C(aius) Cocceius Zo[---], / T(itus) Sextius Euch[---], / T(itus) Camurenii[us ---]s, / L(ucius) Calpurnius Max[---], / L(ucius) Gesatius Te[---]sus, / P(ublius) Rubrius Var[---]us, / M(arcus) Iunius Ca[---]s, / A(ulus) Egrilius Eu[---], / C(aius)

Corneliu[s ---], / C(aius) Cornel[ius ---], / C(aius) Corne[lius ---], / C(aius) Iuliu[s ---], / C(aius) Iu[---], / Ti(berius) C[---], / C(aius) [---], / M(arcus) [---], / [-----], / [-----], / [-----], / [-----], / [-----], / [-----], / [---]Joni[---], / [--- Fl]avius Sa[---], / C(aius) Cosidius F[---], / L(ucius) Aelius Cres[---], / L(ucius) Aelius Fe[---], / M(arcus) Aemili[us ---], / C(aius) Publiciu[s ---], / Q(uintus) Blae[---], / L(ucius) Cass[ius ---], / M(arcus) Aur[elius ---], / L(ucius) Ael[ius ---], / M(arcus) Ulp[ius ---], // [---]ius Eros, / [---]antianus, / [---]oricus, / [---]us [Ma]ximus, / [---]ius [---]anus, / [---]us Andro, / [---]us Faustus, / [---]us Secundi//nus, / [---]us qui et / Eutyches, / M(arcus) Stlaccius Eutychianus, / Sex(tus) Pompeius Tertul/lus, / [C]n(aeus) Claudius Zoticus, / [--- V]elleius Faustus, / [---]tilus Chrysanthia/nus, / [---]ius Zeno [---], / [--- Ve]nerian[us], / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 32

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, Terme del Foro
- Locus adservationis:** Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 19750), autopsia il 9 novembre 2018.
- Mensurae:** A. 0,87 m; L. 1,19 m; S. 0,04 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** ?
- Patronus/a (status):** *Lucius Stennius Clementius; Titus Tinucius Euvantus; Publius Annius Hermogenianus; Claudius Plotius Iulianus; Sempronius Crescens; Lucius Sallustius Quartus* (ordine equestre); *Publius Claudius Hermadio.*
- Tempus:** 262 d. C.
- Imago:** [EDCS-12000349](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 5357 = MARINUCCI 1992, pp. 190-192, nr. C47 = EDR110173
(Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: TRAN 2006, p. 477.

Testo

Imperatore Gallieno Augusto V / et Nummio Fausiano cons(ulibus). / Nomina corporatum. / Patroni: / L(ucius) Stennius Clementius, / T(itus) Tinucius Euvantus, / P(ublius) Annius Hermogenianus, / Claudius Plot(ius) Iulianus, / Se^fm^lpronius Cresce<n>s. / Plebs: / T(itus) Tinucius Rufinus / T(itus) Tinucius Tinucianus, / Veturius Felix Socrates, / Q(uintus) Veturius Pudentianus, / T(itus) Tinucius Euvantus iun(ior), / T(itus) Tinucius Eros, / T(itus) Tinucius Eros sen(ior), / T(itus) Tinucius Charidemus, / A(ulus) Annius Hilarianus, / T(itus) Tinucius Montius, / [[-----]], / T(itus) Tinucius Diogas, / M(arcus) Aurelius Asclepiades, / M(arcus) Iunius Eufras, // Q(uintus) Maecius Caelestinus, / Cl(audius) Plotius Iulianus, / T(itus) Tinucius Dexter, / M(arcus) Marius Verissimus, / Aelius Venerius ¹S¹en(ior), / L(ucius) Pomponius Euty chius, / Modius Felix C^ll¹ementius, / C(aius) Refrius Cal^fv¹isius, / Ti(berius) Herennius Purpurius, / L(ucius) Stennius Secundus, / Q(uintus) Vet(urius) Apronianus, / Calbus Felix Faustus, / Fulbius Felix Peribolus, / P(ublius) Annius Clarus, / C(aius) Claudius Felix, T(itus) Claudius / et Iulius Felix Quartus, / L(ucius) Isissinus, T(itus) Ta[nn]oni[u]s Concordiu[s], / Plotius Pro[---], / Aelius Tit[---], / Se^fm^lp<r>onius Qu[---], / Crepereius A[---], / Se^fm^lp<r>onius M[---]. // Patroni: / L(ucius) Sallust(ius) Quartus v(ir) e(gregius), / P(ublius) Claud(ius) Hermadio.

LATIUM ET CAMPANIA 33

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, Terme del Foro in reimpiego
- Locus adservationis:** Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 12250 a-b), autopsia il 9 novembre 2018.
- Mensurae:** fr. a: A. 0,51 m; L. 0,33 m; S. 0,05 m.

fr. b: A. 0,22 m; L. 0,50 m; S. 0,05 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: albo collegiale

Collegium: **ordo corporatorum qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt (lenuncularii traiectus Luculli)**

Patronus/a (status): *Cnaeus Sentius Felix* (élite municipale); *Lucius Munatius Cascellianus*; *Cnaeus Sentius Clodianus* (élite municipale).

Tempus: ca. 135 d.C.

Imago: [Tav. XIX](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 5374 = MARINUCCI 1992, pp. 198-200, nr. C60 = EDR110209
(Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: TRAN 2012a, pp. 327-328;

Testo

----- / [Ordo corporator(um) ---] / qui p[ecunia ad ampliand(um) templum contuler(unt)]. // Patroni: / Cn(aeus) Sentius Felix, / L(ucius) Munatius / Cascellianu[s], / Cn(aeus) Sentiu[s] / Clod[ianus]. / Quinquen[nalis] / perpetu[us]: / L(ucius) Laberius Fau[stus]. Quinquennaliç[i]: / P(ublius) Saenius Pa+[---], / L(ucius) Laberius Fau[stus], / ----- / [C(aius) Sossius B]enedictus, / [Pontiano e]t Atiliâno co(n)s(ulibus), / [quinquen]nales: / [P(ublius) Sulpicius] Hera / [L(ucius) Naevius S]aeclaris. // ----- / Q(uintus) Canini[us ---]a[---]s / L(ucius) Naevius Saeclaris / C(aius) Crispus Eutyclus, / ----- / [--- Fe]lix, / C(aius) Nunnus Victor, / T(itus) Manlius Fortunatus, / P(ublius) Cincius Floru[s], / T(itus) Arranius Feli[cio], / L(ucius) Naevius Cinc[ianus], / A(ulus) Egril(i)us Hil[---] / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 34

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, necropoli a sud-est, via Ostiense
Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza?
Mensurae: A. 0,50 m; L. 0,41 m; S. 0,33 m.
Rerum inscriptarum distributio: ara
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **corpus mensorum frumentariorum Ostiensium**
Patronus/a (status): ?
Tempus: metà del II – primo quarto del III sec. d.C.
Imago: [EDR136361](#)

Lemma bibliografico

Editiones: PANNUZI 2007, p. 39-40 (Alfredo MARINUCCI), (AE 2009, 192) =
MARINUCCI 2012, pp. 86-87, nr. 107 = EDR136361 (Raffaella
MARCHESINI)

Bibliographia: -

Testo

[-----] / +[---] / Tr[om(entina) [---]as, / sevir August(alis) / idem q(uin)q(uennalis) item /
q(uin)q(uennalis) ordinis / Augustalium / et patronus / corp(or)is mens(or)um
fr(umentariorum) / Ost(iensium), adiutor / Laurens Lavin(as), / comparavit sibi / vibus (!).

LATIUM ET CAMPANIA 35

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, nello scavo del Mitreo di Fructosus
Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza (inv. 6125),
autopsia il 9 novembre 2018.
Mensurae: fr. a: A. 0,11, m; L. 0,63 m; S. 0,14 m.
fr. b: A. 0,11, m; L. 0,90 m; S. 0,14 m.
Rerum inscriptarum distributio: cornice

Rei materia: marmo
Titulorum distributio: opera pubblica o privata
Collegium: **corpus stuppatorum**
Patronus/a (status): [---]rius Fructosus
Tempus: metà III sec. d.C.
Imago: [Tav. XX](#),

Lemma bibliografico

Editiones: BLOCH 1953, pp. 244-245, nr. 9 = EDR031499 (Raffaella MARCHESINI)
Bibliographia: BECATTI 1954, p. 26;

Testo

[---]rius Fructosus, patron(us) corp(or)is s[tup(patorum) --- Te]mpl(um) et spel(aeum) Mit(hrae) a solo sua pec(unia) feci(t).

LATIUM ET CAMPANIA 36

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, davanti al tempio di Ercole in riempiego
Locus adservationis: Ostia, davanti al tempio di Ercole (inv. 6014), autopsia il 9 novembre 2018.
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus mensorum frumentariorum Ostiensium**
Patronus/a (status): *Publius Flavius Priscus* (ordine equestre)
Tempus: metà III sec. d.C.
Imago: [Tav. XXI](#)

Lemma bibliografico

Editiones: BLOCH 1953, p. 266, nr. 29 (AE 1955, 175) = EDR074046 (Ilaria MANZINI)

Bibliographia: PIR², F, 343; ROHDE 2012, p. 133.

Testo

*P(ublio) Flavio, Pal(atina), / [Prisco, v(iro)] e(gregio), / [q(uin)q(uennali) c(ensoria)
p(otestate), p(atrono) col(oniae), sacerdoti] Geni / [colon(iae) Ost(iensis), ---] civium / [---
]entissimo / [patro]no / [corpus mensorum f]ru(mentariorum) Ost(iensium) quib(us) ex /
[s(enatus) c(onsulto) coire l]icet, s(ua) p(ecunia) p(osuit).*

LATIUM ET CAMPANIA 37

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia, a sinistra della rampa di scale del Tempio dei Fabri
Navales

Locus adervationis: Ostia, a sinistra della rampa di scale del Tempio dei Fabri
Navales (inv. 6145), autopsia il 9 novembre 2018.

Mensurae: A. 1,07 m; L. 0,89 m; S. 0,76 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **corpus fabrum navalium Ostienses**

Patronus/a (status): *Publius Martius Philippus* (ordine equestre ?)

Tempus: fine II sec. d.C.

Imago: [Tav.XXII](#)

Lemma bibliografico

Editiones: BLOCH 1953, pp. 267-269, nr. 31 (AE 1955, 177) = CÉBEILLAC-
GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010, p. 269, nr. 75 (Mireille CÉBEILLAC-
GERVASONI) = EDR074048 (Ilaria MANZINI)

Bibliographia: PIR² M, 345; MOLISANI 1974, pp. 15-17; DE RUYT 2001, p. 190 ; TRAN 2006, pp. 313-316; ROHDE 2012, pp. 138-139.

Testo

P(ublio) Martio, Qui[r(ina)], / Philippo, / curatorii viae Prae[nesti]nae, / aedilicio curuli, v(iatori) q(uaestorio) a[b aer]ario, / tribuno fabrum nav[alium Port]ens(ium); / plebes corporis [fabrum naval]ium / Ostiens(ium), qui[bus ex s(enatus) c(onsulto) coire li]cet, / patrono [optim]o, / s(ua) p(ecunia) p(osuerunt).

LATIUM ET CAMPANIA 38

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, in una vasca tra il caseggiato degli Autighi e il Decumano
- Locus adservationis:** Ostia, ?
- Mensurae:** A. 0,24 m; L. 0,23 m; S. 0,05.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **urinatores** oppure **vinarii**
- Patronus/a (status):** [---] *Hermias* (ordine equestre)
- Tempus:** inizio III sec. d.C.
- Imago:** BLOCH 1953, p. 291

Lemma bibliografico

Editiones: (1) BLOCH 1953, p. 291, nr. 54 = EDR078449 (Brigitte RUCK); (2) AE 1982, 132; (3) DEVIJVER 1990 (AE 1991, 333).

Bibliographia: TRAN 2006, pp. 85-86

Testo

[---] Hermiae, eq(uiti) Rom(ano), [---] / [---] Pert(inac-), q(uaestori) aerar(i) I[I ---] / [---]vae, sodali Herc[ulano,] / [flam(ini) Romae et A]jug(usti), flam(ini) divi [Marci, dec(urioni)] /

[Laur(entium) vico Augusta]norum et IIII[viro] / [eiusdem loci, pa]tr(ono) et q(uin)q(uennali)
ur[inatores] vel vi[nari---] / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 39

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, Aula dei Mensores
Locus adservationis: Ostia, Aula dei Mensores, autopsia il 9 novembre 2018.
Mensurae: A. 0,85 m; L. 0,75 m; S. 0,53 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus mensorum**
Patronus/a (status): ? (ordine equestre)
Tempus: fine II-III sec. d.C.
Imago: [Tav. XXIII](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** BECATTI 1961, p. 35
Bibliographia: -

Testo

----- / [---]imo / [---] statuam / [---] Laurentio, v(iro) p(erfectissimo), / [--- patro]no corpo(ris)
mensorum / [--- o]b contemplatione(m) meritor(um) / [--- univ]ersum corpus animis
exultantibus / [--- dign]issimo collocavit.

LATIUM ET CAMPANIA 40

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostia Antica, Roma (Municipio X)

- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Ostia, ambienti orientali della palestra delle Terme del Foro
- Locus adservationis:** Ostia, Galleria Lapidaria? (inv. 6394)
- Mensurae:** A. 0,54 m; L. 0,25 m; S. 0,03
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** **corpus scaphariorum traiectus Rusticeli ?**
- Patronus/a (status):** *Caius Veturius Testius Amandus* (ordine equestre); *Titus Flavius Sa[---]*; *Titus Tinucius I[---]*; *Quintus Veturius Felix iun(ior)*; *Titus Tinucius Charidemus*; [-] *Marius Musonius*; [-] *Valerius Fortu[natus]*; [---] *minius Ireneus*; *Lucius Stennius Clementius*.
- Tempus:** negli anni immediatamente precedenti al 243 d.C.
- Imago:** [EDCS-62601196](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** MARINUCCI 1992, pp. 223-224, nr. C112
- Bibliographia:** -

Testo

----- / [*Patronus e(ques) R(omanus)*]: / [*C(aius) Veturius C(ai) f(ilius)*] / [*Testius*] / *Amandu[s]*. / *Patron[i]*: / *T(itus) Flavius Sa[---]*, / [*T(itus)*] *Tinucius I[---]*, / [*Q(uitus)*] *Veturius Felix i[un(ior)]*, / [*T(itus) T]inucius Char[idemus]*, / [-] *Marius Muso[nius]*, / [-] *Valerius Fortu[natus]*, / [---] *minius Irene[us]*, / [*L(ucius)*] *Stennius Clemen[tius]*. / *Q(uin)q(uennales)*: / [*T(itus) Ti]nucius Alexande[r]*, / [*A]rriano et Pa[po co(n)s(ulibus)]*, / [*T(itus)*] *Tinucius Pa[---]* / [*T(itus)*] *Tinucius [---]* / [---] *us [---]* / -----.

LATIUM ET CAMPANIA 41

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Ostia, ?
Locus adservationis: Ostia, nuovi magazzini della Soprintendenza ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: albo collegiale
Collegium: **corpus lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum Ostiensium**
Patronus/a (status): *Marcus Umbilius Maximinus* (ordine senatorio); *Sextus Sextilius Iulianus*; *Caius Veturius Testius Amandus* (ordine equestre); [--- C]*allistianus* (ordine equestre).
Tempus: 220-225 d.C.
Imago: ZEVI 2001b, p. 190

Lemma bibliografico

Editiones: ZEVI 2001b, p. 190 (AE 2001, 622) = EDR031451 (Raffaella MARCHESINI)
Bibliographia: TRAN 2014, pp. 134-136.

Testo

-----/[M(arcus) Umbilius/[M]aximinus,/[Se]x(tus) Sextilius/[Iu]lianus,/[C(aius) Vetu]rius
 Testius/[Ama]ndus eq(ues) R(omanus),/[--- C]allistianu[s]/[--- e]q(ues) R(omanus),[---]//
 L(ucius) Me[---],/A(ulus) Cal(purnius) [---],/qu[---]/L(ucius) Sorm[---],/T(itus) Heli[---],
 /L(ucius) Messe[nius ---],/M(arcus) Sulpi[cius ---],/q(uin)q(uennales) [---]/M(arcus) [---],
 /-----

LATIUM ET CAMPANIA 42

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia (Portus) [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Fiumicino, provincia di Roma
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Portus, ?
Locus adservationis: ?

Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: base (edicola)
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: sacro
Collegium: **corpus stuppatorum**
Patronus/a (status): *Marcus Iulius Carpus*
Tempus: II-III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 44 = ILS 3129 = EDR149982 (Raffaella MARCHESINI)
Bibliographia: WALTZING III, p. 604 nr. 2195; THYLANDER 1952, pp. 373-374, nr. B302

Testo

*Numini / evidentissimo / Minervae Aug(ustae) / sacrum, / conservatrici et / antistiti
splendidis/simi corporis / stuppatorum. Orna/tam omni cultu d(onum) d(ederunt) / Marcii Iulii:
Carpus patr(o)n(us), / Carpus [f(ilius)] corp(oratus), Amat(ii) Rufinian(us) / hon(oratus),
Firmus hon(oratus).*

LATIUM ET CAMPANIA 43

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia (Portus) [TMgeo ID2988](#)
Urbs nostrae aetatis: Fiumicino, provincia di Roma
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Portus, ?
Locus adervationis: Pesaro, ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus saburrariorum**
Patronus/a (status): *Claudius Blastianus*
Tempus: 156 -180 d.C. (più precisamente, forse, 166-180 d.C.)

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 102 = ILS 6177 = EDR150002 (Raffaella MARCHESINI)

Bibliographia: WALTZING III, p. 606, nr. 2205; THYLANDER 1952, pp. 384-385, nr. B318

Testo

Imp(eratori) [Caesari] / M(arco) Aur(elio Antonino) / Aug(usto), p[ontifici maximo, trib(unicia)] / pot(estate) X[--- imp(eratori) ---, co(n)s(uli) ---, p(atri) p(atriciae), divi] / Ant[onini Pii filio], / divi [Hadriani nepoti], / divi Tr[aiani P]arthic(i) / pronepot(i), divi / Nervae abnepot(i); / corpus saburrariorum / s(ua) p(ecunia) p(osuit). / Cura(m) agentibus / patrono Claudio Blastiano, / q(uin)q(uennalibus) Claudio Eutyche(n)e, / Munnenio Gaiano.

LATIUM ET CAMPANIA 44

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia (Portus?) [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Fiumicino, provincia di Roma / Ostia Antica, Roma (Municipio X) ?

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Ostia o Portus ?

Locus adservationis: Napoli, Museo Nazionale Archeologico (inv. 2566)

Mensurae: A. 1,36 m; L. 0,95 m; 0,72 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **corpus fabrum navalium Ostiensium**

Patronus/a (status): *Publius Martius Philippus* (ordine equestre ?)

Tempus: 11 aprile 195 d.C.

Imago: [EDR150128](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 169 = ILS 6177 = ILMN I, 562 (Laura LAHDENSUU)

Bibliographia: PIR² M, 345; WALTZING 1895-1900, III, p. 612, nr. 2223; THYLANDER 1952, pp. 401-402, nr. B337; MOLISANI 1974, pp. 15-17; DE RUYT 2001, p. 190; TRAN 2006, pp. 313-316; ROHDE 2012, pp. 138-139.

Testo

P(ublio) Martio Quir(ina) / Philippo, / curatori viae Praenestinae, / aedilicio curuli, v(iatori) q(uaestorio) ab aerario, / tribuno fabrum navalium Portens(ium), / corpus fabrum navalium / Ostiens(ium), quibus ex s(enatus) c(onsulto) coire licet, / patrono optimo, / s(ua) p(ecunia) p(osuit). // Dedicata III Idus Apriles, / Scapula Tertullo et Tineio Clemente co(n)s(ulibus), / cura agentibus: Calocaero lib(erto) / et C(aio) Vettio Optato, M(arco) Clodio Minervale q(uin)q(uennalibus) per(petuis).

LATIUM ET CAMPANIA 45

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Ostia (Portus) [TMgeo ID2988](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Fiumicino, provincia di Roma
- Regio:** Regio I (Latium et Campania)
- Locus inventionis:** Portus
- Locus adervationis:** ?
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** **corpus fabrum navalium Portuensium**
- Patronus/a (status):** [---] *Fortunatus*; [---] *Rufinus*; [---] *Romanus*; [---] *P]ortensis*; [---] *P]aramon*; [---] *s Pardalas*; [---] *Epafroditus*; [---] *Marcellinus*; *Marius Proculus*; *Clodius Apolaustus*; *Mindius Mercator*; *Genatius Festus*; *Ulpus Felix*.
- Tempus:** fine II-III sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 256

Bibliographia: WALTZING III, pp. 619-620, nr. 2237; THYLANDER 1952, pp. 408-418, nr. B344; BLOCH 1953, p. 285.

Testo

Corporis fabrum navalium [Portens(ium), quibus] ex [s(enatus)] c(onsulto) coire licet. // [Patroni]: / [---] Fortunatus, / [---] Rufinus, / [---] Romanus, / [--- P]ortensis, / [--- P]aramon, / [---]s Pardalas, / [---] Epafroditus, / [---] Marcellinus, / Marius Proculus, / Clodius Apolaustus, / Mindius Mercator, / Genatius Festus, / Ulpus Felix. / Q(uin)q(uennales): / Calpurnius Caricus, / Plau[t]ius Heraclida, / Aurelius Iambicus, / Caecilius Victor, / Magnius Zmaragdus, / Iunius Marcellini (!). / Mater / Macia Menophile. / Hon(orati): / Afranius Cr[e]sc[e]s, / Caninius Onesimianus, / Aelius Hermadion, / Flavius Primitibus, / Clodius Artemidorus, / Petronius [Ia]nuarius, / Nonius Felix, / Caecilius Quintus, / Alfius Secundus, / Manlius Mercurialis, / L(ucius) Volusius Secularis, / Amator, / Orbis Fortunatus, / Valerius Felix. // Pleb(ei): / Calpurnius Cosmianus, / Clodius Artemidorus, / Ulpus Blertius, / Helvius Saturninus, / Claudius [Eu]t[y]chus, / Manlius Felicissimus, / Antonius Successus, / Aelius Serapio, / Calpurnius Dionysius, / Publicius Rogatianus, / Fabius Restutus, / Lollius Felix, / Mem[m]ius Trephon, / Vibius Epic[tet]us, / Octavius Marcianus, / Flavius Arrianus, / Flavius Felix, / Umbrius Epafroditus, / Baebius Agathangelus, / Terentius Silvanus, / Geminius Victorinus, / Otacilius Felix, / Alfius Secundus, / Ulpus Iulianus, / Sergius Abacan[t]us, / Aemilius Crescens, / Flavius Asclepiades, / Lollius Felix, / Plautius Heliodorus, / Pyrenicus Magnion, / Bolusius Maximus, / Aelius Afr[o]disius, / Valgius Fuscus, / Burius Cassius, / Turius Camillus, / Perellius Begetus, / Aurelius Honoratus, / Fannius Dexter, / Sterceius Pomponius, / Largius Maximus, / Iulius Martialis, / Apuleius Victor, / Ulpus Celer, / Iunius Felix, / Iulius Minervalis, / Volusius Forti[s], / Concessus Felix, / Caecilius Felix, / Lucius [A]emilius, / Pomponius Datibus, / Plautius Rogatianus, / Manlius Hilarius, / Aponius Tertius, / Geninius Impetratus, / Tonus Romanus, / Caecili[us] Naevianus, / Sallustius Quartio, / Caninius Rufinus, / Marius Maximus, / Tinius Sterceius, / Aelius Eul[i]menus, / Iulius Arrianus, / Iulius Sumfor, / Titius Victor, / Annus I[---]n, / Ereleius Antigonus, / Orbis Faustinus, / Caninius Onesimianus, / Aelius Epictetus, / Terentius Ireneus, / Calpurnius Sergius, / Lucretius Florus, / Malius Furnius, / Iulius Priv[ig]nus, / I[u]lius Eutychas, / Terentius Vitalio, / Iulius Trofimius, / Sullius Felix, / Sullius Annus, // Valerius Felix, / Servilius Agilis, / Voluminius Maximus, / Pullius Taverius, / Cornelius Maximus, / Caecilius Quin[t]asius, / Licinius Teofilus, / Atilius

Verna, / Mini[c]ius Antiochus, / Iulius Agathopus, / Claudius Heliodorus, / Aelius Tiro, / Iulius Hieron, / Flavius Onesimus, / Caecilius Victor, / Volusius Seclaris, / Afranius Antonianus, / Clodius Sucessus, / Claudius Carpus, / Magnius Zmaragdus, / Iunius Concessus, / Iunius Marcellinus, / Stertinius Felix, / Iulius Car[p]us ses[q]uiplic(arius), / Caninius Apollinaris, / Minicius Stephanus, / Aemilius Felix, / A[e]milius Fortunatus, / Flavius Faustus, / Cocceius Maro, / Arion Amoni fil(ius), / Caepius Corinthus, / Claudius Philocalus, / Cl(audius) Aurelius Efficax, / Cl(audius) Aurelius Iambicus, / Ulpus Iulianus, / Flavius Crescentianus, / Vetulenus Zmaragdus, / Ulpis Marcellus, / Ulpus Iulianus, // Ulpus Liberalis, / Sergius Bictor immun(is), / Aelius Hermias, / Aelius Maximus, / Aurelius Dionysius, / Aurelius Fortunatus, / Aurelius Zmaragdus, / Aurelius Adzemius, / ((obitus)) Flavius Venerianus, / Flavius Eutyche, / Iulius Hermes, / Flavius Mercurius, / Rapurnius Super, / Aurelius Saturninus, / Sergius Romanus, / Iunius Marcellinus, / Caninius Adauctus, / Iulius Epitta, / Tonius Optatus, / Valerius Fortunatus, / ((obitus)) Decius Asclepius, / Tullius Vitalio Aediti, / ((obitus)) Aemilius Rogatus, / Caecilius Marianus, / Flavius Crescens, / Munatius Saturninus, / Flavius Eros, / Chrysippus Ptolomei, / Furius Fortunatus, / Octavius Mercurius, / Orbius Puteolanus, / Valerius Liberalis, / Ulpus Eutyches, / Iunius Maximus, / ((obitus)) Otacilius Adauctus, / Iulius Carpus, / Iulius Viator, / Sergius Victor, / Iulius Papius, / Petronius Ianuarius, // Gellius Porcianus, / Cosconius Felix, / Minicius Victor, / Arrius Vitalio, / Aelius Primitivo[s], / Antonius Maximus, / Badusius Communis, / Vetulenus Zmaragdus, / Caecilius Socrates, / Caecilius Marcianus, / Claudius Achidenus, / Caecilius Naevus, / Caecilius Quirinus, / Caecilius Priscus, / Cocceius Valerianus, / Ma[n]lius Mercurialis, / ((obitus)) Aelius Sucessus, / Vernius Victor, / Fabius Sucessus, / Laelius Felix, / Munatius Saturninus, / Terentius Abascantus, / Umbrius Pullas, / Flavius Spint[h]er, / Furius Dionysius, / Claudius Festus, / Anton[---], / Afranius Ingenus, / Hortensius Caecilius, / Pomponius Prio, / Flavius Dionysius, / Mindius Nicomedes, / Flavius Asclepiades, / Iunius Iulianus, / Caelius Felix, / Tuccius Felix, / Flavius Pol[y]t[i]mus, / [A]elius Saturninus, / iun(ior), / Vibius Theodorus, / Galedius Felix, // Caecilius Felix, / Caecilius Hyginus, / Flavius Saturninus, / Iulius Secundus, / Xinnius Apollinaris, / Sextilius Victor, / Sergius Marcianus, / St[ert]inius Felix, / M[i]ndius Mercator iun(ior), / Maecenatius Concor[s], / Aelius Marcianus, / Aquilius Eglectus, / Aelius Victor, / Claudius Fortunatianus, / Aelius Cerdo, / Clodius Sucessus, / Naevius Zoticus, / Claudius Rufinus, / Servilius Mansuetus, / Aelius Polychronus, / Aelius Secundus, / Fabius Silvanus, / Firmianus Felix, / Valerius Trimorus, / Nera[t]ius Priscianus, / Bombius Felix, / Segulius Crescens, / Licinius Sacrilis, / Aelius Carpus, / Aelius Carpus iun(ior), / Minucius Marcianus, / Caelius Severus, / Calpurnius Polychronus, / Ulpus Felix, / Alfius [---], / Iunius Valerianus, / Api[c]ius Callimorfus, /

Geminius Diocas(!), / Fabius Verna, / Iulius Regulus, // Domitius Mercator, / Senpronius Asclepiodotus, / Sext[i]us Baficio, / Iulius Epigonus, / Ulpus Marinus, / Aelius Maximus, / Vettius Crispinus, / Flavius Primitibus, / Calpurnius Trophimus, / Valerius Verecundus, / Caninius Rufinus, / Iunius Concessus, / Aelius Didymus, / Aelius Successus, / Maecius Saturninus, / Magnius Saturninus, / Socrates Zoillus, / Calpurnius Fortunatus, / Valerius Proclus, / Silius Hilarus, / Caledius Rogatus, / Caninius Felix, / Geminius Donatus, / Numisius Irenaeus, / Pomposius Honoratus, / Flavius Primitibus, / Antonius Trito, / Octavius Rufinus, / Legarius Victor, / Erennius Maximus, / Aelius Zosimus, / Geminius Felix, / Atilius Mansuetus, / Titinius Saturninus, / Ulpus Semnus, / Lucius Varro, / Iulius Hilarus, / Bullatius Paulinus, / Septimius Tuscus, / Iulius Panaratus, / Iulius Dorion, // Rutilius [---], / Caninius Rufus, / Tinius Sterceius, / Titius Victor, / Annius Egnatius, / Servilius Constantius, / Servilius Valerius, / Magnius Saturninus, / Iulius Felix, / Matius Felix, / Aelius Carpus, / Helfinius Venator, / Caecilius Tiberius, / Servilius Belli, / Antonius Bervi, / Aurelius [H]ecaton[y]mus, / Iulius Secundinus, / Iulius Priscus, / Caecilius Fronto, / Staterius Datibus, / Sidonius Zera, / Iulius Felix, / [A]elius Candidus, / Caninius Eniocus, / Iulius Publius, / Calpurnius Eutyches, / Calpurnius Valerius, / Iunius Ius, / Titinius Inacus, / Aemilius Adauctus, / Maecius Sallustius, / Aufidius Victor, / Satellius Turanus, / Aurelius Piusio(!), / Vettius Maranus, / Hortensius Acrilinus, / Anneus Portesius, / Geminius Implicitus, / Aurelius Acrilinus, / Nera[t]ius [C]eladus.

LATIUM ET CAMPANIA 46

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia (Portus) [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Fiumicino, provincia di Roma / Ostia Antica, Roma (Municipio X)

Regio: Regio I (Latium et Campania)

Locus inventionis: Portus o Ostia, ?

Locus adervationis: Firenze, Le Gallerie degli Uffizi (inv. 954)

Mensurae: A. 1,49 m; L. 0,97 m; S. ?

Rerum inscriptarum distributio: ara

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **negotiatores vinarii ab Urbe; menses frumentarii Cereris Augustae; scapharii; lenuncularii traiectus Luculli; olearii.**

Patronus/a (status): *Cnaeus Sentius Felix* (élite municipale)

Tempus: inizio del II sec. d.C.

Imago: [Tav. XXIV](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 409 = ILS 6146 = CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVİ 2010, p. 276, nr. 81 (Mireille CÉBEILLAC-GERVASONI) = CIAMBELLI 2016

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 635, nr. 2282; THYLANDER 1952, pp. 404-406, nr. B339; MANSUELLI 1958, p. 221, nr. 235; MEIGGS 1973, p. 559, nr. 5; JACZYNOWSKA 1978, p. 68, nr. 5; PETRACCIA LUCERNONI 1988, p. 20, nr. 4; SIRKS 1991, p. 269,

Testo

Cn(aeo) Sentio, Cn(aei) fil(io), / Cn(aei) n(epoti), Ter(etina), Felici, / dec(urionum) decr(eto) aedilicio adl(ecto), d(ecurionum) d(ecreto) d(ecurioni) adl(ecto), / q(uaestori) a(erari) Ostiens(ium), Ilvir(o), q(uaestori) iuvenum, / hic primus omnium quo anno dec(urio) adl(ectus) est et / q(uaestor) a(erari) fact(us) est et in proxim(um) annum Ilvir designat(us) est, / quinq(uennali) curatorum navium marinar(um), gratis adlect(o) / inter navicular(ios) maris Hadriatici et ad quadrigam / fori vinari, patrono decuriae scribar(um) cerarior(um) / et librarior(um) et lictor(um) et viator(um), item praeconum et / {et} argentarior(um) et negotiator(um) vinarior(um) ab urbe, / item mensor(um) frumentarior(um) Cereris Aug(ustae), item corpor(atorum vel -is vel -um) / scapharior(um) et lenuncularior(um) traiect(us) Luculli et / dendrophorum et togator(um) a foro et de sacomar(io) / et libertor(um) et servor(um) publicor(um) et olearior(um) et iuven(um) / cisianor(um) et veteranor(um) Aug(usti), item beneficiarior(um) proc(uratoris) / Aug(usti) et piscator(um) propolar(um), curator lusus iuvenalis. / Cn(aeus) Sentius Lucilius / Gamala Clodianus f(ilius), patri indulgentissimo.

LATIUM ET CAMPANIA 47 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostia (Portus) [TMgeo ID2988](#)

Urbs nostrae aetatis: Fiumicino, provincia di Roma
Regio: Regio I (Latium et Campania)
Locus inventionis: Portus, ?
Locus adservationis: Roma, Villa Albani
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola?
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **corpus saburrariorum**
Patronus/a (status): ?
Tempus: II-III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XIV, 448 = EDR150003 (Raffaella MARCHESINI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 638, nr. 2292 = THYLANDER 1952, pp. 385-386, nr. B318a

Testo

----- / [---] pont(ifici) [---] / [--- ho]noratu[s ---] / [---]M patron[us ---] / [--- corporis
sab]urrarior[um ---] / [---]rius [---] / -----.

REGIO II: APULIA ET CALABRIA

APULIA ET CALABRIA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Heredonia [TMgeo ID 14279](#)
Urbs nostrae aetatis: Ordona, provincia di Foggia, Italia
Regio: Regio II (Apulia et Calabria)
Locus inventionis: Ascoli Satriano, provincia di Foggia, Italia
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **caplatores**
Patronus/a (status): *Publius Fundianus Priscus* (élite municipale)
Tempus: III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL IX, 665 = ILS 5784 = PANCIERA1962, pp. 86, n. 1 = SILVESTRINI 1994 (AE 1994, 475) = EDR110909 (Silvia EVANGELISTI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 393-394, nr. 1497; PANI 1976, pp. 119-120

Testo

Pelaginiia (!) / P(ublio) Fundanio, P(ubli) f(ilio), Pap(iria), / Prisco, patron(o) municipi, / omnibus honorib(us) / et oneribus functo, / patron(o) civit(at)is Auscul(anorum), / qui cum multa et / maxima in rem p(ublicam) saepi(us) praestiterit, fontem / quoque novum cum gran(di) sumptu fabricae sua pecu(n)ia induxit et cives patri(am)quae(!) reformavit. / M(---) caplatores(!) / patrono praestantissimo. / L(ocus) d(at)us d(ecreto) d(ecurionum).

APULIA ET CALABRIA 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Herdonia [TMgeo ID 14279](#)
Urbs nostrae aetatis: Ortona, provincia di Foggia, Italia
Regio: Regio II (Apulia et Calabria)
Locus inventionis: Ortona, rimpiegata in una costruzione più tarda situata presso l'angolo sud-est del foro.
Locus adervationis: Ortona, *in situ*.
Mensurae: A. 1,28 m; L. 0,51/0,68 m; S. 0,39/0,63 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum tignuariorum**

Patronus/a (status): *Lucius Arrenius Menandrus* (élite municipale)

Tempus: prima metà II sec. d.C.

Imago: [EDCS-09800065](#)

Lemma bibliografico

Editiones: VAN WONTERGHEM 1967, pp. 128-130 nr. 1 (AE 1967, 93) = EAOR 3, pp. 54-55, nr. 30 = SILVESTRINI 1999, pp. 72-73, nr. B7 = HD014176 (Andrea SCHEITHAUER) = EDR074692 (Silvia EVANGELISTI)

Bibliographia: -

Testo

L(ucio) Arrenio, L(uci) fil(io), / Pap(iria), Menandro, / aed(ili), IIIvir(o) II q(uin)q(uennali), mu/ner(ario) civ(itatis) Herd(oniensium), om/nib(us) hon(oribus) et one/ribus rei publ(icae) fu/ncto, patrono / coll(egium) fabr(um) tign(uariorum) / ob praecipuam / adfectionem / eius statuam po/nendam meren/[t]i decrevit. / L(ocus) d(at)us d(ecreto) d(ecurionum).

REGIO III: LUCANIA ET BRUTII

LUCANIA ET BRUTII 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Volcei [TMgeo ID33109](#)

Urbs nostrae aetatis: Buccino, provincia di Salerno, Italia

Regio: Regio III (Lucania et Bruttii)

Locus inventionis: Salvitelle, provincia di Salerno, ?

Locus adervationis: Salvitelle, all'interno della Chiesa della S. Vergine del Rosario

Mensurae: A. 1,56 m; L. 0,66 m; S. 0,50 m.

Rerum inscriptarum distributio: ara

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium tibicinum** ?

Patronus/a (status): *Marcus Manilius Fortunatus*

Tempus: fine II – metà III sec. d.C.

Imago: [EDR116293](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL X, 391 = InscrIt III, 1, 62 (Vittorio BRACCO) = EDR116293 (Umberto SOLDOVIERI)

Bibliographia: SOLIN 1981, p. 31-32, nr. 62; SupplIt 3, 1987, pp. 69-70, nr. 62 (Vittorio BRACCO)

Testo

D(is) M(anibus). / M(arco) Manilio Fortu/nato, filio dulcissi/mo, tr(---), pat(rono) coll(egi) tibiç(inum), / omni pietate repleto: / v(ixit) a(nnis) XXI, m(ensibus) V. Fortu/natus et Monça/nilla parenteş.

REGIO IV: SAMNIUM

SAMNIUM 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Alba Fucens [TMgeo ID32769](#)

Urbs nostrae aetatis: Massa d'Albe, provincia de L'Aquila, Italia

Regio: Regio IV (Samnium)

Locus inventionis: Castelnuovo, comune limitrofo a Massa d'Albe

Locus adervationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: stele ?

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium fabrum tignuariorum**

Patronus/a (status): *Marcus Allidius Paederotius*

Tempus: II-III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL IX, 3931

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 411, nr. 1571

Testo

Di{is} M(anibus). / M(arco) Allidio / [Pae]deroti, / patrono, / collegium / fabrorum / tignuariorum / p(osuit).

SAMNIUM 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Carseoli [TMgeo ID32814](#)

Urbs nostrae aetatis: Carsoli, provincia de L'Aquila, Italia

Regio: Regio IV (Samnium)

Locus inventionis: Carsoli

Locus adservationis: Città del Vaticano, Musei Vaticani, Galleria Lapidaria (inv. 6820), autopsia il 26 novembre 2018.

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium fabrum tignuariorum**

Patronus/a (status): *Quintus Varius Lucanus* (liberto?)

Tempus: II – III sec. d.C.

Imago: [Catalogo Musei Vaticani](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL IX, 4071 = ILS 6541

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 412, nr. 1578; BUONOCORE 1995, p. 130.

Testo

D(is) M(anibus) s(acrum). / Q(uinto) Vario Lucano, seviro / Aug(ustali) Mart(iali), pat(rono) coll(egi) fa(brum) tign(uariorum), (curatori) ann(onae) frum(entariae) / populiq(ue), vix(it)

ann(is) LXXVIII, / mens(ibus) VIII, dieb(us) XV, horis X, fe/cit sibi et Lolliæ Matidiae, / co(n)iugi suae, ex commune (!) pau(pertate).

REGIO V: PICENUM

PICENUM 1

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Auximum [TMgeo ID32613](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Osimo, provincia di Ancona, Italia
- Regio:** Regio V (Picenum)
- Locus inventionis:** Osimo, nel foro della città romana
- Locus adservationis:** Osimo, lapidario del palazzo municipale
- Mensurae:** A. 1,50 m; L. 0,76 m; S. 0,80 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum Auximatium**
- Patronus/a (status):** *Quintus Plotius Maximus Trebellius Pelidianus* (ordine equestre)
- Tempus:** anni 30/40 del II sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-17300432](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL IX, 5835 = ILS 1415 = GENTILI 1990, p. 180, nr. 90 = PROSPERI VALENTI 1991, p. 43, nr. 7 = CRISTOFORI 2004², pp. 239-244 = EDR015306 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 420, nr. 1610; PW XX, 1 (1951), col. 594-595; GENTILI 1955, pp. 150-151, nr. 12; HARMAND 1957, p. 262; PFLUM 1960-1982, I, pp. 360-361, nr. 152; DELPLACE 1993, p. 80.

Testo

Q(uinto) Plotio Maximo, / Collin(a), / Trebellio Pelidiano, / eq(uo) pub(lico), / trib(uno) leg(ionis) II Traian(ae) Fort(is), / trib(uno) coh(ortis) XXXII Volunt(ariorum), / trib(uno) leg(ionis) VI Victric(is), / proc(uratori) Aug(usti) / pro magist(ro) XX hered(itatium), / praef(ecto) vehicular(um), / q(uin)q(uennali), patr(ono) col(oniae) et suo, pont(ifici), / coll(egium) fabr(um) Auxim(atium) ob / eximium inter municip(es) / suos amorem. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

PICENUM 2

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Auximum [TMgeo ID32613](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Osimo, provincia di Ancona, Italia
- Regio:** Regio V (Picenum)
- Locus inventionis:** Osimo, nel foro della città romana
- Locus adservationis:** Osimo, Lapidario del palazzo municipale
- Mensurae:** A. 1,40 m; L. 0,80 m; S. 0, 74.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium centonariorum Auximatium**
- Patronus/a (status):** *Quintus Plotius Maximus Trebellius Pelidianus* (ordine equestre)
- Tempus:** anni 30/40 del II sec. d.C.
- Imago:** [EDR015307](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL IX, 5836 = GENTILI 1990, p. 58, nr. 8 = PROSPERI VALENTI 1991, p. 45, nr. 8 = CRISTOFORI 2004², pp. 222-229 = EDR015307 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 420, nr. 1610; PW XX, 1 (1951), col. 594-595; GENTILI 1955, pp. 151, nr. 13; PFLUM 1960-1961, I, pp. 360-361, nr. 152; DELPLACE 1993, p. 80; LIU 2009, p. 346, nr. 59.

Testo

Q(uinto) Plotio Maximo, / Col(lina), Trebellio Peli/diano, equo p(ublico), / trib(uno) leg(ionis) II Traian(ae) Fort(is), / trib(uno) coh(ortis) XXXII Volunt(ariorum), / trib(uno) leg(ionis) VI Victricis, / proc(uratori) Aug(usti) promagistro / XX hereditatium, / praef(ecto) vehiculor(um), / q(uin)q(uennali), p(atrono) c(oloniae) et suo, pont(ifici), / colleg(ium) cent(onariorum) Auximat(ium) / ob eximium in muni/cipes suos amorem. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

PICENUM 3

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Auximum [TMgeo ID32613](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Osimo, provincia di Ancona, Italia.
- Regio:** Regio V (Picenum)
- Locus inventionis:** Osimo
- Locus adservationis:** Osimo, lapidario del palazzo municipale
- Mensurae:** A. 1,26 m; L. 0,75 m; S. 0,74 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **centonarii**
- Patronus/a (status):** *Caius Oppius Bassus* (élite municipale)
- Tempus:** 26 giugno 137 d.C.
- Imago:** [EDR015310\(a\)](#); [EDR015310\(b\)](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL IX, 5839 = ILS 2084 = GENTILI 1990, p. 157, nr. 4 = PROSPERI VALENTI 1991, p. 35, nr. 3 = CRISTOFORI 2004², pp. 230-233 = EDR015310 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 421, nr. 1611; GENTILI 1955, p. 149, nr. 7; HARMAND 1957, pp. 250, 323-324; VON DOMASZEWSKI 1967², p. 254; FREIS 1967, p. 122; DOBSON 1978, pp. 246-247, nr. 126; DELPLACE 1993, pp. 51; 72; LIU 2009, p. 346, nr. 60.

Testo

C(aio) Oppio, C(ai) f(ilio), Vel(ina), / Basso, p(atrono) col(oniae), / pr(aetori) Auximo, ((centurioni)) leg(ionis) / IIII Fl(aviae) Fel(icis), evoc(ato) Aug(usti) / ab actis fori, b(ene)f(iciario) pr(aefecti) pr(aetorio), / signif(ero), option(i), tesse(rario) / coh(ortis) II pr(aetoriae), mil(iti) coh(ortium) XIII / et XIII urbanarum, / coll(egium) cent(onariorum) Auxim(atium) / patr(ono) ob merita eius. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum). // Posita VI K(alendas) Iul(ias), / L(ucio) Aelio Caesare II, / P(ublio) Coelio Balbino co(n)s(ulibus).

PICENUM 4

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Auximum [TMgeo ID32613](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Osimo, provincia di Ancona, Italia.
- Regio:** Regio V (Picenum)
- Locus inventionis:** Osimo, foro della città romana.
- Locus adservationis:** Osimo, Lapidario del palazzo municipale
- Mensurae:** A. 1,40 m; L. 0,86 m; S. 0,84 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium centonariorum**
- Patronus/a (status):** *Titus Salenus Sedatus* (élite municipale)
- Tempus:** fine II inizio III sec. d.C.
- Imago:** [EDR015314](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL IX, 5843 = GENTILI 1990, pp. 167-168, nr. 35 = PROSPERI VALENTI 1991, p. 55, nr. 13 = FORBIS 1996, p. 178, nr. 274 = CANCRINI, DELPLACE, MARENCO, 2001, pp. 176-178 = CRISTOFORI 2004², pp. 234-238 = EDR015314 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 421, nr. 1612; GENTILI 1955, p. 152, nr. 18; FREIS 1967, pp. 51, 61, 122; PETRACCIA LUCERNONI 1988, pp. 190-191, nr.

285; DELPLACE 1993, pp. 72, 77; LIU 2009, pp. 346-347, nr. 61; JACQUES 2018², pp. 634.

Testo

T(ito) Saleno, T(iti) filio), Vel(ina), / Sedato, veterano / Augg(ustorum) accept(o) <h>onesta / mission(e) ex coho(rte) XIII urba(na), / pr(aetori) q(uin)q(uennali), quaestori rei p(ublicae) Auximat(ium), / patrono colleg(i) centonarior(um), / Ma<n>sueta, lib(erta), patrono optimo / cuius dedicatione decurionibus / sing(ulis) VIII n(ummum) et colonis / sing(ulis) III n(ummum) dedit. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

PICENUM 5

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Falerio Picenus [TMgeo ID14407](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Falerone, frazione di Piane di Falerone, provincia di Ascoli Piceno, Italia
- Regio:** Regio V (Picenum)
- Locus inventionis:** Falerone, presso la strada che divideva i possedimenti della famiglia Olivieri da quelli del Monastero di S. Pietro
- Locus adservationis:** Città del Vaticano, Musei Vaticani, galleria lapidaria, parete 37 nr. 39 (in. 6938), autopsia il 26 novembre 2018
- Mensurae:** A. 1,80 m; L. 0,70 m; S. ?.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola, che originariamente faceva parte di una base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum; collegium centonariorum.**
- Patronus/a (status):** *Titus Cornasidus Vesennius Clemens* (ordine equestre)
- Tempus:** inizio del III sec. d.C.
- Imago:** [Catalogo Musei Vaticani](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL IX, 5439 = ILS 1368 = WALSER 1988, pp. 58-59, nr. 18 = CRISTOFORI 2004², pp. 330-345 = EDR105074 (Federica SQUADRONI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 418-419, nr. 1605; PW IV, 1 (1900), col 1247; PIR² C 1299-1300; HARMAND 1957, p. 243; PFLUM 1960-1982, II, pp. 601-602, nr. 226; CERULLI IRELLI, MORENO 1961, p. 164; PIEUR 1968, p. 90; CRACCO RUGGINI 1971, p. 116, n. 121; DEVIJVER 1974, pp. 465-466; PETRACCIA LUCERNONI 1988, pp. 187-188, nr. 280; DI STEFANO MANZELLA 1995b, pp. 167-170; FORBIS 1996, pp.178-179, nr.277; LIU 2009, p. 345, nr. 56;

Testo

T(it) Cornasidio, / T(it) f(ilio), Fab(ia), Sabino, e(gregiae) m(emoriae) v(iro), / proc(uratori) Aug(usti) Daciae Apulensis, proc(uratori) / Alpium Atractianar(um) et Poeninar(um) / iur(e) glad(i), subpraef(ecto) class(is) pr(aetoriae) Raven(natis), / praef(ecto) alae veter(anae) Gallor(um), trib(un) leg(ionis) II / Aug(ustae), praef(ecto) coh(ortis) I Mont(anorum), p(atrono) c(oloniae), auguri Laur(entium) / Lavin(atium), aed(ili), II vir(o) q(uin)q(uennali), q(uaestori) p(ecunia) p(ublica), / collegia fabrum, centon(ariorum), dendrophor(or)um / in honorem / T(it) Cornasidi / Vesenni Clementis / fili eius, equo publico, Laur(entis) / Lavin(at)is, patroni plebis et col/legior(um) qui ab ipsis oblatum / sibi honorem statuae in / patris sui nomen memo/riamque transmisit.

PICENUM 6

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Firmum Picenum [TMgeo ID32636](#)

Urbs nostrae aetatis: Fermo, Italia

Regio: Regio V (Picenum)

Locus inventionis: Fermo

Locus adservationis: Fermo, museo archeologico

Mensurae: A. 1,22 m; L. 0,71 m; S. ?.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Alliena Berenice*
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [HD-F004212](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL IX, 5368 = CRISTOFORI 2004², pp. 376-383 = MARENGO 2005, p. 251, nr. 5 = SupplIt, 23 (2007), p. 94 ad (Federica SQUADRONI) = EDR015591 (Federica SQUADRONI).

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, p. 418, nr. 1602; HEMELRIJK 2008, p. 144; LIU 2009, p. 345, nr. 55.

Testo

Allienae, T(iti) f(iliae), / Berenice, / C(aius) Vettius Polus / uxori / sanctissim(ae) et / C(aius) Vettius Polus / matri / pissimae, patr(onae) / col(legiorum) fabr(um) et cent(oniariorum). / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

PICENUM 7

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Treia [TMgeo ID32693](#)
Urbs nostrae aetatis: Treia, provincia di Macerata, Italia
Regio: Regio V (Picenum)
Locus inventionis: Treia, area della Chiesa di S. Francesco
Locus adservationis: Treia, museo archeologico comunale
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra calcarea
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **Fabri; Cenronarii.**
Patronus/a (status): *Lucius Naevius Fronto* (élite municipale)
Tempus: metà I sec. d.C. – metà II sec. d.C.
Imago: [HD-F004189](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL IX, 5653 = SupplIt 18 (2000), p. 167 (Silvia Maria MARENGO) = ANTOLINI 2000, pp. 97-98, nr. 40 = CRISTOFORI 2004², pp. 478-480 = EDR015186 (Silvia Maria MARENGO)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 420, nr. 1608; HARMAND 1953, p. 278; DELPLACE 1993, pp. 75, 60; LIU 2009, p. 346, nr. 58.

Testo

L(ucio) Naevio, L(uci) f(ilio), Vel(ina), / Frontoni, / pat(rono) mun(icipi) et / collegior(um). / Collegium / fabrum et / centonarior(um).

REGIO VI: UMBRIA

UMBRIA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Asisium [TMgeo ID3363](#)
Urbs nostrae aetatis: Assisi, provincia di Perugia, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Assisi
Locus adseruationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: stele
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegia III**
Patronus/a (status): *Caius Scaefius Sulpicianus* (élite municipale)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 5416 = FORNI 1987, p. 46, nr. 62 (Maria Laura MANCA) = SupplIt, 23 (2006), p. 291 (Enrico ZUDDAS) = EDR025365 (Enrico ZUDDAS).

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 503, nr. 1893; PETRACCIA LUCERNONI 1988, pp. 202-203, nr. 305; LIU 2009, p. 348, nr. 67.

Testo

D(is) M(anibus). / C(aio) Scaefio, / C(ai) filio, Sulpiciano, / patrono mu/nicipi et colle[g(iorum)] / III, IIIvir(o) i(ure) d(icundo) q(uin)q(uennali), / q(uaestori) II, advoc(ato) rei p(ublicae) / Setoria Olympias, / co/niugi incom/parabili b(ene) m(erenti).

UMBRIA 2

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Carsulae [TMgeo ID32197](#)
Urbs nostrae aetatis: San Gemini, provincia di Terni, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: San Gemini
Locus adservationis: San Gemini, palazzo comunale
Mensurae: A. 1,23 m; L. 0,66 m; S. ?.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **fabri**
Patronus/a (status): *Lucius Egnatius Victorinus* (élite municipale)
Tempus: fine II sec. – III sec. d.C.
Imago: [EDR136752](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 4580 = ILS 6634 = EAOR 2, pp. 52-53, nr. 33 = EDR136752
(Elena ROSCINI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 500, nr. 1882; JACZYNOWSKA 1978, pp. 88-89, nr. 142; GINESTET 1991, p. 242, nr. 142.

Testo

Sagitti. / L(ucio) Egnatio, L(uci) filio, Clu(stumina), / Victorino, IIIvir(o) / i(ure) d(icundo) quinq(uennali), patrono / August(alium) itemque / fabr(um), editori iuven(alium), / ob insignes vena/tiones ab eo edita[s], / iuvenes ex aere coll((ato) / patrono; cuius ob / dedic(ationem)

*dedit iuven(ibus) sing(ulis) ((sestertios)) XII, / decur(ionibus) ((sestertios)) XII n(ummum),
VIv(iris) ((sestertios)) II[X n(ummum)].*

UMBRIA 3

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Fanum Fortunae [TMgeo ID32203](#)
Urbs nostrae aetatis: Fano, provincia di Pesaro e Urbino, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Fano
Locus adservationis: Fano, museo civico
Mensurae: A. 0,28 m; L. 0,28 m; S. 0,15 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **fabri; centonarii**
Patronus/a (status): ? (ordine equestre)
Tempus: fine II – inizio III sec. d.C.
Imago: [EDCS-23200537](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 6235 = BERNARDELLI CALAVALLE 1983, pp. 34-35, nr. 4 =
BERNARDELLI CALAVALLE 1992, p. 478 = EDR015870 (Fabiola
BRANCHESI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 512, nr. 1919; LIU 2009, p. 352, nr. 78.

Testo

----- / [---n]epoti [---] / [splendi]do equiti Rom[ano], / [patrono] coloniae et IIIII[virum] /
[Augustali]um item fabrum, [cen]/[tonarioru]m, dendroforu[m], / [collegia]torum SETET+[-
-] / [---]rum civ[ium ---] / [---]m ob singu[larem ---] / -----.

UMBRIA 4

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Mevaniola [TMgeo ID42938](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Galeata, provincia di Forlì e Cesena, Italia.
- Regio:** Regio VI (Umbria)
- Locus inventionis:** Galeata, chiesa parrocchiale di S. Pietro in Bosco
- Locus adservationis:** Pianetto di Galeata, Museo Civico (inv. SAE 789)
- Mensurae:** A. 1,30 m; L. 0,80 m; S. 0,60 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium centonariorum municipii Mevaniolae**
- Patronus/a (status):** *Quintus Velcenna Proculus* (élite municipale)
- Tempus:** prima metà II sec. d.C.
- Imago:** DONATI 1967, Tav. VII, fig. 10.

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 6605 = SUSINI 1959, pp. 36-38, nr. 8 = DONATI 1967, p. 55, nr. 103 = EDR144922 (Manuela MONGARDI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 519, nr. 1945; SupplIt 11 (1993), pp. 95-96 (Francesca CENERINI); LIU 2009, p. 356, nr. 98.

Testo

Q(uinto) Velcennae, / L(uci) f(ilius), Stel(latina), / Procuro, / decurioni / Mevaniolae, / c(ollegium) c(entonariorum) m(unicipi) M(evaniolae) patrono. / Honore contentus / impendium remisit et / dedicatione statuae / numer(o) coll(egi) ipsorum / sportul(as) dedit / singul(os) denarios binos. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

UMBRIA 5

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Iguvium [TMgeo ID11852](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Gubbio, provincia di Perugia, Italia

Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Gubbio, museo diocesano sala 1
Locus adservationis: Gubbio, museo diocesano sala 1 (inv. SC001S1N1)
Mensurae: A. 0,86 m; L. 0,49 m; S. 0,10/0,20 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: pietra calcarea
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum**
Patronus/a (status): *Caius Paccius Tericus* (élite municipale)
Tempus: seconda metà II sec. d.C.
Imago: [EDR139670](#)

Lemma bibliografico

Editiones: ZUDDAS 2004, pp. 309-313, nr. 1 (AE 2004, 536) = EDR139670 (Giada CENERINI)

Bibliographia: -

Testo

C(aio) Paccio, C(ai) [f(ilio)], / Clu(stumina), Tetric[o], / auguri, curat[ori] / r(ei) p(ublicae) Nucerinoru[m], / quinq(uennali) IIIIvir(o) [i(ure) d(icundo)], / aedili, / colleg(ium) fa[br(um)] / patrono.

UMBRIA 6

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ocriculum [TMgeo ID32219](#)
Urbs nostrae aetatis: Otricoli, provincia di Terni, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Otricoli
Locus adservationis: ?
Mensurae: A. 0,58; L. 0,50 m; S. ?
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Marcus Iulius Ulpus Cleopatrus* (élite municipale)
Tempus: 27 febbraio 203 d.C. oppure 247/248 d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: GATTI 1898, p. 406 (AE 1899, 93) = CIL XI, 7805 = ILS 7365 = HD008254
(Francisca FERAUDI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 686, nr. 2429; SAAVEDRA-GUERRERO 1999,
p. 208; LIU 2009, p. 352, nr. 79.

Testo

*Romuli / M(arco) Iulio Ulpio, M(arci) f(ilio), / Velina, Cleopatru, pa/trono civit(at)is et collegi
/ centonar(iorum) item amatoru/m Romuliorum, patri MM((arcorum duorum)) / Claudiorum
Ulpiorum Cle/opatri et Sabini, eeqq(uitum)) RR((omanorum duorum)), / viro optimo ob merita
et / innocentie (!) eius honoris / gratia amatores qui ad r/oburandum consensum ama/torum
suorum donavit eis / ((sestertios)) X m(ilia) n(ummum) et ob dedicatione(m) sin/gulis
discumbentibus et epul(as) ((sestertios)) XXX n(ummum). L(ocus) d(at)us d(ecreto)
d(ecurionum). // Dedicata III Kal(endas) Martias / [[[-----]]] / co(n)s(ulibus), / cura agentibus
Claw/[---] Ulpio Achilleo et / M(arco) Iulio Mercurio.*

UMBRIA 7

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ostra [TMgeo ID23509](#)
Urbs nostrae aetatis: Ostra Vetere, provincia di Ancona, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Sassoferrato, provincia di Ancona
Locus adservationis: Città del Vaticano, Musei Vaticani, Museo Profano,
Galleria Clementina IV (inv. 5188), autopsia il 26
novembre 2018
Mensurae: A. 0,64 m; L. 0,45 m; S. 0,006 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: bronzo

Titulorum distributio: tavola di patronato
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Coretius Victorinus*
Tempus: 2 dicembre 260 d.C.
Imago: [EDCS-23000425](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 5750 = BUONOCORE 1987, p. 45-47 = BUONOCORE 1988, pp. 124-125 = EDR016197 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 507, nr. 1900; LIU 2009, p. 350, nr. 69.

Testo

P(ublio) Cornelio Saeculare II et C(aio) Iunio Dona/to II co(n)s(ulibus), IIII Non(as) Dec(embres). / Ostre (!) in municipio, coll(egium) centon(ariorum), cum <in> schola sua frequen/tes scribundo adfuissent, ibique referente T(ito) Vessidio For/tunato q(uin)q(uennale), universoru(m) consensu verba sunt facta: / quanto amore quantaque munificentia{m} (!) n(umerum) n(ostrum) Carenus Vibi/anus ornasse pala<m> est, cuius inpaes beneficiis ad / remunerandam aeius (!) adfectionem querere (!) r[[b]]`e`media / debere sed pr(a)ecipuum adque (!) laudabilem communis voti / repertum consilium, ut Coretium Victorinum, ad genus ae/ius (!) et honoris (!) pertinentem, vel hac (!) obblatione (!) muneremus / et patronum aeum (!) iandudum (!) lectum publica testificatio/ne manifestetur: igitur, si cunctis videtur, tabulam aeream / continentem testimonium circa eum nostrae (!) adfectionis, / ideoque {Q R} q(uid) f(ieri) 'p¹(laceret), de aea (!) r(e) u(niversi) i(ta) censuerunt: / placere Coretio Victorino patrono n(umeri) n(ostri) tabul(am) aeream conti/nentem ve<r>ba decreti nostri offerri per Vessidium Fortuna/tum, Cornelium Tertium q(uin)q(uennales), Publilium Maximinum, / Aurelium Ursinum, Valerium Iustum, / Cocceium Mercurialem, Antistium Maximum, / Octavium Clementem, Petronium Felicem, / Vessidium Filoquirium (!), Octavium Tau/rum, Satrenu<m> Superum, Vessidium Verecundu<m>, / Statium Faustum legatos. / Feliciter.

UMBRIA 8

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Pisaurum [TMgeo ID14364](#)
Urbs nostrae aetatis: Pesaro, Italia

- Regio:** Regio VI (Umbria)
- Locus inventionis:** Pesaro, dagli scavi presso Palazzo Barignani
- Locus adservationis:** Ferrara, Lapidario civico
- Mensurae:** A. 0,90 m; L. 0,68 m; S. 0,005 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** bronzo
- Titulorum distributio:** tavola di patronato
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Petronius Victorinus* (ordine senatorio); *Setina Iusta*; *Petronius Aufidius Victorinus* (ordine senatorio); “*fratres maiores*” (ordine senatorio).
- Tempus:** 5 gennaio 256 d.C.
- Imago:** [EDR016016](#) (andare a Ferrara?)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 6335 (p. 1399) = ILS 7218 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 221-227, nr. 46 = TREVISIOL 1999, pp. 68-70, nr. 28 = EDR016016 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 514-515, nr. 1922; PIR² P 275, 317; MARENGO 2005, p. 256, nr. 19; HEMELRIJK 2008, pp. 130-132, 144; VALCHERA 2012, pp. 8-10, 18; VALCHERA 2013 (AE 2013, 497).

Testo

L(ucio) Valerio Maximo et M(arco) Acilio Glabrio/ne co(n)s(ulibus), non(is) Ian(uariis) / colonia Iulia Felicae (!) Pisauro in schola deae / Minerv(a)e Aug(ustae) col(legi) fab(rum) collegae univer/si convenerunt. Q(uod) u(niversorum) c(onsensu) v(erba) facta sunt. / Plena obsequia amoris numeri nostri in claritatem domus / Petroni Victorini, c(larissimi) i(uvenis), patroni nostri demonstrari gloriosum est, quippe cum / dignatio ¹e¹ius in omnibus prona provocet, ut et Setinam Iustam c(larissimam) f(eminam), coniu/gem eius, incomparabilis pudicitiae, plurimo numero filiorum gloriantem, de / quorum genere cum aetate eorum crescit felicitas, patronam nobis / cooptari, Petronium quoque Aufidium Victorinum iun(iorem) pari modo sicu/ti et maiores fratres eius c(larissimos) p(ueros) abere (!) nos in numero laetamur, eum quoque / cooptatum patronum prono consensu adscribi gloriae et ex hoc gaudium n(umeri) n(ostrum) / amplificari; placere: pro generis claritate proque senatoria dignitatis (!) / [Petr]oni

Victorini, c(larissimi) i(uvenis), cuius incomparabili amore (!) in numerum nostrum dig/natione (!) licet impares, tamen obsequio dignitati eius in omnibus parentes / nec aliquit pr(a)etermittentes prono animo et voto properamus cum et Sentinam / Iustam, c(larissimam) f(eminam), coniugem eius, patronam, set et Pe^tron<i>um Aufidium Victorinum / iun(iorem) filium eorum, sicuti et fratres eius patronum, n(umeri) n(ostri) cooptasse nos per decre/tum insinuamus, quod offerri eis per q(uin)q(uennales) n(umeri) n(ostri), set et plurimos collegas placuisse / hocque testimonium incidi in tabulam aeneam et quam primum eis offerri, ut in / plenum intellegentes amorem numeri nostri perpetua gloria ornare et fo/vere nos dignetur (!). / Censuer(e).

UMBRIA 9

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Pisaurum [TMgeo ID14364](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Pesaro, Italia
- Regio:** Regio VI (Umbria)
- Locus inventionis:** Pesaro, presso via Zanucchi
- Locus adservationis:** Pesaro, museo Oliveriano
- Mensurae:** A. 1,55 m; L. 0,90 m; S. 0,67 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Lucius Aupelius Brasida* (liberto)
- Tempus:** principato di Commodo
- Imago:** [EDR016039](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 6358 = ILS 6654 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 265-268, nr. 69 = TREVISIOL 1999, pp. 77-78, nr. 42 = EDR016039 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 515, nr. 1923; ROYDEN 1988, pp. 219-220, nr. 337; VALCHERA 2012, pp. 10, 18.

Testo

L(ucio) Apuleio / Brasidae, / habenti IIII lib(erorum) ius / dat(um) ab Imp(eratore) [[M(arco) Aurelio]] / [[Commodo]] Aug(usto), / VIvir(o) Aug(ustali), ornament(is) / decurional(ibus) honor(ato) / et Aug(ustali) mun(icipi) Ael(i) Karn(unti), / colleg(ium) fabr(um) / patrono et quinq(uennali) / ob eximiam eius erga / se liberalitatem, / cuius dedicatione cum / collega singulis ((sestertios)) n(ummum) L / adiecto pane et vin(o) ded(it). / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

UMBRIA 10

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Pisaurum [TMgeo ID14364](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Pesaro, Italia
- Regio:** Regio VI (Umbria)
- Locus inventionis:** Pesaro, palazzo Zanucchi
- Locus adservationis:** Pesaro, museo Oliveriano
- Mensurae:** A. 1,44 m; L. 0,89 m; S. 0,77 m;
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum; collegium centonariorum; collegium naviculariorum.**
- Patronus/a (status):** *Titus Caedius Atilius Crescens* (ordine equestre)
- Tempus:** fine II sec. – prima metà III sec. d.C.
- Imago:** [EDCS-45800011](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 6362 = ILS 7364 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 275-280 = TREVISIOL 1999, pp. 79-80, nr. 45 EDR016043 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 515, nr. 1924; PETRACCIA LUCERNONI 1988, pp. 215-216; LIU 2009, pp. 352-353, nr. 80; VALCHERA 2012, pp. 10, 18.

Testo

Zminthi. / T(ito) Caedio, T(iti) filio), Cam(ilia), / Atilio Crescenti, / e«q(uo)» p(ublico),
patr(ono) col(oniae) et / primario viro, q(uaestori), I(II)vir(o) et / I(II)vir(o) q(uin)q(uennali),
patr(ono) VIvir(um) August(alium) / itemq(ue) coll(egiorum) fabr(um), cent(onariorum),
navic(ulariorum), / dendr(ophororum), vicim(agistrorum), iuvenum foren/sium item
studior(um) Apolli/nar(is) et Gunthar(is), cives amici / et amatores eius, quorum / nomina
inscripta sunt, ob / eximiam benignamq(ue) erga / omnes cives suos adfectio/nem
sinceramq(ue) et incompa/rabilem innocentiam eius / patrono dignissimo, / cuius dedicatione
sing(ulis) ((sestertios)) n(ummum) XXXX, / adiecto pane et vino, cum epul(o) dedit. / L(ocus)
d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum). // Uttedius Amand(us), / Vinnius Paulinian(us), / Poppaedius
Valens, / Apuleius Valens, / Latron(ius) Festian(us), / Salluvius Felicissim(us), / Latron(ius)
Faustinus, / Sertorius Secundin(us), / Sertor(ius) Secundin(us) Iun(ior).

UMBRIA 11

Lemma descrittivo

| | |
|---------------------------------|---|
| Urbs antiqua: | Pisaurum TMgeo ID14364 |
| Urbs nostrae aetatis: | Pesaro, Italia |
| Regio: | Regio VI (Umbria) |
| Locus inventionis: | Pesaro |
| Locus adervationis: | Perduta |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua |
| Rei materia: | marmo |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | collegium fabrum; collegium centonariorum; collegium naviculariorum. |
| Patronus/a (status): | <i>Caius Mutteius Quintus Severus</i> (élite municipale) |
| Tempus: | periodo antonino |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL XI, 6369; (2) MENNELLA 1981, p. 237 (AE 1982, 266) = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 291-294, nr. 80 = TREVISIOL 1999, pp. 82-83, nr. 49 = HD001430 (Francisca FERAUDI) = EDR078574 (Fabiola BRANCHESI); (3) EAOR 2, p. 29.

Bibliographia: (1) WALTZING 1895-1900, III, pp. 515-516, nr. 1925; (2) PETRACCIA LUCERNONI 1988, 212-213, nr. 321; (3) LIU 2009, p. 353, nr. 81; VALCHERA 2012, pp. 11, 18.

Testo

C(aio) Mutteio, C(ai) f(ilio), Pal(atina), / Quinto Severo, / q(uaestori), I(vir)o, q(uaestori) alimentor(um), / curator(i) calendar(i) / pecuniae Valentini n(ummum) ((sestertiorum)) DC(milia), / patrono VIvir(um) August(alium) et / colleg(iorum) fabr(um), centonar(iorum), navicular(iorum), / decuriones et plebs urbana / ex divisione epularum / ob merita. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

UMBRIA 12

Lemma descriptivo

| | |
|--|--|
| Urbs antiqua: | Pisaurum TMgeo ID14364 |
| Urbs nostrae aetatis: | Pesaro, Italia |
| Regio: | Regio VI (Umbria) |
| Locus inventionis: | Pesaro |
| Locus adservationis: | perduta |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua ? |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | collegium fabrum |
| Patronus/a (status): | <i>Marcus Nevius Magnus</i> |
| Tempus: | II sec. d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6371 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 296-298, nr. 82 = TREVISIOL 1999, p. 83, nr. 51 = EDR016051 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 516, nr. 1927; VALCHERA 2012, pp. 11-12, 18.

Testo

*M(arco) Naevio, / M(arci) f(ilio), Pal(atina), Magno, / auguri, / colleg(ium) fabr(um) patron(o)
/ ob merita / Naevi Cerasi patris, / in quorum honor(em) / idem Cerasus / ((sestertiorum))
X(milia) n(ummum) arcae intulit / et in tutelam statuae / ((sestertiorum)) n(ummum) XX(milia),
/ cuius dedicatione / sportulas dedit. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).*

UMBRIA 13

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Pisaurum [TMgeo ID14364](#)

Urbs nostrae aetatis: Pesaro, Italia

Regio: Regio VI (Umbria)

Locus inventionis: Pesaro

Locus adservationis: Ferrara, lapidario civico

Mensurae: A. 1,17 m; L. 0,76 m; S. 0,04 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium fabrum coloniae Arimini; collegium centonariorum coloniae Arimini; collegium fabrum coloniae Pisauri; collegium centonariorum coloniae Pisauri; collegium naviculariorum coloniae Pisauri.**

Patronus/a (status): *Caius Valius Polycarpus* (liberto)

Tempus: II sec. d.C.

Imago: [HD-F001622](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6378 = CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984, pp. 306-308, nr. 89 = TREVISIOL 1999, pp. 85-86, nr. 57 = EDR016059 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 516, nr. 1928; LIU 2009, p. 353, nr. 82; VALCHERA 2012, pp. 13, 18.

Testo

C(aio) Valio / Polycarpo, / ornamenta decurio/natus inlustratus a / splendidissimo or/dine Arimin(ensium), patron(o) / VII vicorum item col/legior(um) fabr(um), cent(onariorum), / dendr(ofororum) colon(iae) Arim(ini) / item ornamenta decuri/onatus inlustratus a / splendidissimo ordine Pi/saurens(ium), patrono collegi/orum fabr(um), cent(onarum), dendr(ofororum), navic(ulariorum) / et vicimag(istrorum) colon(iae) Pisaur(i), / plebs Pisaur(ensium) ob merita, cuius / dedicat(ione) sportulas decur(ionibus) ((denarios)) V / itemq(ue) collegiis ((denarios)) II plebi ((denarium)) I / dedit. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice).

UMBRIA 14

Lemma descriptivo

Urbs antiqua: Sassina [TMgeo ID32241](#)

Urbs nostrae aetatis: Sarsina, provincia di Forlì e Cesena, Italia

Regio: Regio VI (Umbria)

Locus inventionis: Sarsina

Locus adervationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: cippo

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium centonariorum municipii Sassinatium**

Patronus/a (status): *Caius Caesius Chresimi* (liberto)

Tempus: II – III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6515

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 517, nr. 1932; LIU 2009, pp. 353-354, nr. 84.

Testo

D(is) M(anibus). / C(ai) Caesi, C(ai) l(iberti), / Chresimi, / VIvir(i) Aug(ustalis), / patron(i) coll(egi) / centonar(iorum) m(unicipi) S(assinatium), / Tingetana lib(erta).

UMBRIA 15

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Sassina [TMgeo ID32241](#)

Urbs nostrae aetatis: Sarsina, provincia di Forlì e Cesena, Italia

Regio: Regio VI (Umbria)

Locus inventionis: Sarsina

Locus adservationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: stele ?

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: funerario

Collegium: **collegium centonariorum municipii Sassinatium**

Patronus/a (status): *Caius Gigennius Ianuarius* (liberto?)

Tempus: II – III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6526.

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 518, nr. 1936; LIU 2009, p. 354, nr. 88.

Testo

D(is) M(anibus). / C(ai) Gigenni / Ianuari, / patron(i) / c(ollegi) c(entonariorum) m(unicipi) S(assinatium), / b(ene) m(erenti).

UMBRIA 16

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Sassina [TMgeo ID32241](#)
Urbs nostrae aetatis: Sarsina, provincia di Forlì e Cesena, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Sarsina, cattedrale
Locus adservationis: Sarsina, museo?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: cippo
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium centonariorum municipii Sassinatium**
Patronus/a (status): *Sextius Tettius Hermes* (liberto)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [EDCS-23200830](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) CIL XI, 6534; (2) SUSINI 1991 (AE 1992, 571).
Bibliographia: (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 518, nr. 1940; LIU 2009, p. 355, nr. 92.

Testo

D(is) M(anibus). / Sex(ti) Tetti, Sex(ti) l(iberti), / Herme, / V(iviri, patr(oni) / colleg(i) cent(onariorum) / mun(icipi) Sass(inatium), / Torasia, C(ai) f(ilia), / Sabina, / coniugi incom(parabili et sibi v(iva) p(osuit). // Have (!) Herme homo bone. / Χαῖρε.

UMBRIA 17

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Sassina [TMgeo ID32241](#)
Urbs nostrae aetatis: Sarsina, provincia di Forlì e Cesena, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Sarsina
Locus adservationis: ?

Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: cippo
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium centonariorum municipii Sassinatium**
Patronus/a (status): *Lucius Vafrius Nicephore* (liberto?)
Tempus: II – III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6536.
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 519, nr. 1942; LIU 2009, p. 355, nr. 94.

Testo

*D(is) M(anibus). / L(uci) Vafri / Nicephori, / medico (!), pa/tron(i) / c(ollegi) c(entonariorum)
m(unicipi) S(assinatium), / Flavia Pieris / marito optumo / et sibi viva / posuit.*

UMBRIA 18

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Sentinum [TMgeo ID32244](#)
Urbs nostrae aetatis: Sassoferrato, provincia di Ancona, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Sassoferrato
Locus adservationis: Roma, musei Capitolini, Palazzo Nuovo, Sala delle
Colombe (inv. NCE 2703), autopsia 11 Ottobre 2019.
Mensurae: A. 0,60 m; L. 0,40 m; S. ?.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: bronzo
Titulorum distributio: tavola di patronato
Collegium: **collegium fabrum**
Patronus/a (status): *Coretius Fuscus* (élite municipale)
Tempus: 1 luglio 260 d.C.
Imago: [Tav. XXV](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 5748 = ILS 7220 = GORDON 1983, pp. 163-164, nr. 78 = EPSG 509 (Ingrid WEBER-HIDEN) = EDR016194 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 505-506, nr. 1898 = HEMELRIJK 2008, pp. 139-140, 152; CENERINI 2008 (AE 2008, 499); PETRACCIA 2010, pp. 53-54.

Testo

P(ublio) Cornelio Saeculare II et Iunio Donato II co(n)s(ulibus), / kal(endiis) Iulis, / Sentini cum in sc(h)ola sua freque(n)s numerus coll(egi) fabr(um) / Sentinatium convenissent, numerum (h)abentibus C(aio) Iulio Martiale et C(aio) Casidio Rufino q(uin)q(uennalibus) et referentib(us), / ipsis: semper [e]t in praeteritum ita splendidissimum n(umerum) n(ostrum) / conisum esse ut adfectione(m) splendoris sui in singulos / quosqu(e) condignos merentes ex(h)ibeant, vel maxime / in honore adque (!) dignitate Memmiae Victoriae, quon/dam indoles mamoriae (!) femine (!), matris numeri nostri, / pro{o}rsus usquaeque (!) esse provectum nomen domus / eius, ut per ordenem (!) generis sui omnes in numerum n(ostrum) / patroni in collegium nostrum appellarentur optan/daoue (!) erant ut omnes universisque incolumnes in / numerum nostrum viderentur et quoniam vir splen/didus Coretius Fuscus patronus numeri debeat, ex/emplo pietatis parentium et matris honorificentia; / itaque, si omnibus viderentur, tabula(m) aeream ei offer/ri. Q(uid) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(uncti) c(ensuerunt): / gloriosam esse relationem b(onorum) v(ironum) q(uin)q(uennalium) collegi n(ostri) / et ideo, cum sit Coretius Fuscus splendide natus, ut / potius honorificentiae (!) nostrae modum intel/legat necess[e]que sit ei tabulam aeream titulis / ornatam scriptam offer(r)i petique ab eo hanc / oblationem nostram libenti animo suscipe/re dignetur legatosque in eam rem fieri qui / {qui} digne prosequantur: Titratium Amplicatum, Orfium Veri/tatem, Aemilium Victorem, Bebidium Iustum, Casidium Mart(i)a/lem, Iulium Martialem, Casidium Rufinum, Bebidium Ienua/ri[um], Aetrium / Romanum, Casidium Clementinum, Aetrium / Vernam, Vassidenum Favorem, Casidium Iustissimum, Sa/trium Verecundum, Statium Velocem, Veturi(um) Celerinu(m).

UMBRIA 19

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Sentinum [TMgeo ID32244](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sassoferrato, provincia di Ancona, Italia
- Regio:** Regio VI (Umbria)
- Locus inventionis:** Sassoferrato
- Locus adservationis:** Città del Vaticano, Musei Vaticani, Museo Profano, Galleria Clementina IV (inv. 5187), autopsia il 26 novembre 2018.
- Mensurae:** A. 0, 65 m; L. 0,43 m; S. 0,006 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** bronzo
- Titulorum distributio:** tavola di patronato
- Collegium:** **tria collegia principalia; collegium centonariorum.**
- Patronus/a (status):** *Coretius Fuscus* (élite municipale); *Vesia Martina*; *Coretius Sabinum*.
- Tempus:** 18 agosto 261 d.C.
- Imago:** [EDCS-23000424](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 5749 = ILS 7221 = BUONOCORE 1987, pp. 47-49 (AE 1992, 562) = BUONOCORE 1988, pp. 125-127 = EDR016319 (Fabiola BRANCHESI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 506-507, nr. 1899; MARENGO 2005, pp. 253-254, nr. 12; HEMELRIJK 2008, pp. 132-133; CENERINI 2008 (AE 2008, 499); LIU 2009, pp. 236-239, 348-350, nr. 68.

Testo

Imp(eratore) Gallieno Aug(usto) IIII et Volusiano co(n)s(ulibus) / XV kal(endas) Septembres. / Sentini in triclini<o> domus c(ollegi) c(entonariorum) numerum habenti/bus sequella eiusdem colleg<i>, ibi referentibus Casidio / Severo patre n(umeri) n(ostri) et Heldio Peregrino parente: cum sit / oportunum crebris beneficiis et adfectionem amoris / erga n(umerum) n(ostrum) exhibentibus adsistere et munificentia/m (!) eorum, sicut oportunitas testimonium perhiberet, / remunerare: igitur, si cunctis videtur, Coretium Fuscum, / splendidum decurione<m> patriae

n(ostrae), sed et patronum trium / coll(egiorum) principalium et Vesia<m> Martinam, coniugem eius, / patronam, sed et Coretiu<m> Sa^fb¹inum, filium eorum, iam pridim (!) / patronos per duplimum a numero n(ostro) cooptatos, nunc tabulam / aeream patronatus eis offerri, ut merito honore pro meri/tis innotescat. Q(uid) f(ieri) p(laceret), d(e) e(a) r(e) i(ta) c(uncti) c(ensuerunt): / quod in praeteritum Coreti Fusci patroni, V^re¹siae{siae} Martine (!) / patrone (!) et Coreti Sabini, fili eorum, erga amore <n(umerum) n(ostrum)> beneficia praes/tita susceperimus, nunc etiam in futurum non dissimilia quae / nunc sentimus perpetuo ex domum eorum processura pari adfec/tione{m} speramus adque (!) ideo consentiri relationi ((bonorum virorum)) Casidi / Severi patris n̄(umeri) n̄(ostri) et Heldi Parecrini parentis et ad remunerandam / eorum benevolentia<m>, quo lautius adque (!) pulchrius digne<m> honorem / sibi oblatum sisicipere (!) dicentur, decretum et in tabula aerea / perscriptum eis <offerri accipiendam aedem voluntate ab eis>, qua et a nobis profectum est legatosque / fieri placuit, qui hanc tabulam digne pr^fo¹sequi (!): / Satrius Achilles, Satrius Clemens, / Voesisdenus Marcellinus, Vassidenus Verinus, / Casidius Severus, Aeldius Primus, Heldius Peregrinus, / Brittius Maximus, Aelius Honoratus, Apronius Hilarianus, Aetrius / Terminalis, Gavius Felicissimus, Satrius Ianuarius, Casidius Romulus, Aetrius Verna, Satrius Ursus.

UMBRIA 20

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Sestinum [TMgeo ID14366](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Sestino, provincia di Arezzo, Italia
- Regio:** Regio VI (Umbria)
- Locus inventionis:** Sestino, nella piazza della pieve (CIL)
- Locus adservationis:** Sestino, antiquarium nazionale
- Mensurae:** A. 1,07 m; L. 0,72 m; S. 0,62 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium centonariorum**
- Patronus/a (status):** *Lucius Dentusius Proculinus* (ordine equestre)
- Tempus:** maggio 198 – primi anni del III sec. d.C.

Imago: [EDR110852](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL XI, 6014 (p. 1396) = ILS 6645; (2) GALLI 1978, p. 34; (3) EDR110852 (Fabiola BRANCHESI);

Bibliographia: (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 508, nr.1903; LIU 2009, p. 350, nr. 71.

Testo

L(ucio) Dentusio, L(uci) f(ilio), Pap(iria), / Proculino, eq(uo) p(ublico), / curat(ori) kal(endari) Tif(ernatium) Mat(aurensium) da/[t]o a[b] Imp(eratoribus duobus) Seve[r]o et An/[t]onino Augg(ustis duobus), aed(ili), IIIvir(o), / flam(ini), auguri, pa[t]ron(o) / coll(egi) cent(onariorum). IIIIIviri Aug(ustales) / et plebs urb(ana), ob pleraq(ue) / merita eius, patrono. / Cuius dedicatione dec(urionibus) / ((denarios)) III, sevir(is) et pleb(ei) ((denarios)) II, / cum pane et vino dedit. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

UMBRIA 21

Lemma descriptivo

Urbs antiqua: Sestinum [TMgeo ID14366](#)

Urbs nostrae aetatis: Sestino, provincia di Arezzo, Italia

Regio: Regio VI (Umbria)

Locus inventionis: Sentino

Locus adervationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: ?

Rei materia: ?

Titulorum distributio: onorario

Collegium: collegium ?

Patronus/a (status): ?

Tempus: I-II sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6017 = EDR110877 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 508, nr. 1904.

Testo

----- / ob memoriam / Voluseni Iusti, fil(i) sui, / Titinia, M(arci) f(ilia), Iusta d(edit). / Ob cuius dedicatione(m) / patronis col[l]eg(io) et decur(ionibus) / ((sestertios)) n(ummum) [V]III item [---] / eiusd(em) coll(egio) [((sestertios))] n(ummum) IIII dedit.

UMBRIA 22

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Sestinum [TMgeo ID14366](#)
Urbs nostrae aetatis: Sestino, provincia di Arezzo, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Sentino
Locus adervationis: ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: ?
Rei materia: ?
Titulorum distributio: ?
Collegium: **collegium fabrum** ?
Patronus/a (status): *Caius Volsenus* [---] ?
Tempus: I-II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6018 = EDR110880 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 508-509, nr. 1905.

Testo

[---]ib sevi[---] / [--- e]t C(aius) Volusen[us ---] / [patr]oni sui sc[hola ---] / [--- c]oll[eg ---] fa[brum ---]. /P(osuit) p(ecunia) s(ua).

UMBRIA 23

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Sestinum [TMgeo ID14366](#)
Urbs nostrae aetatis: Sestino, provincia di Arezzo, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Sestino, Pieve San Pancrazio, dagli scavi della
fondamenta dell'arco absidale
Locus adservationis: Sestino, Antiquarium Nazionale
Mensurae: A. 1,41 m; L. 0,66 m; S. 0,58 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Lucius Atinas Verus* (élite municipale)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [EDR073630](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** MINTO 1942, pp. 59-60 (AE 1946, 216) = GALLI 1978, p. 27 = HD022843
(Francisca FERAUDI) = EDR073630 (Fabiola BRANCHESI)
Bibliographia: LIU 2009, pp. 350-351, nr. 72

Testo

*L(ucio) Atinati, / L(uci) f(ilio), Cl(ustumina), Vero, / aedil(i), quae/stori, IIIIvi/ro i(ure)
d(icundo), patro/no pleb(is) item / coll(egiorum) fabr(um) et / cent(onariorum), sexviri /
Augustal(es) et / plebs urbana. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).*

UMBRIA 24

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Spoletium [TMgeo ID32248](#)
Urbs nostrae aetatis: Spoleto, provincia di Perugia, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)

Locus inventionis: Montefalco, provincia di Perugia, chiesa di S. Fortunato
Locus adservationis: Trevi, provincia di Perugia, museo comunale
Mensurae: A. 1,20 m; L. 0,77 m; S. 0,53 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **omnia corpora**
Patronus/a (status): *Lucius Succonius Priscus* (élite municipale)
Tempus: metà II sec. – metà III sec. d.C.
Imago: [HD-F004243](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 5054 (p 1380) = ILS 5271 = EDR129061 (Giovanna ASDRUBALI PENTITI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 502, nr. 1891; PETRACCIA LUCERNONI 1988, pp. 199-200, nr. 301; R. Cordella - N. Criniti, Parole su pietre. Epigrafia e storia nella Sabina settentrionale di età romana, Perugia 2014, p. 104 (Archiginnasio)

Testo

L(ucio) Succonio, L(uci) filio, Pal(atina), / Prisco, IIIvir(o) i(ure) d(icundo), q(uaestori) a(erari), / omnium corpor(um) patr(ono) / item Treb(i)is decur(ioni), pont(ifici), / IIIvir(o) i(ure) d(icundo), patron(o) mun(icipi), / decuriae IIII Scabillar(iorum) / veteres a scaena, / amantissimo sui, / ex aere collato. H(onore) a(ccepto) i(mpensam) r(emisit).

UMBRIA 25

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Tuficum [TMgeo ID32256](#)
Urbs nostrae aetatis: Fabriano, provincia di Ancona, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Fabriano
Locus adservationis: Fabriano, località Case Bisci
Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum**
Patronus/a (status): *Lucius Tifanius Felix* (liberto)
Tempus: principato di Commodo
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 5716 = EAOR 2, pp. 36-37, nr. 17 = EDR110111 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 503, nr. 1894;

Testo

L(ucio) Tif[anio, L(uci) l(iberto),] / Felici, A[ug(ustali), honor(ato)] / orname[ntis decur(ionalibus) in] / municip(iis) T[uficano] / et Septempe[d(ano), patrono] / collegi fabr(um), m[unicipes] / Tuficani mer[enti ob] / editionem mune[ris gla]/diatorii, quod pro [salute] / [[[I]mp(eratoris) Comm[odi] An[tonin]i]] / Aug(usti) ex pecunia sua edidi[t] / et mox honesta epulatione / universos sit prosecutus, / cuius dedicat(ione) decurion(ibus) / sing(ulis) ((sestertios)) VIII n(ummum) et ceteris / utriusque sexus ((sestertios)) IIII n(ummum) dedit. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

UMBRIA 26

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Urvinum Mataurense [TMgeo ID32265](#)
Urbs nostrae aetatis: Urbino, Italia
Regio: Regio VI (Umbria)
Locus inventionis: Urbino
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: ?
Rei materia: ?
Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegia plurima**
Patronus/a (status): ? (élite municipale)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 6070 = TREVISIOL 1999, pp. 26-27, nr. 23 = EDR016440 (Fabiola BRANCHESI)

Bibliographia: WALTZING III, p. 509 nr. 1907

Testo

----- / [---]vi IIII / [---]IV[---]ibus / [patron(o)] municipi itpm (!) / [collegiorum] plurium / [---]jam posuit ex / [---] honore usis / [---]es ((denarios)) binos / [---] cultor]ibus domus / [Aug(ustae) --- ce]ntonaris / [---] conlat]ur(is) in obus (!) / [---]e]t decurion(ibus).

REGIO VII: ETRURIA

ETRURIA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Clusium [TMgeo ID14359](#)
Urbs nostrae aetatis: Chiusi, provincia di Siena, Italia
Regio: Regio VII (Etruria)
Locus inventionis: Chiusi, portico della cattedrale
Locus adseruationis: Chiusi, portico della cattedrale
Mensurae: A. 0,30 m; L. 0,39 m; S. 0,23
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario?
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): ? (ordine equestre?)
Tempus: II-III sec. d.C.

Imago: [EDCS-22100268](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 2114 = LIU 1969, p. 53, nr. 9 = DELLA FINA 1983, p. 80 nr. 124

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 488, nr. 1843;

Testo

----- / [pra]et(ori) XV pop(ulorum), / [trib(uno)] coh(ortis) I vig(ilum), / [patron]o col(legi)
c(entonariorum), / [---]TAE[---] / -----.

ETRURIA 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ferentium [TMgeo ID32058](#)

Urbs nostrae aetatis: località Fernetò, Viterbo, Italia

Regio: Regio VII (Etruria)

Locus inventionis: Ferentò, nel proscenio del teatro

Locus adservationis: Ferentò nel teatro (inv. 98852)

Mensurae: A. 1,18 m; L. 0,58 m; S. 0,55 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum**

Patronus/a (status): *Lucius Allius Volusianus* (ordine senatorio)

Tempus: 176 d.C. – inizi del III sec. d.C.

Imago: [HD009025](#)

Lemma bibliografico

Editiones: FENELLI 1971 (AE 1972, 179) = PENSABENE 1989, pp. 176-177, nr. 158 =
HD009025 (Brigitte GRÄF) = EDR075300 (Maria Letizia CALDELLI)

Bibliographia: LIU 2009, p. 365, nr. 99.

Testo

L(ucio) Allio, L(uci) f(ilio), / Stel(latina), Volusiano, / trib(un) laticlavio / leg(ionis) XII Fulminat(ae) / Certae Constantis, / quaestori / prov(inciae) Baeticae, / aedili ceriali, / colleg(ium vel -ia) fabrum / et centonarior(um) / patrono optimo.

ETRURIA 3

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Luna [TMgeo ID31016](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Luni, provincia di La Spezia, Italia
- Regio:** Regio VII (Etruria)
- Locus inventionis:** Luni, rovine della città antica
- Locus adservationis:** Bologna, Museo Civico Archeologico, Sala IX, Collezione romana (inv. MCABo ROM 958), autopsia il 2 agosto 2019.
- Mensurae:** A. 0,56 m; L. 0,34 m; S 0,01 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** bronzo
- Titulorum distributio:** tavola di patronato
- Collegium:** **collegium centonariorum**
- Patronus/a (status):** *Lucius Cottius? Proculus* (élite municipale)
- Tempus:** gennaio / febbraio 225 d.C.
- Imago:** [Tav. XXVI](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 1354 = ANGELI BERTINELLI 1983, pp. 110-112 nr. 32 = FRASSON 2013, pp. 105-111 = EDR129458 (Federico FRASSON)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, pp. 482-483, nr. 1825; LIU 2009, p. 356, nr. 100;

Testo

Imp(eratore) P(ublio) L[icinio Valeriano] Aug(usto) ter(tium) et / Gallien[fo Aug(usto) iter(um) co(n)s(ulibus) ---] Febrar(ias) (!). / In ç[onventu cum frequens adesse]† n(umerus) cent(onariorum) / i[b]lique referentibus ---]o Mirone et Fl(avio) Festo Iun(iore) magg(istris), / q(uod) v(erba) f(acta) s(unt): es[s]e tutel(ae) i]n perpet(uum) coll(egio) n(ostro), si eos

patr(onos) nobis / coopt(emus), hon[oribus ill]ustr(ibus) praedit(os), bon(ae) vit(ae), man[suetu]d(ine) / plenos: ergo, cu[m s]it L(ucius) Cot(tius?) Proculus, vir splen[d(idus), cu]m[u]l(atu)s / la<t>ic(lavio) spl(endidae) civitatis [n(ostrae)] Lunens(is), homo simpl(icis) vitae: unde cre/dims (!) grandi cum[u]lo repleti num(erum) n(ostrum), si eum nobis / pat^ron(um) cooptems (!): q(uid) f(ieri) [p(laceret), d(e) e(a)] r(e) i(ta) c(ensuerunt): placere cunctis universisq(ue) tam / salubri relationi magistror(um) nostr(or)um consentiri, praesertim / cum sit et dignitate accumulatus et honore fascium repletus, / unde satis abundeq(ue) gratulari possit n(umerus) n(oster), si eum nob(is) patr(onum) adsu/mams (!) ^petendumq(ue) de benignit^a<te> s(ua) et s(ua) benivolentia (!), ut eo anim(o) / suscipe(re) dignet(ur) hoc decretum votium (!) consens(us) nostri, quam (!) et / nos gloriosi gaudentesq(ue) offerims (!), tabulamq(ue) aeneam / huius decreti n(ostri) scriptura adfigi praecipiat, ubinam ius/serit, testem futurum in aevo huius consensus nos/tri: relationem. Censuerunt. / Feliciter.

ETRURIA 4

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Luna [TMgeo ID31016](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Luni, provincia di La Spezia, Italia
- Regio:** Regio VII (Etruria)
- Locus inventionis:** Luni, rovine della città antica
- Locus adervationis:** Sarzana, provincia di La Spezia, Palazzo Magni-Griffi, murata in una parete dell'atrio
- Mensurae:** A. 0,56 m; L. 0,85 m; S. ?.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** albo collegiale
- Collegium:** **collegium fabrum tignuariorum**
- Patronus/a (status):** *Quintus Nunnius Montanus; Quintus Valerius Proculus; Quintus Valerius Proculus filius; [-] Fabricus Festus; [-] Terentius Genialis; Quintus Pompeius Festus; [-] Fisidus Proculus; Tiberius Claudius Felix; Sextus Laberius Lupus; [-] Cassius Festus; [-] Volumnius*

Tacitus; Tiberius Claudius Symphor; [-] Aquilius Eglectus; [-] Numisius Cornelianus.

Tempus: II – inizi III sec. d.C.

Imago: [EDCS-53200228](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 1355a = ILS 7227 = ANGELI BERTINELLI 1983, pp. 97-98 nr. 28 = FRASSON 2013, pp. 111-117 = EDR129455 (Federico FRASSON)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 482, nr. 1826; HAACK 2006, pp. 18-19, nr.4
TRAN 2006, pp. 155, 441-442;

Testo

[---] nomina collegi fabrum tig(nariorum) [---] // Patroni: / Q(uintus) Nunnus Montanus, / Q(uintus) Valerius Proculus, / Q(uintus) Valerius Proculus fil(ius), / [-] Fabricus Festus, / [-] Terentius Genialis, / Q(uintus) Pompeius Festus, / [-] Fisidus Proculus, / [T]i(berius) Claudius Felix, / [Se]x(tus) Laberius Lupus, / [-] Cassius Festus, / [-] Volumnius Tacitus, / [T]i(berius) Claudius Symphor, / [-] Aquilius Eglectus, / [-] Numisius Cornelianus. / [-] Numisius (!) Tacitus pater collegi. / Bisellarius / -----. // Decuriones: / A(ulus) Octavius Faustus, / L(ucius) Aninius Faustus, / M(arcus) Vipsanius Polybius, / M(arcus) Livius Aptus, / P(ublius) Aquillius Soterichus, / T(itus) Flavius Proculus, / Q(uintus) Albatius Corinthus haryspex (!), / Q(uintus) Albatius Verna scriba, / L(ucius) Tettius Clycon (!) medicus, / L(ucius) Tettius Apollonius medicus, / C(aius) Iulius Italicus, / C(aius) Iulius Matho // Ti(berius) [---], / [-----], / T(itus) [---], / M(arcus) [---], / Sex(tus) [---], / Q(uintus) [---], / Sex(tus) [---], / P(ublius) [---], / C(aius) A[---], / T(itus) C[---], / M(arcus) C[---], / Eur[---], / C(aius) Ca[---], / [-----], / P(ublius) Sa[---], / C(aius) Vi[---], / -----.

ETRURIA 5

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Perugia

Urbs nostrae aetatis: Perugia, Italia

Regio: Regio VII (Etruria)

Locus inventionis: Perugia

Locus adervationis: Perugia, chiesa di S. Angelo

Mensurae: A. 1,27 m; L. 0,65 m; S. 0,60 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Caius Vibius Gallus Proculeianus* (ordine senatorio ?)
Tempus: 15 luglio 205 d.C.
Imago: [EDR142703](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 1926 = ILS 6616 = EDR142703 (Enrico ZUDDAS)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 487, nr. 1841; PIR V, 383; DEMOUGIN 1975b, pp. 160-161; LIU 2009, pp. 356-357, nr. 101; SISANI 2011, pp. 219-220, nr. 11.

Testo

C(aio) Vibio, C(ai) f(ilio), L(uci) n(epoti), Tro(mentina), / Gallo Proculeiano, patrono Perusinorum, / patrono et curatori r(ei) p(ublicae) Vet/tonensium, iudici de V dec(uriis), aedi/li, patrono collegi centon(ariorum);/ Vibius Veldumnianus / avo karissimo, ob cuius / dedicationem dedit / decurionibus ((denarios)) II, plebi ((denarium)) I. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum). // Dedic(ata) Idibus Iul(iis), / Imp(eratore) M(arco) Aurelio Antonino Aug(usto) Pio Fel(ice) II / [[et P(ublio) Septimio Geta nobilissimo Caes(are) co(n)s(ulibus)]]].

ETRURIA 6

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Sorrina Nova [TMgeo ID43355](#)
Urbs nostrae aetatis: ?, nei dintorni di Viterbo, Italia
Regio: Regio VII (Etruria)
Locus inventionis: ?
Locus adervationis: Montefiascone, provincia di Viterbo, murata nella chiesa di San Flaviano
Mensurae: A. 0,56 m; L. 0,47 m; S. ?;
Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Marcus Aurelius Marcellus* (élite municipale)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [EDCS-22300173](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 3009 (p 1313) = ILS 6595 = ROVIDOTTI 2007, pp. 380-381 = MITTHOF 2013, pp. 183-184, nr. 16 (AE 2013, 504) = EDR152123 (Federico FRASSON)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 490-491, nr. 1885; MROZEK 1971, pp. 62-63; PETRACCIA LUCERNONI 1988, p. 225, nr. 342; PAPI 2000, pp. 162-163; LIU 2009, p. 357, nr. 103.

Testo

M(arco) Aurelio, Elaini filio, / Marcello, / pontif(ici) iur(e) dic(undo) Sorr(inensium) Nov(ensium), / quaestori ark(ae) publicae, / patron(o) coll(egiorum) fabr(um) et cent(onariorum), / huic prim(o) omnium splendid(issimus) / ordo ex sportul(is) suis ob mer(ita) eius / statuam ponendam censuer(unt), / cuius ob dedicationem dedit / decurionibus pane(m) vinu(m) et ((denarios)) X, / hoc (!) ampl(ius) ob hon(orem) sibi oblatum / ((sestertium)) V(milia) n(ummum) popul(o) in annonam perpetuo / dedit. L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum), c(uram) a(gente) T(ito) Vario Severo.

ETRURIA 7

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Volsinii [TMgeo ID14352](#)
Urbs nostrae aetatis: Bolsini, provincia di Viterbo, Italia
Regio: Regio VII (Etruria)
Locus inventionis: Bolesna, nel sito dell'antico foro di Volsinii
Locus adservationis: ?
Mensurae: A. 0,37 m; L. 0,38 m.; S. 0,48 m.

Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum**
Patronus/a (status): ?
Tempus: II-III sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: FLAMBARD 1985, pp. 551-553 (AE 1985, 385) = HD006662 (Andrea SCHEITHAUER) = EDR079787 (Alice ROSSI)

Bibliographia: -

Testo

----- / [coll(egia)] fabr(um) / [et] centonar(iorum) / optimo / patrono

ETRURIA 8

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Volsinii [TMgeo ID14352](#)
Urbs nostrae aetatis: Bolsena, provincia di Viterbo, Italia
Regio: Regio VII (Etruria)
Locus inventionis: Bolsena (Viterbo), contrada Mercatello, tra i resti di un'antica casa romana.
Locus adservationis: ?
Mensurae: A. 0,70 m; L. 0,48 m; S. ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: bronzo
Titulorum distributio: tavola di patronato
Collegium: **collegium fabrum civitatis Volsiniensium**
Patronus/a (status): *Ancharia Luperca; Laberius Gallus* (ordine equestre)
Tempus: 23 gennaio 224 d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 2702 = ILS 7217 = EDR145228 (Alice ROSSI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, I, p. 427-430; WALTZING 1895-1900, III, p. 489, nr. 1846; HEMELRIJK 2008, 115-118; HEMELRIJK 2010, pp. 52-53.

Testo

Ap(pio) Claudio Iuliano II co(n)s(ulibus), / L(ucio) Bruttio Crispino, / X Kal(endas) Feb(ruarias). / In schola collegi fabrum civitatis Volsiniensium, quem coegerunt / T(itus) Sossius Hilarus et Caetennius Onesimus q(uin)q(uennales), ibi idem q(uin)q(uennales) verba fecer(unt): / quanto amore quantaque adfectione Laberius Gallus, p(rimi)p(ilaris), v(ir) e(gregius), erga / coll(eg)ium n(ostrum) agere instituerit, beneficia eius iam dudum in nos / conlata confirmant et ideo Anchariam Lupercam, uxorem / eius, filiam Anchari quondam Celeris b(onae) m(emoriae) v(iri), cuius proles et / prosapia omnibus honoribus patriae n(ostrae) sincera fide func/ta est, in honorem eorum et pro morum eius castitatae / et iam priscae consuetudinis sanctitatae, patronam / collegi n(ostri) cooptemus, statuam etiam ei aeream iuxta eun/dem Laberium Gallum maritum suum in schola collegi n(ostri) / ponamus. Q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) u(niversi) i(ta) c(ensuerunt): recte et merito retulisse / q(uin)q(uennales) n(ostros) ut Anchariam Lupercam, honestam matronam, sanc/t(a)e indolis et disciplinae caerimonis etiam praeditis (!) feminam, / in honorem Laberi Galli, p(rimi)p(ilaris), e(gregi) v(iri), mariti eius, patroni collegi / n(ostri), et in memoriam Anchari quondam Celeris patris eius, / dignissimam patronam cooptemus statuamque ei aeream / in schola collegi n(ostri) iuxta eundem Laberium Gallum maritum / suum ponamus, ut eius erga{a} nos pietas et nostra erga eam vo/luntas publica etiam vision[e] conspiciatur, tabulam quo/que patrocinalem in domo eius adfigi.

REGIO VIII: AEMILIA

AEMILIA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ariminum [TMgeo ID14365](#)

Urbs nostrae aetatis: Rimini, Italia

Regio: Regio VIII (Aemilia)
Locus inventionis: Rimini, mura presso porta S. Andrea, v. Bastioni Occidentali
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Lucius Faesellius Sabinianus* (ordine equestre)
Tempus: 138-161 d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 378 = ILS 1381 = CENERINI 1984, pp. 27-28, nr. 4 = EDR135750
(Giovanni ASSORATI)

Bibliographia: PIR² F 105; WALTZING 1895-1900, III, pp. 475-476, nr. 1803; PFLAUM 1960-1961, I, p. 362, nr. 153; CENERINI 1983; LIU 2009, p. 359, nr. 111.

Testo

L(ucio) Faesellio, / L(uci) filio, An(iensi), / Sabiniano, / proc(uratori) I[m]p(eratoris) Anton(ini) / Aug(usti) Pii [pr]ov(inciae) Pan(noniae) inf(erioris), / proc(uratori) XX [he]r(editatium) region(is) / Campan(iae) Apu[l(iae)] Calabr(iae), / [e]quo publ(ico), aug(uri), IIIvir(o), / IIvir(o) quinq(uennali), [f]la[m(ini)], / patron(o) col(oniae). / Colleg(ium) [c]enton(ariorum) / patron[o] opt[im(o)] et rarissim(o), / honor(e) acce[pt(o)] impens(am) remiss(am). / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

AEMILIA 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ariminum [TMgeo ID14365](#)
Urbs nostrae aetatis: Rimini, Italia
Regio: Regio VIII (Aemilia)

- Locus inventionis:** Rimini, reimpiego nell'altare della distrutta chiesa di Ss. Bartolomeo e Genesio, c.so d'Augusto
- Locus adservationis:** perduta
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum; collegium centonariorum**
- Patronus/a (status):** *Caius Faesellius Rufio* (ordine equestre)
- Tempus:** seconda metà II sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 379 = ILS 6664 = CENERINI 1984, p. 28, nr. 5= EDR135751 (Giovanni ASSORATI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 476, nr. 1804; DONATI 1967, p. 29, nr. 43; CENERINI 1983, pp. 49-52; LIU 2009, p. 359, nr. 112.

Testo

C(aio) Faesellio, C(ai) f(ilio), An(iensi), / Rufioni, eq(uo) publ(ico), L(aurenti) L(avinati), / cur(atori) rei p(ublicae) Forodr(uentinorum), patr(ono) col(oniae) Arim(ini) / itemq(ue) vicinarum vicorum VII / et coll(egiorum) fabr(um) et cent(onariorum), optimo et / rarissimo civi, quod liberalitates / in patriam civesque a maioribus / suis tributas exemplis suis supe/raverit, dum et annonae populi / inter c[e]tera beneficia saepe / subvenit et praeterea singulis / vicis munificentia sua ((sestertium)) XX(milia) n(ummum) ad / emptionem possessionis, cuius de / reditu die natalis sui sportular(um) / divisio semper celebretur, / largitus sit; ob cuius dedicationem / ((sestertios)) n(ummos) IIII vicanis divisit. / Vicani vici Dianensis. / Proseri.

AEMILIA 3

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Faventia [TMgeo ID10942](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Faenza, provincia di Ravenna, Italia

Regio: Regio VIII, (Aemilia)
Locus inventionis: Boncellino di Bagnacavallo, provincia di Ravenna, in
rimpiego in una tomba di epoca romana
Locus adservationis: Boncellino di Bagnacavallo ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: lastra
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium fabrum**
Patronus/a (status): *Gaius Mansuanus Consortius* (élite municipale)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: FA 9, 4882 (Guido Achille MANSUELLI) (AE 1957, 138) = HD017246
(Brigitte GRÄF) = EDR074137 (RUCK)

Bibliographia: -

Testo

*D(is) M(anibus). / G(aio) C(---) Mansuano Con/sortio, omnib(us) decu/rionalibus
ornament(is) decorato, IIIviro q(uin)q(uennali), pat(roni) / collegiorum fab(rum) et
d(en)d(ro)phorum), procu/ratori iuvenum Ioviensium, / qui suis impendis (!) cuncta curiae /
suae concessit, qui vixit ann(os) LX, / {RE} m(enses) XI, d(ies) XV, (h)o(ras) II; / filios V,
nepo(tes) III, lib(ertos) II; / fili patri karissimo (!).*

AEMILIA 4

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Fidentia [TMgeo ID31935](#)
Urbs nostrae aetatis: Fidenza, provincia di Parma, Italia
Regio: Regio VIII (Aemilia)
Locus inventionis: Salsomaggiore, provincia di Parma
Locus adservationis: Parma, Museo archeologico nazionale?
Mensurae: A. 0,79 m; L. 0,52 m; S. 0,004

Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: bronzo
Titulorum distributio: tavola di patronato
Collegium: **collegium fabrum**
Patronus/a (status): *Virius Valens* (élite municipale)
Tempus: 1 aprile 206 d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: MARINI CALVANI 1984 (*non vidi*) = DONATI 1991 (AE 1991, 713) = EDR033200 (Giovanna DI GIACOMO)

Bibliographia: TRAN 2006, p. 14-15.

Testo

M(arco) Nummio Albino, L(ucio) Fulvio Aemiliano / co(n)s(ulibus), / Kal(endis) Apr(ilibus), Flavia Fidentia in templo Minervae collegi / fabrum, quod referentib(us) G(aio) Antonio Primitivo et Q(uinto) Sertorio Felicissimo curatorib(us), verba facta sunt: esse perpetuam consuetudin(em), / augendis collegi n(ostri) virib(us), si optimos quosq(ue) viros et amantissi/mos singulor(um) universorumq(ue), pro defensione <et> tutela n(ostra), patronos / olim cooptatos tabulis patrocinalib(us) prosequamur. Q(uid) f(ieri) p(laceret), d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt): / et ideo cum sit Virius Valens patronus colleg(i) n(ostri), vir eximiae indolis / praeditus, municipi quoq(ue) n(ostri) decurio et omnib(us) hon(oribus) perfunct(us) sit / et collegi dendrophor(um) patron(us), ad cuius tam larga et ultro semper / obferentia cumulor(um) eius innumerabilia beneficia remuneranda, placuit universis tabulam aeneam patrocinal(em) ei / poni in parte domus eius qua permiserit, quo plenius voluptas / n(ostra) erga eum eluceat, cuius titulus scripturae perpetuitate gloriam n(ostri) consensus declaret. / Adfuere universi.

AEMILIA 5

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Parma [TMgeo ID14589](#)
Urbs nostrae aetatis: Parma, Italia
Regio: Regio VIII (Aemilia)

Locus inventionis: Parma, davanti alla Cattedrale
Locus adservationis: Parma, Museo Archeologico Nazionale
Mensurae: A. 1,13m; L. 0,98 m; S. 0,92 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum; collegium centonarium.**
Patronus/a (status): ? (élite municipale)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [EDR082012](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 1059 = EDR082012 (Giovanna ARRIGONI BERTINI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 481, nr. 1822; LIU 2009, p. 361, nr. 119;

Testo

----- / praef(ecto) leg(ionis) XX Valer(iae) / Victr(icis), primop(ilo) leg(ionis) / X Geminae Piaae Fidel(is), / cent(urioni) legion(um) IIII Scythic(ae), XI Claud(iae), XIII Gemin(ae), / VII Gemin(ae), / patr(ono) col(oniae) Iul(iae) Aug(ustae) Parm(ensis), / patr(ono) municipiorum / Forodruent(inorum) et Foro/novanor(um), patr(ono) col/legior(um) fabr(um) et cent(onariorum) et / dendrophor(orum) Parmens(ium). / Colleg(ium) cent(onariorum) merenti.

AEMILIA 6

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Placentia? [TMgeo ID3350](#)
Urbs nostrae aetatis: Piacenza?, Italia
Regio: Regio VIII (Aemilia)
Locus inventionis: Piacenza
Locus adservationis: perduta
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: base di statua ?
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario

Collegium: **splendidum collegium fabrum coloniae
Mediolaniensis; splendidum collegium
centonariorum coloniae Mediolaniensis.**

Patronus/a (status): *Quintus Albinus Secundus Mestrius Aebutius* (ordine
equestre)

Tempus: 217-230 d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 1230 = EDR134236 (Chantal GABRIELLI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 481-482, nr. 1824; DI STEFANO MANZELLA
1994, p. 264; LIU 2009, p. 361, nr. 120.

Testo

*Q(uinto) Albinio, / Ouf(entina), / Secundino, / Q(uinti) f(ilio), Q(uinti) nep(oti), Q(uinti)
pron(epoti), / Mestrio Aebutio / Tulliano, eq(uiti) R(omano) eq(uo) p(ublico), / accens(o)
ve[lato] flam(ini) / Divi Magn(i) Anton(ini), / Ilvir(o) i(ure) d(icundo) m(unicipi) P(lacentini),
cur(atori) r(ei) p(ublicae) / Parmens(ium), repunctori / splendid(or) collegiorum / fabrum
et cent(onariorum) c(oloniae) A(ureliae vel ntoninianae) F(elicis) M(ediolaniensis), / collegia
s(upra) s(cripta) patrono.*

AEMILIA 7

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ravenna [TMgeo ID3192](#)

Urbs nostrae aetatis: Ravenna, Italia

Regio: Regio VIII (Aemilia)

Locus inventionis: Ravenna, ritrovata nello scavare i fondamenti pel nuovo
coro della metropolitana (CIL)

Locus adervationis: Ravenna, arcivescovado?

Mensurae: A. 0, 70 m; L. 0,35 m; S. ?.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium fabrum; collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Marcus Aurelius Demetrius Sarapammonius* (ordine equestre)
Tempus: fine II sec. d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL XI, 124 = ILS 6666

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 473, nr. 1791; LIU 2009, p. 358, nr. 106.

Testo

M(arco) Aur(elio) Demetri[o] / Sarapammoni, eq(uo) [pub(lico)], / auguri, dec(urioni) m(unicipi) R(avennatis), pat[rono] / coll(egiorum) fabr(um) et cent[onar(iorum)].

AEMILIA 8

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Ravenna [TMgeo ID3192](#)
Urbs nostrae aetatis: Ravenna, Italia
Regio: Regio VIII (Aemilia)
Locus inventionis: Ravenna, Basilica di Santa Apollinare in Classe in reimpiego
Locus adservationis: Ravenna, Museo Nazionale (inv. 11801)
Mensurae: A. 0,68 m; L. 1,78 m; S. 0,07 m.
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: albo collegiale
Collegium: **fabri ?**
Patronus/a (status): *Mecennius Felix; Aurelius Eutyches; Valerius Demetrius; Sabidius Verianus; Aurelius Magnus; Domitius Felicissimus; Aurelius December; Iulius Iustinus; Lucanius Verecundus; Sempronius Iustinus; Oclatius Fa(v)or; Fanius Primigenius; Terentius Fortunatus.*

Tempus: 7 giugno 287-304 d.C.

Imago: DONATI 1977, p. 35

Lemma bibliografico

Editiones: DONATI 1977 (AE 1977, 265b) = HD005647 (Brigitte GRÄF) = EDR076797
(RUCK)

Bibliographia: GNOLI 2006, pp. 187, 190;

Testo

Dedicata d(ominis) n(ostris) Diocletiano et Maximiano Aug(ustis) co(n)s(ulibus), VII Idus Iunias. // Domitius / Felicissimus / patronus // impendi(i)s / suis fecit. // Patroni: / Mecennius Felix, / Aurelius Eutyches, / Valerius Demetrius, / Sabidius Verianus, / Aurelius Magnus, / Domitius Felicissimus, / Aurelius December, / Iulius Iustinus, / Lucanius Verecundus, / Sempronius Iustinus, / Oclatius Fa(v)or, / Fanius Primigenius, / Terentius Fortunatus. // Matres: / Herois Cy[s]jenia, / Eusebia Prima, / Aurelia Herais, / Lartia Felicitas, / Sera Chreste. / Amatores: / Veratius Luxurius, / Iulius Primus, / Tarsinius Laurus, / Iucundus Venerius, / Geggus Fortunius, / Sempronius Fa(v)or, / Iulius Clarus, / Antonius Gorgonius, / Aurelius Tertius, / Servius Crescens, / Planius Rufus, / Felicissimus Antiochianu(s). / Scriba: / Concordius Successus. // Scriba: / Terentius Fortunat(us). / Ordo: / Iulius Aphrodisi(us), / Maximius Crescens, / Gregorius Italicus, / Fanus Fuscus, / Rutilius Marcellin(us), / Vettius Festus, / Aurelius Euhelpest(us), / Terentius Atilius, / Aurelius Memor, / Aurelius Viator, / Flavius Secundus, / Aurelius Calemer(---), / Aurelius Augurinus, / Dulcinius Sabinus, / Cassius Gelasius, / Burrius Quintus, / Sempronius Donatus, / Romanius Romanus, / Catenius Rufus, / Licinius Ursulus, / Serginius Iustinus, / Publius Verus, / Aurelius Aper, // Liberius Liberalis, / Iulius Nominat(us), / Antiochian(us) Felicissimu(s), / Concordius Successus, / Aurelius Augurinus, / Venetius Marcian(us), / Terentius Genialis, / Atilius Genialis, / Serv(iu)s Eulogianus, / Iulius Callistus, / Sextilius Augurinus, / Aurelius Bassus, / Aurelius Fortunius, / Aurelius Proculeian(us), / Tarsidius Laurus, / Turranius Praesens, / Aurelius Celestinus, / Burrius Agrippinus, / Valerius Sabinus, / Rutilius Marcellin(us), / Rutilius Marcellus, / Aurelius Memor, / Sempronius Iustinus, / Epidius Macer, / Suranius Iustus, / Valerius Maximus, / Quint(i)us Verus, / Sextilius Victor, // Aurelius Stephanus, / Aurelius Sabinus, / Aurelius Terygius, / Cassius Successus, // Statia Sura, / Iulia Victoria, / Tullia Naevia, / Volusena Procula, / Aurelia Valeria, / Oclatia Sabina, / Dia Aphrodite.

AEMILIA 9

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Regium Lepidum [TMgeo ID31954](#)
Urbs nostrae aetatis: Reggio Emilia, Italia
Regio: Regio VIII (Aemilia)
Locus inventionis: Reggio Emilia, nel terreno sotto le case del sig. Cassuoli
Locus adservationis: ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: bronzo
Titulorum distributio: tavola di patronato
Collegium: **collegium fabrum et centonariorum Regiensium**
Patronus/a (status): *Tutilius Iulianus*
Tempus: 23 marzo 190 d.C.
Imago: -

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL XI, 970 = ILS 7216 = EDR132367 (Marta RIVARA)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 479, nr. 1819; LIU 2009, pp. 240-241, 360-361, nr. 117.

Testo

Imp(eratore) Caes(are) M(arco) Aurelio / [[[Commodo]]] Antonino Aug(usto) Pio / Felice VI, M(arco) Petronio Septimi/ano co(n)s(ulibus), / X Kal(endas) April(es) in templo collegi fabrum / et centonariorum Regiensium. / Quod referentib(us) P(ublio) Saenio Marcellino et C(aio) Aufidio / Dialogo quaestoribus v(erba) f(ecerunt): / Tutilium Iulianum, virum et vita et modestia et / ingentia verecunda ornatum et liberalem, / oportere collegi nostri patronum cooptari, ut / sit ceteris exemplo iudici nostri testimonium. / Qu(id) f(ieri) p(laceret), d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt): / salubri consilio tam honesta(m) relatione(m) a quaestorib(us) / et magistris collegi nostri factam et singuli et uni/versi sentimus et ideo excusandam potius honesto viro / Iuliano huius tardae cogitationis nostrae necessitat(em) / petendumq(ue) ab eo, libenter suscipiat collegi n(ostri) patronal(em) / honorem tabulamq(ue) aeream cum inscriptione huius decre/[ti i]n domo eius poni. Censuerunt.

REGIO IX: LIGURIA

LIGURIA 1

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Industria [TMgeo ID31487](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Monteu da Po, provincia di Torino, Italia
- Regio:** Regio IX (Liguria)
- Locus inventionis:** Monteu da Po
- Locus adseruationis:** Monteu da Po, murato sul lato destro della parete esterna di S. Giovanni Battista
- Mensurae:** A. 1,37 m; L. 0,30 m; S. 0,10 m (emergente).
- Rerum inscriptarum distributio:** erma
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** sacro
- Collegium:** **collegium fabrum Industriensium**
- Patronus/a (status):** *Quintus Sertorius Synergus; Quintus Sertorius Severus*
- Tempus:** prima metà II sec. d.C.
- Imago:** [EDR010416](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 7469 = EDR010416 (Lorenza LASTRICO)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 162, nr. 593; SupplIt 12, 1994, p. 43 (Giovanni MENNELLA).

Testo

Genio / Q(uinti) Sertori Syner/gi iunioris et / Genio / Q(uinti) Sertori Se/veri patro/norum / c(ollegium) f(abrum) Ind(ustriensium).

LIGURIA 2

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Industria [TMgeo ID31487](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Monteu da Po, provincia di Torino, Italia

Regio: Regio IX (Liguria)
Locus inventionis: Monteu da Po
Locus adservationis: Museo di Antichità di Torino (inv. 425)
Mensurae: A. 0,32 m; L. 0,17 m; S. 0,05 m.
Rerum inscriptarum distributio: erma
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: sacro
Collegium: **collegium fabrum Industriensium**
Patronus/a (status): *Quintus Sertorius Synergus; Quintus Sertorius Severus*
Tempus: prima metà II sec. d.C.
Imago: [EDR010417](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 7470 = EDR010417 (Lorenza LASTRICO)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 162, nr. 594; SupplIt 12, 1994, p. 43
(Giovanni MENNELLA); LIU 2009, p. 362; nr. 123.

Testo

*Genio [Q(uinti) Serto]/ri Syne[rgi iu]/nioris et [Genio] / Q(uinti) Sertor[i Seve]/ri
patro[norum] / c(ollegium) c(entonariorum) Ind(ustriensium).*

LIGURIA 3

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Iulia Dertona [TMgeo ID31749](#)
Urbs nostrae aetatis: Tortona, provincia di Alessandria, Italia
Regio: Regio IX (Liguria)
Locus inventionis: Tortona
Locus adservationis: Tortona, Museo Civico, deposito (inv. 1219)
Mensurae: A. 1,27 m; L. 0,74 m; S. 0,57 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegia omnia**

Patronus/a (status): *Caius Metilius Marcellinus* (ordine equestre)

Tempus: dopo il 131 d.C. – prima metà del III sec. d.C.

Imago: [EDR107047](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 7375 = ILS 6744 = EDR107047 (Viviana PETTIROSSI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 161, nr. 590

Testo

C(aio) Metilio, / C(ai) fil(io), Pomp(tina), / Marcellino, / eq(uiti) R(omano) eq(uo) p(ublico), / iudici ex V dec(uriis) / inter selectos, Iivir(o) / q(uin)q(uennali), flam(ini) divi Traiani, / patrono collegiorum / omnium, patrono colo/niae Foro Iuli Iriensium, / patron(o) causar(um) fidelissimo, / ob insignem circa singu/los universosque cives / innocentiam ac fidem, / homini optimo, civi abstinen/tissimo, coll(egium) fabr(um) Dert(onae) patrono / ob merita. D(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

REGIO X: VENETIA ET HISTRIA

VENETIA ET HISTRIA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Aquileia [TMgeo ID3327](#)

Urbs nostrae aetatis: Aquileia, provincia di Udine, Italia

Regio: Regio X (Venetia et Histria)

Locus inventionis: Aquileia, chiesa di san Cosma

Locus adservationis: perduta

Mensurae: A. 0,88 m; L. 0,47 m; S. 0,21 m.

Rerum inscriptarum distributio: ara ?

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: sacro

Collegium: **collegium fabrorum; collegium centonariorum**

Patronus/a (status): *Caius Pettius Philtatus* (ordine equestre)

Tempus: II sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 749 (p. 1024) = ILS 4873 = IA 131 = EDR116836 (Fulvia MAINARDIS)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 123, nr. 417; MARASPIN 1967-1968, p. 155, nr. 17; BASSIGNANO 1991, p. 522, nr. 7; WOJCIECHOWSKI 2001, p. 147, nr. 27; LIU 2009, p. 364, nr. 134.

Testo

Apollini / Beleno Aug(usto) / in honorem / C(ai) Petti, C(ai) f(ili), Pal(atina), / Philtati, eq(uitis) p(ublici), / praef(ecti) aed(ilicia) pot(estate), / praef(ecti) et patroni / collegiorum / fabr(um) et cent(onariorum), / Diocles lib(ertus) / donum dedit. / L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).

VENETIA ET HISTRIA 2

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Aquileia [TMgeo ID3327](#)

Urbs nostrae aetatis: Aquileia, provincia di Udine

Regio: Regio X (Venetia et Histria)

Locus inventionis: Fiumicello Villa Vicentina, provincia di Udine

Locus adseruationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium centonariorum; fabri**

Patronus/a (status): *Caius Valerius Eusebes* (élite municipale)

Tempus: epoca severiana

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 1012 = ILS 6686

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 126, nr. 427; LIU 2009, pp. 364-365, nr. 135

Testo

C(aio) Valer(io), C(ai) filio), / Vel(ina), Eusebeti, / IIIIvir(o) i(ure) d(icundo), IIIIvir(o) i(ure) d(icundo) q(uin)q(uennali), / patron(o) Sept(imiorum) Aureli(orum) / Aug(ustalium) IIIIvir(um), patron(o) / coll(egiorum) cent(enariorum) et dend(rophorum) Aquil(eiae), / ob insignem eius erga se / largition(em) et liberalita(tem) / suffrag(iis) univers(is) ex aere / coll(egi) fab(rum) / patron(o) dignissim(o). L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

VENETIA ET HISTRIA 3

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Bellunum [TMgeo ID12249](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Belluno, Italia
- Regio:** Regio X (Venetia et Histria)
- Locus inventionis:** Belluno, nel muro antico della città
- Locus adservationis:** Belluno, Museo Civico (inv. 11)
- Mensurae:** A. 2,00 m; L. 1,08 m; S. 0,95 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Marcus Carminius Pudens* (ordine equestre)
- Tempus:** III sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

- Editiones:** MONTI 1888 (AE 1888, 132) = SupplIt 4 (1988), p. 327, nr. 8 (Luciano LAZZARO) = HD007315 (Brigitte GRÄF) = EDR076561 (Sara NICOLINI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 131, nr. 452; ALFÖLDY 1984b, pp. 116-117, nr. 152; SupplIt 22 (2004), p. 230 sg. nr. 8 (Maria Silvia BASSIGNANO); FAORO 2004, pp. 11-13; BASSIGNANO, BOSCOLO 2007, pp. 392-394.

Testo

[--- I]thaci / M(arco) Carmi(nio), M(arci) fil(io), / Pap(iria), Pud(en)ti, equo pub(lico), / sacerdoti Lau(rentium) Lav(inatium), electo / ad causas fisci / tuendas in pro(vincia) Alpium

Ma/ritimarum, patro/no rei publ(icae) Ter/gestinatorum, pa/trono pleb(is) urb(anae), / patrono colleg(iorum) dendrophor(um) et / fabr(um), cur(atori) rei p(ublicae) Man/tuanor(um), cur(atori) rei p(ublicae) / Vicetior(um), patro/no Catubrinorum, / Iunia Valeriana / marito rarissimo. L(ocus) d(atatus) d(ecreto) d(ecurionum). / Ithaci.

VENETIA ET HISTRIA 4

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Bellunum [TMgeo ID12249](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Belluno
- Regio:** Regio X (Venetia et Histria)
- Locus inventionis:** Belluno, nei pressi di porta Dante sul lato sud di piazza dei Martiri
- Locus adservationis:** Belluno, Museo Civico, loggetta d'ingresso
- Mensurae:** A. 1,80 m; L. 0,98 m; S. 0,72 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Marcus Carminius Pudens* (ordine equestre)
- Tempus:** III sec. d.C.
- Imago:** [HD-F001172](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** SARTORI 1976, p. 52, nr. 3 (AE 1976, 252a) = SupplIt 4 (1988), p. 329, nr. 9 (Luciano LAZZARO) = HD007312 (Brigitte GRÄF) = EDR076560 (Sara NICOLINI)
- Bibliographia:** ALFÖLDY 1984b, pp. 117, nr. 153 = SupplIt 22 (2004), p. 231 nr. 9 (Maria Silvia BASSIGNANO); FAORO 2004, pp. 11-13; BASSIGNANO, BOSCOLO 2007, pp. 392-394.

Testo

M(arco) Carminio, / M(arci) fil(io), Pap(iria), Pude/nti, equo pub(lico), / sacerdoti Lau(rentium) La(vinatium), / electo ad causas / fisci tuendas in pro/vinc(ia) Alpium

Mariti/mar(um), / patron(o) rei p(ublicae) Terge[s]/tinor(um), patrono pleb(is) urb(anae), / patron(o) colleg(iorum) dendropho/ror(um) et fabr(um), cur(atori) rei p(ublicae) Mantu/anor(um), cur(atori) rei p(ublicae) Vicetino(rum), / patrono Catubrinorum, / plebs urbana patrono, / ob merita / statuam a plebe oblatam, / Iunia Valeriana remissa / plebei(!) inpensa(!) pecunia su/a posuit.

VENETIA ET HISTRIA 5

Lemma descriptivo

| | |
|--|--|
| Urbs antiqua: | Brixia TMgeo ID12252 |
| Urbs nostrae aetatis: | Brescia, Italia |
| Regio: | Regio X (Venetia et Histria) |
| Locus inventionis: | Brescia, via Mazzini |
| Locus adservationis: | ? |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua? |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | collegium fabrum; collegium centonariorum |
| Patronus/a (status): | <i>Sextus Sextius Onesigens</i> (liberto) |
| Tempus: | II sec. d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 4477 = InscrIt X, 5, 266 = EDR090266 (Guido MIGLIORATI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 144, nr. 520.

Testo

Coll(egia) fabr(orum) et cent(onariorum) / Sex(to) Sextio Onesigeni, / ornamentis / decurionalibus / Brixiae, VIvir(o) Augustal(i), / patrono collegiorum / fabror(um) et centonarior(um) / et dendrophorum.

VENETIA ET HISTRIA 6

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Brixia [TMgeo ID12252](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Brescia, Italia
- Regio:** Regio X (Venetia et Histria)
- Locus inventionis:** Brescia, Urago Mella
- Locus adservationis:** Brescia, Civici Musei di arte storia e scienze.
Capitolium
- Mensurae:** A. 0,79 m; L. 0,82 m; S ?.
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola o base
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** funeraria
- Collegium:** **omnia collegia**
- Patronus/a (status):** *Sextus Valerius Poblicola Vettilians* (ordine equestre)
- Tempus:** fine II inizio III sec. d.C.
- Imago:** [HD-F006528](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 4484 = InscrIt, X, 5, 275 = SupplIt 08 (1991), p. 169 (Albino GARZETTI) = EDR090275 (Guido MIGLIORATI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 145, nr. 522; TRAN 2006, p. 264; LIU 2009, pp. 370-371, nr. 168.

Testo

Sex(to) Valerio, Sex(ti) / fil(io), Fab(ia), Poblicole(!) / Vettilliani, eq(uiti) R(omano) eq(uo) p(ublico), / flaminis(!) perpetui(!), sacerdoti) / urbis Romae aeter(nae), cura/tori et patrono civitatum / Vardagatensium et Dripsin/atium, patrono colleg(iorum) omnium, / omnibus honoribus perfuncto, / v(iro) b(ono) qui vixit sine ulla querella cum / coniuge sua infra scripta annis n(umero) XLV / et Noniae M(arci) f(iliae) Arriae Hermionill(a)e / summa pietate. Ab eis dilectus avis / rarissim(is) M(arcus) Annius Valerius Catullus nepos.

VENETIA ET HISTRIA 7

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Iulia Concordia [TMgeo ID12269](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Concordia Sagittaria, provincia di Venezia, Italia
- Regio:** Regio X (Venetia et Histria)
- Locus inventionis:** Concordia Sagittaria, necropoli di levante in reimpiego in tombe tardo antiche
- Locus adervationis:** Portogruaro, provincia di Venezia, Museo Nazionale Concordiese (inv. 50)
- Mensurae:** A. 0,90 m; L. 0,60 m; S. 0, 60 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum; collegium centonariorum**
- Patronus/a (status):** *Quintus Decius Mettius Sabinianus* (ordine equestre)
- Tempus:** seconda metà II sec. d.C.
- Imago:** [HD-F000798](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 8667 = BROILO 1980, pp. 65-67, nr. 27 = LETTICH 1984, pp. 98-101, nr. 35 = HD033299 (Brigitte GRÄF) = EDR093755 (Damiana BALDASSARRA)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 129 nr. 446; ALFÖLDY 1984b, p. 112, nr. 136; LIU 2009, p. 372, nr. 177.

Testo

Q(uinto) Dec(io), Q(uinti) f(ilio), Cl(audia), / Mett(io) Sabinia/no, eq(uo) public(o), / Laur(enti) Lav(inati), q(uaestori), aed(ili), / Iivir(o) iter(um), patr(ono) / coll(egiorum) fab(rum) et cent(onariorum), / praef(ecto) coll(egi) fab(rum), / curat(ori) r(ei) p(ublicae) Polens(ium), / ordo Polens(ium) / iustissimo / innocentissimoq(ue). / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

VENETIA ET HISTRIA 8

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Feltria [TMgeo ID12276](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Feltre, provincia di Belluno, Italia
- Regio:** Regio X (Venetia et Histria)
- Locus inventionis:** Feltre, nei pressi della cattedrale
- Locus adservationis:** Feltre, Museo Civico
- Mensurae:** A. 1,39 m; L. 0,65 m; S. 0,49 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum Feltriae; collegium centonariorum Feltriae; collegium fabrum Beruensium; collegium centonariorum Beruensium; collegium fabrum Altinatium**
- Patronus/a (status):** *Caius Firmius Rufinus* (ordine equestre)
- Tempus:** età antoniniana
- Imago:** [HD-F001169](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 2071 = ILS 6691 = HD033338 (Brigitte GRÄF) = EDR122897 (Franco LUCIANI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 131, nr. 453; ALFÖLDY 1984b, p. 118, nr. 156; SupplIt 05 (1989), pp. 247-248 (Luciano LAZZARO); SupplIt, 22, 2004, pp. 246-247 (Maria Silvia BASSIGNANO); LIU 2009, p. 365, nr. 139.

Testo

C(aio) Firmio, C(ai) f(ilio), / Menen(ia), Rufino, / eq(uo) pub(lico), Lauren(ti) / Lav(inati), dec(urio), flamin(i), / patrono colle/giorum fab(rum), cent(onariorum), / dendr(ophororum) Feltriae / itemque Beruens(ium), / colleg(ium) fabr(um) Alti/natium patrono.

VENETIA ET HISTRIA 9 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Opitergium [TMgeo ID12295](#)
Urbs nostrae aetatis: Oderzo, provincia di Treviso, Italia
Regio: Regio X (Venetia et Histria)
Locus inventionis: Oderzo
Locus adservationis: Oderzo, Museo Civico (inv. 00539)
Mensurae: A. 0,90 m; L. 0,55 m; S. 0,62 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium** ?
Patronus/a (status): *Marcus Laetorius Paterclianus* (élite municipale)
Tempus: fine I-II sec. d.C.
Imago: [EDCS-04201034](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 1978 (p. 1066) = ILS 6690 = HD033320 (Brigitte GRÄF) = EDR093761 (Sara NICOLINI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900 III, p. 130, nr. 449; FORLATI TAMARO 1976, p. 30, nr. 7; ALFÖLDY 1984b, p. 114, nr. 143; LIU 2008a, p. 247.

Testo

[M(arco) Lae]torio, / [M(arci) f]il(io), Pap(iria), / [P]atercliano, / IIIviro iur(e) dic(undo) II,
/ allecto / aer(ario), salio, / patrono coll(egium) / ----- // [M(arcus) Laetori]us Paterclianu[s]
/ [--- n]umero colleg[ii ---] / Opiterg(inorum) salutem / [---] collegii vest[---] / [---]m omnibus
ex [---] / [---] optimi collegia [---] / [---]c quoque cons[---] / [---]ris commodis [---] / [---]e
posteritatis [---] / [---]ut honorem ta[---] / [---]nme conferendo [---] / [---]s quo amore me [---]
-] / [---] debui hoc vestrua [---] / [---]m largitione licet [---] / [---]modica remunerare [---] /
[--- con]fero vobis ((sestertia)) XX mil(ia) n(ummum) [---] / [--- cu]i usuris centisimi[---] / [---]
- quorum redit]us efficit annuos [---] / [---] cuius summae po[---] / [---] sportulis vestr[---] / [---]
- d]i(a)e natalis mei [---] / [--- s]i qui vero ((denariis)) I[---] / [---]ticentur us[---] / [---]am
vitav[it ---] / [---] meum [---] / [---]orem [---] / [---]di / -----.

VENETIA ET HISTRIA 10

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Padua [TMgeo ID3507](#)
Urbs nostrae aetatis: Padova, Italia
Regio: Regio X (Venetia et Histria)
Locus inventionis: Padova, chiesa di San Pietro
Locus adservationis: Padova, Musei Civici
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: tavola
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: opera pubblica o privata
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Marcus Iunius Sabinus* (élite municipale)
Tempus: 151 d.C. ?
Imago: PANCIERA 2003, p. 194

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 2864 = ILS 5406
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 134, nr. 464; WALTZING 1895-1900, IV, p. 439; BOLLMAN 1988, p. 477, nr. C76; PANCIERA 2003, p. 194; BASSIGNANO, BOSCOLO 2007, pp. 387-388; LIU 2009, p. 366, nr. 142.

Testo

M(arcus) Iunius / Sabinus, / IIIIvir aedili/ciae potestat/e lege Iulia / municipali, / patronus / collegi cen/tonariorum, / frontem templi / Vervis et Hermis / marmoreis pe/cunia sua orna/vit et tuitio(n)e dedit ((sestertium duo milia)). / N(---) CCXXXII.

VENETIA ET HISTRIA 11

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Parentium [TMgeo ID12234](#)
Urbs nostrae aetatis: Poreč/Parenzo, regione Istarska, Hrvatska
Regio: Regio X (Venetia et Histria)

- Locus inventionis:** Poreč/Parenzo, Forum
- Locus adservationis:** Poreč/Parenzo, Zavičajni muzej Poreštine/Museo del territorio parentino (inv. 4315)
- Mensurae:** A. 1,84 m; L. 0,92 m; S. 0,74 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum**
- Patronus/a (status):** *Lucius Cantius Septimius* (ordine equestre)
- Tempus:** II sec. d.C.
- Imago:** [EDR093941](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 335 = ILS 6678 = InscrIt X, 2, 16 = HD033002 (Brigitte GRÄF) = EDR093941 (Robert MATIJASIC)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 121 nr. 410; ALFÖLDY 1984b, p. 82, nr. 22.

Testo

L(ucio) Cantio, L(uci) f(ilio), / Lem(onia), Septimio, eq(uo) / publ(ico), flam(ini), patron(o) / colon(iae) Iul(iae) Parent(inorum), / curial(i) veter(i) Par(entii), / omnib(us) honorib(us) / municipal(ibus) functo, / praef(ecto) et patr(ono) coll(egi) fab(rum), / plebs aere conlato / d(ono) d(edit).

VENETIA ET HISTRIA 12

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Pola [TMgeo ID12233](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Pula/Pola, regione Istarska, Hrvatska
- Regio:** Regio X (Venetia et Histria)
- Locus inventionis:** Pula/Pola, lungo le mura nella proprietà Wessermann
- Locus adservationis:** Pula/Pola, Arheološki muzej Istre/Museo Archeologico dell' Istria (inv. 514)

Mensurae: A. 1,63 m; L. 0,88 m; S. 0,49 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum Polensium**
Patronus/a (status): *Cnaeus Papirius Secundinus* (élite municipale)
Tempus: II sec. d.C.
Imago: [EDR093933](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 60 = InscrIt X 1, 88 = HD032978 (Brigitte GRÄF) = EDR093933
(Valentina ZOVIC)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 119-120, nr. 405; ALFÖLDY 1984b, p. 80, nr. 13;

Testo

Cn(aeo) P[a]pirio, / Cn(aei) [f(ilio,) V]el(ina), / Sec[un]din(o), / Iivir(o), [II]vir(o) q(uin)q(uennali), / patro[no e]t praef(ecto) / coll(egi) [fab]ror(um) Pol(ensium), / cura[tor]i rei p(ublicae) / Fla[nati]um, / M(arcus) Helv[ius He]rmias / amic[o dig]niss(imo). / L(ocus) d(atu)s [d(ecreto)] d(ecurionum).

VENETIA ET HISTRIA 13

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Tergeste [TMgeo ID12317](#)
Urbs nostrae aetatis: Trieste, Italia
Regio: Regio X (Venetia et Histria)
Locus inventionis: Trieste, cattedrale di San Giusto
Locus adservationis: Trieste, Civici Musei di Storia ed Arte - Lapidario
Tergestino (inv. 13591)
Mensurae: A. 1,50 m; L. 1,05 m; S. 0,90 m;
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario

Collegium: **fabri**
Patronus/a (status): *Lucius Varius Papirius Papirianus* (élite municipale)
Tempus: poco dopo il 138 d.C.
Imago: [HD-F000738](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 545 = ILS 6681 = InscrIt X, 4, 59 = Ruck) = HD033044 (Brigitte GRÄF) = Lupa 16168 = EDR093873 (Cristina GOMEZEL (Flavia MAINARDIS))
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 122, nr. 412; ALFÖLDY 1984b, p. 86, nr. 40; DEMOUGIN 1988, p. 683, n. 15; SupplIt, 10, 1992, pp. 220-221 (Claudio ZACCARIA); MAINARDIS 2001, pp. 40-41, nr. 16

Testo

L(ucio) Vario / Papirio / Papiriano, / Ilvir(o) i(ure) d(icundo,) Ilv(iro) i(ure) d(icundo) q(uin)q(uennali), / praef(ecto) fabr(um) Romae / et Ter/geste, / flam(ini) Hadr(ianali), pont(ifici), augur(i), / collegium fabrum / patrono merent(i).

VENETIA ET HISTRIA 14

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Tridentum [TMgeo ID12288](#)
Urbs nostrae aetatis: Trento, Italia
Regio: Regio X (Venetia et Histria)
Locus inventionis: Trento, negli scavi per le fondamenta dell'edificio della Filarmonica in via Verdi.
Locus adservationis: Trento, Museo Provinciale d'Arte (inv. 565)
Mensurae: A. 0,21 m; L. 0,22 m; S. 0,14 m;
Rerum inscriptarum distributio: base di statua ?
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: onorario ?
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): ?
Tempus: II sec. d.C.

Imago: [EDR076815](#)

Lemma bibliografico

Edtiones: CHISTÉ 1971, pp. 171-172, nr. 125 (AE 1977, 284) = SupplIt, 06, 1990, pp. 158-159, nr. 18 (Alfredo BUONOPANE) = HD005953 (NIQUET) = EDR076815 (Cristina GIRARDI)

Bibliographia: BUONOPANE 2000, p. 190; LIU 2009, p. 366, nr. 143.

Testo

----- / colle[gium] / [c]entonar[iorum] / [pa]trono / -----.

REGIO XI: TRANSPADANA

TRANSPADANA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Bergomum [TMgeo ID30795](#)

Urbs nostrae aetatis: Bergamo, Italia

Regio: Regio XI (Transpadana)

Locus inventionis: Bergamo, Basilica di San Alessandro

Locus adervationis: Bergamo, Museo Civico Archeologico (inv. 987),
autopsia il 17 agosto 2019.

Mensurae: A. 1,32 m; L. 0,76 m; S. 0,20 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola (base di statua)

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium fabrum municipii Bergomatis; collegium centonariorum municipii Bergomatis**

Patronus/a (status): *Publius Marius Lupercianus* (ordine equestre)

Tempus: prima metà del II sec. d.C.

Imago: [Tav. XXVII](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 5128 = ILS 6726 = VAVASSORI 1994, p. 152-153, nr. 16 = EDR092038 (Marina VAVASSORI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 148, nr. 537; BODEL 1994, pp. 18-20; SupplIt 16, 1998, p. 316-317 (Marina VAVASSORI); BOSCOLO 2001, pp. 34-35; LIU 2009, pp. 372-373, nr. 178.

Testo

P(ublio) Mario, / Vot(uria), / Luperciano, / eq(uiti) R(omano) eq(uo) pub(lico), omn(es) / honor(es) municipal(es) / adept(o), iudici de select(is), / sacerdoti Caeninen(si), coll(egiorum) / fabr(um), cent(onariorum), dend(rophorum), m(unicipi) B(ergomatis) patron(o), / cuius eximia liberalitas post / multas largitiones hucusque / enituit ut lucar Libitinae / redemptum a re p(ublica) sua universis / civibus suis in perpetuum / remitteret; huius tot et tam / ingentia merita ita / remuneranda censuerunt / ut effigiem illius perpetua / veneratione celebrarent. / L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

TRANSPADANA 2

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Comum [TMgeo ID30807](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Como, Italia
- Regio:** Regio XI (Transpadana)
- Locus inventionis:** Como, chiesa di San Eusebio
- Locus adervationis:** Milano, Brera ?
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** tavola ?
- Rei materia:** pietra
- Titulorum distributio:** onorario ?
- Collegium:** **collegium nautarum Comensium**
- Patronus/a (status):** *Caius Messius Fortunatus* (liberto?); *Cat[---]iae Verecundae.*
- Tempus:** II-III sec. d.C.
- Imago:** -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 5295

Bibliographia: WALTZING, 1895-1900, III, p. 150, nr. 544; HEMELRIJK 2008, p. 144.

Testo

*C(aio) Messio / Fortunato / VVir(o) et Aug(ustali) et / Cat[---]iae, / Q(uinti) filiae),
V[erecun]dae / pa[t]r[o]n[is] / collegium nautarum / Comens(ium) / -----.*

TRANSPADANA 3

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Laus Pompeia [TMgeo ID31568](#)

Urbs nostrae aetatis: Lodi Vecchio, provincia di Lodi, Italia

Regio: Regio XI (Transpadana)

Locus inventionis: Pizzighettone, provincia di Cremona, nel letto del fiume
Adda

Locus adservationis: ?

Mensurae: fr. a: A. 0,21 m; L. 0,26 m; S. 0,04 m.
fr. b: A. 0,17 m; L. 0,19 m; S. 0,04 m.

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: bronzo

Titulorum distributio: tavola di patronato

Collegium: **collegium centonariorum**

Patronus/a (status): [-] *Petronius* [---] (?) (ordine equestre)

Tempus: 166 d.C.

Imago: [EDCS-61800442](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) SARTORI 1987 (AE 1987, 464) = HD009129 (Francisca Feraudi); (2)
SupplIt 27, 2013 (Paola TOMMASI) (AE 2013, 582).

Bibliographia: (1) LIU 2009, p. 377, nr. 201.

Testo

[Q(uinto) Servilio Pudente / L(ucio) Fufidio] Pollione co(n)s(ulibus) / [--- in scho]la collegi centonar(iorum) Laud(ensium), / [referent(ibus) --- R]ufino et Q(uinto) Minicio Eua/[risto q(uin)q(uennalibus), ---]arino, quaestore arc(ae) colleg(i), / [--- et U]lpio Nundino, curatoribus, / [v(erba) f]ecerunt) --- equi]tēm Romanum praestantiae / [---]ctis suis adornasse / [--- i]ussit set(!) ab alis etiam adpetendus / [--- ad ei]us praesidium confugiamus / [--- universonum(?)] consens(u) / [--- prin]ceps suae civitatis non solum / [---]re consueverit fretos hac / [---] citissime ad Pet̄ro[nium(?) ---].

TRANSPADANA 4

Lemma descrittivo

| | |
|---------------------------------|--|
| Urbs antiqua: | Mediolanum TMgeo ID3308 |
| Urbs nostrae aetatis: | Milano, Italia |
| Regio: | Regio XI (Transpadana) |
| Locus inventionis: | Milano, chiesa di Santo Stefano |
| Locus adervationis: | ? |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua ? |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | collegium aerariorum coloniae Mediolanum |
| Patronus/a (status): | <i>Marcus Atusius Glycerus</i> (ordine equestre) |
| Tempus: | II sec. d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 5847 = CALDERINI 1946, p. 112, nr. 136 = EDR124164 (Serena ZOIA (Antonio SARTORI))
- Bibliographia:** DizEpigr I, pp. 312-313; WALTZING 1895-1900, III, p. 155, nr. 562; CRACCO RUGGINI 1996, p. 17; LIU 2009, pp. 143-144.

Testo

M(arco) Atusio, / M(arci) f(ilio), Ouf(entina), / Glycero, / eq(uiti) R(omano), IIvir(o) i(ure) d(icundo) m(unicipi) P(lacentiae), / pont(ifici), quaest(ori) aer(ari), / patron(o) et repunct(ori) / coll(egi) aerar(iorum) col(oniae) M(ediolanium); / Tertius Rufellius / Verus, IIIvir a(edilicia) p(otestate), / ob merita eius quae / erga se sive parentes / suos semper innocenter / exhibuit. L(ocus) d(atu)s d(ecreto) d(ecurionum).

TRANSPADANA 5

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Mediolanum [TMgeo ID3308](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Milano, Italia
- Regio:** Regio XI (Transpadana)
- Locus inventionis:** Milano, Chiesa di Santo Stefano
- Locus adservationis:** Milano, Civica raccolta epigrafica del Civico Museo Archeologico (inv. A.0.9.6823)
- Mensurae:** A. 0,45 m; L. 0,39 m; S. 0,16 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** erma
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **collegium fabrum et centonariorum**
- Patronus/a (status):** *Magius Germanus Statorius* (ordine equestre); *Cissonia Aphrodite*.
- Tempus:** durante il principato di Gallieno.
- Imago:** [EDCS-05101024](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 5869 = ILS 7579 = DE MARCHI 1917, pp. 32-35, nr. 29 = CALDERINI 1946, pp. 58-59, nr. 37 = SARTORI 1994, p. 95, nr. C11 = EDR124188 (Serena ZOIA (Fulvia CONDINA))
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 155, nr. 364; HEMELRIJK 2008, p. 144; LIU 2009, pp. 375-376, nr. 193.

Testo

Innocenti cum Encratio vivas. / Gen(io) et Hon(ori) / Magi Germani Statori(s) / Marsiani, eq(uitis) R(omani) eq(uo) p(ublico), dec(urionis) dec(uriae) V / ex ((centuria)) IIII coll(egi) fabr(um) et centon(ariorum), / curator(is) ark(ae) Titianae coll(egi) s(upra) s(cripti) / anni CLI colon(iae) G(allienianae) A(ugustae) F(elicis) Med(iolanium) / et Iunoni / Cissoniae Aphrodite eius, / ((centuriae)) XII ex coll(egio) s(upra) s(cripto) patronis / plura merentibus. / Innocenti qui sic agis bene vivas.

TRANSPADANA 6

Lemma descrittivo

| | |
|--|--|
| Urbs antiqua: | Mediolanum TMgeo ID3308 |
| Urbs nostrae aetatis: | Milano, Italia |
| Regio: | Regio XI (Transpadana) |
| Locus inventionis: | Milano, Monastero Maggiore |
| Locus adservationis: | ? |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | erma |
| Rei materia: | marmo |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | XII centuria collegii aerariorum coloniae Mediolani |
| Patronus/a (status): | <i>Publius Tutilius Callifontes</i> (liberto?) |
| Tempus: | II-III sec. d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

- Editiones:** (1) CIL V, 5892 = ILS 6731 = CALDERINI 1946, p. 113-114, nr. 139; (2) EDR124211 (Serena ZOIA (Antonio SARTORI))
- Bibliographia:** (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 156, nr. 567; (2) DizEpigr I, pp. 312-313; CRACCO RUGGINI 1996, p. 17; LIU 2009, pp. 143-144.

Testo

Gen(io) et [H]on(ori) / P(ubli) Tutili / Callifontis, / Vvir(i) sen(ioris), / patr(oni) ((centuriarum)) XII coll(egi) / aerar(iorum) c(oloniae) A(---) A(ugustae) M(ediolani), /

*neg(otiatoris) stip(is) arg(entari) / splendid(issimi) et / Iun(oni) Publiciae, / C(ai) filiae),
Pomponiai(!) / ^st(olatae) [f(eminae)] coniug(is) eius / et Iun(oni) Tutiliae, / P(ubli) filiae),
Pomponian(ae) / Constantii vivatis, / L(ucius) Romatius / Valerian(us) et / Vocatia / Valeria
cum / filis clientes.*

TRANSPADANA 7

Lemma descrittivo

| | |
|--|---|
| Urbs antiqua: | Mediolanum TMgeo ID3308 |
| Urbs nostrae aetatis: | Milano, Italia |
| Regio: | Regio XI (Transpadana) |
| Locus inventionis: | Milano, mura cittadine |
| Locus adservationis: | ? |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | ? |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | funerario |
| Collegium: | collegium nautarum Comensium |
| Patronus/a (status): | ? |
| Tempus: | II-III sec.d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

Editiones: CIL V, 5911 = ILS 7527 = CALDERINI 1946, p. 115, nr. 140 = EDR124232
(Serena ZOIA (Giovanni FRUMUSA))

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 157, nr. 571.

Testo

----- / [---negotiato]/ris Cisalpin(i) [e]t Transalpin(i), / patr(oni) coll(egi) naut(arum)
Comens(ium), / hered(es) fac(iendum) cur(averunt).

TRANSPADANA 8

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Novaria [TMgeo ID19861](#)
Urbs nostrae aetatis: Novara, Italia
Regio: Regio XI (Transpadana)
Locus inventionis: Novara
Locus adservationis: Novara, lapidario della Canonica di Santa Maria
Mensurae: A. 0,41 m; L. 0,78 m; S. 0,15 m.
Rerum inscriptarum distributio: urna o sarcofago
Rei materia: pietra
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium centonariorum**
Patronus/a (status): *Alfius Follonius* (élite municipale)
Tempus: metà del II- metà del III sec. d.C.
Imago: [EDCS-05101680](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL V, 6515 = MENNELLA 1999, p. 177, nr. 39 = EDR108260 (Viviana PETTIROSSI)
Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 158-159, nr. 577; LIU 2009, p. 377, nr. 198.

Testo

D(is) M(anibus) / [---] Alf(i) Folloni<s>, IVvir(i) iur(e) dic(undo), / pat(roni) coll(egi) cen(tonariorum), pat(roni) coll(egi) iuvenum / -----.

TRANSPADANA 9

Lemma descriptivo

- Urbs antiqua:** Ticinum [TMgeo ID30699](#)
Urbs nostrae aetatis: Pavia, Italia
Regio: Regio XI (Transpadana)
Locus inventionis: Pavia, San Pietro in Ciel d'Or ?

Locus adservationis: Pavia, Museo Civico Archeologico del Castello (inv. A 610)
Mensurae: A. 0,42 m; L. 0,50 m; S. 0,10 m.
Rerum inscriptarum distributio: sarcofago (frammento)
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: funerario
Collegium: **collegium nautarum Ticinensium ?; collegium ?**
Patronus/a (status): *Caius Valerius [---]*
Tempus: metà del III sec. d.C.
Imago: [EDCS-10801678](#)

Lemma bibliografico

Editiones: MAJOCCHI 1897, pp. 33-34 (*non vidi*) = SupplIt 9 (1992), pp. 274-275, nr. 24 (Laura BOFFO) (AE 1992, 792) = HD014924 (Francisca FERAUDI) = EDR076851(Rita SCUDIERI)

Bibliographia: -

Testo

*C(aius) Va[---] / QVITIMA[--- patroni] collegi na[utarum Tic(inensium),] / patroni colleg[i --
- qua]/est(or)is IIDIMAI[---] / IIII[---] / -----.*

ROMA

ROMA 1

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Roma [TMgeo ID2058](#)
Urbs nostrae aetatis: Roma
Locus inventionis: Roma, vista per la prima volta a S. Sabina
Locus adservationis: Città del Vaticano, Grotte Vaticane
Mensurae: A. 0,64 m; L. 0,33 m; S. 0,04 m.
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario
Collegium: **negotiatores oleari ex Baetica**
Patronus/a (status): *Marcus Petronius Honoratus* (ordine equestre)
Tempus: 147 d.C.
[HD-F013853](#)

Lemma bibliografico

Editiones: (1) CIL VI, 1625b = CIL VI, 31834 (pp. 3811, 4722) = ILS 1340; (2) EDR111437 (Antonella FERRARO).

Bibliographia: (1) WALTZING 1895-1900, III, p. 203, nr. 751; (2) PANCIERA 1980, p. 243-244; TCHERNIA 1980, p. 155; CHRISTOL 2008, p. 276;

Testo

M(arco) Petronio, [M(arci) f(ilio)], / Quir(ina), Honorat[o], / praef(ecto) coh(ortis) I Raet[orum], / trib(un)o mil(itum) leg(ionis) I Miner[viae] / P(iae) F(idelis), praef(ecto) alae Aug(ustae) P(iae) F(idelis) [Thrac(um)], / proc(uratori) monet(ae), proc(uratori) XX [hered(itatium)], / proc(uratori) prov(inciae) Belg(icae) et duar(um) / Germaniar(um), proc(uratori) a ratio[n(ibus)] / Aug(usti), praef(ecto) annon(ae), praef(ecto) / Aegypti, pontif(ici) minor[i]; / negotiatores ole[ari] / ex Baetica patrono. / Curatoribu[s] / Cassio Faus[to], / Caecilio Ho[norato].

ROMA 2 [attestazione incerta]

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Roma [TMgeo ID2058](#)
Urbs nostrae aetatis: Roma
Locus inventionis: Roma, vista nella bottega di uno scalpellino nei pressi di S. Lorenzo in Lucina
Locus adservationis: ?
Mensurae: ?
Rerum inscriptarum distributio: base di statua
Rei materia: marmo
Titulorum distributio: onorario
Collegium: **collegium fabrum tignuariorum**

Patronus/a (status): *Lucius Aelius Helvius Dionysius* (ordine senatorio)

Tempus: 290 d.C. - 298 d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 1673 (p. 3173, 3813, 4730, 4793) = CIL VI, 31901a = ILS 1211 = LSA-1390 = EDR137193 (Ilaria GROSSI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 203, nr. 754; CHASTAGNOL 1962, pp. 34-35; PEARSE 1980, p. 164, n. 10; PIR A, 188.

Testo

L(ucio) Aelio Helvio / Dionysio, c(larissimo) v(iro), / iudici sacrarum cog(nitionum) totius Orien(tis), / praesidi Syriae Coele, / correctori utriusq(ue) / Italiae, curator(a) aq(uarum) / et Miniciae curat(ori) / ----- / operum publicoru[m], / pontifici dei Sol(is) / ----- / collegium / fabrorum tignuar(iorum) / multis in se patrociniis co[n]latis].

ROMA 3

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Roma [TMgeo ID2058](#)

Urbs nostrae aetatis: Roma

Locus inventionis: Roma, nei pressi del Pantheon?

Locus adservationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **corpus piscatorum et urinatorum**

Patronus/a (status): *Tiberius Claudius Severus; Iuventius Cornelianus; Iulius Felicissimus.*

Tempus: 16 agosto 206 d.C.

Imago: [EDR136968](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 1872 (pp. 2879, 3820) = ILS 7266 = EDR136968 (Elisa MIZZONI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, pp. 213-214, nr. 777; LE GALL 1953, pp. 268-269; PASQUALINI 1969-1970, pp. 287-288, nr. 7; JAPPELLA CONTARDI 1980, pp. 45, 115 n.101; TEDESCHI GRISANTI 1983, pp. 84-85, p. 94; ROYDEN 1988, p. 188, nr. 267; SIRKS 1991, p. 277 n. 48; VAN NIJF 1997, pp. 99-100; TRAN 2006, pp. 98-99, 230.

Testo

Ti(berio) Claudio, Esquil(ina), Severo, / decuriali lictori, patrono / corporis piscatorum et / urinator(um), q(uin)q(uennali) III eiusdem corporis, / ob merita eius / quod hic primus statuas duas una / Antonini Aug(usti) domini n(ostri), aliam Iul(iae) / Augustae dominae nostr(ae), s(ua) p(ecunia) p(osuerit), / una cum Claudio Pontiano, filio / suo, eq(uite) Rom(ano) et hoc amplius eidem / corpori donaverit ((sestertium)) X mil(ia) n(ummum) / ut ex usuris eorum quodannis / natali suo XVII K(alendas) Febr(uarias) / sportulae viritim dividantur, / praesertim cum navigatio sca/pharum diligentia eius acquisita / et confirmata sit ex decreto / ordinis corporis piscatorum / et urinatorum totius alv(ei) Tiber(is) / quibus ex s(enatus) c(onsulto) coire licet, s(ua) p(ecunia) p(osuerunt). // Dedic(ata) XVI K(alendas) Sept(embres) Nummio Albino et Fulvio Aemiliano co(n)s(ulibus), / praesentibus / Iuventio Corneliano et / Iulio Felicissimo / patronis, / quinquennialib(us) / Claudio Quintiano et / Plutio Aquilino, / curatorib(us) / Aelio Augustale et / Antonio Vitale et / Claudio Crispo.

ROMA 4

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Roma [TMgeo ID2058](#)

Urbs nostrae aetatis: Roma

Locus inventionis: Roma, Transtevere

Locus adservationis: perduta

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: tavola

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **collegium speclariorum**

Patronus/a (status): *Marcus Ogulnius Ferox*

Tempus: II – III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 2206.

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 217 nr. 794; TEMPESTA 2015, pp. 51-52.

Testo

M(arco) Ogulnio Feroci, / aedituo aedis Concordiae, / collegium / speculariorum / patrono optimo d(onum) d(edit).

ROMA 5

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Roma [TMgeo ID2058](#)

Urbs nostrae aetatis: Roma

Locus inventionis: Roma, nei pressi di Porta Portese

Locus adservationis: ?

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: base di statua

Rei materia: pietra

Titulorum distributio: onorario

Collegium: **corpus piscatorum et urinatorum**

Patronus/a (status): *Flavius Annius Annaeus Fortunatus*

Tempus: III sec. d.C.

Imago: -

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 29700

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 308, nr. 1310; LE GALL 1953, p. 269 ;
ROYDEN 1988, p. 189, nr. 270;

Testo

Fl(avio) Annio Anne[o](!), Lemonia, Fortunato, / piscat(ori) urinat(ori), q(uin)q(uennali) III et q(uin)q(uennali) p(er)p(etuo), / patrono dignissimo, / honor[ibus] omn[ib]us per gradus

funct[o], / quod [ob honorem] patrocini sibi oblatum / eidem corpori XII(milia) n(ummum) donaverit / ut ex usuris eius di{a}e natalis sui III Kal(endas) Maias / sportula[e] viritim dividantur et hoc / amplius sigillum argenteum, quod / cum Aur(elio) Portense collega suo pond(o) t{e}r<i>a d(ono) d(edit) / et ob dedic(ationem) eiusd(em) statu[ae sportulas divisit]: / patronis et q(uin)q(uennalibus) p(er)p(etuis) solid(os) divisit, mag(istris) que(!) eger(unt) ((denarios)) XXV, / cura qui adm(inistraverunt) ((denarios)) XV, item plebi ((denarios)) X / corporis, curat(ores) ex aere collato dignissimo posuerunt.

ROMA 6

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Roma [TMgeo ID2058](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Roma
- Locus inventionis:** Roma, vista la prima volta nelle sale della biblioteca vaticana
- Locus adservationis:** Roma, Musei Capitolini, Palazzo Nuovo, Galleria (inv. NCE1626), autopsia il 14 novembre 2018
- Mensurae:** A. 0,94 m; L. 0,92 m; S. 0,56 m.
- Rerum inscriptarum distributio:** base di statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** **corpus piscatorum et urinatorum**
- Patronus/a (status):** -
- Tempus:** fine II – III sec. d.C.
- Imago:** [EDR122443](#)

Lemma bibliografico

- Editiones:** CIL VI, 29701 = EDR122443 (Giorgio CRIMI)
- Bibliographia:** WALTZING 1895-1900, III, p. 308-309, nr. 1311; LE GALL 1953, p. 269; ROYDEN 1988, pp. 139-141, 189-191.

Testo

Sempron(ius) Amandus, q(uin)q(uennalis) p(er)p(etuus), patronis et q(uin)q(uennalibus) p(er)p(etuis) in / hon(orem) coll(e)g(i) sui sport(ulas) divis(it) ((denarios)) XXVI, item

mag(istris) / qu<i> egerunt ((denarios)) XXVI, cur(atoribus) q(ui) adm(inistraverunt) ((denarios)) XII, plebi ((denarios)) VIII. / Cl(audius) Maximinus, q(uin)q(uennalis) p(er)p(etuus), pat(ronis) et q(uin)q(uennalibus) p(er)p(etuis) in hon(orem) coll(egi) sui / sport(ulas) divis(it) ((denarios)) XXVI, item mag(istris) q(ui) egerunt ((denarios)) XVI, cur(atoribus) q(ui) administraverunt ((denarios)) XII / plebi ((denarios)) VIII. / Caelius Aprilis, q(uin)q(uennalis) III, in hon(orem) coll(egi) sui / sportulas divis(it) ((denarios)) ((mille)). / Maec(ius) Fl<o>rinus, q(uin)q(uennalis) II, pat(ronis) [et] q(uin)q(uennalibus) p(er)p(etuis) sport(ulas) d(ivisit) ((denarios)) XVI, / m(agistris) q(ui) egerunt ((denarios)) XVI, cur(atoribus) q(ui) adm(inistraverunt) ((denarios)) XII plei ((denarios)) VIII in hon(orem) coll(egi). / Licin(us) Septiminus, q(uin)q(uennalis) II, in hon(orem) coll(egi) sui pat(ronis) et q(uin)q(uennalibus) / p(er)p(etuis) [sport(ulas) d(ivisit)] ((denarios)) L, mag(istris) q(ui) egerunt ((denarios)) XXVI, cur(atoribus) q(ui) adm(inistraverunt) ((denarios)) XVI, pl(ebi) ((denarios)) XII. / Soss(ius) Filocteta in hon(orem) coll(egi) sui, / q(uin)q(uennalis) II, sport(ulas) divisit ((denarios)) ((mille)).

ROMA 7

Lemma descrittivo

| | |
|--|---|
| Urbs antiqua: | Roma TMgeo ID2058 |
| Urbs nostrae aetatis: | Roma |
| Locus inventionis: | Roma, nell'alveo del Tevere nei pressi dei bagni di Donna Olimpia |
| Locus adservationis: | ? |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua |
| Rei materia: | pietra |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | corpus piscatorum et urinatorum |
| Patronus/a (status): | ? |
| Tempus: | fine II-III sec. d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 29702.

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 309, nr. 1312; LE GALL 1953, p. 269;
ROYDEN 1988, pp. 139-140.

Testo

----- / quod ob honorem patrocini sibi oblatum corpori piscatorum urinatorum ((sestertium))
[---] n(ummum) d(onaverit), / [ut ex usuris eius die nata]lis sui IIII Kal(endas) Sept(embres) /
[sportulae viriti]m dividantur; et hoc / [amplius ad sigillu]m Geni argenteum quod / [cum ---
collega po]suerat pondo dua, ad / [--- argent]i p(ondo) III d(ono) d(edit) et ob / [dedicatione]m
eiusdem statuae / [divisit sport]ulas sing(ulis) ((sestertium)) c(entum) n(ummos) p(atronis) [et]
q(uin)q(uennalibus), / [item mag(istris) qui e(gerunt)] sing(ulis) ((sestertium)) XII n(ummos),
curam qui / [adm(inistraverunt) sing(ulis) ((sestertium)) --- n(ummos), d]ecurionibus
((sestertium)) IIII n(ummos). / [Corpus piscator]um urinatorum ob el[---] / [--- l]oci et pro
meritis ex a[ere collato p(osuit)]. / [--- ex ordinis] dec(reto) stat(uam) collegae su[o
p(onendam) c(uravit)],

ROMA 8

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Roma [TMgeo ID2058](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Roma
- Locus inventionis:** Roma, vista per la prima volta a Roma, Isola Tiberina, reimpiegata in una casa presso Ponte Cestio
- Locus adservationis:** Città del Vaticano, Musei Vaticani, galleria lapidaria, I, A 17, (inv. 9000), autopsia il 26 novembre 2018
- Mensurae:** ?
- Rerum inscriptarum distributio:** stele
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** funerario
- Collegium:** **negotiatores vinarii Luguduni in canabis consistenti; nautae Ararici.**
- Patronus/a (status):** *Caius Sentius Regulianus* (ordine equestre)
- Tempus:** II sec. d.C.
- Imago:** [Catalogo Musei Vaticani](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 29722 (pp. 3731, 4040) = ILS 7490 = EDR158697 (Carmela MARTINO)

Bibliographia: CHIC GARCIA 1979, p. 137; PANCIERA 1980, p. 241; TCHERNIA 1980, p. 158; LE ROUX 1986, p. 269, nr. 8; CHRISTOL 1992, p. 126; TAGLIETTI 1994, pp. 183-184; DI STEFANO MANZELLA 1995a, pp. 19, 95; WIERSCHOWSKI 2001, pp. 84-86, nr. 97; ETIENNE 2003, p. 251, nr. V; CRISTOFORI 2004², p. 266; REMESAL RODRIGUEZ 2008, p. 356;

Testo

D(is) M(anibus) S(acrum). / C(aio) Sen[ti]o Reguliano, eq(uiti) R(omano), / diffus(ori) oleario ex Baetica, / curator(i) eiusdem cor/poris, negot(iatori) vinario Lugu/dun(i) in canabis consisten(ti), / curator(i) et patrono ei/usd(em) corporis, nautae Arari/co, patrono eiusd(em) corporis, / patrono IIIIvir(or)um Luguduni / consistentium, L(ucius) Silenius / Reginus av(u)s et Ulattia / Metrodora et filii eius/dem ponendum curaverunt, / procurante Dionysio et // Belliciano et / -----.

ROMA 9

Lemma descrittivo

- Urbs antiqua:** Roma [TMgeo ID2058](#)
- Urbs nostrae aetatis:** Roma
- Locus inventionis:** Roma, ?
- Locus adservationis:** Roma, Museo Nazionale Romano, Terme di Diocleziano, sala VIII (inv. 124472)
- Mensurae:** A. 1,89 m (statua)
- Rerum inscriptarum distributio:** statua
- Rei materia:** marmo
- Titulorum distributio:** onorario
- Collegium:** ?
- Patronus/a (status):** ?
- Tempus:** III sec. d.C.
- Imago:** [Tav. XXVIII](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 29814 (pp. 3732, 4042) = ILS 7211 = PARIBENI 1932, p. 164, nr. 400 = GIULIANO 1979-1995, I, 2, p. 42 (Rosanna FRIGGERI) = FRIGGERI 2001, pp. 138-139 = FRIGGERI, GRANINO CECERE, GREGORI 2012, pp. 485-486, nr. VIII, 8 (Claudio BORGOGNONI) = EDR004921 (Antonella FERRARO (Silvia ORLANDI / Ilaria DORIEN))

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 310, nr. 1316.

Testo

Cons/tituti/ones / corporis / munimenta.

ROMA 10

Lemma descrittivo

Urbs antiqua: Roma [TMgeo ID2058](#)

Urbs nostrae aetatis: Roma

Locus inventionis: Roma, dal Tevere, presso S. Salvatore de nuda

Locus adservationis: Roma, Museo Nazionale Romano (inv. 2001539)

Mensurae: ?

Rerum inscriptarum distributio: cista, in origine appartenuta ad una statua

Rei materia: marmo

Titulorum distributio: onorario

Collegium: ?

Patronus/a (status): ?

Tempus: III sec. d.C.

Imago: [Tav. XXIX](#)

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 29815 = GIULIANO 1979-1995, I, 8, 2, pp. 396-397 (Rosanna FRIGGERI) = EDR004933 (Silvia ORLANDI)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 310, nr. 1317.

Testo

Cons/tituti/ones / corporis / munimenta.

ROMA 11

Lemma descriptivo

| | |
|--|---|
| Urbs antiqua: | Roma TMgeo ID2058 |
| Urbs nostrae aetatis: | Roma |
| Locus inventionis: | Roma, nei pressi delle terme di Diocleziano |
| Locus adservationis: | perduta |
| Mensurae: | ? |
| Rerum inscriptarum distributio: | base di statua |
| Rei materia: | marmo |
| Titulorum distributio: | onorario |
| Collegium: | codicarii (Ostia); collegium stuppatorum (Ostia) |
| Patronus/a (status): | [---] <i>Capitolinus</i> (ordine equestre) |
| Tempus: | fine II-III sec. d.C. |
| Imago: | - |

Lemma bibliografico

Editiones: CIL VI, 1649 = EDR111454 (Antonella FERRARO)

Bibliographia: WALTZING 1895-1900, III, p. 203, nr. 753; TRAN 2012a, p. 340

Testo

-----/[---] *Capitol[i]no, [eq(uiti)] R(omano), patrono et defensori codicariorum / [collegium] stuppatorum patrono [---] / -----.*

BIBLIOGRAFIA

- ABRAMENKO 1993 A. Abramenko, *Die munizipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien. Zu einem neuen Verständnis von Sevirat und Augustalität*, Frankfurt-Berlin-Bern 1993.
- AGNATI 1997 U. Agnati, *Epigrafia, diritto e società: studio quantitativo dell'epigrafia latina di zona insubre*, Como 1997.
- AGNATI 1999 U. Agnati, *Per la storia romana della provincia di Pesaro e Urbino*, Roma 1999.
- AGOSTI 2002 G. Agosti, "POxy 4352, fr. 5.II.18-39 (encomio a Diocleziano) e Menandro Retore", in *ZPE* 140 (2002), pp. 51-58.
- ALFÖLDI 1952 A. Alföldi, "La corporation des Transalpini et Cisalpini à Avenches" in *Suisse Primitive* 16 (1952), pp. 3-9.
- ALFÖLDY 1968 G. Alföldy, "Senatoren in der römischen Provinz Dalmatia", in *Epigraphische Studien*, Bonn 1968, pp. 99-144.
- ALFÖLDY 1984^{3a} G. Alföldy, *Römische Sozialgeschichte*, III ed., Wiesbaden 1984.
- ALFÖLDY 1984b G. Alföldy, *Römische Statuen in Venetia et Histria: Epigraphische Quellen*, Heidelberg 1984.
- ALFÖLDY 1986 G. Alföldy, "Zur nomenklatur und laufbahn eines Römischen ritters aus concordia", in *ZPE* 63 (1986), pp. 173-180.
- ALICU 2007 D. Alicu, "Temples attestés dans les inscriptions de la Dacie romaine", in M. Mayer i Olivé, G. Baratta, A. Guzmán Almagro (a cura di), *XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae: Provinciae Imperii Romani Inscriptionibus Descriptae, Barcelona, 3-8 Septembris 2002*, Barcelona 2007, pp. 37-40.
- AMPOLO 1988 C. Ampolo, Introduzione a *le vite di Teseo e di Romolo*, in C. Ampolo, M. Manfredini (a cura di), *Plutarco, Le vite di Teseo e di Romolo*, Milano 1988.
- ANDERMAHR 1998 A. M. Andermahr, *Totus Praediis: Senatorischer Grundbesitz in Italien in der Frühen und Hohen Kaiserzeit*, Bonn 1998.

- ANGELI BERTINELLI 1983 M. G. Angeli Bertinelli, *Marmora Lunensia erratica: mostra fotografica delle opere lunensi disperse*, Sarzana 1983.
- ANTOLINI 1999 S. Antolini, “Su due iscrizioni dei *Sillii* di Falerone”, in *Picus* 19 (1999), pp. 301-309.
- ANTOLINI 2000 S. Antolini, “schede”, in E. Percossi Serenelli (a cura di), *La viabilità delle alte valli del Potenza e dell’Esino in età romana*, Milano 2000, pp. 77-105.
- ARDEVAN 1977 R. Ardevan, “Sextius Attius Secundus”, in *Sergetia* 13 (1977), pp. 535-538.
- ARDEVAN 1993 R. Ardevan, “Die *Cominii* von Sarmizegetusa – ein prosopographisches und chronologisches Problem“ in L. Mrozewicz, K. Ilski, *Prosopographica*, Poznań 1993, 227-236.
- ARDEVAN 1998 R. Ardevan, *Viața municipală în Dacia Romană*, Timișoara 1998.
- ARDEVAN, ZERBINI 2007 R. Ardevan, L. Zerbini, *La Dacia romana*, Rubbettino 2007.
- ARMANI 2018 S. Armani, “*Ius liberorum* : droit ou privilège ?” in *Cahiers Mondes anciens* [En ligne] 10 (2018), DOI: 10.4000/mondesanciens.2052.
- ARNAUD 2007 P. Arnaud, “Le gouvernement provincial de M. Aurelius Masculus, la *saeculi felicitas* et la « crise » de Cemenelum”, in J. Dalaison (a cura di), *Espaces et Pouvoirs dans l’Antiquité de l’Anatolie à la Gaule. Hommages à Bernard Rémy*, Grenoble 2007, pp. 59-71.
- AUDIN 1965 A. Audin, *Lyon miroir de Rome dans les Gaules*, Paris 1965.
- AUDIN 1986 A. Audin, *Gens de Lugdunum*, Bruxelles 1986.
- AUSBÜTTEL 1982 F. Ausbüttel, *Untersuchungen zu den Vereinen im Westen des römischen Reiches*, Kallmünz 1982.
- BADIAN 1958 E. Badian, *Foreign Clientelae (264-70 B. C.)*, Oxford 1958.
- BALDACCIO 1967 P. Baldacci, “Commercio e stato nell’età dei Severi” in *Rendiconti dell’Istituto Lombardo di Scienze e Lettere* 101 (1967), pp. 729-747.

- BALSDON 1971 J. P. V. D. Balsdon, "Dionysius on Romulus: a political pamphlet?", in *JRS* 61 (1971), pp. 18-27.
- BANDINI 1937 V. Bandini, *Appunti sulle corporazioni romane*, Milano 1937.
- BARONI, ROUGIER 2016 A.-F. Baroni, H. Rougier, "Des acteurs du commerce entre l'Afrique et Rome: les Africains d'Ostie et leurs réseaux sous le Haut-Empire" in A.-F. Baroni, G. Bernard, B. Le Teuff, C. Ruiz Darasse (a cura di), *Échanger en Méditerranée : acteurs, pratiques et normes dans les mondes anciens*, Rennes 2016, pp. 169-203.
- BARTELS 2008 J. Bartels, "Was tat der *praefectus saltus*? Städtischer Grundbesitz und seine Verwaltung in der römischen Kolonie Oescus", in *ZPE* 167 (2008), pp. 276-282.
- BASSIGNANO 1991 M. S. Bassignano, "I *Praefecti Iure Diucundo* nell'Italia settentrionale", in *Epigrafia. Actes de colloque international d'épigraphie latine en memoire de Attilio Degrassi*, Roma 1991, pp. 515-537.
- BASSIGNANO, BOSCOLO 2007 M. S. Bassignano, F. Boscolo, "Particolarità amministrative, sociali e religiose in alcuni centri veneti", in *MEFRA* 119-2 (2007), pp. 387-396.
- BATLLE 1927-31 P. Batlle Huguet, "Les inscripciones romanes paganes de la necròpolis romano-cristiana de Tarragona", in *Institut d'Estudis Catalans, Anuari* 8 (1927-31), pp. 342-372.
- BECATTI 1954 G. Becatti, *Scavi di Ostia II. I Mitrei*, Roma 1954.
- BECATTI 1961 G. Becatti, *Scavi di Ostia IV. Mosaici e pavimenti marmorei*, Roma 1961.
- BÉLA 1912 J. Béla, "Római emlékek hunyadvármegyében", in *Archaeologiai Értesítő* 32 (1912), pp. 49-57.
- BÉLA 1913 J. Béla, *Dolgozatok* 4 (1913), pp. 258-261; 263-264.
- BELTRÁN LLORIS 2001 F. Beltrán Lloris, "La hospitalidad celtibérica: una aproximación desde la epigrafía latina", in *Palaeohispanica* 1 (2001), pp. 35-62
- BELTRÁN LLORIS 2010 F. Beltrán Lloris, "El nacimiento de un tipo epigráfico provincial: las tábulas de hospitalidad y patronato", in *ZPE* 175 (2010), pp. 273-286.

- BEN ABDALLAH 1986 Z. B. Ben Abdallah, *Catalogue des inscriptions latines païennes du Musée du Bardo*, Roma 1986.
- BEN ABDALLAH, BEN HASSEN, MAURIN 1998 Z. B. Ben Abdallah, H. Ben Hassen, L. Maurin, “L’historire d’*Uthina* par les textes”, in H. Ben Hassen, L. Maurin (a cura di), *Oudhna (Uthina): la redécouverte d’une ville antique de Tunisie*, Bordeaux – Paris – Tunis 1998, pp. 37-91.
- BENDLIN 2011 A. Bendlin, “Associations, funerals, sociality, and Roman law: the collegium of Diana and Antinous in *Lanuvium* (CIL 14.2112) reconsidered”, in M. Öhler (a cura di), *Aposteldekret und antikes Vereinswesen: Gemeinschaft und ihre Ordnung*, Tübingen 2011, pp. 207-296.
- BENOIT 1964 F. Benoit, “Aix-en-Provence (région Sud)”, in *Gallia* 22 (1964), pp. 573-610.
- BENOIT 1967 F. Benoit, "Les utriculaires de Cimiez", in *Bulletin de la Société nationale des antiquaires de France* 1966, pp. 191-197.
- BÉRARD 1993 F Bérard, “*Vikani, Kanabenses, Consistentes*: remarques sur l’organisation des agglomérations militaires romaines”, in A. Calbi, A. Donati, G. Poma (a cura di), *L’epigrafia del villaggio*, Faenza 1993, pp. 61-90.
- BÉRARD 2012 F. Berard, “Les corporations de transport fluvial à Lyon à l’époque romaine”, in M. Dodin-Payre, N. Tran (a cura di), *Collegia, Le phénomène associatif dans l’Occident romain*, Paris 2012, pp. 135-154.
- BERGER 1949 A. Berger, “C.C.C. A contribution to the latin terminology concerning *collegia*”, in *Epigraphica* 9 (1947), pp. 44-55.
- BERNARDELLI CALAVALLE 1983 R. Bernardelli Calavalle, *Le iscrizioni romane del Museo Civico di Fano*, Fano 1983.
- BERNARDELLI CALAVALLE 1992 R. Bernardelli Calavalle, “le iscrizioni”, in F. Milesi (a cura di), *Fano romana: mostra storico-archeologica*, Fano 1992, pp. 465- 490.
- BERNIER, ORTIZ, NIETO, LARA 1983 J. Bernier Luque, D. Ortiz Juárez, M. Nieto Cumplido, F. Lara Arrebola, *Catálogo artístico y monumental de la provincia de Córdoba*, II, Córdoba 1983, p. 157.
- BESCHAOUCH 1966 A. Beschaouch, “La mosaïque de chasse à l’amphithéâtre découverte à Smirat en Tunisie”, in *Comptes rendus des*

- séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 110.1 (1966), pp. 134-157.
- BESCHAOUCH 1977 A. Beschouch, "Nouvelles recherches sur les sodalités de l'Afrique romaine ", in *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 121.3 (1977), pp. 486-503.
- BESCHAOUCH 1979 A. Beschouch, " Une sodalité africaine méconnue : les *Perexii* ", in *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 123.3 (1979), pp. 410-420.
- BESCHAOUCH 1985 A. Beschouch, "Nouvelles observations sur les sodalités africaines", in *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 129.3 (1985), pp. 453-475.
- BESCHAOUCH 2006 A. Beschouch, "Que savons-nous des sodalités africo-romaines ?", in *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 150.2 (2006), pp. 1401-1417.
- BEZECZKY 1998 T. Bezeczky, *The Laecanius Amphora Stamps and the Villas of Brijuni*, Wien 1998.
- BIANCHI BANDINELLI 1969 R. Bianchi Bandinelli, *Roma. L'arte romana nel centro del potere*, Milano 1969.
- BIETTI SESTIERI 2008 A. M. Bietti Sestieri, "L'età del Bronzo Finale nella penisola italiana", in *Padvs* 44 (2008), pp. 7-54.
- BLACK 2008 E. W. Black, "Fishbourne, Chichester and Togidubnus *rex* revisited", in *Journal of Roman Archaeology* 21 (2008), pp. 293-303.
- BLANC 1982 A. Blanc, *Colonia Valentia : cinq siècles d'histoire à travers les inscriptions antiques*, Paris 1982.
- BLÁZQUEZ 2007 J. Maria Blázquez, "Inscripciones de olearii en Hispalis", in *XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae. Provinciae Imperii Romani Inscriptionibus Descriptae – Barcelona, 3-8 septembris 2002*, vol I, Barcelona 2007, pp. 179-184.
- BLOCH 1939 M. Bloch, *La société féodale*, Paris 1939.
- BLOCH 1953 H. Bloch, "Iscrizioni rinvenute tra il 1930 e il 1939", in *NSA* 78 (1953), pp. 239-306.

- BOCHERENS 2018 C. Bocherens, “la *Schola* du Trajan : un bâtiment de l’annone ?”, in C. De Ruyt, T. Morard, F. Van Haepere (a cura di), *Ostia Antica : nouvelles études et recherches sur les quartiers occidentaux de la cité (actes du Colloque International, Rome-Ostia Antica, 22-24 septembre 2014)*, Bruxelles-Roma 2018, pp. 289-294.
- BODEL 1994 J. Bodel, *Graveyards and Groves, a study of Lex Lucerina*, Cambridge 1994.
- BOISSEVAIN 1966 J. Boissevain, “Patronage in Sicily”, in *Man, New Series* 1-1 (1966), pp. 18-33.
- BOLLMANN 1998 B. Bollmann, *Römische Vereinshäuser: Untersuchungen zu den Scholae der römischen Breufts-, Kult- und Augustalen-Kollegien in Italien*, Mainz 1998.
- BONNARD 1913 L. Bonnard, *La navigation intérieure de la Gaule à l’époque gallo-romaine*, Paris 1913.
- BORHY 2006 L. Borhy, *Vezető Komárom város római kori köemlékeihez*, Komárom 2006.
- BOSCOLO 2001 F. Boscolo, “I *dendrophori* della *regio XI*”, in *Patavium* 18 (2001), pp. 33-48.
- BOSCOLO 2005 F. Boscolo, “Alcuni esempi di patronato femminile nei collegi professionali in Italia”, in A. Buonopane, F. Cenerini (a cura di) *Donna e vita cittadina nella documentazione epigrafica. Atti del II Seminario sulla condizione femminile nella documentazione epigrafica, Verona, 25-27 marzo 2004*, Faenza 2005, pp. 275-289.
- BOSCOLO 2006 F. Boscolo, “I *dendrophori* nella *Venetia et Histria*”, in M.G. Angeli Bertinelli, A. Donati (a cura di), *Misurare lo spazio. Atti del Colloquio AIEGL - Borghesi 2005 (Epigrafia e Antichità, 25)*, Faenza 2006, pp. 487-514.
- BOSSERT, FUCHS 1989 M. Bossert, Matthieu Fuchs, “De l’ancien sur le forum d’Avenches”, in *Bulletin de l’Association Pro Aventico* 31 (1989), pp. 12-105.
- BOTEVA 1997 D. Boteva, *Dolna Mizija i Trakija v rimskata imperska sistema (193-217/218 g. sl. Chr.) / Lower Moesia and Thrace in the Roman imperial system (A.D. 193-217/218)*, Sofija 1997.

- BOTEVA 1999 D. Boteva, “Corrigenda CIL, III 14416 (Cf. ILBulg, 18), *neque C[arpos] neque Ce[nnos] sed Ge[ftas]*”, in AA. VV., *XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina, Roma, 18-24 settembre 1997*, vol. II, Roma 1999, pp. 515-519.
- BOTTAI 1939 G. Bottai, *Dalla corporazione romana alla corporazione fascista*, Roma 1939.
- BOWMAN, WOOLF 1994 A. Bowman, G. Woolf (a cura di), *Literacy and power in the ancient world*, Cambridge 1994.
- BRAUDEL 1966² F. Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, Paris 1966².
- BRAVARD, VÉROT-BOURRELY, FRANC, ARLAUD 1997 J.-P. Bravard, A. Vérot-Bourelly, O. Franc, C. Arlaud, “Paléodynamique du site fluvial de Lyon depuis le tardiglaciaire”, in J.-P. Bravard, M. Prestreau (a cura di), *Dynamique du paysage, table ronde tenue à Lyon les 17 et 18 Novembre 1995*, Lyon 1997, pp. 177-201.
- BRICAULT, GASPARINI 2018 L. Bricault, V. Gasparini, “Un obelisco per Antinoo”, in C. Bonnet, E. Sanzi (a cura di), *Roma, la città degli dèi. La capitale dell'Impero come laboratorio religioso*, Roma 2018, pp. 313-324.
- BRIZZI 2001 G. Brizzi, “*Fides, Mens, nova sapientia*”, in G. A. Bertinelli, L. Piccirilli (a cura di), *Serta Antiqua et Mediaevalia IV: Linguaggio e Terminologia Diplomatica dall'Antico Oriente all'Impero Bizantino (Atti del Convegno Nazionale, Genova 19 novembre 1998)*, Roma 2001, pp. 121-131.
- BROEKAERT 2011 W. Broekaert, “Partners in Business: Roman Merchants and the Potential Advantages of Being a *Collegiatus*”, in *Ancient Society* 41 (2011), pp. 221-256.
- BROEKAERT 2013 W. Broekaert, *Navicularii et Negotantes : a prosographical study of Roman merchants and shippers*, Rahden 2013.
- BROEKAERT 2017 W. Broekaert, “Conflicts, Contract Enforcement, and Business Communities in the Archive of the *Sulpicii*”, in M. Flohr, A. Wilson (a cura di), *The Economy of Pompeii*, Oxford 2017, pp. 387-414.
- BROILO 1980 F. Broilo, *Iscrizioni Lapidarie Latine del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro*, I, Roma 1980.

- BRUNT 1988 P. A. Brunt, *The fall of the Roman Republic: and related essays*, Oxford 1988.
- BRUSIN 1991-1993 J. P. Brusin, *Inscriptiones Aquileiae*, Udine 1991-1993.
- BRUUN 2010 C. Bruun, “Onomastics, social history and Roman lead pipes”, in *Arctos* 44 (2010), pp. 41-65.
- BRUUN 2014 C. Bruun, “Civic Identity in Roman Ostia: Some Evidence from Dedications (Inaugurations)”, in A. Kemezis (a cura di), *Urban Dreams and Realities in Antiquity: Remains and Representations of the Ancient City*, Leida 2014, pp. 347-369.
- BRUUN 2016 C. Bruun, “Remembering anniversaries at Roman Ostia: the *dies natalis* of Antinous, hero and divine being”, in *Phoenix* 70, 3-4, (2016), pp. 361-380.
- BRUUN 2018 C. Bruun, “Celebrazioni ad Ostia: la scelta del giorno per le dediche pubbliche, le inaugurazioni e altri eventi collettivi”, in M. Cébeillac-Gervasoni, N. Laubry, F. Zevi (a cura di), *Ricerche su Ostia e il suo territorio: atti del terzo seminario ostiense (Roma, École Française de Rome, 21-22 Ottobre 2015)*, Roma 2018, pp. 369-384.
- BUISSON 1991 A. Buisson “Le mausolée de *Marcus Rufius Catullus*, curateur des Nautes du Rhône, à Gélignieux (Ain) - CIL XIII, 2494”, in *Revue archéologique de Narbonnaise* 24 (1991), pp. 141-158.
- BULIĆ 1916 F. Bulić, “Escavi ad Est della Porta Caesarea a Salona nei cosiddetti Cinque Ponti (Pet Mostova)”, in *Bullettino di Archeologia e Storia Dalmata* 37 (1914), pp. 68-79.
- BUONOCORE 1987 M. Buonocore, *Le iscrizioni latine e greche*, Città del Vaticano 1987.
- BUONOCORE 1988 M. Buonocore, *Antichità dall'Umbria in Vaticano*, Perugia 1988.
- BUONOCORE 1995 A. Buonocore, “Per uno studio sulla diffusione degli **Augustales* nel mondo romano: l’ esempio della *regio* IV *augustea*”, in *ZPE* 108 (1995), pp. 123-139.
- BUONOPANE 2000 A. Buonopane, “Società, economia, religione”, in E. Buchi (a cura di), *Storia del Trentino II: L’età romana*, Bologna 2000, pp. 133-239.

- CAFARO 2017 A. Cafaro, “La *praefectura fabrum*, i *collegia fabrum* ed un prefetto tergestino”, in *Ancient Society* 47 (2017), pp. 197-219.
- CALDELLI 1997 M. L. Caldelli, “Gli Agoni alla greca nelle regioni occidentali dell’Impero. La *Gallia Narbonensis*”, in *Atti dell’Accademia Nazionale dei Lincei, Classe di Scienze Morali, Storiche e Filosofiche, Memorie*, Serie 9, Volume 9, Fascicolo 4 (1997), pp. 391-481.
- CALDELLI 2008 M. L. Caldelli, “Le attività dei *decurioni ad Ostia: funzioni e spazi*”, in C. Berrendonner, M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine (a cura di), *Le Quotidien municipal dans l’Occident romain*, Clermont-Ferrand, pp. 261-286.
- CALDELLI 2014 M. L. Caldelli, “Il funzionamento delle infrastrutture portuali ostiensi nella documentazione epigrafica”, in C. Zaccaria (a cura di), *L’epigrafia dei porti. Atti della XVII^e rencontre sur l’épigraphie du monde romain, Aquileia 14-16 ottobre 2010*, Trieste 2014, pp. 65-79.
- CALDERINI 1946 A. Calderini, *Silloge delle iscrizioni latine della raccolta milanese*, Milano 1946.
- CALZA 1915 G. Calza “Regione I. (*Latium et Campania*). *Latium*”, in *Notizie degli Scavi d’Antichità* 12 (1915), pp. 27-31.
- CALZA 1927 G. Calza, “Ostia. Rinvenimenti epigrafici”, in *NSA* 52 (1927), pp. 379-432.
- CAMODECA 1999 G. Camodeca, “Un nuovo decreto decurionale puteolano con concessione di *superficies* agli augustali e le entrate cittadine da *solarium*”, in *Il capitolo delle entrate nelle finanze municipali in occidente ed in oriente, actes de la X^e rencontre franco-italienne sur l’épigraphie du monde romain (Rome, 27-29 mai 1996)*, Roma 1999, pp. 1-23.
- CAMODECA 2003 G. Camodeca, “L’attività dell’*ordo decurionum* nelle città della Campania dalla documentazione epigrafica” in *Cahiers du Centre Gustave Glotz* 14 (2003), pp. 173-186.
- CAMODECA 2010 G. Camodeca, “Sull’élite e l’amministrazione cittadina di Cuma romana”, in L. Lamoine, C. Berrendonner, M. Cébeillac-Gervasoni (a cura di), *La Praxis municipale dans l’Occident romain*, Clermont-Ferrand 2010, pp. 219-243.

- CAMODECA 2014 G. Camodeca, “La carriera di *T. Statilius Severus*, *Cos.Ord.171*, in una nuova iscrizione calena”, in *ZPE* 191 (2014), pp. 285-293.
- CAMODECA 2015 G. Camodeca, “Ascesa e caduta di una grande famiglia senatoria di Atina: i *Sentii Saturnini*”, in H. Solin (a cura di), *Le Epigrafi della Valle di Comino. Atti dell'undicesimo convegno epigrafico cominese, Sora - Atina 30-31 Maggio 2014*, Arezzo 2015, pp. 81-95.
- CAMPBELL 2012 B. Campbell, *Rivers and the power of ancient Rome*, Chapel Hill 2012.
- CANCRINI, DELPLACE, MARENGO, 2001 F. Cancrini, C. Delplace, S. M. Marengo, *L'evergetismo nella Regio V (Picenum)*, Picus supplementi VIII, Tivoli 2001.
- CARCOPINO 1963 J. Carcopino, *Rencontres de l'histoire et de la littérature romaines*, Paris 1963.
- CARRIÉ, ROUSSELLE 1999 J.- M. Carrié, A. Rousselle, *L'Empire romain en mutation des Sévères à Costantin 192-337*, Paris 1999.
- CARRILLO, MORENA 1984 J. Serrano Carrillo, J. A. Morena López, *Arqueología inédita de Córdoba y Jaén*, Córdoba 1984.
- CARROL 2006 M. Carrol, *The Spirit of Dead Roman funerary commemoration in Western Europe*, Oxford 2006.
- CASSON 1965 L. Casson, “Harbour and river boats of ancient Rome”, in *Journal of Roman Studies* 55 (1965), pp. 31-39.
- CASTILLO 1989 C. Castillo, “Epigrafía jurídica romana de Hispania en el último decenio: época imperial”, in *Epigrafía jurídica romana. Actas coloquio internacional A.I.E.G.L. Pamplona, 9-11 abril de 1987*, Pamplona 1989, pp. 277-298.
- CÉBEILLAC-GERVASONI 1996 M. Cébeillac-Gervasoni, “Gli «africani» ad Ostia ovvero le «mani sulla città»”, in C. Montepaone, *L'incidenza dell'antico*, volume III, Napoli 1996, pp. 557-567.
- CÉBEILLAC-GERVASONI, CALDELLI, ZEVI 2010 M. Cébeillac-Gervasoni, M. L. Caldelli, F. Zevi, *Epigrafia latina. Ostia: cento iscrizioni in contesto*, Roma 2010.
- CELS 1978 “Un problème controversé: l'origine d'un flamine de Narbonnaise, Sextus Fadius Secundus Musa”, in *EOS* 66 (1978), pp. 107-121

- CENERINI 1983 F. Cenerini, “Ceti curiali Ariminensi”, in *Attie e Memorie, Deputazione di Storia Patria per le Province di Romagna* 32 (1982), pp. 45-77.
- CENERINI 1984 F. Cenerini, “Ceti curiali Ariminensi (II parte)”, in *Attie e Memorie, Deputazione di Storia Patria per le Province di Romagna* 33 (1983), pp. 11-44.
- CENERINI 2008 F. Cenerini, “Le donne a *Sentinum* al tempo dei Romani”, in Maura Medri (a cura di), *Sentinum 295 a.C., Sassoferrato 2006. 2300 anni dopo la battaglia: una città romana tra storia e archeologia. Convegno internazionale Sassoferrato, 21-23 settembre 2006*, Roma 2008, pp. 63-72.
- CENERINI 2009² F. Cenerini, *La donna romana: modelli e realtà*, Bologna 2009.
- CERULLI IRELLI, MORENO 1961 G. Cerulli Irelli, Paolo Moreno, “Alcune iscrizioni di Falerone”, in *ArchClass* 13 (1961), pp. 159-167, (= in G. Paci (a cura di), *Scritti su Falerone romana*, Tivoli 1995, pp. 291-303).
- CERVA 2000 M. Cerva, “La *praefectura fabrum*: un’introduzione”, in M. Cébeillac-Gervasoni (a cura di), *Les élites municipales de l’Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture : classes sociales dirigeantes et pouvoir central*, Roma 2000, pp. 177-196.
- CHASTAGNOL 1962 A. Chastagnol, *Les fastes de la préfecture de Rome au Bas-Empire*, Paris 1962.
- CHASTAGNOL 1976 A. Chastagnol, “*Confectuarii*”, in *L’Italie préromaine et la Rome républicaine I, Mélanges offerts à Jacques Heurgon*, Roma 1976, pp. 125-131.
- CHAUSSON 1997 F. Chausson, “Les *Egnatii* et l’aristocratie italienne des IIe - IVe siècles”, in *Journal des Savants* 1997, pp. 211-331.
- CHAUSSON 2004 F. Chausson, “Les patronats familiaux en Afrique et en Italie aux IV^e-V^e siècles: un dossier épigraphique” in *Rendiconti della Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche*, serie IX, 15 (2004), pp. 71-120.
- CHAUSSON 2016 F. Chausson, “Conclusioni”, in F. Cenerini, F. Rohr Vio (a cura di), *Matronae in domo et in re publica agentes: spazio e occasioni dell’azione femminile nel mondo romano tra tarda*

repubblica e primo impero, atti del convegno di Venezia, 16-17 ottobre 2014, Trieste 2016, pp. 353-356.

- CHELOTTI 2015 M. Chelotti, "Province galliche", in C. Letta, S. Segenni (a cura di), *Roma e le sue province dalla prima guerra punica a Diocleziano*, Roma 2015, pp. 121-127.
- CHELOTTI, BUONOPANE 2008 M. Chelotti, A. Buonopane, "La stola, ma non il silenzio", in C. Berrendonner, M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine (a cura di), *Le Quotidien municipal dans l'Occident romain*, Clermont-Ferrand 2008, pp. 641-659.
- CHIC GARCIA 1979 G. Chic Garcia, "El Intervencionismo estatal en los campos de la produccion y la distribucion durante la epoca de los Antoninos", in *Memorias de Historia Antigua* 3 (1979), pp. 125-137.
- CHIC GARCÍA 1986 G. Chic García, "El comercio del aciete de la Astigi romana", in *Habis* 17 (1986), pp. 243-264.
- CHIOFFI 2011 L. Chioffi, *Museo Archeologico dell'Antica Capua, collezione epigrafica*, Roma 2011.
- CHISTÉ 1971 P. Chisté, *Epigrafi trentine dell'età romana*, Rovereto 1971.
- CHRISTOL 1992 M. Christol, "Nîmes et les marchands de vin de Lyon", in F. Berard e Y. Le Bohec (a cura di), *Inscriptions Latines de Gaule Lyonnaise : actes de la Table-ronde de novembre 1990 organisée au Centre d'Etudes Romaines et Gallo-Romaines de l'Université Lyon III et au Musée de la Civilisation Gallo-Romaine de Lyon*, Lyon 1992, pp. 125-131.
- CHRISTOL 2003 M. Christol, "Activité économique, appartenance à l'élite et notabilité : les collèges dans la Gaule méridionale et la vallée du Rhône", in M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine (a cura di), *Les élites et leurs facettes : les élites locales dans le monde hellénistique et romain*, Roma 2003, pp. 323-335.
- CHRISTOL 2008 M. Chtistol, "Annona urbis: remarques sur l'organisation du ravitaillement en huile de la ville de Rome au II^e siècle ap. J.-C.", in M. L. Caldelli, G. L. Gregori, S. Orlandi, *Epigrafia 2006: atti della XIV^e rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, Roma 2008, pp. 271-298.

- CHRISTOL 2010 M. Christol, “Notes d’épigraphie 11-12”, in *Cahiers du Centre Gustave Glotz* 21 (2010), pp. 19-34.
- CHRISTOL, DEMOUGIN 1984 M. Christol, S. Demougin, “Notes de prosopographie equestres”, in *ZPE* 57 (1984), pp. 163-170.
- CHRISTOL, FICHES 1999 M. Christol, J.-L. Fiches, “Le Rhône : batellerie et commerce dans l’Antiquité”, in *Gallia* 56 (1999), pp. 141-155.
- CHULSKY 2012 C. Chulsky, *Notables nîmois. Sénateurs, chevaliers et magistrats issus de la cité de Nîmes à l’époque romaine*. Histoire. Université Panthéon-Sorbonne - Paris I 2012, URL: <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00809825v2>
- CIAMBELLI 2016 S. Ciambelli, “*Cnaeus Sentius Felix*: la straordinaria ascesa di un mercante forestiero a Ostia tra I e II secolo d.C. (CIL XIV, 409)”, in *Storicamente* 16 (2016), DOI: 10.12977/stor644, pp. 1-16.
- CIAMBELLI 2018 S. Ciambelli, “L’immigrazione degli “Africani” ad Ostia nel II sec. d.C. in alcune iscrizioni di collegia professionali”, in N. Pacheco Catalán *et al.* (a cura di), *Culturas en contacto: conflicto, asimilación e intercambio. Proceedings of the Third Postgraduate Conference in Studies of Antiquity and Middle Ages, Autonomous University of Barcelona, 23–25th November 2016* (BAR S2887), Oxford 2018, 133-142.
- CIAMBELLI 2019 S. Ciambelli, “*Ragonius Vincentius Celsus* e i *mensores* di *Portus*: un profilo senatorio, una disputa fra *collegia* e la figura del *patronus collegiorum* nel IV secolo a partire da CIL VI, 1759”, in T. Gnoli (a cura di), *Aspetti di Tarda antichità: storici, storia e documenti di IV secolo d. C.*, Bologna 2019, pp. 257-277.
- CIMAROSTI 2012 E. Cimarosti, “*Hoc decreto in domo suo posita* (CIL VI, 1492). La tabula esposta in casa del patrono: qualche proposta per una sua identificazione”, in *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 10 (2012), pp. 287-308.
- CIPRIANO, MAZZOCCHIN 2016 S. Cipriano, S. Mazzocchin, “Le produzioni di anfore adriatiche della *gens Iulia*”, in F. Mainardis (a cura di), *‘Voce concordi’ Scritti per Claudio Zaccaria*, Trieste 2016, pp. 217-246.

- CLEMENTE 1972 G. Clemente, “Il patronato nei *collegia* dell’Impero Romano”, in *Studi Classici e Orientali* 21 (1972), pp. 142-229.
- COARELLI 1996a F. Coarelli, “*Fregellae, Arpinum, Aquinum: lana e fullonicae* nel Lazio meridionale”, in M. Cébeillac-Gervasoni, *Les élites municipales de l’Italie péninsulaire des Gracques à Néron, actes de la table ronde de Clermont-Ferrand, 28-30 novembre 1991*, Napoli-Roma 1996, pp. 199-205.
- COARELLI 1996b F. Coarelli, “Il *forum vinarium* di Ostia: un’ipotesi di localizzazione”, in A. Gallina Zevi, A. Claridge (a cura di), *‘Roman Ostia’ Revisited: Archaeological and Historical Papers in Memory of Russell Meiggs*, Roma 1996, pp. 105-113.
- COLIN 1997 X. Colin, “Une nouvelle inscription lyonnaise concernant un naute du Rhone”, in *ZPE* 119 (1997), pp. 217–220.
- COOLEY 2002 A.E. Cooley (a cura di), *Becoming Roman, Writing Latin? Literacy and Epigraphy in the Roman West*, Portsmouth 2002.
- CORBIER 2006 M. Corbier, *Donner à voir donner à lire : mémoire et communication dans la Rome ancienne*, Paris 2006.
- CORDOVANA 2018 O. D. Cordovana, “Amministrazioni locali, statuti urbani e *collegia* nelle città d’Africa”, in A. Marcone (a cura di), *Lavoro, lavoratori e dinamiche sociali a Roma Antica: persistenze e trasformazioni. Atti delle tre giornate di studio (Roma Tre, 25-26 maggio 2017)*, Roma 2018, pp. 172-202.
- CORNELL 1986 T. J. Cornell, “The Value of the Literary Tradition Concerning Archaic Rome”, in K. A. Raaflaub (a cura di), *Social Struggles in Archaic Rome. New perspectives on the Conflict of the Orders*, Berkeley - Los Angeles – London 1986, pp. 52-76.
- CORRERA 1909 L. Correr, “Iscrizione Napoletana”, in *Ausonia* 3 (1908), pp. 55-56.
- COSTANS 1914 L. A. Constans, “Inscriptions de Gigthis (Tunisie)”, in *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 34 (1914), pp. 267-286.
- COURRIER 2014 C. Courier, *La plèbe de Rome et sa culture (fin du II^e siècle av. J.-C. – fin du I^{er} siècle ap. J.-C.)*, Roma 2014.
- CRACCO RUGGINI 1971 L. Cracco Ruggini, “le associazioni professionali nel mondo romani-bizantino”, in *Artigianato e Tecnica nella Società dell’Alto Medioevo occidentale (2-8 aprile 1970)*, I, Spoleto 1971, pp. 59-194.

- CRACCO RUGGINI 1973 L. Cracco Ruggini, “Stato e associazioni professionali nell'età imperiale romana”, in *Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik*, München 1973, pp. 271-311.
- CRACCO RUGGINI 1976 L. Cracco Ruggini, “La vita associativa nelle città dell'Oriente greco: tradizioni locali e influenze romane”, in D. M. Pippidi (a cura di), *Assimilation et résistance à la culture gréco-romaine dans le monde ancien. Travaux du VIe Congrès International d'Études Classiques*, Bucaresti – Paris 1976, pp. 463-491.
- CRACCO RUGGINI 1996 L. Cracco Ruggini, “Milano nei primi tre secoli dell'impero: potenzialità e sviluppi”, in *Milano in età imperiale I-III secolo: atti del convegno di studi, 7 novembre 1992, Milano*, Milano 1996, pp. 11-25.
- CRACCO RUGGINI 1978 L. Cracco Ruggini, “Les structures de la société et de l'économie lyonnaises au 2. siècle”, in *Les Martyrs de Lyon (177)*, Lyon 1978, pp. 65-93.
- CRAWFORD, LEWIS 1996 M. H. Crawford, A. D. E. Lewis, “XII Tabulae”, in M. H. Crawford (a cura di), *Roman Statutes*, London 1996, pp. 555-721.
- CRENSHAW 1989 K. Crenshaw, “Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics”, in *University of Chicago Legal Forum* 4 (1989), pp. 139-167.
- CRESCI MARRONE, MENNELLA 1984 G. Cresci Marrone, G. Mennella, *Pisaurum, I: Le iscrizioni della colonia*, Pisa 1984.
- CRISTOFORI 2004² A. Cristofori, *Non arma virumque: le occupazioni nell'epigrafia del Piceno*, II ed. (I ed. 2000), Bologna 2004.
- CRISTOFORI 2011 A. Cristofori, “Le occupazioni nell'epigrafia dell'Epiro e dell'Iliria meridionale di età romana”, in G. De Sensi Sestito e M. Intrieri (a cura di), *Sulla rotta per la Sicilia: l'Epiro, Corcira e l'Occidente*, Pisa 2011, pp. 133-172.
- CRISTOFORI 2017 A. Cristofori, “La gestione politica delle opere pubbliche nella città romana: i *curatores operum publicorum*”, in C. Franceschelli, P. L. Dall'Aglio, L. Lamoine (a cura di), *Spazi pubblici e dimensione politica nella città romana: funzioni, strutture, utilizzazione (Espaces publics dans la ville romaine:*

- fonctions, aménagements, utilisation*), Bologna 2017, pp. 75-102.
- D'ARMS 1986 J. D'Arms, "recensione di R. Saller, the Personal Patronage under the Early Empire", in *Classical Philology* 81 (1986), pp. 95-98.
- DAVID 1992 J.-M. David, *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romane*, Roma 1992.
- DE FRANCESCHINI 2005 M. De Franceschini, *Ville dell'Agro Romano*, Roma 2005.
- DELAINE 2003 J. DeLaine, "The builders of Roman Ostia: Organisation, status and society", in S. Huerta (a cura di), *Proceedings of the First International Congress on Construction History, Madrid 20th-24th, January 2003*, II, Madrid 2003, pp. 723-732.
- DELCOURT 2005 A. Delcourt, *Lecture des Antiquités romaines de Denys d'Halicarnasse : un historien entre deux mondes*, Bruxelles 2005.
- DELLA FINA 1983 G.M. Della Fina, *Le antichità a Chiusi*, Roma 1983.
- DELPALCE 1993 C. Delplace, *La romanisation du Picenum : l'exemple d'Urbs Salvia*, Roma 1993.
- DEMAN 2002 A. Deman, "Avec les naviculaires sur les sentiers muletiers de la Gaule romaine", in *Cahier du Centre Glotz* 13 (2002), p. 233-246.
- DE MARCHI 1917 A. De Marchi, *Le antiche epigrafi di Milano*, Milano 1917.
- DE MARTINO 1971² F. De Martino, *Storia della costituzione romana*, volume I, II ed., Napoli 1971.
- DE MARTINO 1994 F. De Martino, "Nota minima sulla clientela", in *Index* 22 (1994), pp. 343-359.
- DEMOUGIN 1975a S. Demougin, "*Splendidum eques romanus*", in *Epigraphica* 37 (1975), pp. 174-187.
- DEMOUGIN 1975b S. Demougin, "Les juges des cinq décuries originaires de l'Italie", in *Ancient Society* 6 (1975), pp. 143-202.
- DEMOUGIN 1988 S. Demougin, *L'ordre équestre sous les Julio-Claudiens*, Roma 1988.

- DEMOUGIN 1993 S. Demougin, “Appartenir à l’ordre équestre au II^e siècle”, in W. Eck (a cura di), *Prosopographie und Sozialgeschichte: Studien zur Methodik und Erkenntnismöglichkeit der kaiserzeitliche Prosopographie: Kolloquium Köln 24-26 November 1991*, Köln–Wien–Weimar 1993, pp. 233-250.
- DEMOUGIN 1994a S. Demougin, “À propos des élites locales en Italie”, in *L’Italie d’Auguste à Dioclétien. Actes du colloque international de Rome, 25-28 mars 1992*, Roma 1994, pp. 353-376.
- DEMOUGIN 1994b S. Demougin, “L’ordre équestre sous Domitien” in *Pallas* 40 (1994), pp. 289-299.
- DENIAUX 1993 E. Deniaux, *Clientèles et pouvoir à l’époque de Cicéron*, Roma 1993.
- DENIAUX 2007 E. Deniaux, “Recherche sur les activités du port de *Dyrrachium* à l’époque romaine : *Fabri tignuarii et saccarii*”, in A. Berranger-Auserve (a cura di), *Épire, Illyrie, Macédonie... Mélanges offerts au Professeur Pierre Cabanes*, Clermont-Ferrand 2007, pp. 71-79.
- DE ROBERTIS 1938 F. M. De Robertis, *Il diritto associativo romano dai collegi della Repubblica alle corporazioni del Basso Impero*, Bari 1938.
- DE ROBERTIS 1955 F. M. De Robertis, *Il fenomeno associativo nel mondo romano, dai collegi della Repubblica alle corporazioni del Basso Impero*, Napoli 1955.
- DE ROBERTIS 1971 F. M. De Robertis, *Storia delle corporazioni e del regime associativo nel mondo romano*, Bari 1971.
- DE ROSSI 1979 G. M. De Rossi, *Bovillae. Forma Italiae I*, 15, Firenze 1979.
- DE RUYT 2001 C. De Ruyt, “Les foulons, artisan des textiles et blanchisseurs”, in J-P Descoedres (a cura di), *Ostia port et porte de la Rome antique : Musée Rath, Genève : 23 février - 22 juillet 2001*, Genève 2001, pp. 186-191.
- DE RUYT, VAN HAEPEREN 2018 C. De Ruyt, F. Van Haeperen, “Le parcelle du Temple des *Fabri Navales* (III, II, 1-2) dans le contexte de transformations de la Région III”, in C. De Ruyt, T. Morard, F. Van Haeperen (a cura di), *Ostia Antica : nouvelles études et recherches sur les quartiers occidentaux de la cité (actes du Colloque*

International, Rome-Ostia Antica, 22-24 septembre 2014), Bruxelles-Roma 2018, pp. 155-165.

- DE SALVO 1992 L. De Salvo, *Economia privata e pubblici servizi nell'Impero Romano. I corpora naviculariorum*, Messina 1992.
- DE SANCTIS 1907 G. De Sanctis, *Storia dei Romani: la conquista del primato in Italia*, volume I, Milano – Torino – Roma 1907.
- DE SANCTIS 2014 G. De Sanctis, “Capitolo sesto: Spazio”, in M. Bettini, W. Short (a cura di), *Con i Romani. Per un'antropologia della cultura antica*, Bologna 2014, pp. 143-165.
- DESBAT 2005 A. Desbat, « Lyon et le grand commerce : le témoignage des amphores », in H. Savay-Guerraz (a cura di), *Rencontres en Gaule romaine*, Gollion 2005, pp. 99-105.
- DESBAT 2007a A. Desbat, “Artisanat et commerce à *Lugdunum*”, in A.-C. Le Mer, C. Chomer (a cura di), *Carte Archéologique de la Gaule : Lyon*, Paris 2007, pp. 214-222.
- DESBAT 2007b A. Desbat, “Topographie historique de *Lugdunum*”, in A.-C. Le Mer, C. Chomer (a cura di), *Carte Archéologique de la Gaule : Lyon*, Paris 2007, pp. 179-191.
- DESBAT 2016 A. Desbat, “Le sanctuaire des trois Gaules et la question du forum provincial”, in *Revue Archéologique de l'Est* 65 (2016), pp. 303-323.
- DESBAT, LEQUÉMENT,
LIU 1987 A. Desbat, R. Lequément, B. Liou, “inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-en-Gal”, in *Archaeonautica* 7 (1987), pp. 141-166.
- DESBAT, MARTIN-KILCHER
1989 A. Desbat, S. Martin-Kilcher, “Les amphores sur l'axe Rhône-Rhin à l'époque d'Auguste”, in *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*, Rome 1989, pp. 339-365.
- DES BOSCS 2014 F. Des Boscs, “L'apport de l'épigraphie à notre connaissance du “système portuaire” de la moyenne vallée du Baetis (Guadalquivir) sous le Haut-empire”, in C. Zaccaria (a cura di), *L'epigrafia dei porti. Atti della XVIIe Rencontre sur l'Épigraphie du Monde Romain*, Trieste 2014, pp. 227-247.

- DEVIJVER 1974 H. Devijver, "The Roman Army in Egypt (with Special Reference to the Militiae Equestres)", in *ANRW* II, 1, pp. 452-492.
- DEVIJVER 1990 H. Devijver, "*Eques Romanus, a militiis* (AE1982, 132)", in *Sacris Erudirii* 31 (1989-1990), pp. 125-130.
- DIACONESCU 2004 A. Diaconescu, "The towns of Roman Dacia: an overview of recent archaeological research", in W. S. Hanson, I. P. Haynes (a cura di), *Roman Dacia. The making of provincial society*, Portsmouth 2004, pp. 87-142.
- DIACONESCU, BOTA 2004 A. Diaconescu, E. Bota, "La décoration architectonique et sculpturale du *forum vetus* de Sarmizegetusa: origine, évolution et chronologie" in *Acta Musei Napocensis* 39-40/1 (2002-2003), pp. 155-196.
- DÍAZ ARIÑO 2012 B. Díaz Ariño, "Las tábulas de hospitalidad y patronato del Norte de África", in *MEFRA* 124-1 (2012), pp. 205-229.
- D'INCÀ 2005 C. D'Incà, "*Iuno Feronia e la gens Barbia: una dedica da Villanova del Quieto* (CIL V, 412 = InscIt, X/3,77)", in *Histria Antiqua* 13 (2005), pp. 351-370.
- DION 1959 R. Dion, *Histoire de la vigne et du vin en France des origines au XIX^e siècle*, Paris 1959.
- DIOSONO 2007 F. Diosono, *Collegia: le associazioni professionali nel mondo romano*, Roma 2007.
- DISSEN 2009 M. Dissen, *Römische Kollegien und deutsche Geschichtswissenschaft im 19. und 20. Jahrhundert* (Historia ES 209), Stuttgart 2009.
- DI STEFANO MANZELLA 1994 I. Di Stefano Manzella, "*Accensi velati consulibus apparentes ad sacra*: proposta per la soluzione di un problema dibattuto", in *ZPE* 101 (1994), pp. 261-279.
- DI STEFANO MANZELLA 1995a I. Di Stefano Manzella, *Index Inscriptionum Musei Vaticani*, 1, *Ambulacrum Iulianum*, Città del Vaticano 1995.
- DI STEFANO MANZELLA 1995b I. Di Stefano Manzella, "Problemi di paleografia epigrafica latina" in Heikki Solin, Olli Salomies, U.-M. Liertz (a cura di), *Acta Colloquii Epigraphici Latini: helsingiae 3-6 sept 1991 habiti*, Helsinki 1995, pp. 163-181.

- DOBRUSKY 1899b V. Dobrusky, *Matériaux d'archéologie en Bulgarie*, Sofija 1899.
- DOBSON 1966 B. Dobson, "The *praefectus fabrum* in the Early Principate", in M.G. Jarrett, B. Dobson (a cura di), *Britain and Rome. Essays Presented to E. Birley on his Sixtieth Birthday*, Kendal 1966, pp. 61-84.
- DOBSON 1978 B. Dobson, *Die primipilars. Entwicklung und Bedeutung, Laufbahnen und Persönlichkeiten eines römischen Offiziersranges*, Köln-Bonn 1978.
- DONATI 1967 A. Donati, *Aemilia Tributim Discripta: i documenti delle assegnazioni tribali romane nella regione romagnola e cispadana*, Faenza 1967.
- DONATI 1977 A. Donati, "Cataloghi collegiali su un'iscrizione opistografa ravennate", in *Epigraphica* 39 (1977), pp. 27-40.
- DONATI 1991 A. Donati, "*Fidentia*: *municipium* e borgo", in M. Van Uytfanghe e R. Demeulenare (a cura di), *Aevum inter utrumque, mélanges offerts à Gabriel Sanders professeur émérite à l'Université de Gand*, Steenbrugis 1991, pp. 127-132.
- DONDIN-PAYRE, TRAN 2012 M. Dondun-Payre, N. Tran (a cura di), *Collegia: le phénomène associatif dans l'Occident romain*, Paris 2012.
- D'ORS 1953 A. D'Ors, *Epigrafía jurídica de la España Romana*, Madrid 1953.
- DUCELLIER 1981 A. Ducellier, *La façade maritime de l'Albanie au Moyen Âge : Durazzo et Valona du XI^e au XV^e siècle*, Thessaloniki 1981.
- DUNCAN-JONES 1974 R. Duncan-Jones, *The Economy of Roman Empire: Quantitative Studies*, Cambridge 1974.
- DUTHOY 1970 R. Duthoy, "Notes onomastiques sur les Augustales *cognomina* et indication de statut", in *L'Antiquité Classique* 39 (1970), pp. 88-105.
- DUTHOY 1974 R. Duthoy, "La fonction sociale de l'augustalité", *Epigraphica* 36 (1974), pp. 134-154.
- ECK 1983 W. Eck, "Jahres- und Provinzialfasten der senatorischen Statthalter von 69/70 bis 138/139", in *Chiron* 13 (1983), pp. 145-237.

- ECK 1994 W. Eck, "Statuenedikanten und Selbstdarstellung in römischen Städten", in Le Bohec (a cura di), *L'Afrique, la Gaule, la religion à l'époque romaine: mélanges à la mémoire de Marcel Le Glay*, Bruxelles 1994, pp. 650-662.
- ECK 1999 W. Eck, "Ordo equitum Romanorum, ordo libertorum Freigelassene und ihre Nachkommen im römischen Ritterstand", in S. Demougin, H. Devijver, M.-T. Raepsaet-Charlier (a cura di), *L'ordre équestre: histoire d'une aristocratie (2. siècle av. J.-C.-3. siècle ap. J.-C.) Bruxelles-Leuven, 5-7 octobre 1995 actes du Colloque international*, Roma 1999, pp. 5-29.
- ECK 2001 W. Eck, "Die grosse Pliniusinschrift aus Comum: Funktion und Monument", in G. Angeli Bertinelli, A. Donati (a cura di), *Varia Epigraphica. Atti del Colloquio Internazionale di Epigrafia, Bertinoro, 8-10 giugno 2000*, Faenza 2001, pp. 225-235.
- ECK 2004 W. Eck, "Tische als Statuenträger: mit einem epigraphischen Kataloganhang", in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung* 111 (2004), pp. 143-192.
- EDMONDSON 2000 J. Edmondson, "Conmemoración funeraria y relaciones familiares en *Augusta Emerita*", in J.-G. Gorges, T. Nogales Basarrate (a cura di), *Sociedad y cultura en Lusitania romana*, pp. 299-327.
- EILERS 2002 C. Eilers, *Roman Patron of Greek Cities*, Oxford 2002.
- EISENSTADT, RONIGER 1984 S. N. Eisenstadt, L. Roniger, *Patrons, clients and friends: interpersonal relations and the structure of trust in society*, Cambridge 1984.
- ERMAN 1917 A. Erman, "Römische Obeliskten", in *Abhandlungen der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften* 1917-4, pp. 10-17 e pp. 28-47.
- ERNOUT, MEILLET 2001⁴ A. Ernout, A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine : histoire des mot*, IV ed., Paris 2001.
- ETIENNE 2003 R. Etienne, "Diffusor olei ad annonam Urbi", in M. Garrido-Hory e A. Gonzalès (a cura di), *Histoire, Espaces et Marges de*

l'Antiquité : Hommages à Monique Clavel Lévêque, vol. 2, Paris 2003, pp. 245-253.

- ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 1990 R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu, “Le deux forum de la colonia Ulpia Traiana Augusta Dacia Sarmizegetusa”, in *Revue des Études Anciennes* 92 (1990), pp. 273-296.
- ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2004 R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu, “Le fouilles du *forum vetus* de Sarmizegetusa. Rapport général”, in *Acta Musei Napocensis* 39-40/1 (2002-2003), pp. 59-154.
- ÉTIENNE, PISO, DIACONESCU 2006 R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu, “Le rapport archéologique”, in I. Piso (a cura di), *Le Forum Vetus de Sarmizegetusa I*, Bucareşti 2006, pp. 41-210.
- EUZENNAT 1967 M. Euzennat, “Provence-Côte-d'Azur-Corse (région Sud)”, in *Gallia* 25 (1967), pp. 397-435.
- FAORO 2004 D. Faoro, “I *collegia* professionali nel bellunese. Il caso dei *dendrophori*. Sato degli studi e proposte di riflessione”, in *Archivio storico di Belluno, Feltre e Cadore* 324 (2004), p. 5-18.
- FAORO 2011 D. Faoro, Praefectus, procurator, praeses. *Genesi delle cariche presidiali equestri nell'Alto Impero Romano*, Firenze 2011.
- FENELLI 1971 M. Fenelli, “Uno sconosciuto personaggio dell'ordine senatorio”, in *Epigraphica* 33 (1971), pp. 168-169.
- FENTRESS 2016 E. Fentress, “Introduction”, in E. Fentress, C. Goodson, M. Maiuro (a cura di), *Villa Magna: an imperial estate and its legacies: excavations 2006-10*, London, pp. 1-6.
- FERRARY 1984 J.-L. Ferrary, “L'archéologie du De Re Publica (2, 2, 4-37, 63) : Cicéron entre Polybe et Platon”, in *JRS* 74 (1984), pp. 87-98.
- FERRARY 2012 J.-L. Ferrary, “La législation augustéenne et les dernières lois comitiales”, in J.-L. Ferrary (a cura di), *Leges publicae: la legge nell'esperienza giuridica romana*, Pavia 2012, pp. 569-592.
- FEZZI 1999 L. Fezzi, “La legislazione tribunizia di Clodio e la ricerca del consenso a Roma”, in *SCO* 47 (1999), pp. 245-341.
- FINÁLY 1912 G. von Finály, “Ungarn”, in *Archäologischer Anzeiger* 1912, pp. 526-546.

- FINÁLY 1913 G. von Finály, “Ungarn”, in *Archäologischer Anzeiger* 1913, pp. 325-338.
- FISHWICK 1966 D. Fishwick, “The *Cannophori* and the March Festival of *Magna Mater*” in *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 97 (1966), pp. 193-202
- FISHWICK 1967 D. Fishwick, “*Hastiferi*”, in *Journal of Roman Studies* 57 (1967), pp. 142-160.
- FISHWICK 1987-2004 D. Fishwick, *The Imperial Cult in the Latin West: Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire*, Leiden-Boston-Köln 1987-2004.
- FISHWICK 1992 D. Fishwick, “Un don de statues d'argent à *Narbo Martius*”, in *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 136/2 (1992), Paris, DOI: 10.3406/crai.1992.15109.
- FISHWICK 2002 D. Fishwick, *The Imperial Cult in the Latin West Vol. III: Provincial Cult; Part II: the Provincial Priesthood*, Leiden – Boston – Köln 2002.
- FITTSCHEN 2010 K. Fittschen, “the portraits of Roman emperors and their families. Controversial positions and unresolved problems”, in B. C. Ewald, C. F. Noreña (a cura di), *The emperor and Rome: space, representation and rituals*, Cambridge 2010, pp. 221-246.
- FLAMBARD 1977 J. M. Flambard, “Clodius, les collèges, la plèbe et les esclaves. Recherches sur la politique populaire au milieu du Ier siècle”, in *MÉFRA* 89-1 (1977), pp. 115-156.
- FLAMBARD 1985 J. M. Flambard, “Bolsena”, in *MEFRA* 97 (1985), pp. 547-553.
- FLAMBARD 1987 J.-M. Flambard, “éléments pour une approche financière de la mort dans les classes populaires du Haut-Empire : Analyse du budget de Quelques collèges funéraires de Rome et d'Italie”, in F. Hinard (a cura di), *La Mort les morts et l'au-delà dans le monde romain, actes du colloque de Caen, 20-22 novembre 1985*, Caen 1987, pp. 209-244.
- FLOHR 2013 M. Flohr, *The World of the fullo: Work, Economy, and Society in Roman Italy*, Oxford 2013.

- FORA 1996 M. Fora, *Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente Romano vol. IV, Regio Italiae I: Latium*, Roma 1996.
- FORBIS 1996 E. Forbis, *Municipal virtues in the Roman empire*, Stuttgart – Leipzig 1996.
- FORLATI TAMARO 1976 B. Forlati Tamaro, *Iscrizioni lapidarie latine del Museo Civico di Oderzo*, Treviso 1976.
- FORNI 1987 G. Forni (a cura di), *Epigrafi lapidarie Romane di Assisi*, Perugia 1987.
- FRANCIOSI 1986 G. Franciosi, “Un’ipotesi sull’origine della clientela”, in *Labeo* 32 (1986), pp. 263-281.
- FRASSON 2013 F. Frasson, *Le epigrafi di Luni romana. I. Revisione delle iscrizioni del Corpus Inscriptionum Latinarum*, Alessandria 2013.
- FREIS 1967 H. Freis, *Die Cohortes urbanae*, Köln – Graz 1967.
- FREI-STOLBA 1988 R. Frei-Stolba, “*Q. Otacilius Pollinus: Inquisitor III Galliarum*”, in P. Kneissl (a cura di), *Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte: Festschrift für Karl Christ zum 65. Geburtstag*, Darmstadt 1988, pp. 186-201.
- FREI-STOLBA 2010 R. Frei-Stolba, “Les fragments de tables en bronze”, in D. Castella, A. De Pury-Gysel (a cura di), *Le palais de Derrière la Tour à Avenches : étude des éléments de construction, de décor et du mobilier*, vol. 2, Lausanne 2010, pp. 329-350.
- FREI-STOLBA, LIEB, ABERSON 2010 R. Frei-Stolba, H. Lieb, M. Abersson, “Les fragments de tables en bronze”, in D. Castella, A. Pury-Gysel (a cura di), *Le palais de Derrière la Tour à Avenches*, vol. II, Lausanne 2010, pp. 329-350.
- FRERE 1967 S. Frere, *Britannia: a history of Roman Britain*, London 1967.
- FRERE, FULFORD 2002 S. Frere, M. Fulford, “The *Collegium Peregrinorum* at Silchester”, in *Britannia* 33 (2002), pp. 167-175.
- FREYBURGER 1986 G. Freyburger, *Fides: étude sémantique et religieuse depuis les origines jusqu’à l’époque augustéenne*, Paris 1986.
- FRÉZOULS 1988 E. Frézouls, “Strabon et les voies d’Agrippa”, in *Ktéma* 13 (1988), pp. 275-284.

- FRÉZOULS 1991 E. Frézouls, “Les noms des métiers dans l'épigraphie de la Gaule et de la Germanie romaines”, in *Ktema* 16 (1991), pp. 33-72.
- FRIGGERI 2001 R. Friggeri, *La collezione epigrafica del Museo nazionale romano alle Terme di Diocleziano*, Milano 2001.
- FRIGGERI, GRANINO
CECERE, GREGORI 2012 R. Friggeri, M. G. Granino Cecere, G. L. Gregori (a cura di), *Terme di Diocleziano: la collezione epigrafica*, Milano 2012.
- FUSTEL DE COULANGES
1900² Fustel de Coulange, *Les origines du système féodal*, II ed., Paris 1900.
- GABBA 1960 E. Gabba, “Studi su Dionigi di Alicarnasso I: la costituzione di Romolo”, in *Athenaeum* 38 (1960), pp. 175-225.
- GABBA 1984 E. Gabba, “The *Collegia* of Numa: Problems of Method and Political Ideas”, in *JRS* 74 (1984), pp. 81-86.
- GABRIELSEN, THOMSEN
2015 V. Gabrielsen, C. Thomsen (a cura di), *Private associations and the Public Sphere: proceeding of a Symposium held at the Royal Danish Academy of Sciences and Letters, 9-11 September 2010*, Copenhagen 2015.
- GALENTINO 2011 M. Galentino, “Guerriglia per le strade di Roma: i *collegia* clodiani negli anni Cinquanta del I sec. a.C.”, in *Miscellanea di studi storici* 16 (2009-2010), pp. 103-118.
- GALLI 1978 F. Galli, *La raccolta epigrafica sestinate*, Urbino 1978.
- GALLI 2012 M. Galli, “Il culto e le immagini di Antinoo”, in M. Sapelli Ragni (a cura di), *Antinoo il fascino della bellezza*, Milano 2012, pp. 38-63.
- GASCOU 1972 J. Gascou, *La politique municipale de l'empire romain en Afrique proconsulaire de Trajan à Septime-Sévère*, Roma 1972.
- GATTI 1898 G. Gatti, “Otricoli: iscrizioni onorarie rinvenute nel territorio dell'antica città”, in *NSA* 23 (1898), pp. 405-407.
- GELZER 1912 M. Gelzer, *Die Nobilität der römischen Republik*, Stuttgart 1912.
- GENTILI 1955 G. V. Gentili, *Auximum (Osimo). Regio V - Picenum*, Roma 1995.

- GENTILI 1990 G. V. Gentili, *Osimo nell'antichità*, Casalecchio di Reno 1990.
- GERING 2002 A. Gering, "Die *Case a Giardino* als unerfüllter Architektentraum: Planug und gewandelte Nutzung einer Luxuswohnanlage im antiken Ostia", in *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts römische Abteilung* 109 (2002), pp. 109-140.
- GEROV 1971 B. Gerov, "Die Invasion der Carpen im Jahre 214" in AA. VV. *Acta of the Fifth International Congress of Greek and Latin Epigraphy, Cambridge, 18th to 23rd September 1967*, Oxford 1971, pp. 431-436.
- GIACCHERI 1974 M. Giacchero, *Edictum Diocletiani et Collegarum de pretiis rerum venalium in integrum fere restitutum e latinis Graecisque fragmentis*, Genova 1974.
- GIMENO 1988 H. Gimeno Pascual, *Artisanos y técnicos en la epigrafía de Hispania*, Bellaterra 1988.
- GINESTET 1991 P. Ginestet, *Les organisations de la jeunesse dans l'Occident Romain*, Bruxelles 1991.
- GIULIANO 1979-1995 A. Giuliano, Museo Nazionale Romano: le sculture, vol I, 1 – I, 12
- GNOLI 2006 T. Gnoli, "Le epigrafi", in A. Augenti e C. Bertelli (a cura di), *Santi, Banchieri, Re: Ravenna e Classe nel VI secolo San Severo il tempio ritrovato*, Milano 2006, pp. 182-191.
- GOETHERT 1972 F.W. Goethert, *Katalog der Antikensammlung des Prinzen Carl von Preussen im Schloss zu Klein-Glienicke bei Potsdam*, Mainz am Rhein 1972.
- GOFFAUX 2010 B. Goffaux, "Scholae et espace civique à Avenches", in *Bulletin de l'Association Pro Aventico* 52 (2010), pp. 7-26 (= in B. Goffaux, *la Vie publique des cités dans l'Occident romain*, Rennes 2016, pp. 183-208).
- GOFFEAUX 2011 B. Goffeaux, "*Schola*: vocabulaire et architecture collégiale sous le Haut-Empire en Occident", in *Revue des études anciennes* 113, 1 (2011), pp. 47-67 (= in B. Goffaux, *la Vie publique des cités dans l'Occident romain*, Rennes 2016, pp. 149-165).

- GOFFAUX 2012 B. Goffaux, “À la recherche des édifices collégiaux hispaniques”, in M. Dondin-Payre, N. Tran (a cura di), *Collegia : Le phénomène associatif dans l’Occident romain*, Paris 2012, pp. 199-219 (= in B. Goffaux, *la Vie publique des cités dans l’Occident romain*, Rennes 2016, pp. 209-234).
- GONZÁLEZ 1990 J. González Fernandez, *Bronces jurídicos romanos de Andalucía*, Sevilla 1990.
- GORDON 1983 A. E. Gordon, *Illustrated introduction to Latin Epigraphy*, Berkeley – Los Angeles – London 1983.
- GOSTAR 1956 N. Gostar, “Studi Epigrafice”, in *Materiale si Cercetări Arheologice*, vol. II, București 1956, pp. 625-642.
- GRANINO CECERE 1994 M. G. Granino Cecere, “D. Caecilius Abascantus, diffusor olearius ex provincia Baetica (CIL VI 1885)”, in *Epigrafia della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIe rencontre franco-italienne sur l’épigraphie du monde romain, Rome 5-6 juin 1992*, Roma 1994, pp. 705-719.
- GRANINO CECERE 1996 M. G. Granino Cerere, “Sacerdotes Cabenses e Sacerdotes Albani: la documentazione epigrafica”, in A. Pasqualini (a cura di), *Alba Longa: mito, storia, archeologia, atti dell’incontro di studio, Roma – Albano Laziale 27-29 gennaio 1994*, Roma 1996, pp. 275-316.
- GRANINO CECERE 2003 M. G. Granino Cecere, “La carriera di T. Prifernius Paetus Rosianus Geminus in un’iscrizione onoraria di Trebula Mutuesca”, in M. G. Angeli Bertinelli, A. Donati (a cura di), *Serta Antiqua et Mediaevalia VI. Usi e abusi epigrafici, atti del Colloquio internazionale di Epigrafia Latina (Genova 20-22 settembre 2001)*, Roma 2003, pp. 1-28.
- GREGORI, INCELLI 2018 G. L. Gregori, E. Incelli, *Gli onorati con ornamenta municipali nelle città dell’Italia romana*, Roma 2018.
- GRENIER 1934 A. Grenier, *Manuel d’Archéologie Gallo-Romaine*, 1934 Paris.
- GRENIER 2008 J.-C. Grenier, *L’Osiris Antinoos*, Montpellier 2008.
- GRIMM, KESSLER, MEYER 1994 A. Grimm, D. Kessler, H. Meyer, *Der Obelisk des Antinoos, eine kommentierte Edition*, München 1994.
- GUARDUCCI 1937 M. Guarducci, *L’istituzione della fratrianella Grecia antica e nelle colonie greche d’Italia*, Roma 1937.

- GUARDUCCI 1967-1978 M. Guarducci, *Epigrafia greca*, volumi IV, Roma 1967-1978.
- GUARINO 1975 A. Guarino, *La rivoluzione della plebe*, Napoli 1975.
- HAACK 2006 M.-L. Haack, *Prosopographie des haruspices romains*, Pisa - Roma 2006,
- HARMAND 1957 L. Harmand, *Un aspect social et politique du monde romain : le patronat sur les collectivités publiques des origines au bas-empire*, Paris 1957.
- HARRIS 2009 W. Harris, "Inscriptions, their readers, and literacy", in *Journal of Roman Archaeology* 22 (2009), pp. 503-507.
- HARRIS 2014 W. Harris, "Literacy and Epigraphy II", in C. Apicella, M.-L. Haack, F. Lerouxel (a cura di), *Les affaires de Monsieur Andreau: économie et société du monde romain*, Paris 2014, pp. 289-300.
- HARRIS 2017 W. Harris, "Literacy Muddles", in *Athenaeum* 105-2 (2017), pp. 724-728.
- HARTMANN 1908 L. M. Hartmann, *Theodor Mommsen. Eine biographische Skizze*, Gotha 1908.
- HASEGAWA 2015 T. Hasegawa, "L'union de collègues professionnels de Lyon par le biais de patrons communs : le moyen le plus prompt derésoudre des affaires ?", in *Pallas* 99 (2015), pp. 227-243.
- HVERFIELD 1908 F. J. Haverfield, "Notes on Portions of Three Inscriptions Found at Silchester", in *Archaeologia* 61 (1908), pp. 215-218.
- HELLEGOUARC'H 1963 J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République*, Paris 1963.
- HELLEGOUARC'H 1972² J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politique sous la République*, Paris 1972².
- HEMELRIJK 2008 E. A. Hemelrijk, "Patronesses and "Mothers" of Roman *Collegia*", in *Classical Antiquity* 27 (2008), pp. 115-162.
- HEMELRIJK 2010 E. A. Hemelrijk, "Women's participation in civic life: patronage and 'motherhood' of Roman associations", in K. Mustakallio, C. Krötzl, *De amicitia: friendship and social networks in Antiquity and the Middle Ages*, Roma 2010, pp. 49-62.

- HERMANSEN 1982 G. Hermansen, "The *Stuppatores* and Their Guild in Ostia", in *American Journal of Archaeology* 86-1 (1982), pp. 121-126.
- HÉRON DE VILLEFOSSE 1912 A. Héron de Villefosse, "Les utriculaires de la Gaule", in *Bulletin archéologique du Comité des Travaux historiques* 1912, pp. 103-116.
- HERZ 1978 P. Herz, "Kaiserfeste der Prinzipatszeit", in *ANRW* II, 16, 2 (1978), pp. 1135-1200.
- HERZ 1994 P. Herz, "Kollegien in Ostia: Gedanken zu den Inschriften CIL XIV 250 und 251", in R. Günther, S. Rebenich (a cura di), *E fontibus haurire Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften*, Paderborn-München-Wien-Zürich 1994, pp. 295-325.
- HEURGON 1979 J. Heurgon, "Les figaros de Syracuse à Ardée", in *φιλίας χάριν: miscellanea di studi in onore di Eugenio Manni*, Roma 1972, pp. 1189-1196.
- HIERNARD 2007 J. Hiernard, "L'inscription de Poitiers en l'honneur du sénateur Severianus. Trente ans après", in *Revue historique du Centre-Ouest* 6 (2007), pp. 231-264.
- HOWALD, MEYER 1940 E. Howald, E. Meyer, *Die römische Schweiz*, Zürich 1940.
- HUMBERT 2018 M. Humbert, *La loi des XII Tables : édition et commentaire*, Roma 2018.
- IVANOV 1987 T. Ivanov, *Recherches sur la culture en Mesie et en Thrace - Bulgarie - 1.-4. Siecle*, Sofija 1987.
- IVANOV 2005a T. Ivanov, Улпия Ескус. 2, Римски, късаноримски и ранновизантийски град. Гражданска базилика и храм на Фортуна (*Ulpia Eskus. 2, Rimski, k"snorimski i i rannovizantijski grad. Graždanska bazilika i hram na Fortuna*), Sofija 2005.
- IVANOV 2005b R. Ivanov, in *Arheologija* (Sofia) 46 (2005), pp. 159-161 = R. Ivanov, in M. Mirković (a cura di), *Römische Städte und Festungen an der Donau: Akten der regionalen Konferenz organisiert von Alexander von Humboldt-Stiftung, Beograd, 16-19 Oktober 2003*, Beograd 2005, pp. 219-222.
- IZARRA 1993 F. De Izarra, *Hommes et fleuves en gaule romaine*, Paris 1993.

- JACQUES 2018² F. Jacques, *Le privilège de la liberté : politique impériale et autonomie municipale dans les cités de l'Occident romain (161-244)*, II ed., Roma 2018.
- JACZYNOWSKA 1978 M. Jaczynowska, *Les associations de la jeunesse romaine sous le Haut-Empire*, Wrocław 1978.
- JAPPELLA CONTARDI 1977 L. Japella Contardi, "Un esempio di 'burocrazia' municipale: i *curatores kalendarii*", in *Epigraphica* 49 (1977), pp. 71- 90.
- JAPPELLA CONTARDI 1980 L. Japella Contardi, *Propaganda imperiale e protezionismo commerciale nelle iscrizioni dei collegia professionali di Roma e di Ostia da Augusto a Diocleziano*, Torino 1980.
- KAJANTO 1982 I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Roma 1982.
- KAKOSCHKE 2002 A. Kakoschke, *Ortsfremde in den römischen Provinzen Germania inferior und Germania superior. Eine Untersuchung zur Mobilität in den germanischen Provinzen anhand der Inschriften des 1. bis 3. Jahrhunderts n. Chr.*, Möhnesee 2002.
- KALINKA 1906 E. Kalinka, *Antike Denkmäler in Bulgarien*, Wien 1906.
- KEAY 2012 S. Keay, "The port system of the imperial Rome", in S. Keay (a cura di), *Rome, Portus and the Mediterranean*, London 2012, pp. 33-67.
- KEAY 2018 S. Keay, "The role Played by the Portus Augusti in Flows of commerce between Rome and its Mediterranean Ports", in B. Woytek (a cura di), *Infrastructure and Distribution in Ancient Economies, proceedings of a conference held at Austrian Academy of Sciences 28-31 October 2014*, Wien 2018, pp. 147-174.
- KEAY, PAROLI 2011 S. Keay, L. Paroli (a cura di), *Portus and its Hinterland: recent archaeological research*, London-Roma (Ostia) 2011.
- KNEISSL 1981 P. Kneissl, "Die *utricularii* : Ihre Rolle im gallo-römischen Transportwesen und Weinhandel", in *Bonner Jahrbücher* 181 (1981), pp. 169-204.
- KNEISSL 1994 P. Kneissl, "Die *fabri, fabri tinuarii, fabri subaediani, centonarii* und *dolabrarii* als feuerwehren in den Städten Italiens und der westlichen Provinzen", in R. Günther, S. Rebenich, E Fontibus Haurire: *Beiträge zur römischen*

- Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften*, Paderborn – München – Wien – Zürich 1994, pp. 133- 146.
- KNEISSL 1998 P. Kneissl, “Die Berufsvereine im römischen Gallien: Eine Interpretation der epigraphischen Zeugnissen”, in P. Kneissl, V. Losemann (a cura di), *Imperium Romanum: Studien zu Geschichte und Rezeption; Festschrift für Karl Christ zum 75. Geburtstag*, Stuttgart 1998, pp. 431-449.
- KOLB, OTT 1988 A. Kolb, J. Ott, “Ein ‘*Collegium negotiatorum Cisalpinorum et Transalpinorum*’ in *Augusta Rauricorum?* ”, in *ZPE* 73 (1988), pp. 107-110.
- KOLENDO 1970 J. Kolendo, “*Ministri ad Tritones* dans les inscriptions de Salone”, in *Archeologia: rocznik Instytutu Archeologii i Etmologii Polskiej Akademii Nauk* 21 (1970), pp. 63-70.
- KOTULA 1968 T. Kotula, *Les curies municipales en Afrique romaine*, Wrocław 1968.
- KRIER 1981 J. Krier, *Die Treverer außerhalb ihrer Civitas. Mobilität und Aufstieg*, Trier 1981.
- KURZ 1962 K. Kurz, “*Ministri ad Tritones*. Ad CIL III 1967, 1968 = 8568, 8690, 14725”, in *Studii Classice* 4 (1962), pp. 301-313
- LADAGE 1971 D. Ladage, *Städtische Priester- und Kultämter im Lateinischen Westen des Imperium Romanum zur Kaiserzeit*, Diss., Köln 1971.
- LAFER 2001 R. Lafer, *Omnes collegiati, concurrere! Brandbekämpfung im Imperium Romanum*, Frankfurt am Main 2001.
- LAFFI 2007 U. Laffi, *Colonie e municipi nello stato romano*, Roma 2007.
- LAGUERRE 1975 G. Laguerre, *Inscriptions antiques de Nice-Cimiez (Cemenelum, ager Cemenelensis)*, Paris 1975.
- LASSÈRE 2006 J.-M. Lassere, “La mobilité de la population. Migrations individuelles et collectives dans les provinces occidentales du monde romain”, in: *L’Africa romana 16: Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell’Impero romano*.

Atti del XVI convegno di studio, Rabat, 15-19 dicembre 2004, Roma 2006, pp. 57-92.

- LAUBRY 2012 N. Laubry, “*Ob sepulturam* : associations et funérailles en Narbonnaise et dans les Trois Gaules sous le Haut-Empire”, in M. Dondin-Payre, N. Tran (a cura di), *Collegia : Le phénomène associatif dans l’Occident romain*, Paris 2012, pp. 103-133.
- LAUBRY 2016 N. Laubry, “Les espaces funéraires des collèges dans l’Italie romaine”, in O. Rodríguez Gutiérrez, N. Tran, B. Soler Huertas, *Los Espacios de Reunión de las Asociaciones Romanas : Diálogos desde la arqueología y la historia, en homenaje a Bertrand Goffaux*, Sevilla 2016, pp. 115-135.
- LAUBRY, ZEVI 2010 N. Laubry, F. Zevi, “Une inscription d’Ostie et la législation impériale sur les collèges”, in M. Silvestrini, *Le tribù romane Atti della XVIe Rencontre sur l’épigraphie (Bari 8-10 octobre 2009)*, Bari 2010, pp. 457-467.
- LAUBRY, ZEVI 2012 N. Laubry, F. Zevi, “Inscriptions d’Ostie et phénomène associatif dans l’empire romain : nouveaux documents et nouvelles considérations”, in *Archeologia Classica* 63 (2012), pp. 297-343.
- LAUM 1914 B. Laum, *Stiftungen in der griechischen und römischen Antike: ein Beitrag zur antiken Kulturgeschichte*, voll. I-II, Berlin 1914.
- LAUXEROIS 1974 R. Lauxerois, “Inscriptions d’Alba”, in *Revue archéologique de Narbonnaise* 7 (1974), pp. 159-178.
- LE BOHEC 2003 Y. Le Bohec, *Inscriptions de la cité des Lingons. Inscriptions sur pierre*, Paris 2003.
- LE GALL 1953 J. Le Gall, *Le Tibre fleuve de Rome dans l’antiquité*, Paris 1953.
- LE GLAY 1964a M. Le Glay, “Le fouilles d’Alba Augusta Helviorum (Ardèche). Recherches préliminaires 1964”, in *Comptes rendus de l’Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 108-2 (1964), pp. 401-415.
- LE GLAY 1964b M. Le Glay, “Autour des corporations d’Alba”, in *Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France* 1964, pp. 140-152.

- LENGRAND 1999 D. Lengrand, "Notabilité et refus des responsabilités municipales sous le Haut Empire: un exemple marseillais", in *Revue archéologique de Narbonnaise* 32 (1999), pp. 301-307.
- LE ROUX 1986 P. Le Roux, "Le Huile de Bétique et le prince sur un itinéraire annonaire", in *Revue des Études Anciennes* 88 (1986), pp. 247-271.
- LETTICH 1984 G. Lettich, *Iscrizioni romane di Iulia Concordia (sec. I a.C.-III d.C.)*, Trieste 1994.
- LETTICH 2003 G. Lettich, *Itinerari epigrafici aquileiesi: guida alle iscrizioni esposte nel museo archeologico nazionale di Aquileia*, Trieste 2003.
- LEVI 1996 M. A. Levi, "Clientela e Fides", in *Rendiconti dell'Accademia dei Lincei*, serie 7, 4 (1996), pp. 677-691.
- LICORDARI 1977 A. Licordari, "Considerazioni sull'onomastica ostiense", in N. Duval (a cura di), *L'onomastique latine: colloques internationaux du centre de la recherche scientifique*, Paris 1977, pp. 239-245.
- LICORDARI 1987 A. Licordari, "I «lenuncularii traiectus Luculli» ad Ostia", in *Miscellanea greca e romana* XII, pp. 149-161.
- LIEBENAM 1890 W. Liebenam, *Zur Geschichte und Organisation des Römischen Vereinswesens*, Leipzig 1890.
- LINKE 1995 B. Linke, *Von der Verwandtschaft zum Staat: die Entstehung politischer Organisationsformen in der frühromischen Geschichte*, Stuttgart 1995.
- LIU 1969 B. Liou, *Praetores Etruria XV populorum. Étude d'épigraphie*, Bruxelles 1969.
- LIU 2008a J. Liu, "The economy of Endowments: the Case of the Roman *Collegia*", in K. Verboven, K. Vandorpe, V. Chankowski-Sable (a cura di), *'Pistoi dia tèn technèn' Bankers, loans and archives in the Ancient World. Studies in honour of Raymond Bogaert*, (Studia Hellenistica 44), Leuven 2008, pp. 231-256.
- LIU 2008b J. Liu, "Pompeii and *collegia*: a new appraisal of the evidence", in *Ancient History Buletin* 22 (2008), pp. 53-69.

- LIU 2009 J. Liu, *Collegia Centonariorum, The guild of textile Dealers in Roman West*, Leiden-Boston 2009.
- LIVREA 1999 E. Livrea, “Chi è l’autore di *P. Oxy. 4352?*”, in *ZPE* 125 (1999), pp. 69-73.
- LLORIS 2015 F. B. Lloris, “The ‘epigraphic habit’ in the roman world”, in C. Bruun, J. Edmondson (a cura di), *The Oxford Handbook of Roman Epigraphy*, New York 2015, pp. 131-148.
- LOMA 1997 S. Loma, “Zur Frage des Munizipiums S. und seines Namens”, in Miroslava Mirković *et alii* (a cura di), *Mélanges d’histoire et d’épigraphie offerts à Fanoula Papazoglou par ses élèves à l’occasion de son quatre-vingtième anniversaire*, Beograd 1997, pp. 185-230.
- LOYZANCE 1986 M.-F. Loyzance, “À propos de *Marcus Cassius Sempronianus Olisiponensis, diffusor olearius*”, in *Revue des Études Anciennes* 78 (1986), pp. 273-284.
- LUCAS 2005 G. Lucas, “Histoire d’une fondation: *Colonia Copia Felix Munatia*”, in A. Desbat (a cura di), *Lugdunum naissance d’une capitale*, Gollion 2005, pp. 41-46.
- MACMULLEN 1980 R. MacMullen, “Woman in Public in the Roman Empire”, in *Historia* 29 (1980), pp. 208-218.
- MACMULLEN 1982 R. MacMullen, “The epigraphic habit in the roman empire”, in *The American Journal of Philology* 103 (1982), pp. 233-246.
- MAGGIANI 2006 A. Maggiani, “Dinamiche del commercio arcaico: le *tesserae hospitales*”, in G.M. Della Fina (a cura di), *Gli Etruschi e il Mediterraneo. Commerci e politica. Atti del XIII Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l’Archeologia dell’Etruria*, Roma 2006, pp. 317-345.
- MAGIONCALDA 1994 A. Magioncalda, *Documentazione epigrafica e fondazioni testamentarie*, Torino 1994.
- MAINARDIS 2001 F. Mainardis, “schede epigrafiche”, in M. Vidulli Torlo, *Il lapidario Tergestino al Castello di San Giusto*, Trieste 2001.
- MAINARDIS, ZACCARIA 2005 F. Mainardis, C. Zaccaria, “Tra epigrafia e papirologia *Q. Baienus Blassianus*, cavaliere tergestino e prefetto d’Egitto”, in F. Crevatin, G. Tedeschi (a cura di), *Scrivere, leggere*,

interpretare. Studi di antichità in onore di Sergio Daris, Trieste 2005, URL: <http://hdl.handle.net/10077/5405>

- MAIURO 2016 M. Maiuro, “The letters of Marcus Aurelius and other Roman sources for the villa and its territory” in E. Fentress, C. Goodson, M. Maiuro *et alii*, *Villa Magna: an Imperial Estate and its Legacies. Excavations 2006–10*, London 2016, 27-28.
- MAJOCCHI 1897 R. Majocchi, *Antiche iscrizioni ticinesi*, Pavia 1897.
- MANACORDA 1977 D. Manacorda, “Il kalendarium Vegetianum e le anfore della Betica”, in *MEFRA* 89 (1977), pp. 313-332.
- MANCINI 1953 G. Mancini, “Capena, iscrizioni onorarie di età imperiale rinvenute in località «Civitùcola»” in *NSA* 1953, pp. 18-28.
- MANZINI 2014 I. Manzini, “I *Lucilii Gamalae* a Ostia Storia di una famiglia” in *MEFRA* 126-1 (2014), pp. 55-68.
- MARASPIN 1967-1968 F. Maraspin, “Il Culto di Beleno-Apollo ad Aquileia”, in *Atti del Centro di Studi e Documentazione sull’Italia Romana* 1, 1967-1968, pp. 147-161.
- MARCONE 2012 A. Marcone, “Le relazioni di patronato e la crisi della Repubblica romana”, in M. Citroni (a cura di), *Letteratura e civitas: Transazioni dalla Repubblica all’Impero: in ricordo di Emanuele Narducci*, Pisa 2012, pp. 33-46.
- MARCONE 2014a A. Marcone, “Scrittura quotidiana e relazioni sociali nel mondo antico”, in C. Apicella, M.-L. Haack, F. Lerouxel (a cura di), *Les affaires de Monsieur Andreau: économie et société du monde romain*, Paris 2014, pp. 301-310.
- MARCONE 2014b A. Marcone, “Forme di ‘scrittura quotidiana’ a Roma e nel mondo romano tra la fine dell’età repubblicana e la prima età imperiale” in M. Chiabà (a cura di), *Hoc quoque laboris praemium: scritti in onore di Gino Bandelli*, Trieste 2014, pp. 291-305.
- MARCONE 2016 A. Marcone (a cura di), *L’età romana: liberi, semiliberi e schiavi in una società premoderna* (Storia del Lavoro in Italia, collana diretta da F. Fabbri), Roma 2016
- MARCONE 2018 A. Marcone (a cura di), *Lavoro, lavoratori e dinamiche sociali a Roma Antica: persistenze e trasformazioni, atti delle giornate di studio, Roma Tre 25-26 maggio 2017*, Roma 2018.

- MARENGO 2005 S. M. Marengo, "Onori pubblici per signore in area centroadriatica", in A. Buonopane, F. Cenerini (a cura di), *Donna e vita cittadina nella documentazione epigrafica: atti del II seminario sulla condizione femminile nella documentazione epigrafica, Verona, 25-27 marzo 2004*, Faenza 2005, pp. 241-257.
- MĂRGINEANU-CÂRSTOIU, APOSTOL BĂLICI, MEȘTER 2005 M. Mărgineanu-Cârstoiu, V. Apostol, Ș. Bălici, C. Meșter, "Membra disiecta. Roman lithic fragments in Hațeg (part I)" in *Dacia* 48-49 (2004-2005), pp. 173-248.
- MARIN, GAUTHIER, PRÉVOT 2010 E. Martin, N. Gauthier, F. Prévot (sotto la direzione di), *Salona IV. Inscriptions de Salone chrétienne IV^e-VII^e siècles*, volumi II, Roma-Split 2010.
- MARINI CALVANI 1984 M. Marini Calvani, *La "tabula patronatus" di Campore di Salsomaggiore*, Parma 1984.
- MARINUCCI 1992 A. Marinucci, "I documenti archeologici", in P. Cicerchia, A. Marinucci, *Scavi di Ostia 11: Le Terme del Foro o di Gavio Massimo*, Roma 1992, pp. 142-286.
- MARINUCCI 2012 A. Marinucci, *Disiecta Membra, iscrizioni latine da Ostia e Porto 1981-2009*, Roma 2012.
- MARLIER 2008 S. Marlier, "Architecture et espace de navigation des navires à dolia", in *Archaeonautica* 15 (2008), pp. 153-173.
- MARLIÈRE 2004 É. Marlière, "Chapitre 14: Outres et tonneaux", in J.-P. Brun, M. Poux, A. Tchernia (a cura di), *Le vin. Nectar des Dieux, Génie des Hommes*, Montpellier 2004, pp. 278-289.
- MARTIN 1990 J.-P. Martin, *Les provinces romaines de l'Europe centrale et occidentale : évolution et administration du Norique, de la Rhétie, des provinces Alpestres, des Gaules, des Germanies, de la Bretagne et des provinces hispanique de 31 avant J.-C. à 235 après J.-C.*, Paris 1990.
- MASELLI SCOTTI 1994 F. Maselli Scotti, "Un mercator transalpinus ad Aquileia", in S. Panciera (a cura di), *Epigrafia della produzione e della distribuzione: actes de la VII^e Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain organisée par l'Université de Roma – La Sapienza et l'École Française de Rome sous le patronage de l'Association internationale d'épigraphie*

- grecque et latine (Rome, 5-6 juin 1992)*, Roma 1994, pp. 769-772.
- MATHIEU 1999 N. Mathieu, *Histoire d'un nom : les Aufidii dans la vie politique, économique et sociale du monde romain*, Rennes 1999.
- MAZZOLANI 1969 M. Mazzolani, *Forma Italiae, Regio I Anagnia*, vol. VI, Roma 1969.
- MENNELLA 1981 G. Mennella, "La *pecunia Valentini* di Pesaro e l'origine dei *curatores kalendarii*", in *Epigraphica* 43 (1981), pp. 237-241.
- MENNELLA 1986 G. Mennella, "Il *Quaestor Alimentorum*", in *Miscellanea Greca e Romana* 10 (1986), pp. 371-419.
- MENNELLA 1988 G. Mennella, "Sui prefetti degli imperatori e dei cesari nelle città d'Italia e delle province", in *Epigraphica* 50 (1988), pp. 65-85.
- MENNELLA 1999 G. Mennella, *Epigrafi a Novara. Il Lapidario della Canonica di Santa Maria*, Torino 1999.
- MENNELLA 2000 G. Mennella, "Un *negotiator vestiarius Cisalpinus et Transalpinus* a Fara Novarese" in *Epigraphica* 62 (2000), pp. 125-135.
- MENNELLA 2003 G. Mennella, "Tesseraria lignaria: un «ghost job» femminile in *CIL*, V, 7044", in A. Buonopane, F. Cenerini (a cura di), *Donna e lavoro nella documentazione epigrafica*, Faenza 2003, pp. 247-253.
- MENNELLA, BARBIERI 1997 G. Mennella, S. Barbieri, *Alba Pompeia. Archeologia della città dalla fondazione alla tarda antichità*, Alba 1997.
- MENNELLA, CRESCI MARRONE 1981 G. Mennella, G. Cresci Marrone, "Regio VI Umbria, *Pisaurum*", in *Supplementa Italica* 1 (1981), pp. 73-98.
- MERCANDO, PACI 1998 L. Mercado, G. Paci, *Stele Romane in Piemonte*, Roma 1998.
- MESİHOVIĆ 2011 S. Mesihović, *Antiqui Homines Bosnae*, Sarajevo 2011.
- MEYER 1990 E. A. Meyer, "Explaining the Epigraphic Habit in the Roman Empire: The Evidence of Epitaphs", in *Journal of Roman Studies* 80 (1990), pp. 74-96.

- MEYER 1991 H. Meyer, *Antinoos: die archäologischen Denkmäler unter Einbeziehung des numismatischen und epigraphischen Materials sowie der literarischen Nachrichten. Ein Beitrag zur Kunst- und Kulturgeschichte der hadrianisch-frühantoninischen Zeit*, München 1991.
- MIGLIARIO 1995 E. Migliario, *Uomini, Terre e Strade: aspetti dell'Italia centroappenninica fra antichità e alto medioevo*, Bari 1995.
- MIHAILESCU-BIRLIBA 2011 L. Mihailescu-Birliba, *Ex Toto Orbe Romano: Immigration into Roman Dacia With Prosopographical Observations on the Population of Dacia*, Leuven – Paris – Walpole (MA) 2011.
- MIHAILESCU-BÎRLIBA 2012 L. Mihailescu-Bîrliba, “Les Pontobithyniens en Dacie romaine”, in G. R. Tsetschladze (a cura di), *The Black Sea, Paphlagonia, Pontus and Phrygia in Antiquity: Aspects of Archaeology and Ancient History*, Oxford 2012, pp. 39-43.
- MIHAILESCU-BIRLIBA 2013 L. Mihailescu-Birliba, “Acculturation, romanisation, colonisation dans les provinces romaines de Dacie et de Mésie Inférieure : observations générales et questions de méthode”, in A. Rubel, I. Dumitrache (a cura di), *Imperium und Romanisierung: neue Forschungsansätze aus Ost und West zu Ausübung, Transformation und Akzeptanz von Herrschaft im Römischen Reich*, Konstanz 2013, pp. 159-174.
- MINTO 1942 A. Minto, “Scoperte archeologiche nel sottosuolo della Pieve di S. Pancrazio”, in *NSA* 67 (1942), pp. 54-65.
- MIRANDA 1990 E Miranda, *Iscrizioni greche d'Italia: Napoli*, Roma 1990.
- MITTHOF 2013 F. Mitthof, “Überteuerter Weizen und private Magnifizenz : Bemerkungen zu zwei Weisungen aus thuburnica und verwandten Inschriften”, in W. Eck, B. Fehér, P. Kovács (a cura di), *Studia epigraphica in memoriam Géza Alföldy*, Bonn 2013, pp. 163-204.
- MOELLER 1976 W. O. Moeller, *The wool trade of ancient Pompeii*, Leiden 1976.
- MOLISANI 1974 G. Molisani, “Un nuovo *curator operum publicorum* in un'iscrizione inedita dei Musei Capitolini”, *ZPE* 13 (1974), pp. 7-17.

- MOMIGLIANO 1963 A. Momigliano, “An interim report on the origins of Rome”, in *JRS* 53 (1963), pp. 95-121.
- MOMIGLIANO 1967 A. Momigliano, “Osservazioni sulla distinzione fra patrizi e plebei”, in G. Einar (a cura di), *Les origines de la République romaine: neuf exposés suivis de discussions, Vendœuvres-Genève, 29 août - 4 septembre 1966*, Genève 1967, pp. 197-221.
- MOMIGLIANO 1970 A. Momigliano, “*Patronus*”, in N. G. L. Hammond, H. H. Scullard (a cura di) *Oxford Classical Dictionary*, Oxford 1970², p. 791.
- MOMIGLIANO 1986 A. Momigliano, “The rise of the plebs in the Archaic Age of Rome”, in K- A. Raaflaub (a cura di), *Social Struggles in Archaic Rome. New perspectives on the Conflict of the Orders*, Berkeley - Los Angeles – London 1986, pp. 175-197.
- MOMMSEN 1843 T. Mommsen, *De collegiis et sodaliciis Romanorum, accedit inscriptio lanuvina*, Kiel 1843.
- MOMMSEN 1850 T. Mommsen, “Römische Urkunden. IV. Die *lex Iulia de collegiis* und die lanuvinsche *lex collegii salutaris*”, in *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft* 15 (1850 pp. 353-364 [= *Gesammelte Schriften. III. Juristische Schriften. 3*, Berlin 1907, pp. 113-120].
- MOMMSEN 1853 T. Mommsen, “Inscriptions antiques de Lyon, reproduites d’après les monuments ou recueillies dans les auteurs par Alph. De Boissieu ”, in *Annali dell’Istituto di Corrispondenza Archeologica* 25 (1853), pp. 53-83.
- MOMMSEN 1869 T. Mommsen, “Zur Lebensgeschichte des jüngeren Plinius”, in *Hermes* 3 (1869), pp. 31-139.
- MONACO 2000 L. Monaco, *Hereditas e Mulieres. Riflessioni in tema di capacità successoria della donna in Roma antica*, Napoli 2000.
- MONTI 1888 O. Monti, “Belluno, iscrizioni latine scoperte nell’antico muro della città”, *NSA* 13 (1888), pp. 407-408.
- MONTI 1934 G. M. Monti, *Le corporazioni nell’evo antico e nell’alto Medio evo: lineamenti e ricerche*, Bari 1934.
- MORARD 2018 T. Morard, “Éléments de réflexions à propos de l’occupation de la parcelle de la *Schola del Traiano* (IV, V, 15-15) à Ostia

- Antica”, in ”, in C. De Ruyt, T. Morard, F. Van Haeperen (a cura di), *Ostia Antica : nouvelles études et recherches sur les quartiers occidentaux de la cité (actes du Colloque International, Rome-Ostia Antica, 22-24 septembre 2014)*, Bruxelles-Roma 2018, pp. 167-190.
- MORARD, AUBRY, BOCHERENS 2015 T. Morard, S. Aubry, C. Bocherens, “L’université de Liège à Ostia Antica: entre héritage et continuité”, in *Bulletin de l’Association Scientifique Liégeoise pour la Recherche Archéologique* 27 (2013-2015), pp. 175-198.
- MOURITSEN 1997 H. Mouritsen, “Mobility and social change in Italian towns during the principate”, in H. M. Parkins (a cura di), *Roman Urbanism: Beyond the Consumer City*, London-New York 1997, pp. 57-80.
- MOURITSEN 2001 H. Mouritsen, “Ostie impériale – une révolution sociale?”, in J.-P. Descoedres (a cura di), *Ostia port et porte de la Rome antique Catalogue de l’exposition organisée au musée Rath (février-juillet 2001)*, Genève 2001, pp. 30-35.
- MROZEK 1971 S. Mrozek, “*Primus Omnium* sur les inscriptions des municipes italiens”, in *Epigraphica* 33 (1971), pp. 60-69.
- MROZEK 1987 S. Mrozek, *Les distributions d’argent et de la nourriture dans les villes italiennes du Haut-Empire romain*, Bruxelles 1987.
- NICOLET 1966 C. Nicolet, *L’ordre équestre à l’époque républicaine (312-43 a. C.) : Définitions juridiques et structures sociales*, Paris 1966.
- NICOLS 1980 J. Nicols, “*Tabulae patronatus*. A study of the agreement between patron and client-community”, in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, II, 13 (1980), pp. 535-561.
- NICOLS 1990 J. Nicols, “Patrons of Greek cities in the Early Principate”, *ZPE* 80 (1990), pp. 81-100.
- NICOLS 2014 J. Nicols, *Civic Patronage in the Roman Empire*, Leiden-Boston 2014.
- NONNIS 2018 D. Nonnis, “La nascita dell’epigrafia pubblica latina tra VI e III-II sec. a.C.: alcune osservazioni a margine della documentazione”, in F. Beltrán Lloris, B. Díaz Ariño (a cura di), *El nacimiento de las culturas epigráficas en el Occidente mediterráneo. Modelos romanos y desarrollos locales (III-I a.E.)*, *Atti del Convegno tenutosi a Roma nei giorni 14-15*

- giugno 2016 (Anejos ArchEspArq, LXXXV), Madrid 2018, pp. 15-34
- OELSCHIG 1995 S. Oelschig, "Methode und Geshichte: Variationen zur Inscript CIL XIII, 11480", in Franz E. Koenig, Serge Rebetetz (a cura di), Arcvliana, *recueil d'hommages offerts à Hans Bögli*, Avenches 1995, pp. 47-60.
- OELSCHIG 2009 S. Oelschig, *Kaleidoskop der Epigraphik. Katalog und Rekonstruktion der römischen Steininschriften von Avenches/Aventicum*, Avenches 2009.
- OLTEAN 2007 I. A. Oltean, *Dacia: Landscape, colonisation and romanisation*, Abingdon 2007.
- PACI 1981 G. Paci, "Materiali epigrafici inediti del museo civico di Sassoferrato", in L. Gasperini (a cura di), *Scritti sul mondo antico in memoria di Fulvio Grosso*, Roma 1981, pp. 395-463.
- PANCIERA 1962 S. Panciera, "Miscellanea storico-epigrafica II", in *Epigraphica* 24 (1962), pp. 78-105.
- PANCIERA 1980 S. Panciera, "Olearii", in *Memories of the American Academy in Rome* 36 (1980), pp. 235-250 (= Silvio Panciera, "Olearii", in Silvio Panciera, *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti: scritti vari editi e inediti (1955-2005) con note complementari e indici*, Roma 2006, pp. 289-305).
- PANCIERA 1981 S. Panciera, "Fasti fabrum tignuariorum urbis Romae", in *ZPE* 43 (1981), pp. 271-280.
- PANCIERA 1991 S. Panciera, "Struttura dei supplementi e dei segni diacritici. Dieci anni dopo.", in *Supplementa Italica* 8 (1991), pp. 9-21.
- PANCIERA 2001 S. Panciera, "Onorare l'amico nella sua casa. Amicitia e topografia a Roma e nel suo suburbio", in M. Peachin (a cura di), *Aspect of friendship in Graeco-Roman World* (Journal of Roman Archaeology Supplementum 43), Portsmouth-Rhode Island 2001, pp. 11-19
- PANCIERA 2003 S. Panciera, "I numeri di Patavium", in *ΕΡΚΟΣ. Studi in onore di Franco Sartori*, Padova 2003, pp. 187-208.
- PANCIERA 2006 S. Panciera, "Onorare l'amico nella sua casa. Abitazioni di senatori e cavalieri a Roma e nel suburbio", in S. Panciera, *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari editi e inediti (1956-*

- 2005) *con note complementari e indici*, Roma 2006, pp. 1177-1186.
- PANI 1976 M. Pani, “La distribuzione delle tribù in *Apulia* e *Calabria* dopo la guerra sociale”, in *Ricerche e Studi* 9 (1976), pp. 119-132.
- PANNUZI 2007 S. Pannuzi, *Lo scavo archeologico per la costruzione della linea elettrica a 150 kV in cavi interrati Lido Vecchio – Casal Palocco*, Roma 2007.
- PAPI 2000 E. Papi, *L'Etruria dei Romani: opere pubbliche e donazioni in età imperiale*, Roma 2000.
- PARIBENI 1932 R. Paribeni, *Le Terme di Diocleziano e il Museo Nazionale Romano*, Roma 1932.
- PARIENTE 1946 A. Pariente, “Notas al vocabulario jurídico latino: 1. *Crimen* 2. *Cluens: cliens* 3. *Arbiter* 4. *Iurare*” in *Anuario de historia del derecho español* 17 (1946), pp. 957-973.
- PASQUALINI 1969-1970 = A. Pasqualini, “Note su alcuni aspetti «politici» di un costume di epoca imperiale: le *sportulae* municipali”, in *Helikon* 9-10 (1969-70), pp. 265-312.
- PASTOR, MENDOZA 1987 M. Pastor Muñoz, A. Mendoza Eguaras, *Inscripciones latinas de la provincia de Granada*, Granada 1987.
- PATTERSON 2006 J. Patterson, *Landscapes and Cities Rural Settlement and Civic Transformation in Early Imperial Italy*, Oxford 2006.
- PAULOVICS 1941 I. Paulovics, in *Laureae Aquincenses memoriae Valentini Kuzsinszky dicatae* 2, Budapest 1941.
- PAVIS D'ESCURAC 1976 H. Pavis D'Escurac, *La prefecture de l'annone service administrative impérial d'Auguste à Constantin*, Roma 1976.
- PAVOLINI 1986 C. Pavolini, *La vita quotidiana a Ostia*, Roma – Bari 1986.
- PAVOLINI 2006a² C. Pavolini, *Ostia*, II ed., Roma – Bari 2006.
- PAVOLINI 2006b C. Pavolini, *Archeologia e topografia della regione II (Celio): un aggiornamento sessant'anni dopo Colini*, Roma 2006.

- PEARSE 1980 J. L. D. Pearse, "Three *Alba* of the *Collegium Fabrum Tignariorum* of Rome", in *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 85 (1976-1977), pp. 163-176.
- PEKÁRY 1967 T. Pekáry, "Inscripfen von Avenches. 1. Teil", in *Bulletin de l'Association Pro Aventico* 19 (1967), pp. 37-56.
- PELLEGRINO 1982 A. Pellegrino, "Una nuova epigrafe sugli *urinatores* ad Ostia", in *Miscellanea greca e romana* 8, pp. 317-325.
- PENSABENE 1989 P. Pensabene. *Il teatro romano di Ferento: architettura e decorazione scultorea*, Roma 1989.
- PENSABENE 2007 P. Pensabene, *Ostiensium marmorum decus et decor: studi architettonici, decorativi e archeometrici*, Roma 2007.
- PERRY 2006 J. Perry, *The Roman Collegia: the modern evolution of an ancient concept*, Leiden-Boston 2009.
- PETOLESCU 1978 C. Petolescu "Les colons d'Asie Mineure dans la Dacie Romaine", in *Dacia* 22 (1978), pp. 213-218.
- PETOLESCU 1980 C. Petolescu, "Les relations économiques de la Dacie Romane", in *Memorias de Historia Antigua* 4 (1980), pp. 51-59.
- PETRACCIA 2010 M. F. Petraccia, "Sentinum municipio dell'Italia romana", in F. J. Navarro (a cura di), *Pluralidad e Integración en el Mundo Romano*, Pamplona 2010.
- PETRACCIA LUCERNONI 1988 M. F. Petraccia Lucernoni, *I questori municipali dell'Italia antica*, Roma 1988.
- PETRACCIA, RICCI 2016 M. F. Petraccia, C. Ricci, "In triclinio domus collegi. Sentinum e le scritte esposte dei collegi municipali", in A. Donati (a cura di), *L'iscrizione esposta, atti del Convegno Borghesi 2015*, Faenza 2016, pp. 81-96.
- PEYRAS, MAURIN 1974 J. Peyras, L. Maurin, Ureu, municipium Uruensium. *Recherches archéologiques et épigraphiques dans une cité inédite d'Afrique Proconsulaire*, Paris 1974.
- PFLAUM 1960-1961 H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain*, volumi III, Paris 1960-1961.
- PFLAUM 1978 H.-G. Pflaum, *Fastes de la Narbonnaise*, Paris 1978.

- PFLAUM 1982 H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain, supplément*, Paris 1982.
- PICARD 1981 G.-Ch. Picard, “Ostie et la Gaule de l’Ouest”, in *MEFR* 93-2 (1982), pp. 883-915.
- PIETROGRANDE 1976 A. L. Pietrogrande, *Scavi di Ostia VIII. Le fulloniche*, Roma 1976.
- PIEUR 1968 J. Pieur, *La province Romaine des Alpes Cottiennes*, Villeurbanne 1968.
- PISO 1977 I. Piso, “Epigraphica (VII)”, in *Apulum* XV (1977), pp. 643-657.
- PISO 1993 I. Piso, “Die Soziale und Ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung in Sarmizegetusa und in Apulum”, in W. Eck (a cura di), *Prosopographie und Sozialgeschichte. Studien zur Methodik und Erkenntnismöglichkeit der kaiserzeitlichen Prosopographie Kolloquium Köln 24–26 November 1991*, Köln 1993, pp. 315–337.
- PISO 1995a I. Piso, “Le territoire de la Colonia Sarmizegetusa”, in *Ephemeris Napocensis* 5 (1995), pp. 63-82. (= I. Piso, *An der Nordgrenze des Römischen Reiches, Ausgewählte Studien (1972-2003)*, Stuttgart 2005, pp. 273-293).
- PISO 1995b I. Piso, “Zum Munizialleben von Apulum und Sarmizegetusa“ in *Specimina Nova* 11 (1995), pp. 155-164.
- PISO 2006 I. Piso, “*Corpus epigraphicum*”, in I. Piso (a cura di), *Le forum vetus de Sarmizegetusa*, Bucureşti 2006, pp. 211-339.
- PISO 2008 I. Piso, “Zwei fragmentarische Laufbahnen aus dem *forum vetus* von Sarmizegetusa, in *ZPE* 120 (1998), pp. 272-276.
- PISO 2010 I. Piso, “Il Capitolium, l’Epulum Iovis e il Dies Iovis nella Dacia Romana”, in Livio Zerbini (a cura di), *Roma e le Province de Danubio*, Soveria Mannelli 2010.
- PISO, DIACONESCU 1986 I. Piso, A. Diaconescu, “Forurile din Ulpia Traiana Sarmizegetusa”, in *Acta Musei Napocensis* 22-23 (1985-1986), pp. 161-183.
- PISO, MARCU *et al.* 2012 I. Piso, F. Marcu, O. Tentea, G. Cupcea, R. Varga, “Das Kapitol von Sarmizegetusa”, in *Dacia* 56 (2012), pp. 119-123.

- POHLENZ 1924 M. Pohlenz, "Eine politische Tendenzschrift aus Caesars Zeit", in *Hermes* 59 (1924), pp. 157-189.
- POLANYI 2001³ K. Polanyi, *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*, Boston 2001³.
- PORENA 2003 P. Porena, *Le origini della prefettura del pretorio tardoantica*, Roma 2003.
- PROSPERI VALENTI 1991 G. Prospero Valenti, *Un esemplare inedito delle "Antiquae inscriptiones vetustissimae civitatis Auximi"*, Picus supplementi I, Canale Monterano 1991.
- PROSPERI VALENTI 2003 G. Prospero Valenti, "I sacerdoti municipali della *regio VI (Umbria)*", in *Bollettino della Deputazione di Storia patria per l'Umbria* 100.1 (2003), pp. 5-86.
- PUERTA, STYLOW 1985 C. Puerta, A. U. Stylow, "Inscripciones romanas del sureste de la provincia de Córdoba", in *Gerión* 3 (1985), pp. 317-348.
- PURCELL 1998 N. Purcell, "Alla scoperta di una costa residenziale romana: il *litus Laurentinum* e l'archeologia dell'*otium*", in M. G. Lauro (a cura di), *Castelporziano III: campagne di scavo e restauro 1987-1991*, Roma 1998, pp. 11-32.
- QUILICI 1999 L. Quilici, "Una statua di Cibele e il rilievo di Antinoo dalla Torre del Padiglione tra Lanuvio ed Anzio" in *OCNUS* 7 (1999), pp. 93-112.
- RAEPSAET-CHARLIER 1987 M.-T. Raepsaet-Charlier, *Prosopographie des femmes de l'ordre sénatorial (I^{er}-II^e siècle)*, Louvain 1987.
- RAEPSAET-CHARLIER 2012 M.-T. Raepsaet-Charlier, "Élites politiques et économiques dans les cités Gallo-Romaines: l'exemple des *Otacilii* d'Avenches. Réflexions critiques sur une famille de notables helvètes", in R. Baudry, S. Destephen (a cura di), *La société romaine et ses élites. Hommages à Elizabeth Deniaux*, Paris 2012, pp. 347-360.
- RANDAZZO 1994 S. Randazzo, "*Senatus consultum quo illicita collegia arcentur* (D. 47, 22, 1, 1)", in *Bullettino dell'istituto di diritto romano "Vittorio Scialoja"* 33-34 (1991-1992), pp. 49-88.
- RANDAZZO 1998 S. Randazzo, "I *collegia tenuiorum*, fra libertà di associazione e controllo senatorio", in *Studia et Documenta Historiae et Iuris* 44 (1998), pp. 229-244.

- REMESAL RODRÍGUEZ 2008 J. Remesal Rodríguez, “*Olearii*”, in M. L. Caldelli, G. L. Gregori, S. Orlandi, *Epigrafia 2006. Atti della XIV^e Rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera. Con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, Roma 2008, pp. 349-373.
- REPACI 1994 R. M. Repaci, “*I mensores frumentarii*”, in *Messana* 19 (1994), pp. 237-256.
- REYNAUD, AUDIN, 1975 J. F. Reynaud, A. Audin, J. Pouilloux, “ Une nouvelle inscription grecque à Lyon”, in *Journal des Savants* 1975, pp. 47-75.
- POUILLOUX 1975
- REYNOLDS 1969 J. Reynolds, “Q. Otacilius Pollinus of Aventicum”, in *Bulletin de l'Association Pro Aventico* 20 (1969), pp. 53-57.
- RICHARD 1978 J.-C. Richard, *Les origines de la plèbe romaine. Essai sur la formation du dualisme patricio-plébéien*, Roma 1978.
- RICHIER 2004 O. Richier, *Centuriones ad Rhenum, les centurions légionnaires des armées romaines du Rhin*, Paris 2004.
- RICO 2003 C. Rico, “*“Mercatores, negotiatores et diffusores olearii et le commerce de l’Huile de Bétique à destination de Rome Aux I^{er} et II^e siècle de notre ère”*”, in *Revue des Études Anciennes* 105 (2003), pp. 413-433.
- RIETH 2010 E. Rieth, “Les épaves du Parc Saint-Georges : une variante régionale de l'architecture «sur sole»”, in *Archaeonautica* 16 (2010), pp. 98-103.
- RODÁ 2005 I. Rodá, “Un nuevo cónsul suffectus en un pedestal del foro de *Nesactium*”, in *Epigraphica* 67 (2005), pp. 269-277.
- RODDAZ 2005 J.-M. Roddaz, “La Gaule de César à Auguste”, in A. Desbat (a cura di), *Lugdunum naissance d'une capitale*, Gollion 2005, pp. 29-38.
- RODRIGUEZ ALMEIDA 1979 E. Rodriguez Almeida, “Monte Testaccio: i «mercatores» dell'olio della Bética”, in *MEFRA* 91-2 (1979), pp. 873-975
- RODRÍGUEZ NEILA 2005 J. R. Rodríguez Neila, “*Tabulae Publicae*”: *Archivos municipales y documentación financiera en las ciudades de la Bética*, Madrid 2005.

- RODRIGUEZ, SANTERO J. F. Rodriguez Neila, J. M. Santero Santurino, ““Hospitium” y Patronatus” sobre una tabla de bronce de Canete de las Torres (Cordoba)”, in *Habis* 13 (1982), pp. 105-163.
- ROHDE 2009 D. Rohde, “Der *Piazzale delle Corporazioni* in Ostia: wirtschaftliche Funktion und soziale Bedeutung”, in *Münstersche Beiträge zur antiken Handelsgeschichte* 27 (2012), pp. 31-61
- ROHDE 2012 D. Rohde, *Zwischen Individuum und Stadtgemeinde: die Integration von collegia in Hafenstädten*, Mainz 2012.
- ROMIZZI 2001 L. Romizzi, *Ville d’otium dell’Italia antica (II sec. a.C. – I sec. d.C.)*, Napoli 2001.
- RONIGER 1983 L. Roniger, “Modern patron-client relations and historical clientelism: Some clues from ancient Republican Rome” in *European Journal of Sociology / Archives Européennes De Sociologie / Europäisches Archiv Für Soziologie* 24-1 (1983), pp. 63–95.
- ROSSIGNOL 2008 B. Rossignol, “Le cités des provinces danubiennes de l’Occident romain : vue cavalière depuis *Sarmizegetusa*”, in C. Berrendonner, M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine (a cura di), *Le Quotidien municipal dans l’Occident romain*, Clermont-Ferrand 2008, pp. 83-101.
- ROSSO 2013 E. Rosso, “*Secundum dignitatem municipi*. Les édifices collégiaux et leur programme figuratif, entre public et privé?”, in Dardenay, A. et E. Rosso (a cura di) *Dialogues entre sphère publique et sphère privée dans l’espace*, Paris 2013, pp. 67-121.
- ROSSO 2016 E. Rosso, “ Le *genius* des collèges : un marqueur de leurs espaces de réunion et de représentation ”, in O. Rodríguez, N. Tran, B. Soler (a cura di), *Los espacios de reunión de las asociaciones romanas, diálogos desde la arqueología y la historia, en homenaje a Bertrand Goffaux*, Sevilla 2016, pp. 93-114.
- ROUGÉ 1959 J. Rougé, “*Utricularii*”, in *Cahiers d’Histoire* 4 (1959), pp. 285-306.

- ROUGÉ 1965 J. Rougé, “Les relations de Lyon et de la mer. A propos de CIL, XIII, 1932”, in *Actes du 89e Congrès des Soc. Sav. (Lyon, 1964)*, Paris 1965, pp. 137-149.
- ROUGÉ 1966 J. Rougé, *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain*, Paris 1966.
- ROUGÉ 1978 J. Rougé, “Aspects économiques du Lyon Antique”, in J. Rougé, R. Turcan (a cura di), *Les Martyrs de Lyon (177)*, Paris 1978, pp. 47-63.
- ROUGIER 2015 H. Rougier, “La saisonnalité des activités portuaires dans l'Occident romain sous le Haut-Empire”, in *Pallas* 99 (2015), pp. 209-226.
- ROUGIER 2017 H. Rougier, *Les métiers portuaires dans la Méditerranée occidentale antique : une approche socio-économique (fin du Ier s. av. J.-C.- milieu du IIIe s. ap. J.-C.)*. Etude comparée de six ports : Aquilée, Arles, Hispalis, Lyon, Narbonne, Ostie-Portus, Tesi di dottorato sostenuta il 1 aprile 2017 presso l'Université d'Aix-Marseille.
- ROULAND 1979 N. Rouland, *Pouvoir politique et dépendance personnelle dans l'Antiquité romaine : genèse et rôle des rapports de clientèle*, Bruxelles 1979.
- ROULLAND, VEYNE 1957 H. Roulland, P. Veyne, “Un recueil épigraphique du Chevalier de Gaillard” in *Latomus* 15 (1957), pp. 37-56.
- ROVIDOTTI 2007 T. Rovidotti, “Sorrina Nova: una città da scoprire”, in *Epigraphica* 69 (2007), pp. 376-389.
- ROYDEN 1988 H. Royden, *The Magistrates of the Roman Professional Collegia in Italy from the First to the Third Century A.D.*, Pisa 1988.
- RUBIO RIVERA 1993 R. Rubio Rivera, “Collegium dendrophorum: corporación profesional y cofradía metróaca”, *Gerión* 11 (1993), pp. 175-183.
- RÜPKE 1998 J. Rüpke, “Les archives des petits collèges. Le cas de vicomagistrī”, in *La Mémoire perdue : recherches sur l'administration romaine*, Roma 1998, pp. 27-44.

- SAAVEDRA GUERRERO M. D. Saavedra Guerrero, *La Mujer y las asociaciones en el Imperio Romano*, Tesi di dottorato sostenuta nel 1991 presso l'Università de Cantabria. 1991
- SAAVEDRA GUERRERO M. D. Saavedra Guerrero, "Honor y poder en la ciudad romana: el caso de las "matres collegiorum"", in *Latomus* 57-1 (1998), pp. 127-135. 1998
- SAAVEDRA GUERRERO M. D. Saavedra Guerrero, "El elogio de las *virtutes* patronales en los municipios de la Italia altoimperial", in *L'Antiquité Classique* 68, (1999), pp. 191-209. 1999
- SABLAYROLLES 1996 R. Sablayrolles, *Libertinus miles. Les cohortes de vigiles*, Roma 1996.
- SALAMITO 1987 J.-M. Salamito "Les dendrophores dans l'Empire chrétien. À propos de Code Théodosien, XIV, 8, 1 et XVI, 10, 20, 2", in *MEFRA* 99-2 (1987), pp. 991-1018.
- SALAMITO 1990 J.-M. Salamito, "Les collèges de *fabri*, *centonarii* et *dendrophori* dans les villes de la *Regio X* à l'époque impériale", in *La Città nell'Italia settentrionale in età romana. Morfologia, strutture e funzionamento dei centri urbani delle Regioni X e XI, Atti del convegno di Trieste (13-15 marzo 1987)*, Rome 1990, pp. 163-177.
- SALLER 1982 R. Saller, *Personal Patronage Under the Early Empire*, Cambridge 1982.
- SALOMIES 1992 O. Salomies, *Adoptive and Polyonymous Nomenclature in the Roman Empire* (Commentationes Humanarum Litterarum 97), Helsinki 1992.
- SALOMIES 2015 O. Salomies, "Making sense of a *tabula patronatus* from *Amiternum* of AD 325 (AE 1937, 119)", in *Arctos* 49 (2015) pp. 161-194.
- SALVATERRA, CRISTOFORI C. Salvaterra, A. Cristofori, "Twentieth-Century Italian Scholarship on Roman Craftsmen, Traders, and their Professional Organizations", in A. Wilson, M. Flohr (a cura di), *Urban Craftsmen and Traders in the Roman World*, Oxford 2016, pp. 55-76. 2016

- SALZA PRINA RICOTTI 1985 E. Salza Prina Ricotti, “La *Villa Magna* a Grotte di Piastra”, in *Castelporziano 1: prima campagna di scavo e restauro 1984*, Roma 1985, pp. 53-66
- SALZA PRINA RICOTTI 1986 E. Salza Prina Ricotti, “Il Laurentino: scavi del 1985”, in *Castelporziano 2: seconda campagna di scavo e restauro 1985-86*, Roma 1986, pp. 45-56.
- SANTERO 1978 J. M. Santero Santurino, *Asociaciones populares en Hispania romana*, Sevilla 1978.
- SARTORI 1994 = A. Sartori, *Guida alla sezione epigrafica delle Raccolte Archeologiche di Milano*, Milano 1994.
- ŠAŠEL KOS 1997 M. Šašel Kos, *The Roman Inscriptions of the National Museum of Slovenia*, Ljubljana 1997.
- SAUTEL 1957 J. Sautel, *Carte Archéologique de la Gaule Romaine : Drôme*, vol. XI, Paris.
- SCHÄFER 1989 = T. Schäfer, *Imperii Insignia: sella curulis und fasces*, Mainz 1989.
- SCHEID 1985 J. Scheid, “Sacrifice et banquet à Rome. Quelques problèmes”, in *MEFRA* 97-1 (1985), pp. 193-206.
- SCHMIDTS 2011 T. Schmidts, *Akteure und Organisation der Handelschiffahrt in den nordwestlichen Provinzen des Römischen Reiches*, Mainz 2011.
- SCOCCA 1994 L. Scocca, “Alcuni elementi per l’interpretazione del caseggiato del Larario a Ostia”, in *Archeologia Classica* 46 (1994), pp. 421-440.
- SCRINARI 1987 V. S. M. Scrinari, “Gli scavi di Ostia e l’E 42”, in M. Calvesi, E. Guidoni, S. Lux (a cura di), *E 42: Utopia e scenario del regime*, vol. II, Roma 1987, pp. 179-188.
- SELEM 1980 P. Selem, *Les religions orientales dans la Pannonie Romaine : partie en Yougoslavie*, Leiden 1980.
- SERGEJEVSKI 1957 D. Sergejevski, “Epigrafski nalazi iz Bosne”, in *Glasnik zemaljskog muzeja u Sarajevu*, *Arheologija* XII (1957), pp. 109-125.

- SERRA 1928 J. Serra Vilaró, “Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona”, in *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 104 (1928).
- SHERWIN-WHITE 1966 A. N. Sherwin-White, *The letters of Pliny, a historical and social commentary*, Oxford 1966.
- SILVESTRINI 1994 M. Silvestrini, “Note di epigrafia ordoniate: CIL IX, 665”, in *Vetera Christianorum* 31 (1994), pp. 197-209.
- SILVESTRINI 1999 M. Silvestrini, *Un itinerario epigrafico lungo la via Traiana. Aecae, Herdonia, Canusium*, Bari 1999.
- SIRAGO 1958 V. A. Sirago, *L'Italia agraria sotto Traiano*, Louvain 1958.
- SIRKS 1991 B. Sirks, *Food for Rome. The legal structure of the transportation and processing of supplies for the imperial distributions in Rome and Constantinople*, Amsterdam 1991.
- SISANI 2011 = S. Sisani, “L'ultimo dei Volumni: P. Volumnius Violens e le vicende istituzionali di Perugia tra il 40 s.C. e l'età Augustea”, in L. Cencioli (a cura di), *Lipogeo dei Volumni. 170 anni dalla scoperta*, Perugia 2011, pp. 211-230
- SOLIN 1981 H. Solin, *Zu lukanischen Inschriften*, Helsinki 1981.
- SOLIN 1996 H. Solin, *Die stadtrömischen Sklavennamen ein Namenbuch: Lateinische Namen*, vol. I, Stuttgart 1996.
- SOLIN 2000 H. Solin, “Analecta epigraphica CLXXIII – CLXXXIII”, in *Arctos* 34 (2000), pp. 149-192.
- SOLIN 2011 H. Solin, “Nuove iscrizioni di Capua II”, in *Oebalus. Studi sulla Campania nell'Antichità* 5 (2010), pp. 241-287.
- SPINOLA 1992 G. Spinola, “. Il Dominus Gaudentius e l'Antinoo Casali : alcuni aspetti della fine del paganesimo da una piccola domus sul Celio?”, in *MEFRA* 104-2 (1992), pp. 953-979.
- SPITZL 1984 T. Spitzl, *Lex Municipii Malacitani*, München 1984.
- STEYERT 1895 A. Steyert, *Nouvelle Histoire de Lyon – Antiquité*, Lyon 1895.
- SUSINI 1959 G. Susini, “Fonti Mevaniolensi, scrittori, itinerari, iscrizioni, toponimi”, in *Studi Romagnoli* 10 (1959), pp. 25-58.

- SUSINI 1991 G. Susini, "Il viatico di *Hermes* ed i segni religiosi nella società sarsinate", in *RSA* 21 (1991), pp. 35-48.
- SÜTTERLIN 1999 A. Sütterlin, in *Jahresbericht (Römerhaus und Museum Augst)* 20 (1999), pp. 167-171.
- SWOBODA 1969 R. M. Swoboda, "Denkmäler des Mater-Magna-Kultes in Slovenien und Istrien", in *Bonner Jahrbücher* 169 (1969), pp. 195-207.
- TAGLIETTI 1994 F. Taglietti, "Un inedito bollo laterizio ostiense e il commercio dell'olio betico", in *Epigrafia della produzione e della distribuzione: actes de la VII^e rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Rome 5-6 juin 1992)*, Roma 1994 pp. 157-193.
- TASSAUX 1982 F. Tassaux, "*Laecanii*. Recherches sur une famille sénatoriale d'Istrie", in *MEFRA* 94-1 (1982), pp. 227-269.
- TASSAUX 2005 F. Tassaux, "Patromonies senatoriaux dan la *Deciam Regio*", in *Cahier du Centre Gustave Glotz* 16 (2005), pp. 139-164.
- TCHERNIA 1980 A. Tchernia, "*D. Caecilius Hospitalis et M. Iulius Hermesianus* (CIL VI, 1625b et 20742)", in *Produccion y comercio del aceite en la antigüedad: primer congreso internacional*, Madrid 1980
- TCHERNIA 1986 A. Tchernia, *Le vin de l'Italie Romaine: essai d'Histoire économique d'après les amphores*, Roma 1986.
- TCHERNIA 1997 A. Tchernia, "Le tonneau, de la bière au vin", in D. Gracia, D. Meeks (a cura di), *Techniques et économie antique et médiévales: le temps de l'innovation, colloque d'Aix-en-Provence (mai 1996)*, Paris 1997, pp. 121-129.
- TEDESCHI GRISANTI 1983 G. Tedeschi Grisanti, "'*Dis Manibus*, pili, epitaffi et altre cose antiche" un codice inedito di disegni di Giovannantonio Dosio", in *Bollettino d'Arte* 18 (1983), pp. 69-102.
- TÉGLÁS 1911 G. Téglás, "Neue Beiträge zur Inschriftenkunde Dakiens", in *Klio* 11 (1911), pp. 499-510.
- TEMPESTA 2015 C. Tempesta, "*Quod vitri more transluceat*. Il lapis specularis nella testimonianza delle fonti", in C. Guarnieri (a cura di), *Il vetro di pietra: il lapis specularis nel mondo romano dall'estrazione all'uso*, Faenza 2015, pp. 45-55.

- TERPSTRA 2013 T. Terpstra, *Trading Communities in the Roman World: a Micro-Economic and Institutional Perspective*, Leiden – Boston 2013.
- TERPSTRA 2014 T. Terpstra, “The «Piazzale delle Corporazioni» reconsidered”, in *MEFRA* 126-1 (2014), pp. 119-130.
- THÉBERT 1991 Y. Thébert, “Les sodalités dans les thermes d’Afrique du Nord”, in *Les thermes romains : actes de la table ronde organisée par l’École française de Rome*, Roma 1991, pp. 193-204.
- THOMAS 1984 G. Thomas, “*Magna Mater* and *Attis*”, in *Austieg und Niedergang der Römischen Welt* II, 17,3, pp. 1500-1533.
- THOUVENOT 1940 R. Thouvenot, *Essai sur la province romaine de la Bétique*, Paris 1940.
- TOMLIN 2018 O. Tomlin, *Britannia Romana: Roman Inscriptions and Roman Britain*, Oxford – Philadelphia 2018.
- TORELLI 1969 M. Torelli, “Un nuovo *cursus honorum* senatorio da *Trebula Mutuesca*”, in *Mélanges d’archéologie et d’histoire* 81 (1969), pp. 601-626.
- TORELLI 1988 M. Torelli, “Dalle aristocrazie gentilizie alla nascita della plebe”, in A. Momigliano, A. Schiavone (a cura di), *Storia di Roma: Roma in Italia*, volume I, Torino 1988, pp. 241-261.
- TÓTH 1989 I. Tóth, “The Remains of the Cult of *Magna Mater* and *Attis* in Pannonia”, in *Specimina nova* 1989, pp. 59-121.
- TOUTAIN 1895 J. Toutain, *Le cités romaines de la Tunisie. Essai sur l’histoire de la colonisation romaine dans l’Afrique du Nord*, Paris 1895.
- TRAN 2001 N. Tran, “Le collège, la communauté et le politique sous le Haut-Empire romain. Historiographie du droit à la fin du XIXe siècle, « tradition sociologique » et quelques recherches contemporaines”, in *Cahiers du Centre Gustave Glotz* 12 (2001), pp. 181-198.
- TRAN 2006 N. Tran, *Les membres des associations romaines. Le rang social des collegiati en Italie et en Gaules sous le haut-empire*, Roma 2006.

- TRAN 2007 N. Tran, “Le «procès des foulons» L’occupation litigieuse d’un espace vicinal par des artisans romains”, in *MEFRA* 119-2 (2007), pp. 597-611.
- TRAN 2012a N. Tran, “Un Picton à Ostie : M. Sedatius Severianus et les corps de Lénunculaires sous le principat d’Antonin le Pieux”, in *RÉA* 114-2 (2012), pp. 323-344.
- TRAN 2012b N. Tran, “Associations privées et espace public”, in M. Dondin-Payre, N. Tran (a cura di), *Collegia : le phénomène associatif dans l’Occident romain*, Paris, 2012, pp. 63-80.
- TRAN 2013 N. Tran, “Les collèges dans les espaces civiques de l’Occident romain : diverses formes de dialogue entre sphère publique et sphère privée”, in A. Dardenay, E. Rosso (a cura di), *Dialogues entre sphère publique et sphère privée dans l’espace de la cité romaine. Vecteurs, acteurs, significations*, Paris 2013, pp. 144-159.
- TRAN 2014 N. Tran, “C. Veturius Testius Amandus, les cinq corps de lénunculaires d’Ostie et la batellerie tibérine au début du IIIe siècle”, in *MEFRA* 126-1 (2014), pp. 131-145.
- TRAN 2017 N. Tran, “Entreprises de construction, vie associative et organisation du travail dans la Rome impériale et à Ostie”, in *L’Antiquité Classique* 86 (2017), pp. 115-127.
- TRAN 2019 N. Tran, “The Economics of solidarity: Mutual aid and reciprocal services between workers in Roman cities”, in D. B. Hollander, T. R. Blanton IV, J. T. Fitzgerald (a cura di), *The Extramercantile Economies of Greek and Roman Cities: New Perspectives on the Economic History of Classical Antiquity*, London-New York 2019, pp. 130-145.
- TRAN (in corso di stampa) N. Tran, “Narbonne – Inscriptions en l’honneur de *Sextus Fadius Secundus Musa*”, in S. Augusta-Boularot (a cura di), *Inscriptions Latines de Narbonnaise. Narbonne. Volume I*.
- TRAN, RODRÍGUEZ, SOLER, N. Tran, O. Rodríguez, B. Soler, B. Goffaux, “Las sedes colegiales y los espacios para la reunión en el mundo romano. Estado de la cuestión a partir de los datos documentales, epigráficos y arqueológicos”, in O. Rodríguez, N. Tran, B. Soler (a cura di), *Los espacios de reunión de las asociaciones romanas, diálogos desde la arqueología y la historia, en homenaje a Bertrand Goffaux*, Sevilla 2016, pp. 9-28.

- TREVISIOL 1999 A. Trevisiol, *Fonti letterarie ed epigrafiche per la storia romana della provincia di Pesaro e Urbino*, Roma 1999.
- TRYNKOWSKI 1965 J. Trynkowski, “*Varenii* z Sarmizegetuzy z dziejów kolonizacji italskiej w rzymskiej Dacji (Les *Varenii* de Sarmizegetusa et la colonisation italique dans la Dacie romaine)”, in *Przegląd Historyczny* 56 (1965), pp. 369-387.
- TUDOR 1960 D. Tudor, “La prétendue guerre de Caracalla contre les Carpes”, in *Latomus* 19 (1960), pp. 350-356.
- VAGLIERI 1910a D. Vaglieri, “Le corporazioni professionali in un grande porto commerciale dell’antichità”, in *Miscellanea di studi in onore di Attilio Hortis*, Trieste 1910, pp. 531-543.
- VAGLIERI 1910b D. Vaglieri, “Varietà epigrafiche”, in *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 38 (1910), pp. 322-335.
- VALCHERA 2012 V. Valchera, “*Pisaurum*, le associazioni professionali di età romana”, in *Studi Pesaresi* 1 (2012), pp. 7-20.
- VALCHERA 2013 V. Valchera, “*Tabula patronatus* (CIL XI 6335): ritrovamento, acquisizione e restauro. Foto e lettere inedite della Biblioteca Oliveriana”, in *Picus* 33 (2013), pp. 315-324.
- VALJUS 1994 R. Valjus, “*Corpus traiectus marmorariorum* at Ostia”, in *Arctos* 28 (1994), pp. 141-144.
- VAN HAEPEREN 2010 F. Van Haeperen, “Quelques réflexions sur les dendrophores de Pouzzoles, à partir de CIL X 3699”, in *ZPE* 174 (2010), pp. 259-266.
- VAN HAEPEREN 2012 F. Van Haeperen, “Collèges de dendrophores et autorités locales et romaines”, in M. Dondin-Payre, N. Tran (a cura di), *Collegia : Le phénomène associatif dans l’Occident romain*, Paris 2012, pp. 47-62.
- VAN HAEPEREN 2016 F. Van Haeperen, “Origine et fonctions des augustales (12 av. n.è. – 37) Nouvelles hypothèses”, in *L’Antiquité Classique* 85 (2016), pp. 127-155.

- VAN HAEPEREN 2019 F. Van Haeperen, *Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica (FTD) - 6 : Regio I: Ostie, Porto*, Paris 2019 [versione on-line, DOI: 10.4000/books.cdf.6147]⁹⁸³.
- VAN NIJF 1997 O. Van Nijf, *The Civic World of Professional Associations in the Roman East*, Amsterdam 1997.
- VAN NIJF 2002 O. Van Nijf, “Collegia' and civic guards. Two chapters in the history of sociability”, in W. M. Jongman, M. Kleijwegt (a cura di), *After the Past. Essays in Ancient History in Honour of H.W. Pleket*, Leiden 2002, pp. 305-339.
- VAN NIJF 2003 O. Van Nijf, “Les élites comme patrons des associations professionnelles dans l'orient romain”, in M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine, *Les élites et leurs facettes. Les élites locales dans le monde hellénistique et romain*, Roma – Clermont-Ferrand 2003, pp. 307-321.
- VAN WONTERGHEM 1967 F. Van Wonterghem, “Les Inscriptions découvertes pendant les quatre premières campagnes de fouilles à Ortona (1962-1966)”, in J. Mertens, *Ortona II: rapport provisoire sur les travaux de la mission belge en 1964/65 et 1965/66*, Bruxelles – Roma 1967, pp. 127-154
- VAVASSORI 1994 M. Vavassori, “Catalogo dei reperti di età romana”, in M. Vavassori (a cura di), *Le lapidi di Bergamo e del suo territorio: materiali, iscrizioni, iconografia*, ((Notizie Archeologiche Bergomensi, 1, (1993)), Bergamo 1994, pp. 143-213.
- VENTURINI 2003 C. Venturini, “Ereditare ed ereditare (appunti a margine di una recente ricerca)”, in *Bullettino dell'Istituto di diritto romano "Vittorio Scialoja"* 100 (1997), pp. 617- 670.
- VERBOVEN 2012 K. Verboven, “Les collèges et la romanisation dans les provinces occidentales” in M. Dondin-Payre, N. Tran (a cura di), *Collegia: Le phénomène associatif dans l'Occident romain*, Paris 2012, pp. 13-46.
- VERBOVEN 2016 K. Verboven, “Guilds and the Organisation of Urban Populations During the Principate”, in K. Verboven, C. Laes, *Work, labour, and professions in the Roman world*, Leiden – Boston 2016, pp. 173-202.

⁹⁸³ Non mi è stato possibile consultare il testo nella sua versione cartacea, pertanto i rimandi nel testo saranno effettuati alla versione digitale consultabile in open access.

- VERMASEREN, VAN ESSEN 1965 M. J. Vermaseren, C. C. Van Essen, *The excavation in the mithraeum of the church of Santa Prisca in Rome*, Leiden 1965.
- VEYNE 2000 P. Veyne, “La « plèbe moyenne » sous le Haut-Empire romain”, in *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 55, 6 (2000), pp. 1169-1199.
- VEYNE 2005 P. Veyne, “Existait-il une classe moyenne en ce temps lointains?”, in P. Veyne (a cura di), *L’Empire gréco-romain*, Paris 2005, pp. 117-162.
- VIRLOUVET 2004 C. Virlouvvet, “Les naviculaires d’Arles : à propos de l’inscription de Beyrouth“, in *MÉFRA* 116, 1 (2004), p. 327-370.
- VON DOMASZEWSKI 1900 A. von Domaszewski, in *Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst* 19 (1900).
- VON DOMASZEWSKI 1967² A. Von Domaszewski, *Die Rangordnung des römischen Heeres*, II ed., Köln – Graz 1967.
- VON PREMIERSTEIN 1900 A. Von Premierstein, “*Clientes*”, in *RE* 4, 1, coll. 23-55.
- VON PREMIERSTEIN 1937 A. Von Premierstein, *Vom Werden und Wesen des Prinzipats*, München 1937.
- VOUT 2005 C. Vout, “Antinous, Archaeology and History”, in *Journal of Roman Studies* 95 (2005), pp. 80-96.
- WALLACE-HADRILL 1989 A. Wallace-Hadrill, “Patronage in Roman society: from Republic to Empire” in A. Wallace-Hadrill (a cura di), *Patronage in Ancient Society*, London – New York 1989, pp. 63-87.
- WALSER 1988 G. Walser, *Römische Inschrift-Kunst: römische Inschriften für den akademischen Unterricht und als Einführung in die lateinische Epigraphik*, Stuttgart 1988.
- WALTZING 1895-1900 J.-P. Waltzing, *Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains*, volumi IV, Louvain 1895-1900.
- WEISS 2013 N. A. Weiss, “The visual language of Nero’s harbour *sestertii*”, in *Memoirs of American Academy in Rome* 58 (2013), pp. 65-81.

- WIERSCHOWSKI 2001 Lothar Wierschowski, *Fremde in Gallien – „Gallier“ in der Fremde. Die epigraphisch bezeugte Mobilität in, von und nach Gallien vom 1. bis 3. Jh. n. Chr.* (Historia. Einzelschriften, 159), Stuttgart 2001.
- WOJCIECHOWSKI 2001 P. Wojciechowski, *Untersuchungen zu den Lokalkulten im römischen Aquileia. Herkunft, Funktion und Anhängerschaft*, Toruń 2001.
- WOLLMANN 1975 V. Wollmann, “Monumente Epigrafice și sculpturale romane din *Ulpia Traiana*”, in *Apulum XIII* (1975), pp. 199-225.
- WOOLF 1996 G. Woolf, “Monumental Writing and the Expansion of the Roman Society in the Early Empire”, in *Journal of Roman Studies* 86 (1996), pp. 22-39.
- WUILLEUMIER 1953 P. Willeumier, *Lyon métropole des Gaules*, Paris 1953.
- YAKOBSON 1999 A. Yakobson, *Elections and Electioneering in Rome: a study in the Political System of the Late Republic*, Stuttgart 1999.
- ZACCARIA 1987 C. Zaccaria, “Forme di promozione sociale ad Aquileia nei primi secoli dell’Impero” in *Vita sociale artistica e commerciale di Aquileia romana*, Udine 1987, pp. 129-143.
- ZACCARIA 2014a C. Zaccaria, “Per una definizione dell’epigrafia dei porti”, in C. Zaccaria (a cura di), *L’epigrafia dei porti. Atti della XVII^e rencontre sur l’épigraphie du monde romain, Aquileia 14-16 ottobre 2010*, Trieste 2014, pp. 15-40.
- ZACCARIA 2014b C. Zaccaria, “A proposito di un nuovo senatore da *Nesactium* (regio X): *T. Prifernius Paetus C. Fil. Settidianus Firmus*, *cos. suff.* e legato della *Moesia superior* in età traiana”, in M. L. Caldelli, G. L. Gregori (a cura di), *Epigrafia e ordine senatorio, 30 anni dopo*, Roma 2014, pp. 299-312.
- ZACCARIA RUGGIU 1995 A. Zaccaria Ruggiu, *Spazio privato e spazio pubblico nella città romana*, Roma 1995.
- ZAPPASODI 1908 P. Zappasodi, *Anagni attraverso i secoli*, Veroli.
- ZERBINI 2012 L. Zerbinini, *Gli Italici nella Dacia romana*, Soveria Mannelli 2012.

- ZEVI 1970 F. Zevi, “Ostia - Caserma dei Vigili. Scavo sotto il mosaico del vano antistante il 'Cesareo’”, in *Notizie degli Scavi d'Antichità, Supplemento 1* (1970), pp. 7-41.
- ZEVI 1971a F. Zevi, “Miscellanea ostiense”, in *Rendiconti dell'Accademia dei Lincei* 26, 5-6 (1971), pp. 449-478.
- ZEVI 1971b F. Zevi, “La sistemazione della collezione epigrafica ostiense e la carriera di Q. Baieno Blassiano”, in *Acta of the Vth International Congress of Greek and Latin epigraphy, Cambridge 1967, Oxford 1971*, pp. 193-199.
- ZEVI 2001a F. Zevi, “Histoire et topographie des ports de Rome” in *Pallas* 55, pp. 267-284.
- ZEVI 2001b F. Zevi, “Iscrizioni e personaggi nel Serapeo”, in R. Mar (a cura di), *El Santuario de Serapis en Ostia*, Tarragona, pp. 169-224.
- ZEVI 2002 F. Zevi, “Appunti per una storia di Ostia repubblicana”, in *MEFRA* 114-1 (2002), pp. 13-58.
- ZEVI 2003 F. Zevi, “l’autocelebrazione di una famiglia ostiense: i *Caltili* e il Serapeo di Ostia”, in M. Cébeillac-Gervasoni e L. Lamoine (a cura di), *Les élites et leur facettes: élites locales dan le monde hellénistique et romain*, Roma – Clermont-Ferrand 2003, pp. 569-579.
- ZEVI 2004 F. Zevi, “Ancora su T. Statilius Taurinus e il Serapeo di Ostia”, in *Epigraphica* 66 (2004), pp. 96-108.
- ZEVI 2008 F. Zevi., “I collegi di Ostia e le loro sedi associative tra Antonini e Severi” in C. Berrendonner, M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine (a cura di), *Le quotidien municipal dans l'occident romain*, Clermont-Ferrand 2008, pp. 477-505.
- ZIMMER 1989 G. Zimmer, *Locus datus decreto decurionum: Zur Statuenaufstellung zweier Forumsanlagen im römischen Afrika*, München 1989.
- ZUDDAS 2004 E. Zuddas, “*Varia epigraphica* dalla *Regio VI*”, in *Epigraphica* 66 (2004), pp. 309-324.

ABBREVIAZIONI CORPORA E RACCOLTE EPIGRAFICHE⁹⁸⁴

- AE = *L'Année Épigraphique*, Paris 1888-.
- AIJ = V. Hoffiller, B. Saria, *Antike Inschriften aus Jugoslavien. I Noricum und Pannonia Superior*, Zagreb 1938.
- CAG = *Carte archéologique de la Gaule*, Paris 1988-.
- CCCA = M. J. Vermaseren, *Corpus Cultus Cybelae Attidisque*, Leiden 1977-1989.
- CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin 1863-.
- CILA = *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía*, Sevilla, 1989-2002.
- DizEpigr = E. De Ruggiero, *Dizionario Epigrafico di Antichità Romane*, I-IV, Roma 1895-
- EAOR = *Epegrafia Anfiteatrale dell'Occidente Romano*, Roma 1988-.
2. G. L. Gregori, *Regiones Italiae VI-XI*, 1989.
3. M. Buonocore *Regiones Italiae II-V Sicilia, Sardinia et Corsica*, 1992.
5. C. Vismara, M. L. Caldelli, *Alpes Maritimae, Gallia Narbonensis, Tres Galliae, Germaniae, Britannia*, 2000.
- EDB = *Epigraphic Database Bari*, URL: <http://www.edb.uniba.it/>
- EDCS = *Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby*, URL: <http://www.manfredclauss.de/>
- EDR = *Epigraphic Database Roma*, URL: <http://www.edr-edr.it/default/index.php>
- EPSG = *EPigraphische Sammlung Graz*, URL: <http://gams.uni-graz.at/context:epsgr>
- FA = *Fasti Archaeologici: Annual bulletin of classical archaeology*, Firenze 1946-1986.
- HD = *Epigraphic Database Heidelberg*, URL: <http://edh-www.adw.uni-heidelberg.de/home>
- HE = *Hispania Epigraphica*, URL: <http://eda-bea.es/>
- IA = G. B. Brusin, *Inscriptiones Aquileiae*, I-III, Udine 1991-1993.
- IAM = *Inscriptions antiques du Maroc 2. Inscriptions latines*, Paris 1982.
- ICVR = *Inscriptiones Christianae Urbis Romae, nova series*, 1922-.
- IDR = *Inscriptiones Daciae Romanae*, București 1975-.
- IDRE = C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie Romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (I^{er}-III^e siècles)*, I-II, București, 1996-2000.
- ILA = *Inscriptions latines d'Aquitaine*, Bordeaux 1994-.

⁹⁸⁴ I siti web dei corpora e delle banche dati sono stati consultati il 16/02/2020.

- IL Afr = R. Cagnat, A. Merlin, L. Chatelain, *Inscriptions Latines d'Afrique (Tripolitaine, Tunisie, Maroc)*, Paris, 1923.
- IL Alg = *Inscriptions latines d'Algérie*, Paris, 1922-.
- IL AM = S. Morabito, *Inscriptions Latines des Alpes Maritimes*, Nive-Montpellier, 2010.
- IL Bulg = B. Gerov, *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, Sofija 1989-.
- IL CV = E. Diehel, *Inscriptiones Latinae Christianae Veteres*, Berlin 1925.
- IL D = C. Petolescu, *Inscriptii latine din Dacia*, București 2005.
- IL ER = J. Vives, *Inscriptiones Latinas de la España Romana*, Barcelona, 1971.
- IL Jug = A. Šašel, J. Šašel, *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia inter annos 1940 et 1960 repertae et editae sunt*, Ljubljana 1963-1986.
- IL MN = G. Camodeca, H. Solin (a cura di), *Iscrizioni Latine del Museo nazionale di Napoli*, 2000.
- IL N = *Inscriptions Latines de Narbonnaise*, Paris 1985 – (Suppléments à Gallia 44).
- IL S = H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlin 1892-1916.
- IL TG = P. Wuilleumier, *Inscriptions Latines des trois Gaules*, Paris, 1963.
- IL Tun = *Inscriptions Latines de la Tunisie*, Paris 1944.
- LSA = *Last Statues of Antiquity*, Oxford, URL: <http://laststatues.classics.ox.ac.uk/>
- Lupa = *Ubi Erat Lupa*, URL: <http://lupa.at/>
- PETRAE = *Programme d'Enregistrement, Traitement et Reconnaissance Automatique en Épigraphie*, URL : <http://petrae.huma-num.fr/fr/projet>.
- PH = *Searchable Greek Inscriptions. A Scholarly Tool in Progress. The Packard Humanities Institute*, URL: <https://epigraphy.packhum.org/>
- RIB = *Roman Inscription of Britain Online*, URL: <https://romaninscriptionsofbritain.org/>.
- PIR¹ = *Prosopographia Imperii Romani Saec. I. II. III*, Berlin 1897-1898.
- PIR² = *Prosopographia Imperii Romani Saec. I. II. III*, 2^a ed. Berlin 1933 -.
- RICIS I = L. Bricault, *Receuil des Inscriptions concernant les Cultes Isiaques*, Paris, 2005.
- RICIS II = L. Bricault, *RICIS supplément II*, Bibliotheca Isiaca 2, Paris, 2011.
- RICIS III = L. Bricault, Richard Veymiers, *RICIS supplément III*, Bibliotheca Isiaca 3, Bordeaux, 2014.

- RIU = L. Barkóczy, A. Mócsy, *Die Römischen Inscriften Ungarns*, Budapest, 1972-1984.
- SEG = *Supplementum Epigraphicum Graecum*, 1923-.
- SIRIS = L. Vidman, *Sylloge Inscriptionum Religionis Isiacae et Sarapiacae*, Berlin, 1969.
- SupplIt = H. Pais, *Corporis Inscriptionum Latinarum Supplementa Italica*, 1888.
- SupplIt = *Supplementa Italica*, n.s., Roma 1981-.
- TitAq = P. Kovács - Á. Szabó, *Tituli Aquincenses*, Budapest 2009-.
- TMgeo = *Trismegistos Geo*, URL: <http://www.trismegistos.org/geo/index.php>.

TAVOLE



Q. M. T. C.
L. A. V. B. G.
N. C. O. P. A. E. L. I. O
A. R. O. P. R. A. E. C. O. H. O. R.
T. E. R. T. I. A. C. A. R. A. V. G. V. S. T. A. N.
T. R. I. B. U. N. U. S. A. D. I. V. T. R. O. O. V. R.
A. V. G. V. S. T. I. M. A. E. I. A. N. N. O. N. A. E.
P. R. O. V. I. N. C. I. A. E. N. A. R. B. O. N. E. N. S. I.
E. T. L. I. G. V. I. R. I. P. R. A. E. F. A. C. T. A. R. I. A. E.
I. N. I. M. A. R. E. T. A. N. I. A. C. A. E. S. A. R. I. E. N. S. I.
N. A. V. I. G. M. A. R. I. T. A. R. E. L.
C. O. R. P. O. Q. V. I. N. O. P. A. T. R. O.
O. P. T. I. M. O. E. T. I. N. N. C. E. N. T. I.
S. I. M. O.

Tav. I: Narbonensis 4.



Tav II: Narbonensis 5.



D · M
G·PAQVI·OPTATI
LIB·PARDALAE·IIII
AVG·COLIVE·PAT·AR·
PATRON·EIVSDEM
CORPOR·ITEM·PATRON
FABROR·NAVALVTRICLAR
ETCENTONAR·GPAQVIVS
EPIGONVSCVMLIBERISSVIS
PATRONO·OPTIMEMERITO

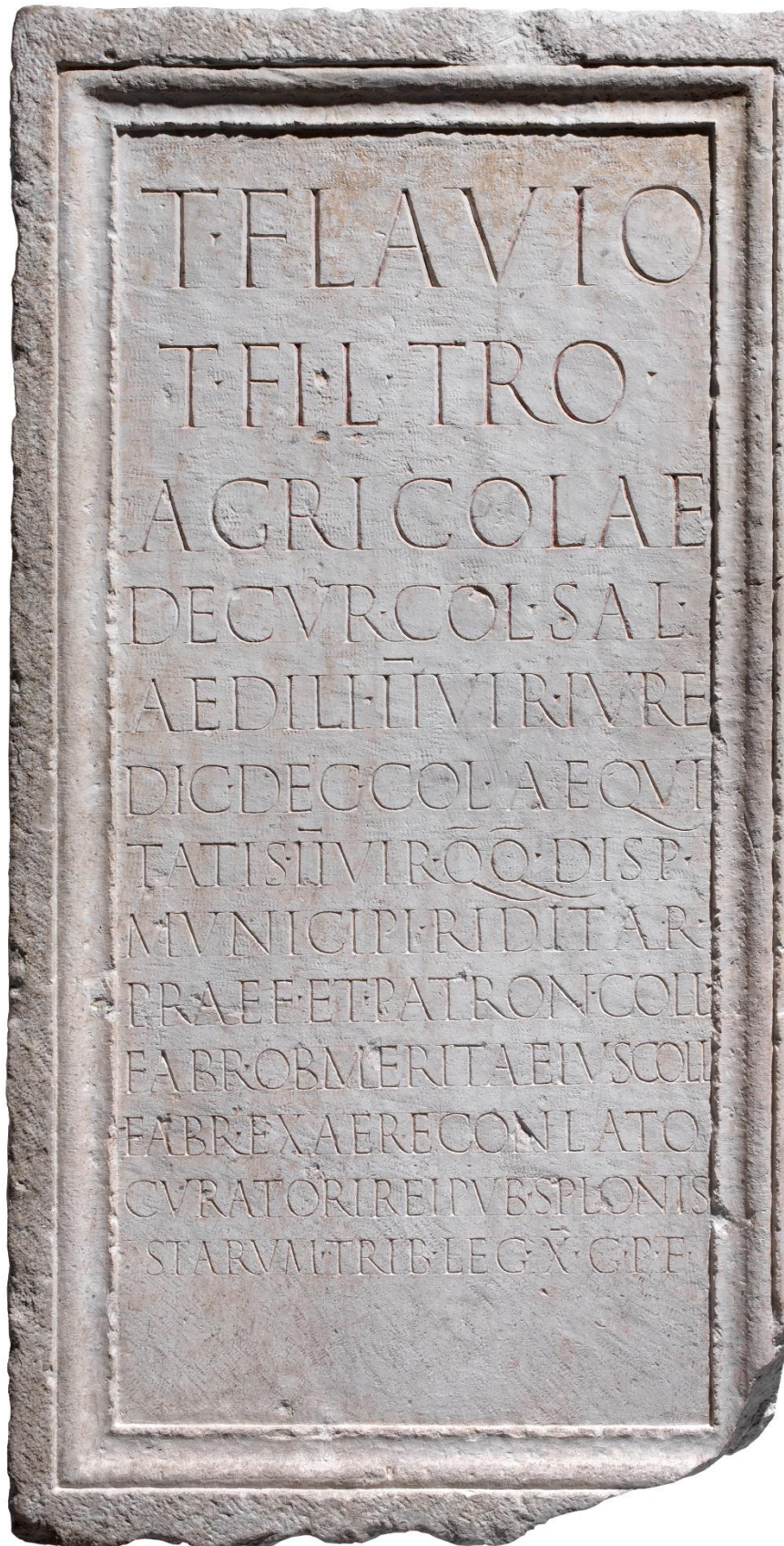
Tav. III: *Narbonensis* 6.



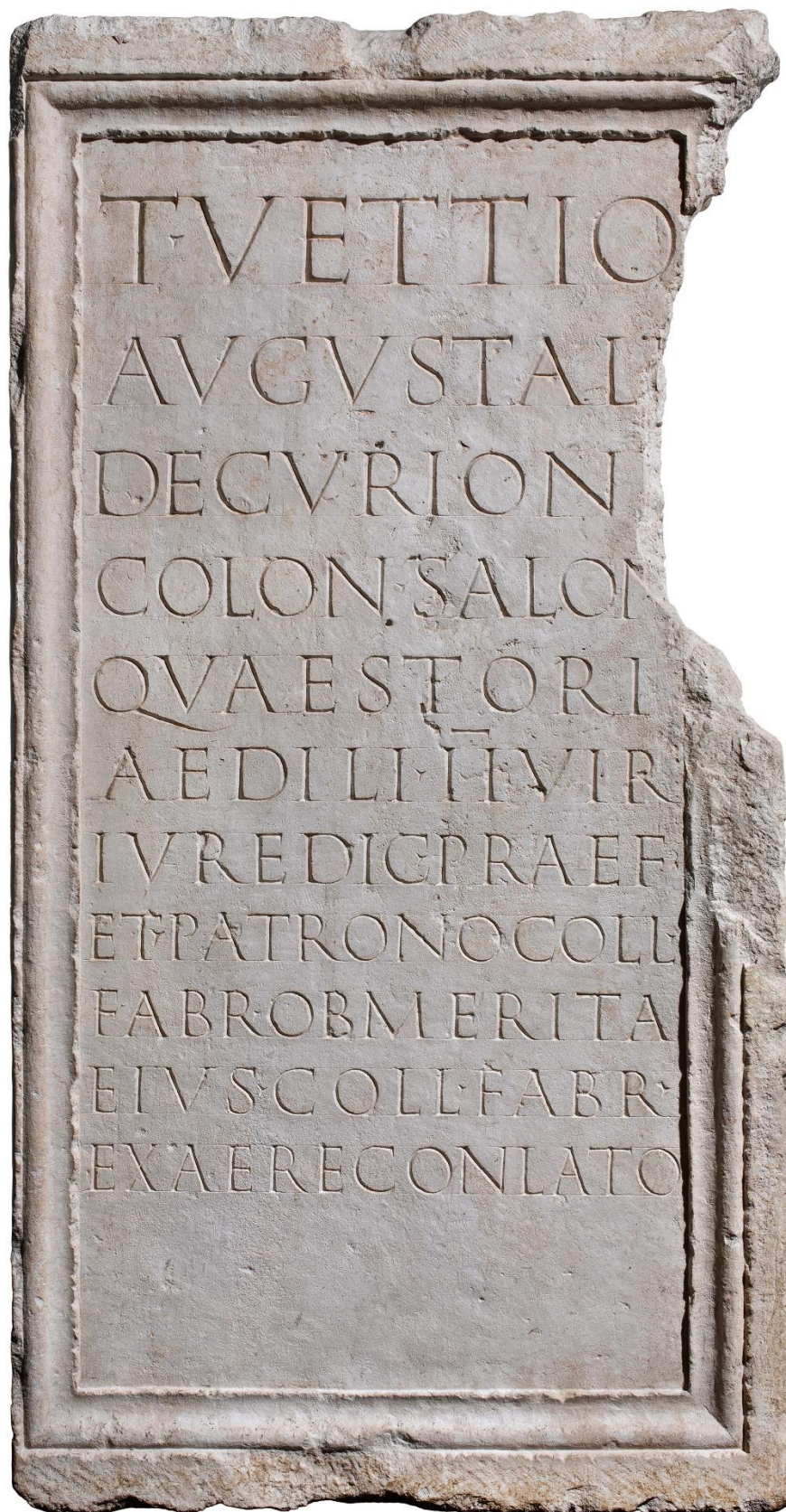
Tav. IV, 1:
Narbonensis 9 fronte.



Tav. IV, 2:
Narbonensis 9, lato
 sinistro.



Tav. V: *Dalmatia 2* (foto gentilmente concessa dal Museo Archeologico di Padova).



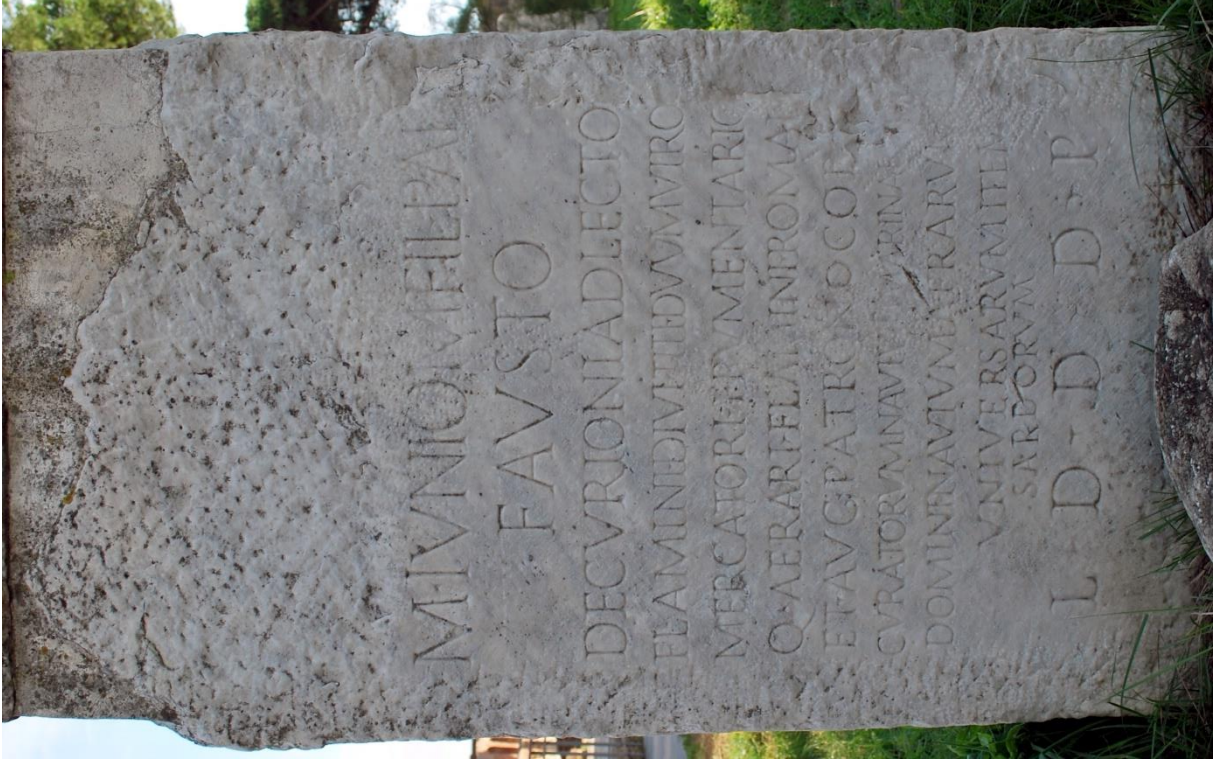
Tav. VI: *Dalmatia 3* (foto gentilmente concessa dal Museo Archeologico di Padova).



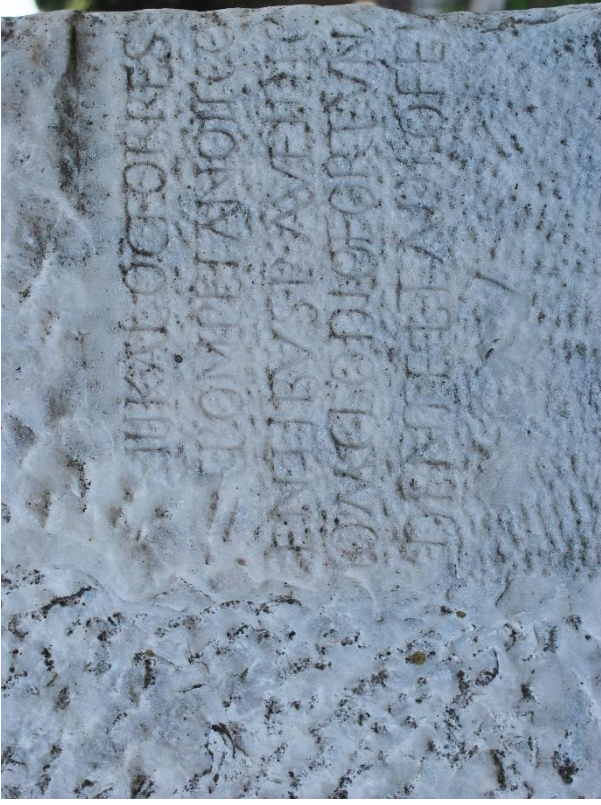
Tav. X: *Latium et Campania* 16.



Tav. XI: *Latium et Campania* 19 (fr.b).



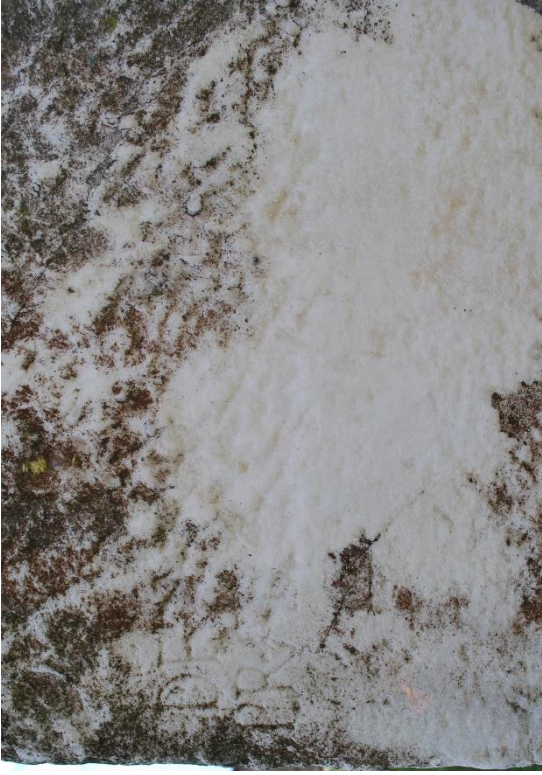
Tav. XII, 1: *Latium et Campania 23, fronte.*



Tav. XII, 2: *Latium et Campania 23, lato sinistro.*



Tav. XIII, 1: *Latium et Campania 24, fronte.*



Tav. XIII, 2: *Latium et Campania 24, lato destro.*



Tav. XV : Latium et Campania 26.

XIV 4649

8479

SEX FL SE
BELLICIO - A
PRIMO - OAIN
TENTATO - MO
PATRONO - EO
TITI

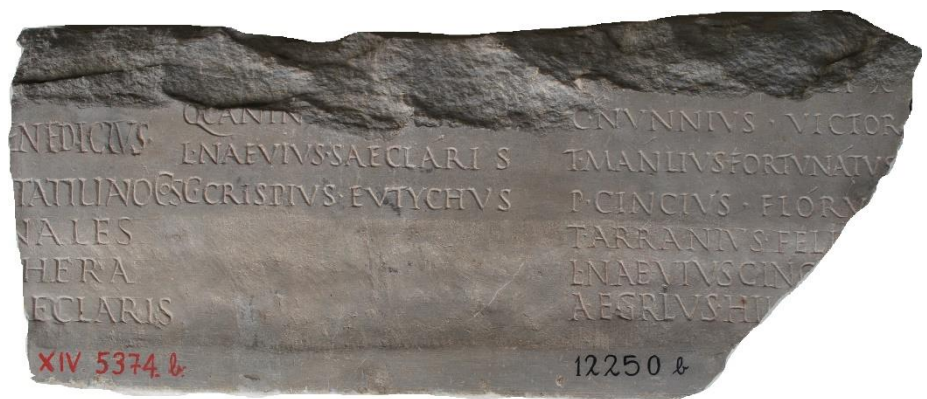
Tav. XVI : *Latium et Campania* 27.



Tav.XVII : *Latium et Campania* 29.



Tav. XVIII : *Latium et Campania* 30



Tav. XIX : *Latium et Campania* 33 (fr. a+fr. b)



Tav. XX, 1 : *Latium et Campania* 35 (fr. a)



Tav. XX, 2 : *Latium et Campania* 35 (fr. b)



Tav. XXI : *Latium et Campiania* 36 (immagine capovolta)



Tav.XXII: *Latium Et Campania* 37.



Tav. XXIII : *Latium et Campania* 39.



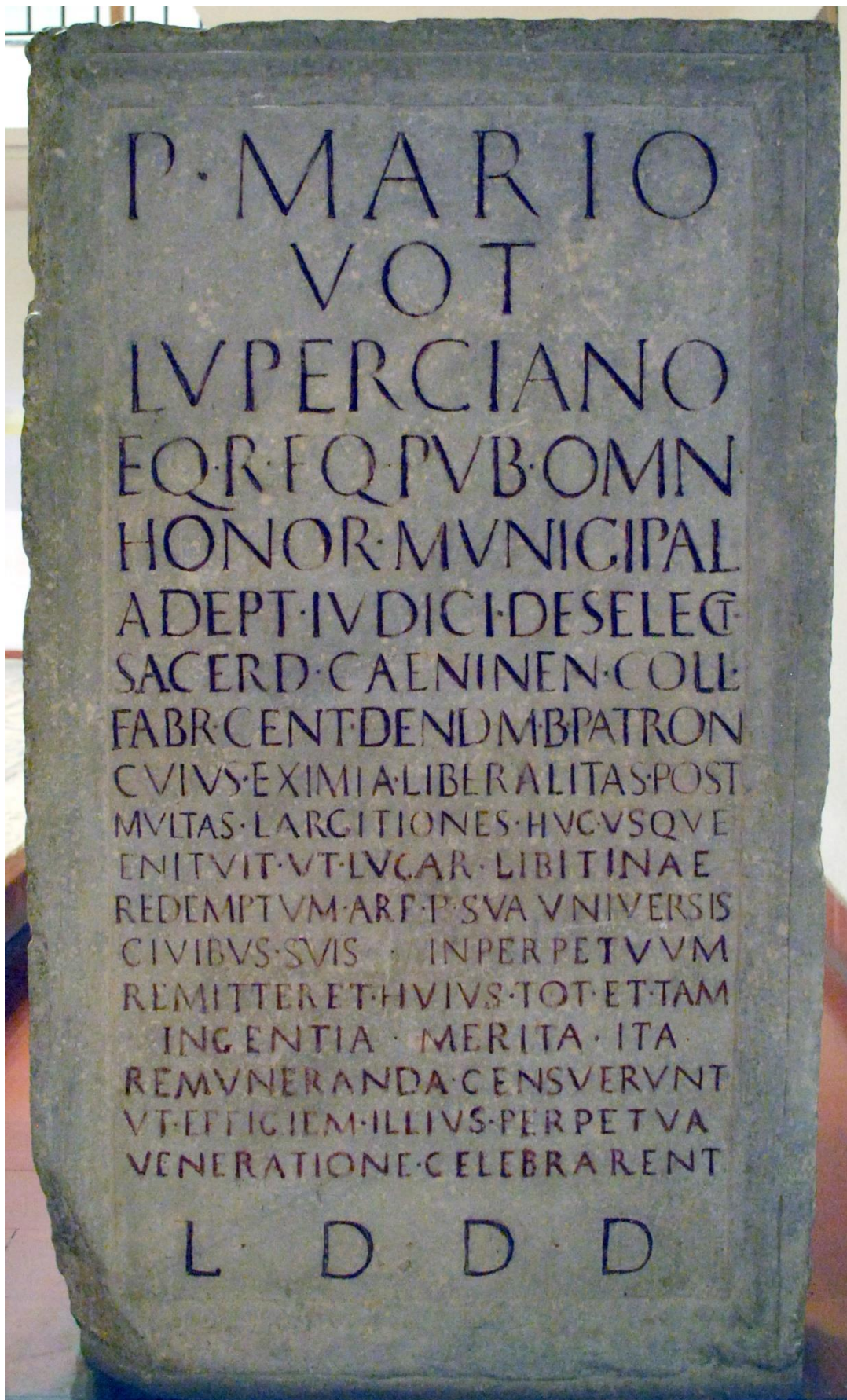
Tav. XXIV : *Latium et Campania* 46 (per gentile concessione de Le Gallerie degli Uffizi, Firenze)



Tav. XXV: Umbria 18



Tav. XXVI: Etruria 3



P. MARIO
VOT
LVPERCIANO
EQ. R. EQ. PVB. OMN
HONOR. MVNICIPAL
ADEPT. IVDICI. DESELEG.
SACERD. CAENINEN. COLLE
FABR. CENT. DEND. MBPATRON
CVIVS. EXIMI. ALIBERALITAS. POST
MVLTA. LARGITIONES. HVCVSQVE
ENITVIT. VT. LV. CAR. LIBITINAE
REDEPTVM. AR. P. SVA. VNIVERSIS
CIVIBVS. SVIS. INPERPETVVM
REMITTERET. HVIVS. TOT. ET. TAM
INGENTIA. MERITA. ITA.
REMVNERANDA. CENSERVNT
VTEFFICIEM. ILLIVS. PERPETVA
VENERATIONE. CELEBRARENT

L. D. D. D.

Tav. XXVII: Transpadana 1



Tav. XXVIII,1: Roma 9.



**Tav. XXVIII, 2:
Roma 9,
particolare della
cista.**



Tav. XXIX: Roma 10.