

Alma Mater Studiorum – Università di Bologna

DOTTORATO DI RICERCA IN

Storia

Ciclo XXVII

Settore Concorsuale di afferenza: 10/D1 (Storia Antica)

Settore Scientifico disciplinare: L-ANT/03 (Storia Romana)

**Un *Mediolaniensis mos* in epigrafia:
l'officina epigrafica di *Mediolanum***

Presentata da

Dott.ssa Serena Zoia

Coordinatore Dottorato

Chia.mo prof.
Massimo MONTANARI

Relatore

Chia.ma prof.ssa
Francesca CENERINI

Esame finale anno 2015

*Al prof. Antonio Sartori,
mio maestro*

Indice

| | | |
|------------|--|-------|
| 0.0 | Introduzione | p. 11 |
| 0.1 | <i>Premessa</i> | p. 11 |
| 0.2 | <i>I limiti della ricerca</i> | p. 14 |
| 0.2.1 | Limiti topografici | p. 14 |
| 0.2.2 | Limiti cronologici | p. 15 |
| 0.2.3 | Limiti tipologici | p. 18 |
| 0.3. | <i>Il metodo</i> | p. 19 |
| 0.3.1 | Catalogazione | p. 20 |
| 0.3.2 | Incrocio dei dati | p. 23 |
| 0.3.3 | Confronto | p. 28 |
| 0.3.4 | Modalità di consultazione | p. 29 |
| | | |
| 1.0 | Capitolo 1 – Stele e cippi | p. 31 |
| 1.1 | <i>Stele timpanate e pseudotimpanate</i> | p. 31 |
| 1.1.1 | Distribuzione topografica | p. 32 |
| 1.1.2 | Tipologia e distribuzione cronologica | p. 34 |
| 1.1.3 | Materiale | p. 37 |
| 1.1.4 | Dimensioni | p. 39 |
| 1.1.5 | Apparato iconografico | p. 40 |
| 1.1.6 | Specchio | p. 42 |
| 1.1.7 | Impaginazione e sintassi | p. 44 |
| 1.1.8 | Formulario | p. 48 |
| 1.1.9 | Scrittura | p. 49 |
| 1.1.10 | Maestranze | p. 49 |
| 1.1.11 | Committenza | p. 53 |
| 1.1.12 | Confronti | p. 56 |
| 1.2 | <i>Stele centinate e pseudocentinate</i> | p. 64 |
| 1.2.1 | Distribuzione topografica | p. 65 |
| 1.2.2 | Distribuzione cronologica | p. 66 |
| 1.2.3 | Stele centinate cittadine | p. 67 |
| 1.2.4 | Stele centinate dell' <i>ager</i> | p. 72 |

| | | |
|------------|--|--------|
| 1.2.5 | Confronti | p. 79 |
| 1.3 | <i>Stele a sommità liscia</i> | p. 86 |
| 1.3.1 | Tipologia e distribuzione topografica | p. 87 |
| 1.3.2 | Distribuzione cronologica | p. 88 |
| 1.3.3 | Stele a sommità liscia cittadine | p. 89 |
| 1.3.4 | Stele a sommità liscia dell' <i>ager</i> | p. 93 |
| 1.3.5 | Committenza | p. 95 |
| 1.3.6 | Confronti | p. 96 |
| 1.4 | <i>Cippi sepolcrali</i> | p. 98 |
| 1.4.1 | Cippi mediolaniensi | p. 99 |
| 1.4.2 | Confronti | p. 101 |
| 2.0 | Capitolo 2 – Are | p. 104 |
| 2.1 | <i>Are sacre</i> | p. 104 |
| 2.1.1 | Distribuzione topografica | p. 104 |
| 2.1.2 | Distribuzione cronologica | p. 106 |
| 2.1.3 | Materiale | p. 108 |
| 2.1.4 | Tipologia | p. 109 |
| 2.1.5 | Dimensioni | p. 112 |
| 2.1.6 | Apparato iconografico | p. 113 |
| 2.1.7 | Specchio | p. 114 |
| 2.1.8 | Impaginazione e sintassi | p. 114 |
| 2.1.9 | Formulario | p. 121 |
| 2.1.10 | Scrittura | p. 122 |
| 2.1.11 | Maestranze | p. 124 |
| 2.1.12 | Committenza | p. 126 |
| 2.1.13 | Confronti | p. 129 |
| 2.2 | <i>Are funerarie</i> | p. 135 |
| 2.2.1 | Distribuzione topografica | p. 135 |
| 2.2.2 | Distribuzione cronologica | p. 136 |
| 2.2.3 | Tipologia e dimensioni | p. 137 |
| 2.2.4 | Materiale e apparato iconografico | p. 139 |
| 2.2.5 | Specchio | p. 139 |
| 2.2.6 | Impaginazione e sintassi | p. 140 |

| | | |
|------------|--|--------|
| 2.2.7 | Formulario | p. 144 |
| 2.2.8 | Scrittura | p. 145 |
| 2.2.9 | Maestranze | p. 146 |
| 2.2.10 | Committenza | p. 148 |
| 2.2.11 | Confronti | p. 149 |
| 3.0 | Capitolo 3 – Ossuari, sarcofagi e coperchi | p. 155 |
| 3.1 | <i>Ossuari e coperchi</i> | p. 155 |
| 3.1.1 | Tipologia | p. 155 |
| 3.1.2 | Distribuzione topografica e cronologica | p. 156 |
| 3.1.3 | Materiale | p. 157 |
| 3.1.4 | Dimensioni | p. 159 |
| 3.1.5 | Specchio | p. 160 |
| 3.1.6 | Impaginazione e sintassi | p. 162 |
| 3.1.7 | Formulario | p. 166 |
| 3.1.8 | Scrittura | p. 167 |
| 3.1.9 | Maestranze | p. 168 |
| 3.1.10 | Committenza | p. 170 |
| 3.1.11 | Confronti | p. 171 |
| 3.2 | <i>Sarcofagi e coperchi</i> | p. 176 |
| 3.2.1 | Tipologia e distribuzione topografica delle casse | p. 177 |
| 3.2.2 | Tipologia e distribuzione topografica dei coperchi | p. 179 |
| 3.2.3 | Distribuzione cronologica | p. 180 |
| 3.2.4 | Materiale | p. 181 |
| 3.2.5 | Dimensioni | p. 181 |
| 3.2.6 | Specchio | p. 182 |
| 3.2.7 | Impaginazione e sintassi | p. 185 |
| 3.2.8 | Formulario | p. 188 |
| 3.2.9 | Scrittura | p. 188 |
| 3.2.10 | Maestranze | p. 189 |
| 3.2.11 | Committenza | p. 190 |
| 3.2.12 | Confronti | p. 192 |
| 4.0 | Capitolo 4 – Lastre, basi ed erme | p. 196 |

| | | |
|------------|--|--------|
| 4.1 | <i>Lastre</i> | p. 196 |
| 4.1.1 | Lastre funerarie | p. 197 |
| 4.1.2 | Lastre sacre | p. 202 |
| 4.1.3 | Lastre onorarie per la famiglia imperiale | p. 203 |
| 4.1.4 | Lastre onorarie per altri personaggi | p. 206 |
| 4.1.5 | Confronti | p. 207 |
| 4.2 | <i>Basi</i> | p. 218 |
| 4.2.1 | Basi funerarie | p. 218 |
| 4.2.2 | Basi sacre | p. 220 |
| 4.2.3 | Basi onorarie | p. 222 |
| 4.2.4 | Confronti | p. 224 |
| 4.3 | <i>Erme</i> | p. 229 |
| 4.3.1 | Erme mediolaniensi | p. 229 |
| 4.3.2 | Confronti | p. 234 |
| 5.0 | Capitolo 5 – I supporti | p. 238 |
| 5.1 | <i>I monumenti</i> | p. 238 |
| 5.2 | <i>I materiali lapidei</i> | p. 247 |
| 5.2.1 | I graniti locali | p. 250 |
| 5.2.2 | Le pietre locali | p. 253 |
| 5.2.3 | Le pietre d'importazione | p. 255 |
| 5.2.4 | I marmi locali | p. 257 |
| 5.2.5 | I marmi d'importazione | p. 259 |
| 5.3 | <i>L'apparato iconografico</i> | p. 262 |
| 5.3.1 | I ritratti | p. 264 |
| 5.3.2 | Professioni e politica | p. 267 |
| 5.3.3 | Il sacrificio | p. 269 |
| 5.3.4 | <i>Gorgoneion</i> ed elementi di coronamento circolari | p. 271 |
| 5.4 | <i>Lo specchio epigrafico</i> | p. 273 |
| 6.0 | Capitolo 6 – I testi | p. 279 |
| 6.1 | <i>L'impaginazione</i> | p. 279 |
| 6.1.1 | Centratura | p. 280 |
| 6.1.2 | Allineamento a sinistra | p. 281 |

| | | |
|------------|---|--------|
| 6.1.3 | Giustificazione | p. 282 |
| 6.1.4 | Paragrafatura | p. 284 |
| 6.1.5 | Allineamento a destra | p. 285 |
| 6.1.6 | Impaginazione mista | p. 286 |
| 6.1.7 | Incolonnamento | p. 288 |
| 6.1.8 | Confronti | p. 289 |
| 6.2 | <i>La scrittura</i> | p. 290 |
| 6.2.1 | <i>Litterae longae</i> | p. 294 |
| 6.2.2 | Nessi, <i>apices</i> , sopralineature, lettere barrate | p. 297 |
| 6.2.3 | Segni d'interpunzione | p. 300 |
| 6.2.4 | Divergenze grafiche | p. 303 |
| 6.2.5 | Confronti | p. 305 |
| 6.3 | <i>La sintassi</i> | p. 307 |
| 6.3.1 | La sintassi funeraria | p. 308 |
| 6.3.2 | La sintassi sacra | p. 316 |
| 6.4 | <i>Il formulario</i> | p. 320 |
| 6.4.1 | Il formulario funerario | p. 321 |
| 6.4.2 | Il formulario sacro | p. 335 |
| 6.4.3 | Il formulario onorario | p. 339 |
| 7.0 | Capitolo 7 – Maestranze e committenze | p. 342 |
| 7.1 | <i>Lapicidi professionisti, generalisti, improvvisati</i> | p. 342 |
| 7.1.1 | Lapicidi professionisti | p. 344 |
| 7.1.2 | Lapicidi generalisti | p. 346 |
| 7.1.3 | Lapicidi improvvisati | p. 347 |
| 7.2 | <i>Botteghe cittadine e botteghe dell'ager</i> | p. 349 |
| 7.2.1 | Botteghe cittadine | p. 351 |
| 7.2.2 | Botteghe dell' <i>ager</i> | p. 356 |
| 7.3 | <i>La committenza</i> | p. 361 |
| 7.3.1 | Senatori e cavalieri | p. 362 |
| 7.3.2 | Magistrati cittadini e seviri | p. 366 |
| 7.3.3 | Soldati | p. 371 |
| 7.3.4 | Artigiani e mercanti | p. 373 |
| 7.3.5 | Le donne | p. 376 |

| | | |
|------------|---|--------|
| 8.0 | Capitolo 8 – Rapporti | p. 381 |
| | 8.1 <i>Città e ager</i> | p. 381 |
| | 8.1.1 Il modello cittadino nell' <i>ager</i> | p. 385 |
| | 8.1.2 Le specificità dell' <i>ager Mediolaniensis</i> | p. 389 |
| | 8.2 <i>Il sostrato indigeno</i> | p. 392 |
| | 8.2.1 L'epigrafia leponzia | p. 392 |
| | 8.2.2 Sopravvivenze leponzie nell'epigrafia romana | p. 397 |
| | 8.3 <i>Tra Cisalpina e Transpadana</i> | p. 401 |
| | 8.3.1 <i>Novaria</i> | p. 402 |
| | 8.3.2 <i>Ticinum</i> | p. 403 |
| | 8.3.3 <i>Laus Pompeia</i> | p. 403 |
| | 8.3.4 <i>Comum</i> | p. 404 |
| | 8.3.5 <i>Bergomum</i> | p. 405 |
| | 8.3.6 <i>Brixia</i> | p. 406 |
| | 8.3.7 Convergenze sovralocali | p. 408 |
| 9.0 | Osservazioni conclusive | p. 411 |
| | Tavole di conguaglio | p. 417 |
| | Riferimenti bibliografici | p. 439 |
| | Abbreviazioni bibliografiche | p. 471 |
| | Ringraziamenti | p. 473 |

Introduzione

0.1 Premessa

E' passato più di un secolo da quando Theodor Mommsen espresse, con inesorabile lapidarietà, il suo giudizio sugli studi epigrafici a Milano: «Nulla enim Italiae superioris urbs antiquorum suorum monumentorum tam incuriosa et fuit et est adhuc quam splendidum Mediolanum»¹; un giudizio in fondo eccessivamente rigido, se si pensa che il materiale epigrafico della *splendidum Mediolanum*, già oggetto di interesse erudito nel IX secolo a.C.², è stato studiato con continuità dagli inizi del Novecento in poi, venendo più volte catalogato³ – per quanto parzialmente – rieditato e arricchito da nuove scoperte⁴, fino ad approdare, in questi ultimi anni, al potenzialmente definitivo – ma di fatto costantemente *in fieri* – censimento informatico promosso dall'*Epigraphic Database Roma*⁵. Si tratta di un numero considerevole di epigrafi, distribuite cronologicamente dalla fine del I secolo a.C. al IV secolo a.C.⁶ e ritrovate tanto in città quanto nei vasti spazi dell'*ager*, dove, come si avrà modo di vedere, non mancavano tracce di un'esperienza epigrafica precedente: tutto ciò rende la produzione epigrafica mediolaniense un campione perfetto per l'indagine qui proposta.

1 *CIL* V, p. 627.

2 A questo secolo risale una silloge di epigrammi cristiani contenuta nel codice Vaticano Palatino 833, per cui si rimanda a *CIL* V, p. 617. Il più importante lavoro di raccolta del materiale epigrafico mediolaniense prima del Mommsen appartiene ad Andrea Alciato, vissuto tra il XV e il XVI secolo (*CIL* V, pp. 624-627; CALABI LIMENTANI 1999; SARTORI 1999); l'opera alciatina è punto di partenza e modello imprescindibile per studiosi successivi come Francesco Ciceri (*CIL* V, p. 628, nr. IX) e Ottaviano Ferrario (*CIL* V, p. 628, nr. XI). Il XVII secolo vede apporti di varia natura, ma di scarsa entità (*CIL* V, p. 631, nr. XXI), mentre con il secolo successivo l'interesse epigrafico si espande anche al di fuori delle mura cittadine (*CIL* V, p. 632, nr. XXII e XXVI). Il XIX secolo è dominato dalla personalità di Giovanni Labus (*CIL* V, pp. 632-633, nr. XXXI; CALABI LIMENTANI 1997; CALABI LIMENTANI 2001), mentre hanno un ruolo di secondo piano i lavori di Carlo Amati (*CIL* V, p. 633, nr. XXXII) e Carlo Annoni (*CIL* V, p. 633, nr. XXXV).

3 Sono cataloghi fondamentali quelli di SELETTI 1901, DE MARCHI 1917, CALDERINI 1946 e SARTORI 1994a.

4 Le scoperte epigrafiche posteriori al quinto volume del *CIL* sono state registrate fino al 1888 nei *Supplementa* curati da Ettore Pais, quindi, sulla base delle notizie contenute nell'*Année Épigraphique*, in ZOIA 2008 e ZOIA 2010.

5 Nel 1997, durante l'XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina, un'apposita commissione, scelta dall'A.I.E.G.L. (*Association Internationale d'Épigraphie Grecque et Latine*) e chiamata Commissione "Épigraphie et Informatique", è stata incaricata, per il quinquennio 1997-2002, di censire tutti i *database* epigrafici già presenti *online* e di operare al fine di renderli tra di loro compatibili e conformi a comuni principi scientifici. Nel 2003, in occasione del convegno "Dall'Orto Lapidario a Internet. Convegno Internazionale per la presentazione del progetto E.A.G.L.E. (*Electronic Archives of Greek and Latin Epigraphy*)", è stato deciso di non creare un archivio unitario, ma di riunire sotto un unico portale una federazione di banche con caratteristiche comuni, riservando a ciascuna una precisa area di competenza. Così all'*Epigraphische Datenbank Heidelberg (EDH)*, in rete dal 1997, è stata affidata la documentazione epigrafica delle province, con l'esclusione dunque dell'Italia; l'*Epigraphic Database Roma (EDR)*, attivo dal 1999, censisce invece le epigrafi di Roma e del territorio italiano; l'*Epigraphic Database Bari (EDB)*, infine, progettato già nel 1988, si occupa delle iscrizioni cristiane della città di Roma. Ad oggi in *EDR* sono presenti 996 schede riferibili ad epigrafi mediolaniensi; la schedatura del materiale pagano è, salvo alcuni inediti, completa, mentre è attualmente in corso l'inserimento *online* del materiale epigrafico cristiano.

6 Limite cronologico per certi versi "spontaneo", dal momento che ormai prevale la cosiddetta epigrafia "cristiana", che, come si dirà più avanti (§0.2.1), è stata esclusa da questa ricerca.

Questo elaborato, infatti, vuole presentarsi come uno studio di metodo, teso a determinare se, ed eventualmente in quale modo, sia possibile riconoscere, all'interno di una produzione epigrafica circoscritta, precise caratteristiche – relative sia al supporto dell'epigrafe sia al testo iscritto – che possano dirsi specifiche di quella produzione. Si vogliono, in altre parole, delineare le peculiarità di un dato «orizzonte epigrafico», intendendo come tale la situazione epigrafica che si crea «quando in un'area si riconoscano la diffusione contestuale di più tipi, si ravvisino operanti più officine, si registri l'attività di maestranze itineranti, si registrino quindi sicuri prestiti professionali da diverse botteghe, si delinea insomma una cultura epigrafica con spiccati tratti comuni, provocati anche dall'affiorare di substrati e dal convergere di apporti»¹. Se infatti ci si immerge nell'apparentemente monolitica esperienza epigrafica romana, si nota come essa non sia che un mosaico di diverse realtà locali, le quali recepiscono diversi stimoli e li adattano alla propria realtà culturale, socio-economica e tecnologica. Ogni realtà locale è dunque portatrice di caratteri di specificità più o meno accentuati, i quali sono l'esito di più fattori operanti in sintonia²: i modi, i tempi, gli agenti della romanizzazione³; la maggiore o minore disponibilità di pietra atta ad essere lavorata e di maestranze, anche itineranti, in grado di lavorarla; l'esistenza di un'epigrafia preromana, che potrebbe aver favorito, ostacolato, sicuramente influenzato l'impiantarsi dei nuovi modelli; la presenza di un centro urbano pienamente strutturato e sviluppato, in grado di recepire l'esperienza epigrafica di altre realtà e di propagarla non soltanto nel proprio *ager*, ma anche in direzione delle città circostanti, secondo un raggio di azione più o meno ampio; il grado di adesione delle *élites* cittadine alla cultura romana, in particolare a quella epigrafica; la complessità del tessuto sociale, le possibilità economiche dei diversi ceti, la volontà di autopromozione anche mediante il mezzo epigrafico. Senza tuttavia dimenticare che talvolta «fenómenos de ese tipo non tienen porqué corresponder a diferencias existentes en la realidad; pueden ser el reflejo de distintas mentalidades, incluso de modas locales, cuyas causas normalmente ignoramos»⁴.

Alcuni di questi fattori possono intervenire a un livello territoriale assai ampio e caratterizzare, ad esempio, un'intera provincia; altri invece, più circoscritti, possono fare in modo che il paesaggio epigrafico cambi da una città all'altra. Così, ad esempio,

1 SUSINI 1982, pp. 78-79.

2 Si veda a tal proposito l'indagine condotta in ZOIA c.s.

3 Con tutte le cautele da adottare nell'uso di questo termine – che ha avuto fortune alterne e alterne revisioni, ma che tuttavia sembrerebbe l'unico in grado di comunicare in modo efficace «i cambiamenti sociali, religiosi, linguistici e di altra natura nei territori finiti uno dopo l'altro sotto il dominio romano» (GALSTERER 2009, p. 24) – per cui si vedano, di recente, i contributi di ALFÖLDY 2005, ROTHE 2005, CECCONI 2006, BANCALARI MOLINA 2007, HAACK 2008 e GALSTERER 2009, soprattutto pp. 23-27.

4 STYLOW 2007, p. 1426.

nell'apparentemente uniforme panorama dell'epigrafia funeraria betica¹, si notano precise differenze locali: *Gades* si distingue per l'uso della formula *carus in suis*, laddove nel resto della provincia si trova piuttosto *pius in suis*², mentre *Astigi* per l'uso massiccio della stele³ e per la frequenza con cui ricorre l'indicazione della pedatura del recinto funerario⁴; le stesse *Italica* e *Hispalis*, a soli dieci chilometri di distanza l'una dall'altra, mostrano evidenti diversità nella preferenza accordata all'uno o all'altro supporto funerario, con un prevalere delle lastre a *Italica* e delle are a *Hispalis*⁵.

Allo stesso modo, molti degli studi condotti, dagli anni '60 del Novecento in poi, sulle cosiddette «officine epigrafiche»⁶ si sono concentrati sull'individuazione delle caratteristiche peculiari di una determinata officina, interpretando tale termine nel senso di «orizzonte epigrafico» e legandolo dunque a una precisa area geografica⁷: così, ad esempio, lo stesso Giancarlo Susini si è occupato della produzione di Ravenna e di Urbino⁸, Angela Donati dell'officina epigrafica di Brindisi⁹, Maria Silvia Bassignano di quella di Padova¹⁰, Gian Luca Gregori della produzione di Brescia e del suo *ager*¹¹, Attilio Mastino e Raimondo Zucca dell'officina epigrafica sarda¹². Questo tipo di indagine ha in più occasioni interessato anche orizzonti epigrafici extraitalici, tra gli altri quelli di *Carnuntum* in *Pannonia*¹³, di *Tarraco* in *Hispania Tarraconensis*¹⁴ e, da un punto di vista comparativo, dell'attuale provincia di Valencia, che in epoca augustea era ripartita tra *conventus Tarraconensis* e *conventus Carthaginiensis*¹⁵.

In quest'ottica, dunque, l'individuazione di tratti che possano dirsi specifici dell'orizzonte

1 Come tracciato da STYLOW 2002, p. 353.

2 STYLOW 2002, pp. 362-363.

3 STYLOW 2002, pp. 360-361.

4 Come notato in SÁNCHEZ MADRID - VAQUERIZO 2008.

5 Così anche in STYLOW 2002, p. 355, dove tuttavia si fa un'ulteriore precisazione: «Las grandes diferencias que observamos, por ejemplo, en el uso de soportes entre dos ciudades tan cercanas como *Hispalis* e *Italica* – gran número de aras en *Hispalis*, casi total ausencia de ellas en *Italica* – ¿son de verdad reflejo de la situación antigua? Parece que sí, porque, si bien varias necrópolis de *Italica* han sido arrasadas – sin control arqueológico apenas – en la construcción de nuevos barrios, sería sorprendente que las aras de *Italica* se hubieran concentrado en una sola necrópolis».

6 La definizione di «officina epigrafica» viene data da SUSINI 1982, p. 78: «quando diversi tipi si congiungono in un linguaggio che produce modelli costanti di iscrizioni [...] si riconoscono i contorni e le caratteristiche di un'officina epigrafica»; le linee guida per affrontare lo studio di questo argomento si trovano invece in SUSINI 1979.

7 In altri casi è stato invece interpretato come sinonimo di bottega epigrafica, a indicare cioè un determinato centro produttivo (MANACORDA 1980, BLASON 1997).

8 Rispettivamente SUSINI 1965a e SUSINI 1965b.

9 DONATI 1969.

10 BASSIGNANO 2012.

11 Si tratta delle specificità dell'*ager* in GREGORI 1993, di quelle della città in GREGORI 2012.

12 MASTINO - ZUCCA 2012.

13 WEBER 2012.

14 ALFÖLDY 2012.

15 CEBRIÁN FERNÁNDEZ 2000.

epigrafico di *Mediolanum*, ciò che nel titolo si è voluto definire come *Mediolaniensis mos*, non è il solo fine di questa ricerca. L'epigrafia di *Mediolanum* rappresenta qui un caso di studio perfetto – tanto più che un'analisi di questo tipo è stata in diverse occasioni accennata¹, ma mai, soprattutto a causa di una parziale catalogazione del materiale di più recente ritrovamento, compiuta integralmente – per mettere alla prova un metodo di indagine che sfrutti da un lato le possibilità offerte dalla tecnologia informatica, dall'altro si appoggi su un confronto serrato con produzioni epigrafiche già studiate dal punto di vista officinale.

0.2 I limiti della ricerca

Il materiale su cui si è basata la ricerca è stato selezionato in base a precisi criteri al fine di evitare da un lato la possibile confusione tra le produzioni epigrafiche di epoche e culture differenti, quali furono ad esempio quella romano-pagana e quella cristiana, dall'altro l'attribuzione a *Mediolanum* di materiale che, pur conservato entro i suoi confini, ha in realtà una provenienza esterna. Si sono dunque tracciati dei precisi limiti topografici, cronologici e tipologici di cui si darà ora conto.

0.2.1 Limiti topografici

Dal punto di vista topografico si sono considerate soltanto le epigrafi ritrovate sul sito dell'antica *Mediolanum* e nel corrispondente *ager*, i cui confini, a lungo dibattuti², sono stati tracciati come di seguito.

Nella sua parte occidentale l'*ager Mediolaniensis* doveva protendersi verso le Alpi con una lingua di territorio delimitata a est dal confine comasco – lungo il fiume Olona, il lago Ceresio, fino ad Agno e poi al Monte Ceneri – a nord e a ovest dal Lago Maggiore, che insieme al fiume Ticino costituiva il vero confine occidentale di *Mediolanum*. In questa zona erano così compresi parte del Canton Ticino e l'attuale provincia di Varese ad esclusione di Saronno, attribuita a Como in base alle tracce della centuriazione³.

Il Ticino fungeva da frontiera naturale più o meno fino all'altezza di Morimondo e di Rosate, dove si innestava il confine meridionale con *Ticinum*, lungo il Ticinello fino a Vernate e poi a settentrione di Binasco e di Lacchiarella. Verso *Laus Pompeia* invece era probabilmente

1 Così ad esempio in MASTELLARO 1987-1988, SARTORI 1994a e SARTORI 2011-2012.

2 Per i confini dell'*ager Mediolaniensis* si vedano innanzi tutto i contributi generali di CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 113-132 e TOZZI 1996. Il confine tra *Mediolanum* e *Comum* è stato studiato da SARTORI 1967-1968 e ripreso più recentemente da ANTICO GALLINA 1993; per il territorio dell'attuale provincia di Varese si veda anche SIRONI 1967.

3 Nell'area di Saronno le tracce della centuriazione sembrerebbero infatti orientate astronomicamente da nord a sud, come altrove nell'*ager Comensis*; così in SARTORI 1967-1978, pp. 280-284.

un'antica ramificazione dell'Adda, oggi ricalcata dal canale della Muzza, a separare le due pertiche.

A oriente il confine seguiva il corso del fiume Adda, fino a incontrare il limite meridionale dell'*ager Comensis*. L'esatta definizione delle due pertiche in quest'area è stata a lungo dibattuta: a una prima proposta che poneva il confine a ridosso delle rive meridionali dell'*Eupilis*, donde avrebbe poi seguito il corso del Lambro fino a Carate Brianza¹, si è affiancata una seconda ricostruzione, che vede il confine correre a sud di Casatenovo e Carate Brianza, per proseguire poi a nord di Meda, che rientrerebbe così nel territorio milanese, lasciando invece Mariano Comense all'*ager Comensis*². Proseguendo verso occidente, si inseriva quindi, come frontiera naturale dal Seveso all'Olonà, un'ampia fascia boschiva, oggi riconoscibile in una serie di sopravvivenze: le Groane, che si estendono tra Barlassina a nord, Cogliate a ovest, Bollate a sud e Seveso a est; i boschi di Uboldo, ad ovest dell'omonimo paese; il bosco di Rugareto, tra Gorla Minore e Cislago.

Non sono stati dunque compresi in questa analisi quei reperti originariamente collocati al di fuori di tale area ed entrativi poi per le più svariate ragioni, dalle necessità del reimpiego, che in alcuni siti “di confine” attirò materiale dal vicino *ager Comensis*, alle dinamiche del mercato antiquario, che, tra l'altro, riversarono nelle collezioni milanesi numerose lastre funerarie di provenienza urbana³.

0.2.2 Limiti cronologici

Le epigrafi considerate coprono un arco di tempo che va dall'epoca augustea al IV secolo d.C.; per quanto riguarda i pezzi di bassa datazione, tuttavia, si è deciso di non estendere l'analisi al materiale cristiano⁴, sia per motivi pratici – la sopravvivenza per lo più in scampoli di pochi centimetri e la forte indeterminatezza cronologica – sia per considerazioni di natura più prettamente epigrafica: la produzione cristiana si rivela infatti, per tipi monumentali, grafici, impaginativi, nonché per contenuto e formulario, assai difforme dalla pur coeva produzione pagana. Essa è espressione di un orizzonte culturale profondamente mutato e risponde perciò a necessità affatto nuove, come si vede soprattutto in ambito funerario: tanto

1 CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 113-132.

2 Tale proposta è formulata da SARTORI 1967-1968.

3 Così, ad esempio, accadde per le raccolte della Pinacoteca Ambrosiana, per cui si veda SARTORI 2014a, pp.3-32. Lo stesso fenomeno di migrazione di pezzi epigrafici da Roma a Milano interessò anche alcune collezioni epigrafiche extracittadine, create nelle ville – un tempo veramente “di campagna” – di importanti famiglie variamente collegate a Milano: a Corbetta, ad esempio, si conserva la raccolta del conte Carlo Alberto Pisani Dossi, per cui si veda REALI 1994.

4 Per l'epigrafia cristiana di *Mediolanum* si dispone al momento del catalogo FORCELLA - SELETTI 1897, il cui limite cronologico superiore è il IX secolo d.C., e dei volumi 12 e 14 delle *ICI*, a cura di Giuseppe Cuscito. Da tale catalogazione rimane tuttavia escluso l'intero *ager Mediolaniensis*.

le iscrizioni pagane sono rivolte all'aldilà – con l'istanza primaria di salvaguardare e insieme promuovere il *nomen* proprio e della propria *gens* in una più o meno evidente, ma continua, volontà di autorappresentazione – tanto invece le iscrizioni cristiane sono proiettate verso l'aldilà, in una dimensione cioè in cui il *saeculum* non conta più e ciò che maggiormente interessa è la nuova dimensione ultraterrena del defunto; a segnalare quest'ottica rinnovata sta la data della *depositio*, impensabile in ambito pagano, ma perfettamente coerente con l'idea cristiana della morte come attesa di rinascita a nuova vita.

Nell'arco di tempo considerato, dunque, *Mediolanum* fu oggetto di grandi cambiamenti, passando da capitale degli *Insubres* a *municipium* romano prima e *colonia* poi, per essere elevata, sul finire del III secolo d.C., al rango di capitale della *pars Occidentalis* dell'impero. Della storia della città si presenteranno qui le linee fondamentali, ormai da tempo acquisite¹, salvo rimandare, per eventuali problemi, a una bibliografia più specifica.

Mediolanum viene fondata nel corso del V secolo a.C. nell'ambito della cultura di Golasecca, di cui si avrà modo di parlare più diffusamente più avanti²; a partire dal IV secolo a.C., con la discesa in Italia di popolazioni celtiche transalpine, *Mediolanum* assunse il ruolo di centro politico-religioso della confederazione dei *Galli Insubres*, venendo poi coinvolta, alla fine del III secolo a.C., nelle vicende belliche che contrapposero Galli e Romani. Durante la seconda guerra punica gli Insubri si schierarono con Annibale, suscitando la dura reazione dei Romani, che, dopo averli sconfitti presso *Mediolanum* nel 194 a.C., strinsero con loro dei *foedera* che ne garantivano l'autonomia interna: da questa autonomia sarebbero derivati da un lato l'esclusione del territorio insubre dal tracciato della *via Postumia* nel 148 a.C., dall'altro un certo disinteresse della futura *élite* cittadina nei confronti dell'agone politico di Roma³; in questa scelta politico-diplomatica affonderebbe le proprie radici anche quella peculiarità insubre – i cui tratti precisi sfuggono agli studiosi moderni – che spinse Augusto ad apostrofare «τοὺς Γάλατας» i Milanesi ormai pienamente romanizzati⁴ e che fece dire a Strabone «Ἴνσουβροι δὲ καὶ νῦν εἰσί»⁵. Nell'89 a.C., al fine di prevenire un possibile aggravarsi della guerra sociale, la cosiddetta *lex Pompeia de Transpadanis* attribuì il *ius Latii*

1 Snodi imprescindibili per la conoscenza delle vicende storiche della Milano romana sono CALDERINI - PASSERINI 1953, CALDERINI 1965, MIRABELLA ROBERTI 1984 e il più recente *Immagini* 2007, peraltro fornito di ampia bibliografia conclusiva; a questi si aggiungono da un lato il catalogo *Milano capitale* 1990, dall'altro gli atti di convegno *Milano imperiale* 1996 e *Milano repubblicana* 2000. Ha invece un taglio più socio-economico GARNSEY 1976.

2 Al §8.2.

3 Di cui si avrà modo di discutere più avanti, al §7.3.1, notando la scarsità di senatori e cavalieri di origine mediolaniense.

4 PLUT., *Brut.*, 58.

5 STRAB., I, 6, 2. Si veda a proposito SARTORI 2010.

alle popolazioni insediate nei territori a nord del Po¹, i quali furono in seguito costituiti nella provincia di *Gallia Cisalpina*². Nel 49 a.C. ai Cisalpini venne concessa la cittadinanza romana³, mentre nel 42 a.C. fu decretata la soppressione della provincia⁴: è in questo periodo che *Mediolanum* divenne *municipium civium Romanorum*. Con l'età di Augusto la città, compresa nella neonata *regio XI Transpadana*, visse un profondo rinnovamento edilizio nel segno della monumentalizzazione degli spazi pubblici, al quale si accompagnò, come si avrà modo di dire oltre, l'avvio della pratica epigrafica; a questa stessa epoca andrebbe fatta risalire anche la centuriazione dell'*ager Mediolaniensis*⁵. Nel corso del II d.C. *Mediolanum* ottenne il titolo onorifico di *colonia*, per quanto risulti difficile determinare con esattezza a quale imperatore si debba tale promozione⁶; è tuttavia certo che durante il principato di Gallieno avesse l'appellativo di *colonia Gallieniana*⁷. Nel 286 d.C. *Mediolanum* fu scelta come capitale della parte occidentale dell'impero, diventando sede di Massimiano, che si fece promotore di nuovi e consistenti interventi urbanistici, primo fra tutti l'ampliamento della cinta muraria verso oriente⁸; mantenne questo *status* fino al 402 d.C., quando la capitale fu spostata a Ravenna.

Come già anticipato e come si avrà modo di vedere concretamente nel corso dell'esposizione, le più antiche testimonianze di un'epigrafia romana a *Mediolanum* – si tratta di sei monumenti, soprattutto stele, a destinazione funeraria (st.09, st.28, sin.34, sin.76, la.03, ba.14)

-
- 1 Un'ampia e dettagliata trattazione è in LURASCHI 1979, pp. 139-352; si vedano anche SHERWIN-WHITE 1973, pp. 96-188 e BANDELLI 1996.
 - 2 Sull'istituzione della Gallia Cisalpina come provincia sono fondamentali LURASCHI 1979, pp. 179-189, BANDELLI 1986, pp. 30-40, CASSOLA 1991, pp. 30-40 e LAFFI 1992.
 - 3 LURASCHI 1979, pp. 394-399.
 - 4 Sulla soppressione della provincia di Gallia Cisalpina si vedano LAFFI 1986, pp. 16-17 e LAFFI 1992.
 - 5 Per cui si vedano ANTICO GALLINA 1996 per la campagna a ovest di *Mediolanum* e, più in generale, DOLCI 2005.
 - 6 Che ad un certo punto della sua storia *Mediolanum* sia divenuta *colonia* è indubbio (*CIL* V, 5465, 5515, 5612, 5847, 5869, 5892; *CIL* XI, 1230; *AE* 1974, 334; *AE* 1997, 534); resta incerto sotto quale imperatore ciò sia accaduto. Dirimente dovrebbe essere lo scioglimento del primo epiteto della colonia – *colonia A(...)* *A(ugusta) M(ediolani)* – il quale tuttavia può essere letto sia *Aelia*, in riferimento ad Adriano, sia *Aurelia*, in riferimento a Marco Aurelio, sia *Antoniniana*, in riferimento a Caracalla (CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 228-229, 232-233, 240, 256; CALDERINI 1965, pp. 28-31; MIRABELLA ROBERTI 1984, pp. 13-17). A favore dell'età adrianea si è espresso il Philipp (H. PHILIPP, in *RE*, XV, 1, 1931, col. 93, s.v. *Mediolanum*), mentre il Kornemann ipotizza che la nomina a colonia sia avvenuta sotto Antonino Pio o Marco Aurelio (E. KORNEMANN, in *RE*, IV, 1, 1900, col. 538, s.v. *coloniae*); di opinione ancora diversa il Grelle (GRELLE 1972, pp. 217-218) e il Boscolo (BOSCOLO 2002-2003, pp. 376-377), i quali collocano l'evento sotto il principato di Commodo. All'età di Marco Aurelio e di Commodo si risale con un calcolo basato sugli anni del *collegium fabrum et centonariorum* di *Mediolanum*, con buona probabilità fondato, se si considera *CIL* V, 5869, in epoca traiana (102-117 d.C.); in *CIL* V, 5738, infatti, datata a 70 anni dalla fondazione del collegio, e dunque tra 172 e 187 d.C., *Mediolanum* è definita ancora *municipium*: abbiamo dunque un termine *post quem* della nomina a colonia, che non può essere avvenuta prima del principato di Marco Aurelio.
 - 7 In *CIL* V, 5869 Milano è detta *colon(ia) G(allieniana) A(ugusta) F(elix) Med(iolanum)*. Il medesimo epiteto *F(elix)* ricorre anche in *CIL* XI, 1230 – *c(olonia) A(...)* *A(ugusta) F(elix) M(ediolanum)* – sicuramente posteriore alla morte e divinizzazione di Caracalla, dal momento che il personaggio onorato è ricordato, tra l'altro, come *flamen divi Magni Antonini*.
 - 8 MIRABELLA ROBERTI 1984, pp. 23-34; *Milano Capitale* 1990, p. 98.

– si datano tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C.¹. Sembra dunque di poter collegare l'avvio dell'epigrafia mediolaniense allo sviluppo e alla monumentalizzazione della città in epoca augustea, tanto più se si considera che, specialmente nel caso delle stele a ritratti, vengono impiegate per la nascente epigrafia le medesime varietà lapidee – calcari di provenienza veneta – utilizzate in campo architettonico. Come dunque «la provenienza dal Veneto della pietra prevalentemente usata negli edifici di quest'epoca potrebbe suggerire la presenza in città di maestranze specializzate originarie di quella regione»², allo stesso modo si potrebbe pensare a un identico apporto esterno nell'avvio dell'esperienza epigrafica mediolaniense; tale apporto si troverebbe anche nella foggia delle prime stele a ritratti prodotte dall'officina locale (st.09, st.28), le quali, come si cercherà di dimostrare più avanti³, richiamano precisi modelli di area veneta.

0.2.3 Limiti tipologici

Anche per quanto riguarda la tipologia delle epigrafi – relativamente cioè al tipo di supporto e alle modalità di esecuzione del testo – si sono operate precise delimitazioni.

Si è scelto innanzi tutto di escludere l'*instrumentum inscriptum*, in quanto lontano dalle necessità che animavano le epigrafi su pietra e dunque, per così dire, immune da quelle strategie di «attract attention»⁴ che volevano garantirne la più larga visibilità e la massima efficacia comunicativa. Le iscrizioni su *instrumentum* rispondono infatti a bisogni essenzialmente pratici e risultano quindi legate a un *hic et nunc* che priva il testo iscritto di qualsivoglia velleità di eterna durata: esse sono portatrici di un messaggio contingente, ristretto ed effimero.

1 Mancherebbero cioè a Milano testimonianze epigrafiche di età repubblicana, come se ne trovano invece in altre città di area cisalpina, ad esempio *Brixia* (VALVO 1998) e *Aquileia* (BANDELLI 1984). Tale mancanza è segnalata anche da CALDERINI - PASSERINI 1953, p. 289 e GNESUTTA UCELLI 1967-1968, p. 122. In SARTORI 1998 si nota come, a differenza di quanto accade nella *regio X Venetia* e in particolare ad *Aquileia*, lo sviluppo di un'epigrafia monumentale in *Transpadana* non vada di pari passo con la nascita delle città, bensì vi si adegui successivamente; ciò perché a dare avvio alla comunicazione epigrafica non basta una consistenza urbana, serve anche una strutturazione politico-amministrativa interna e una, per così dire, radicata coscienza di sé: «è per questo che la comunicazione epigrafica d'importanza civile viene a seguire, anche di molto, la strutturazione organica d'un centro urbano: ne verrà a far parte integrante, anzi, e indispensabile, come suo connotato fondamentale, ma solo quando vi troverà l'ambiente adatto in quanto già organicamente costituito, quando vi avrà agio e spazio opportuno per contribuire a fissarne un'identità che si radichi nella sua storia» (SARTORI 1998, p. 79).

2 Così in *Immagini* 2007, p. 44; maggiori dettagli sono in ROSSIGNANI 1986, pp. 324-329, BANDELLI 1990, p. 265, CERESA MORI 2000, p. 86 e ROSSIGNANI 2000. In SENA CHIESA 1997, pp. 289-290 si sottolinea come l'utilizzo di pietre di provenienza veneta per i monumenti sepolcrali mediolaniensi di età tardorepubblicana-augustea possa indicare «la presenza di maestranze abituate a scolpire proprio quel materiale», nonché la diffusione, lungo la *via Postumia*, di «modelli architettonici e decorativi di artigianato funerario».

3 Al §1.1.12.

4 Il termine è utilizzato da GIORCELLI BERSANI 2004, p. 14; il fondamento di tale teoria è costituito da SUSINI 1997.

Sono state accantonate, in nome delle medesime istanze comunicative, anche le due iscrizioni su bronzo ancora rintracciabili¹. La prima di esse è una *tabula patronatus* della cui origine non si sa nulla di preciso, se non che fu ritrovata, stando al Mommsen, «in agro Mediolaniensi»²; oggi è conservata al Musée du Louvre a Parigi³. La seconda, invece, è un frammento di diploma militare, di probabile epoca severiana, rinvenuto a Milano durante gli scavi della linea 3 della metropolitana⁴: si tratterebbe, secondo l'editore, di un ritaglio pronto per essere rifiuto e reimpiegato come metallo grezzo.

E' stato pure accantonato un frammento di intonaco, ritrovato a Milano in via del Lauro, recante le poche lettere superstiti di un'iscrizione dipinta sulla parete interna di un'aula dalla destinazione incerta⁵, la quale iscrizione doveva commemorare le vittorie di Augusto e Tiberio nel 16 a.C. o di Druso nell'11 a.C. Sebbene sembri replicare le caratteristiche grafiche e impaginative delle migliori epigrafi su supporto lapideo, essa tuttavia non può, per la diversità del supporto e della tecnica esecutiva, essere oggetto di analoghe considerazioni.

Un'ultima precisazione riguarda il materiale noto soltanto da tradizione, quelle epigrafi cioè che, pur essendo su pietra e dunque comprese nell'arco di interesse di questa indagine, sono attualmente irreperibili. Data l'impossibilità di analizzarle sotto il profilo monumentale, grafico e impaginativo, esse sono state escluse dall'analisi complessiva, ma sono state riprese singolarmente per eventuali confronti inerenti questioni sintattiche e di formulario. Si sono d'altro canto tenute in considerazione alla pari delle epigrafi ancora rintracciabili quelle che, pur essendo andate perdute, hanno lasciato di sé una riproduzione fotografica, il più delle volte in bianco e nero.

0.3 Il metodo

Il metodo adottato al fine di portare alla luce le specificità dell'orizzonte epigrafico mediolaniense si è articolato in tre momenti: raccolta e catalogazione del materiale, incrocio dei dati, confronto.

1 Accanto a queste due, infatti, si ha notizia di altre cinque iscrizioni su bronzo, la cui provenienza da Milano non è tuttavia accertata e sulla collocazione delle quali non si ha al momento alcuna notizia sicura; una ricerca condotta presso il Museo Archeologico di Milano, dove dovrebbero essere conservati i frammenti, non ha prodotto risultati significativi. Si tratta nello specifico di un frammento di *tabula patronatus* già noto al Mommsen (*CIL* V, 5912; nr. inv. A 0.9.32838); di un frammento di *lex* dal contenuto indeterminabile (nr. inv. A 0.9.21262); di due frammenti che registrano l'onomastica di alcuni personaggi (nr. inv. A 0.9.561-562); di un frammento di poche lettere, senza numero di inventario, visto dal prof. Antonio Baldacci «in museo Castri q. d. Sforzesco», probabilmente negli anni '60, e da lui registrato al numero 885/886 del suo inventario.

2 *CIL* V, 5815.

3 *AE* 1929, 172.

4 *AE* 1990, 433.

5 *AE* 2003, 770.

0.3.1 Catalogazione

Nel caso specifico di *Mediolanum* la catalogazione è stata prevista come fondamentale punto di partenza, in quanto si avvertiva la necessità di avere a disposizione tutto il materiale in una struttura ordinata, agilmente consultabile ed espandibile in qualunque momento. Non potendo disporre di un volume dei *Supplementa Italica* ed essendo la catalogazione dell'*Epigraphic Database Roma* ancora incompleta¹, si è cercato di supplire alla mancanza di un unico *corpus* delle epigrafi mediolaniensi costruendo un *database* informatizzato *ad hoc*, che prevedesse cioè, accanto a campi più generali, campi specifici ai fini di questa indagine. Il contenuto del *database* è stato tratto dal volume quinto del *Corpus Inscriptionum Latinarum*, dalle voci dell'*Année Épigraphique* relative a *Mediolanum*, dallo spoglio dei principali periodici a diffusione locale², nonché da campagne di indagine condotte tanto nei depositi delle Civiche Raccolte Archeologiche³ quanto in diverse località dell'*ager*, le quali hanno permesso di includere nell'analisi numerosi pezzi inediti⁴.

Per la costruzione del *database* si è scelto FileMaker Pro, sia per la grande diffusione di questo *software* in ambito antichistico, sia perché esso è attualmente l'unico programma con cui è possibile costruire una banca dati di una certa complessità in modo abbastanza intuitivo e dunque in tempi ridotti. I dati inseriti nel *database* possono poi essere gestiti direttamente tramite FileMaker Pro oppure esportati in un foglio Excel: tale possibilità permette da un lato di incrociare i dati all'interno di piattaforme come Qlikview, di cui si dirà al paragrafo successivo, dall'altro di dividerli con chi non dovesse disporre di FileMaker.

Per comporre il *database* sono stati accostati più pannelli, ognuno dei quali riservato a un preciso aspetto del monumento epigrafico; l'ultimo pannello contiene invece una fotografia del reperto in analisi, la quale si trova peraltro replicata, in dimensioni minori, nell'angolo inferiore destro di tutti i precedenti pannelli, così che si possa fare continuo riferimento a essa durante la compilazione e la lettura della scheda.

1 La catalogazione del materiale mediolaniense in *EDR* è stata infatti avviata nell'autunno del 2012.

2 Nei quali in alcuni casi si dà notizia di epigrafi che non confluiscono poi nell'*Année Épigraphique*.

3 Colgo l'occasione per ringraziare la dott.ssa Donatella Caporusso, direttrice delle Civiche Raccolte Archeologiche, per l'accesso al materiale e le sig.re Emilia Lattanzio e Cristina Barducco per l'aiuto operativo.

4 Dei quali è prevista una pubblicazione collettiva ai fini dell'inserimento in *EDR*.

| PANNELLO | CONTENUTO |
|------------------------|--|
| Bibliografia | Numero d'ordine progressivo del <i>database</i> ; numero assegnato all'epigrafe nelle tavole di conguaglio; numero d'inventario; estremi bibliografici. |
| Situazione | Luogo di ritrovamento; luogo di conservazione; condizione di ritrovamento; stato di conservazione. |
| Iscrizione | Tipologia dell'iscrizione; trascrizione del testo ¹ . |
| Supporto | Classe monumentale; materiale; forma del monumento; misure del supporto; misure dello specchio; caratteristiche dello specchio; posizione relativa dell'iscrizione; modanature; apparato iconografico. |
| Scrittura ² | Tipo di scrittura; tipo di solcatura; modulo delle lettere; chiaroscuro; apicature; punti distinguenti; <i>litterae longae</i> ; nessi; particolarità e imprecisioni grafiche. |
| Impaginazione | Tipo di impaginazione; distribuzione dei sintagmi; evidenza dei sintagmi ³ ; altezza delle linee di scrittura; altezza dell'interlinea; evidenza dell'interlinea; presenza di linee guida; imprecisioni di impaginazione. |
| Contenuto | Formule; sigle ⁴ ; onomastica dei personaggi; schema sintattico; imprecisioni sintattiche. |
| Datazione | Datazione presunta; motivazioni. |

Tabella 1: I pannelli del *database* e il relativo contenuto.

Merita un breve approfondimento la questione della datazione delle epigrafi di *Mediolanum*, dal momento che, come è noto, la datazione di un'epigrafe rappresenta un problema di non semplice soluzione, in quanto di non facile utilizzo sono i criteri su cui basarsi⁵. In un'area tanto profondamente urbanizzata come quella di Milano, dove il materiale epigrafico proviene quasi esclusivamente da situazioni di reimpiego, raramente è possibile servirsi di criteri di datazione esterni, forniti cioè dal contesto archeologico di rinvenimento dell'epigrafe. Occorre perciò stabilire criteri di datazione interna, che cioè sfruttino gli apporti offerti dal contenuto del testo, dall'aspetto della scrittura, dall'analisi del monumento e, se presente, dell'apparato iconografico.

Sono stati in particolare considerati, per quanto con le dovute cautele, i seguenti fattori:

- la presenza della coppia consolare, di una titolatura imperiale o di personaggi di cui si

1 Secondo le convenzioni stabilite da KRUMMERY - PANCIERA 1980.

2 Al più diffuso "paleografia" si è preferito qui il termine "scrittura" in quanto sentito come meno vincolante: il prefisso "paleo" infatti proietta l'iscrizione in una dimensione diacronica, esprimendo un giudizio del presente su un fatto – l'azione scrittoria del lapicida – sentito come passato; ciò che interessa, invece, è l'atto dello scrivere in sé e per sé, sganciato dall'ottica presente-passato e considerato piuttosto in relazione all'*hic et nunc* dell'esecuzione del monumento epigrafico, nel momento stesso, per così dire, in cui il lapicida dà il primo colpo allo scalpello. Si tratta dunque di cogliere la contemporaneità rispetto al lapicida più che l'antiorità rispetto all'epigrafista di oggi.

3 Per "distribuzione" si è intesa la disposizione dei sintagmi rispetto alle linee di scrittura, in altre parole la presenza o assenza di inarcature; per "evidenza" l'andamento globale dell'altezza delle linee, il modo cioè in cui le diverse linee di scrittura mantengono o variano la dimensione delle proprie lettere in rapporto ai sintagmi che contengono.

4 Si sono intese in tal senso quelle espressioni, già registrate come formule, che risultano ridotte a sigle, cioè alla sola iniziale di ogni parola che le compone.

5 DI STEFANO MANZELLA 1987, pp. 221-230. Alcune utili indicazioni per la datazione si trovano anche in appendice a DUNCAN JONES 1965, pp. 303-304 e a DUNCAN JONES 1974, pp. 362-363. Per la Gallia Transalpina – ma alcune considerazioni sono universalmente valide – si può vedere HATT 1951, pp. 9-19.

conosca una precisa collocazione cronologica;

- la menzione di magistrature o legioni di cui già si abbiano *termini* cronologici;
- la menzione di determinate divinità, di cui si conosca il momento di ingresso nelle pratiche di culto locali, oppure l'impiego di determinate formule votive¹;
- l'evoluzione dell'onomastica²;
- l'evoluzione del formulario funerario, per cui l'intestazione *v(ivus) f(ecit)* sarebbe anteriore alla dedica *D(is) M(anibus)*³, e della sintassi, per cui il testo iscritto tenderebbe a diventare più prolisso e verboso in epoca più bassa⁴;
- aspetti paleografici⁵, come l'uso della capitale rustica o la maggiore geometrizzazione nei tratti delle lettere, i quali parrebbero indizi rispettivamente di un incipiente III secolo d.C. e di un I secolo a.C. ormai giunto al termine;
- la preferenza per una specifica tipologia monumentale in un momento precisamente databile, ad esempio per il sarcofago dalla metà del II secolo d.C., parallelamente al diffondersi della pratica dell'inumazione⁶;
- aspetti iconografici, *in primis* l'acconciatura dei ritratti femminili, e stilistici⁷.

Particolarmente caute sono state le considerazioni relative all'onomastica, al formulario e alla foggia della scrittura. L'analisi onomastica, infatti, che pure è fondamentale per datare un'epigrafe, non può prescindere dalla presenza di eccezioni e di irregolarità, che non permettono di arrivare a una soluzione automatica: come notato dalla Mainardis a proposito dell'idionimica transpadana, ad esempio, la presenza in un'iscrizione di un idionimo o di una costruzione onomastica affine può collocarla tanto agli inizi del I secolo d.C. quanto in un'epoca più avanzata⁸.

1 Così in RAEPSAET-CHARLIER 1993.

2 Per considerazioni relative all'onomastica romana si rimanda, tra gli altri, a THYLANDER 1952, KAJANTO 1965, SALOMIES 1987, SALWAY 1994 e MAINARDIS 2000.

3 Come definito da HATT 1951, p. 19 e quindi recepito da GNESUTTA UCELLI 1967-1968, p. 126.

4 GNESUTTA UCELLI 1967-1968, p. 125.

5 Si tratta, come verrà ribadito anche più avanti, di pura apparenza: l'aspetto paleografico, infatti, data con sicurezza un'epigrafe solo quando siano presenti le cosiddette *litterae claudianae* oppure nel caso dei "testi filocaliani"; altrimenti esso si rivela poco attendibile e inconsistente senza il supporto di altri indizi (DI STEFANO MANZELLA 1987, pp. 227-228). Un tentativo di definire dei criteri datanti in campo paleografico è stato comunque condotto con qualche successo da GORDON - GORDON 1957, pp. 208-217; occorre tuttavia ricordare come i due studiosi abbiano utilizzato, per la loro indagine, un campione di iscrizioni fortemente circoscritto topograficamente (Roma) e cronologicamente (da Augusto a Nerva), il che rappresenta un limite di cui tenere costantemente conto.

6 In CHEVALLIER 1988, pp. 379-380 si mostra come il tipo monumentale compaia in Cisalpina già nel I secolo d.C., per poi svilupparsi – in quei grandi centri di produzione e irradiazione che furono Aquileia e Ravenna – a partire dal II secolo d.C. Per *Mediolanum* si vedano GNESUTTA UCELLI 1967-1968, p. 127 e SENA CHIESA 1997, p. 308.

7 Di cui, ad esempio, fa largo uso TOCCHETTI POLLINI 1990.

8 Ci si è basati, a questo proposito, sulle considerazioni offerte da MAINARDIS 2000, pp. 553-554. L'autrice distingue, nell'onomastica idionimica di *Mediolanum*, tre momenti: al I secolo d.C. apparterebbero

Anche l'evoluzione delle formule funerarie, pur sembrando un appiglio sicuro per la datazione, porta con sé una doppia obiezione: da un lato si devono gestire le eccezioni, per cui, come si avrà modo di vedere¹, l'intestazione *v(ivus) f(ecit)*, tipica del I secolo d.C., può sopravvivere accanto a *D(is) M(anibus)* ancora nel pieno III secolo d.C.; dall'altro bisogna considerare il contesto primario di formulazione e diffusione di tale scansione cronologica delle formule funerarie, come ad esempio l'analisi delle epigrafi gallo-romane della Gallia Transalpina ad opera di J. J. Hatt². Non si può tuttavia pensare di estendere, per così dire, meccanicamente caratteristiche tipiche di un orizzonte epigrafico all'altro: per le epigrafi milanesi, dunque, la cronologia dello Hatt può essere tenuta in considerazione come punto di confronto e tutt'al più come rinforzo di una datazione avanzata su altre basi.

Numerosi dubbi fa sorgere anche la possibilità di datare un'epigrafe su base paleografica; come già anticipato, infatti, la paleografia delle iscrizioni latine non consente la formulazione di leggi generali, che siano cioè valide ovunque allo stesso modo, e infallibili, cioè prive di eccezioni. La capitale rustica, ad esempio, può essere tranquillamente impiegata in iscrizioni di I secolo d.C.³, mentre una geometrizzazione nel *ductus* delle lettere, che generalmente è tipica della tarda età repubblicana⁴, potrebbe essere dovuta non tanto a una datazione alta dell'epigrafe quanto piuttosto all'impiego di sagome da parte di lapicidi non professionisti⁵. Si è quindi preferito tralasciare la paleografia come primo elemento datante, salvo usarla nel caso in cui essa concordi con altri e più solidi indizi.

0.3.2 Incrocio dei dati

Una volta catalogati, i dati sono incrociati seguendo due linee di indagine, che corrispondono

monumenti di modesta qualità, dal formulario semplice e dall'onomastica fortemente epicorica; più tardi, tra il I e il II secolo d.C., si collocherebbero invece quelle epigrafi in cui un'onomastica ancora indigena si accompagna a una maggiore elaborazione del monumento; potrebbero essere infine datati tra la fine del II e il III secolo d.C., ma con un'oscillazione piuttosto ampia, quei monumenti in cui l'onomastica è di prevalente ascendenza latina, ma viene tuttavia inserita in una struttura di tipo idionimico.

1 Al §6.4.1.

2 HATT 1951, pp. 18-19.

3 I Gordon definiscono «a mistake for epigraphists to believe that any deviation from the handsome Augustan and first-century capitals, any appearance of forms from common script or cursive, is an indication of late date»; è infatti possibile, anche in epigrafi di I secolo d.C., trovare «common script, or some letters from it, used for various reasons (e.g. imitation of common-script forms in the original copy, perhaps through failure to understand and thus to transliterate into capital script), or some indication of it through errors and slips» (GORDON - GORDON 1957, p. 208). Nel caso di iscrizioni scritte interamente in rustica, tuttavia, gli stessi Gordon sostengono la possibilità di una datazione successiva al I-II secolo d.C.

4 Come si legge in GORDON - GORDON 1957, pp. 208-209: «a combination of (1) strokes of equal weight [...], (2) prominent interpuncts, (3) fairly round, slightly too short O's, (4) M's with three equal angles, (5) R diagonals straight and perhaps even serifed, and (5) A's, E's, F's, L's, and P's of rather broad proportions may tell us that we have a pre-Augustan stone». Così, ad esempio, accade in *CIL* I² 621 (Aquileia), 635 (S. Maria Capua Vetere), 834 (Roma) e 2198 (Aquileia).

5 Come si avrà modo di dire al §7.1.3.

qui alle due parti in cui è diviso questo elaborato, e che possono essere così sintetizzati:

- analisi per classi monumentali:
 - (a) analisi interna (cronologia, distribuzione topografica, caratteristiche del supporto, aspetti impaginativi, scrittura, sintassi e formulario, maestranze e committenze);
 - (b) analisi esterna;
- analisi per macrotemi trasversali:
 - (a) il supporto (tipi monumentali, materiale, specchio);
 - (b) il testo (impaginazione, scrittura, sintassi, formulario);
 - (c) maestranze e committenze.

Innanzitutto, il materiale epigrafico è ripartito e analizzato per classi monumentali; tali analisi vede a sua volta due momenti: un'analisi interna, che ponga in luce le caratteristiche e delinei l'eventuale sviluppo cronologico dei monumenti considerati; e una esterna, per confronto con altri orizzonti epigrafici, di cui si dirà al paragrafo seguente. L'analisi interna considera più punti: la distribuzione topografica e cronologica della classe monumentale considerata; la tettonica, le dimensioni medie dei pezzi, il materiale impiegato, l'eventuale presenza di un apparato iconografico; l'impaginazione, le strategie di evidenziazione di parti dell'iscrizione, la sintassi del testo; la scrittura; le formule adottate e la loro collocazione spaziale. Si cerca inoltre di delineare quali maestranze fossero coinvolte nella produzione di quello specifico tipo monumentale e se esistesse una committenza, per così dire, preferenziale.

In un secondo momento, invece, si opera un'analisi trasversale alle diverse classi monumentali, che approfondisca cioè alcuni macrotemi prima affrontati in modo parcellizzato: si vanno in tal modo a rintracciare le preferenze della produzione epigrafica in esame relativamente a supporti, varietà lapidee, impostazione dello specchio, impaginazione, scrittura e formulario. Se, ad esempio, in un primo momento determinate caratteristiche impaginative si osservano all'interno di una specifica classe monumentale, in questa seconda fase esse sono indagate nel quadro dell'intero orizzonte epigrafico, trasversalmente cioè ai diversi tipi monumentali.

Per operare questo doppio incrocio di dati può essere d'aiuto un *software* di visualizzazione dei dati quale è stato, in questo caso, QlikView¹. Un *software* di questo tipo è in grado di assimilare dati da una specifica sorgente – qui un foglio Excel creato esportando le schede del *database* costruito con FileMaker Pro – e di visualizzarli in un'interfaccia intuitiva, che permette da un lato di compiere ricerche via via più selettive all'interno del contenuto della

¹ Si tratta di un *software* progettato per essere impiegato nel campo della *Business Intelligence*; viene distribuito dall'azienda statunitense Qlik ed è disponibile *online*, previa registrazione e con alcune limitazioni (www.qlik.com).

banca dati, dall'altro di portare alla luce dinamiche di sviluppo ed eventuali associazioni tra i dati¹.

Si prenda ad esempio una questione estremamente specifica come l'utilizzo del marmo di Musso nella produzione epigrafica di *Mediolanum*: ciò che interessa è capire per quali supporti esso sia impiegato, in quale arco di tempo e con quale differenza tra città e *ager*.

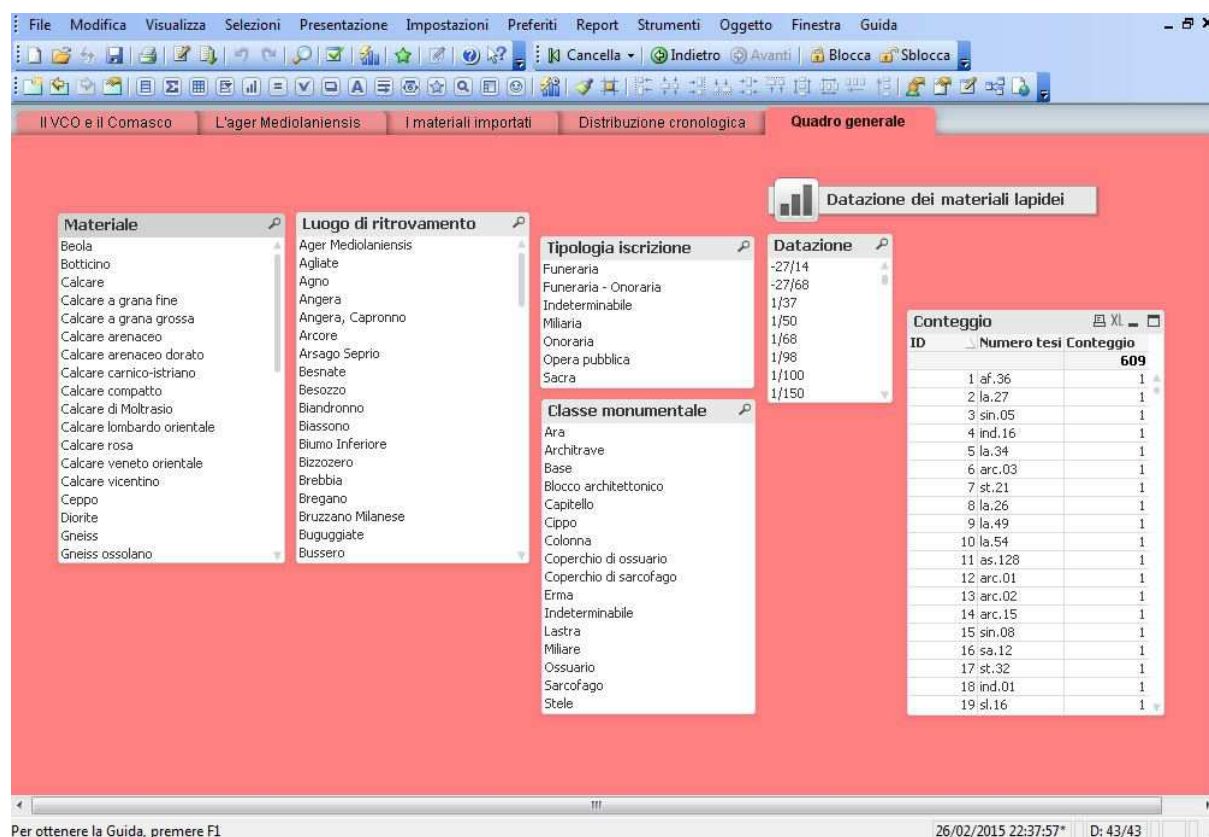


Illustrazione 1: Il foglio QlikView prima della selezione.

Dopo aver esportato il contenuto del *database* in QlikView, si vanno a visualizzare, generalmente sotto forma di caselle di elenco, soltanto quei campi che interessano alla specifica indagine, quelli cioè inerenti a materiale, tipologia dell'iscrizione, classe monumentale del supporto, datazione e luogo di ritrovamento, e un indicatore che consenta di distinguere un'epigrafe dall'altra.

A questo punto, selezionando nella casella "Materiale" l'opzione "Marmo di Musso" (selezione in verde), si ottiene, grazie a un'apposita casella statistica ("Conteggio"), il totale delle epigrafi che impiegano questa specifica varietà lapidea². Allo stesso tempo, tuttavia, in

1 Le capacità del *software* e le potenziali applicazioni nel campo dell'indagine epigrafica sono ben più vaste di quanto si presenta in questa sede, dove ci si concentra esclusivamente sull'uso che ne è stato fatto durante l'elaborazione di questo lavoro.

2 Nel caso di indagini relative al supporto di un'epigrafe si è importata in QlikView una versione del *database*

tutte le caselle vengono selezionati automaticamente quei dati che possono essere collegati a “Marmo di Musso” (selezione in bianco): nella casella “Classe monumentale”, in altre parole, si trovano evidenziate in bianco soltanto quelle tipologie di supporto che a *Mediolanum* impiegano il marmo di Musso; sono invece su fondo grigio le classi monumentali per cui il marmo di Musso non sembrerebbe mai utilizzato (selezione in grigio).

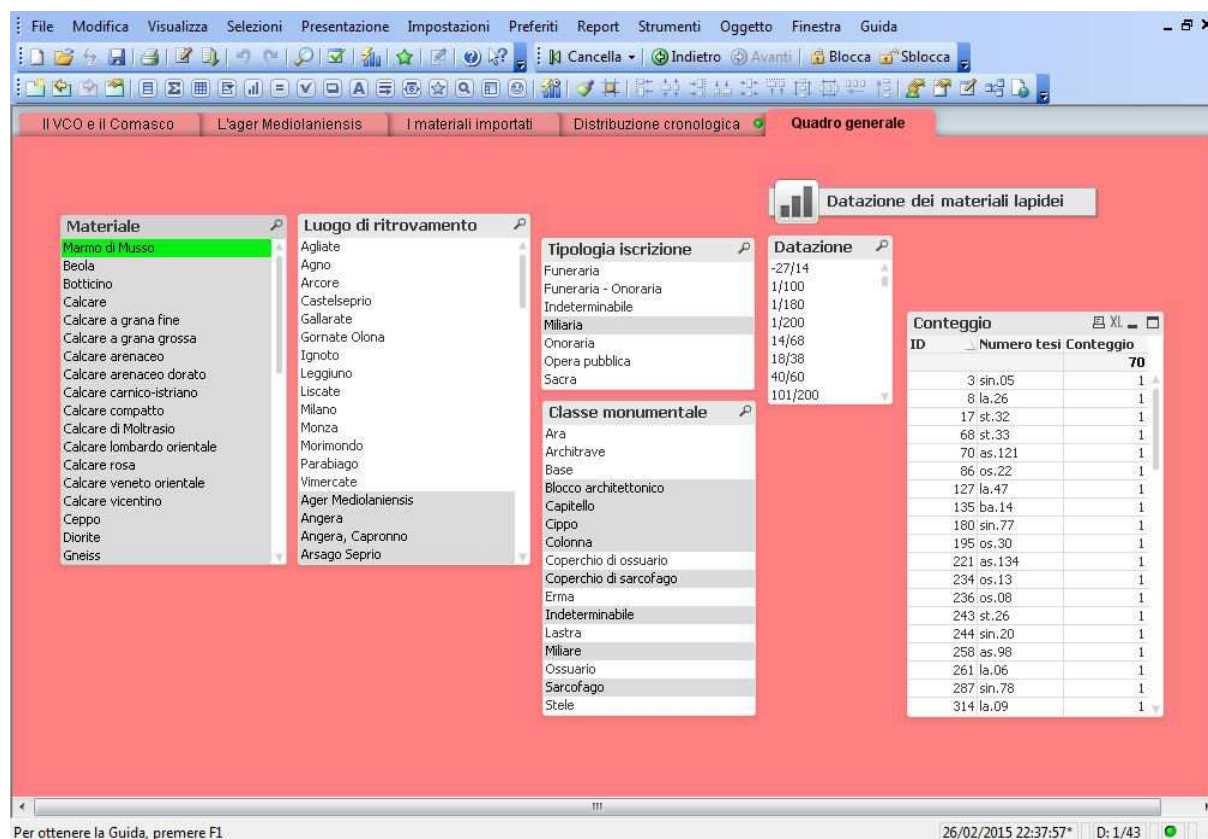


Illustrazione 2: La selezione dell'opzione "Marmo di Musso".

L'indagine può inoltre farsi, a seconda delle necessità, sempre più approfondita: mantenendo infatti la selezione “Marmo di Musso” nella casella “Materiale”, è possibile selezionare in verde anche la voce “Stele” dalla casella “Classe monumentale” ed ottenere così da un lato il conteggio esatto di quante stele a *Mediolanum* sono in marmo di Musso, dall'altro la relativa distribuzione topografica e cronologica, quest'ultima visualizzabile anche sotto forma di grafico (“Datazione dei materiali lapidei”). Il grafico, che qui è presentato in forma ridotta, può essere espanso in caso di bisogno ed esportato in formato Excel: la forma prescelta è quella del grafico a colonne, il quale visualizza i risultati relativi alla doppia selezione, e dunque alle stele in marmo di Musso; sull'asse delle ascisse è indicata la datazione – in una

in cui le epigrafi opistografe risultano conteggiate una sola volta; non così nel caso in cui l'analisi riguardi aspetti testuali e occorra dunque conteggiare tante iscrizioni quante sono effettivamente presenti.

forma estremamente “condensata” per intervalli di tempo¹ – mentre l'asse delle ordinate tiene il conto di quante stele in marmo di Musso sono state prodotte nei diversi periodi considerati.

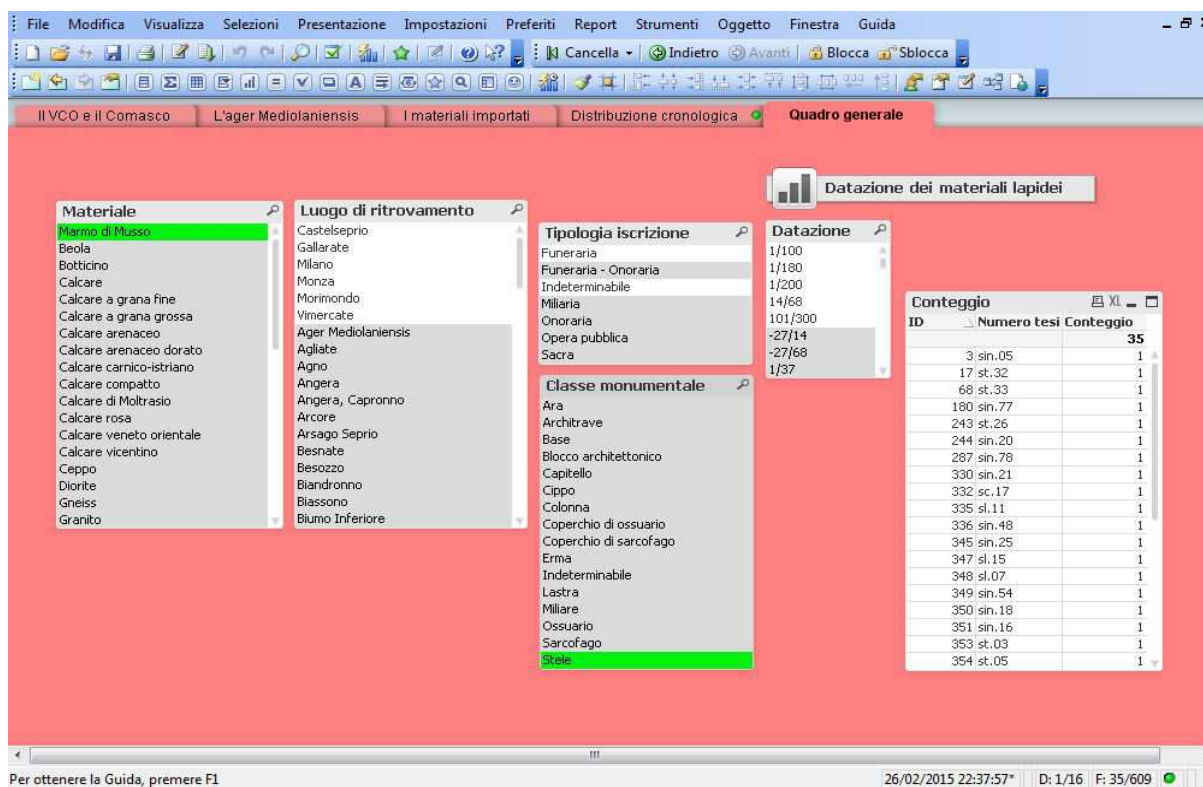


Illustrazione 3: La selezione dell'opzione "Stele".

Pur non potendosi sostituire in molti casi a un'indagine tradizionale, un *software* di visualizzazione dei dati può dunque, nel suo impiego più semplice e intuitivo, automatizzare le ricerche di tipo quantitativo, permettendo allo stesso tempo di cogliere nessi e correlazioni cui forse non si sarebbe altrimenti pensato.

1 Desunta dalle modalità di schedatura *EDR*: dell'intervallo di tempo vengono indicati, in numeri arabi, l'anno di inizio e di fine (1/100 = I secolo d.C.); se davanti a un numero è presente un meno, si tratta di un anno precedente la nascita di Cristo (-27/14 = tra il 27 a.C. e il 14 d.C.); se non è indicato nulla, la datazione risulta impossibile.

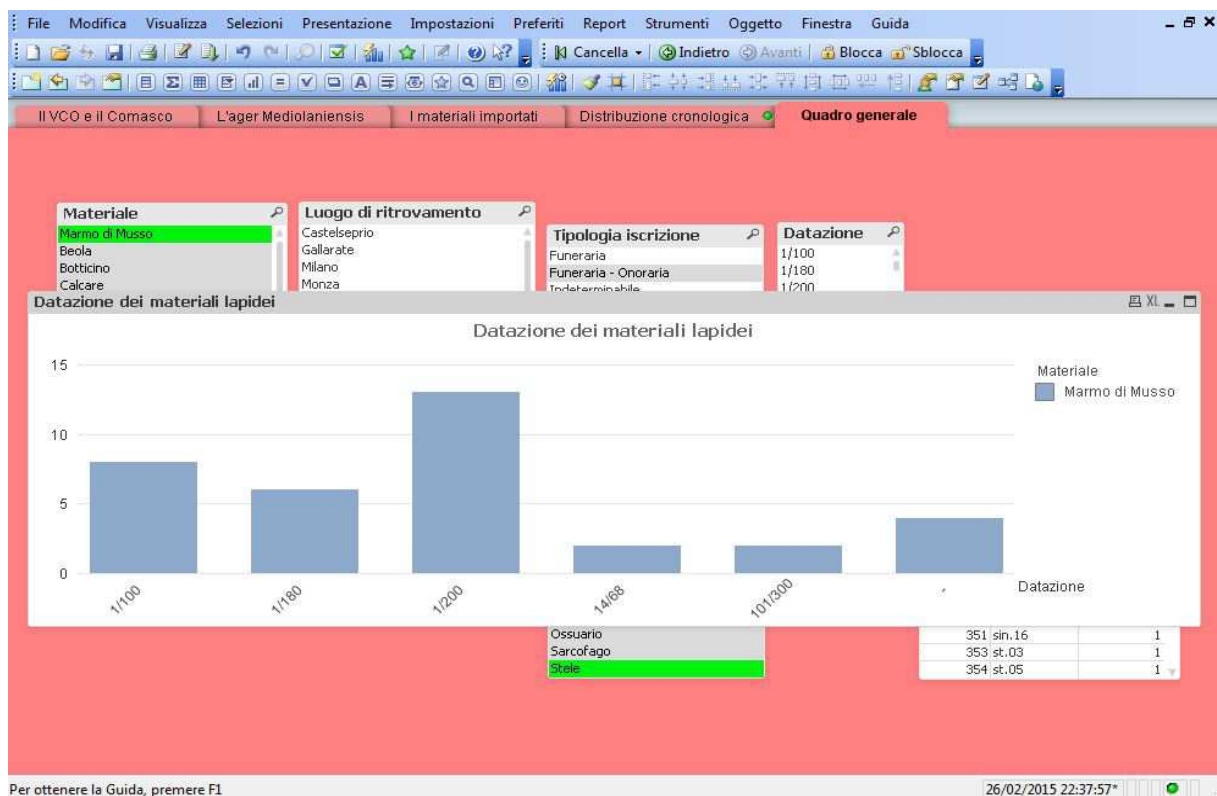


Illustrazione 4: Espansione del grafico relativo alla datazione.

0.3.3 Confronto

Il momento di confronto finale è suggerito dalla constatazione che le peculiarità di un determinato orizzonte epigrafico possono essere portate alla luce solo come differenze rispetto ad altri orizzonti: occorre cioè osservare analogie e divergenze, le une da ascrivere ora a tratti epigrafici sovralocali, ora a un influsso dell'una produzione sull'altra, le altre spie a tutti gli effetti di eventuali specificità locali. Sebbene, come è stato notato, «ausencia de la evidencia no es lo mismo que evidencia de la ausencia»¹, anche le apparenti assenze – quegli aspetti cioè che, presenti nelle aree circostanti, sono invece assenti dall'orizzonte epigrafico considerato – possono risultare significative: si vedrà, ad esempio, come la produzione epigrafica di *Mediolanum* e quella di area piemontese² risultino accomunate dall'assenza di are rotonde³.

La selezione degli orizzonti epigrafici di cui servirsi per il confronto può avvenire in base a criteri di diversa natura: nel caso di *Mediolanum*, ad esempio, la scelta di *Novaria*, *Comum*, *Ticinum*, *Laus Pompeia*, *Bergomum* e *Brixia* quali termini di comparazione, è stata effettuata secondo criteri tanto pratici quanto storico-geografici. Da un punto di vista pratico-operativo,

1 STYLOW 2007, p. 1422.

2 MERCANDO - PACI 1998, p. 234.

3 L'argomento sarà trattato più diffusamente al §8.3.7.

infatti, questi centri hanno patrimoni epigrafici che, anche quando quantitativamente consistenti, come nel caso di *Brixia*, sono in realtà facilmente accessibili¹, in particolare per quanto riguarda la documentazione fotografica². Sotto il profilo storico-geografico, invece, occorre distinguere i centri della *regio XI Transpadana* da *Brixia*, appartenente alla *regio X Venetia*. I centri transpadani prescelti si caratterizzano per un legame topografico – più o meno stretto, ma comunque sempre presente – con *Mediolanum*: si tratta infatti di città le cui pertiche confinavano con quella mediolaniense e collegate a *Mediolanum* da un efficiente sistema stradale³. Tale legame dovette essere estremamente serrato nel caso di *Comum*, per questioni di vicinanza, quando non di confusione, territoriale, di molteplice collegamento viario, di frequenti spostamenti di popolazione e maestranze; privilegiati sotto questo aspetto sarebbero stati anche i rapporti con *Laus Pompeia*⁴. In apparenza meno stretto, per scarsità di documentazione più che per effettiva assenza, risulta invece essere il legame con gli altri centri, che restano comunque i primi centri urbani, e come tali forniti di una certa consistenza epigrafica, sulla via di chi da *Mediolanum* muoveva verso ovest (*Novaria*), verso sud (*Ticinum*) e verso est (*Bergomum*). Per quanto riguarda infine *Brixia*, l'inclusione in questa analisi da un lato è stata sentita come necessaria in quanto soltanto la produzione di *Brixia*, tra tutti i centri considerati, è in grado di eguagliare quella di *Mediolanum* da un punto di vista quantitativo: entrambe le città, infatti, hanno un patrimonio epigrafico che conta, comprendendo anche le tradite, di più di un migliaio di epigrafi; dall'altro lato è stata vista come possibilità di allargare il confronto dalla *regio XI Transpadana* alla *regio X Venetia*, in modo tale da definire le caratteristiche dell'orizzonte epigrafico mediolaniense anche tenendo presente la dimensione sovralocale.

0.3.4 Modalità di consultazione

Per non appesantire la consultazione di questo elaborato con continui rimandi bibliografici, si è deciso di citare le epigrafi di *Mediolanum* con apposite sigle alfanumeriche che rimandano a tabelle di conguaglio poste in chiusura del lavoro.

1 Per *Novaria* ci si è serviti di MENNELLA 1999a; per *Comum* di SARTORI 1993, SARTORI 1994b e LIVIO 2012; per *Ticinum* di S. I. 9; per *Laus Pompeia* di S. I. 27; per *Bergomum* di VAVASSORI 1993 e di S. I. 16; per *Brixia* del quinto fascicolo del decimo volume delle *Inscriptiones Italiae*, cui si sono affiancati S. I. 8 e S. I. 25.

2 Devo alla cortesia del prof. Antonio Sartori l'accesso alle fotografie delle epigrafi conservate nei depositi del Museo Archeologico Giovio di Como e nel Museo Civico di Lodi; sono stati inoltre compiuti sopralluoghi presso lo stesso Museo di Como e presso il Museo di Santa Giulia a Brescia.

3 Per un quadro generale sulla viabilità in territorio mediolaniense si rinvia a CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 133-156 e TOZZI 1996.

4 Come dimostrato da TIBILETTI 1967.

| | |
|--------|--|
| st.00 | stele timpanate e pseudotimpanate |
| sc.00 | stele centinate e pseudocentinate |
| sl.00 | stele a sommità liscia |
| sin.00 | stele a sommità indeterminabile |
| as.00 | are sacre |
| af.00 | are funerarie |
| ain.00 | are dalla destinazione indeterminabile |
| os.00 | ossuari |
| sa.00 | sarcofagi |
| la.00 | lastre |
| ba.00 | basi |
| er.00 | erme |
| arc.00 | pezzi architettonici |
| ml.00 | miliari |
| ind.00 | supporto indeterminabile |

Tabella 2: Le sigle alfanumeriche utilizzate.

All'interno di queste tabelle è stata prevista anche l'indicazione della relativa scheda nell'*Epigraphic Database Roma*. Per poter più agilmente gestire la mole del materiale esaminato, infatti, è sembrato opportuno non allegare direttamente all'elaborato delle tavole fotografiche, ma di rimandare alle fotografie delle stesse epigrafi già presenti nell'*Epigraphic Database Roma*; allo stesso modo, alla compilazione di una silloge epigrafica che avrebbe contato più di seicento schede, si è preferito rinviare a quello che oggi è, di fatto, il catalogo più aggiornato del patrimonio epigrafico della *Mediolanum romana*.

Capitolo 1

Stele e cippi

Si è deciso di avviare l'analisi del materiale epigrafico di *Mediolanum* con le stele funerarie, in ragione della loro consistenza quantitativa e significanza qualitativa, cui sono stati affiancati, per affinità di destinazione, i cippi terminali di recinti sepolcrali. Riprendendo, precisando e ampliando la classificazione operata dalla Soffredi de Camilli a metà Novecento¹, si è deciso di suddividere le stele mediolaniensi in tre gruppi, in base al coronamento: stele timpanate e pseudotimpanate, stele centinate e pseudocentinate, stele a sommità liscia.

1.1 *Stele timpanate e pseudotimpanate*

Si è scelta tale definizione per quelle stele sormontate da un timpano, sia esso libero (timpanate) o iscritto nel profilo rettangolare del monumento (pseudotimpanate). Sono stati inoltre considerati in questo gruppo quattro pezzi dallo spessore ridotto (st.22, st.25, st.30, st.31)², per i quali occorre pensare a un supporto retrostante, in terra o muratura, e tre pezzi dallo sviluppo prevalentemente orizzontale (st.10, st.14, st.28), che dovevano forse poggiare

1 Studi specifici sulle stele funerarie dell'area padana compaiono a partire dagli anni '50 del Novecento, quando viene compiuta una prima classificazione tipologica e cronologica delle stele di Aquileia, basata su aspetti non soltanto iconografici, ma anche epigrafici (SENA CHIESA 1953-1954). Nel 1954 la Soffredi, tentando un quadro d'insieme della produzione stelare dell'Italia settentrionale, propone una distinzione delle stele condotta in base al coronamento (SOFFREDI DE CAMILLI 1954), distinzione che è stata, per ragioni di comodità, ripresa in questo elaborato, per quanto con talune modifiche, in primo luogo terminologiche: l'autrice parla infatti di stele rettangolari a timpano inserito o sormontante, ad arco inserito o sormontante, cui si è qui sostituita la definizione di pseudotimpanata o timpanata, pseudocentinata o centinata, oltre ad essere state considerate a parte le stele a sommità liscia, non fornite cioè di timpano o centina, apparentemente trascurate dalla Soffredi. Più complessa è la catalogazione operata dal Mansuelli, il quale distribuisce il materiale in cinque gruppi (MANSUELLI 1956): stele senza decorazione architettonica con una o più nicchie, stele riquadrate terminanti a centina o a spioventi, stele a tabernacolo, stele a pseudoedicola, stele ad archetti; si tratta di categorie che si è preferito non adottare, pur tenendole presenti, in quanto – considerata la buona uniformità delle stele mediolaniensi, quasi tutte terminanti a centina o spioventi – non avrebbero permesso una vera distinzione interna. All'opera del Mansuelli rimandano le classificazioni successive, le quali tuttavia tralasciano una visione d'insieme per concentrarsi su specifiche tipologie di stele (SENA CHIESA 1956, SCARPELLINI 1987, PFLUG 1989) o sulla produzione di determinate aree (MANSUELLI 1967, TOCCHETTI POLLINI 1990, MERCANDO-PACI 1998). Un nuovo tentativo di classificazione, basato su criteri eminentemente archeologici e forse eccessivo nel voler dare ragione di ogni variante, è stato portato avanti da FRUMUSA 1997-1998; si veda la nota 2 alla pagina successiva.

2 Si è deciso di collocare questi pezzi tra le stele e non tra le lastre in quanto caratterizzati da un evidente richiamo all'apparato pseudoarchitettonico delle stele pseudotimpanate; inoltre, al contrario di altri monumenti, che mostrano una simile impostazione, per quanto meno marcata, e che sono stati analizzati, a causa della loro orizzontalità, tra le lastre (la.07, la.38), questi mantengono un inconfutabile sviluppo verticale.

su una base oggi perduta.

Delle duecentonove stele mediolaniensi censite soltanto un centinaio mostrano un profilo ancora chiaramente definibile; di queste, ventisette sono classificabili come timpanate o pseudotimpanate. A queste si possono inoltre accostare sia undici stele mutile superiormente, ma in cui la presenza di pilastri laterali lascia intuire una terminazione architettonica, sia i timpani di quattro stele di cui non si è conservato lo specchio epigrafico, sia il frammento di una stele chiaramente pseudotimpanata, ma la cui iscrizione è ormai totalmente illeggibile¹. In totale, dunque, la tipologia monumentale oggetto d'analisi è rappresentata a *Mediolanum* da quarantatré pezzi, i quali costituiscono poco più di un terzo dell'intera produzione di stele.

1.1.1 Distribuzione topografica

Delle quarantatré stele identificate, venticinque sono pseudotimpanate e sei timpanate; per le altre, le cui condizioni sono purtroppo frammentarie, un confronto con analoghi esempi cisalpini² rivela la possibilità di uno sviluppo sia timpanato sia pseudotimpanato.

Tale tipologia monumentale riscuote un notevole successo soprattutto nelle necropoli cittadine, cui possono essere ricondotti trentanove pezzi³. Dall'*ager* provengono una stele mutila con ritratto del defunto entro nicchia affiancata da pilastri scanalati (st.32), ritrovata a Monza e verosimilmente prodotta *in loco*⁴ a imitazione dei monumenti cittadini, e due stele

1 La stele, di proprietà del Museo Archeologico di Milano (nr. inv. A 0.9.6590), si trova oggi affissa sulla parete nordoccidentale della Piazza d'Armi del Castello Sforzesco.

2 Come "campionario" delle stele di produzione cisalpina si è ricorsi a FRUMUSA 1997-1998. L'autore divide le stele in tre gruppi, a partire dalla classificazione del Mansuelli: stele architettoniche (tipi II e III), stele anarchitettoniche parallelepipedo con nicchia a ritratto (tipo I), stele anarchitettoniche con specchio epigrafico corniciato (tipo IV); ogni gruppo prevede tre livelli di articolazione interna, identificati rispettivamente con una lettera maiuscola, un numero arabo e una lettera minuscola: così, ad esempio, la sigla IA1b identifica le stele anarchitettoniche a corpo parallelepipedo (IA), con più nicchie rettangolari (IA1) a registri sovrapposti (IA1b).

3 La maggior parte di questi pezzi sono stati trovati in reimpiego nelle mura e nelle porte della Milano medievale, che si può pensare che abbiano inglobato materiale proveniente dalle antiche necropoli cittadine – per le quali si rimanda al quadro bibliografico presentato nell'Introduzione – ormai in disuso. Meno problematica è la situazione di alcune epigrafi reimpiegate *ab antiquo*, nelle mura di età massimiana e nella necropoli tardoantica scavata all'Università Cattolica: per le prime sembrerebbe pressoché certa la provenienza dalle necropoli di I-II secolo d.C., che sarebbero state smantellate per ampliare il quartiere orientale di *Mediolanum*; per le seconde occorre ipotizzare un luogo di recupero topograficamente vicino a quello di reimpiego (ANTICO GALLINA 2001). Tre sono i pezzi la cui origine è al momento incerta: la stele di *Publius Atilius* (st.08), entrata in possesso di quello che sarebbe poi diventato il Museo Archeologico di Milano alla fine del XIX secolo; la stele dei *Comarii* (st.11), per cui si rimanda alla nota 3 a p. 35; la stele dei *Romanii* conservata in villa Torno a Castano Primo (st.37), per cui si prosegue nella lettura di questo stesso paragrafo. Per quanto riguarda in particolare la stele di *Publius Atilius*, l'impiego del marmo di Musso ne fa un prodotto con ogni probabilità locale; la condizione frammentaria, l'assenza di elementi decorativi di pregio, la non compiutezza dell'iscrizione rendono d'altra parte inverosimile l'acquisto o l'acquisizione di tale pezzo per motivi collezionistici: esso pare piuttosto l'esito di un reimpiego edilizio – si vedano anche gli incavi quadrati ricavati nella parte bassa dello specchio – recuperato in data imprecisata, forse nel corso di scavi o lavori edilizi.

4 Si veda a proposito il §7.2.2.

pseudotimpanate, l'una da Vimercate (st.26) e l'altra conservata a San Giuliano Milanese nell'abbazia di Viboldone (st.29), il cui alto livello qualitativo e la cui appartenenza a seviri¹ sembrerebbero denunciare l'intervento di maestranze cittadine. Problematica è la collocazione di una stele opistografa conservata a Castano Primo nella raccolta di Palazzo Torno (st.37): l'analisi condotta dal Tocchetti Pollini sulla foggia e sull'esecuzione dei ritratti dei defunti² parrebbe infatti indicarne una produzione mediolaniense, ma resta impossibile da definire – considerando le molteplici provenienze dei reperti conservati in tale collezione³ – se in origine la stele si trovasse in una necropoli cittadina o in una sepoltura prediale. Non aiuta in questo senso la presenza di ritratti, poiché stele a ritratti, peraltro di pressoché certa produzione locale, sono state trovate anche ad Angera e a Monza⁴; più utile potrebbe essere la constatazione che ad oggi stele opistografe sono state rinvenute solo in città – dove più facilmente un osservatore avrebbe avuto l'occasione di vedere tutte le facce del monumento⁵ – ma neppure ciò escluderebbe che questo modello cittadino possa essere stato esportato verso l'*ager*. Il gentilizio dei defunti, *Romanus*, è pure di scarso aiuto, dal momento che esso ha un'unica attestazione cittadina⁶ e un suggestivo, ma incerto, parallelo nella vicina Gallarate⁷; due sono le presenze comensi, sempre al femminile⁸, mentre una più larga fortuna è testimoniata a *Brixia*, sebbene sia poco verosimile pensare, con il Tocchetti Pollini, «a un

1 I notabili cittadini, in altre parole, e tra loro soprattutto i seviri, per quanto residenti fuori *Mediolanum*, avrebbero deciso di adottare tipologie epigrafiche cittadine e, a tale scopo, si sarebbero serviti di maestranze cittadine, le sole in grado di assicurare quella qualità esecutiva che essi cercavano.

2 Il Tocchetti Pollini ritiene che l'attribuzione di questo pezzo all'officina di *Mediolanum* sia «assolutamente certa, non solo per la particolarità della decorazione su quattro lati, ma soprattutto per le caratteristiche stilistiche dei ritratti, che trovano un confronto preciso, nella resa dei singoli elementi, quali gli occhi e le labbra» in una stele anepigrafe ritrovata in via Verdi e oggi esposta nelle sale del Museo Archeologico di Milano (TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 93).

3 Palazzo Torno, a Castano Primo (Milano), venne costruito nella prima metà del XX secolo con lo scopo non solo di servire da abitazione per il proprietario, ma anche di accoglierne le collezioni archeologiche e naturalistiche; tra i reperti qui alloggiati si trovano tanto epigrafi riferibili a *Mediolanum* – come, ad esempio, una lastra pertinente ad opera pubblica presentata più oltre (la.62) – quanto pezzi "d'importazione" antiquaria, come *CIL V*, 2948, una stele architettonica timpanata con ritratti dei defunti entro nicchie ad arco che il Mommsen riferisce a *Patavium*, e *CIL VI*, 23875, una lastrina funeraria di provenienza urbana. Devo al prof. Antonio Sartori, che ha avuto occasione di visionare la collezione nell'autunno 2011, le informazioni qui presentate.

4 Da Monza provengono due stele a ritratti (st.32, sin.77), analizzate da TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 81-82 per la parte iconografica e da SARTORI 2002, pp. 35-36 per quanto riguarda il testo iscritto; l'orizzonte epigrafico di Angera ha invece conservato un'unica stele a ritratti, frammentaria e dunque anepigrafe, di cui dà notizia TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 155-156. Sulla ragione per cui, al di fuori dell'orizzonte epigrafico cittadino, le stele a ritratti si trovano solamente in questi due centri, si veda il §7.2.2.

5 Mentre nell'*ager* un monumento di questo tipo si sarebbe trovato all'interno di un terreno privato, verosimilmente a lato di una strada, dalla quale dunque i passanti avrebbero potuto vedere soltanto la faccia anteriore.

6 *CIL V*, 6080 (*Romania Novellia*).

7 Da Gallarate proviene un frammento di stele in granito (25x33x9,5 cm), particolarmente curata quanto a esecuzione, con iscrizione entro specchio ribassato e corniciato a listello, la quale può così essere trascritta: - - - - - / *sibi [et] / Roma[niae? - - -] / Prisca[e - - -] / - - - - -*.

8 *CIL V*, 5367 (*Romania Lupa*) e 5368 (*Romania Profutura*).

gruppo della *gens Romania* trasferitosi da Brescia a Milano»¹. L'impossibilità di stabilire l'originaria collocazione di questo pezzo non costituisce tuttavia un ostacolo al procedere della nostra analisi: in ogni caso, che esso provenga dalla città o sia stato ritrovato nell'*ager*, l'esecuzione è di indubbia matrice cittadina; un'eventuale appartenenza all'*ager*, dunque, non farebbe che confermare ulteriormente il ricorso, per questo tipo monumentale, alle maestranze specializzate di *Mediolanum* città.

1.1.2 Tipologia e distribuzione cronologica

La datazione delle stele timpanate e pseudotimpanate di *Mediolanum* è stata condotta sulla base di diversi criteri: lo stile dei ritratti, quando presenti², e l'onomastica dei personaggi menzionati nel testo iscritto hanno fornito le prime e indispensabili coordinate cronologiche; le caratteristiche della scrittura hanno permesso di distinguere le iscrizioni di età augustea da quelle di età immediatamente successiva; è stata inoltre tenuta in considerazione, come parallelo, l'evoluzione cronologica delineata dal Mansuelli per le stele del Ravennate e poi ripresa dal Rebecchi³, pur senza dimenticare che considerazioni valide per uno specifico orizzonte epigrafico possono non esserlo per un altro.

| | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|--|
| Età augustea (27 a.C. - 14 d.C.) | | st.09, st.28 |
| Prima metà del I secolo d.C. | | st.06, st.07, st.20, st.21, st.34, st.35, st.39, st.41 |
| | Età giulio-claudia (14 - 68 d.C.) | st.10, st.13, st.14, st.16, st.32 |
| | Età tiberiana (14 - 41 d.C.) | st.02 |
| | Età claudia (41 - 54 d.C.) | st.01, st.11, st.19 |
| | Età neroniana (54 - 68 d.C.) | st.37 |
| I secolo d.C. | | st.04, st.08, st.12, st.15, st.36 |
| I-II secolo d.C. | | st.03, st.05, st.17, st.18, st.23, st.24, st.26, st.29, st.33, st.38 |

1 A tal proposito TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 92-93 afferma, in modo poco verosimile, che «ci troviamo di fronte a un gruppo della *gens Romania* trasferitosi da Brescia a Milano». Tale ipotesi può essere messa in discussione sia per l'idea stessa che tutti i *Romanii* di una determinata area possano discendere da un'unica famiglia, sia per la presenza, tra *Mediolanum* e *Comum*, di *Romanii* per così dire "autoctoni", per cui non si avverte la necessità di collegare tali personaggi a *Brixia*.

2 Ci si è adeguati, salvo nei casi di non coincidenza tra datazione stilistica e datazione epigrafica, a quanto proposto da TOCCHETTI POLLINI 1983 e TOCCHETTI POLLINI 1990.

3 Così in MANSUELLI 1967, p. 195 e REBECCHI 1972, pp. 193-206. Di opinione diversa – per cui i primi esempi di stele anarchittonica con cornice rilevata comparirebbero contemporaneamente alle stele caratterizzate da una struttura archittonica – è GABELMANN 1972, p. 71; sembrerebbe invece da scartare l'ipotesi del Rebecchi secondo cui le stele con timpano e acroteri a semicerchio deriverebbero dal profilo della cassa del sarcofago sormontata da un coperchio a spioventi con acroteri (REBECCHI 1997).

| | | |
|--------------------|-------------------------|---------------|
| II secolo d.C. | | st.25, st.27? |
| | Fine II-III secolo d.C. | st.30, st.31 |
| III-IV secolo d.C. | | st.22 |

Tabella 3: La datazione delle stele timpanate e pseudotimpanate mediolaniensi.

All'età augustea risalgono due stele timpanate (st.09, st.28) che mostrano il ritratto del defunto entro una nicchia affiancata da pilastri e sostenente il timpano; l'iscrizione si svolge a campo aperto al di sotto della nicchia e mostra lettere geometrizzanti, prive di ombreggiatura e di apicature.

All'età tiberiana, più specificamente al 29 d.C., si data la stele del veterano *Publius Tutilius* (st.02)¹, il quale indica l'anno della propria morte mediante la menzione della coppia consolare; lo specchio è affiancato da pilastri scanalati, che dovevano verosimilmente poggiare su un podio anepigrafe e reggere un timpano, mentre non è possibile stabilire se la terminazione superiore fosse timpanata o pseudotimpanata. Una simile impostazione tettonica è presente su altre cinque stele (st.06, st.07, st.20, st.34, st.35), tutte da collocarsi entro la metà del I secolo d.C.

All'età claudia risalgono sia la stele di *Lucius Albucius Albanus* (st.01), caratterizzata da pilastri scanalati laterali, ritratto femminile² entro nicchia affiancata da *Attis* piangenti e specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, sia la stele dei *Vettii* (st.19), pure incorniciata da pilastri scanalati, con ritratti entro nicchie arcuate e specchio soltanto ribassato. È poi particolarmente interessante la stele dei *Comarii* (st.11)³: i ritratti sono disposti all'interno di due nicchie rettangolari sovrapposte, ai lati delle quali due pilastri a fusto liscio sorreggono la pseudotimpanatura; l'iscrizione si svolge a campo aperto. Su base stilistica si può con buona probabilità attribuire a quest'epoca anche il frammento di stele timpanata con acroterio a forma di leone (st.40).

Di sicura collocazione in età neroniana è la già citata stele opistografa conservata a Castano Primo (st.37), la cui esecuzione rivelerebbe la preferenza dell'epoca per una volumetria

1 *CIL* V, 5832; *ILS* 2338; CALDERINI 1946, nr. 28; SARTORI 1994a, p. 55, nr. P25; SARTORI 1995a; TODISCO 1999, pp. 173-175.

2 Ritenuto tale dal Tocchetti Pollini in base alla presenza di un velo sul capo; la possibilità che si tratti di un ritratto maschile *velato capite* sarebbe invece vanificata dall'«estrema rarità di tale raffigurazione» (TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 68).

3 Problematica risulta l'attribuzione topografica di questa stele: dopo aver fatto parte della collezione Mazenta, infatti, essa divenne di proprietà della famiglia Archinto, che ne indicò il luogo di ritrovamento nei propri possedimenti del Novarese; il Mommsen la accoglie comunque tra le epigrafi ritrovate a Milano, pur esprimendo dei dubbi: «*havuta dal loco nel Novarese* adnotant Archintii (ad Alc.), haud scio an errore» (*CIL* V, 5997). Dal punto di vista stilistico il Tocchetti Pollini non se la sente di avallare una produzione mediolaniense del pezzo, sebbene l'analisi onomastica deponga a favore di un ritrovamento mediolaniense-comense, ma nota allo stesso tempo come a Novara e nel Novarese siano del tutto assenti le stele con ritratti (TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 98).

marcata e per un chiaroscuro fortemente accentuato. Sull'una faccia i ritratti si dispongono in due nicchie sovrapposte profilate da due pilastri scanalati, sull'altra un festone con bende chiude superiormente lo specchio, ai lati del quale vengono di nuovo ripetuti i pilastri scanalati; in entrambi i casi il testo si svolge a campo aperto, intersecandosi con l'apparato iconografico.

Si datano all'età giulio-claudia altre sei stele: tre, dall'indeterminabile terminazione superiore, caratterizzate da una nicchia rettangolare affiancata da pilastri scanalati e contenente i ritratti dei defunti, al di sotto della quale il testo si dispone in uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia (st.13, st.21, st.32); una dallo sviluppo orizzontale, con nicchia per i ritratti dei defunti, pilastri laterali con decorazione fitomorfa che reggono uno pseudotimpano profilato a gola rovescia e iscrizione sottostante a campo aperto (st.10); una timpanata con acroteri forse a palmetta, timpano e nicchia bordati da una cornice a gola rovescia e iscrizione a campo aperto (st.14); una, infine, pseudotimpanata, corniciata a gola rovescia per tutto il suo profilo, con timpano disegnato a solco, nicchia per i ritratti dei defunti e iscrizione sottostante a campo aperto (st.16).

In età giulio-claudia comincia poi la produzione di stele pseudotimpanate con *Gorgoneion* entro timpano e delfini acroteriali¹, modello che avrà grande fortuna anche nel secolo successivo. Questa produzione vede un "alleggerimento" della struttura architettonica delle stele a ritratti – peraltro già avviato su alcune delle stesse stele a ritratti (st.14, st.16) – con la scomparsa dei pilastri laterali, del timpano libero con acroteri e del ritratto entro nicchia; lo specchio è ora profilato da una semplice cornice, solitamente a gola rovescia, poi recuperata anche per evidenziare lo pseudotimpano, ai lati del quale i due triangoli di risulta rappresentano niente più che dei vuoti da riempire con iconografie non necessariamente acroteriali.

Gli sviluppi di questa tipologia si colgono in tre monumenti databili tra la fine del II secolo e l'inizio del III secolo d.C. Precedente al 185 d.C. è la stele del centurione [-] *Aurelius Licinianus* (st.25), in servizio nella *legio XV Macedonica* prima che Settimio Severo le conferisse ulteriori appellativi²; in essa si hanno le prime attestazioni di una tendenza che si rivelerà poi vincente: l'altezza della stele va diminuendo, lo spessore si assottiglia, tanto che il monumento necessita la presenza di un supporto retrostante, e l'originario impianto architettonico si riduce a puro elemento disegnativo, dal momento che dello specchio e del timpano non rimane che un semplice profilo a solco. Lo stesso processo si vede su una stele

1 Si tratta in totale di quattordici stele. Si datano al I secolo d.C. le stele st.04, st.08, st.12 e st.15, mentre si collocano a cavallo tra I e II secolo d.C. le stele st.03, st.05, st.17, st.18, st.23, st.24, st.26, st.29, st.33, st.38.

2 *RE* XII, 2 (1925), coll. 1572-1586, s.v. *legio*.

pseudotimpanata ritrovata in condizione di reimpiego negli scavi dell'Università Cattolica (st.31), i cui titolari, ancora forniti di *praenomen*, pure abbreviano il proprio gentilizio, mentre si spinge ancora oltre la stele di *Cetenio Leo* (st.30), proveniente dallo stesso contesto archeologico e anch'essa datata tra la fine del II e gli inizi del III secolo d.C., il cui specchio non viene neppure corniciato, mentre la struttura della terminazione architettonica è data da un solco e dalla ribassatura dei pennacchi compresi tra timpano e acroteri.

Si discosta da questi esempi – forse perché antecedente e dunque da collocarsi nel II secolo d.C., per quanto restino alcune incertezze¹ – la stele pseudotimpanata di *Cardamio* (st.29): la presenza della corniciatura a gola rovescia e della rosetta a rilievo all'interno del timpano mostrano infatti un'evoluzione dell'apparato architettonico in senso disegnativo non ancora compiuta, per quanto già avviata nel tracciato a solco degli pseudoacroteri; lo spessore notevole e il dente d'incastro inferiore rivelano inoltre la conservata autonomia del monumento, in grado di reggersi senza appoggi.

Tra III e IV secolo d.C., infine, è la stele di *Aurelius Trifon* a segnare l'estrema evoluzione di questa tipologia epigrafica (st.22): l'altezza non supera il metro, lo spessore è ridotto a pochi centimetri, lo specchio non viene corniciato e della primitiva architettura rimane, tracciato a solco, il triangolo del timpano affiancato dai due pseudoacroteri semicircolari.

Di incerta datazione è infine una stele che rappresenta un *unicum* a *Mediolanum* (st.36): di essa rimane soltanto il coronamento, che riproduce un tempietto tetrastilo con palmette acroteriali². La forte componente architettonica farebbe propendere per una datazione al I secolo d.C., mentre non è di grande aiuto la presenza della formula *V(iv-) f(ecit)* – unica linea superstite del testo iscritto – attestata a Milano, come si dirà oltre³, fino al III-IV secolo d.C.

1.1.3 Materiale

Le stele timpanate e pseudotimpanate di *Mediolanum* mostrano una certa varietà nella scelta del materiale⁴, sebbene possano rilevarsi talune tendenze generali.

1 Il testo interamente steso in capitale rustica e la presenza della formula biometrica sembrerebbero spingere piuttosto verso il III secolo d.C.; si vedano in merito il §6.2 e il §6.4.

2 Si tratta di una stele più volte oggetto di analisi a ragione della forte componente architettonica: così in FROVA 1951, pp. 16-17, che ne costituisce l'*editio princeps*, in MANSUELLI 1960, p. 131 e in REBECCHI 1972, p. 206.

3 Una stele centinata in pietra serpentina, datata con buona certezza al III-IV secolo d.C., abbina le due formule di apertura *D(is) M(anibus)* e *v(ivus) f(ecit)* (sc.28); si veda a proposito il §6.4.1.

4 Per quanto riguarda l'analisi petrografica delle epigrafi qui considerate occorre fare una precisazione di metodo: quando possibile – vale a dire per la maggior parte del materiale esposto e per quanto conservato nei depositi del Museo Archeologico di Milano – ci si è basati sull'osservazione diretta dei pezzi, anche valendosi dell'aiuto del prof. Bugini e della dott.ssa Folli, autori tra l'altro di BUGINI-FOLLI 2000 e BUGINI-FOLLI 2008. Ove non sia stato possibile procedere a una verifica autoptica, ci si è basati sulle informazioni fornite dalla bibliografia specifica del pezzo. Un quadro d'insieme, con relativa bibliografia, sul materiale impiegato dalle epigrafi mediolaniensi sarà fornito al §5.2.

| | calcare ¹ | marmo non determinabile ² | marmo di Candoglia | marmo di Musso | <i>marmor lesbium</i> | granito |
|------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------|---------|
| Età augustea | st.09, st.28 | | | | | |
| Prima metà del I secolo d.C. | st.07, st.21, st.35, st.39 | st.34 | st.06, st.20 | | | |
| Età giulio-claudia | st.10, st.14, st.16, st.40 | | st.13 | st.32 | | |
| Età tiberiana | | | st.02 | | | |
| Età claudia | st.01, st.19 | | st.11 | | | |
| Età neroniana | st.37 | | | | | |
| I secolo d.C. | | st.36 | st.04, st.12 | st.08, st.15 | | |
| I-II secolo d.C. | st.29 | st.17, st.38 | st.18, st.24 | st.03, st.05, st.26, st.33 | | st.23 |
| II secolo d.C. | | st.27 | | | st.25 | |
| Fine II-III secolo d.C. | st.31 | st.30 | | | | |
| III-IV secolo d.C. | | st.22 | | | | |

Tabella 4: I materiali impiegati per le stele timpanate e pseudotimpanate mediolaniensi.

Nella prima metà del I secolo d.C. le stele a impianto architettonico con ritratto entro nicchia sono prevalentemente in calcare, per lo più di importazione veneta o carnico-istriana; in questo stesso arco di tempo, tuttavia, risultano impiegati, per quanto in misura più modesta, anche i locali marmi di Candoglia – sia per stele a ritratti (st.11, st.13), sia per stele con specchio epigrafico corniciato da pilastri scanalati (st.06, st.20) – e di Musso, impiegato in età giulio-claudia per la stele a ritratti ritrovata a Monza (st.32). Il marmo di Musso sembrerebbe inoltre, tra I e II secolo d.C., il materiale preferito per la realizzazione delle stele pseudotimpanate con *Gorgoneion* e delfini acroteriali; un unico pezzo (st.23) risulta in serizzo ghiandone, una pietra granitoide di facile reperimento nei dintorni di *Mediolanum*, ma di difficile lavorazione: la scelta di un materiale poco pregiato, l'assenza di cornici e di qualsivoglia apparato decorativo, la resa del timpano mediante un semplice solco fanno di questo monumento, che pure nell'incisione del testo tradisce l'intervento di una mano esperta, una versione a basso costo delle contemporanee stele in marmo. Le stele di II secolo e di III secolo d.C., infine, sembrerebbero lasciare le pietre locali per tornare al calcare e a marmi, bianchi e colorati (st.25), verosimilmente scarti di lavorazione riadattati a supporto epigrafico. L'impiego di un calcare di estrazione veneta e carnico-istriana in quelle che sono di fatto le

1 Sono state riunite sotto questa definizione tutte le epigrafi che impiegano pietre calcaree di vario tipo, per le quali si vedano il §5.2.2 e il §5.2.3.

2 Rientrano in questa definizione tanto quelle epigrafi che impiegano un marmo bianco, e dunque di provenienza non definibile in assenza di indagini petrografiche microscopiche, quanto quelle epigrafi perdute – ma di cui resta una fotografia, il più delle volte sfortunatamente in bianco e nero – che vengono dette genericamente di marmo.

prime manifestazioni dell'officina epigrafica mediolaniense potrebbe indicare la presenza in città, tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C., di maestranze provenienti dall'Italia nordorientale¹, le quali avrebbero portato con sé non solo la propria esperienza professionale, ma anche, in unione a una tipologia epigrafica – la stele a ritratti – ben precisa, una determinata varietà lapidea. Il graduale emanciparsi della produzione epigrafica mediolaniense da queste prime esperienze sarebbe poi andato di pari passo con l'adozione di pietre locali, come testimonierebbe, in età giulio-claudia, la stele a ritratti monzese (st.32) che, prodotta verosimilmente da maestranze locali a imitazione dei prodotti cittadini, impiegò un materiale di più vicina estrazione quale il marmo di Musso. La pressoché assoluta assenza di graniti, prevalenti nel caso di altre tipologie epigrafiche, permette di immaginare una parallela attenzione, da parte di maestranze e committenti, alla buona qualità del prodotto finito.

1.1.4 Dimensioni

Un'analisi delle dimensioni delle stele timpanate e pseudotimpanate di *Mediolanum* mostra innanzi tutto come già nel corso del II secolo d.C. le misure si riducano drasticamente: la stele di *Cardamio* (st.27), ad esempio, completa di dente d'incastro, è alta 52 cm e larga 32 cm. Come già notato, poi, lo spessore arriva a un assottigliamento tale da far dubitare del fatto che la stele potesse reggersi in piedi da sola; si dovrà dunque pensare, per i monumenti datati dalla fine del II al IV secolo d.C., alla possibilità che essi poggiassero contro un supporto retrostante, in terra o muratura.

Di ben diverso impatto visivo sono invece le stele di I secolo d.C., specialmente le pseudotimpanate con *Gorgoneion*, le quali arrivano a superare i due metri di altezza. A tale proposito è interessante notare il ricorrere, all'interno di questo gruppo, di misure che sembrano standardizzate: la larghezza di queste stele, in particolare, si assesta intorno a valori assai vicini, con un picco in corrispondenza dei 73 cm, all'incirca 2,5 piedi romani. Più difficile da definire è invece il rapporto che doveva intercorrere tra la larghezza così definita e l'altezza, dal momento che nessuna di queste stele ha conservato il dente d'incastro o la parte bruta destinata all'infissione, che varierebbero di molto le proporzioni del monumento; sembrerebbe tuttavia di poter ricostruire un rapporto approssimativo di 1:3, il quale ritorna anche qualora la larghezza si discosti dallo *standard* sopra identificato: come accade, ad esempio, per la stele di Vimercate (st.26), più larga (93 cm, circa 3 piedi) e dunque più alta (270 cm, circa 9 piedi). Le medesime proporzioni, inoltre, sono state riscontrate dal Rebecchi

¹ Lo stesso fenomeno si leggerebbe in campo architettonico: si veda a proposito il capitolo introduttivo (§0.2.2).

in un gruppo di stele di ritrovamento bolognese e, in minor misura, modenese¹; esse hanno il pregio di rientrare perfettamente nel sistema di successione proporzionale basato sui cosiddetti "rettangoli dinamici", il cui largo impiego in campo epigrafico è stato dimostrato dal Sartori². La scelta di una larghezza *standard*, d'altro canto, doveva essere motivata non tanto, o non solo, da criteri estetici, quanto piuttosto, e soprattutto, dalle necessità imposte dal processo di estrazione e di trasferimento della pietra³.

1.1.5 Apparato iconografico

Sono trentanove le stele timpanate e pseudotimpanate dotate di un apparato iconografico, sebbene per otto di esse tale presenza sia soltanto supposta, per quanto assai probabile. A ricorrere con maggior frequenza è lo schema con elemento circolare – il *Gorgoneion*, la rosetta, la panoplia, perfino il ritratto del defunto entro *clipeus* – all'interno del timpano e, ai lati di questo, elementi acroteriali più o meno architettonici, dalle palmette ai delfini psicopompi. Solo quattro, invece, sono le stele prive di qualsivoglia elemento figurativo; in due casi si tratta – ed è un'evoluzione nel gusto di cui tener conto – di stele databili tra il II e il III secolo d.C.

Dodici stele, datate tra l'età augustea e l'età neroniana, recano, al di sotto del timpano, il ritratto del defunto entro nicchia. La nicchia è solitamente rettangolare, sul tipo dell'*armarium* per le *imagines* degli antenati⁴, e destinata ad accogliere più ritratti; solo in due casi una nicchia a sommità arcuata viene riservata a un ritratto singolo (st.19, st.28). Il timpano che sormonta la nicchia mostra in tre casi il *Gorgoneion* (st.09, st.10, st.14), la cui presenza si può così datare alla prima metà del I secolo d.C.; uno di questi *Gorgoneia* (st.10) viene retto da due tritoni. Sulla stele dei *Magii* (st.14) ad affiancare la testa di Medusa sono invece martello e tenaglia, vere e proprie insegne professionali dei defunti; strumenti di lavoro, squadra e filo a piombo, compaiono anche nei pennacchi ai lati della nicchia di *Lucius Coelius Surus* (st.28). Un ritratto del defunto compare pure sulla stele dei *Sempronii* (st.29), ma non più inserito in una nicchia, bensì entro un *clipeus* retto da due tritoni⁵; le dimensioni ridotte dell'insieme, la

1 REBECCHI 1972, p. 209 analizza «ventidue stele riquadrate da cornice» conservate al Museo Archeologico di Bologna, la cui altezza media si aggira intorno ai 2 piedi, mentre la larghezza misura all'incirca 6 piedi: si tratta di misure che ripropongono il rapporto 1:3 visto sui pezzi mediolaniensi e che il Rebecchi non esita a definire, per l'officina di *Bononia*, «standardizzate».

2 Il quale tuttavia applica tale scheme compositivo alle proporzioni interne a specchio e impaginazione: SARTORI 1996a, GROppo – SARTORI - VAI 1996, SARTORI 1997.

3 Occorre tenere presente, in altre parole, che in fase di estrazione le dimensioni del blocco da cavare dipendevano necessariamente dalle caratteristiche fisiche della pietra, mentre era in un momento successivo, quello di sgrossatura e rifinitura dal blocco cavato, che andavano a definirsi, in base tanto a criteri estetici quanto a motivazioni pratiche, le dimensioni della futura stele.

4 Così TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 25, il quale rimanda a sua volta a FRENZ 1977, pp. 103-104.

5 Nell'orizzonte mediolaniense l'unico altro esempio di *imago clipeata* su stele è rappresentato dalla stele

sua collocazione nel timpano, il profilo circolare del *clipeus* e la presenza dei tritoni creano in chi guarda da lontano la convinzione di trovarsi di fronte alla consueta testa di Medusa; soltanto all'osservatore che si accosta al monumento non sfugge la reale natura di quanto raffigurato, mentre al "viandante distratto"¹ basta suggerire la funzione funeraria del monumento e comunicare il *nomen* della famiglia titolare del sepolcro, il quale campeggia a grandi lettere in testa all'iscrizione.

Quando non occupati dal *Gorgoneion*, i timpani delle stele mediolaniensi mostrano iconografie che ne richiamino il profilo circolare. Il tema della panoplia, largamente diffuso a *Comum*, come si avrà modo di dire, ha a *Mediolanum* un'unica attestazione, su una stele pseudotimpanata in marmo di Candoglia (st.18); isolata è anche la presenza, al di sotto di un timpano con *Gorgoneion* (st.42), di una fascia con due uccelli a rilievo². La rosetta, d'altro canto, che già doveva trovarsi nel timpano, oggi perduto, della stele di Vimercate (st.26)³, compare sul coronamento di stele ritrovato in via Calatafimi (st.41), sulla stele di *Cardamio* (st.27) e sulla stele di *Aurelius Triphon* (st.22), dove però viene fortemente semplificata, tanto da ricordare una ruota a quattro raggi.

Nella maggior parte dei casi i triangoli pseudoacroteriali mostrano delfini a rilievo; in due occasioni i delfini compaiono all'interno del timpano, ora affiancati a un ignoto elemento centrale (st.09), ora invece promossi a una posizione di primo piano (st.39). Di difficile identificazione, probabilmente palmette, sono gli acroteri delle stele di *Marcus Cassius Cacurius* (st.09) e dei *Magii* (st.14), mentre è sormontato da palmette a tutto tondo il timpano con delfini conservato presso le Civiche Raccolte Archeologiche di Milano (st.39); palmette sono anche riprodotte negli pseudoacroteri di due stele pseudotimpanate (st.10, st.36). Acroteri a tutto tondo sono pure i leoni accovacciati che ornano il frammento di stele pseudotimpanata di età claudia (st.40) e il coronamento di stele da via Calatafimi (st.41).

Di particolare interesse, e con un unico confronto locale⁴, è la presenza di *Attis* ai lati di un ritratto sulla stele del veterano *Lucius Albucius Albanus* (st.01). Assai rara nella produzione

opistografa di *Caius Baebius Seneca* (sin.40). La scarsa diffusione delle *imagines clipeatae* a *Mediolanum*, più volte rilevata da TOCCHETTI POLLINI 1990, trova conferma nell'assenza di esempi mediolaniensi in SCARPELLINI 1987.

1 Si veda a proposito SUSINI 1997.

2 La presenza di una fascia decorata – residuo di un originario architrave a fregio – tra il timpano e lo specchio di una stele timpanata o pseudotimpanata è caratteristica dell'area piemontese, come si nota dai numerosi esempi presentati in MERCANDO-PACI 1998.

3 Stando alle indicazioni fornite da *CIL* V, 8918.

4 All'interno della produzione epigrafica mediolaniense *Attis* ritorna in un'unica altra occasione: una stele anepigrafe con ritratto del defunto, riccamente decorata e pure datata, in base alle caratteristiche del ritratto e alla presenza di colonnine tortili, all'età claudia (TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 60-64, nr. 20). La funzione funeraria di *Attis*, di solito raddoppiato specularmente a simbolica custodia del sepolcro, è dimostrata da VERMASEREN 1996 ed esemplificata, per l'area cisalpina, da SENA CHIESA 1986a, pp. 300-304 e SENA CHIESA 1997, pp. 301-303.

epigrafica mediolaniense è anche la raffigurazione di un festone con bende svolazzanti sulla stele conservata a Castano Primo (st.37), cui corrisponde, sulla stele pseudotimpanata con leoni acroteriali (st.40), un festone retto da bucrani che avvolge l'intero perimetro del monumento. Un *unicum* è la facciata di tempietto tetrastilo che corona la stele ritrovata a Milano tra via Pasquiolo e Corso Vittorio Emanuele (st.36): il timpano della stele si identifica in questo caso con il vero e proprio timpano del tempio, all'interno del quale è visibile uno scudo circolare, mentre alle estremità campeggiano due acroteri a palmetta.

Tra l'età claudia e l'età neroniana troviamo quattro esempi di fianchi decorati, i quali suggeriscono una visione non solo frontale della stele: in un caso si tratta della semplice ripetizione dei pilastri presenti a fianco della nicchia con ritratto (st.28); in un altro di un bassorilievo fitomorfo che si sviluppa da un cespo di acanto (st.07); in un terzo caso di un tirso con impugnatura formata da bende avvolte (st.37); in un quarto, infine, di un festone sorretto da bucrani al di sotto del quale è una nicchia con *kantharos* affiancato da grifoni (st.40).

Da segnalare, infine, la presenza, su almeno tre monumenti, di un ulteriore elemento decorativo, collocato nella metà inferiore della stele. Da un lato la stele pseudotimpanata di *Caius Atilius Iustus* (st.05) presenta, all'interno di una nicchia ribassata, un rilievo in cui il titolare, già definito *sutor caligarius*, compare seduto al banco da lavoro; da un altro la stele dei *Licinii* (st.07) mostra, subito al di sotto del testo, una scena di vendita di panni, pure coerente con l'attività dei titolari della stele; da un altro ancora la stele vimercatese dei *Domitii* (st.26) è caratterizzata da un *bisellium* affiancato da fasci littori, segno evidente della dignità sevirale raggiunta da due membri della famiglia.

1.1.6 Specchio

Lo specchio epigrafico è solitamente ribassato e corniciato; solo la stele dei *Vettii* (st.19) mostra uno specchio ribassato, ma non corniciato, mentre in tre casi è corniciato, ma complanare al resto della superficie (st.22, st.27, st.31). Sette sono infine le stele che mostrano un campo aperto (st.09, st.10, st.11, st.14, st.22, st.28, st.30).

Dal punto di vista cronologico la soluzione a campo aperto si trova impiegata su alcune stele a ritratti del I secolo d.C., specialmente quelle di età augustea, e quindi sulle piccole stele di III secolo d.C., dove un solco va a delimitare timpano e acroteri, destinando il resto della superficie a specchio epigrafico. La semplice corniciatura a solco è pure una caratteristica più tarda, in linea con quella tendenza che vede scomparire ogni elemento di tridimensionalità, quale ad esempio la rilevatura delle cornici e l'abbassamento dello specchio.

Sulle stele a pilastri di inizio I secolo d.C. lo specchio risulta ribassato rispetto alla struttura architettonica, la quale delimita lo spazio destinato all'iscrizione. Le stele pseudotimpanate con *Gorgoneion* e delfini, infine, mostrano uno specchio sempre ribassato e corniciato a gola rovescia, sebbene non manchi un esempio di doppio listello (st.23)¹.

Le formule sepolcrali *v(ivus) f(ecit)*, *D(is) M(anibus)* e *M(e)m(oriae)* sono spesso isolate rispetto al resto dell'iscrizione e collocate in posizioni di rilievo, in modo tale da essere colte immediatamente dall'occhio dell'osservatore: esse si trovano dunque sull'architrave o sui pilastri che incorniciano il ritratto del defunto, oppure all'interno degli pseudoacroteri, dove accompagnano o sostituiscono la decorazione figurativa, o ancora nello spazio di risulta tra il timpano e gli pseudoacroteri. Sulla stele preparata da un ignoto personaggio per sè e per i due genitori (st.16), alla specifica *v(ivus) f(ecit)* è riservata una fascia sopra la nicchia contenente i busti dei defunti²; una soluzione impaginativa analoga si trova anche sulla stele dei *Comarii* (st.11), dove la formula *v(ivus) f(ecit)* è pure collocata nella fascia che corre tra le due nicchie con ritratti. Se poi si esamina la grafia di tali formule, si nota anche come esse siano talora il prodotto di una mano differente da quella che avrebbe poi steso il testo principale: in un caso a rivelare ciò sarebbe l'impiego per la formula della capitale quadrata, mentre il resto dell'iscrizione è steso in rustica (st.27); in un altro caso discriminante è il *ductus* di M, che ha montanti ora verticali, ora divaricati (st.31). Si tratterebbe qui di prodotti preconfzionati, vale a dire stele che, al momento di essere scelte dal cliente, si presentavano già complete della formula sepolcrale.

Uno spazio privilegiato è riservato anche alla pedatura del recinto funerario, che su tre stele pseudotimpanate (st.03, st.26, st.29) è collocata al fuori dallo specchio epigrafico, nel podio.

Sulle stele con ritratti l'iscrizione prende solitamente avvio nella metà inferiore del monumento, proprio perché sormontata dall'imponente complesso di nicchia e timpano; a volte, come si è visto, la prima linea può essere "anticipata" in una fascia di rispetto al di sopra della nicchia oppure, nel caso in cui siano presenti più nicchie sovrapposte, l'intero testo può svolgersi su diverse fasce a esse inframezzate (st.11, st.37). Su questi monumenti, peraltro, si registra la tendenza a concedere all'iscrizione uno spazio inferiore a quello destinato all'apparato iconografico: il testo iscritto occupa così una porzione di superficie

1 Verosimilmente dovuto – come si avrà modo di ribadire al §5.2 – alla difficoltà di riprodurre la gola rovescia su un materiale tanto difficilmente scolpibile quale il granito. A conferma di tale ipotesi starebbe anche la modalità di esecuzione del timpano della stele, non ribassato con cornice rilevata a listello e gola rovescia, ma disegnato assai semplicemente da un doppio solco parallelo.

2 Secondo SARTORI 2012a questa epigrafe sarebbe stata interessata da un intervento correttivo che avrebbe trasformato, a seguito dell'acquisizione della cittadinanza romana da parte del titolare, un originario *v(ivus) f(ecit)* nell'attuale *v(ivus) f(ecit) Ouf(entina)*.

compresa tra un 1/2 e 1/4 del totale, arrivando in un caso a disporsi in meno di 1/6 della faccia anteriore del monumento¹.

Ben diversa appare la situazione sulle stele prive di ritratti, sia quelle a pilastri laterali sia quelle con specchio corniciato a listello, gola rovescia o semplice solco: qui infatti è il testo scritto a prevalere sull'immagine, occupando dalla metà ai 4/5 della superficie disponibile. Su due sole stele si ha un'occupazione inferiore alla metà, ma mai per mancanza di spazio: si tratta infatti in un caso di un'iscrizione incompleta (st.08), nell'altro di un testo relativamente breve che non arriva a sfruttare l'ampio specchio epigrafico a sua disposizione (st.05).

1.1.7 Impaginazione e sintassi

Lo sviluppo prevalentemente verticale e l'altezza spesso considerevole delle stele in esame rendono particolarmente efficace, ai fini comunicativi, l'adozione di un'impaginazione centrata, in grado, con la sua successione di sporgenze e rientranze, di pieni e vuoti, di indirizzare l'attenzione del lettore sui punti centrali del messaggio iscritto². Questo tipo di impaginazione viene infatti adottato per la maggior parte delle iscrizioni e particolarmente tra I e II secolo d.C. Centrate nello specchio sono talora anche le formule iniziali o conclusive di iscrizioni altrimenti impaginate: così ad esempio la stele di *Publius Tutilius* (st.02) centra soltanto la sigla finale, *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*, e una stele di III secolo d.C. (st.30) fa precedere *D(is) M(anibus)* centrato a un testo giustificato.

Quattro sono le attestazioni di impaginazione a paragrafo, delle quali tre datate al I secolo d.C. (st.11, st.13, st.37). La stele a ritratti del liberto *Titus Iunius Ampion* (st.13) allinea perfettamente a sinistra l'attacco delle linee 1, 3 e 4, contenenti il *nomen* del defunto, l'onomastica della dedicante e l'indicazione del rapporto che intercorreva tra i due, mentre fa rientrare verso destra, sempre però mantenendo l'allineamento, l'avvio delle linee 2 e 5, contenenti il *cognomen* del defunto e il verbo di dedica del monumento: si tratta di un tentativo che sembra ancora acerbo, in quanto non del tutto coerente con l'andamento sintattico del testo³ e dallo sviluppo spaziale poco armonioso. La stele di *Publius Tutilius* (st.02), invece, mostra un'impaginazione a paragrafo nella sua prima parte, quella riservata al titolare, con la l.1 leggermente espansa verso sinistra e l'attacco delle linee seguenti rientrato e

1 Si tratta della stele timpanata a sviluppo orizzontale di *Caius Coelius Pudens, Quintus Publicius Lucidus* e *Philetus* (st.10): il testo è inciso su una sottile fascia al di sotto dei ritratti e impaginato su più colonne, così che ognuna di esse funga da "didascalia" del ritratto soprastante. Ritorna qui con particolare forza espressiva l'idea dell'*armarium* contenente le *imagines maiorum*, sotto ognuna delle quali un *titulus* richiamava il nome e le imprese del defunto (MOLINIER ARBO 2009, p. 86).

2 Come sostenuto da SARTORI 2006a, pp. 30-33.

3 Si va, ad esempio, a spezzare il sintagma *patrono / suo*.

allineato; segue poi una parte giustificata, come indicano gli ampi spazi vuoti lasciati tra le parole, nella quale sono contenuti i nomi dei figli codestinatari del sepolcro; la formula di chiusura, infine, è centrata. Paragrafata è anche l'iscrizione dei *Comarii* (st.11), che pure espande verso sinistra la prima linea, contenente il nome di chi pone l'epigrafe; più complessa, invece, la struttura impaginativa della stele opistografa di Castano Primo (st.37): su una faccia, infatti, il testo viene centrato, mentre sull'altra la prima e la terza linea vengono espanse a sinistra, la seconda e la quarta – peraltro entrambe contenenti la parola *fratri* – sono invece mantenute rientrate e allineate in verticale.

L'allineamento a sinistra delle linee di scrittura si trova su due stele databili tra la fine del II e il III secolo d.C. (st.22, st.31), una delle quali centra l'ultimo a capo. Tale successo in età tarda pare dovuto non tanto all'allungarsi del testo iscritto, quanto piuttosto alle ridotte capacità professionali dei lapicidi che eseguirono questi monumenti, i quali preferirono evidentemente avere un più facile ancoraggio del testo.

Un'impaginazione giustificata compare infine in quattro occasioni: in due si trova applicata solo a una parte dell'iscrizione (st.02, st.24), in altre due interessa la maggior parte del testo iscritto (st.09, st.30). Sulla stele di *Publius Tutilius* (st.02) sono giustificate soltanto le linee riservate ai figli del titolare, mentre su quella di *Marcus Apisius Buccio* (st.24) le due linee finali contenenti le misure del recinto sepolcrale. Interamente giustificata, d'altro canto, è l'iscrizione che corre sotto la nicchia di *Marcus Cassius Cacurius* (st.09), per la quale si nota lo sforzo del lapicida di compattare il più possibile le parole all'interno di ogni linea, al fine di evitare inarcature pur mantenendo un perfetto allineamento sia sulla sinistra sia sulla destra. Adotta un'impaginazione giustificata anche la ben più tarda stele di *Cetenius Leo* (st.30); sfuggono però a questa impostazione sia la formula iniziale, che è centrata, sia le attuali ultime due linee, le quali vengono allineate sulla sinistra, ma con il tentativo di mascherare questo cambio di impaginazione mediante l'allargamento degli spazi interletterali o lo spostamento verso destra dell'ultima parola.

Un'analisi a parte meritano due epigrafi il cui testo viene impaginato su più colonne. Si tratta di due stele di età augustea a sviluppo orizzontale (st.10, st.16), la cui faccia anteriore è per lo più occupata dalla nicchia contenente i ritratti dei defunti e dal sovrastante timpano; al testo iscritto, dunque, non viene riservata che una fascia ristretta al di sotto della nicchia. La necessità di compattare il testo in uno spazio ridotto, unita alla volontà di creare l'effetto visivo di vere e proprie didascalie per i ritratti dei defunti, deve aver convinto l'*ordinator* a disporre l'iscrizione su più colonne, ognuna delle quali è allo stesso tempo indipendente, perché contiene un'informazione in sé conclusa, e collegata alle altre, perché parte di un testo

più ampio sintatticamente strutturato. In ogni colonna, poi, viene applicata un'ulteriore impaginazione: il testo è per lo più centrato, sebbene non manchi un caso in cui si preferisce l'allineamento a sinistra.

L'analisi dell'impaginazione si lega strettamente all'analisi dell'altezza delle linee di scrittura, la cui evidenza va di pari passo con il contenuto del testo. L'andamento preferito su questo tipo di stele è quello decrescente, in grado di garantire la massima visibilità alla formula sepolcrale di apertura oppure alla linea contenente il gentilizio del titolare. Sulla stele di *Marcus Cassius Cacurius* (st.09) un'evidenza esplosa mette in rilievo da un lato l'indicazione iniziale *v(ivus) f(ecit)* e la l.2 con il *nomen* del titolare, dall'altro l'ultima linea con le misure dell'area sepolcrale. In sei casi è adottata un'evidenza alternata (st.03, st.12, st.15, st.22, st.29, st.34): le linee più alte sono anche in questo caso quelle contenenti il gentilizio del defunto o una formula sepolcrale, quale ad esempio *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*; interessante è la stele di *Marcus Garrius* (st.12), dove una più ampia interlinea e una maggiore altezza delle linee di scrittura danno risalto ai nomi di due defunti, forse aggiunti in un secondo momento nella parte bassa dello specchio. Non pare invece da ascrivere a una precisa scelta del lapicida l'andamento crescente delle linee della stele dei *Comarii* (st.11).

L'interlinea è in prevalenza compatta sulle stele a ritratti e su quelle con pilastri laterali, arioso sulle stele pseudotimpanate, differenza probabilmente imposta dal diverso spazio disponibile. L'evidenza dell'interlinea è preferibilmente uniforme o alternata; in quattro casi un'evidenza decrescente mette in rilievo le prime righe dell'iscrizione (st.09, st.22, st.24, st.27), mentre l'unico esempio di evidenza crescente esalta il nome, posto in chiusura del testo, di colui che curò l'esecuzione della stele vimercatense dei *Domitii* (st.26). Una corrispondenza tra evidenza delle linee di scrittura ed evidenza dell'interlinea si verifica su sei stele: l'evidenza è in quattro casi alternata, in due decrescente.

Per quanto riguarda la strutturazione dei sintagmi in linee di scrittura, la disposizione è per lo più lineare; solo su cinque stele compaiono delle inarcature. Una è la stele in serizzo ghiandone di *Quintus Cassius Primigenius* (st.23): si tratta di un prodotto di qualità medio-bassa, la cui iscrizione viene però eseguita con estrema cura fino alla l.7; le ll.8-11, invece, dove compare l'inarcatura e dove pure è presente un errore ortografico malamente mascherato, sembrano aggiunte in un secondo momento da una mano diversa. Un'inarcatura si trova anche su una stele a pilastri ormai visibile soltanto in fotografia (st.34), la cui incisione mostra evidenti difficoltà da parte del lapicida: nel *ductus* incerto delle lettere, nella difficile compitazione della linea finale, nell'intervento mediante erasione alla l.7, dove pure è localizzata l'inarcatura. Sono infine presenti inarcature su tre stele più tarde (st.22, st.25,

st.30), dove già l'allineamento a sinistra denuncia la ridotta abilità tecnica delle maestranze.

| | | | | |
|---|----|--|---|------|
| A | A2 | A2a | titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 7+3? |
| | | A2b | V F (+ D M) + titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 7+3? |
| B | B1 | B1a | defunto [d] | 3 |
| | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1 |
| | | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2 |
| | B3 | (D M +) (V F +) dedicante [n] + defunto [d] | 2 | |
| | B4 | defunto [d] + dedicante [n] + V F + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 1 | |
| C | C1 | C1a | defunto [g] | 1? |
| | | C1b | D M + defunto [g] | 1? |
| | C2 | C2a | defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1? |
| | | C2b | D M + defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2+1? |

Tabella 5: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sulle stele timpanate e pseudotimpanate mediolaniensi.

Lo schema sintattico che incontra maggiore successo in questo gruppo di iscrizioni è quello di tipo A2, il quale prevede il nome del titolare del sepolcro – al nominativo e talora, ma non sempre, preceduto da *v(ivus) f(ecit)* – quindi lo snodo sintattico *sibi et* e, al caso dativo, il nome di uno o più codestinatari del sepolcro. La variante priva dell'intestazione *v(ivus) f(ecit)* si data, con un'unica eccezione (st.05), al I secolo d.C., mentre la variante completa di *v(ivus) f(ecit)* è attestata dall'età augustea al II secolo d.C. Più rare sono le attestazioni di una sintassi di tipo B. Lo schema B1a è attestato solo nel I secolo d.C. (st.08, st.10), forse già in età augustea (st.28); conta un unico esempio di I-II secolo d.C. lo schema B2a (st.24): si tratta di fatto di un ribaltamento dello schema A1b, ottenuto incolonnando la formula *v(ivus) f(ecit)*, il nome del defunto al caso dativo, l'indicazione del rapporto tra defunto e dedicante, lo snodo sintattico *et sibi*, il nome del dedicante al caso nominativo e quello, al dativo, degli altri codestinatari del sepolcro. Lo schema B2b è proprio del pieno II secolo d.C. (st.25, st.30), mentre conta un'attestazione di I-II secolo d.C. (st.29) e una di III secolo d.C. (st.22) lo schema B3. In un solo caso (st.13), datato all'epoca giulio-claudia, si trova applicato uno schema sintattico di tipo B4, il quale fa precedere il nome del defunto in dativo a quello della dedicante in nominativo, a sua volta seguito da *sibi et* e dall'indicazione del rapporto intercorrente tra i due personaggi. Ancora più rari sono gli schemi sintattici di tipo C, tre in totale, il cui riconoscimento tipologico è peraltro inficiato dalla frammentarietà delle iscrizioni in questione; si tratta in due casi di schemi sintattici di tipo C2b, datati entrambi al II secolo d.C., in cui il nome del defunto, al caso genitivo, è retto dalla sigla iniziale *D(is)*

M(anibus) (st.27, st.31). Si nota dunque, in generale, un'evoluzione nel gusto, per cui a una sintassi di tipo A, largamente attestata nel I secolo d.C., si affianca nei secoli successivi, giungendo infine a sostituirsi a essa, una sintassi di tipo B oppure C.

1.1.8 Formulario

La sigla iniziale *v(ivus) f(ecit)* ricorre su almeno un terzo delle stele timpanate e pseudotimpanate mediolaniensi e sempre entro il II secolo d.C. Nella maggior parte dei casi essa si trova collocata all'interno dello specchio; in tre casi viene incisa su una fascia soprastante la nicchia con il ritratto del defunto (st.11, st.13¹, st.16), in uno sui pilastri a essa affiancati (st.09), in un altro ancora negli pseudoacroteri, dove si trova sovrapposta ai consueti delfini (st.03). Meno attestata, e sempre su stele datate tra il II e il III secolo d.C., è la dedica *D(is) M(anibus)*, alla quale è fatto seguire il nome del defunto al dativo o genitivo. Essa compare quattro volte, ora all'interno dello specchio (st.30), ora in posizione acroteriale (st.25, st.31), ora nei pennacchi tra il timpano e gli pseudoacroteri (st.27). Un'unica ricorrenza conta la dedica *M(e)m(oriam)*, collocata negli pseudoacroteri di una stele di III- IV secolo d.C. (st.22).

La formula *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)* è presente soltanto sulla stele di *Bolana Secunda* (st.03), dove viene posta in rilievo da una maggiore altezza delle lettere e da un'ampia interlinea che la separa dal corpo principale dell'iscrizione. Più frequente è la specifica *testamento fieri iussit*, la quale compare quattro volte ridotta a sigla (st.02, st.15, st.19, st.20) e una volta scritta per esteso (st.14). Quando ridotta a sigla, tale formula si trova sempre in ultima posizione e occupa un'intera linea; in un caso è evidenziata mediante l'adozione di un diverso tipo di impaginazione (st.02), in un altro mostra lettere di altezza maggiore e viene preceduta da una più larga interlinea (st.20), in altri due, invece, a darle rilievo sono i vuoti laterali, cioè le due rientranze rispetto alla linea precedente (st.15, st.19). Attestata è anche la variante *t(estamento) p(oni) i(iussit)*, che però non si trova isolata, ma posta sulla medesima linea del sintagma precedente (st.05).

Ricorrente è anche l'indicazione dell'età del defunto, espressa su quattro stele come *qui vixit* (st.22, st.26, st.27, st.30) e su una con il genitivo *annorum* (st.01); quest'ultima forma si incontra in epoca claudia, mentre le altre si datano tra il II e il III secolo d.C.

Le misure del recinto funerario sono indicate in coda a cinque iscrizioni, solitamente concentrate su un'unica linea. Su una stele di epoca augustea esse vengono giustapposte,

1 Così in *CIL* V, 6025, dove il Mommsen accoglie la lettura *Viv[afecit]* del Ciceri – pur riportando altre lezioni – e sottolinea come «hodie summa pars lapidis desideratur».

senza soluzione di continuità, alle linee precedenti (st.09), mentre sulle stele pseudotimpanate con *Gorgoneion* e delfini acroteriali si trovano collocate fuori dallo specchio, nel podio della stele (st.03, st.26, st.29). Un caso a sé stante è la stele di *Marcus Apisius Buccio* conservata nella basilica di S. Ambrogio (st.24): qui le misure dell'area sepolcrale – espresse nell'ordine inverso *in agrum / in fronte* – sono spezzate su due linee e non collocate nel podio, ma messe in rilievo mediante un'impaginazione differente rispetto a quella adottata per la porzione di testo precedente.

1.1.9 Scrittura

La scrittura adottata sulle stele timpanate e pseudotimpanate mediolanenensi è la capitale quadrata. Essa compare in forme ancora geometrizzanti in due iscrizioni di età augustea (st.09, st.28): queste mostrano M a tettuccio, E ed F con bracci della stessa lunghezza, O circolare; il modulo delle lettere è allargato e l'ombreggiatura uniforme; non sono presenti apicature. In età giulio-claudia si incontra una capitale compiutamente sviluppata, con ombreggiatura marcata e apicature ben eseguite, dal modulo allungato, ma tendente al quadrato; particolare risalto viene dato sia all'effetto coloristico prodotto dal variare dell'ampiezza della solcatura sia ad alcuni vezzi calligrafici, come le lunghe code arcuate di Q e di R o il prolungarsi delle apicature in filetti che vanno via via assottigliandosi. Questa attenzione al chiaroscuro e agli aspetti disegnativi della scrittura tende poi a calare sulle stele di II-III secolo d.C., dove si trova una capitale per certi versi semplificata, meno elegante e meno curata nei dettagli – aspetto che di nuovo sembrerebbe rimandare a una ridotta abilità degli esecutori.

Uno solo è l'esempio, peraltro particolarmente raffinato, di iscrizione in capitale rustica: si tratta della stele di *Cardamio* (st.27), datata al II secolo d.C.; la presenza, al di fuori dello specchio, di una formula funeraria in capitale quadrata potrebbe far pensare a un supporto preconfezionato già completo all'acquisto della dedica ai *Dii Manes*. È inoltre possibile riconoscere un'influenza della rustica sul *ductus* di singole lettere appartenenti a iscrizioni in capitale quadrata. Sulla stele di *Marcus Apisius Buccio* (st.24), ad esempio, i tratti obliqui di A, M e N si incurvano leggermente e le aste destre si spingono oltre quelle sinistre, le quali risultano così non agganciate al vertice, ma innestate al di sotto di esso; sulla contemporanea stele di *Quintus Cassius Primigenius* (st.23), invece, e sulla più tarda stele di *Aurelius Trifo* (st.22) è la traversa di T ad assumere l'andamento sinuoso della corrispondente lettera rustica.

1.1.10 Maestranze

Come già esposto in apertura, non è possibile scindere, all'interno di questo gruppo di monumenti, una produzione cittadina da una produzione dell'*ager*, in quanto anche le stele dell'*ager* rivelano, per scelte epigrafiche e qualità di esecuzione, l'intervento di maestranze cittadine; gli unici monumenti che potrebbero essere stati prodotti localmente, in quanto legati a una realtà insediativa di un certo peso piuttosto che alla sporadica presenza di un sepolcreto prediale, sono le stele di Monza (st.32) e Vimercate (st.26): resta da chiarire se esse furono l'opera di lapidisti itineranti usciti da botteghe cittadine oppure – più probabilmente, viste talune specificità, ad esempio la scelta del materiale, e ingenuità nell'esecuzione¹ – se vennero realizzate da una bottega locale, la quale in ogni caso mostra di aver recepito al meglio le caratteristiche della produzione cittadina.

Le stele timpanate e pseudotimpanate si configurano quindi come una tipologia epigrafica legata alla città, intesa sia come luogo privilegiato di esposizione e fruizione di tali monumenti sia come centro di gravitazione dei relativi committenti. L'unico esempio di ripresa totalmente locale di tale modello cittadino è costituito da una stele centinata ritrovata a Castelseprio (sc.12), che mostra, all'interno della centina, un elemento triangolare rilevato, probabilmente un timpano stilizzato².

Il livello qualitativo di questa produzione è nel complesso medio-alto, ma non mancano esempi in direzione opposta. Due stele a pilastri datate alla prima metà del I secolo d.C. (st.34, st.35) rivelano chiare difficoltà sia nell'impaginazione del testo sia nel disegno delle lettere: sull'una un *ductus* poco controllato si abbina da un lato a ripensamenti e sbavature nell'impaginazione, dall'altro a una evidente non comprensione dell'ultima linea dell'iscrizione; l'altra, invece, mostra linee di scrittura sghembe per lettere non ombreggiate, malamente apicate e dal *ductus* incerto. Tra il I e il II secolo d.C. si colloca poi l'unico esempio di stele pseudotimpanata in serizzo ghiandone (st.23), la cui esecuzione viene inevitabilmente influenzata dalla tipologia di pietra impiegata. Così, ad esempio, il timpano non è scolpito tridimensionalmente, ma disegnato da un semplice solco – peraltro con uno sbilanciamento piuttosto evidente verso sinistra – e si presenta privo di qualsivoglia apparato iconografico, come di fatto imposto dalla scarsa elasticità del serizzo; lo specchio epigrafico, poi, non potendo per lo stesso motivo adottare la gola rovescia, tenta di riprodurre in qualche modo l'effetto visivo scegliendo una cornice a due listelli, dei quali uno leggermente ribassato. Le difficoltà della pietra e la scarsa qualità del supporto, tuttavia, non fanno che mettere

1 Si veda a proposito il paragrafo dedicato alle eventuali botteghe epigrafiche dell'*ager Mediolaniensis* al §7.2.2.

2 Si tratterebbe, come si avrà modo di ribadire al §8.1.1, di un tentativo di imitazione, da parte della più povera epigrafia dell'*ager*, del modello autorevole delle stele pseudotimpanate cittadine.

ulteriormente in risalto l'abilità di chi eseguì le prime linee dell'iscrizione, adottando un'impaginazione centrata e riproponendo alcune delle migliori caratteristiche grafiche delle contemporanee epigrafi su marmo: l'ombreggiatura marcata, l'apicatura dei tratti curata fin nei vertici di A e M, l'allungarsi sinuoso della coda di Q nell'interlinea, la leggera curvatura del braccio inferiore di E e della barra di L. In un primo tempo l'iscrizione doveva chiudersi alla l.7, come suggerisce, dalla l.8 in poi, il rompersi dell'equilibrio impaginativo e grafico fin qui tenuto: la l.8, infatti, viene letteralmente addossata alla precedente, l'altezza delle lettere e dell'interlinea si riduce di colpo, la solcatura si fa più profonda e perde ogni velleità chiaroscurale, il *ductus* delle lettere diventa più incerto e spigoloso; tra la l.8 e la l.9 e tra la l.10 e la l.11 sono presenti due inarcature, mentre alla l.9 un errore di impaginazione costringe a trasformare la O di *uxori* in un'*hedera distinguens* e a dividere la parola in due tronconi. Si tratta evidentemente di linee aggiunte in un secondo momento, quando il titolare della stele volle aprire il monumento anche alla moglie e a un di lei parente¹; in tale occasione si ricorse forse a un diverso lapicida, meno abile del precedente, oppure – vista la somiglianza nel tratteggio di alcune lettere, come B (l.4 e l.10) ed E (l.7 e l.8) – si chiese al medesimo lapicida di aggiungere tali linee mentre la stele si trovava già in posizione verticale, rendendo dunque difficile svolgere un lavoro altrettanto accurato. Per fare tale aggiunta fu inoltre necessario eradere una precedente linea di scrittura, come sembrerebbe indicato dal leggero abbassamento delle linee 10 e 11.

Una progressiva diminuzione nella qualità di questa tipo di epigrafi si nota a partire dalla fine del II secolo d.C., come dimostra la stele dei due *equites Romani* (st.31): nonostante l'appartenenza di entrambi i personaggi all'*ordo equester*, pure orgogliosamente sottolineata, il loro monumento si presenta particolarmente povero da un punto di vista sia strutturale – cornice e timpano vengono semplicemente tracciati a solco, peraltro con scarsa attenzione nei punti di congiunzione dei tratti – sia impaginativo – come testimoniano l'andamento sghembo delle linee di scrittura e la l.3 espansa al di fuori della cornice – sia grafico – per cui le lettere, di altezza variabile all'interno di una stessa linea, mostrano un *ductus* difficoltoso, con angoli che si arrotondano, aste verticali inclinate, aste rettilinee incurvate e curve dal profilo spigoloso. Migliori quanto a disegno delle lettere, ma con un'impaginazione per diversi motivi problematica sono sia la stele di *Cetenius Leo* (st.30), la quale mostra tra l'altro degli errori di lettura dalla minuta², sia quella, più tarda, di *Aurelius Trifo* (st.22). Si potrebbe dunque

1 *Caius Fabius Mercurialis* è definito *filius*, ma porta un gentilizio diverso da *Quintus Cassius Primigenius*, titolare della stele; si potrebbe forse pensare a un figlio di primo letto della moglie *Fabia Albina*: costei potrebbe essere stata liberta e coniuge di un *Fabius* – da cui il gentilizio suo e del figlio – prima di sposare in seconde nozze *Quintus Cassius Primigenius*.

2 Mancano cioè i numeri relativi ai mesi e ai giorni di vita di *Cetenius Leo* e ai mesi di vita di *Cetenius*

pensare, oltre che a un calo generalizzato di maestranze di qualità, all'affermarsi di un *usus* epigrafico per certi versi più "dimesso", preludio di quella che sarà poi l'epigrafica cristiana.

Tra le stele pseudotimpanate di I-II secolo d.C. si troverebbe anche un esempio di non finito (st.08). Il pezzo è purtroppo frammentario, ma si distingue chiaramente la pseudotimpanatura con cornice a listello e gola rovescia e, all'interno del timpano, un rilievo di difficile definizione; lo specchio è ribassato e pure corniciato a listello e gola rovescia. Il supporto monumentale si presenta dunque in sé concluso e pronto per accogliere l'iscrizione; di questa venne però incisa soltanto la prima linea, contenente il *praenomen* e il *nomen* del defunto al dativo. Difficile intuire il motivo per cui questo monumento fu accantonato: forse per ragioni tecniche, quali un difetto della pietra in una parte della stele andata poi perduta o un errore nell'esecuzione dell'iscrizione, che tuttavia non è possibile definire e per cui non si spiega come mai il lapicida non intervenne a correggerlo; forse per motivazioni esterne, quali poterono essere un cambio di idea del committente o l'assorbimento del defunto sulla stele funeraria di qualcun altro.

Tre coppie di stele mostrano fortissime affinità stilistiche, tali da far pensare a prodotti di una stessa officina epigrafica. Sicuramente dalla medesima bottega uscirono i monumenti di *Bolana Secunda* e di *Caius Atilius Iustus* (st.03, st.05), il cui apparato decorativo mostra similitudini tali da implicare l'azione della medesima mano¹; alcune differenze nel peso della solcatura, nelle apicature delle lettere, nella disposizione e nella foggia dei punti distinguenti sembrano d'altro canto opporsi a che le due iscrizioni siano opera di un unico lapicida. Lo stesso può dirsi delle due stele completate, nella metà inferiore, da una scena di vendita dei panni (st.07, st.19): l'impostazione tettonica dei monumenti e l'esecuzione dell'iscrizione è fondamentalmente diversa, ma le due scene di genere mostrano consonanze impressionanti quanto a disposizione delle figure e realizzazione del rilievo. A un'unica bottega vanno attribuite anche due stele caratterizzate dalla presenza, entro una nicchia affiancata da pilastri, di ritratti femminili assai simili: l'una mostra la defunta nella posa della *Pudicitia* (st.21), l'altra nell'atto di stringere la mano destra al patrono che le sta accanto (st.13); in entrambi i casi la donna viene rappresentata a mezza figura, rivolta leggermente verso sinistra, con il capo velato; notevoli sono le affinità nella resa del velo e delle pieghe della veste alla base del collo. Anche le due iscrizioni, ugualmente contenute in uno specchio corniciato a gola rovescia, presentano numerosi tratti in comune, rivelando così quella che potrebbe essere la mano di uno stesso lapicida: il solco è profondo, ma l'ombreggiatura viene mantenuta

Servandus.

1 Come mostrato in SARTORI 2003a, pp. 300-301 e discusso in ZOIA 2014a, pp. 350-352.

abbastanza uniforme; i bracci superiori di E e F sono apicati a triangolo e non a becco; le apicature della traversa di T, pure a triangolo, vengono dirette parallelamente; N ha un modulo piuttosto allungato e il vertice superiore sinistro ben marcato da un'apicatura triangolare; il vertice di A – ed è questa forse la somiglianza più forte – mostra un'apicatura a taglio che si sviluppa verso sinistra in un sottile filetto ricurvo¹. Una menzione merita anche la possibilità che il ritratto di *Caius Vettius Novelli filius* (st.19) sia stato prodotto dalla medesima bottega che produsse la testa virile rinvenuta nel 1955 in via Paolo da Cannobio².

1.1.11 Committenza

Le stele timpanate e pseudotimpanate mediolaniensi sono monumenti a carattere familiare, posti solitamente da un titolare maschio per sé, per i genitori, per la moglie; talora vengono coinvolti nell'iscrizione anche figli e figlie, fratelli e sorelle, eventuali cugini, il patrono o la patrona, liberti e liberte.

Le donne compaiono come titolari di cinque stele e come dedicanti di quattro. Un ruolo di primo piano spetta a *Domitia Prisca* (st.26), intestataria della stele pseudotimpanata di Vimercate, la quale, tramite la mediazione di un proprio liberto, preparò il monumento funebre per sè, per il figlio, per la madre, per il fratello, di cui si specifica che fu *sexvir iunior*, e per il marito, forse anche suo patrono, definito *vir optimus*; la specifica del sevirato e la conseguente presenza, nel podio della stele, di un *bisellium* tra fasci, mostrano una figura femminile conscia del valore della propria *gens* e desiderosa di esporlo. In una simile condizione si trova anche *Bolana Secunda* (st.03), che accoglie sul proprio monumento non solo la figlia, avuta da un *Sextus Vettius*³, ma anche il fratello, di cui viene indicato in forma quasi estesa il quattuorvirato *aedilicia potestate*, ricoperto a *Mediolanum*; anche in questo caso è una figura femminile che si fa titolare di un monumento funerario di famiglia, andando ad "assorbire" nella propria iscrizione perfino il fratello notevole, all'esposizione della cui carica sono però dedicate due intere linee. Sulla stele opistografa di Castano Primo (st.37), allo stesso modo, sono le due sorelle *Romaniae* a curare il monumento che avrebbe conservato il ricordo loro e dei fratelli; tuttavia, se su una faccia esse compaiono in prima posizione, dopo la specifica *V(ivae) f(ecerunt)*, sull'altra i nomi e i ritratti dei dedicatari risultano anticipati. Anche nell'epigrafe che la liberta *Iunia Diseto* prepara per sè e per *Titus Iunius Ampion* (st.13) l'onomastica della donna segue quella del patrono, a evidenziare il

1 C'è almeno una terza iscrizione che presenta analoghe caratteristiche grafiche (sin.56) – probabilmente opera dello stesso centro produttivo – per cui si rimanda all'analisi condotta al §7.2.1.

2 L'ipotesi è formulata su base stilistica da TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 50, nr. 14.

3 Discendenti di questa unione sarebbero *Marcus (?) Vettius Bolanus, consul suffectus* prima del 69 d.C. (*PIR* 1898, nr. 323) e *Marcus Vettius Bolanus*, console nel 111 d.C. (*PIR* 1898, nr. 324).

rapporto di dipendenza giuridica intercorso tra i due; dipendenza che viene però stemperata dalla *dextrarum iunctio* dei ritratti e dall'impiego di lettere della stessa altezza per entrambi i nomi.

Non troppo diversa da quella di *Iunia Diseto* è la situazione di quelle donne che si presentano semplicemente come dedicanti di un'epigrafe funeraria, la quale dunque le coinvolge in modo più marginale: in un caso si tratta di una liberta che cura il monumento dei due patroni (st.30), in due casi di di una moglie che si occupa della sepoltura del marito (st.22, st.25), in un terzo di una donna, probabilmente una schiava, che si associa a due uomini, schiavi anch'essi, nel preparare l'epigrafe funeraria per il *vernula Cardamio* (st.27). Rifiutando una posizione secondaria o un "assorbimento", come accade per la schiava *Procla*, tra i codedicanti uomini, *Iulia Necarite* (st.22) sceglie di preporre il proprio nome a quello del marito defunto, andando così a ritagliarsi, per quanto su un monumento più modesto, una posizione simile a quella di *Domitia Prisca* e *Bolana Secunda*.

Nonostante l'appariscenza e l'elevata qualità di questi monumenti funerari, pochi di essi servirono a notabili cittadini o a membri degli *ordines* senatorio ed equestre: si ricordano a proposito i due *equites Romani* (st.31) e *Marcus Bolanus Secundus*, fratello di *Bolana Secunda*, non originario di *Mediolanum*, ma che a *Mediolanum* fu quattuorviro *aedilicia potestate* (st.03). Quattro iscrizioni coinvolgono dei *sexviri*, ora come titolari (st.04, st.29), ora come destinatari o codestinatari (st.18, st.26) della stele; la visibilità del sevirato, tuttavia, non si esaurisce nella semplice menzione scritta, ma viene amplificata dalla presenza in un caso (st.26) del *bisellium* tra fasci, in un altro (st.18) della panoplia con scudo e lance incrociate. Quattro sono le epigrafi di e per soldati (st.01, st.02, st.25, st.35); per il monumento di *Lucius Albucius Albanus* (st.01), in particolare, sembrerebbe di poter riconoscere l'adesione, nel testo scritto, a modelli epigrafici per così dire "militari"¹, mentre la stele di *Publius Tutilius* (st.02), mediante l'anomala indicazione della data consolare di nascita e di morte del titolare, ne proclama il legame privilegiato con l'imperatore².

1 L'ipotesi è di TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 69, il quale nota come raramente si trovi l'indicazione dell'età del defunto su epigrafi di I secolo d.C.; raro nell'orizzonte epigrafico mediolaniense è anche il genitivo plurale *annorum*, dato che si preferisce svolgere la formula biometrica in forma di subordinata relativa (per cui si veda il §6.4.1). L'uso di *annorum* nella prima metà del I secolo d.C. risulterebbe piuttosto tipico di un ambiente militare, come suggerito, secondo il Tocchetti Pollini, da esempi di *Novaesium* (ILS, 2271) e *Mogontiacum* (ILS, 2273). Il medesimo genitivo *ann(orum)* si ritrova anche su un'epigrafe funeraria da Angera, oggi perduta – si trattava probabilmente del cippo di un recinto sepolcrale – che ricorda un *Publius Lucretius Cato*, membro della *tribus Galeria* e dunque di nascita non mediolaniense (CIL V, 5485); interessante è la presenza della formula *h(ic) s(itus) e(st)*, pure assai rara nell'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*, la quale compare, scritta per esteso, sul blocco del monumento funerario di *Lucius Sentius Niger*, che fu *signifer* della *legio III Scythicae* (arc.02).

2 Così SARTORI 1995a, che identifica con l'imperatore menzionato sulla stele Augusto, l'*imperator* per eccellenza, la cui presa di potere peraltro coinciderebbe con la data di nascita di *Publius Tutilius*; di diverso avviso è TODISCO 1999, pp. 173-175, che ritiene si tratti di Tiberio, in quanto nel 29 d.C., data della morte di

Sei sono le stele riferite a membri di quella che si potrebbe definire la "classe imprenditoriale" della *Mediolanum* di I-II secolo d.C.: tre appartengono a impiegati del settore tessile (st.06, st.07, st.19), una a un *sutor caligarius* (st.05), una a un fabbro (st.14) e una sesta, infine, a un personaggio dall'attività incerta, architetto per alcuni, astrologo per altri (st.28)¹. Soprattutto le stele dei venditori di panni ci permettono di riconoscere una realtà industriale organizzata a livello familiare e gestita prevalentemente da liberti: così i liberti di *Caius Vettius Novelli filius*, che egli accoglie, ritratti compresi, nella propria stele (st.19); così *Caius Cassius Sopater*, che si definisce *linarius* al pari della propria patrona, *Cassia Domestica*, e che pure apre la stele a due liberte (st.06); così, infine, *Lucius Annius Milo*, la cui epigrafe ricorda anche la moglie, i di lei figli e due colliberte (st.07). Pure il monumento dei *Magii* (st.14) vede una coesistenza di rapporto patronale e lavorativo: la *dextrarum iunctio* dei due ritratti, condotta "all'ombra" di martello e tenaglia, mostra visivamente la solida collaborazione che in vita dovette intercorrere tra il titolare della stele, *Sextus Magius Licinus*, e il suo patrono, *Sextus Magius Turpius*, anch'egli liberto. Il liberto *Titus Iunius Ampion* (st.13), invece, viene più genericamente ritratto con un *volumen* nella mano sinistra, comunque indicazione di un impegno professionale di prestigio². In tutti questi casi l'indicazione dell'attività lavorativa non pare rispondere soltanto al desiderio del titolare di essere ricordato, su stele eretta *post mortem*, o riconosciuto, su stele preparata da vivo, come generico detentore dell'una o dell'altra professione; forte dovette essere anche la volontà di indirizzare questa riconoscibilità sulla specifica impresa familiare: altrettanto importante dell'essere stato *Caius Vettius* venditore di panni, in altre parole, era il fatto che, dopo di lui, ci sarebbero stati altri *Vettii*, suoi liberti o discendenti, ancora impegnati nella medesima attività.

Questa tipologia monumentale, dunque, sembrerebbe aver goduto di particolare successo non solo tra gli *ingenui*, ma anche tra i liberti: circa un quarto delle iscrizioni, infatti, ha un titolare o un dedicante di sicura origine libertina; molto più numerosi, invece, sono i dedicatari, ma ciò si può spiegare con la facilità con cui i liberti trovavano posto sulle stele dei patroni, fossero essi *ingenui* o liberti a loro volta. Sei sono i casi in cui un liberto ricorre come vero e proprio titolare di una stele pseudotimpanata (st.06, st.07, st.13, st.14, st.24, st.33): si tratta di monumenti di un certo pregio, curati sia nella realizzazione delle parti a rilievo sia nell'esecuzione dell'iscrizione, dove il nome del liberto, al caso nominativo, si trova accompagnato dalla formula *sibi et* e dal dativo di quei defunti che sono parimenti accolti nel

Tutilius, Augusto sarebbe già stato ricordato come *Divus Augustus*.

1 Le due posizioni sono rispettivamente di TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 59-60, nr. 19 e SARTORI 1994a, p. 135, nr. F23.

2 Così in SARTORI 1994a, p. 107, nr. C23.

recinto sepolcrale; tra costoro compare con buona frequenza anche il patrono, il cui nome è anzi in due occasioni preposto a quello del liberto titolare. Non manca neppure un esempio di stele posta da tre schiavi per ricordare il piccolo *Cardamio*, loro *vernula amantissimus* (st.27): si trattò verosimilmente di uno sforzo economico collettivo, che portò alla scelta di un monumento non troppo pretenzioso, ma di fattura ineccepibile, come mostra anche l'eleganza dell'iscrizione in capitale rustica.

La committenza delle stele timpanate e pseudotimpanate mediolaniensi si mostra dunque piuttosto varia, non limitata a notabili, che ricorrono anzi con una certa rarità, o a *ingenui*, ma aperta anche a liberti, tanto più se titolari di un'attività imprenditoriale¹, e a schiavi, purché in grado di affrontare, magari attraverso azioni collettive, i non trascurabili costi di esecuzione.

1.1.12 Confronti

Il coronamento a timpano, sia esso libero o inserito nel profilo della stele, è largamente diffuso in tutta la Cisalpina²; è comunque possibile individuare determinate aree, corrispondenti ad altrettante realtà cittadine e dunque ad altrettanti orizzonti epigrafici, in cui questa tipologia epigrafica avrebbe ottenuto un maggiore successo: tra queste si annovera anche *Mediolanum*, dove la stele timpanata e pseudotimpanata sembrerebbe di fatto costituire un punto di riferimento per ogni altra tipologia stelare³.

Le città circostanti, d'altro canto, a eccezione di *Comum*, si mostrano sotto questo aspetto assai povere.

| <i>Novaria</i> | <i>Comum</i> | <i>Mediolanum</i> | <i>Ticinum</i> | <i>Laus Pompeia</i> | <i>Bergomum</i> | <i>Brixia</i> |
|----------------|--------------|-------------------|----------------|---------------------|-----------------|---------------|
| 1 | 9 | 39 | 3+1? | 5 | 1 | 4 |

Tabella 6: Diffusione delle stele timpanate e pseudotimpanate a *Mediolanum* e nelle città circostanti.

A *Novaria* è attestato un unico esemplare di stele pseudotimpanata, con specchio affiancato da pilastri scanalati, la cui ricca decorazione su più fasce lo accosta alla restante produzione di area piemontese⁴. Da *Ticinum* provengono solo poche testimonianze frammentarie, tra cui

1 Non deve stupire una così forte presenza di liberti in relazione a prodotti epigrafici di considerevole imponenza ed elevata qualità esecutiva, situazione riscontrata anche altrove; a proposito della necropoli di Porta Nocera a Pompei, ad esempio, Mireille Cébeillac-Gervasoni osserva come «de très hauts personnages de l'aristocratie dirigeante [...] se contentaient de monuments très sobres alors qu'en revanche des sévirs de rang affranchi qui jouissaient de gros moyens financiers se faisaient édifier des monuments funéraires de taille bien supérieure à la moyenne» (CÉBEILLAC-GERVASONI 2003, p. 551). Si vedano a proposito il §7.3.2 e il §7.3.4.

2 Basta scorrere FRUMUSA 1997-1998.

3 Come si avrà cura di dire più avanti, a proposito delle stele centinate (§1.2) e a sommità liscia (§1.3), e di richiamare al §8.1.1.

4 *CIL* V, 6516.

però spiccano due stele con specchio delimitato da pilastri¹ e la metà superiore destra di una stele pseudotimpanata in marmo, che lo specchio corniciato a listello e gola rovescia, il *Gorgoneion* entro timpano e i delfini acroteriali avvicinano ai prodotti dell'officina epigrafica di *Mediolanum*².

Laus Pompeia offre quattro esempi di stele pseudotimpanata³, cui si può accostare un pezzo dello spessore ridotto che nella parte alta mostra un timpano tracciato a solco⁴. In tre casi lo specchio è affiancato da due pilastri, a fusto liscio oppure scanalato; in un caso sono presenti i ritratti dei defunti⁵. Il timpano è occupato ora dal *Gorgoneion*, affiancato da due Eroti, ora da una rosetta a cinque petali, ora dalla dedica *Dis Manibus*; i triangoli acroteriali sono in genere lasciati vuoti. Assai frammentarie sono le condizioni di una stele di recente ritrovamento, la quale sembrerebbe mostrare un impianto simile a quello delle stele pseudotimpanate anarchitettoniche diffuse a *Mediolanum*⁶.

Un'unica attestazione è offerta da *Bergomum*, dal cui *ager* proviene una stele pseudotimpanata con specchio corniciato a listello e gola rovescia, timpano decorato da una rosetta a quattro petali e spazi acroteriali in parte delimitati da un listello, in parte occupati da frutti a rilievo⁷.

L'officina epigrafica di *Brixia*, infine, conta solo quattro monumenti riconducibili alla tipologia della stele timpanata e pseudotimpanata, dei quali uno mostra – in modo anomalo, ma affine a quanto si verifica sulle più diffuse stele centinate⁸ – una cornice unica per timpano e specchio⁹; due di questi monumenti sono poi caratterizzati dalla presenza, al di sotto del timpano, di una nicchia con ritratto del defunto¹⁰, mentre il quarto pezzo in esame è una stele pseudotimpanata con timpano tracciato a solco, lasciato aperto inferiormente e affiancato dalla sigla *D(is) M(anibus)*¹¹.

In tutti i casi, tranne forse in una delle citate stele a ritratti di *Brixia*¹², l'iscrizione prende avvio nella metà superiore del monumento, andando poi a coprire una percentuale di superficie mai costante, ma in più casi pari alla metà della faccia anteriore della stele; assai interessante a proposito è notare come, a differenza di quanto accada a *Mediolanum*, le iscrizioni

1 *S. I.* 9, 30, 49.

2 *S. I.* 9, 27.

3 *CIL* V, 6362, 6371, 6372; *S. I.* 27, 7.

4 *S. I.* 27, 11.

5 *CIL* V, 6362.

6 *S. I.* 27, 7.

7 VAVASSORI 1993, nr. 134.

8 Per cui si veda più avanti il §1.2.5.

9 *I. I.* X, 5, 1, 245.

10 *I. I.* X, 5, 2, 391, 997.

11 *I. I.* X, 5, 3, 1025.

12 *I. I.* X, 5, 2, 997. L'epigrafe è mutila inferiormente, il che impedisce di calcolare con esattezza lo spazio che doveva essere destinato all'iscrizione; inoltre lo specchio epigrafico non si innesta subito al di sotto della nicchia contenente il ritratto del defunto, ma viene lasciato, tra i due elementi, un ampio spazio anepigrafe.

coinvolgono di solito non più di due personaggi, con le uniche eccezioni della stele da *Novaria*, di almeno due delle stele di *Laus Pompeia* e di una delle stele a pilastri di *Ticinum*, che si aprono a familiari e *amici*. I testi prediligono un'impaginazione centrata e un'evidenza decrescente, la quale mette in rilievo ora la formula funeraria di apertura, ora il *nomen* del titolare. La sintassi è in prevalenza di tipo A2a o A2b; la formula *v(ivus) f(ecit)* compare solo a *Novaria* e a *Brixia*, sempre all'interno dello specchio, mentre *D(is) M(anibus)* si trova ora distribuita tra il timpano e l'architrave di una stele di *Laus Pompeia*¹, ora collocata ai lati del timpano su una stele di *Brixia*². Dal punto di vista cronologico, le stele a ritratti e a pilastri sono collocate orientativamente nel I secolo d.C., a eccezione di un esemplare laudense datato agli inizi del II secolo d.C.³; tra I e II secolo d.C. viene collocata la stele con *Gorgoneion* proveniente da *Ticinum*⁴. Le più tarde sono la stele brixiana con timpano tracciato a solco e *D(is) M(anibus)* acroteriale, datata al II secolo d.C.⁵, e la stele laudense con timpano pure tracciato a solco⁶.

Si può dunque notare una consonanza tipologica e cronologica di fondo tra la produzione di queste città e quella mediolaniense, la quale però risulta quantitativamente maggiore e cronologicamente più duratura. A *Mediolanum* si riconosce inoltre una maggiore varietà nelle scelte impaginative e nella disposizione delle formule di apertura; la centratura del testo nello specchio, tuttavia, si riconferma in ogni caso come la modalità impaginativa più efficace per sfruttare al meglio le possibilità comunicative offerte dalla verticalità della stele. Nessuno di questi monumenti, infine, è completato dalle misure del recinto funerario, al contrario spesso presenti sulle stele mediolaniensi: esse potevano forse trovarsi incise altrove, ad esempio sulla base lapidea incaricata di sorreggere la stele oppure sui cippi terminali che segnavano il perimetro del recinto sepolcrale.

Diverso, come si diceva, è il caso della produzione epigrafica di *Comum*, dove è attestato un discreto numero di stele pseudotimpanate.

Isolata all'interno dell'orizzonte epigrafico comense è la stele a ritratti degli *Aselli*, da Lambrugo, nell'*ager sudorientale*⁷. In calcare d'Istria, essa mostra nicchia rettangolare con ritratti dei defunti, pilastri scanalati laterali impostati su un podio liscio, timpano con *Gorgoneion* e capricorni affiancati, triangoli acroteriali con raffigurazione di coltello e ascia,

1 *CIL* V, 6372.

2 *I. I. X*, 5, 3, 1025.

3 *CIL* V, 6372.

4 *S. I.* 9, 27.

5 *I. I. X*, 3, 1025.

6 *S. I.* 27, 11.

7 *CIL* V, 5633; TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 84-87, nr. 36.

più insegne professionali che simboli del sacrificio¹. L'impianto strutturale del monumento rimanda a esempi di area piemontese² – sebbene non si possa escludere che questo potesse essere l'aspetto di stele mediolaniensi oggi frammentarie, ad esempio quella di *Lucius Albucius Albanus* (st.01) – così come conta numerose attestazioni sulle stele del Piemonte l'immagine del capricorno³, al momento priva di paralleli tanto nella produzione comense quanto in quella mediolaniense.

Ben più uniforme al suo interno, la restante produzione comense predilige stele pseudotimpanate in marmo di Musso, poco più alte di un metro e mezzo; timpano e specchio sono ribassati e corniciati a listello e gola rovescia. Nel timpano è presente ora lo scudo con lance incrociate, ora una *patera* con fiore centrale rigonfio e due uccelli ai lati, ora un *kantharos* pure affiancato da due uccelli; gli pseudoacroteri sono sempre occupati dai delfini psicopompi. La panoplia con scudo centrale, la *patera* con fiore rigonfio, gli uccelli, diffusi qui come su altri prodotti epigrafici comensi⁴, sono motivi iconografici che si ritrovano anche su monumenti di *Mediolanum*⁵, a testimoniare uno scambio fecondo di tipi e dunque di maestranze. Su tutte le stele comensi il testo prende il via nella metà superiore del monumento e si allunga su un numero considerevole di linee, andando a comprendere più personaggi legati da vincoli di parentela, patronato o *amicitia*. L'impaginazione è centrata, l'evidenza preferibilmente decrescente, con la formula di apertura adeguatamente marcata. Rigorosamente presente – a eccezione della stele di Lambrugo, il cui schema sintattico è di tipo B2a⁶ – è la formula *v(ivus) f(ecit)*, cui segue solitamente una sintassi di tipo A2b. La datazione di queste stele oscilla tra la seconda metà del I secolo d.C. e il II secolo d.C.; più tarde sono la stele di *Salvia*, con timpano libero e acroteri⁷, e una stele rozzamente timpanata ritrovata a Sirtori, nell'*ager sudorientale*⁸.

1 Come ipotizzato da TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 86; escluderei invece la possibilità che l'immagine dell'ascia vada qui letta separatamente come segno di una *dedicatio sub ascia*, per la quale si vedano ARRIGONI BERTINI 2006, che tratta della Cisalpina, ma con un'ampia introduzione cui è affidata la presentazione dello *status questionis*, e MAYER 2013, che raccoglie tutta la bibliografia precedente.

2 Un termine di confronto assai efficace è offerto da una stele di *Dertona* (MERCANDO-PACI 1998, nr. 26).

3 MERCANDO-PACI 1998, p. 322.

4 *AE* 1995, 618 (*kantharos* con uccelli affiancati); 1995, 622 (panoplia).

5 Sulle stele pseudotimpanate si ritrovano una panoplia entro timpano (st.18) e due uccelli affrontati in una fascia al di sotto del timpano (st.42); una *patera* con fiore centrale rigonfio è presente, come si vedrà più avanti, nel coronamento di una stele centinata (sc.29). Si tratta, a rafforzare la probabile derivazione dalla produzione comense, di esempi unici all'interno dell'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*.

6 Il testo iscritto su questa stele (*CIL* V, 5633) mostra un'anomalia non priva di significato: il medesimo personaggio, infatti, ricorre in posizione di apertura, in caso dativo, come dedicatario dell'epigrafe e in posizione di chiusura, in caso nominativo, come committente dell'epigrafe; in entrambi i casi il nome di questo personaggio mostra lettere di altezza maggiore rispetto ai nomi dei due codestinatari, rispettivamente la moglie e un liberto.

7 *AE* 1995, 617.

8 *AE* 1995, 630.

Dall'analisi delle stele comensi, dunque, emergono allo stesso tempo affinità e differenze rispetto alla realtà mediolaniense. Le affinità riguardano sostanzialmente la lunga durata del tipo epigrafico, dal I al IV secolo d.C.; il prevalere della pseudotimpanatura e di uno specchio corniciato a listello e gola rovescia; alcuni motivi iconografici, comunque giustificabili alla luce di reciproche interazioni; l'ampio respiro dei testi e la sintassi di tipo A2b. Tuttavia, la produzione mediolaniense si presenta più varia quanto a tipi – si pensi ad esempio all'elevato numero di stele a ritratti e alle diverse organizzazioni spaziali adottate – e a strategie impaginative; ben più diffusa a *Mediolanum* è inoltre l'iconografia del *Gorgoneion*, così come diverse sono le soluzioni adottate per riempire gli spazi acroteriali. Manca infine, anche sui monumenti comensi, l'indicazione della pedatura dei recinti funerari, forse destinata ad altri tipi di supporto.

Se la produzione stelare di *Mediolanum* risulta dunque facilmente distinguibile dalle circostanti realtà epigrafiche, essa mostra allo stesso tempo forti comunanze con altre esperienze cisalpine, del pari interessate da una marcata adesione alla tipologia della stele timpanata e pseudotimpanata: così è ad esempio per *Augusta Praetoria*, per parte della produzione piemontese transpadana e ligure, per alcuni centri della *regio VIII Aemilia*, per l'area veneta orientale, in particolare *Aquileia*.

Ad *Aquileia* rimandano innanzi tutto alcuni specifici tipi monumentali, come la stele a sviluppo orizzontale di *Caius Coelius Pudens* (st.10), che trova un confronto in un monumento conservato al Museo Archeologico di Aquileia, ma di incerta provenienza¹; oppure la stele di *Caius Cassius Cacurius* (st.09), con i defunti rappresentati a figura intera, secondo un modello che si ritrova, per quanto in età più tarda, nella stele aquileiense di *Valerius Victor*²; o ancora la stele di San Giuliano Milanese con ritratto del defunto entro *clipeus* (st.29), per cui vale il confronto con quella di *Titus Vettidius Phindarus*, pure da Aquileia³. Un ulteriore punto di contatto è offerto dalle molte stele pseudotimpanate con specchio corniciato, rosetta – più raramente *Gorgoneion* – entro timpano e delfini in posizione acroteriale, prodotte dall'officina epigrafica aquileiense tra il I e il II secolo d.C.; esse richiamano tipologicamente le contemporanee stele pseudotimpanate mediolaniensi, dalle quali allo stesso tempo si differenziano per l'altezza ridotta – più simile a quella della produzione comense – per le scelte decorative non sempre coincidenti, ma anche e soprattutto per talune particolarità nello svolgimento del testo iscritto⁴, la più evidente delle quali, per

1 SCRINARI 1972, p. 111, nr. 325.

2 I. A. 2878.

3 I. A. 1619.

4 Le più evidenti delle quali sono la presenza, prima delle misure del recinto funerario, di *l(ocus) m(onumenti)* (I. A. 679, 904, 909, 949, 1388, 1624, 1636, 1885, 2735, 2756, 2769, 2792, 2797); la frequenza di espressioni

contrasto con l'esperienza mediolaniense, è il mancato isolamento della formula *v(ivus) f(ecit)*, che viene piuttosto spostata dopo il nome del titolare e prima di *sibi et*¹.

Alla produzione dell'area veneta orientale, in particolar modo a una classe di monumenti di *Ateste*, sembra ricollegarsi nello specifico la stele di *Caius Coelius Surus* (st.28). La struttura di questi monumenti è architettonica, con timpano libero sorretto da pilastri che inquadrano sia lo specchio epigrafico sia la nicchia arcuata contenente il ritratto del defunto. All'iscrizione, centrata o allineata sulla sinistra, è solitamente riservato lo spazio al di sotto della nicchia; nel caso in cui, come a *Mediolanum*, la nicchia ospiti un solo ritratto e dunque il monumento sia riservato a un solo defunto, l'iscrizione si riduce all'onomastica di tale defunto²: l'unica differenza è che a *Mediolanum* essa compare al dativo (B1a), mentre sulle stele atestine è al caso nominativo (A1a).

Più soddisfacente è il confronto con la ricca produzione di stele pseudotimpanate che caratterizza in modo capillare i centri della Transpadana occidentale. Ricompaiono qui le misure "espansive" viste per le stele mediolaniensi, con monumenti che sfiorano e talora superano i due metri di altezza³; grande diffusione ha anche il tema decorativo del *Gorgoneion*⁴, che si è notato essere più raro nella Cisalpina orientale, ma di primaria importanza a *Mediolanum*. Non mancano poi corrispondenze puntuali e specifiche, quali ad esempio la disposizione simmetrica di due *Attis* ai lati del ritratto del defunto⁵, la collocazione dell'iconografia del delfino entro il timpano e non negli pseudoacroteri⁶, la frequenza di rilievi narrativi legati al lavoro del defunto, uno dei quali peraltro straordinariamente simile alle scene di vendita dei panni presenti sulle stele mediolaniensi⁷; ad *Aquae Statiellae* (CIL V,

soggettive, anche in date alte (I. A. 931, 1619, 2829); l'apertura del sepolcro a più defunti mediante formule omnicomprendenti non presenti sulle stele pseudotimpanate mediolaniensi (*et suis*: I. A. 1242, 1338, 1485, 1636; *libertis libertabusque*: I. A. 909, 949, 1242, 1624, 2756, 3406; *posterisque eorum*: I. A. 909, 949; *et eorum natis nascentibus*: I. A. 2756).

1 CIL V, 1142, 1192, 1378; I. A. 909, 2792, 2806. A Milano una soluzione simile si incontra su una stele a sommità liscia e su una frammentaria, il cui coronamento non può quindi essere definito con precisione: l'una vede il nome del primo dedicatario del sepolcro in dativo, seguito dal nome del dedicante in nominativo e da *vivos fecit sibi et* (sl.08); l'altra si apre con i nomi dei codestinatari al genitivo, cui segue *et sibi*, quindi il nome del dedicante in nominativo e *v(ivus) f(ecit)* (sin.48).

2 CIL V, 2574, 2600; BAZZARIN 1956, p. 60, nr. 22.

3 Una stele da Corneliano d'Adda, nell'ager di *Pollentia*, raggiunge i 2,70 m di altezza (MERCANDO-PACI 1998, nr. 108).

4 MERCANDO-PACI 1998, p. 322.

5 MERCANDO-PACI 1998, nr. 32, 69, 96.

6 MERCANDO-PACI 1998, nr. 154, 155, 157.

7 Il timpano della stele di *Titus Apponius*, ritrovata alla Sagra di S. Michele (MERCANDO-PACI 1998, nr. 52), mostra una scena di vendita di panni caratterizzata da straordinarie coincidenze con analoghi rilievi presenti a *Mediolanum* sulle stele dei *Licinii* (st.07) e dei *Vettii* (st.19). Nel primo caso la scena è quasi perfettamente sovrapponibile – solo risulta, sulla stele piemontese, più compatta a causa del minore spazio a disposizione – mentre nel secondo caso la scena piemontese e la mediolaniense risultano speculari; si potrebbe dunque pensare – se non alla circolazione di uno stesso cartone preparatorio entro botteghe comunque distanti – almeno alla presenza, in un'area culturalmente omogenea, di un *background* iconografico comune. Si veda a proposito la nota 2 a p. 268.

7520) rimanda inoltre la disposizione piramidale dei ritratti della stele mediolaniense dei *Vettii* (st.19). Le iscrizioni, di discreta lunghezza, sono prevalentemente centrate nello specchio, ma non mancano strategie impaginative diverse, tra cui la distinzione in paragrafi¹, già vista a *Mediolanum* nelle epigrafi di *Publius Tutilius* (st.02) e dei *Comarii* (st.11); interessante è anche una stele da *Vercellae*², la quale ricorda – per tettonica, apparato iconografico, posizione della formula di apertura e impaginazione giustificata – la stele mediolaniense di *Aurelius Trifo* (st.22). Un'iscrizione di *Pollentia* e una ritrovata nell'*ager* di *Augusta Bagiennorum*³ mostrano inoltre una disposizione dei sintagmi assai vicina a quella adottata a *Mediolanum* per l'epigrafe di *Lucius Sextius Nigellio* (st.15): i termini indicanti il rapporto di parentela tra il titolare e i defunti, a ognuno dei quali viene destinata un'intera linea, sono isolati visivamente e concettualmente dalle rientranze laterali. Le formule di apertura vengono collocate soprattutto entro lo specchio, pur comparendo talora in una fascia sottostante il timpano⁴, talora negli spazi pseudoacroteriali⁵; non sempre esse sono più alte delle linee seguenti, anzi in alcuni casi un'evidenza dei sintagmi accentrata assegna un peso maggiore alla linea con il *nomen* del defunto⁶. Sebbene posta per lo più in testa all'iscrizione, non è poi raro trovare la sigla *v(ivus) f(ecit)* all'interno del testo o in posizione conclusiva⁷, secondo una struttura sintattica poco nota a *Mediolanum*. Riporta invece alle scelte dell'officina epigrafica mediolaniense l'indicazione delle misure del recinto funerario, incisa ora nello specchio, ora nel podio della stele⁸; nell'incidere tali misure all'interno dello specchio, tuttavia, non si adottano particolari strategie impaginative, se non talora un aumento della soprastante interlinea.

Le stele pseudotimpanate mediolaniensi mostrano dunque numerosi punti in comune con la contemporanea produzione dei centri della Transpadana occidentale. Le somiglianze maggiori non si hanno tuttavia con le realtà topograficamente più vicine, cioè *Novaria* e *Vercellae*, dove peraltro la stele pseudotimpanata non sembra godere di molto successo, ma con orizzonti epigrafici geograficamente più lontani, tra cui soprattutto *Pollentia* e *Augusta Bagiennorum*. Tali somiglianze riguardano le dimensioni notevoli dei monumenti, alcuni specifici temi

1 MERCANDO-PACI 1998, nr. 114.

2 MERCANDO-PACI 1998, nr. 210.

3 MERCANDO-PACI 1998, nr. 201 (*Pollentia*), 219 (*Augusta Bagiennorum*).

4 MERCANDO-PACI 1998, nr. 172, 184, 214.

5 Dove si trova esclusivamente la dedica *D(is) M(anibus)*, ora nei triangoli di risulta a lato del timpano, ora all'interno di pseudoacroteri a quarto di cerchio (MERCANDO-PACI 1998, nr. 209, 210).

6 MERCANDO-PACI 1998, nr. 39, 56, 91, 98, 105, 114, 214.

7 Si trova in posizione conclusiva in MERCANDO-PACI 1998, nr. 35, 43, 121; all'interno dell'iscrizione in MERCANDO-PACI 1998, nr. 143, 199. A *Mediolanum* si trova in tre casi all'interno del testo (st.37, sl.08, sin.48) e in due casi a chiusura (sc.47, sin.17).

8 La pedatura del recinto funerario si trova nello specchio in MERCANDO-PACI 1998, nr. 51, 55, 56, 81 (dove è espressa in *pedes quadrati*), 91, 143, 203; è collocata nel podio in MERCANDO-PACI 1998, nr. 63, 201.

decorativi – in particolare le scene di genere relative all'attività lavorativa – e ancora le scelte impaginative piuttosto variegata, la disposizione spaziale delle formule di apertura e delle misure del recinto funerario, il pari successo di strutture sintattiche del gruppo A. Permangono in ogni caso numerose specificità locali che permettono di distinguere questa produzione da quella mediolaniense: l'esuberante decorazione su più registri, la presenza di temi iconografici non noti a *Mediolanum*¹, l'evidenza accentrata che lascia talora in secondo piano la formula funeraria a favore del gentilizio del titolare, la collocazione spesso marginale di *v(ivus) f(ecit)*, la scarsa evidenza attribuita alle misure del recinto funerario.

Per quanto riguarda la *regio VIII Aemilia*, è possibile sia riconoscere corrispondenze puntuali per singole realizzazioni monumentali sia delinare un confronto più generale relativo alla tipologia della stele pseudotimpanata.

Una stele centinata ravennate, ad esempio, dall'altezza insolitamente considerevole (2,53 m), adotta per i ritratti dei defunti la medesima disposizione "a piramide" riscontrata a *Mediolanum* (st.19) e ad *Aquae Statiellae*²; un'altra stele, ritrovata a Tresigallo³, richiama tipologicamente il monumento del *Mediolaniensis Sextus Coelius Surus* (st.28), sebbene per entrambi sia probabile una derivazione da officine venete. Più serrati, infine, sembrerebbero i contatti tra la stele mediolaniense del *vernula Cardamio* (st.27) e la produzione ariminense, caratterizzata da stele di dimensioni ridotte, timpano e specchio ribassati e corniciati a listello e gola rovescia, pseudoacroteri a quarto di cerchio disegnati a solco, rosetta centrale con petali rilevati.

La stele pseudotimpanata, d'altro canto, conosce in *Aemilia* una diffusione non uniforme, con picchi di presenza a *Ravenna*, *Ariminum*, *Bononia* e *Mutina*. Gli esemplari di *Ravenna*, del delta padano e di *Ariminum* si avvicinano, per le dimensioni ridotte e la varietà decorativa⁴, alle stele di *Aquileia* più che a quelle di *Mediolanum*⁵; datate dal II secolo d.C., esse mostrano un'impaginazione per lo più centrata, talora allineata a sinistra o giustificata, e una struttura sintattica di tipo B. Maggiori somiglianze si notano invece tra la produzione di *Mediolanum* e

1 Resta impossibile da definire se tale assenza sia effettiva oppure apperente, da ascrivere cioè alla selezione del tutto casuale operata sulle epigrafi dalle vicende della loro conservazione.

2 La stele ravennate è *CIL XI*, 178, per cui si veda MANSUELLI 1967, pp. 121-122, nr. 8; la stele di *Aquae Statiellae* è MERCANDO-PACI 1998, nr. 31. Si tratta senza dubbio di tre monumenti differenti, che però hanno forte comunanze quanto alla dimensione, alla disposizione dei ritratti – tanto a Milano quanto a Ravenna, peraltro, il ritratto superiore sembrerebbe essere stato aggiunto in un secondo tempo – e alla scelta di nicchie accurate.

3 MANSUELLI 1967, pp. 130-131, nr. 17.

4 Nei timpani delle stele ravennate sono particolarmente diffusi il *Gorgoneion* con delfini acroteriali, spesso delineati a solco e non scolpiti a rilievo (*CIL XI*, 51, 75, 340, 6736; MANSUELLI 1967, nr. 30, 35); la pigna (*CIL XI*, 50, 55, 109, 6752; MANSUELLI 1967, nr. 70); il ritratto del defunto in nicchia arcuata (*CIL XI*, 231). Ad *Ariminum* incontra grande successo il tema della rosetta (*CIL XI*, 498, 512; DONATI 1981, nr. 48).

5 Del resto un influsso veneto, in particolare sulle stele dell'area del Delta del Po, è adombrato anche da MANSUELLI 1967, *passim*.

quella di *Bononia* e *Mutina*: le stele pseudotimpanate di queste due città, infatti, prodotte dal I al III secolo d.C., arrivano a toccare i due metri di altezza e accolgono lunghe iscrizioni di famiglia, spesso aperte da *v(ivus) f(ecit)*¹ – la quale formula non sembrerebbe attestata nè a *Ravenna* nè ad *Ariminum* – e con una sintassi di tipo A2b. E' inoltre espressa su queste stele l'indicazione delle misure del recinto funerario, ora mediante la formula *quoquo versus pedes*², ora nella forma *in fronte pedes, in agrum pedes*³; quest'ultima, in particolare, si trova talora messa in evidenza, come sui monumenti mediolaniensi, da un cambio di impaginazione. Nonostante numerose siano le consonanze impaginative e sintattiche, rimane in ogni caso una differenza di fondo che permette di distinguere la produzione mediolaniense da quella di *Bononia* e *Mutina*: le due officine emiliane, infatti, prediligono motivi decorativi floreali, quali la rosetta, che si trova collocata sia nel timpano sia negli pseudoacroteri, e, nei triangoli acroteriali, palmette e racemi fioriti.

In conclusione, per le stele timpanate e pseudotimpanate, sembrerebbe di poter riconoscere una specificità di *Mediolanum* rispetto alla produzione epigrafica dei centri circostanti. Allargando poi lo sguardo all'intera Cisalpina, si nota come, da questo punto di vista, *Mediolanum* sia perfettamente integrata in quello che potremmo definire un "orizzonte epigrafico cisalpino", cui si correla su un doppio livello di profondità. Se infatti, a un livello d'indagine più superficiale, *Mediolanum* adotta un tipo epigrafico largamente noto e capillarmente diffuso in area cisalpina, scendendo nel dettaglio diventa possibile sia legare specifici prodotti dell'officina epigrafica mediolaniense – soprattutto di età più antica – a esperienze venete, sia delineare una sorta di "koiné epigrafica" transpadana⁴.

1.2 Stele centinate e pseudocentinate

Come già per la tipologia analizzata al §1.1, si sono definite "centinate" quelle stele caratterizzate da una sommità a centina libera e "pseudocentinate" quelle la cui centina si trova inserita nel profilo rettangolare della stele. Tra i monumenti considerati se ne trovano anche alcuni caratterizzati da uno spessore particolarmente ridotto (sc.18, sc.31, sc.35, sc.44), per i quali occorrerà dunque pensare a un supporto retrostante; in altri casi, tuttavia,

1 In un caso *v(ivus) f(ecit)* è scritto per esteso (*CIL* XI, 6880), in uno ridotto al solo aggettivo *v(ivus)* (*SUSINI* 1960, nr. 109). In sei occasioni non è collocato in posizione di apertura, ma viene assorbito all'interno del testo (*CIL* XI 6851, 6856, 6853, 6879, 6880); in un caso si trova posizionato in fondo al testo (*CIL* XI, 6830). Su una stele da *Bononia* (*CIL* XI, 709) compare in unione a *D(is) M(anibus)*, altra caratteristica, come si avrà modo di dire al §6.4.1, prettamente mediolaniense.

2 *CIL* XI, 714, 6853, 6918.

3 *CIL* XI 6831, 6849, 6879, 6880; *AE* 1976, 225.

4 Si affronterà meglio tale questione al §8.3.

nonostante lo spessore ridotto, la presenza di un dente d'incastro o della parte che, lasciata grezza, era destinata all'infissione non lasciano dubbi circa la verticalità della stele (sc.08, sc.34, sc.37, sc.38, sc.40).

Mediolanum conserva in totale cinquanta stele che possono essere fatte rientrare in questa categoria, delle quali quarantatré sono centinate e sette pseudocentinate.

1.2.1 Distribuzione topografica

Entro l'orizzonte epigrafico mediolaniense l'utilizzo della stele centinata appare tipico dell'*ager* più che della città: all'*ager* appartengono infatti trenta stele centinate e due pseudocentinate, mentre dalla città di Milano provengono tredici stele centinate e cinque pseudocentinate.

Se assodata risulta la collocazione, e talora la produzione, locale delle stele trovate nell'*ager*, non è invece possibile stabilire con assoluta certezza se tutte le stele centinate provenienti da Milano siano da collegare alle necropoli pericittadine o se alcune di esse non siano piuttosto entrate in città in epoca successiva per esservi impiegate come materiale edilizio. Sembra comunque di poter fissare tre punti. Innanzi tutto, le stele in esame sono state tutte ritrovate in città, la maggior parte in situazione di reimpiego, una forse *in situ* (sc.29), ma tutte in un contesto cittadino ben definibile; non si tratta, in altri termini, di pezzi conservati in collezioni sì milanesi, ma di cui si ignori la provenienza. In secondo luogo, poi, tutti questi monumenti sono venuti alla luce nelle vicinanze di una necropoli, il che potrebbe suggerire uno spostamento minimo dal luogo di esposizione al luogo di reimpiego. Infine, per almeno quattro stele, l'originaria collocazione cittadina sembra pressoché certa: una di queste è stata infatti ritrovata nella necropoli di Parco Sempione (sc.29)¹; due erano reimpiegate nelle mura di epoca massimiana², le quali, consegnando alla città spazi prima destinati a necropoli, ne inglobarono talora le epigrafi (sc.25, sc.26); una quarta stele, infine, si trovava tra il materiale di riempimento di un pozzo nella necropoli scavata nei cortili dell'Università Cattolica, la quale sembrerebbe aver riutilizzato, nel suo progressivo passaggio al rituale cristiano, il materiale epigrafico di una precedente necropoli pagana (sc.35)³.

1 Il ritrovamento è ricordato da CAROTTI 1894 e ripreso poi da BOLLA 1998, pp. 156-157: «A metri 74 a ovest dalla linea ideale che congiunge l'Arco della Pace con la Porta del Castello Sforzesco, a 412 m dal primo e a 219 m dalla seconda, venne alla luce il 23 maggio 1893 un'area funeraria a cremazione a m 3,50 di profondità; in essa si individuaron diverse sepolture e alcune lapidi, ma furono scavate soltanto una tomba e una stele, non è chiaro se in rapporto tra loro. Non apparvero a quanto sembra resti di recinti funerari e la stele, secondo gli scopritori, doveva essere semplicemente infissa nel terreno».

2 Così in LEVI 1934, pp. 109-116: le due stele furono rinvenute all'incrocio tra via Monte di Pietà e via Verdi, inglobate nella mura di età massimiana insieme a vari frammenti architettonici.

3 Come si legge in ANTICO GALLINA 2001, p. 85, la stele in questione proverrebbe «non tanto da fasi di riutilizzo nella muratura del pozzo, quanto da una o più operazioni di bonifica del terreno circostante, provata

Per quanto riguarda, d'altro canto, le stele centinate e pseudocentinate dell'*ager Mediolaniensis*, si nota una particolare concentrazione nella porzione nordoccidentale dell'*ager*, donde provengono ventotto delle trentadue stele di cui si è detto sopra. Le rimanenti quattro si collocano l'una a Zivido, frazione di S. Giuliano Milanese, a sudest della città (sc.30), e le altre presso la basilica dei SS. Pietro e Paolo Agliate (sc.46, sc.47, sc.48), dove forse convennero dai luoghi circostanti¹.

1.2.2 Distribuzione cronologica

Si datano al I secolo d.C. quindici stele, otto delle quali di provenienza cittadina; tredici di queste sono centinate, due pseudocentinate (sc.20, sc.32). L'analisi dell'apparato iconografico condotta dal Tocchetti Pollini, per quanto dia adito ad alcune perplessità, permetterebbe comunque di attribuire anche le due stele pseudocentinate alla prima metà del I secolo d.C.²

Tredici sono le stele che possono genericamente essere collocate nel I-II secolo d.C. Di queste, sei sono cittadine – tre centinate (sc.16, sc.19, sc.26) e tre pseudocentinate (sc.15, sc.21, sc.22) – e sette sono state invece ritrovate in vari punti dell'*ager Mediolaniensis*. Da Luvinate proviene una stele caratterizzata da una vistosa rastrematura verso il basso (sc.41).

Otto stele, di cui soltanto una proveniente dalla città (sc.35), vengono datate al II-III secolo d.C.; tra di esse una è pseudocentinata (sc.35), due sono rastremate verso il basso (sc.23, sc.35) e una verso l'alto (sc.45), una è fornita di acroteri (sc.05) e tre di un dente d'incastro (sc.05, sc.08, sc.23).

Si possono infine collocare nel III-IV secolo d.C. sette stele, tutte centinate, delle quali due

dalla compresenza, nel riempimento, di ossa umane ed animali, di frammenti ceramici, metallici ed altro»; tra i frammenti metallici, in particolare, viene ricordata una fibula del tipo "Aucissa" diffusa a partire dalla fine del I secolo d.C. Il «terreno circostante» in questione sarebbe caratterizzato, secondo l'autrice, da «una successione di eventi antropici differenziati, da quello agricolo (seconda metà del I secolo a.C.) a quello puramente abitativo (età augusteo-tiberiana), all'abbandono (fine I secolo d.C.), alla costituzione della necropoli (presumibilmente nel III secolo d.C.), prossima al cimitero *ad martyres*» (ANTICO GALLINA 2001, p. 84).

- 1 La basilica paleocristiana di Agliate – per cui si veda, da ultimo, *Atti Agliate* 2003 – sembrerebbe aver operato da centro catalizzatore del materiale epigrafico presente nei dintorni: trovandosi dunque al confine tra *ager Comensis* e *ager Mediolaniensis* avrebbe inglobato nella sua costruzione tanto epigrafi di produzione comense quanto epigrafi di produzione mediolaniense. Rientrerebbero nell'orizzonte epigrafico comense un'ara a Silvano (as.49), che il Resnati attribuisce a *Comum* sulla base di talune particolarità calligrafiche (RESNATI 1992, p. 22), e un miliare che si sarebbe trovato al secondo miglio da *Comum*, e dunque ancora in pieno *ager Comensis* (ml.01; si veda per la proposta di collocazione BITTO 1970). Dal momento tuttavia che si tratta in entrambi i casi di ricostruzioni *a posteriori*, si è deciso di considerare comunque nel conto delle are mediolaniensi l'ara a Silvano in reimpiego nel battistero, mentre maggior cautela è stata utilizzata nei confronti del miliare.
- 2 La prima (sc.20) viene datata agli inizi dell'età augustea da TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 23, ma sembrerebbe meglio, in base alle caratteristiche della scrittura, già evoluta quanto a chiaroscuro ed apicature, posticipare alla fine dell'età augustea o ad epoca tiberiana. La proposta di datazione della seconda (sc.32), invece, dal momento che si tratta di un'epigrafe proveniente da Angera, è contenuta in TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 167-169.

ritrovate in città (sc.18, sc.28) e cinque nell'*ager*.

Si nota dunque, nonostante la decrescita registrata nel corso del III-IV secolo d.C., una sostanziale continuità di questa tipologia monumentale tra il I e il IV secolo d.C., continuità che traspare tanto nella produzione dell'*ager*, più tenacemente conservativa, quanto, seppure in misura minore e con alcune varianti sia strutturali sia contenutistiche, nella produzione cittadina.

1.2.3 Stele centinate cittadine

Le stele centinate provenienti da Milano impiegano in sette casi una pietra granitoide, per lo più serizzo o ghiandone; in cinque casi un marmo, preferibilmente di Candoglia o Musso; in quattro casi una pietra calcarea; in due casi una locale pietra serpentinoso. Si nota dunque da un lato una certa varietà nella scelta delle qualità lapidee, dall'altro una buona presenza del marmo.

Considerando solo i monumenti conservatisi per intero, l'altezza di queste stele varia da un minimo di 45 cm (sc.35) a un massimo di 210 cm (sc.22). La larghezza non sembra seguire misure standard, sebbene si riconosca una preferenza per valori intorno ai 60 cm (sc.13, sc.20, sc.22, sc.26, sc.28, sc.49) e ai 70 cm (sc.16, sc.24, sc.25, sc.29). Il valore massimo è raggiunto dalla stele dei *Plinii* (sc.15), dall'altezza purtroppo indeterminabile, ma la cui larghezza arriva a 106 cm; il minimo è invece rappresentato dalle stele di *Urbicus Secutor* (sc.18), datata al III-IV secolo d.C., e di *Marcus Campilius Candidus* (sc.35), datata al II-III secolo d.C., le quali misurano rispettivamente 30 cm e 32 cm. E' dunque riscontrabile, come già per le stele pseudotimpanate, una graduale e sostanziale diminuzione delle dimensioni dei supporti, non ultimo dello spessore: sono infatti due delle stele più tarde (sc.18, sc.35) a mostrare uno spessore ridotto, tale da far pensare alla presenza di elementi di sostegno retrostanti.

Un apparato iconografico non è particolarmente frequente e non sempre risulta riconducibile a un preciso schema. Rara è la presenza di un elemento circolare all'interno della centina: in tre casi si tratta di un fiore, peraltro rappresentato in modo estremamente variegato¹, mentre una quarta stele mostra un crescente lunare affiancato da due elementi circolari (sc.24)². Su due

1 Ora è un fiore a dodici petali lanceolati su due corolle (sc.22); ora un fiore rigonfio a tre corolle collocato entro una *patera* ribassata (sc.29); ora, infine, esso assomiglia piuttosto a un girasole, nella cui parte centrale si notano tuttavia occhi e bocca, il che ne fa una voluta allusione alla testa di Medusa (sc.14).

2 Il crescente lunare si trovava anche nella centina di una stele un tempo conservata nel parco della Villa Reale di Monza e oggi perduta (PAIS 851) e sul coperchio di un sarcofago da Vimercate (MERATI 1968, pp.24-25; MERATI 1991, pp.133-135; DOZIO 1999, p. 163, nr. 30), dove in coppia con il disco solare sembrerebbe rimandare all'idea di *Aeternitas*, particolarmente adatta all'ambito funerario, più che mostrare un'adesione al culto mitraico. Sull'impiego della coppia *Sol - Luna* come simbolo di *Aeternitas* si vedano G. G. BELLONI, in

stele fa la sua comparsa il motivo tutto funerario dei delfini: in un caso essi sono collocati negli pseudoacroteri (sc.15), nell'altro invece entro la centina, ai lati di un fiore che mostra allo stesso tempo le fattezze fisiognomiche di una testa di Medusa (sc.14). Non mancano neppure una scena gladiatoria connessa alla professione del defunto (sc.18), il busto del defunto togato entro nicchia quadrangolare (sc.20)¹ e due vistose *hederae* che incorniciano la sigla *v(ivus) f(ecit)* (sc.26).

L'iscrizione, sempre incisa sulla faccia anteriore del monumento, è il più delle volte a campo aperto e occupa solitamente più della metà della superficie disponibile. Quando delimitato, lo specchio si presenta ribassato e corniciato a gola rovescia; in un solo caso (sc.18) lo specchio, non ribassato, è chiuso inferiormente da un solco, mentre ai lati lo affiancano due listelli terminati superiormente a guida di acroteri. In sei occasioni le formule *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)* sono collocate nella centina, in posizione centrale oppure, se è presente un apparato iconografico, ai lati del rilievo (sc.14, sc.18, sc.26, sc.28, sc.29, sc.35); in una stele (sc.22), inoltre, un ampio spazio anepigrafe separa l'iscrizione principale dall'indicazione delle misure del recinto funerario, cui spetta una collocazione al di fuori dello specchio, nel podio.

| Campo aperto | Specchio corniciato su quattro lati | Specchio corniciato su tre lati ² | Centina e specchio non separati | Centina e specchio separati |
|--------------|-------------------------------------|--|---------------------------------|-----------------------------|
| 10 | 2 | 5 | 3 | 5 |

Tabella 7: L'organizzazione dello specchio epigrafico sulle stele centinate e pseudocentinate di *Mediolanum* città.

Il testo viene preferibilmente centrato: in otto casi la centratura interessa l'intera iscrizione, ma non mancano casi di abbinamento con un'altra tipologia impaginativa. In tre casi, entrambi datati al I secolo d.C., la prima linea è centrata, il corpo del testo giustificato (sc.13, sc.24, sc.29), mentre altre due stele mostrano, dopo *v(ivus) f(ecit)* centrato, un'impaginazione a paragrafo (sc.25, sc.26); su una di queste (sc.25), peraltro, alla centratura della formula di apertura corrisponde la centratura dell'ultima linea dell'iscrizione principale, salvo poi allineare nuovamente sulla sinistra le due linee conclusive riservate alle misure del recinto

LIMC, I, s.v. *Aeternitas*, pp. 244-249; C. LETTA, in *LIMC*, IV, pp. 592-625, s.v. *Sol*; F. GURY, in *LIMC*, VII, pp. 706-715, s.v. *Selene/Luna*.

- 1 Secondo il Tocchetti Pollini la particolare foggia di questa stele ne farebbe una riproduzione della *ianua sepulcri*, dalla quale si affaccerebbe il defunto attraverso uno spioncino quadrangolare (TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 21-23, nr. 1).
- 2 In quattro casi lo specchio è lasciato aperto inferiormente (sc.22, sc.24, sc.35, sc.44), sia per aggiungere possibili ulteriori destinatari del sepolcro, sia perché la parte bassa della stele andava a scomparire nel terreno; aperta superiormente è invece sc.18.

funerario³: si tratta di una variazione di impaginazione non casuale, ma volutamente studiata per differenziare, e differenziando mettere in rilievo, le diverse parti di cui si compone l'iscrizione. L'allineamento a sinistra compare in cinque stele, tre delle quali centrano comunque la prima linea (sc.22, sc.28, sc.35) – contenente la formula *v(ivus) f(ecit)* oppure *D(is) M(anibus)* – mentre in una quarta ad essere centrato è l'a capo finale (sc.18). Cronologicamente si nota come l'impaginazione centrata dell'intero testo scompaia a partire dal III secolo d.C. a favore dell'allineamento a sinistra, prima presente solo nella più elaborata forma dell'impaginazione a paragrafo; già attestata nella prima metà I secolo d.C. si rivela invece la disposizione giustificata delle linee di scrittura, particolarmente conveniente nel caso delle lunghe iscrizioni a carattere familiare⁴. L'evidenza dei sintagmi è prevalentemente decrescente, in cinque casi alternata; l'altezza maggiore è comunque sempre riservata alla linea di attacco, dove trovano posto le sigle *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)*, oppure il *nomen* del titolare del sepolcro, o ancora il suo *praenomen*, isolato in testa all'intera iscrizione (sc.16). L'andamento dell'interlinea, che si presenta per lo più compatta, coincide con l'andamento dell'altezza delle linee in cinque occasioni: si tratta per due iscrizioni di un'evidenza alternata (sc.18, sc.28), per tre di un'evidenza decrescente (sc.19, sc.24, sc.35). Attestate sono anche un'evidenza accentrata (sc.25, sc.29) ed esplosa (sc.49): la prima parrebbe ora involontaria (sc.29), ora invece appositamente adottata per mettere in rilievo la pedatura del recinto funerario, isolata nella parte bassa dello specchio (sc.25); la seconda, invece, dà maggior rilievo alla sigla iniziale *v(ivus) f(ecit)*, alla penultima linea, contenente la formula *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*, e all'ultima, riservata alle misure del recinto.

La sintassi delle stele centinate cittadine segue in otto casi, tutti datati al I-II secolo d.C., lo schema A2b; nello stesso arco di tempo si hanno un'attestazione dello schema A1a (sc.20), da collocarsi in età giulio-claudia, un'attestazione di B1a (sc.19) e due di B2a (sc.15, sc.24). Tra il II e il III secolo d.C. si incontra lo schema sintattico B2b (sc.35), il quale prosegue nel III-IV secolo d.C. (sc.18), quando è attestato anche lo schema B3 (sc.28). Si può dunque notare come la sintassi caratterizzata dalla formula *Dis Manibus* e dal nome del defunto al dativo compaia, per questo tipo di epigrafi, a partire dal II secolo d.C.

3 La l.1 è centrata e leggermente più alta delle seguenti. Le ll.2-7 sono impostate a paragrafo: un primo paragrafo è riservato al titolare e alla moglie; un secondo paragrafo a un figlio, un terzo paragrafo all'altro figlio; la l.8, contenente la specifica riassuntiva *f(i)liis suis*, viene nuovamente centrata. Separate da un'ampia interlinea (circa 29 cm), le ll.9-10, contenenti le misure del recinto funerario, sono spezzate su due linee allineate sulla sinistra.

4 Così accade ad esempio per sc.24 (più di 10 linee) e sc.29 (10 linee), le quali possono essere datate al I secolo d.C. su base onomastica.

| | | | | |
|---|----|-----|---|---|
| A | A1 | A1a | titolare [n] | 1 |
| | A2 | A2b | V F (+ D M) + titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 8 |
| B | B1 | B1a | defunto [d] | 1 |
| | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2 |
| | | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2 |
| | B3 | | (D M +) (V F +) dedicante [n] + defunto [d] | 1 |

Tabella 8: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sulle stele centinate e pseudocentinate di *Mediolanum* città.

Per quanto riguarda il formulario, la sigla incipitaria *v(ivus) f(ecit)* è sicuramente la più diffusa, trovandosi impiegata tanto su monumenti di I secolo d.C. quanto su una stele di III-IV secolo d.C. (sc.28), per quanto qui in abbinamento a *D(is) M(anibus)*. Più rara è la dedica agli Dei Mani, la quale conta non più di tre attestazioni (sc.18, sc.28, sc.35), tutte databili a partire dal II secolo d.C. Come già anticipato, le due formule possono trovarsi collocate nella centina oppure possono essere messe in rilievo mediante precise strategie impaginative, ad esempio la perfetta centratura nello specchio. In un unico caso è attestata la formula *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)* (sc.49), la quale è preceduta, e dunque evidenziata, da una maggiore interlinea, mentre ha un certo successo l'indicazione della pedatura del recinto sepolcrale, presente su cinque stele (sc.13, sc.22, sc.25, sc.26, sc.49): questa, solitamente spezzata su due linee¹, è posta in rilievo da una più ampia interlinea o da un cambio nella modalità impaginativa. Tale indicazione si incontra in varie forme: ora scritta per esteso (sc.22, sc.26); ora abbreviata *in fr(onte) p(edes) ... in agr(um) p(edes)* (sc.13, sc.49); ora ridotta a *in f(ronte) p(edes) ... in a(grum) p(edes)* (sc.25). Solamente sulla stele di epoca giulio-claudia (sc.20) si incontra, per esteso, *testamento fieri iussit*. La formula biometrica, invece, sembrerebbe essere propria di un'età più avanzata, trovandosi soltanto su due stele di III-IV secolo d.C. (sc.18, sc.28)².

Per quanto riguarda la scrittura, si registra, anche su pietre dalla non facile lavorazione, l'impiego di una capitale quadrata dal *ductus* regolare, arricchita da un'ombreggiatura accurata e da eleganti apicature; talora queste caratteristiche appaiono meno marcate, come sulla stele di *Titus Vettius Cupitus* (sc.29), le cui lettere mostrano una forma geometrizzante e una più ampia solcatura. Non mancano neppure esempi di iscrizioni più "difficoltose", non necessariamente in epoca più bassa, nelle quali il tratteggio delle lettere e la foggia delle

1 A eccezione della stele di *Marcus Vinisius Aria* (sc.49), dove l'indicazione *in fr(onte) p(edes) XX in ag(rum) p(edes) XX* occupa una sola linea.

2 Nonché, verosimilmente, su una stele di epoca indeterminabile (sc.44), ma le cui dimensioni ridotte e l'impiego della capitale rustica farebbero pensare a una datazione al III-IV secolo d.C.; a queste considerazioni si aggiungerebbe dunque la presenza dell'indicazione degli anni di matrimonio.

apicature denunciano una certa imperizia da parte del lapicida (sc.25, sc.35, sc.49). L'assenza di ombreggiatura e di buona parte delle apicature, le linee morbide dei tratti e il disegno di A, M e N rivelano una certa influenza della capitale rustica nella stesura dell'iscrizione, peraltro particolarmente lunga e fitta, di *Lucius Trebius Divus* (sc.28), collocabile nel III-IV secolo d.C. In due occasioni, l'una datata al I secolo d.C. (sc.24), l'altra più genericamente al I-II secolo d.C. (sc.22), a un blocco di testo in capitale quadrata seguono poche linee in rustica: nel primo caso la capitale quadrata sembrerebbe riservata ai principali destinatari dell'iscrizione, cioè i genitori del dedicante, mentre nel secondo caso si trovano scritte in capitale rustica le due linee finali, contenenti le misure del recinto funerario. Interamente in rustica, infine, sono tre stele, delle quali una risalente al I-II secolo d.C. (sc.21), una al III-IV secolo d.C. (sc.18) e la terza pure di datazione bassa (sc.44); i primi due esempi mostrano una capitale rustica curata e arricchita da taluni calligrafismi, quale lo "svolazzo" dell'apicatura superiore sinistra di V, mentre la terza stele mostra una rustica decisamente più sgraziata, dalla solcatura imprecisa e dal *ductus* delle lettere fortemente irregolare.

Complessivamente la produzione di stele centinate cittadine rivela un buon livello qualitativo, che si mantiene, nonostante i cambiamenti strutturali del supporto, anche in epoca più tarda. L'abilità dei lapicidi cittadini si rivela soprattutto sulle stele in serizzo, laddove cioè le difficoltà opposte dalla pietra non impediscono di produrre un'iscrizione particolarmente curata tanto nell'impaginazione quanto nel *ductus* delle lettere (sc.13, sc.16, sc.19, sc.24). Non mancano comunque, come già si è avuta occasione di sottolineare, prodotti di qualità nettamente inferiore, dove la disposizione delle linee nello spazio e il tratteggio delle lettere rivelano una minore perizia da parte dell'esecutore.

Per quanto riguarda la committenza si nota una certa varietà: ricorrono infatti a questa tipologia epigrafica sia gruppi familiari ancora legati alle tradizioni indigene (sc.24, sc.29, sc.49) sia famiglie già pienamente romane; liberi e liberti, tra cui *Caius Geminus Copini libertus Hermo*, proprietario di un'imponente stele pseudocentinata con ritratto (sc.20); nessun membro degli *ordines* superiori né magistrati cittadini, ma quattro *sexviri iuniores* (sc.14, sc.15, sc.16) e un *veteranus legionis XIV Germinae* (sc.13); tra le varie professioni compaiono anche un *carpentarius* (sc.17), un *medicus* (sc.21) e un gladiatore *secutor primus palus* (sc.18). Una donna figura più volte come codestinataria di una stele centinata; in quattro occasioni ne è dedicante (sc.15, sc.18, sc.35, sc.44), mentre in una quinta ne costituisce la sola destinataria (sc.19). Tutti costoro dovettero forse trovare nelle stele centinate una valida alternativa, anche di prezzo, alle stele timpanate e pseudotimpanate: ciò vale in particolar modo per quelle stele caratterizzate dall'impiego del serizzo, dal campo aperto e dalla

mancanza di apparato decorativo. Un riflesso di una committenza tanto variegata, inoltre, potrebbe ritrovarsi nella disomogeneità – di struttura, decorazione, impaginazione e contenuto del testo – dei prodotti finiti: il lapicida avrebbe dunque reinterpretato un modello di partenza per adattarsi al gusto e alle necessità economiche dei propri clienti.

1.2.4 Stele centinate dell'*ager*

Le stele centinate e pseudocentinate dell'*ager* impiegano esclusivamente pietre di estrazione locale, in primo luogo serizzi e graniti; in tre casi viene utilizzata una pietra calcarea – ora pietra di Angera (sc.27, sc.32), ora una varietà di difficile definizione (sc.50) – mentre due sono gli esempi di marmo di Musso (sc.05, sc.08), per i quali tuttavia, come si vedrà più avanti, non è certa la produzione a opera dell'officina mediolaniense.

Rispetto alle stele centinate cittadine, quelle prodotte nell'*ager* hanno dimensioni di molto inferiori, da riferire alla minore lunghezza dei testi, che raramente ricordano più di due personaggi: l'altezza, completa della parte di monumento che doveva scomparire nel suolo, non supera il metro e mezzo, se non in pochi casi (sc.30, sc.36), per uno dei quali è peraltro evidente l'influenza della produzione cittadina (sc.30). La larghezza è caratterizzata da valori per nulla standardizzati. Si può riconoscere, per il gruppo di stele prodotte nella zona di Arsago Seprio e Somma Lombardo (sc.37, sc.38, sc.39, sc.40), una preferenza per valori compresi tra i 40 e i 50 cm, preferenza che si ritrova anche altrove (sc.10, sc.11); la maggior parte delle epigrafi analizzate, tuttavia, parrebbe adottare una larghezza compresa tra i 50 e i 60 cm, con un picco proprio intorno a quest'ultimo valore (sc.06, sc.09, sc.12, sc.36, sc.46, sc.47). Non mancano neppure stele larghe all'incirca 30 cm (sc.05, sc.08, sc.45) o di poco inferiori al metro (sc.27). In taluni casi lo spessore del monumento non raggiunge i 10 cm, ma la presenza di un dente d'incastro o di un piede da configgere nel terreno ne confermano il posizionamento verticale.

L'apparato decorativo di queste stele mostra il ricorrere dello stesso schema di base, diffuso dal I al IV secolo d.C.: un elemento di forma circolare in posizione centrale all'interno della centina, talora affiancato da due piccoli cerchi laterali. Tale elemento circolare può essere un fiore dai petali lanceolati inscritto in un cerchio ribassato o in una circonferenza rilevata, oppure una ruota raggiata, o ancora una semplice circonferenza; in una stele da Castelseprio al di sotto del fiore è scolpito un volto stilizzato, più probabilmente un tentativo di *Gorgoneion* che il ritratto del defunto (sc.11), mentre su una stele di Besozzo l'assenza del cerchio maggiore lascia spazio privilegiato ai due elementi laterali (sc.31). La scelta di una decorazione dal profilo circolare e la sua collocazione entro la centina doveva probabilmente

richiamare il modello offerto, tanto nelle necropoli cittadine quanto nei sepolcreti prediali dell'*ager*, dalle stele timpanate e pseudotimpanate con *Gorgoneion*. Pur senza fare dell'una iconografia un surrogato dell'altra – sebbene la produzione cittadina offra un esempio di fusione tra le due (sc.14) – pare verosimile che la presenza di un elemento circolare in testa a una stele dovesse contribuire, unitamente all'apparenza fisica del monumento e ad altre caratteristiche grafico-impaginative¹, a rendere evidente, anche di lontano, la destinazione funeraria dell'epigrafe. Nello specifico, poi, il fiore a petali lanceolati, nelle sue realizzazioni più o meno semplificate, può essere fatto rientrare tra quelle iconografie che si propongono di rappresentare su pietra l'addobbo floreale che nella realtà ornava il monumento funebre²: un'alternativa locale, in altre parole, alla rosetta e al festone. Poche sono le eccezioni a questo schema iconografico. Una stele pseudocentinata da Angera (sc.32) reca nella centina un quadrupede dalla lunga coda, forse un bovino, attribuito ora a una scena di sacrificio, ora a un fregio aneddótico-biografico³. Una stele centinata inglobata nella facciata della basilica dei SS. Pietro e Paolo ad Agliate si presenta coronata da un festone molto rovinato (sc.46). Dalle mura di Castelseprio, infine, proviene una stele (sc.12) che inserisce nella centina un triangolo rilevato, probabile tentativo di timpano stilizzato; si tratta di un monumento di particolare interesse, in quanto ulteriore testimonianza della volontà, da parte dell'epigrafia dell'*ager Mediolaniensis*, di riprodurre "in piccolo" il modello magistrale delle stele timpanate e pseudotimpanate.

A differenza di quanto accade in città, l'iscrizione si presenta di rado a campo aperto; si preferisce delimitare lo specchio, il quale tuttavia non sempre viene ribassato, ma spesso è soltanto corniciato a solco, scelta imposta dalle caratteristiche fisiche della pietra e dalla ridotta professionalità dei lapidici operanti con questa tipologia epigrafica. Nella maggior parte dei casi, vale la pena notare, centina e specchio si presentano corniciati separatamente e dunque distinti in modo netto, fatto che rappresenta da un lato un ulteriore richiamo all'organizzazione spaziale della faccia anteriore delle stele timpanate e pseudotimpanate, dall'altro, come si dirà al §1.2.5, un elemento di specificità mediolaniense rispetto a talune produzioni circconvicine.

1 Penso in particolare a formule come *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)*, la cui funzione segnalatoria è resa evidente dal loro trovarsi isolate in testa all'iscrizione, in posizione solitamente centrale, nonché dal fatto che venga per lo più fornita loro un'altezza maggiore rispetto alle altre linee che compongono il corpo del testo. Si veda a proposito SARTORI 1995b.

2 Per cui si rimanda a COIRIER 1998.

3 Si tratterebbe di una scena di sacrificio per TOCCHETTI POLLINI 1983, p. 168, nota 32, di un fregio a carattere biografico secondo SARTORI 1995c, pp. 31-44. Tale soluzione trova conferma in alcune stele piemontesi, che mostrano all'interno del timpano o della centina uno o più animali a rilievo, variamente collegabili all'esperienza biografica del defunto: si vedano ad esempio MERCANDO-PACI 1998, nr. 47 (pastore con gregge); 143, 144 (cinghiale); 158 (coniglio).

| Campo aperto | Specchio ribassato non corniciato | Specchio chiuso solo inferiormente | Centina e specchio non separati | Centina e specchio separati |
|--------------|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| 5 | 6 | 1 | 7 | 13 |

Tabella 9: L'organizzazione dello specchio epigrafico sulle stele centinate e pseudocentinate dell'*ager Mediolaniensis*.

I testi iscritti prendono il via nella metà superiore del monumento e vanno solitamente a occupare la metà o un terzo della superficie a disposizione, dispiegandosi su un numero ridotto di linee; non mancano d'altra parte alcune iscrizioni particolarmente lunghe, estese su più di dieci linee (sc.04, sc.06, sc.30): tale "anomala" lunghezza si giustifica con l'apertura del sepolcro a più destinatari, sul modello delle ampie iscrizioni familiari che caratterizzano le contemporanee stele pseudotimpanate, laddove invece la maggior parte delle stele dell'*ager* viene dedicata da un singolo dedicante, o al massimo da più dedicanti raggruppati in una definizione collettiva, a un singolo defunto.

Da un punto di vista impaginativo pare di riconoscere, per queste stele, una certa ritrosia verso la centratura del testo nello specchio e una preferenza per soluzioni più semplici, in primo luogo l'allineamento a sinistra; la stessa scelta di giustificare in taluni casi le linee di scrittura (sc.23, sc.38, sc.45, sc.50) sembra motivata da effettive difficoltà pratiche piuttosto che dalla lunghezza dei testi. A confermare ciò contribuisce anche la maggiore frequenza, all'interno di testi allineati a sinistra e giustificati, di inarcature, le quali pure dimostrano una non completa dimestichezza del lapicida con l'organizzazione del testo nello specchio epigrafico. Almeno la metà dei testi iscritti su stele di I-II secolo d.C. predilige un'impaginazione allineata a sinistra o centrata, mentre iscrizioni giustificate compaiono soltanto nel II secolo d.C., addensandosi poi tra III e IV secolo d.C.; sempre dal II secolo d.C., parallelamente alla comparsa di sintassi aperte dalla dedica *D(is) M(anibus)*, si registrano anche esempi di impaginazione mista, con la sigla centrata e il corpo del testo allineato a sinistra oppure giustificato (sc.10, sc.11, sc.31, sc.37, sc.39, sc.40, sc.47). L'evidenza dei sintagmi, quando determinabile, è in prevalenza decrescente, così da mettere in rilievo la prima linea iscritta, contenente ora una formula sepolcrale ora l'onomastica del titolare della stele; ben attestata è anche un'evidenza uniforme (sc.05, sc.27, sc.38, sc.39) oppure accentrata (sc.02, sc.08, sc.34, sc.47), per quanto non sempre quest'ultima soluzione – soprattutto se la variazione nell'altezza delle lettere è minima – possa essere ascritta a una precisa strategia comunicativa, giustificandosi piuttosto con l'imperizia del lapicida. Lo stesso discorso sembrerebbe potersi applicare ai due casi di evidenza alternata (sc.06, sc.23) – sebbene qualche velleità di evidenziare il nome della dedicante *Secunda* poté forse esserci sulla stele di *Campanus Rufionis filius* (sc.06) – e

all'unico caso di evidenza crescente (sc.37). Non frutto di imprecisioni grafiche, ma volutamente costruiti in questo modo sono invece i due esempi di evidenza dei sintagmi esplosa: nell'un caso a essere messe in rilievo sono la prima e l'ultima linea dell'iscrizione, entrambe riservate al medesimo personaggio, una donna indigena di nome *Bursula* la quale alla l.1 viene menzionata come titolare dell'iscrizione e ritorna poi alla l.5 nel patronimico del figlio (sc.36); nell'altro la prima e l'ultima linea di testo conservano il *nomen* del defunto e l'indicazione del suo rapporto con il dedicante del monumento (sc.09). L'interlinea è prevalentemente compatta e dall'andamento in alcuni casi parallelo a quello delle linee di scrittura: così accade per due iscrizioni caratterizzate da un'evidenza dei sintagmi e dell'interlinea decrescente (sc.01, sc.30) e di tre in cui l'evidenza è parimenti uniforme (sc.27, sc.38, sc.39). Di rado all'interno di questa produzione la variazione nell'altezza dell'interlinea veicola un preciso significato: sulla stele di *Crescentio* (sc.08), ad esempio, un'evidenza dell'interlinea esplosa isola la formula *D(is) M(anibus)* iniziale e il patronimico finale, centrando l'attenzione sulle ll.2-3, contenenti il nome del defunto, peraltro scritto in lettere di maggiore altezza.

La sintassi delle stele centinate e pseudocentinate dell'*ager Mediolaniensis* si differenzia nettamente da quanto visto sia al paragrafo precedente a proposito delle stele centinate e pseudocentinate cittadine, sia al §1.1.7 a proposito delle stele timpanate e pseudotimpanate. A prevalere in diacronia sono infatti quegli schemi sintattici caratterizzati dalla presenza, in testa all'iscrizione, del nome del defunto al caso dativo: già nel I secolo d.C., ad esempio, a fronte di un unico esempio di sintassi A1a (sc.02), si trovano tre esempi di sintassi B2a (sc.06, sc.27, sc.34) e uno di sintassi C2a (sc.01). La situazione parrebbe riequilibrarsi se si amplia l'analisi a comprendere anche il II secolo d.C.: si aggiungono così un'attestazione dello schema sintattico A2a (sc.36), due dello schema A2b (sc.04, sc.30), una dello schema B1a (sc.41) e B2a (sc.09); due stele frammentarie pure dovevano portare una sintassi di tipo B (sc.07, sc.31). In totale, dunque, tra I e II secolo d.C. una sintassi di tipo A compare in quattro occasioni, mentre in sette è attestata una sintassi di tipo B. Nel corso del II-III secolo d.C. la situazione si mantiene pressoché inalterata – con singole attestazioni degli schemi A2b (sc.45), A3 (sc.37), B2a (sc.03), B2b (sc.40) – salvo il successo via via crescente di strutture sintattiche di tipo C, in particolare C1b (sc.05, sc.08) e C2b (sc.23). Tra III e IV secolo d.C., infine, si datano un esempio di sintassi AE (sc.39) e uno di sintassi B1a (sc.38).

| | | | | |
|---|----|-----|---|------|
| A | A1 | A1a | titolare [n] | 1 |
| | A2 | A2a | titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 1 |
| | | A2b | V F (+ D M) + titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 3 |
| | A3 | | (D M +) defunto [n] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2 |
| B | B1 | B1a | defunto [d] | 2 |
| | | B1b | D M + defunto [d] | 1? |
| | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 5+1? |
| | | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1+1? |
| C | C1 | C1b | D M + defunto [g] | 2 |
| | C2 | C2a | defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1 |
| | | C2b | D M + defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1 |

Tabella 10: La sintassi delle iscrizioni sulle stele centinate e pseudocentinate dell'*ager Mediolaniensis*.

Per quanto riguarda le formule di apertura, si nota, coerentemente con la preferenza accordata a schemi sintattici di tipo B, la maggiore ricorrenza di *D(is) M(anibus)* rispetto a *v(ivus) f(ecit)*. Da un punto di vista cronologico, all'interno di questo gruppo di iscrizione, l'invocazione agli Dei Mani è attestata prevalentemente a partire dal II secolo d.C.; l'unica incertezza è rappresentata da una stele di Besozzo (sc.31), la quale è stata collocata genericamente nel I-II secolo d.C. Al medesimo arco di tempo si datano anche le due attestazioni di *v(ivus) f(ecit)* (sc.04, sc.30), mentre più tarda, per quanto non databile con sicurezza, è la stele di Agliate che mostra *D(is) M(anibus)* in apertura e un probabile *v(ivus) f(ecit)* in posizione conclusiva (sc.47). Tali sigle vengono collocate nella centina solo quando essa non è separata dallo specchio, quando cioè l'iscrizione è a campo aperto, e assai di rado si presentano "compenstrate" con l'apparato decorativo (sc.40); in caso di centina separata, invece, esse si trovano all'interno dello specchio, poste in rilievo da un'altezza maggiore o da un'impaginazione diversa rispetto alle linee seguenti. Una stele aperta dalla dedica agli Dei Mani mostra, all'interno del testo, una seconda dedica alla *Memoria* (sc.38), mentre in un unico caso si trova l'indicazione delle misure del recinto funerario, nella forma *in fr(onte) p(edes) ... in agr(um) p(edes)* (sc.30).

La scrittura adottata è in prevalenza una capitale quadrata dal *ductus* incerto o guidato da sagome; assai di rado le lettere si presentano ombreggiate oppure apicate (sc.31, sc.32). Si distaccano da questo scenario fortemente omogeneo le due stele ritrovate a Castelseprio di cui già si era notata l'anomalia dell'impiego del marmo di Musso (sc.05, sc.08): queste mostrano l'una una scrittura ibrida, che affianca cioè lettere in capitale quadrata (A, P, R) a lettere in capitale rustica (M, T, E, F), l'altra una rustica dall'esecuzione assai curata.

La produzione di stele centinate e pseudocentinate dell'*ager Mediolaniensis* è dunque da riferire all'opera di lapicidi incerti dal punto di vista tecnico – come indicato dall'adozione di schemi impaginativi semplici, dall'uso frequente di sagome nel *ductus* delle lettere, perfino da talune imprecisioni nella lettura della minuta¹ – ma comunque in grado di mettere in atto precise strategie comunicative, quali la variazione ragionata dell'altezza delle linee o l'isolamento della formula di apertura, e dunque non del tutto ignari delle regole fondamentali della comunicazione epigrafica.

Tra costoro figurano anche quei lapicidi che, applicando a supporti di tradizione leponzia testi latini dal formulario epigrafico compiutamente romano, realizzarono una serie di stele tra di loro affini, ma profondamente differenti rispetto alla restante produzione dell'*ager* (sc.01, sc.02, sc.27, sc.34, sc.36, sc.48)². Concentrate topograficamente nell'*ager* nordoccidentale, con un unico esempio sul confine nordorientale (sc.48), queste stele sono ricavate da grandi lastroni granitici sommariamente centinati; prive di apparato decorativo, esse mostrano uno specchio ribassato, non corniciato, e in alcuni casi assai ridotto rispetto alla superficie disponibile. L'iscrizione, allineata a sinistra, occupa l'intero spazio dello specchio e la scrittura rivela ora l'impiego di sagome, ora una certa irregolarità di tratteggio; la sintassi è piuttosto varia (A1a, A2a, B2a, C2a), ma il testo si svolge sempre su un numero particolarmente ridotto di linee.

Si distaccano dall'orizzonte epigrafico dell'*ager* anche due stele, da San Giuliano Milanese (sc.30) e da Angera (sc.32), che testimoniano l'intervento di maestranze di migliore professionalità, lapicidi itineranti di provenienza cittadina nel primo caso, artigiani di una locale officina lapidaria nell'altro. La stele di San Giuliano Milanese (sc.30) recepisce le principali caratteristiche delle stele centinate cittadine: l'altezza notevole, la corniciatura unica che inquadra senza soluzione di continuità centina e specchio, l'impaginazione centrata, il testo aperto a più defunti e articolato secondo uno schema sintattico di tipo A2b, la collocazione della formula *v(ivus) fecit* nella centina e delle misure del recinto funerario nel podio. Mediata dall'esperienza epigrafica cittadina è anche la realizzazione della stele pseudocentinata da Angera (sc.32): già l'adozione di un profilo pseudocentinato indica la volontà – sia del committente sia del lapicida – di ottenere qualcosa di diverso dalla

1 Come suggerisce una particolarità grafica condivisa da una stele perduta di Somma Lombardo (sc.45) e da una conservata nella Basilica dei SS. Pietro e Paolo ad Agliate (sc.47). Alla l.1 di entrambe le iscrizioni, infatti, la formula *Dis Manibus*, abbreviata come di consueto, presenta tra D e M un'asta verticale, probabile trasposizione sulla pietra di un tratto divisorio che doveva servire, sulla minuta, a distinguere le due lettere, ma che, travisato dal lapicida, viene riportato sulla pietra come fosse una lettera. Si vedano, per questa classe di errori, MALLON 1954, MALLON 1955, MALLON 1966 e MALLON 1982, *passim*.

2 Di cui si dirà più diffusamente al §8.2.2.

produzione canonica dell'*ager*, ma di affine piuttosto alle stele cittadine, dove la pseudocentinatura ricorre con maggiore frequenza; nella stessa direzione puntano la scelta di una pietra più facilmente lavorabile e dagli esiti affini al marmo quale la pietra di Angera, l'inserimento nella centina di una decorazione più complessa rispetto allo schema iconografico dominante nell'*ager*, la migliore qualità esecutiva tanto del rilievo quanto dell'iscrizione.

A un'unica bottega, da collegare con ogni probabilità all'officina epigrafica comense, possono essere attribuite le due stele in marmo di Musso ritrovate in reimpiego a Castelseprio (sc.05, sc.08). Esse mostrano infatti caratteristiche del tutto anomale all'interno dell'orizzonte epigrafico mediolaniense, che rimandano piuttosto alla produzione di stele centinate e pseudocentinate di *Comum*¹: l'impiego del marmo di Musso, la presenza di acroteri ai lati della centina, la cornice a gola rovescia che raccorda senza soluzione di continuità centina e specchio, il testo vergato in capitale rustica o in una capitale quadrata dagli influssi rusticeggianti. Si potrebbe dunque pensare a immigrati comensi nella porzione nordoccidentale dell'*ager* di *Mediolanum*, non lontano dal confine con *Comum*, i quali si sarebbero rivolti, per il loro monumento funerario, a un'officina della madrepatria con il risultato di avere un prodotto di *routine* secondo stilemi locali². Al di là delle caratteristiche comuni alla produzione stelare comense, le due epigrafi di Castelseprio condividono alcuni particolari che ne fanno il probabile prodotto di una medesima bottega: la medesima impostazione tettonica; le dimensioni pressoché uguali; l'impaginazione centrata; la presenza di un'*hedera distinguens* tra le due lettere che compongono la formula *D(is) M(anibus)*; la struttura sintattica del testo iscritto, in entrambi i casi di tipo C1b. Sebbene il disegno delle lettere non sia perfettamente sovrapponibile, si potrebbe perfino pensare di attribuire entrambe le stele alla stessa mano: in tutti e due le iscrizioni, infatti, una linea rischia, a causa di un attacco sbagliato del lapicida, di apparire decentrata a sinistra ed è quindi riequilibrata allargando leggermente lo spazio vuoto tra le ultime due lettere della parola finale. A riconferma di ciò starebbe l'appartenenza dei due monumenti a una stessa area funeraria a carattere familiare, essendo verosimilmente i defunti, *Crescentio Tertulli Marci Coesi filius* e *Aprio Tertulli filius*, figli di un medesimo *Marcus Coesius Tertullus* e dunque fratelli; la forma abbreviata del patronimico paterno registrata sulla stele di *Aprio* potrebbe inoltre indurre a pensare che le due iscrizioni dovessero essere lette "in parallelo".

1 Per cui si veda più avanti il §1.2.5.

2 La possibilità che un immigrato si rivolga per la propria epigrafe funeraria a un'officina della madrepatria è testimoniata anche da *CIL* V, 5169, urna di produzione comense reimpiegata in territorio bergomense (VAVASSORI 2012) e dalla stele bononiense di *Ulpia Psyche*, probabile prodotto dell'officina voghentina (CENERINI 2012).

Per quanto riguarda invece la committenza di questo gruppo di epigrafi, si nota il prevalere di personaggi forniti di un'onomastica idionimica, composta inizialmente di elementi indigeni, quindi, a partire dal II secolo d.C., romani: ai primi appartengono le stele di tradizione leponzia, ai secondi le più comuni stele caratterizzate da una struttura a specchio e centina separati e dalla presenza di un elemento circolare nella centina. Quanto allo *status* giuridico, si nota il prevalere di personaggi di nascita libera rispetto a personaggi di origine libertina, i quali sono ricordati in due casi come dedicanti del monumento funerario (sc.09, sc.45), in due come destinatari (sc.09, sc.30). Una donna figura come titolare di una stele centinata in tre casi (sc.10, sc.11, sc.36), mentre ne è destinataria, in relazione per lo più con il marito, in altri quattro (sc.02, sc.04, sc.30, sc.41); interessante è il caso di *Bursula* (sc.36), la quale, nell'innalzare la stele propria e del figlio, coglie l'occasione per esporre due volte il proprio nome, in apertura e in chiusura del testo. Per quanto riguarda le relazioni che intercorrono tra i dedicanti e dedicatari di queste stele, si tratta prevalentemente di relazioni di parentela: in quattro casi la stele è posta dai figli al padre (sc.23, sc.34, sc.37, sc.40), in due da un fratello all'altro (sc.38, sc.39), in uno da una madre al figlio (sc.36); soltanto in un caso l'epigrafe è dedicata da un liberto al proprio patrono (sc.09). In nessun caso sono ricordati personaggi che possano essere in qualche modo collegati alla classe dirigente di *Mediolanum*.

1.2.5 Confronti

A differenza di quanto visto a *Mediolanum* nelle città circostanti, quando presente, la stele centinata e pseudocentinata sembra godere di una fortuna propria, indipendente cioè dal maggiore o minore successo incontrato dalla stele timpanata e pseudotimpanata: a *Novaria*, *Bergomum* e *Brixia*, ad esempio, dove pochi sono gli esempi di stele timpanata e pseudotimpanata, la stele centinata risulta largamente diffusa, tanto in città quanto nell'*ager*. Tale tipologia monumentale sembrerebbe invece del tutto assente da *Ticinum* e da *Laus Pompeia*.

A *Novaria* la stele centinata si presenta ora priva di corniciatura¹, ora con centina e specchio disegnati a un solco², secondo un'impostazione già vista nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale. Le due tipologie coesistono sia in città sia nell'*ager* e per entrambe vengono impiegate locali varietà di granito, a eccezione di una stele cittadina in marmo di Musso³; la porzione di stele emergente dal terreno doveva essere alta circa un metro e mezzo, coerentemente dunque con le misure "ridotte" viste per le stele centinate dell'*ager*

1 MENNELLA 1999a, nr. 60, 65, 77, 80.

2 MENNELLA 1999a, nr. 40, 57, 58, 66; MERCANDO-PACI 1998, nr. 195.

3 MENNELLA 1999a, nr. 60.

Mediolaniensis. In quattro occasioni la centina è occupata da un elemento dal profilo circolare – un fiore a petali lanceolati entro una circonferenza o uno scudo con umbone centrale rilevato¹ – talora affiancato da due cerchi di minori dimensioni; in un caso, tra la D e la M della sigla *D(is) M(anibus)*, è forse rappresentato un leprotto².

L'impaginazione è ora centrata³, ora allineata a sinistra⁴, sebbene non manchino neppure casi di impaginazione mista, con la formula *D(is) M(anibus)* centrata e il resto dell'iscrizione allineato a destra, giustificato oppure allineato a sinistra⁵. L'evidenza è in prevalenza decrescente, così da dare maggiore rilievo alla formula iniziale, più di frequente *D(is) M(anibus)*⁶ che *v(ivus) f(ecit)*⁷. Nel I secolo d.C. sono adottati gli schemi sintattici A1a, A2b e B4; tra I e II secolo d.C. si incontra uno schema di tipo C2b, il quale ritorna poi anche su una stele datata tra la fine del II e la prima metà del III secolo d.C.⁸; nel II secolo d.C. continua a essere adottato anche lo schema A1a, cui si aggiunge la formula *D(is) M(anibus)*, mentre è attestato per la prima volta lo schema B2b.

Le iscrizioni sono in capitale quadrata, spesso tuttavia malamente eseguita, soprattutto nell'*ager*, con caratteri dal *ductus* irregolare e linee sghembe⁹: è dunque possibile ipotizzare l'azione di lapicidi non abituati all'incisione delle lettere. A differenza di quanto accade a *Mediolanum*, una stele trovata ad Arona viene innalzata da due personaggi che si presentano come *quattuorviri aediles*¹⁰.

La stele centinata e pseudocentinata incontra a *Comum* un notevole successo, presentandosi in un'estrema varietà di forme ed ereditando alcune delle caratteristiche della stele pseudotimpanata, rispetto alla quale sembrerebbe dunque proporsi come un'alternativa più di gusto che di prezzo. Il materiale impiegato è in prevalenza il marmo di Musso, sebbene non manchino rari esempi di uso del serizzo, tanto in città quanto nell'*ager*. Le dimensioni sono, come per le stele pseudotimpanate, ridotte, raramente e di poco superiori al metro. La faccia principale può essere organizzata secondo diverse modalità:

- stele centinata senza acroteri: a campo aperto; con centina e specchio non separati, ma bordati su tre lati da una cornice a gola rovescia¹¹; con centina e specchio separati da un

1 MENNELLA 1999a, nr. 57, 58, 66; MERCANDO-PACI 1998, nr. 195.

2 Così in MENNELLA 1999a, nr. 60; si confronti con MERCANDO-PACI 1998, nr. 158.

3 MENNELLA 1999a, nr. 57, 58, 77.

4 MENNELLA 1999a, nr. 60, 65.

5 Rispettivamente MENNELLA 1999a, nr. 40, 66 e 80.

6 MENNELLA 1999a, nr. 40, 60, 66, 77, 80.

7 MENNELLA 1999a, nr. 57.

8 MENNELLA 1999a, nr. 60.

9 MENNELLA 1999a, nr. 40, 60, 65, 66, 77, 80.

10 MENNELLA 1999a, nr. 40.

11 *AE* 2005, 646.

solco e bordati su tre lati da una cornice a listello ribassato¹; con centina e specchio separati da un listello rilevato e bordati da due cornici a gola rovescia indipendenti, delle quali quella che profila lo specchio rimane aperta inferiormente²;

- stele centinata con acroteri: con centina e specchio corniciati congiuntamente a solco³;
- stele pseudocentinata senza acroteri: con centina e specchio profilati congiuntamente da una cornice a gola rovescia, forse aperta inferiormente⁴; con centina e specchio separati da un listello ribassato e bordati su tre lati da un'unica cornice a listello rilevato e cordonato⁵; con centina e specchio separati da un listello rilevato, ribassati e corniciati separatamente a gola rovescia⁶;
- stele pseudocentinata con acroteri: con centina e acroteri tracciati a solco, a campo aperto⁷; con acroteri tracciati a solco, centina e specchio bordati da un'unica cornice a listello e gola rovescia⁸; con acroteri, centina e specchio bordati da un unico listello rilevato⁹.

La centina, quando separata dallo specchio, accoglie ora un elemento decorativo – uno scudo con lance incrociate¹⁰ o un *kantharos* da cui fuoriescono dei racemi¹¹ – ora la formula d'apertura *D(is) M(anibus)*¹². I triangoli acroteriali possono essere occupati da delfini¹³ o da rosette¹⁴; in un unico caso il podio della stele accoglie un rilievo raffigurante gli strumenti di lavoro del titolare¹⁵.

L'impaginazione è preferibilmente centrata, l'evidenza decrescente; in alcuni casi a essere centrata è soltanto la l.1, contenente la formula *D(is) M(anibus)*, mentre il resto dell'iscrizione viene allineato a sinistra o giustificato¹⁶. La sintassi vede il netto prevalere, a partire dal II secolo d.C., dello schema C2b, con il nome del defunto al caso genitivo retto da *D(is) M(anibus)* e seguito dal nome del dedicante al caso nominativo; in un unico caso, una stele ritrovata a Laglio, è attestato, peraltro aperto da un'anomala *D(is) M(anibus) s(acrum)*, lo

1 AE 2005, 647.

2 AE 2003, 757.

3 AE 2003, 736.

4 AE 2003, 762.

5 CIL V, 5350.

6 CIL V, 5316; AE 1995, 622.

7 CIL V, 5315.

8 CIL V, 5351.

9 AE 2003, 743.

10 AE 1995, 622.

11 CIL V, 5316, 5350.

12 AE 2003, 757; AE 2005, 647.

13 AE 1995, 622.

14 CIL V, 5350.

15 AE 1995, 622.

16 AE 2003, 736, 756; AE 2005, 647.

schema sintattico B2b¹, tanto diffuso sulle stele centinate dell'*ager Mediolaniensis*. Un gruppo di stele datate alla fine del I secolo d.C. adotta la struttura sintattica A2b, mentre una stele che l'onomastica indigena dei defunti sembrerebbe collocare nella prima metà del I secolo d.C. è piuttosto caratterizzata da una sintassi di tipo B1a². Quanto a formulario, si nota il maggiore ricorso alla dedica *D(is) M(anibus)* rispetto all'indicazione *v(ivus) f(ecit)*; in una sola occasione l'iscrizione è chiusa da *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*³. La scrittura offre un interessante spunto di riflessione, in quanto a partire dal II secolo d.C. riscuote particolare successo la capitale rustica, la quale soppianta la quadrata, più tipica delle stele di I secolo d.C., oppure ne influenza il tratteggio⁴.

L'esecuzione dell'iscrizione è nel complesso di buona qualità, sebbene non manchino esempi di capitale quadrata poco curata oppure tracciata mediante l'aiuto di sagome⁵. Per quanto riguarda la clientela, un sevirò è titolare della stele caratterizzata, nella centina, da scudo e lance a rilievo⁶; una stele pseudocentinata assai semplice è posta da un liberto al patrono, il quale ricoprì il ruolo di *ensor publicus*⁷; il dedicatario di una stele la cui centina ospita un *kantharos* ornato da racemi svolse la professione di *topiarius*⁸. I personaggi menzionati su queste stele sono, quando specificato, più di frequente *ingenui* che liberti, i quali tuttavia possono comparire sia come titolari sia come dedicanti⁹.

A *Bergomum* la stele è, per eccellenza, centinata o pseudocentinata, sempre in una varietà di calcare locale e dall'esecuzione – salvo rare eccezioni¹⁰– particolarmente curata. La faccia anteriore può presentarsi a campo aperto oppure mostrare un'unica cornice che orla, senza soluzione di continuità, centina e specchio; raramente i due spazi vengono separati¹¹. La centina può ospitare il ritratto del defunto¹² oppure un rilievo di vario soggetto, soprattutto floreale; si nota in questo senso un maggiore legame con i temi iconografici di *Comum* e di *Brixia* rispetto a quelli adottati dalle stele centinate e pseudocentinate mediolaniensi. Il testo è prevalentemente centrato nello specchio, sebbene non manchino esempi di impaginazione

1 Si tratta di *AE* 1996, 731. Le altre possibili attestazioni di uno schema B2b sono in competizione con lo schema C2b in quanto riferibili a nomi femminili di cui non è possibile chiarire se si trovino in caso genitivo o dativo (*AE* 2003, 646, 647, 753, 2005).

2 *CIL* V, 5340.

3 *CIL* V, 5350.

4 *CIL* V, 5351; *AE* 1996, 731.

5 *CIL* V, 5340; *AE* 1995, 619; *AE* 2003, 736.

6 *AE* 1995, 622.

7 *CIL* V, 5315.

8 *CIL* V, 5316.

9 *CIL* V, 5315 (dedicante) e 5350 (titolare).

10 VAVASSORI 1993, nr. 26, 105, 135.

11 VAVASSORI 1993, nr. 1, 28, 118.

12 VAVASSORI 1993, nr. 44, 83, 84, 109, 113, 126.

giustificata, a paragrafo oppure mista¹; l'evidenza è soprattutto decrescente, talora esplosa². La sintassi è piuttosto variegata, ma è comunque possibile identificare precise linee di sviluppo: al I secolo d.C. vanno attribuiti alcuni esempi di schema A1a, A2b e B3; dalla seconda metà del I secolo d.C. sembra invece prendere piede lo schema B1a, al cui fianco si incontrano anche gli schemi A2a e B2a, il secondo dei quali prosegue anche nei secoli successivi; la dedica *Dis Manibus* compare su questo tipo di epigrafi soltanto nel II secolo d.C., quando si data l'unico esempio di schema sintattico B2b³; dal III secolo d.C., infine, il nome del defunto viene posto al genitivo all'interno degli schemi C2a e C2b. Quanto a formulario, le stele bergomensi sono prive di formula iniziale oppure essa risulta posticipata, così *vivus sibi fecit*, a dopo il nome del titolare⁴; in tre casi l'iscrizione è chiusa dalla sigla *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*⁵. La committenza è particolarmente varia e in linea con l'esecuzione di buon livello: tra i titolari di queste stele figurano infatti un *vir centenarius*⁶, alcuni seviri, uno dei quali è anche *veteranus*⁷, due soldati, uno dei quali si presenta come *armorum custos*⁸.

Come già per *Bergomum*, nell'orizzonte epigrafico di *Brixia* la stele è prevalentemente centinata e pseudocentinata, talora con acroteri a quarto di cerchio⁹; del tutto anomala è una stele centinata ritrovata a Palazzolo sull'Oglio, sulla cui centina, occupata da un rilievo raffigurante due conigli ai lati di un *kantharos* e profilata inferiormente da un fregio fitomorfo, si impostano due acroteri a palmetta¹⁰. Il primo esempio compiutamente romano di questa tipologia monumentale proviene dall'*ager Brixianus* e si data al I secolo a.C.¹¹; al territorio dei *Benacenses* appartiene invece una stele centinata che, di fattura romana quanto al supporto, porta una bilingue – variamente letta e interpretata – il cui testo latino, dal disegno per certi versi difficoltoso, consiste nel solo nome, di stampo fortemente indigeno, dei due titolari¹². Sono impiegate diverse varietà di calcare locale, soprattutto botticino, e l'altezza

1 VAVASSORI 1993, nr. 105 (giustificata); 110 (a paragrafo); 26, 45, 67 (mista).

2 VAVASSORI 1993, nr. 45, 105, 129.

3 VAVASSORI 1993, nr. 26.

4 VAVASSORI 1993, nr. 1, 110.

5 VAVASSORI 1993, nr. 42, 67, 129.

6 VAVASSORI 1993, nr. 31.

7 VAVASSORI 1993, nr. 1, 29, 42, 75.

8 VAVASSORI 1993, nr. 85, 135.

9 Non manca, nel vasto orizzonte epigrafico di *Brixia*, l'emergere di specificità locali: l'*ager* e talune delle *civitates adtributae* riprendono i modelli cittadini, per quanto adattandoli; gli acroteri a quarto di cerchio sembrerebbero tipici della produzione dell'Alto Garda (*I. I. X*, 5, 3, 1074, 1078, 1080; GREGORI 1993, p. 347), mentre mancano quasi del tutto le stele centinate presso i *Camunni*.

10 *I. I. X*, 5, 2, 990. La struttura e l'impianto decorativo rimandano piuttosto a talune caratteristiche della produzione di stele piemontesi, per cui si veda *supra*, p. 63.

11 *I. I. X*, 5, 2, 830; VALVO 2008, pp. 146-147.

12 *I. I. X*, 5, 3, 1046. Sull'interpretazione del testo bilingue si veda da ultimo MARCHESINI 2011, pp. 438-443, con ampia bibliografia precedente e discussione delle diverse ipotesi formulate.

raggiunge, come a *Mediolanum*, i due metri¹. L'organizzazione della faccia iscritta conosce diverse soluzioni, delle quali alcune ritornano con frequenza maggiore:

- centinata: a campo aperto; con centina e specchio ribassati e bordati da un'unica cornice a gola rovescia; con specchio rettangolare ribassato e corniciato a gola rovescia, al di sotto del quale può aprirsi talora un secondo riquadro, pure ribassato e corniciato, tendenzialmente anepigrafe;
- pseudocentinata: con centina e specchio ribassati e bordati da un'unica cornice a gola rovescia².

Interessante è un gruppo di iscrizioni caratterizzato dalla presenza, nello spazio della centina, di un timpano ribassato e corniciato a gola rovescia³. Un apparato iconografico è presente soprattutto sulle stele centinate a campo aperto: si tratta per lo più di rosette, festoni e fasci laureati; talora il testo è sovrastato da una nicchia contenente il ritratto, a figura intera oppure a busto, del defunto⁴. L'iscrizione è per lo più centrata e l'evidenza decrescente, così da dare maggiore rilievo al nome del titolare del monumento oppure alle formule di apertura *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)*; ben attestata è anche un'evidenza esplosa, soprattutto per quelle iscrizioni, come si dirà poi, chiuse da *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*⁵. Per quanto riguarda la sintassi, si nota un prevalere nel I secolo d.C. degli schemi A2a e A2b; non mancano tuttavia, soprattutto sulle stele appartenenti a personaggi forniti di un'onomastica indigena, esempi di schemi di tipo B1a⁶ e B2a⁷. Dal II secolo d.C. sembra invece affermarsi maggiormente una sintassi di tipo B2b e C2b, quest'ultima introdotta dalla dedica *D(is) M(anibus)* e, più di rado, *Memoriae*. Le formule sepolcrali di apertura si incontrano con frequenza decisamente minore rispetto a *Mediolanum*. All'interno di uno schema sintattico di tipo C2b la sigla *D(is) M(anibus)* può trovarsi collocata anche in chiusura – adeguatamente evidenziata da un'evidenza esplosa – essendo la prima posizione riservata alla dedica *Memoriae*⁸; in diverse occasioni, invece, *v(ivus) f(ecit)* si trova all'interno della centina, al di sopra del riquadro ribassato e corniciato dello specchio⁹. Gode di un certo successo, soprattutto nel I secolo d.C.,

1 *I. I. X*, 5, 1, 181; *I. I. X*, 5, 2, 352, 378.

2 *I. I. X*, 5, 2, 527.

3 *I. I. X*, 5, 2, 572; *I. I. X*, 5, 3, 1047. Queste stessa impostazione ibrida, per cui il timpano viene di fatto inserito nella curva della centina, interessa una stele ritrovata a Castelseprio, nell'*ager Mediolaniensis* (sc.12); casi analoghi si incontrano anche nella produzione stelare di area piemontese (MERCANDO-PACI 1998, nr. 199, 208), per lo più in relazione a una produzione "povera" (MENNELLA 1993, pp. 267-271).

4 *I. I. X*, 5, 2, 371, 747, 801, 899; *I. I. X*, 5, 3, 1112, 1148.

5 *I. I. X*, 5, 1, 304, 352, 378.

6 *I. I. X*, 5, 2, 801.

7 *I. I. X*, 5, 1, 281; *I. I. X*, 5, 2, 527, 747; *I. I. X*, 5, 3, 1077.

8 *I. I. X*, 5, 3, 1080. La collocazione della dedica agli Dei Mani in chiusura del testo viene interpretata da GREGORI 1993, p. 347 come una possibile specificità della produzione epigrafica dell'Alto Garda.

9 *I. I. X*, 5, 1, 219; *I. I. X*, 5, 2, 419, 431, 802.

la formula *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*, posta a chiusura di numerose iscrizioni con una sintassi di tipo A2a. Più di rado vengono indicate le misure del recinto funerario, collocate al di fuori dello specchio oppure isolate da un ampio spazio interlineare¹. La scrittura è il più delle volte una capitale quadrata dal *ductus* regolare e dall'esecuzione curata; non mancano tuttavia, tanto nella produzione della città quanto in quella dell'*ager* e particolarmente delle *civitates adtributae*, esempi di testi malamente impaginati e di lettere dal *ductus* sconnesso e irregolare, segno dell'intervento di lapicidi non professionisti². La committenza taglia trasversalmente le diverse classi sociali: tra i titolari si trovano infatti numerosi seviri, dei quali uno fu *salius*, un altro *quattuorvir*³; numerosi sono anche coloro che svolgono un'attività professionale di vario tipo⁴ o che sono a vario titolo legati al locale *collegium fabrum*⁵; meno attestati risultano i soldati⁶, cui si aggiunge un unico esempio di gladiatore⁷. Tendenzialmente si nota, da parte dei seviri, una preferenza per stele a campo aperto con decorazioni floreali, mentre sempre a campo aperto, ma prive di decorazioni sono le stele centinate appartenenti ad artigiani. La medesima trasversalità si ritrova a livello di *status* giuridico, trovandosi attestati tanto *ingenui* – alcuni dei quali forniti di un'onomastica indigena – quanto liberi e *servi*⁸.

In conclusione, si nota ancora una volta da un lato uno stretto legame tra l'epigrafia delle due rive del Lago Maggiore, nello specifico tra la produzione dell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale e quella di *Novaria*⁹, dall'altro un sostanziale isolamento, che è insieme reciproco avvicinamento, degli orizzonti di *Bergomum* e *Brixia*.

La produzione di *Comum* – che pure si differenzia da quella di *Mediolanum* per dimensioni dei monumenti, scelte iconografiche e sintattiche – è l'unica a dividerne un tratto tra i più distintivi: la presenza di stele centinate e pseudocentinate a fianco, e come alternativa, di stele

1 *I. I. X*, 5, 2, 431, 435, 570.

2 *I. I. X*, 5, 1, 305; *I. I. X*, 5, 2, 513; *I. I. X*, 5, 3, 1043, 1046, 1094, 1128.

3 *I. I. X*, 5, 1, 181, 215, 234, 248, 281; *I. I. X*, 5, 2, 912, 990 (*quattuorvir*), 997 (*salius*).

4 *I. I. X*, 5, 1, 298, 304, 306; *I. I. X*, 5, 2, 442, 875.

5 *I. I. X*, 5, 1, 183, 279.

6 *I. I. X*, 5, 1, 163.

7 *I. I. X*, 5, 1, 305.

8 *I. I. X*, 2, 468.

9 All'interno dell'orizzonte epigrafico della Transpadana occidentale è senza dubbio *Novaria* che si distingue per la vicinanza stilistica ai prodotti dell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale (MENNELLA 1999a, nr. 57, 58, 66; MERCANDO-PACI 1998, nr. 195). Non mancano tuttavia specifici punti di contatto tra la produzione di *Mediolanum* e quella di altri centri piemontesi: tanto ad *Augusta Taurinorum* (MERCANDO-PACI 1998, nr. 198) quanto negli *agri di Segusium* (MERCANDO-PACI 1998, nr. 193) ed *Augusta Bagiennorum* (MERCANDO-PACI 1998, nr. 145), ad esempio, si incontra una realizzazione più evoluta del fiore a petali lanceolati, simile a quella della stele mediolaniense dei *Verginii* (sc.22); nella centina di una stele da *Augusta Bagiennorum* (MERCANDO-PACI 1998, nr. 71) il defunto è rappresentato stante e armato, come già il gladiatore *Urbicus* a *Mediolanum* (sc.18); a ricorrere più di frequente sono schemi sintattici di tipo B e la formula incipitaria *D(is) M(anibus)* sembrerebbe preferita a *v(ivus) f(ecit)* (MERCANDO-PACI 1998, nr. 71, 98, 208). Anche nella Transpadana occidentale, inoltre, come a *Mediolanum* e, se ne dirà oltre, a *Brixia*, il profilo centinato si può mettere in relazione con le esperienze epigrafiche più antiche o comunque più vicine a un possibile sostrato indigeno (MERCANDO-PACI 1998, nr. 4, 5, 7).

timpanate e pseudotimpanate dalle caratteristiche tutto sommato affini; tale dinamica non è infatti riscontrabile, forse a causa della scarsa fortuna incontrata dalla stele timpanata e pseudotimpanata, nelle altre città circostanti. Un legame con le stele comensi si trova anche nell'organizzazione della faccia iscritta, che spesso prevede una netta separazione tra specchio e centina – laddove invece *Bergomum* e *Brixia* prediligono il campo aperto o la cornice continua che profila centina e specchio – e nel buon successo dello schema sintattico A2b nel corso del I secolo d.C. Il ricorrere di tale schema, così come le dimensioni espanse, possono avvicinare la produzione mediolaniense anche a quella di *Brixia*, che resta tuttavia, per tettonica e iconografia dei monumenti, assai differente.

Nel territorio di *Brixia*, d'altra parte, come già si è visto nell'*ager Mediolaniensis*, il legame con la tradizione epigrafica preromana è affidato alla stele centinata, sebbene risulti invertito il rapporto tra supporto e iscrizione: a *Brixia* il supporto è in tutto e per tutto romano, mentre il testo iscritto, nel suo essere bilingue, conserva traccia dell'esperienza epigrafica precedente¹; a *Mediolanum*, invece, sarebbe il supporto a richiamare talune caratteristiche dell'epigrafica leponzia, mentre l'iscrizione, sempre e solo in latino, si presenta arricchita di un formulario pienamente romano.

A caratterizzare le stele centinate e pseudocentinate di *Mediolanum* è poi la netta distinzione – che si ravvisa non solo nelle caratteristiche fisiche dei monumenti, ma anche nelle scelte sintattiche e nella committenza – che si nota tra la produzione della città e quella dell'*ager*, distinzione che non è possibile riscontrare né a *Novaria*, dove si deve piuttosto parlare di una generalizzata "povertà" dell'epigrafia tanto cittadina quanto extracittadina², né tanto meno a *Bergomum* e a *Brixia*, dove la produzione dell'*ager* segue da vicino quella della città.

Comune a tutti gli orizzonti epigrafici considerati, infine, sembrerebbe la preferenza accordata a un'impaginazione centrata e a un'evidenza decrescente, caratteristiche suggerite, come già per altre tipologie stelari, dalla verticalità del supporto e dagli schemi sintattici adottati.

1.3 Stele a sommità liscia

Si sono definite "a sommità liscia" quelle stele non terminate superiormente né da un timpano o da uno pseudotimpano, né da una centina o da una pseudocentina: esse si presentano dunque come semplici blocchi parallelepipedi, nei casi più antichi arricchiti con una o più nicchie

1 Si tratta di *I. I. X*, 5, 3, 1046, stele centinata ritrovata a Voltino e datata tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C.; sull'iscrizione, dal contenuto dibattuto, si vedano di recente *Celti* 2004, 1, pp. 228-229 e 2, pp. 670-671, nr. 233; SCHÜRR 2006; ZAVARONI 2008; MARCHESINI 2011, pp. 438-445.

2 MENNELLA 1999a, pp. 149-152.

contenenti il ritratto del defunto. Si sono considerate ai fini di quest'analisi soltanto le stele complete, la cui sommità sia cioè conservata e dunque chiaramente definibile.

Questa tipologia di stele risulta prodotta in minor misura rispetto alle altre tipologie individuate, delle quali, come si avrà modo di dire, sembrerebbe costituire un adattamento e nei cui confronti si porrebbe come un'alternativa. Rientrano in questo gruppo diciassette stele di sicura produzione mediolaniensi e due conservate a *Mediolanum*, ma dalla difficile collocazione topografica.

1.3.1 Tipologia e distribuzione topografica

In città si conservano dodici stele a sommità liscia – la maggior parte delle quali può dirsi di sicura provenienza cittadina – classificabili in tre gruppi: stele a ritratti¹, stele a specchio corniciato, stele a campo aperto. Di incerta provenienza è la stele di *Caius Cassius Secundus*, di cui si conosce solo l'appartenenza alla collezione Archinto (sl.10); l'impiego del marmo di Musso, così come l'aspetto generale, sembrerebbero tuttavia farne un sicuro prodotto mediolaniense. Un problema più grave è invece rappresentato dalla stele di *Forensia Obsecuens*, la quale ospita nella parte superiore una serie di tre ritratti a mezza figura e a mezza altezza una scena di genere di difficile identificazione (sl.14)². Di questa stele, esposta al Civico Museo Archeologico di Milano, resta indeterminabile la provenienza: sebbene il Tocchetti Pollini riconosca alcuni punti di contatto con stele a ritratti opera dell'officina mediolaniense³, la sua analisi non risulta dirimente; desta qualche perplessità anche l'impiego del marmo pario, non altrimenti attestato per l'epigrafia mediolaniense. Assodata è, d'altro canto, la collocazione cittadina della stele a ritratti ritrovata a Verano Brianza e conservata ai Civici Musei di Lecco (sl.04): puntano in questa direzione sia la tipologia monumentale – per cui si veda il paragrafo successivo – sia considerazioni stilistiche relative all'esecuzione dei ritratti⁴; non manca poi la conferma offerta da un appunto manoscritto ritrovato dal Tocchetti Pollini in un fascicolo del Fondo Amoretti, conservato presso l'Istituto Storico Lombardo di

1 Si è scelto di inserire in questo gruppo due monumenti che non sono propriamente stele, in quanto, trattandosi di una serie di ritratti affiancati entro nicchie arcuate, hanno sviluppo prettamente orizzontale. Lo stesso Tocchetti Pollini, tuttavia, nell'analizzare le stele a ritratti di *Mediolanum* e *Comum*, tiene conto anche di questi due pezzi (TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 54-58, nr. 17-18 e pp. 83-84, nr. 35).

2 Si tratterebbe, secondo TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 89-90, nr. 38, di una scena di fustigazione dell'allievo, o meglio delle sue mani, da parte della defunta, la quale dunque doveva essere una *magistra* o *pedagoga*.

3 Nello specifico la forma e le dimensioni delle orecchie del ritratto virile, che richiamerebbero i ritratti delle stele di *Marcus Cassius Cacurius* (st.09) e *Caius Geminius Hermo* (sc.20), e la resa dei ritratti femminili; a favore di un ritrovamento milanese del pezzo deporrebbe inoltre «la sua presenza a Brera senza indicazione di provenienza, in un'epoca in cui il Museo Patrio godeva di una certa popolarità e vi veniva quindi depositato ogni rinvenimento o quasi; è possibile che in questo caso si fosse trattato di una scoperta casuale, in una demolizione di stabile o altro, di cui non sia stata data notizia» (TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 90).

4 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 84.

Milano, in base al quale questo monumento sarebbe venuto alla luce nel 1776 a Milano durante la demolizione della chiesa di S. Maria alla Scala¹.

Più varia è la situazione nell'*ager Mediolaniensis*, dove la produzione di stele a sommità liscia pare rispondere a stimoli di volta in volta diversi. Due pezzi, da Angera (sl.16) e Arsago Seprio (sl.18), possono essere accostati alla produzione di stele centinate di ispirazione leponzia, mentre altri tre, conservati a Somma Lombardo (sl.01, sl.02, sl.19), si rifanno in modo chiaro al modello delle stele centinate con fiore a petali lanceolati in posizione sormontante, caratteristico, come si è visto, dell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale. Per altre due stele risulta più marcato l'influsso di modelli cittadini, confermato in almeno un caso – la stele di un *veteranus* conservata presso l'abbazia di Morimondo, a sudovest di Milano (sl.03) – dal probabile intervento di lapidisti cittadini.

1.3.2 Distribuzione cronologica

La cronologia di queste stele segue da vicino quella delle stele timpanate e pseudotimpanate, il che sembrerebbe già indicare una "concorrenza" tra le due tipologie di monumento funerario.

Si collocano infatti nella prima metà del I secolo d.C. le stele cittadine con ritratti (sl.04, sl.06, sl.08, sl.14), alle quali va affiancata anche la stele a specchio corniciato di *Didia Paula* (sl.11), databile all'epoca giulio-claudia in base alla decorazione dei fianchi, che pare recepire e rielaborare i modelli iconografici proposti dalla propaganda imperiale². Tra I e II secolo d.C. si collocano poi le altre due stele corniciate, quella di *Mogetius* (sl.13) e di *Iunia Myrine* (sl.12), con una probabile precedenza cronologica della prima sulla seconda³. Comincia nel I secolo d.C. e prosegue in quello successivo la produzione di grandi stele a campo aperto, tipologia che tuttavia non sembra andare oltre il II secolo d.C.

Nell'*ager Mediolaniensis*, al contrario, tale classe epigrafica rimane in uso almeno fino al III secolo d.C., come testimoniano la stele di Gallarate, datata tra II e III secolo d.C. (sl.17), e una delle stele di Somma Lombardo, la cui collocazione oscilla tra il III e il IV secolo d.C. (sl.19). Per quanto riguarda il limite cronologico inferiore, si trovano già nella prima metà del I secolo d.C. la stele del *veteranus* di Morimondo (sl.03) e la stele di *Maxsa Novonis filia* (sl.18).

1 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 109

2 Sul fianco destro è presente un *kantharos* da cui sorge un tralcio di vite sul quale si posano degli uccelli e dal quale pende una zampogna; sul fianco sinistro, invece, viene raffigurata ai piedi di un alloro la lupa che allatta i gemelli. Per questo tema iconografico e i possibili confronti si veda CADARIO 2011, p. 153.

3 Precedenza cronologica definita esclusivamente su base onomastica: il titolare, *Mogetius Moccilonis filius*, mostra un'onomastica ancora fortemente idionimica – secondo quanto stabilito da MAINARDIS 2000 – mentre la moglie risulta priva di *cognomen*.

1.3.3 Stele a sommità liscia cittadine

Trattandosi di un gruppo di stele assai variegato e caratterizzato da puntuali riprese dell'*ager* nei confronti della città, è parso più efficace trattare la questione differenziando la produzione cittadina da quella dell'*ager*.

In città, come si è detto sopra, si riconoscono tre tipologie di stele a sommità liscia; la prima di queste, caratterizzata dalla presenza del ritratto del defunto, si divide a sua volta in due sottogruppi: stele a sviluppo verticale e orizzontale.

Le stele con ritratti a sviluppo verticale sono rappresentate dalla stele dei *Magii*, in calcare (sl.08), ed eventualmente da quella di *Forensia Obsecuens*, nel più pregiato marmo pario (sl.14). Entrambe recano nella parte alta una nicchia rettangolare contenente tre ritratti, due maschili ai lati e uno femminile al centro; sulla prima stele l'iscrizione si dispiega sotto la nicchia, andando ad occupare la maggior parte dello spazio disponibile, mentre sull'altra il testo è collocato in parte sulla fascia che corre tra i ritratti e la scena di genere, in parte al di sotto della scena di genere stessa¹. Si nota qui, rispetto a quanto si verifica sulle stele a sviluppo orizzontale, il prevalere della parola scritta rispetto all'immagine, la quale pure risulta tutt'altro che sacrificata. L'impaginazione è in tutti e due i casi centrata; sulla stele dei *Magii* l'evidenza dei sintagmi mette in rilievo la prima e la quarta linea, contenenti i gentilizi del defunto e del dedicante, mentre nell'iscrizione di *Forensia Obsecuens* viene privilegiata la l.1 e, con essa, il *nomen* della titolare. In quest'ultimo caso, poi, la successione dei sintagmi parrebbe canonica e centrata su *sibi et* (A2a), mentre la stele dei *Magii* vede in prima posizione il dativo del defunto, seguito dal nominativo del dedicante e, soltanto a questo punto, dall'espressione *vivus fecit [sibi et]*, destinata ad aprire l'epigrafe anche al personaggio femminile di cui resta il ritratto, ma non il nome (B4); particolarmente interessante è poi notare come ad entrambi i *Magii*, defunto e dedicante, venga riservato il medesimo trattamento impaginativo: a entrambi sono infatti destinate tre linee di scrittura aventi la stessa scansione sintattica, che vede una linea dedicata al dato onomastico, una al titolo di *sexvir bis bisellarius*, una alla città in cui il personaggio ricoprì tale ruolo. Si riconosce in ciò la volontà da parte del titolare della stele di sottolineare da un lato il prestigio "individuale" suo, sottolineato anche dalla formula *vivos fecit*, e del codestinatario del sepolcro, il cui nome è collocato in prima posizione all'interno dell'iscrizione; dall'altro, invece, il prestigio "collettivo" dei *Magii* in quanto famiglia, il quale deriva di fatto dalla somma dei due prestigii individuali.

1 Sulla fascia si trova iscritto il nome della titolare in nominativo, cui segue l'indicazione *sibi et*; al di sotto della scena di genere, dunque, dovevano trovarsi i nomi dei codestinatari – almeno un uomo e una donna – in caso dativo.

Le stele con ritratti a sviluppo orizzontale vedono la successione di più ritratti posti l'uno accanto all'altro in nicchie ad arco sorrette da pilastri: esse costituiscono un adattamento del tipo della lastra policonica urbana e, come tali, dovevano trovarsi murati sulla facciata di un alto recinto sepolcrale o, meno probabilmente, di una tomba a camera¹. A Milano si incontrano da due esemplari: la stele dei *Novellii* (sl.06), che attualmente conserva due soli ritratti, ma che in origine doveva accoglierne quattro², e la stele "riscoperta" a Verano, di cui si è già detto al §1.3.1, la quale allineava i ritratti di almeno cinque personaggi (sl.04). I due monumenti sono accomunati da precise rispondenze formali: la foggia delle nicchie, la modanatura degli archetti a gola rovescia, la presenza di *oscilla* a forma di pelta entro i pennacchi, la concentrazione dell'iscrizione in una fascia al di sotto dei ritratti. Proprio quest'ultima caratteristica testimonia il maggior peso che questa tipologia monumentale attribuisce all'immagine rispetto alla parola scritta: l'iscrizione agisce dunque da semplice didascalia per i ritratti dei defunti³; sulla stele di Verano, poi, tale soluzione viene spinta all'estremo, in quanto sono specificati i nomi dei personaggi raffigurati, ma non il rapporto che intercorreva tra di loro⁴. Più articolata quanto a contenuto e sintassi, la stele dei *Novellii*, per cui viene impiegato il marmo lunense, mostra un'iscrizione organizzata a colonne, ognuna collocata al di sotto del ritratto corrispondente; all'interno di queste colonne è poi adottata un'impaginazione a paragrafo, con la l.2 rientrata rispetto alla precedente. Mentre per la stele di Verano non si può parlare di evidenza sintattica, in quanto l'iscrizione si svolge su una sola linea, l'epigrafe dei *Novellii* mostra un'evidenza decrescente, con una posizione di rilievo attribuita al gentilizio dei due personaggi; l'interlinea si mantiene compatta a causa della carenza di spazio. In entrambi i casi la successione dei sintagmi vede in testa il nome del titolare e dedicante al nominativo, seguito dal nome del codestinatario al dativo (B3).

1 SENA CHIESA 1956 raccoglie esempi di questa classe monumentale da tutta l'Italia settentrionale, rilevandone da un lato la compresenza cronologica nella prima metà del I secolo d.C., dall'altro la sostanziale omogeneità tipologica. Il primo modello di riferimento sono – come anche in TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 55 – le lastra policoniche urbane, solitamente incassate all'interno dei colombari ipogei di gruppi familiari gentilizi. Tuttavia, per questa specifica produzione dell'Italia settentrionale, sembrerebbe preferibile pensare a un'esposizione all'aperto, ipotizzando cioè che tali monumenti si trovassero applicati alle pareti di fondo di un'edicola funeraria o incassati sulla facciata di una cella in muratura; un termine di confronto può essere offerto da un lato dal cosiddetto sepolcro Gemino lungo la *via Caelimontata*, attuale via Statilia, a Roma (GIATTI 2011, pp. 11-14), dall'altro dal sepolcro della *gens Flavia* nella necropoli di Porta Nocera a Pompei (D'AMBROSIO-DE CARO 1983, p. 18, nr. OS7): in entrambi i casi, la facciata monumentale del sepolcro mostra i ritratti dei defunti entro nicchie arcuate, al di sotto delle quali viene collocata l'iscrizione funeraria.

2 Si vedano a proposito le ricostruzioni effettuate da TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 54-58, nr. 17-18 e da SARTORI 1991, pp. 99-100.

3 Si veda quanto già detto in proposito alla nota 1 a p. 44.

4 Occorrerebbe forse pensare per questo sepolcro a una doppia presenza epigrafica: da un lato – incisa direttamente su un blocco della facciata del sepolcro o su una lastra da applicare – un'epigrafe per così dire "principale", che cioè espliciti l'identità sociale dei defunti e il rapporto intecorrente tra di loro; dall'altro le didascalie sottoposte ai ritratti, con duplice funzione segnalatoria del ritratto e ricapitolativa dell'epigrafe principale.

Contemporanea di questi monumenti, la ricomposta stele di *Didia Paula* (sl.11) mostra una diversa impostazione tettonica, ponendosi come il primo esempio noto di una tipologia epigrafica che a *Mediolanum* ha successo tra I e II secolo d.C.: si tratta di monumenti dall'altezza ridotta – al di sotto del metro e mezzo – ma dallo sviluppo fortemente verticale, caratterizzati da uno specchio epigrafico corniciato e poco ampio, all'interno del quale l'iscrizione si presenta quasi "costretta". La stele di *Didia Paula* è sicuramente la più elaborata, come dimostrano la decorazione scultorea dei fianchi e la cornice a listello e gola rovescia sovrascritta da *kymation* ionico e corinzio; le stele di *Mogetius* (sl.13) e di *Iunia Myrine* (sl.11), d'altro canto, mostrano una semplice corniciatura a listello e gola rovescia. In tutti i casi l'iscrizione prende avvio nella metà superiore dello specchio, disponendosi poi secondo un'impaginazione centrata. L'evidenza è in due casi decrescente, ponendo in rilievo ora il gentilizio della defunta ora la formula *v(ivus) f(ecit)*; sulla terza stele, invece, un'evidenza alternata dà risalto a *v(ivus) f(ecit)* e alla l.9, contenente la prima delle misure del recinto funerario¹. La successione sintattica varia da stele a stele: quella di *Didia Paula* presenta prima il dativo della defunta, quindi il nominativo della madre dedicante (B2a); la stele di *Mogetius*, invece, impila canonicamente *v(ivus) f(ecit)*, nominativo del titolare, *sibi et*, dativo dei codestinatari del sepolcro (A2b); tale struttura è infine parzialmente ribaltata sulla stele di *Iunia Myrine*, dove a *v(ivus) f(ecit)* seguono prima il dativo della defunta e solo in seguito il nominativo del marito dedicante, *sibi et* e il dativo del figlio codestinatario (B4).

L'ultima tipologia di stele a sommità liscia prodotta dalle botteghe cittadine è la più semplice in assoluto: un parallelepipedo in marmo di Musso, di dimensioni notevoli, privo di decorazioni e con uno specchio non corniciato. Si tratta di un modello di stele che doveva ora affiancare ora sostituire le contemporanee stele pseudotimpanate, vuoi per le scarse disponibilità economiche del titolare, vuoi per il suo desiderio di differenziarsi da altri e più comuni prodotti epigrafici; indizi di questo rapporto di dipendenza sono l'altezza vicina ai 2 m, l'impaginazione preferibilmente centrata e la successione dei sintagmi imperniata sul nominativo del titolare seguito da *sibi et*; a conferma di ciò si pone la stele di *Quintus Modius Pelorus*, la quale, isolando in testa all'iscrizione il *praenomen* del proprietario, ne sfrutta il profilo circolare al fine di richiamare la forma, pure tondeggiante, del *Gorgoneion* (sl.15)².

Rientrano in questa tipologia quattro stele, delle quali tre in marmo di Musso (sl.07, sl.10, sl.15) e una apparentemente in gneiss (sl.09), tutte di dimensioni considerevoli³; a lato si

1 In questo caso, secondo un ordine anomalo, ma altrimenti attestato, a precedere è l'indicazione *in agrum pedes*; si veda a proposito il capitolo relativo al formulario (§6.4.1).

2 Come si ipotizza in SARTORI 1995b.

3 Le stele sl.15 e sl.09 sono alte all'incirca 150 cm, ma incomplete nella parte inferiore; sl.10 arriva a 205 cm, mentre l'altezza maggiore spetta ai 220 cm di sl.07.

colloca una quinta stele, la quale si distingue per l'impiego del calcare e perché opistografa (sl.05). L'iscrizione prende sempre il via nella parte alta dello specchio, disponendosi poi secondo due modelli impaginativi: per tre epigrafi si adotta infatti un'impaginazione centrata, mentre le altre due, pur centrando la formula iniziale o le ultime linee, prediligono un'impaginazione a paragrafo. Sulla stele di *Publius Vettius Gallus* (sl.07), in particolare, sono accostati tre diversi schemi impaginativi: le prime cinque linee, riservate al titolare, sono disposte a paragrafo; le ll.6-8, contenenti i nomi di tre liberti, vengono allineate sulla sinistra; la l.9, contenente la specifica *libertis*, e la l.10, con la formula *t(estamento) p(oni) i(ussit)*, sono invece centrate. Tali cambi di impaginazione, lungi dall'essere casuali, ricorrono là dove sono collocate le cesure sintattiche del testo, andando dunque a definire le diverse parti di cui si compone l'iscrizione. L'evidenza dei sintagmi ha andamento ora decrescente ora alternato. Nel primo caso è posta in evidenza la sigla *v(ivus) f(ecit)* oppure, come sulla stele di *Publius Vettius Gallus*, la porzione di testo dedicata al titolare (ll.1-4); nel secondo caso, invece, un'evidenza alternata mette in rilievo la prima linea, contenente *v(ivus) f(ecit)* oppure il *praenomen* del titolare, e successivamente quei punti del testo che sono percepiti come snodi centrali della comunicazione. Esempio da questo punto di vista è la stele di *Quintus Modius Pelorus* (sl.15), dove un'altezza maggiore è riservata prima al *praenomen* isolato in testa all'iscrizione, quindi a quelle linee destinate a specificare la relazione intercorrente tra il titolare e i codestinatari del sepolcro (l.5, *uxori*; l.8, *amico*; l.10, *libertis*); tali linee vengono inoltre ulteriormente evidenziate dai rientri laterali. Su questa stele sembra avere particolare peso anche l'andamento dell'interlinea, la quale da una parte contribuisce a rafforzare l'isolamento del prenome *Q(uintus)*, dall'altra si presenta più ampia proprio prima delle specifiche *amico* (l.8) e *libertis* (l.10)¹. Se poi si considera in quest'ottica la già citata iscrizione di *Publius Vettius Gallus*, si nota come al suo interno l'interlinea vada via via aumentando, mentre decresce gradualmente l'altezza delle linee di scrittura; tale particolarità si spiega probabilmente alla luce di una doppia volontà del lapicida: da un lato garantire adeguata leggibilità e adeguato risalto alle linee penalizzate quanto ad altezza, dall'altro attirare l'attenzione sul blocco unico e compatto delle cinque linee iniziali, destinate al titolare. In tutti i casi è adottata una successione sintattica incentrata sull'indicazione *sibi et* (A1b: sl.09; A2a: sl.07, sl.15; A2b: sl.05, sl.10). *V(ivus) f(ecit)* compare solo tre volte, sempre in posizione centrale. Hanno invece attestazioni singole la formula *t(estamento) p(oni) i(ussit)*

1 E' forse possibile riconoscere un'incisione dell'iscrizione in più fasi: alla prima fase sarebbero da attribuire le ll.1-6, caratterizzate da una buona *ordinatio* e da un'altezza delle lettere, se si escludono le prime due linee, costante; a una seconda fase risalirebbero le ll.7-8, l'una eccessivamente ravvicinata alla l.6 e in lettere di altezza assai ridotta, l'altra leggermente sghemba; a una terza fase, infine, si potrebbero assegnare le ll.9-10, alte all'incirca quanto le ll.3-6, ma dalla collocazione spaziale più difficoltosa.

e l'indicazione delle misure del recinto funerario; queste ultime, ricordate sulla stele di *Caius Cassius Secundus* (sl.10), vengono inserite di seguito all'iscrizione principale, poste in rilievo soltanto dallo spostamento verso sinistra rispetto alla linea precedente, della quale tuttavia mantengono altezza e interlinea.

La tabella sottostante vuole riassumere quanto descritto finora relativamente alla sintassi delle stele a sommità liscia cittadine.

| | | | | |
|---|----|-----|--|---|
| A | A1 | A1b | V F (+ D M) + titolare [n] | 1 |
| | A2 | A2a | titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 3 |
| | | A2b | V F (+ D M) + titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 3 |
| B | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1 |
| | B3 | | (D M +) (V F +) dedicante [n] + defunto [d] | 2 |
| | B4 | | defunto [d] + dedicante [n] + V F + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 2 |

Tabella 11: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sulle stele a sommità liscia di *Mediolanum* città.

1.3.4 Stele a sommità liscia dell'*ager*

Come anticipato al §1.3.1, le stele a sommità liscia dell'*ager* di *Mediolanum* costituiscono un gruppo per nulla omogeneo, configurandosi piuttosto come una serie di risposte contingenti a stimoli di volta in volta differenti, provenienti ora dal sostrato preromano, ora dalla produzione cittadina, ora perfino dalla contemporanea produzione dell'*ager*.

Risentono della pregressa epigrafia leponzia due stele ricavate da lastroni appena sbozzati (sl.16, sl.18), l'uno in granito, l'altro in pietra di Angera, messi in opera rispettivamente in orizzontale e in verticale. La scelta di pietre locali, lo specchio ridotto e semplicemente ribassato, il *ductus* geometrico delle lettere dato dall'utilizzo di sagome, la sintassi assai semplificata (A1a) e l'onomastica indigena dei titolari avvicinano questi monumenti alle stele centinate già definite come leponzie¹.

Un legame con la città si riconosce invece per due stele, provenienti da punti diversi dell'*ager*: a Morimondo la stele di [-] *Gellius Varus* (sl.03) rivela, nell'esecuzione dell'iscrizione, l'azione di maestranze cittadine, mentre la stele gallaratese di *Verus Veruli filius* (sl.17) è piuttosto opera di lapidici non particolarmente avvezzi all'incisione delle lettere, pur richiamando, quando a tettonica, le stele cittadine con specchio corniciato.

L'epigrafe di Morimondo, a campo aperto, si sviluppa su quattro linee e adotta un'impaginazione centrata, soluzione favorita anche dall'impiego del marmo. L'evidenza

¹ Per cui si veda *supra* il §1.2.4; della produzione epigrafica leponzia e del suo influsso sull'epigrafia mediolanense di età romana si dirà più diffusamente al §8.2.

sintattica è decrescente, così da porre in rilievo il *nomen* del titolare, il quale risulta peraltro l'unico destinatario del monumento, forse preparato da lui stesso – così parrebbe suggerire l'impiego del caso nominativo (A1a/A1b) – mentre era ancora in vita. L'uso del marmo, la centratura del testo nello specchio, la cura posta nell'esecuzione delle lettere fanno di questa stele, per quanto semplice, un pezzo di pregio, ben adatto a comunicare il livello socio-economico raggiunto dal titolare, il quale non trascura di ricordare il proprio *status* di veterano; la qualità del prodotto e la relativa vicinanza delle terre di *Gellius Varus* a *Mediolanum* avvalorano l'ipotesi di un intervento di maestranze cittadine.

A Gallarate, d'altro canto, la stele di *Verus Veruli filius*, in serizzo ghiandone, mostra uno specchio dall'ampiezza ridotta e corniciato a triplo listello: si tratta di una possibile semplificazione della cornice a listello e gola rovescia presente sulle stele cittadine, irriproducibile sul granito a causa della scistosità della pietra; la stessa altezza, che non doveva superare di molto il metro, avvicina questo monumento a quelli della città. Quanto il supporto si avvicina ai modelli cittadini, tanto se ne discosta l'iscrizione, la quale rivela tutte le incertezze tecniche di un lapicida non specializzato nell'incisione di lettere: le linee di scrittura, allineate a sinistra, mostrano un andamento disordinato e si spezzano due volte in un'incavatura; le lettere hanno *ductus* irregolare e influenzato dalla capitale rustica, che pure non viene adottata interamente. Anche la successione sintattica non segue gli esempi cittadini: in testa è la dedica *D(is) M(anibus)*, seguita dal dativo del defunto e dal nominativo dei due dedicanti (B2b).

Di particolare interesse, infine, sono tre stele a sommità liscia e campo aperto ritrovate a Somma Lombardo (sl.01, sl.02, sl.19), le quali si sommano ad altrettante stele centinate con specchio corniciato ed elemento circolare entro centina¹. Pare allora di poter riconoscere, in quest'area, una duplice produzione: da un lato una produzione di stele centinate che segue un modello comune all'intero *ager*, dall'altro una produzione di stele a sommità liscia topograficamente circoscritta. Questa seconda produzione si allinea alla precedente quanto a materiale impiegato – il serizzo – e a linguaggio iconografico – il fiore a petali lanceolati con elementi circolari laterali (sl.02); rispetto alle stele centinate, tuttavia, le stele a sommità liscia compiono scelte "minimaliste": il profilo è il più semplice possibile, lo specchio è privo di cornice, l'apparato decorativo, non percepito come indispensabile, viene omesso. L'impaginazione, ora allineata a sinistra, ora giustificata, tollera la presenza di incavature, le quali, insieme ad alcune incertezze nel tratteggio delle lettere, rivelano – come già per le stele

¹ Pure ritrovate a Somma Lombardo (sc.39, sc.40, sc.45). Sulla produzione di Somma Lombardo si veda in particolare il §7.2.2.

centinate – l'intervento di lapicidi non specializzati. Suggestisce ciò anche la scelta di un'evidenza sintattica in due casi uniforme, segno di una scarsa dimestichezza del lapicida con le strategie comunicative proprie del *medium* epigrafico; solamente la stele di *Tertius* (sl.19) adotta un'evidenza accentrata al fine di porre in rilievo il nome del defunto, a scapito della sigla *D(is) M(anibus)*. Quanto a successione sintattica, anche qui, come sulle compresenti stele centinate, si incolonnano *D(is) M(anibus)*, dativo del defunto e nominativo del dedicante (B2b); un caso a parte è rappresentato da sl.01, la quale riporta soltanto il nome del defunto al caso dativo (B1a).

| | | | | |
|---|----|-----|--|------|
| A | A1 | A1a | titolare [n] | 2+1? |
| | | A1b | V F (+ D M) + titolare [n] | 1? |
| B | B1 | B1a | defunto [d] | 1 |
| | B2 | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 3 |

Tabella 12: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sulle stele a sommità liscia dell'*ager Mediolaniensis*.

1.3.5 Committenza

Le stele a sommità liscia prodotte dalle botteghe cittadine si rivolgono alla medesima clientela delle contemporanee stele timpanate e pseudotimpanate. Ben rappresentata è la categoria dei *sexviri*, cui appartengono ad esempio le stele a ritratto dei *Magii*, *sexviri bis bisellarii* a *Bononia* e *Mediolanum* (sl.08), e di *Quintus Novellius Vatia*, *sexvir quinquennalis* o *quaestor* (sl.06)¹; *seviri* sono anche *Publius Vettius Gallus* e *Quintus Modius Pelorus*, titolari di due stele a campo aperto (sl.07, sl.15). Di un certo interesse è poi la stele opistografa che *Lucius Aebutius Kario* pone per sè e per i suoi familiari (sl.05); tra questi spiccano da un lato i genitori, forniti di un'onomastica idionimica ancora influenzata da un sostrato indigeno, e dall'altro il figlio *Marcus Aebutius Verus*, *miles* di una *legio XV*²: si riconosce qui un'integrazione ormai avvenuta all'interno del sistema socio-politico romano, come indicano l'onomastica regolare del titolare, di sua moglie e dei due figli, la precisazione della tribù elettorale cui egli è iscritto, la menzione dell'arruolamento legionario del figlio *Verus*. Un'onomastica indigena è posseduta anche da *Mogetius Moccilonis filius* (sl.13), proprietario

1 La discussione sul doppio scioglimento possibile dell'espressione (*sex*)vir q(...) si trova in SARTORI 1991, pp. 99-100.

2 L'assenza del soprannome della *legio* potrebbe far pensare a una militanza di questo personaggio nella *legio XV Primigenia*, creata da Caligola nel 39 d.C., dal momento che tanto le fonti letterarie quanto le epigrafi spesso la menzionano semplicemente come *legio XV*; si veda a proposito *RE* XII, 2 (1925), col. 1760, s.v. *Legio*. Nella *legio XV Primigenia*, peraltro, militarono diversi soldati provenienti da *Mediolanum*, come *Quintus Petilius Secundus* (*CIL* XIII, 8079), *Caius Cassius Geminus* (*CIL* XIII, 11853) e *Lucius Varius Sacco* (*CIL* XIII, 11855).

di una delle stele a specchio corniciato, mentre la di lui moglie, *Domitia Publii filia*, si presenta priva del *cognomen*.

Ben più massiccia è la presenza indigena sulle stele a sommità liscia dell'*ager Mediolaniensis*: essa si legge in particolare sui due lastroni di ispirazione leponzia (sl.16, sl.18) e sulle stele di Somma Lombardo (sl.01, sl.02, sl.19); un'onomastica di tipo idionimico è posseduta anche dal defunto ricordato sulla stele di Gallarate (sl.17). E' invece fornito di regolari *tria nomina* *Gellius Varus* – il cui *praenomen* è però perduto – veterano della *legio XIII Gemina* e titolare della stele conservata a Morimondo (sl.03). Pare dunque di riconoscere, all'interno dell'*ager*, una clientela prevalentemente legata al mondo indigeno, di estrazione medio-bassa, la quale si rivolge a lapicidi poco o per nulla specializzati, all'interno della quale si inseriscono talvolta personaggi di più alto livello, proprietari di terreni nell'*ager*, ma in vario modo proiettati verso la città e verso le botteghe epigrafiche là collocate.

1.3.6 Confronti

Nell'operare un confronto con le realtà epigrafiche circostanti è parso conveniente mantenere la distinzione, adottata per le stele cittadine, tra stele a ritratti, stele con specchio corniciato e stele a campo aperto.

La stele a ritratti dallo sviluppo verticale e con nicchia rettangolare – sull'esempio del monumento dei *Magii* (sl.08) – sono largamente diffuse in Cisalpina: nelle immediate vicinanze di *Mediolanum* se ne trovano a *Brixia*¹ e *Laus Pompeia*². Non mancano confronti nemmeno per le stele a ritratti a sviluppo orizzontale, le quali tuttavia mostrano solitamente una sola nicchia rettangolare entro cui sono collocati, senza soluzione di continuità, i ritratti dei defunti: così accade ad esempio per la stele murata nel campanile di Castelmarte, in pieno *ager Comensis*³, per una stele di *Cremona*⁴ e per alcuni monumenti del Piemonte transpadano⁵. Ben più raro è il tipo caratterizzato dalla successione di nicchie ad archetti, ognuna delle quali ospita un singolo ritratto; esso si trova attestato a *Opitergium* e *Bergomum*, ma con forti differenze rispetto alle stele mediolaniensi: sulla stele di *Lucius Rattius Optatus*, da *Opitergium*⁶, i ritratti dei due defunti sono collocati in due nicchie non separate da un pilastro, ma comunicanti, al di sotto delle quali, pur essendovene la possibilità, il testo non

1 *I. I. X*, 5, 2, 786; *I. I. X*, 5, 3, 1133; SENA CHIESA 1956, pp. 387-392, nr. 2, 3, 4.

2 *CIL V*, 6361.

3 *CIL V*, 5643; TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 87-88, nr. 37.

4 PONTIROLI 1974, pp. 161-163, nr. 249. Questa stele si caratterizza, tra l'altro, per la distribuzione dell'iscrizione su più colonne, a modo di didascalia, come già visto a *Mediolanum* (sl.04, sl.06).

5 MERCANDO-PACI 1990, nr. 8, 13, 15, 21.

6 *CIL V*, 2011.

viene disposto su colonne, ma impaginato a paragrafo su due linee, riservata ognuna a un defunto; la stele di *Caius Cornelius Calvos*, da *Bergomum*¹, si distingue invece per lo sviluppo verticale e per il prevalere della parte iscritta sull'apparato iconografico, il quale mostra due ritratti entro nicchie ben separate, ma del tutto prive di struttura architettonica. Non sono dunque noti, in altri punti della Cisalpina, monumenti simili alla stele dei *Novellii* (sl.06) e a quella di Verano (sl.04); si può forse pensare a un prodotto specifico dell'officina epigrafica mediolaniense, la quale avrebbe modificato un modello di partenza – la stele a sviluppo orizzontale con ritratti entro nicchia rettangolare – in base a un gusto locale – la predilezione per la nicchia ad archetto, testimoniata anche dalla stele pseudotimpanata di *Caius Vettius Novelli filius* (st.19) e da una stele anepigrafe murata a Porta Ticinese².

Per quanto riguarda le stele a sommità liscia e campo aperto, si è già notato come esse rappresentino una conveniente alternativa ad altre forme di stele – pseudotimpanate a *Mediolanum*, centinate nel relativo *ager* – e permettano allo stesso tempo una certa differenziazione all'interno dello scenario sepolcrale. Contrariamente a quanto ci si potrebbe aspettare, tuttavia, questa tipologia di stele, pur essendo di semplice realizzazione, non risulta particolarmente diffusa. Nei dintorni di *Mediolanum*, ad esempio, essa sembrerebbe attestata solo a *Bergomum*, dove annovera tre esemplari cittadini, forse pertinenti ad una medesima necropoli, se non addirittura opera di una stessa bottega³, e un quarto, assai simile ai precedenti, proveniente dall'*ager*⁴; che poi queste stele possano essere lette come alternativa alle contemporanee stele centinate sembrerebbe indicato dalle dimensioni in entrambi i casi ridotte, dall'analogo andamento sintattico, dalla presenza, sul monumento di *Titus Lidius Rufus*, di un linguaggio decorativo condiviso⁵. Dubbia è la presenza di una stele a sommità liscia e campo aperto a *Laus Pompeia*, dove potrebbe leggersi in questo senso il monumento eretto da *Lucius Cassius Civis*, sevirò e quattuorviro, per i genitori e la moglie: sebbene infatti esso sia stato definito «lastra»⁶, lo spessore di 35 cm sembrerebbe attagliarsi meglio a una

1 VAVASSORI 1993, nr. 98. I quattro incavi visibili nella parte superiore sembrerebbero suggerire l'originaria presenza di un coronamento poi andato perduto. Tra le bergomensis doveva avere un'impostazione simile anche VAVASSORI 1993, nr. 119, oggi purtroppo frammentaria.

2 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 69-70, nr. 23.

3 VAVASSORI 1993, nr. 22, 23, 24. L'appartenenza a una medesima bottega è suggerita dal concorso di più elementi: il comune ritrovamento, per quanto in situazione di reimpiego; il profilo a sommità liscia; le dimensioni pressoché identiche, soprattutto delle stele nr. 23 e nr. 24; un certo gusto per l'uso di *litterae longae*; l'impiego di una sintassi di tipo A, in due casi caratterizzata dalla formula *testamento fieri iussit*.

4 VAVASSORI 1993, nr. 114.

5 VAVASSORI 1993, nr. 22. Questa stele si differenzia dalle altre tre per cui si è parlato di sommità liscia per la presenza di una piccola nicchia rettangolare contenente il ritratto del defunto, a fianco della quale si trova la rappresentazione assai schematizzata di due fiori a petali lanceolati iscritti in circonferenza. Tanto il ritratto del defunto quanto questo tipo di decorazione floreale ritornano su altri monumenti funerari di produzione bergomense: VAVASSORI 1993, nr. 43, 44, 85, 109, 110.

6 *CIL* V, 6364; la definizione di «lastra» si ritrova in *S. I.* 27, p. 295.

stele. Stele a sommità liscia e campo aperto sono attestate anche nella regione veneta, in particolar modo ad *Aquileia*, donde viene un gruppo di monumenti alti da uno a due metri, privi di apparato decorativo e la cui iscrizione ripropone le caratteristiche già proprie delle compresenti stele pseudotimpanate¹; concentrazioni minori, ma ugualmente significative, si riscontrano ad *Altinum* e *Ateste*². Nella *regio VIII Aemilia*, infine, questa tipologia di stele è pressoché sconosciuta, a eccezione di due stele ritrovate a *Bononia*³.

Simile è il discorso per le stele a sommità liscia con specchio corniciato a listello e gola rovescia. Delle città che circondano *Mediolanum* esse sono presenti soltanto a *Bergomum*, dove ricorrono tre volte, due in città e una nell'*ager*⁴, in forme tuttavia differenti da quelle attestate a *Mediolanum*: lo specchio si presenta più ampio, il rapporto tra altezza e larghezza meno "verticalizzato", l'iscrizione concentrata nella parte superiore dello specchio. Anche in questo caso, poi, si registra una notevole concentrazione in area veneta, soprattutto ad *Aquileia*⁵, cui vanno aggiunte tre attestazioni isolate a *Bononia*⁶; proprio nella produzione di *Aquileia* si riconosce quella verticalità e quel senso di "costrizione" del testo già evidenziato sui pezzi mediolaniensi.

In conclusione, per quanto riguarda le stele a sommità liscia con ritratti, si riconosce da un lato l'adesione della produzione mediolaniense alle scelte dell'orizzonte epigrafico cisalpino, dall'altro la volontà di soddisfare un gusto tutto locale; per le stele a specchio corniciato e campo aperto, invece, potrebbe riconoscersi un'affinità con l'esperienza epigrafica aquileiese, forse mediata dall'officina di *Bergomum*, e con alcuni prodotti bononiensi. Evidenti, in tutti e tre i casi, risultano il legame e la concorrenzialità stabiliti da questa tipologia monumentale con le contemporanee stele timpanate e pseudotimpanate.

1.4 Cippi sepolcrali

Si sono considerati cippi sepolcrali quei monumenti, di forma parallelepipedica o a profilo centinato, che dovevano delimitare lo spazio riservato al recinto sepolcrale. Per distinguerli dalle stele si è tenuto conto da un lato delle dimensioni, per cui un'altezza inferiore a un metro

1 I. A. 610, 612, 617, 886, 887, 911, 1092, 1150, 1186, 1187, 1309, 1314, 1348, 1554, 1589, 1620, 1629, 2749, 2765, 2820, 2822, 2834, 2836, 2846. Si tratta di monumenti che condividono caratteristiche comuni: così ad esempio il collocamento di *vivus fecit* nel corpo del testo; l'uso di *sibi et suis*; il prevalere di una sintassi del gruppo A; la presenza dell'indicazione "topografica" *locus monumenti*.

2 SCARFI 1969-1970, nr. 17, 41-42, 43, 70 (*Altinum*); S. I. 15, 41, 72, 79, 83, 159, 160 (*Ateste*).

3 CIL XI, 2826; SUSINI 1960, nr. 102.

4 VAVASSORI 1993, nr. 32, 33, 115.

5 I. A. 469, 808, 812, 951, 1130, 1431, 8448, 1494, 1527 1580.

6 SUSINI 1960, nr. 34, 100, 136-137.

è stata ritenuta più propria di un cippo che di una stele, dall'altro del contenuto del testo iscritto, che si limita per lo più al nome del proprietario del sepolcro – in taluni casi ridotto alle sole iniziali – e all'indicazione della pedatura del recinto.

1.4.1 Cippi mediolaniensi

In totale *Mediolanum* ha restituito diciannove cippi a destinazione sepolcrale¹, dei quali tredici da collocarsi verosimilmente nelle necropoli cittadine – e di questi tre appartenenti a un solo recinto (cp.07, cp.08, cp.09)² – e sette localizzati nell'*ager*, ad Angera (cp.06, cp.10, cp.11), Arsago Seprio (cp.12), Besnate (cp.01) e Monza (cp.02). Da un punto di vista cronologico i cippi mediolaniensi sembrerebbero concentrarsi nel I-II secolo d.C.; un solo esempio potrebbe essere posticipato, in base all'onomastica del titolare, che abbina una struttura di tipo idionimico a componenti romano-italiche, al II-III secolo d.C. (cp.06).

Da un punto di vista strutturale, i cippi ritrovati a Milano e ad Angera mostrano un profilo centinato, anche se talora la centinatura è solo accennata; rimane in dubbio la terminazione, probabilmente non arcuata, di un cippo opistografo ritrovato in città (cp.04), il quale si differenzia dagli altri anche per la notevole altezza – oltre i due metri – e per la presenza alla base di un dente d'incastro: la possibilità che si tratti di una stele dovrebbe in ogni caso essere esclusa dalla forma estremamente abbreviata in cui compare il nome del titolare, la quale presuppone che esso si trovasse replicato altrove in forma estesa. I cippi di Arsago Seprio, Besnate e Monza sembrerebbe invece semplici parallelepipedi.

Il materiale utilizzato è, nel complesso, materiale povero, di estrazione locale e di natura per lo più granitica. In città i cippi sepolcrali sono prevalentemente in serizzo, sebbene non manchino esempi in micascisto, usato per i tre cippi gemelli di *Lucius Clodius Eumolpus* (cp.07, cp.08, cp.09), e in calcare (cp.18). Anche nell'*ager* prevalgono i graniti, a eccezione di un cippo conservato ad Angera (cp.10), per il quale viene impiegata la locale pietra di Angera. Le dimensioni dei cippi sono purtroppo difficili da determinare a causa del loro stato frammentario. L'altezza oscilla tra gli oltre due metri del già menzionato cippo opistografo (cp.04) e i 90 cm, in cui è compresa anche la parte che doveva andare infissa nel terreno, del cippo di Besnate (cp.01); il valore medio dell'altezza, tuttavia, completa della parte da infiggere, sembrerebbe compreso tra i 110 e i 130 cm (cp.05, cp.11, cp.15, cp.17). Escludendo i 59 cm del cippo opistografo (cp.04), che dovevano evidentemente essere proporzionati all'altezza del tutto anomala, la larghezza dei cippi mediolaniensi va dai 29 ai 47 cm, per

1 Una prima indagine, orientata alla definizione delle caratteristiche dei recinti sepolcrali mediolaniensi attraverso la menzione della pedatura, è contenuta in SARTORI 2005.

2 ANTICO GALLINA 2001, pp. 90-92.

quanto con una particolare concentrazione intorno ai 30 cm, nella quale va forse ritrovato un richiamo alla misura del *pes* romano. Lo spessore è solitamente compreso tra i 10 e i 20 cm, sebbene non manchino esempi di cippi leggermente più spessi; in un caso (cp.12) il valore dello spessore sembrerebbe pari a quello della larghezza.

L'iscrizione è sempre a campo aperto e occupa all'incirca, considerando soltanto la parte visibile, la metà o i due terzi della faccia anteriore; una percentuale di occupazione nettamente inferiore si ha ovviamente sul cippo opistografo, la cui iscrizione risulta "stipata" nella parte alta dello specchio, occupando forse un quarto della superficie iscrivibile. L'impaginazione è nella maggior parte dei casi centrata; non mancano esempi di allineamento a sinistra (cp.01, cp.04, cp.06) e di paragrafatura (cp.10, cp.15). In quattro occasioni l'impaginazione è mista, ora allineata a sinistra e centrata (cp.02, cp.11), ora centrata e allineata a sinistra (cp.07, cp.09): nel primo caso si allineano sulla sinistra le linee contenenti il nome del titolare del sepolcro, mentre si centra la pedatura del recinto; il secondo caso, invece, è rappresentato da due dei tre cippi di *Lucius Clodius Eumolpus* – per il terzo cippo l'impaginazione è indeterminabile, ma verosimilmente dello stesso tipo – i quali centrano la formula iniziale *v(ivus) f(ecit)* e quindi allineano sulla sinistra tanto il nome del titolare quanto le misure del recinto. L'evidenza dei sintagmi è in prevalenza decrescente, così da dare maggior rilievo al nome del titolare; sono tuttavia attestate anche un'evidenza uniforme (cp.01, cp.02); accentrata (cp.10, cp.19), frutto probabilmente di un'imprecisione del lapicida; e crescente (cp.04, cp.11), in un solo caso voluta strategia di evidenziazione dei *pedes XII* che dovevano essere scanditi, lungo tutta la *frons* del recinto sepolcrale, dalla presenza dei cippi (cp.11). L'interlinea è ora compatta ora ariosa, senza che si possa stabilire una chiara preferenza. L'evidenza dell'interlinea è per lo più decrescente o compatta. I tre esempi di evidenza crescente si giustificano due con un'imprecisione del lapicida (cp.05, cp.09), l'altro con l'effettiva volontà, segnata anche dall'evidenza crescente dei sintagmi, di marcare la pedatura del recinto funerario (cp.11); un'evidenza dell'interlinea accentrata separa il *praenomen* e il *nomen* del titolare, abbreviati, dal *cognomen*, scritto per esteso (cp.07).

Per quanto riguarda la sintassi, si possono riconoscere diversi sviluppi. Le strutture sintattiche preferite vedono in testa il nome del titolare al caso nominativo (B), talora preceduto dalla sigla *v(ivus) f(ecit)* (cp.07, cp.08, cp.09), o al caso genitivo (C); non è purtroppo possibile determinare se, quando abbreviato alle sole iniziali (D), il nome del titolare venga pensato al nominativo o al genitivo. In un caso (cp.18) il nome del titolare, al genitivo, segue la pedatura (E), mentre due sono i cippi sepolcrali che portano soltanto le misure del recinto funerario (cp.10, cp.16).

| | | |
|---|---|---|
| A | pedatura | 2 |
| B | nome del titolare [n] + pedatura | 6 |
| C | nome del titolare [g] + pedatura | 5 |
| D | nome del titolare [abbreviato] + pedatura | 4 |
| E | pedatura + nome del titolare [g] | 1 |

Tabella 13: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sui cippi sepolcrali mediolaniensi.

La pedatura è indicata prevalentemente nella forma *in fronte pedes ... in agrum pedes*, la quale si presenta abbreviata in vario modo; più rara (cp.01, cp.16) è la variante invertita *in agrum pedes ... in fronte pedes*, abbreviata ora come *in agr(um) p(edes) in fr(onte) p(edes)*, ora come *in agr(um) p(edes) in fronte p(edes)*. In un caso (cp.11) compare la sola indicazione *in fronte pedes*, nella forma *in fr(onte) p(edes)*.

La scrittura impiegata è in prevalenza la capitale quadrata, mentre un solo cippo è un'iscrizione in capitale rustica (cp.16). La capitale quadrata è caratterizzata ora da una solcatura uniforme e un *ductus* geometrizzante (cp.11), ora da un'ombreggiatura accurata ed eleganti apicature (cp.13, cp.14 cp.18). La maggior parte delle iscrizioni, tuttavia, si colloca in una fascia di qualità intermedia, caratterizzata da un chiaroscuro poco marcato e da un disegno irregolare, con caratteri asimmetrici e tratti rettilinei che tendono a incurvarsi; a volte un solco finissimo dà vita a lettere prive sia di ombreggiatura che di apicature, dai tratti rettilinei incerti e dalle curve spigolose (cp.02, cp.06).

La qualità tanto della scrittura quanto dell'impaginazione, spesso caratterizzata da incertezze nella disposizione delle linee, che possono apparire vistosamente sghembe (cp.02, cp.04), e nell'altezza delle lettere, che non resta costante all'interno di una stessa linea, rimandano il più delle volte, tanto in città quanto nell'*ager*, all'attività di lapidici dal basso profilo qualitativo, coerentemente con la funzione secondaria di tale tipologia epigrafica. L'estrema sinteticità dei testi, che dovevano di fatto riecheggiare quanto esposto dal monumento principale, non permette di formulare ipotesi circa la committenza; rappresenta un'eccezione il cippo di Arsago Seprio (cp.12), il cui titolare indica la propria carica di *quattuorvir*.

1.4.2 Confronti

Le città circostanti mostrano, rispetto a *Mediolanum*, una sostanziale scarsità di cippi sepolcrali: essi infatti mancherebbero a *Novaria*¹, *Ticinum* e *Laus Pompeia*. La città di

¹ CRESCI MARRONE 2005 definisce «cippi» le epigrafi *CIL* V, 6490, 6511 e 6512, che in MENNELLA 1999a sono presentate ora come lastre (nr. 37, 38) ora come stele (nr. 44). I testi lunghi e articolati e l'assenza della pedatura metterebbero, a mio avviso, in dubbio che si tratti di cippi terminali di recinti sepolcrali.

Comum sembrerebbe aver restituito un unico esempio di cippo attribuibile a un recinto sepolcrale, così come *Bergomum*; più numerose sono invece le attestazioni a *Brixia*, dove questo tipo epigrafico risulta diffuso in città e nell'*ager*, ma apparentemente non nei territori delle *civitates adtributae*.

Dalla chiesa dei SS. Gervaso e Protaso a Como proviene un cippo in calcare¹, centinato, dalle attuali misure di 37+ x 19 x 3 cm. L'iscrizione, a campo aperto, si svolge su tre linee e risulta allineata sulla sinistra; l'evidenza di sintagmi, decrescente, pone in risalto la linea di apertura, riservata alle iniziali dei *tria nomina* del titolare del sepolcro. La sintassi adottata rientra dunque nello schema D; del recinto vengono indicate tanto le dimensioni *in fr(onte)* quanto quelle *in agr(um)*. L'esecuzione è piuttosto maldestra: per la l.1 si sceglie una capitale quadrata dal disegno non sempre preciso e appesantita da punti distinguenti eccessivamente espansi; le ll.2-3, invece, dove peraltro si trova un errore di trascrizione², adottano una capitale rustica dai tratti spigolosi e dal *ductus* irregolare. Per quanto riguarda la committenza, è forse possibile accostare le iniziali *C(aius) O(...)* *A(...)* al *C(aius) Octavius C(ai) l(ibertus) Agathemerus* ricordato su una lastra trovata a Montano Lucino, nell'*ager Comensis*³; nonostante la migliore qualità della lastra funeraria, le due epigrafi mostrano precise coincidenze formali, quali la compresenza di capitale quadrata e capitale rustica da un lato, il tratteggio di alcune lettere (C, A) dall'altro.

Dubbia è la ricostruzione di un possibile cippo sepolcrale ritrovato a Castelli Calepio, nell'*ager* di *Bergomum*⁴; in calcare locale e dall'incerta terminazione superiore, il frammento misura 42+ x 27+ x 17 cm. Il testo, disposto su non più di due linee, si presenta a campo aperto e probabilmente centrato; un'evidenza decrescente dà maggiore peso alla l.1, contenente i *tria nomina* abbreviati del titolare del sepolcro. La sintassi sarebbe dunque di tipo D, ma delle misure del recinto funerario verrebbero indicate – come peraltro largamente attestato nella vicina *Brixia* – soltanto quelle *in fr(onte)*. L'esecuzione delle lettere è particolarmente curata; l'identità del committente è ignota.

La città e l'*ager* di *Brixia* hanno restituito un buon numero di cippi sepolcrali, in calcare locale, caratterizzati da un profilo centinato e da un'iscrizione a campo aperto; in un'occasione le prime due linee di scrittura, contenenti il nome del titolare del sepolcro, si trovano

1 PAIS 777.

2 Alla l.2 la F di *fronte* viene erroneamente incisa due volte, la prima delle quali in nesso con la N di *in*.

3 *CIL* V, 5360; si veda a proposito SARTORI 1994b, p. 43, nr. Mm02

4 *CIL* V, 5510. Non convince quanto proposto da VAVASSORI 1993, p. 181, nr. 77: l'editrice non riconosce nell'attuale l.1 il nome, fortemente abbreviato, del titolare del sepolcro e integra alla l.2 l'indicazione della pedatura del recinto *in agrum*; si propone dunque in questa sede la lettura *Q(uinti) Q(...)* *S(...)* / [*in fr(onte)* *p(edes)* XI[- -]].

all'interno di uno spazio semplicemente ribassato¹, mentre un cippo dell'*ager* presenta la faccia anteriore sormontata da una doppia arcata e divisa in due specchi². L'altezza di questi monumenti, che in poche occasioni hanno conservato la parte che andava infissa nel terreno, è solitamente compresa tra i 40 e i 60 cm – in un unico caso, dall'*ager*, la parte di cippo che emerge dal terreno supera il metro³ – mentre la larghezza si aggira intorno ai 30 cm; raramente lo spessore si mantiene al di sotto dei 10 cm. L'impaginazione è soprattutto centrata, ma non mancano esempi di allineamento a sinistra e paragrafatura; l'evidenza dei sintagmi – decrescente oppure, in presenza di *locus sepulturae* alla l.1, accentrata – mette solitamente in rilievo il nome del titolare del sepolcro. La sintassi è in prevalenza di tipo A e D, ma non mancano neppure esempi di tipo C; in alcune occasioni è menzionato più di un titolare del sepolcro⁴. Frequente è il ricorso all'indicazione incipitaria *locus sepulturae*, che non sembra attestata a *Mediolanum*, mentre della pedatura del recinto sepolcrale si indica di preferenza una sola dimensione; per quanto riguarda le modalità di abbreviazione di *in fronte ... in agrum*, invece, si notano la medesima varietà e le medesime soluzioni riscontrate a *Mediolanum*. La scrittura adottata è una capitale quadrata di buona fattura, a eccezione di alcuni esempi dall'*ager*⁵, aiutata in questo dall'adozione di una pietra calcarea facilmente lavorabile. Nulla si può dire a proposito della committenza.

A fronte di una certa omogeneità di tipologie e di contenuti, è dunque possibile riscontrare elementi di specificità anche tra i cippi terminali dei recinti sepolcrali: tali specificità riguardano la maggiore o minore diffusione di questa categoria epigrafica; la disposizione degli elementi all'interno del testo; la presenza o meno della formula *locus sepulturae*, scritta per esteso o variamente abbreviata; le modalità di indicazione e di abbreviazione della pedatura del recinto funerario. *Mediolanum*, in particolare, è caratterizzata da un buon numero di cippi sepolcrali, ora di forma parallelepipedica, ora a centina; l'indicazione *locus sepulturae* non è mai presente, mentre è attestato – a differenza delle città circonvicine – uno schema sintattico in cui il nome del titolare si trova al caso nominativo ed è preceduto da *v(ivus) f(ecit)*; della pedatura del recinto funerario si indicano sempre sia le misure *in fronte* sia quelle *in agrum*.

1 *I. I. X*, 5, 2, 348.

2 *I. I. X*, 5, 2, 1006.

3 *I. I. X*, 5, 2, 752.

4 *I. I. X*, 5, 1, 407; *I. I. X*, 5, 2, 1006.

5 *I. I. X*, 5, 2, 958.

Capitolo 2

Are

Il secondo capitolo di questa prima sezione viene dedicato a una classe di monumenti dalla difficile identificazione terminologica, variamente definiti “ara”, “altare” o “cippo”¹; i primi due termini si trovano applicati a un ambito tanto funerario quanto votivo, mentre “cippo” sembrerebbe implicare già una destinazione funeraria del monumento. In questa sede si è scelto di utilizzare il termine “ara” in quanto è sembrato che potesse più chiaramente identificare, anche in ragione della denominazione antica, i monumenti in questione; l'uso del termine “altare”, infatti, implicando un confronto con la realtà a noi contemporanea, rischierebbe di confondere circa la reale funzione di questi monumenti, mentre il termine “cippo” sarebbe fortemente ambiguo, in quanto già utilizzato per quelle epigrafi che dovevano segnalare i vertici di un recinto funerario².

Il materiale viene presentato distinto in base alla funzione votiva oppure funeraria; per operare tale suddivisione ci si è basati pressochè esclusivamente sul contenuto del testo iscritto: per un certa serialità tipica di questo gruppo di supporti non è infatti possibile, se non in rari casi, distinguere le are votive da quelle funerarie in base alla tettonica o all'apparato decorativo.

2.1 Are sacre

Le are a destinazione votiva, ritrovate in numero decisamente superiore rispetto a quelle esposte in un contesto sepolcrale, rappresentano una percentuale considerevole della produzione epigrafica di *Mediolanum*: sono infatti centoquaranta le are attualmente conservate riferibili con buona sicurezza a *Mediolanum* o al suo *ager*.

2.1.1 Distribuzione topografica

Trattandosi di materiale ritrovato prevalentemente in una situazione di reimpiego, risulta pressochè impossibile collegare ogni singola ara all'originario contesto di esposizione, né in città, dove le aree templari sono praticamente sconosciute³, né tanto meno nell'*ager*, dove

1 Si veda a proposito DI STEFANO MANZELLA 1987, pp. 84-86 e pp. 90-91.

2 Così al §1.4 del capitolo precedente.

3 Il punto della situazione sull'archeologia di Milano romana è contenuta in SACCHI 2012, pp. 9-16. In base ai resti architettonici l'autore ipotizza l'esistenza di diverse aree templari, nessuna delle quali risulta tuttavia posizionabile nel tessuto cittadino: un tempio di età tardo-repubblicana cui riferire i capitelli emersi in via Bocchetto (p. 46); un complesso santuarioale di epoca augustea il cui ingresso sarebbe stato profilato dal

queste are rappresentavano forse l'unico elemento costituente di «santuari rurali» dalla presenza architettonica pressoché nulla¹. A ciò si aggiunge la costante migrazione di epigrafi dall'*ager* verso la città: come materiale bruto da costruzione in epoca tardoantica e medievale, come pezzi per arricchire le collezioni antiquarie nei secoli successivi. Di due delle venti are cittadine si ignora l'esatta provenienza (as.65, as.136)², mentre tutte le altre proverrebbero da contesti di reimpiego, in almeno due casi *ab antiquo* (as.104, as.129)³ – il che potrebbe far indurre a pensare sia a un recupero da una collocazione nelle immediate vicinanze, sia a un afflusso in città dal territorio circostante insieme ad altro materiale lapideo da destinare all'attività edilizia. Per quanto riguarda invece le centoventi are votive pertinenti all'*ager Mediolaniensis*, due di esse sono sicuramente di originaria collocazione extracittadina, ma non se ne conosce il luogo esatto di ritrovamento (as.72, as.119); per sei, invece, manca qualsiasi notizia circa la provenienza (as.60, as.66, as.75, as.132, as.133, as.135), sebbene sembri poco probabile un movimento “centrifugo” dalla città verso l'*ager*. All'interno della pertica mediolaniense, inoltre, si nota una concentrazione di are decisamente maggiore nella porzione nordoccidentale e una buona, per quanto assai inferiore, presenza in quella nordorientale, cui fa peraltro riscontro una presenza altrettanto fitta nell'Alta Brianza, estremo lembo sudorientale dell'*ager Comensis*.

| | |
|-----------------------------|----|
| <i>Ager</i> nordoccidentale | 81 |
| <i>Ager</i> occidentale | 4 |

rilievo che oggi inquadra la porta d'ingresso della cappella di S. Aquilino nella basilica di S. Lorenzo (p. 86); un tempio di epoca antonina cui riferire i capitelli del colonnato prospiciente la basilica di S. Lorenzo (p. 91). Anche le epigrafi conservano testimonianza dell'esistenza di santuari cittadini (la.33, la.62, arc.17), permettendo ad esempio di ipotizzare l'esistenza di un tempio a Minerva nell'area dell'attuale piazza Duomo (SARTORI 2011-2012, pp. 441-445), tempio che altri tendono invece a identificare con i resti di via Bocchetto (SACCHI 2012, pp. 47-48).

- 1 La definizione di tali “evanescenti” luoghi di culto è di SARTORI 1992a, particolarmente pp. 80-83. Un esempio di ciò potrebbe essere l'ara dedicata a Diana ritrovata ancora *in situ* a Musso (Como), sul margine destro di quella che un tempo era la *via Regina*, diretta da Como alla Rezia: l'ara, in marmo di Musso, era coperta da una tavola, pure in marmo di Musso, e circondata dai resti di un piccolo sacello a cielo aperto (GIUSSANI 1907, pp. 170-175; REALI 1989, p. 219, nr. 19; SARTORI 1994b, p. 72, nr. S104; REALI 1995, p. 138, nr. 28).
- 2 Di as.65 il Mommsen dice, traendo la notizia dall'Alciato, che fu trovata «Mediolani extra Eoae portae suburbana in loco q. d. ad Casulas duplas»: la *porta Eoa* dovrebbe essere Porta Orientale, per quanto indicata con un inconsueto grecismo di catulliana memoria (CAT., XI, v. 3), mentre in *Casulae duplae* sarebbero da riconoscere le Cascine Doppie, antico toponimo dell'attuale area del Politecnico e di Città Studi; l'epigrafe sarebbe dunque stata ritrovata al di fuori della cinta muraria, in area suburbana. Tale indicazione topografica tuttavia potrebbe cadere dal momento che l'epigrafe tramandata dall'Alciato risulta in parte diversa da questa. Per as.136 non si dispone di alcuna informazione.
- 3 Una in reimpiego nella muratura di un'abside della basilica paleocristiana di S. Tecla, sotto Piazza Duomo (as.104); l'altra (as.129) riutilizzata nella fondazione di edifici funerari romani a destra del presbitero dell'attuale basilica di S. Nazaro, per i quali la Bolla propone una datazione a epoca paleocristiana (BOLLA 1988, p. 70).

| | |
|----------------------------|----|
| <i>Ager</i> sudoccidentale | 2 |
| <i>Ager</i> orientale | 1 |
| <i>Ager</i> nordorientale | 24 |

Tabella 14: La distribuzione topografica delle are sacre nell'*ager Mediolaniensis*.

Non mancano tuttavia alcuni casi in cui è possibile ricostruire l'originario contesto di esposizione dell'epigrafe. Così è, ad esempio, per un'ara reimpiegata nelle mura della basilica paleocristiana di S. Tecla, al di sotto del Duomo di Milano (as.104): dedicata alla Triade Capitolina, nelle persone di *Iuppiter Conservator*, *Iuno* e *Minerva*, essa è stata collegata a un preesistente tempio di Minerva¹. Dell'ara dedicata *Herculi Quadr(ivio) – o Herculi (et) Quadr(ivis)*² – e reimpiegata in una tomba a camera presso la *basilica Apostolorum* si può invece ricostruire, proprio in virtù dell'epiteto divino, una collocazione “itineraria”, presso un crocicchio o lungo una strada (as.129); lo stesso si deve forse pensare per un'ara dell'*ager*, ritrovata a Liscate e posta alle *Iunones* da quello che sembrerebbe essere uno straniero, un viandante sulla via *Mediolanum-Brixia* (as.98). Un'ara a *Mars Militaris* inglobata nelle mura di Castelseprio viene dedicata da un personaggio nato nel territorio della vicina Morazzone e qui ritornato dopo il servizio militare (as.128)³; a Besozzo, invece, due are per *Liber Pater* (as.20bis, as.80) furono poste dal medesimo *Caius Albinus Optatus* presso un sacello del dio, da lui probabilmente innalzato entro i propri possedimenti fondiari.

2.1.2 Distribuzione cronologica

Le are votive mediolaniensi si distribuiscono cronologicamente tra il I e il IV secolo d.C., con però la precisazione che nessuna può datarsi con sicurezza al IV secolo d.C., mentre una manciata di esse si colloca – per certe caratteristiche paleografiche e onomastiche, ma anche per la recenziarietà delle divinità onorate – tra III e IV secolo d.C.

La maggior parte dei pezzi analizzati si data genericamente ai primi due secoli. Al I secolo d.C. possono essere attribuite con buona sicurezza ventuno are, in particolare una alla prima metà del secolo (as.20), due agli anni centrali (as.06, as.128) e una alla seconda metà del

1 Se ne dà indiscutibile conferma in SARTORI 2011-2012, pp. 441-445, sebbene la possibilità fosse già stata presentata in SARTORI 1996b.

2 Per la doppia interpretazione, nonché per le dinamiche del ritrovamento, si rimanda a ZOIA 2013.

3 Come si è cercato di dimostrare in ZOIA 2012, specialmente pp. 59-67. A quanto esposto nell'articolo in questione, tuttavia, vale la pena di aggiungere un dato archeologicamente significativo: scavi condotti a Morazzone là dove un tempo si trovava la chiesa di S. Maria Maddalena – al cui interno erano reimpiegate le epigrafi funerarie dei due *Sentii* – hanno rivelato come proprio nella prima metà del I secolo d.C. qui si dovesse trovare un'area sepolcrale di una certa importanza, della quale sono state poste in luce tre tombe, ma che doveva essere ben più ampia; a questa area possono essere ricollegate, credo senza ombra di dubbio, tutte le epigrafi ritrovate a Morazzone (MARIOTTI 1992-1993).

secolo (as.81). Particolarmente interessante è l'ara opistografa ritrovata a Besozzo (as.20), la quale reca sulle due facce testi di epoche differenti, segno evidente di un recupero già antico di materiale epigrafico atto ad essere re inciso: sulla faccia anteriore – la prima e più antica – è presente una dedica *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) una cum dibus diabu<s>que* posta forse da un *Valerianus Tadiani filius*, la quale può essere datata, per paleografia e onomastica del personaggio, alla prima metà del I secolo d.C.; la faccia posteriore, di incisione più recente, porta invece l'iscrizione per *Liber Pater* voluta da *Caius Albinus Optatus*, il quale fu duoviro ai tempi della trasformazione di *Mediolanum* in colonia, e dunque almeno dalla seconda metà del II secolo d.C. Al principato di Claudio viene attribuito, per motivi stilistici, il fronte dell'ara dedicata a *Iuppiter Optimus Maximus* dai fratelli *Qurtii* (as.06)¹, mentre l'ara a *Mars Militaris* ritrovata a Castelseprio ha un aggancio cronologico al 56 d.C., anno a partire dal quale i soldati della *legio IV Scythica* – cui appartiene il dedicante² – cessano di essere reclutati nella penisola italiana (as.128). Alla seconda metà del I secolo d.C., infine, sembrerebbe appartenere, sempre in base all'analisi del bassorilievo, cui peraltro non si oppone il testo, l'ara alle *Matronae* da Angera (as.81)³.

Nella seconda metà del II secolo d.C. si colloca con sicurezza un'ara precedente la trasformazione di *Mediolanum* in colonia e datata dal Boscolo tra il 170 e il 190 d.C. (as.55)⁴. Più o meno negli stessi anni sarebbe stata incisa anche una delle are murate nella collegiata di S. Vittore a Corbetta (as.40), dedicata a *Iuppiter Optimus Maximus* il giorno del genetliaco di Marco Aurelio⁵: il suo dedicante, un tale *Verus*, avrebbe voluto in tal modo omaggiare il principe in carica, di cui peraltro portava il *cognomen*.

Si collocano indistintamente nel II-III secolo d.C. quattordici are, mentre diciotto possono essere datate con maggiore precisione a partire dalla fine del II secolo d.C.

Tra III e IV secolo d.C., infine, si incontrano sei are. Per due di esse la datazione avviene in base alla presenza del gentilizio *Aurelius*, in un caso abbreviato (as.61), nell'altro accompagnato dal solo *cognomen* (as.52); rimane invece incerto il caso di un'ara proveniente da Brebbia (as.17), posta *pro salute* di un *Marcus Aurelius Lucilianus*: non è infatti possibile stabilire con certezza se il nome di tale personaggio sia o meno successivo alla *Constitutio Antoniniana*.

Globalmente si nota la stessa parabola cronologica identificata per la maggior parte

1 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 157-164.

2 Per cui si rimanda alla bibliografia già presentata alla nota 3 a p. 106.

3 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 171-174.

4 BOSCOLO CHIO 2002-2003, pp. 380-384.

5 Secondo la lettura presentata da REALI 1992-1993, pp. 148-159.

dell'epigrafia mediolaniense¹, con una notevole concentrazione di materiale nei primi due secoli dell'impero e un graduale venir meno a partire dal III secolo d.C.

2.1.3 Materiale

Ciò che si nota subito, quando si voglia considerare il materiale delle are votive mediolaniensi, è il predominio – fin dal I secolo d.C. e tanto in città quanto nell'*ager* – del granito e in particolare del serizzo, il quale ben si prestava, data la capillare distribuzione sul territorio e il basso costo di estrazione, ad atti di devozione spesso rapidi e di cui talora contava più l'effettiva presenza che la qualità. In città le are in granito sono quattordici, mentre nell'*ager* sono centodue; oltre al serizzo sono attestati anche i graniti, pure locali, di Baveno e di Montorfano. Interamente locali sono anche i marmi, impiegati in città in quattro casi e nell'*ager* in sette; la prima ara in marmo databile con una certa sicurezza è quella dei *Qurtii*, che in età claudia fa uso del marmo di Candoglia (as.06). Come si avrà modo di sottolineare più avanti, la doppia equazione “granito uguale a prodotto di bassa qualità” e “marmo uguale a prodotto di alta qualità”, se applicata in modo meccanico, rischia di trarre in inganno: sebbene non manchino infatti numerosi esempi che rientrano in questa casistica, esistono tuttavia alcune significative eccezioni, tanto are in serizzo dalle lettere splendidamente incise (as.20bis, as.54, as.80, as.129) quanto are marmoree che rivelano numerose incertezze nell'impaginazione e nel *ductus* (as.37, as.51, as.98).

Quanto ai materiali commercialmente classificati come “pietre”, si nota in sei casi l'uso della pietra di Angera (as.03, as.04, as.07, as.10, as.13, as.103); in due quello di un calcare la cui varietà non è definibile con certezza (as.19, as.136); in due casi l'uso di una pietra simile al serpentino (as.97, as.99)²; in uno, infine, del micascisto (as.79). Soprattutto per le are in pietra d'Angera e in serpentino, così come per alcuni in calcare, i risultati qualitativi raggiunti possono essere notevoli, come indica ora la cimasa particolarmente elaborata (as.04), ora la presenza di rilievi sul fronte e sui fianchi (as.07, as.10, as.13, as.136), ora la scelta di uno specchio ribassato corniciato a gola rovescia (as.04, as.136), ora l'accuratezza posta nell'impaginazione e nel tratteggio delle lettere. Si può dunque pensare, anche in questo caso, all'impiego di tali pietre come alternativa al più costoso marmo; a riprova di ciò starebbe l'uso, all'interno della medesima officina e per la produzione di due pezzi dall'impostazione monumentale ed epigrafica simile, nell'un caso del marmo di Candoglia, nell'altro della pietra

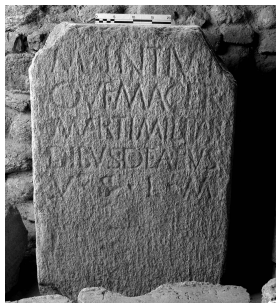

1 Parabola più in generale propria di tutta l'epigrafia romana di area occidentale, come dimostrato in MACMULLEN 1982.

2 Le due are in pietra serpentinosi, l'una dalla città (as.99), l'altra dall'*ager* (as.97), condividono forma allungata, misure del dado e modanatura della cimasa; manca invece qualsivoglia somiglianza relativamente al testo iscritto.






di Angera¹. Topograficamente, infine, si riconosce una dislocazione piuttosto varia di tali pietre, segno di una buona circolazione di materiale tanto in città quanto nell'*ager*: così la pietra serpentinoso si trova sia in città sia fuori, a Melzo; il calcare è attestato ad Angera, a Brebbia e a Sesto Calende; la pietra d'Angera, infine, è impiegata sia ad Angera sia nelle vicinanze, a Ispra.

2.1.4 Tipologia

Le are votive mediolaniensi manifestano, nell'insieme, caratteri di forte omogeneità esteriore. E' tuttavia possibile distinguere diversi sottogruppi in base alla foggia della cimasa – sottogruppi che, come si evince dal prospetto sottostante, sembrerebbero il risultato non di uno sviluppo diacronico, quanto piuttosto di un'originaria compresenza tipologica.

| TIPOLOGIA | DESCRIZIONE | ESEMPIO | ATTESTAZIONI | CRONOLOGIA |
|-----------|--|---|---|------------------------------|
| A | sommità liscia, senza pulvini e con <i>focus</i> non rilevato |  | as.79?, as.81?, as.128 | soprattutto I secolo d.C. |
| B | pulvini poco prominenti, “appoggiati” sul piano superiore; <i>focus</i> non rilevato |  | as.03, as.09, as.25, as.34?, as.37, as.82?, as.92, as.111, as.113 | I-III secolo d.C. |

¹ Si tratta di un'ara da Brebbia (as.16), in marmo di Candoglia, e di una da Ispra (as.13), in pietra di Angera; si veda a proposito ZOIA 2014a, pp. 342-347.

| | | | | |
|----|---|---|--|-------------------|
| C | pulvini in parte rilevati, in parte incisi; <i>focus</i> non rilevato; modanature sui fianchi |  | as.101 | ? |
| D | pulvini “a corna”; <i>focus</i> non rilevato |  | as.33?, as.52, as.57, as.58, as.59, as.66, as.68, as.90, as.94, as.95, as.100, as.107, as.109, as.110, as.118?, as.129, as.133, as.135 | I-IV secolo d.C. |
| E | pulvini prominenti; <i>focus</i> piramidale rilevato |  | as.11, as.21, as.45, as.80, as.84, as.112, as.127, as.130 | I-III secolo d.C. |
| E1 | variante di E: <i>focus</i> poco rilevato |  | as.08, as.18?, as.48, as.83 | I-II secolo d.C. |
| E2 | variante di E: il <i>focus</i> assume forme più tondeggianti e pare proseguire la linea dei pulvini senza soluzione di continuità |  | as.24, as.36 | I-II secolo d.C. |



| | | | | |
|---|---|--|------------------------|-----------------------|
| F | cimasa parallelepipedica che ingloba <i>focus</i> rilevato e/o pulvini |  | as.04, as.12. as.69 | I-III secolo d.C. |
| G | cimasa troncoconica |  | as.38 | II-III secolo d.C. |

Tabella 15: Le cimase delle are sacre mediolaniensi.

Tanto in città quanto nell'*ager* la tipologia che incontra maggior successo è la D, con i pulvini che paiono leggermente inclinati verso l'esterno e il *focus* non rilevato; altrettanto successo ha, ma solo nella produzione dell'*ager*, la tipologia E. Per quanto riguarda la tipologia A, di fatto la più semplice e di realizzazione pressochè immediata, tutti gli esempi risalgono con sicurezza al I secolo d.C.

Quanto alle modanature, il tentativo di individuare degli schemi di successione ricorrenti¹ si è scontrato con la difficoltà dell'impiego pressoché univoco del granito, che da un lato è difficilmente lavorabile – e dunque costringe il lapicida a forzose semplificazioni – dall'altro è facilmente soggetto a sfaldamento, tanto più se esposto agli agenti atmosferici. Ciò che in via generale si è potuto riconoscere è il ricorrere, per le cimase delle are in granito, di una sequenza che vede un piccolo echino, un rifascio aggettante dagli spigoli talora smussati e uno o più listelli; in taluni casi tra il rifascio e la serie di listelli è interposta una gola rovescia, in altri il rifascio sembra essere sostituito da un ovolo rovescio. Ben attestata è anche la serie che

¹ Operato sulla base della casistica proposta da BONNEVILLE 1980.

giustappone ovolo rovescio e gola rovescia. Per quanto riguarda invece le are in marmo, la condizione spesso frammentaria dei pezzi non permette di identificare eventuali ricorrenze. La modanatura degli zoccoli in granito vede, nei casi più semplici, la giustapposizione di più listelli, al di sotto dei quali può essere talora collocato un toro. Presente è anche la gola diritta, ora sottoposta ad un listello, ora sovrapposta a un rifascio.

Occorre infine sottolineare, per molte epigrafi, una particolare pesantezza della modanatura, perché particolarmente “carica” di sagome (as.04, as.09, as.12, as.59, as.83, as.84, as.94, as.108, as.111, as.112, as.116, as.137) oppure perché fortemente aggettante rispetto al dado (as.52, as.90, as.107). Neppure in questo caso è possibile ancorare tali caratteristiche a un arco cronologico ristretto: non sono, in altre parole, la “moda di un momento” quanto piuttosto manifestazioni convergenti di un orizzonte epigrafico con forti tratti di uniformità.

2.1.5 Dimensioni

La maggior parte delle are mediolaniensi non conserva le dimensioni originarie, dal momento che sono state spesso ridotte – ora asportando i pulvini, ora eliminando cimasa e zoccolo – per adattare alla nuova situazione di reimpiego edilizio. Nell'analisi delle dimensioni vengono dunque prese in considerazione soltanto le are integre, quelle cioè che conservino, in altezza, i pulvini e che mantengano larghezza – e dunque sporgenza delle modanature – e spessore originari.

L'ara completa di maggiore altezza, con i suoi 126 cm, è l'ara posta a Ercole dai *vicani Votodrones* di Somma Lombardo (as.127); essa doveva tuttavia essere superata da un'altra ara, da Cesano Boscone, la cui attuale altezza, in seguito all'asportazione dei pulvini, raggiunge comunque i 139 cm (as.108). L'ara più bassa, invece, è un'ara cittadina per le *Matronae*, alta 74 cm (as.69).

Non è stato possibile individuare con sicurezza quale rapporto proporzionale intercorresse tra le tre dimensioni delle are mediolaniensi, le quali dovevano in ogni caso essere soggette alle contingenze della pietra e della sua lavorazione. Si notano tuttavia dalle tabelle sottostanti alcune tendenze: per un'ara la cui altezza vada da 90 a 99 cm, ad esempio, si preferisce una larghezza compresa tra i 40 e i 49 cm e uno spessore tra i 30 e 39 cm (as.112); per un'ara alta tra un metro e un metro e dieci, invece, la larghezza andrà dai 50 a 59 cm e lo spessore dai 40 ai 49 cm (as.80). Sono inoltre attestate alcune are dal marcato sviluppo verticale, la cui larghezza si aggira cioè intorno ai 20-30 cm (as.30, as.94, as.99, as.100).

| | $20 \leq l \leq 29$ | $30 \leq l \leq 39$ | $40 \leq l \leq 49$ | $50 \leq l \leq 59$ | $60 \leq l \leq 69$ | $70 \leq l \leq 79$ |
|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| $70 \leq h \leq 79$ | | 2 | 1 | | | |
| $80 \leq h \leq 89$ | 1 | 3 | 2 | 2 | | |
| $90 \leq h \leq 99$ | | 2 | 7 | 2 | | |
| $100 \leq h \leq 109$ | | | 1 | 5 | 1 | |
| $110 \leq h \leq 119$ | | | 1 | 1 | | 1 |
| $120 \leq h \leq 129$ | | | | 2 | 1 | |

Tabella 16: Il rapporto tra l'altezza (h) e la larghezza (l) delle are sacre mediolaniensi.

| | $20 \leq p \leq 29$ | $30 \leq p \leq 39$ | $40 \leq p \leq 49$ | $50 \leq p \leq 59$ | $60 \leq p \leq 69$ |
|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| $70 \leq h \leq 79$ | 1 | 1 | 1 | | |
| $80 \leq h \leq 89$ | 3 | 5 | | | |
| $90 \leq h \leq 99$ | | 9 | 2 | | |
| $100 \leq h \leq 109$ | | 1 | 3 | 3 | |
| $110 \leq h \leq 119$ | | 1 | 1 | 1 | |
| $120 \leq h \leq 129$ | | 2 | 1 | | |

Tabella 17: Il rapporto tra l'altezza (h) e la profondità (p) delle are sacre mediolaniensi.

2.1.6 Apparato iconografico

Un elemento decorativo è presente su quindici monumenti, non solo in marmo o pietre, ma anche, sebbene in minor misura, in granito. Il fronte dell'ara può ospitare una scena di sacrificio (as.06, as.10, as.81) oppure un animale sacrificale (as.13, as.16)¹; in un caso è forse raffigurata una mensa (as.59). Il retro è occupato ora da una scena di danza (as.81), ora da un bovino collocato al di sotto di un festone (as.16), ora da un festone stilizzato (as.07). I fianchi vedono diverse combinazioni, come segnalato nella tabella sottostante: si notano da un lato il tema iconografico del sacrificio, affrontato in tutti i suoi aspetti – atto, vittime, strumenti – dall'altro temi vegetali dalla funzione più propriamente ornamentale, per quanto non privi di una certa valenza simbolica.

| | | | | | | | |
|------------|--|---------------|---|---------------|--|---------|---|
| FIANCO DX | <i>urceus</i> | <i>patera</i> | piatto, <i>urceus</i> e coltello sotto festone | <i>lituus</i> | vite dal <i>kantharos</i> con fulmini | festone | ? |
| FIANCO SIN | <i>patera</i> | as.114 | | | | as.07 | |
| | <i>urceus</i> | | as.54, as.84 | | | | |
| | <i>patera</i> e <i>urceus</i> sotto festone | | | as.13, as.16 | | | |

¹ Per tale scelta iconografica si rimanda a ZOIA 2014a, pp. 342-347.

| FIANCO DX | <i>urceus</i> | <i>patera</i> | piatto, <i>urceus</i> e coltello sotto festone | <i>lituus</i> | vite dal <i>kantharos</i> con fulmini | festone | ? |
|--|---------------|---------------|---|---------------|--|---------------|-------|
| FIANCO SIN | | | | | | | |
| candelabra vegetale sotto festone | | | | | | | as.81 |
| vite dal <i>kantharos</i> con fulmini | | | | | as.06 | | |
| festone | | | | | | as.22, as.140 | |
| ? | | | | as.10 | | | |

Tabella 18: L'iconografia dei rilievi sui fianchi delle are sacre mediolaniensi.

2.1.7 Specchio

Le iscrizioni delle are mediolaniensi sono prevalentemente a campo aperto, mentre solo in sette casi lo specchio è corniciato: ciò si spiega, più che con la difficile lavorazione del granito, con la struttura stessa dell'ara, per cui il dado, incaricato di ospitare il testo iscritto, risulta già di per sé uno spazio ben delimitato. Le corniciature sono presenti su monumenti in marmo, pietra d'Angera e calcare: si tratta in tutti i casi di specchi ribassati e corniciati (as.04, as.04bis, as.38, as.103, as.121, as.134, as.136). In tre casi tale corniciatura viene ripresa anche sui fianchi dell'ara (as.38, as.121, as.136).

Il testo iscritto occupa l'intero campo in trentasei casi; più in generale si nota comunque la tendenza a coprire la maggior parte dello spazio disponibile, così che raramente si trova una percentuale di occupazione inferiore a 1/2 (as.10, as.99).

Talora parti dell'iscrizione vengono collocate sulla cimasa e, più raramente, sullo zoccolo dell'ara. Nello specifico la cimasa può accogliere il nome del dio (as.64, as.66, as.88, as.94, as.99?, as.109, as.131?), quello del dedicante (as.64) e, forse come esito di una “prefabbricazione” del pezzo, la formula di scioglimento del voto (as.90). Sullo zoccolo si colloca invece l'ultima linea del testo, contenente ora la sigla *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* (as.46, as.88), ora la specifica *loco dato a* (as.72).

2.1.8 Impaginazione e sintassi

Le iscrizioni delle are votive mediolaniensi sono prevalentemente centrate nello specchio, anche in virtù della brevità dei testi, i quali si mantengono il più delle volte al di sotto delle cinque linee; a riprova di ciò sta il fatto che anche iscrizioni apparentemente meno curate o addirittura “fai-da-te” riescono a essere centrate con un certo successo. In alcuni casi l'impaginazione centrata ha forma di clessidra, così da mettere ulteriormente in rilievo,

mediante i rientri laterali, una specifica linea: il *cognomen* del dedicante (as.07, as.99), il nome di una divinità codestinataria (as.100), oppure una parola del culto su cui si vuole dirigere l'attenzione, come *donum* (as.111) o *votum* (as.16).

Abbastanza numerose sono anche le iscrizioni giustificate, cronologicamente distribuite dal I al III secolo d.C. Tale schema impaginativo si accompagna solitamente a testi che, poiché sommano più dedicanti o si aprono ad espressioni del tipo *pro* + ablativo, risultano più lunghi del solito (as.20, as.21, as.34, as.41, as.85, as.112). Non mancano tuttavia casi in cui sono giustificati anche testi che non superano le quattro linee: si tratta per lo più di iscrizioni malamente eseguite, per cui si può pensare all'effettiva difficoltà di un lapicida inesperto nel gestire lo spazio a sua disposizione (as.25, as.58, as.65). Particolarmente interessante è poi un'ara conservata nel battistero di Arsago Seprio (as.30), la cui forma allungata di fatto “impone” la *scriptio continua* e la giustificazione del testo. Occorre infine ricordare la giustapposizione di impaginazione centrata e impaginazione giustificata. In tre casi (as.46, as.64, as.131) a una prima linea centrata, contenente il nome del dio, segue un blocco di testo giustificato; in due casi (as.32, as.78) a essere centrata è la formula di scioglimento del voto, posta in chiusura dell'intera iscrizione. A Besozzo, invece, l'ara di *Valerianus* (as.20) centra sia il nome del dio alla l.1 sia la formula finale alla l.7. Conclude il quadro un'epigrafe di Gornate Olona (as.43) la quale doveva essere, in origine, interamente giustificata; a incisione terminata, tuttavia, il lapicida dovette accorgersi di aver dimenticato il *praenomen* del personaggio dedicante e dunque lo inserì nell'interlinea tra la prima e la seconda linea, centrandolo nello specchio e ponendogli a lato, forse per mantenere un equilibrio proporzionale con le altre linee, due *hederae distinguentes*¹.

Meno fortuna sembra aver incontrato l'allineamento a sinistra, per cui valgono le stesse osservazioni fatte a proposito dell'impaginazione giustificata: ora lo si incontra in iscrizioni dall'esecuzione difficoltosa (as.23, as.29, as.87, as.94), ora in iscrizioni ben eseguite, ma più lunghe del consueto (as.80). Un'ara da Seveso (as.105), il cui testo si sviluppa su tre linee, doveva in origine presentare un'impaginazione allineata a sinistra; la necessità di inserire alcune lettere dimenticate – la E in chiusura di l.1, la S in chiusura di l.2 – avrebbe tuttavia sbilanciato queste linee verso destra, costringendo così il lapicida ad aggiungere un'*hedera* in chiusura di l.3 per riequilibrare il tutto con un'impaginazione giustificata². In alcuni casi è possibile incontrare parti di testo allineate a sinistra accostate a parti di testo centrate. Ora è

1 Non si accorge di questo intervento correttivo da parte del lapicida l'editrice del testo (ANTICO GALLINA 2009; ANTICO GALLINA 2010), che preferisce leggere la l.2 *l(aetus)* laddove nulla si oppone al più semplice scioglimento *L(ucius)*.

2 L'ipotesi, assai acuta, è di BRUNI - RESNATI 1998, pp. 187-189.

l'ultima linea, con la formula di scioglimento del voto, a essere centrata (as.20, as.72, as.76, as.128); ora, più in generale, è l'ultimo a capo, qualunque sia il suo contenuto (*filius*, as.26; *suis*, as.92); ora, infine, su un'ara di Bizzozero (as.01), a essere centrata è la l.4, contenente una parte del patronimico e la formula *v(otum) s(olvit)*.

In tre casi è attestata un'impaginazione a paragrafo. L'epigrafe a *Hercules* della basilica di S. Nazaro Maggiore a Milano (as.129), ad esempio, fa rientrare, allineandole sulla sinistra, le linee 2 e 3, l'una riservata al nome del dedicante, l'altra alla formula di scioglimento del voto. Nell'iscrizione posta *Matronis* e conservata nella chiesa della Beata Vergine di Vimercate (as.93), invece, a rientrare sono le prime due linee, contenenti i *tria nomina* del fedele, mentre sporgono sulla sinistra le linee 3 e 4, con il nome delle divinità venerate e la formula *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*. In città un'ara di ormai III secolo d.C. (as.74) mostra una l.2 e una l.3 rientrate, una l.1 – contenente parte del nome della divinità – e una l.4 – contenente il nome del dedicante e la specifica *loc(o) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)* – sporgenti. In un caso (as.33), infine, ad alcune linee paragrafate si accoda una linea centrata, l'ultima, dove compare la formula di scioglimento del voto.

Anche l'allineamento a destra è attestato sulle are sacre mediolaniensi, in particolare su un'ara da Sumirago (as.122) e su una da Brebbia (as.18).

L'evidenza dei sintagmi è all'incirca nella metà dei casi decrescente, così da mettere in rilievo ora il nome della divinità, ora quello del dedicante, qualora si trovi in prima posizione (as.128); in due casi il peso maggiore viene attribuito alla formula di scioglimento del voto, anticipata e collocata in testa all'iscrizione (as.81, as.90), in un caso all'aggettivo *sacrum*, preposto al nome della divinità dedicataria dell'ara (as.97).

Diffuse, per quanto in minor misura, sono anche le evidenze uniformi ed esplosive. Quest'ultima, in particolare, permette di evidenziare nello stesso momento il nome della divinità, in apertura del testo iscritto, e la formula di scioglimento del voto, in chiusura; in due casi, tuttavia, l'ultima linea ospita ora il *cognomen* del dedicante (as.73), ora l'indicazione *l(oco) d(ato) p(ermissu) c(ollegi)* (as.62).

Anche un'evidenza alternata incontra un discreto successo, per quanto non sempre possa essere spiegata con una precisa scelta comunicativa del lapicida: non mancano infatti alcuni casi in cui la variazione di altezza tra una linea e l'altra è minima e difficilmente giustificabile dal punto di vista comunicativo (as.17, as.33, as.35, as.65, as.78). Per tre iscrizioni un'evidenza alternata mette in rilievo il nome della divinità e il gentilizio del dedicante (as.43, as.70, as.71); in due fa risaltare il nome del dio e la formula di scioglimento del voto (as.70, as.72); un'iscrizione da Bizzozero, infine, evidenzia, con un'altezza maggiore, il nome singolo

del dedicante e il *cum suis* finale, cioè il gruppo dei dedicanti dell'ara (as.01).

Un'evidenza crescente è attestata per cinque iscrizioni, sulle quali dà rilievo alla formula conclusiva di scioglimento del voto (as.21, as.41, as.88, as.89); in un caso, invece, un peso maggiore spetta al nome del dedicante (as.29).

In cinque casi, infine, un'evidenza accentrata fa risaltare rispettivamente il nome del dio (as.129), i *tria nomina* (as.36), il gentilizio (as.02) e il *cognomen* del dedicante (as.24), la formula di scioglimento del voto (as.106).

L'interlinea è in egual misura compatta e ariosa, a seconda della lunghezza del testo e dello spazio a disposizione.

L'evidenza dell'interlinea è prevalentemente uniforme, sebbene non manchino esempi differenti. Ben attestata è, ad esempio, un'evidenza decrescente: essa serve a mettere in rilievo il nome della divinità, alla l.1, oppure, nel caso di un'ara da Gallarate (as.34), le prime tre linee di testo – peraltro ben più alte delle successive – contenenti la dedica al dio, la formula *pro salute* e il nome del beneficiario. In due occasioni l'evidenza decrescente è dovuta al fatto che l'ultima linea, contenente la formula di scioglimento del voto, viene addossata alle precedenti a causa di un errato calcolo dello spazio a disposizione, che viene dunque a mancare (as.17, as.20).

Un'evidenza crescente, attestata in circa un quinto dei casi, mette in risalto la formula finale di scioglimento del voto, ma anche il nome del fedele (as.29) e, su un'ara da Angera (as.06), il sevirato ricoperto dai due dedicanti¹, peraltro sottolineato anche dall'isolamento su una sola linea e dalla centratura nello specchio.

Un certo successo incontra anche un'evidenza dell'interlinea esplosa, la quale corrisponde in cinque casi a una parallela evidenza dei sintagmi. Si tratta per lo più di far risaltare il nome della divinità, alla l.1, e la formula finale di scioglimento del voto; su un'ara da Gerenzano si mettono in evidenza la dedica *Victoriae* e la specifica conclusiva *de suo* (as.90), mentre un'iscrizione cittadina, peraltro impaginata a paragrafo e dunque con un particolare peso attribuito alla prima e ultima linea, marca ulteriormente queste due linee con una più ampia interlinea (as.74).

Un'evidenza accentrata si trova in cinque casi, anche se non sempre è possibile giustificarla con una precisa strategia comunicativa. Ora un'interlinea più alta si trova tra l'aggettivo

¹ Resta in dubbio se a ricoprire il sevirato fu soltanto il secondo personaggio menzionato nel testo, *Publius Qurtius Primus*, o se l'indicazione conclusiva, proprio in quanto conclusiva e variamente posta in risalto, non sia da riferire anche a *Publius Qurtius Victor*. Sembrerebbe opporsi a questa seconda interpretazione un'ara perduta a Mercurio (*CIL* V, 5480) pure posta da *Publius Qurtius Victor*, il quale tuttavia in questo caso non si qualifica come *sexvir*; in alternativa si potrebbe pensare a un sevirato ottenuto nel periodo intercorso tra le due dediche.

sacrum, posposto al nome della divinità, e il nome del dedicante (as.68, as.71), ora invece compare all'interno del nome stesso del dedicante, tra la linea riservata al *nomen* e quella riservata al *cognomen* (as.11, as.38, as.43). Non si registrano casi di coincidenza tra evidenza accentrata dell'interlinea ed evidenza accentrata dei sintagmi.

Mancano esempi di coincidenza anche per un'evidenza dell'interlinea alternata, la quale si incontra quattro volte, peraltro con variazioni di altezza minime e dunque difficilmente come frutto di una precisa strategia del lapicida (as.18, as.37, as.80). Sicuramente voluta è invece l'evidenza alternata di un'iscrizione cittadina dedicata a Giove (as.62): il nome del dio, alla l.1, viene messo in risalto da un'interlinea leggermente più ampia di quella che si ha, alle ll.2-3, entro il nome del dedicante; quindi un ampio spazio anepigrafe e, come secondo blocco di testo, *v(otum) s(olverunt) l(ibenter) m(erito)* (l.4) e *l(oco) d(ato) p(ermisso) c(ollegi)* (l.5).

Quanto alla sintassi, si possono riconoscere tre modelli differenti¹: il modello (A) colloca in prima posizione il nome della divinità, il modello (B) il nome del dedicante, il modello (C) la formula di scioglimento del voto, sia nella forma *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*, sia nella più rara variante *voto soluto*; a questi si affianca un modello (D), il quale ripropone di fatto la struttura di (A), anteponendo però l'aggettivo *sacrum* al nome della divinità. Il modello (A), che prevale nettamente su tutti gli altri, si articola a sua volta in alcuni sottotipi. Un primo sottotipo (A1) vede in apertura il nome della divinità, talora seguito da *sacrum*², quindi il nome del dedicante, infine la formula di scioglimento del voto; non mancano comunque casi in cui tale formula risulta omessa³. Un secondo sottotipo (A2) pone il nome del dedicante in posizione finale, anticipando dunque al secondo posto *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*. Il terzo sottotipo (A3), infine, presenta soltanto il nome della divinità dedicataria dell'ara. Dei tre, il primo è sicuramente il più diffuso, tanto che se ne sviluppano delle ulteriori varianti, come si vede nella tabella sottostante.

A tali modelli sintattici corrisponde generalmente una strutturazione lineare del testo sulle linee di scrittura. Il nome del dio e la formula di scioglimento del voto vengono per lo più isolati su una sola linea, così come l'aggettivo *sacrum*, il quale tuttavia può talora trovarsi abbreviato *sac(rum)* e posto a fianco del nome della divinità (as.82). Il nome del dedicante è in alcuni casi “stipato” su un'unica linea⁴, ma la maggior parte delle volte viene spezzato su

1 Si anticipa qui, per motivi di chiarezza, la classificazione degli schemi sintattici delle iscrizioni votive di cui si dirà più ampiamente al §6.3.2.

2 Modello A1b: as.24, as.45, as.68, as.71, as.112; modello A1d: as.39, as.47, as.98; attribuzione incerta: as.82, as.85, as.103.

3 Modello A1c: as.06, as.14, as.34, as.42, as.56, as.61, as.86, as.91, as.111, as.122, as.140; modello A1d: as.39, as.47, as.98.

4 Scritto per esteso: as.06, as.16, as.62, as.84, as.89, as.104, as.111, as.129; parzialmente abbreviato: as.13, as.18, as.36, as.61, as.72, as.75, as.90, as.94, as.96, as.112; ridotto alle sole iniziali: as.54, as.116. Per quanto

due, solitamente nella forma *praenomen + nomen / cognomen*; non mancano tuttavia altre soluzioni:

- *praenomen + nomen + patronimico + tribus / cognomen* (as.55);
- *praenomen + nomen + patronimico / tribus + cognomen* (as.128);
- *praenomen + nomen + patron(on)imico / cognomen* (as.51, as.99);
- *praenomen + nomen / patrononimico + cognomen* (as.132);
- *pranomen + nomen / patronimico* (as.122);
- *nomen / cognomen* (as.12, as.28, as.38, as.46, as.52, as.102);
- idionimo / patronimico (as.23, as.97);
- EL1 / EL2 (as.65).

A volte il nome del dedicante si sviluppa su tre linee di testo, solitamente per dare maggior peso al nome del padre – soprattutto nel caso di donne o di uomini con onomastica indigena – oppure, in un caso da Milano, a quello del patrono:

- *praenomen / nomen / cognomen* (as.08, as.43);
- *nomen / patronimico / cognomen* (as.57, as.67);
- *praenomen + nomen / cognomen del patrono + libertus / cognomen* (as.71);
- idionimo / idionimo paterno / *filius* (as.01, as.26, as.106);
- idionimo / *praenomen* paterno / *filius* (as.48);
- idionimo / EL1 paterno / EL2 paterno + *filius* (as.04, as.44).

Abbastanza numerosi sono gli esempi di disposizione inarcata dei diversi sintagmi che compongono l'iscrizione, disposizione che tuttavia non sempre riguarda l'intero testo – venendo comunque isolati il nome della divinità e la formula di scioglimento del voto (as.88) – e che non sempre si incontra in epigrafi di basso livello qualitativo (as.20bis, as.80). Su un'ara da Castelseprio (as.138), questa sì di esecuzione difficoltosa, l'inarcatura riguarda la collocazione in interlinea della S finale del nome *Secundus*, per cui manca spazio alla fine della l.1, e lo spostamento in chiusura di l.4, dopo cioè la M di *m(erito)*, della O di *Mercurio*, che il lapicida non riesce a inserire alla precedente l.3.

riguarda la scelta “estrema” di ridurre il nome del dedicante alle sole iniziali, si veda più avanti il §2.1.12.

| MODELLO | | SINTASSI | | ATTESTAZIONI | |
|---------|----|---|---|--------------|--------|
| A | A1 | A1a | divinità dedicante V S L M | 70+4? | 127+1? |
| | | A1b | divinità <i>sacrum</i> dedicante V S L M | 4+3? | |
| | | A1c | divinità dedicante | 12+2? | |
| | | A1d | divinità <i>sacrum</i> dedicante | 3+3? | |
| | A2 | | divinità V S L M dedicante | 16+1? | |
| | A3 | | divinità | 2 | |
| B | | dedicante divinità V S L M | 5 | 5+1? | |
| C | | V S L M divinità dedicante | 3 | 3 | |
| D | | <i>sacrum</i> divinità dedicante V S L M | 2 | 2 | |

Tabella 19: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sulle are sacre mediolaniensi.

In alcuni casi il testo può accogliere ulteriori sintagmi, nello specifico il complemento di vantaggio *pro* + ablativo, indicante a favore di chi il dedicante scioglie il voto ponendo l'ara, e il complemento di compagnia *cum* + ablativo, che indica l'azione congiunta di più codedicanti, uno dei quali – in quanto l'unico di cui si esplicita il nome – di fatto in posizione di rilievo sugli altri.

Sulle are mediolaniensi un complemento di vantaggio è attestato in quindici casi: *pro salute* (9 casi), *pro valetudine* (1 caso), *pro se* (1 caso), *pro se et suis* (2 casi), *pro fructibus* (1 caso), *reditu* (1 caso). *Pro salute* è solitamente seguito dal genitivo della persona beneficiata, ad eccezione di un'iscrizione da Leggiuno (as.21) dove compare *pro salute sua suorumve*, di fatto concettualmente una variante di *pro se et suis*, e di un'iscrizione da Agliate (as.88) dove l'espressione *pro salute dominorum suorum* si amplia in *et sua et familiae suae*; analogo è il caso di un'ara trovata a Melzo (as.97) dove si legge *pro valetudine sua*. Su un'ara a Giove Ottimo Massimo, al sintagma *pro salute* segue *pro fructibus* (as.46), mentre in un'altra

occasione si incontra, al semplice ablativo, *reditu* (as.113). Quanto alla collocazione del complemento di vantaggio entro i modelli sintattici sopra identificati, si hanno diverse soluzioni:

- dopo il nome del dedicante (as.14, as.21, as.45, as.46, as.84, as.88, as.112);
- dopo il nome della divinità (as.17, as.33, as.34, as.46, as.47);
- dopo la formula di scioglimento del voto (as.92, as.97, as.113);
- dopo *sacrum* in un modello di tipo A1b/A1d (as.82).

Un complemento di compagnia compare invece diciotto volte, delle quali dieci nella generica forma *cum suis* (as.01, as.30, as.36, as.52, as.63, as.65, as.68, as.79, as.118, as.123), in due casi ampliata in *cum suis omnibus* (as.50, as.110); tre volte con l'indicazione del solo rapporto di parentela (as.64, as.80, as.112); due volte con il nome della persona coinvolta nella dedica, preceduto oppure seguito dall'indicazione del rapporto di parentela (as.55: *cum Atilia C(ai) f(ilia) Veneria coniug(e)*; as.61: *cum Valeria Atiliana coniuge*). Nella maggior parte dei casi il complemento di compagnia è posto dopo il nome del dedicante, ma non mancano altre possibilità:

- dopo il nome della divinità (as.123);
- dopo la formula di scioglimento del voto (as.01, as.110);
- dopo *pro se*, a sua volta collocato dopo il nome del dedicante (as.112).

Infine, nel caso in cui la dedica dell'ara sia stata suggerita al fedele da un'altra divinità, può essere necessario inserire nel testo una formula come *ex iussu et imperio* (as.112), *iussu imperiove* (as.61) o ancora *ex auctoritate* (as.79). Nel primo caso la formula apre l'intera iscrizione ed è dunque posta davanti al nome stesso della divinità dedicataria dell'ara; nel secondo caso segue il nome del dio, ma precede quello del dedicante; nel terzo caso, infine, è collocata dopo *cum suis*, a sua volta posposto al nome della divinità e del dedicante.

2.1.9 Formulario

L'elemento principale che permette di riconoscere un'iscrizione sacra mediolaniense è senza dubbio la formula *votum solvit libenter merito*, abbreviata alle sole iniziali e collocata a chiusura del testo. E' tuttavia possibile riconoscere numerose varianti, sia nella strutturazione della formula sia nella sua posizione.

V(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito) compare in questa forma settantuno volte, in un caso abbreviata *vo(tum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* (as.74bis), in un altro preceduta dall'aggettivo *ho(c)* (as.65). In due iscrizioni si trova *v(otum) s(olvit) m(erito) l(ibenter)* (as.69, as.115),

mentre ricorrono una sola volta le seguenti combinazioni: *v(otum) l(ibenter) m(erito) s(olvit)* (as.23); *v(otum) m(erito) l(ibenter) s(olvit)* (as.114); *m(erito) l(ibenter) v(otum) s(olvit)* (as.116). In alcuni casi nella formula viene inserito anche *laetus*: *v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibenter) m(erito)* (as.09, as.16 con *votum* per esteso); *v(otum) l(aetus) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* (as.44); *m(erito) v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibenter)* (as.99); *v(otum) l(aetus) lib(enter) m(erito)* (as.22). Abbreviate in modo differente sono *vot(um) lib(enter) s(olvit)* (as.113) e *laet(us) lib(enter) fecit* (as.19), mentre varia il modello di partenza, pur mantenendone la struttura quadripartita, la formula *d(onum) p(osuit) l(ibenter) m(erito)* che si incontra su un'ara di Angera (as.03). Un certo successo incontrano anche talune formule binomiali, in primo luogo *v(otum) s(olvit)*, che conta undici ricorrenze; attestata tre volte è *l(ibenter) m(erito)* (as.17, as.20bis, as.80), mentre in un caso l'interpretazione oscilla tra *l(ibenter) m(erito)* e *s(olvit) m(erito)* (as.85). A ciò si aggiungono, infine, esempi di formule scritte per esteso: *votum solvit* (as.97); *voto soluto* (as.81, as.126); *ex voto* (as.74, as.89, as.108). La scelta dell'una o dell'altra formula non sembrerebbe dipendere tanto da questioni cronologiche – sebbene si noti una certa preferenza per le formule binomiali e per *ex voto* tra II e III secolo d.C. – quanto piuttosto da scelte officinali che non sempre è possibile ricostruire.

Dai diversi linguaggi officinali doveva dipendere anche la collocazione della formula all'interno della sintassi del testo iscritto. Nella maggior parte dei casi essa si trova in posizione conclusiva; in tre casi essa apre il testo iscritto (as.81, as.90, as.133), in diciassette è collocata dopo il nome della divinità. Qualora si trovi collocata sulla cimasa dell'ara o comunque in testa all'iscrizione, si può pensare a un'epigrafe “preconfezionata”, cioè fornita, prima ancora della vendita, di quella parte di iscrizione ritenuta, indipendentemente dalle richieste del futuro committente, imprescindibile.

Solo in città si incontrano le formule relative alla concessione dello spazio entro cui innalzare l'ara: in due casi, *l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)* (as.134) e *loc(o) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)* (as.74), la concessione viene dall'*ordo* cittadino; in uno, *l(oco) d(ato) p(ermisso) c(ollegi)* (as.62), da un non ben definito *collegium*; in un quarto, *l(oco) d(ato) ab Alb(ucius?) Caran(tus?)* (as.72), da un privato. In tutte e quattro le occasioni tale formula si trova in chiusura dell'iscrizione, in un caso (as.72) sullo zoccolo dell'ara.

2.1.10 Scrittura

Le iscrizioni delle are votive mediolaniensi impiegano in modo pressoché esclusivo la capitale quadrata; fanno eccezione tre testi interamente vergati in capitale rustica e quattro in

cui quadrata e rustica si trovano abbinata. Interamente in rustica sono un'ara cittadina dedicata a Diana e datata tra il II e il III secolo d.C. (as.121); un'ara, pure cittadina, per il *Deus Magnus Pantheus*, probabilmente Mitra, datata al III secolo d.C. (as.74); la metà inferiore di un'ara reimpiegata come capitello nella basilica di Agliate e che non è possibile datare (as.50). Sembrerebbe dunque di poter riconoscere anche per questi monumenti un'applicazione relativamente tarda della capitale rustica alla totalità dell'iscrizione. Merita una menzione il fatto che sulla faccia posteriore dell'ara a Mitra (as.74bis), dove si trova il prosieguo dell'iscrizione con un'ulteriore dedica *Viribus*, il testo è redatto, sebbene con una certa difficoltà¹, in capitale quadrata: si tratta forse di un'aggiunta successiva, quando l'ara già si trovava collocata, ad opera di un lapicida “impacciato” dal fatto di dover operare su una superficie verticale e che dunque sceglie la più semplice quadrata per ottenere comunque il miglior risultato possibile.

In due casi – un'ara cittadina di difficile datazione (as.64) e un'ara da Gorla Maggiore datata al III secolo d.C. (as.89) – la capitale quadrata si trova applicata solo al nome della divinità, mentre il resto del testo iscritto è in rustica; su un'ara ritrovata a Milano e dedicata a Mitra (as.61) si trovano in capitale quadrata sia il nome del dio sia la specifica *iussu*, alla l.2, mentre già *imperiove*, alla l.3, e il nome della divinità ispiratrice sono in rustica; a Besozzo, infine, un'ara dedicata alle Matrone, probabilmente di I-II secolo d.C., sarebbe interamente in quadrata, se non fosse per due linee in rustica, forse aggiunte in un secondo momento, in cui il dedicante ricorda di essere stato decorato *ornamentis decurionalibus* (as.19). Si notano qui due tendenze: da un lato, già nel I-II secolo d.C., un uso della rustica per brevi aggiunte a un testo prevalentemente in capitale quadrata; dall'altro, nel III secolo d.C., un uso della quadrata per evidenziare parti significative – *in primis* il nome della divinità – di un testo che altrimenti sarebbe totalmente in rustica; a meno che ciò non si voglia spiegare con un preconfezionamento dell'ara, la quale avrebbe recato, fin dall'inizio e in capitale quadrata, il nome del dio.

Non mancano neppure casi di “interferenza”, cioè di presenza, all'interno di testi in quadrata, di singole lettere – soprattutto A, M, N e T – in capitale rustica (as.15, as.24, as.25, as.30, as.37, as.46, as.66, as.70, as.104, as.129).

Per quanto riguarda nello specifico le caratteristiche della capitale quadrata, si nota innanzi tutto la scarsa frequenza con cui si incontrano sia un'ombreggiatura marcata sia apicature *standard*²: ciò è dovuto da un lato alle difficoltà del granito, dall'altro alle scarse abilità

1 A riconferma di ciò sta anche l'abbreviazione “anomala” *vo(tum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*.

2 Lo *standard* delle apicature viene definito sulla base delle epigrafi di più pregiata esecuzione e prevede apicature triangolari per le aste verticali, compreso l'eventuale pilastrino rettilineo di G, le aste oblique, la

tecniche degli operatori, i quali poche volte appaiono come lapicidi professionisti. A ciò si aggiunge, in taluni casi, l'impiego evidente di sagome per aiutare il tracciato delle lettere (as.29, as.113, as.128), mentre l'estrema frammentazione del *ductus* rivela, in altri casi, una mano non esperta e attrezzi non adeguati (as.58, as.88, as.107). Per contro si riconoscono una serie di epigrafi che, pur impiegando il granito, mostrano una grafia particolarmente curata, segno della grande capacità, da parte del lapicida, di gestire l'incisione: così ad esempio l'ara a Ercole della milanese *basilica Apostolorum* (as.129) ha lettere ben tracciate – si veda ad esempio la lunga coda di Q – dall'ombreggiatura marcata e dalle apicature ben evidenziate; così anche le due iscrizioni poste a *Liber Pater* da *Caius Albinus Optatus* (as.20bis, as.80), la cui qualità elevata risulta tanto più evidente se si considera il rovescio della prima (as.20), dove una precedente iscrizione a Giove rivela una mano assai meno esperta; così la stessa ara di Besozzo (as.19) o l'ara alle Matrone da Vimercate (as.54), sulle quali il lapicida riesce sia a marcare l'ombreggiatura sia a ottenere apicature *standard*.

2.1.11 Maestranze

Non è sempre facile chiarire la genesi di queste are, tanto più se prodotti dell'*ager*: se infatti in città ci si potrebbe aspettare il ricorso, da parte del committente, a botteghe cittadine, più complesso è il discorso per l'*ager*, dove si intrecciavano realtà officinali differenti. Si prospettano dunque, per la produzione di are sacre dell'*ager*, diverse e molteplici soluzioni:

- l'acquisto dell'epigrafe in una bottega cittadina, dove è arrivata in stato di semilavorato dal luogo dell'estrazione e dove viene rifinita, e il successivo trasporto nel luogo prescelto dal committente;
- l'acquisto dell'epigrafe in una bottega sorta presso un centro abitato dell'*ager*, dove pure è arrivata in stato di semilavorato, e il trasporto nel luogo di esposizione, più o meno distante da quello di produzione;
- l'acquisto del solo supporto presso uno dei punti di estrazione, la rifinitura e l'incisione del testo presso la cava stessa ad opera di lapicidi non professionisti, quindi il trasporto nel sito di esposizione;
- l'acquisto del supporto presso uno dei punti di estrazione, il trasporto nel luogo prescelto o a breve distanza da esso, quindi l'intervento di un lapicida itinerante o improvvisato – a volte anche del committente stesso – per terminare l'epigrafe.

cravatta di E e di F; apicature “a becco”, cioè sviluppate verso il basso, per la traversa di T, il braccio superiore di E, F e Z, la curva superiore di C, G e S; apicature “a uncino”, cioè sviluppate verso l’alto, per la barra di L, il braccio inferiore di E, F e Z, la curva inferiore di C e S; apicature “a taglio” per i vertici superiori di A e M; apicature assenti sui vertici inferiori e sulla coda di R e di Q.

Mentre non ci sono prove certe di una provenienza cittadina delle are sacre dell'*ager*, il che sarebbe stato tra l'altro eccessivamente dispendioso, è invece possibile riconoscere l'esistenza di botteghe epigrafiche in prossimità dei principali centri abitati dell'*ager Mediolaniensis*¹. Una o più botteghe scultoree dovevano certo essere presenti ad Angera, come testimoniano la ricchezza e la specificità della produzione epigrafica angerese; qui potrebbero essere prodotte sia le are scoperte in Angera sia quelle emerse nelle vicinanze, lungo la costa del Lago Maggiore. Un'altra bottega si trovava forse a Gallarate, donde provengono due are (as.33, as.34) assai vicine per tettonica e sintassi del testo, ma differenti nella qualità della scrittura – indizio forse dell'intervento, entro lo stesso centro produttivo, di lapicidi di differenti professionalità.

Più frequente, soprattutto nel caso delle are in serizzo, doveva essere l'acquisto del solo supporto, in una fase più o meno avanzata di elaborazione formale, presso gli stessi luoghi di estrazione o, nel caso di cave “effimere” come lo erano i massi erratici², presso i luoghi di stoccaggio e smercio del materiale. Tale supporto poteva quindi essere rifinito e inciso all'atto stesso dell'acquisto da parte di lapicidi più o meno abili, talora forse gli stessi incaricati di cavare il blocco, il che contribuirebbe a spiegare i risultati spesso qualitativamente scarsi della produzione sacra dell'*ager Mediolaniensis*. Oppure, dopo l'acquisto, il pezzo poteva essere trasportato in prossimità del luogo di esposizione e qui inciso ad opera di un lapicida itinerante appositamente interpellato – così che si hanno are in serizzo che, nonostante l'apparente povertà del supporto, mostrano un'iscrizione assai accurata (as.19, as.20bis, as.80) – oppure ad opera di un lapicida improvvisato, il quale – non professionista, ma nemmeno del tutto ignaro di cultura epigrafica – si impegnava, dietro compenso, in un'attività epigrafica facilmente riconoscibile nell'uso di sagome (as.29, as.113, as.128) e nell'impiego di strumenti non sempre coerenti con l'incisione delle lettere (as.58, as.88, as.107). Si ha così, nel complesso, una produzione assai omogenea sotto il profilo monumentale, ma variegata quanto agli esiti epigrafici, dovuti all'intervento di maestranze di volta in volta diverse.

Sembrerebbe invece mancare, all'interno dell'*ager Mediolaniensis*, l'esperienza, altrove attestata³, di botteghe inserite entro un santuario con il compito specifico di supplire alle richieste epigrafiche dei fedeli in visita. D'altro canto, nel territorio di *Mediolanum* non sono emerse testimonianze archeologiche di simili strutture religiose, coincidendo per lo più il luogo di culto con l'ara stessa, talora valorizzata dalla collocazione entro un recinto. Tuttavia

1 Per cui si veda più diffusamente il §7.2.2.

2 Di cui si dirà più ampiamente al §5.2.1.

3 Sembrerebbe possibile riconoscere un'unità officinale presso il santuario di Suno nell'*ager* di *Novaria* (MENNELLA 1999b), presso il tempio di *Hercules a Laus Pompeia* (S. I. 27, pp. 271-272), presso il santuario di *Mercurius* a S. Eufemia della Fonte, a 5 km a Est di *Brixia* (GREGORI 1993, p. 346).

non mancano neppure alcuni casi in cui la singola ara si trovava inserita in un contesto votivo di qualche monumentalità, di cui nulla rimane se non la menzione nel testo iscritto: si parla in tre casi di una *aedes* (as.20bis, a Besozzo; as.35, a Gallarate; as.60), in uno di una *aedicula* (as.55, a Caponago), in un altro di un *aedificium templi* completo di *signum* (as.34, a Gallarate). Un *signum* compare anche su un'ara cittadina per *Deus Magnus Pantheus* (as.74). Di un certo interesse è il complesso votivo di Besozzo: dedicato a *Liber Pater* e commissionato dal duoviro *Caius Albinus Optatus*, esso comprendeva una *aedicula* e le due are giunte fino a noi (as.20bis, as.80). Si tratta, in ogni caso, di strutture “santuariali” legate a una devozione privata, innalzate cioè all'interno dei *praedia* dei notabili mediolaniensi a spese degli stessi proprietari: così nel già citato caso di *Caius Albinus Optatus*, le cui terre dovevano trovarsi nelle vicinanze dell'attuale Besozzo; così a Gallarate, dove aveva le sue proprietà una *gens Fulvia*, come ci informano le due are poste da due *servi*, uno dei quali si definisce anche *vilicus*, l'una *pro salute Fulviorum* (as.34), l'altra *pro salute Luci Fulvi Rustici* (as.33).

2.1.12 Committenza

Non sempre è facile definire lo *status* dei dedicanti delle are sacre mediolaniensi, dal momento che di rado costoro indicano patronimico, patrononimico, nome del *dominus* o informazioni relative alla propria attività politica, militare, religiosa, lavorativa. Propria delle iscrizioni sacre è infatti una certa “reticenza”, una sinteticità di contenuto che a volte porta all'abbreviazione del nome stesso del dedicante (as.36, as.94, as.96, as.112) fino all'estremo di ridurlo alle sole iniziali (as.54, as.116). Tuttavia, più che di una volontà di spogliarsi del superfluo – finanche del proprio nome, comunque noto alla divinità – in un rapporto intimo e personale con il divino, si tratta forse, come in generale nel caso di tutte le abbreviazioni, di un tentativo di stimolare la complicità e la memoria del lettore, il quale, in altre parole, non necessita di leggere il nome completo del dedicante perché in grado di ricostruirlo anche a partire dalle sole iniziali; il tutto all'interno di una comunità in fondo ristretta – non a caso, credo, quasi tutti gli esempi di abbreviazione del nome del dedicante provengono dall'*ager* – in cui bastava “accennare” il proprio nome, tanto più se ci si trovava in una posizione di prestigio, per essere comunque riconosciuti¹. Le stesse considerazioni si possono applicare a un'ara di Somma Lombardo (as.114) il cui dedicante si presenta semplicemente con il patronimico – *Masunnionis f(ilius)* – oppure a un'ara di Arsago Seprio (as.113), dove a essere abbreviato è l'idionimo del padre all'interno del patronimico del dedicante – *Secundus*

1 Si vedano a proposito le posizioni opposte di SARTORI 1992b, pp. 431-432 e BUONOPANE 2001, pp. 347-351.

Bitucus Ama(---)f(ilius).

Tra i dedicanti che esplicitano il proprio *status* si riconoscono, innanzi tutto, un *duovir iure dicundo man(---) pot(---)* mediolaniense, che nei pressi di Besozzo innalza due are e una *aedem* a *Liber Pater* (as.20bis, as.80), e un *quattuorvir iure dicundo Comi* (as.02), che a Masnago, presso Varese, dedica un'ara a *Iuppiter Optimus Maximus*. Due sono i seviri: *Oct(avius?) Alci[---]*, che a Legnano pone un'ara a una divinità il cui nome non si è conservato (as.84), e *Publius Qurtius Primus, sexvir iunior*, che ad Angera dedica a *Iuppiter Optimus Maximus* un'ara completa di bassorilievo con scena di sacrificio (as.06). Accanto a costoro si colloca, come dedicante di un'ara per le *Matronae* a Besozzo (as.19), *Marcus Valerius Albanus*, il quale specifica – e forse in un secondo momento, aggiornando cioè l'ara già collocata con l'onorificenza appena conseguita – di aver ricevuto gli *ornamenta decurionalia*. Infine, ricoprono una carica religiosa *Caius Atilius Tertullinus*, che è *pontifex* e che dedica un'ara a Giove e a tutti gli dei (as.55), e forse un anonimo personaggio ricordato su un'ara monzese come *sacerdos (quindecimviralis?)* (as.59). Se tuttavia costoro impiegano uno spazio considerevole per elencare cariche e meriti – così, ad esempio, lo stesso *Caius Atilius Tertullinus* dedica cinque linee di dodici al proprio ruolo nel *collegium fabrorum et centonariorum* (as.55, ll.4-8) – per contro c'è anche chi, pur ricoprendo una posizione di primo piano nella vita civica mediolaniense, non ne fa menzione: è il caso di *Lucius Coelius Baro*, la cui carriera è ripercorsa sulla sua epigrafe funeraria¹, ma da lui taciuta del tutto nell'iscrizione votiva posta a *Iuppiter Optimus Maximus* a Brebbia (as.16). Evidentemente, in base a quanto detto sopra, tale personaggio non sentiva come necessario specificare di essere *pontifex, quattuorvir aedilicia potestate, curator saltus Firronianus* e *curator templi Minervae*, perché tali informazioni o erano già note in seno alla comunità entro cui egli si inseriva o erano ricavabili da altre fonti, quale ad esempio la stessa epigrafe funeraria.

Una situazione simile si incontra anche nel caso di un'epigrafe ritrovata a Castelseprio, ma da collocarsi forse nei pressi di Morazzone (as.128): il dedicante, *Marcus Sentius Macer*, non dice nulla di sé – se non il nome, il patronimico e la *tribus* – ma la sua epigrafe funeraria dichiara il suo *status* di *veteranus legionis IIII Scythicae* (arc.01); tale condizione privilegiata non è menzionata sull'ara da Castelseprio, pur essendo per certi versi implicita nella dedica a *Mars Militaris*, e ciò perché già nota oppure riguadagnabile dal monumento funerario, il quale dovette avere una certa monumentalità e, soprattutto, fu allestito mentre il titolare era ancora in vita². All'opposto sta il caso di *Lucius Valerius Messor*, che riserva metà dell'iscrizione

1 *CIL* V, 5503; il caso è presentato da SARTORI 1992b, pp. 431-432.

2 Per la reticenza di questo personaggio e la possibilità che già *ab antiquo* ara votiva ed epigrafe funeraria andassero lette in parallelo si veda l'analisi contenuta in ZOIA 2012, p. 66.

posta a *Iuppiter Optimus Maximus* all'esposizione del proprio *status* di pretoriano, indicando non soltanto la propria coorte, ma anche la centuria mediante il nome del comandante (as.37). Per quanto riguarda liberti e schiavi che si dichiarino esplicitamente tali, ciò accade cinque volte nel caso di liberti (as.31, as.47, as.71, as.99, as.107) e tre nel caso di schiavi (as.33, as.34, as.88); a lato di costoro si colloca poi un *Asellio vilicus*, dedicante di un'ara ritrovata a Brebbia (as.17), che, come si vedrà, pure potrebbe essere un *servus*. Di sicura condizione servile sono *Hymnus*, che a Gallarate pone a Silvano un'epigrafe *pro salute Luci Fulvi Rustici Vetti Secundi* nella quale appunto si definisce *servus* (as.33), e *Eutyches*, che pure a Gallarate ricostruisce un complesso sacro – si parla di un *signum* e di un *aedificium templi* – e dedica un'ara a Ercole *pro salute Fulviorum*, nella cui iscrizione si definisce *servus vilicus* (as.34). Schiavo è anche il *Vitalio* di un'ara reimpiegata ad Agliate (as.88), che egli pone innanzi tutto *pro salute dominorum*. Schiavo, infine, potrebbe essere l'*Asellio vilicus* di cui sopra (as.17), perché dotato di un nome individuale, perché *vilicus* come il gallaratese *Eutyches* e perché impegnato a sciogliere un voto *pro salute Marci Aurelii Luciliani*.

Una donna compare come dedicante di un'ara votiva nove volte. Sei volte viene menzionata in unione con il marito: ora in una struttura per così dire “paritaria”, venendo cioè i due nomi uniti da *et* (as.39, as.47) o soltanto giustapposti (as.31); ora in una struttura “gerarchizzata”, evidenziata dall'uso del *cum*, in cui la prima posizione è occupata in due casi dall'uomo (as.55: *cum Atilia C(ai) filia Veneria coniug(e)*; as.61: *cum Valeria Atiliana coniuge*), in uno dalla donna (as.64: *cum coniug(e) et filiis*). In tre occasioni, invece, una donna è la sola dedicante dell'ara votiva (as.57, as.67, as.140).

Da ultimo, non mancano alcune dediche collettive poste da gruppi di diversa natura: i *cultores* del dio nel caso di un'ara a *Liber Pater* proveniente da Ispra (as.86); gli *iuvenes*, probabile associazione a carattere paramilitare¹, per un'ara a Silvano da Arsago Seprio (as.29) e una a Ercole da Monza (as.56); i *vicani* per due are ad Ercole, da Mornago (as.25) e Somma Lombardo (as.127: *vicani Votodrones*)².

Una committenza elevata non significa necessariamente un prodotto epigrafico di alta qualità. Così, ad esempio, un'epigrafe da Masnago (as.02), posta a *Iuppiter Optimus Maximus* da un *quattuorvir iure dicundo Comi*, è, nonostante il rango del dedicante, un monumento assai modesto: in granito, non più alta di un metro, essa ha lettere dal solco uniforme e poco

1 Sui *collegia iuvenum* si rimanda a GIULIANO 1979; sulle attestazioni di *iuvenes* nell'*ager Mediolaniensis* si veda invece BOSCOLO 2003.

2 In REALI 2010, pp. 96-97 ci si interroga sul significato della presenza, di fatto preponderante, dei *vicani* in ambito sacrale, se cioè l'atto religioso fosse un momento di riaffermazione di un'identità etnico-culturale già vissuta nel quotidiano o se l'aggregazione vicanale nascesse esclusivamente nel momento dell'offerta votiva e in quello poi si esaurisse.

profondo, dal *ductus* piuttosto incerto; l'impaginazione è disordinata, con linee sghembe e addossate al bordo destro; alla l.4, dove è contenuta l'indicazione del quattuorvirato, il lapicida addirittura omette *vir*, incidendo soltanto il numerale IIII. Ciò si giustifica forse con una certa standardizzazione dell'epigrafia sacra dell'*ager Mediolaniensis*, la cui espressione preferenziale è l'ara in granito, e con una non necessità di curare eccessivamente un prodotto epigrafico tutto sommato percepito come effimero. Al contrario, un monumento epigrafico di buona qualità non sempre presuppone un committente di rango elevato, come testimonia un'ara in marmo di Candoglia posta a Mercurio da *Lucius Satrius Amandus, Amaranti filius* (as.71): un liberto, dunque, ma che sceglie un monumento assai prezioso quanto a materiale ed esecuzione.

2.1.13 Confronti

L'analisi della produzione epigrafica votiva delle città che circondano *Mediolanum* ha rivelato una sostanziale vicinanza – quanto a forme ed esiti – dell'epigrafia mediolaniense a quella di *Comum*, *Novaria* e *Ticinum*; più distanti sono invece le epigrafie di *Bergomum* e *Brixia*, soprattutto in virtù della pietra utilizzata, in entrambi i casi un calcare locale che facilita l'azione del lapicida.

A *Novaria* le are sacre, diffuse più nell'*ager* che in città, donde provengono tre pezzi¹, sono per lo più in granito, talora in serizzo; in tre soli casi è impiegato il marmo di Candoglia, in uno il marmo proconnesio, in un altro ancora la calcarea pietra di Arona. I testi iscritti adottano prevalentemente un'impaginazione centrata, più di rado allineata a sinistra; sono attestati anche casi di impaginazione mista, ora allineata a sinistra con ultima linea centrata², ora giustificata con centratura della formula conclusiva³. L'evidenza dei sintagmi è soprattutto decrescente, con un peso maggiore attribuito al nome della divinità; in un buon numero di casi si adotta piuttosto un'evidenza esplosa: le linee più alte sono la prima, riservata più spesso al nome della divinità che a quello del dedicante⁴, e l'ultima, dove si trova la formula di dedica o di scioglimento del voto. La sintassi preferita è del tipo A1a, mentre sono assai meno frequenti i tipi A1b, A1c e A1d; incontrano un certo successo anche sintassi di tipo A2⁵ e di tipo B⁶. Quanto alle formule di scioglimento del voto, si nota il prevalere di *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*, talora espansa con l'aggiunta di *l(aetus)*, talora ridotta al solo *v(otum)*

1 MENNELLA 1999a, nr. 17, 18, 19.

2 MENNELLA 1999a, nr. 8 (Appendice).

3 MENNELLA 1999a, nr. 7, 22; 9 (Appendice).

4 Il quale si trova in prima posizione soltanto in MENNELLA 1999a, nr. 28 (Appendice).

5 MENNELLA 1999a, nr. 8, 17, 28, 29; 6 (Appendice).

6 MENNELLA 1999a, nr. 22, 30; 7, 8 (Appendice).

s(olvit); in un caso si nota la “rottura” della formula su due linee non consecutive¹: alla l.1 si trova il nome del dio seguito da *v(otum) s(olvit)*, alla l.2 il nome del dedicante, alla l.3 *l(aetus) l(ibenter) m(erito)*. Non mancano neppure esempi di *d(onum) d(edit)*, *d(onum) p(osuit)* ed *ex voto*; incerta è la lettura di un *v(ovit) a(nimo)*².

Ticinum si caratterizza per una certa povertà di are votive, peraltro apparentemente concentrate in città. Il materiale preferenziale è, in ogni caso, il granito, mentre il marmo è impiegato in due sole occasioni³. Lo scarso numero di monumenti e le condizioni di conservazione precarie rendono difficile riconoscere un orientamento di gusto generale; ciò che si nota è una certa difficoltà nel classificare l'impaginazione di questi testi secondo i canoni stabiliti, in quanto l'azione dei lapidisti è spesso imprecisa⁴. Nonostante tali imprecisioni nel gestire il rapporto tra testo e spazio, il disegno delle lettere è il più delle volte curato. L'evidenza dei sintagmi, quando determinabile, è decrescente. In tre casi il nome della divinità si trova collocato sulla cimasa⁵. La sintassi è in cinque casi di tipo A1a, in due casi di tipo A1b, in uno solo di tipo A1c e A1d; gli altri schemi sintattici non risultano attestati. Il formulario vede la netta prevalenza di *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*. In un caso compare l'espressione *d(e) s(ua) p(ecunia)*, in un altro *de proprio*; si registra in due occasioni, sempre all'interno di uno schema A1a, la presenza di un complemento di compagnia *cum suis*⁶. Tanto a *Ticinum* quanto a *Novaria* si nota inoltre la sostanziale assenza di un apparato iconografico, fatto che si giustifica essenzialmente con l'impiego di una pietra difficilmente scolpibile.

Pure esiguo è il numero delle are votive di *Laus Pompeia*, concentrate in modo pressoché esclusivo presso il già citato santuario di *Hercules*⁷. Si tratta di monumenti che impiegano ora una notevole varietà di materiali lapidei, dal marmo al granito passando per un calcare di provenienza veronese; l'iscrizione può trovarsi a campo aperto, ad esempio sul granito⁸, oppure all'interno di uno specchio corniciato a gola rovescia, anche se non sempre ribassato⁹. Il testo viene per lo più centrato nello specchio, a eccezione di due casi di impaginazione mista: nell'uno le linee di scrittura vengono tutte allineate a sinistra tranne quella contenente il *praenomen* del dedicante, che è centrata¹⁰; nell'altro a essere allineate sulla sinistra sono soltanto le due linee conclusive, dove si trovano le formule *votum solvit libenter merito e loco*

1 MENNELLA 1999a, nr. 8.

2 MENNELLA 1999a, nr. 29.

3 *CIL* V, 6471; *S. I.* 9, 7.

4 *CIL* V, 6411, 6413, 6471, 6479; *S. I.* 9, 6.

5 *CIL* V, 6409; *S. I.* 9, 3, 6.

6 *CIL* V, 6408, 6409.

7 *CIL* V, 6350, 6351, 6353, 6355, 6356, 6357.

8 *CIL* V, 6355.

9 *CIL* V, 6357.

10 *CIL* V, 6350.

*dato decreto decurionum*¹. L'evidenza è il più delle volte decrescente, ma può essere anche esplosa, così da mettere in rilievo il nome del dio e le formule conclusive², accentrata³ oppure alternata⁴. La capitale rustica risulta utilizzata soltanto in due occasioni, ora in abbinamento alla quadrata per “differenziare” graficamente il secondo dedicante dell'epigrafe⁵, ora invece applicata all'intero testo⁶. La sintassi è di tipo A1a, in un solo caso A2. Il formulario vede l'utilizzo prevalente di *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*, cui segue talora la specifica *l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)*; in un solo caso si trova l'alternativa *voto suscept(o)*⁷.

Le are votive di *Comum* sono di fatto assai vicine a quelle mediolaniensi, *in primis* perché presenti in quantità nettamente maggiore nell'*ager* che in città, in secondo luogo per l'impiego predominante del locale serizzo. Il testo è nella maggior parte dei casi centrato nello specchio, sebbene non manchino, soprattutto sulle are che impiegano il granito, casi di impaginazione giustificata e di allineamento a sinistra. Un'ara da Barzanò centra soltanto l'ultima linea, contenente la formula *d(onum) d(edit) d(edicavit)*, mentre il resto dell'iscrizione è giustificato⁸, così come un'ara da Alzano con Linduno allinea a sinistra il corpo principale del testo e centra solo la formula finale *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*⁹; a Galliano viene centrata la l.1, contenente il nome del dio, mentre il seguito è allineato a sinistra¹⁰. L'evidenza è in molte occasioni uniforme, assai di frequente esplosa, a sottolineare il nome del dio – in un caso quello del dedicante¹¹. Il nome del dio può trovarsi collocato sulla cimasa¹², così come, quando si trovi anticipata, la formula *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*¹³; la medesima ara mostra un *d(onum) d(edit) d(edicavit)* inciso sullo zoccolo. Due are, peraltro appartenenti allo stesso dedicante e uscite da un'unica officina¹⁴, riservano al nome del dio la capitale quadrata, al resto dell'iscrizione la rustica: una strategia di attrazione visiva già notata anche a *Mediolanum*. La sintassi, tanto in città quanto nell'*ager*, è prevalentemente di tipo A1a; più rari sono i testi che propongono lo schema A1c, mentre del tutto assenti sono A1b e A1d. Ben attestato è il modello sintattico A2, che conta almeno quattro esempi in città e otto al di fuori;

1 *CIL* V, 6351.

2 *CIL* V, 6351.

3 *CIL* V, 6350, dove ad avere un'altezza maggiore è il *praenomen* del dedicante.

4 *CIL* V, 6357.

5 *CIL* V, 6351.

6 *CIL* V, 6355.

7 *CIL* V, 6357.

8 *CIL* V, 5660.

9 *CIL* V, 5665.

10 *CIL* V, 5670.

11 *CIL* V, 5671.

12 *CIL* V, 5660, *CIL* V, 5670, *AE* 1940, 160.

13 *CIL* V, 5660.

14 Si tratta delle due iscrizioni di *Publius Caesius Archigenes* da Brienno (Como), l'una dedicata a *Iuppiter Optimus Maximus* (*CIL* V, 5225), l'altra alle *Matronae* (*CIL* V, 5226).

gli schemi A3, B e C, del tutto assenti sui prodotti cittadini, contano invece sporadiche attestazioni sulle epigrafi dell'*ager Comensis*. Le formule adottate sono piuttosto varie, ma si ha in ogni caso il prevalere di *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*, talora con *votum* scritto per esteso; in alcuni casi si ha l'espansione mediante l'introduzione di *l(aetus)*, in altri la riduzione a *v(otum) s(olvit)*. *Ex voto* compare tre volte¹, mentre un testo cittadino propone l'ablativo assoluto *voto suscepto*². In un caso si ha *merito pos(uit)*³, in un altro *consacravit*⁴, in un terzo *vov(it)*⁵. In due casi si incontrano *d(onum) d(edit)* e *d(onum) d(edit) d(edicavit)*⁶.

Nell'orizzonte epigrafico di *Bergomum* si nota innanzi tutto una certa povertà numerica di are sacre, le quali costituiscono solo il 13% della produzione complessiva⁷; la maggiore concentrazione di questi monumenti si rileva ancora una volta nell'*ager*. La pietra utilizzata è prevalentemente di natura calcarea, il che porta a risultati epigrafici qualitativamente superiori – quanto a disegno delle lettere e disposizione del testo nello spazio – rispetto a quelli osservati sulle are granitiche di *Mediolanum*, *Novaria*, *Ticinum* e *Comum*. L'impaginazione è, ancora una volta, centrata; l'evidenza dei sintagmi, decrescente, mette in risalto il nome della divinità, in due casi quello del dedicante⁸. In un solo caso un'evidenza esplosa interessa il nome del dio e la formula *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*⁹. La sintassi è per lo più di tipo A1a, ma non mancano esempi di modelli A1b, A1c e B; si aggiunge inoltre un nuovo schema (A1e), non incontrato a *Mediolanum*, ma attestato a *Bergomum* in tre occasioni¹⁰, il quale si compone soltanto del nome della divinità, in posizione iniziale, e della formula di scioglimento del voto. Il formulario vede il netto successo di *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*; attestazioni singole hanno *v(otum) s(olvit)*, *l(ibenter) m(erito)*, *l(ibenter) d(e) s(uo)*¹¹. A *Brixia* la presenza di are sacre in città e nell'*ager* risulta abbastanza equilibrata, con numeri che in entrambi i casi si avvicinano al centinaio di pezzi – tutto sommato una percentuale ridotta se si pensa alle oltre 1200 epigrafi brixiane arrivate fino ad oggi. In città il materiale impiegato è per lo più il locale botticino, sebbene siano attestati anche sporadici casi di utilizzo del marmo¹², dell'arenaria – definita «*lapis Brixiae insolitus*»¹³ – e di una pietra

1 *CIL* V, 5247, 5248, 5632.

2 *CIL* V, 5246.

3 *CIL* V, 5673.

4 *CIL* V, 5227.

5 *CIL* V, 5245.

6 *CIL* V, 5660, 5661.

7 Tale scarsità di materiale è notata anche da VAVASSORI 1993, p. 63.

8 VAVASSORI 1993, nr. 2, 124.

9 VAVASSORI 1993, nr. 80.

10 VAVASSORI 1993, nr. 9, 94, 97.

11 VAVASSORI 1993, nr. 111 (*votum solvit*), 8 (*libenter merito*), 9 (*libenter de suo*).

12 *I. I. X*, 5, 1, 6, 25, 83.

13 *I. I. X*, 5, 1, 27, 33.

calcarea che viene definita simile al marmo lunense¹. In alcuni casi la facciata del monumento presenta un rilievo, ora una ghirlanda che racchiude il nome del dio², ora una divinità seduta in trono e con uno scettro nella mano³. Il testo è di preferenza centrato nello specchio e l'evidenza decrescente, sebbene non manchino un buon numero di casi in cui un'evidenza esplosa mette in rilievo il nome del dio alla l.1 e la formula conclusiva di scioglimento del voto⁴; un'evidenza crescente sembrerebbe attestata soltanto una volta⁵. Lo schema sintattico adottato più di frequente è del tipo A1a, ma si hanno anche diversi esempi di tipologia A2⁶ e B, con il nome del dedicante in posizione di apertura⁷. Il formulario vede una notevole diffusione di *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*, cui si affiancano *v(otum) s(olvit)* ed *ex voto*; in un caso si incontra solo *l(ibenter) m(erito)*⁸, in un altro *ex voto suscept(o)*⁹. Nell'*ager di Brixia* e tra le *civitates adtributae* i materiali prediletti sono di nuovo le diverse tipologie di calcare locale, tra cui un calcare rosso attestato nelle valli a Nord di Benaco e nel territorio dei *Camunni*¹⁰. In un solo caso, riproponendo un apparato iconografico già visto in città, i pulvini si presentano decorati da rosette e la fronte del monumento da una ghirlanda¹¹. L'impaginazione prevalentemente centrata non esclude il discreto successo di altri schemi impaginativi, in particolare la paragrafatura¹² e l'allineamento a sinistra¹³. L'evidenza dei sintagmi, prevalentemente decrescente, è in molti casi esplosa, più di rado crescente¹⁴. A essere preferito è un modello sintattico di tipo A1, solitamente chiuso dalla sigla *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*; non mancano comunque casi di schema A2¹⁵ e un solo esempio di schema B¹⁶, dove peraltro un'evidenza di tipo crescente mette in rilievo la formula finale *v(otum) s(olvit)*. Per quanto riguarda il formulario votivo impiegato, a fronte di una netta prevalenza di *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*, si incontrano anche *v(otum) s(olvit)* – ad esempio in *I. I. X, 5, 2, 864*, dove viene inserita quasi “a forza”, in caratteri minuti, a ridosso dello zoccolo – e la forma espansa *v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibenter) m(erito)*, che compare

1 *I. I. X, 5, 1, 74, 75, 79.*

2 *I. I. X, 5, 1, 36.*

3 *I. I. X, 5, 1, 67.*

4 *I. I. X, 5, 1, 12, 22, 25, 29, 58, 62, 69, 78.*

5 *I. I. X, 5, 1, 52.*

6 *I. I. X, 5, 1, 21, 29, 33, 68, 72.*

7 *I. I. X, 5, 1, 6, 7, 22, 31, 69, 74.*

8 *I. I. X, 5, 1, 15.*

9 *I. I. X, 5, 1, 63.*

10 *I. I. X, 5, 3, 1053, 1177.*

11 *I. I. X, 5, 2, 928.*

12 *I. I. X, 5, 2, 788, 980.*

13 *I. I. X, 5, 3, 1162, 1177.*

14 *I. I. X, 5, 2, 946, 948; I. I. X, 5, 3, 1016, 1018.*

15 *I. I. X, 5, 2, 813, 814, 853, 928; I. I. X, 5, 3, 1166.*

16 *I. I. X, 5, 2, 946.*

ora nello specchio¹, ora sullo zoccolo dell'ara²; in alcuni casi, soprattutto in territorio camuno, si incontra la forma ridotta *l(ibenter) m(erito)*³. Più di rado vengono impiegate formule come *ex voto* e *voto suscepto*⁴. Una certa diffusione ha anche il complemento di vantaggio *pro* + ablativo, ora nelle formula *pro* + nome del personaggio da beneficiare all'ablativo⁵, ora invece come *pro salute* + nome del personaggio da beneficiare al genitivo⁶; in un caso si ha *pro se et suis*⁷, in un altro *pro salute sua*⁸.

Ciò che emerge da questo confronto è, ancora una volta, la vicinanza della produzione epigrafica di *Mediolanum* alle produzioni di *Comum*, *Novaria* e *Ticinum*, in minor misura *Laus Pompeia*; a lato si collocano le epigrafi votive di *Bergomum* e *Brixia*, la cui principale differenza consiste nell'uso di una pietra calcarea invece del granito, il che di conseguenza influisce sulla qualità dell'incisione, nettamente superiore a quella di molte epigrafi mediolaniensi, tanto cittadine quanto dell'*ager*. Si osserva in ogni caso, tra tutte le produzioni esaminate, una sostanziale omogeneità nelle scelte impaginative, con il prevalere di un'impaginazione centrata e un'evidenza dei sintagmi decrescente o tutt'al più esplosa; nello schema sintattico adottato, che solitamente incolonna nome della divinità, nome del dedicante e formula di scioglimento del voto; e nel formulario, con il ricorso pressoché univoco alla sigla *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*. In tutti i casi si registra inoltre una maggiore concentrazione di are votive negli spazi dell'*ager* – ad eccezione di *Laus Pompeia*, dove il centro aggregatore è il santuario di *Hercules* sull'Adda, e di *Brixia*, dove si ha una distribuzione abbastanza equilibrata tra *ager* e città – e una certa “cristallizzazione” tanto di forme quanto di contenuti dal I al III secolo d.C.: si tratta di caratteristiche verosimilmente condivise a livello cisalpino, che fanno di questa tipologia epigrafica una delle meno connotate localmente⁹.

1 *I. I. X*, 5, 3, 1053, 1060.

2 *I. I. X*, 5, 3, 1167.

3 *I. I. X*, 5, 3, 1166, 1168, 1173.

4 *I. I. X*, 5, 2, 803, 855; *I. I. X*, 5, 3, 1102, 1104.

5 *I. I. X*, 5, 2, 841, 860; *I. I. X*, 5, 3, 1016.

6 *I. I. X*, 5, 2, 796; *I. I. X*, 5, 3, 1026, 1184.

7 *I. I. X*, 5, 3, 1177.

8 *I. I. X*, 5, 2, 812.

9 È di BUONOPANE 2001, pp. 346-347 la constatazione della forte omogeneità tipologica delle are votive cisalpine, tanto più se riconducibili a un unico luogo di esposizione; tale omogeneità viene spiegata da un lato avanzando la possibilità di una produzione standardizzata, che si servisse cioè di blocchi dalle dimensioni costanti per abbattere i costi ed evitare scarti di materiale; dall'altro ipotizzando la presenza di precise disposizioni santuariali relative alla tipologia e alle dimensioni dei monumenti da esporre. Questa proposta, avanzata con cautela per l'area cisalpina, può trovare una conferma nell'epigrafia votiva estremamente standardizzata, tanto da far supporre la presenza di un vero e proprio “piano regolatore”, di alcune realtà santuariali della *Baetica*, quali il *Traianeum* di *Italica* (BLANCO FREIJEIRO 1983) e il *temenos* augusteo di *Astigi* (ORDÓÑEZ AGULLA - GARCÍA DILS 2013, pp. 82-84).

2.2 Are funerarie

L'ara come supporto funerario incontra a Milano un discreto successo, soprattutto in città, dove essa è seconda soltanto alla stele. Ciò che la distingue dalle are a destinazione sacra non è tanto l'aspetto più propriamente monumentale – sebbene si riconosca talora una differenza tra bassorilievi a tema votivo e a tema funerario¹ – quanto il contenuto dell'iscrizione. Tutti i monumenti considerati, per quanto spesso frammentari a causa del reimpiego, sono facilmente riconoscibili come are; l'unica eccezione è un'epigrafe incompleta ritrovata a Monza (af.44): che sia un'ara lo si intuisce sia dallo spessore, superiore ai 30 cm, sia dalla cornice dello specchio, decorata da un bassorilievo fitomorfo che ricorda altre are dell'Italia settentrionale². Dubbi relativamente alla destinazione del testo, sacra o funeraria, sussistono per l'ara di un *pontifex* ritrovata ad Arsago Seprio (af.03): il testo, incompleto, riporta solo il nome di *Caius Gemellius Tertius*, al nominativo, seguito da *nomine suo et [-] Gemelli [- - -]*; il Sartori³ ipotizza una funzione sacra, con il nome della divinità inciso sulla cimasa – ma non sembrerebbe esservene traccia – o meglio posticipato rispetto a quello del dedicante e dunque perduto con la parte inferiore dell'ara; non mancano tuttavia esempi, in Milano città, dell'uso di *nomine suo et* in campo funerario (af.36; *CIL* V, 6053). Data la mancanza del nome del dio, dunque, l'ara in questione sarà considerata funeraria.

2.2.1 Distribuzione topografica

Le are funerarie sono più numerose in città, donde provengono trentadue esemplari; tredici, invece, le are funerarie dell'*ager Mediolaniensis*. Per quattro epigrafi, invece, la provenienza è dubbia: l'una è conservata da tempo nel battistero di Arsago Seprio, ma se ne ignora l'esatto luogo di ritrovamento (af.03); una seconda, oggi ai Musei Civici di Varese, sembrerebbe essere stata rinvenuta a Milano, donde sarebbe passata a Varese come dono del conte Ghirlanda-Silva (af.34); una terza ara giunse alle raccolte della Pinacoteca Ambrosiana nel 1858 a seguito dello smantellamento del palazzo dei marchesi Mazenta a Milano, dove entrò verosimilmente nel corso del XVIII secolo (af.27); nello stesso palazzo si trovava, almeno dal

1 Si nota cioè una preferenza per la raffigurazione degli strumenti del sacrificio nel caso di are a destinazione votiva, mentre un elemento decorativo come la pigna risulta più proprio di un ambito funerario; tuttavia, forse a indicare una prefabbricazione in serie dei supporti, cui avrebbe fatto seguito un'incisione differenziata, anche le are funerarie possono portare i medesimi rilievi delle votive (af.12, af.15, af.16, af.22, af.39).

2 Così ad esempio l'ara-cinerario di *Quintus Euvius Capreolus* ad Aquileia (MASELLI SCOTTI 1997, p. 145), l'ara di *Vetilia Egloge* a Modena (DONATI 2008), l'ara di *Sextus Petronius Successor* a Cherasco, nel territorio di *Augusta Bagiennorum* (*CIL* V, 7678).

3 SARTORI 2009a, p. 36, nr. b15.

XVI secolo, una seconda ara funeraria, pure di ignota origine «milanese o lombarda»¹ e ugualmente passata alla Pinacoteca Ambrosiana (af.31).

Per quanto riguarda l'*ager*, si nota innanzi tutto una buona presenza di are funerarie nella sua parte nordoccidentale, nello specifico a Castelseprio, dove le mura tardoantiche hanno restituito le are del sevirò *Titus Annius Niphetus* (af.05) e di *Severiena Valeriana* (af.49)²; a Cairate, dove l'ara di *Publius Plinius* si trovava reimpiegata nel monastero di S. Maria Assunta (af.45); a Leggiuno, dove le terre di una locale *gens Viria* ospitavano le are funerarie di due suoi membri, padre e figlio (af.01, af.02)³. Da Busto Arsizio o Busto Garolfo⁴, in ogni caso nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale, proviene infine l'ara di *Caius Aufidienus Hermes*, in seguito trasportata nell'Abbazia di Chiaravalle Milanese (af.04). Non manca tuttavia una concentrazione di are funerarie anche in altre località dell'*ager Mediolaniensis*: da Meda, a nord di Milano, provengono le are di *Mercurialis* (af.07) e di *Caius Atilius Mocetius* (af.06), veterano, sevirò e decurione che forse aveva le sue terre in questa zona; rispettivamente a Monza e Caponate, a nordest di Milano, appartengono l'ara funeraria di *Publius Atilius Masclus* e della moglie (af.09) e quella dell'anonimo *quattuorvir iure dicundo Comi* (af.08); da Monza proviene anche l'ara frammentaria dall'elegante cornice a girali vegetali (af.44). Immediatamente a sud di Milano, infine, a San Giuliano Milanese è stata ritrovata l'ara di *Licinia Soteria* (af.43), mentre Bruzzano ha restituito quella di *Caius Fabius Placentinus* (af.26). Si tratta dunque di una tipologia epigrafica scarsamente attestata nell'*ager*, ma diffusa al suo interno in modo abbastanza omogeneo.

2.2.2 Distribuzione cronologica

L'ara funeraria compare in città già nella prima metà del I secolo d.C., quando si incontrano l'ara di *Apollonius*, liberto di Tiberio (af.25), e quella di *Publius Valerius*, il quale indica il patronimico e la *tribus*, ma è privo di *cognomen* (af.36). Al I secolo d.C. risale probabilmente anche l'ara di *Lucius Valerius Exoratus*, il quale pure specifica la *tribus* di appartenenza (af.40). Un gruppo di monumenti si data genericamente, in base all'onomastica dei dedicanti, al I-II secolo d.C. (af.10, af.15, af.16, af.21, af.24, af.38, af.39, af.47), mentre alcune

1 SARTORI 2014a, p. 59, nr. 13-I.

2 Quest'ultima ancora inedita e mal interpretata, nei pannelli informativi dell'Antiquarium di Castelseprio, come ara funeraria di una *Severilla* dedicata da un *Valerius* o *Valerianus*; tuttavia sembra abbastanza piana, alla l.1, la lettura *Severien[ae]*, non *Severill[ae]*, la quale peraltro permetterebbe di avere qui un'omonima della *Severiena Valeriana* che a Pallanza, nell'*ager Novariensis*, dedica un'ara votiva alle *Fatae* (AE 1996, 774; l'iscrizione preparatoria è CIL V, 6642 = AE 1996, 775).

3 Si veda a proposito la recente analisi contenuta in ZOIA 2014c, p. 28, pp. 30-31 e pp. 32-34.

4 L'attribuzione dubbiosa è già del Mommsen, che la eredita dall'Alciato: «in Busto oppido maiore [Busto Arsizio] vel minore [Busto Garolfo]» (CIL V, 5575).

caratteristiche paleografiche – il modulo piuttosto allungato delle lettere e il *ductus* morbido di taluni tratti – parrebbero collocare nel II secolo le are di *Lucius Acutius Ruber* (af.18), di *Publius Charisius Peregrinus* (af.37) e di *Caius Valerius Fabricius* (af.41). Alla fine del II secolo d.C. risale l'ara funeraria di *Karus*, liberto di due Augusti, potenzialmente Marco Aurelio e Lucio Vero oppure Marco Aurelio e Commodo (af.14). L'assenza del *praenomen* nell'onomastica del defunto o in quella del dedicante colloca un gruppo di are tra la fine del II e il III secolo d.C. (af.13, af.22, af.42, af.46), mentre altre, caratterizzate da un'onomastica idionimica, ma con nomi ormai pienamente romani, potrebbero essere datate al II-III secolo d.C. (af.11, af.12, af.17, af.19, af.29). Il III secolo d.C. vede due monumenti caratterizzati dal saluto al defunto nella duplice forma *agnomen + have* oppure *have + agnomen*; tale datazione è confermata per l'uno dalla dedica congiunta *D(is) M(anibus) et Memor(iae)* (af.32), per l'altro dalla mancanza del *praenomen* nell'onomastica di uno dei dedicanti (af.35). Più tarde, per paleografia e verbosità dell'*elogium*, sono infine le are della *contubernalis Atilia* [- - -] (af.23) e di *Sentius Secundus Metilius* (af.30): per entrambe si potrebbe pensare a una datazione al III-IV secolo d.C.

Una situazione simile si trova anche nell'*ager Mediolaniensis*, dove due sono le are funerarie che si fanno risalire al I secolo d.C. All'epoca giulio-claudia rimanda la decorazione fitomorfa dell'ara di Monza (af.44), mentre la presenza, accanto a *v(ivus) f(ecit)*, della dedica *Dis Manib(us)* potrebbe collocare sul finire del secolo l'ara di *Caius Atilius Mogetius*, che, veterano della *legio VIII Augusta* e cittadino romano a tutti gli effetti, dà alla figlia un nome dal sapore ancora indigeno (af.06). Tra I e II secolo d.C. si incontra un gruppo di epigrafi caratterizzate da un'onomastica regolare (af.04, af.05, af.26, af.49). Tra la seconda metà del II e la prima metà del III secolo d.C. – cioè tra la trasformazione di *Mediolanum* in *colonia* e la denominazione di *colonia Gallienana*¹ – si collocano le già citate are dei *Virii* di Leggiuno (af.01, af.02); a partire dalla fine del II secolo d.C. si potrebbe datare anche l'epigrafe di *Licina Soteria*, il cui marito si presenta privo di *praenomen* (af.43), e quella di Caponago, dove all'assenza del *praenomen* del dedicante si affianca il largo impiego della capitale rustica (af.08). La dedica alla *Memoria Aeterna*, infine, sembrerebbe collocare l'ara di *Mercurialis* nel III secolo d.C. (af.07).

2.2.3 Tipologia e dimensioni

Le are funerarie ricalcano le medesime tipologie delle are votive, mantenendo però delle marcate specificità. La tipologia più diffusa sembrerebbe essere, anche in questo caso, quella

¹ Per cui si rimanda, con relativa bibliografia, al capitolo introduttivo, p. 16.

con pulvini "a corna" molto distanziati e *focus* piatto (tipologia D), la quale conta sei attestazioni in città e una nell'*ager*. Incontrano un buon successo anche le are funerarie la cui cimasa parallelepipedica ingloba pulvini e *focus* rialzato (af.16, af.22, af.23, af.35); in un caso (af.10), forse due (af.39), la cimasa ingloba solamente i pulvini ed è a sua volta sormontata da una pigna. Una pigna si trova anche a coronamento dell'ara di *Publius Iulius Macedon*, la cui cimasa risulta priva di pulvini (af.15). In sei casi, più di quanto osservato per le are votive, la tipologia prescelta è la tipologia E, caratterizzata da una cimasa troncoconica: si tratta nello specifico di quattro are cittadine, una delle quali presenta anche un coronamento a pigna (af.32) e di due are dell'*ager* (af.07, af.49).

Relativamente alla distribuzione cronologica delle tipologie riscontrate, si ha la conferma di quanto emerso dall'analisi delle are votive: la tipologia D e la tipologia F coprono un ampio intervallo di tempo, dal I al IV secolo d.C., mentre la tipologia G è concentrata nel II-III secolo d.C.; non ostano a questa interpretazione le due are a cimasa troncoconica per cui si è sopra proposta una datazione al I-II secolo (af.24, af.49): la presenza della sigla *D(is) M(anibus)* potrebbe infatti orientare la datazione più verso il II che verso il I secolo d.C.

Un'analisi delle modanature di queste are mostra il ricorrere, entro una certa varietà, di alcuni schemi di successione. Per la cimasa si nota innanzi tutto l'accostamento di listello aggettante, gola diritta e listello diritto, talora seguito da un cavetto (af.17, af.39); lo zoccolo corrispondente vede di solito la successione di listello rovescio, gola diritta e tondino, sebbene il listello possa talora essere omesso oppure sostituito da un echino o un cavetto rovescio (af.07, af.08, af.13, af.16, af.17, af.32, af.39). Uno zoccolo simile può tuttavia essere abbinato anche a cimase modanate in modo differente (af.02, af.35). Una modanatura più complessa si trova due are cittadine (af.11, af.24): la cimasa impila listello aggettante, gola diritta, listello diritto e gola rovescia, mentre per lo zoccolo vengono abbinati listello rovescio, gola rovescia, listello rovescio, gola diritta, listello rovescio e tondino; una terza ara (af.15) mostra modanature dello stesso tipo per quanto riguarda la cimasa, mentre lo zoccolo si presenta semplificato. In tre occasioni, infine, si trova, per raccordare dado e zoccolo, la sola gola rovescia (af.04, af.06, af.23, af.47, af.48).

La condizione spesso frammentaria delle are e il loro numero tutto sommato ridotto non permettono considerazioni approfondite sui rapporti proporzionali intercorrenti tra altezza, larghezza e spessore. Si nota, in generale, una certa corrispondenza con quanto osservato per le are sacre: in particolare, per un'altezza compresa tra i 120 e 129 cm, una larghezza preferenziale compresa tra i 50 e i 59 cm e uno spessore di 40-49 cm; per are alte da 90 a 99 cm, una larghezza di 40-49 cm e uno spessore compreso tra i 30 e i 39 cm. Rispetto alle are

votive, tuttavia, le are funerarie hanno dimensioni più espanse: l'altezza può superare il metro e mezzo (af.01, af.42), cosa che non capita mai in ambito sacro; ciò si spiega probabilmente con la necessità di ottenere, anche mediante le dimensioni del supporto, il massimo della visibilità epigrafica. In venti casi, infine, di cui quindici in città e cinque nell'*ager*, l'altezza dell'ara misura più del doppio della larghezza, conferendo al monumento un aspetto slanciato.

2.2.4 Materiale e apparato iconografico

Tanto in città quanto nell'*ager* si fa un largo impiego del marmo, soprattutto di Candoglia, in minor misura di Musso; per quattro are non è possibile definire con certezza se il marmo utilizzato sia o meno di provenienza locale (af.05, af.07, af.08, af.15). Incontra un buon successo anche il granito, principalmente sotto forma di serizzo, in alcuni casi di serizzo ghiandone (af.18, af.29, af.33, af.47, af.48). Più rare sono le pietre, calcare per l'ara di *Bustum* riemersa a Chiaravalle (af.04) e botticino per l'ara cittadina di *Lucius Atilius Exoratus* (af.40). Come il granito non è limitato all'*ager*, ma largamente noto anche in città, così il marmo non è un materiale solo cittadino, ma utilizzato anche nell'*ager*, per quanto per prodotti, come l'ara di *Lucius Virius Frontinus* (af.01), chiaramente legati alle officine cittadine.

Un apparato iconografico si trova solamente sulle are in marmo, per la maggiore lavorabilità di questo materiale, e tanto su quelle cittadine quanto su quelle ritrovate nell'*ager*. In città si incontrano sia temi già visti sulle are votive, come la coppia *urceus* e *patera* (af.12, af.15, af.16, af.22, af.39) e i fasci vegetali con bende (af.32), sia temi più propriamente funerari, come ad esempio l'Erote con frutti e cornucopia o fiaccola (af.11) e il Genio stante su piedistallo (af.23); si tratta in tutti i casi di rilievi che si trovano sui fianchi delle are. Nell'*ager* soltanto un'ara mostra un apparato iconografico: si tratta dell'imponente ara marmorea di *Lucius Virius Frontinus* (af.01), i cui fianchi propongono, entro una specchiatura ribassata e corniciata a gola rovescia, l'immagine, pure funeraria, della vite con grappoli d'uva che emerge dal *kantharos*.

2.2.5 Specchio

Le iscrizioni si presentano per lo più a campo aperto e preferibilmente nel caso di are in granito, delle quali soltanto una mostra uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia (af.02), forse a imitazione dell'ara marmorea accanto a cui doveva essere innalzata (af.01). Uno specchio ribassato e corniciato si trova su diciassette are, mentre in tre casi manca la ribassatura (af.08, af.13, af.44); la cornice è sempre a gola rovescia, tranne nel caso di un'ara monzese il cui specchio è circondato da una fascia di girali di foglie d'acanto, ognuno dei

quali incornicia un fiore a cinque petali (af.44). Una corniciatura a gola rovescia è presente anche sui fianchi, pure ribassati, di diverse are in marmo (af.01, af.02, af.05, af.11, af.12, af.17, af.20, af.22, af.35, af.39); in un caso anche la faccia posteriore dell'ara si presenta ribassata e corniciata (af.12).

Il testo iscritto occupa, nella maggior parte dei casi determinabili, l'intero specchio; nel resto dei casi la percentuale di occupazione è comunque abbastanza elevata, sempre superiore alla metà della superficie iscrivibile: 3/5 in otto casi, 2/3 in due, 3/4 in tre, 4/5 in cinque casi, 5/6 in uno.

Come già nel caso delle are votive, alcune parti dell'iscrizione possono trovarsi incise al di fuori dello specchio. La cimasa può ospitare ora *v(ivus) f(ecit)* e le dediche di apertura *D(is) M(anibus)* e *Memoriae* (af.06, af.07, af.11, af.12, af.24, af.26, af.35, af.47), ora il nome del defunto (af.46), talora accompagnato dal saluto *have* (af.32, af.35). Più di rado le iniziali di *v(ivus) f(ecit)* (af.22, af.41) o di *D(is) M(anibus)* (af.46) si trovano entro i pulvini. In un caso sullo zoccolo sono state iscritte le misure del recinto funerario (af.41), mentre in due occasioni (af.36, af.48) sono i fianchi dell'ara a ospitare espressioni di saluto come *have* e *vale*.

2.2.6 Impaginazione e sintassi

Le iscrizioni delle are funerarie mediolaniensi, tanto in città quanto nell'*ager*, sono prevalentemente centrate nello specchio. Più rare sono altre tipologie impaginative: l'allineamento a sinistra conta tre attestazioni (af.19, af.29, af.41), così come la paragrafatura (af.06, af.18, af.40), mentre in due soli casi il testo è giustificato (af.09, af.30). L'adozione dell'impaginazione a paragrafo riguarda epigrafi databili al I-II secolo d.C. e marca solitamente il passaggio, all'interno di liste di defunti, da un defunto all'altro: così ad esempio sull'ara di *Lucius Atilius Exoratus* (af.40), dove le linee relative alla moglie del titolare vengono fatte rientrate, mentre sporgono nuovamente sulla sinistra – forse perché aggiunte in un secondo momento – quelle dedicate ai liberti; più curata è la paragrafatura dell'epigrafe di *Caius Atilius Mocetius* (af.06), dove pressoché a ogni defunto viene riservato un paragrafo distinto; l'ara di *Lucius Acutius Ruber* (af.18), infine, più disordinata, allinea all'interno le linee 2 (*Petronia*) e 4 (*coniugi*), all'esterno le linee 3 (*Severina*), 5 (*pientissimo*) e 6 (*sibi et suis*). L'allineamento a sinistra è attestato da un lato per iscrizioni di II-III secolo d.C., di contenuta lunghezza (5-6 linee), ma di esecuzione difficoltosa a causa dell'impiego del serizzo (af.19, af.29); dall'altro per l'ara di *Caius Valerius Fabricius*, con ogni probabilità di I secolo d.C., il cui testo, composto da undici linee, è di fatto un elenco di defunti introdotti da *et* e

aggiunti man mano nel tempo (af.41). Le due iscrizioni giustificate si datano l'una al II-III secolo d.C. (af.09), l'altra al III-IV secolo d.C. (af.30): si tratta in entrambi i casi di testi di discreta lunghezza (rispettivamente 7 e 10 linee), i quali vengono peraltro incisi su supporti in serizzo.

Un buon successo hanno le tipologie impaginative miste, in particolare l'abbinamento tra centratura e allineamento a sinistra: a essere centrata nello specchio è solitamente la l.1, contenente la formula iniziale e talora il saluto al defunto (af.10, af.32, af.35, af.38); in un caso vengono centrate sia la l.1, dove si trovano le iniziali di *v(ivus) f(ecit)*, sia la l.3, dove sono contenuti, inseriti in un secondo momento e compressi a forza nell'unico spazio disponibile, i due *cognomina* del defunto (af.42); diverso ancora il caso dell'iscrizione di *Caius Aufidienus Hermes* (af.04), dove a essere allineate a sinistra sono soltanto le ultime due linee, peraltro ulteriormente evidenziate da un ampio interlinea, contenenti le misure del recinto funerario. In un'occasione (af.12) vengono centrate sia le formule iniziali, alla l.1, sia l'a capo finale, e dunque la l.10. Attestata è anche l'inversione delle due tipologie impaginative, con l'allineamento a sinistra, che riguarda il corpo principale del testo, seguito dalla centratura, riservata all'ultimo a capo (af.23, af.37). La centratura dell'a capo finale può interessare anche un testo per il resto giustificato (af.13) o paragrafato (af.15). In due casi, infine, a un *D(is) M(anibus)* iniziale centrato segue un testo giustificato (af.02) oppure paragrafato (af.47); in quest'ultimo caso, in particolare, la centratura riguarda sia la formula di dedica, iscritta sulla cimasa, sia la l.1, contenente *praenomen* e *nomen* del defunto, mentre vengono rientrate le linee seguenti, riservate alla *tribus* (l.2) e al *cognomen* (l.3).

L'evidenza dei sintagmi è preferibilmente decrescente, in modo tale da dare rilievo ora alle formule di apertura, ora al nome del defunto e titolare del monumento. In un solo caso è attestata un'evidenza accentrata: tuttavia, l'aumento di soli due millimetri nell'altezza della linea interessata (l.5) e il suo scarso peso comunicativo all'interno dell'iscrizione vanificano l'idea di una variazione consapevole. Più interessanti gli esempi di evidenza esplosa: ora l'altezza maggiore riguarda le formule iniziali – *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)* – e le misure del recinto funerario, in ultima linea (af.06, af.41, af.42); ora il gentilizio del defunto, alla l.1, e la specifica finale *amic(o)*, che indica il rapporto intercorrente tra il defunto e uno dei dedicanti dell'epigrafe (af.17). Un certo successo incontra un'evidenza dei sintagmi alternata: a essere marcate sono, anche in questo caso, le linee contenenti le formule di apertura e il nome del defunto o del dedicante; in talune occasioni, tuttavia, una variazione dell'ordine di pochi millimetri fa pensare a una difficoltà del lapicida più che a una sua volontà comunicativa. L'ara di *Marcus Matutinius Maximus* (af.16) conferisce un'altezza maggiore

all'aggettivo *perpetuae* (l.2) della dedica *Perpetuae Securitati*, che segue al più comune *D(is) M(anibus)*, e al *nomen* del dedicante, *Marcus Matutinius Marcus*, fratello del defunto. Sull'epigrafe di *Cattoria Firmina* (af.24) vengono messe in rilievo da un lato la dedica *D(is) M(anibus)*, dall'altro la specifica del rapporto di parentela intercorrente con il dedicante (l.6, *coniugi*). L'ara leggiunese di *Lucius Virius Vinicianus* (af.01) conferisce maggior peso, oltre che al *D(is) M(anibus)* iniziale, alla linea contenente il gentilizio del dedicante – che è poi lo stesso del defunto – *Lucius Virius Vinicianus*. Un'evidenza uniforme, infine, è attestata due volte (af.09, af.47).

L'interlinea è ariosa in ventitré casi, compatta in ventidue: un'interlinea compatta è attestata per lo più nel caso di iscrizioni lunghe (af.06, af.12, af.13, af.30), ma non mancano esempi di testi più brevi (af.04, af.18); allo stesso modo, si ritrova un'interlinea ariosa sia per testi brevi (af.47), sia per testi lunghi (af.35).

L'evidenza dell'interlinea è decrescente in cinque casi, mettendo in rilievo ora le formule di apertura (af.01, af.20), ora il *nomen* del defunto (af.15, af.22, af.35). In un solo caso un'evidenza crescente dà maggior peso all'ultima linea dell'iscrizione, contenente l'indicazione del rapporto intercorrente tra uno dei dedicanti e il defunto (af.17). Tre volte è attestata un'evidenza dell'interlinea esplosa: su un'ara monzese (af.44) la l.1 contiene il gentilizio della defunta e l'ultima linea il verbo di dedica del monumento funerario; l'epigrafe di *Lucius Atilius Ingenuus* (af.21) isola, alla l.1, l'intestazione *D(is) M(anibus)* e in chiusura l'indicazione del rapporto intercorrente tra il dedicante e i due defunti (l.7, *parentibus pientissimis*); in un terzo caso (af.29), infine, una maggiore interlinea evidenzia, alla l.1, il nome unico della defunta, mentre l'aumento nell'altezza dell'interlinea a partire dalla l.4 è dovuto probabilmente a un'imprecisione del lapicida, testimoniata anche da altre caratteristiche del pezzo e “favorita” dall'impiego del serizzo. Quattro sono le iscrizioni che adottano un'evidenza accentrata, ora per separare il corpo principale del testo dalle misure del recinto funerario, isolate in posizione conclusiva (af.04), ora per differenziare la parte di iscrizione dedicata al defunto da quella riservata al dedicante (af.16); nei due restanti casi (af.02, af.12) la variazione nell'altezza dell'interlinea è minima e sembrerebbe accidentale, da ascrivere alla lunghezza del testo in un caso, alle difficoltà della pietra nell'altro. Un'evidenza dell'interlinea alternata ricorre ben sette volte, giustificandosi in due casi con l'inserimento in un secondo tempo di una o più linee di testo (af.41, af.42). Sull'ara di *Caius Atilius Mocetius* (af.06) una maggiore interlinea si trova tra le ll.4-5, dove si ha il passaggio dal paragrafo del titolare a quello del primo codestinatario dell'iscrizione; quindi tra le ll.9-10, dove separa – in modo piuttosto brusco e inaspettato – i nomi dei due nipoti codestinatari; infine, tra la linea 14

e la linea 15, l'ultima dell'intera iscrizione, dove si trovano isolate le misure del recinto funerario. L'epigrafe di *Ursilia Amanda* (af.32) mostra un'interlinea più alta tra la l.4, dove si trova il *nomen* della defunta, e la l.5, dove è invece contenuto il *cognomen*, quindi isola, in ultima linea, l'aggettivo *pientissimae* riferito alla defunta: non è in questo caso possibile stabilire quanto questi risultati siano voluti o siano frutto di un'imprecisione del lapicida. Sicuramente casuale è, d'altro canto, un'evidenza alternata ottenuta variando l'interlinea di pochi millimetri (af.05, af.11, af.25).

Le più antiche are mediolaniensi databili con sicurezza (af.25, af.36) presentano l'una una sintassi riconducibile allo schema B3, con il dedicante in nominativo che precede i defunti in dativo, l'altra una sintassi del tipo A2b, per quanto con alcune anomalie: al posto di *sibi et* si trova l'espressione *nomine meo et*, mentre alla l.4 compare, scritta per esteso, la dedica *dis deabus Manibus*. Si possono collocare con buona sicurezza nel I secolo d.C. anche un esempio di sintassi A1b/A2b (af.40) e uno di sintassi B2a (af.27), caratterizzato dal nome del defunto in dativo, da quello del dedicante in nominativo e dalla specifica, pure in caso dativo, del rapporto intercorrente tra i due. Sul finire del I secolo d.C. l'ara di *Caius Atilius Mocetius* (af.06) adotta sempre uno schema sintattico di tipo A2b, ma affianca a *v(ivus) f(ecit)* la dedica *Dis Manib(us)*. Due are datate al II secolo d.C. (af.18, af.37) mostrano rispettivamente una sintassi C4, con il nome del defunto al genitivo seguito da quello del dedicante al nominativo, dall'indicazione del loro rapporto al dativo e dalla chiusa *sibi et suis*, e una sintassi C2a/C2b. Nella seconda metà del secolo si colloca un'ara (af.14) con sintassi B2b – *D(is) M(anibus)*, defunto al dativo e dedicante al nominativo – mentre tra la seconda metà del II e la prima metà del III secolo d.C. le due are dei *Virii* (af.01, af.02) adottano la più antica uno schema C2b, con specifica del rapporto tra dedicante e defunto, la più recente uno schema B2b, pure fornito di tale specifica. Il pieno III secolo d.C., infine, vede nuovamente un'ara di tipo C2a/C2b (af.31). I modelli sintattici così definiti non sono necessariamente consecutivi, ma compresenti: lo schema sintattico A2b, ad esempio, di cui si sono finora visti esempi di I secolo d.C., prosegue in realtà fino al III secolo d.C., inglobando, a fianco di *v(ivus) f(ecit)*, la dedica *D(is) M(anibus)* (af.11, af.12).

| | | | | |
|---|----|-----|---|------|
| A | A1 | A1b | V F (+ D M) + titolare [n] | 2? |
| | | A1c | D M + defunto [n] | 1 |
| | A2 | A2a | titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 4 |
| | | A2b | V F (+ D M) + titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 7+2? |

| | | | | |
|---|----|--|--|------|
| B | B1 | B1a | defunto [d] | 1? |
| | | B1b | D M + defunto [d] | 1+1? |
| | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2 |
| | | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 7+6? |
| | B3 | (D M +) (V F +) dedicante [n] + defunto [d] | 3 | |
| C | C2 | C2a | defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 3+1? |
| | | C2b | D M + defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 5+5? |
| | C4 | defunto [g] + dedicante [n] + V F + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 1 | |

Tabella 20: La sintassi delle iscrizioni sulle are funerarie mediolaniensi.

Una formula biometrica compare tre volte (af.12, af.13, af.35), mentre in un caso sono indicati gli anni di matrimonio tra la defunta e il dedicante (af.38). La formula biometrica ora elenca soltanto gli anni e i mesi (af.12, af.13), ora indica anni, mesi e giorni (af.35); il caso utilizzato è l'ablativo in af.35, l'accusativo in af.12. Nella sintassi del testo si colloca dopo il nome del personaggio cui si riferisce e dunque dopo quello del defunto (af.13, af.35) oppure dopo quello di un codestinatario del sepolcro (af. 12). Da un punto di vista cronologico, il *terminus post quem* è il II secolo d.C., ma due epigrafi si collocano tra la fine del II e il III secolo d.C. (af.13, af.35). Per quanto riguarda invece l'indicazione degli anni di matrimonio, nella forma *quae vixit cum coniuge suo annis*, essa si trova, in uno schema sintattico di tipo B2b/C2b, dopo il nome della defunta (af.38).

2.2.7 Formulario

L'indicazione *v(ivus) f(ecit)* compare dieci volte, la dedica *D(is) M(anibus)* ventiquattro. In cinque casi le due formule si trovano abbinate: *v(ivus) f(ecit) + Dis Deabus Manibus* (af.36, prima metà del I secolo d.C.); *v(ivus) f(ecit) + Dis Manib(us)* (af.06, fine del I secolo d.C.); *v(ivus) f(ecit) + Dis Man(ibus)* (af.20, forse II-III secolo d.C.); *v(ivus) f(ecit) + D(is) M(anibus)* (af.11, II-III secolo d.C.); *D(is) M(anibus) + v(ivus) f(ecit)* (af.12, II-III secolo d.C.). *V(ivus) f(ecit)* si trova in quattro occasioni sulla cimasa, in due all'interno dei pulvini; la formula compare sempre in forma di sigla, a eccezione del *vivi fec(erunt)* di un'ara cittadina (af.28). La dedica *D(is) M(anibus)* viene incisa in sette casi sulla cimasa, in due entro i pulvini. Sull'ara di *Publius Valerius Marci filius* (af.36) essa si presenta scritta per esteso e con un'anomala espansione al femminile – nella forma cioè *dis deabus Manibus* – mentre l'iscrizione di *Caius Atilius Mocetius* (af.06) mostra *Dis Manib(us)* abbreviato per sospensione; in due casi (af.21, af.20), infine, datati l'uno al I-II secolo d.C., l'altro al II-III

secolo d.C., è attestata l'ulteriore riduzione *Dis Man(ibus)*: si potrebbe dunque pensare, per quanto con le cautele del caso, a una progressiva abbreviazione della dedica a partire dalla sua forma per esteso fino alla tradizionale sigla *D(is) M(anibus)*. È interessante sottolineare come in più casi tra D e M possa essere collocata un'*hedera distinguens* (af.16, af.48, af.49). La dedica *Memoriae* compare in due occasioni (af.07, af.32), sempre in coppia con *D(is) M(anibus)*, e in un caso (af.07) nella forma *Memoriae Aeternae*; un'iscrizione di ignota provenienza, ma conservata nei Musei Civici di Varese (af.34) mostra la variante *in memoriam*. Un'ara cittadina (af.16), infine, affianca a *D(is) M(anibus)* la dedica *perpetuae Securitati*.

Hanno una certa diffusione sulle are funerarie mediolaniensi anche i saluti *have* e *vale*. *Have* viene collocato in due casi sulla cimasa dell'ara, dove accompagna l'*agnomen* del defunto (af.32, *Amanda have*; af. 35, *have Graegori*), e in due casi sui fianchi dell'ara, dove si trova accompagnato da *vale*: ora come binomio *have vale*, ripetuto sui due fianchi (af.48), ora in forma "spezzata", con *vale* sul fianco sinistro e *have* su quello destro (af.36). In un'occasione – una piccola ara cittadina in serizzo ghiandone (af.33) – l'iscrizione funeraria è rappresentata dal solo saluto *vale*, inciso sulla fronte del monumento.

Le misure del recinto funerario compaiono su sei are, collocate in un caso sullo zoccolo (af.41); il più delle volte esse vengono spezzate su due linee – una per la *frons*, una per l'*ager* – ma possono trovarsi anche allineate su una sola linea. In almeno tre occasioni vengono messe in atto precise strategie di evidenziazione delle misure del recinto, quali un'altezza maggiore (af.06, af.41), un più ampio interlinea antecedente (af.04, af.06), un'impaginazione differente rispetto a quella adottata per il corpo centrale dell'iscrizione (af.04).

2.2.8 Scrittura

La tipologia di scrittura prevalentemente impiegata è la capitale quadrata; in due casi (af.08, af.13), entrambi databili a partire dal II secolo d.C., il testo iscritto è interamente in rustica. Due sono le iscrizioni che abbinano una l.1 in capitale quadrata – contenente ora la formula *D(is) M(anibus)* (af.35), ora il nome della defunta (af.23) – a un corpo principale in rustica; la datazione orienta anche in questo caso alla fine del II o al III secolo d.C. Non mancano infine alcuni esempi di tratti rusticheggianti inseriti all'interno di iscrizioni in capitale quadrata: la traversa di T si fa sinuosa (af.22, af.25, af.41); la barra destra di A, il quarto tratto di M e la traversa di N vengono prolungati verso sinistra (af.29, af.37); C assume una forma a semicuore (af.14).

Per quanto riguarda l'esecuzione, occorre innanzi tutto distinguere le epigrafi in marmo da

quelle in granito: le prime sempre caratterizzate da iscrizioni particolarmente curate, le seconde con risultati differenti a seconda dell'abilità del lapicida. Si hanno dunque, anche su supporti in granito, esempi di lettere dal *ductus* regolare (af.02, af.03, af.25, af.36, af.46); l'ombreggiatura può essere più o meno marcata e le apicature più o meno distinguibili, soprattutto su lettere di piccole dimensioni: si nota tuttavia la capacità, da parte di chi incide il testo, di riprodurre – il più fedelmente possibile per il tipo di pietra – tutte le caratteristiche della migliore capitale quadrata. Non mancano poi diversi casi di epigrafi in granito malamente eseguite (af.09, af.18, af.19, af.28, af.29, af.30, af.42): lettere dal tratteggio irregolare, la cui altezza non si mantiene costante all'interno della linea, e dalle apicature non *standard*; un'impaginazione semplificata e costellata di inarcature; linee di scrittura inclinate oppure addossate al bordo dello specchio. Particolarmente interessante a proposito è l'ara cittadina di *Primitiva* (af.29): l'altezza delle lettere varia all'interno delle linee di scrittura e tra una linea e l'altra, ma senza che ciò corrisponda a una precisa volontà comunicativa del lapicida; il testo è impaginato a sinistra e mostra due inarcature (ll.3-4, ll.4-5); il tratteggio delle lettere, in capitale quadrata, è spesso irregolare, ora perché influenzato dalla capitale rustica, ora per le ridotte capacità tecniche delle maestranze – come si vede, alla l.4, dal tratteggio "sfuggente" di O: il lapicida, che incide procedendo in senso antiorario, non si limita a chiudere la O congiungendo le due metà dell'ovale, ma lascia che il tratto prosegua verso sinistra, nell'interlinea, superando il punto di congiunzione. In alcuni casi il disegno "a tettuccio" della M e la solcatura uniforme, priva cioè di ombreggiatura, indicano il probabile intervento di maestranze non specializzate nell'incisione delle lettere.

Due iscrizioni della prima metà del I secolo d.C. (af.36, af.45), infine, forniscono informazioni utili sulle prime fasi della scrittura epigrafica mediolaniense: disegno geometrico delle lettere e modulo prevalentemente quadrato, ombreggiatura uniforme, apicature appena accennate e più marcate alla base delle aste verticali. Tali caratteristiche potrebbero collocare le due iscrizioni in epoca augustea, tanto più se si considera che l'epigrafe di *Tiberius Claudius Apollonius* (af.25), di età giulio-claudia, mostra già un'ombreggiatura marcata e apicature sviluppate; il modulo è ancora quadrato, sebbene M tenda leggermente ad allargarsi, mentre la traversa sinuosa di T rivela i contatti in atto con la capitale rustica.

2.2.9 Maestranze

Le are della città e quelle dell'*ager* mostrano, salvo rare eccezioni, una forte omogeneità qualitativa: si tratta infatti di prodotti particolarmente curati, tanto nella scelta del materiale –

con un discreto uso del marmo – quanto nella realizzazione del monumento e nell'incisione del testo. L'impressione che se ne ricava è di un legame assai stretto tra la produzione cittadina e quella dell'*ager*, tanto da indurre a pensare in alcuni casi a una sovrapposizione delle due: molte delle are funerarie innalzate nei sepolcreti prediali dell'*ager Mediolaniensis*, in altre parole, sembrerebbero essere state prodotte dall'officina cittadina oppure potevano provenire da botteghe sì dell'*ager*, ma che avevano recepito i modelli promananti dalla città ed erano in grado di riproporli con un notevole livello di accuratezza. Così, ad esempio, un'ara frammentaria ritrovata a Monza (af.44) abbina l'impiego del marmo di Candoglia a dimensioni notevoli – l'altezza doveva infatti avvicinarsi al metro e mezzo – e a una particolare cura posta nel disegno delle lettere; la cornice dello specchio, inoltre, è costituita da una fascia fitomorfa a rilievo, con girali di foglie d'acanto che abbracciano fiori a cinque petali dal lungo pistillo, secondo uno schema largamente noto all'officina epigrafica cittadina¹. Richiama modelli cittadini anche l'ara di *Mercurialis*, ritrovata a Meda (af.07): pure in marmo, essa mostra una cimasa troncoconica che, come visto sopra², incontra particolare successo in città; lo stesso vale per l'uso di collocare sulla cimasa la formula di dedica agli Dei Mani³. Per quanto invece riguarda la possibilità di avere are funerarie prodotte localmente nell'*ager Mediolaniensis* da una o più botteghe di buon livello, indirizzano in questa direzione da un lato la già ipotizzata esistenza di almeno una bottega lapidaria ad Angera⁴ – che dunque avrebbe potuto supplire alle necessità epigrafiche della zona senza le eccessive spese di un trasporto dalla città – dall'altro l'esame dell'ara di *Lucius Virius Frontinus*, da Leggiuno (af.01), la quale, in marmo di Musso ed elegantemente incisa, riproduce sui fianchi una tipologia iconografica – un ramo di vite che sorge da un *kantharos* – attestata tanto in città quanto ad Angera⁵; la scelta di rivolgersi all'officina angerese e non a una bottega cittadina sarebbe qui giustificata dalla relativa vicinanza tra le due località, trovandosi Leggiuno a circa 15 km da Angera, lungo la sponda orientale del Lago Maggiore.

A fronte di questa produzione strettamente collegata alla città, si incontrano anche are funerarie in serizzo, meno "impegnative" dal punto di vista monumentale; l'incisione del testo,

1 In quanto attestato su due lastre da applicarsi a monumenti funerari di un certo pregio (la.27, la.49).

2 In questo stesso capitolo al §2.2.3.

3 Tale uso è attestato in modo pressochè esclusivo in città (af.11, af.12, af.24, af.35, af.47); fanno eccezione la già citata ara di *Mercurialis* (af.07) e un'altra ara funeraria da Meda, che sulla cimasa pone la doppia intestazione *v(ivus) f(ecit) Dis Manib(us)* (af.06).

4 Per cui si veda il §7.2.2.

5 Tale iconografia ritorna tanto su una stele cittadina (sl.11) quanto su due are ritrovate ad Angera, una sicuramente votiva (as.06) e una anepigrafe a causa del taglio della faccia anteriore (TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 179-180). La medesima iconografia ricorre sui fianchi di una stele trovata a Stabio, nell'*ager Comensis* (CIL V, 5445 = RISch, 3, pp. 108-109, nr. 296); il titolare, *Caius Virius Verus*, esplicita la propria provenienza da *Mediolanum*, dove fu *sexvir iunior*, *pontifex* e membro dell'*ordo decurionum*.

d'altro canto, può essere più o meno curata a seconda dell'abilità del lapicida di volta in volta disponibile. Un'ara come quella di *Caius Atilius Mocetius*, ritrovata a Meda (af.06), presuppone, ad esempio, l'intervento di maestranze specializzate – verosimilmente itineranti – in grado di gestire al meglio la scistosità del serizzo fino a ottenere un'iscrizione non solo leggibile, ma anche con qualche grazia calligrafica, come la bella curva del pilastrino di G e le apicature alle base delle aste verticali. Al contrario, l'ara di *Publius Atilius Macrinus* e della moglie, da Monza (af.09), sembrerebbe il prodotto di un lapicida generalista, forse operante in corrispondenza del luogo di cavatura o di stoccaggio del materiale, oppure, meno probabilmente, di un lapicida improvvisato: indirizzano in questo senso l'inclinazione delle linee di scrittura, che risultano vistosamente sghembe, la diversa altezza delle lettere entro una stessa linea, la M a tettuccio e il profilo asimmetrico di S, le curve spigolose, l'assenza di buona parte delle apicature.

In conclusione, si è riconosciuta, nell'*ager* di *Mediolanum*, una singolare presenza di are funerarie di notevole livello qualitativo, in parte "esportate" dall'officina epigrafica cittadina, in parte opera di botteghe lapidarie locali in grado di fornire prodotti epigrafici particolarmente curati; per questa tipologia monumentale, dunque, l'intervento di lapicidi generalisti e improvvisati dovette essere tutto sommato ridotto. La spiegazione di tale singolarità può essere individuata, come si dirà sotto¹, nell'elevato profilo socio-economico dei committenti.

2.2.10 Committenza

La committenza delle are funerarie mediolaniensi è piuttosto variata e non sempre coerente tra città e *ager*, dove questa tipologia epigrafica sembrerebbe maggiormente apprezzata dai notabili, mentre in città si incontra una maggiore diversificazione sociale.

A *Mediolanum* tra i committenti delle are funerarie si registrano quattro seviri *iuniores* (af.12, af.36, af.40, af.42), dei quali uno incorporato nell'*ordo decurionum* (af.40), un *sexvir senior et Augustalis* (af.11), un *pontifex* (af.10) e un *eques Romanus* (af.39), che tuttavia si limita a dedicare l'epigrafe alla madre, riservando dunque a sé un altro monumento funerario. In due occasioni il committente è un liberto imperiale, ora di Tiberio (af.25), ora di due Augusti, verosimilmente Marco Aurelio e Lucio Vero o Marco e Aurelio e Commodo (af.14). L'ara funeraria incontra anche un particolare successo tra i *negotiatores*: sono attestati, in particolare, un *negotiator sagarius* (af.16), un *negotiator sagarius et pellarius* (af.15), un *negotiator lentiarius et castrensiarius* (af.17) e un *negotiator vinariarius* (af.35).

¹ Al paragrafo successivo (§2.2.10).

Nell'*ager* cinque are funerarie su tredici appartengono a un membro dell'*élite*. A Meda era collocata l'ara di *Caius Atilius Mocetius* (af.06), veterano della *legio VIII Augusta*, seviro e membro dell'*ordo decurionum*; del fratello, *Caius Atilius Magius*, codestinatario del monumento, si dice che fu veterano *eiusdem legionis* e che pure ricoprì il sevirato, ma nella città di *Comum*. Un altro seviro, o meglio *sexvir et Augustalis*, è *Titus Annius Niphetus*, la cui epigrafe funeraria è stata ritrovata in reimpiego a Castelseprio (af.05). Ancora a Como rimanda invece l'ara di un *quattuorvir iure dicundo Comi*, da Caponago (af.08). Infine, le due epigrafi di Leggiuno ricordano un *pontifex* e suo figlio, che raggiunse lo *status* di *vir egregius* (af.01, af.02). Si potrebbe forse pensare, vista anche l'elevata qualità delle are funerarie dell'*ager*, che alla base dell'adozione di questo tipo epigrafico stesse il desiderio – proprio soprattutto dei notabili residenti fuori città – di distaccarsi rispetto al paesaggio epigrafico circostante, dominato da stele centinate e ossuari in granito¹.

Per quanto riguarda genere e *status* giuridico dei dedicanti, si registra una sostanziale coincidenza tra città e *ager*. I dedicanti sono prevalentemente uomini che curano l'epigrafe funeraria per sé e per i propri familiari, nel caso di una sintassi di tipo A, oppure soltanto per i propri familiari, nel caso di una sintassi di tipo B-C. Più di rado il dedicante è una donna, la quale si fa carico del monumento del marito – indicato ora come *maritus* (af.12, af.17, af.35), ora come *coniunx* (af.02, af.14, af.18, af.29, af.43) – oppure dei figli (af.12, af.13), dei genitori (af.10), di una sorella (af.32). In taluni casi è presente la formula omnicomprensiva *suis*, che "abbraccia" senza bisogno di ulteriori specifiche tutti coloro che gravitano intorno al dedicante (af.18, af.19, af.42). Lo *status* giuridico di dedicanti e defunti non sempre è determinabile, dal momento che manca spesso l'esplicitazione del patronimico o del patrononimico. In nove occasioni dedicante e dedicatario sono entrambi di nascita libera, mentre in tre il dedicante è un *ingenuus* e il dedicatario un liberto (af.06, af.39, af.40). In un solo caso (af.37) il dedicante è un liberto, *Publius Charisius Agathopus*, che prepara l'epigrafe per il patrono, *Publius Charisius Peregrinus*, e per una propria liberta, *Charisia Semne*; una terza liberta, *Charisia Nice*, mette a disposizione il luogo su cui innalzare l'ara. Non sono invece attestati dedicanti o dedicatari di origine servile.

2.2.11 Confronti

L'ara funeraria ha, nelle città immediatamente circostanti, una fortuna alterna: assai diffusa a *Brixia* e nel relativo territorio, incontra minor successo a *Bergomum*, *Laus Pompeia*, *Ticinum* e *Novaria*, mentre conta un discreto numero di attestazioni a *Comum*.

¹ Come proposto in ZOIA 2014c, pp. 33-34.

Tanto a *Brixia* quanto nel relativo *ager* l'ara funeraria si caratterizza come monumento epigrafico “trasversale” alle diverse classi sociali, che incontra particolare successo all'interno dell'*élite*, e soprattutto tra i seviri, ma che allo stesso tempo viene adottato da artigiani¹, liberti² e schiavi³. L'ottima qualità dei prodotti è dovuta sia all'intervento di maestranze specializzate, come del resto richiesto dal tipo di committenza, sia all'utilizzo prevalente di pietre calcaree, le quali si prestano a essere più facilmente lavorabili; la cimasa adotta di preferenza un profilo di tipo D o E. Il testo iscritto si presenta di rado a campo aperto, venendo il più delle volte collocato all'interno di uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia; l'impaginazione è soprattutto centrata e l'evidenza decrescente, così da lasciare la maggiore visibilità possibile alla dedica *Dis Manibus* o al nome del defunto. A prevalere sono gli schemi sintattici A2a, B2a, B3 e C2b; si nota tuttavia, rispetto alla sintassi mediolaniense, il ricorrere frequente, sia negli schemi di tipo A sia in quelli di tipo B, della specifica “inclusiva” *et sibi*, posta ora dopo il nome del dedicante in caso nominativo ora dopo l'indicazione del rapporto di parentela in caso dativo⁴. In più casi, inoltre, l'iscrizione è chiusa dalla congiunzione *et*, segno che era stata pensata per essere completata in un secondo momento con ulteriori potenziali destinatari⁵. La dedica *Dis Manibus* si trova di solito abbreviata *D(is) M(anibus)*, pur non mancando forme più estese⁶; collocata in prevalenza nello specchio epigrafico, essa compare talora sulla cimasa⁷, talora all'interno dei pulvini⁸, altrettanto di frequente destinati ad accogliere l'intestazione *v(ivus) f(ecit)*⁹. La scrittura impiegata è sempre la capitale quadrata, in un caso dai tratti volutamente arcaizzanti¹⁰. Le medesime caratteristiche si ritrovano anche tra le *civitates adtributae*, dove l'ara funeraria viene ad esempio adottata da *Firmus Ingenui filius*, che si presenta come *princeps Sabinorum*¹¹. Rispetto alla produzione di città e *ager*, tuttavia, si nota il maggiore successo incontrato da impaginazione giustificata, sebbene spesso l'ultima linea del testo venga comunque centrata¹², ed evidenza esplosa¹³; in due casi, inoltre, è lo zoccolo dell'ara a ospitare la dedica agli Dei Mani¹⁴.

1 *I. I. X*, 5, 1, 156, 299.

2 *I. I. X*, 5, 1, 350, 472, 489.

3 *I. I. X*, 5, 2, 842.

4 *I. I. X*, 5, 1, 188, 192, 243, 262, 321, 377, 410, 426, 529, 585; *I. I. X*, 5, 2, 811, 842, 1004.

5 *I. I. X*, 5, 1, 185, 274, 362, 569; *I. I. X*, 5, 2, 795.

6 *I. I. X*, 5, 1, 208, 362, 381.

7 *I. I. X*, 5, 2, 985.

8 *I. I. X*, 5, 1, 156, 426, 472, 524; *I. I. X*, 5, 2, 795, 842, 964, 978, 983.

9 *I. I. X*, 5, 1, 227, 345, 347, 402, 476, 700; *I. I. X*, 5, 2, 955, 1007.

10 *I. I. X*, 5, 2, 833.

11 *I. I. X*, 5, 3, 1115.

12 *I. I. X*, 5, 3, 1021, 1023, 1115.

13 *I. I. X*, 5, 3, 1039, 1065, 1225.

14 *I. I. X*, 5, 3, 1039, 1065.

A *Bergomum* la produzione di are funerarie inizia a partire dal II secolo d.C. e si caratterizza per una diffusione tutto sommato scarsa. Si tratta, come già per *Brixia*, di prodotti epigrafici di qualità medio-alta, che impiegano per lo più una locale pietra calcarea, salvo un'ara da Lurano che opta per il marmo¹; la committenza è costituita ora da membri dell'*élite*², ora da liberti³, ora da personaggi di cui non è purtroppo possibile definire lo *status* giuridico per la mancanza di indicazioni in tal senso. Lo specchio, solitamente ribassato e corniciato a gola rovescia, accoglie un'iscrizione centrata e dall'evidenza decrescente; si discostano da questo schema un'ara da Ghisalba, che centra la dedica agli Dei Mani alla l.1 e allinea a sinistra il resto del testo iscritto⁴, e la già citata ara da Lurano, che abbina a un'impaginazione mista (l.1 centrata, ll.2-10 allineate a sinistra, l.11 centrata) un'evidenza esplosa, la quale mette in rilievo l'apertura *D(is) M(anibus)*, collocata sulla cimasa, e la conclusiva *v(ivus) f(ecit)*⁵. La sintassi è piuttosto varia, per quanto con una preferenza per lo schema B; si nota tuttavia, entro la stessa officina, la possibilità di adottare schemi sintattici differenti⁶.

L'orizzonte epigrafico di *Laus Pompeia* conta al momento tre esempi di ara funeraria⁷. Si tratta di are in granito, una delle quali di dimensioni ridotte⁸, dalle modanature assai semplificate e con iscrizione a campo aperto. Il testo è centrato in due casi, nel terzo allineato a destra⁹; su due are un'evidenza decrescente mette in rilievo la dedica *D(is) M(anibus)*, mentre in un terzo caso¹⁰ ad avere altezza maggiore sono la prima e l'ultima linea, contenente rispettivamente il gentilizio del titolare e l'indicazione, collocata in chiusura, *v(ivus) f(ecit)*. La sintassi è di tipo A2b in quest'ultimo caso, datato al I secolo d.C., mentre le altre due are mostrano l'una una sintassi di tipo B1b/C1b¹¹, l'altra una sintassi di tipo C2b¹². L'esecuzione è particolarmente curata, soprattutto se si considera la scarsa lavorabilità del granito. La committenza coinvolge personaggi dall'onomastica tanto romana quanto indigena¹³, in un caso

1 VAVASSORI 1993, nr. 102.

2 VAVASSORI 1993, nr. 34, 35, 72.

3 VAVASSORI 1993, nr. 21, 125.

4 VAVASSORI 1993, nr. 95.

5 VAVASSORI 1993, nr. 102.

6 Sembrerebbero appartenere a una stessa officina due are funerarie ritrovate in reimpiego nel Duomo di Bergamo (VAVASSORI 1993, nr. 34, 35), le quali non solo mostrano precise coincidenze tettoniche e paleografiche, ma fanno riferimento a uno stesso recinto funerario di famiglia, appartenendo l'una a *Lucius Sulpicius Castus*, l'altra a un suo liberto. Nonostante ciò, l'una mostra una sintassi di tipo B2a, l'altra una sintassi di tipo A2a.

7 *CIL* V, 6380, 6388, 6389.

8 *CIL* V, 6380 (40 x 38,5 x 18,5 cm).

9 *CIL* V, 6389.

10 *CIL* V, 6388.

11 *CIL* V, 6380; trattandosi dell'ara funeraria di un personaggio femminile, non è possibile determinare con certezza se la sua onomastica si trovi in caso genitivo o dativo.

12 *CIL* V, 6389.

13 *CIL* V, 6389 (*Vericocii Pontiani*).

un patrono – di cui non si conosce lo *status* giuridico – con tre liberti e un *amicus*¹.

A *Ticinum* sono note, al momento, solo due are funerarie, l'una proveniente dall'*ager* e appartenente a un membro della *gens Petronia* che ricoprì una carica non determinabile a *Novaria* e *Ticinum*², l'altra ritrovata in città e dedicata da una madre al figlio³; entrambe sono datate al II secolo d.C. La prima è in granito bianco dei laghi e mostra un'iscrizione a campo aperta; la seconda, in calcare, colloca il testo entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia. L'impaginazione è in entrambi i casi centrata, mentre l'evidenza è esplosa sull'ara di *Quintus Petronius Prisc*[- - -], per mettere in rilievo il gentilizio del titolare e la formula *v(ivus) f(ecit)*, qui in posizione di chiusura, decrescente sull'ara di [-] *Fannius Rufinus*, per far risaltare la dedica *D(is) M(anibus)*. La sintassi segue nel primo caso lo schema B3, per quanto con *v(ivus) f(ecit)* posto in fondo, nel secondo lo schema C2b.

Anche a *Novaria* l'ara funeraria incontra un successo, per quanto scarso, trasversale rispetto alle diverse classi sociali: soltanto una delle are di *Novaria* è posta da un sevirò⁴, mentre di due non è possibile determinare lo *status* giuridico dei defunti e dedicanti⁵, e una, peraltro la più “preziosa” di tutti, appartiene a due liberi forniti di un'onomastica idionimica⁶. La produzione di queste epigrafi sembrerebbe iniziare, come a *Mediolanum*, già nel I secolo d.C., secolo cui viene fatta risalire l'ara di *Rutilia Iusta*⁷. Il materiale è vario: calcare rosso di Verona per l'ara del sevirò⁸, granito bianco dei laghi per le due incerte⁹ e marmo bianco per l'epigrafe di *Marcus Cominius Iustinus Valeriani filius*, la quale peraltro mostra ricche modanature e una cimasa elegantemente decorata¹⁰. Lo specchio è in due casi ribassato e corniciato a gola rovescia¹¹, in due casi a campo aperto¹². L'impaginazione è sempre centrata e l'evidenza sempre decrescente; la sintassi segue in due casi lo schema A2b¹³, in due lo schema B3¹⁴, sebbene sull'ara di *Rutilia Iusta*¹⁵ la formula *v(ivus) f(ecit)* si sostituisca a *D(is) M(anibus)*. La formula *v(ivus) f(ecit)* compare dunque in tre casi¹⁶, mentre non è mai attestata,

1 *CIL* V, 6388.

2 *S. I.* 9, 19.

3 *S. I.* 9, 34.

4 MENNELLA 1999a, nr. 46.

5 MENNELLA 1999a, nr. 82, 92.

6 MENNELLA 1999a, nr. 12 (Appendice).

7 MENNELLA 1999a, nr. 89.

8 MENNELLA 1999a, nr. 46.

9 MENNELLA 1999a, nr. 89, 92.

10 MENNELLA 1999a, nr. 12 (Appendice).

11 MENNELLA 1999a, nr. 46; 12 (Appendice).

12 MENNELLA 1999a, nr. 89, 92.

13 MENNELLA 1999a, nr. 46; 12 (Appendice).

14 MENNELLA 1999a, nr. 82, 93.

15 MENNELLA 1999a, nr. 89.

16 MENNELLA 1999a, nr. 46, 89; 12 (Appendice).

su questo tipo di monumento epigrafico, la dedica *D(is) M(anibus)*.

A *Comum* l'ara funeraria si incontra tanto in città quanto nell'*ager*: l'esecuzione è sempre di qualità medio-alta e i committenti rientrano il più delle volte – rari sono i casi in cui il nome del defunto non viene accompagnato dall'indicazione del suo ruolo civico o professionale – nelle *élites* comense o mediolaniense. Il materiale impiegato è solitamente il marmo di Musso, mentre per la cimasa si nota una marcata preferenza per lo sviluppo troncoconico (tipologia G), sebbene non manchino casi di are con pulvini marcati e *focus* rialzato (tipologia E con variante E2 e tipologia F); in tre casi la cimasa accoglie una vistosa decorazione a tema floreale¹. L'ara cittadina di *Antistia Hesperis*² mostra sui fianchi la medesima iconografia dell'ara leggiunese di *Lucius Virius Frontinus* (af.01): un ramo carico di frutti che sorge da un *kantharos*. Lo specchio epigrafico è solitamente ribassato e corniciato, a meno che l'iscrizione non invada i fianchi dell'ara, dove viene lasciata a campo aperto³. Si preferiscono un'impaginazione centrata e un'evidenza decrescente, pur non mancando esempi da un lato di allineamento a sinistra e di paragrafatura, dall'altro di evidenza esplosa. Prevalere una sintassi di tipo C, con il nome del defunto al caso genitivo (C1b, C2a, C2b). Il formulario vede il largo uso della dedica *Dis Manibus*, talora scritta per esteso⁴; la stessa intestazione *v(ivus) f(ecit)*, nei pochi casi in cui compare, viene affiancata da *D(is) M(anibus)*⁵. Attestata è anche la dedica alla *Memoria* del defunto⁶.

La produzione mediolaniense di are funerarie si avvicina, per quantità e profilo della cimasa, alla produzione di *Brixia*, pur mantenendo precise corrispondenze in area transpadana, ad esempio l'uso del granito; comune a tutti gli orizzonti epigrafici considerati è invece la preferenza accordata a un'impaginazione del testo centrata e a un'evidenza decrescente. A differenziare le are funerarie di *Mediolanum* da quelle dei centri circostanti è innanzi tutto una maggiore ricchezza iconografica: i temi decorativi che ornano i fianchi delle are mediolaniensi sono più vari, non limitati ai canonici *urceus* e *patera*, e la cimasa si presenta in diversi casi sormontata da una pigna. Inoltre l'iscrizione, sia su marmo sia su granito, è più spesso lasciata a campo aperto che inserita entro uno specchio ribassato e corniciato, per quanto anche questa soluzione incontri un buon successo. Il testo, infine, si caratterizza per la costante presenza di un'intestazione *v(ivus) f(ecit)* o *D(is) M(anibus)*, che porta al prevalere di strutture sintattiche – tanto consecutive quanto compresenti – di tipo A2b, B2b e C2b: ciò

1 *CIL* V, 5269, 5270, 5326.

2 *AE* 1995, 615.

3 *CIL* V, 5701.

4 *CIL* V, 5326.

5 *CIL* V, 5270, 5337.

6 *CIL* V, 5276.

distingue le are mediolaniensi tanto da quelle di *Brixia*, dove gli schemi A2b e B2b incontrano poca fortuna, quanto da quelle di *Bergomum*, dove predomina una sintassi di tipo B, quanto da quelle di *Comum*, dove invece si prediligono nettamente strutture sintattiche di tipo C.

Capitolo 3

Ossuari, sarcofagi e coperchi

3.1 Ossuari e coperchi

Si intende con questo termine quei monumenti, altrove definiti anche “cinerari” o “urne”¹, composti di cassa e coperchio, destinati ad accogliere i resti dell'incinerazione del defunto. Essi sono stati distinti dai sarcofagi in base alle dimensioni: se la cassa non supera il metro e mezzo di lunghezza, è stata attribuita a un ossuario; se invece è più lunga, adatta dunque ad accogliere un corpo inumato, è stata censita come sarcofago. L'unica eccezione è rappresentata da una cassa, con relativo coperchio a spioventi, conservata nel portico della basilica di S. Ambrogio (sa.08), la quale, lunga circa 120 cm, potrebbe apparentemente riferirsi a un ossuario; tuttavia, il fatto che fosse destinata, come dice l'iscrizione, ad accogliere i resti di due bambini e, ancora meglio, la presenza al suo interno, al momento del rinvenimento, di considerevoli resti ossei² rivelano come si tratti piuttosto di un sarcofago. Milano e il relativo *ager* conservano attualmente traccia di trentuno ossuari iscritti³: di ventotto si è conservata solo la cassa, di due solo il coperchio, mentre da Ispra proviene un pezzo completo di cassa e coperchio (os.02).

3.1.1 Tipologia

E' possibile dividere gli ossuari mediolaniensi in due gruppi, in base al trattamento riservato allo specchio epigrafico: ossuari con iscrizione a campo aperto e ossuari con specchio corniciato. Tra questi ultimi, poi, si distingue un gruppo di ossuari il cui specchio è configurato a *tabula ansata*.

Una diversa suddivisione, in base alla lunghezza della cassa, è altrettanto possibile, per quanto

1 DI STEFANO MANZELLA 1987, pp. 88-89.

2 Di cui riferisce BOLLA 1988, p. 132.

3 A questi possono affiancarsene altri due, da Angera (os.32) e Bodio Lomnago (os.33) che tuttavia risultano difficili da rintracciare. L'ossuario angerese è noto da MANZOTTI 1983, il quale parla di un ritrovamento in località Canneto, dove si trovava reimpiegato come barriera di convogliamento del flusso nel cavo di scorrimento a valle della sorgente chiamata “Fontana Ciossa”; il testo, per quanto di difficile interpretazione, rimane quello riportato dall'editore. L'ossuario di Bodio Lomnago, di cui esiste solo una notizia nell'Archivio Baldacci conservato presso la cattedra di Epigrafia Latina dell'Università degli Studi di Milano, è stato ritrovato nel 1972 nel cortile di via Brusa 5, dove era reimpiegato come vasca di raccolta per l'acqua; nel corso dello stesso anno è stato spostato in una villa privata di proprietà Gamba in via Bartolomeo Baj 5, donde se ne sarebbero poi perse le tracce. La scheda lo descrive come un ossuario in serizzo (50x120x70 cm) dalla superficie abrasa e poco leggibile; la faccia anteriore è occupata da una *tabula ansata* le cui anse ospitano due *hederae*, mentre la dedica agli Dei Mani si colloca nei triangoli di risulta tra la *tabula* e le anse. Il testo riportato dal Baldacci è il seguente: *D(is) M(anibus) / Valeriae Prim / - - - - -*.

non sempre efficace. Le dimensioni del monumento dipendono infatti in larga misura dalle necessità contingenti dettate dalla pietra: non sempre, dunque, esse corrispondono a una precisa scelta del lapicida, come accade invece per la gestione dello specchio epigrafico.

| LUNGHEZZA | A CAMPO APERTO | SPECCHIO CORNICIATO (SENZA <i>TABULA ANSATA</i>) | SPECCHIO CORNICIATO (CON <i>TABULA ANSATA</i>) |
|--------------------|----------------|--|--|
| $1 < 100$ | 5 | 3 | 3 |
| $100 \leq 1 < 110$ | 2 | - | 1 |
| $110 \leq 1 < 130$ | 1 | 1 | 6 |
| $130 \leq 1 < 150$ | 2 | - | 3 |

Tabella 21: Lunghezza delle casse e specchio degli ossuari mediolaniensi.

3.1.2 Distribuzione topografica e cronologica

La città di Milano ha restituito due casse, una integra rinvenuta in reimpiego presso la basilica di S. Ambrogio (os.21), l'altra vistosamente ritagliata – si conserva solo la metà destra del fronte – e oggi alloggiata nel matroneo della basilica di S. Lorenzo (os.27). Dall'*ager* viene invece la maggior parte dei pezzi considerati, peraltro con una particolare concentrazione a nordovest: da qui provengono infatti sia i due coperchi sia ventiquattro casse, mentre nell'*ager* nordorientale si trovano cinque casse. Sussistono dubbi a proposito dell'appartenenza di tutti i pezzi alla pertica mediolaniense: per quanto riguarda, infatti, le due casse e il coperchio inglobati nelle mura tardoantiche di Castelseprio (os.08, os.29, os.31)¹, ma soprattutto per la cassa e il coperchio reimpiegati nel monastero di Torba (os.13, os.30), nel territorio di Gornate Olona², non si può escludere un trasferimento dall'*ager Comensis* quando la costruzione delle due strutture attirò materiale brutto dal territorio circostante. Di particolare interesse, invece, la possibile appartenenza di tre ossuari (os.17, os.18, os.19) a un medesimo sepolcreto familiare. Nel 1959, infatti, ad Angera, a circa 400 metri dal cimitero,

1 Le origini del sito di Castelseprio sono state a lungo oggetto di dibattito, come si legge in CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 174-175, CALDERINI 1956, MIRABELLA ROBERTI 1973, *Parco Castelseprio* 2009. Sembra che la creazione di un primo nucleo insediativo a Castelseprio sia andata di pari passo con la militarizzazione dell'area avvenuta nel IV-V secolo d.C.; a quest'epoca risalgono sia modesti ritrovamenti di ceramica, monete e vetri, sia la costruzione di tre torri, rimaste poi all'interno della cinta muraria, più tarda. La costruzione del *castrum* vero e proprio si sarebbe infatti compiuta tra il V e il VI secolo d.C., contemporaneamente all'ampliarsi del precedente insediamento e al vivacizzarsi delle attività economiche. Ormai da accantonare è dunque l'ipotesi che le fortificazioni tardoantiche di Castelseprio siano sorte su di un precedente *vicus* della prima età imperiale: al di là delle epigrafi riutilizzate nelle mura, infatti, gli unici reperti databili al I-II secolo d.C. ritrovati a Castelseprio sono frammenti architettonici e scultorei di un certo pregio, la cui presenza può essere ugualmente spiegata con un recupero dalle aree circostanti per il reimpiego a scopo edilizio (*Parco Castelseprio*, p. 16).

2 Il sito, già avamposto militare in epoca tardoantica, conosce una prima fortificazione ad opera di Goti e Longobardi nel V-VI secolo, epoca cui risale la costruzione di una torre e di una cinta difensiva, quindi una conversione in monastero tra VIII e XIII secolo. Per la storia del sito e la provenienza delle epigrafi si veda REALI 1991.

lungo la strada per Sesto Calende, vennero ritrovati quattro ossuari in gneiss, rovesciati e privi di coperchio¹; due di essi portano un testo entro *tabula ansata* (os.17, os.18), un terzo mostra una *tabula ansata* senza iscrizione e un quarto, dato per anepigrafe, ha in realtà almeno una linea di scrittura (os.19). Sebbene gli ossuari si trovassero in giacitura secondaria, sembra verosimile che in origine essi dovessero trovarsi collocati in un unico contesto sepolcrale, sia per l'impiego della medesima pietra e le comuni dimensioni, sia perché la stessa *Pulliena Iuliana* ricorre in os.17 come dedicante e in os.18 come dedicataria.

Dei due gruppi sopra identificati, inoltre, è interessante notare come gli ossuari a campo aperto siano diffusi in tutto l'*ager Mediolaniensis*, risultando tra l'altro l'opzione preferita nella sua parte nordorientale; gli ossuari corniciati, invece, sono concentrati nell'*ager* nordoccidentale, tranne un esemplare cittadino (os.27) e un ossuario rinvenuto a Carate Brianza (os.24) la cui iscrizione, di difficile interpretazione, viene incorniciata da un rettangolo tracciato a solco².

La datazione di questa tipologia epigrafica risulta particolarmente difficoltosa dal momento che, trovandosi tutti i pezzi fuori contesto ed essendo privi di un apparato decorativo che possa fornire un appiglio cronologico su base stilistica, essa può poggiare soltanto sul contenuto del testo iscritto, solitamente ridotto al nome del defunto e del dedicante.

Nessun ossuario può essere datato con sicurezza al I secolo d.C., mentre dodici si collocano nell'ampia forbice che va dalla metà del I secolo alla fine del II secolo d.C. (os.02, os.06, os.08, os.11, os.14, os.15, os.18, os.21, os.22, os.23, os.28, os.29) in virtù dell'onomastica regolare portata dai personaggi menzionati nell'iscrizione. Sette ossuari possono essere datati tra II e III secolo d.C., dal momento che i loro titolari si presentano privi del *praenomen* oppure forniti di nomi latini adattati a una struttura onomastica di tipo idionimico (os.01, os.03, os.04, os.12, os.17, os.19, os.26); in un caso (os.25) a spostare la datazione verso il III secolo è la presenza della dedica *b(onae) M(emoriae)*. Tre sono infine le epigrafi in cui è presente un nome unico e che dunque potrebbero datarsi tra III e IV secolo (os.07, os.09, os.20), pur senza dimenticare come dal III secolo in poi incontri sempre maggior fortuna la pratica dell'inumazione e con essa il sarcofago.

3.1.3 Materiale

Il materiale lapideo impiegato per gli ossuari mediolaniensi si presenta assai variegato. Da un

1 La scoperta è presentata in INNOCENTI 1975; anche in *Origini Varese* 2009, p. 305 si ammette la presenza, in questa zona, di «aree sepolcrali famigliari».

2 Si tratta, di fatto, di un caso a sé stante: contrariamente alle altre epigrafi, infatti, per le quali la preparazione dello specchio precede l'incisione del testo, qui il testo prima viene inciso a campo aperto e in seguito viene incorniciato con un solco, forse per conferirgli maggior rilievo, forse per una sorta di *horror vacui*.

punto di vista commerciale si nota una netta preferenza per i graniti, cui seguono, in numero decisamente minore, i marmi e le pietre .

Per quanto riguarda i marmi, si possono distinguere quattro casi di impiego del marmo di Musso e un caso di impiego della pietra di Saltrio. In marmo di Musso sono tre ossuari e un coperchio che, più di altri, sembrano avvicinarsi alla produzione di urne comensi (os.08, os.13, os.22, os.30)¹: puntano in questa direzione la larghezza della cassa al di sotto del metro, l'inserimento del testo in uno specchio ribassato ed elegantemente corniciato a gola rovescia, la presenza in due casi (os.08, os.22) di una base modanata e in un caso (os.22) di rilievi laterali coerenti con le iconografie note sulle urne comensi; lo stesso marmo di Musso, del resto, risulta il materiale di riferimento per il primo gruppo di urne comensi definito dalla Bernasconi². La pietra di Saltrio, d'altro canto, che pure viene classificata tra i marmi in quanto calcare di notevole compattezza, sembrerebbe utilizzata per il frammento di ossuario conservato in S. Lorenzo a Milano (os.27).

Tra le pietre rientrano invece il micascisto, impiegato per un ossuario di Sesto Calende (os.20), e la pietra di Angera, attestata a Brebbia³ e ad Angera (os.03, os.11). La pietra di Angera, largamente presente *in loco* e dunque cavata con costi contenuti, è nell'*ager* nordoccidentale un'alternativa al marmo: facilmente lavorabile e scolpibile, per quanto non lucidabile, è possibile ottenere da essa prodotti di particolare pregio⁴. Così, ad esempio, l'ossuario di *Virilliena Calventia* (os.11) mostra una *tabula ansata* particolarmente elaborata, uno specchio corniciato a gola rovescia e un'iscrizione dalle lettere assai regolari, con apicature e chiaroscuro ben marcato. Di più difficile lavorazione, a causa della grana grossolana e della notevole scistosità, è il micascisto: non a caso l'urna di Sesto Calende (os.20) mostra una *tabula ansata* semplicemente corniciata a listello, per quanto arricchita da bottoni rilevati nelle anse; l'iscrizione tuttavia, nonostante le difficoltà del materiale, si rivela sorprendentemente accurata.

I graniti, infine, rappresentano il materiale più facile da reperire a basso prezzo e allo stesso tempo più difficile da lavorare; per questo motivo i risultati sembrano spesso poco “attraenti”: si preferisce il campo aperto oppure, in caso di *tabula ansata*, la cornice è costituita da un

1 Sulle quali si avrà modo di tornare più avanti nel capitolo, al §3.1.11.

2 Lo studio di riferimento per le urne di *Comum* è BERNASCONI 1987; alcune considerazioni preliminari sono contenute in SARTORI 1971.

3 La Cantarelli, che vide il monumento di Brebbia, un tempo conservato ai Musei Civici di Varese e oggi scomparso, parla genericamente di «dolomia» (CANTARELLI 1996, pp. 130-134, nr. 32). Come risulta da BUGINI-FOLLI 2008, la dolomia più diffusa nella zona d'interesse è la pietra di Angera. Di particolare interesse è il fatto che entrambi i manufatti in pietra di Angera abbiano misure pressoché identiche – 42 x 94 x 65 cm (os.03) e 45 x 90 x 55 cm (os.11) – sebbene non sia purtroppo possibile ricontrollare le misure dell'ossuario di Brebbia.

4 Si avrà modo di parlarne più diffusamente al §5.2.2.

semplice solco o da un listello; manca qualsivoglia apporto decorativo a rilievo; il disegno delle lettere si fa irregolare e l'iscrizione nel suo insieme comunica una sensazione di trascuratezza. Tale esito, tuttavia, non è da attribuirsi a una scarsa abilità del lapicida, che talora riesce anzi a gestire l'incisione in modo mirabile (os.17), quanto piuttosto all'effettiva difficoltà di lavorazione della pietra.

3.1.4 Dimensioni

L'analisi delle dimensioni dei pezzi integri ha rivelato un'estrema varietà di soluzioni – dettate verosimilmente dalle necessità imposte di volta in volta dalla pietra – con però alcuni addensamenti intorno a determinati valori.

Almeno undici sono le casse la cui lunghezza si mantiene al di sotto del metro; di queste due misurano all'incirca 66-67 cm (os.10, os.22)¹ e cinque sono comprese tra i 90 e i 95 cm (os.03, os.06, os.11, os.19, os.23). Quattro sono invece lunghe un metro (os.09, os.20, os.25, os.28), mentre tra il metro e il metro e mezzo si collocano dodici casse. Di queste dodici, quattro hanno una lunghezza che si assesta intorno a 120 cm (os.17, os.18, os.24, os.33) e tre intorno ai 147-148 cm (os.02, os.04, os.15). Per quanto riguarda l'unico esempio di cassa che supera in lunghezza il metro e mezzo (os.21), arrivando fino a 154 cm, si tratta, come indicato dall'iscrizione, di una doppia sepoltura; è questo l'unico esempio di ossuario bisomo tra quelli in esame. Volendo poi cercare un'eventuale corrispondenza con il piede romano, è possibile trovare una relazione solamente con le casse lunghe 148 cm, le quali misurerebbero cinque volte un piede romano.

L'altezza delle casse è compresa tra i 33 cm (os.29) e i 73 cm (os.24), come evidenziato dalla tabella sottostante.

| ALTEZZA DELLE CASSE | ATTESTAZIONI |
|---------------------|--|
| 30 < h < 39 | os.16, os.29 |
| 40 < h < 49 | os.03, os.09, os.11, os.14, os.15, os.20, os.21, os.23 |
| 50 < h < 59 | os.01, os.02, os.06, os.19, os.22, os.33 |
| 60 < h < 69 | os.12, os.17, os.18, os.26 |
| 70 < h < 79 | os.24 |

Tabella 22: Altezza delle casse degli ossuari mediolaniensi.

Come si nota, solo ventidue casse sono sufficientemente integre da consentire l'esatta

¹ Si tratta molto probabilmente di una casualità, dal momento che si tratta di due pezzi totalmente differenti quanto a pietra e ad aspetto complessivo.

misurazione dell'altezza. Di queste otto sono alte tra i 40 e i 47 cm, sette tra i 50 e i 57 cm. Il rapporto tra altezza e lunghezza delle casse non è riconducibile a un valore costante, oscillando tra 1:1,3 (os.22) e 1:3,5 (os.21): nel primo caso l'ossuario assume una forma sostanzialmente cubica, nel secondo si presenta molto allungato; si registra tuttavia una certa concentrazione intorno a valori di poco superiori al rapporto 1:2. Volendo dunque cercare di collegare il rapporto tra queste due dimensioni allo schema proporzionale dei rettangoli dinamici, si nota come in alcuni casi la lunghezza della cassa si possa ottenere moltiplicandone l'altezza per $\sqrt{2}$ oppure $\sqrt{5}$.

Per quanto riguarda invece la larghezza delle casse, le misure oscillano tra 27 cm (os.22) e 80 cm (os.18). Non pare possibile ricostruire alcuna relazione tra l'altezza e la larghezza degli ossuari in esame, mentre tra lunghezza e larghezza sembra in rari casi esistere un rapporto ancora riferibile ai rettangoli dinamici.

Il blocco cavato, le cui dimensioni iniziali dovevano rispondere alle caratteristiche del banco di pietra da cui era stato tratto, doveva essere in seguito squadrato a partire dall'altezza¹. Dall'altezza, in altre parole, seguendo le proporzioni geometriche sopra evidenziate, si definiva la lunghezza della cassa; la larghezza, invece, poteva essere determinata ora come multiplo dell'altezza, ora come frazione della larghezza, ora forse, più semplicemente, sfruttando l'intera profondità del blocco non ancora sgrossato.

3.1.5 Specchio

La faccia anteriore degli ossuari in esame è il luogo privilegiato per l'incisione del testo epigrafico; in un'occasione l'iscrizione si trova ripetuta, con alcune variazioni², sia sul fronte (os.15) sia su un lato della cassa (os.15bis). Per quanto riguarda i coperchi, invece, la formula *D(is) M(anibus)* trova posto ora all'interno degli acroteri (os.30) ora, in modo per certi versi anomalo, su uno dei lati minori (os.31).

Come già anticipato al §3.1.1, l'iscrizione può presentarsi a campo aperto oppure all'interno di uno specchio ben definito e corniciato; nella maggior parte dei casi, inoltre, lo specchio, è configurato a *tabula ansata*, peraltro con una estrema varietà di soluzioni. La *tabula*, infatti, si presenta il più delle volte ribassata, ma a Milano viene piuttosto rilevata (os.27). Le tradizionali anse triangolari hanno in un caso forma semicircolare (os.17), mentre a Sesto Calende sono completate con bottoni rilevati (os.20) e a Bodio Lomnago da *hederae* (os.33). La corniciatura può riguardare l'intera *tabula ansata* oppure solo il riquadro centrale,

1 Sulla squadratura di un blocco lapideo si veda ROCKWELL 1989, pp. 85-88.

2 Sul fronte troviamo il nome del defunto seguito da *vivus sibi posuit*, sul fianco solo il nome del defunto.

lasciando le anse semplicemente ribassate; la cornice è a solco, a listello – singolo, doppio o triplo – oppure, quando la pietra lo permette, a listello e gola rovescia (os.11). In tre casi, inoltre, la *tabula ansata* è inserita in un riquadro rettangolare parimenti ribassato (os.11, os.12, os.17).

Ben centrata sulla faccia anteriore della cassa, la *tabula* è solitamente circondata da una “fascia di rispetto”, per cui i bordi delle anse e del riquadro centrale non arrivano mai a toccare gli orli del supporto. Il punto in cui collocare la *tabula* e le dimensioni della stessa vengono stabilite – con risultati più o meno felici a seconda della lavorabilità della pietra e della capacità tecniche del lapicida¹ – in base allo schema proporzionale dei rettangoli dinamici². Come si può vedere dalle immagini seguenti, il lapicida procedeva innanzi tutto col dividere la faccia anteriore della cassa a metà; lo spazio così ottenuto veniva poi ulteriormente diviso a metà: la linea che si otteneva costituiva la partenza per la costruzione “in orizzontale” della *tabula ansata*³.



- 1 La precisazione è necessaria perché è facile imbattersi, su questo tipo di monumenti, in *tabulae* dai lati sghembi e dalle anse non perfettamente simmetriche, le quali si discostano, peraltro solo di pochi centimetri, da quelle che dovrebbero essere le proporzioni *standard* fissate dal modello dei rettangoli dinamici.
- 2 Come proposto da GROppo-SARTORI-VAI 1996 e SARTORI 1996a.
- 3 Chiamando I l'altezza della *tabula*, il primo rettangolo che viene generato e che va a definire il bordo interno della corniciatura è $I\sqrt{2}$, mentre il terzo rettangolo, $I\sqrt{4}$, definisce il profilo esterno dell'ansa. La struttura può ovviamente essere ribaltata per ottenere l'altra ansa.

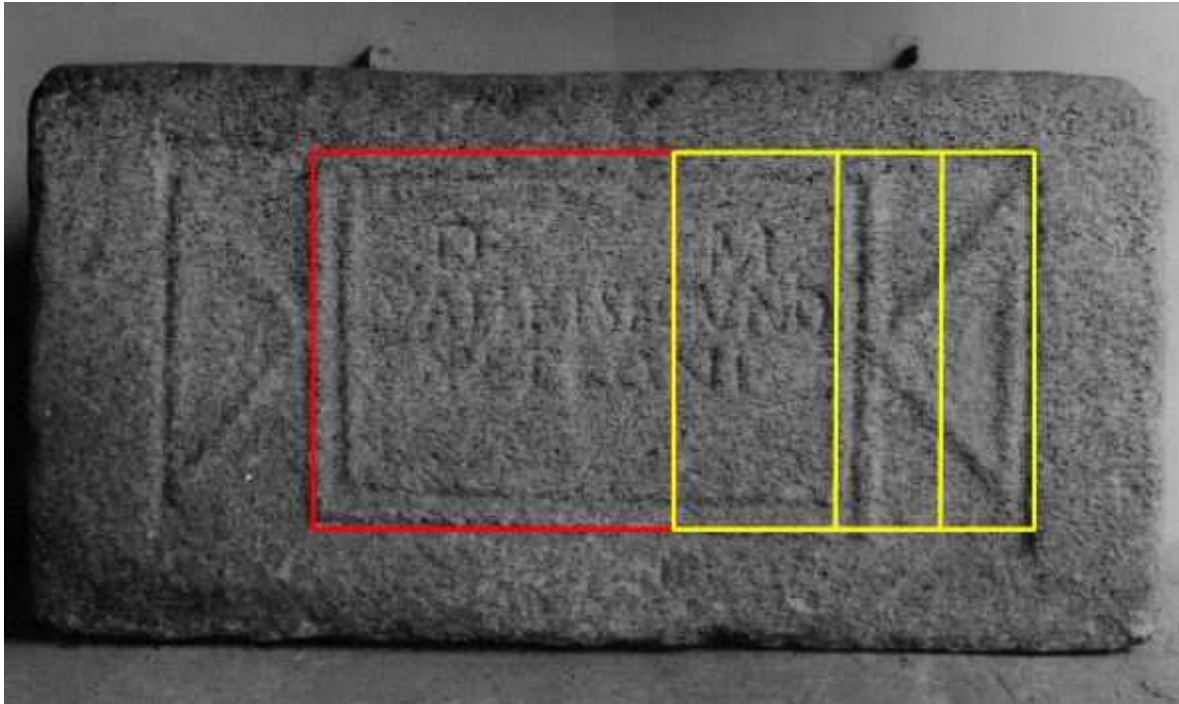


Illustrazione 5: Costruzione della *tabula ansata* sul fronte di un ossuario (os.12).

3.1.6 Impaginazione e sintassi

L'iscrizione prende sempre avvio nella metà superiore dello specchio, entro la quale si trova talora interamente concentrata (os.09, os.10, os.15, os.24); in un caso, l'unica linea iscritta viene collocata esattamente sulla linea mediana dello specchio (os.29). La presenza delle anse laterali costringe, in caso di *tabula ansata*, a non destinare all'iscrizione l'intera superficie disponibile sulla faccia anteriore della cassa, collocandola piuttosto in una colonna centrale; l'occupazione è dunque pari a 3/5 (3 casi), 1/2 (6 casi) oppure 1/4 (4 casi) della superficie totale. Le medesime percentuali si ritrovano poi sia nelle poche iscrizioni corniciate non a *tabula ansata* sia nelle iscrizioni a campo aperto; tra queste ultime si registrano anche tre casi di occupazione totale (os.14, os.21, os.28) e un caso in cui la superficie occupata è 1/5 del totale (os.29).

Una posizione di rilievo spetta alla dedica *D(is) M(anibus)*, su cui si avrà modo di tornare nel §3.1.7. Essa si trova in tre casi nella anse della *tabula* (os.02, os.11, os.25) e in un caso a fianco dell'ansa sinistra, ribaltata di 90° verso sinistra (os.27). Anche i pennacchi di risulta tra le anse e il riquadro centrale della *tabula* possono essere occupati da una parte dell'iscrizione, tanto da *D(is) M(anibus)* (os.33) quanto dalla dedica *b(onae) M(emoriae)* (os.25).

L'impaginazione è prevalentemente centrata, in minor misura allineata a sinistra. In un caso (os.25) si ha un'impaginazione a paragrafo, che vede rientrare la l.2 e l.4, la prima contenente il *cognomen* della defunta, la seconda quello della dedicante. Sul già citato ossuario bisomo di

Milano (os.21), invece, l'iscrizione viene spezzata su due colonne, ognuna delle quali conta tre linee di scrittura: la prima colonna contiene il nome del titolare seguito dalla formula *sibi et*, la seconda il nome della moglie codestinataria del sepolcro; la colonna di sinistra ha un'impaginazione centrata, quella di destra allinea le tre linee sulla sinistra. La scelta dell'una o dell'altra tipologia impaginativa non pare dipendere da un fattore cronologico, quanto piuttosto dal gusto e dall'abilità dei singoli lapicidi.

Sono inoltre presenti alcuni casi di impaginazione mista. Su un ossuario di Vimercate l'iscrizione, a campo aperto, centra la formula di apertura *D(is) M(anibus)*, mentre le due linee contenenti il nome del defunto e del dedicante vengono allineate sulla sinistra (os.14); lo stesso schema si ritrova a Somma Lombardo (os.07) e a Castelseprio (os.08), dove a essere centrata è la formula *v(iva) f(ecit)*, forse già predisposta prima della vendita. Particolarmente interessante, su un ossuario ritrovato a Caravate (os.28), è la decisione di centrare l'a capo finale, mentre le linee precedenti sono allineate sulla destra, incolonnando le S che concludono ogni linea¹. Ad Angera, infine, l'ossuario di *Albinia Iuliana* (os.08) vede le prime due linee, contenenti il nome della defunta, allineate sulla sinistra, mentre le tre linee seguenti, riservate ai dedicanti, vengono perfettamente allineate sia a sinistra sia a destra.

Colpisce un ossuario di Gallarate (os.26) per il rilievo conferito alla l.2 dell'iscrizione, contenente quello che doveva forse essere il nome di famiglia del defunto². Tale nome, in posizione isolata, è centrato nello specchio e messo in rilievo in primo luogo dalle rientranze laterali; le lettere vengono inoltre ampiamente spaziate, in modo da creare un volontario contrasto con l'affollamento della linea precedente e delle successive. Infine, se si immagina di congiungere con una linea orizzontale i vertici delle due anse, là dove questi si agganciano al corpo della *tabula*, si nota come il nome in questione poggia proprio su questa linea. L'attenzione dello spettatore, dunque, risulta per certi versi "sovrastimolata" al fine di comunicare efficacemente il gentilizio del defunto, evidenziato sia dalla convergenza delle anse laterali sia dall'inserimento di una serie di vuoti.

L'evidenza dei sintagmi è prevalentemente decrescente, in modo da garantire la massima visibilità alla sigla sepolcrale di apertura o, qualora essa non sia presente³, al nome del

1 L'iscrizione presenta due problemi: innanzi tutto, è incompleta, quindi non si sa se questo schema fosse proposto anche nella parte iniziale del testo; inoltre, sulla foto di cui si dispone – dal già citato Archivio Baldacci – le lettere sono state malamente ripassate a penna, quindi non si può avere la certezza assoluta di dove comincino e finiscano le linee. Sull'incolonnamento di più lettere in linee successive, per quanto in un contesto differente, si vedano gli esempi contenuti in ZACCARIA 1989, pp. 139-140 e figg. 3, 4, 5.

2 Sulla base delle considerazioni onomastiche di MAINARDIS 2000, interpreterei *Primulus* come EL3 (nome personale, qui anticipato); *Macrinus* come EL1, trasmissibile entro il nucleo familiare e infatti condiviso con il fratello; *Pup(i)us* come EL2, pure elemento onomastico trasmissibile e forse portato anche dal fratello.

3 Perché non prevista oppure, più verosimilmente, perché incisa sul coperchio.

defunto; ben attestata è anche un'evidenza uniforme. In tre casi è adottata un'evidenza crescente: ora per motivi non determinabili, dal momento che del testo si conservano poche lettere (os.16); ora forse per dare maggior peso al rapporto intercorrente tra dedicanti e defunto rispetto al nome del defunto stesso (os.09)⁴; ora, infine, per evidenziare il contenuto della *tabula ansata* rispetto alla dedica *D(is) M(anibus)*, posizionata a fianco dell'ansa sinistra (os.27). I due esempi di evidenza crescente mettono in rilievo in un caso la dedica *D(is) M(anibus)* e i nomi dei figli dedicanti rispetto a quello del padre defunto (os.07)⁵, nell'altro la dedica *D(is) M(anibus)* e la linea contenente il *nomen* della defunta (os.25).

L'interlinea, in misura pressoché uguale compatta o ariosa, predilige un'evidenza uniforme oppure decrescente. Un caso di evidenza crescente (os.12) è probabilmente dovuto a un'imprecisione del lapicida, così come un caso di evidenza esplosa (os.25); volontario pare invece un secondo caso di evidenza esplosa (os.01), laddove una più ampia interlinea dà rilievo alla formula iniziale *D(is) M(anibus)* e all'ultima linea, contenente la definizione della defunta come *coniugi carissimae*.

L'evidenza dei sintagmi e dell'interlinea coincide in cinque casi; tre di essi adottano un'evidenza decrescente, così che l'altezza maggiore della l.1 è ulteriormente messa in risalto dalla maggiore interlinea tra l.1 e l.2 (os.02, os.03, os.17).

I sintagmi si succedono secondo un numero limitato di schemi compositivi, rivelando la forte omogeneità di questo gruppo di epigrafi, omogeneità sicuramente superiore a quanto osservato nel caso delle stele e delle are a destinazione votiva.

| | | | | |
|---|----|-----|--|------|
| A | A1 | A1a | titolare [n] | 1 |
| | | A1b | V F + titolare [n] | 3 |
| | A2 | A2a | titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 1 |
| B | B1 | B1b | D M + defunto [d] | 1? |
| | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1+3? |
| | | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1+4? |

4 Che la l.2 – *filii patri* – sia considerevolmente più alta della l.1 – *Exorato* DPINI – è fuor di dubbio; resta da capire, e ciò dipende dalla lettura della l.1, se questa diversa altezza sia volontaria o meno. Se si segue l'interpretazione proposta, per quanto dubitativamente, nella corrispondente scheda *EDR*, per cui DPINI viene interpretato come un errore di scrittura per *Dafni*, si potrebbe pensare che la maggiore altezza di questa linea dipenda dalla presenza in essa dei dedicanti.

5 Anche questa definizione lascia alcuni dubbi: hanno infatti altezza maggiore la l.1, contenente *D(is) M(anibus)*, e le ll.3-4, contenenti i nomi di tre dedicanti, mentre la l.5, in cui compare il nome del quarto dedicante, è già più bassa delle precedenti. Risulta purtroppo difficile da definire in quale misura l'*ordinator* abbia volontariamente ridotto l'altezza della l.5 o se piuttosto l'evidenza dell'intera iscrizione non risenta delle ridotte capacità tecniche del lapicida.

| | | | | |
|---|----|-----|--|------|
| C | C1 | C1a | defunto [g] | 2 |
| | | C1b | D M + defunto [g] | 2+1? |
| | C2 | C2a | defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2+3? |
| | | C2b | D M + defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2+4? |

Tabella 23: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sugli ossuari mediolaniensi.

Gli schemi di tipo A non risultano particolarmente attestati, ma, per quanto minima, la loro presenza rappresenta, come si dimostrerà al §3.1.11, una specificità dell'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*. Il nome del defunto si trova solitamente al nominativo, preceduto dalla sigla *v(ivus) f(ecit)* (os. 08, os.20); in un'occasione (os.21) *v(ivus) f(ecit)* non compare, ma il nome del defunto, al nominativo, è seguito da *sibi et* e dal nome della moglie, codestinataria del sepolcro. Rappresenta un caso a sé stante un ossuario di Vimercate (os.15), la cui faccia anteriore porta un'iscrizione che può essere ricondotta allo schema A1b, ma che in realtà si compone del nome del titolare al dativo seguito da *vivus sibi posuit* per esteso; il fianco destro, invece, porta soltanto il nome del titolare, questa volta al caso nominativo.

Apparentemente più diffusi sono gli schemi sintattici di tipo B, caratterizzati dal nome del defunto al caso dativo: molte delle attestazioni risultano tuttavia incerte, dal momento che non è possibile determinare, nel caso di nomi femminili, se essi si trovino al dativo, rientrando dunque in questo gruppo, oppure, più probabilmente, al genitivo, appartenendo dunque al gruppo C. In ogni caso, il nome del defunto, sicuramente al dativo in almeno due occasioni (os.07, os.09), è seguito dal nome del dedicante al nominativo e dall'indicazione del rapporto di parentela pure al dativo; la formula *D(is) M(anibus)* non è sempre presente, forse perché incisa sugli acroteri del coperchio e non sulla cassa.

A incontrare un successo decisamente maggiore, nonostante l'incertezza relativa ai nomi femminili, sono, infine, gli schemi sintattici del gruppo C, i quali sono caratterizzati dal nome del defunto al caso genitivo. Questo ora rappresenta l'unico elemento dell'iscrizione (os.10, os.29), per quanto non si escluda la possibilità di avere la sigla *D(is) M(anibus)* incisa sul coperchio dell'ossuario; ora si trova accompagnato dalla sola dedica *D(is) M(anibus)* (os.12, os.23); ora infine si trova inserito in una struttura più complessa, la quale prevede la menzione del dedicante dell'epigrafe al caso nominativo, mentre non sempre sono presenti la formula di apertura *D(is) M(anibus)* e l'indicazione, al dativo, del rapporto intercorrente tra dedicatario e dedicante.

Nella tabella seguente, gli schemi sintattici qui identificati vengono raggruppati non più in base al caso in cui compare il nome del titolare, bensì in base alla successione dei diversi

elementi, al fine di portare alla luce la relazione che lega la sintassi di un'iscrizione alla sua lunghezza e alle scelte impaginative.

| SCHEMI SINTATTICI | ATTESTAZIONI | SUCCESSIONE DEGLI ELEMENTI | NUMERO DI LINEE (MIN-MAX) | IMPAGINAZIONE |
|-------------------|--------------|--|---------------------------|--|
| A1a, C1a | 3 | nome del defunto | 1-2 | centrata (2) allineata a destra (1) |
| A1b | 3 | <i>v(ivus) f(ecit)</i> nome del defunto | 2-3 | centrata (1) allineata a sinistra (1) centrata + allineata a sinistra (1) |
| B1b, C1b | 3 | <i>D(is) M(anibus)</i> nome del defunto | 2-3 | centrata (3) |
| B2a, C2a | 6 | nome del defunto nome del dedicante (rapporto) | 2-6 | allineata a sinistra (3) centrata (2) allineata a sinistra + giustificata (1) |
| B2b, C2b | 7 | <i>D(is) M(anibus)</i> nome del defunto nome del dedicante (rapporto) | 3-6 | centrata (3) centrata + allineata a sinistra (2) allineata a sinistra (1) a paragrafo (1) |

Tabella 24: La successione degli elementi sintattici nelle iscrizioni sugli ossuari mediolaniensi.

3.1.7 Formulario

La formula di dedica agli Dei Mani compare, sempre ridotta a sigla, su tredici casse e sui due coperchi (os.30, os.31). Sulle casse essa compare tre volte a campo aperto (os.14, os.19, os.23), cinque volte all'interno dello specchio (os.01, os.07, os.12, os.18, os.22), tre volte nelle anse laterali della *tabula* (os.02, os.11, os.25), una volta nello spazio di risulta tra le anse e il riquadro centrale (os.33) e una volta a fianco dell'ansa sinistra (os.27). Sui coperchi si trova in un caso negli acroteri (os.30), nell'altro sul fianco (os.31). Quando si trova a campo aperto o all'interno dello specchio corniciato, la formula *D(is) M(anibus)* è solitamente posta in prima posizione e isolata all'interno del rigo; può inoltre essere messa in rilievo da una maggiore altezza delle lettere o da una maggiore interlinea. In un solo caso (os.23) il nome del defunto viene posto dopo la formula *D(is) M(anibus)* senza soluzione di continuità, cioè senza andare a capo e senza assegnare ai due elementi alcun rilievo. Per quanto riguarda, poi, i casi in cui *D(is) M(anibus)* è collocato nelle anse delle *tabulae ansatae*, non è possibile stabilire se tale dedica sia stata incisa contemporaneamente all'iscrizione principale o se si trovasse piuttosto preiscritta.

La sigla *v(ivus) f(ecit)* compare due volte (os.08, os.20), mentre in un caso si trova l'espressione, scritta per esteso e posposta al nome del titolare, *vivus sibi posuit* (os.15). Nell'ossuario di *Varena* (os.20) V e F si trovano alle estremità della l.1 e sono inframezzate da

sibi, scritto con lettere di altezza inferiore; nell'ossuario di *Calpurnia Charite* (os.08), invece, *v(ivus) f(ecit)*, alta quasi il doppio delle linee seguenti, viene isolata in testa all'iscrizione e centrata nello specchio¹. Non sono attestati casi di collocazione di *v(ivus) f(ecit)* nelle anse di una *tabula ansata*.

In un solo caso (os.25) compare la dedica *b(onae) M(emoriae)*, abbinata a *D(is) M(anibus)* e posta negli spazi di risulta tra le anse della *tabula* e il riquadro centrale.

Dal punto di vista cronologico non è possibile stabilire la precedenza dell'una formula sull'altra, per quanto la dedica *b(onae) M(emoriae)* (os.25) si possa datare a dopo la metà del II secolo d.C.

3.1.8 Scrittura

La scrittura adottata su questi monumenti è sempre la capitale quadrata; in un solo caso (os.14) è possibile riconoscere, nella forma allungata delle lettere, nella curvatura di alcuni tratti e soprattutto nel *ductus* di M, un'influenza della rustica. Particolarmente allungato è anche il modulo di altre iscrizioni (os.06, os.15, os.19, os.26), una delle quali (os.26) pure mostra tratti incurvati e vertici arrotondati.

La capitale quadrata è assai curata sugli ossuari in marmo di Musso (os.08, os.13, os.22), in pietra di Saltrio (os.27) e in pietra di Angera (os.11), là dove le capacità tecniche del lapicida poterono cioè esprimersi al meglio grazie alle qualità della pietra: il *ductus* delle lettere è regolare, talora con alcuni vezzi calligrafici come l'allungarsi sinuoso della coda di R o l'incurvarsi della barra di L, il chiaroscuro è marcato, i tratti ben apicati.

Tale attenzione grafica si trova anche su alcuni ossuari in granito, segno di una ancora maggiore abilità tecnica del lapicida, in grado di ottenere risultati di alto livello nonostante la difficoltà di lavorazione della pietra. Così accade, ad esempio, per l'ossuario di *Albinia Iuliana* (os.17), che mostra una capitale quadrata dal modulo leggermente allargato, con lettere ben disegnate, apicate secondo lo *standard* e fortemente chiaroscurate; si vedano ad esempio R, dalla lunga coda ricurva, e B, con l'occhiello superiore meno espanso di quello inferiore e l'alternarsi studiato di tratti di diverso spessore. Le stesse caratteristiche si ritrovano nell'ossuario di *Varena* (os.20), in quello di *Caius Valerius Vitalis* (os.02) e nelle prime righe di quello di *Pupus Acutius Iustinus* (os.03), dove tuttavia al diminuire dell'altezza delle lettere fa riscontro un minore controllo del tratteggio. Di buona fattura è anche l'iscrizione dell'ossuario di Carnago (os.10), dove si riconosce anche un particolare gusto del

¹ Mentre le due linee seguenti, contenenti il nome della defunta, sono allineate a sinistra e quasi addossate, quanto a interlinea, alla linea precedente, a segnalare forse che si tratta di linee aggiunte a una formula funeraria già esistente.

lapidica nell'arricciare leggermente le anse di S e la barra inferiore di E.

Non mancano nemmeno risultati grafici di qualità assai povera, i quali sono dovuti sia alla scarsa scolpibilità della pietra sia a una ridotta dimestichezza del lapidica con l'incisione delle lettere. Esempi di ciò sono innanzi tutto i due ossuari in serizzo ghiandone ritrovati a Carate Brianza: l'uno (os.24) mostra lettere dal *ductus* assai irregolare, cui si aggiunge peraltro un abuso di abbreviazioni che rende l'iscrizione inintelligibile; l'altro (os.23) vede, allo stesso modo, lettere vistosamente irregolari – tra cui spicca la M a tettuccio, asimmetrica e con vertice inferiore aperto – e una mancata divisione tra la formula *D(is) M(anibus)* e il nome del defunto¹. Parimenti difficoltosa è l'iscrizione di *Valerius Secundus Petronius* (os.12), come mostrano i vertici arrotondati di M, dei quali quello inferiore scende al di sotto del rigo, e le differenze nel disegno delle due D, la seconda delle quali, più schiacciata, è forse influenzata dal fatto di trovarsi in chiusura di rigo, quasi a ridosso del bordo. Anche un ossuario di Vimercate (os.15) rivela – nella M a tettuccio, nel disegno di S, ridotta a un'asta obliqua cui vengono agganciati due archetti, nell'incurvarsi dei tratti rettilinei e nella spigolosità delle curve – l'intervento di un lapidica non sufficientemente esperto da dominare la scistosità del serizzo. Simili imprecisioni si ritrovano anche nell'ossuario di *Pupus Prisci filius* (os.26), dove si nota anche una confusione i/u nel verbo *posierunt*, e in quello di *Calvisia Viriana* (os.06), dove l'ultima lettera delle ll.4-5 viene incisa sul bordo della *tabula ansata*.

L'uso di sagome può forse essere immaginato per un ossuario di Castelseprio (os.29), il quale si distingue per la solcatura uniforme delle lettere, per i cerchi perfetti di O e Q, per i vertici piatti di N.

3.1.9 Maestranze

All'interno della produzione mediolaniense di ossuari si possono riconoscere due diversi livelli di professionalità. Da un lato si hanno maestranze di alto livello, in grado di gestire sia la disposizione del testo nello spazio sia il tracciato delle lettere, anche su pietre particolarmente scistose, in modo tale da ottenere iscrizioni gradevoli dal punto di vista estetico ed efficaci dal punto di vista comunicativo. Dall'altro, invece, si riconoscono maestranze di livello medio-basso, in difficoltà sia con l'impaginazione del testo sia con il disegno delle lettere, tanto più se su pietre di non facile scolpibilità; ciò nonostante, anche costoro non sembrerebbero ignorare quell'insieme di strategie comunicative che dovevano dare efficacia al messaggio epigrafico, quali ad esempio l'isolamento della sigla *D(is)*

¹ Si trova cioè la scansione *D(is) M(anibus) L(uci) Severi / Privati*, laddove solitamente si preferisce separare *D(is) M(anibus)* dal resto del testo per dar maggior risalto sia alla formula di apertura sia al gentilizio del defunto.

M(anibus) in testa all'iscrizione e la variazione ragionata dell'evidenza delle linee.

Se per i due ossuari trovati a Milano è indubbia l'azione di lapicidi cittadini, per gli ossuari dell'*ager* occorre invece chiedersi quali maestranze siano intervenute. L'affinità di questa produzione con la produzione delle urne comensi – come si vedrà oltre, al §3.1.11 – e la vicinanza topografica tra l'*ager* nordoccidentale di *Mediolanum* e la stessa *Comum* rendono infatti probabile un'interazione con le maestranze di questa città, se non addirittura una presenza di lapicidi comensi in territorio mediolaniense. Tale intervento sembrerebbe pressoché certo per i tre ossuari in marmo di Musso (os.08, os.13, os.22), i quali rientrano perfettamente nei canoni della produzione comense; l'unica anomalia è, sull'ossuario di *Calpurnia Charite* (os.08), la presenza della formula *v(ivus) f(ecit)*, ad oggi non attestata sulle urne comensi. Si può dunque pensare, per os.13 e os.22, a una produzione nelle officine di *Comum*, dove sarebbero stati acquistati, già completi dell'iscrizione, dai rispettivi committenti, che ne avrebbero quindi curato il trasporto nell'*ager Mediolaniensis*; a conferma di ciò sta la possibile appartenenza di os.13 a un *quattuorvir iure dicundo* di *Comum*¹. Per os.08, invece, si deve piuttosto immaginare un acquisto del solo supporto a *Comum*, cui avrebbero fatto seguito il trasporto nell'*ager* e qui l'incisione ad opera di un lapicida mediolaniense².

Per quanto riguarda invece gli ossuari in materiali diversi dal marmo, e specialmente in granito, è difficile definire se essi siano opera di lapicidi mediolaniensi o comensi e se tali lapicidi siano usciti da un'officina cittadina o appartengano piuttosto a botteghe collocate nell'*ager*. La particolare concentrazione di ossuari con *tabula ansata* ad Angera³ – soprattutto a fronte della “dispersione” delle altre testimonianze – e l'alto livello qualitativo di alcuni⁴ farebbero pensare che in questa sede potesse essere presente un'officina epigrafica particolarmente sviluppata in grado di servire l'*ager* nordoccidentale⁵. Tale officina avrebbe fornito sia ossuari completi di iscrizione, da trasportarsi, già finiti, nel luogo prescelto dagli interessati, sia ossuari anepigrafi, da completarsi in seguito, dopo l'arrivo a destinazione, forse ad opera di lapicidi improvvisati. Si spiegherebbero in tal modo da un lato le somiglianze nella struttura del supporto e nell'impostazione dell'iscrizione, dall'altro le differenze

1 Ipotizzata da REALI 1991, pp. 198-206.

2 Come indicato dalla presenza dell'iscrizione *v(ivus) f(ecit)*, che sembrerebbe esclusiva dell'officina epigrafica di *Mediolanum*.

3 Ai quattro ancora esistenti (os.11, os.17, os.18, os.19) vanno aggiunti un ossuario perduto (os.32) e uno anepigrafe, ma con *tabula* ritrovato lungo la strada per Sesto Calende (INNOCENTI 1975, pp. 284-285).

4 Anche l'originalità di un ossuario come quello di *Albinia Iuliana* (os.17), sul quale le anse della *tabula* hanno forma semicircolare, farebbe pensare a un'officina epigrafica “matura”, nella quale la variazione su un tema consolidato diventa cioè un “di più” da offrire alla clientela.

5 Per cui si veda il §7.2.2.

qualitative nell'esecuzione del testo. Una produzione locale va forse identificata anche a Vimercate, donde provengono diversi ossuari¹ – accomunati dall'impiego del granito, dall'adozione del campo aperto e da una grafia piuttosto allungata – e, come si avrà modo di dire più avanti, numerosi sarcofagi, i quali sembrano condividere le medesime caratteristiche degli ossuari.

3.1.10 Committenza

Considerando innanzi tutto quegli ossuari che i titolari si prepararono da vivi, vediamo come essi appartengano in egual numero a donne (os.08, os.20) e a uomini (os.15, os.21); nessuno di questi personaggi tuttavia porta un patronimico o un patrononimico, probabilmente in virtù dell'estrema sinteticità propria di tali epigrafi, e ciò non permette di definire se essi siano *ingenui* o liberi.

I dedicatari delle ossuari preparati *post mortem* sono in otto casi donne, in nove uomini. A porre l'epigrafe per una donna è solitamente il marito, in una occasione il padre (os.17), in un'altra la figlia (os.25). A preparare la sepoltura per un uomo, invece, sono soprattutto i figli, i quali in un caso (os.09) non iscrivono nemmeno il proprio nome, riassumendosi nella definizione generica *fili*; non mancano poi un'epigrafe posta da un fratello per il fratello (os.26) e da una madre per il figlio (os.03). Mancano invece esempi di donne che preparino l'ossuario del proprio marito.

Defunti e dedicatari portano ora un'onomastica regolare, ora un'onomastica idionimica, per quanto composta da elementi greco-latini e non indigeni (os.03, os.07, os.12, os.26). Come già anticipato, patronimico e patrononimico compaiono assai di rado in questa tipologia di iscrizioni: quattro volte per i defunti – due *ingenui* (os.07, os.17) e due liberi (os.11, os.25) – e una per i dedicanti (os.17). In os.07 il patronimico, formato dall'idionimo paterno, fa parte dell'onomastica idionimica del defunto, mentre in os.11 l'indicazione dello *status* libertino della defunta suggerisce che ella sia non soltanto moglie, ma anche liberta del dedicante dell'epigrafe, del quale condivide il gentilizio; in os.17, invece, più che il patrononimico, compare la specifica *lib(erti)* posposta al nome di due dedicanti².

Occorre infine segnalare due ossuari frammentari (os.05, os.13) sui quali vengono menzionati rispettivamente un *quattuorvir iure dicundo Como* e un *quattuorvir aedilicia potestate*, si ignora se di *Comum* o *Mediolanum*. Il primo dei due, in particolare, ritrovato in pieno *ager*

1 Nello specifico os.09, os.14, os.15.

2 Rimane in dubbio il legame di costoro con la defunta, dal momento che costei porta il gentilizio *Albinia*, mentre i liberi *Iulianus* e *Restitutus* si definiscono *Plini(i)*; si tratta forse di liberi del marito, il quale tuttavia stranamente non compare, neppure come dedicante, nell'iscrizione.

Mediolaniensis nordoccidentale, rappresenta – come si dirà al paragrafo successivo – un possibile collegamento tra l'officina epigrafica comense e la produzione mediolaniense di ossuari in granito con iscrizione entro *tabula ansata*. In ogni caso si nota qui come, a differenza delle urne comensi, per cui è stata spesso invocata l'appartenenza a un ceto medio, gli ossuari mediolaniensi possano riferirsi anche a personaggi di ben più alto livello, finanche ai massimi magistrati municipali.

3.1.11 Confronti

Gli ossuari mediolaniensi sembrerebbero essere un adattamento locale della “confinante” tipologia delle urne comensi; tale produzione, che a *Comum* conta più di cento attestazioni¹, sarebbe passata a *Mediolanum* e, forse proprio per il tramite di *Mediolanum*, a *Ticinum* e sulla sponda occidentale del Ticino, a *Novaria*, *Vercellae* e nella *regio IX Liguria*.

Diversi indizi permettono di avvicinare gli ossuari mediolaniensi alle urne comensi, senza però negare una specificità di entrambe le produzioni. Orientano in questa direzione sia la collocazione topografica, con netta prevalenza nell'*ager* nordoccidentale, topograficamente più vicino a *Comum*, sia la pressoché sicura appartenenza di tre ossuari (os.08, os.13, os.22) e di un coperchio (os.31) alle botteghe lapidarie comensi; un ulteriore collegamento con *Comum* è fornito anche dalla menzione di un *quattuorvir iure dicundo Como* su un ossuario ritrovato in territorio mediolaniense (os.05). A ciò si aggiungono alcune caratteristiche formali, quali la pietra impiegata, la compresenza di campo aperto e di *tabula ansata*, la preferenza accordata alla faccia anteriore dell'ossuario, la sinteticità dell'iscrizione e lo sviluppo sintattico del testo.

Come anticipato, tuttavia, gli ossuari mediolaniensi non rappresentano una pedissequa imitazione dei prodotti comensi, quanto piuttosto l'esito di un'importazione e di un adattamento a un preciso gusto locale. A distinguerli dalle urne comensi sono innanzi tutto le dimensioni delle casse, che si presentano tendenzialmente più lunghe, e dunque più alte e profonde²; non a caso a rispettare lo *standard* dimensionale comense sono i tre ossuari per cui si è ipotizzata una produzione, almeno parziale, a *Comum*. In secondo luogo si nota, a *Mediolanum*, una maggiore varietà nelle tipologie litiche impiegate, laddove invece la produzione comense mostra una netta divisione tra urne in marmo di Musso e urne in serizzo. A ciò si aggiunge che, a *Comum*, la corniciatura dello specchio è riservata solo alle urne marmoree – peraltro con un'ampia gamma di soluzione, di cui la *tabula ansata* costituisce un

1 Secondo BERNASCONI 1987 si tratta di 104 attestazioni, di cui 10 provenienti dall'*ager*; a queste va sommato almeno un altro ossuario, con *tabula ansata*, da Castiglione Olona, di cui si dirà più avanti.

2 Mentre le urne comensi hanno casse lunghe circa 90 cm, a *Mediolanum* questo succede solo di rado.

esito possibile, ma non prevalente – mentre le urne in serizzo sono sempre a campo aperto. A *Mediolanum*, invece, la *tabula ansata* incontra un notevole successo, sia su pietre calcaree vicine al marmo – come la pietra di Saltrio e la pietra di Angera – sia su pietre granitiche, dove la soluzione a campo aperto risulta di fatto minoritaria. Per quanto riguarda poi lo sviluppo del testo iscritto, si riconoscono a *Mediolanum* le medesime soluzioni, impaginate e sintattiche, che caratterizzano le urne comensi; l'unica differenza sostanziale sta nella presenza, sugli ossuari di *Mediolanum*, della formula *vivus fecit*, non attestata sulle urne comensi¹.

Si può dunque ipotizzare che questi ossuari abbiano sì come punto di riferimento le urne comensi, ma che – vuoi per le diverse tipologie di pietra impiegata, vuoi per le diverse maestranze in gioco, vuoi per la diversa clientela – si siano infine “cristallizzati” come tipologia epigrafica indipendente. A riprova di ciò stanno, credo, tre elementi. Innanzi tutto il fatto che per la sepoltura del *quattuorvir iure dicundo Como*, residente sulla sponda varesina del lago Maggiore, sia stato scelto un ossuario in serizzo con testo entro *tabula ansata* (os.05), ci avverte che esso dovette forse essere percepito come una valida “alternativa” mediolaniense alle urne comensi. In secondo luogo, a Castiglione Olona – già in territorio comense, ma comunque sul confine con *Mediolanum* – è conservato un ossuario in serizzo con iscrizione entro *tabula ansata*, di dimensioni assai vicine a quelle dei prodotti mediolaniensi²; dal momento che si tratta di un caso unico per *Comum* e il relativo *ager* e considerata la vicinanza con la porzione nordoccidentale dell'*ager Mediolaniensis*, si potrebbe immaginare una vera e propria esportazione di questa tipologia di ossuari, probabilmente mediante l'intervento di maestranze itineranti: ciò che *Mediolanum* ha ricevuto da *Comum*, in altre parole, viene ora restituito sotto altre forme. Da ultimo, sembrerebbe che questo processo di esportazione delle caratteristiche degli ossuari mediolaniensi abbia interessato anche le città confinanti, soprattutto verso sud e verso ovest, mentre non si trovano prodotti simili a nord di *Comum* e a est dell'Adda.

A *Ticinum* sono stati ritrovati almeno quattro ossuari in granito, dei quali due con iscrizione entro *tabula ansata* e due a campo aperto³; è inoltre presente un ossuario marmoreo⁴ che per struttura⁵, dimensioni e corniciatura si presenta come un prodotto dell'officina comense.

1 Dove, d'altro canto, compaiono elementi che a *Mediolanum* non sono presenti, ad esempio la formula biometrica o il saluto *vale*.

2 Si veda a proposito REALI 1989, p. 233, nr. 45.

3 *CIL* V, 6474; *S. I.* 9, 29, 40, 41.

4 *S. I.* 9, 43.

5 Si riconosce in particolare la presenza dello zoccolo inferiore.

Hanno dimensioni inferiori al metro anche due delle epigrafi a campo aperto¹ e una di quelle con *tabula ansata*², mentre la cassa di *CIL V, 6474*, lunga 135 cm, si avvicina piuttosto alla produzione mediolaniense. Quanto a impaginazione e sintassi, si riconoscono le stesse soluzioni già incontrate a *Comum* e *Mediolanum*: l'iscrizione, che non supera le tre linee, viene centrata oppure allineata a sinistra; *D(is) M(anibus)* è collocato in prima posizione e seguito dal nome del defunto al genitivo; mancano totalmente patronimici e patrononimici; il nome del dedicante – nell'unica sua attestazione³ – è seguito dalla specifica, al dativo, del rapporto che lo lega al defunto. Si nota dunque la coesistenza di due tendenze: da un lato un'importazione di prodotti comensi, da completarsi poi ad opera di lapidisti ticinensi con l'incisione dell'iscrizione commissionata dal cliente; dall'altro, forse mediata dalla presenza di lapidisti itineranti, l'acquisizione di modelli elaborati in territorio mediolaniense. Puntano in questa direzione le dimensioni “espansive” di *CIL V, 6474*, l'adozione della *tabula ansata* sulle casse in granito e, da ultimo, la presenza – in *S.I. IX, 29* – della formula *v(ivus) f(ecit)*, nota, come già si è detto, sugli ossuari mediolaniensi, ma non comensi.

A *Novaria*, tra la fine del I e il III secolo d.C., si diffonde parimenti un particolare tipo di «urna-cinerario» in granito, «a cassa rettangolare liscia», in quanto priva di decorazioni, e con «la dedica inquadrata entro una cornice in *tabula ansata*, per lo più ottenuta con una corniciatura a semplice solco»⁴. Dimensioni, materiale, gestione della faccia iscritta e sintassi dell'iscrizione avvicinano tale produzione all'esperienza mediolaniense, lasciando in secondo piano gli originari modelli comensi. La lunghezza delle casse è tendenzialmente superiore al metro, arrivando in un caso a toccare i 159 cm⁵; soltanto due casse – peraltro a campo aperto, come visto anche a *Ticinum* – sono lunghe tra gli 80 e gli 85 cm⁶. La pietra utilizzata è esclusivamente granitica, per quanto, come già notato dal Mennella, non manchino nel Novarese eccellenti qualità di marmo; l'impiego del granito, nel caso degli ossuari, dovette forse rispondere a due istanze: da un lato la generale tendenza dell'epigrafia di *Novaria* a servirsi di “pietre povere”, dall'altro la preferenza accordata al granito nella produzione mediolaniense di ossuari con *tabula ansata*. L'iscrizione è a campo aperto solo su tre casse⁷,

1 *S. I.* 9, 40, 41.

2 *S. I.* 9, 29.

3 *CIL V*, 6474.

4 MENNELLA 1999a, p. 151. Non mi trovo tuttavia pienamente d'accordo con l'affermazione dell'autore secondo cui gli ossuari costituirebbero una «variante in piccolo» dei sarcofagi, con i quali effettivamente condividono tanto l'aspetto esteriore quanto le proporzioni; ritengo si verifichi piuttosto il fenomeno inverso, di “espansione” dell'ossuario a ottenere un sarcofago piuttosto che di “riduzione” del sarcofago a ottenere l'ossuario.

5 MENNELLA 1999a, nr. 5.

6 MENNELLA 1999a, nr. 88; 15 (Appendice).

7 MENNELLA 1999a, nr. 61, 88; 15 (Appendice).

mentre nella maggioranza dei casi essa è collocata all'interno di una *tabula ansata*, ora ribassata, ora definita da un semplice solco: una così imponente presenza non può non ricordare gli ossuari dell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale, di cui la *tabula ansata* costituisce un elemento distintivo. Se impaginazione e sintassi possono rimandare in egual modo a *Mediolanum* e *Comum*¹, a soluzioni più propriamente mediolaniensi riportano, per esempio, la collocazione di *D(is) M(anibus)* entro le anse della *tabula*² oppure al di fuori di essa³, nonché, nel caso dell'ossuario di *Marcus Novarius Pheidon*⁴, la presenza della sigla *v(ivus) f(ecit)* e di una sintassi centrata su *sibi et*.

Da *Novaria* la tipologia parrebbe essersi propagata verso *Vercellae*, dove questa tipologia epigrafica conta tre attestazioni⁵. Si tratta di tre casse in granito, di lunghezza compresa tra 123 e 151 cm, sul cui fronte l'iscrizione è contenuta entro una *tabula ansata* tracciata a solco. Del tutto illeggibile, a causa delle pessime condizioni della pietra, è l'impaginazione dei testi, se non in un caso in cui si potrebbe riconoscere un'impaginazione giustificata⁶; interessante è notare come, sebbene il nome del defunto sia comunque posto sempre in prima posizione, in almeno un'occasione⁷ l'altezza maggiore venga assegnata alla linea contenente il nome del dedicante. I testi mostrano la brevità già riscontrata altrove, arrivando a una lunghezza massima di cinque linee, e si sviluppano secondo una struttura sintattica di tipo B o C; in un caso tale struttura è ulteriormente arricchita da una formula di chiusura *t(estamento) p(oni) i(ussit)*, mentre la sigla *D(is) M(anibus)* compare soltanto una volta, collocata nelle anse della *tabula*⁸. Non mancano dunque, in queste attestazioni vercellensi, numerosi punti di contatto con la tipologia di ossuari che si è voluta definire “mediolaniense”: così l'impiego prevalente del granito, le dimensioni leggermente espanse delle casse, la presenza della *tabula ansata*, la sintassi dei testi iscritti – il tutto apparentemente mediato dall'esperienza epigrafica di

1 Si tratta infatti di testi brevi, da 1 a 6 linee, caratterizzati dalle stesse soluzioni sintattiche e da una generale assenza del patronimico, a eccezione di MENNELLA 1999a, nr. 17 (Appendice).

2 MENNELLA 1999a, nr. 59, 68.

3 MENNELLA 1999a, nr. 84; 17 (Appendice).

4 MENNELLA 1999a, nr. 50.

5 Qui notate secondo RODA 1985. La distinzione dai sarcofagi è avvenuta in base alle dimensioni della cassa, in quanto l'autore del catalogo parla di «sarcofagi» anche per gli ossuari. Non è stato contato come ossuario RODA 1985, nr. 31, anche se la cassa è lunga 150 cm, per due motivi: la tettonica del monumento rientra nella tipologia dei sarcofagi a cassapanca di produzione ravennate e la defunta sembrerebbe essere una bambina.

6 RODA 1985, nr. 43.

7 RODA 1985, nr. 43.

8 RODA 1985, nr. 32 mostra nome del defunto al genitivo (ll.1-2), nome del dedicante al nominativo (l.3), specifica del rapporto intercorrente tra i due al dativo (l.4) e formula di chiusura *t(estamento) p(oni) i(ussit)* (l.5). RODA 1985, nr. 37 ha *D(is) M(anibus)* nelle anse, mentre nel riquadro centrale le prime due linee risultano evanide, della l.3 si legge solo un [--]us finale e la l.4 conserva forse traccia di un [- - ma]tr[i]dul[ci]ssimae: si può dunque pensare che alle ll.1-2 fosse contenuto il nome della defunta al genitivo, seguito dal nome del dedicante al nominativo (l.3) e infine dalla consueta specifica del rapporto di parentela (l.4). RODA 1985, nr. 43, la meglio leggibile, conserva alla l.1 il nome della defunta, presumibilmente al genitivo, alla l.2 il nome del dedicante al nominativo, alla l.3 *coniugi karissimae*.

Novaria, come si nota ad esempio dal tracciato della *tabula ansata*, sempre ridotta a un semplice solco, come a *Novaria*, e mai corniciata a listelli, come invece attestato a *Mediolanum*.

Sporadiche attestazioni di tale tipologia epigrafica sono presenti anche a sud del Po, mentre essa sembra esaurirsi nella Transpadana nordoccidentale. Così, per esempio, a Bergamasco, pertinente all'antica *Forum Fulvii*, nella *regio IX Liguria*, è stato trovato un ossuario di dimensioni compatibili con gli *standard* mediolaniensi¹, in granito, con *tabula ansata* delimitata da un doppio listello e iscrizione strutturata secondo una sintassi di tipo A1b, per quanto con *v(ivus) f(ecit)* in chiusura: tutte caratteristiche che avvicinano questo pezzo agli ossuari mediolaniensi più che alle urne comensi. Diverso è il caso di Pietra Marazzi, pure di pertinenza di *Forum Fulvii*, dove un ossuario iscritto su due facce ricorda un *curator* delle finanze del *collegium fabrum et centonariorum* di *Mediolanum*²: la faccia minore (30 x 68 cm) contiene la vera e propria iscrizione sepolcrale, mentre la maggiore (30 x 100 cm) reca l'indicazione di una multa sepolcrale da versarsi al *collegium* in caso di “appropriazione indebita” della sepoltura da parte di terzi. Certo il legame con Milano esplicitato dal testo iscritto è suggestivo, e pare trovare riscontro sia nelle misure del supporto sia nella possibile presenza di una struttura sintattica di tipo A³; lascerebbero perplessi la preferenza accordata al campo aperto – comunque attestato a *Mediolanum* – rispetto alla *tabula ansata*, e la collocazione dell'iscrizione principale sulla faccia minore del supporto⁴, forse da giustificarsi con la maggiore lunghezza del testo relativo alla multa.

Se si guarda invece a oriente, e in particolare al di là dell'Adda, si nota come la tipologia di ossuari che abbiamo definito “mediolaniensi” manchi di attestazioni sia a *Bergomum* sia a *Brixia*. In un solo caso, nell'*ager Bergomensis*, si trova un'urna in tutto e per tutto comense, che la Vavassori ritiene un prodotto di importazione, entrato nel territorio di *Bergomum* al seguito di immigrati da *Comum*⁵.

In conclusione, dunque, si riprendono alcuni concetti emersi nel corso del confronto. Innanzi tutto, le urne comensi, e specialmente gli esemplari in marmo, sono state sia oggetto di esportazione – a *Mediolanum*, *Ticinum* e *Bergomum* – sia modello per la creazione di una tipologia indipendente, che, formatasi nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale, sembrerebbe

1 *CIL* V, 7533 = *AE* 1987, 407 = *S. I.* 17, p. 23.

2 *S. I.* 17, 6.

3 Come suggerito dall'integrazione proposta dall'editore; non è tuttavia certo che il nome del defunto si trovasse in nominativo, dal momento che non mancano occasioni – come si è avuto modo di vedere *supra* – in cui il defunto compare, pur non essendo seguito da alcun dedicante, in caso dativo o genitivo.

4 Si ha un esempio di ossuario iscritto su due facce a Vimercate (os.15), dove però sia la faccia maggiore sia la minore riportano la medesima iscrizione, composta dal solo nome del defunto.

5 Per cui si vedano VAVASSORI 1993, nr. 69 e VAVASSORI 2012.

da qui essersi diffusa verso ovest e verso sud, arrivando, forse per intervento di lapicidi itineranti, fino nella *regio IX Liguria*. Le principali caratteristiche di questa tipologia “mediolaniense” sono la lunghezza della cassa compresa tra un metro e un metro e mezzo, l'impiego del granito, la collocazione dell'iscrizione sul lato lungo dell'ossuario, preferibilmente entro *tabula ansata*; interamente mediolaniense sembra essere anche l'adozione della formula *vivus fecit* e la scelta del caso nominativo per la menzione del defunto. Non si riconoscono invece specificità per quanto riguarda l'impaginazione e la posizione delle formule sepolcrali, uguali tanto a *Mediolanum* quanto a *Comum*, forse perché le più adatte al tipo di supporto e alla quantità di spazio disponibile. Dall'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale tale tipologia sembrerebbe essere passata, in varia misura, nell'*ager Comensis*, a *Ticinum* e a *Novaria*; da *Novaria* si sarebbe propagata verso *Vercellae* e da qui, secondo il Mennella¹, nella *regio IX Liguria*. Rimane da giustificare, in ogni caso, come mai gli esemplari liguri siano molto più vicini alla produzione mediolaniense di quanto non lo siano gli ossuari di *Vercellae* e, in parte, anche quelli di *Novaria*.

3.2 Sarcofagi e coperchi

Come già anticipato, i sarcofagi sono stati distinti dagli ossuari in base alla lunghezza della cassa, che deve essere in grado di contenere i resti di un inumato. In due casi, tuttavia, sono state attribuite a sarcofagi anche casse dalle dimensioni ridotte, in quanto si tratta di sepolture infantili: così accade per il sarcofago dei *Virii* (sa.08) – al cui interno sono state individuate tracce di inumazione² – lungo solo 118 cm e destinato ad accogliere due bambini, uno di età compresa tra i sei e gli otto anni, l'altro di dodici anni; e per il sarcofago monzese di *Audasia Cales* (sa.06), morta a cinque anni e collocata dal padre in un sarcofago di produzione locale, come si vedrà, ma di chiara ispirazione ravennate.

Un problema interpretativo di un certo peso riguarda il presunto sarcofago, noto da tradizione, di *Quintus Virius Severinus* (sa.18)³, sul quale comparirebbe l'iscrizione che il Mommsen registra come *CIL V, 6128*. In realtà non si tratterebbe qui di un sarcofago, bensì di un'ara

1 MENNELLA 1999a, p. 151.

2 BOLLA 1988, p. 132.

3 Di cui si dà notizia in *Milano capitale* 1990, p. 330, nr. 5a2a. Le informazioni qui presentate provengono da un codice conservato alla Biblioteca Estense di Modena, contenente i *Quaedam antiquitatum fragmenta* di Giovanni Marcanova (α.L.5.15 = L.992); il disegno del sarcofago è accompagnato da una breve nota di contestualizzazione, secondo la quale «apud Mediolanum extra portam Comensem in aede Sancti Simpliciani est hoc epigramma in ornatissimo tumulo cum figuris» (f. 111v). Secondo il Mommsen (*CIL V, 6128*) il Marcanova dipenderebbe dai *Commentarii* di Ciriaco d'Ancora (p. 33, nr. 69), nei quali tuttavia l'iscrizione non sembra essere incisa su di un sarcofago e risulta priva di qualsivoglia apparato iconografico.

funeraria, come da notizia dell'Alciato¹, che egli avrebbe ricevuto in dono da Galeazzo Visconti e adattato a stipite della porta del suo studio; a inizio '900 tale epigrafe riapparve nel pilastro di un magazzino sito al piano terra di via Amedei 3, venendo pubblicata dal De Marchi, purtroppo senza una riproduzione fotografica², e andando in seguito perduta³.

Quasi tutti i sarcofagi milanesi in marmo – si salva soltanto quello conservato nell'oratorio dei SS. Primo e Feliciano di Leggiuno (sa.01)⁴ – sono stati, in età tardoantica e altomedievale, privati del corredo epigrafico, al fine di essere reimpiegati nel nuovo contesto religioso cristiano; solo in un caso le lettere sono ancora intuibili al di sotto dei segni dell'erosione (sa.06), mentre il più delle volte lo spazio prima occupato dall'epigrafe va ad accogliere un bassorilievo di ispirazione cristiana (sa.20, sa.21, sa.22). I sarcofagi oggi anepigrafi (sa.20, sa.21, sa.22)⁵ sono dunque stati considerati soltanto nella prima parte della nostra analisi, in cui si cerca di definire tipologia e provenienza, distribuzione topografica e cronologica, materiale e dimensioni dei sarcofagi presenti nell'orizzonte epigrafico mediolaniense; verranno poi accantonati quando il discorso si addenterà in considerazioni più propriamente epigrafiche.

Per quanto riguarda, infine, i coperchi di sarcofago (sa.23, sa.24, sa.25, sa.26, sa.27), essi verranno considerati soltanto quando iscritti – vista l'impossibilità, in caso di coperchi anepigrafi, di determinarne l'appartenenza a un orizzonte funerario pagano o cristiano – e saranno analizzati in relazione alla loro collocazione topografica e cronologica, al materiale impiegato, alle dimensioni, al contenuto e alla posizione del testo iscritto.

3.2.1 Tipologia e distribuzione topografica delle casse

Dal punto di vista tipologico, almeno dalla seconda metà del II secolo d.C., a Milano si riconoscono due gruppi di sarcofagi iscritti⁶: sarcofagi importati – per lo più da Ravenna⁷ e,

1 Così in cod. Biraghiano, f. 99r e cod. Dresdende, f. 101r. In entrambi i codici l'Alciato inserisce il disegno di un'ara, non di un sarcofago; in comune con il Marcanova, tuttavia, è la presenza, sul fianco sinistro del monumento, di un rilievo raffigurante il defunto in compagnia di un cane.

2 Sembrerebbe tuttavia confermata l'interpretazione dell'Alciato come ara (DE MARCHI 1917, pp. 174-175).

3 Devo alla cortesia del prof. Antonio Sartori l'informazione che l'attuale civico 3 di via Amedei – un palazzo degli inizi dell'Ottocento – non corrisponde all'edificio visitato dal De Marchi a inizio Novecento; la numerazione della via sarebbe infatti cambiata nel secondo dopoguerra, quando si andarono a costruire nuovi edifici sulle macerie di quelli – tra cui sfortunatamente il nostro – distrutti nel corso dei bombardamenti.

4 Per cui si vedano GUIGLIA GUIDOBALDI 1998 e ZOIA 2014c, pp. 27-30.

5 Per i quali si rimanda alle relative schede, compilate dal Rebecchi, in *Milano capitale* 1990, p. 331, nr. 5a2b, 5a2c; p. 332, nr. 5a2d.

6 La distinzione riprende quella già operata dal Rebecchi in *Milano capitale* 1990, pp. 338-324. Per collocare i pezzi mediolaniensi all'interno dell'orizzonte norditalico ci si è serviti di GABELMANN 1973 e GABELMANN 1977.

7 Per cui si rimanda a GABELMANN 1973, pp. 91-191 e REBECCHI 1978.

per il tramite di Aquileia, dall'Asia Minore¹ – e sarcofagi di produzione locale. I primi, attestati solo nelle necropoli cittadine, forse con l'eccezione del sarcofago di Leggiuno (sa.01)², sono sarcofagi architettonici, a tabernacolo o ad arcate. In marmo proconnesio, essi dovettero arrivare a *Mediolanum* in stato di semilavorato, per essere qui rifiniti e completati con l'iscrizione: l'importazione si riferisce dunque al solo supporto, venendo il testo inciso nelle botteghe lapidarie mediolaniensi. I sarcofagi interamente prodotti a *Mediolanum*, invece, mostrano una casistica più variegata. Di lavorazione totalmente milanese sembrerebbe il sarcofago di *Caius Valerius Petronianus* (sa.07): in marmo proconnesio anch'esso, anch'esso architettonico a tabernacolo, tale monumento mostra tuttavia un legame talmente serrato tra testo iscritto e apparato iconografico – cui sono affidati i momenti salienti della vita del defunto descritti nell'iscrizione – che si è costretti a pensare a un'esecuzione in parallelo, e dunque all'interno di una bottega cittadina³. Prodotto a Milano, come testimonia l'uso della pietra d'Angera, è anche il già citato sarcofago monzese di *Audasia Cales* (sa.06). Si tratta di un sarcofago a cassapanca, la cui iscrizione, collocata in uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, è retta da due Eroti alati; il tipo è ravennate, la datazione abbastanza alta (metà del II secolo d.C.): secondo il Rebecchi, il dedicante, *Quintus Audasius Acamazon*, che fu sevirò a *Forum Popilii*, avrebbe assistito in questa città agli inizi della produzione ravennate, che avrebbe poi portato a *Mediolanum*⁴. Milanese sarebbe poi il sarcofago ad arcate, sempre in marmo proconnesio, conservato nel sacello di S. Vittore in Ciel d'Oro all'interno della basilica di S. Ambrogio (sa.22)⁵. Tuttavia, al di là di questi esempi di particolare pregio, tipica dell'officina epigrafica mediolaniense risulta essere la produzione di sarcofagi in granito dalla struttura molto semplice, del tipo a cassapanca – con specchio di frequente configurato a *tabula ansata* – o a cassa liscia.

1 E' quanto ipotizzato da GUIGLIA GUIDOBALDI 1998 per il sarcofago di *Caius Iulius Grattianus* a Leggiuno (sa.01).

2 Sul problema della provenienza del sarcofago di Leggiuno si rimanda a ZOIA 2014c, pp. 27-28, dove si propone di attribuire a questo pezzo una provenienza cittadina.

3 Così in *Milano capitale* 1990, pp. 117-118, nr. 2a.22a. Depongono a favore della produzione locale anche specifici elementi di differenza rispetto alla produzione ravennate: le colonne sottili dai capitelli molto allungati; l'assenza del ponticello di collegamento tra gli archi delle edicole e l'architrave superiore; le superfici lisce, ma modulate da solchi profondi.

4 Come si legge in *Milano capitale* 1990, pp. 328-334.

5 La produzione mediolaniense si giustifica, secondo il Rebecchi (*Milano capitale* 1990, p. 332, nr. 5a.2d), in base ad alcuni particolari architettonici quali le colonne tozze e pesanti e il largo tassello che unisce gli archi all'architrave superiore.

| | Architettonico | | A cassapanca | | | A cassa liscia |
|-------------|-------------------------|-----------------|--------------|--------------------------|----------------------------|--|
| | A tabernacolo | Ad arcate | Con Eroti | Senza Eroti | | |
| | | | | Con <i>tabula ansata</i> | Senza <i>tabula ansata</i> | |
| Città | sa.07 sa.20 sa.21 | sa.22 | | sa.11 sa.19 | | sa.08 sa.13 |
| <i>Ager</i> | | sa.01? sa.15 | sa.06 | sa.02 sa.16 sa.17 | sa.14 | sa.03 sa.04 sa.05 sa.09 sa.10 sa.12 |

Tabella 25: Tipologia e distribuzione geografica delle casse dei sarcofagi mediolaniensi.

In totale, dunque, l'epigrafia mediolaniense ci ha restituito ventidue casse di sarcofago. Di queste una conserva solo la dedica agli Dei Mani e alcune “didascalie” sui fianchi¹, mentre l'iscrizione principale ci è nota dalla tradizione (sa.07); un'altra mostra un'iscrizione ancora leggibile al di sotto dell'intervento di erasione (sa.06); per tre, infine, l'iscrizione è totalmente irrecuperabile (sa.20, sa.21, sa.22). Alla città appartengono dieci o undici casse, sempre con l'incognita del pezzo di Leggiuno (sa.01): si tratta, come si vede dalla tabella soprastante, di pezzi più o meno elaborati, sia di importazione, sia prodotti localmente. Nell'*ager*, invece, si collocano dodici o tredici pezzi, in prevalenza del tipo a cassapanca con *tabula ansata* e a cassa liscia; in particolare si nota una concentrazione dei primi nell'*ager* nordoccidentale e dei secondi nella zona di Vimercate².

3.2.2 Tipologia e distribuzione topografica dei coperchi

Cinque sono i coperchi di sarcofago che mostrano un'iscrizione, nessuno dei quali ritrovato in coppia con la rispettiva cassa. Il materiale è sempre il granito, il che fa pensare che dovessero chiudere sarcofagi a cassapanca o a cassa liscia; la forma è a doppio spiovente con acroteri ai quattro vertici. Tutti e cinque i pezzi provengono dall'*ager*, in particolare quattro dalla sua porzione nordoccidentale (sa.23, sa.24, sa.25, sa.26) e uno da Vimercate (sa.27).

1 Si tratta del sarcofago dedicato a *Caius Valerius Petronianus* dal padre, il quale fa raffigurare sui fianchi i momenti salienti della vita del defunto: sul fianco sinistro un servo porge delle tavolette al defunto disteso, al di sopra del quale è inciso *Eudromi*, verosimilmente suo *agnomen*; sul fianco destro il defunto, ancora una volta qualificato come *Eudromi* e affiancato dal padre, cui viene attribuito l'*agnomen Constanti*, è colto nell'atto di tenere un'arringa. Si tratta verosimilmente di esemplificazione dell'attività di *causidicus* svolta da *Caius Valerius Petronianus*.

2 Si tratta della medesima distribuzione differenziata che si è notata a proposito degli ossuari (per cui si veda *supra*, §3.1.2); ciò sembrerebbe dunque avvalorare l'ipotesi di una “derivazione” della produzione di sarcofagi da quella di ossuari, per cui si veda il §3.2.12.

3.2.3 Distribuzione cronologica

Sebbene corrisponda generalmente a verità l'idea che l'uso del sarcofago si diffonda a partire dal III secolo d.C., a seguito cioè dell'aumentato ricorso all'inumazione, non bisogna tuttavia trascurare la possibilità che tale datazione vada in alcuni casi anticipata¹. A tale scopo, per determinare con la maggiore esattezza possibile la cronologia dei pezzi mediolaniensi, la pratica dell'inumazione non sarà considerata tra gli elementi datanti.

I primi sarcofagi, con e senza² iscrizione, fanno la loro comparsa a Milano nel corso del II secolo d.C.³: una moneta di Antonino Pio ritrovato frammisto alle ossa dei defunti data alla fine del II secolo d.C. il sarcofago dei *Virii* (sa.08)⁴, mentre questioni stilistiche collocano entro l'età antonina il sarcofago monzese (sa.06)⁵ e nella seconda metà del II secolo d.C. il sarcofago di Leggiuno (sa.01)⁶. Alla fine del III secolo d.C. si colloca il cosiddetto sarcofago di Lambrate (sa.21), la cui iscrizione è irrecuperabile, mentre un altro sarcofago ormai anepigrafe è datato tra il 295 e il 305 d.C. (sa.22). All'età costantiniana possono invece essere attribuiti il sarcofago di *Caius Valerius Petronianus* (sa.07) e il sarcofago conservato nella cappella di S. Aquilino, all'interno della basilica di S. Lorenzo (sa.20).

Più difficile è fornire una datazione per i sarcofagi in granito, che non presentano nessun corredo iconografico in grado di orientare a favore di un secolo preciso; tuttavia, certe caratteristiche più propriamente epigrafiche – *in primis* la verbosità ridondante di alcuni testi iscritti – e l'onomastica ridotta dei personaggi menzionati fanno talora propendere per una datazione a partire dal III secolo d.C. (sa.02, sa.04, sa.12, sa.13, sa.17).

Sia l'importazione di sarcofagi di pregio sia la produzione di sarcofagi in granito comincia dunque verso la metà del II secolo d.C. e prosegue senza apparente soluzione di continuità fino al IV secolo d.C., per poi passare, mantenendo più o meno le medesime forme, nel rinnovato contesto funerario cristiano.

1 Risale ad esempio al I secolo d.C. il sarcofago di *Claudia Ianuaria*, ritrovato a Voghenza, in provincia di Ferrara (*CIL* V, 2411); la datazione è offerta dalla patrononimica *Augusti liberta*: si tratterebbe infatti di una liberta di un membro della dinastia giulio-claudia.

2 Tra il 150 e il 170 d.C. si colloca un sarcofago attico anepigrafe con Apollo e Muse (GABELMANN 1973, p. 26).

3 In *Milano capitale* 1990, pp. 328-334 il Rebecchi pone in relazione l'inizio dell'importazione di sarcofagi di pregio con la sempre maggiore presenza di funzionari imperiali a *Mediolanum*, dove a partire dal II secolo d.C. avrà sede il *iuridicus Transpadanae*.

4 BOLLA 1988, p. 132 riporta la notizia che all'apertura del sarcofago «si trovarono in esso, oltre alle ossa scomposte da infiltrazioni d'acqua, due balsamari e un semiasse di Antonino Pio, utile termine *ante quem non* per la datazione della tomba».

5 Rimanda a età antonina la rappresentazione degli Eroti, i quali mostrano, sul modello dei tipi attici di II secolo d.C., un corpo infantile, ali sollevate e nessun nodo di capelli sulla fronte (*Milano capitale* 1990, pp. 328-334).

6 Datazione proposta da GUIGLIA GUIDOBALDI 1998.

| | Architettonico | | A cassapanca | | | A cassa liscia |
|-------------------|----------------|----------------|--------------|---|----------------------------|--|
| | A tabernacolo | Ad arcate | Con Eroti | Senza Eroti | | |
| | | | | Con <i>tabula ansata</i> | Senza <i>tabula ansata</i> | |
| <i>Mediolanum</i> | sa.07 | sa.15 sa.22 | sa.06 | sa.02 sa.11 sa.16 sa.17 sa.19 | sa.14 sa.15 | sa.03 sa.04 sa.05 sa.08 sa.09 sa.10 sa.12 sa.13 |
| Ravenna | sa.20 sa.21 | | | | | |
| Asia Minore | | sa.01? | | | | |

Tabella 26: I luoghi di produzione dei sarcofagi ritrovati a *Mediolanum*.

3.2.4 Materiale

Il materiale impiegato varia a seconda della tipologia del sarcofago. I sarcofagi architettonici, siano essi importati o prodotti localmente, fanno sempre uso del marmo proconnesio; all'officina lapidaria di *Mediolanum*, dunque, tale pietra, che in campo epigrafico si trova utilizzata solo per i sarcofagi, doveva arrivare non soltanto sotto forma di semilavorati da rifinire, ma anche come materiale grezzo da impiegare *ex novo*. I sarcofagi a cassapanca e a cassa liscia, invece, indipendentemente dalla loro appartenenza alle necropoli pericittadine o agli spazi funerari dell'*ager*, utilizzano sempre graniti, in primo luogo serizzo. Un'eccezione è costituita dal sarcofago di *Audasia Cales* (sa.06) per il quale viene scelta la pietra di Angera, sicuramente meno costosa del marmo proconnesio e allo stesso tempo in grado di offrire risultati scultorei migliori, ad esempio nella modanatura a gola rovescia o nel rilievo degli Eroti alati.

3.2.5 Dimensioni

Per quanto riguarda le dimensioni delle casse, la lunghezza è solitamente compresa tra i due metri e i due metri e mezzo, arrivando tuttavia a 262 cm per un sarcofago cittadino in granito (sa.19). Solo in tre casi sono state attribuite a sarcofagi casse inferiori ai due metri: due sono sepolture infantili (sa.06, sa.08), mentre il terzo è il sarcofago architettonico ad arcate conservato a S. Vittore in Ciel d'Oro, la cui lunghezza si aggira intorno ai 180 cm (sa.22). La lunghezza dei coperchi iscritti va da 215 a 244 cm. L'altezza delle casse è invece compresa tra i 60 cm del piccolo sarcofago dei *Virii* (sa.08) e gli oltre due metri dei sarcofagi della cappella di S. Aquilino e di Lambrate (sa.20, sa.21). Non è possibile individuare, come mostra la

tabella sottostante, un rapporto preciso tra l'altezza e la lunghezza delle casse in esame: si prendano come esempio le casse alte 70 cm, le quali possono essere lunghe dai 212 ai 262 cm. Si notano tuttavia da un lato l'altezza ridotta dei sarcofagi lunghi meno di due metri, dall'altro l'altezza assai espansa dei sarcofagi architettonici, la quale arriva a 203-204 cm. La profondità delle casse è invece compresa tra i 70 cm dei due sarcofagi di Taino (sa.14, sa.16) e i 141 cm del sarcofago di Lambrate (sa.21); essa è ora inferiore, ora superiore all'altezza.

| | $l < 200$ | $200 \leq l \leq 209$ | $210 \leq l \leq 219$ | $220 \leq l \leq 229$ | $230 \leq l \leq 239$ | $240 \leq l \leq 249$ | $l > 260$ |
|-----------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------|
| $60 \leq h \leq 69$ | sa.06, sa.08 sa.22 | | sa.17 | | | | |
| $70 \leq h \leq 79$ | | | sa.11 | | sa.04 | sa.13 | sa.19 |
| $90 \leq h \leq 99$ | | sa.16 | sa.02 | | sa.14 | | |
| $100 \leq h \leq 109$ | | | | sa.07 | | | |
| $110 \leq h \leq 119$ | | | | sa.15 | | sa.10 | |
| $h > 200$ | | | | | sa.20 | sa.21 | |

Tabella 27: Il rapporto tra altezza (h) e lunghezza (l) dei sarcofagi mediolaniensi.

| | $p < 70$ | $70 \leq p \leq 79$ | $80 \leq p \leq 89$ | $90 \leq p \leq 99$ | $110 \leq p \leq 119$ | $p \geq 120$ |
|-----------------------|--------------|------------------------|------------------------|---------------------|-----------------------|--------------|
| $60 \leq h \leq 69$ | sa.08, sa.22 | sa.06, sa.17 | | | | |
| $70 \leq h \leq 79$ | | | sa.04, sa.11, sa.19 | sa.13 | | |
| $90 \leq h \leq 99$ | | sa.02, sa.14, sa.16 | | | | |
| $100 \leq h \leq 109$ | | | | | sa.07 | |
| $110 \leq h \leq 119$ | | sa.15 | sa.10 | | | |
| $h > 200$ | | | | | | sa.20, sa.21 |

Tabella 28: Il rapporto tra altezza (h) e profondità (p) dei sarcofagi mediolaniensi.

3.2.6 Specchio

L'iscrizione compare sempre sulla faccia anteriore del sarcofago; mancano casi di testi ripetuti, ma a volte lo specchio può essere diviso in due: così è per il sarcofago di Carate Brianza (sa.15), l'unico ritrovato ancora *in loco*, all'interno di una tomba a camera¹, e per il

1 La lettura dell'iscrizione è affidata, per quanto con talune perplessità, a GIUSSANI 1930, pp. 148-149 e a RESNATI 1995, p. 55, nr. 34. Del contesto di ritrovamento parla, in modo più dettagliato, MAGNI 1930, pp.83-85: «Fu intorno all'anno 1880 che quei contadini, demolendo parte della collina prospiciente il cascinale Peschiera [...] videro comparire l'ingresso di una camera in muratura sepolta nella collina [...] era voltata a guisa di cantina, costruita nello spazio ricavato nello sperone della collina, e costituita per l'altezza di m 2,10 dal piano della porta d'ingresso di puddinga calcarea (ceppo lombardo) formata di ghiaia cementata con calcare amorfo. Al di sopra dell'estradosso della volta eravi ancora uno strato di terrapieno alto due metri. La cella era larga m 2,80, alta m 3 e profonda m 3,50 misurata nell'interno; lo spessore del muro da 40 a 50 cm. Le pareti e la volta erano rivestite con conci ben lavorati, a faccie piane e a spigoli vivi, di tufo locale, una

sarcofago rinvenuto a Mornago (sa.02) e oggi conservato a Gallarate. Il primo, in serizzo, vuole forse richiamare il modello illustre dei sarcofagi architettonici ad arcate, dal momento che lo specchio è caratterizzato dalla presenza di una doppia arcata a rilievo², entro la quale si dispone il testo; il cattivo stato di conservazione del pezzo, tuttavia, non permette di decifrare interamente l'iscrizione e non è dunque possibile stabilire se il testo cominciasse sotto l'arcata di sinistra per proseguire in quella di destra o se i due contenuti fossero semplicemente giustapposti. Così accade, ad esempio, sul sarcofago bisomo di Mornago, dove la faccia anteriore accoglie due specchi rettangolari ribassati e corniciati a doppio listello, a loro volta riuniti in una *tabula ansata*: nello specchio di sinistra sono contenuti il nome della defunta, al dativo, e quello del marito che ne cura la sepoltura, al nominativo; nello specchio di destra, invece, viene ripreso, sempre al nominativo, ma in lettere di altezza nettamente maggiore, il nome del marito³. Si va dunque ad abbinare ogni specchio a un defunto, con però la presenza preponderante di *Titus Primus Apronianus*, che ancora in vita predispone la sepoltura per la moglie e per sé.

Sui sarcofagi architettonici lo specchio è solitamente rappresentato dallo spazio sotteso all'edicola (sa.07, sa.20, sa.21) o all'arcata centrale (sa.01, sa.22); sul sarcofago di *Caius Valerius Petronianus* la formula di consacrazione agli Dei Mani rimane al di fuori dello specchio così delineato, ai lati del timpano dell'edicola centrale (sa.07).

I sarcofagi a cassapanca, dal canto loro, gestiscono lo specchio secondo due modalità distinte. Ora esso è uno spazio ribassato, solitamente rettangolare, con (sa.06) o senza (sa.14) corniciatura. Ora invece è rappresentato da una *tabula ansata*, la quale pure può assumere diverse forme: può essere disegnata a solco (sa.11, sa.17), soltanto ribassata (sa.19), ribassata e corniciata a doppio listello (sa.16); sul sarcofago di Mornago (sa.02) la *tabula ansata* è data dall'unione di due specchi rettangolari, ribassati e corniciati a doppio listello, i quali vengono visivamente agganciati da una sorta di “ponticello” e affiancati da due anse ribassate. Per quanto riguarda le dimensioni e il tracciato di queste *tabulae* si rimanda a quanto esposto a proposito degli ossuari; inoltre, il ricorrere di questo tipo di corniciatura nell'*ager*

puddinga a forte tenore calcare, ed il pavimento disteso sopra il fondo di roccia era liscio e colorato in nero. [...] Nel mezzo della parete di fondo era appoggiato il sarcofago, che per la quinta parte dell'altezza sua era sepolto nel pavimento; tale porzione destinata a rimanere sotto terra è infatti lavorata più rozzamente, e le due cartelle sono incise al di sopra di essa. Nessuno degli abitatori del cascinale rammenta in quali condizioni si trovasse l'avello, se fosse munito di coperchio, che cosa contenesse, o quale fine avesse fatto il contenuto».

2 Si è comunque preferito collocare tale sarcofago tra quelli a cassapanca dal momento che l'arcata, peraltro stilizzata, interessa solo lo spazio occupato dall'iscrizione e non ha alcuna velleità architettonica; si può certo pensare a un tentativo di imitare i sarcofagi architettonici in marmo proconnesio, ma l'arcata è in ogni caso ridotta a una semplice corniciatura dello specchio.

3 Nello specchio di sinistra si legge, in lettere alte 4,5 cm: *Valeriae Res / tuti Maximi f(iliae) / T(itus) Primus Aproni / anus coniugi / amantissimae*; in quello di destra, in lettere alte 8 cm: *T(itus) Primus / Apro / nianus*.

nordoccidentale e la posteriorità cronologica dei sarcofagi rispetto agli ossuari, farebbe pensare a un passaggio della *tabula ansata* da questi ai sarcofagi.

I sarcofagi a cassa liscia, infine, sono caratterizzati dal campo aperto (sa.03, sa.04, sa.05, sa.08, sa.09, sa.10, sa.12, sa.13).

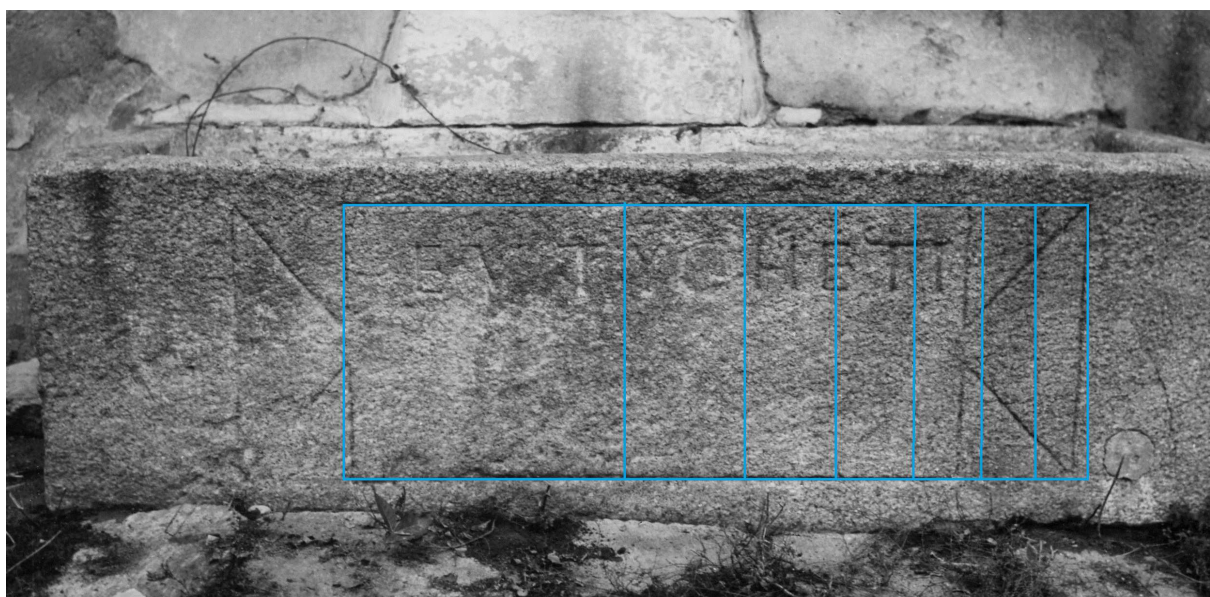
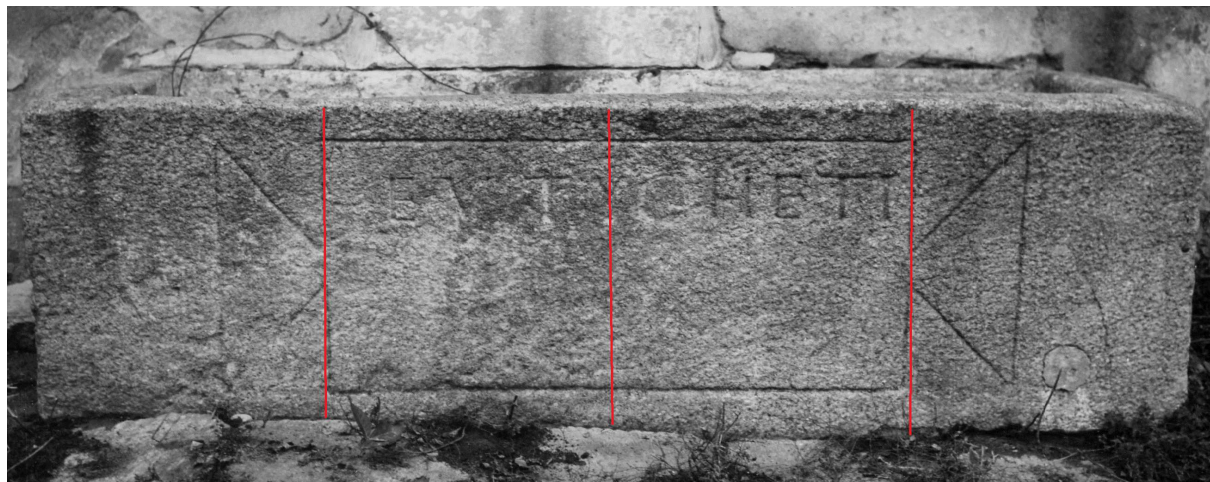


Illustrazione 6: Costruzione della tabula ansata sul fronte di un sarcofago (sa.15).

Per quanto riguarda, d'altra parte, i coperchi, la dedica – *D(is) M(anibus)* o *b(onae) M(emoriae)* – si trova solitamente all'interno dei due acroteri frontali, una lettera per acroterio; in un solo caso *D(is) M(anibus)* viene incisa sul listello su cui si imposta lo spiovente anteriore del coperchio (sa.24). È stata in alcuni casi¹ proposta l'individuazione di un testo iscritto anche sullo spiovente anteriore del coperchio, ma non pare possibile confermarne l'esistenza.

¹ CANTARELLI 1996, pp. 59-62, nr. 14 (*AE* 1996, 752) e pp. 151-158, nr. 38 (*AE* 1996, 767).

3.2.7 Impaginazione e sintassi

Quando il sarcofago è a cassa liscia e dunque l'iscrizione si dispone a campo aperto, la percentuale di superficie coperta è molto alta; in un solo caso, tuttavia, il testo iscritto occupa l'intera faccia della cassa (sa.13). Generalmente, il testo comincia in prossimità del bordo sinistro e si arresta presso il bordo destro, disponendosi su 4-5 linee, per lo più in *scriptio continua* (sa.05, sa.08, sa.09, sa.10).

Quando si ha invece una corniciatura di qualsiasi tipo – sia essa l'edicola o l'arcata centrale di un sarcofago architettonico, o ancora la *tabula ansata* di un sarcofago a cassapanca – l'iscrizione viene concentrata in una “fascia” centrale, poiché altrettanta parte della facciata deve accogliere le arcate laterali dell'apparato architettonico o le anse della *tabula* o, come a Monza (sa.06), i due Eroti incaricati di reggere lo specchio epigrafico. Solitamente ad essere riservata al testo è la metà della superficie totale della faccia anteriore della cassa – esito di quella particolare strutturazione della corniciatura di cui si è detto a proposito degli ossuari e che riguarda anche i sarcofagi. Talora, però, la percentuale di occupazione della superficie può essere di molto inferiore, qualora ad esempio l'iscrizione si componga di una sola linea (sa.17) o venga previsto uno specchio epigrafico assai ridotto (sa.11, sa.14).



Illustrazione 7: La suddivisione dello spazio sulla faccia anteriore del sarcofago di *Audasia Cales* (sa.06).

L'impaginazione è nella maggior parte dei casi centrata; centrata è, ad esempio, l'iscrizione di Leggiuno (sa.01), l'unica su di un sarcofago architettonico ad essersi conservata. Se il testo è particolarmente lungo, le linee vengono allineate sulla sinistra (sa.10) oppure giustificate (sa.13); giustificata è l'iscrizione monzese di *Audasia Cales* (sa.06), dove tuttavia la prima linea, contenente la formula di dedica *D(is) M(anibus)*, si presenta centrata. Interessante è il caso del sarcofago di Mornago (sa.02), sulla cui facciata a un doppio specchio corrisponde una doppia impaginazione: nello specchio di sinistra gli attacchi della l.1, dove inizia il nome

della defunta, e della l.3, dove pure prende avvio il nome del marito dedicante, sporgono leggermente, creando così una struttura a paragrafo; nello specchio di destra, invece, il nome del marito viene, con maggiore o minore successo¹, centrato.

L'evidenza è per lo più decrescente, in modo tale da mettere in risalto soprattutto il gentilizio del defunto (sa.11, sa.13); talora maggior rilievo viene dato al nome della titolare che prepara la sepoltura *sibi et* (sa.10) oppure alle formule sepolcrali, *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)* (sa.01, sa.06). Un'evidenza crescente è presente in un solo caso (sa.05), ma le difficoltà di lettura dell'ultima linea impediscono di assegnare il giusto peso a questa variazione. Uno dei sarcofagi ritrovati a Taino (sa.14) mostra un chiaro esempio di evidenza accentrata: l'altezza maggiore spetta al *cognomen* del defunto, evidenziato anche dal trovarsi isolato su una sola linea. Infine, il sarcofago bisomo di Mornago (sa.02) adotta un'evidenza uniforme all'interno di ogni specchio, ma, nel complesso, si nota chiaramente il peso maggiore dato, nello specchio di destra, al nome del marito e dedicante, scritto in lettere decisamente maggiori.

L'interlinea è in otto casi compatta, in sei ariosa, variando in base allo spazio disponibile e alla lunghezza del testo iscritto: così, ad esempio, l'iscrizione di sa.13, che occupa l'intera superficie disponibile, mostra un'interlinea compatta, mentre la più corta iscrizione di sa.10 può concedersi un'interlinea ariosa, lasciando peraltro un ampio spazio anepigrafe. Quanto all'evidenza, essa è prevalentemente uniforme; sul sarcofago di Mornago (sa.02) tale aspetto coincide con l'evidenza uniforme delle linee di scrittura. In un caso (sa.09) l'evidenza decrescente dell'interlinea asseconda il progressivo decrescere dell'altezza delle lettere, in un altro (sa.05) al crescere dell'interlinea corrispondono linee via via sempre più alte. Interessante è anche il caso del sarcofago vimercatese dei *Domitii* (sa.04), dove l'evidenza crescente dell'interlinea mette in rilievo all'ultima linea dell'iscrizione, contenente l'indicazione del rapporto tra i due defunti, peraltro già evidenziata dall'isolamento in posizione centrale e dagli spazi vuoti a destra e a sinistra.

La sintassi è nel complesso più varia e meno compatta rispetto a quanto osservato sugli ossuari, per quanto si riconosca un comune orientamento di gusto.

¹ La l.1, probabilmente per un errato calcolo del lapicida, arriva a toccare il bordo destro dello specchio; la l.2 sembra perfettamente centrata; la l.3 risulta decentrata, a causa dell'ampio spazio interletterale, verso destra.

| | | | | |
|---|----|-----|---|------|
| A | A1 | A1b | V F + titolare [n] | 3 |
| | A2 | A2b | V F + titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 1+1? |
| B | B1 | B1a | defunto [d] | 1+1? |
| | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1+2? |
| | | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 1? |
| C | C2 | C2a | defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 4+1? |
| | | C2b | D M + defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [d]) | 2+1? |

Tabella 29: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sui sarcofagi mediolaniensi.

Ben attestati sono gli schemi sintattici del gruppo A, i quali vedono il solo nome del titolare, al caso nominativo, ora preceduto da *v(ivus) fecit* (sa.14) – oppure, in un caso, da *D(is) M(anibus) v(ivus) fecit* (sa.01) – ora seguito da *vivus/a fecit/posuit* (sa.10, sa.11, sa.12); in questo secondo gruppo di iscrizioni il testo si sviluppa in *scriptio continua*, mentre le iscrizioni del primo gruppo mostrano una scansione sintattica più efficace, con la formula di apertura isolata alla l.1.

Gli schemi del gruppo B mostrano in due casi (sa.09, sa.16) la medesima incertezza relativa ai nomi femminili registrata per le iscrizioni degli ossuari, mentre in un caso (sa.19) lo stato frammentario del testo iscritto non permette di determinare se al nome del defunto, regolarmente al caso dativo, seguisse o meno l'indicazione del dedicante. Soltanto su un sarcofago di Taino (sa.16), la cui lettura risulta peraltro poco chiara, è presente, isolata in testa all'iscrizione e in posizione centrale nello specchio, la formula *D(is) M(anibus)*.

Un'evidente preferenza, come già per gli ossuari, è comunque accordata a una sintassi di tipo C, e dunque al nome del defunto posto al caso genitivo, cui segue sempre il nominativo del dedicante; la dedica *D(is) M(anibus)* compare in due sole occasioni (sa.06, sa.07), forse perché negli altri casi anticipata sul coperchio del sarcofago, mentre in un caso (sa.08) la relazione tra defunti e dedicanti non è espressa dal dativo riferito ai defunti, ma dal nominativo riferito ai dedicanti, che si dicono *parentes*. All'interno di questa serie merita una particolare menzione l'iscrizione di *Caius Valerius Petronianus* (sa.07), la quale si allinea quasi interamente allo schema C2b¹ salvo poi chiudersi, alla l.11, con l'indicazione *et sibi*: il padre di *Caius Valerius Petronianus*, in altre parole, si inserisce nell'iscrizione funeraria del figlio sia come dedicante, sia come codestinatario del sepolcro, ma lo fa in sordina, senza attirare troppo su di sé l'attenzione del lettore.

1 In quanto composta dalla successione dei seguenti elementi: *D(is) M(anibus)* (l.1) + nome del defunto in genitivo (ll.2-3) + cariche ricoperte dal defunto (ll.4-7) + formula biometrica (l.8) + nome del dedicante in nominativo (l.9) + carica ricoperta dal padre (l.10) + rapporto di parentela in dativo (l.11) + *et sibi*.

3.2.8 Formulario

Le formule sepolcrali di apertura sono collocate ora sulla cassa del sarcofago, ora sul coperchio; quando dunque esse mancano dall'iscrizione presente sulla cassa, è verosimile che si trovassero incise sul coperchio.

La dedica *D(is) M(anibus)* compare quattro volte sulle casse e quattro sui coperchi; l'esempio più antico all'interno di questa classe monumentale è l'iscrizione di *Audasia Cales* sul sarcofago di Monza, che si data a non oltre l'età antonina (sa.06). Sulle casse tale dedica si colloca in tre casi all'interno dello specchio, in posizione incipitaria e centrata nello specchio; in un caso (sa.07) si trova al di sopra dell'edicola centrale, a lato degli spioventi del timpano.

La formula *v(ivus) f(ecit)* è attestata solo sulle casse, mai negli acroteri dei coperchi: in un caso (sa.01) si trova sotto l'arcata centrale, in abbinamento a *D(is) M(anibus)*; in un altro (sa.14) è collocata ai lati dello specchio, in prossimità dei bordi della cassa, incisa con lettere di altezza assai maggiore. E' inoltre presente, su due sarcofagi vimercalesi (sa.10, sa.12), l'espressione, scritta per esteso, *vivus/viva posuit*. Purtroppo non è possibile stabilire una precedenza cronologica di questi pezzi rispetto a quelli che portano scritto *D(is) M(anibus)* o *b(onae) M(emoriae)*.

Solo una volta, negli acroteri di un coperchio da Vimercate (sa.27), compare la dedica *b(onae) M(emoriae)*.

Il già citato sarcofago di Taino (sa.14) è l'unico che presenta anche la precisazione giuridica *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)* e l'indicazione della pedatura dell'area sepolcrale, peraltro secondo una formula anomala nell'orizzonte epigrafico mediolanense: *in agr(um) latus <p(edes)> (quinque et viginti) / longus p(edes) (quinque et triginta)*¹.

L'indicazione dell'età del defunto ricorre sette volte, delle quali sei nella forma *qui vixit* e una al genitivo *annorum* (sa.15). Solo una volta è presente l'espressione *contra votum* (sa.03), mentre in due casi l'iscrizione si apre a toni propri dei compianti poetici (sa.12, sa.13).

3.2.9 Scrittura

La scrittura adottata è in prevalenza la capitale quadrata, i cui migliori risultati si vedono sul sarcofago di Leggiuno (sa.01), complice l'impiego del marmo proconnesio, e si intuiscono su quello di *Audasia Cales* (sa.06), dove la pietra di Angera certamente facilita il lavoro del lapicida. Sul granito, invece, la capitale quadrata offre, al variare del livello di professionalità

¹ Si tratta di una formula non altrimenti attestata a *Mediolanum* per esprimere la pedatura, come si dirà al §6.4.1. Non sono molti i confronti possibili, i quali peraltro sembrerebbero concentrarsi a Roma (*CIL* VI, 3580, 15099, 27078, 38790), nel *Latium* (*CIL* XIV, 644, 1046, 1682, 1799, 2139) e nella *Venetia* orientale (*AE* 1992, 724; *AE* 2005, 564; *I. A.* 2257, 2275).

delle maestranze, esiti talora perfetti (sa.11, sa.13), talora molto difficoltosi (sa.03); non mancano esempi di lettere chiaramente tracciate con l'ausilio di sagome (sa.12).

Talora la quadrata accoglie alcuni tratti della capitale rustica, come l'inclinazione dei tratti di E, che perdendo le proprie apicature si fanno sfuggenti verso l'alto, o della barra di T, che si inarca in forma di onda (sa.03). Lo stesso accade sul sarcofago conservato presso la basilica di S. Vincenzo in Prato a Milano (sa.13): dalla l.3 le lettere, via via sempre più piccole, si fanno ravvicinate, fitte e allungano il proprio modulo, arrivando talora ad assumere alcuni andamenti rusticeggianti; in tal modo si riserva maggiore visibilità alle linee contenenti il nome e l'età del defunto, mentre un'evidenza via via minore tocca al compianto funebre e, in modo quasi anomalo, al nome dei due dedicanti, "relegati" in ultima posizione.

3.2.10 Maestranze

I sarcofagi mediolaniensi, come già anticipato al §3.2.1, possono dividersi, quanto a produzione, in due gruppi: sarcofagi importati in stato di semilavorato – rifiniti e completati dell'iscrizione nelle botteghe di *Mediolanum* – e sarcofagi di produzione interamente mediolaniense.

Nel primo gruppo rientrano alcuni sarcofagi architettonici, per i quali si può riconoscere una provenienza ora dall'Asia Minore per il tramite di Aquileia (sa.01), ora dall'officina lapidaria ravennate (sa.20, sa.21); l'importazione di questi pezzi comincia nella seconda metà del II secolo d.C., contemporaneamente all'avvio della locale produzione, i cui primi esempi sono il sarcofago monzese di *Audasia Cales* (sa.06), che parrebbe riprodurre con una pietra locale forme pure ravennate, e il sarcofago in granito dei *Virii* (sa.08). Che l'iscrizione fosse incisa nelle botteghe mediolaniensi e non si trovasse già presente al momento dell'arrivo del sarcofago lo intuivamo dall'accostamento, sul sarcofago di Leggiuno (sa.01), delle due sigle *D(is) M(anibus) v(ivus) f(ecit)*, il quale ricorre con impressionante frequenza all'interno delle iscrizioni di *Mediolanum*¹.

Nel secondo gruppo, quello dei sarcofagi prodotti localmente, è possibile riconoscere due ulteriori suddivisioni: sarcofagi in granito, a cassapanca con *tabula ansata* o a cassa semplice, e sarcofagi in materiale più pregiato – marmo proconnesio o pietra d'Angera – i quali imitano la tettonica dei pezzi importati. Che due dei sarcofagi mediolaniensi in marmo proconnesio siano prodotti locali e non di importazione lo indicano ora talune ingenuità stilistiche (sa.22), ora la stretta correlazione tra quanto esposto dall'iscrizione e quanto rappresentato sui fianchi del sarcofago (sa.07), il che fa pensare non a un preconfezionamento, ma a una progettazione

1 Come si cercherà di dimostrare al §6.4.1.

del lapicida in stretta collaborazione con il cliente; la qualità dell'esecuzione, sia scultorea sia epigrafica, è elevata. Per quanto riguarda invece i sarcofagi in granito, si riconoscono diversi livelli di professionalità. I prodotti delle officine cittadine sono di buona qualità, come denuncia in primo luogo il *ductus* curato delle lettere, tanto più evidenziato da una pietra come il granito; non mancano tuttavia alcuni errori di ortografia – l'omissione di N in *me<n>ses* e *an<n>is* (sa.08) – e di sintassi – la confusione dativo *pro* genitivo, nominativo *pro* genitivo (sa.13) – questi ultimi forse causati dalla difficoltà del lapicida nel gestire la complessità di un epitaffio dai toni poetici. Di qualità inferiore, per quanto con significative eccezioni (sa.04, sa.17), si presentano i sarcofagi in granito ritrovati nell'*ager Mediolaniensis*: il tratteggio delle lettere è spesso incerto (sa.02, sa.03, sa.05, sa.10) o guidato da sagome (sa.12); il modulo tende ad allungarsi, i tratti rettilinei si incurvano e le apicature si fanno talora marcate. Non è possibile definire con certezza donde provenissero le maestranze che produssero questi sarcofagi, sebbene sembri verosimile che si tratti di lapicidi itineranti. A Vimercate, tuttavia, la particolare concentrazione di sarcofagi in granito a cassa liscia, peraltro con alcune consonanze sintattiche e lessicali¹, parrebbe collocare un'officina lapidaria di qualche importanza locale.

3.2.11 Committenza

Un sarcofago è *a priori* un monumento epigrafico di un certo peso, che presuppone nel committente delle considerevoli possibilità economiche e che restituisce una visibilità notevolmente aumentata, tanto più se collocato al di sopra di un basamento, in posizione sopraelevata. A ciò si aggiunge, per i sarcofagi in marmo proconnesio, il costo del materiale e, per i pezzi importati, il costo del trasporto, il quale doveva avvenire verosimilmente lungo i corsi d'acqua.

Dei committenti dei sarcofagi importati non sappiamo nulla di certo, vuoi perché l'iscrizione non si è conservata, vuoi perché, come nel caso del titolare del sarcofago di Leggiuno (sa.01), il titolare lascia di sé soltanto il nome².

Il sarcofago di *Caius Valerius Petronianus* (sa.07), prodotto interamente mediolaniense, rappresenta l'estremo omaggio di un padre, che pure fu *sexvir Augustalis*, al figlio che a ventitré anni già era membro dell'*ordo decurionum* di *Mediolanum*, dopo essere stato *pontifex*,

1 Se ne parlerà più diffusamente al §7.2.2.

2 Si potrebbe forse pensare di collocare il sarcofago di *Caius Iulius Grattianus* in un recinto sepolcrale aperto a più membri di una stessa famiglia, tutti menzionati collettivamente e diffusamente su un monumento principale, ma allo stesso tempo tutti – o solo alcuni, magari i più in vista? – ben riconoscibili nell'individualità delle loro sepolture grazie a brevi iscrizioni ridotte al solo nome, quasi delle "etichette" da applicarsi sul contenitore della sepoltura.

sacerdos di un *collegium iuvenium* e per cinque volte gratuitamente al servizio della città come avvocato. L'iscrizione elenca nel dettaglio le cariche e i meriti del giovane defunto, mentre l'ultima linea accoglie il nome del padre e la specifica che il sarcofago fu da lui preparato *et sibi*: un monumento, dunque, alla brillante carriera di *Caius Valerius Petronianus*, che però doveva gettare qualche riverbero anche sul padre. Qualcosa di simile avviene anche per il piccolo sarcofago di *Audasia Cales* (sa.06), il quale diventa, per *Quintus Audasius Acamazon*, l'occasione per esporre, occupando tre delle sette linee iscritte, il proprio nome, il proprio incarico – *sexvir Augustalis creato decreto decurionum* – e le due città in cui tale incarico fu esercitato.

I sarcofagi in granito, con o senza *tabula ansata*, appartengono a privati¹, pur con un'interessante eccezione. L'aspetto dimesso di un sarcofago di Vimercate (sa.03), infatti, nasconde in realtà il sepolcro di un *eques Romanus equo publico*, preparata dal fratello, *clarissimus iuvenis* e dunque membro dell'*ordo senatorius* – a sottolineare quanto detto in apertura, che cioè, al di là della tipologia, della pietra più o meno pregiata e della qualità dell'esecuzione, il sarcofago porta in sé una potenzialità monumentale e visiva tale da farne in qualunque caso una sepoltura privilegiata. Degli altri committenti poco o nulla si conosce, a volte neppure lo *status* giuridico, dal momento che un eventuale patronimico o patrononimico è eventualmente omesso. Di un sarcofago di Bussero (sa.09) sappiamo che appartiene alla moglie di un *negotiator*, morta mentre si trovava con il marito in territorio mediolaniense, ma originaria – come esplicitato dall'iscrizione e comprovato dal raro gentilizio *Lupulia* – di una delle due *Germaniae*. Il grande sarcofago bisomo di Mornago (sa.02), invece, è posto per sé e per la moglie da *Titus Primus Apronianus*, probabile dedicante di un'altra epigrafe funeraria, un ossuario con *tabula ansata* conservato ad Arsago Seprio (os.06), che tale personaggio dedica a una *Calvisia Viriana coniunx*, verosimilmente la prima moglie. In due casi una donna compare come titolare di un sarcofago, da lei preparato *viva*: a Milano è il caso di *Coelia Olympias*, per la cui sepoltura si è pensata a una collocazione scenografica lungo la via porticata che muoveva verso sud (sa.11); a Vimercate è *Eutichia Faventina* che prepara il sarcofago per sé e per il marito (sa.10).

Sei sono infine i sarcofagi bisomi, destinati ad accogliere due coniugi (sa.02, sa.10, sa.12, sa.15), due fratelli (sa.08) oppure, come nel già citato caso di *Caius Valerius Petronianus*, padre e figlio (sa.07).

1 E' da abbandonare l'ipotesi, avanzata in CAGIANO DE AZEVEDO 1969, che il sarcofago di S. Donato Milanese (sa.17) rappresenti la provvisoria sepoltura di Sant'Eutichio, ottavo vescovo di Como (525-539?); tale ipotesi, infatti, si basa su di una lettura falsata, per cui, là dove la pietra mostra il semplice dativo *Eutyheti*, l'editore credette di leggere un genitivo *Eutyche(ii) ἐπι(ισκόπου)*.

3.2.12 Confronti

I sarcofagi mediolaniensi trovano il parallelo più serrato negli orizzonti epigrafici di *Ticinum* e di *Novaria*, mentre leggermente divergenti sono le produzioni di *Comum* e di *Brixia*; nessun sarcofago sembrerebbe attestato a *Laus Pompeia* e a *Bergomum*.

I sarcofagi di *Ticinum* sono per lo più di produzione locale e dunque – come i mediolaniensi – in granito, a cassa liscia o a cassapanca con *tabula ansata*. Due sono i probabili pezzi d'importazione, uno dei quali datato a prima del III secolo d.C.: un sarcofago architettonico a tabernacolo in marmo proconnesio¹ e un sarcofago a cassapanca, pure in marmo, con *tabula ansata* sorretta da Eroti². Per certi versi anomalo è un sarcofago architettonico a tabernacolo in gneiss della val d'Ossola³: un pezzo tutto locale, ma che vuole richiamare nelle forme i più pregiati sarcofagi d'importazione in marmo – volontà imitativa che ben si addice alla dignità del defunto, che si presenta come *vir egregius* ed *eques Romanus*. La produzione ticinese di sarcofagi in granito sembra cominciare già nel II secolo d.C. per poi continuare fino al IV secolo a.C. I testi arrivano in alcuni casi a sette linee di scrittura, sviluppandosi per lo più in *scriptio continua*; non mancano tuttavia casi di scansione sintattica ben definita: così, ad esempio, un sarcofago con *tabula ansata* a listello dedica le prime due linee ai nomi dei due defunti, la terza al nome del dedicante e la quarta alla specifica del rapporto tra i diversi personaggi menzionati⁴. La sintassi non si discosta da quella osservata a *Mediolanum*: il nome del defunto in testa, al genitivo, seguito dall'indicazione di eventuali cariche e dalla formula biometrica; il nominativo di chi ha curato l'esecuzione del monumento; la specifica del rapporto, al nominativo se riferita al dedicante, al dativo se riferita al defunto; eventuali ampliamenti dall'intonazione più o meno soggettiva. La formula *D(is) M(anibus)* compare di rado⁵. In due occasioni il titolare del sarcofago si trova al nominativo: nell'una, datata al II secolo d.C., esso è comunque preceduto da *D(is) M(anibus)*⁶ e seguito da *sibi et* e dal nome della coniuge codestinataria del sepolcro; nell'altra, della seconda metà del III secolo d.C., compare la specifica, per esteso, *vivos sibi fecit*⁷. Diversamente da quanto osservato a *Mediolanum*, il testo è per lo più allineato a sinistra o giustificato; l'evidenza delle linee di scrittura, invece, è ancora una volta decrescente – a privilegiare, dunque, la sigla *D(is) M(anibus)*, il nome del defunto oppure quello del titolare.

1 *S. I.* 9, 24.

2 *CIL* V, 6418.

3 *S. I.* 9, 16.

4 *S. I.* 9, 30.

5 *S. I.* 9, 16, 48.

6 *S. I.* 9, 48. Si tratta forse di un esempio di preconfezionamento, per cui alla formula *D(is) M(anibus)* preincisa viene in seguito accostato un testo la cui sintassi non collima perfettamente con quanto già presente.

7 PAIS 869.

Le stesse caratteristiche si ritrovano anche a *Novaria*, dove si conservano solo sarcofagi in granito, due dei quali chiusi da un coperchio a doppio spiovente con acroteri¹: una produzione dunque del tutto locale, che sembrerebbe svilupparsi prevalentemente nel II secolo d.C. L'iscrizione, sempre corniciata da una *tabula ansata*, si compone di un numero variabile di linee – da tre a otto – ed è prevalentemente in *scriptio continua*; più di rado si incontra una perfetta corrispondenza tra sintassi e scansione del testo, come sul sarcofago di *Quintus Manlius Lucrio*²: dedica *D(is) M(anibus)* alla l.1, nome del defunto alla l.2, nome della dedicante alla l.3 e indicazione della parentela alla l.4. La successione sintattica corrisponde a quanto registrato a *Mediolanum* e *Ticinum*, ma sembrano mancare esempi di sarcofagi preparati da un titolare ancora in vita. La dedica *D(is) M(anibus)* parrebbe collocata più di frequente sulla cassa – all'interno della *tabula*³ oppure nelle due anse⁴ – che negli acroteri del coperchio; ad essa viene solitamente assegnata l'altezza maggiore. Il testo viene centrato nello specchio soltanto due volte, quando si compone di un numero ridotto di linee⁵, mentre nella maggior parte dei casi sono adottati l'allineamento a sinistra o un'impaginazione giustificata – come attestato di frequente a *Ticinum*, più di rado, e specialmente nel caso di testi lunghi, a *Mediolanum*. Come nota il Mennella, si tratta di monumenti epigrafici di un certo pregio – tanto più nel panorama “povero” dell'epigrafia novarese – destinati in alcuni casi ad accogliere le sepolture di personaggi di rango o di magistrati cittadini⁶: non si può non stabilire un parallelo con quanto visto a *Mediolanum*, con la sola differenza che a *Mediolanum* i sarcofagi in granito vengono affiancati, per le sepolture di notabili, dai più pregiati sarcofagi in marmo proconnesio, siano essi d'importazione o di imitazione locale. A *Comum* sembrerebbero attestati soltanto due sarcofagi, entrambi provenienti dalla città⁷, entrambi prodotti localmente. L'uno⁸, a cassa semplice, in serizzo, dispone l'iscrizione su tre linee, centrate nello specchio e di evidenza uniforme; la sintassi vede in testa il defunto al genitivo, alla l.2 il dedicante al nominativo – che omette il proprio nome, presentandosi solo come *nepos* – e al dativo la parentela tra i due, alla l.3 la specifica laudativa riferita al defunto *de se bene merenti*. L'altro⁹ è un sarcofago architettonico completo di coperchio, la cui cassa

1 MENNELLA 1999a, nr. 79 (coperchio non pertinente) e 85 (coperchio originale).

2 MENNELLA 1999a, nr. 74.

3 MENNELLA 1999a, nr. 33, 71, 74; 14 (Appendice).

4 MENNELLA 1999a, nr. 36, 43, 78.

5 MENNELLA 1999a, nr. 74; 14 (Appendice).

6 MENNELLA 1999a, nr. 33, 36, 43.

7 Uno spoglio delle principali pubblicazioni relative alle epigrafi dell'*ager Comensis* – in primo luogo REALI 1989 e RESNATI 1995 – non ha fornito indicazioni in tal senso; non mancano comunque esempi di sarcofagi anepigrafi in granito, ad esempio a Cucciago, riguardo la cui datazione esatta è impossibile pronunciarsi.

8 AE 1987, 461.

9 CIL V, 5275, per cui si veda anche SARTORI 1994b, p. 25, nr. In07.

mostra pilastri angolari e sul fronte una *tabula ansata* affiancata da fasci. L'iscrizione occupa sette linee, la prima delle quali, con la dedica *Memoriae*, è collocata fuori dello specchio; la l.2 contiene i *tria nomina* del defunto al genitivo, le ll.3-4 la sua carriera civile, la l.5 un breve compianto funebre e le ll.6-7 il nome del padre, al caso nominativo, seguito dalla specifica *et sibi* – si tratta, in altre parole, di una situazione assai vicina a quella del milanese *Caius Valerius Petronianus* (sa.07). L'iscrizione, eseguita con estrema cura, è centrata nello specchio; l'altezza maggiore è riservata alla l.2, cioè al nome del defunto.

A *Brixia* la produzione di sarcofagi mostra caratteristiche proprie e differenti da quelle osservate fin qui. La produzione è in tutto e per tutto locale, dal momento che vengono impiegate pietre del luogo come botticino e calcare rosa, le quali d'altra parte offrono risultati assai differenti rispetto al granito della Transpadana. Tre sono i sarcofagi architettonici, dei quali uno è a tabernacolo¹, mentre gli altri mostrano una *tabula* centrale con modanature superiori e inferiori, affiancata da due arcate con figure umane a rilievo². In quattro casi il sarcofago è a cassapanca con tre specchi: uno rettangolare al centro e ai lati due sormontati da un'arcata³. Un solo sarcofago, infine, peraltro frammentario e forse in marmo lunense, mostra una *tabula ansata* tracciata a solco⁴. I testi si sviluppano su un numero considerevole di linee, per lo più in *scriptio continua*; solo in un caso si può riconoscere una corrispondenza tra sintassi e divisione delle linee di scrittura⁵. La sintassi di base è la stessa vista finora, con il nome del defunto al genitivo, talora accompagnato dalla formula biometrica, seguito dal nome del dedicante al nominativo e dalla specifica della parentela al dativo; tale struttura può essere modificata dalla specifica dell'istituzione di un *legatus*⁶. Soltanto una volta compare la dedica *D(is) M(anibus)*, collocata nelle arcate ai lati dello specchio centrale⁷, mentre un'altra iscrizione è conclusa dalla specifica *v(ivus) f(ecit)*⁸. Il testo è preferibilmente allineato a sinistra e giustificato; un solo caso vede un testo interamente centrato nello specchio⁹, mentre un'altra iscrizione centra solo le prime due linee, riservate al nome del defunto ed evidenziate anche da una maggiore altezza delle lettere, e l'ultimo a capo¹⁰. L'evidenza delle lettere è

1 *I. I. X*, 5, 1, 267.

2 *I. I. X*, 5, 1, 689; *I. I. X*, 5, 2, 877. Si tratta di un gruppo di sarcofagi particolarmente diffuso in area veneta, come dimostra il sarcofago di *Lucius Seugonius Agrippinus*, da Trieste (*CIL V*, 543), per cui si veda GABELMANN 1973, p. 208, nr. 16 e tav. 10.

3 *I. I. X*, 5, 1, 280; *I. I. X*, 5, 3, 1070, 1071, 1075.

4 *I. I. X*, 5, 2, 587.

5 *I. I. X*, 5, 2, 877.

6 *I. I. X*, 5, 1, 280; *I. I. X*, 5, 3, 1070.

7 *I. I. X*, 5, 3, 1071.

8 *I. I. X*, 5, 1, 267. Si tratta di un'iscrizione dalla sintassi assai particolare, in quanto priva di un *sibi et* che di fatto ci si aspetterebbe; essa infatti si compone di nome del titolare in nominativo + *et* + nome della moglie in dativo + anni di matrimonio + *v(ivus) f(ecit)*.

9 *I. I. X*, V, 2, 877.

10 *I. I. X*, V, 2, 267.

sempre decrescente.

In conclusione, *Mediolanum* si distingue per alcune particolarità. Innanzi tutto, una singolare concentrazione di sarcofagi architettonici in marmo proconnesio, importati o prodotti *in loco*, almeno a partire dalla metà del II secolo d.C.: ciò può forse essere spiegato dalla sempre maggiore importanza – e dunque ricchezza – della città, che nel II secolo d.C. riceve la promozione a *colonia* e accoglie gli uffici dello *iuridicus Transpadanae*, mentre nel III secolo d.C. diventa imprescindibile punto di passaggio e di sosta per gli imperatori impegnati sulla frontiera settentrionale, fino alla definitiva consacrazione a sede dell'Augusto d'Occidente. In secondo luogo, la presenza della *tabula ansata* sulla fronte di molti sarcofagi in granito – e in particolare su quelli trovati nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale – farebbe pensare a una derivazione di tale schema compositivo dai contemporanei ossuari, che a loro volta l'avevano tratta dalle urne comensi. Da un punto di vista più strettamente epigrafico, si notano immediatamente la predilezione per un'impaginazione centrata e la frequente adozione di una sintassi del tipo *vivus fecit* – lo schema A di cui al §3.2.7 – attestata più di rado nelle realtà epigrafiche circostanti. Sembrerebbe infine di poter riconoscere, soprattutto per confronto con la realtà di *Novaria*, una certa preferenza mediolaniense per la collocazione della dedica *D(is) M(anibus)* negli acroteri del coperchio, in particolare per quanto riguarda i sarcofagi in granito: pochi sono infatti i casi in cui essa si trova collocata all'interno dello specchio, mentre non compare praticamente mai nelle anse della *tabula ansata*.

Capitolo 4

Lastre, basi ed erme

4.1 *Lastre*

Nonostante l'estrema varietà di materiale che può essere definito genericamente “lastra”¹, si è deciso di dedicare un paragrafo a quella che è forse la classe monumentale più trasversale ed eclettica. Seguendo il criterio stabilito dal Di Stefano Manzella, sono state tuttavia incluse solo quelle epigrafi la cui, per così dire, originaria identità di lastra sia certa e non monumenti che siano stati ridotti a lastra a motivo del reimpiego. Come criterio generale per distinguere una lastra da altre tipologie di supporti se ne è osservato lo spessore, solitamente ridotto, e in alcuni casi lo sviluppo orizzontale; notevole peso nel riconoscimento ha avuto, soprattutto nel caso delle lastre a destinazione onoraria, il contenuto del testo iscritto.

Tutte le lastre qui considerate, ognuna in un diverso contesto espositivo a seconda della propria destinazione, svolgevano una funzione di “arredo parietale”: si trovavano cioè murate o appese con chiodi e ramponi alle pareti esterne e interne degli edifici, o ancora incassate in apposite nicchie ricavate nel prospetto frontale di basi e are². Ventisette sono le lastre funerarie restituite dalla città e dall'*ager* di *Mediolanum*, per le quali si può immaginare ora una collocazione a chiusura di una sepoltura, come sembrerebbe testimoniato per la lastra di *Vibia Innocentia* (la.46), ritrovata *in situ*; ora l'applicazione a monumenti funerari di una certa imponenza, come ipotizza Furio Sacchi per due lastre decorate da un fregio fitomorfo (la.27, la.49), che dovevano rivestire «il prospetto di un monumento in forma di altare con nucleo interno realizzato in opera cementizia o laterizi» o ancora trovarsi «inserite nel prospetto di un monumento a corpo quadrangolare»³. Per tre lastre, una cittadina e due dall'*ager*, si riconosce chiaramente la funzione votiva⁴: mentre una di esse poteva forse trovarsi incassata in un'ara o

1 Si veda a proposito DI STEFANO MANZELLA 1987, pp. 80-82. Le lastre, che l'autore tratta nel più ampio contesto degli elementi architettonici iscritti, sono divise in sei sottocategorie: lastre di arredo parietale, di arredo podiale, di arredo pavimentale, di rivestimento, di struttura e di copertura. Esiste anche un settimo gruppo, comprendente le cosiddette «lastre di reimpiego», frutto della riduzione a lastra del prospetto di un diverso manufatto (sarcofago, ara, base); in tal caso, tuttavia, il reperto è stato catalogato secondo la sua natura originaria.

2 Questo avveniva quando la materia prima della base o dell'ara non era congeniale alla scrittura, per cui il testo dell'iscrizione veniva inciso su una lastra, generalmente di marmo, poi applicata al supporto.

3 SACCHI 2003, pp. 134-136.

4 Viene esclusa da questa trattazione la lastra di *Ulbius Gaianus* (CIL V, 5797), la quale trova un parallelo perfetto in una lastra da *Virunum*, nel Norico (CIL III, 4802), talmente perfetto da far pensare che si tratti dello stesso pezzo, trovato Oltralpe e trasportato a Milano intorno alla metà del XIX secolo (SARTORI 2014b, pp. 40-41).

in una base (la.04), le altre due erano più probabilmente collegate a un edificio di culto (la.05, la.20). Sei sono le lastre onorarie che dovevano andare applicate a basi di statue di imperatori, mentre altre sei appartenevano verosimilmente a statue di privati; per due di esse, poste in onore di personaggi che donarono alla comunità strutture di uso pubblico, rimane il dubbio se non si trovassero piuttosto, per quanto sembri poco probabile, affisse all'edificio stesso (la.01, la.31). Tre lastre, invece, avevano sicuramente una collocazione architettonica, due sugli architravi di templi cittadini (la.48, la.62), una venendo probabilmente applicata a un edificio donato dai *curatores* di un imprecisato *collegium* nel quarantesimo anno dalla sua fondazione (la.06)¹; per la scarsa rappresentatività di questo materiale, in larga parte frammentario, si è preferito darne notizia in questa sede ed escluderlo dalla seguente trattazione. In sedici casi, infine, le condizioni fortemente compromesse del materiale hanno reso impossibile determinarne l'esatta destinazione; fanno parzialmente eccezione quattro lastre che conservano soltanto un nome proprio al dativo e che dunque oscillano tra una funzione funeraria e una onoraria (la.21, la.22, la.32, la.41), e una lastra in pietra d'Angera dall'assai discussa interpretazione (la.33)², che ricordava forse la devozione di un senatore a *Diana Nemorensis*, con l'erezione di una statua della dea e la costruzione di portici in un ignoto complesso sacro mediolaniense.

4.1.1 Lastre funerarie

Le lastre da applicare a monumenti funerari rappresentano senza dubbio la maggioranza delle lastre mediolaniensi: diciassette erano probabilmente collocate nelle necropoli cittadine³, mentre dieci si trovavano esposte nell'*ager*, appartenendo per lo più a sepolcreti familiari di un certo pregio. Delle cittadine la lastra di *Vibia Innocentia* (la.46) è stata ritrovata ancora *in situ* presso una sepoltura femminile scavata nel 1906 in via S. Valeria⁴.

1 Si segue per tale epigrafe l'interpretazione di BOSCOLO 2004.

2 L'epigrafe è edita per la prima volta da ROSSI 1971, il quale, in base ad essa, ipotizza la presenza a *Mediolanum* di un non altrimenti attestato tempio di *Diana Nemorensis*, al cui interno l'ignoto dedicante avrebbe espresso la sua devozione; per LEGLAY 1987, invece, le dedica di una statua della dea e di *porticus* sarebbe avvenuta direttamente nel santuario di Nemi, nel Lazio, venendo poi ricordata a *Mediolanum*. Più vicina all'idea del Rossi è quella di SARTORI 1994a, p. 59, nr. P29 il quale propone di leggere nell'accusativo *Dianam Nemorensem* la dedica di una statua della dea a *Mediolanum*, per quanto all'interno di un più generico santuario di Diana.

3 Un problema interessante è rappresentato da la.17, che – secondo il Mommsen (*CIL* V, 5863) – si trovava collocata nella chiesa di S. Stefano a Milano, donde sarebbe poi passata nella collezione Archinto. Il catalogo di tale raccolta (*CIL* V, pp. 629-630) ricorderebbe la presenza, sul retro della lastra, di una seconda iscrizione, la quale in seguito sarebbe stata segata; la medesima notizia è in SELETTI 1901, nr. 211, il quale parla di un'iscrizione – una dedica a *Iuppiter Optimus Maximus* da parte di una *Caesia Publi filia* il cui *cognomen* non si è conservato – ormai perduta e non riportata neppure dal Mommsen.

4 Nel 1906, al civico 7 di via S. Valeria a Milano, durante lavori di posa dei tubi della fognatura, venne alla luce una sepoltura femminile a cassetta formata da lastroni di marmo bianco, coperta da una lastra funeraria iscritta dedicata a *Vibia Innocentia*, da identificare con la giovane donna lì sepolta. Nello stesso contesto si

Cronologicamente questa tipologia epigrafica si trova attestata dall'età augustea, cui è possibile far risalire – in base all'analisi congiunta di onomastica e scrittura – una lastra ritrovata ad Arsago Seprio (la.03)¹, al pieno IV secolo d.C., cui viene attribuita almeno un'epigrafe (la.34).

| | |
|-------------------------|----------------------------|
| Età augustea | la.03 |
| I secolo d.C. | la.24, la.45 |
| I-II secolo d.C. | la.16, la.18, la.19, la.53 |
| II-III secolo d.C. | la.02 |
| Fine II-III secolo d.C. | la.23, la.38 |
| III-IV secolo d.C. | la.07, la.46, la.50, la.60 |
| IV secolo d.C. | la.34 |

Tabella 30: La datazione delle lastre funerarie mediolaniensi.

A prevalere sono lastre rettangolari a sviluppo orizzontale, in due casi superiormente configurate a timpano con acroteri (la.07, la.38), verosimilmente sul modello delle stele pseudotimpanate; pochi sono gli esempi di sicuro sviluppo verticale (la.16, la.24). Il materiale preferito è il marmo, tanto locale quanto d'importazione, ma sono impiegati anche calcari (la.03, la.17, la.19, la.49) e graniti (la.39, la.40). In due casi, l'uno in marmo bianco, l'altro in calcare, lo specchio epigrafico è sormontato da un fregio fitomorfo (la.27, la.49), mentre una lastra dell'*ager*, pure in marmo, è chiusa inferiormente da un analogo fregio che si svolge tra due cornici a *kymation* lesbio (la.37). Un apparato iconografico è presente solo su altre due lastre, l'una che porta graffita, entro il timpano, una corona di alloro con nastri affiancata da rami di palma (la.38), l'altra che mostra, al di sotto del testo, un riquadro ribassato con una lupa a rilievo (la.24)².

L'iscrizione è nella maggior parte dei casi a campo aperto. Otto lastre hanno uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, due uno specchio ribassato e corniciato a listello; in un caso, una lastra in granito, lo specchio è solo ribassato (la.60), mentre l'iscrizione di *Albucia Magiana* è contenuta entro una *tabula ansata* dalle anse curve (la.15). Il testo prende sempre avvio nella parte alta dello specchio e tende a occupare più della metà della superficie potenzialmente iscrivibile; per quattro iscrizioni l'occupazione è totale (la.03, la.07, la.38,

rinvenne anche una doppia sepoltura infantile protetta da tegoloni a doppio spiovente, che doveva verosimilmente interessare i figli di *Vibia Innocentia* e *Valerius Faustinianus*. Si veda a proposito DE MARCHI 1907, pp. 1139-1141 e, per la più ampia area cimiteriale di riferimento, BOLLA 1988, pp. 137-138.

1 Per cui si veda, da ultimo, SARTORI 2014a, pp. 160-163, nr. 71-VIII.

2 Per cui si rimanda al già citato CADARIO 2001, pp. 152-153.

la.46). L'impaginazione è interamente centrata in otto casi, paragrafata in due (la.10, la.16), allineata a sinistra in uno (la.40). Numerosi sono gli esempi di impaginazione a mista: ora viene centrata soltanto la l.1, contenente di solito la formula di dedica agli Dei Mani o alla Memoria, e il resto del testo è allineato a sinistra (la.02, la.34, la.38, la.46, la.50); ora il testo iscritto è in parte centrato, in parte allineato a destra, ma la frammentarietà del monumento non permette di identificare la ragione di tale scelta (la.23); ora a essere centrato è semplicemente l'a capo finale, mentre il testo che precede viene allineato a sinistra (la.24) oppure paragrafato (la.03). In due casi si dà rilievo all'iscrizione lasciando un ampio spazio anepigrafe sui fianchi (la.23, la.34), mentre una lastra conservata ad Agliate (la.07), dopo aver centrato l'iniziale *D(is) M(anibus)*, dispone il testo su due colonne, una per ogni defunto. L'evidenza dei sintagmi è il più delle volte decrescente, così da mettere in rilievo ora la formula iniziale (la.02, la.07, la.38, la.46, la.50), ora il solo gentilizio del defunto (la.16), ora il suo nome completo (la.15, la.18). In un caso un'evidenza crescente dà, forse indipendentemente dalla volontà del lapicida, maggior peso al nome del terzo defunto (la.45); in un altro l'evidenza è esplosa (la.09) e a risaltare sono, alla l.1, il gentilizio del titolare del sepolcro e, alla l.5, il toponimo *Mogontiaci*, città nella quale *Caius Sertorius Tertullus* fu *curator civium Romanorum*; in un terzo un'evidenza accentrata mette in risalto tanto il *cognomen* del defunto quanto la sua carica di sevir (la.19). Tre sono infine i casi in cui l'evidenza dei sintagmi è uniforme (la.03, la.10, la.60). Per quanto riguarda, invece, l'interlinea, si notano da un lato una, per quanto minima, prevalenza di un'interlinea compatta su un'interlinea ariosa, dall'altro una buona coincidenza dell'evidenza dei sintagmi e di quella dell'interlinea: decrescente (la.02, la.07, la.15, la.46), crescente (la.45), esplosa (la.09), accentrata (la.19). Sull'epigrafe dei *Terentii* ritrovata ad Arsago Seprio (la.03) a un'evidenza dei sintagmi uniforme corrisponde un'interlinea decrescente, forse dovuta allo scarso spazio a disposizione del lapicida. Una lastra piuttosto tarda dalla basilica milanese di S. Nazaro, il cui testo ha un'evidenza dei sintagmi decrescente, aumenta leggermente l'interlinea a partire dalla l.2 (la.50), mentre a una difficoltà tecnica del lapicida si deve forse la variazione nell'interlinea di un'epigrafe inedita conservata nei depositi delle Civiche Raccolte d'Arte di Milano (la.60). Una delle lastre ritrovate negli scavi dell'Università Cattolica abbina un'evidenza dell'interlinea uniforme a un'evidenza dei sintagmi decrescente (la.38). In tre casi, infine, l'evidenza dell'interlinea è alternata (la.16, la.18, la.53): sebbene nel primo caso l'interlinea aumenti in corrispondenza del passaggio da un paragrafo all'altro, si tratta in generale di variazioni minime che non sembra di poter ascrivere a una precisa volontà del lapicida.

Da un punto di vista sintattico uno schema di tipo A ricorre solamente in due occasioni (A2a: la.16; A2b: la.02), la prima datata al I-II secolo d.C., la seconda al II-III secolo d.C. Ben più diffusa è una sintassi di tipo B, in particolare B1a (la.19, la.45), B2a (la.03, la.18) e B2b (la.07, la.34); una lastra cittadina frammentaria ha uno schema sintattico di tipo B1b/B2b (la.25), mentre per altre due si ricostruisce una generica sintassi B2 (la.23, la.53). Da un punto di vista cronologico, gli schemi B1a e B2a sono qui attestati entro il II secolo d.C., mentre lo schema B2b sembrerebbe comparire alla fine del II secolo d.C. Due lastre datate a partire dal III secolo d.C. hanno uno schema B2b/C2b, la cui indeterminabilità dipende dalla presenza di un nome femminile, mentre adotta sicuramente lo schema sintattico C2b una lastra cittadina di III-IV secolo d.C. (la.50). Il formulario vede in una sola occasione (la.02), peraltro apparentemente tarda, l'intestazione *v(ivus) f(ecit)*; su una seconda epigrafe, datata al III-IV secolo d.C., compare forse, per esteso, *vivus posuit* (la.60). La dedica *Dis Manibus* viene adottata, sempre ridotta a sigla, in quattro iscrizioni (la.07, la.25, la.34, la.38): in un caso si trova collocata negli pseudoacroteri tracciati sulla lastra ed è unita da *et* alla dedica *Memoriae* (la.07); in un altro caso è seguita dall'aggettivo *s(acrum)* (la.25). Diffusa su questo tipo di epigrafe è anche la dedica alla *Memoria*, sia nella forma estesa *Memoriae* (la.07, la.24), sia in quella abbreviata *M(e)m(oriae)* (la.46, la.50); in un caso si ha *b(onae) M(emoriae)* (la.60). Tanto la dedica agli Dei Mani quanto quella alla Memoria non compaiono mai, su questa tipologia epigrafica, prima della fine del II secolo d.C. La formula biometrica compare in quattro casi (la.07, la.34, la.46, la.50), mentre sull'epigrafe della moglie *Flavius Ianuarius* ricorda gli anni di matrimonio (la.38). Due iscrizioni, l'una datata al III-IV secolo d.C., l'altra a partire dalla fine del II secolo d.C., sono chiuse dalla formula *contra votum* (la.38, la.46), mentre una delle due lastre conservate ad Arsago Seprio è forse conclusa da *f(ecit) p(ro) m(eritis)* (la.40). In un solo caso viene indicata la pedatura del recinto funerario (la.53).

La scrittura adottata è in cinque occasioni, tutte datate dal III secolo d.C., la capitale rustica; in un caso (la.02) la capitale quadrata mostra leggere interferenze della rustica (A, G), mentre in un altro le prime due linee, contenenti il nome della titolare del monumento e di colui sotto la cui *cura* ella istituisce un *legatus*, sono in capitale quadrata, mentre il testo del *legatus* viene riportato in capitale rustica (la.15). Alcune iscrizioni, soprattutto dell'*ager*, mostrano una capitale quadrata fortemente semplificata, come suggerito dalla forma a tettuccio della M (la.39, la.40, la.52, la.60). Sulla lastra dell'Università Cattolica (la.38), invece, il *ductus* di M varia dalla dedica iniziale *D(is) M(anibus)*, dove i montanti di M sono verticali, al corpo del testo, dove la lettera assume una forma più vicine alla rustica: si può forse pensare a un preconfezionamento dell'epigrafe, proposta all'acquirente già completa dell'intestazione.

Infine è da notare la considerevole altezza delle lettere di talune lastre¹, soprattutto se a destinazione architettonica, il che farebbe pensare a epigrafi collocate a una certa distanza dall'osservatore.

Per quanto riguarda la produzione di queste lastre, si distinguono chiaramente tre livelli qualitativi: uno particolarmente elevato, uno medio-alto e uno basso. Una notevole cura è posta nell'esecuzione di alcune lastre tanto cittadine (la.18, la.19, la.27, la.49) quanto dell'*ager* (la.09, la.10, la.37, la.45): in marmo o più raramente in calcare, talora corniciate da un ricco fregio fitomorfo, esse mostrano, solitamente entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, lettere dal *ductus* regolare, dalla solcatura profonda e dall'ombreggiatura marcata. A queste si affiancano altre lastre, sempre in marmo o in calcare, che, per quanto caratterizzate da una buona esecuzione, mostrano imprecisioni nell'impaginazione e nel disegno delle lettere. Entrambi i gruppi possono essere attribuiti all'operato di botteghe cittadine oppure, nel caso delle lastre dell'*ager*, a lapicidi cittadini itineranti. Di qualità inferiore sono alcune lastre, prodotte tanto in città (la.25, la.34, la.50, la.51) quanto nell'*ager* (la.02, la.39, la.52, la.60), non solo in granito, ma anche in marmo, le quali rivelano – nella cattiva gestione dello spazio, nell'andamento curvo o sghembo delle linee di scrittura, nel *ductus* irregolare o frammentario o ancora schematico delle lettere – l'azione di lapicidi dalla bassa professionalità.

Quanto alla committenza i membri dell'*élite* sono scarsamente rappresentati: due lastre di I-II secolo d.C. ricordano tre seviri, dei quali due si presentano come *sexviri seniores* (la.16) e uno come *sexvir et Augustalis* (la.19); al I-II secolo d.C. risale anche una lastra il cui dedicante è *scriba publicus, pontifex e curator aerarii* (la.18); la lastra dell'Università Cattolica, datata al pieno IV secolo d.C., viene dedicata a un *vir pref(...)*, comunemente interpretato come *vir perfectissimus*², e dunque un personaggio di rango equestre (la.34); anche la lastra di *Vibia Innocentia* (la.46) viene dedicata da un membro dell'*ordo equester*, dal momento che il marito della defunta si definisce *v(ir) e(gregius)*; le due lastre del sepolcro dei *Sertorii*, infine, vengono poste da un *veteranus legionis XVI* per sé e, tra gli altri famigliari, per il fratello, *veteranus* della stessa legione (la.09, la.10). Allo *status* socio-economico di questi committenti corrisponde una qualità dei monumenti ora elevata (la.09, la.10, la.18, la.19), ora medio-alta (la.16, la.46), ora bassa (la.34). In tre casi si fa riferimento a rapporti di patronato: ora è il liberto che dedica al patrono (la.16, la.34), ora è la patrona che pone l'epigrafe *alumnae pientissimae* (la.07). Solo quattro delle iscrizioni funerarie su lastra sono collettive, poste cioè da un dedicante e titolare per sé e per i propri famigliari (la.03, la.10, la.16, la.24);

1 Così la.03 (10 cm), la.27 (11 cm), la.37 (10 cm) e la.49 (9,7 cm).

2 Sulle numerose incertezze interpretative relative a quest'epigrafe si veda BILLANOVICH 1979, pp. 158-163.

negli altri casi il monumento funerario può appartenere a tre defunti (la.45), a una coppia (la.18) oppure a un singolo defunto (la.19). Una donna compare come dedicante di una lastra funeraria in quattro casi: ora si tratta di una dedica congiunta di due donne, *Germania Eunoe* e *Sextilia Valeriana*, che collocano l'epigrafe funeraria di due coniugi, dei quali sono l'una patrona, l'altra suocera (la.07); ora è la sola *Albucia Magiana*, ma *curante Albucio Alexa[ndro?]*, a onorare la memoria di un ignoto defunto con *largitiones* a favore di diversi *collegia* mediolaniensi (la.15); ora di nuovo si ha una compartecipazione, a fianco dei fratelli, all'epigrafe funeraria dei genitori (la.23); ora infine è forse una moglie, *Agatoclia* [- - -], a porre la lastra per *Aureli Eu*[- - -] (la.50).

4.1.2 Lastre sacre

Tre sono le lastre a destinazione votiva, due pertinenti all'*ager* (la.04, la.05) e una alla città (la.20). Le due lastre dell'*ager* erano applicate l'una a un'ara o a una base¹ (la.04), l'altra – considerata la larghezza superiore al metro e dunque la forte monumentalità – a un edificio cultuale di qualche importanza (la.05); a un'*aedicula* doveva appartenere anche la lastra cittadina, votata a *Pietas* dal *collegium centonariorum*, la quale mostra lettere alte più di 13 cm, pensate dunque per essere visibili anche a una certa altezza (la.20).

Da Arsago Seprio proviene una lastra in serizzo con intestazione a *Iuppiter Optimus Maximus* (la.04). Lo specchio, ribassato, è corniciato a doppio listello e accoglie un'iscrizione sotto molti aspetti difficoltosa: le lettere hanno un *ductus* fortemente irregolare e la loro altezza può variare all'interno di una stessa linea (l.3); il testo è malamente distribuito nello spazio, con la l.2 addossata al bordo destro e l'inarcatura non necessaria tra le ll.4-5, la quale crea una sgradevole asimmetria all'interno di un'impaginazione tutto sommato centrata; il massiccio e disordinato utilizzo di punti distinguenti, collocati non solo a inizio e fine riga, ma anche all'interno delle parole. La sintassi vede alla l.1 il nome del dio, messo ulteriormente in rilievo da tre grandi *hederae distinguentes*; alla l.2 l'idionimo del dedicante, alla l.3 quello del padre, al caso genitivo, con *filius* sottinteso; alla l.4 è contenuta solo la prima parte del complemento di compagnia *cum suis*, che prosegue alla l.5, dove è seguito dalla formula *l(ibenter) m(erito)*. La struttura onomastica del dedicante sembrerebbe collocare l'epigrafe in questione tra II e III secolo d.C.

Di difficile lettura, a causa dello stato frammentario e della corrosione della superficie iscritta, è una grande lastra in serizzo proveniente da Somma Lombardo (la.05). All'interno di uno specchio ribassato e corniciato a listello e gola rovescia si trova una *tabula ansata*

¹ Potrebbe in alternativa trattarsi del fronte di un'ara ritagliato, come già accade per as.70.

leggermente rilevata¹, la quale ospita una dedica alla Triade Capitolina². Il testo sembrerebbe svolgersi in *scriptio continua*, ammettendo anche inarcature; le linee di scrittura sono giustificate, l'evidenza di sintagmi e interlinea uniforme. La scrittura impiegata è una capitale quadrata di buona fattura, tanto più se si considerano le difficoltà della pietra, per quanto non esente da incertezze: così, ad esempio, i montanti verticali di M, l'asimmetria di V, l'incurvarsi di taluni tratti e la non perfetta chiusura dei vertici di M e di N. La sintassi privilegia alla 1.1 il nome delle tre divinità onorate, cui segue forse, alla 1.2, il nome del dedicante, di difficile lettura; irrecuperabile è il contenuto delle altre quattro linee.

La lastra cittadina (la.20), in marmo di Musso, presenta un testo accuratamente centrato e una bella capitale quadrata elegante. Alla 1.1 doveva trovarsi, isolato al centro dello specchio, il nome della divinità, al caso dativo; alla 1.2 restano le tracce del nome di una donna, forse al genitivo e dunque da pensare in una struttura del tipo *nomine alicuius*; alla 1.3 compare, al nominativo, il dedicante, cioè il *collegium centonariorum*. L'evidenza decrescente delle linee mette in risalto il nome della divinità. Per quanto riguarda la datazione dell'epigrafe, se si accetta l'ipotesi di una fondazione del *collegium fabrum et centonariorum* di *Mediolanum* in epoca traiana³, essa potrebbe collocarsi nel II secolo d.C.

La qualità dei monumenti in questione rivela l'intervento di maestranze di differente professionalità: tanto la lastra cittadina quanto quella di Somma Lombardo sono opera di lapidici particolarmente abili nell'esecuzione delle lettere, nell'un caso un lapicida cittadino, nell'altro un lapicida itinerante in grado di gestire le difficoltà opposte dal granito; un lapicida generalista – se non addirittura improvvisato – eseguì la lastra trovata ad Arsago Seprio: puntano in questa direzione le imprecisioni dell'incisione, il *ductus* irregolare delle lettere, l'impaginazione incerta e le linee sghembe, l'uso di formule “anomale” e l'inserimento arbitrario e massiccio di punti distinguenti.

4.1.3 Lastre onorarie per la famiglia imperiale

- 1 Una certa diffusione della lastra rettangolare con iscrizione votiva entro *tabula ansata* si registra in area svizzera (*RISch* 1, 50, 51, 53, 62; 2, 141, 177, 239). Un'analoga diffusione si riscontra anche tra le *tabulae* bronzee del Gran San Bernardo, la maggior parte delle quali sono appunto *ansatae* e, grazie proprio alla presenza delle *ansae*, pensate per essere affisse al tempio di *Iuppiter Poeninus*; si vedano, tra le opere recenti e a titolo esemplificativo, HUNT 2002 e WIBLÉ 2008. Si potrebbe forse pensare, in ambito culturale, a una trasposizione su pietra di questo tipo di *ex voto* alla divinità. Sul valore comunicativo della *tabula ansata* si vedano PANI 1986 e PANI 1988.
- 2 La 1.1 sembrerebbe infatti da integrarsi *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Iunoni Min[ervae]*, lettura che non si trova nel Mommsen (*CIL* V, 5546). Più difficoltosa è l'interpretazione delle linee successive, incomplete sulla destra e assai rovinate dalla corrosione della pietra, e dunque del significato dell'intera iscrizione; si propone in questa sede una lettura provvisoria: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Min[ervae] / Q(uintus) +E+++IO+++ [- - -] / D[. . .]VNNA [- - -] / N+[. . .] Velina [- - -] / +O+++V++RIA [- - -] / ++RIMAIIO++VM [- - -]*.
- 3 Come discusso da BOSCOLO 2002-2003, p. 372 riprendendo l'opinione già espressa da CALDERINI - PASSERINI 1953, p. 283.

Sei sono le lastre mediolaniensi che andavano probabilmente affisse a basi di statue dedicate a membri della famiglia imperiale¹: Germanico (Ia.35), Giulia Drusilla (Ia.08), Marco Aurelio (Ia.36), Lucio Vero (Ia.12), Caracalla (Ia.13, Ia.30)². A queste andrebbe poi aggiunta una *tabula marmorea*, nota da tradizione e già perduta ai tempi del Mommsen, dedicata a Claudio nel 50 d.C. dal *vicus Venerius* (CIL V, 5804).

Le lastre sono state tutte ritrovate in città, a eccezione di quella dedicata a Giulia Drusilla (Ia.08), la quale si trovava reimpiegata come mensa d'altare nella chiesa di S. Apollinare ad Arcore, nell'*ager Mediolaniensis* nordorientale; di questa, tuttavia, già il Mommsen suppose un'originaria esposizione cittadina a *Comum* o *Mediolanum*, donde la lastra sarebbe portata ad Arcore *aedificandi causa*³. Per quanto riguarda le lastre cittadine, due provengono dalla basilica di S. Lorenzo Maggiore (Ia.12, Ia.13), due dal contesto di via Broletto - via del Lauro (Ia.30, Ia.36)⁴ e una da corso Europa, dove si trovava reimpiegata nelle fondamenta delle terme Erculee (Ia.35).

Tutte le lastre hanno forma rettangolare allungata in verticale, a eccezione di quella per Germanico (Ia.35), la cui larghezza supera l'altezza di 10 cm; un caso analogo potrebbe essere rappresentato da una delle lastre per Caracalla (Ia.30), oggi purtroppo fortemente frammentaria, la cui larghezza doveva superare gli 80 cm. Il materiale è in tre casi un marmo bianco di estrazione non locale e di difficile collocazione geografica (Ia.30, Ia.35), sebbene in un caso possa trattarsi di marmo lunense (Ia.36); negli altri tre casi vengono impiegati marmi locali, di Musso (Ia.08), Candoglia (Ia.12) e Crevola (Ia.13). Nonostante l'impiego esclusivo del marmo, non è possibile identificarne una varietà specifica da connettere con l'onore tributato alla famiglia imperiale⁵: per questo gruppo di epigrafi a *Mediolanum* si nota piuttosto l'utilizzo di un'estrema varietà di marmi, tanto bianchi d'importazione quanto colorati locali.

1 Furio Sacchi, notando come le lastre dedicate a Marco Aurelio (Ia.36) e a Caracalla (Ia.30), provengano dallo stesso contesto di ritrovamento in via Broletto/Lauro, dove peraltro sono stati ritrovati i resti architettonici di «una facciata articolata in una serie di edicole su podi distinti», ipotizza la presenza in quest'area di «una struttura collegata all'esposizione di una galleria di immagini di personaggi della dinastia antonina e severiana» (SACCHI 2012, pp. 91-92).

2 Della seconda lastra è incerta l'appartenenza a Commodo o Caracalla, come dimostrato da CAVAGNOLA 1974, pp. 73-76, nr. 1, mentre sembrerebbe da escludere il riferimento a Marco Aurelio ipotizzato da MIRABELLA ROBERTI 1963, p. 191. Tuttavia, per ragioni impaginative, sembrerebbe preferibile l'attribuzione a Caracalla; la ricostruzione, infatti, che meglio si adatta allo spazio a disposizione, andando a centrare il testo nello specchio, parrebbe essere la seguente: *M(arco) Aurelio Severo / Antonino Aug(usto) / Pio Fel(ici) Parth(ico) Max(imo) Brit(annico) Max(imo) / Germanic(o) Max(imo) pont(efici) max(imo) / tribun(icia) potest(ate) XVII imp(eratori) III co(n)s(uli) IIII p(atri) p(atriciae) / collegium fabrum et cent(onariorum) Med(iolaniensium) / - - - - -*. Tale proposta di trascrizione si differenzia da quella del Cavagnola alle ll.3-4, che vengono maggiormente “caricate” di titoli sul modello di CIL VIII, 10231, e alla l.5, la quale propone di riconoscere diciassettesima *tribunicia potestas* e il quarto consolato, come ad esempio in CIL VIII, 10403, datando quindi il pezzo al 213 d.C.

3 Così il Mommsen nel lemma di CIL V, 5722.

4 Per una possibile ricostruzione del contesto di esposizione si veda *supra*, la nota 1 a questa stessa pagina.

5 Come suggerito da MAYER 2012, p. 100 a proposito delle dediche imperiali di età giulio-claudia di *Emporiae*.

Lo specchio epigrafico si presenta in quattro casi ribassato e corniciato a gola rovescia, mentre negli altri due casi – peraltro i più antichi (la.08, la.35) – l'iscrizione è a campo aperto. L'impaginazione è prevalentemente centrata, tranne che sulla lastra per Lucio Vero (la.12), dove vengono centrate nello specchio soltanto le ultime due linee (ll.13-14), mentre il resto dell'iscrizione viene paragrafato: il primo paragrafo è rappresentato dalla sola l.1, dove si trova l'intestazione *imp(eratori) Caesari*; il secondo paragrafo dalle ll.2-6, dove sono contenuti il nome dell'imperatore, i *cognomina ex virtute*, la *tribunicia potestas*, le acclamazioni imperatorie, i consolati e il titolo di *pater patriae*; il terzo paragrafo, infine, va dalla l.7 alla l.6 e contiene gli ascendenti di Lucio Vero, da Antonino Pio a Nerva. Quando determinabile, l'evidenza dei sintagmi è decrescente (la.08) oppure esplosa (la.12, la.35): nel primo caso l'altezza maggiore è riservata al dativo *Iuliae Drusill[ae]* alla l.1, negli altri casi alla prima – *Germanico Caesari* (la.35) e *imp(eratori) Caesari* (la.12) – e all'ultima linea, dove compare, diversamente abbreviata, l'indicazione *decreto decurionum*. Anche l'interlinea si adegua a questa volontà comunicativa: sulla lastra per Germanico un'evidenza dell'interlinea esplosa rafforza il peso dato alla prima e all'ultima linea (la.35); su quella per Lucio Vero una più ampia interlinea mette in risalto l'ultima linea – *dec(reto) dec(urionum)* (l.14) – peraltro la più alta dell'intero testo iscritto (la.12); la lastra di Giulia Drusilla, infine, abbina a un'evidenza dei sintagmi decrescente un'evidenza dell'interlinea uniforme (la.08).

La scrittura adottata è in tutti i casi una capitale quadrata particolarmente curata, caratterizzata da una marcata ombreggiatura e da eleganti apicature; il *ductus* delle lettere rimane invariato dall'inizio del I alla fine del II secolo d.C – si veda ad esempio l'aggancio del terzo tratto di M poco al di sotto del vertice superiore destro – mentre il modulo tende ad allungarsi.

La sintassi segue diversi modelli a seconda del personaggio onorato. Nel caso di un imperatore un ruolo fondamentale è ricoperto dalla titolatura imperiale (la.30), alla quale talora viene affiancata la genealogia secondo lo schema ascendente *filio – nepoti – pronepoti – abnepoti* (la.12, la.13); in chiusura si trova l'indicazione di chi pone il monumento. Nel caso di un altro membro della famiglia imperiale, invece, viene privilegiato, pur non tralasciando le cariche ricoperte, l'aspetto genealogico: così per Germanico, di cui si sottolinea la discendenza diretta dal *divus Iulius* (la.35), per *Iulia Drusilla*, di cui si ricordano il padre e il marito (la.08), e per il giovane Marco Aurelio all'indomani dell'adozione da parte di Antonino Pio (la.36); la menzione del dedicante chiude sempre l'iscrizione.

Come indicato dalla formula *d(ecreto) d(ecurionum)*, la committenza è rappresentata in tre casi dall'*ordo decurionum* di *Mediolanum* (la.08, la.12, la.35), il quale decreta l'erezione della statua e dunque la composizione dell'epigrafe; in un caso, invece, a collocare il monumento è

il *collegium fabrum et centonariorum* di *Mediolanum* (la.30). Le maestranze dovettero essere necessariamente, visto l'alto profilo degli onorati, di eccellente livello: lo testimoniano il *ductus* curato delle lettere e la perfetta gestione dello spazio, nonché la capacità di intervenire a correggere eventuali errori con ritocchi minimi¹.

4.1.4 Lastre onorarie per altri personaggi

Oltre alle lastre per membri della famiglia imperiale, *Mediolanum* e il suo *ager* ci conservano altre sei lastre contenenti iscrizioni onorarie per personaggi variamente collegati alla città: cinque lastre cittadine ricordano rispettivamente un *clarissimus vir* probabilmente originario di *Mediolanum* che ricoprì diverse cariche in Transpadana (la.26), un *patronus* della città (la.29), un console la cui moglie faceva probabilmente parte di un'importante famiglia mediolaniense (la.54), un *curator rei publicae* che restaurò le terme cittadine (la.31), un anonimo *curator viarum curandarum provinciae Macedoniae* iscritto alla *tribus Pollia*, e dunque di sicura origine non mediolaniense, di cui si ignora purtroppo il collegamento con la città (la.28); dall'*ager Mediolaniensis*, invece, proviene una lastra, murata nella chiesa di S. Maria Assunta a Bregano (la.01), che è stata posta per due liberti della famiglia degli *Hispones*, i quali donarono ai *vicani Statuini* una *lavatio gratuita*. Da un punto di vista cronologico, la lastra del console si data entro la prima metà del I secolo d.C. (la.54), quella del *clarissimus vir* dal II secolo d.C. (la.26), quella del *patronus* a partire dalla metà del II secolo d.C. (la.29), quella del *curator rei publicae* all'età di Commodo (la.31); si collocano nel I-II secolo d.C., in base alla regolarità onomastica, le altre lastre. Quanto invece alla collocazione di queste epigrafi, si potrebbe pensare ora alla base di una statua (la.26, la.50), ora all'edificio pubblico restaurato o donato dal personaggio onorato (la.01, la.31).

La forma delle lastre è in un caso rettangolare espansa in orizzontale (la.29), in uno quadrata (la.01), negli altri potenzialmente rettangolare allungata in senso verticale. Il materiale impiegato è sempre marmo: in due casi marmo bianco, forse lunense (la.31, la.54), in due marmo di Candoglia (la.28, la.29), in uno marmo di Musso (la.26), mentre non è stato possibile determinare la provenienza del materiale della lastra di Bregano (la.01)².

Quando determinabile con sicurezza, lo specchio si presenta ribassato e corniciato a gola rovescia (la.01, la.26, la.31). L'impaginazione è in tre casi centrata (la.01, la.26, la.54), in uno

1 Così ad esempio, sulla lastra per Lucio Vero (la.11), alla linea 7 *Pii* viene corretto in *Pii filio*) unendo in nesso la seconda I e una F.

2 L'epigrafe in questione, affissa all'esterno della parete orientale della chiesa di S. Maria Assunta, parete che peraltro affaccia su una strada, si presenta piuttosto sporca e consunta a causa delle condizioni di conservazione non ottimali; il materiale impiegato sembrerebbe in ogni caso marmo bianco, meno probabilmente pietra d'Angera.

forse giustificata (la.31). Solo per l'iscrizione di Bregano, l'unica completa in altezza, si può parlare di un'evidenza dei sintagmi decrescente (la.01); decrescente o esplosa poteva essere anche l'evidenza di altre quattro iscrizioni, purtroppo frammentarie (la.26, la.28, la.31, la.54). L'interlinea è in quattro casi ariosa (la.01, la.26, la.29, la.31), in due compatta (la.28, la.54); sulla già citata epigrafe di Bregano, inoltre, a un'evidenza decrescente dei sintagmi corrisponde un'evidenza decrescente dell'interlinea. Per quanto riguarda la sintassi, si ha sempre in prima posizione il nome dell'onorato al dativo, seguito dal *cursus honorum* e talora dal motivo dell'onore tributato; in chiusura, al caso nominativo, si trova l'indicazione di chi dedica il monumento.

La scrittura adottata per questo tipo di iscrizioni, tanto in città quanto nell'*ager*, è una capitale quadrata dal disegno elegante, sapientemente ombreggiata e apicata; alcune piccole imprecisioni nel *ductus* delle lettere si notano sulla lastra di Bregano (la.01), ad esempio una S che si fa via via sempre più asimmetrica e, alla l.7, il nesso VVM “improvvisato” per correggere una dimenticanza del lapicida. Tali caratteristiche grafiche, in unione al materiale impiegato e alle scelte impaginative, fanno delle lastre in questione dei prodotti di alto livello, per i quali si dovrà supporre l'intervento di maestranze cittadine specializzate nell'esecuzione di epigrafi; la lastra di Bregano, in pieno *ager Mediolaniensis* nordoccidentale, fu pure opera di lapicidi professionisti, usciti dalla bottega angerese oppure dalle più lontane botteghe cittadine.

L'indicazione del committente si è conservata soltanto sulla lastra conservata a Bregano, che viene posta da due liberti ai loro patroni, a loro volta liberti della famiglia degli *Hispones*¹.

4.1.5 Confronti

Il confronto tra la produzione medolaniense e quella delle città circostanti è reso difficile tanto dal carattere frammentario del materiale quanto dall'impossibilità di verificare puntualmente se quanto definito come lastra dagli editori lo sia veramente o non si tratti piuttosto dell'esito del “ritaglio” di un altro monumento. Nonostante ciò si cercherà di individuare eventuali comunanze e divergenze con la maggiore precisione possibile, considerando i pezzi frammentari soltanto relativamente ad alcune caratteristiche e concentrandosi piuttosto sulle lastre conservate integralmente.

A *Novaria* la lastra è un supporto epigrafico che incontra particolare successo nello spazio dell'*ager*: di diciassette lastre novariensi, infatti, dieci provengono dall'*ager*.

Le lastre funerarie sono una decina, di cui soltanto quattro sembrerebbero essere appartenute a

1 Sull'importanza di questa famiglia a *Mediolanum* si veda ZOIA 2011b, in particolare p. 159.

necropoli cittadine. Il materiale impiegato mostra una certa varietà, pur entro un orizzonte di estrazione locale, trattandosi ora dei marmi di Crevola e Candoglia, ora della pietra di Arona, in tre casi del serizzo e in uno della beola. Solamente in due casi l'iscrizione si trova entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia¹, trovandosi il più delle volte a campo aperto; particolarmente interessante da questo punto di vista è il passaggio dallo specchio corniciato al campo aperto su una lastra opistografa² che porta due testi di epoche diverse: uno corniciato di I secolo d.C. e uno a campo aperto databile alla fine del II – inizio del III secolo d.C. La cura posta nell'impaginazione, soprattutto centrata, e nella scrittura rivelano l'intervento di lapicidi dalla buona professionalità, tanto in città quanto nell'*ager*; non mancano però esempi di impaginazione semplificata – allineata a sinistra³, a destra⁴, giustificata⁵ – cui corrisponde un *ductus* delle lettere irregolare: si tratta in due casi di monumenti “poveri” della prima metà del I secolo d.C., in tre di epigrafi di almeno III secolo d.C. Gli schemi sintattici attestati sono di tipo A1b, A2b, B2a, B3 e C2a; si tratta in tutti i casi di attestazioni trasversali, che non è cioè possibile collegare a un determinato arco cronologico. La formula *v(ivus) f(ecit)* è attestata su due epigrafi, l'una del I secolo d.C.⁶, l'altra della seconda metà del II secolo d.C.⁷; due sono anche le ricorrenze su lastra di *D(is) M(anibus)*⁸. Su una lastra cittadina della prima metà del I secolo d.C. è presente il saluto *vale*⁹. Per quanto riguarda la committenza di questi monumenti, si riconosce solo in un caso quello che potrebbe essere un membro dell'*élite* locale: *Aurelius Titus, veteranus legionis VII*¹⁰; quattro lastre appartengono invece a una clientela indigena¹¹, una a due liberti¹².

Quattro, tutte provenienti dall'*ager*, sono le lastre di *Novaria* cui si riconosce una funzione votiva: una in marmo di Candoglia che doveva verosimilmente essere incassata sul fronte di un'ara di materiale meno pregiato, una in granito grigio, una in beola e una nella calcarea pietra di Arona¹³. La lastra in marmo e quella in pietra di Arona sono particolarmente curate tanto per impaginazione – nell'un caso mista centrata-giustificata-centrata¹⁴, nell'altro

1 MENNELLA 1999a, nr. 69, 81.

2 MENNELLA 1999a, nr. 81.

3 MENNELLA 1999a, nr. 62, 81.

4 MENNELLA 1999a, nr. 54.

5 MENNELLA 1999a, nr. 37.

6 MENNELLA 1999a, nr. 55.

7 MENNELLA 1999a, nr. 75.

8 MENNELLA 1999a, nr. 37, 81.

9 MENNELLA 1999a, nr. 62.

10 MENNELLA 1999a, nr. 37.

11 MENNELLA 1999a, nr. 51, 54, 62, 81.

12 MENNELLA 1999a, nr. 69.

13 MENNELLA 1999a, nr. 4, 10, 12, 14.

14 MENNELLA 1999a, nr. 4.

centrata¹ – quanto per scrittura, in tutto e due i casi una bella capitale quadrata ombreggiata e apicata; l'evidenza dei sintagmi è ora esplosa, con un peso maggiore dato al nome della divinità e alla formula di scioglimento del voto, ora decrescente, così da far risaltare il nome del dedicante. Le due lastre in granito, invece, mostrano difficoltà sia nella gestione dello spazio sia nel *ductus* delle lettere. In tre casi – due datati al I secolo d.C.², uno al I-II secolo d.C.³ – la sintassi segue lo schema A1b, mentre in un quarto caso⁴, datato al II secolo d.C., è attestato lo schema B; tutti e quattro i testi sono chiusi dalla formula *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*. La committenza è rappresentata ora da un liberto dei *municipum Mediolaniensum*⁵, ora da un personaggio con onomastica indigena⁶.

Sembrebbero mancare a *Novaria* esempi di lastre a destinazione onoraria.

La frammentarietà delle lastre di *Ticinum* permette soltanto alcune considerazioni di carattere generale, relative soprattutto alla distribuzione, alla funzione e al materiale impiegato.

Nove sono le lastre funerarie, delle quali sei ritrovate in città e tre nell'*ager*; la maggior parte di esse si data a partire dal II secolo d.C., due si collocano nel I secolo d.C.⁷ e due tra I e II secolo d.C.⁸. Il materiale impiegato è in prevalenza il marmo, ma talora ci si serve anche di calcari locali come la pietra di Vicenza e la pietra di Verona; in nessun caso sembra attestato l'uso del granito. L'iscrizione è per lo più a campo aperto, solo in tre occasioni lo specchio si presenta corniciato⁹. L'esecuzione è nel complesso buona, l'impaginazione curata, il *ductus* delle lettere regolare. La sintassi, non sempre ricostruibile, vede alternarsi, senza che tuttavia emergano determinate preferenze, schemi di tipo A e di tipo B; la sigla *D(is) M(anibus)* è attestata in un solo caso¹⁰, mentre successo maggiore incontra la formula esclusiva *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*¹¹. Per quanto riguarda la committenza, si distinguono da un lato un liberto decorato con gli *ornamenta decurionalia*, nonché *cultor domus divinae* e *curator* di un discusso *munus Tullianum*¹², dall'altro un membro, si ignora se un *miles* o, più probabilmente, un *veteranus*, della *legio VIII Augusta*¹³.

Tre sono le lastre votive di *Ticinum*, una delle quali, in marmo bianco, ha la forma di una

1 MENNELLA 1999a, nr. 14.

2 MENNELLA 1999a, nr. 4, 10.

3 MENNELLA 1999a, nr. 12.

4 MENNELLA 1999a, nr. 14.

5 MENNELLA 1999a, nr. 4.

6 MENNELLA 1999a, nr. 10.

7 *S. I.* 9, 36, 38.

8 *CIL* V, 6406; *S. I.* 9, 32.

9 *CIL* V, 6483; PAIS 870; *S. I.* 9, 36.

10 *S. I.* 9, 26.

11 *CIL* V, 6447; *S. I.* 9, 32.

12 PAIS 870.

13 *S. I.* 9, 18.

*tabula ansata*¹, fornendo così un interessante parallelo alla lastra mediolaniense ritrovata a Somma Lombardo (la.05). In due casi² il testo iscritto, inserito entro uno specchio ribassato e corniciato, dimostra particolare cura tanto nell'impaginazione quanto nel tratteggio delle lettere; più difficoltosa è l'esecuzione della terza epigrafe³. La sintassi è in un caso, datato al I-II secolo d.C., di tipo A1d⁴, in un altro, datato al II secolo d.C., di tipo A2⁵.

Anche qui, come a *Novaria*, non si ha notizia di lastre a destinazione onoraria.

A *Laus Pompeia*, per contro, sembrerebbero attestare soltanto due lastre funerarie⁶ e una lastra a destinazione onoraria per Agrippina⁷. Le lastre funerarie sono in marmo, la datazione oscilla tra gli inizi del II secolo d.C. e il IV secolo d.C.; nell'unico caso determinabile⁸ la sintassi è di tipo A3, introdotta dalla doppia dedica, peraltro sgrammaticata, *D(is) M(anibus) et perpetu(a)e securitatis*. La lastra onoraria, invece, straordinariamente in granito, si data tra il 4 d.C. e il 30 d.C.⁹

A *Comum* la lastra è diffusa tanto in città quanto nell'*ager* e particolarmente come supporto di iscrizioni funerarie, sebbene non manchino né lastre a destinazione votiva né lastre onorarie per imperatori e privati.

Le lastre funerarie impiegano per lo più marmi locali, quali il marmo di Musso e di Varenna, sebbene si utilizzi in un caso la pietra ollare¹⁰, in un altro, dall'*ager*, il serizzo¹¹. L'iscrizione si sviluppa più spesso a campo aperto che entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, soluzione di cui si hanno tuttavia diversi e pregevoli esempi. Il testo viene solitamente centrato, più di rado paragrafato¹²; non mancano neppure impaginazioni fortemente irregolari¹³, soprattutto in età alta, ad esempio la prima metà del I secolo d.C., o molto bassa, quale il pieno IV secolo d.C. La scrittura è nel complesso curata – talora si opta

1 *CIL* V, 6406.

2 *CIL* V, 6406, 6410.

3 *S. I.* 9, 4.

4 *CIL* V, 6406.

5 *CIL* V, 6410.

6 *CIL* V, 6377, 6378.

7 *CIL* V, 6359.

8 *CIL* V, 6377.

9 In quanto Druso vi compare come *Caesar* e Agrippina è verosimilmente ricordata come moglie di Gaio Asinio Gallo, il cui nome si trova eraso a partire dal 30 d.C. a seguito della *damnatio memoriae* cui fu condannato. Si veda a proposito *S. I.* 9, pp. 291-292.

10 *AE* 2003, 760.

11 *CIL* V, 5218.

12 *CIL* V, 5218, 5279, 5332; *AE* 2003, 760. In quest'ultima epigrafe la prima linea, contenente l'intestazione *v(ivus) f(ecit)*, doveva essere centrata nello spazio; l'impaginazione subisce tuttavia una variazione nel momento in cui il titolare va a modificare l'epigrafe in seguito al conseguimento del titolo di *sexvir*, come spiegato in SARTORI 1994b, pp. 53-54, nr. Mf02.

13 *CIL* V, 5387; *AE* 1985, 483.

per la capitale rustica¹ oppure per un quadrata dai tratti rusticheggianti² – mentre hanno un *ductus* fortemente irregolare le lettere di quelle iscrizioni per cui si sono già evidenziati problemi nella gestione dello spazio. La sintassi che ricorre maggiormente è di tipo A2b, la quale sembrerebbe attestata soprattutto nei primi due secoli dell'impero; una buona diffusione ha anche lo schema sintattico B2a, che si incontra sia su una grande lastra di I secolo d.C.³ – peraltro assai interessante perché ornata da una cornice a rilievo fitomorfo che ricorda quella già incontrata, per quanto frammentata, a *Mediolanum* – sia su una lastrina di IV secolo d.C.⁴; ben più di rado si incontrano i modelli sintattici A2a, B1a e C2b. Largamente attestata è la formula *v(ivus) f(ecit)*, accompagnata in almeno due casi dalla chiusa *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*, mentre sembrerebbe ricorrere un'unica volta su questo tipo di supporto la dedica *D(is) M(anibus)*⁵. A parte pochi esempi di lastre malamente eseguite, per cui si potrebbe pensare all'intervento di lapicidi generalisti oppure al fai-da-te di un personaggio cui in qualche modo era nota la scrittura⁶, le lastre funerarie di *Comum* sono prodotti di un certo pregio, come ben si attaglia a una committenza di livello medio-alto: un *flamen divi Augusti*, augure, prefetto di due ali di cavalleria e *tribunus militum* della *legio I Minerva*⁷; un *quattuorvir aedilicia potestate*⁸; diversi *seviri*⁹; un *centurio legionis IV Flaviae*¹⁰. Come già a *Mediolanum* e negli altri centri considerati, poche sono le lastre a destinazione votiva restituite da *Comum*. Dalla città proviene una lastra rettangolare a sviluppo orizzontale in marmo di Musso, la quale ospita, entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, un'iscrizione per le *Iunones*¹¹; il testo è centrato, l'evidenza dei sintagmi decrescente, l'esecuzione curata; la sintassi segue il modello A1a, preferendo tuttavia la formula conclusiva *ex voto*. Tale lastra, posta da un personaggio che si dichiara *sexvir et Augustalis*, doveva forse andare applicata alla parete di un edificio di culto. Parte integrante di una *aedes* doveva essere anche la lastra conformata a timpano ritrovata a Gera Lario, nell'*ager Comensis*, e dedicata

1 *AE* 1995, 616.

2 *CIL* V, 5279, 5327.

3 *CIL* V, 5266.

4 *AE* 1985, 483.

5 *AE* 1995, 616. L'epigrafe, qui censita come lastra a ragione dello spessore assai ridotto (4 cm), doveva “emulare”, nel profilo pseudotimpanato a solco, le ben più imponenti stele pseudotimpanate prodotte dall'officina comense; lungi dal reggersi in piedi da sola, essa doveva piuttosto trovarsi a chiusura di un loculo, come indicano anche le dimensioni modeste (24 x 21 cm).

6 Così accade nel caso della lastra, ormai tarda, del centurione *Valerius* (*AE* 1985, 483), dove si notano chiaramente l'uso di strumenti non adeguati, le difficoltà nel tracciato delle lettere, l'influsso della corsiva: si tratta con ogni probabilità dell'opera di qualcuno abituato a scrivere su altri supporti che cerca di trasferire tale modalità scrittoria sulla pietra.

7 *CIL* V, 5266.

8 *CIL* V, 5279.

9 *AE* 2003, 752, 760.

10 *AE* 1985, 483.

11 *CIL* V, 5248.

dagli *Aeneides* a Giove Ottimo Massimo¹: In marmo di Musso, essa mostra, a campo aperto, un testo centrato e dall'evidenza decrescente; lo schema sintattico è ancora una volta di tipo A1a, questa volta tuttavia concluso da *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*. Sempre dall'*ager* proviene un'ulteriore lastra votiva, assai meno curata delle precedenti e di più ardua compitazione²: si tratta di una modesta lastrina in marmo di Musso sulla quale viene inciso, con solco difficoltoso e *ductus* frammentato, un testo la cui sintassi può essere fatta rientrare nello schema C, sebbene venga omissa il nome della divinità venerata; al di sotto dell'iscrizione vengono tracciate con eguale difficoltà due *plantae pedum*³.

Le lastre onorarie di *Comum*, tutte ritrovate in città ad eccezione di una incompleta⁴, sono dedicate ora a membri della famiglia imperiale – Volusiano⁵, Geta e Caracalla⁶, un anonimo *Caesar*⁷ – ora a personaggi forniti di un profilo pubblico, come *Iulianus Faustinus, vir perfectissimus* e *curator della civitas Comensium*, il quale è onorato dall'enigmatica *schola iuvenum seu caplatorum*⁸. Le lastre sono rettangolari a sviluppo ora verticale⁹, ora orizzontale¹⁰; in tutti i casi viene impiegato il marmo. A eccezione della lastra di *Iulianus Faustinus*, sulla quale l'iscrizione si presenta a campo aperto, su tutte le lastre essa è collocata entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia. L'impaginazione è sempre centrata, tranne sulla lastra di *Iulianus Faustinus*, dove sembrerebbe adottato l'allineamento a sinistra; la scrittura si presenta nel complesso assai curata. Le lastre per Geta e Caracalla, che ornavano verosimilmente un arco di trionfo¹¹, sono chiuse dalla formula *d(ecreto) d(ecurionum)*, mentre altre da un'espressione di rispetto da parte dell'*ordo* dei *Comenses*, i quali si proclamano *devoti* o *devotissimi numini maeistatique eius*¹². La qualità delle maestranze si adegua all'importanza dei personaggi onorati, mentre la committenza non sembrerebbe mai ridursi a un singolo, essendo rappresentata ora dall'*ordo decurionum* di *Comum*, ora dalla *schola iuvenum seu caplatorum*.

1 AE 1909, 204.

2 CIL V, 5224. La più aggiornata proposta di lettura è di SARTORI 2012b.

3 Per il cui significato – più segnale della presenza del fedele che simbolo rievocatore della divinità – si rimanda a GUARDUCCI 1942-1943.

4 AE 1947, 46.

5 PAIS 743.

6 CIL V 5259, 5260.

7 CIL V, 5261.

8 AE 1995, 614, sebbene l'*editio princeps* sia BASERGA 1902. Su questa *schola*, in particolare su come vada intesa la definizione *caplatores*, si vedano SARTORI 1973, poi ripreso in SARTORI 1994b, p. 38, nr. Po11, cui si contrappone la tesi di LURASCHI 1984, pp. 96-97, nota 155. A margine si segnala anche l'interpretazione, poco convincente, di KLEIJWEGT 1994.

9 CIL V, 5261; PAIS 743; AE 1947, 46.

10 CIL V, 5259, 5260; AE 1995, 614.

11 SARTORI 1994b, pp. 31-32, nr. Po02, Po03.

12 Rispettivamente CIL V, 5261 e PAIS 743.

Le lastre di *Bergomum* si caratterizzano, nel complesso, per il fatto di non raggiungere, se non raramente, una qualità esecutiva particolarmente elevata: non importano committenza o rango del personaggio onorato, il lapicida si lascia sempre sfuggire qualche imprecisione nell'impaginazione o nel *ductus* delle lettere. Cronologicamente si possono collocare nel I-II secolo d.C., a eccezione di due lastre onorarie per due imperatori di III secolo d.C., mentre da un punto di vista topografico non si notano differenze tra la produzione della città e quella dell'*ager*.

Le lastre funerarie, per cui si impiegano sempre calcari locali, possono essere distinte in più gruppi: lastre rettangolari, a sviluppo ora verticale ora orizzontale, caratterizzate da una ricca decorazione a rilievo¹; lastre rettangolari a sviluppo verticale e a campo aperto; lastre quadrate oppure rettangolari a sviluppo orizzontale con uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia. L'impaginazione è il più delle volte perfettamente centrata, sebbene si preferisca talora una struttura a paragrafo² oppure l'abbinamento di impaginazione centrata, riservata ad esempio alla formula di apertura o chiusura, e paragrafatura³ o ancora impaginazione centrata e allineamento a sinistra⁴. L'evidenza è per lo più decrescente, a volte – quando ci siano cioè più personaggi cui dare particolare risalto – alternata⁵, in un solo caso esplosa⁶ e crescente⁷. La scrittura è sempre la capitale quadrata, spesso, come già detto, viziata da imprecisioni nel tratteggio delle lettere. La sintassi segue di preferenza gli schemi sintattici B1a, A2a e A2b; meno diffusi gli schemi B2a, B3 e A1a. *Vivus fecit* ricorre in un caso in forma di sigla ai lati della nicchia contenente il ritratto del defunto⁸, in un secondo caso dopo il nome del titolare come *v(ivus) s(ibi) et*⁹, in altri due casi scritto per esteso, sempre dopo il nome del titolare, nella forma arcaizzante *vivos sibi et*¹⁰. La committenza di queste lastre è piuttosto varia: sono infatti attestati sia *ingenui*, dai nomi tanto romani quanto indigeni e dei quali almeno quattro sono *quattuorviri*¹¹, sia liberti, uno dei quali *negotiator*¹².

1 Decorazione pseudoarchitettonica, con recinto ornato da oscilla a pelta e girali vegetali (VAVASSORI 1993, nr. 19); ritratto del defunto entro nicchia e fiori a cinque petali (VAVASSORI 1993, nr. 22); girali vegetali (VAVASSORI 1993, nr. 37, 128); ritratto defunto entro nicchia (VAVASSORI 1993, nr. 43, 98); ritratto defunto entro nicchia e girali vegetali (VAVASSORI 1993, nr. 119).

2 VAVASSORI 1993, nr. 23, 114.

3 VAVASSORI 1993, nr. 22.

4 VAVASSORI 1993, nr. 24, 25, 33.

5 VAVASSORI 1993, nr. 19, 25, 47.

6 VAVASSORI 1993, nr. 92.

7 VAVASSORI 1993, nr. 128.

8 VAVASSORI 1993, nr. 22.

9 VAVASSORI 1993, nr. 90.

10 VAVASSORI 1993, nr. 47, 98.

11 VAVASSORI 1993, nr. 32, 33, 128.

12 VAVASSORI 1993, nr. 19.

Due sono le attestazioni di lastre a destinazione votiva, entrambe provenienti dall'*ager*. L'una¹ rettangolare a sviluppo orizzontale, in marmo, con iscrizione collocata entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia; il testo è centrato, l'evidenza decrescente, la sintassi di tipo A1c. L'altra² di forma pressoché quadrata, in calcare locale, con iscrizione a campo aperto; il testo è anche in questo caso centrato, l'evidenza pure decrescente, la sintassi di tipo A1a e dunque conclusa dalla formula *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*.

Infine, le lastre onorarie di *Bergomum* sono dedicate sia a membri della famiglia imperiale sia a personaggi di alto profilo pubblico, e questo in città³ come nell'*ager*⁴; si tratta verosimilmente di epigrafi che dovevano essere applicate a basi di statue, come peraltro suggerito dall'iscrizione di *Publius Marius Lupercianus*, dove si parla di una *effigies* dell'onorato⁵. Queste lastre hanno in prevalenza forma rettangolare a sviluppo verticale, il materiale impiegato è il marmo; l'iscrizione è ora a campo aperto, ora collocata all'interno di uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia. Il testo è il più delle volte centrato, a eccezione di una lastra opistografa – redatta in due diversi momenti della prima metà del III secolo d.C. – che abbina impaginazione centrata e allineamento a sinistra; l'evidenza è esplosa⁶, decrescente⁷ o uniforme⁸. L'iscrizione incolonna il nome dell'onorato al caso dativo, l'elenco – ma non sempre⁹ – delle sue cariche e dei suoi titoli, l'indicazione del dedicante nella forma *d(ecreto) d(ecurionum)*¹⁰ o *publice*¹¹.

A *Brixia* l'analisi delle lastre come supporti epigrafici è complicata dalla possibile confusione con la faccia anteriore di are e basi che, spesso resecate o reimpiegate come materiale bruto da costruzione, vedono dissimulato il loro effettivo spessore; per una maggiore precisione nell'analisi del materiale si è deciso di considerare soltanto quelle lastre che siano state pensate come tali fin dall'inizio.

Per quanto riguarda le lastre funerarie, si nota una netta prevalenza nell'epigrafia cittadina rispetto agli orizzonti epigrafici dell'*ager* e delle *civitates adtributae*; in città è inoltre possibile operare un'ulteriore distinzione tra un livello qualitativo molto alto, riservato ai membri dell'*élite* locale, e uno medio, cui ricorrono altri gruppi sociali. Le lastre cittadine

1 VAVASSORI 1993, nr. 73.

2 VAVASSORI 1993, nr. 76.

3 VAVASSORI 1993, nr. 15, 16, 180.

4 VAVASSORI 1993, nr. 120, 130.

5 VAVASSORI 1993, nr. 16.

6 VAVASSORI 1993, nr. 15, 16.

7 VAVASSORI 1993, nr. 18.

8 VAVASSORI 1993, nr. 130.

9 VAVASSORI 1993, nr. 120.

10 VAVASSORI 1993, nr. 15, 130.

11 VAVASSORI 1993, nr. 18.

hanno di solito forma rettangolare a sviluppo orizzontale o quadrato¹, il che le farebbe immagine applicate più a edifici funerari che a basi di statue; nella maggior parte dei casi vengono utilizzati calcari di estrazione locale, soprattutto il botticino, mentre di raro impiego cittadino è il pure locale marmo di Vezza d'Oglio. L'iscrizione si presenta il più delle volte a campo aperto, ma non mancano casi in cui è collocata entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia; interessante è la lastra di *Lucius Quinctius Grullus*, il cui testo iscritto corre, su un'unica linea, all'interno di uno specchio rozzamente ribassato². L'impaginazione è preferibilmente centrata, più di rado – e soprattutto sulle lastre non appartenenti all'*élite* – allineata a sinistra³ o paragrafata⁴, e l'evidenza decrescente, così da mettere in rilievo l'onomastica del titolare; un certo seguito incontra anche un'evidenza esplosa, la quale dà pari risalto al gentilizio del titolare e alle formule conclusive *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*⁵ e *l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)*⁶. A ricorrere più di frequente è lo schema sintattico A2a, seguito dal B2a e dal B3; poco attestate sono le formule di apertura: sembrerebbero ricorrere una sola volta *v(ivus) f(ecit)*⁷, collocata nelle anse di uno specchio configurato a *tabula ansata*, e *Memoriae*⁸. Le lastre funerarie dell'*ager* e delle *civitates adtributae* – sono attestate soltanto presso i *Benacenses* e nelle *valles super Benacum* – si allineano agli esemplari cittadini per struttura, materiale, impaginazione e sintassi. Da segnalare nell'*ager* la ripresa del modello sintattico C2b, fornito in città di una sola attestazione⁹, con il nome del defunto al genitivo retto dalla dedica *b(onae) M(emoriae)*¹⁰, e la presenza isolata dello schema B2b sull'unica lastra appartenente ai *Benacenses*¹¹, la quale mostra un profilo superiore configurato a timpano ed acroteri; entro gli acroteri è collocata la formula *D(is) M(anibus)*, mentre il timpano è decorato da un'elegante *hedera distinguens*. La qualità di questi monumenti è nel complesso medio-alta; la committenza è rappresentata sia da ingenui, ad esempio il soldato *de leg(ione) X Vener(ia)*¹² e il *mil(es) c(o)h(ortis) II praet(oriae)*¹³, che da liberti¹⁴.

1 Tre sono le lastre di forma quadrata, forse da riferire a una stessa officina (*I. I. X*, 5, 2, 565, 760, 871).

2 *I. I. X*, 5, 2, 505.

3 *I. I. X*, 5, 1, 159; *I. I. X*, 5, 2, 355, 583.

4 *I. I. X*, 5, 1, 197; *I. I. X*, 5, 2, 474, 565.

5 *I. I. X*, 5, 1, 213.

6 *I. I. X*, 5, 1, 246.

7 *I. I. X*, 5, 2, 507. A quest'unica attestazione si aggiunge la conclusiva *memoriam vivos fecit* (*I. I. X*, 5, 2, 538); lo stesso si verifica nell'*ager*, dove si ha *viva fecit* scritto per esteso in fondo all'iscrizione (*I. I. X*, 5, 2, 929).

8 *I. I. X*, 5, 2, 583.

9 *I. I. X*, 5, 2, 583.

10 *I. I. X*, 5, 2, 903.

11 *I. I. X*, 5, 3, 1033.

12 *I. I. X*, 5, 2, 871.

13 *I. I. X*, 5, 3, 1019.

14 *I. I. X*, 5, 2, 929.

Per quanto riguarda le lastre a destinazione votiva, si hanno esempi soltanto in città e in alcune delle *civitates adtributae*, in particolare nelle *valles super Benacum* e presso i *Camunni*, dove si hanno ulteriori esempi – dopo quelli di *Mediolanum* e *Ticinum* – di iscrizioni votive entro *tabula ansata*¹. A essere impiegati sono ancora i locali calcari e il marmo di Vezza d'Oglio; lo specchio epigrafico è preferibilmente ribassato e corniciato a gola rovescia. L'iscrizione viene sempre centrata in città e in alcuni casi anche sulle lastre delle *civitates adtributae*², le quali tuttavia preferiscono l'allineamento a sinistra³ o a destra⁴; l'evidenza è in tutti i casi decrescente, così da mettere in risalto ora il nome del dio, più di rado quello del dedicante. La sintassi più spesso adottata segue lo schema A1a, sebbene la formula *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* risulti poco attestata⁵ e sia talora sostituita da altre espressioni di consacrazione del monumento; in due casi ricorre un modello sintattico B⁶. L'esecuzione di questi prodotti epigrafici risulta nel complesso buono, per quanto migliore in città; la committenza, di alto profilo, vede un senatore, forse console⁷, alcuni magistrati cittadini⁸, alcuni seviri⁹, un *praefectus fabrum*¹⁰ e un *mil(es) leg(ionis) VI*¹¹.

Lastre onorarie per imperatori e membri della famiglia imperiale si trovano in città, nell'*ager Brixianus* e, tra le *civitates adtributae*, presso i *Benacenses* e i *Camunni*. Hanno forma rettangolare a sviluppo verticale e sono per lo più in calcare locale, sebbene in città venga impiegato in un caso anche il granito grigio della Valcamonica¹² e tra i *Camunni* sia diffuso il marmo di Gavero o Vezza d'Oglio. Le iscrizioni più antiche sono preferibilmente a campo aperto, mentre in seguito si standardizza uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia oppure a listello¹³; il testo si presenta centrato nello spazio e l'evidenza è ora decrescente, ora esplosa¹⁴, così da fa risaltare la prima, solitamente *imp(eratori) Caes(ari)*, e l'ultima linea del testo, riservata all'indicazione *d(ecreto) d(ecurionum)* o al nome del dedicante. La sintassi, dunque, incolonna il nome del personaggio onorato al caso dativo, l'elenco dei titoli e delle cariche ricoperte, il nome del dedicante al caso nominativo o nella forma *d(ecreto) d(ecurionum)*. L'esecuzione è di qualità particolarmente elevata in città, curata, ma con alcune

1 *I. I. X*, 5, 2, 1105, 1181.

2 *I. I. X*, 5, 3, 1105, 1196.

3 *I. I. X*, 5, 3, 1051, 1098.

4 *I. I. X*, 5, 3, 1181.

5 *I. I. X*, 5, 3, 1098, 1181, 1196.

6 *I. I. X*, 5, 1, 36; *I. I. X*, 5, 3, 1196.

7 *I. I. X*, 5, 3, 1098.

8 *I. I. X*, 5, 1, 18; *I. I. X*, 5, 3, 1051.

9 *I. I. X*, 5, 1, 9, 18.

10 *I. I. X*, 5, 1, 36.

11 *I. I. X*, 5, 3, 1196.

12 *I. I. X*, 5, 1, 89.

13 *I. I. X*, 5, 3, 1189.

14 *I. I. X*, 5, 1, 89, 92, 103; *I. I. X*, 5, 3, 1030, 1189.

imprecisioni, presso le *civitates adtributae*; i dedicanti sono ora singoli magistrati cittadini¹, ora l'*ordo decurionum* di *Brixia*², ora la *civitas*³.

Le lastre onorarie per personaggi non legati alla famiglia imperiale – presenti in città e in un caso nell'*ager*, dove i *praedia* dell'onorato ne accoglievano forse una statua⁴ – seguono da vicino il modello fornito dalle lastre onorarie imperiali. Lo sviluppo è verticale, il materiale è il botticino; lo specchio, più spesso ribassato e corniciato a gola rovescia, accoglie un testo centrato o allineato a sinistra⁵, dall'evidenza decrescente⁶ o esplosa⁷. La sintassi ripropone lo schema di cui sopra, con il nome e le cariche dell'onorato al dativo seguite dal nome del dedicante, al nominativo, oppure dalla formula *d(ecreto) d(ecurionum)*⁸. La qualità di questi prodotti epigrafici è particolarmente alta, come richiedono il rango dei personaggi onorati, membri dell'*ordo senatorius*, e della committenza.

Volendo dunque tracciare un confronto tra le lastre di *Mediolanum* e quelle sopra descritte, si rintracciano sia puntuali corrispondenze sia differenze. Per quanto riguarda le lastre a destinazione funeraria, si nota innanzi tutto l'ampia estensione cronologica della produzione mediolaniense, che si estende dal I al IV secolo d.C., fatto che la avvicina alla produzione di *Novaria* e *Comum*, mentre non andrebbero oltre il II secolo d.C. le produzioni di *Ticinum* e *Brixia*. L'impiego di varietà lapidee locali è comune a tutti gli orizzonti epigrafici analizzati, così come la preferenza per una forma rettangolare a sviluppo orizzontale, mentre il più frequente ricorrere di iscrizioni a campo aperto distingue le lastre di *Mediolanum* da quelle di *Comum* e *Bergomum*, caratterizzate piuttosto da uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia. Condiviso a livello sovralocale è anche il favore accordato a un'impaginazione centrata e a un'evidenza decrescente, mentre il prevalere di schemi sintattici di tipo B sembrerebbe distaccare le lastre mediolaniensi da quelle delle città circostanti, dove, pur entro una notevole varietà tipologica, ricorre soprattutto una sintassi di tipo A. Ciò influenza la scelta del formulario, per cui a distinguere *Mediolanum* è anche la sostanziale assenza della specifica *v(ivus) f(ecit)* – diffusa invece a *Novaria*, *Bergomum* e *Brixia* – e la buona ricorrenza delle diverse forme di dedica alla *Memoria*, che trovano un confronto soltanto a *Brixia*. Riscontri puntuali con le lastre di *Mediolanum* hanno alcune caratteristiche tettoniche, quali la

1 *I. I. X*, 5, 1, 89.

2 *I. I. X*, 5, 1, 86, 92, 103.

3 *I. I. X*, 5, 3, 1030, 1189, 1193.

4 *I. I. X*, 5, 2, 952.

5 Si tratta dell'unica vera differenza ravvisabile rispetto ai prodotti cittadini; in un solo caso (*I. I. X*, 5, 2, 952) si trova impiegata un'impaginazione mista.

6 *I. I. X*, 5, 1, 122, 138.

7 *I. I. X*, 5, 2, 952.

8 *I. I. X*, 5, 1, 138; *I. I. X*, 5, 2, 952.

terminazione pseudoarchitettonica di alcune lastre, che si ritrova tra i *Benacenses*¹ e forse a *Bergomum*², e la corniciatura dello specchio epigrafico a fregio fitomorfo, attestata a Senna Comasco nell'*ager Comensis*³ e a *Bergomum*, tanto in città⁴ quanto nell'*ager*⁵: particolarmente interessante, dunque, è il ricorrere di questa tipologia monumentale in contesti extracittadini, dove doveva verosimilmente ornare i sepolcreti prediali di membri dell'*élite* cittadina.

Per quanto riguarda le lastre a destinazione votiva, si nota innanzi tutto la generalizzata scarsità di materiale di questo tipo nei centri considerati e la prevalente collocazione dei pochi esemplari nell'*ager*, a eccezione di *Brixia*. Lo sviluppo sintattico e il formulario delle iscrizioni mediolaniensi, purtroppo in prevalenza frammentarie, non possono essere ricondotti, a differenza di quanto accade nelle città circostanti, a modelli precisi, mentre la qualità dei prodotti è nel complesso medio-bassa. Si trovano inoltre precisi confronti per la lastra di Somma Lombardo (la.05) – caratterizzata dalla conformazione dello specchio a *tabula ansata* – a *Ticinum*⁶ e presso i *Camunni*⁷.

Le lastre onorarie, attestate solo a *Mediolanum*, *Comum*, *Bergomum* e *Brixia*, sono caratterizzate da una forte standardizzazione, soprattutto se dedicate a membri della famiglia imperiale. Per lo più rettangolari a sviluppo verticale, adottano diverse varietà di marmo, locale e non, a eccezione di quelle di *Brixia*, per cui si continua a usare il botticino; l'iscrizione sembra preferire il campo aperto in epoca giulio-claudia e a partire dalla seconda metà del III secolo d.C., mentre per tutto il II secolo d.C. lo specchio si mostra ribassato e corniciato a gola rovescia. Per impaginazione, di preferenza centrata, ed evidenza dei sintagmi, decrescente o esplosa nel caso in cui la posizione di chiusura spetti al dedicante, le lastre di *Mediolanum* si avvicinano a quelle di *Comum* e *Brixia*, di cui condividono anche la particolare cura posta nel disegno delle lettere; fanno eccezione le lastre di *Bergomum*, che mostrano un livello qualitativo inferiore.

4.2 *Basi*

4.2.1 *Basi funerarie*

Quattro sono a *Mediolanum* le basi a destinazione funeraria, delle quali una opistografa, ma

1 *I. I. X*, 5, 3, 1033.

2 VAVASSORI 1993, nr. 19.

3 *CIL V*, 5266.

4 VAVASSORI 1993, nr. 19, 37.

5 VAVASSORI 1993, nr. 119, 128.

6 *CIL V*, 6406.

7 *I. I. X*, V, 3, 1105, 1181.

recante due testi diversi (ba.10) e una che doveva presentare il medesimo testo su tutte e quattro le facce (ba.07). In un unico caso si può immaginare con buona verosimiglianza che la base sostenesse una statua del defunto (ba.07), mentre in un secondo caso è indubbio che in essa andasse infissa una stele (ba.10); più difficile da determinare, a causa delle dimensioni ridotte del supporto, è quale oggetto fosse retto dalla base che [- - -] *dius Luci filius Tracalus* pone ai genitori (ba.14) e da quella dedicata ad *Aurelia Secundiniana* (ba.03)¹. Quest'ultima, in particolare, rappresenta l'unico esempio di base funeraria ritrovata non in città, ma a Castelseprio, nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale. Cronologicamente tutte le basi funerarie mediolaniensi possono essere collocate nel I-II secolo d.C., con la possibilità di scendere fino all'età augustea – ma soltanto su base paleografica – per quella di [- - -] *dius Tracalus* (ba.14).

Doveva sostenere una statua la base di *Publius Epidius Tertullus* (ba.07), sevirò *iunior*, che adotta questa tipologia per l'epigrafe funeraria propria e dei propri congiunti. Il monumento, in marmo di Candoglia, doveva portare su tutti e quattro i lati la medesima iscrizione, inserita in uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia. Il testo, inciso con cura, è centrato nello specchio e si serve di un'evidenza esplosa per porre in rilievo il nome del titolare, che apre l'iscrizione, e quello della moglie, che la chiude; la sintassi è di tipo A2a.

Incerta è invece la ricostruzione della base marmorea che [- - -] *dius Tracalus* prepara per il padre e la madre (ba.14), la quale si presenta sufficientemente larga e ampia per reggere una statua (102 x 102 cm), ma poco alta (50 cm), forse a motivo del riempimento che la volle trasformata in base di una delle colonne della basilica di S. Tecla. Il testo è centrato nello specchio, che si presenta a campo aperto, e l'evidenza decrescente dà particolare risalto ai *tria nomina* del padre, cui è riservata la l.1, e alla specifica *patri*, alla l.2, permettendo di ipotizzare che, se la base dovette sostenere una statua, vi era forse raffigurato costui. La sintassi è di tipo B2a, con però l'anticipazione del nome del rapporto tra dedicatari e dedicante a prima del nome del dedicante. Talune caratteristiche paleografiche, nello specifico l'assenza di ombreggiatura, la forma a tettuccio di M e l'uguale lunghezza delle barre orizzontali di E, sembrerebbero orientare verso una datazione all'epoca augustea.

Di dimensioni ulteriormente ridotte (37 x 59 x 41 cm) è la base proveniente da Castelseprio (ba.03), la quale reca, al dativo, il solo nome di *Aurelia Secundiniana*, secondo una sintassi di tipo A1a. La qualità dell'esecuzione è medio-bassa: il testo è centrato nello specchio, ma le linee di scrittura sono sghembe, il *ductus* delle lettere irregolare e il *cognomen* della defunta

¹ Questo pezzo, conservato nei depositi del Museo Archeologico di Milano (nr. inv. A 0.9.33280), può forse essere letto anche come ara funeraria, dal momento che presenta, sul piano superiore, uno spazio quadrangolare delimitato da un solco e leggermente sopraelevato; potrebbe trattarsi di un rudimentale *focus*.

spezzato tra la l.2 e la l.3.

Mostra caratteristiche totalmente diverse la base modanata in calcare (ba.10) che doveva accogliere, entro l'incavo appositamente predisposto, il dente d'incastro di una stele che raggiungeva forse i 2 metri di altezza. Tanto la faccia anteriore quanto la posteriore portano incise le misure del recinto funerario, l'una quelle della metà anteriore del recinto, l'altra quelle della metà posteriore, per un totale di 15 *pedes in fronte* x 36 *pedes in agrum*. Sulla faccia anteriore l'iscrizione occupa un'unica linea, mentre sulla faccia posteriore si dispone su due linee, la seconda delle quali leggermente rientrata verso destra; l'esecuzione è in entrambi i casi curata, sebbene sulla faccia posteriore, meno rifinita, il *ductus* delle lettere risulti più irregolare e in alcuni tratti rusticeggianti.

Nel complesso, dunque, e a eccezione della base ritrovata a Castelseprio, si tratta sempre di prodotti epigrafici di buona qualità, che abbinano materiali pregiati a una particolare cura esecutiva. Non è purtroppo possibile definire chiaramente a quale tipo di committenza si rivolgesse questa tipologia epigrafica – che risulta peraltro poco attestata – e se fosse in qualche modo preferita dai membri dell'*élite*, come sembrerebbe suggerire, ma soltanto questo, l'incarico di *sexvir iunior* ricoperto da *Publius Epidius Tertullus* (ba.07).

4.2.2 Basi sacre

In città sono state ritrovate tre basi votive (ba.04, ba.05, ba.08) e altre tre nell'*ager* (ba.01, ba.02, ba.12). In un caso (ba.08) sappiamo per certo che la base doveva sorreggere dei serpenti in oro del peso di cinque libbre, i quali a loro volta reggevano la *cortina* pure donata alla divinità; in altri due (ba.01, ba.02) è probabile la presenza di una statua del dio, rispettivamente *Cautopas* e *Iuppiter*.

Da Milano proviene innanzi tutto la base troncopiramidale trigona per *Mercurius* posta dal quattuorviro *Sextus Veracilius Priscus* (ba.08). Nel locale marmo di Crevola e riccamente decorata da rilievi a soggetto mitologico¹, essa presenta uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia; la cornice è ulteriormente arricchita da un *kymation* lesbio. L'iscrizione, in una elegante capitale quadrata, viene centrata nello specchio; l'evidenza delle linee di scrittura privilegia, alla l.1, il nome del dio. La sintassi del testo vede in testa il nome del dio (l.1),

1 Su una base triangolare si innalza un corpo prismatico, sostenuto agli angoli da tre animali alati e nel mezzo da un piede decorato con foglie lanceolate. Gli angoli superiori del prisma presentano tre teste di ariete, con fori per alloggiare il tripode; sul piano superiore è collocata una tartaruga a tutto tondo, la cui testa, ora mancante, era rivolta verso la faccia iscritta. Due facce del prisma sono decorate a rilievo. Sulla faccia destra è presente un'erma a testa virile, alle cui spalle avanza un ariete; in terra è posato un caduceo alato con due serpenti, mentre un drappo pende tra l'alberto e l'erma. Sulla faccia sinistra è pure un'erma, sormontata da un ramo di palma; davanti a essa è posta una mensa con *urceus*. Per un'analisi dettagliata del significato di tale iconografia si rimanda a DE MARCHI 1917, pp. 91-96.

quindi il nome del dedicante, di cui si indica anche il ruolo pubblico (II.2-4), a seguire la formula *ex voto donum dedit* (I.5) e infine l'elenco delle offerte (II.6-9), di cui si specifica con metodica precisione il materiale (I.6: *dracones aureos*) e il peso (I.7: *librarum quinque*). Cronologicamente, l'epigrafe si colloca entro la metà del II secolo d.C.

Le due altre basi cittadine possono essere avvicinate per il forte sviluppo verticale e le dimensioni pressoché identiche: l'una (ba.05), alta più di un metro, ha una larghezza di 22 cm e uno spessore di 16 cm; l'altra (ba.04), che non doveva superare di molto i 90 cm, è pure larga 22 cm e spessa 16 cm. In entrambi i casi è dubbio cosa dovesse essere retto dai due monumenti.

La prima base, in marmo di Musso, ha la faccia anteriore occupata da una cassonatura corniciata a gola rovescia, al di sopra della quale si colloca, a campo aperto, l'iscrizione. Il testo è centrato e un'evidenza alternata mette in rilievo il sostantivo *sacro* alla I.1 e parte del nome del dedicante, *C(aius) Gallio*, alla I.4; la scrittura adottata è una capitale quadrata particolarmente curata. La sintassi è anomala: mancano sia il nome della divinità onorata sia le classiche formule di donazione o di scioglimento di un voto; il formulario votivo si compone, alle II.1-3, delle due espressioni *sacro suscepto* e *sortibus sublatis*, cui seguono tre linee destinate al dedicante (*praenomen + nomen*, I.4 / *cognomen*, I.5 / etnico, I.6). Da un punto di vista paleografico e onomastico, l'epigrafe non va oltre il II secolo d.C.

La seconda base, d'altro canto, in marmo bianco, presenta un'iscrizione in capitale rustica collocata entro uno specchio corniciato a solco; fuori della cornice è il nome del dio destinatario dell'epigrafe (I.1). Il testo, allineato sulla sinistra e in *scriptio continua*, ricorda la ricostruzione di uno *spelaeum* mitraico, distrutto da un incendio, ad opera di *Publius Acilius Pisonianus*; l'evidenza, decrescente, privilegia il nome della divinità, peraltro evidenziato anche dalla collocazione "esuberante" e dall'impiego della capitale quadrata. Cronologicamente ci troviamo tra la fine del II e l'inizio del III secolo d.C., come testimoniano sia il riferimento al culto di Mitra¹, sia l'utilizzo della capitale rustica per il corpo principale dell'iscrizione².

Le tre basi ritrovate nell'*ager Mediolaniensis* provengono tutte da Angera: si tratta di una piccola base dadiforme in pietra di Angera che doveva verosimilmente reggere una statua di *Cautopas* (ba.01); di una base in marmo di Candoglia dalla decorazione esuberante, forse da completarsi con una statua di *Iuppiter* (ba.02); di una semplice base parallelepipedica, pure in

1 La cui venerazione si sarebbe diffusa a Roma e nelle province a partire dalla fine del I secolo d.C., penetrando più a fondo nella *pars Occidentalis* – e in particolare lungo l'arco del *limes* settentrionale (CIMRM I, nr. 808-876; II, nr. 1003-1388) – che nelle province orientali (CIMRM II, nn. 2346-2353).

2 Per quanto riguarda l'utilizzo della capitale rustica nell'officina epigrafica mediolaniense si veda il §6.2.

marmo, caratterizzata sulle quattro facce da specchiature ribassate e corniciate a gola rovescia (ba.12).

La base per *Cautopas* ospita la propria iscrizione entro uno specchio corniciato a gola rovescia, ma non ribassato. Il testo è allineato a sinistra, l'evidenza privilegia l'intestazione alla l.1, dove il nome del dio al dativo è seguito dall'aggettivo *sacrum*; seguono i nomi e le qualifiche dei due dedicanti (ll.2-6), in coda ai quali si trova la sigla *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* (l.6). La scrittura è una capitale quadrata di buona fattura, per quanto non priva di alcune incertezze nel tratteggio. La menzione della *colonia A(...) Augusta Mediolanum* colloca tale epigrafe tra la nomina di *Mediolanum* a colonia e la sua ridenominazione come *colonia Gallienana*¹.

La base per *Iuppiter* si compone di un corpo centrale, ai cui vertici sono collocati due delfini e due aquile che reggono nel becco un festone vegetale, e da un plinto, decorato su due lati da scene di Gigantomachia e sul fronte da una *tabula ansata* contenente l'iscrizione votiva. In quadrata sono il nome del dio (l.1) e del principale dedicante (ll.2-3, *praenomen + nomen / cognomen*), in rustica gli ulteriori dedicanti (l.4, *vicani Sebuini*) e l'indicazione dell'oggetto donato (l.4, *basem*)². Il testo è centrato nella *tabula*, per quanto con un lieve spostamento verso destra della l.2; l'evidenza decrescente conferisce notevole peso al nome del dio e al gentilizio del dedicante. Su base stilistica il pezzo è stato datato all'età flavio-traianea³.

Le condizioni frammentarie della terza base ritrovata ad Angera non permettono una lettura chiara del testo⁴. Questo si colloca, ben centrato, entro una delle specchiature ribassate e corniciate a gola rovescia. La scansione dei sintagmi, per quanto difficile da definire, parrebbe lineare; l'evidenza delle linee di scrittura privilegia nettamente il nome di *Iuppiter Optimus Maximus*, prima divinità onorata, alla l.1. La scrittura adottata è una capitale quadrata dal tratteggio talora impreciso.

4.2.3 Basi onorarie

Tre sono le basi onorarie, ritrovate due in città (ba.06, ba.09) e una da Angera, nell'*ager*

1 Si veda a proposito il capitolo introduttivo (§0.2.2).

2 A meno che non si voglia pensare a una dedica differenziata, con *Marcus Calvius Satullio* vero offerente dell'intero complesso votivo – statua del dio su base riccamente decorata, in posizione a sua volta rilevata, su di un congruo piedistallo – di una parte del quale, la *basis* appunto, si fa però carico la collettività dei *vicani Sebuini*, meritando così una menzione, per quanto in capitale rustica e in posizione conclusiva, sull'epigrafe dedicatoria.

3 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 175-178.

4 Non convince del tutto la recente lettura di CANTARELLI 1996, pp. 115-119, nr. 28 (*AE* 1996, 762). Sicura è la presenza, alla l.1, di una dedica [*I(ovi)*] *O(ptimo) M(aximo)*, seguita alla ll.2-3 da [*diis*] *deabus* / [*que*] + +MESI; della l.4 resta solo [- - -]+NIO, mentre la l.5, certamente conclusiva, conserva traccia di un [- - -do]num.

(ba.13). La città ha restituito una base in marmo di Musso che sosteneva una statua di Massimiano (ba.06) e una in calcare lombardo orientale che sorreggeva la statua dedicata dagli abitanti della città cretese di *Gortyna* a *Publius Munatius Priscus Decianus*, *proconsul Cretae* e patrono di *Gortyna*¹ nel II secolo d.C. (ba.09); a un anonimo *proconsul Cretae* doveva appartenere anche la base, in pietra di Angera, ritrovata in reimpiego nell'oratorio di S. Ambrogio a Capronno, frazione di Angera (ba.13).

La base di Massimiano, che ancora conserva gli incavi in cui andavano piombati i piedi della statua, mostra una faccia anteriore non allisciata che ospita un'iscrizione in capitale rustica dalla solcatura poco profonda, ma forse da approfondire ulteriormente. Il testo, che si dispone su tre linee e che si riduce di fatto alla sola onomastica dell'imperatore, viene centrato nello specchio ed è caratterizzato da un'evidenza decrescente che dà particolare rilievo a *imp(eratori) C(aesari)*, alla l.1.

La base per la statua di *Publius Munatius Priscus Decianus* presenta un'iscrizione particolarmente accurata, a campo aperto e centrata nello specchio; l'evidenza esplosa dei sintagmi mette in rilievo il nome dell'onorato, alla l.1, e il suo ruolo di *patronus*, alla l.4. La struttura sintattica incolonna nome dell'onorato, al caso dativo, e relativa carica di *proconsul* (ll.1-2), nome dei dedicanti al nominativo (l.3) e loro rapporto con l'onorato, di nuovo al dativo (l.4).

Di difficile interpretazione è la base ritrovata a Capronno, la quale conserva soltanto l'ultima linea dell'iscrizione: il genitivo *Cretae*², perfettamente centrato nello specchio e con lettere dal *ductus* regolare, non ombreggiate, ma apicate. Le considerevoli dimensioni del monumento (45 x 90 x 32 cm) e delle lettere (9,5 cm), la buona qualità della pietra, la cura posta nell'esecuzione complessiva avallano l'ipotesi che si tratti qui della base di una statua che un *proconsul Cretae* – forse lo stesso *Publius Munatius Priscus Decianus* – avrebbe accolto nei propri possedimenti sulla riva orientale del Lago Maggiore³.

In conclusione, a *Mediolanum* una statua, con la relativa base completa di iscrizione onoraria, viene dedicata ora a un imperatore, ora a un cittadino che si sia distinto agli alti livelli della politica, nel caso specifico a un senatore di cui si ricorda soprattutto il ruolo di *proconsul*

1 *RE* XVI, 1, col. 554, nr. 35, s.v. *Munatius*. Il medesimo personaggio compare anche in *AE* 1933, 199, da *Gortyna*, dove si ricorda un suo intervento nella sistemazione di alcuni edifici dell'isola.

2 La lettura *Cretae* – già accennata da GIUSSANI 1928, pp. 44-45, ma negata da BATTAGLIA 1945, pp. 232-234, che lesse *GRETAE* – è, a un esame autoptico del pezzo, l'unica convincente; non rappresenterebbe un problema il fatto che manchi *Cyrenarum*: *CIL* VI, 1409; VIII, 971; X, 1254, 3723; XIV, 51.

3 La presenza di statue onorarie dei *possessores* all'interno della *pars urbana* di ville rustiche è sostenuta, alla luce di confronti di area betica, da MELCHOR GIL 2013; lo stesso autore sostiene che «los homenajes estatuarios decretados por ciudades, así como alguno mandado levantar por familiares, pudieseran ser una copia de otros erigidos en los núcleos urbanos» (p. 130). E' dunque possibile che *Publius Munatius Priscus Decianus* fosse stato omaggiato di una statua sia in città sia nei suoi possedimenti fondiari.

Cretae. Non sempre tuttavia queste basi mostrano un livello qualitativo adeguato al prestigio dei personaggi onorati: non così la base di Massimiano, la cui iscrizione sarebbe tuttavia ancora da completarsi, e non così la base ritrovata a Capronno, che mostra leggere incertezze nel disegno delle lettere, da giustificare forse – così come l'impiego di una pietra calcarea al posto del marmo – con la collocazione tutto sommato periferica, se non addirittura privata, del monumento.

4.2.4 Confronti

Nelle produzioni epigrafiche circostanti la base – funeraria, votiva, onoraria – incontra un successo alterno. A *Comum* sono presenti più basi onorarie che a *Mediolanum*, il numero delle basi funerarie è pressoché uguale, ma sono totalmente assenti basi a destinazione votiva. A *Novaria* e *Laus Pompeia*, al contrario, sembrerebbero attestate, in una percentuale vicina a quella mediolaniense, soltanto basi votive. *Ticinum* conserva due basi funerarie, due onorarie e nessuna votiva. Lascia perplessi, soprattutto in relazione all'influsso che l'epigrafia brixiana ebbe su quella bergomense¹, la totale mancanza, a *Bergomum*, di basi di qualunque tipo², cui si contrappone vistosamente l'enorme successo che tale supporto epigrafico incontrò a *Brixia* – non solo in città, ma anche nell'*ager* e presso le *civitates adtributae* – soprattutto con funzione onoraria e funeraria.

Le basi di *Comum*, in marmo di Musso, rivelano una particolare cura tanto nell'impaginazione, che è preferibilmente centrata, quanto nel *ductus* delle lettere, sempre una bella capitale quadrata, se si esclude il *carmen* inciso in una rustica frettolosa sulle quattro facce di una piccola base dadiforme³. Il testo è il più delle volte inserito all'interno di uno specchio ribassato e corniciato, a eccezione di due basi – l'una onoraria per Tiberio⁴, l'altra funeraria per *Lucius Calpurnius Fabatus*, nonno della seconda moglie di Plinio il Giovane⁵ – che mostrano un'iscrizione a campo aperto. L'evidenza dei sintagmi è decrescente, così da mettere in risalto il nome del personaggio onorato, a eccezione dell'epigrafe di *Albinia Valeriana*⁶, dove un'evidenza esplosa dà uguale peso alla formula conclusiva *l(oco) d(ato) d(ecreto) c(ollegi) f(abrum) c(entonariorum)*. La sintassi è abbastanza varia, come vario è il materiale, ma sempre aperta dal nome dell'onorato, al dativo o genitivo, oppure, nel caso di

1 Così in VAVASSORI 1993, p. 133 e *passim*, ma la questione sarà ripresa al §8.3.5.

2 L'unica eccezione potrebbe essere rappresentata da un blocco calcareo modanato superiormente che reca incisa la pedatura di un recinto sepolcrale: si tratterebbe, secondo VAVASSORI 1993, nr. 46, del basamento di un'ara funeraria non monolitica.

3 PAIS 732 = *CLE* 1178.

4 *AE* 1983, 442.

5 *CIL* V, 5267.

6 *CIL* V, 5272.

epigrafi funerarie, dal nome del titolare del monumento, al caso nominativo. I destinatari di una base onoraria, in vita o *post mortem*, sono ora membri della famiglia imperiale, ora illustri rappresentanti della comunità, come Plinio il Giovane o *Publius Atilius Septicianus, grammaticus Latinus* cui l'*ordo* di *Comum* assegna gli *ornamenta decurionalia*¹, o ancora come *Publius Lucilius Successor, procurator Augusti*².

Novaria, come si è già detto, conserva un certo numero di basi votive – riconoscibili dalla presenza, sul piano superiore, di tacche e fori per il fissaggio dell'oggetto donato alla divinità – in granito, tutte datate entro i primi due secoli dell'impero. Il testo iscritto è sempre a campo aperto, centrato o più di rado allineato a sinistra; l'evidenza decrescente dei sintagmi dà maggior risalto al nome della divinità oppure, in un caso, al *sacrum* iniziale. La sintassi si allinea agli schemi già visti per le are sacre, con una netta prevalenza dello schema A1a, chiuso dalla formula *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* o *v(otum) s(olvit)*. Il livello qualitativo, su cui influisce anche la scelta della pietra, è, come già nel caso delle are, medio-basso; tra i dedicanti si riconoscono due seviri³.

Tre sono le basi votive attualmente note all'interno dell'orizzonte epigrafico di *Laus Pompeia*⁴, da porre in relazione con il locale santuario di *Hercules*⁵. Due di esse si distinguono per la forma parallelepipedica allungata, che le avvicina a due basi mediolaniensi dal marcato sviluppo verticale (ba.04, ba.06); a rafforzare tale legame, il dedicante di una delle due basi, *Lucius Cassius Albucius*, si presenta proprio come *Mediolaniensis*⁶. In tutti e tre i casi il testo viene centrato nello specchio, mentre varia l'evidenza dei sintagmi: ora è decrescente, con il nome del dedicante inciso in lettere di maggiore altezza⁷; ora accentrata, così da mettere in rilievo il *praenomen* del dedicante, isolato su una sola linea⁸; ora, infine, uniforme⁹. La sintassi è in due casi di tipo A1a, in un terzo di tipo B¹⁰. L'esecuzione, affidata verosimilmente a maestranze presenti presso il santuario¹¹, è nel complesso curata; due dei committenti – il

1 *CIL* V, 5278.

2 *AE* 1991, 857.

3 MENNELLA 1999a, nr. 18, 28.

4 *CIL* V, 6346, 6348, 6352.

5 Per cui si veda la presentazione generale in *S. I.* 27, pp. 271-272.

6 Piuttosto consistente risulta la presenza di personaggi legati a *Mediolanum* presso il santuario di *Hercules* a *Laus Pompeia*: *CIL* V, 6344, 6345, 6346, 6348, 6349; sul rapporto assai stretto tra le due città si veda TIBILETTI 1967, p. 280.

7 *CIL* V, 6348.

8 *CIL* V, 6346.

9 *CIL* V, 6352.

10 Si tratta di *CIL* V, 6348, le cui ultime linee – contenenti il nome della divinità venerata e la formula di scioglimento del voto – sembrerebbero essere state aggiunte in un secondo momento, forse addirittura, vista l'incertezza del tratto, a monumento già collocato.

11 Non sembrerebbe essere stato ancora condotto uno studio d'insieme sugli aspetti più propriamente officinali del materiale epigrafico – are e basi votive – collegato al santuario dell'*Hercules* laudense, in modo tale da determinare se tale materiale possa o meno essere riferito all'attività di un medesimo centro produttivo.

già citato *Lucius Cassius Albucius* e *Lucius Geminius Messius*, che fu *sexvir* e *curator aerarii* – sono collegati a *Mediolanum*, mentre il terzo committente, *Lucius Valerius Tertius*, non dà alcuna informazione su di sé.

Da *Ticinum* provengono due basi onorarie, l'una per un personaggio di rango senatorio¹, l'altra per un membro dell'*ordo equester*²: si tratta in entrambi i casi di monumenti di un certo pregio, caratterizzati dall'impiego di marmi d'importazione e da un'iscrizione eseguita con cura. Per il testo, collocato entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, si adotta ora un'impaginazione mista – centrate le prime due linee, contenenti il nome dell'onorato, paragrafate le seguenti – ora un'impaginazione centrata; l'evidenza è decrescente. La sintassi incolonna il nome del personaggio cui viene dedicata la statua, l'elenco delle cariche ricoperte e il nome del dedicante, a sua volta seguito dalla specifica, al caso dativo, del legame con l'onorato oppure sostituito dalla formula conclusiva *d(ecreto) d(ecurionum)*. Sicuramente funeraria, con uno schema sintattico di tipo A2b, è la base che *Marcus Cassius Hermes*, sevir, innalza per sé – sua doveva verosimilmente essere la statua – per la moglie e per un liberto³: il materiale impiegato è sempre il marmo, l'iscrizione viene centrata nello specchio, che si presenta corniciato ma non ribassato, e un'evidenza decrescente mette in risalto l'intestazione *v(ivus) f(ecit)*; il *ductus* delle lettere è curato. Più dubbia è l'interpretazione della base che *Etruscus* pone *Syringis libertae nomine*⁴: verosimilmente funeraria, non se ne esclude una destinazione sacra, per quanto induca a cautela l'assenza del nome della divinità dedicataria del dono. La pietra impiegata è il marmo rosso di Verona; il testo, contenuto entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, è ancora una volta caratterizzato da un'impaginazione centrata, da un'evidenza decrescente e da un disegno delle lettere particolarmente accurato. Si tratta dunque, in tutti i casi, di monumenti di buona qualità e destinati a personaggi a vario titolo collegati ai ceti dirigenti.

In questo quadro l'officina epigrafica di *Brixia*, caratterizzata, come detto, da un numero di basi assai elevato, rappresenta, senza dubbio, una forte anomalia.

Sicuramente affini da un punto di vista monumentale sono le due basi dalla forma allungata (*CIL* V, 6346, 6352), le quali dunque potrebbero essere il prodotto di una stessa bottega; lo stesso vale per una base (*CIL* V, 6346) e un'ara (*CIL* V, 6350), entrambe caratterizzate dall'anomalo isolamento del *praenomen* del dedicante su una linea e sulle quali la formula conclusiva *l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)* si distingue per il più ampio spazio che separa la coppia *l(oco) d(ato)* da quella *d(ecreto) d(ecurionum)*. Più in generale sembra di potersi rilevare un frequente ricorso ai nessi, più per un'effettiva necessità del lapicida che per questioni puramente decorative (*CIL* V, 6345, 6347, 6349, 6357). Tanto la presenza di nessi quanto altre particolarità grafiche – la lunga coda di Q, la P montante, lo sbilanciamento verso sinistra della parte mediana di M, l'interpunzione puntiforme – sembrerebbero inoltre avvicinare *CIL* V, 6349 e *CIL* V, 6347 fino al punto di farne il prodotto di un'unica mano.

1 *CIL* V, 6419.

2 *CIL* V, 6421.

3 *S. I.* 9, 22.

4 *CIL* V, 6453.

La maggior parte delle basi in questione hanno una destinazione funeraria: assai numerose in città, meno frequenti nell'*ager*, esse sono adottate anche dalle *civitates adtributae*, per quanto in misura decisamente minore. Si tratta, nella maggior parte dei casi cittadini, di parallelepipedi a sviluppo verticale in botticino o in altre pietre calcaree, più di rado in marmo, i quali recano un'iscrizione accuratamente incisa entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia; l'impaginazione è di preferenza centrata, l'evidenza decrescente oppure esplosa, soprattutto quando il testo è chiuso da una formula che occorre porre in rilievo, ad esempio *l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)* oppure *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*. La sintassi segue gli schemi B2a, diffuso soprattutto su quelle basi poste in onore di membri dell'*élite*, e A2a, il quale sembrerebbe preferito da una committenza, per così dire, medio-bassa, non legata cioè al notabilato locale; in questo secondo gruppo di basi si nota anche una certa preferenza per il campo aperto, mentre l'impaginazione rimane preferibilmente centrata e l'evidenza dei sintagmi, quando determinabile, decrescente. Il *ductus* delle lettere, sempre curato, rivela l'intervento di maestranze di buon livello. Le medesime caratteristiche sono riproposte nell'*ager*, con una certa preferenza, sulle basi di seviri e decurioni, per uno specchio ribassato e corniciato e una sintassi di tipo B2a. Per quanto riguarda infine le *civitates adtributae*, esse adottano questa tipologia monumentale conservandone le principali caratteristiche tettoniche e impaginative, ma intervenendo sulla struttura dei testi, che dunque presentano una maggiore varietà sintattica e di formulario: lo schema sintattico A1a, chiuso ora da *t(estamento) p(oni) i(ussit)*, ora da *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*, incontra particolare successo sia presso i *Benacenses* che presso i *Camunni*, dove sono attestati anche gli schemi A2b e B3; una sintassi di tipo A2a e B2a ricorre invece solo presso i *Sabini*, rispettivamente sulla base di un *praefectus aedilicia potestate*¹ e di un *veteranus* della *legio XI Rapax*². La qualità delle basi non cittadine rimane nel complesso molto buona, così come rimane variegata – non limitata cioè ai soli notabili – la clientela.

Non superano la decina le basi a destinazione votiva restituite dalla città e dall'*ager*. Sempre in calcare e a campo aperto, mostrano un'iscrizione centrata e un'evidenza decrescente o esplosa, che dà cioè rilievo al nome della divinità e alla formula finale di scioglimento del voto. Sono attestati gli schemi sintattici A1a, B e D; la formula di chiusura *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* ricorre raramente in questo gruppo di epigrafi, dove si trovano piuttosto *p(osuit), ex voto* o ancora *ex voto posuit*. L'esecuzione è nel complesso curata, sebbene non manchino casi³ in cui risulta evidente l'intervento di un lapicida di bassa professionalità.

1 *I. I. X*, 5, 3, 1127.

2 *I. I. X*, 5, 3, 1125.

3 *I. I. X*, 5, 2, 865.

Scarse sono anche le basi destinate a sorreggere statue di imperatori¹, emerse in città e nel territorio dei *Benacenses*. Si tratta sempre di parallelepipedi a sviluppo verticale, in calcare locale, con uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia; il testo viene centrato o allineato a sinistra, mentre l'evidenza dei sintagmi è decrescente o esplosa: particolarmente interessante è l'abbinamento, su due basi poste dai *Benacenses* per Commodo² e Claudio II³, di allineamento a sinistra ed evidenza esplosa, cui si aggiunge una struttura sintattica simile, aperta da *imp(eratori) Caes(ari)* e chiusa da *Benacenses*, nominativo del dedicante. La medesima sintassi ritorna anche su una terza base, pure posta dai *Benacenses* a Marco Aurelio⁴. Per quanto riguarda l'esecuzione, si riconosce l'intervento di maestranze di buon livello, sebbene non manchino, soprattutto sui monumenti dei *Benacenses*, imprecisioni nella gestione dello spazio e nel tratteggio delle lettere.

Abbastanza numerose, infine, sono le basi che portano iscrizioni onorarie per personaggi di un certo spessore politico, non soltanto e non necessariamente membri della locale *élite*. Le caratteristiche tettoniche di questi monumenti ripropongono quanto visto finora per le basi a destinazione funeraria e per quelle imperatorie; lo stesso vale per impaginazione, preferibilmente centrata, ed evidenza dei sintagmi, solitamente decrescente, più di rado esplosa⁵ o alternata⁶. La sintassi prevede in testa il nome dell'onorato, al caso dativo e sempre in lettere di maggiore altezza, cui seguono l'elenco delle cariche ricoperte e il nome del dedicante al nominativo, a volte sostituito dalla formula *d(ecreto) d(ecurionum)*; talora, prima o dopo l'indicazione del dedicante, si trova incisa anche la motivazione dell'onore, mentre l'ultima linea può essere riservata alla specifica *titulo usus/a*⁷ o all'indicazione *l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)*.

Le basi di *Brixia*, in conclusione, si presentano come un gruppo fortemente omogeneo tanto sotto il profilo monumentale, per cui si potrebbe parlare di una produzione seriale standardizzata, quanto sotto quello impaginativo; un tratto di uniformità è costituito anche dalla qualità dell'esecuzione, la quale certamente risente della facile lavorabilità della pietra, ma implica anche l'azione, su questo tipo di monumento, di maestranze di buon livello. A variare è la destinazione dell'epigrafe, e dunque il tipo di testo che viene iscritto; entro ogni

1 Occorre verosimilmente pensare non ad una assenza di questa tipologia di iscrizioni, quanto piuttosto all'impiego di un diverso supporto epigrafico, per esempio la lastra marmorea da applicare a una base in altro materiale.

2 *I. I. X*, 5, 3, 1029.

3 *I. I. X*, 5, 3, 1031.

4 *I. I. X*, 5, 3, 1028.

5 *I. I. X*, 5, 1, 178.

6 *I. I. X*, 5, 1, 135.

7 Riconosciuta come peculiarità dell'orizzonte epigrafico di *Brixia* in GREGORI 2012.

tipologia testuale si hanno poi diversi sviluppi sintattici, i quali possono contribuire a delineare – così ad esempio per le basi funerarie – precisi indirizzi di gusto, cui far corrispondere differenti gruppi sociali. Quanto poi alla particolare diffusione a *Brixia* della base, soprattutto a destinazione funeraria e onoraria, è forse possibile trovare una spiegazione nell'abbondanza del notabilato locale e nell'elevato numero di membri degli *ordines* superiori forniti dalla città; alle abitudini epigrafiche dell'*élite* si sarebbero quindi adeguate le altre componenti della società.

Ciò che maggiormente caratterizza la produzione di *Mediolanum*, differenziandola da *Brixia* e avvicinandola piuttosto agli altri centri considerati, è la sostanziale povertà di basi a destinazione onoraria e funeraria, da giustificarsi verosimilmente con lo scarso numero di senatori e cavalieri di origine mediolaniense, oltre che con la scarsa rappresentatività epigrafica dei notabili cittadini.

4.3 Erme

4.3.1 Erme mediolaniensi

Mediolanum ha restituito dieci erme¹, delle quali sette sono onorarie, una verosimilmente funeraria (er.01)² e due, entrambe poste al patrono da un liberto, di incerta destinazione funeraria od onoraria (er.05, er.08), sebbene questa seconda sembri più probabile. L'appartenenza alla città sembrerebbe certa per la maggior parte delle erme, reimpiegate presso le chiese milanesi oppure emerse durante scavi edilizi in vari punti della città³; fa eccezione l'erma dedicata da *Lucius Pullius Valerius* (er.04), di cui si ignora l'esatto luogo di ritrovamento, essendo stata donata nel 1868 al Museo Archeologico di Milano da un privato⁴. E' dunque possibile affermare che a *Mediolanum* l'erma è una tipologia epigrafica in tutto e per tutto cittadina, prodotta in città e in città esposta, con ogni verosimiglianza nelle case dei personaggi onorati oppure, nel caso di un monumento posto da un *collegium*, nella sede stessa del *collegium*.

1 Cui sarebbero da aggiungere due erme note da tradizione e oggi perdute: *CIL* V, 5892, aperta dalla formula *Genio et Honori*, e *CIL* V, 6082, che la presenza della formula *D(is) M(anibus)* indicherebbe come funeraria.

2 Depone a favore di una destinazione funeraria l'attribuzione al destinatario dell'erma dell'aggettivo *pietissimus*, di ambito più propriamente sepolcrale; sembrerebbe inoltre anomalo – anche considerando la committenza delle erme mediolaniensi a sicura destinazione onoraria – che un'erma onoraria venga dedicata all'interno di uno stesso nucleo familiare, nello specifico da una madre ai due figli.

3 Con una particolare concentrazione in via Monte di Pietà, dove si trovava almeno un'erma reimpiegata nelle mura di epoca massimiana (er.01).

4 I gentilizi *Pullius* e *Statorius* sono entrambi attestati a *Mediolanum* (*CIL* V, 5841, 5869, 6077); inoltre la menzione della *centuria VI* di un *collegium* si adatta alla struttura del *collegium fabrum et centonariorum* di *Mediolanum*, che contava dodici decurie (BOSCOLO 2002-2003, pp. 407-409).

Cronologicamente le erme mediolaniensi si datano a partire dal I secolo d.C., sebbene nessuna di esse possa essere attribuita con certezza al I secolo d.C., ma un buon numero si collochi piuttosto entro i primi due secoli dell'impero: così è, ad esempio, per l'erma di *Caius Publicius Eutyches* (er.10), il quale si dichiara liberto del *municipium* di *Mediolanum*, fornendo in tal modo un valido *terminus ante quem* per l'erezione del monumento¹. In un caso la menzione di un *Sabucius Maior* che fu *curator rei publicae* a *Mediolanum* – da identificarsi verosimilmente, sebbene né per l'uno né per l'altro sia rimasta traccia di tale curatela, con *Caius Sabucius Maior Plotinus Faustinus* o con il di lui nonno, console nel 186 d.C., *Caius Sabucius Maior Caecilianus*² – permette di collocare l'erma tra la fine del II e l'inizio del III secolo d.C. Al pieno III secolo d.C. appartengono l'erma di *Marcus Celsus Artemas* (er.07), che la datazione consolare apposta sul fianco fa risalire al 233 d.C.³, e l'erma di *Magius Germanus Stator Marsianus* (er.02), sicuramente posteriore a Gallieno per la menzione di *Mediolanum* come *colonia Gallieniana*.

Da un punto di vista strutturale le erme mediolaniensi adottano una certa varietà di soluzioni. La faccia anteriore, infatti, può essere occupata da un unico specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, entro cui si dispone il testo iscritto (er.01, er.04); oppure riservare all'iscrizione, a campo aperto, la propria metà superiore, mentre quella inferiore è interessata da una cassonatura ribassata e corniciata a gola rovescia (er.03, er.06); o ancora mostrare due spazi ribassati e corniciati, lo specchio vero e proprio e la cassonatura sottostante, la quale viene talora invasa dal testo iscritto (er.05, er.09, er.10). Specchio e cassonatura sono nella maggior parte dei casi ribassati e corniciati a gola rovescia, ma non mancano casi in cui la corniciatura è assente e dunque si adotta la sola ribassatura (er.10); costituisce un *unicum* lo specchio dell'erma di *Marcus Celsus Artemas* (er.07), conformato a *tabula ansata*. Anche i fianchi possono ricevere trattamenti diversi, venendo ora lasciati lisci – come sulla già citata erma di *Marcus Celsus Artemas* (er.07), il cui fianco destro mostra una datazione consolare dipinta in *atramentum* – ora invece ribassati e corniciati per ospitare un rilievo fitomorfo (er.09).

Il materiale impiegato è prevalentemente marmo, soprattutto di Musso, ma anche di Candoglia (er.10) e lunense (er.09); in due occasioni si utilizza una locale pietra serpentinoso (er.06, er.08). La buona qualità e la facile lavorabilità della pietra permette di ottenere in tutti i casi prodotti epigrafici di ottimo livello esecutivo.

L'iscrizione si trova solitamente collocata entro uno specchio ribassato e corniciato; in due

1 Per il passaggio di *Mediolanum* da *municipium* a *colonia* si rimanda alle pagine introduttive (§0.2.2).

2 *C(aius) Sabucius Maior Plotinus Faustinus* (PIR¹ III, p. 156, nr. 35), viene ricordato in *CIL* VI, 1510 (= *ILS* 1123a) come *clarissimus iuuenis*, mentre il nonno di costui, *C(aius) Sabucius Maior Caecilianus* (PIR¹ III, p. 156, nr. 34), fu console nel 186 d.C. e come tale compare in *CIL* VI, 1509 e 1510 (= *ILS* 1123, 1123a).

3 Edita da ZOIA 2014d.

solli casi si presenta a campo aperto (er.03, er.06). Talora il testo iscritto travalica i limiti dello specchio: così sull'erma di *Publius Cartilius Crescens* la dedica *Genio*, posta a chiusura dell'iscrizione, viene incisa sul listello che corre tra lo specchio e la sottostante cassonatura (er.09), mentre sull'erma di *Magius Germanus Stator Marsianus* l'acclamazione *Innocenti cum Encratio vivas* è collocata in testa al monumento, al di fuori dello specchio (er.02). Più difficile è determinare, sull'erma posta dal liberto *Atiatus* al patrono (er.08), oggi frammentaria, se l'attuale l.1 occupasse il listello tra specchio e corniciatura o se la prima parte dell'iscrizione fosse a campo aperto.

L'impaginazione è preferibilmente centrata; in un caso (er.07) l'intero testo risulta allineato sulla sinistra, mentre nell'iscrizione per *Magius Germanus Stator Marsianus* (er.02) l'allineamento a sinistra è combinato con la centratura della l.8, la quale, contenendo la dedica alla *Iuno* di *Cessonia Aphrodites*, moglie dell'onorato, fa da *pendant* alla l.2, pure centrata e forse preiscritta al resto del testo, contenente la “canonica” intestazione *Genio et Honori*; in tale ottica dunque la centratura di quest'unica linea rappresenterebbe una precisa strategia messa in atto dal lapicida al fine di dare risalto, mediante gli spazi anepigrafi laterali, alla dedica *Iunoni*, come già *Genio et Honori* risultava evidenziata dalla maggiore altezza e dall'adozione della capitale quadrata. L'evidenza dei sintagmi è in quattro casi alternata: sull'erma di *Lucius Cartilius Crescens* hanno un'altezza maggiore il *nomen* del personaggio onorato, il nome del dedicante e la dedica conclusiva *Genio* (er.09); sull'erma posta da *Lucius Pullius Valerius* l'evidenza alternata è dovuta ai tre diversi momenti in cui sarebbero state iscritte tre diverse porzioni di testo (er.04)¹; più difficile è il caso dell'erma di *Trygetus*, il cui stato frammentario permette di supporre soltanto una maggiore altezza del nome del patrono onorato, cui corrisponderebbe la maggiore altezza del nome del liberto dedicante (er.05); sull'erma di *Magius Germanus Stator Marsianus* un'evidenza originariamente accentrata, dove il massimo rilievo era conferito alla dedica *Genio et Honori*, viene resa alternata da alcune minime variazioni nell'altezza dei caratteri dovute a un'imprecisione del lapicida (er.02). Con un'imprecisione può essere spiegata anche l'evidenza esplosa dell'erma che *Petronia Myrsile* pone al patrono (er.03), dove ad avere un'altezza maggiore sono il nome dell'onorato alla l.1 e l'a capo finale – *ornandam* – che tuttavia risulta più alto delle linee

1 La prima parte di testo a essere iscritta (attuali ll.1-5) sembrerebbe aver avuto un'evidenza esplosa, con pari rilievo dato alla formula iniziale, verosimilmente *Genio et Honori*, e al nome del dedicante; successivamente sarebbero state aggiunte le attuali ll.7-8 – contenenti l'indicazione di un secondo dedicante e la formula *l(oco) d(ato) d(ecreto) c(ollegi)* – la prima delle quali (l.7) di altezza leggermente maggiore, per quanto in ogni caso inferiore rispetto alle linee contenenti il nome del primo dedicante (ll.4-5); ultima a essere incisa, in una minutissima capitale rustica e verosimilmente in uno spazio di risulta, la l.6 esplicita il rapporto intercorrente tra gli onorati e il primo dedicante, la cui menzione fu forse percepita come necessaria all'aggiungersi di un secondo dedicante.

precedenti di soli 2 mm. Un'evidenza decrescente si ha in due casi: nel primo il rilievo maggiore è conferito alla dedica *Genio* (er.06), nel secondo al gentilizio del personaggio onorato (er.10). In un'unica occasione, infine, al di là della già citata erma di *Trygetus*, si ha un'evidenza accentrata (er.01): a essere poste in rilievo sono le tre linee centrali contenenti l'indicazione del dedicante. Per quanto riguarda invece l'interlinea, a prevalere è un'interlinea ariosa, mentre non è possibile riconoscere una preferenza certa quanto a evidenza che, di rado coincidente con l'interlinea dei sintagmi (er.06, er.09), risulta essere in due casi decrescente (er.03, er.06), in uno alternata (er.09)¹, in uno accentrata (er.02)² e in un quinto uniforme (er.10).

La scrittura impiegata è preferibilmente la capitale quadrata, sebbene non manchino esempi di impiego parziale della rustica. Sull'erma posta da *Lucius Pullius Valerius* la capitale rustica viene utilizzata soltanto per la l.6, aggiunta probabilmente in un secondo momento (er.04), mentre un più largo impiego si ha sulle erme di *Magius Germanus Stator Marsianus* (er.02) e di [-] *Petronius Iucundus* (er.03), dove la capitale quadrata è riservata nell'un caso alla sola dedica *Genio et Honori*, nell'altro alle due linee iniziali, contenenti il nome dell'onorato e il suo ruolo di *sexvir senior*. In entrambi i casi, dunque, la capitale quadrata sembrerebbe essere stata utilizzata con il proposito di evidenziare i punti salienti del testo.

Quanto a sintassi, si nota per le erme a destinazione onoraria una notevole varietà di soluzioni, per quanto tutte riconducibili a due grandi gruppi – iscrizioni con il nome dell'onorato al dativo oppure al genitivo – e tutte costruite combinando in modo differente i medesimi blocchi di contenuto: la dedica *Genio* o *Genio et Honori*; il nome dell'onorato, cui segue solitamente l'elenco delle cariche ricoperte; il nome del dedicante; il rapporto tra onorato e dedicante; la motivazione dell'onore; una formula conclusiva del tipo *loco dato*. Cinque erme mediolaniensi mostrano un testo caratterizzato dal nome dell'onorato in dativo; sono attestate le seguenti strutture sintattiche:

- nome dell'onorato [d] + nome del dedicante [n] + motivazione (er.08?, er.10);
- nome dell'onorato [d] + nome del dedicante [n] + rapporto [d] (er.01, er.03, er.05);
- nome dell'onorato [d] + nome del dedicante [n] + motivazione + rapporto [d] + *Genio* (er.09).

Quattro sono invece le erme caratterizzate da una dedica iniziale al *Genius* dell'onorato e nelle

1 Un'interlinea più ampia, anche se di poco, sembrerebbe dividere i vari blocchi di testo: ll.1-3, ll.4-9, ll.10-13; resta tuttavia l'incertezza del nome del dedicante, che risulterebbe in tal modo diviso tra il secondo e il terzo blocco di testo, pur venendo visivamente “distaccato” da entrambi grazie a una maggiore altezza delle lettere: bisognerebbe dunque pensare che la maggiore evidenza delle linee di scrittura prevalesse sulla più ampia interlinea.

2 E' infatti leggermente più alta l'interlinea che precede il nome del dedicante.

quali dunque il suo nome compare al caso genitivo; le strutture sintattiche così costruite risultano per certi versi meno standardizzate e più libere rispetto alle precedenti:

- *Genio / Genio et Honori* + nome dell'onorato [g] + nome del dedicante [n] (er.06, er.07?);
- (*Genio et Honori*) + nome dell'onorato [g] + nome del dedicante [n] + rapporto [d] + nome del secondo dedicante [n] + *loco dato decreto collegi* (er.04);
- acclamazione *vivas* + *Genio et Honori* + nome dell'onorato [g] + *Iunoni* + nome del secondo onorato [g] + rapporto [d] + motivazione (er.02).

Cronologicamente le erme con il nome dell'onorato al caso dativo si datano al I-II secolo d.C., con l'unica eccezione dell'erma di *Lucius Cartilius Crescens* (er.09) – la sola di questo gruppo a portare anche una dedica al *Genius* – la quale si colloca tra la fine del II e l'inizio del III secolo d.C. Le erme con il nome dell'onorato al genitivo si datano in due casi al III secolo d.C., in uno al II secolo d.C., nel quarto – dove tuttavia si ha una più semplice dedica *G(enio)* – al generico intervallo I-II secolo d.C.: si può dunque collocare non prima del II secolo d.C. la comparsa della formula *Genio et Honori*.

L'unica erma con sicura funzione funeraria (er.01) mostra una sintassi di tipo B2a.

Quanto a formulario, dunque, la dedica *Genio* ricorre due volte, una delle quali ridotta alla sola iniziale (er.06), mentre in tre occasioni è attestata *Genio et Honori*, sempre abbreviata nella forma *Gen(io) et Hon(ori)* e messa in rilievo ora da un'altezza maggiore delle lettere, ora dall'adozione della capitale quadrata in un testo altrimenti in rustica. La motivazione dell'onore è espressa con un complemento di causa *ob* + accusativo – ad esempio *ob merita* (er.09) o il più complesso *ob multa beneficia et aditum sibi familiarem domus eorum* (er.10) – oppure con il dativo, concordato con il nome degli onorati, *plura merentibus* (er.02).

Quanto alla committenza delle erme onorarie, esse vengono poste da un liberto al proprio patrono (er.03, er.05, er.06, er.08), da una famiglia a un *amicus optimus* (er.09), dal *collegium fabrum et centonariorum* a una coppia di patroni (er.02); in un caso si trovano abbinati come dedicanti *Lucius Pullius Valerius*, nipote degli onorati, e la sesta centuria del *collegium fabrum et centonariorum*, che rende in tal modo omaggio al nonno di *Lucius Pullius Valerius*, decurione del *collegium* (er.04). I personaggi onorati sono magistrati cittadini (er.08), *sexviri* (er.03, er.06, er.07, er.09), membri di *collegia* (er.02, er.04, er.07); in un caso l'onorato è un *eques equo publico* (er.02), in un altro un insignito degli *ornamenta decurionalia* (er.05), in un terzo un *libertus municipii Mediolaniensium* (er.10). Si tratta dunque di personaggi dal basso, talora nullo, profilo politico, i quali trovano in questa forma di onore privato – ma non privo di risvolti pubblici, vista l'alta frequentazione tanto degli atri delle *domus* quanto delle

scholae dei collegia – una soddisfazione al desiderio di vedere “pubblicata” la propria riuscita sociale ed economica, per quanto modesta.

4.3.2 Confronti

Le erme mediolaniensi rientrano perfettamente nelle caratteristiche riconosciute dal Mennella prima e da Paola Rossoni poi¹ per l'orizzonte epigrafico della Cisalpina occidentale: si tratta infatti di monumenti a prevalente destinazione onoraria, veicolanti un onore a metà strada tra il pubblico e il privato, sui quali il personaggio onorato compare con un'onomastica completa ed è accompagnato dall'elenco minuzioso, talora ridondante, delle cariche ricoperte; onorato e dedicante possono essere legati da rapporti di servitù, clientela, *amicitia* o ancora essere membri di uno stesso *collegium*. Tale tipologia epigrafia si incontra a *Novaria*, *Comum*, *Ticinum* e *Brixia*, mentre sembra mancare del tutto a *Laus Pompeia* e *Bergomum*.

Da *Novaria* proviene una sola erma², trovata in città e datata tra la seconda metà del I e la prima metà del II secolo d.C.; in marmo di Crevola blu nuvolato, mostra una faccia anteriore occupata da una cassonatura ribassata e corniciata a gola rovescia. L'iscrizione si sviluppa in parte a campo aperto, in parte entro la cassonatura; il testo è centrato, l'evidenza decrescente. La sintassi vede in testa il nome dell'onorato, al caso dativo, seguito dal nominativo del dedicante e dalla specifica, di nuovo al dativo, del rapporto intercorrente tra i due: a essere onorato è un personaggio che fu tanto *sexvir* quanto *decurio* e *magister* del locale *collegium fabrum*, mentre a innalzare il monumento è una *decuria* del *collegium* stesso.

Comum si caratterizza, rispetto a quanto visto finora, per l'alto numero di erme non solo onorarie, ma anche funerarie. Si tratta di almeno undici epigrafi, cui si aggiungono due note soltanto da tradizione³ e due dall'iscrizione ormai compromessa⁴: in totale, dunque, una quindicina di pezzi – e dunque più che a *Mediolanum* e ancor più che a *Brixia* – su un patrimonio epigrafico complessivo di molto inferiore. Le erme onorarie, provenienti in quattro casi dalla città, in due dall'*ager*⁵, sono in marmo di Musso e mostrano una faccia anteriore occupata prevalentemente da una specchiatura e una cassonatura ribassate e corniciate a gola

1 Più ampia la ricerca condotta in MENNELLA 1994a, che interessa la Cisalpina occidentale, mentre ROSSONI 1997-1998 si concentra sulla Transpadana centrale.

2 MENNELLA 1999a, nr. 52.

3 Si tratta di *CIL* V, 5446 e 5447, entrambe da Clivio, nell'*ager Comensis*, ed entrambe a destinazione onoraria.

4 Queste due erme sono censite in ROSSONI 1997-1998, p. 101, nr. EI34 e p. 102, nr. EI35, che non ne indica alcun riferimento bibliografico; di provenienza apparentemente ignota, dovrebbero essere conservate – non sono tuttavia state incluse nella più recente LIVIO 2012 – presso il Museo Archeologico “Paolo Giovio” di Como. Delle due, la prima (EI34) mostra ancora tracce di scrittura, che permettono di riconoscervi *CIL* V, 5361: *[D(is)] M(anibus) / P(ubli) Plini / Pliniani*. Di più difficile collocazione la seconda (EI35), il cui specchio risulta completamente eraso.

5 *CIL* V, 5310, 5668.

rovescia; l'iscrizione è contenuta sempre all'interno della specchiatura, salvo in un caso in cui l'ultima linea tracima sul listello che corre tra specchiatura e corniciatura. L'impaginazione è sempre centrata, l'evidenza dei sintagmi decrescente, in una sola occasione esplosa, per dare rilievo al gentilizio dell'onorato e alla formula finale *l(oco) d(ato) d(ecreto) colleg(i)*¹; la scrittura è una capitale quadrata dal *ductus* curato, talora influenzato da alcune caratteristiche della rustica. La sintassi solitamente incolonna il nome del personaggio onorato al dativo e quello del dedicante al nominativo, cui seguono talora l'indicazione *impendia remisit* e l'istituzione di una fondazione; in un caso il nome del dedicante precede quello dell'onorato, a sua volta seguito dalla motivazione dell'onore². Da un punto di vista cronologico le erme onorarie di *Comum* si collocano in prevalenza nel II secolo d.C., sebbene non manchino esempi di I e di III secolo d.C. Quanto alla committenza, tutti i monumenti in questione vengono collocati dal *collegium fabrum* o dal *collegium centonariorum* di *Comum* a un sevir o a un membro del *collegium* stesso; in due casi a ricevere l'onore è un'intera famiglia. Le erme funerarie, tutte cittadine a eccezione di una ritrovata a Gera Lario³, ripropongono, sotto il profilo monumentale, le stesse caratteristiche delle erme onorarie; cronologicamente, invece, risultano spostate verso il III-IV secolo d.C. Il testo iscritto è centrato, talora giustificato, mentre l'evidenza risulta sempre decrescente; la scrittura impiegata è ora la capitale quadrata, per quanto con tratti rusticeggianti, ora la capitale rustica. La sintassi segue gli schemi B2b e C2b, in testa ai quali campeggiano le dediche, in un caso congiunte⁴, ai *Dii Manes* e alla *Memoria*. L'esecuzione è nel complesso di qualità inferiore rispetto alle erme onorarie; difficile da definire è lo *status* dei defunti e dei dedicanti, i quali non appartengono né all'*élite* cittadina né a un *collegium*.

Tre sono le erme ritrovate a *Ticinum*, delle quali due dalla città⁵ e una da Lomello⁶. La città ha restituito innanzi tutto l'erma del decurione *Lucius Domitius Sabinus*, datata al II secolo d.C.: in marmo rosso di Verona, essa ha la faccia anteriore occupata da una cassonatura ribassata e corniciata a gola rovescia; l'iscrizione si svolge a campo aperto nello spazio al di sopra della cassonatura; il testo, centrato e dall'evidenza decrescente, si compone del nome dell'onorato, al dativo, e di quello del dedicante al nominativo. Ha una struttura analoga l'altra erma cittadina, in pietra ollare, appartenente al magistrato cittadino *Marcus Valerius Spuri filius*, la cui onomastica farebbe pensare a una datazione alla prima metà del I secolo d.C.: il testo,

1 *CIL* V, 5287.

2 *CIL* V, 5304.

3 *CIL* V, 5242.

4 *CIL* V, 5242.

5 *CIL* V, 6429; *S. I.* 9, 20.

6 *S. I.* 9, 37.

centrato e dall'evidenza decrescente, ha inizio nello spazio al di sopra della cassonatura per poi svilupparsi all'interno della cassonatura stessa; la prima posizione spetta all'onorato, il cui nome compare in caso dativo, cui segue, al nominativo, l'indicazione del dedicante, un *collegium* di cui nulla si può dire a causa della frammentarietà del pezzo. Una simile distribuzione del testo iscritto si trova anche sull'erma rinvenuta a Lomello – dedicata da un liberto al patrono e datata al II secolo d.C. – dove lo spazio al di sopra della cassonatura è riservato all'onorato, la cassonatura al dedicante: il testo è centrato, l'evidenza ancora una volta decrescente; la sintassi incolonna il nome dell'onorato al caso dativo, quello del dedicante al nominativo e l'indicazione del rapporto tra i due, sempre al dativo.

Hanno destinazione onoraria anche le erme di *Brixia*, delle quali quattro provengono dalla città¹ e una dal territorio dei *Camunni*². Il materiale impiegato è sempre il marmo rosso di Verona; la faccia anteriore è occupata in tre casi da un'unica specchiatura ribassata e corniciata a gola rovescia, in uno da una cassonatura anepigrafe sopra cui l'iscrizione si dispone a campo aperto, in un quinto da una specchiatura ribassata e corniciata a gola rovescia impostata al di sopra di una cassonatura anepigrafe parimenti ribassata e corniciata. Il testo è centrato, l'evidenza risulta in tre casi decrescente, in due esplosa³. Il nome dell'onorato è in due casi al genitivo, retto dal solo *Genio*⁴ o da *Genio et Honori*⁵, in tre al dativo; gli schemi sintattici possono essere fatti rientrare, per quanto con alcune semplificazioni, in tre tipologie:

- *Genio / Genio et Honori* + nome dell'onorato al genitivo + nome del dedicante al nominativo [+ *titulo honoris usi + dedicaverunt*]⁶;
- nome dell'onorato al dativo + nome del dedicante al nominativo⁷;
- nome del dedicante al nominativo + nome dell'onorato al dativo [+ *titulo usus* oppure + *ob merita*]⁸.

La prima tipologia è attestata dal I all'inizio del III secolo d.C., mentre gli altri due schemi sintattici possono essere datate al II secolo d.C. Onorati e committenti rientrano nelle categorie sociali sopra definite: magistrati locali, seviri, membri di *collegia*.

Le erme di *Mediolanum*, in conclusione, pur inserendosi entro l'orizzonte cisalpino, mostrano talune specificità ben marcate. Innanzi tutto, l'abbondanza della produzione – caratteristica

1 *I. I. X*, 5, 1, 16, 238, 282; *S. I.* 8, 4.

2 *I. I. X*, 5, 3, 1208.

3 *I. I. X*, 5, 1, 16, 238.

4 *I. I. X*, 5, 1, 16.

5 *I. I. X*, 5, 1, 238.

6 *I. I. X*, 5, 1, 16, 238.

7 *I. I. X*, 5, 3, 1208.

8 *I. I. X*, 5, 1, 282; *S. I.* 8, 4.

condivisa con *Comum* – che è produzione esclusivamente cittadina e destinata a un'esposizione cittadina, e la destinazione in prevalenza onoraria. In secondo luogo, una certa varietà, come anche a *Brixia*, nella strutturazione della faccia anteriore, la quale non preferisce un'unica soluzione, cosa che si verifica piuttosto a *Comum*; solamente a *Mediolanum* e *Ticinum*, inoltre, il testo travalica, non per un errato calcolo dello spazio, ma per una precisa strategia impaginativa, i limiti della specchiatura superiore per continuare sul listello ed entro la cassonatura sottostanti. La specificità più evidente, tuttavia, si riconosce nella struttura sintattica delle iscrizioni onorarie, che vedono il nome dell'onorato tanto al dativo quanto al genitivo, laddove nelle epigrafie circostanti prevale la sintassi al dativo; l'unica eccezione è rappresentata da *Brixia*, dove pure si trova una delle poche attestazioni della formula *Genio et Honori* al di fuori di *Mediolanum*¹.

1 Questa formula si trova anche nella *regio IX* (*CIL* V, 7468) e in *Gallia Narbonensis* (*CIL* XII, 1815).

Capitolo 5

I supporti

L'analisi di un'epigrafe – è ormai acquisito¹ – deve rivolgersi necessariamente anche al monumento che lo sorregge; ogni epigrafe è infatti un insieme inscindibile di testo e supporto: «le message inscrit est à la pierre ce que l'âme est au corp» scrive il Sanders². L'iscrizione si adegua al supporto, che ne determina la distribuzione spaziale e ne influenza le caratteristiche fisiche della scrittura: la medesima iscrizione funeraria, ad esempio, avrà un aspetto profondamente diverso se incisa su di una stele o su di un sarcofago, se costretta cioè a svilupparsi in verticale o se fornita di un ampio spazio in orizzontale; allo stesso modo un supporto di marmo permetterà un'esecuzione delle lettere più accurata rispetto a uno di granito e ciò per le qualità stesse della pietra. Contemporaneamente, il supporto può rafforzare il messaggio veicolato dal testo oppure fornire informazioni aggiuntive rispetto all'iscrizione: la scelta di un supporto più o meno pregiato e dalla maggiore o minore monumentalità permette, ad esempio, di definire meglio la situazione socio-economica del titolare dell'epigrafe, mentre la presenza di un apparato iconografico può in alcuni casi – come si dirà delle scene di genere (§5.3.2) – integrare il testo con informazioni non altrimenti recuperabili. In questa ottica, si è deciso di dedicare il presente capitolo agli aspetti più archeologici dei monumenti epigrafici di *Mediolanum*, al fine di determinare se anche attraverso di essi potesse esprimersi il *Mediolaniensis mos* oggetto di questa ricerca.

5.1 I monumenti

Questo paragrafo vuole recuperare in un'ottica trasversale quanto nella seconda parte di questo lavoro si è visto per singole classi monumentali, al fine di portare alla luce da un lato le linee di sviluppo cronologico dei monumenti epigrafici mediolaniensi, dall'altro le preferenze delle diverse epoche e delle diverse produzioni, quella cittadina e quella dell'*ager*, con un'ulteriore distinzione, quando necessario, tra *ager* nordoccidentale e *ager* nordorientale.

Per quanto riguarda le iscrizioni a destinazione funeraria³, il tipo di supporto preferito è senza dubbio la stele, cui seguono nell'ordine l'ara, l'ossuario, la lastra, il sarcofago, il cippo perimetrale⁴, vari elementi architettonici (architravi, capitelli, colonne, semplici blocchi

1 Si vedano contributi quali BONNEVILLE 1984, SANDERS 1991, DI STEFANO MANZELLA 2007.

2 SANDERS 1991, p. 401.

3 Si sono considerate soltanto le iscrizioni superstiti, oppure recuperabili da fotografia, la cui iscrizione risulti ancora leggibile.

4 Il quale tuttavia, a differenza degli altri supporti, porta un'iscrizione accessoria; si veda a proposito il §1.4.1.

murari), la base di statua e l'erma.

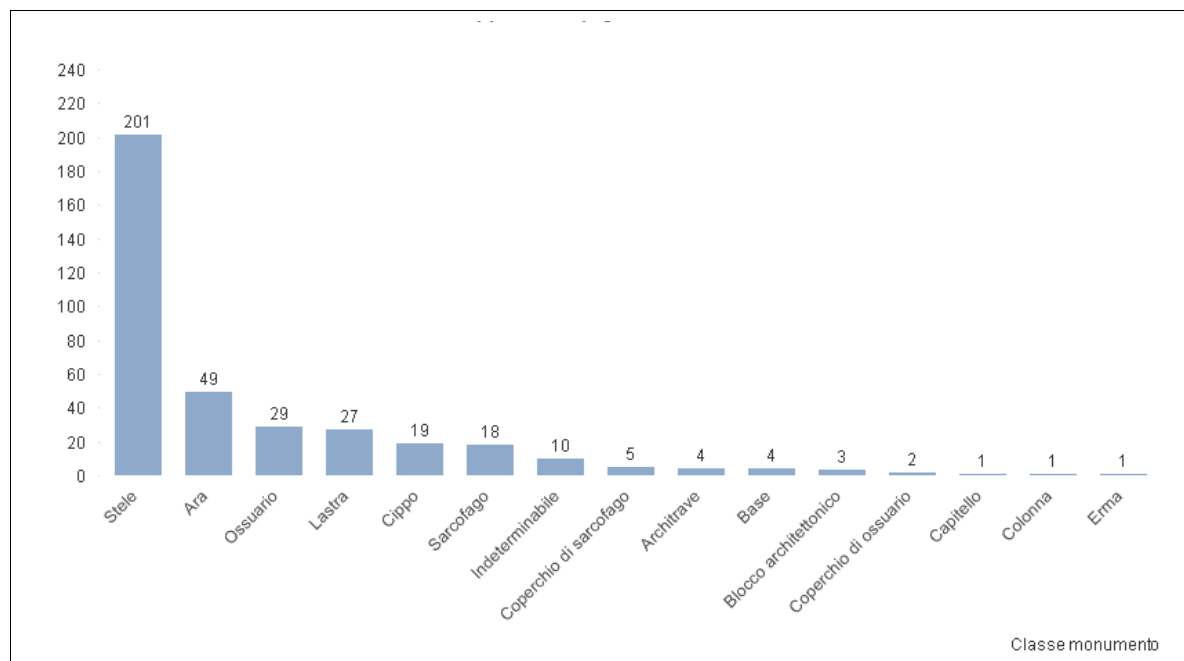


Illustrazione 8: I supporti delle iscrizioni funerarie mediolaniensi: analisi quantitativa.

La stele è cronologicamente distribuita dall'età augustea al IV secolo d.C.: gli esempi più antichi sono timpanati in città, rozzamente centinati oppure a sommità liscia, in quanto ricavati da lastroni di granito appena sbozzati, nell'*ager*. Fin dall'inizio la stele timpanata e pseudotimpanata si configura come un prodotto tipico e per certi versi “esclusivo” dell'officina epigrafica cittadina; le poche stele pseudotimpanate ritrovate nell'*ager* possono infatti essere spiegate ora con l'intervento di lapidici itineranti usciti dalle botteghe cittadine per rispondere alla richiesta di notabili residenti fuori città, ora come i prodotti di officine sì locali, ma fortemente influenzate dalla produzione della città, di cui ripropongono i gusti e le scelte più aggiornate. Tipica dell'*ager* è invece la stele centinata, meno di frequente quella a sommità liscia, la quale si propone da un lato come retaggio della precedente esperienza epigrafica leponzia, dall'altro come alternativa a basso prezzo – per le dimensioni ridotte, l'impiego del granito, la più semplice decorazione e la mancata ribassatura dello specchio – alla stele timpanata e pseudotimpanata di produzione cittadina. Stele centinate e a sommità liscia sono attestate, per quanto in misura minore, anche in città, dove possono raggiungere un livello di qualità notevole, pari a quello delle stele timpanate e pseudotimpanate, rispetto alle quali rappresentano dunque un'alternativa più di gusto che di prezzo. Cronologicamente la produzione cittadina di stele si concentra nel I-II secolo d.C., andando poi a scemare nei due secoli successivi, quando peraltro le caratteristiche tettoniche della stele vengono snaturate e

avvicinate piuttosto a quelle della lastra. La produzione dell'*ager*, invece, il cui inizio è contemporaneo a quella cittadina, si mantiene inalterata quanto a volume e caratteristiche fino a tutto il III secolo d.C., per poi calare, ma apparentemente in modo non così drastico come avviene in città, nel corso del IV secolo d.C.

Anche l'ara funeraria è un monumento di produzione, oltre che di collocazione, prevalentemente cittadina; gli esempi dell'*ager* possono infatti essere attribuiti ora all'azione di lapicidi itineranti, ora a officine sì locali, ma, come quella di Angera, dalla buona specializzazione e comunque in contatto costante con l'officina cittadina: sembrerebbe, in altre parole, mancare, per questo tipo di supporto, l'intervento, non raro nel caso delle stele dell'*ager*, di lapicidi generalisti e improvvisati. Ciò può essere spiegato da un lato con le caratteristiche strutturali dell'ara, la cui realizzazione implica una competenza e uno sforzo tecnico che difficilmente possono essere improvvisati; dall'altro con la committenza delle are ritrovate nell'*ager*, la quale rimanda di frequente a un ambiente cittadino. Da un punto di vista cronologico, la produzione di are funerarie è attestata in città già nella prima metà del I secolo d.C., ma vede un netto incremento a partire dal II secolo d.C., per poi prolungarsi fino al IV secolo d.C.; una dinamica simile si riconosce anche nell'*ager*.

Gli ossuari, considerando soltanto quando prodotti localmente e non importati da *Comum*, sono una produzione seriale tipica dell'*ager Mediolaniensis*¹, che mostra tuttavia caratteristiche differenti nell'*ager* nordoccidentale, dove lo specchio è sempre conformato a *tabula ansata*, rispetto all'*ager* nordorientale, dove invece viene preferito il campo aperto. Le difficoltà nella datazione di questo materiale, che può essere avvenire soltanto in base all'onomastica dei personaggi menzionati nel testo, non permettono di restringere l'ampissima forbice cronologica, che dunque va dal I-II secolo d.C. al III-IV secolo d.C.; si registra comunque, come per altre tipologie monumentali, una graduale diminuzione nel numero degli ossuari attestati a partire dal III secolo d.C.

Le lastre a destinazione funeraria rappresentano una categoria epigrafica assai variegata quanto a dimensioni, materiale, trattamento dell'iscrizione e qualità dell'esecuzione; anche la qualità della produzione manca di omogeneità, venendo affidata ora a botteghe specializzate, talora nella persona di lapicidi itineranti, ora a lapicidi generalisti o improvvisati. Esse risultano diffuse dall'età augustea al IV secolo d.C., con una particolare concentrazione tra il I e il II secolo d.C. e un "picco" tra il III e il IV secolo d.C., dovuto probabilmente al progressivo assottigliarsi della stele e alla sua sostituzione con altri tipi di supporti, e si

1 Della derivazione di questa produzione dalle cosiddette "urne" comensi e della sua diffusione in Transpadana si è già detto al §3.1.11, nonché in ZOIA 2014a, pp. 352-355.

trovano impiegate tanto in città quanto nell'*ager*, dove si ricollegano frequentemente a sepolcreti prediali di un certo pregio.

L'utilizzo del sarcofago comincia a *Mediolanum* verosimilmente intorno alla metà del II secolo d.C. e prosegue fino al IV secolo d.C., per poi sconfinare in un orizzonte epigrafico ormai pienamente cristiano. Tre sono le tipologie di sarcofago attestate: sarcofagi architettonici, tipici delle necropoli pericittadine, interamente prodotti in città oppure importati sotto forma di semilavorati da Ravenna e dall'Asia Minore e rifiniti poi a *Mediolanum*; sarcofagi a cassapanca, di produzione interamente mediolaniense, cittadina per gli esemplari cittadini, locale per quelli dell'*ager*, molti dei quali, soprattutto nell'*ager* nordoccidentale, mostrano la *tabula ansata* già propria degli ossuari di questa zona; sarcofagi a cassa liscia, diffusi, come i relativi ossuari, soprattutto nell'*ager* nordorientale, dove sarebbe dunque da collocarsi anche la loro produzione. Si nota, in altre parole, una sostanziale differenza di gusti epigrafici nelle due parti dell'*ager Mediolaniensis*, che sembrerebbe mantenersi inalterata nel passaggio dall'una all'altra tipologia di supporto epigrafico a destinazione funeraria.

Possono essere utilizzati come supporti di iscrizioni funerarie anche diversi elementi architettonici, in primo luogo gli architravi, che andranno poi inglobati nell'edificio o nel recinto funerario; in tutti i casi esaminati l'iscrizione sembrerebbero essere stata incisa prima che l'elemento in questione fosse messo in opera, dalle stesse maestranze già presenti in cantiere oppure, nel caso di prodotti di particolare pregio, da lapicidi professionisti chiamati a questo scopo. Architravi e capitelli iscritti con funzione funeraria si trovano solo in città, mentre l'*ager* nordoccidentale ha restituito almeno due blocchi architettonici di considerevoli dimensioni, iscritti con cura, i quali dovevano trovarsi impiegati in un monumento funerario di famiglia di qualche pretesa qualitativa (arc.01, arc.02). Tale pratica risulta diffusa soprattutto del I secolo d.C., nonostante un architrave (arc.05) venga datato tra la fine del II e il III secolo d.C. per l'assenza del *praenomen* nell'onomastica del titolare.

Ben più rare sono le attestazioni di basi ed erme a destinazione funeraria, attestazioni in prevalenza cittadine, ad eccezione di una piccola base trovata in reimpiego a Castelseprio (ba.03), e concentrate cronologicamente nei primi due secoli dell'impero.

In conclusione, dunque si può tracciare il seguente quadro dell'epigrafia funeraria di *Mediolanum*.

| TIPOLOGIA | CITTÀ | AGER | CRONOLOGIA |
|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------------------|
| stele timpanata e pseudotimpanata | 39 | 3 | I a.C. - IV d.C. |
| stele centinata e pseudocentinata | 18 | 32 | I d.C. - IV d.C. |
| stele a sommità liscia | 12 | 7 | I - IV d.C. |
| cippi terminali | 13 | 6 | Soprattutto I-II d.C. |
| ara | 32 | 13 | I - IV d.C. |
| ossuario | 2 | 31 | I - IV d.C. |
| lastra | 17 | 10 | I a.C. - IV d.C. |
| sarcofago | 9 | 14 | Metà II - IV d.C. |
| elementi architettonici | 7 | 2 | Soprattutto I d.C. |
| base | 3 | 1 | Fine I a.C. - I d.C. |
| erma | 1 | - | - |

Tabella 31: I supporti delle iscrizioni funerarie mediolaniensi: analisi topografica e cronologica.

L'epigrafia votiva di *Mediolanum* è principalmente affidata alle are, cui seguono, ma in quantità nettamente inferiori, basi, lastre e architravi di *aedes* dedicate da privati o *collegia*.

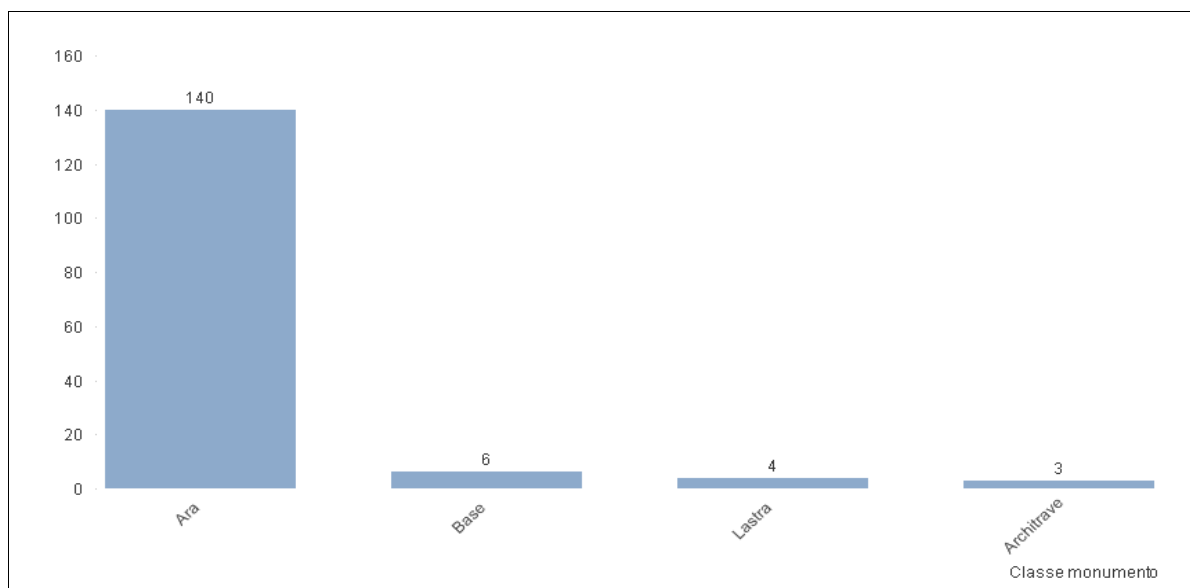


Illustrazione 9: I supporti delle iscrizioni votive mediolaniensi: analisi quantitativa.

Delle are preme ricordare in questa sede l'assoluta preminenza come supporto per iscrizioni votive e la prevalente distribuzione nell'*ager*, cui possono essere riferiti centoventi esemplari; per le venti are ritrovate in città, peraltro, non è del tutto certa la produzione cittadina: si potrebbe infatti trattare di pezzi affluiti a Milano dall'*ager* nel corso dei secoli successivi per esservi impiegati come materiale bruto da costruzione. Da un punto di vista cronologico questo tipo di supporto è attestato dal I al IV secolo d.C., periodo durante il quale mantiene

pressoché inalterate le proprie caratteristiche tanto strutturali quanto epigrafiche.

Per quanto riguarda le basi, si nota innanzi tutto come esse siano tipiche soprattutto di un orizzonte epigrafico cittadino oppure simile, per tessuto e dinamiche sociali, a quello della città, come poteva essere quello di Angera, donde provengono tutte le basi votive dell'*ager Mediolaniensis*. Si tratta di pezzi particolarmente elaborati, talora arricchiti da un apparato iconografico particolarmente carico, incaricati di reggere statue della divinità od offerte; la produzione è nell'un caso cittadina, nell'altro da attribuirsi all'officina lapidaria di Angera. Cronologicamente i pezzi si collocano tra il I secolo d.C. e la metà del III secolo d.C.

Le lastre con iscrizione votiva si trovavano applicate ora ad are di diverso materiale, ora a edifici di culto dotati di una certa monumentalità; l'orizzonte epigrafico di *Mediolanum* ne ha restituite tre, delle quali due pertinenti all'*ager* e una alla città. Per quanto riguarda la produzione, essa doveva avvenire in parallelo e secondo modalità simili alla produzione di are votive, mentre sotto il profilo cronologico non si va oltre il III secolo d.C.

Gli architravi, infine, costituiscono una categoria a parte, come già visto a proposito delle epigrafi a destinazione funeraria, in quanto incisi *in situ* dalle maestranze di volta in volta disponibili: ciò si verifica tanto in città – donde proviene un solo architrave (arc.17), attribuito al tempio cittadino di Minerva¹ – quanto nell'*ager*, dove si collocano l'architrave di un sacello a Diana (arc.06), ritrovato a Varese, e il possibile architrave di un'*aedicula* costruita a spese di *Publius Veturius Labeo* (arc.15), in reimpiego a Castelseprio. Cronologicamente non è stato possibile datare con esattezza questi pezzi, sebbene sembri altamente probabile una collocazione nei primi due secoli dell'impero.

| TIPOLOGIA | CITTÀ | AGER | CRONOLOGIA |
|------------|------------|----------|-----------------------|
| ara | 120 | 20 | I - IV secolo d.C. |
| base | 3 | 3 | I - metà III d.C. |
| lastra | 2 | 2 | Entro III secolo d.C. |
| architrave | 1 | 2 | I - II secolo d.C. |

Tabella 32: I supporti delle iscrizioni votive mediolaniensi: analisi topografica e cronologica.

L'epigrafia onoraria di *Mediolanum* è caratterizzata da una sostanziale povertà di esempi², per lo più di produzione e provenienza cittadina; i supporti sono, nell'ordine, lastre, erme e basi.

1 Per cui si vedano SARTORI 1996b e SARTORI 2011-2012, pp. 441-445; sulla fase più antica si rimanda a PIANA AGOSTINETTI 2004, 1, pp. 91-92.

2 Di questo fenomeno, già osservato al §4.2.4, si cercherà di darne una spiegazione al §7.3.

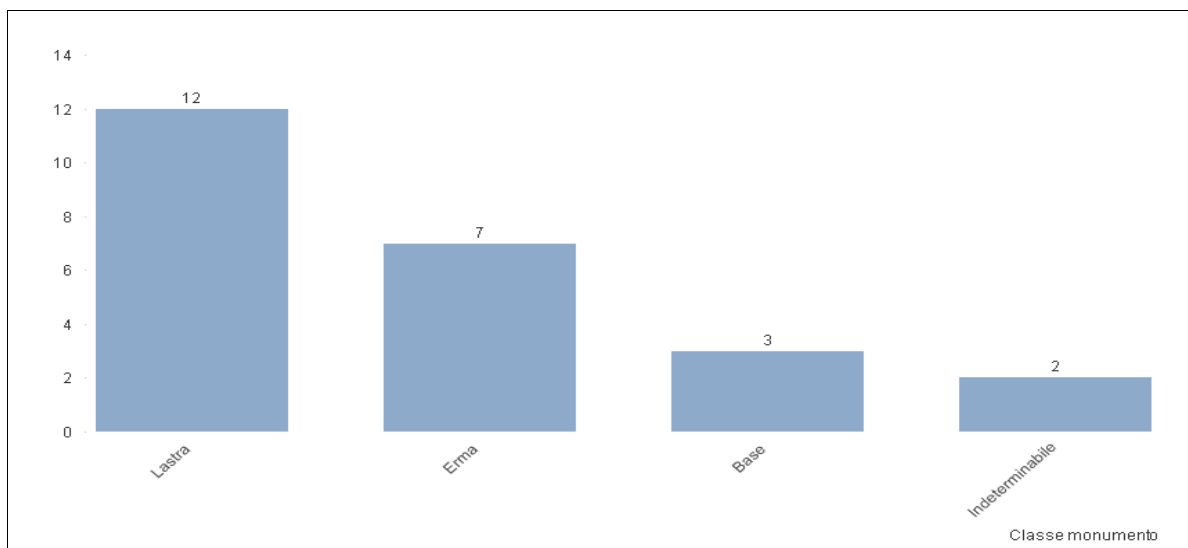


Illustrazione 10: I supporti delle iscrizioni onorarie mediolaniensi: analisi quantitativa.

Le lastre a destinazione onoraria si riferiscono in sei casi a membri della famiglia imperiale, in altri sei a personaggi di rango inferiore, soprattutto senatori, variamente collegati a *Mediolanum* e alla sua vita politica; si tratta in undici casi di epigrafi prodotte ed esposte in città, il più delle volte inserite alla base di statue, mentre una sola è la lastra proveniente dall'*ager* (la.01), dove si trovava probabilmente applicata alla *lavatio* offerta dalla famiglia degli *Hispones* al *vicus Statuinus*. Da un punto di vista cronologico le lastre onorarie sono attestate dal I al III secolo d.C.

Una destinazione onoraria è certa per sette delle dieci erme mediolaniensi, tutte di produzione ed esposizione cittadina, mentre per due, poste da un liberto al patrono, non è possibile stabilire se siano onorarie o funerarie; cronologicamente si tratta di monumenti diffusi specialmente nel I-II secolo d.C., ma si trovano ancora nel III secolo d.C.

Soltanto tre, infine, sono le basi di statua corredate da un'iscrizione onoraria; due di queste sono da collocare in città, mentre una proviene da Angera: si tratta di una base per una statua stante di Massimiano (ba.06) e di due basi per un *proconsul Cretae* (ba.09, ba.13), verosimilmente lo stesso personaggio in entrambi i casi, l'una innalzata in un contesto cittadino, l'altra verosimilmente nei *praedia* che costui aveva sulla sponda occidentale del Lago Maggiore. Sotto il profilo cronologico ci troviamo tra il II e il III secolo d.C.; ciò tuttavia non basta, a causa della scarsità di esempi, per ipotizzare un'evoluzione, relativamente alle iscrizioni che accompagnavano le statue, dalle lastre pensate per essere applicate a un corpo rappresentante la base vera e propria, alle basi monolitiche già complete di iscrizione.

| TIPOLOGIA | CITTÀ | AGER | CRONOLOGIA |
|-----------|-----------|------|---------------|
| lastra | 11 | 1 | I - III d.C. |
| erma | 7 | - | I - III d.C. |
| base | 2 | 1 | II - III d.C. |

Tabella 33: I supporti delle iscrizioni onorarie mediolaniensi: analisi topografica e cronologica.

Per quanto riguarda invece le epigrafi relative ad opere pubbliche, esse sono state distinte da un lato dalle epigrafi funerarie e votive pertinenti a edifici privati, dall'altro dalle epigrafi onorarie in cui un personaggio – il cui nome compare dunque al dativo del dedicatario e non al nominativo di colui che intraprende l'opera – viene onorato per aver costruito un edificio di utilità pubblica. Le epigrafi di opere pubbliche mediolaniensi sono purtroppo in condizioni di estrema frammentarietà, ma è comunque possibile riconoscere quattro architravi e quattro lastre, delle quali tuttavia due erano pensate per rivestire degli architravi.

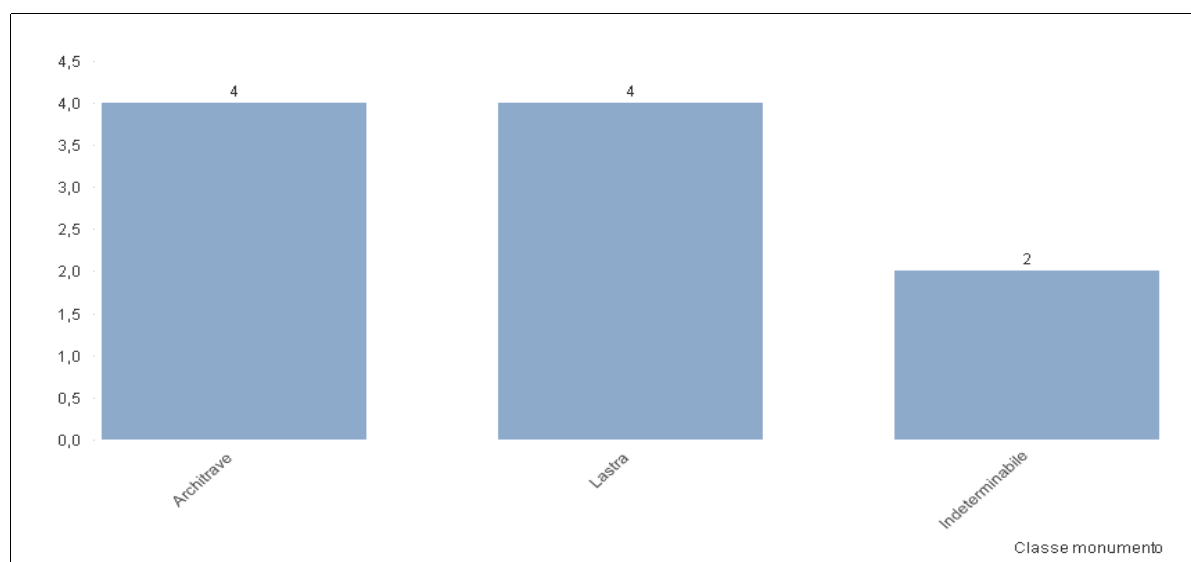


Illustrazione 11: I supporti delle iscrizioni di opere pubbliche mediolaniensi: analisi quantitativa.

Gli architravi appartengono a edifici di culto cittadini: uno, in marmo bianco, ricorda la costruzione del tempio a opera di un [A]ugu[stus], verosimilmente, per le caratteristiche del *ductus* delle lettere, un imperatore di età giulio-claudia (arc.18); di un secondo, pure in marmo bianco, restano soltanto poche lettere sulla faccia anteriore e una traccia di fregio fitomorfo sul fianco destro (arc.03); ad un medesimo architrave, infine, datato tra l'età tardoantonina e quella protoseveriana, appartengono due frammenti, anch'essi in marmo bianco, caratterizzati da un ricco apparato iconografico e sulla cui cimasa corrono le tracce di almeno quattro iscrizioni alte 3,5 cm, verosimilmente le didascalie di un soprastante bassorilievo che

raffigurava le imprese di Ercole (arc.10, arc.11)¹.

Le due lastre da applicare a un architrave si conservano nella basilica di S. Lorenzo a Milano (la.48) e nella villa Torno a Castano Primo (la.62): le caratteristiche strutturali comuni e la menzione, sulla lastra di Castano Primo, di un probabile *templum* inducono a collocare tutti e due i pezzi in un contesto cittadino; l'appartenenza a un architrave è suggerito da un lato dallo sviluppo orizzontale dei pezzi, dall'altro dalla notevole altezza delle lettere. Le altre due lastre, invece, provenienti l'una dalla città (la.33), l'altra dall'*ager* (la.06), si trovavano probabilmente applicate a edifici, o porzioni di edifici, costruiti a spese di coloro che vengono menzionati nell'iscrizione.

| TIPOLOGIA | CITTÀ | AGER | CRONOLOGIA |
|------------|----------|------|-------------|
| architrave | 4 | - | I - II d.C. |
| lastre | 3 | 1 | - |

Tabella 34: I supporti delle iscrizioni di opere pubbliche mediolaniensi: analisi topografica e cronologica.

Occorre infine menzionare, per completare l'analisi dei supporti dell'epigrafia di *Mediolanum*, due miliari, uno murato nella basilica dei SS. Pietro e Paolo di Agliate (ml.01) e uno ritrovato in una casa rustica a Robecco sul Naviglio (ml.02). Il primo, che porta tre iscrizioni successive, pertinenti due a Giuliano e una a Magno Massimo e Flavio Vittore, doveva forse essere collocato nei pressi di *Comum*²; dall'originario luogo di esposizione sarebbe poi stato trasferito ad Agliate per esservi impiegato come materiale bruto da costruzione³. Il secondo, invece, caratterizzato da una lunga iscrizione di Costantino, apparteneva probabilmente alla via che collegata *Mediolanum* a *Novaria*⁴.

Un'ultima considerazione riguarda il numero particolarmente elevato di epigrafi opistografe che caratterizza la produzione dell'officina mediolaniense: si tratta di una specificità già segnalata dal Tocchetti Pollini a proposito delle stele funerarie a ritratti⁵, ma che si ritrova in realtà anche per altre tipologie di monumenti funerari e votivi. Sono iscritte sia sulla faccia anteriore che su quella posteriore quattro stele⁶, un'ara funeraria (af.46), tre are sacre (as.04, as.74, as.20) e una base a destinazione onoraria (ba.10); in sei casi è semplicemente

1 La ricostruzione è di SACCHI 2012, pp. 187-190.

2 Come proposto nella ricostruzione di BITTO 1970.

3 Si veda a tal proposito la nota 1 a pag. 66.

4 Così in PALESTRA 1947 e PALESTRA 1976, pp. 95-97.

5 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 72.

6 Delle quali una (sin.40) porta su un lato il solo ritratto del defunto entro clipeo, il quale tuttavia doveva essere accompagnato da un'iscrizione, che forse replicava quella presente sul lato opposto; una (st.37) reca su entrambe le facce lo stesso testo, ma viene invertito l'ordine degli elementi sintattici, per cui alle dedicanti vengono preposti i dedicatari; in due, infine, il testo è esattamente lo stesso (sl.05, sin.15).

raddoppiato il testo della faccia anteriore, mentre negli altri si registrano tre diverse soluzioni: il testo iscritto sulla faccia posteriore prosegue quello iscritto sulla faccia anteriore (as.74); la faccia anteriore e quella posteriore ospitano due testi complementari e contemporanei, pur non essendo l'uno la prosecuzione dell'altro (ba.10); il testo della faccia posteriore risulta iscritto in un secondo momento rispetto al testo della quella anteriore, il che implica un reimpiego del supporto epigrafico (as.20). Una visione a trecentosessanta gradi è prevista anche per alcune are votive che presentano un apparato iconografico tanto sulla faccia anteriore quanto su quella posteriore (as.07, as.16, as.81).

In quattro casi, infine, l'iscrizione è presente sia sulla faccia anteriore del monumento sia su uno o su entrambi i fianchi: si tratta di due are funerarie, che accolgono sui fianchi i saluti *have* e *vale* (af.36, af.48); di una base di statua pure funeraria, che doveva forse trovarsi iscritta su tutti e quattro le facce (ba.07); di un ossuario che riporta il nome del defunto sulla faccia anteriore e sul fianco destro (os.15).

Per quanto riguarda il contesto di esposizione, la maggior parte dei monumenti epigrafici iscritti su due o più facce appartiene alla città; provengono invece dall'*ager* due are opistografe – l'una da Angera che mostra il medesimo testo sulla faccia anteriore e posteriore (as.04), l'altra da Besozzo la cui faccia posteriore ospita un testo successivo ed implica dunque il riutilizzo di un preesistente e già iscritto supporto epigrafico (as.20) – e l'ossuario iscritto sulla faccia anteriore e destra, ritrovato a Vimercate (os.15).

5.2 I materiali lapidei

L'analisi dei materiali lapidei risulta di fondamentale importanza per determinare le specificità di un orizzonte epigrafico, dal momento che dalle caratteristiche fisiche della pietra impiegata dipendeva l'esito dell'azione incisoria: in tal senso, l'adozione di una corniciatura a doppio listello su una stele di serizzo ghiandone non sarà da intendersi come una questione di gusto, quanto piuttosto come una necessità imposta dalla pietra, la quale non è sufficientemente scolpibile da tollerare, ad esempio, una corniciatura a gola rovescia¹.

A influenzare l'azione del lapicida contribuivano sia fattori geologici sia fattori petrografici², dai quali dipendevano le caratteristiche fisiche della pietra. I fattori geologici determinano, ad esempio, in quale quantità può essere estratto il materiale e quale forma può assumere al momento della lavorazione: ciò dipende, nel caso delle rocce magmatiche, come i graniti, dall'andamento delle fessurazioni; nel caso delle rocce sedimentarie, come i calcari, dallo

1 Si tratta della stele cittadina di *Quintus Cassius Primigenius* (st.23), delle cui caratteristiche formali si è già parlato al §1.1.10.

2 Così in ROCKWELL 1989, pp. 15-21 e BUGINI-FOLLI 2008, *Criteri di impiego delle pietre da costruzione*, s.n.p.

spessore degli strati e dalla eventuale presenza di interstrati; nel caso delle rocce metamorfiche, come i marmi, dalla maggiore o minore scistosità della tessitura – cioè da quanto una roccia tende a dividersi in lastre sottili secondo piani paralleli – e dalla presenza o meno di venature. Sono invece fattori petrografici il colore, la durabilità, la lavorabilità, la scolpibilità e la lucidità della pietra. Il colore, oltre a costituire, come si dirà *infra*, un possibile criterio di scelta estetico da parte del committente, doveva rappresentare un elemento di attenzione da parte del lapicida: un colore particolarmente acceso, come per il marmo di Candoglia-Ornavasso, o una fitta puntinatura bianco-nera, come per il serizzo ghiandone, poteva infatti ostacolare la lettura del testo inciso, le cui lettere andavano rubricate. La lavorabilità, intesa come capacità della roccia di essere modificata sotto sforzo, e dunque spaccata, segata oppure perforata, è migliore nelle pietre tenere, quali i calcari, rispetto alle pietre dure, cioè marmi e graniti. La scolpibilità, cioè la risposta della pietra all'azione dello scalpello, varia a seconda della grana, dell'omogeneità mineralogica e tessiturale, della compattezza e della presenza di venature; in tal senso risulta migliore per i marmi, specialmente se a grana fine, peggiore per le rocce magmatiche, i graniti *in primis*, a causa della coesistenza in essi di numerosi minerali con caratteristiche diverse. Sono infine lucidabili soltanto le rocce compatte e dalla tessitura omogenea, quali marmi, graniti e talune varietà di calcare.

A indirizzare il committente nella scelta dell'una o dell'altra pietra – che poi era più probabilmente scelta dell'uno o dell'altro supporto preconfezionato – era una congiuntura di criteri estetici, fattori economici e possibili ripercussioni quanto a visibilità sociale. Tra i criteri estetici il colore della pietra doveva ricoprire, soprattutto nel caso dei marmi, un ruolo di qualche importanza: così, ad esempio, del locale marmo di Candoglia-Ornavasso sembrerebbe essere stato in particolar modo apprezzato, tanto da venire volutamente ricercato in almeno due occasioni², il contrasto cromatico tra il fondo rosato della pietra e le venature nerastre. Per quanto riguarda invece i fattori economici, il costo di una pietra era dovuto da un lato alla maggiore o minore facilità di coltivazione di una cava e di estrazione del materiale, dall'altro ai tempi e ai costi del trasporto dalla cava alla bottega del lapicida; oltre a ciò, a determinare il valore di una pietra contribuivano le sue caratteristiche fisiche. In quest'ottica è dunque facile comprendere perché il costo di un'epigrafe, ad esempio, in marmo di Candoglia potesse superare facilmente quello di un'epigrafe in serizzo: innanzi tutto perché questo marmo veniva cavato sulla sponda occidentale del Lago Maggiore, in quello che era l'*ager di*

2 Si tratta di una stele verosimilmente pseudotimpanata (sin.83) e di un'ara a destinazione funeraria (af.16), le quali si caratterizzano per la scelta di un marmo dal fondo rosato molto intenso sul quale corrono marcate venature grigio-nerastre; si deve forse pensare che in entrambi i casi l'iscrizione fosse rubricata.

Novaria, e da qui trasportato fino a *Mediolanum*, mentre il serizzo si trovava disseminato nei dintorni stessi di *Mediolanum* sotto forma di massi erratici, già staccati dal monte e dunque facili da suddividere senza ulteriori costi; in secondo luogo, perché il marmo, per quanto di difficile lavorabilità al pari del serizzo, risultava più facilmente scolpibile, lucidabile e dalla tessitura cromatica più omogenea, sebbene non mancassero talora, come già detto, variegati effetti coloristici, i quali pure dovevano contribuire ad aumentarne il costo. Infine, la scelta di un determinato materiale lapideo, soprattutto se importato, poteva trasmettere un chiaro messaggio di ordine sociale: come nel caso della stele dei *Novellii* (sl.06), di epoca giulio-claudia, il cui titolare – che fu sevirò e che preparò il monumento funerario di famiglia allineando una serie di almeno quattro ritratti – scelse il marmo lunense, la cui estrazione era iniziata da pochi anni¹ e che doveva indubbiamente avere costi maggiori rispetto ai materiali locali, non fosse altro per il trasporto attraverso gli Appennini. L'adozione di tale pietra, tanto più in un momento di ancora scarsa diffusione, dovette dunque rappresentare per *Quintus Novellius Vatia* un considerevole sforzo economico, cui tuttavia sarebbe corrisposto un adeguato ritorno in termini di visibilità sociale.

La produzione epigrafica di *Mediolanum* è caratterizzata dall'utilizzo di una notevole varietà di tipi lapidei, prevalentemente di estrazione locale, cioè estratti nei territori di *Mediolanum*, *Comum* e *Novaria*; più rari sono invece i tipi importati, cioè i calcari provenienti dall'Italia nordorientale, il marmo di *Luni* e i marmi di estrazione “mediterranea”, come il lesbio, il pario e il proconnesio.

Si fornisce di seguito un elenco dei principali materiali lapidei impiegati dall'officina epigrafica di *Mediolanum*, divisi per tipologie commerciali²; la classificazione petrografica è avvenuta da un lato mediante un esame macroscopico, purtroppo reso spesso difficoltoso dalle condizioni dei pezzi, dall'altro recependo, salvo correggerle in caso di evidente inesattezza³, le identificazioni operate in bibliografia.

1 Lo sfruttamento delle cave di *Luni* sarebbe cominciato sotto Cesare secondo PENSABENE 1998, p. 335.

2 Desunta da ROCKWELL 1989, pp. 21-24.

3 Un problema di molte delle fonti utilizzate – spesso le uniche disponibili – è l'eccessiva indeterminazione di talune definizioni che, quando l'epigrafe non sia più recuperabile, rimangono l'unica informazione a disposizione dello studioso. Il problema si pone, ad esempio, per la definizione “gneiss”: sia la beola sia il serizzo della Val d'Ossola, infatti, possono essere definiti “gneiss”, in quanto tale termine indica genericamente una roccia metamorfica ottenuta dal metamorfismo del granito e caratterizzata da un'elevata scistosità; così accade anche per il termine “dolomia”, usato più volte in luogo del più localmente specifico “pietra d'Angera”. In questi casi, nell'impossibilità di dirimere la questione, si è deciso di mantenere l'indicazione offerta dalla fonte, con la speranza che possano in futuro essere effettuate indagini petrografiche microscopiche sul materiale epigrafico di *Mediolanum*.

| TIPOLOGIA COMMERCIALE | MATERIALE LAPIDEO LOCALE | MATERIALE LAPIDEO IMPORTATO |
|---|---|---|
| Graniti (rocce resistenti di natura silicatica, lucidabili) | gneiss (beola, serizzo VO-VA), granito di Baveno, granito di Montorfano, granito di S. Fedelino, serizzo VM-VB, serizzo ghiandone | |
| Pietre (rocce compatte o porose, non lucidabili) | micascisto ("dei Laghi"?), pietra di Angera, pietra di Moltrasio, pietra serpentinoso | botticino, pietra di Aurisina, pietra di Vicenza |
| Marmi (rocce compatte di natura carbonatica, lucidabili) | marmo di Candoglia-Ornavasso, marmo di Crevola, marmo di Musso-Olgiasca, marmo Grigio Boden | marmo lesbio, marmo lunense, marmo pario, marmo proconnesio |

Tabella 35: I principali materiali lapidei dell'officina epigrafica mediolaniense.

5.2.1 I graniti locali

La varietà e la pronta disponibilità di graniti di estrazione locale ha fatto in modo che non si sentisse la necessità di importarne da altrove; i costi di importazione, inoltre, dovevano essere tollerati solo per materiali lapidei di pregio, come i marmi greci, o particolarmente adatti a essere scolpiti, come i calcari dell'Italia nordorientale. Un primo gruppo di graniti proviene dalla Val d'Ossola, la quale rappresentò in età romana un'area particolarmente importante per l'approvvigionamento di materiale lapideo da utilizzare tanto in città quanto nell'*ager*; con ogni probabilità il trasporto avveniva per via prevalentemente idrica. La punta settentrionale del lago di Como forniva il granito di San Fedelino, che pure doveva utilizzare la naturale via d'acqua rappresentata dal lago, mentre i graniti della Val Masino-Val Bregaglia non erano cavati *in loco*, ma si trovavano a pronta disposizione, sotto forma di massi erratici lasciati dai ghiacciai, nella piana circostante *Mediolanum*. Questo tipo di materiale lapideo viene utilizzato soprattutto nell'*ager*, pur non mancando esempi cittadini, in primo luogo per le are votive, delle quali il più delle volte doveva forse contare più l'effettiva presenza che la qualità; in secondo luogo per le stele, sia centinate che a sommità liscia; infine, per la produzione locale di ossuari, propria dell'*ager* nordoccidentale, e di sarcofagi, per cui si impiegano ora il serizzo della Val d'Ossola-Val Antigorio, ora quello della Val Masino-Val Bregaglia. Si tratta di monumenti dalla tettonica assai semplice, raramente caratterizzati dalla presenza di elementi aggettanti o a rilievi, a causa della scarsa lavorabilità e scolpibilità del granito; l'iscrizione è il più delle volte profilata da un semplice solco, mentre di rado compaiono elementi iconografici a rilievo.

Lo *gneiss* della Val d'Ossola è una roccia metamorfica derivata dal metamorfismo del granito, dalla tessitura lamellare e dalla scistosità assai pronunciata¹. Possono rientrare in questa

¹ Così in ZEZZA 1982, pp. 57-58 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia Verbano-Cusio-Ossola, s.n.p.

definizione due varietà litiche: la *beola*, di colore grigio con macchie e striature bianche, cavata presso la località di Béura, e il *serizzo*, di colore grigio più uniforme, localizzato nell'alta Val d'Ossola e nella Valle Antigorio¹. A *Mediolanum* la beola e il serizzo della Val d'Ossola-Val Antigorio risultano poco impiegati in campo epigrafico: la prima sarebbe utilizzata soltanto per una stele centinata trovata a Luviniate, nell'*ager* nordoccidentale (sc.41); il secondo, invece, avrebbe avuto una discreta diffusione nell'epigrafia, tanto sacra quanto funeraria, del Varesotto.

Il *granito di Baveno* è una roccia magmatica, caratterizzata da una grana media e uniforme, da una buona compattezza e da un colore rosa e bianco con punteggiatura nera². Appartiene a una massa magmatica plutonica, i cosiddetti “Graniti dei Laghi”, che affiora sulla sponda occidentale del Lago Maggiore in due plutoni, uno dei quali forma il Monte Mottarone; le rocce incassanti sono gneiss e micascisti della “Serie dei Laghi”. Le cave principali si trovano alle pendici del Monte Camoscio, nei pressi di Feriolo, frazione dell'abitato di Baveno: l'estrazione vera e propria sembrerebbe essere stata avviata all'inizio del XVI secolo – si data al 1506 il primo impiego del granito di Baveno per l'edilizia di Milano – mentre in precedenza tale materiale doveva essere ricavato dai massi erratici disseminati sul territorio. L'officina epigrafica di *Mediolanum* fa scarso uso del granito di Baveno, impiegato per non più di una decina di epigrafi, tutte peraltro ritrovate nella parte nordoccidentale dell'*ager*. Si tratta di prodotti di qualità non particolarmente elevata, spesso opera di lapicidi improvvisati, per quanto non manchino esempi in senso contrario: così, ad esempio, per due blocchi parallelepipedi di dimensioni considerevoli (arc.01, arc.02), appartenenti al sepolcro di famiglia approntato da *Marcus Sentius Macer*, veterano della *legio IV Scythica*, i quali portano, entro uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, iscrizioni particolarmente accurate quanto a impaginazione, disegno delle lettere ed esecuzione complessiva, opera probabilmente di lapicidi itineranti usciti dalle botteghe cittadine; in granito di Baveno è pure un'altra epigrafe dello stesso personaggio (as.128), un'ara parallelepipeda votata a *Mars Militaris*, la cui iscrizione sembrerebbe tuttavia essere stata eseguita da un lapicida improvvisato³.

Anche il *granito di Montorfano* appartiene alla massa magmatica dei “Graniti dei Laghi”, nello specifico a un plutone che affiora in corrispondenza del Montorfano, un'altura isolata tra

1 Da non confondersi con il più diffuso – tanto in città quanto nell'*ager* nordorientale – serizzo della Val Masino-Val Bregaglia, che è, come si dirà più avanti, roccia magmatica e non metamorfica.

2 Si vedano in merito *Granito 2003* e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia Verbano-Cusio-Ossola, s.n.p.

3 Un'analisi officinale di questi prodotti è contenuta in ZOIA 2012, pp. 69-70.

il corso del fiume Toce e il Lago Maggiore⁴. La grana è media e uniforme, la compattezza notevole; il colore è bianco con punteggiatura nera. Le cave, alcune dismesse, altre tutt'ora in attività, sono aperte su diversi versanti del Montorfano: come già per il granito di Baveno, lo sfruttamento di questa varietà lapidea è favorito dal suo trovarsi in affioramenti puliti e levigati dall'azione del ghiacciaio che nel Pleistocene copriva il Montorfano e una parte del Mottarone. L'impiego su larga scala del granito di Montorfano pure cominciò nel XVI secolo, sebbene localmente esso risultasse utilizzato già da tempo. L'epigrafia di *Mediolanum* sembrerebbe adottare raramente questa varietà lapidea e sempre all'interno della produzione dell'*ager*⁵.

Il *granito di San Fedelino* è una roccia magmatica a grana fine, di ottima compattezza e dal colore bianco con punteggiatura scura; appartiene alla parte occidentale del plutone della Val Masino-Val Bregaglia e affiora sul versante che chiude verso Nord-Est il lago di Mezzola, sulla riva sinistra del fiume Merola³. Le cave, il cui sfruttamento intensivo cominciò alla fine del Settecento, sono situate nel territorio di Novate Mezzola, ma l'approvvigionamento di epoca romana doveva avvenire da massi erratici. Anche questa varietà di granito non sembra incontrare particolare successo presso l'officina epigrafica di *Mediolanum*, ma conta attestazioni tanto nell'*ager* – in particolare ad Arsago Seprio, dove un lastrone di granito di S. Fedelino viene impiegato come stele per *Maxsa Novonis filia* (sl.18), e a Castelseprio (sc.06) – quanto in città, dove risulta utilizzato per almeno una stele (sin.68) e un'ara funeraria (af.25), quest'ultima peraltro appartenente a un liberto dell'imperatore Tiberio e dunque databile con certezza agli inizi dell'età giulio-claudia.

Il *serizzo* della Val Masino-Val Bregaglia⁴ è senza dubbio la tipologia di granito più utilizzata dall'officina epigrafica di *Mediolanum*: ciò fu dovuto al suo trovarsi disseminato intorno alla città, anche a breve distanza, sotto forma di massi erratici⁵; questi, divelti dalle loro sedi in Val Masino e Val Bregaglia ad opera dei ghiacciai quaternari, erano stati poi depositati a valle in blocchi di notevole cubatura (100-1000 m³), i quali dunque, sfruttati mediante l'impianto di cave temporanee, potevano garantire un approvvigionamento quantitativamente ragguardevole, tecnicamente facile e dai costi di trasporto contenuti. Da un punto di vista

4 Così in BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia Verbano-Cusio-Ossola, s.n.p.

5 Per un'ara votiva da Biassono (as.110), nell'*ager* nordorientale, e per una stele centinata trovata a Parabiago (sc.04), nell'*ager* nordoccidentale e dunque più vicino alla località di cavatura.

3 Si vedano a proposito ZEZZA 1982, pp. 55-56, BALZARINI - CANI - ZERBONI 2002, p. 22 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia di Sondrio, s.n.p.

4 Da non confondere, come specificato *supra*, con l'omonimo serizzo della Val d'Ossola-Val Antigorio, la cui origine è metamorfica. Si vedano ZEZZA 1982, pp. 48-55, BALZARINI - CANI - ZERBONI 2002, p. 30 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia di Sondrio, s.n.p.

5 *Materiali lapidei* 2005, pp. 63-86.

petrografico questo tipo di serizzo è una roccia magmatica, una diorite nello specifico, caratterizzata da una grana medio-fine e da un colore grigio uniforme; al medesimo plutone, affiorante nella Val Masino e nella Val Bregaglia, appartiene il *serizzo ghiandone*, una granitodiorite a grana grossa e di colore grigio con macchie bianche. Come per il serizzo, l'approvvigionamento di ghiandone – usato più di rado, anche per monumenti di un certo impegno esecutivo, come la stele di *Quintus Cassius Primigenius* (st.23)¹ – avveniva presso i massi erratici nei dintorni di *Mediolanum*.

5.2.2 Le pietre locali

Rispetto ai graniti, le pietre locali risultano nel complesso meno utilizzate, a eccezione della pietra di Angera, la quale costituisce di fatto il materiale lapideo preferito dalla produzione epigrafica di Angera e del circondario. A eccezione del micascisto, caratterizzato da un'eccessiva scistosità, esse garantiscono ottime lavorabilità e scolpibilità, sicuramente migliori di quelle offerte dai graniti, permettendo così di raggiungere, a prezzo inferiore, una qualità di risultato pari a quella dei marmi; rispetto a questi ultimi, tuttavia, hanno una durezza inferiore e non possono essere lucidate. Tali materiali lapidei si trovano impiegati trasversalmente per tutte le tipologie epigrafiche, ad eccezione di quegli elementi “di sostegno” come architravi e blocchi architettonici.

Il *micascisto* è una roccia metamorfica originata dal metamorfismo delle argille, caratterizzata da una grana medio-grossa, una tessitura scistosa e un colore che può variare dal grigio argento a una tonalità più scura². Sono micascisti sia le rocce che, sul Monte Mottarone, inglobano il granito di Baveno – si tratta dei cosiddetti micascisti della “Serie dei Laghi” – sia quelle che, in Val Masino e Val Bregaglia, inglobano il serizzo e il serizzo ghiandone³. L'utilizzo in epigrafia parrebbe limitato; particolarmente interessanti sono tre cippi (cp.07, cp.08, cp.09), appartenenti allo stesso recinto sepolcrale, ritrovati in città e di produzione cittadina, che secondo l'editrice sarebbero stati ricavati dal micascisto di un masso erratico, tagliato contro vena – il che avrebbe compromesso la “tenuta” della centinatura e l'esecuzione delle lettere⁴.

La *pietra di Angera* è una roccia sedimentaria, più precisamente una dolomia, a grana finissima, dalla porosità elevata e di colore generalmente bianco con sfumature giallo-rosate⁵.

1 Per la descrizione di questa stele si veda il §1.1.10.

2 Per cui si veda la presentazione generale in BUGINI-FOLLI 2008, *Rocce metamorfiche*, s.n.p.

3 Come ricordato da BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, s.n.p.

4 L'identificazione è di ANTICO GALLINA 2001, p. 91.

5 Si vedano ZEZZA 1982, pp. 41-43 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia di Varese, s.n.p.

Appartiene alla cosiddetta “Dolomia principale”, unità sedimentaria delle Alpi meridionali che affiora in Lombardia occidentale e prosegue poi ben oltre il confine con la Slovenia. Le cave si trovano presso l'abitato di Angera, sulla sponda orientale del Lago Maggiore, mentre sulla sponda occidentale, presso Arona, si estrae una pietra gemella, detta “pietra di Arona”. La facile disponibilità e le caratteristiche petrografiche della pietra di Angera ne hanno determinato il grande successo, tanto nelle immediate vicinanze della zona di estrazione quanto in altri punti dell'*ager Mediolaniensis*, fino ad arrivare all'officina cittadina, e hanno permesso che Angera sviluppasse una propria produzione epigrafica, affidata a una o più botteghe, in grado di produrre epigrafi complessivamente di buona qualità, spesso riccamente decorate. La destinazione è in prevalenza funeraria – si tratta di stele, ossuari e di un sarcofago ritrovato a Monza (sa.06) – o votiva, ma non mancano, ad esempio, una possibile base di statua di un *proconsul Cretae* (ba.13) e, in città, una lastra commemorante gli interventi edilizi di un senatore in onore di *Diana* (la.33).

La *pietra di Moltrasio* è una roccia sedimentaria, più precisamente un calcare, a grana fine, dalla buona compattezza e dal colore grigio scuro; appartiene alla formazione dei cosiddetti “Calcari selciferi lombardi”, che affiora sulla sponda occidentale del lago di Como, nell'area compresa tra Tremezzano, Bellagio, Erba e Como¹. Le cave più importanti sono ubicate nel territorio dei comuni di Moltrasio e Carate Urio, poiché qui la roccia presenta caratteristiche merceologiche favorevoli; una cavatura intensiva a scopi commerciali ha probabilmente inizio nell'XI secolo, sebbene non manchi una precedente esperienza di cavatura per usi locali. Tale materiale lapideo sembrerebbe essere stato utilizzato dall'officina epigrafica di *Mediolanum* in una sola occasione, per una stele di famiglia trovata a Milano in via Santa Croce (sin.92), verosimilmente centinata a campo aperto; il *ductus* delle lettere, dall'esecuzione assai curata, farebbe pensare a una datazione all'età giulio-claudia.

La *pietra serpentinoso*, altrove indicata come *pietra ollare*, è una roccia metamorfica a grana fine, dalla scistosità considerevole e di colore grigio-verdastro². Già nota a Plinio come *lapis viridis Comensis*³, la pietra ollare è estratta nel territorio di Chiavenna, dove è stata peraltro identificata una possibile cava romana⁴, oltre che nella vicina Piuro e nella Valmalenco. A

1 Si vedano in merito BALZARINI - CANI - ZERBONI 2002, p. 29, *Materiali lapidei* 2005, pp. 5-19 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Province di Como e Lecco, s.n.p.

2 Si veda BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia di Sondrio, s.v. *serpentina*, s.n.p.

3 PLIN., *Nat. Hist.*, XXXVI, 44, 159: «In Siphnos lapis est, qui cavatur tornaturque in vasa vel coquendis cibis utilia vel ad esculentorum usus, quod et in Comensi Italiae lapide viridi accidere scimus, sed in Siphnio singulare quod excafactus oleo nigrescit durescitque natura mollissimus».

4 La cosiddetta “Caurga” di Chiavenna, una trincea regolare lunga 150 m, alta fino a 50 m e larga 6,5 m, orientata da nord-nordovest a sud-sudest e oggi visibile nel pieno centro storico di Chiavenna; per le ricerche archeologiche relative alle cave del del territorio comense si vedano DAVID - DE MICHELE 1993 e DAVID - DE

Mediolanum tale materiale lapideo viene utilizzato soprattutto in città, per epigrafi sia funerarie, in particolare stele centinate (sc.22, sc.28), sia votive, nello specifico due are dalla tettonica assai simile (as.97, as.99), sia onorarie, come le erme di *Caius Attius Niger* (er.06) e di un anonimo *quattuorvir praefectus iure dicundo* (er.08).

Infine, una stele a ritratti datata all'età giulio-claudia (sin.84) sembrerebbe impiegare il *ceppo lombardo*¹, un conglomerato poligenico quaternario, con intercalazioni di arenaria², cavato lungo le sponde dei corsi d'acqua dell'alta pianura Padana (Olona, Lambro, Seveso, Adda); si tratta di una pietra caratterizzata da una granulometria grossolana, con clasti sferici dal diametro fino a 10 cm, e dalla presenza di ciotoli di vari colori su un fondo giallastro. Poiché composta da elementi litici di natura e dimensioni diversi e a causa dell'elevata porosità e ruvidezza della superficie, questa pietra è poco adatta a lavorazioni raffinate, il che rende ancor più singolare e interessante il suo utilizzo per una stele a ritratti.

5.2.3 Le pietre d'importazione

Le pietre d'importazione, provenienti dall'Italia nordorientale, sono utilizzate dall'officina epigrafica di *Mediolanum* soprattutto in epoca alta e particolarmente per le stele a ritratti: non a caso questi materiali, già largamente impiegati in campo architettonico e importati verosimilmente insieme a maestranze specializzate³, venivano scelti per le loro caratteristiche di lavorabilità e di scolpibilità, per quanto penalizzati da una scarsa durezza e da una maggiore erosione superficiale.

Il *botticino* è la pietra per eccellenza dell'epigrafia di *Brixia*: si tratta di una roccia sedimentaria di natura calcarea, a grana fine con venature calcitiche, dalla compattezza notevole e di colore bianco; appartiene alla serie sedimentaria delle Alpi meridionali, che affiora a formare una fascia collinare a nordest di Brescia⁴. Le principali cave si trovano sui monti di Botticino e di Mazzano, ma in epoca romana l'approvvigionamento avveniva probabilmente da banchi e massi giacenti a fior di terra in una vasta area intorno a *Brixia*. L'officina epigrafica di *Mediolanum* sembrerebbe utilizzare questo materiale lapideo soltanto nel I secolo d.C., in città e per monumenti – stele e are – a destinazione funeraria; tra questi

MICHELE 1994.

- 1 Devo questa interpretazione alla cortesia del prof. Roberto Bugini e della dott.ssa Luisa Folli. Del ceppo lombardo trattano ZEZZA 1982, pp. 43-44, BALZARINI - CANI - ZERBONI 2002, p. 31 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia di Bergamo, s.n.p.
- 2 Il che spiegherebbe per quale motivo la stele è detta di arenaria in TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 46, nr. 12.
- 3 Tra l'89 e il 49 a.C. *Mediolanum* visse un momento di forte rinnovamento urbanistico, per il quale sembrerebbe essere stato impiegato materiale lapideo importato dalle Alpi vicentine e dalle Prealpi orientali: si veda a proposito il §0.2.2.
- 4 Si vedano a proposito ZEZZA 1982, pp. 26-34 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia di Brescia, s.n.p.

spicca un imponente blocco architettonico, i cui vertici sono scanditi da pilastri scanalati e della cui iscrizione resta soltanto l'ultima linea, contenente il *cognomen Murranus* al genitivo, blocco che è stato attribuito con buona probabilità al dado di un'ara composita¹.

La *pietra di Aurisina* è una roccia sedimentaria di natura calcarea a grana da fine a grossolana, caratterizzata da una buona compattezza, una stratificazione massiccia e un colore grigio-bianco con punteggiatura scura²; appartiene alla formazione cretacea dei “Calcari di Monte San Michele”, formata da sedimenti di scogliera ricchi di gusci di molluschi fossili, sia interi sia frammentati. L'attività estrattiva, iniziata nel I secolo a.C. e in grado di fornire, per tutto il periodo romano, un volume notevole di materiale, si localizza nel territorio di Aurisina/Nabrežina, in provincia di Trieste, nel Carso occidentale; il trasporto ai vari centri della Cisalpina poteva avvenire tanto via terra, lungo la *via Postumia*, quanto attraverso le vie d'acqua, prima navigando sottocosta, quindi risalendo la corrente del Po e dei suoi affluenti prealpini. Contrariamente a quanto affermato dalla Zezza³, la pietra di Aurisina è utilizzata a *Mediolanum* per almeno due frammenti di monumenti funerari⁴, oltre che per alcune stele a ritratti prodotte dall'officina epigrafica cittadina e datate tra la fine del I secolo a.C. e il I secolo d.C. (st.09, st.28).

La *pietra di Vicenza* è pure una roccia sedimentaria calcarea, a grana media, dalla stratificazione massiccia, dall'eccellente compattezza e dal colore bianco-giallastro⁵; appartiene alle “Calcareniti di Castelgombetro”, formazione caratterizzata da sedimenti di scogliera ricchi di gusci di microfossili frammentati. Molteplici sono i punti di estrazione, ubicati in prevalenza nella parte nordorientale dei Monti Berici, i quali forniscono materiali leggermente diversi: da Costozza e San Gottardo si cavava una pietra bianca con resti fossili in una matrice fine, mentre da Nanto e San Germano una pietra di colore giallo con cospicua frazione argillosa e scarsi resti fossili. La pietra di Vicenza era trasportata probabilmente lungo la *via Postumia*, che passava a breve distanza dalle principali zone di coltivazione; a questo percorso se ne affiancava probabilmente uno fluviale, per cui il materiale, imbarcato a Goito, scendeva lungo il Mincio fino a *Mantua* e al Po, da cui veniva poi redistribuito verso la Cisalpina occidentale. A *Mediolanum* rappresenta la pietra da costruzione più usata tanto per

1 L'ipotesi ricostruttiva è di SACCHI 2003, pp. 120-121.

2 Che in TOCCHETTI POLLINI 1990 è inglobata genericamente nei «calcari carnico-istriani», ma si vedano ZEZZA 1982, pp. 13-18 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Friuli-Venezia Giulia, s.n.p.

3 La quale afferma che reperti in pietra di Aurisina «sembrano mancare del tutto nell'area bergamasca, comense e a Milano» (ZEZZA 1982, p. 13).

4 Come si legge in SACCHI 2003, p. 206.

5 Si vedano a tal proposito ZEZZA 1982, pp. 18-21 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Veneto, s.n.p.

gli edifici pubblici¹ quanto per i monumenti funerari di epoca augustea e giulio-claudia²; la produzione epigrafica cittadina, d'altro canto, impiega la pietra di Vicenza per alcune stele funerarie a ritratti datate al I secolo d.C. (st.19, sc.20, sl.08).

5.2.4 I marmi locali

L'officina epigrafica di *Mediolanum* sembrerebbe prediligere i marmi locali, specialmente i marmi di Candoglia-Ornavasso e di Musso-Olgiasca, fatte salve diverse epigrafi in marmo bianco di cui, in assenza di indagini archeometriche, non è possibile tracciare l'esatta provenienza. Il particolare pregio di questo materiale sta da un lato nella sua durevolezza, che ben si adatta a monumenti pensati per durare il più a lungo possibile, dall'altro nelle possibilità "estetiche" che esso offre quanto a lucidabilità ed effetti coloristici. Usano marmi locali tutte le tipologie di supporto ad eccezione dei cippi terminali di recinti funerari, per cui si utilizzano solitamente materiali meno pregiati, e dei sarcofagi, per cui si impiegano ora il granito, se la produzione è locale, ora il marmo proconnesio, se il sarcofago viene importato.

Il *marmo di Candoglia-Ornavasso* è una roccia metamorfica, a grana medio-grossa, dalla buona compattezza e di colore bianco-rosato oppure grigio con venature nere³; fa parte di lenti intercalate nella formazione "dioritico-kinzigitica" della zona Ivrea-Verbano, le quali si allungano dalla Svizzera alla Valle Strona con andamento da nordovest a sudest. Le cave di marmo di Candoglia sono ubicate sulla sponda sinistra del fiume Toce, a monte dell'abitato di Candoglia, mentre le cave di marmo di Ornavazzo si trovano sulla sponda destra del Toce, di fronte a quelle di Candoglia; la diffusione di tale materiale lapideo dovette essere prevalentemente locale, limitata a quei centri raggiungibili immediatamente attraverso vie d'acqua, in primo luogo il Lago Maggiore e il Ticino. A *Mediolanum* il marmo di Candoglia-Ornavasso – con una prevalenza della varietà di Candoglia – è impiegato dal I al IV secolo d.C. per stele, are e lastre a varia destinazione, basi, per un'erma (er.10) e per un blocco architettonico, probabilmente parte dell'architrave di un tempio⁴, oggi murato alla base delle colonne di S. Lorenzo (arc.03).

Il *marmo di Crevola* è una roccia metamorfica a grana medio-fine, dalla buona compattezza,

1 Come si legge in BUGINI-FOLLI 2000.

2 SACCHI 2003, p. 203 traccia la cronologia di questa varietà lapidea all'interno della produzione mediolaniese di monumenti funerari: essa sarebbe stata utilizzata pressoché esclusivamente – in concorrenza minima con la pietra di Aurisina – in età tardorepubblicana e protoaugustea, in alcuni casi in epoca giulio-claudia; a partire dall'età claudio-neroniana, tuttavia, le sarebbero stati preferiti il botticino e i marmi locali.

3 Si vedano ZEZZA 1982, pp. 60-62 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia Verbano-Cusio-Ossola, s.n.p.

4 Come suggerirebbero lo spessore del blocco (132 cm) e l'altezza dell'attuale l.1 (17 cm). Sul fianco destro si notano i resti di quella che doveva essere una lavorazione a trapano, verosimilmente di un fregio fitomorfo.

di colore bianco-grigio con venature scure¹ ; appartiene a lenti intercalate nella cosiddetta “Falda di Monte Leone” delle Unità Pennidiche inferiori. Le cave sono ubicate presso l'abitato di Crevola, in val d'Ossola. Questa tipologia di marmo non incontra particolare successo all'interno dell'officina epigrafica di *Mediolanum*, venendo utilizzata in città per una base a destinazione sacra (ba.08) e una lastra onoraria (la.13).

Il *marmo di Musso* è una roccia metamorfica, caratterizzata da una grana medio-grossa, da una buona compattezza e da un colore grigio²; appartiene a lenti intercalate nelle rocce gneissiche che affiorano, con andamento est-ovest, nell'area dell'alto lago di Como, tanto sulla riva occidentale, a Musso-Dongo, quanto su quella orientale, a Piona-Olgiasca. Le cave principali erano collocate a monte del centro abitato di Musso; qui doveva avvenire l'estrazione già in epoca romana, come indicherebbero alcuni toponimi rilevati nell'area adiacente alle cave, i quali farebbero pensare alla presenza di insediamenti sorti in connessione con l'attività di cavatura e di lavorazione della pietra³. Uno spaccato sul funzionamento delle cave di Musso, purtroppo non indagabili da un punto di vista archeologico a causa dell'intenso sfruttamento successivo, è offerto da un monolito semilavorato in marmo di Musso (125 x 418 x 115 cm) emerso in pieno centro storico a Como⁴, là dove si trovava forse il porto, se davvero i resti di tavole di abete ritrovate sotto il monolito appartenevano a un barcone da trasporto; esso porta incise delle cifre, verosimilmente numeri d'ordine, e mostra, sull'orlo dello spiovente destro, la possibile impronta di un cuneo trapezoidale. Il pezzo dunque, già sbizzato in cava, era stato poi caricato su un barcone che, dopo aver attraversato il lago, aveva raggiunto *Novum Comum*, nei cui spazi periferici è stata ipotizzata l'esistenza di un vero e proprio centro di smistamento: qui i vari blocchi, la cui destinazione doveva essere già parzialmente decisa in fase di sbizzazione, venivano redistribuiti, in base alle necessità, tra le botteghe cittadine; in alternativa potevano proseguire il viaggio, per vie tanto terrestri quanto fluviali, verso altri luoghi d'impiego, ad esempio *Mediolanum*. Semilavorati – una base di colonna (21 x 40 x 40 cm) e un plinto parallelepipedo a base quadrata (20 x 48 x 48 cm) – sono stati ritrovati anche a Musso⁵. All'interno dell'officina epigrafica di *Mediolanum* l'impiego del marmo di Musso inizia già in epoca augustea, quando si data una base a destinazione funeraria (ba.14), e

1 Così in BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia Verbano-Cusio-Ossola, s.n.p.

2 Si vedano a proposito ZEZZA 1982, pp. 62-65, BALZARINI - CANI - ZERBONI 2002, pp. 14-16, *Materiali lapidei* 2005, pp. 21-40 e BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia Verbano-Cusio-Ossola, s.n.p.,

3 Come si legge in BELLONI ZECCHINELLI 1971, p. 130.

4 DAVID 1995, pp. 323-324.

5 DAVID 1995, p. 324 e nota 34.

prosegue poi fino al IV secolo d.C.; esso viene impiegato per una vasta gamma di monumenti – stele, are votive e funerarie, ossuari, lastre di varia natura, basi ed erme, perfino per l'architrave di un edificio funerario (arc.04) – ad eccezione, come già si è anticipato, di sarcofagi e cippi.

Il *marmo Grigio Boden* è una roccia metamorfica a grana medio-fine, dalla leggera scistosità e di colore grigio chiaro¹; fa parte delle medesime lenti cui appartiene il marmo di Candoglia e le cave si trovano a monte di quelle di Ornavasso. A *Mediolanum* sembrerebbe essere stato utilizzato in un solo caso – ma l'interpretazione è dubbia – per una stele murata sulla facciata orientale del Palazzo della Ragione (sin.97).

5.2.5 I marmi d'importazione

Accanto ai marmi locali vengono impiegati dall'officina epigrafica di *Mediolanum*, per quanto in misura non sempre quantificabile e, almeno a partire da una certa data, come frutto di un recupero, marmi di importazione. Se per taluni di questi, come il proconnesio, non sussistono problemi di riconoscimento, altri, in particolar modo il lunense, possono essere identificati con certezza soltanto dalle analisi archeometriche, soluzione purtroppo non sempre disponibile: qualora ci si trovi di fronte un'epigrafe in marmo bianco, dunque, non è possibile stabilire, mediante la sola osservazione macroscopica, l'esatta provenienza del marmo impiegato². Ciò comporta inevitabilmente un buon grado di incertezza³ nel definire quanto un determinato marmo bianco, lunense o di provenienza orientale, fosse realmente diffuso nell'orizzonte epigrafico mediolaniense; si tratta di un problema al momento insormontabile, dato che per risolverlo occorrerebbe sottoporre ad analisi archeometriche tutto il materiale epigrafico di *Mediolanum*.

In base a quanto è stato possibile stabilire, si nota un preferenza per i marmi importati da parte di talune tipologie epigrafiche: i sarcofagi provenienti dalle officine di Aquileia e Ravenna, diffusi a *Mediolanum* a partire dalla metà del II secolo d.C., sempre in marmo proconnesio, e le lastre recanti iscrizioni onorarie per imperatori e membri della famiglia imperiale, che

1 BUGINI-FOLLI 2008, *Le pietre impiegate nell'architettura milanese e lombarda*, Provincia Verbano-Cusio-Ossola, s.n.p.

2 Per la difficoltà di riconoscere le diverse tipologie di marmo bianco senza l'ausilio di un'indagine microscopica si veda ad esempio WAEKENS - DE PAEPE - MOENS 1988, p. 84, nota 13: «Our own experience, after three years of fieldwork in most major quarries around the Mediterranean, is that various types of marble may occur within a same quarry, while at first sight very similar ones can be found in very outlying districts».

3 Sono all'incirca cinquanta le epigrafi catalogate di cui è risultato impossibile, in assenza di indagini microscopiche e di indicazioni bibliografiche più precise, determinare la tipologia del materiale lapideo impiegato.

semberebbero utilizzare, soprattutto nel II secolo d.C., il marmo lunense⁴. Una certa frequenza nel ricorrere a marmi non locali si ha anche, a partire dalla metà del II secolo d.C., per una serie di epigrafi funerarie che sembrerebbero “riciclare” materiale lapideo di risulta, come si avrà modo di dire poco più avanti a proposito di un'isolata attestazione di marmo lesbio in campo epigrafico.

Il *marmo lesbio*, detto anche *bigio antico*, è una roccia metamorfica triassica a grana grossa, talora caratterizzata dalla presenza di fossili bianchi, riconoscibili anche se deformati dal metamorfismo di alta pressione, di colore grigio scuro con macchie e venature più chiare, giallastre o rossastre². Veniva estratto presso Moria, sull'isola di Lesbo, forse già dal V secolo a.C.; impiegato prima localmente, quindi, in epoca ellenistica e romana, esportato in tutto il Mediterraneo, riscosse particolare successo a Roma a partire dall'epoca flavia, venendo utilizzato soprattutto per colonne e lastre di rivestimento. Tra le epigrafi di *Mediolanum* è stato riconosciuto un unico esempio di marmo lesbio: si tratta di una sottile stele, verosimilmente una lastra da applicare a un supporto verticale, che reca incisa l'iscrizione funeraria del centurione [-] *Aurelius Licinianus* (st.25), probabilmente materiale di risulta riadattato a supporto epigrafico.

Il *marmo lunense* è una roccia metamorfica calcitica, a grana grossa, di colore bianco avorio, a volte con piccole macchie grigie dovute alla presenza di pirite cristallina³. Le cave di *Luni* furono aperte sotto Cesare e appartennero alla città fino al principato di Tiberio, che le rese una proprietà imperiale, sebbene sia stato suggerito che già in epoca augustea una parte delle cave potesse essere sotto il controllo diretto dell'imperatore; la presenza *in situ* di numerosi semilavorati – tra i quali non compaiono mai, fa notare Pensabene⁴, statue e sarcofagi, per i quali doveva dunque essere più conveniente rivolgersi altrove – permette di ricostruire l'esistenza di più officine che operavano direttamente presso i luoghi di estrazione. Allo stesso modo, l'intensità della produzione e la complessità delle attività di cavatura e di esportazione, che portavano questa varietà marmorea tanto a Roma, presso la cui *Statio Marmorum* operavano appositi *tabularii marmorum lunensium*, quanto in alte città italiane e delle province occidentali, ha un'ulteriore conferma nel ricorrere dei medesimi profili e delle

4 In generale, nell'officina epigrafica di *Mediolanum* si nota una preferenza – per quanto riguarda le epigrafi dedicate a imperatori – per materiali non locali, in primo luogo il marmo lunense; a questo tuttavia si aggiungono altri marmi bianchi, la cui collocazione topografica è purtroppo impossibile, e marmi locali: il marmo di Musso per un lastra a Giulia Drusilla (la.08), quello di Candoglia per una lastra a Lucio Vero (la.12) e quello di Crevola per una lastra a Caracalla (la.13).

2 Su questa pietra si vedano LAZZARINI - PENSABENE 1998 e LAZZARINI - PENSABENE - TURI 1999.

3 Si vedano a proposito le osservazioni generali contenute, tra gli altri, in ZEZZA 1982, pp. 66-67, *Marmi* 1989, p. 248 e PENSABENE 1998, pp. 342-345.

4 PENSABENE 1998, p. 343.

medesime sigle in prodotti lapidei ritrovati nelle più disparate località dell'impero. Nella produzione epigrafica di *Mediolanum* l'uso del marmo lunense è appurato in cinque occasioni: una stele a sommità liscia con ritratti dei defunti entro nicchie a lunetta (sl.06), di probabile epoca giulio-claudia; una lastra con iscrizione onoraria per Marco Aurelio (la.36), posta tra il 138 e il 161 d.C.; una lastra commemorante un intervento di restauro alle terme cittadine da parte di un ignoto *curator rei publicae* nominato da Commodo (la.31); l'erma onoraria di *Lucius Cartilius Clemens, sexvir Augustalis*, collocabile tra la fine del II e l'inizio del III secolo d.C. in base alla cronologia di un senatore, nonché *curator rei publicae*, menzionato nel testo (er.09). Si notano dunque da un lato un'adozione di questa varietà lapidea già in età alta, all'indomani dell'acquisizione delle cave di *Luni* da parte del patrimonio imperiale; dall'altro una destinazione d'uso in prevalenza onoraria e ricollegabile ora a membri della famiglia imperiale o personaggi ad essa connessi, ora a personaggi desiderosi di mettere in mostra il proprio *status* socio-economico¹. Non è escluso che altre epigrafi mediolaniensi possano utilizzare il marmo lunense, ma la sola indagine macroscopica non permette di fare affermazioni sicure in merito.

Il *marmo pario* è uno dei marmi bianchi più noti e pregiati nel mondo antico, impiegato soprattutto per le opere di statuaria². Si tratta di una roccia metamorfica a struttura saccaroide, dalla grana medio-fine, di colore bianco uniforme con effetti di trasparenza. Le cave, la più importante delle quali era quella di Marpissa, si trovavano sull'isola di Paro, nel mar Egeo; sfruttate a partire dall'epoca micenea, diventarono in epoca romana una proprietà imperiale, alimentando una forte esportazione. All'interno dell'officina epigrafica di *Mediolanum* il marmo pario sembrerebbe essere stato utilizzato per la stele a ritratti della liberta *Forensia Obsecuens* (st.14)³; si tratta tuttavia di una lettura non univoca, dal momento che altrove si è parlato, per la medesima stele, di marmo di Candoglia⁴. È inoltre impossibile stabilire se – ed eventualmente in quale misura – altre epigrafi in marmo bianco siano di fatto in marmo pario. L'impiego di questa varietà lapidea per le epigrafi di *Mediolanum* non è dunque esente da incertezze.

Il *marmo proconnesio* è tra i marmi più diffusi e più economici, per la massiccia produzione,

1 Lo indicano, nel caso della stele dei *Novellii* (sl.06), l'impianto complessivo, con la teoria di ritratti e il *nomen* di famiglia ripetuto al di sotto di ognuno, per l'erma di *Lucius Cartilius Crescens*, la ridondante insistenza sull'onore ricevuto: egli infatti non solo dice di essere *sexvir Augustalis*, ma sottolinea di esserlo perché *c(reatus) d(ecreto) d(ecurionum)* – come peraltro tutti i seviri, ma qui si cerca di cogliere un riverbero dell'onore dei *decuriones* – e *confirmante Sabucio Maiore c(larissimo) v(iro) curat(ore) rei p(ublicae)*, anche questa una specifica di fatto inutile, ma finalizzata a nobilitare l'onorato mediante i titoli di chi confermò il suo sevirato.

2 *Marmi* 1989, p. 250.

3 Così in TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 89, nr. 83.

4 Secondo ZEZZA 1982, p. 147, nr. 8.

la larga diffusione e il prevalente trasporto per vie d'acqua, del Mediterraneo antico¹. E' una roccia metamorfica calcitica, più o meno dolomitica, a struttura saccaroide con cristalli medio-grandi; il colore è bianco tendente al grigio-bluastro, con venature parallele più scure. Le cave, localizzate sull'isola di Proconneso, nell'attuale mar di Marmara, appartenevano al patrimonio imperiale e si riferivano verosimilmente, come centro di raccolta e di smistamento, all'antistante città di *Cyzico*; l'estrazione, iniziata già in epoca greca arcaica, si intensificò sotto i Romani, in particolare dal principato di Domiziano in poi, quando la diffusione del marmo proconnesio arrivò a interessare tutte le coste mediterranee, dalle quali era poi indirizzato verso l'interno. All'interno dell'officina epigrafica mediolaniense tale varietà lapidea è utilizzata esclusivamente per quei sarcofagi (sa.01, sa.07, sa.18, sa.20, sa.21, sa.22) che, preparati altrove, furono poi esportati verso *Mediolanum* e rifiniti da botteghe cittadine; a essere importato non era dunque il marmo proconnesio in sé, quanto piuttosto il prodotto epigrafico preconfezionato.

5.3 L'apparato iconografico

Centoventidue delle oltre seicento epigrafi sopravvissute a *Mediolanum* e nel suo *ager* mostrano un'immagine a rilievo, mentre duecentocinquantasei ne sono sicuramente prive; a queste se ne aggiungono duecentotrentuno la cui condizione è di una frammentarietà tale da rendere impossibile determinare la presenza o meno di un apparato iconografico.

Due possono essere le funzioni che un'immagine può assumere in relazione a un monumento epigrafico: una funzione decorativa e una funzione comunicativa². La prima è sempre presente, al contrario della seconda, dal momento che non in tutti i casi l'apparato iconografico di un'epigrafe è pensato per veicolare un messaggio. Così, ad esempio, hanno una funzione esclusivamente decorativa i *kymatia* ionici e lesbi che arricchiscono talune corniciature o che ornano, insieme a filari di astragali, due blocchi architettonici recanti le probabile didascalie di soprastanti bassorilievi o gruppi statuari³; i rilievi fitomorfi che

1 Si vedano a proposito *Marmi* 1989, p. 252 e PENSABENE 1998, pp. 345-346.

2 Sul rapporto tra testo iscritto e immagine nell'epigrafia delle *élites* si veda CÉBEILLAC-GERVASONI 2003; per casi di studio relativi alla Gallia Meridionale si rimanda a *Signa et tituli* 2014, *passim*. Un discorso generale per le epigrafi a destinazione votiva è contenuto in SARTORI 2014c.

3 Una corniciatura decorata a *kymation* lesbio si trova in tre occasioni (sl.11, la.21, ba.08), mentre su due blocchi di architrave (as.06, as.07) si alternano *kymatia* lesbi e filari di astragali. Un *kymation* ionico va a corniciare, insieme a quello lesbio, lo specchio di sl.11. Un capitello di età flavia (arc.13), infine, sul cui piano superiore sono tracciati alcuni segni letterari la cui destinazione è irrecuperabile (SACCHI 2003, pp. 92-93), mostra un abaco articolato in cavetto con baccellature rovescie e tondino ornato da *kymation* a foglie triangolari, e un echino decorato da *kymation* ionico, astragalo e teoria di fogliette (BELLONI 1958, pp. 25-26). Per quanto riguarda l'iscrizione si può pensare a un'incisione in più tempi: a un primo tempo, come suggerirebbe il solco più profondo, appartenerebbe il numerale VIII – da mettere in relazione all'organizzazione dell'attività del cantiere – mentre successivamente, forse in due tempi diversi, sarebbero stati incisi i tratti orizzontali che si impostano sulla barra destra di V e la lettera A, ruotata di 90° rispetto al

bordano, raddoppiando la corniciatura dello specchio, la faccia anteriore di tre lastre e di un'ara a destinazione funeraria¹, o che occupano il fianco destro di un architrave iscritto (arc.03)² e il corpo di due capitelli iscritti (arc.13, arc.14); i disegni geometrici tracciati a solco che arricchiscono le cimase di talune are³. Hanno invece una funzione prevalentemente comunicativa quei rilievi il cui soggetto viene caricato di un preciso significato, il quale raddoppia oppure integra quello già veicolato dal testo: rientra nel primo caso la stele di *Caius Atilius Iustus* (st.05), il quale fa seguire, all'iscrizione in cui si presenta come *sutor caligarius*, una scena di genere in cui egli viene colto seduto al banco di lavoro, scena che di fatto raddoppia quanto già esplicitato nel testo; diverso è invece il caso della stele dei *Vettii* (st.19), la cui professione, legata alla confezione e al commercio dei tessuti, traspare soltanto dal rilievo sottostante l'iscrizione, il quale dunque fornisce un'informazione non altrimenti desumibile dal testo. Il messaggio così trasmesso può inoltre avere diversi livelli di intensità. Esso è debole se affidato a rilievi il cui significato originario, che pure resta chiaro per tutti, risulta tuttavia affievolito da una successiva standardizzazione, come si verifica, ad esempio, per il *Gorgoneion* con delfini che orna il timpano delle stele o alla coppia *urceus* e *patra* che compare sui fianchi delle are votive e funerarie; tali soggetti, il cui significato originario continua a essere, per quanto ormai in secondo piano, riguadagnabile, diventano così veri e propri “simboli” della destinazione di un'epigrafe⁴. Può essere definita media l'intensità di questo stesso medesimo messaggio quando sia presentato in modo diverso dal consueto e dunque con una maggiore forza attrattiva: ad esempio, per le epigrafi votive, aggiungendo ulteriori strumenti del sacrificio o la raffigurazione, sulla faccia anteriore, di un animale sacrificale (as.13, as.16); rientrano in questa casistica anche quei rilievi, soprattutto scene di genere o strumenti del potere, che vanno a rafforzare visivamente un concetto già presente nel testo iscritto, quale l'attività professionale (st.05) o la carica (st.26) del titolare del monumento. Infine, un apparato iconografico trasmette un messaggio di intensità forte quando esso soverchia quantitativamente l'iscrizione oppure quando presenta, per quanto non necessariamente in modo originale, un concetto non altrimenti espresso a parole: appartengono al primo gruppo le teorie di ritratti entro nicchia per cui l'iscrizione altro non è che una semplice didascalia contenente il nome del personaggio raffigurato (sl.04), al secondo le raffigurazioni di un'attività del titolare di cui non si faccia menzione nel testo (st.07, st.19).

Prima di esaminare alcuni soggetti iconografici ricorrenti nell'epigrafia di *Mediolanum*, vale

numerale.

1 Si tratta di la.27, la.37, la.49 e di af.44.

2 Di cui si è già detto *supra*, alla nota 4 a p. 257.

3 Si tratta di due are sacre (as.04, as.92) e due funerarie (af.16, af.23).

4 Come proposto in SARTORI 1995b.

la pena notare come, nel complesso, la produzione epigrafica mediolaniense sia caratterizzata da una buona presenza dell'immagine, sicuramente superiore a quella dei centri immediatamente circostanti e che trova piuttosto un parallelo, sia quantitativo sia qualitativo, nell'orizzonte transpadano occidentale, dove si hanno precisi riscontri tanto in campo funerario quanto in campo votivo.

5.3.1 I ritratti

Le stele di *Mediolanum*, soprattutto se timpanate o pseudotimpanate e particolarmente nella prima metà del I secolo d.C., sono caratterizzate dalla presenza di un ritratto del defunto, in percentuali che in Cisalpina, secondo il Tocchetti Pollini¹, possono reggere il confronto «con i centri più ricchi di materiale iconico, quali Este, Altino e Aquileia»². Sono infatti trentasette le stele appartenenti a *Mediolanum* e al relativo *ager* che si presentano corredate di uno o più ritratti; di queste, ventisette sono iscritte e tuttora visibili, due sono iscritte, ma note soltanto da tradizione, otto invece sono in condizioni tali da risultare ormai anepigrafi. Per quanto riguarda l'*ager*, in particolare, sono state localizzate stele con ritratti a Monza³ e ad Angera⁴: si tratterebbe in entrambi i casi di produzioni locali, qualitativamente inferiori rispetto alla produzione cittadina, ma da questa influenzate⁵; i ritratti monzesi, peraltro, vengono dal Tocchetti Pollini attribuiti a un'unica bottega, al che non ostano le caratteristiche della scrittura epigrafica, in particolare per quanto riguarda il ricorso a punti distinguenti ampi e approfonditi.

I ritratti sono il più delle volte a busto, tanto nudo quanto panneggiato, con un'evoluzione in atto da un busto tagliato a semicerchio perfetto (st.16), a un busto dal profilo ogivale e comprendente una parte maggiore di petto (sin.11), a un busto che richiama la forma di un trapezio isoscele poggiante sulla base minore (st.19). Meno diffusa è invece la mezza figura, attestata in nove occasioni: in tre il personaggio raffigurato è un uomo la cui mano destra fuoriesce dalle pieghe della toga e si appoggia sul cuore⁶; in due è una donna, che solleva un

1 A lui – TOCCHETTI POLLINI 1982 e TOCCHETTI POLLINI 1990 – si deve la più recente e approfondita analisi della ritrattistica sulle stele di *Mediolanum*. Per un'analisi topograficamente più estesa si rimanda a PFLUG 1989.

2 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 103.

3 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 81-82, nr. 33 (sin.77) e p. 83, nr. 34 (st.32).

4 Si tratta di un frammento di stele, purtroppo anepigrafe, che conserva i ritratti di almeno due defunti all'interno di nicchie sovrapposte: TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 155-156 e TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 80-81, nr. 32.

5 Uno dei ritratti della stele frammentaria da Angera adotta il tipo della *Pudicitia*, attestato in città in almeno un'altra occasione (st.21); anche lo schema a ritratti sovrapposti in nicchie quadrangolari si trova già nella produzione di *Mediolanum* (st.11, st.37). I ritratti delle stele monzesi recuperano invece precise caratteristiche dei ritratti cittadini: la resa dei particolari fisiognomici e della toga in un caso (st.32), l'impostazione generale nell'altro (sin.77), che ricorda TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 26-28, nr. 3 (st.16).

6 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 21-23, nr. 1 (sc.20); TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 59-60, nr. 19 (st.28);

lembo della veste nel gesto tipico della *Pudicitia*¹; in tre è una coppia colta nell'atto della *dextrarum iunctio*²; in un caso, infine, si trovano affiancate tre figure, un uomo sulla sinistra con la destra poggiata sul cuore, una donna al centro che reca in mano due oggetti non meglio identificati, una fanciulla sulla destra con la sinistra sul petto³. Su due stele, delle quali soltanto una conserva l'iscrizione⁴, il defunto viene rappresentato a figura intera, seduto o in piedi, secondo uno schema iconografico che risulta nel complesso raro, ad eccezione di Roma e dell'area campana, e in area cisalpina diffuso soprattutto nella produzione epigrafica emiliano-romagnola⁵. Dubbia è invece la possibilità di interpretare come ritratto una figura femminile stante, accompagnata da due animali, cani o cavalli, posta a coronamento di un monumento epigrafico di difficile definizione tipologica (sin.81): da un lato crea problemi l'iscrizione funeraria, registrata dalla tradizione manoscritta prima di essere erasa e della quale si potrebbe tuttavia mettere in discussione l'effettiva esistenza⁶; dall'altro il presunto ritratto della defunta, per quanto non privo di corrispondenze⁷, è stato altrove interpretato come rappresentazione della divinità *Epona/Ippona*⁸.

I ritratti si trovano all'interno di nicchie di differente struttura: ora arcuate, per cui in ognuna di esse è inserito un solo ritratto; ora quadrangolari con pilastri laterali, a imitare i monumenti funerari a edicola; ora rettangolari a sviluppo orizzontale, talora profilate da una gola rovescia, a richiamare in alcuni casi le lastre policoniche urbane e beneventane⁹, in altri l'*armarium* contenente le *imagines maiorum*¹⁰. In due occasioni il ritratto è collocato entro un

TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 83, nr. 34 (st.32).

1 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 38-39, nr.8 (st.21) e TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 155-156, poi TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 80-81, nr. 32.

2 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 23-26, nr. 2 (st.14): *dextrarum iunctio* tra patrono e liberto, soci in ambito lavorativo; TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 39-41, nr. 9 (st.13): *dextrarum iunctio* tra patrono e liberto; TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 80-81, nr. 32: *dextrarum iunctio* tra un personaggio femminile e uno verosimilmente maschile, il cui rapporto è tuttavia indeterminabile. A queste andrebbe aggiunta TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 93-94, nr. 41, stele nota soltanto da tradizione, dove la *dextrarum iunctio* avverrebbe tra due coniugi, genitori del titolare.

3 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 89-90, nr. 38 (sl.14).

4 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 34-37, nr. 7 (st.09); TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 73-75, nr. 26.

5 Così in TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 35.

6 Per cui si veda SARTORI 1994a, p. 117, nr. F5. L'iscrizione funeraria di questa stele ricalca, nel suo presunto attacco, quella di un altro monumento funerario (af.18), pure dedicato a una *Ursilia Ingenua* di otto anni e sei mesi. Due sono le possibilità: o si trattava qui di una doppia memoria funeraria – da un lato la stele, più “personale”, con il ritratto della defunta, dall'altro l'ara funeraria più specificamente mirante a ricordare il *legatus* di 400 sesterzi lasciato dai *parentes* ai *vicani Corogennates* per ornare di rose il sepolcro della figlia durante i *Parentalia* – oppure la tradizione manoscritta avrebbe attribuito all'una iscrizione, ormai non più recuperabile, il testo dell'altra.

7 Sia la stele di *Urbicus Secutor* (sc.18) sia la presunta ara di *Quintus Virius Severinus* – per cui si veda la discussione al §3.2 – porterebbero una raffigurazione del defunto a figura intera in compagnia di un cane.

8 Così in CALDERINI - PASSERINI 1953, p. 266.

9 Per esempio TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 21-23, nr. 1 (sc.20) oppure TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 23-26, nr. 2 (st.14): i defunti, solitamente a mezza figura, vengono colti in atti quotidiani, mentre sembrano affacciarsi da una finestra.

10 Così in TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 25, a proposito della stele dei *Licinii* conservata al British Museum di

clipeus: nell'una lo stato frammentario del pezzo e la forma presumibilmente ovale della nicchia rendono difficile ricostruire quale fosse l'aspetto esatto del monumento (sin.40)¹; nell'altra il *clipeus*, retto da due tritoni, viene collocato nel timpano della stele (st.40)², secondo uno schema che sembrerebbe trovare confronti immediati nella produzione epigrafica dell'Istria e della Dalmazia³.

Cronologicamente le stele con ritratti di *Mediolanum* possono essere collocate tra l'età augustea e quella traianea, con però l'incertezza della stele dei *Sempronii* con *imago clipeata* (st.29), per cui è stata proposta, su base tanto stilistica quanto epigrafica, una generica datazione al I-II secolo d.C.; il Tocchetti Pollini rileva «la sensibilità e la coincidenza cronologica con la più aggiornata produzione di Roma, a tutti i livelli, da quelli più strettamente antiquari, nell'abbigliamento e nelle acconciature, a quelli più propriamente stilistici»⁴, affermazione che rimane nel complesso valida, sebbene talune datazioni condotte su base stilistica non coincidano perfettamente con quanto si osserva a livello epigrafico: così, ad esempio, non pare convincente la collocazione cronologica della stele di *Caius Geminius Hermo* (sc.20) agli inizi dell'epoca augustea, e dunque sul finire del I secolo a.C., dal momento che le caratteristiche della scrittura – in particolare la presenza di apicature terminali e la morbidezza del *ductus* delle lettere – contrastano con il maggiore geometrismo che sembrerebbe caratterizzare gli inizi dell'epigrafia mediolaniense; più probabile sarebbe invece una datazione agli inizi del I secolo d.C., come peraltro proposto altrove⁵. Rimane comunque indubbio che tra queste stele a ritratti vi siano alcune delle prime manifestazioni della produzione epigrafica di *Mediolanum*, che dunque si fondò da un lato sul prevalente utilizzo di materiali di importazione, soprattutto calcari provenienti dall'Italia nordorientale, le cui caratteristiche di facile scolpibilità e lavorabilità si adattavano all'esecuzione di ritratti; dall'altro si giovò dell'intervento, riconosciuto dal Tocchetti Pollini per alcune stele⁶, di

Londra (*CIL* XIV, 2721); un esempio analogo da *Mediolanum* è TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 26-28, nr. 3 (st.16). Tale interpretazione è confermata dalla disposizione del testo iscritto su più colonne, ad imitazione delle didascalie che accompagnavano le *imagines maiorum* (MOLINIER ARBO 2009).

1 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 72-73, nr. 25.

2 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 79-80, nr. 31.

3 Così in TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 73. Non mancano confronti neppure in area piemontese: ad *Aquae Statiellae* il ritratto del defunto è collocato all'interno di una conchiglia nella centina della stele (MERCANDO-PACI 1998, nr. 31), mentre su una stele da *Segusium* il ritratto clipeato del defunto sormonta una scena di genere (MERCANDO-PACI 1998, nr. 53).

4 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 103.

5 PFLUG 1989, nr. 292 la data al primo quarto del I secolo d.C., mentre SARTORI 1991, p. 89 la colloca genericamente nel I secolo d.C. per la menzione della pratica dell'*arbitratus* (SARTORI 2008a) e su base paleografica. Si potrebbe pensare, se non a un vero ritardo nell'adozione dei modelli promananti da Roma – ritardo che non sembrerebbe altrimenti caratterizzare la produzione artistica di *Mediolanum* – a una volontaria autorappresentazione del defunto secondo uno schema “arcaizzante”.

6 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 21-23, nr. 1 (sc.20); TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 23-26, nr. 2 (st.14); TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 38-39, nr.8 (st.21); TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 54-56, nr. 17 (sl.06).

manodopera non locale, di provenienza veneta o campana¹.

5.3.2 Professioni e politica

Non è infrequente che le epigrafi funerarie, in particolare le stele, portino un'immagine esplicativa dell'attività professionale del defunto² oppure simbolica dell'incarico politico da lui ricoperto.

Per quanto riguarda il primo gruppo, si registrano a *Mediolanum* tre scene di vendita di panni (st.07, st.19, sin.83), una di confezione di calzature (st.05) e una di difficile interpretazione, nella quale la titolare è forse raffigurata come *magistra* o *paedagoga*³, seduta su uno scranno, colta nell'atto di alzare un frustino contro una figura maschile, forse un alunno (sl.14). Tutte queste scene vengono collocate nella parte bassa della stele, di seguito al testo iscritto, ora in uno spazio appositamente ribassato, ora invece sullo stesso piano dello specchio epigrafico; soltanto per il *sutor caligarius* (st.05) viene indicata nel testo la professione. Occupa invece la centina della stele il rilievo di *Urbicus* (sc.18), gladiatore *secutor primus palus*, che viene raffigurato in armi accanto a un elmo infisso su di un palo e a un cane che gli tende la zampa; la professione del defunto è qui esplicitata nell'iscrizione, dove si fa peraltro menzione del numero di combattimenti da lui affrontati e dell'affetto dei suoi *amatores*. In due occasioni, infine, l'attività del defunto, di cui nulla si dice nel testo, viene soltanto suggerita dagli strumenti di lavoro, i quali si trovano collocati, a mo' di vere e proprie insegne professionali, ora nel timpano della stele, a lato del *Gorgoneion* (st.14), ora invece al di sotto, nello spazio di risulta tra i pilastri laterali e la nicchia contenente il ritratto del defunto (st.28); si tratta nel primo caso di martello e tenaglia, nel secondo di regolo e filo a piombo.

Particolarmente interessanti sono le scene di vendita dei panni, le quali suggeriscono l'esistenza, per un determinato soggetto, di uno o più schemi compositivi standardizzati. Le stele di *Mediolanum* adottano infatti, per le scene di vendita dei panni, due differenti iconografie. Nella prima (st.07, st.19) una figura maschile stante regge un rotolo di tessuto sulla spalla sinistra, mentre tiene la mano destra sollevata oppure regge con entrambe le mani un secondo rotolo; al suo fianco, un altro personaggio dispiega davanti a sé un tessuto⁴. Nella seconda (sin.83), un uomo, abbigliato con una corta tunica e un mantello, e una donna, che

1 Si veda a proposito quanto detto nelle pagine introduttive al §0.2.2.

2 Si tratterebbe di una caratteristica propria della produzione epigrafica di area cisalpina (REDDÉ 1978; CHEVALLIER 1988, pp. 382-382; CHEVALLIER 1997) e, al suo interno, di quella di area transpadana (MANSUELLI 1966, p. 491). Un primo quadro d'insieme della situazione di *Mediolanum* è offerto da CALDERINI 1907.

3 E' questa l'interpretazione che ne dà, sulla base di precisi paralleli, TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 90.

4 Un parallelo si trova su un bassorilievo di Neumagen (*Gallia Belgica*), per cui si veda ESPÉRANDIEU 1915, nr. 5166.

regge una borsa nella mano sinistra, sollevano insieme un telo. La prima di queste iconografie viene leggermente variata – soprattutto nella disposizione dei due personaggi – da una stele all'altra, ma risulta in ogni caso chiaramente riconoscibile; essa è inoltre attestata, per quanto in un'ulteriore variante, nel timpano di una stele trovata a *Segusium*¹: a maggior ragione, dunque, si potrebbe pensare all'esistenza di schemi compositivi standardizzati, a disposizione delle diverse botteghe², il cui trasferimento su pietra comportava ogni volta una reinterpretazione da parte del lapicida³.

Per quanto invece riguarda eventuali cariche politiche, in tre casi è rappresentata la *sella curulis* tra fasci (st.26, sin.17, sin.26), sempre di seguito al testo, ora entro un apposito riquadro ribassato, ora all'interno dello stesso specchio epigrafico; a eccezione di una stele dal testo frammentario (sin.26), di cui sopravvive soltanto la formula conclusiva *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*, negli altri due casi l'incarico politico cui si ricollega l'immagine è il sevirato, peraltro ricoperto non dal titolare, ma da uno dei codestinatari dell'epigrafe, a sottolineare come il prestigio di un singolo membro si ripercuota su tutta la famiglia. Da ricollegare al ruolo di sevirato del defunto sarebbe anche la raffigurazione, nel timpano della stele di *Caius Terentius Martialis* (st.18), dello scudo circolare dietro cui si incrociano due lance.

Rispetto alle città circostanti si nota un'attenzione maggiore alle scene di genere collegate al mondo professionale: ciò che più si avvicina a quanto visto a *Mediolanum* sono due stele ritrovate nell'*ager* di *Bergomum*⁴, le quali mostrano, in un riquadro appositamente ribassato, l'una una mandria di buoi, forse riferimento a un'attività zootecnica del titolare, l'altra il titolare stesso, di cui nel testo si dice che fu *armorum custos*, circondato da armi; a *Novaria*, un'ara votata a *Iuppiter Optimus Maximus* da un centurione ha i fianchi decorati da insegne legionarie⁵, mentre una stele di *Comum* mostra squadra, compasso e regolo a rilievo⁶. Si tratta in ogni caso di esempi sporadici, che non possono competere con la varietà e la complessità iconografica osservata a *Mediolanum*. Confronti più adeguati, in termini sia di quantità sia di qualità, si trovano piuttosto nella produzione della Transpadana occidentale, la quale si

1 MERCANDO-PACI 1998, nr. 52.

2 Si tratterebbe quindi di un analogo iconografico di quanto CAGNAT 1889 ipotizza per giustificare il ricorrere delle medesime espressioni formulari all'interno di iscrizioni metriche appartenenti a diverse località dell'impero. In CHEVALLIER 1983, p. 354, a proposito delle officine scultoree della Cisalpina, si parla di una possibile «circulation des motifs» dovuta tanto a «déplacements d'artistes» quanto alla «diffusion de cahiers de modèles».

3 Sulla stele piemontese, ad esempio, occorre tenere presente le limitazioni imposte dallo spazio triangolare del timpano, il quale sembrerebbe aver costretto il lapicida a collocare entrambi i personaggi nel punto di massima altezza, assai ravvicinati tra di loro, il che avrebbe a sua volta impedito di rappresentare con le braccia distese il personaggio recante il tessuto arrotolato.

4 VAVASSORI 1993, nr. 5 e 85.

5 MENNELLA 1999a, nr. 1 (Appendice).

6 AE 1995, 622.

mostra particolarmente ricca delle più varie scene di genere, soprattutto di soggetto agricolo e commerciale; assai diffuse in quest'area sono pure la *sella curulis* tra fasci e la panoplia d'armi, la quale è fornita di frequenti paralleli anche a *Comum*¹, mentre a *Mediolanum* se ne ha un unico esempio (st.18).

5.3.3 Il sacrificio

Un apparato iconografico è presente su diciotto epigrafi a destinazione votiva, nello specifico sedici are e due basi (ba.02, ba.08); per due di queste, tuttavia, esso ha una funzione puramente decorativa della cimasa. L'immagine può occupare solo i fianchi del monumento, oppure i fianchi e la faccia anteriore, i fianchi e la faccia posteriore, o ancora tutte e quattro le facce; leggermente diverso è il caso delle due basi, dove l'apparato iconografico emerge a tutto tondo svolgendo una funzione in parte strutturale: così è, ad esempio, per i tre esseri alati che sorreggono la base di *Sextus Veracilius Optatus* (ba.08), i cui spigoli superiori, incaricati di ospitare i piedi del tripode offerto alla divinità, sono conformati a testa di ariete e dal cui piano superiore si stacca il carapace di una tartaruga; così anche per la base offerta a *Iuppiter* da *Marcus Calvius Satullio* e dai *vicani Sebuini* (ba.02), il cui dado porta sugli spigoli posteriori due delfini e su quelli anteriori due aquile, le quali reggono nel becco un festone che si dispiega sulla faccia anteriore del monumento, mentre i due fianchi sono occupati da foglie d'acanto.

Il soggetto preferito per i fianchi di un'ara, tanto sacra quanto funeraria², sono gli strumenti del sacrificio, solitamente *urceus* sul fianco sinistro e *patera* su quello destro (as.54, as.84, as.134, af.22); talora è possibile che l'ordine sia invertito (as.114). Nell'*ager* nordoccidentale incontra un certo successo anche il festone, che può ornare entrambi i fianchi (as.22, as.140), oppure il fianco destro e la faccia posteriore dell'ara, trovandosi piuttosto una *patera* sul fianco sinistro (as.07). Più elaborata è la decorazione dei fianchi delle due are di Ispra (as.13) e Brebbia (as.16) che si è voluto attribuire alla medesima officina³: sul fianco destro, al di sotto di un festone, trovano posto un piatto con frutti o grani d'incenso, uno *skyphos* e un coltello; sul fianco sinistro, pure al di sotto di un festone, una *patera*, con manico a Brebbia, senza a Ispra, e un *urceus*. Un *unicum* è l'ara di Angera (as.10) il cui fianco destro mostra un *lituus*; si ignora se sul fianco sinistro fosse presente un'immagine gemella o un diverso strumento sacrificale.

1 *CIL* V, 5280, 5293; *AE* 1995, 620, 622.

2 Il che farebbe pensare a una preparazione in serie dei supporti, da destinare poi di volta in volta all'una o all'altra funzione.

3 Si veda a tal proposito ZOIA 2014a, pp. 343-347, qui ripreso al §2.1.11.

Per quanto riguarda i rilievi a tema religioso ospitati sulla faccia anteriore delle are di *Mediolanum*, si tratta in tre casi di scene di sacrificio (as.06, as.10, as.81), delle quali tuttavia una è fortemente frammentaria (as.81) e una di incerta lettura (as.10), in due casi di un animale destinato al sacrificio, un suino (as.13) e un bovino (as.18). E' interessante notare come le tre scene di sacrificio dipendano tutte dall'officina epigrafica di Angera, cui potrebbero essere attribuite anche le due are di Ispra e di Brebbia¹.

I soggetti iconografici che interessano la faccia posteriore delle are mediolaniensi, infine, mostrano una maggiore varietà di scelte: ora si trova un semplice festone, che ripete quanto presente su uno dei due fianchi (as.07); ora, al di sotto di un festone, l'animale sacrificale già raffigurato sulla faccia anteriore (as.18); ora una più complessa scena rituale, nella quale quattro fanciulle avanzano verso destra, su uno sfondo naturalistico, tenendosi per mano, in quella che è stata interpretata come una danza in onore delle *Matronae* (as.81)².

Un confronto con l'epigrafia delle città circostanti da un lato mette in luce la maggiore varietà di soggetti a tema religioso della produzione epigrafica di *Mediolanum*, a fronte di un generalizzato prevalere della coppia *urceus* e *patera*, e della rarità di scene di sacrificio³; dall'altro ribadisce ancora una volta il legame con la Transpadana occidentale: l'impostazione iconografica dell'ara alle *Matronae* da Angera richiama da vicino quella di un'ara ritrovata a Pallanza, sulla sponda occidentale del Lago Maggiore, pure caratterizzata da una scena di sacrificio sulla faccia anteriore e da una scena di danza, al di sotto di un festone, su quella posteriore e sui fianchi⁴; allo stesso modo, l'animale sacrificale presente sulla faccia anteriore delle are di Ispra e Brebbia rimanda a una serie di are piemontesi⁵, ritrovate a *Forum Germa(- -)*, *Pedona*, *Augusta Taurinorum* e *Segusium*, sulla cui faccia anteriore è raffigurata a rilievo la divinità destinataria del monumento.

Più complessa, e a sé stante, è l'iconografia delle due basi, fortemente simbolica e dal significato non del tutto chiaro quella di *Sextus Veracilius Optatus* (ba.08), di ispirazione mitologica quella di *Marcus Calvius Satullio* (ba.02). La prima, oltre alla decorazione

1 Secondo quanto proposto in ZOIA 2014a, p. 347.

2 Così in BRUSIN 1944, TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 171-174, SARTORI 1995c, pp. 39-40 e CANTARELLI 1996, pp. 70-75, nr. 18.

3 Di cui si ha un unico esempio nella produzione di *Laumellum* (CIL V, 6471).

4 CIL V, 6641; il confronto è operato da BRUSIN 1994.

5 Si tratta di dieci are ritrovate a *Forum Germa(- -)*, *Pedona*, *Augusta Taurinorum* e *Segusium*, oggetto di studio in MENNELLA 1989 e MENNELLA 1994b. Sono are caratterizzate dalla presenza, sulla faccia anteriore, di una «figura teomorfa sospesa» eseguita a rilievo: si ha cioè raffigurata, al centro del campo epigrafico, la divinità destinataria dell'epigrafe, a figura intera e in posizione eretta, che sembra librarsi nel vuoto, a eccezione di una striscia di terra su cui poggia i piedi. Tale produzione riproporrebbe a livello locale una tipologia epigrafica attestata anche altrove, ad esempio a Roma (CIL VI, 672, 19346) e nelle due Gallie, Narbonense (CIL XII, 1331, 3076, 4331) e Lugdunense (CIL XIII, 1920), dove a essere raffigurato è ora il dio, ora il dedicante.

strutturale di cui si è detto sopra, mostra due scene legate alle diverse manifestazioni di Mercurio: su una faccia è raffigurata un'erma con Mercurio efebico, sulla quale poggia un velo appeso al ramo di un albero, mentre in secondo piano un ariete si rivolge verso un caduceo; sull'altra faccia è un'erma con Mercurio barbuto, sempre su fondo naturalistico, davanti alla quale è preparata una tavola con offerte rituali. La seconda, invece, porta sui due fianchi scene di gigantomachia: sulla sinistra Ercole, sulla destra Giove sono colti nell'atto di colpire un gigante. Si tratta in entrambi i casi di iconografie cui viene affidato un messaggio particolarmente intenso – per quanto di comprensione non facile e dunque verosimilmente rivolto a un pubblico ristretto – che non sembrerebbe avere alcuna attinenza con il contenuto del testo.

5.3.4 *Gorgoneion* ed elementi di coronamento circolari

Come già notato in precedenza¹, il *Gorgoneion* apotropaico, soprattutto se associato ai delfini psicopompi in posizione pseudoacroteriale, è il soggetto iconografico preferito dalle stele timpanate e pseudotimpanate prodotte dall'officina cittadina di *Mediolanum*. Esso presenta caratteristiche standardizzate – capigliatura ondulata e fluente, ali in cima alla testa, serpenti annodati sotto il mento, grandi occhi a mandorla – che vengono tuttavia trattate in modo differente a seconda del gusto dell'esecutore e della sua professionalità. Due di questi *Gorgoneia* (st.10, st.11), uno dei quali datato con buona sicurezza all'età giulio-claudia, mostrano tratti arcaici, quali la lingua penzolante sul mento e i capelli divisi in due bande ai lati del viso²; uno di essi (st.10) risulta inoltre retto da due tritoni, fatto che ne rivela del tutto la natura di maschera.

Il ricorrere, a coronamento delle stele centinate mediolaniensi, di un elemento circolare in posizione centrale, cui vengono talora accostati due elementi più piccoli, ha fatto pensare alla volontà di riproporre in forma semplificata, talora perfino estremamente stilizzata, lo schema iconografico del *Gorgoneion* affiancato dai delfini³. Si prestano a questa contaminazione semantica innanzi tutto gli elementi floreali, i quali da un lato riproducono su pietra gli

1 A proposito delle stele timpanate e pseudotimpanate, al §1.1.5.

2 Ha lingua penzolante anche il *Gorgoneion* della stele dei *Magii* (st.14), il quale tuttavia presenta una capigliatura di matrice già ellenistica. Relativamente alle caratteristiche iconografiche del *Gorgoneion* si vedano GIULIANO 1960 e, per quanto riguarda il tipo arcaico, BAGLIONI 2010, soprattutto pp. 65-66.

3 Un fenomeno simile interessa anche le cosiddette "pietre fluviali" del Piemonte, per cui si vedano MENNELLA 1983 e BERNARDINI 2004: la stele di *Domitia Tertia* da *Augusta Bagiennorum* (I. I. IX, 1, 9), ad esempio, colloca il testo iscritto in uno specchio rettangolare tracciato a solco e sormontato da un timpano, pure a solco, al di sopra del quale si nota un elemento circolare, evidente stilizzazione della testa di Medusa; ai lati del timpano sono collocate due croci, le quali dovrebbero a loro volta richiamare i consueti elementi iconografici acroteriali. A riconferma di ciò si veda anche MERCANDO-PACI 1998, nr. 191: all'interno della centina di questa stele è infatti rappresentato un fiore a petali lanceolati iscritto in una circonferenza, ai lati del quale due linee curve paiono riprodurre il movimento di due delfini.

addobbi che dovevano ornare le stele nella realtà, dall'altro sono forniti di un profilo circolare, dato ora dalla disposizione dei petali, ora dal fatto di essere iscritti in un cerchio o in una circonferenza; rientrano ad esempio in questo secondo gruppo i fiori a petali lanceolati che decorano le stele centinate dell'*ager Mediolaniensis*, i quali sono peraltro affiancati da circoletti di minori dimensioni, a ripetere lo schema tripartito evidenziato sopra. A confermare questa sovrapposizione contribuisce anche una stele centinata cittadina (sc.14), sulla quale l'iconografia del *Gorgoneion* e quella del fiore si fondono: le fattezze fisiognomiche della Medusa sono sommariamente riprodotte nella parte centrale del fiore, mentre la corolla ne costituisce la capigliatura; allo stesso modo, nell'*ager*, la centina di una stele ritrovata a Castelseprio (sc.11) mostra, al di sotto di un fiore a petali lanceolati iscritto in una circonferenza, un volto stilizzato, probabile tentativo di *Gorgoneion*. Altri elementi circolari che possono assolvere alla medesima funzione evocativa del *Gorgoneion* sono ruote raggiate (sc.10, sc.39, sc.40, sc.45), circonferenze (sc.06), crescenti lunari (sc.24), persino lettere dal profilo curvo come la C e la Q dei *pronomina C(aius)* e *Q(uintus)*, isolati in testa all'iscrizione (sc.16, sl.15)¹.

Negli orizzonti epigrafici delle città vicine il *Gorgoneion* non incontra grande successo: esso conta attestazioni sporadiche a *Ticinum* e a *Bergomum*², mentre sembra mancare del tutto dalle epigrafi di *Comum* e *Novaria*. È invece più diffuso sulle stele timpanate e pseudotimpanate della Transpadana occidentale, dove si trova accompagnato da una ben più vasta schiera di animali mitologici (delfini, leoni, sfingi, capricorni, ippocampi). Diverso è invece il discorso per quanto riguarda l'iconografia del fiore a petali lanceolati iscritto entro una circonferenza e accompagnato da due circoletti di minori dimensioni: nell'orizzonte epigrafico cisalpino, infatti, questo impianto decorativo non sembrerebbe conoscere concentrazioni significative al di fuori dell'*ager Mediolaniensis*. Si nota in ogni caso il persistere del legame con l'epigrafia della Transpadana occidentale, in particolare con *Novaria*³, *Augusta Bagiennorum*⁴, *Pedona*⁵ e con una stele emersa, in reimpiego, sull'Isola Grande di Brissago, nel Canton Ticino⁶; anche

1 Come ipotizzato da SARTORI 1995b.

2 A *Ticinum* su una stele pseudotimpanata frammentaria cittadina (*S. I.* 9, 27), a *Bergomum* su una stele cittadina che mostra un *Gorgoneion* entro una corona (VAVASSORI 1993, nr. 20).

3 MENNELLA 1999a, nr. 57 e nr. 66; MERCANDO-PACI 1998, nr. 195.

4 Da *Augusta Bagiennorum* proviene una stele pseudotimpanata nel cui timpano è presente un fiore a petali lanceolati entro cerchio, mentre due circoletti sono presente negli pseudoacroteri (MERCANDO-PACI 1998, nr. 173); all'*ager* di *Augusta Bagiennorum* appartiene anche una stele nella cui centina è presente un fiore a petali lanceolati iscritta in circonferenza, affiancata da due semicirconferenze, che rappresentano simbolicamente i due delfini (MERCANDO-PACI 1998, nr. 191).

5 Da *Pedona* proviene una stele pseudotimpanata che mostra, tanto nel timpano quanto negli spazi pseudoacroteriali, delle ruote raggiate, semplificazione del fiore a petali lanceolati (MERCANDO-PACI 1998, nr. 189).

6 *CIL* V, 8938 = *RISch* 3, 299.

Brixia avrebbe restituito, secondo la tradizione manoscritta, una stele centinata dalle caratteristiche analoghe, la quale tuttavia rimarrebbe pur sempre un *unicum* all'interno di una produzione quantitativamente significativa¹. A prevalere man mano che ci si muove verso la *Venetia*, come testimonia già la produzione epigrafica di *Bergomum*, sono piuttosto altre iconografie floreali, caratterizzate da maggiore realismo, con fiori piccoli e grassocci oppure dai lunghi petali affusolati accuratamente disposti su due corolle; tale preferenza sarebbe dovuta non solo a una questione di gusto, ma anche ai diversi materiali utilizzati dall'epigrafia transpadana rispetto a quella veneta: la prima fa largo uso di pietre granitiche, le quali di fatto impongono la scelta di iconografie semplificate, mentre nella seconda prevalgono pietre più facilmente scolpibili, calcari soprattutto, che dunque permettono un maggiore realismo.

5.4 *Lo specchio epigrafico*

Sulle epigrafi mediolaniensi lo specchio² si presenta il più delle volte a campo aperto. Si tratta in prevalenza di are, sacre e funerarie, le quali sfruttano la “naturale” suddivisione in cimasa, dado e zoccolo per non corniciare lo specchio epigrafico, che viene a coincidere con il dado, già di per sé isolato rispetto alle parti aggettanti del monumento; su questo tipo di supporto il campo aperto si trova attestato già nella prima metà del I secolo d.C. (af.36) e fino al IV secolo d.C. (af.30). Fanno largo uso del campo aperto anche le stele, soprattutto se centinate o a sommità liscia; le stele timpanate e pseudotimpanate, invece, sembrerebbero adottare questa soluzione soltanto fino all'età di Nerone e poi di nuovo a partire dalla fine del II secolo d.C. Prevalentemente a campo aperto sono le iscrizioni degli ossuari e dei sarcofagi prodotti nell'*ager* nordorientale³, mentre lo sono sempre le iscrizioni dei cippi terminali di recinti funerari.

Conta un numero leggermente inferiore di attestazioni la soluzione che prevede lo specchio delimitato mediante ribassatura o corniciatura.

La sola ribassatura, piuttosto rara, non raggiunge la ventina di esempi; si trova principalmente su stele ed in particolare su quelle stele dell'*ager* nordoccidentale, centinate e a sommità liscia, per cui si è voluta riconoscere un'influenza leponzia⁴. E' tuttavia possibile che anche su altri tipi di supporto uno specchio si presenti soltanto ribassato, soprattutto là dove l'utilizzo del granito renda particolarmente difficile l'elaborazione di una corniciatura: così accade per due are funerarie, l'una in granito di S. Fedelino (af.03), l'altra in marmo di Musso (af.31),

1 Si tratterebbe di *I. I. X*, 5, 2, 614.

2 Sull'origine dello specchio epigrafico si rimanda a GREGORI 1995, pp. 329-331.

3 Per cui si veda il §3.1.2.

4 Di cui si si dirà più approfonditamente nelle pagine successive (§8.2).

entrambe di ignota provenienza; così per due sarcofagi, l'uno in serizzo ghiandone (sa.14), l'altro in serizzo (sa.19), rispettivamente trovati a Taino, nell'*ager* nordoccidentale, e in città; così ancora per una lastra, presumibilmente funeraria, in serizzo, conservata nei depositi delle Civiche Raccolte d'Arte di Milano (la.60); per un'erma cittadina in marmo di Candoglia, il cui testo si dispone in parte entro la specchiatura superiore, soltanto ribassata, in parte entro la cassonatura inferiore, ribassata e corniciata a gola rovescia (er.10); per un architrave a destinazione funeraria, in serizzo ghiandone, il cui specchio è costituito da una *tabula ansata* semplicemente ribassata (arc.05). Al di là dunque dell'esperienza tutto sommato a sé stante delle stele di eredità leponzia, databili alla prima metà del I secolo d.C., la semplice ribassatura dello specchio epigrafico parrebbe ricorrere con una certa frequenza a partire dal II secolo d.C.

Al contrario, è possibile trovare specchi corniciati, solitamente a solco o a listello, ma non ribassati. Ciò accade innanzi tutto su alcune stele, sia centinate dell'*ager*, sia pseudotimpanate cittadine: si tratta nel primo caso di monumenti in serizzo il cui specchio viene semplicemente delimitato da un listello, che è di fatto costruito da un doppio solco parallelo; nel secondo di monumenti in marmo, di altezza e spessore ridotti, in cui l'intera struttura pseudoarchitettonica è tracciata a solco. A solco sono anche gli specchi, conformati a *tabula ansata*, di due sarcofagi, pure in serizzo, ritrovati l'uno in città (sa.11), l'altro nell'*ager* (sa.17); sembrerebbero invece preferire una corniciatura a listello gli specchi, sempre a *tabula ansata*, di alcuni ossuari dell'*ager* nordoccidentale. Non mancano neppure una base (ba.04) e un'erma (er.07), entrambe databili al III secolo d.C., in cui lo specchio è bordato da un semplice solco. Uno specchio non ribassato può essere anche corniciato a gola rovescia, come accade ad esempio sulle due stele centinate trovate a Castelseprio, le quali riprendono in tal modo una caratteristica della produzione comense da cui sembrerebbero dipendere (sc.05, sc.08); lo stesso si verifica, tra l'altro, su una stele pseudotimpanata lasciata incompiuta (st.08), su due are funerarie di produzione cittadina (af.08, af.13), su un ossuario da Castelseprio (os.08) e sulla base dadiforme a *Cautopas* da Angera (ba.01).

Tra gli specchi che si presentano delimitati, quello che incontra maggior successo è lo specchio che viene sia ribassato sia corniciato, per lo più a gola rovescia. Si trova principalmente sulle stele pseudotimpanate, dove sembrerebbe comparire in epoca giulio-claudia, quando si datano i primi esempi, peraltro assai differenti tra loro, di utilizzo della gola rovescia, la quale cornicia ora l'intera stele (st.16), ora lo specchio (st.01, st.13, st.21), ora soltanto una parte di esso (sc.22). Oltre alle stele, questo trattamento della specchiatura epigrafica si ritrova sulla quasi totalità dei supporti, a eccezione di cippi e miliari, sempre a

campo aperto, e dei coperchi di sarcofagi e ossuari, i quali, se iscritti, portano il testo inciso negli acroteri, in un solo caso sul listello sul quale si imposta lo spiovente anteriore. Uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia si trova, ad esempio, su una ventina di are funerarie, prevalentemente in marmo e di produzione cittadina, le quali possono ripeterlo anche sui fianchi (af.02, af.05, af.11, af.20, af.22, af.35, af.39) e sulla faccia posteriore (af.12); più di rado si trova impiegato sulle are a destinazione votiva, in marmo se di produzione cittadina, in pietra di Angera se ritrovate nell'*ager* (as.04, as.103). Si può dunque notare, come indicazione generale, che la contemporanea adozione di ribassatura e corniciatura a gola rovescia riguarda prevalentemente supporti in marmo o in pietre dalla facile scolpibilità: così accade anche per le basi, sempre in marmo quando adottano questa soluzione (ba.07, ba.08, ba.12), che pure possono replicare sui fianchi (ba.12), e per le erme, pure in marmo, sulle quali a essere ribassata e corniciata può essere tanto la specchiatura che ospita il testo iscritto quanto la sottostante cassonatura (er.09).

Sui monumenti che impiegano una pietra granitica la gola rovescia può essere sostituita da una cornice a doppio listello sfalsato, che crea l'illusione del passaggio di piani proprio della gola rovescia: così accade su una stele pseudotimpanata in serizzo ghiandone di produzione cittadina (st.23), su diverse stele centinate in serizzo pertinenti all'*ager* nordoccidentale (sc.07, sc.09, sc.11) e su un gruppo di ossuari e sarcofagi, pure ritrovati nell'*ager* nordoccidentale (os.06, sa.02, sa.16). A tal proposito occorre distinguere tra una corniciatura a due listelli sfalsati, che può essere allusiva della gola rovescia, e una corniciatura in cui due o più listelli posti sullo stesso livello, la quale pure si trova con una buona frequenza sugli ossuari con *tabula ansata* diffusi nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale¹. Sebbene accada più di rado, uno specchio ribassato e corniciato a doppio listello può essere adottato anche per monumenti che non impiegano un granito, ma una pietra (sl.16, os.03) o un marmo (la.15).

Non sempre lo specchio si presenta interamente ribassato o chiuso sui quattro lati: si tratta nella maggior parte dei casi di stele che vengono lasciate aperte inferiormente perché destinate a essere infisse nel terreno, il che rende di fatto inutile tracciare il lato inferiore dello specchio, sia esso a solco (sc.35) o a doppio listello (sc.24). Diverso è invece il caso della stele posta da *Caius Sasyllius Paederos* al figlio (sin.89), le cui discrepanze nella realizzazione dello specchio sarebbero da attribuire a un riutilizzo della stele già *ab antiquo*: lo specchio risulta infatti ribassato solo nella metà superiore, dove una precedente iscrizione andò evidentemente soggetta a erosione; la cornice a doppio listello, invece, viene lasciata aperta o perché pensata per essere chiusa una volta completata l'iscrizione, cosa che

1 Come già si è detto al §3.1.2.

evidentemente non avvenne, forse a causa dell'eccessiva lunghezza del testo, che avrebbe necessitato un allungamento dei listelli laterali; oppure perché la parte bassa della stele doveva scomparire nel terreno, cosa che tuttavia non dovette avvenire secondo le modalità previste, poiché avrebbe inficiato la lettura delle ultime righe dell'iscrizione.

La *tabula ansata*¹ compare sulle epigrafi di *Mediolanum* con una buona frequenza e su una notevole varietà di supporti: ossuari, sarcofagi, lastre, basi, erme e architravi; proprio questa varietà di utilizzi sembrerebbe distinguere la produzione mediolaniense da quella delle città circostanti, *Comum* e *Novaria* innanzi tutto, dove la *tabula ansata*, se parimenti diffusa, è piuttosto esclusiva della faccia anteriore di ossuari e sarcofagi.

A *Mediolanum* essa si trova applicata a quattordici ossuari e cinque sarcofagi, distribuiti tra la città e l'*ager* nordoccidentale; a una lastra cittadina con probabile destinazione funeraria (la.15) e a una con destinazione votiva ritrovata a Somma Lombardo (la.05); a una base da Angera, che doveva reggere una statua di *Iuppiter* (ba.02); a un'erma a destinazione onoraria ritrovata in città (er.07); a un architrave funerario di probabile esposizione pericittadina (arc.05). Da un punto di vista cronologico, la più antica attestazione di una *tabula ansata* all'interno dell'orizzonte epigrafico mediolaniense è la base da Angera, attribuita su base stilistica ad età flavio-traianea²; irrecuperabile è invece l'esatta datazione di quattro ossuari collocabili genericamente nel I-II secolo d.C. Nel complesso, si può osservare come a *Mediolanum* questa conformazione dello specchio incontri un successo maggiore a partire dalla seconda metà del II secolo d.C.

Per quanto riguarda il disegno della *tabula ansata*, si registrano diverse soluzioni, che si è cercato di riassumere nella sottostante tabella. Nella prima colonna si considera la possibile collocazione della *tabula ansata* [T. a.] all'interno di uno spazio ulteriormente ribassato; la seconda colonna ospita una distinzione relativa al rapporto tra *tabula* [t.] e anse [a.], le quali possono proseguire il profilo della *tabula*, che risulterebbe così “aperta” e continua, oppure impostarsi sui lati minori di un quadrilatero già chiuso; la terza colonna, infine, considera se la *tabula ansata*, è rilevata o ribassata, quale tipo di corniciatura presenta e se le anse hanno forma diversa da quella triangolare.

1 Per l'analisi del valore comunicativo della *tabula ansata* si rimanda a PANI 1986 e PANI 1988.

2 Così in TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 175-178.

| | | | |
|-------------------------------|----------------------|--|----------------------------|
| T. a. in spazio ribassato | T. e a. continue | T. a. rilevata | la.05, ba.02 |
| | | T. corniciata a listello e a. semicircolari rilevate | os.17 |
| | T. e a. non continue | T. e a. corniciate a listello | os.12, os.26, sa.16 |
| | | T. corniciata a listello e a. rilevate | os.11 |
| T. a. non in spazio ribassato | T. e a. continue | T. a. rilevata | os.27 |
| | | T. a. ribassata | sa.19, arc.05 |
| | | T. a. corniciata a solco senza ribassatura | sa.11, sa.17, er.07 |
| | | T. e a. corniciate a listello | os.02, os.04, os.18 |
| | | T. a. solco e a. semicircolari corniciate a listello | la.15 |
| | T. e a. non continue | T. e a. corniciate a listello | os.01, os.05, os.07, os.20 |
| | | T. corniciata a listello e a. a solco | os.22 |
| | | T. corniciata a listello e a. ribassate | sa.02 |
| | | T. corniciata a gola rovescia e a. ribassate | os.06 |

Tabella 36: La struttura della *tabula ansata* nella produzione epigrafica di *Mediolanum*.

Si nota innanzi tutto come in sette occasioni, tra cui la lastra votiva (la.05) e la base a *Iuppiter* (ba.02), la *tabula* si presenti inserita in un ulteriore spazio rettangolare ribassato; in tal caso essa è di preferenza rilevata oppure corniciata da uno o più listelli rilevati. Qualora invece non si trovi all'interno di uno spazio ribassato, la *tabula* risulta più variamente strutturata: ora è interamente rilevata o ribassata; ora, soprattutto sui sarcofagi, semplicemente tracciata a solco senza che a ciò corrisponda una ribassatura dello specchio; ora corniciata da uno o più listelli, fino a risultarne fortemente appesantita (os.18). In un solo caso è attestata una corniciatura a gola rovescia (os.06), la quale implica la scelta di un materiale lapideo – nello specifico la pietra di Angera – più facilmente scolpibile del granito impiegato per la gran parte degli ossuari e dei sarcofagi qui censiti; si pone a margine di queste considerazioni un ossuario reimpiegato nel battistero di Arsago Seprio (os.06), pure in granito, il quale ricrea l'effetto di una corniciatura a gola rovescia mediante una doppia listellatura su due piani sfalsati. Le diverse soluzioni adottate per rappresentare la *tabula ansata* possono dunque essere fatte dipendere, almeno in parte, dal tipo di pietra utilizzato.

Le anse della *tabula* possono mostrare un profilo curvilineo (os.17, la.15), oppure essere occupate da un bottone (os.20) o da rosette a rilievo (ba.02), con funzione certamente decorativa, ma allo stesso tempo evocativa delle modalità di affissione delle *tabulae ansatae*. Solo di rado, nel caso di iscrizioni funerarie, le anse ospitano, con l'evidente intento di marcare presenza e significato, le iniziali della sigla *D(is) M(anibus)* (os.02, os.11, os.25,

arc.05).

Per quanto riguarda le proporzioni dello specchio, rispetto sia al monumento sia all'iscrizione, si notano ora specchi particolarmente ridotti, ma comunque in grado di contenere l'intero testo, pure ridotto; ora specchi più ampi, che tuttavia non bastano per iscrizioni che evidentemente superano la lunghezza mediamente prevista; ora specchi sovradimensionati rispetto al testo che contengono, il quale è particolarmente corto oppure destinato a essere completato in un secondo momento. Hanno misure ridotte gli specchi soltanto ribassati delle stele di eredità leponzia, i quali talvolta occupano meno di un sesto della superficie totale della faccia anteriore del monumento (sc.27, sl.18); si tratta verosimilmente di specchi progettati avendo già in mente la lunghezza del testo che avrebbero dovuto accogliere, in quanto questo si inserisce perfettamente nello spazio a disposizione. Esempi di sottodimensionamento dello specchio, o meglio di sovradimensionamento dell'iscrizione rispetto a uno specchio preparato prima di conoscere il testo da incidere, si trovano sulla già citata stele di *Caius Sasyllius Sossianus* (sin.89), su una stele a ritratti pure di produzione cittadina (sin.53) e su una stele centinata ritrovata a Parabiago (sc.04); lo stesso accade nel caso di quelle erme a doppia specchiatura il cui testo iscritto travalica i bordi dello specchio superiore e prosegue nella cassonatura inferiore (er.08, er.10). Il fenomeno contrario, cioè l'eccessiva brevità del testo rispetto a uno specchio preconfezionato di dimensioni considerevoli, si osserva ad esempio sulla stele pseudotimpanata di *Caius Atilius Iustus* (st.05), per la quale esiste il confronto della stele di *Bolana Secunda* (st.03), identica per struttura e dimensioni, ma dall'iscrizione decisamente più lunga, tanto da essere in parte "dislocata" negli spazi acroteriali e nel podio. Lo stesso accade anche sulla stele centinata di *Lucius Verginius Nus* (sc.22), di produzione cittadina, su quella di *Lucius Sentius Philomusus* (sc.09), trovata a Castelseprio, e su un sarcofago di San Donato Milanese, la cui ampia *tabula ansata* è occupata dal solo nome del defunto (sa.17). Si nota dunque come lo specchio epigrafico venga di solito preparato insieme al supporto e dunque senza conoscere in anticipo la lunghezza del testo che verrà iscritto, sebbene non manchino esempi sia di specchi apparentemente progettati insieme all'iscrizione (sl.18), sia di specchi aggiunti a iscrizione già incisa: così accade per due cornici a solco che seguono perfettamente il profilo del testo iscritto (os.24, sa.11), tanto da suggerire di essere state tracciate in un secondo momento.

Capitolo 6

I testi

Dopo aver analizzato le epigrafi di *Mediolanum* dal punto di vista dei supporti, pare ora opportuno svolgere alcune considerazioni in merito ai testi iscritti, analizzandone da un lato gli aspetti per così dire "esteriori", e dunque impaginazione e scrittura, dall'altro invece il contenuto, e cioè sintassi e formulario; in tutti i casi si cercherà di puntare l'attenzione sulle specificità dell'orizzonte epigrafico mediolaniense attraverso il consueto confronto con la produzione delle città circostanti.

6.1 *L'impaginazione*

Il modo in cui il testo iscritto è disposto nello spazio, il rapporto intercorrente tra sintagmi e linee di scrittura, la presenza o meno di inarcature tra una linea e l'altra, l'alternanza di parti scritte e di spazi vuoti, le strategie di evidenziazione dei sintagmi più rilevanti: tutto ciò può essere fatto rientrare nell'impaginazione di un'iscrizione, alla quale l'*ordinator* affida il compito di presentare al meglio il messaggio che deve essere veicolato¹.

Sono stati identificati cinque diversi schemi impaginativi, la cui denominazione è stata presa in prestito dal lessico tipografico²: la centratura dispone le linee di scrittura in modo simmetrico rispetto a un asse centrale, nel caso in questione l'asse longitudinale dello specchio epigrafico; l'allineamento a sinistra allinea verticalmente le linee sulla sinistra e le lascia libere sulla destra; la giustificazione prevede un perfetto allineamento verticale delle linee tanto sul margine sinistro quanto su quello destro; la paragrafatura si caratterizza per l'indentazione di alcune delle linee di scrittura, di solito successive alla prima, le quali devono comunque essere allineate verticalmente sulla sinistra; l'allineamento a destra allinea verticalmente le linee sulla destra e lascia piuttosto libero l'attacco sulla sinistra.

Di ogni tipologia impaginativa si considereranno la frequenza delle ricorrenze, l'arco cronologico di impiego, i supporti maggiormente interessati, l'eventuale relazione intercorrente con l'evidenza dei sintagmi, le imprecisioni più ricorrenti e le relative correzioni; si rivolgerà particolare attenzione alla compresenza, nel medesimo testo, di più impaginazioni e alla disposizione del testo su colonne parallele, soluzioni che sembrano interessare in modo

1 Sulla funzione comunicativa dell'impaginazione di un'epigrafe si rimanda principalmente a SARTORI 1995d, SARTORI 1996a, SARTORI 1997, SARTORI 2006a e SARTORI 2007a.

2 Le indicazioni fornite da GORDON - GORDON 1957, p. 151, dove si parla di allineamento a sinistra, paragrafatura e centratura, sono state integrate con FIORAVANTI 1987, pp. 40-41.

particolare l'epigrafia di *Mediolanum*.

6.1.1 Centratatura

La modalità impaginativa prediletta dall'officina epigrafica mediolaniense è sicuramente quella che prevede la centratatura dell'iscrizione nello specchio epigrafico: vengono infatti interamente centrate almeno trecento iscrizioni, senza contare quelle in cui un'impaginazione centrata, pur prevalente, compare in abbinamento a un'altra tipologia impaginativa.

Iscrizioni interamente centrate sono presenti già in epoca augustea (st.28, ba.14)¹; la maggior parte delle attestazioni si colloca tra il I e il II secolo d.C., mentre dal III secolo d.C., in concomitanza da un lato con l'allungarsi dei testi iscritti, dall'altro con una generalizzata diminuzione nella qualità esecutiva delle epigrafi, tale tipologia impaginativa viene adottata sempre più di rado.

Un'impaginazione centrata si trova su tutti i tipi di supporto, in particolar modo su quelli a sviluppo verticale, dove l'alternarsi di sporgenze e rientranze proprio di questo schema impaginativo ha un maggiore impatto visivo e dunque una maggiore forza comunicativa; sono dunque centrate almeno la metà delle iscrizioni mediolaniensi su stele e are.

A questo tipo di impaginazione è abbinata il più delle volte un'evidenza dei sintagmi decrescente, la quale mette in rilievo la prima linea del testo iscritto, contenente, nel caso di iscrizioni funerarie, la formula incipitaria o il gentilizio del titolare del monumento, nel caso di iscrizioni votive, il nome della divinità. Abbastanza frequente è anche un'evidenza alternata, la quale dà un particolare risalto tanto alla l.1 quanto ad altre linee dell'iscrizione: ad esempio, in un'iscrizione funeraria con sintassi di tipo B2², un'evidenza alternata permette di puntare l'attenzione del lettore tanto sul nome del destinatario, alla l.1, quanto su quello del dedicante del monumento (sl.08); se invece l'iscrizione funeraria ha una sintassi di tipo A2, un'evidenza di questo tipo permette di dare rilievo al nome dei codestinatari del sepolcro, soprattutto se questi portano il medesimo gentilizio del titolare, e dunque al nome dell'intera *gens* (sl.05). Decisamente più rara è un'evidenza dei sintagmi esplosa, la quale viene adottata, in unione a un'impaginazione centrata, soprattutto nel caso di iscrizioni votive, delle quali mette contemporaneamente in risalto la prima linea, contenente il nome del dio dedicatario, e l'ultima, che solitamente ospita la formula di scioglimento del voto. Rare sono anche un'evidenza accentrata e crescente. La prima può mettere in rilievo il nome del titolare del

1 A Roma uno schema impaginativo di questo tipo è attestato sporadicamente nel III e nel II secolo a.C., ma soltanto nel I secolo a.C. «se ne riscontra un uso sempre più frequente e consapevole, sia nelle iscrizioni onorarie, sia in quelle sepolcrali preparando l'esplosione la predominanza assoluta che avrà nel I secolo d.C.» (PANCIERA 1995, p. 334).

2 Per cui si veda più avanti questo stesso capitolo (§6.3.1).

sepolcro, quando alla l.1 la formula incipitaria abbia un'altezza inferiore (sc.08, sa.14), oppure il suo *cognomen* rispetto al gentilizio contenuto alla l.1 (la.19), o ancora il nome di chi curò l'erezione del monumento (er.01); nel caso di iscrizioni votive, invece, un'evidenza accentrata dà solitamente maggior peso al nome del fedele dedicante. Un'evidenza crescente – tranne nel caso di un'iscrizione miliaria che conferisce un'altezza decisamente maggiore al numero delle miglia (ml.01ter) – si giustifica il più delle volte con un errato calcolo dell'altezza delle lettere da parte del lapicida.

Per quanto riguarda, a questo proposito, le imprecisioni in cui incorrono più di frequente i lapicidi nell'adottare un'impaginazione centrata, esse possono essere di due tipi. Nel primo caso si assiste a un decentramento dell'intera iscrizione rispetto all'asse longitudinale dello specchio (as.12, sa.04) oppure di una singola linea rispetto al resto dell'iscrizione (st.23); in alcuni casi, quando la linea accoglie poche lettere, ad esempio la sigla *I(ovi) O(ptimo) M(aximo)*, è possibile che sia una singola lettera a essere decentrata all'interno della linea, solitamente, nell'esempio presentato, la O (as.05). Talora poi, se un'intera linea di scrittura risulta troppo spostata verso sinistra, il lapicida può cercare di ricomporre l'equilibrio dell'insieme inserendo in chiusura della linea un segno di interpunzione (af.36), oppure allargando via via gli spazi tra le parole (ba.07) o tra le singole lettere (sc.05, sc.08). Un altro tipo di imprecisioni implica da parte del lapicida un calcolo errato dello spazio disponibile, così che una linea di scrittura può terminare rasente al bordo (as.100), talora con una compressione evidente delle ultime lettere che la compongono (er.06), oppure invadere la cornice dello specchio (er.08). Qualora il lapicida si accorga dell'errore in corso d'opera, può intervenire introducendo un nesso conclusivo (os.01) oppure rimpicciolendo l'ultima lettera della linea (sl.13). Entrambi i tipi di imprecisioni sono ben attestati nelle iscrizioni mediolaniensi, anche quando esse siano prodotti di qualità elevata, segno che si trattava verosimilmente di imprecisioni comuni a tutti i lapicidi e, a maggior ragione se rimediabili, tutto sommato tollerate.

6.1.2 Allineamento a sinistra

Sono poco meno di sessanta le iscrizioni che si presentano interamente allineate sulla sinistra, delle quali una buona parte si data a partire dal II secolo d.C. La più antica iscrizione allineata a sinistra che è possibile attribuire a un arco cronologico ben definito è la stele a ritratti di *Albucius Vindilli filius* (sin.11), collocata, su base stilistica ed onomastica, nel secondo quarto del I secolo d.C.; sono allineate a sinistra anche quelle iscrizioni, da datarsi al I secolo d.C.,

che possono essere ricollegate all'esperienza epigrafica leponzia¹: in questo caso l'adozione di tale schema impaginativo da un lato rispecchia la scarsa professionalità dei lapicidi coinvolti, dall'altro rimanda a quello che doveva essere l'*habitus* epigrafico preromano².

A essere interessate dall'allineamento a sinistra sono soprattutto iscrizioni su are e stele, mentre più di rado tale schema impaginativo compare su altre tipologie di supporto. Si tratta per lo più di testi eseguiti da lapicidi non professionisti – come rivelano ora la paleografia delle lettere, ora evidenti incertezze nell'incisione – soltanto in alcuni casi particolarmente lunghi (sc.06); a riconferma di ciò, la maggior parte delle attestazioni proviene dall'*ager*.

All'allineamento a sinistra del testo iscritto corrisponde nella maggior parte dei casi un'evidenza dei sintagmi decrescente, la quale dà maggior rilievo ora al nome del defunto – le iscrizioni funerarie, infatti, risultano per lo più prive di una formula introduttiva – ora al nome della divinità destinataria dell'epigrafe votiva. Parimenti diffuse sono anche un'evidenza uniforme, la quale pure sembrerebbe riflettere la minore abilità dei lapicidi operanti su questi monumenti, ed esplosa, attestata soprattutto per iscrizioni a destinazione votiva, nelle quali mette in risalto il nome della divinità alla l.1 e, in posizione conclusiva, la formula di scioglimento del voto. Più raramente l'evidenza dei sintagmi si presenta crescente, alternata o accentrata: nella maggior parte dei casi l'altezza delle lettere varia di poco e senza un apparante valore comunicativo, il che sembrerebbe implicare un'imprecisione da parte del lapicida; soltanto l'evidenza crescente rappresenta un'eccezione, in quanto in almeno tre casi essa viene utilizzata per mettere in rilievo il nome del dedicante dell'iscrizione funeraria (os.09) o votiva (as.29, arc.06).

Le imprecisioni cui va soggetta questa modalità impaginativa dipendono essenzialmente da un errato calcolo dello spazio a disposizione, per cui il lapicida, arrivato ormai in fondo alla linea e non volendo creare una sgradevole inarcatura andando a capo in mezzo a una parola, allunga il modulo delle ultime lettere e riduce gli spazi interletterali: le lettere risultano così "accatastate" nella parte finale del rigo, ma viene evitata l'inarcatura (af.41); in alcuni casi il lapicida utilizza *litterae nanae* o *inclusae* (sc.34). Talora la linea arriva rasente al bordo destro (ba.04), talora, nonostante i tentativi per evitarlo, l'ultima lettera sporge al di fuori dello specchio (st.31).

6.1.3 Giustificazione

Un testo interamente giustificato si trova in poco meno di quaranta occasioni, metà delle quali

1 Per cui si veda più avanti il §8.2.

2 L'allineamento a sinistra è la tipologia impaginativa prevalente anche nell'epigrafia urbana di età repubblicana, come si legge in GREGORI 1995, p. 334.

sicuramente databili a partire dal II secolo d.C. Il più antico esempio di impaginazione giustificata risale in ogni caso all'età augustea, quando si data la stele di *Marcus Cassius Cacurius* (st.07), la cui iscrizione rappresenta uno splendido esempio di giustificazione perfettamente controllata: così, ad esempio, alla l.7 l'indicazione dei *pedes in agrum* è leggermente spostata verso destra, ampliando lo spazio tra una parola e l'altra, per mantenere l'allineamento sulla destra.

A essere giustificate sono soprattutto le iscrizioni su ara, più di rado su stele e lastra, in un solo caso su sarcofago. Si tratta prevalentemente di epigrafi di qualità bassa o medio-bassa, di produzione extracittadina e dunque opera di lapicidi generalisti o improvvisati, i quali, per comodità, incidono il testo in *scriptio continua* – non a caso almeno i due terzi delle iscrizioni giustificate presentano una o più inarcature – ottenendo in tal modo, pressoché automaticamente e senza doversi curare di come distribuire il testo sulle diverse linee di scrittura, un perfetto allineamento tanto a sinistra quanto a destra. In alcuni casi, tuttavia, e particolarmente in città, la scelta di un'impaginazione giustificata è legata alla particolare lunghezza dei testi, difficilmente centrabili nello specchio: così, ad esempio, sul sarcofago di *Eumolpus*, il lapicida, per quanto particolarmente abile, come dimostra il disegno delle lettere, adotta un'impaginazione giustificata, probabilmente a motivo della lunghezza del testo, dello sviluppo orizzontale del supporto e della pietra di difficile lavorazione (sa.13). Interessante è notare come all'interno di questo schema impaginativo, quando una linea si componga di poche lettere, ad esempio una sigla, gli spazi interletterali vengano allargati per fare in modo che la prima e l'ultima lettera rispettino l'allineamento (as.48).

Anche nel caso di un'impaginazione giustificata l'evidenza dei sintagmi è soprattutto decrescente, sebbene si tratti più spesso di iscrizioni sacre – in cui l'altezza maggiore è dunque riservata al nome della divinità – che funerarie. Abbastanza attestata, forse perché di minore difficoltà esecutiva, è anche un'evidenza uniforme, mentre decisamente più rari sono i casi di evidenza alternata, crescente ed esplosa. Un'evidenza crescente mette in rilievo la formula di scioglimento del voto (as.21, as.41, as.88), mentre soltanto in un caso un'evidenza alternata sembrerebbe intenzionale, dal momento che pone in risalto il nome del dio alla l.1, il gentilizio del dedicante alla l.3 e la formula di scioglimento del voto alla l.5 (as.70). Un'evidenza esplosa, infine, mette in rilievo ora l'indicazione *v(ivus) fecit* e la pedatura del recinto funerario (st.07), ora il nome del dio e la formula conclusiva (as.85).

Per quanto riguarda le imprecisioni, infine, si tratta principalmente di quelle già elencate al §6.1.2 per l'allineamento a sinistra, con però la differenza che un'impaginazione giustificata presta il fianco a questo tipo di imprecisioni soltanto quando il lapicida si sforzi di distribuire

determinati sintagmi su determinate linee di scrittura ed abbia quindi la necessità di evitare inarcature: in questo caso si possono avere lettere accatastate nella parte finale del rigo (af.09); lettere inserite nell'interlinea o posticipate alla linea successiva (as.138); linee addossate al bordo destro del monumento (as.113), l'ultima lettera delle quali può trovarsi incisa sulla corniciatura o al di fuori dello specchio (sc.38); qualora si accorga di non avere più spazio a disposizione, il lapicida può intervenire con un nesso a fine rigo (as.125) oppure rimpicciolendo l'ultima lettera (as.34). Un diverso tipo di imprecisione è rappresentato dal non perfetto allineamento di tutte le linee sulla destra, al quale il lapicida può porre rimedio inserendo un segno di interpunzione a fine rigo (as.21) oppure ampliando man mano gli spazi interletterali (as.70).

6.1.4 Paragrafatura

Un'impaginazione a paragrafo viene adottata per venti iscrizioni, escludendo i casi – trattati oltre, al §6.1.6 – in cui essa compare in abbinamento con un'altra tipologia impaginativa e quelli – per cui si rimanda al §6.1.7 – in cui il testo si trova impaginato su più colonne affiancate.

La maggior parte delle attestazioni si concentra entro i primi due secoli dell'età imperiale: i primi esempi di questa tipologia impaginativa risalgono all'età giulio-claudia (st.11, st.13, st.37, la.10), mentre essa sembrerebbe comparire per l'ultima volta tra la fine del II e il III secolo d.C. (as.74)¹.

Un'impaginazione a paragrafo è adottata soprattutto su stele e, per quanto in misura minore, su are, verosimilmente favorita dallo sviluppo verticale di questo tipo di supporti; in due casi si trova anche su cippi terminali di recinti sepolcrali, dove vengono allineate rispettivamente le linee contenenti *in fronte ... in agrum* e, leggermente rientrate, quelle riservate all'indicazione dei *pedes* (cp.10, cp.15). In generale la paragrafatura è preferita per le iscrizioni funerarie – peraltro con una grande varietà di soluzioni, le quali sembrerebbero variare non solo da lapicida a lapicida, ma anche da iscrizione a iscrizione – in quanto permette di mettere in rilievo, all'interno di testi particolarmente lunghi e complessi, gli elementi che li compongono: sporgono solitamente a sinistra le linee che ospitano il *praenomen* e il *nomen*, oppure i *tria nomina*, tanto del defunto quanto del dedicante quanto di

¹ In contrasto con quanto osservato da GORDON - GORDON 1957, p. 154, che datano la paragrafatura entro la prima metà del I secolo d.C. Per quanto riguarda invece i primi esempi di questa tipologia impaginativa, GREGORI 1995, p. 334 riconosce come essa prevalga «nelle iscrizioni più antiche», cioè quelle di IV-III secolo a.C., «specialmente nella variante che vede la sola prima riga (con il nome del dio, del dedicante o del defunto) sporgente a destra»; la paragrafatura continua a essere usata anche nel II e nel I secolo a.C., venendo tuttavia gradualmente soppiantata dalla centratura.

altri eventuali codestinatari del sepolcro, mentre rientrano sulla destra le linee successive, contenenti ora il *cognomen* del defunto, ora una carica politica da lui ricoperta, ora l'indicazione del rapporto che intercorre con il dedicante. Non mancano neppure casi di iscrizioni votive paragrafate, le quali non sembrano tuttavia seguire uno schema di paragrafatura preferenziale: a rientrare sono ora le linee 2 e 3, contenenti il nome della divinità e la formula di scioglimento del voto (as.129); ora le linee 1 e 2, contenenti i *tria nomina* del dedicante, collocati in apertura (as.93); ora, infine, le due linee centrali, le quali ospitano l'epiteto della divinità e la menzione di ciò che gli viene donato (as.74).

All'interno di un'impaginazione a paragrafo i sintagmi adottano un'evidenza soprattutto decrescente, la quale mette in rilievo la formula di apertura, il nome del titolare o quello del defunto nel caso di iscrizioni funerarie, il nome del dedicante più spesso che quello del dio nel caso di iscrizioni votive. Più di rado l'evidenza è alternata, accentrata oppure uniforme: nel primo caso essa può dare rilievo ai gentilizi dei personaggi menzionati (sin.68) oppure al *nomen* del defunto e ai *cognomina* dei dedicanti (sin.44); nel secondo caso, invece, mette in risalto, alla l.2, il nome del dio cui è dedicata l'epigrafe votiva (as.129). Un'evidenza esplosa si trova solo su un'ara funeraria da Meda (af.06), la quale riserva una maggiore altezza alle formule *v(ivus) f(ecit) Dis Manib(us)*, collocate sulla cimasa, e alla pedatura del recinto funerario, in ultima linea; l'unico esempio di evidenza crescente (st.11), al contrario, può attribuirsi a un'imprecisione del lapicida.

Le imprecisioni riscontrabili in questo tipo di impaginazione sono dovute per lo più a una gestione imperfetta dello spazio a disposizione – e dunque lettere accatastate in conclusione del rigo (st.13) e linee che si appoggiano al bordo destro del monumento (af.06) o la cui ultima lettera è incisa sulla cornice dello specchio (la.16) – sebbene non manchino casi in cui l'imprecisione consiste in un non perfetto allineamento verticale delle linee di scrittura sulla sinistra, di fatto caratteristica necessaria della paragrafatura (cp.10; la.16).

6.1.5 Allineamento a destra

Solo in tre occasioni, datate entro il II secolo d.C., è possibile trovare un testo interamente allineato sulla destra. Ciò si verifica su due are a destinazione votiva (as.18; as.122) e sul fianco destro di un ossuario (os.15bis): si tratta di epigrafi provenienti da vari punti dell'*ager*, tutte in granito, opera – come dimostra il *ductus* semplificato delle lettere – di maestranze dalla professionalità medio-bassa. In almeno un caso (as.18), dunque, l'allineamento a destra sembrerebbe il risultato di una centratura non riuscita: il lapicida avrebbe cioè calcolato male lo spazio a disposizione, attaccando a sinistra come per centrare il testo, ma terminando poi

rasente al bordo destro con tutte le linee di scrittura; a una centratura degenerata sarebbero da attribuirsi anche l'allineamento a destra riscontrato sull'ara a Mercurio (as.122) e sull'ossuario di *Marcus Asonilo Euporius* (os.15bis): in entrambi i casi l'ultima linea risulta troppo spostata a destra rispetto all'asse longitudinale dello specchio e finisce dunque per allinearsi con le linee precedenti. L'evidenza dei sintagmi è ora decrescente, per dare rilievo al nome del dio destinatario dell'offerta (as.122); ora esplosa, per attirare l'attenzione tanto sul nome del dio quanto sulla formula conclusiva di scioglimento del voto (as.18); ora uniforme (os.15bis). Dato che tutti gli esempi mediolaniensi di allineamento a destra sembrerebbero rappresentare dei tentativi malriusciti di centratura del testo nello specchio e non risponderebbero dunque a un preciso piano compositivo del lapicida, non ha senso parlare di imprecisioni in relazione a questa tipologia impaginativa.

6.1.6 Impaginazione mista

In più di novanta casi all'interno di una medesima iscrizione possono coesistere due, più di rado tre, tipologie impaginative differenti.

| IMPAGINAZIONE 1 | IMPAGINAZIONE 2 | IMPAGINAZIONE 3 | RICORRENZE | DATAZIONE |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------|---------------------------------|
| Centratura | Allineamento a sinistra | - | 29 | I-IV secolo d.C. |
| | Giustificazione | - | 12 | I-IV secolo d.C. |
| | Paragrafatura | - | 9 | I-II secolo d.C. |
| | Giustificazione | Centratura | 2 | I-II secolo d.C. |
| | Allineamento a sinistra | Centratura | 2 | II-IV secolo d.C. |
| | Allineamento a destra | - | 1 | fine II-III secolo d.C. |
| | Giustificazione | Allineamento a sinistra | 1 | fine II-III secolo d.C. |
| Allineamento a sinistra | Centratura | - | 18 | I-IV secolo d.C. |
| | Allineamento a destra | - | 1 | I-II secolo d.C. |
| | Giustificazione | - | 1 | fine II-III secolo d.C. |
| | Paragrafatura | - | 1 | <i>ignoratur</i> |
| Giustificazione | Centratura | - | 5 | I-III secolo d.C. |
| Paragrafatura | Centratura | - | 7 | I secolo a.C. - III secolo d.C. |
| | Giustificazione | Centratura | 1 | 29 d.C. |
| | Allineamento a sinistra | Centratura | 1 | I-II secolo d.C. |
| Allineamento a destra | Centratura | - | 1 | I-II secolo d.C. |

Tabella 37: Gli esempi di impaginazione mista nelle iscrizioni mediolaniensi.

Per quanto non manchino attestazioni di I secolo d.C., in un caso addirittura di età augustea (la.03), la combinazione di più schemi impaginativi sembrerebbe verificarsi con maggiore frequenza dal II secolo d.C. in avanti. Rintracciabile su pressoché tutti i tipi di supporto, a eccezione di basi ed elementi architettonici, essa interessa in misura maggiore stele e are, più raramente lastre, cippi, ossuari e sarcofagi, in un singolo caso un'erma (er.02) e un miliare (ml.01).

Il cambio di impaginazione può dipendere da diversi fattori. In primo luogo, soprattutto in età più tarda, dalle capacità tecniche del lapicida: in molte occasioni, infatti, il lapicida riserva la centratura nello specchio alla sola l.1, contenente l'indicazione *v(ivus) f(ecit)* oppure la dedica *D(is) M(anibus)*, preferendo poi allineare a sinistra o giustificare il resto del testo iscritto (sc.24, sc.28); in tal modo, inoltre, egli va a garantire alla formula di apertura – che risulta isolata, centrata e più alta delle linee seguenti – una maggiore visibilità. In alcuni casi a essere centrata è anche la l.2, contenente il nome del defunto (la.46). In secondo luogo, il cambio di impaginazione può segnalare il passaggio da un paragrafo di testo all'altro (st.02) oppure mettere in rilievo determinati sintagmi, non solo la formula incipitaria, come già detto, ma anche taluni elementi conclusivi: è questo il caso, ad esempio, di quelle iscrizioni che fanno seguire, a un testo centrato, un'indicazione della pedatura del recinto funerario allineata a sinistra (sc.25) o giustificata (st.24); o ancora di quei testi che, allineati sulla sinistra oppure giustificati, centrano invece la linea conclusiva, contenente, ad esempio, la formula di scioglimento del voto (as.72) o l'indicazione *decreto decurionum* (la.12). Talora l'ultima linea di un'iscrizione può essere centrata indipendentemente dal contenuto, per una sorta di "consuetudine" impaginativa che porta a centrare, a mo' di chiusura del testo, l'a capo finale, anche quando esso cada nel mezzo di una parola (sc.18, os.28). In una terza categoria si collocano infine quelle iscrizioni per le quali la combinazione di più schemi impaginativi dipende da un'incisione del testo avvenuta in più momenti: così, ad esempio, su una stele cittadina (sin.54) la parte di testo più antica, chiusa dalla pedatura del recinto funerario, viene centrata nello specchio, mentre le linee più recenti, che seguono l'indicazione della pedatura e aprono il sepolcro a ulteriori defunti, sono impaginate a paragrafo.

Anche in caso di impaginazione mista l'evidenza dei sintagmi è in prevalenza decrescente, spesso alternata o uniforme, più di rado esplosa, alternata o crescente. Un'evidenza esplosa mette in rilievo ora il nome del defunto e il rapporto intercorrente con il dedicante, espresso dal nominativo *fili* in posizione conclusiva e centrato nello specchio a fronte di un'iscrizione paragrafata (ind.18); ora il dativo *imp(eratori) Caesari* e la formula conclusiva *dec(reto) dec(urionum)* in un'iscrizione posta a Lucio Vero, in parte paragrafata, in parte centrata

(la.12); ora il nome del titolare del sepolcro e la sigla *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)* in un'iscrizione di cui vengono centrate solo le prime quattro linee, mentre le successive si presentano giustificate (sin.29). Un'evidenza accentrata dà risalto al gentilizio del dedicante, *quattuorvir iure dicundo Comi*, su un'ara votata a *Iuppiter* da Masnago (as.02), mentre un'evidenza crescente è applicata a iscrizioni la cui ultima linea, centrata a fronte di un testo allineato sulla sinistra, ospita un numerale: le misure del recinto *in fronte* su un cippo sepolcrale (cp.11) e le miglia su un miliario (ml.01).

Le imprecisioni riscontrate sono quelle viste per i singoli schemi impaginativi. E' possibile trovare lettere in chiusura di rigo il cui modulo tende a comprimersi per la mancanza di spazio (af.37), problema al quale il lapicida può cercare di ovviare anche inserendo *litterae longae* e nessi (st.24) oppure rimpicciolendo l'ultima lettera (cp.07); per lo stesso motivo alcune linee si appoggiano al bordo destro dello specchio (sc.24) oppure sporgono sulla corniciatura (af.02). E' inoltre possibile trovare sia intere iscrizioni decentrate rispetto all'asse longitudinale dello specchio (la.34) sia, nel caso di un'impaginazione centrata, singole linee decentrate rispetto al resto dell'iscrizione (st.24). Anche nel caso di un testo allineato su uno o due lati, l'allineamento può rivelarsi imperfetto (as.28), necessitando di aggiustamenti da parte del lapicida, quali l'ampliamento degli spazi interletterali o l'inserimento di un segno d'interpunzione in chiusura di rigo (st.30).

6.1.7 Incolonnamento

In sei occasioni l'iscrizione, oltre che in verticale, si sviluppa in orizzontale distribuendo le linee di scrittura su più colonne. Si tratta in tre casi di stele a ritratti, sulle quali ogni colonna viene riservata, con funzione di didascalia, al nome del personaggio raffigurato dal soprastante ritratto (st.10, st.16, sl.06). In un caso il supporto è l'architrave di un edificio funerario (arc.07): un'impaginazione su più colonne permette di isolare al centro dell'iscrizione – peraltro evidenziata da una maggiore altezza delle lettere – la qualifica di sevirato del titolare, mentre ai due estremi del testo vengono collocate le iniziali V e F della sigla *v(ivus) f(ecit)*. Due colonne, una per ogni defunto, vengono adottate anche su un ossuario cittadino (os.21) e su una lastra affissa nella basilica dei SS. Pietro e Paolo ad Agliate (la.07). Cronologicamente si va dalla prima metà del I secolo d.C., quando si datano tanto le stele a ritratti quanto l'architrave, al III-IV secolo d.C., arco di tempo cui può essere fatta risalire la lastra di Agliate.

All'interno di ogni colonna può essere adottato l'uno o l'altro schema impaginativo: il testo è per lo più centrato, ma può essere anche allineato a sinistra (st.16, os.21), giustificato (la.07),

paragrafato (sl.06), perfino allineato a destra (la.07). In alcuni casi il testo così incolonnato può essere preceduto da una linea comune a tutte le colonne, solitamente centrata nello specchio, che contiene in un caso il nome del dedicante (st.16), nell'altro la dedica ai *Dii Manes* e alla *Memoria* (la.07).

L'evidenza dei sintagmi è prevalentemente decrescente: l'altezza maggiore è cioè riservata alla linea comune, se presente, oppure alla prima linea di tutte le colonne, contenente il *nomen* dei personaggi ricordati (sl.06). Sull'architrave, come già anticipato, un'evidenza alternata mette in rilievo da un lato l'indicazione *vivus fecit*, dall'altro la qualifica di *sexvir iunior* del titolare del sepolcro. Nel caso dell'ossuario, infine, l'evidenza dei sintagmi sembrerebbe uniforme.

Può forse essere ritenuta un'imprecisione del lapicida l'adozione di diverse tipologie impaginative in colonne consecutive (st.16), mentre sono certamente ascrivibili a un'errata gestione dello spazio sia il decentramento della seconda linea di una colonna rispetto alla linea soprastante (st.10) sia l'arrivare rasente al bordo con l'ultima lettera del rigo (la.07).

6.1.8 Confronti

Quanto osservato a proposito dell'impaginazione delle iscrizioni di *Mediolanum* è riscontrabile nella produzione epigrafica delle città circostanti.

In generale si nota la prevalenza, su pressoché tutti i tipi di supporto, di un'impaginazione centrata; fanno eccezione i supporti a sviluppo orizzontale, ad esempio i sarcofagi, che a *Novaria*, *Ticinum* e *Brixia* portano iscrizioni allineate a sinistra oppure giustificate. Come già a *Mediolanum*, inoltre, tali schemi impaginativi si trovano più facilmente nel caso di iscrizioni piuttosto lunghe – quali quelle ospitate dai sarcofagi ticinensi¹ – o ancora su epigrafi di basso livello qualitativo, soprattutto se di epoca tarda, come accade per alcune lastre funerarie di *Novaria* datate al III secolo d.C.² La paragrafatura risulta nel complesso poco adottata e più spesso nel caso di iscrizioni a destinazione funeraria, si trovino esse su stele, are o lastre, mentre raro è l'allineamento a destra, di cui si sono trovati esempi soltanto a *Novaria*³. Casi di impaginazione mista si trovano con maggiore frequenza a *Novaria*, *Comum* e *Bergomum*: la combinazione più frequente nel caso di iscrizioni funerarie vede la formula di apertura, solitamente *D(is) M(anibus)*, centrata e il resto dell'iscrizione allineato a sinistra oppure giustificato, talora con una ripresa della centratura per l'a capo finale; nel caso invece di iscrizioni votive, la centratura interessa ora il nome del dio, ora la formula conclusiva, mentre

1 Si tratta di iscrizioni che, sviluppandosi in *scriptio continua*, arrivano talora a sette linee di lunghezza (S. I. 9, 17, 46, 48, 51).

2 MENNELLA 1999a, nr. 37, 62, 81.

3 Per lo più nel caso di un'impaginazioni mista, ora su stele centinata (MENNELLA 1999, nr. 40), ora su lastra (MENNELLA 1999a, nr. 54).

il resto del testo si presenta allineato a sinistra o giustificato.

Per quanto invece riguarda l'evidenza dei sintagmi, a essere preferita, in ambito tanto funerario quanto votivo, è un'evidenza decrescente. Particolarmente diffusa nel caso di iscrizioni votive e onorarie – soprattutto nelle produzioni di *Bergomum* e *Brixia* – è pure un'evidenza esplosa, la quale mette in risalto nel primo caso il nome della divinità venerata e la formula di scioglimento del voto, nel secondo il nome dell'onorato e l'indicazione del dedicante. Più di rado è adottata un'evidenza alternata – la quale comunque ritorna con una certa frequenza sulle lastre funerarie di *Bergomum*¹ – accentrata oppure crescente; un'evidenza uniforme ha invece un buon riscontro sulle are votive di *Comum*².

Le scelte operate dall'officina epigrafica mediolaniense in merito all'impaginazione delle iscrizioni sembrerebbero dunque rientrare perfettamente nel quadro delineato per le città circostanti; l'unico elemento di specificità che si è potuto individuare è un maggior ricorso, da parte dell'epigrafia di *Mediolanum*, alla combinazione di più schemi impaginativi, fenomeno sì attestato anche altrove, ma con frequenza decisamente minore.

6.2 La scrittura

La maggior parte delle epigrafi di *Mediolanum* porta un'iscrizione in capitale quadrata; venti sono le iscrizioni in capitale rustica, mentre in diciannove casi i due tipi di scrittura coesistono.

L'esecuzione e la qualità della capitale quadrata variano notevolmente a seconda della destinazione dell'epigrafe, del tipo di pietra utilizzato e della professionalità del lapicida, mentre la capitale rustica mostra una maggiore omogeneità di realizzazione, pur essendo anch'essa influenzata dalle caratteristiche della pietra e dalla maggiore o minore abilità dell'esecutore. Così, ad esempio, per le iscrizioni onorarie si osserva nel complesso un'esecuzione particolarmente accurata, con parole ben spaziate, lettere dal *ductus* regolare, elegantemente ombreggiate e apicate; la capitale quadrata viene preferita, ma non mancano esempi di testi onorari interamente o parzialmente redatti in capitale rustica (ba.06, er.02, er.03). Una maggiore varietà caratterizza invece le epigrafi a destinazione funeraria, riflesso di una maggiore varietà nel tipo di pietre utilizzate, nel livello socio-economico dei committenti e dunque nelle capacità tecniche dei lapicidi. Come tendenza generale – tuttavia non sempre rispettata per il concorrere congiunto dei tre fattori sopra identificati – i risultati migliori sono ottenuti sui marmi e sulle pietre, tipologie lapidee adottate in prevalenza da una committenza

1 VAVASSORI 1993, nr. 19, 25, 47.

2 Per cui si veda il §2.1.13.

medio-alta e dunque con l'intervento di maestranze di buon livello. Sui graniti, invece, la scrittura è resa più difficoltosa dalle caratteristiche fisiche della pietra: il *ductus* delle lettere è più di frequente irregolare, la solcatura è uniforme, le apicature assenti o ridotte a semplici tagli; ciò riflette da un lato la minore preparazione tecnica di lapicidi più spesso generalisti o improvvisati che professionisti, dall'altro le più contenute possibilità di spesa dei committenti. Come anticipato, tuttavia, queste osservazioni non sono sempre valide: è infatti possibile avere iscrizioni con lettere dal *ductus* perfetto su supporti in granito (st.23) così come iscrizioni con lettere irregolari appartenenti a membri degli *ordines* superiori (sa.03); allo stesso modo, un'iscrizione su marmo può essere eseguita con considerevole difficoltà (sc.35) oppure mostrare un buon livello di realizzazione pur essendo posta per uno schiavo da un gruppo di schiavi (st.27). Le medesime considerazioni valgono per le epigrafi votive, le quali tuttavia, impiegando soprattutto graniti ed essendo una produzione più dell'*ager* che della città, sono spesso caratterizzate da iscrizioni malamente eseguite, di cui talvolta sembra importare più l'effettiva presenza che la qualità, come dimostra l'ara posta a *Iuppiter Optimus Maximus* da un quattuorviro *iure dicundo* di Como (as.02), la cui iscrizione mostra sia lettere dal *ductus* semplificato, prive di ombreggiatura e di apicatura, sia un vistoso errore del lapicida (l.4, *III pro IIIvir*).

Le prime iscrizioni di *Mediolanum*¹, datate all'età augustea e a destinazione funeraria, mostrano una capitale quadrata dal profilo geometrizzante, priva di ombreggiatura e di apicature: l'asta destra di A è leggermente più inclinata rispetto a quella sinistra, C mostra corni ben divaricati, le barre di E e di F hanno la stessa lunghezza, il piede di L è poco sviluppato, M ha una forma "a tettuccio", il modulo di M è quadrato, O è una circonferenza perfetta, P ha un ampio occhiello che rimane aperto, la coda di R si aggancia tanto all'occhiello quanto all'asta verticale e V è ottenuta rovesciando la A. Si discosta leggermente da questa descrizione l'iscrizione della stele di *Caius Cassius Cacurius* (st.09), la quale mostra un primo accenno di ombreggiatura e di apicature; le lettere mantengono una forma geometrica, ma tendono ad allungarsi per permettere all'intera linea di scrittura di entrare nello spazio destinatele. Si può forse pensare, per questa epigrafe, a una datazione leggermente posteriore rispetto alle altre, pur rimanendo all'interno dell'età di Augusto.

Con l'età tiberiana² la maggior parte delle lettere si presenta ormai ombreggiata e apicata: le aste verticali e le barre oblique sono chiuse da apicature a triangolo, presenti anche sulla cravatta di E e di F; un'apicatura a becco chiude la curva superiore di C e di S, le barre

1 L'analisi paleografica è stata condotta su un gruppo ristretto di iscrizioni databili all'età augustea: st.09, st.28, sin.76, la.03.

2 Per l'età tiberiana sono state utilizzate sl.04, sl.14, sin.40, la.33.

superiori di E e di F, nonché le due estremità della traversa di T; a essa corrisponde, sulla curva inferiore di C e di S e sulle barre inferiori di E e di F, un'apicatura a uncino. La forma delle lettere è meno rigidamente geometrica: i corni di C tendono a chiudersi, aiutati in ciò anche dalla foggia delle apicature; la cravatta di E più di rado ha la stessa lunghezza delle altre due barre; la barra inferiore di E e il piede di L appaiono leggermente concavi per effetto dell'ombreggiatura; M perde la forma "a tettuccio"; N mantiene il modulo quadrato, mentre O si ovalizza; l'occhiello di P resta aperto ed è caratterizzato da un solco che va via via assottigliandosi; la coda di R si aggancia all'occhiello, non più all'asta verticale; viene ridotta l'ampiezza di V. Tali caratteristiche grafiche si mantengono pressoché inalterate, pur con minime variazioni dall'una all'altra iscrizione, per tutta l'epoca giulio-claudia¹, venendo anzi sempre più marcate: a partire dall'età di Claudio, ad esempio, B e O possono essere ombreggiate, il che non sembrerebbe essere avvenuto durante l'età tiberiana.

Il passaggio al II secolo d.C.² non vede grandi cambiamenti nel *ductus* delle lettere: l'occhiello di P tende a chiudersi, una G con pilastro ricurvo compare accanto a quella con pilastro rettilineo, la concavità nel piede di L viene maggiormente sottolineata. Le lettere di quest'epoca si caratterizzano piuttosto per un modulo più allungato, un'ombreggiatura meno marcata e apicature meno visibili; talune apicature, forse per influsso della capitale rustica, scompaiono: così, ad esempio, sulla curva inferiore di C, sulle barre e sulla cravatta di E e di F, sul piede di L e sulla traversa di T.

Durante l'età severiana³ le caratteristiche della capitale quadrata si mantengono pressoché inalterate, salvo richiamare, in alcuni casi, forme tipiche del I secolo d.C.: M tende ad allargare la propria base più che nel secolo precedente; N e T hanno modulo quadrato; il profilo di O può essere tanto ovale quanto circolare. Con l'avanzato III secolo d.C., tuttavia, una capitale di questo tipo e di una simile qualità esecutiva si incontra sempre più di rado (la.46), venendo sostituita ora da una quadrata dal *ductus* irregolare, priva di ombreggiatura, ma comunque fornita di apicature triangolari (st.22), ora da una capitale rustica più o meno elegante.

Per quanto poi riguarda l'utilizzo della capitale rustica nelle iscrizioni mediolaniensi, si possono distinguere diverse soluzioni: un'iscrizione può cioè essere interamente in capitale rustica, oppure prevalentemente in rustica, ma con almeno una linea in capitale quadrata, o ancora prevalentemente in quadrata con poche linee in capitale rustica. Un testo interamente

1 Come suggerisce l'analisi condotta su epigrafi di età claudia (st.01, st.19, sin.53, sin.73) e neroniana (st.37).

2 Per il II secolo d.C. si sono analizzate due epigrafi genericamente attribuibili all'età flavio-traiana (la.27, ba.02) e quattro di età antonina (st.25, af.14, la.12, la.36).

3 Per questo periodo sono state prese in considerazione la.13, la.30, er.07, er.09.

in rustica si incontra soltanto a partire dal II secolo d.C., mentre nel secolo precedente si trovano piuttosto esempi di commistione delle due scritture (sc.24).

Volendo esaminare prima questi ultimi, si notano diverse tendenze. In almeno due casi la rustica è utilizzata per un'aggiunta successiva al testo principale, che impiega la capitale quadrata (as.19; er.04). La maggior parte delle volte, invece, si riconosce una progettazione coerente fin dall'inizio, per cui l'iscrizione attacca in capitale quadrata e prosegue poi in rustica; in capitale quadrata si trovano solitamente quegli elementi del testo su cui si vuole maggiormente attirare l'attenzione del lettore, quali la dedica ai *Dii Manes* (st.24, af.35), il nome del defunto (af.23), il nome della divinità destinataria dell'epigrafe votiva (as.61, as.64, ba.04) o ancora, nel caso di un'iscrizione onoraria, la dedica *Gen(io) et Hon(ori)* (er.02). In talune occasioni solo una linea di scrittura figura in capitale quadrata, mentre il resto dell'iscrizione è in capitale rustica: si ha qui la sensazione che la quadrata venga adottata esclusivamente per evidenziare quello specifico elemento di testo; in altre occasioni, invece, le linee in capitale quadrata sono più di una, sempre le prime dell'iscrizione, che prosegue poi, man mano che la scrittura si infittisce e diminuisce l'altezza delle lettere, in quadrata (sc.24. sa.13, er.03): in tal caso la rustica sembrerebbe piuttosto adottata per una questione di spazio, per "stipare" cioè tutto il contenuto necessario nello spazio disponibile. Un ultimo caso, infine, prevede che la capitale rustica venga riservata esclusivamente alla pedatura del recinto funerario, collocata in chiusura dell'iscrizione (sc.22, la.53).

Per quanto riguarda invece le iscrizioni interamente in capitale rustica, si tratta solitamente di testi piuttosto lunghi e sintatticamente articolati, per i quali la rustica viene impiegata sia in quanto più compatta e di più rapida incisione rispetto alla capitale quadrata – soprattutto se si tratta di lettere di dimensioni ridotte – sia verosimilmente per una questione di gusto officinale. A partire dal II secolo d.C., infatti, le iscrizioni mediolaniensi, in particolare quelle di produzione cittadina, sono sempre più di frequente scritte in capitale rustica, segno di un mutamento in corso nei gusti e nelle scelte dell'officina epigrafica; ciò trova conferma anche nell'adozione, all'interno di iscrizioni interamente in capitale quadrata, di singole lettere in capitale rustica, in particolare A, M, N e T, quelle cioè il cui *ductus* risulta più facilmente e immediatamente riconoscibile come rustico¹: sembra verosimile che tali lettere fossero adottate non per questioni tecniche, ma con intento, per così dire, decorativo del testo iscritto. In generale, la capitale rustica presente nelle iscrizioni mediolaniensi rivela un'esecuzione di buon livello qualitativo, soprattutto su marmo, ma anche su granito (as.61). In alcuni casi, poi,

¹ Ciò si verifica in almeno sessantacinque iscrizioni, cronologicamente distribuite tra il I secolo d.C. (sl.11, as.70) e il III-IV secolo d.C. (sc.11), ma con un picco di frequenza nel II-III secolo d.C.

si presenta impreziosita da calligrafismi: così, ad esempio, I può allungarsi al di sopra del rigo arcuandosi verso sinistra (ba.06, er.02) o sviluppando in un sottile filetto verso destra (la.07); l'asta verticale di A e di R si inclina leggermente e prosegue al di sotto del rigo (la.07); il pilastrino di G si piega verso l'interno della lettera fin quasi a toccarne la curva e viene poi chiuso da un filetto sfuggente verso destra (er.02); l'uncino che nella capitale quadrata conclude il piede di L si sviluppa in una curva che conferisce alla lettera una forma "ad amo" (er.02). Non mancano tuttavia casi di capitale rustica malamente eseguita: si tratta per lo più di iscrizioni su granito, soprattutto votive (as.64, as.74), ma anche di iscrizioni su marmo, in particolare di epoca tarda (la.25, la.34, la.51).

6.2.1 *Litterae longae*

Una *littera longa* compare in almeno centonovantadue iscrizioni, per un totale di quattrocentonove ricorrenze, da distribuire secondo la tabella sottostante.

| LITTERA LONGA | RICORRENZE | DATAZIONE |
|---------------|------------|--------------------------------|
| C | 4 | I-III secolo d.C. |
| E | 1 | I-II secolo d.C. |
| F | 13 | I-III secolo d.C. |
| H | 6 | fine II-III secolo d.C. |
| I | 246 | I secolo a.C. - IV secolo d.C. |
| L | 18 | I-IV secolo d.C. |
| P | 11 | I-IV secolo d.C. |
| S | 7 | I-III secolo d.C. |
| T | 96 | I secolo a.C. - IV secolo d.C. |
| V | 2 | I-II secolo d.C. |
| X | 2 | I secolo d.C. |
| Y | 3 | I-IV secolo d.C. |

Tabella 38: Le *litterae longae* nelle iscrizioni mediolaniensi.

Più della metà delle *litterae longae* presenti nelle iscrizioni di *Mediolanum* sono *I longae*¹, le quali fanno la loro comparsa in età augustea (st.09, la.03) – quando si trovano impiegate in parole come *Aùliae* e *filio* (st.09), oppure *matrì*, *fratrì* e *Sìlo* (la.03) – e si incontrano con una certa regolarità fino al III-IV secolo d.C., quando compaiono, ad esempio, in *Olympìas* (sa.11), *Matronìs* (as.107), *Ìnnocenti* e *Ìunoni* (er.02). Nel complesso, sembra di poter confermare soltanto parzialmente quanto osservato dai Gordon a proposito della distribuzione

1 Su *I longa* si veda l'accurata trattazione condotta in GORDON - GORDON 1957, pp. 186-201.

cronologica di *I longa*¹: anche a *Mediolanum*, infatti, essa viene adottata più di rado nel corso del III secolo d.C. e mancano attestazioni sicure di IV secolo d.C.; non è invece possibile verificare, in considerazione dell'alto numero di iscrizioni datate genericamente al I-II secolo d.C., il brusco calo di attestazioni che i due studiosi registrano per gli anni successivi al principato di Nerva.

Per quanto riguarda l'impiego di *I longa*, il cui esatto significato non è ancora del tutto chiaro², essa viene utilizzata dall'officina epigrafica mediolaniense per notare:

- una *ī* all'interno di una parola, come accade, tra gli altri, per il gentilizio *Atīlius*³ o per la specifica *amīcus*⁴;
- una *ī* in chiusura di una parola, come nel caso dei genitivi della seconda declinazione – ad esempio *Nigrī* (er.06) – o dei dativi della terza declinazione – ad esempio i già citati *matrī* e *fratrī* di età augustea (la.03);
- una *ī* quando affiancata a una *ĩ*, come nel superlativo *pīssimus* (sl.12, af.25);
- la *ī* che risulta dalla contrazione di due *i*, come nel dativo plurale *dīs*⁵ oppure, altrettanto di frequente, nel genitivo singolare di sostantivi uscenti in *-ius/-ium*, ad esempio i due gentilizi *Babuleī* (cp.05) e *Attī* (er.06);
- una *ĩ* iniziale di parola⁶, come nella preposizione *ĩn* (sc.31, cp.10, cp.19) o nell'appellativo *ĩnvictus* attribuito a Massimiano (ba.06);
- una *ĩ* all'interno di una parola, come nella "variante" *pīssimus*⁷;
- una *i* con valore consonantico iniziale di parola, come nel dativo *ĩovi*⁸;
- una *i* consonantica all'interno di una parola, come nell'antroponimo *Porcellionis* (sc.23), o ancora nell'ultima sillaba di un nome uscente in *-ius/-ia/-ium*, come *Magīus* (as.42);
- una *i* in nesso con la lettera precedente, come nel *cognomen Nigrinī*, dove compare il nesso NI (sc.24), o con la successiva, come in *Iunonīb(us)*, dove si ha il nesso IB

1 GORDON - GORDON 1957, p. 188.

2 «All the attempts we have made to determine a plan behind the choice of tall and not tall long I's have failed» (GORDON - GORDON 1957, p. 189).

3 Una *I longa* compare nel gentilizio in questione – sia esso al maschile o al femminile, in nominativo, genitivo o dativo – in almeno diciotto casi: si tratta della parola, nell'orizzonte epigrafico mediolaniense, all'interno della quale ricorre più di frequente una *I longa*, forse segno di una preferenza, da parte degli *Atilii* di *Mediolanum*, di questa specifica grafia, come peraltro proposto in GORDON - GORDON 1957, p. 89: «it seems probable that men or families had their own fashions for writing their names which were often respected in inscriptions».

4 Che compare nella forma *amīco* in sei occasioni, *amīcis* in una.

5 Attestato a *Mediolanum* in sei occasioni; si veda a proposito GORDON - GORDON 1957, p. 191.

6 Sul valore di *I longa* nel caso di *ĩ* o di *i* consonantica in posizione iniziale si veda GORDON - GORDON 1957, pp. 195-198.

7 Attestata sia nella forma *pīssimo* (sin.25) sia in quella *pīssimae* (sin.10).

8 Il quale si trova scritto per esteso in quattro casi, abbreviato alla sola iniziale *longa* in tre.

(as.98).

Sono dunque attestati nell'esperienza epigrafica di *Mediolanum* tutti i casi di utilizzo di I *longa* noti in letteratura, con però una particolare predilezione per la \bar{i} all'interno e in chiusura di una parola, e con una certa ricorrenza della *i* consonantica.

Di non trascurabile diffusione, per quanto meno attestata, è anche T *longa*, che ricorre almeno novantasei volte in sessantatré iscrizioni¹. Tale lettera fa la sua comparsa a *Mediolanum* su una stele di epoca augustea (st.07), dove la T della congiunzione *et*, alla linea 2 e alla linea 7, viene allungata per inserire nello spazio disponibile tutto il testo previsto per le due linee; nel III-IV secolo d.C. invece compare in un nesso TR (sc.28) e all'interno del nome *Atiliana* su un'ara votiva per il *Deus Invictus Pantheus* (as.61): si tratta in entrambi i casi di iscrizioni in capitale rustica, in cui T *longa* ora sormonta R in un nesso a fine linea, ora sembrerebbe avere una funzione puramente decorativa. Nella maggior parte dei casi, l'allungamento di T nell'interlinea soprastante rappresenta un espediente grafico adottato dal lapicida per sfruttare al meglio lo spazio a disposizione: in tale ottica si spiega come una T *longa* compaia più di frequente in chiusura di linea e come, all'interno della stessa iscrizione, la medesima parola possa essere scritta ora con ora senza T *longa* (la.16). In alcuni casi, come si è già avuto modo di accennare, e particolarmente quando il testo è in capitale rustica, l'impiego di T *longa* può assumere un valore puramente decorativo.

Le altre *litterae longae* ricorrono un numero decisamente inferiore di volte, se paragonate alla frequenza con cui compaiono I e T; tra esse le più diffuse sono L, che ritorna in diciotto casi, F, che conta tredici attestazioni, e P, che ne conta undici. Una L *longa* compare più di frequente in apertura che nel mezzo di una parola, con la funzione prevalente di marcare l'iniziale (st.24, af.06, as.80, la.01, la.15); può essere *longa* anche la L del *praenomen* *L(ucius)* (st.24, sc.28, af.30) e quella usata con il valore numerico di 50 (sc.30, er.01). Una F *longa*, invece, si trova solo in prima posizione, soprattutto nelle parole *filius* – sia scritto per esteso (la.40) sia abbreviato (sc.24, af.41) – e *fronte* (la.53, cp.03). Anche P *longa* compare solamente come iniziale: è *longa*, ad esempio, la P di *p(edes)* su due cippi sepolcrali (cp.05, cp.10); in almeno due casi, inoltre, entrambi caratterizzati dall'uso della capitale rustica, tale lettera sembrerebbe marcare l'inizio non solo della singola parola, ma piuttosto dell'intera linea in un testo particolarmente complesso (sin.30, ba.04). Sempre in posizione iniziale sono H e C *longae*: la prima, che allunga nell'interlinea la sola asta sinistra, figura sempre in testi scritti in capitale rustica e marca l'inizio di *have* (af.35), del *cognomen* *Hirmais* (sc.44), del

¹ Non è dunque rispettato l'ordine di frequenza riconosciuto in GORDON - GORDON 1957, pp. 204-205, per cui dopo I le *litterae longae* più attestate sarebbero C e L, a loro volta seguite da M, P, S e T.

simbolo HS (la.15) e dell'aggettivo *hoc* (ba.05); la seconda, invece, evidenzia i *praenomina* *C(aius)* e *Cn(aeus)*. S e V *longae* da un lato marcano l'iniziale di una parola, soprattutto se si tratta di un nome proprio, e talora perfino l'inizio di una linea (af.19, ba.04); dall'altro, quando si trovano nel mezzo di una parola, hanno il valore già visto per T *longa*, fungono cioè da espedienti per adattare il contenuto della linea allo spazio disponibile. La stessa funzione è ricoperta da Y *longa*, il cui calice viene può presentarsi allungato elegantemente al di sopra della parola (af.41), da X *longa*, attestata in un solo caso per una pedatura che si vuole mantenere su un'unica linea (sc.49), e da E *longa*, la quale compare all'inizio di una linea particolarmente fitta, trovandosi peraltro intrecciata con la T *longa* immediatamente successiva (af.41). In conclusione, dunque, anche nell'orizzonte epigrafico di *Mediolanum* vale l'osservazione dei Gordon¹ per cui le lettere *longae* diverse da T raramente servono al lapicida per risparmiare spazio: esse marcano piuttosto l'iniziale di una parola, tanto più se ridotta a sigla o se di particolare importanza all'interno del testo, oppure l'inizio di un'intera linea, o ancora svolgono, in base al gusto del lapicida e dell'officina di riferimento, una funzione soltanto ornamentale.

6.2.2 Nessi, *apices*, soprilineature, lettere barrate

All'interno della produzione epigrafica mediolaniense sono settantadue le iscrizioni in cui è presente almeno un nesso², per un totale di ottantasette nessi attestati; di questi, ottantuno si compogono di due lettere, sei di tre. Il più duraturo, trovandosi impiegato già in età augustea (st.09) e poi ancora in un'iscrizione di III-IV secolo d.C. (as.105), è il nesso AE, il quale compare solitamente in chiusura di nomi femminili in caso genitivo o dativo. Il più diffuso, invece, è il nesso NI, attestato in dodici occasioni, più di frequente nel corpo della parola che in posizione conclusiva; le attestazioni vanno dal I secolo d.C. (sc.24, as.98, as.114) al III-IV secolo d.C. (sc.28), concentrandosi prevalentemente nei primi due secoli dell'epoca imperiale. Largamente impiegato è anche il nesso NT, che conta otto ricorrenze, distribuite tra il I secolo d.C. (sc.36, sin.68) e il III-IV secolo d.C. (sin.57). Ricorrono un numero minore di volte e su un arco cronologico più circoscritto i nessi ET, ND e NE, ognuno dei quali è impiegato in almeno quattro occasioni. Si nota dunque come, nel complesso, sia valida l'affermazione dei

1 GORDON - GORDON 1957, p. 205.

2 Si tratta del 12% delle epigrafi attualmente disponibili per *Mediolanum* e relativo *ager*, quattro punti percentuali in più rispetto all'8% stabilito da GORDON - GORDON 1957, pp. 159-160. Sull'origine dei nessi, che comparirebbero solo dalla seconda metà del IV secolo a.C., si veda PANCIERA 2012a, il quale identifica due ordini di motivazioni per l'uso di tale espediente, quelle che possono essere fatte rientrare nel quadro di una «ricerca di economia di spazio e di lavoro del lapicida» e quelle «appartenenti alla sfera della percezione o dell'estetica» (p.183).

Gordon secondo cui «the letters that seem to combine est are *n* and *t*»³, sebbene, come si nota anche dalla tabella sottostante, i nessi più comuni siano diversi da quelli identificati dai due studiosi (NT, VM, TI).

| NUMERO LETTERE | NESSO | ISCRIZIONI | RICORRENZE | DATAZIONE |
|----------------|-------|------------|--------------------|--------------------------------|
| Due lettere | AE | 7 | 8 | I secolo a.C. - IV secolo d.C. |
| | AM | 2 | 2 | I-III secolo d.C. |
| | CH | 1 | 2 | I-II secolo d.C. |
| | CI | 1 | 1 | I-II secolo d.C. |
| | DI | 2 | 2 | metà II - metà III secolo d.C. |
| | DO | 1 | 1 | I secolo d.C. |
| | ET | 4 | 4 | I-III secolo d.C. |
| | GI | 1 | 1 | III-IV secolo d.C. |
| | IB | 3 | 3 | I-II secolo d.C. |
| | IF | 1 | 1 | 167 d.C. |
| | IN | 1 | 1 | II-III secolo d.C. |
| | IO | 1 | 1 | I-II secolo d.C. |
| | IT | 1 | 1 | II-III secolo d.C. |
| | LI | 1 | 1 | I-II secolo d.C. |
| | MA | 2 | 2 | I-IV secolo d.C. |
| | ND | 4 | 4 | I-II secolo d.C. |
| | NE | 4 | 4 | I-III secolo d.C. |
| | NI | 11 | 12 | I-IV secolo d.C. |
| | NN | 2 | 2 | III-IV secolo d.C. |
| | NT | 7 | 8 | I-IV secolo d.C. |
| | NV | 2 | 2 | II-IV secolo d.C. |
| | OC | 1 | 1 | prima metà I secolo d.C. |
| | OG | 1 | 1 | I-II secolo d.C. |
| | PH | 2 | 2 | I-II secolo d.C. |
| | RT | 1 | 1 | II-IV secolo d.C. |
| | TE | 2 | 2 | I-II secolo d.C. |
| | TH | 3 | 3 | II-III secolo d.C. |
| | TI | 1 | 1 | II-III secolo d.C. |
| | TR | 2 | 3 | I-II secolo d.C. |
| | VA | 1 | 1 | I secolo d.C. |
| VE | 1 | 1 | <i>ignoratur</i> | |
| VF | 1 | 1 | metà I secolo d.C. | |
| VM | 1 | 1 | I-II secolo d.C. | |
| VS | 3 | 1 | I-III secolo d.C. | |

3 GORDON - GORDON 1957, p. 159.

| NUMERO LETTERE | NESSO | ISCRIZIONI | RICORRENZE | DATAZIONE |
|----------------|-------|------------|------------|--------------------------|
| Tre lettere | AVN | 1 | 1 | II secolo d.C. |
| | MAR | 1 | 1 | fine II-III secolo d.C. |
| | MNI | 1 | 1 | I secolo d.C. |
| | NAV | 1 | 1 | I-II secolo d.C. |
| | TVL | 1 | 1 | prima metà I secolo d.C. |
| | VVM | 1 | 1 | I-II secolo d.C. |

Tabella 39: I nessi nelle iscrizioni mediolaniensi.

Per quanto riguarda la funzione di questi nessi, nella maggior parte dei casi essi risultano progettati fin dall'inizio per adattare la lunghezza della parola allo spazio disponibile sulla pietra; in altre occasioni, invece, essi vengono inseriti in corso d'opera per correggere un errato calcolo dello spazio oppure per supplire a una dimenticanza del lapicida: così, per esempio, sulla lastra in onore di *Sextus Teidius Valerius Catullus* (la.54), i due nessi CO e TVL si giustificano con la necessità di inserire il *cognomen* del personaggio, in un primo momento omesso, nello spazio a disposizione, senza perdere una certa eleganza dell'insieme.

Un *apex*¹ compare in almeno quattordici iscrizioni, tutte datate entro i primi due secoli dell'età imperiale, preferibilmente nel I secolo d.C.²: in totale sono dunque attestati ventuno *apices*, dei quali sette cadono su A, uno su E, sei su O, quattro su V, uno sul dittongo AE e due sul dittongo OE; in nessuna occasione, in accordo con quanto osservato dai Gordon, è presente un *apex* su I. Si tratta in tutti i casi di vocali lunghe, al di sopra delle quali l'*apex* compare sempre nella forma di un accento acuto, più o meno allungato nell'interlinea e talora leggermente curvo, solitamente spostato verso destra rispetto alla lettera che intende marcare.

Una sopralineatura è presente in almeno venti iscrizioni, per un totale di ventidue numeri³ e due sigle sopralineate⁴. La sopralineatura, per quanto con varianti di realizzazione, consiste sempre di un segmento retto le cui estremità sono segnate da apicature più o meno marcate, affrontate o dirette parallelamente; in otto casi tale segmento copre l'intera estensione del

1 GORDON - GORDON 1957, pp. 148-149.

2 Il che confermerebbe quanto osservato in GORDON - GORDON 1957, p. 148 a proposito della graduale diminuzione di *apices* a partire dal II secolo d.C.

3 Per i numeri sopralineati si rimanda a GORDON - GORDON 1957, pp. 166-176. La funzione della sopralineatura nel caso di numeri «is not intended to distinguish numbers from letters, but rather to signal special uses of numbers, and then, possibly, to distinguish ordinals from cardinals in places where confusion might be easy». I Gordon ritengono pratica normale la sopralineatura degli avverbi numerali ordinali e dei prefissi numerici in nomi di magistrature, così come notano la maggiore frequenza con cui il numero di una legione o coorte si trova sopralineato nel I secolo d.C. e nella prima metà del II secolo d.C.

4 Per le sigle sopralineate si veda GORDON 1948, in particolare le pp. 83 e 85 per le sigle mediolaniensi. Secondo l'autore, la sopralineatura deriverebbe dall'uso, già attestato in documenti legali di età repubblicana, di sopralineare le abbreviazioni per sospensione, soprattutto se riferite a formule, frasi ricorrenti e titoli; in seguito questo uso sarebbe stato esteso anche alle abbreviazioni per contrazione, le quali compaiono con l'epoca imperiale.

numero o della lettera, in due casi la supera, in dieci è troppo corto. Nella maggior parte dei casi a essere soprilineato è il numero VI che apre il titolo di *sexvir*¹, mentre ciò si verifica più di rado con il IIII di *quattuorvir* (ba.08) e il II di *duovir* (as.20): si tratta per lo più di iscrizioni datate al I-II secolo d.C., ma non mancano esempi più tardi, collocabili tra II e III secolo d.C. (sin.74, as.20). In alcune occasioni, soprattutto nel I secolo d.C., viene soprilineato il numero della legione o della *cohors* di appartenenza di uno dei personaggi menzionati nel testo², mentre è nelle iscrizioni onorarie per membri della famiglia imperiale che si trova soprilineato il numero delle iterazioni della *tribunicia potestas*, delle acclamazioni ricevute e dei consolati ricoperti (la.12, la.35); anche sulla stele dei *Magii* (sl.08), quasi a riprodurre in piccolo l'esempio delle iscrizioni imperiali, si soprilinea il II incaricato di indicare che i personaggi ricordati non furono soltanto *sexviri*, ma *sexviri bis*. In due casi, infine, a essere soprilineato non è un numero, ma una lettera: si tratta in un caso (er.10) della sigla MM nell'espressione *m(unicipi) M(ediolaniensis) lib(erto)*, nell'altro (sin.58) dell'abbreviazione *n(ostri)* in un'espressione del tipo [*Cae*]s(aris) *n(ostri) servo*.

Più di rado si incontrano nelle iscrizioni mediolaniensi lettere e numeri attraversati da un tratto orizzontale³: in due casi si tratta del simbolo del sesterzio HS, dove la barra orizzontale di H viene prolungata verso destra fino a congiungersi con S (arc.04, er.03); in altri due casi, invece, è il prefisso numerico VI di *sexvir* a essere tagliato a metà altezza, ora da una barra che prosegue anche oltre il numero (as.06), ora da una barra più ridotta, che serve solo da collegamento tra V e I (sin.25). Se per HS la barra mediana può essere ritenuta una caratteristica propria del simbolo, nel caso del prefisso VI essa rappresenta piuttosto una scelta alternativa alla soprilineatura, scelta che tuttavia non sembrerebbe possibile giustificare, come ritiene il Tocchetti Pollini⁴, con la ricerca, da parte del committente, di una patina di antichità.

6.2.3 Segni d'interpunzione

Sono almeno quattrocentootto le iscrizioni di produzione mediolaniense in cui compaiono dei segni di interpunzione chiaramente individuabili, mentre ottantasei ne sono sicuramente prive.

1 Così accade in sc.15 (due volte), sl.15, sin.02, sin.15, sin.74, sin.93, af.36, er.06.

2 Così ad esempio in sin.02, sin.11, sin.73 e sin.88.

3 GORDON - GORDON 1957, p. 167 sottolinea come l'uso della barra mediana per simboli come D, HS e X preceda, da un punto di vista cronologico, la soprilineatura dei numerali; per quanto riguarda invece i numerali barrati a metà altezza e non soprilineati, la loro adozione non viene ritenuta un fatto cronologico – non sarebbero cioè spie di una maggiore antichità dell'epigrafe – quanto un fatto di gusto locale: «it is our belief that the preference for medial bars in such signs as *HHviri* was local or regional rather than chronological» (GORDON - GORDON 1957, p. 176).

4 Come ipotizzato da TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 157-164.

Si tratta nella maggior parte dei casi di segni di forma triangolare – i più semplici e rapidi da ottenere, senza neppure il bisogno di un disegno preparatorio, con due colpi di scalpello – le cui punte tendono in alcuni casi a svilupparsi in sottili filetti. Abbastanza diffusi sono anche i segni a *hedera* e a virgola, più o meno allungati verso il basso e dalla curva più o meno marcata; l'inclinazione dell'apicatura a taglio che chiude superiormente la virgola si aggira di solito intorno ai 45°. Più di rado i segni di interpunzione assumono forme diverse: talora sono semplici punti, ottenuti con uno spigolo dello scalpello, talora invece vere e proprie circonferenze, più o meno regolari (sc.31, as.103, ml.01); ora ricordano le ali di un gabbiano (sin.68), ora il ramo di un albero (sc.08); possono avere la forma di una punta di freccia (as.11, as.103, arc.06), di una palmetta (ba.04) oppure, pur rimanendo in contesto pagano, di una croce (la.34). Cronologicamente si nota come l'interpunzione triangolare, dai vertici più o meno sviluppati, compaia in tutte le iscrizioni di epoca augustea, caratterizzandosi dunque come la più antica attestata all'interno dell'orizzonte epigrafico mediolaniense; allo stesso tempo, tuttavia, il segno a forma di semplice punto si ritrova su almeno tre delle stele ricollegabili all'esperienza epigrafica leponzia (sc.01, sc.02, sc.36), giustificandosi probabilmente con la minore perizia tecnica degli esecutori. Le interpunzioni circolari e a punta di freccia parrebbero tornare con una certa frequenza sulle epigrafi dell'*ager* nordoccidentale, in particolare su quelle in granito, dove forse il segno triangolare risultava poco visibile; non è da escludere, per entrambe le tipologie, che si tratti qui di una semplificazione resa necessaria dalla difficoltà della pietra: semplificazione di un'*hedera* nel caso dei segni circolari, di un'interpunzione triangolare nel caso di quelli ad angolo acuto. L'unico esempio di segno d'interpunzione "ad ali di gabbiano" si data al I secolo d.C., mentre segni ramiformi e cruciformi si incontrano più di frequente in età più avanzata. Le *hederae* sono attestate già nel I secolo d.C., quando compaiono su un architrave a destinazione funeraria (arc.04): la loro funzione, in questo caso, non è di separare le parole, compito riservato piuttosto a segni triangolari e a virgola, quanto piuttosto di aprire e chiudere, con un intento dunque decorativo, almeno tre delle cinque linee di scrittura. Vere e proprie *hederae distinguentes* si trovano soprattutto a partire dal II secolo d.C., per quanto raramente da sole e più di frequente in unione con altri tipi di interpunzione; in alcuni casi (la.34) è possibile che ancora in età avanzata l'*hedera* venga utilizzata per segnalare la fine di una linea di scrittura. La compresenza di tipologie diverse di segni di interpunzione è un fenomeno che si ritrova, per quanto in un numero limitato di casi, dal I secolo d.C., quando al III-IV secolo d.C.: si tratta il più delle volte di una variazione a scopo puramente decorativo, sebbene non manchino alcuni esempi in cui un cambio di interpunzione assume un significato ben preciso

nella veicolazione del messaggio epigrafico; così, ad esempio, l'*hedera* può separare il nome del titolare dell'epigrafe da quello dei codestinatari (sin.29) o marcare elementi ben precisi del testo, quali la dedica iniziale *D(is) M(anibus)*, il nome della divinità destinataria dell'ara votiva oppure lo snodo sintattico *sibi et*¹.

Per quanto riguarda la disposizione dei segni di interpunzione, essa è stata ritenuta regolare quando ogni parola, a eccezione di quella in chiusura di linea, è seguita da un'interpunzione; una situazione simile è stata riscontrata all'incirca in un terzo dei casi analizzabili – i quali sono stati in totale duecentosedici – il che conferma come, di fatto, tale disposizione dovesse essere adottata dal lapicida come soluzione *standard*.

Sono quasi sessanta, invece, le iscrizioni in cui almeno una linea di scrittura è chiusa da un segno di interpunzione. In questi casi, di rado l'interpunzione si trova posta alla fine di tutte le linee di testo², sebbene ciò si verifichi, ad esempio, su una lastra di età augustea (la.03); è piuttosto possibile identificare talune situazioni in cui più facilmente si avrà un'interpunzione a fine linea:

- quando la linea venga chiusa da una parola ridotta a sigla, quale ad esempio *f(ecit)* (st.32, sa.01), *f(ilius)* (sc.41), *l(ibertus)* (st.06) e, con una considerevole frequenza, *m(erito)*³;
- quando la linea venga chiusa da una parola abbreviata per sospensione, ma non ridotta a sigla (as.01, la.26, er.03, er.07);
- quando la linea sia l'ultima di un paragrafo o di una parte di testo dal contenuto isolabile e ben riconoscibile (af.19, la.46);
- quando la linea sia l'ultima dell'intera iscrizione (sc.37, as.105, ba.04);
- quando, all'interno di un'impaginazione centrata o giustificata, la linea risulti troppo spostata verso sinistra e dunque occorra riequilibrarla aggiungendo sulla destra un ulteriore elemento di testo (st.22, st.30, sc.07, as.34, as.105, la.11, la.12).

Talora due di queste situazioni posso verificarsi contemporaneamente: così, ad esempio, il segno di interpunzione eventualmente collocato dopo *m(erito)* nella formula di scioglimento del voto, dato che tale formula il più delle volte conclude le iscrizioni votive, si trova automaticamente a chiudere l'intero testo iscritto. Ciò che si nota, dunque, è l'utilizzo del segno di interpunzione a fine linea ora per motivi impaginativi, ora per rendere più facilmente

1 Un'*hedera* si trova tra la D e la M della dedica ai *Dii Manes* in almeno otto casi (sc.42, sin.51, sin.72, af.16, af.48, af.49, os.01, la.50); su una lastra votiva di Arsago Seprio è intercalata nella sigla *I(ovi) O(ptimo) M(aximo)* (la.04); su una stele cittadina compare tra *sibi* ed *et* (sin.54).

2 Ciò si verifica in sc.22, sc.25, la.03, la.34, er.02 e forse in sc.06.

3 All'interno della formula siglata *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)* (as.11, as.21, as.28, as.37, as.49, as.70, as.93, arc.06).

fruibile il testo, ora infine per "chiudere" sigle e abbreviazioni.

Più di rado si incontrano segni di interpunzione a inizio linea, ai quali solitamente corrisponde un analogo segno a fine linea, con una funzione di "isolamento" e dunque di evidenziazione della linea in questione (st.22, as.43, la.46). In almeno un'occasione l'interpunzione in apertura di linea indica l'avvio di un paragrafo (la.46), poi chiuso, sei linee dopo, da un segno di interpunzione collocato a fine rigo. In un altro caso, invece, su una lastra ritrovata ad Arsago Seprio (la.04), la disposizione delle interpunzioni, poste anche in apertura di linea, risponde a una funzione puramente decorativa, andando queste a dividere le parole stesse, apparentemente in base a un criterio sillabico che non sempre risulta rispettato¹. Una simile divisione delle parole, tuttavia più ordinata, si trova in una sola altra occasione, su una lastra pure conservata ad Arsago Seprio (la.39).

Sebbene il più delle volte i segni di interpunzione vengano collocati a metà altezza del rigo, non mancano rari casi in cui essi si trovino piuttosto incisi nella metà superiore o inferiore del rigo: ciò può dipendere tanto da una scelta di gusto del lapicida (la.33) quanto dalla necessità di inserire il segno in uno spazio particolarmente ristretto, andando dunque a incastrare con il profilo delle lettere circostanti (sl.01, os.06, ba.14).

6.2.4 Divergenze grafiche

Si è voluto raccogliere sotto questa definizione quelli che semplicisticamente potrebbero essere visti come "errori di scrittura", ma che in realtà sono da ascrivere non solo a un momento di distrazione o a una lacuna nelle conoscenze del lapicida, ma anche a eventuali discrepanze tra lingua parlata e lingua scritta oppure a un consapevole recupero di una grafia ormai desueta allo scopo di conferire una patina di arcaicità all'epigrafe.

Queste divergenze, che dunque sono definite tali rispetto allo *standard* ortografico del latino scritto, possono essere organizzate in due insiemi: l'uno vede l'omissione di una o più lettere all'interno di una parola, l'altro la sostituzione di una lettera o di un gruppo di lettere con una lettera o un gruppo di lettere differenti. Al primo gruppo rimandano almeno dieci parole, per sette delle quali la lettera omessa è N, si trovi essa in posizione intervocalica oppure tra vocale e consonante: così si ha *coiux* per *coniunx*, *coiugi* per *coniugi*, *coiuge* per *coniuge*, *Fortunesis* per *Fortunensis* e *Secudo* per *Secundo*²; da un punto di vista cronologico tale lettera sembrerebbe più di frequente omessa nel corso del II-III secolo d.C. Le altre omissioni, tutte attestata in singole occasioni, riguardano R, S e V: su un'ara funeraria di I-II secolo d.C. si

1 La parola *suis*, ad esempio, a cavallo delle ll.5-6 viene sillabata come SV·I·S.

2 *Coiux*: sin.57; *coiugi/e*: sc.35, sin.30, sin.57, af.38, la.02; *Fortunesis*: sc.18; *Secudo*: sin.33.

legge *p<r>aetoriae* (as.37); su un'ara votiva datata alla prima metà del I secolo d.C. è "saltata" la S in *diabu<s>que* (as.20); su un'ara votiva di maldestra esecuzione, infine, collocabile nel II-III secolo d.C., viene omessa la V in *Merc<u>rio* (as.58). Si tratta, nel complesso, di un numero esiguo di esempi, mentre sono assai più frequenti, come si vede dalla sottostante tabella, i casi in cui una o più lettere risultano sostituite.

| SCAMBIO | RICORRENZE | PAROLA | DATAZIONE |
|-----------|------------|--|--------------------------|
| AE pro E | 1 | <i>adquae</i> | III-IV secolo d.C. |
| B pro V | 1 | <i>vibi</i> | fine II-III secolo d.C. |
| C pro Q | 1 | <i>Obsecuens</i> | 14-37 d.C. |
| CX pro X | 1 | <i>uxoris</i> | I secolo d.C. |
| D pro B | 1 | <i>sororidus</i> | I-II secolo d.C. |
| D pro T | 1 | <i>adque</i> | III-IV secolo d.C. |
| E pro AE | 10 | <i>carissime, Deane, Diane, familie, femine, filie, hec, Maure, Severine</i> | I-IV secolo d.C. |
| E pro F | 1 | <i>eecit</i> | I secolo d.C. |
| E pro I | 4 | <i>Chaerusa, Deanae, Deane, Dometia</i> | I-III secolo d.C. |
| E pro L | 1 | <i>Euci</i> | I-II secolo d.C. |
| EI pro I | 1 | <i>Herculei</i> | I secolo d.C. |
| F pro E | 1 | <i>Pupaf, vetfranus</i> | I-II secolo d.C. |
| F pro PH | 1 | <i>Filicalus</i> | I secolo d.C. |
| G pro C | 3 | <i>Calligarpō, ingomparabili, Segunda</i> | I-III secolo d.C. |
| I pro E | 6 | <i>diabus, iovenis, iuvenis, mensis, mimoriae, monimintum</i> | I-IV secolo d.C. |
| I pro V | 3 | <i>monimentum, monimintum, posierunt</i> | I-IV secolo d.C. |
| K pro C | 7 | <i>karissimae, karissimo, karissimis, Merkatori</i> | I-III secolo d.C. |
| LL pro L | 1 | <i>Atillius</i> | I-II secolo d.C. |
| M pro V | 1 | <i>Acratms</i> | I-II secolo d.C. |
| NN pro MN | 1 | <i>Alunnus</i> | III-IV secolo d.C. |
| O pro V | 1 | <i>iovenis, vivos</i> | metà I secolo d.C. |
| OO pro O | 1 | <i>uxoori</i> | I-II secolo d.C. |
| P pro E | 1 | <i>qup</i> | prima metà I secolo d.C. |
| P pro PH | 1 | <i>Pilocali</i> | I-II secolo d.C. |
| Q pro C | 4 | <i>Qurtius, Secundae, Sequndioni, Segundo</i> | I secolo d.C. |
| S pro SS | 1 | <i>Felicisima</i> | II-III secolo d.C. |
| SS pro S | 3 | <i>Iussti, messes, possuit</i> | II-IV secolo d.C. |
| TE pro T | 1 | <i>pateri</i> | I-II secolo d.C. |
| V pro I | 2 | <i>Maxumo, piissumae</i> | I-II secolo d.C. |
| VV pro V | 1 | <i>avviaticis</i> | II-III secolo d.C. |
| XS pro S | 4 | <i>uxsori, vixsit</i> | I-IV secolo d.C. |

Tabella 40: Le imprecisioni grafiche nelle iscrizioni mediolaniensi.

Ciò può accadere per una distrazione del lapicida, che confonde, ad esempio, il disegno preparatorio della lettera e il tracciato delle linee guida, incidendo più del dovuto (E *pro* F) od omettendo quanto necessario (F *pro* E); in alcuni casi il lapicida si accorge dell'errore e cerca di porvi rimedio: così su una stele cittadina (st.23), dopo aver ripetuto due volte la lettera O all'interno della parola *uxori*, il lapicida interviene aggiungendo alla prima O un gambo e trasformandola in un'*hedera* stilizzata. Altri scambi sono dovuti a fenomeni fonetici operanti al livello della lingua parlata, ma non ancora recepiti dalla lingua scritta né tantomeno dallo *standard* ortografico, quali la monottongazione di AE in E (E *pro* AE) o l'assimilazione di M davanti a N (NN *pro* MN); un fenomeno correlato è l'ipercorrettismo, per cui il lapicida, cosciente di possibili discrepanze esistenti tra scritto e parlato, reintegra una forma ritenuta ortograficamente corretta anche là dove non è necessario (AE *pro* E). Infine, in taluni casi, la sostituzione di una lettera si giustifica con il recupero di una forma desueta, ma attestata e ortograficamente valida, della parola – ad esempio *vivos* per *vivus* (O *pro* V), *Qurtius* per *Curtius* (Q *pro* C) o ancora *Maxumo* al posto *Maximo* (V *pro* I) – allo scopo di dare all'epigrafe, con intento evidentemente nobilitante, una patina di arcaicità.

6.2.5 Confronti

Sul fronte paleografico la produzione epigrafica di *Mediolanum* si distingue da quelle circostanti per alcune particolarità. Innanzi tutto, un uso della capitale rustica decisamente più ampio rispetto a quanto verificato a *Bergomum* e *Brixia*, dove raramente si incontrano iscrizioni stese interamente in rustica, venendo essa piuttosto adottata per singole lettere all'interno di testi in capitale quadrata¹. Un simile uso parziale della capitale rustica è attestato anche a *Novaria*, dove tuttavia compaiono anche iscrizioni interamente in rustica e, in almeno un caso², un'iscrizione che abbina un testo in capitale rustica a una dedica *D(is) M(anibus)* in capitale quadrata, come osservato a *Mediolanum* in diverse occasioni. Ad avvicinarsi alle caratteristiche della produzione epigrafica mediolaniense è piuttosto quella di *Comum*, la quale vede, soprattutto in ambito funerario e particolarmente nel caso delle stele centinate³ e degli ossuari, un consistente ricorrere alla capitale rustica, talora arricchita da apporti della corsiva oppure impreziosita da vezzi calligrafici; la cui puntuale riproposizione, tuttavia, ha indotto a riconoscerci una specificità dell'officina epigrafica comense, peraltro non limitata alla produzione cittadina, ma adottata anche nell'*ager*.

Un'ulteriore caratteristica della scrittura mediolaniense è la frequenza con cui vengono

1 *I. I. X*, 5, 2, 391 (T), 548 (E), 941 (A, M); *I. I. X*, 5, 3, 1166 (M), 1167 (M).

2 MENNELLA 1999a, nr. 83.

3 Come notato da RESNATI 1992 e ripreso poi da SARTORI 2006b, pp. 400-403.

inserite nel testo delle *I longae*, frequenza che non sembrerebbe eguagliata neppure dalla produzione epigrafica di *Brixia*, dove pure *I longa* conta un numero consistente di ricorrenze. Particolarmente interessante è anche il fatto che a *Mediolanum* più che altrove *I longa* compaia in posizione iniziale, soprattutto se consonantica; ciò si verifica in misura minore a *Brixia*, dove si contano all'incirca una decina di casi, e più di rado ancora a *Ticinum* e *Novaria*. Al contrario, per quanto riguarda *T longa*, essa viene adottata nelle iscrizioni mediolaniensi con una frequenza decisamente minore rispetto, ad esempio, a quanto accade a *Brixia*, dove, nella produzione cittadina, il numero delle *T longae* quasi eguaglia quello delle *I longae*; lo stesso si verifica a *Bergomum*, mentre le produzioni di *Comum*, *Novaria* e *Ticinum* si assestano su valori simili a quelli mediolaniensi. *Mediolanum* e *Brixia* tornano invece ad essere accomunare dal reiterato ricorso ad altre *litterae longae*, in particolare *L*, per quanto a *Brixia* esse servano più a marcare l'iniziale di una parola, soprattutto se è un nome di persona, che a segnalare l'inizio di una linea o di un paragrafo¹.

Per quanto riguarda invece i nessi, a *Brixia* sono all'incirca il doppio che a *Mediolanum*, peraltro con una particolare concentrazione nella produzione epigrafica delle *civitates adtributae*; il nesso cui si ricorre più di frequente è sicuramente *ET*, cui seguono *AE*, *NT* e *NI*. Un numero assai minore di nessi si trova invece nelle altre produzioni epigrafiche considerate; una qualche similitudine con *Mediolanum* si può riconoscere a *Novaria*, dove a tornare più di frequente sono i nessi *NI* e *NT*, e dove pure è attestato il nesso *DO*, il quale non sembrerebbe figurare altrove, se non a *Mediolanum*, negli orizzonti epigrafici analizzati.

I prefissi numerali di *duovir*, *quattuorvir* e *sexvir* generalmente preferiscono la sopralineatura alla barra mediana, che tuttavia compare a *Comum*² e *Ticinum* per *VIVIR*³, a *Bergomum* per *IIIVIR*⁴, a *Brixia* per *IIVIR*⁵. Di un certo interesse per definire le specificità della locale officina epigrafica è inoltre l'apparentemente totale assenza, a *Mediolanum*, delle forme *IIIVIR* e *IIIIIVIR*⁶ – in molti casi sopralineate nella loro parte centrale – che si trovano invece, talora con una certa frequenza, a *Comum*, *Novaria*, *Bergomum* e *Brixia*. Una sopralineatura per il numero della legione o della coorte è prevista a *Ticinum* e a *Brixia*; a *Comum*, inoltre, nell'iscrizione di *Caius Iulius Crescentinus*⁷, la sopralineatura non è prevista

1 Ciò è forse dovuto al fatto che a *Mediolanum* tale funzione è esplicitata soprattutto in iscrizioni in capitale rustica, le quali, come si è avuto modo di dire, a *Brixia* sembrerebbero mancare.

2 *AE* 2003, 760.

3 *CIL* V, 6423, 6432.

4 VAVASSORI 1993, nr. 36, 128; in questi casi, tuttavia, la barra mediana non risulta tracciata per intero, ma solo nelle sue parti sporgenti a sinistra della prima asta verticale e a destra dell'ultima.

5 *I. I. X*, 5, 1, 166.

6 Gli unici esempi sono conservati dalla tradizione e dunque non verificabili (*CIL* V, 5504, 5613, 5876).

7 *CIL* V, 5268.

soltanto per il numero della coorte, ma anche per i sostantivi *mil(es)* e *coh(ortis)*.

Infine, per quanto riguarda i segni di interpunzione, *Mediolanum* non si discosta da quanto si può osservare nelle produzioni epigrafiche circostanti, dove pure ritornano le stesse forme e modalità d'utilizzo. Così, ad esempio, a *Comum* si trova in più occasioni il particolare dell'*hedera* collocata tra la D e la M della dedica *D(is) M(anibus)*¹, mentre a *Brixia* ciò si verifica in almeno un caso tra la V e la F di *v(ivus) f(ecit)*² e più di frequente tra la V e la S di *v(otum) s(olvit)* in chiusura di iscrizioni votive³; a *Bergomum*, invece, la stele di *Publius Furius Hilarus*⁴ ripropone, all'ultima linea⁵, quell'uso decorativo dei punti distinguenti già visto a *Mediolanum* a proposito di due lastre conservate ad Arsago Seprio.

6.3 La sintassi

Lo studio della sintassi delle iscrizioni permette da un lato di comprendere meglio lo stretto legame che intercorre tra contenuto del testo e sua disposizione nello spazio, portando così alla luce le principali strategie comunicative messe in atto dall'*ordinator*, dall'altro di analizzare, in un'ottica comparativa, il maggiore o minore ricorrere di strutture sintattiche standardizzate. Così, ad esempio, per quanto in un contesto assai lontano da quello cisalpino, l'epigrafia funeraria della *Baetica* è caratterizzata, a partire dal II secolo d.C., da una successione sintattica che incolonna la dedica *D(is) M(anibus) s(acrum)*, il nome del defunto al nominativo, la formula biometrica, la specifica *p(ius) in suis*, le sigle conclusive *h(ic) s(itus) e(st)* e *s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)*; tale sintassi è stata riconosciuta come tipica dell'orizzonte epigrafico betico⁶, tanto da costituirne un elemento di forte specificità, in grado di distinguerlo, tra le altre, dalla produzione della vicina *Tarraconensis*, dove si ha una maggiore varietà di soluzioni⁷. Allo stesso modo, dunque, l'analisi delle strutture sintattiche adottate dalle iscrizioni di *Mediolanum*⁸, affrontata da un punto di vista tanto sincronico quanto diacronico e tenendo inoltre conto di quanto accade nelle città vicine, può far emergere eventuali specificità dell'orizzonte epigrafico oggetto di indagine.

1 *CIL* V, 5356, 5372; *AE* 1995, 616.

2 *I. I. X*, 5, 2, 442.

3 *I. I. X*, 5, 1, 25, 28, 48, 82.

4 VAVASSORI 1993, nr. 1.

5 Dove si trova il *cognomen* della codestinataria del sepolcro, *Alce*, così compitato: · AL· CE ·

6 In STYLOW 1995, p. 223 e STYLOW 2002, pp. 353-354.

7 Come si legge, ad esempio, nell'introduzione dell'Alföldy a *CIL* II²/14, pp. 75-76. Colgo l'occasione di ringraziare la prof.ssa Diana Gorostidi Pi per la segnalazione bibliografica.

8 Verranno qui prese in considerazione la sintassi funeraria e votiva, mentre per la sintassi onoraria – assai povera di esempi – si rimanda al §4.1.3, al §4.1.4, al §4.2.3 e al §4.3.1. Non è invece possibile analizzare la sintassi relativa a opere pubbliche a causa della forte frammentarietà delle epigrafi aventi tale destinazione.

6.3.1 La sintassi funeraria

Lo studio della sintassi delle iscrizioni funerarie mediolaniensi è stata affrontato a partire dal caso in cui viene posto il nome del primo destinatario dell'epigrafe, che viene definito "titolare" se ha un ruolo attivo nella preparazione del monumento funerario, perché lo innalza da vivo o perché lascia indicazioni testamentarie a proposito, "defunto" se invece il suo ruolo è passivo, se cioè sono altri, senza il suo intervento diretto o indiretto, a prepararne il monumento. Appartengono al gruppo A gli schemi sintattici in cui il nome del primo destinatario, in questo caso "titolare", è in nominativo; al gruppo B gli schemi in cui il primo destinatario, qui "defunto", è in caso dativo; al gruppo C, infine, gli schemi in cui per il primo destinatario, anche in questa occasione definito "defunto", si adotta il genitivo. Ognuno di questi gruppi comprende a sua volta più sottogruppi, organizzati come mostra la tabella sottostante¹.

All'interno del gruppo A sono stati identificati tre sottogruppi:

- il sottogruppo A1 prevede soltanto il nome del titolare (A1a), eventualmente accompagnato da una formula di apertura, più di frequente *v(ivus) f(ecit)* (A1b) che *D(is) M(anibus)* (A1c)²;
- gli schemi sintattici del sottogruppo A2 coinvolgono nell'iscrizione, aperta (A2b) o meno (A2a) dalla formula *v(ivus) f(ecit)*, uno o più codestinatari del sepolcro, i cui nomi, in caso dativo, sono introdotti da *sibi et*;
- a margine si colloca il sottogruppo A3, dove il nome del primo destinatario è posto in caso nominativo sebbene egli non abbia avuto un ruolo attivo nella preparazione dell'epigrafe; in nominativo è anche il nome del dedicante, seguito dall'indicazione, più spesso in nominativo che al dativo, del rapporto intercorrente tra i due.

Una situazione simile si ritrova anche nel gruppo B, dove si hanno quattro ulteriori suddivisioni:

- il sottogruppo B1 il solo nome del defunto in caso dativo (B1a), cui viene talora preposta la formula *D(is) M(anibus)* (B1b);
- il sottogruppo B2 è caratterizzato dalla presenza, dopo il nome del defunto, del nome

1 Per evitare la confusione creata da un lato dalla frammentarietà di alcuni pezzi – e dunque dall'impossibilità di definire con precisione lo schema sintattico adottato – dall'altro dalla sovrapposizione di schemi di tipo B e di tipo C causata dall'omografia dei nomi femminili nei casi genitivo e dativo, si è deciso di conteggiare in questa tabella soltanto i casi certi; degli incerti si farà menzione nel corso della trattazione.

2 Lo schema A1c corrisponderebbe a quella che HERMAN 1998, pp. 401-404 definisce una costruzione di *Dis Manibus* «non-integrata», ottenuta cioè collocando dopo l'*adprecatio* agli Dei Mani il nome del defunto al nominativo. Una costruzione «non-integrata» si ha anche nel caso degli schemi sintattici B1b e B2b, nei quali *Dis Manibus* è seguita dal dativo del defunto, per cui l'autore propone un'interpretazione come «dativo simpatetico».

del dedicante in nominativo, cui segue talora l'indicazione, tanto in dativo quanto in nominativo, del rapporto che intercorre tra i due; la dedica *D(is) M(anibus)* può essere omessa (B2a), ma è il più delle volte presente (B2b);

- lo schema sintattico rappresentato dal sottogruppo B3 può di fatto essere interpretato come un'inversione degli schemi del sottogruppo B2: il nome del dedicante, infatti, in nominativo, preceduto o meno da una formula di apertura, viene anteposto a quello del defunto, in caso dativo;
- si è deciso di inserire in questo gruppo, come sottogruppo B4, anche una struttura sintattica che prevede l'utilizzo di *sibi et*: si tratta di una variante dello schema A2b, la quale anticipa, e dunque mette in una posizione di maggior rilievo, il nome di un singolo defunto, nonché codestinatario del sepolcro, in caso dativo; seguono il nome del dedicante e titolare, in caso nominativo, *sibi et* e la menzione di ulteriori codestinatari; l'indicazione *Vivus fecit* si può trovare tanto in testa all'iscrizione, abbreviata, quanto dopo il nome del dedicante.

Infine, il gruppo C è articolato in tre sottogruppi:

- le strutture sintattiche del sottogruppo C1 consistono nel solo nome del defunto, in genitivo, preceduto (C1b) o meno (C1a) da una dedica ai *Dii Manes*¹ oppure alla *Memoria*;
- nel sottogruppo C2 rientrano invece quegli schemi sintattici che al nome del defunto, sempre in genitivo, fanno seguire il nome del dedicante, in nominativo, e l'indicazione, in dativo, del rapporto intercorrente tra i due (C2a); anche in questo caso l'iscrizione può essere aperta da una dedica ai *Dii Manes* oppure alla *Memoria* (C2b);
- a margine si colloca un sottogruppo C4, attestato a *Mediolanum* in una sola occasione, che di fatto ripropone la medesima struttura sintattica del sottogruppo B4, ma ponendo il nome del defunto in caso genitivo.

¹ Lo schema C1b e C2b possono essere fatti rientrare in quella che in HERMAN 1998, pp. 401-404 viene definita una costruzione «integrata», ottenuta cioè collocando dopo l'*adprecatio* ai *Dii Manes* il nome del defunto al genitivo.

| | | | | |
|---|----|--|---|----|
| A | A1 | A1a | titolare [n] | 8 |
| | | A1b | V F (+ D M) + titolare [n] | 7 |
| | | A1c | D M + defunto [n] | 1 |
| | A2 | A2a | titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 28 |
| | | A2b | V F (+ D M) + titolare [n] + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 42 |
| | A3 | D M + defunto [n] + dedicante [n] + rapporto [n][d] | 3 | |
| B | B1 | B1a | defunto [d] | 11 |
| | | B1b | D M + defunto [d] | 1 |
| | B2 | B2a | defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [n][d]) | 24 |
| | | B2b | D M + defunto [d] + dedicante [n] (+ rapporto [n][d]) | 20 |
| | B3 | (D M +) (V F +) dedicante [n] + defunto [d] | 10 | |
| | B4 | (V F +) defunto [d] + dedicante [n] (+ V F) + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 2 | |
| C | C1 | C1a | defunto [g] | 2 |
| | | C1b | D M + defunto [g] | 4 |
| | C2 | C2a | defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [n][d]) | 10 |
| | | C2b | D M + defunto [g] + dedicante [n] (+ rapporto [n][d]) | 14 |
| | C4 | defunto [g] + dedicante [n] (+ V F) + <i>sibi et</i> + codestinatari [d] | 1 | |

Tabella 41: Gli schemi sintattici delle iscrizioni funerarie mediolaniense.

Una sintassi di tipo A è attestata in centoventisette casi, dei quali soltanto novantasei possono essere ulteriormente classificati nei relativi sottogruppi, per quanto con alcune incertezze¹. Nel complesso gli schemi sintattici appartenenti a questo gruppo coprono l'intero arco cronologico dell'epigrafia di *Mediolanum*, dall'età augustea al III-IV secolo d.C., e si possono incontrare su tutti i principali tipi di supporto funerario.

Lo schema A1a è attestato dal I secolo d.C., cui risale almeno la metà degli esempi, al III secolo d.C.; l'ultima attestazione è una stele a sommità liscia proveniente da Angera che può essere datata al II-III secolo d.C. (sl.16). I monumenti interessati da questo tipo di sintassi sono quattro stele, due a sommità liscia dall'*ager* (sl.16, sl.18), una centinata pure dall'*ager* (sc.02) e una pseudocentinata di provenienze cittadina (sc.20); un blocco architettonico da Morazzone (arc.02), verosimilmente parte di un monumento funerario di una certa imponenza, la cui iscrizione di fatto "specifica" l'identità di un defunto di cui, su un blocco parallelo caratterizzato da una sintassi A2b (arc.01), è menzionato soltanto il rapporto che lo lega al titolare²; la base di una colonnina da Angera (arc.08), la quale doveva fungere da

1 Nello specifico un caso di A1a?, due di A1c?, uno di A2a?, uno di A2b? e sette di A1b/A2b.

2 Se si considerano le differenze nell'esecuzione delle due iscrizioni – differenze che ridurrei, diversamente da quanto si legge in CANTARELLI 1991, p. 38, al solo trattamento dei punti distinguenti – ma soprattutto se si analizza lo svolgimento dei due testi, pare possibile stabilire che il primo a essere preparato fu quello di *Marcus Sentius Macer*: egli, infatti, rientrato in patria dopo il congedo, preparò il monumento funerario *sibi et fratri suo*, coinvolgendo cioè anche il fratello, presumibilmente ancora in servizio. Questi, tornato a sua volta o morto sul fronte, ebbe poi la propria lastra personale, sulla quale poté dispiegare, al caso nominativo,

segnacolo funerario, che reca i nomi di tre personaggi al nominativo³; un capitello di provenienza cittadina (arc.14), la cui funzione funeraria rimane tuttavia incerta, che porta incisa sull'abaco l'iscrizione *C(aius) Cassius C(ai) f(ilius)*; infine, il fianco destro di un ossuario ritrovato a Vimercate (os.15), cui corrisponde, sulla faccia anteriore, una sintassi di tipo A1b⁴. Nel complesso, dunque, si tratta di una sintassi dall'uso contenuto, più diffusa nell'*ager* che in città e spesso su iscrizioni di "supporto" ad altre più complesse.

Una sintassi A1b è attestata soprattutto su ossuari e sarcofagi, dei quali soltanto uno di collocazione cittadina (sa.11), ai quali può essere affiancata una stele a sommità liscia, pure ritrovata a Milano (sl.09). Questa stele, un ossuario da Vimercate (os.15) e uno da Castelseprio (os.08) possono datarsi al I-II secolo d.C., mentre un terzo ossuario (os.20) e tre sarcofagi (sa.01, sa.11, sa.14) si datano piuttosto dalla metà del II secolo d.C. in avanti. Si nota, dunque, per questo schema una preferenza di supporti, nonché, per quanto con qualche perplessità, cronologica; topograficamente esso risulta più diffuso sulle epigrafi dell'*ager*.

Lo schema A1c conta a *Mediolanum* una sola attestazione: si tratta di un'ara trovata in città (af.47), datata al I-II secolo d.C., la quale antepone al nome del defunto, al caso nominativo, la formula di dedica ai *Dii Manes*. L'attestazione singola di questa sintassi, l'appartenenza del defunto alla *tribus Camilia*, e dunque a una *tribus* diversa da quella di *Mediolanum*, e la menzione per esteso di tale appartenenza, laddove la *tribus* si trovava di preferenza abbreviata alle prime tre lettere, farebbero pensare a uno "straniero" morto a *Mediolanum* per il quale i familiari adottino una sintassi funeraria propria dell'orizzonte epigrafico di provenienza.

Gli schemi di tipo A2 sono senz'altro i più diffusi dell'intero gruppo. Lo schema A2a è attestato dal I secolo d.C., cui risalgono tredici dei ventotto esempi, al III secolo d.C.; le ultime attestazioni sono rappresentate da due are datate rispettivamente al II-III secolo d.C. (af.19) e tra la fine del II e il III secolo d.C. (af.43). I supporti interessati da questa sintassi sono soprattutto stele, in maggior misura stele timpanate e pseudotimpanate a ritratti di produzione cittadina, ma anche stele a sommità liscia (sl.07, sl.14, sl.15) e una stele centinata ritrovata a Sesto Calende (sc.36). A queste si aggiungono quattro are, delle quali una appartenente alla città (af.19) e tre all'*ager* (af.04, af.05, af.43), un ossuario (os.21), una lastra (la.16), una base (ba.07) e un architrave (arc.04), tutti di ritrovamento cittadino. Lo schema sintattico A2a, in conclusione, risulta utilizzato con maggiore frequenza nel I secolo d.C., soprattutto su stele e quasi esclusivamente per epigrafi di produzione cittadina.

il proprio nome e il proprio *status*.

3 Si è preferita l'ipotesi di tre defunti, ma non si può escludere la possibilità di uno schema A3 ridotto.

4 Il gentilizio del personaggio, peraltro un *unicum*, sarà dunque da intendersi come un *Asonilo*, *-onis* e non come un *Asonilus*, *-i*.

Lo schema sintattico A2b copre un arco cronologico particolarmente ampio, dall'età augustea, cui risale una stele timpanata a ritratti di produzione cittadina (st.09), al III-IV secolo d.C., quando tale sintassi, per quanto con l'indicazione *viva fecit* posticipata a dopo il nome della titolare e scritta per esteso, è adottata sul sarcofago di *Eutichia Faventina*, ritrovato a Vimercate (sa.10); all'incirca metà delle attestazioni si colloca nel I secolo d.C., tredici tra I e II secolo d.C., sei tra il II e il III secolo d.C. Per quanto riguarda i supporti interessati dallo schema sintattico A2b, si tratta prevalentemente di stele, senza tuttavia alcuna apparente preferenza per l'una o l'altra tipologia: sono infatti attestate stele timpanate, pseudotimpanate, centinate, pseudocentinate e a sommità liscia; è invece possibile notare come le stele in questione siano per lo più di produzione ed esposizione cittadina, sebbene non manchino sporadici esemplari dall'*ager*, alcuni dei quali tuttavia possono essere ancora una volta ricollegati all'officina cittadina (st.26, sc.31). A fianco delle stele stanno anche sette are, delle quali cinque ritrovate in città (af.11, af.12, af.36, af.41, af.42) e due nell'*ager* a nord di *Mediolanum* (af.06, af.26); due architravi, entrambi di provenienza cittadina (arc.05, arc.07); il già citato sarcofago di *Eutichia Faventina* da Vimercate (sa.10); una lastra ritrovata a Duno, nell'*ager* nordoccidentale (la.02); un blocco architettonico di edificio funerario (arc.01) che, a Morazzone, doveva fare coppia con quello già visto a proposito dello schema sintattico A1a. Una sintassi di tipo A2b, in conclusione, è impiegata con maggiore frequenza nei primi due secoli dell'impero, in particolar modo nel I secolo d.C., e per epigrafi quasi esclusivamente di produzione cittadina, soprattutto stele.

Soltanto tre, infine, sono le attestazioni di una sintassi di tipo A3: si tratta di tre stele, una ritrovata a Milano (sin.57) e due nell'*ager* nordoccidentale, rispettivamente ad Arsago Seprio (sc.37) e Somma Lombardo (sc.39), le quali si datano a partire dal II secolo d.C. È dunque possibile ipotizzare una preferenza tanto cronologica quanto topografica, la quale farebbe pensare, per le due stele centinate dell'*ager*, all'intervento di un'unica bottega epigrafica locale. Gli schemi sintattici appartenenti al gruppo B sono attestati con sicurezza in ottantanove casi¹; restano escluse da questo numero sedici iscrizioni, la cui sintassi potrebbe essere tanto di tipo B quanto di tipo C a causa dell'impossibilità di distinguere, per l'onomastica della defunta, tra genitivo e dativo. Come già per il gruppo A, anche gli schemi del gruppo B coprono l'intero arco cronologico dell'epigrafia mediolaniense, per quanto, apparentemente, con una maggiore frequenza a partire dal II secolo d.C., e si ritrovano su tutti i principali supporti funerari, mancando invece totalmente da architravi, blocchi architettonici, capitelli e colonnine

1 Con le seguenti incertezze interne al gruppo: un caso di B1a/B1b, uno di B1a/B2a, uno di B1a?, due di B1b/B2b, quattro di 4 B2a/B2b, uno di 1 B2b? e due di B3?

funerarie, i cui sporadici esempi preferiscono piuttosto, come si è visto, una sintassi di tipo A. Lo schema B1a ritorna su undici epigrafi, la più antica delle quali, una stele timpanata con ritratto del defunto, data all'età augustea (st.28); quattro sono le epigrafi di I secolo d.C. (st.08, st.10, sl.01, la.45), tre quelle databili genericamente al I-II secolo d.C. (sc.19, sc.41, la.19) e due gli esempi di III-IV secolo d.C. (sc.38, sa.17): questo schema sintattico, caratterizzato dal solo nome del defunto al dativo, si trova attestato dall'età augustea al III-IV secolo d.C. Per quanto riguarda i supporti, si tratta principalmente di stele, nello specifico di quattro stele cittadine – rispettivamente una stele timpanata (st.28), due pseudotimpanate (st.08, st.10) e una centinata (sc.19) – e di tre, due centinate (sc.38, sc.41) e una a sommità liscia (sl.01), provenienti dall'*ager*; sono attestati anche un sarcofago ritrovato a sud di Milano (sa.17), due lastre, una dalla città (la.19) e una dall'*ager* (la.45), e una base da Castelseprio (ba.03). Questa sintassi conosce dunque, verosimilmente per la sua semplicità, una diffusione trasversale tanto nel tempo quanto nello spazio, potendosi trovare tanto su una stele cittadina di età augustea quanto su un sarcofago di III-IV secolo d.C. ritrovato nell'*ager*.

Una sintassi di tipo B1b viene impiegata in un unico caso, su un'ara di incerta provenienza, ma oggi conservata a Varese, datata al I-II secolo d.C. (af.34)

Gli schemi del sottogruppo B2 sono di fatto i più utilizzati del gruppo B. Una sintassi di tipo B2a conta ventiquattro attestazioni, sedici delle quali su stele datate entro i primi due secoli dell'impero; in tre casi la collocazione cronologica interessa il II-III secolo d.C. (sc.03, af.13, ind.18), in un caso il III secolo d.C. (sa.04), in un altro il III-IV secolo d.C. (os.09). I supporti sono prevalentemente stele, soprattutto centinate, delle quali dieci ritrovate in città, sei nell'*ager*; due sono le are, una di produzione cittadina (af.13), l'altra conservata a Milano, ma di indefinibile provenienza (af.27); due anche le lastre, una cittadina (la.18), l'altra, che, datata all'epoca augustea, rappresenta una delle più antiche attestazioni dello schema sintattico B2a, ritrovata ad Arsago Seprio (la.03). Non mancano poi un sarcofago (sa.04) e un ossuario (os.09), entrambi da Vimercate, cui si affianca una possibile base di statua di provenienza cittadina, pure riferibili all'epoca augustea (ba.14). Lo schema B2a è dunque impiegato dall'età augustea al III-IV secolo d.C.; i due estremi cronologici conoscono una maggiore varietà di supporti, mentre tra I e II secolo d.C. questo schema sintattico si trova utilizzato soprattutto su stele centinate. La maggior parte delle attestazioni proviene dalla città, ma un buon numero di esse si trova anche nell'*ager*.

Lo schema sintattico B2b conta venti attestazioni, nello specifico dieci stele, sette are, due lastre e un ossuario. Due di queste epigrafi si datano tra I e II secolo d.C. (af.15, af.16), due al II secolo d.C. (st.25, af.14), dieci tra II e III secolo d.C., cinque tra III e IV secolo d.C.:

l'utilizzo di questo schema sintattico si fa dunque più frequente a partire dal II secolo d.C. I supporti sono in dieci casi stele, di cui sei di produzione cittadina e quattro – centinate e a sommità liscia – trovate nell'*ager*; sette sono invece le are funerarie interessate da questa sintassi, delle quali quattro provengono dalla città e due dall'*ager*. Più di rado essa si trova su lastre (la.07, la.34) e ossuari (os.07). Anche in questo caso le attestazioni cittadine superano di poche unità quelle dell'*ager*.

In dieci occasioni viene impiegata una sintassi di tipo B3: si tratta di sette stele, delle quali cinque di produzione cittadina (st.13, st.22, sc.28, sl.04, sl.06) e due pertinenti all'*ager* (st.29, sin.06), e tre are, tutte provenienti dalla città (af.22, af.25, af.29). La maggior parte delle stele si data al I secolo d.C., sebbene non manchino esemplari di III-IV secolo d.C. (st.22, sc.28), mentre delle are una si colloca nella prima metà del I secolo d.C. (af.25), le altre due tra III e IV secolo d.C.

Infine, lo schema sintattico B4 è attestato in due soli casi: due stele a sommità liscia trovate in città, delle quali una è datata all'epoca claudia (sl.08), l'altra al I-II secolo d.C. (sl.12).

Una sintassi di tipo C è impiegata in trentacinque casi, cui si aggiungerebbero le sedici iscrizioni già citate in cui il nome della defunta potrebbe trovarsi tanto in dativo quanto in genitivo. Gli schemi sintattici del gruppo C si trovano impiegati già in età giulio-claudia, ma con frequenza decisamente maggiore a partire dal II secolo d.C.; non tutti i supporti epigrafici sono interessati da questo tipo di sintassi, che riguarda esclusivamente stele, are, ossuari, sarcofagi e lastre.

Lo schema sintattico C1a è adottato per le iscrizioni incise sulla cassa di due ossuari (os.10, os.29), entrambi dall'*ager Mediolaniensis* nordorientale.

Una sintassi di tipo C1b compare su due stele centinate con acroteri ritrovate a Castelseprio (sc.05, sc.08), entrambe datate al II-III secolo d.C. e prodotte verosimilmente dalla medesima officina, e su due ossuari, entrambi dall'*ager* nordorientale e datati l'uno al I-II secolo d.C. (os.23), l'altro al II-III secolo d.C. (os.12).

Gli schemi del sottogruppo C2 sono, come già per i gruppi precedenti, i più utilizzati. Lo schema C2a compare per la prima volta su una stele centinata di I secolo d.C. (sc.01), mentre le restanti attestazioni si datano a partire dal II secolo d.C. Oltre che sulla già citata stele centinata da Vergiate, nell'*ager* nordoccidentale, questa sintassi si trova anche su tre are, delle quali due di produzione cittadina (af.17, af.30) e una di ignota provenienza, ma conservata a Milano (af.31); su due ossuari, entrambi ritrovati nell'*ager* ed entrambi datati al II-III secolo d.C. (os.03, os.26); su quattro sarcofagi, dei quali due cittadini (sa.08, sa.13) e due pertinenti all'*ager* (sa.02, sa.03). Si tratta dunque di uno schema sintattico che viene adottato da un

ristretto gruppo di epigrafi in un arco di tempo ben definito. Così anche per una sintassi di tipo C2b, le cui attestazioni si intensificano a partire dal II secolo d.C., pur non mancandone di datate al I-II secolo d.C. (af.10, af.21, os.02, os.14). Per quanto riguarda il tipo di supporti interessato da questo schema sintattico, si contano cinque are, delle quali tre provengono dalla città (af.10, af.21, af.35) e due dall'*ager* (af.01, af.07); quattro stele, di cui due pseudotimpanate dalla città (st.27, st.31) e due, rispettivamente centinata e frammentaria, dall'*ager* (sc.23, sin.72); due ossuari, entrambi pertinenti all'*ager* (os.02, os.14); due sarcofagi, uno cittadino (sa.06) e uno da Monza (sa.07); una lastra, conservata a Milano e datata al III-IV secolo d.C. (la.50).

Infine, un'ara cittadina risalente al II-III secolo d.C. (af.18) conserva l'unico esempio mediolaniense di schema C4.

Nel complesso, dunque, parrebbe possibile ricostruire la seguente linea di sviluppo della sintassi delle epigrafi funerarie di *Mediolanum*.

L'età augustea, intendendo come tale il periodo dal 27 a.C. al 14 d.C., vede un esempio di schema A2b (st.09), uno di schema B1a (st.28) e due di schema B2a (la.03, ba.14).

La prima metà del I secolo d.C. è caratterizzata soprattutto da una sintassi di tipo A, attestata in venti casi; dieci sono le attestazioni di una sintassi di tipo B – nello specifico si adottano gli schemi B1a (st.10), B2a (st.16) e B3 (st.13, sl.04, sl.06) – e due quelle di una sintassi C (st.35, sin.82). Delle iscrizioni funerarie che possono essere collocate intorno alla metà del I secolo d.C. sei mostrano una struttura sintattica di tipo A, quattro di tipo B; l'unica epigrafe (af.06) ascrivibile con sicurezza alla seconda metà del secolo pure adotta uno schema A2b, affiancando tuttavia alla sigla *v(ivus) f(ecit)* la dedica *Dis Manib(us)*. Il I secolo d.C., dunque, vede il netto prevalere di sintassi di tipologia A, soprattutto A2a e A2b, accanto a cui è tuttavia possibile trovare anche sintassi di tipo B, per quanto non sia mai attestato lo schema B2b, e di tipo C.

Con il II secolo d.C. si assiste a un cambiamento che poi proseguirà anche nel corso del III secolo d.C.: agli schemi sintattici del gruppo A, che pure continuano a essere adottati, sebbene in misura notevolmente inferiore, si affiancano gli schemi sintattici di tipo B, soprattutto lo schema B2b, che dal II secolo d.C. in poi diventa di fatto lo schema preferito dall'epigrafia funeraria mediolaniense; allo stesso tempo si affermano sempre di più, e particolarmente nel III secolo d.C., le sintassi del gruppo C, introdotte tanto dalla dedica ai *Dii Manes* quanto da quella alla *Memoria*. Le uniche due epigrafi datate al pieno IV secolo d.C. mostrano, coerentemente con il quadro tracciato fin qui, una sintassi l'una di tipo B2b (la.34), l'altra di tipo C2b (sa.07).

Tale sviluppo cronologico è condiviso dagli orizzonti epigrafici circostanti, nei quali si osserva, durante il corso del I secolo d.C., il prevalere di una sintassi di tipo A2a/A2b, la quale viene poi sostituita, pur senza essere mai abbandonata del tutto, dallo schema B2b, che compare alla fine del I secolo d.C. e si afferma nettamente a partire dal II secolo d.C.¹; dal II secolo d.C. inizia anche la fortuna delle strutture sintattiche del gruppo C. A discostarsi parzialmente da questo *pattern* è la produzione di *Comum*, la quale vede il prevalere, a partire dal II secolo d.C., dello schema sintattico C2b piuttosto che B2b, mentre sono tipici delle iscrizioni funerarie di *Brixia* tanto la congiunzione *et* in posizione finale, che lascia aperta la possibilità di aggiungere ulteriori codestinatari del sepolcro², quanto la specifica *et sibi* che spesso chiude gli schemi sintattici di tipo B e C. Le linee fondamentali di sviluppo della sintassi epigrafica di *Mediolanum*, in conclusione, si inseriscono perfettamente tanto nell'orizzonte transpadano quanto in quello cisalpino; a costituire un tratto di specificità è piuttosto il rapporto che intercorre tra un determinato tipo di monumento epigrafico e uno specifico schema sintattico: così, ad esempio, a proposito degli ossuari, si è osservato come l'adozione di una sintassi di tipo A2b su questo tipo di supporti possa essere ritenuta caratteristica dell'orizzonte epigrafico mediolaniense³.

6.3.2 La sintassi sacra

I diversi schemi sintattici adottati dalle iscrizioni votive di *Mediolanum* sono stati raggruppati in base all'elemento cui viene riservata la prima posizione, rispettivamente la divinità (gruppo A), il dedicante (gruppo B), la formula di scioglimento del voto (gruppo C), l'aggettivo *sacrum* (gruppo D). In alcuni casi la sintassi consiste di uno solo di questi quattro elementi, nello specifico il nome della divinità (A3), ma il più delle volte è costituita dalla combinazione di almeno tre di essi; talora sono presenti elementi accessori, quali ad esempio complementi di vantaggio o di compagnia, che tuttavia non sono stati considerati in questa sede specifica⁴. Occorre inoltre notare come la sintassi delle iscrizioni votive su basi e architravi soltanto di rado rientri negli schemi qui presentati: al nome del dio dedicatario, infatti, segue solitamente l'indicazione accurata di ciò che viene offerto, mentre alla formula di scioglimento del voto viene preferito un verbo di dedica, ad esempio *dedit*.

1 Per *Bergomum* tale evoluzione è riconosciuta in VAVASSORI 1993, pp. 63-65.

2 Come notato anche da GREGORI 1993, pp. 351-352.

3 Come ipotizzato al § 3.1.11; sembrerebbe accorgersi di ciò anche REALI 1991, p. 218.

4 Bensi analizzati nei relativi capitoli, per cui si veda il §2.2.6, il §4.1.2 e il §4.2.2.

| | | | | |
|---|----|---|---|-----------------------|
| A | A1 | A1a | divinità dedicante V S L M | 70 (+17) ¹ |
| | | A1b | divinità <i>sacrum</i> dedicante V S L M | 6 (+17) |
| | | A1c | divinità dedicante | 15 (+15) |
| | | A1d | divinità <i>sacrum</i> dedicante | 3 (+17) |
| | | A1e | divinità VSLM | 0 |
| | A2 | | divinità V S L M dedicante | 17 (+14) |
| | A3 | | divinità | 2 (+13) |
| B | | dedicante divinità V S L M | 5 (+1) | |
| C | | V S L M divinità dedicante | 3 | |
| D | | <i>sacrum</i> divinità dedicante V S L M | 2 | |

Tabella 42: Gli schemi sintattici delle iscrizioni sacre mediolaniensi.

Gli schemi sintattici che incontrano maggior successo sulle epigrafi votive di *Mediolanum* sono di tipo A; il più diffuso è senza dubbio lo schema A1a, che incolonna nome della divinità in dativo, nome del dedicante al nominativo e formula conclusiva di scioglimento del voto.

Questo schema conta settanta attestazioni certe, nello specifico su sessantanove are e una lastra; di queste soltanto otto appartenevano alla città, trovandosi le altre disperse nell'*ager*: non è dunque possibile riconoscere alcuna preferenza di tipo areale. Per quanto riguarda invece la distribuzione cronologica, le prime attestazioni di una sintassi di tipo A1a datano alla prima metà del I secolo d.C. (as.20), mentre le ultime si collocano genericamente tra il III e il IV secolo d.C. (as.17, as.52, as.105); anche sotto il profilo cronologico, dunque, si nota per questo tipo di sintassi una diffusione complessivamente uniforme.

Lo schema A1b, caratterizzato dalla presenza dell'aggettivo *sacrum* dopo il nome della

¹ Sono indicate in questo modo quelle iscrizioni frammentarie la cui sintassi non può essere definita con precisione: così accade, ad esempio, per una decina di are, la cui successione sintattica può essere fatta genericamente rientrare nel gruppo A, senza che tuttavia se ne possa riconoscere chiaramente il sottotipo (as.35, as.59, as.60, as.77, as.114, as.115, as.117, as.118, as.137, as.139).

divinità, si trova su quattro are e una base; due delle are appartengono alla città (as.68, as.71), mentre le altre tre are (as.24, as.45, as.110) e una base (ba.01) sono state ritrovate nell'*ager Mediolaniensis*, tanto nella sua parte occidentale quanto in quella orientale. La prima attestazione di questa sintassi data al I secolo d.C. (as.100), mentre l'ultima è rappresentata dalla base ritrovata ad Angera (ba.01), che si colloca tra la fine del II e il III secolo d.C.

Una sintassi di tipo A1c, che non prevede la formula di scioglimento del voto, è attestata con certezza soltanto su tredici are, delle quali dodici provengono dall'*ager* e una dalla città (as.61); può forse indicare un gusto locale il fatto che due delle otto are dell'*ager* appartengano a Monza (as.56, as.91). Una collocazione cronologica può essere proposta per otto di queste epigrafi: tre di esse si datano al I secolo d.C. (as.06, as.111, as.122), tre al I-II secolo d.C. (as.42, as.91, as.91), due tra la fine del II e il III secolo d.C. (as.38, as.61).

Lo schema sintattico A1d, che fa seguire l'aggettivo *sacrum* al nome della divinità dedicataria e omette la formula di scioglimento del voto, si ritrova su tre are, collocate in tre punti dell'*ager* assai lontani, fatto che dunque impedisce di riconoscere nell'adozione di tale sintassi una scelta di una specifica bottega epigrafica: si tratta di un'ara a *Iuppiter Optimus Maximus* da Corbetta (as.39), a ovest di Milano; un'ara a *Diana* da Cairate (as.47), a nordovest della città; e un'ara alle *Iunones* da Liscate (as.98), a est di Milano. Cronologicamente non si va oltre i primi due secoli dell'impero.

Un possibile schema A1e, che cioè proponga soltanto nome della divinità e formula di scioglimento del voto, non risulta attestato a *Mediolanum*.

A differenziare il sottogruppo A2 dal precedente è la posizione della formula di scioglimento del voto, che non si trova in posizione conclusiva, ma segue immediatamente il nome della divinità e precede – segno forse di un parziale preconfezionamento dell'epigrafe – il nome del dedicante. Tale schema sintattico è presente su sedici are, delle quali tre ritrovate a Milano (as.73, as.74¹, as.136), e su un architrave, proveniente da Varese (arc.06); per quanto riguarda la produzione dell'*ager*, si nota un particolare, per quanto non predominante, ricorso a questa sintassi da parte delle are dei centri contigui di Arsago Seprio e Somma Lombardo (as.26, as.29, as.113, as.114) e di buona parte di quelle dell'*ager Mediolaniensis* nordorientale. Trovano una collocazione cronologica quattordici delle sedici are e l'architrave: quattro are si datano al I secolo d.C. (as.22, as.48, as.113, as.114), tre al I-II secolo d.C. (as.73, as.96, as.136), sei are e l'architrave al II-III secolo d.C. (as.26, as.44, as.58, as.66, as.74, as.106, arc.06), una sola ara

1 In questo caso la sintassi risulta complicata da un'aggiunta successiva sulla faccia posteriore dell'ara. Lo schema sintattico dell'iscrizione principale vede la successione nome della divinità + *ex voto posuit* + nome del dedicante; sulla faccia posteriore il dedicante è ripreso dal pronome relativo *qui*, cui segue la formula di scioglimento del voto e, in posizione conclusiva, il nome di ulteriori divinità dedicatorie. Si è deciso comunque di considerarla in questo gruppo perché originariamente la sintassi doveva essere di tipo A2.

infine al III-IV secolo d.C. (as.107). Nel complesso, dunque, sembrerebbe di poter riconoscere una certa preferenza per questo tipo di sintassi a partire dal II secolo d.C.

Ben più di rado si incontra la sintassi rappresentata dal sottogruppo A3, la quale consta del solo nome della divinità dedicataria del monumento, lasciando peraltro il dubbio che possa trattarsi di epigrafi preconfezionate e mai completate con il nome del dedicante e la formula di scioglimento del voto. Portano soltanto il nome della divinità un'ara cittadina votata a *Iuppiter Optimus Maximus*, agli dei e alle dee (as.101) e un'ara da Varese, pure per tutti gli dei e le dee (as.101)¹.

I gruppi B, C e D sono decisamente meno rappresentati rispetto al gruppo A. Una sintassi di tipo B, dove il nome del dedicante risulta anticipato rispetto a quello della divinità, ricorre su cinque are, delle quali tre ritrovate nell'*ager* nordoccidentale (as.84, as.128, as.138), una a Vimercate (as.93) e una in città (as.129), cronologicamente concentrate nei primi due secoli dell'impero, a eccezione di un'ara di Legnano (as.84), datata tra la fine del II e il III secolo d.C. Una sintassi C, invece, la quale mette in prima posizione – indizio forse di un preconfezionamento – la formula di scioglimento del voto, ricorre soltanto su un'ara da Angera (as.81), su una da Gerenzano (as.90) e su una terza ara di provenienza ignota, oggi alla Biblioteca Ambrosiana di Milano (as.133); cronologicamente non vanno oltre il II secolo d.C. Due attestazioni, infine, ha una sintassi di tipo D, la quale fa precedere al consueto schema A1a l'aggettivo *sacrum*: si tratta di un'ara proveniente da Leggiuno e datata al I-II secolo d.C. (as.21) e di un'ara proveniente da Melzo datata al I secolo d.C. (as.97)

Un confronto con gli orizzonti epigrafici circostanti mostra innanzi tutto il prevalere, sincronico e diacronico, di una sintassi di tipo A1a; meno diffusi risultano gli altri schemi del sottogruppo A1, che in alcune delle produzioni considerate non sono neppure presenti: così, ad esempio, a *Comum* mancano gli schemi A1b e A1d, assente quest'ultimo anche a *Bergomum*. Soltanto a *Bergomum*, di tutti i centri considerati, è attestata una struttura sintattica di tipo A1e, di cui già è stata notata l'assenza da *Mediolanum*. Una sintassi di tipo A2 ha un buon successo a *Novaria* e a *Comum*, si incontra più di rado a *Brixia* ed è del tutto assente dalle epigrafi votive di *Ticinum* e *Bergomum*; la sintassi A3, invece, conta soltanto sporadiche attestazioni nell'*ager Comensis*.

Lo schema sintattico B è attestato quattro volte – in proporzione dunque simile a quanto si osserva a *Mediolanum* – nella produzione epigrafica votiva di *Novaria*, mentre ritorna più di rado nell'*ager* di *Comum*, a *Bergomum* e a *Brixia*, dove se ne conta un'unica attestazione; non

¹ Tale iscrizione presenta un problema interpretativo. Alla l.1, infatti, prima della dedica *dibus deabus*, è presente un singolo circoletto – sembrerebbe possibile notare perfino la punta del compasso al centro – dalla funzione incerta, per cui si propone qui una lettura *o(mnibus)*.

è invece presente a *Ticinum*, dove pure mancano gli schemi C e D. Entrambi questi schemi mancano anche a *Novaria*, *Bergomum* e *Brixia*; a *Comum* lo schema C si ritrova su alcune are dell'*ager*, mentre sembrerebbe del tutto assente lo schema D.

Si osserva, in conclusione, un'uniformità di fondo nella scelta prevalente della struttura sintattica A1a e, allo stesso tempo, nell'adozione generalizzata, per quanto in tono minore, di altri schemi del sottogruppo A1 e dello schema B. Una differenza si nota piuttosto a proposito dello schema A2, la cui buona presenza a *Novaria* e *Comum* avvicina ancora una volta questi due orizzonti epigrafici a quello di *Mediolanum*; lo stesso si può dire, per quanto con le dovute cautele, degli schemi A3 e C, che si ritrovano soltanto nella produzione dell'*ager Comensis*, e dunque a stretto contatto con la realtà epigrafica mediolaniense.

6.4 Il formulario

Con il termine "formulario" si è voluto intendere l'insieme di quelle espressioni standardizzate che ricorrono all'interno di una precisa classe di iscrizioni: è possibile, in altre parole, riconoscere delle "formule", cioè delle modalità codificate e ripetute di esprimere un concetto, proprie delle iscrizioni funerarie, delle formule proprie delle iscrizioni votive e, per quanto in misura minore, delle formule proprie delle iscrizioni onorarie. Esse servivano a un duplice scopo: da un lato facilitavano il lavoro di chi componeva l'iscrizione, permettendogli di attingere a un bagaglio di soluzioni canonicamente fissate e dunque ritenute a tutti comprensibili¹; dall'altro consentivano l'immediata identificazione della destinazione dell'epigrafe, trattandosi di formule univocamente riferibili a uno e un solo tipo di iscrizioni. Così, ad esempio, la formula *votum solvit libenter merito*, il più delle volte sotto forma di sigla V S L M, da un lato forniva a chi era incaricato di comporre il testo la soluzione migliore, perché a tutti nota e da tutti compresa, per esprimere quel determinato concetto, dall'altro marcava inevitabilmente come votiva l'iscrizione che la conteneva.

Pur essendo la maggior parte di queste formule comuni all'intera esperienza epigrafica romana, la loro analisi in termini di diffusione topografica e cronologica, nonché l'analisi della loro struttura e forma, della posizione che occupano nel testo e delle strategie di evidenziazione di cui sono oggetto permette di rilevare determinate specificità locali, segno di un preciso gusto dell'officina epigrafica operante nell'area oggetto d'analisi. Accanto a tali formule, che si potrebbero definire "universali", si riconoscono poi delle formule "locali", proprie di uno specifico orizzonte epigrafico e dunque a esso riconducibili già a partire dal

¹ Sul rapporto tra committente dell'epigrafe e lettori si vedano, tra gli altri, SARTORI 1990, SARTORI 2007b, SARTORI 2008b e SARTORI 2009b.

contenuto: così, ad esempio, l'epigrafia funeraria della *Baetica* è caratterizzata dal ricorrere dell'espressione elogiativa, riferita al defunto, *pius in suis*¹; allo stesso tempo, tuttavia, pur entro l'orizzonte epigrafico betico, la produzione funeraria di *Gades* si distingue per preferire a *pius in suis* l'espressione *carus suis*, soprattutto nella sua forma abbreviata *c(arus) s(uis)*². A *Mediolanum*, come si avrà modo di vedere nel dettaglio, il quadro relativo al formulario è meno netto e più sfumato: constatata l'assenza di formule che possano definirsi locali, sono state piuttosto riconosciute, sempre a partire dal confronto con le realtà epigrafiche circostanti, talune specificità nell'utilizzo delle formule universali; di queste ultime si è peraltro scelto di presentare soltanto quelle che si sono rivelate più significative ai fini di questa ricerca.

6.4.1 Il formulario funerario

Il formulario delle iscrizioni funerarie di *Mediolanum* si compone di espressioni di carattere tanto religioso, come la dedica ai *Dii Manes*, quanto giuridico, come le indicazioni *testamento fieri iussit* e *hoc monumentum heredes non sequetur*, le quali ritornano con maggiore o minore frequenza e talora con variazioni minime e relative più alla forma che al contenuto.

L'indicazione *vivus fecit* compare in settantadue iscrizioni, la maggior parte delle quali mostra una sintassi di tipo A2b. Cronologicamente la maggior parte delle attestazioni si concentra nel I secolo d.C., con un esempio di età augustea (st.09) e dodici di età giulio-claudia; tale formula continua a essere adottata nei secoli successivi, quando si trova anche con schemi sintattici di tipo B e spesso in unione con *Dis Manibus*. Il più delle volte *vivus fecit* compare ridotta a sigla nella forma V F, ma non mancano esempi in cui tale indicazione viene scritta per esteso; talvolta al verbo *facēre* possono essere sostituiti i verbi *ponēre* e *parare*.

| FORMA | DATAZIONE | NUMERO |
|----------------------|--------------------------|--------|
| <i>vivus fecit</i> | prima metà I secolo d.. | sin.34 |
| <i>vivos fecit</i> | prima metà I secolo d.C. | sl.08 |
| <i>viva fecit</i> | I-II secolo d.C. | sin.17 |
| | III-IV secolo d.C. | sa.10 |
| <i>vivi fecerunt</i> | prima metà I secolo d.C. | sin.61 |
| | fine II-III secolo d.C. | arc.05 |
| | <i>ignoratur</i> | af.28 |
| <i>vivus posuit</i> | I-II secolo d.C. | as.15 |

1 STYLOW 2002, pp. 353-354.

2 STYLOW 2002, pp. 362-363.

| FORMA | DATAZIONE | NUMERO |
|-----------------------|--------------------|--------|
| <i>vivos posuit</i> | III-IV secolo d.C. | sa.12 |
| <i>viva posuit</i> | III-IV secolo d.C. | sa.11 |
| <i>vivus p(osuit)</i> | III-IV secolo d.C. | la.60 |
| <i>vivus paravit</i> | <i>ignoratur</i> | ind.05 |

Tabella 43: Forme alternative alla sigla *v(ivus) fecit* nelle iscrizioni funerarie mediolaniensi.

La non abbreviazione di *vivus fecit* è propria sia di un'epoca particolarmente alta – nello specifico di almeno tre epigrafi attribuibili alla prima metà del I secolo d.C. – sia in età bassa, quando si datano anche tutti gli esempi di sostituzione del verbo *facēre* con altri di significato affine; in questi casi la formula si trova preferibilmente in posizione non incipitaria. Se ridotta a sigla, invece, *vivus fecit* è collocata in apertura dell'iscrizione, isolata su un'unica linea, dove viene messa in rilievo ora da una maggiore altezza delle lettere, ora da una più ampia interlinea, ora da un'impaginazione centrata laddove il resto del testo è organizzato diversamente; talora essa si trova negli pseudoacroteri di una stele (st.03) oppure sulle colonne che ne reggono il timpano (st.09, st.13), sulla fascia che corre tra le nicchie contenenti i ritratti dei defunti (st.11, st.16, st.37), nei pulvini (af.22, af.41) o sulla cimasa delle are (af.06, af.11, af.12). In rare occasioni la sigla *v(ivus) fecit* si trova all'interno del testo (sin.48) o in posizione conclusiva (arc.01); altre volte le due iniziali vengono separate e collocate alle due estremità dell'iscrizione (os.20, sa.14, arc.05, arc.07).

La formula *Dis Manibus* è presente in ottantuno iscrizioni, la maggior parte delle quali prevede una sintassi di tipo B2b e C2b; in alcuni casi essa si trova applicata allo schema A2b, andando così ad affiancarsi all'indicazione *vivus fecit*. La prima attestazione di tale formula in area mediolaniense è l'insolita dedica *Dis Deabus Manibus* che compare, scritta per esteso e posticipata a dopo il nome del titolare dell'epigrafe, su un'ara cittadina oggi alla Pinacoteca Ambrosiana (af.36)¹. Oltre a questa, soltanto due altre attestazioni possono essere riferite con sicurezza al I secolo d.C.: in esse la dedica si presenta scritta per esteso (sin.06) oppure abbreviata per sospensione nella forma *Dis Manib(us)* (af.06), ma mai ridotta a sigla. La maggior parte delle ricorrenze si colloca, in ogni caso, tra il II e il IV secolo d.C., sebbene rimanga l'incertezza di un gruppo di epigrafi datate genericamente al I-II secolo d.C.: nulla

1 Nell'epigrafia urbana la prima attestazione dell'*adprecatio* agli Dei Mani in forma abbreviata sembrerebbe potersi datare, anche se con qualche incertezza, agli anni centrali del I secolo d.C. (GREGORI 2012b, pp. 382-382); in forma estesa, invece, comparirebbe già in età augustea (*CIL* I², 761). In area veneta la formula *Dis Manibus* risulterebbe già attestata su due epigrafi datate tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C., su una delle quali comparirebbe nella forma abbreviata *D(is) M(anibus) s(acrum)* (*CIL* V, 570); abbastanza numerose sarebbero anche le ricorrenze nella prima metà del I secolo d.C. (TANTIMONACO 2013, pp. 264-265).

impedisce, in ogni caso, di affermare che tale formula, sebbene sporadicamente presente nel I secolo d.C., si affermi a *Mediolanum* nella sua forma *D(is) M(anibus)* a partire dal II secolo d.C. Tale sigla, una volta che se ne standardizza l'impiego, compare sempre in posizione di apertura, isolata su un'unica linea² e posta in evidenza con le stesse strategie utilizzate per la sigla *v(ivus) f(ecit)*: maggiore altezza delle lettere³, più ampio interlinea, centratura nello specchio; a queste si aggiunge la possibilità di avere *D(is) M(anibus)* in capitale quadrata quando per il resto del testo viene adottata la capitale rustica (st.27, af.35, la.38). Sulle stele e sulle lastre tale sigla può trovarsi collocata negli pseudoacroteri (st.25, st.31, la.07) oppure nello spazio compreso tra timpano e acroteri (st.27); per quanto riguarda le are, invece, essa può essere incisa nei pulvini (af.46) o sulla cimasa (af.06, af.07, af.11, af.12, af.24, af.35, af.47); infine, sugli ossuari, si può trovare nelle anse della *tabula ansata* (os.11, os.25) oppure, in verticale, a fianco di una di esse (os.27). Anche su un architrave (arc.05) le due iniziali vengono collocate nelle anse della *tabula* che contiene il testo. Vale la pena sottolineare come, in alcuni casi, soprattutto sulle stele centinate e sulle are, tra la D e la M possa trovarsi un'*hedera distinguens* più o meno stilizzata (sc.05, sc.08, sc.42, sin.72, af.16, af.48, af.49, os.01). In due sole occasioni, infine, alla dedica *D(is) M(anibus)* fa seguito, pure ridotto all'iniziale, l'aggettivo *sacrum* (sc.47, la.25).

Un'analisi più approfondita meritano quei casi – undici in totale – in cui l'indicazione *vivus fecit* e la dedica *Dis Manibus* coesistono: come si dirà oltre, infatti, sembrerebbe possibile riconoscere nella frequenza con cui le due formule si trovano abbinate un tratto caratteristico che differenzia la produzione epigrafica di *Mediolanum* da quella delle città circostanti.

| I ELEMENTO | II ELEMENTO | SINTASSI | DATAZIONE | NUMERO |
|------------|---------------------------|----------|-----------------------------|--------|
| V F | <i>Dis Deabus Manibus</i> | A2b | prima metà I secolo d.C. | af.36 |
| V F | <i>Dis Manib(us)</i> | A2b | fine I secolo d.C. | af.06 |
| V F | <i>Dis Manibus</i> | B3 | I secolo d.C. | sin.06 |
| D M | V F | A2b | I-II secolo d.C. | sin.14 |
| D M | V F | A1b | seconda metà II secolo d.C. | sa.01 |
| V F | D M | A2b | II-III secolo d.C. | af.11 |
| D M | V F | A2b | II-III secolo d.C. | af.12 |
| D M | V F | B3 | II-IV secolo d.C. | sc.28 |
| D M | <i>vivi fecerunt</i> | A2b | fine II-III secolo d.C. | arc.05 |

2 Ad eccezione di un ossuario da Carate Brianza (os.23), dove sulla medesima linea compaiono anche *praenomen* e *nomen* del defunto; un'eccezione simile si ha anche quando *D(is) M(anibus)* si accompagna a *v(ivus) f(ecit)*, poiché in tal caso una sola linea accoglie entrambe le formule.

3 Con alcune eccezioni: st.27, st.31, sc.08, sc.31, af.16, af.47.

| I ELEMENTO | II ELEMENTO | SINTASSI | DATAZIONE | NUMERO |
|------------|----------------------|------------------|------------------|--------|
| V F | <i>Dis Man(ibus)</i> | B2b/C2b | <i>ignoratur</i> | af.20 |
| D M S | V F | <i>ignoratur</i> | <i>ignoratur</i> | sc.47 |

Tabella 44: L'abbinamento di *vivus fecit* e *Dis Manibus* nelle iscrizioni funerarie mediolaniensi.

Nel I secolo d.C. sembrerebbe prevalere la struttura che vede l'indicazione *vivus fecit* ridotta a sigla preposta alla dedica *Dis Manibus* scritta per esteso o comunque minimamente abbreviata; in un solo caso tale struttura si trova attestata anche in epoca più tarda. Dal II secolo d.C., invece, si preferisce invertire l'ordine – segno probabilmente del successo sempre maggiore incontrato dalla dedica ai *Dii Manes* – e ridurre entrambe le formule a sigla; nonostante il primato ora concesso a *D(is) M(anibus)*, la sintassi adottata è prevalentemente di tipo A2b, influenzata cioè dal fatto che il monumento viene preparato dal titolare mentre è ancora in vita.

Decisamente meno diffusa rispetto alla dedica ai *Dii Manes*, per quanto le due si trovino spesso abbinate, è quella alla *Memoria*. Essa conta alcune sporadiche attestazioni già nel I secolo d.C., ma incontra un successo maggiore dalla seconda metà del II secolo d.C. in poi; inizialmente scritta per esteso e inserita nel corpo dell'iscrizione, se non addirittura con funzione conclusiva (la.24) nel III-IV secolo d.C. essa si trova piuttosto abbreviata – *M(e)m(oriae)* – oppure ridotta a sigla – *b(onae) M(emoriae)* – e in posizione iniziale. Nel primo caso essa si trova all'interno di una sintassi di tipo A oppure B, pur reggendo dopo di sé un nome al caso genitivo, mentre nel III-IV secolo d.C. la si trova piuttosto ad aprire lo schema sintattico C2b.

| FORMA | ABBINAMENTI | SINTASSI | DATAZIONE | NUMERO |
|----------------------------|-------------|--------------------|-----------------------------|--------|
| <i>Memoriae</i> | - | <i>ignoratur</i> | I secolo d.C. | la.24 |
| | V F | A2b | I-II secolo d.C. | sin.50 |
| | D M | C2b | seconda metà II secolo d.C. | sin.72 |
| B2b | | III-IV secolo d.C. | la.07 | |
| <i>Memor(iae)</i> | D M | B2b/C2b | III secolo d.C. | af. 32 |
| <i>Memoriae Aet(ernae)</i> | D M | C2b | III-IV secolo d.C. | af.07 |
| <i>Mimoriae</i> | D M | B1a | III-IV secolo d.C. | sc.38 |
| <i>memoriam</i> | V F; D M | B3 | I secolo d.C. | sin.06 |
| <i>in memoriam</i> | - | B2a | I secolo d.C. | sl.11 |
| | D M | B1b | I-II secolo d.C. | af.34 |
| <i>M(e)m(oriae)</i> | - | B3 | III-IV secolo d.C. | st.22 |
| | | B2b/C2b | III-IV secolo d.C. | la.46 |
| | | C2b | III-IV secolo d.C. | la.50 |

| FORMA | ABBINAMENTI | SINTASSI | DATAZIONE | NUMERO |
|----------------------------|-----------------------|------------------|-----------------------------|--------|
| <i>b(oniae) M(emoriae)</i> | D M | B2b/C2b | seconda metà II secolo d.C. | os.25 |
| | - | - | III-IV secolo d.C. | sa.27 |
| | <i>vivus p(osuit)</i> | <i>ignoratur</i> | III-IV secolo d.C. | la.60 |

Tabella 45: Le dediche alla *Memoria* nelle iscrizioni funerarie mediolaniensi.

Poco diffuse sono anche le formule di saluto, che compaiono soltanto in quattro casi, sempre su are e in posizione, per così dire, "defilata". Un'ara datata alla prima metà del I secolo d.C. (af.36) porta inciso il saluto *have* sul fianco destro, *vale* su quello sinistro. Sulla cimasa di una seconda ara, datata tra la fine del II e il III secolo d.C. (af.35), alla dedica *D(is) M(anibus)* segue l'invocazione *have + agnomen* del defunto; la stessa invocazione, per quanto l'ordine dei due elementi sia invertito, si trova anche sulla cimasa di un'ara datata al II-III secolo d.C. Infine, una quarta ara (af.48), dalla difficile collocazione cronologica, ma quasi certamente di II-III secolo d.C., reca la coppia *have vale* su entrambi i fianchi.

La formula biometrica¹ compare in ventisette iscrizioni, la maggior parte delle quali si data a partire dal II secolo d.C. La più antica attestazione è costituita dal genitivo plurale *annor(um)* presente sulla stele di *Lucius Albucius Albanus*, datata all'età claudia (st.01); in forma di subordinata relativa, d'altro canto, tale formula compare per la prima volta in età antonina, sul sarcofago monzese di *Audasia Cale* (sa.06), per quanto non manchino tre esempi potenzialmente precedenti, genericamente datati al I-II secolo d.C. (st.26, sin.37, af.38). In questi quattro casi l'età indicata varia dai cinque ai diciannove anni, il che sembrerebbe indicare un uso preferenziale della formula, in questa prima fase, per personaggi morti in età precoce; successivamente essa si sarebbe standardizzata e, rispondendo a un nuovo preciso gusto epigrafico, sarebbe stata applicata a defunti di ogni età. Essa si trova sempre posposta al nome del defunto cui si riferisce, anche se a volte con un legame sintattico debole (sa.06), ed è composta da almeno due dei seguenti elementi:

| PRONOME | VERBO | ANNI | MESI | GIORNI |
|------------------|----------------|------------------|---------------------|-----------------|
| <i>qui/quae</i> | <i>v(ixit)</i> | <i>a(nn-)</i> | <i>m(ens-)</i> | <i>d(ie-)</i> |
| <i>q(ui)</i> | <i>vix(it)</i> | <i>an(n-)</i> | <i>men(s-)</i> | <i>dieb(us)</i> |
| <i>qu(i)</i> | <i>vixit</i> | <i>ann(-)</i> | <i>mens(-)</i> | <i>die</i> |
| <i>hic/haec</i> | | <i>annis</i> | <i>menses</i> | |
| <i>ipse/ipsa</i> | | <i>annos</i> | <i>m(ens)i(bu)s</i> | |
| | | <i>annor(um)</i> | | |

Tabella 46: Gli elementi delle formule biometriche nelle iscrizioni funerarie mediolaniensi.

¹ Le cui prime attestazioni, limitatamente agli anni di vita, nell'epigrafia urbana datano tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C. (GREGORI 2012b, p. 383).

In prima posizione è presente, il più delle volte, il pronome relativo *qui*, al nominativo maschile o femminile, scritto per intero oppure abbreviato nella forma *q(ui)*¹ o *qu(i)* (st.22); attestati sono anche, in entrambi i casi al femminile, i pronomi *ipse* (sin.51) e *hic* (la.46). In alcuni casi la formula non prevede alcun pronome. Sempre presente è invece il verbo *vixit*, più di frequente per esteso che in forma abbreviata; delle due abbreviazioni registrate, è *vix(it)* a ricorrere in più occasioni. Anche gli anni sono sempre indicati, nella maggior parte dei casi abbreviati come *ann(-)*; l'impossibilità di scegliere tra ablativo e accusativo per lo scioglimento deriva dall'essere attestati, a parola scritta per esteso, entrambi i casi: nello specifico *annis* ricorre in cinque occasioni, *annos* in tre. Non sempre indicati sono invece mesi e giorni: ora, soprattutto in epoca alta, la formula biometrica prevede soltanto l'indicazione degli anni (st.26, sc.18), ora di anni e mesi (sc.28, sa.13, af.12, af.13), ora di anni e giorni (st.22). Anche per questi due elementi è attestato l'uso tanto dell'ablativo quanto dell'accusativo: per quanto riguarda i mesi, *menses* si trova in sette casi – per quanto possa essere storpiato in *mensis* (la.50), *messes* (sa.08) e *meses* (sa.08) – mentre di *mensibus* si ha un singolo esempio nell'abbreviazione *m(ens)i(bu)s* (st.30); per quanto riguarda invece i giorni, *dies* ricorre otto volte, *dieb(us)* tre. Talora i casi risultano mescolati all'interno della stessa formula, così da affiancare, ad esempio, *annis* e *menses* (sa.08).

Oltre agli anni di vita possono essere indicati, su epigrafi poste da un coniuge all'altro o da un figlio ai genitori, anche gli anni di matrimonio. L'epigrafia di *Mediolanum* registra cinque casi²: un'ara posta dal marito alla moglie *quae vixit cum co<n>iuge suo annis ... sine ullo iurgio*, datata al I-II secolo d.C. (af.38); una stele posta dal marito alla moglie *quae vixit mecum annos men(ses) dies*, datata al II-IV secolo d.C. (sc.28); una lastra posta dal marito alla moglie *cum qua bene vixit ann(os) men(ses) dies*, datata tra la fine del II e il III secolo d.C. (la.38); una stele posta dal marito alla moglie *cum qua vixit ann(os) mens(es) dies*, datata tra la fine del II e il III secolo d.C. (sin.51); una stele, di epoca tarda, posta dalla figlia ai genitori *qui vixerunt in se annos ... sine ulla querella* (sc.44). Due sono dunque le strutture di base: l'una prevede il pronome relativo in caso nominativo, l'altra in ablativo retto da *cum*; nel primo caso il soggetto di *vixit* è il defunto, nel secondo il titolare. Il tempo può essere indicato soltanto in anni oppure scandito in anni, mesi e giorni, e può trovarsi espresso tanto in ablativo quanto in accusativo.

In ventisette iscrizioni compare *testamento fieri iussit* o una formula affine, secondo il

1 L'attendibilità è incerta dal momento che si tratta di un'iscrizione tradita (SELETTI 1901, nr. 224), in quanto oggi non più leggibile (sin.81); dubbi sorgono anche dal fatto che solo in questa occasione sarebbe attestata l'abbreviazione *v(ixit)*.

2 Più uno incerto, di cui resta soltanto l'indicazione *sine ulla macula* (sin.58).

prospetto offerto di seguito.

| FORMA | DATAZIONE | SINTASSI | NUMERO |
|--------------------------------------|--------------------------|------------------|---|
| <i>testamento fieri iussit</i> | età augustea | B2 | sin.76 |
| | prima metà I secolo d.C. | A1a; A2a | st.02, st.14, st.20, sc.20, sin.56, sin.67 |
| | I secolo d.C. | A2a | arc.04, sin.71 |
| <i>test(amento) fieri iussit</i> | <i>ignoratur</i> | A2 | sin.86 |
| <i>t(estamento) f(ieri) i(ussit)</i> | prima metà I secolo d.C. | A2a; A2b | st.19, sin.11, sin.12 |
| | I secolo d.C. | A2a | st.15 |
| | I-II secolo d.C. | A2 | sin.08, ind.04 |
| | <i>ignoratur</i> | <i>ignoratur</i> | sin.26 |
| <i>t(estamento) p(oni) i(ussit)</i> | I-II secolo d.C. | A2a | st.05, sl.07 |
| | <i>ignoratur</i> | <i>ignoratur</i> | sin.32 |
| <i>t(estamento) i(ussit)</i> | <i>ignoratur</i> | <i>ignoratur</i> | sin.35 |
| <i>fieri iussit ex testamento</i> | I secolo d.C. | A2 | sin.24 |
| <i>t(estamento) f(ieri) rogavit</i> | I-II secolo d.C. | <i>ignoratur</i> | sin.19 |
| <i>ex testamento fieret rogavit</i> | <i>ignoratur</i> | <i>ignoratur</i> | sin.46 |
| <i>ex testamento</i> | età augustea | B2a | la.03 |
| | I-II secolo d.C. | B1b | af.34 |
| | <i>ignoratur</i> | B2 | sin.28 |

Tabella 47: La formula *testamento fieri iussit* nelle iscrizioni funerarie mediolaniensi.

Da un punto di vista cronologico si nota innanzi tutto come nessuna di tali formule possa essere con sicurezza datata a partire dal II secolo d.C.: due si collocano tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C., nove nella prima metà del I secolo d.C., quattro nel I secolo d.C.; sei possono essere genericamente collocate nel I-II secolo d.C., ma nulla consente di preferire l'uno o l'altro secolo. E' dunque possibile affermare con una certa verosimiglianza che l'officina epigrafica di *Mediolanum* si serve di *testamento fieri iussit* e delle formule ad essa affini principalmente nel corso del I secolo d.C. Le forme per esteso sembrerebbero preferite in epoca alta, come testimoniano gli esempi di età augustea, ma già nella prima metà del I secolo d.C. comincia a essere utilizzata la sigla *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*; la sintassi è prevalentemente di tipo A, sebbene non manchino sporadici esempi di schemi sintattici di tipo B. Quando scritte per esteso, tali formule si trovano raramente in posizione conclusiva, venendo piuttosto inserite nel corpo dell'iscrizione; quando ridotte a sigla, invece, esse sono collocate in chiusura del testo, messe in rilievo da strategie impaginative affini a quelle viste per le incipitarie *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)*: isolamento su un'unica linea, maggiore

altezza delle lettere e maggiore distanza tra una lettera e l'altra, più ampio interlinea soprastante, differente impaginazione rispetto alla porzione di testo che precede.

La formula *hoc monumentum heredes non sequetur*¹ è attestata, sempre in forma di sigla, in nove occasioni, delle quali due si datano al I secolo d.C., cinque al I-II secolo d.C., una al II secolo d.C. e una al III secolo d.C.: si nota dunque, anche in questo caso, una preferenza d'uso nei primi due secoli dell'impero. La posizione nel testo è prevalentemente conclusiva; soltanto in tre casi la formula in questione non occupa l'ultima linea, in quanto seguita dalla pedatura del recinto funerario. Le strategie di evidenziazione sono le medesime di cui si è detto per la sigla *t(estamento) f(ieri) i(ussit)*, nello specifico lettere più alte e una maggiore interlinea soprastante.

L'indicazione della pedatura del recinto sepolcrale è presente in almeno cinquantadue epigrafi²: si tratta nello specifico di ventitré stele, diciotto cippi, sei are, un sarcofago, una lastra, una base opistografa e un architrave. La prima attestazione si trova su una stele di età augustea (st.09), in ultima linea e nella forma *in fr(onte) p(edes) ... in agr(um) p(edes)*. Al I secolo d.C. possono essere datati sette esempi, al I-II secolo d.C. ventotto: la maggior parte delle indicazioni della pedatura si trovano dunque nei primi due secoli dell'impero; tra il II e il III secolo d.C. si collocano solo sei esempi, mentre non se ne conoscono di posteriori, a indicare verosimilmente un'organizzazione e una gestione degli spazi sepolcrali ormai profondamente mutata. La struttura della formula prevede, nella maggior parte dei casi, tanto l'indicazione della misura *in fronte*, che normalmente occupa la prima posizione, quanto quella della misura *in agrum*; la soluzione più diffusa, per quanto all'interno di un insieme assai variegato, è quella già attestata in età augustea: *in fr(onte) p(edes) ... in agr(um) p(edes)*. In otto casi l'indicazione dello sviluppo del recinto *in agrum* precede quella *in fronte*; in un caso si dà soltanto la misura *in fr(onte)* (cp.11)³, in due soltanto quella *in agr(um)* (sa.14, arc.12), una delle quali peraltro nell'anomala forma *in agr(um) latus p(edes) longus p(edes)* (sa.14). Di solito i due elementi sono semplicemente giustapposti per asindeto; solo in un'occasione si trova *in front(e) p(edes) et in agrum p(edes)* (sin.09). Alcune iscrizioni in cui la pedatura risulta scritta per esteso mostrano come per la *frons* si preferisse il caso ablativo

1 Tale formula, sul cui significato si veda LAZZARINI 1991, pp. 13-36, compare per la prima volta – anche in forma di sigla – su iscrizioni urbane del I secolo a.C. (PANCIERA 2012b, p. 383).

2 L'indicazione della pedatura farebbe la sua comparsa a Roma alla fine del II secolo a.C., per poi trovare compiuto sviluppo nel corso del I secolo a.C. e coprire una parte del I secolo d.C. (GREGORI 2005, PANCIERA 2012b, p. 382). Per la pedatura dei recinti funerari mediolaniensi si veda SARTORI 2005.

3 L'interpretazione proposta da SARTORI 1995c, pp. 42-43, legge il nome della defunta come *Cominia Q(uinti) l(iberta) avia*, con *avia* cioè come qualifica parentelare: in tal modo si ricostruirebbe un grande recinto di famiglia, con al centro una stele "riassuntiva" di tutti i defunti, i cui nomi comparivano poi isolatamente su cippi disposti a 12 *pedes* di distanza l'uno dall'altro.

(sc.26, cp.16), per l'*ager* il caso accusativo (sc.22, sc.26, cp.14); una singola attestazione dell'accusativo *frontem* è da ritenersi un errore (sc.22).

| FRONS | | AGER | |
|-----------------|----|----------------|----|
| <i>f(ronte)</i> | 9 | | |
| <i>fr(onte)</i> | 32 | <i>a(grum)</i> | 1 |
| <i>fron(te)</i> | 2 | <i>ag(rum)</i> | 13 |
| <i>front(e)</i> | 4 | <i>agr(um)</i> | 31 |
| <i>fronte</i> | 2 | <i>agr(um)</i> | 4 |
| <i>frontem</i> | 1 | | |

Tabella 48: Le soluzioni adottate per *frons* e *ager* nelle iscrizioni funerarie mediolaniensi.

Il più delle volte la pedatura si trova in chiusura dell'iscrizione, dove è messa solitamente in rilievo da una maggiore altezza delle lettere, da un più ampio interlinea soprastante o ancora, soprattutto su stele, dall'adozione di una differente modalità impaginativa (st.24, sc.13, sc.25, sc.26); in taluni casi si può avere una combinazione di altezza maggiore e maggiore interlinea (st.29, af.06, la.53). In tre sole occasioni l'indicazione della pedatura non chiude l'iscrizione: su una stele di cui rappresentava verosimilmente l'originaria chiusura, prima che fossero aggiunti i nomi di tre ulteriori codestinatari del sepolcro (sin.54); su un cippo fornito di una sintassi di tipo E, dove cioè la pedatura precede il nome del titolare del recinto (cp.18); su un sarcofago che la pone in penultima posizione, prima della sigla *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*. Su due cippi (cp.10, cp.16), sulla base (ba.10) e sull'architrave (arc.12) l'intera iscrizione consta della sola indicazione delle misure del recinto funerario.

Il numero di linee occupato dalla pedatura dipende strettamente dalle dimensioni del supporto. Su un supporto stretto e alto, come un cippo, la cui iscrizione si compone di pochi elementi, alle misure del recinto funerario vengono solitamente destinate tre o quattro linee di scrittura. Su stele e are, la cui ampiezza è superiore a quella di un cippo, l'indicazione della pedatura può essere compattata su un'unica linea oppure spezzata su due, l'una riservata alla misura *in fronte*, l'altra a quella *in agrum*. Su supporti particolarmente lunghi, infine, come la base e l'architrave qui esaminati, l'una lunga 127 cm, l'altro quasi tre metri, le misure del recinto funerario occupano una sola linea di scrittura.

Il confronto con le città circostanti ha portato alla luce talune specificità dell'officina epigrafica di *Mediolanum*, le quali tuttavia riguardano più il tipo e la cronologia delle formule adottate che le modalità di impaginazione e presentazione delle stesse, che ricorrono pressoché invariate in tutte le produzioni considerate.

Il formulario funerario di *Novaria* si caratterizza, rispetto a quello di *Mediolanum*, per una presenza nettamente maggiore della dedica *Dis Manibus* rispetto all'indicazione *vivus fecit*, talora nella forma *p(osuit) s(ibi) v(ivus)*¹; la dedica *Dis Manibus* è raramente attestata nel corso del I secolo d.C., mentre *vivus fecit*, contrariamente a quanto accade a *Mediolanum*, non sembrerebbe superare il II secolo d.C. Del tutto assenti sono le dediche alla *Memoria*², così come le indicazioni conclusive *testamento fieri iussit* e *hoc monumentum heredes non sequetur*; manca anche l'indicazione della pedatura del recinto sepolcrale, tanto su cippi quanto su altri monumenti a destinazione funeraria. Per quanto riguarda nello specifico il gruppo degli ossuari e sarcofagi, poi, si nota a *Novaria* una maggiore tendenza a collocare la sigla *D(is) M(anibus)* nelle anse della *tabula*, laddove invece nella produzione mediolaniense essa si trova piuttosto sugli acroteri del coperchio oppure all'interno dello specchio epigrafico. Il formulario di *Ticinum* si avvicina maggiormente a quanto osservato a *Mediolanum*. L'indicazione *vivus fecit* e la dedica *Dis Manibus* sono attestati in misura pressoché uguale; *vivus fecit* è impiegato ancora nella seconda metà del III secolo d.C. – per quanto scritto per esteso e collocato in chiusura del testo³ e non, come a *Mediolanum* (sc.28), in forma di sigla e in posizione incipitaria – mentre *Dis Manibus* sembrerebbe utilizzato soltanto a partire dal II secolo d.C. Mancano invece esempi di dedica alla *Memoria*. Le indicazioni *testamento fieri iussit* e *hoc monumentum heredes non sequetur* sono entrambe ben attestate, particolarmente nei primi due secoli dell'impero e prevalentemente⁴ in posizione conclusiva; in due casi su cinque la sigla *H M H N S* si presenta spezzata su due linee⁵. La pedatura del recinto sepolcrale viene indicata tanto su cippi, dove è preceduta da *loc(us)* + nome del titolare in genitivo⁶, quanto su altre tipologie di supporto epigrafico⁷.

A *Laus Pompeia* sia *vivus fecit* sia *Dis Manibus* sono ben attestati, comparando insieme in un caso⁸; *vivus fecit* non sembrerebbe superare il II secolo d.C., mentre in almeno un'occasione la datazione della dedica agli Dei Mani – nella forma *Dis Manib(us)* – è contenuta entro il I secolo d.C.⁹. Non mancano neppure esempi di dedica alla *Memoria*, tanto nella forma estesa *Memoriae* quanto come sigla *b(onae) M(emoriae)*. Presenti anche, per quanto in misura minore, le indicazioni *testamento fieri iussit* e *hoc monumentum heredes non sequetur*, sempre

1 MENNELLA 1999a, nr. 53, 54, 62.

2 Tale termine ricorrerebbe solo nella forma *memoriam posuit* (MENNELLA 1999a, nr. 67) o *m(e)m(oriam) p(osuerunt)* (MENNELLA 1999a, nr. 80).

3 PAIS 869 (*vivos sibi fecit*).

4 In *CIL* V, 6439 la sigla *t(estamento) f(ieri) i(ussit)* si trova alla l.1.

5 Si tratta di *CIL* V, 6450 e *S. I.* 9, 49, dove la sigla compare nella forma *H M H / N S*.

6 *CIL* V, 6442 e 6456.

7 *CIL* V, 6438 e 6447 (supporto incerto); *S. I.* 9, 32 (lastra) e 62 (stela).

8 *CIL* V, 6363.

9 *CIL* V, 6380.

ridotte a sigla. Manca qualsivoglia menzione della pedatura del recinto funerario.

A *Comum* la dedica *Dis Manibus*, che sembrerebbe attestata già nel I secolo d.C.¹, sopravanza di gran lunga l'indicazione *vivus fecit*, comunque di lunga durata, in quanto utilizzata ancora nel corso del III secolo d.C.; in almeno quattro occasioni le due formule compaiono abbinata²: le modalità e la frequenza di tale abbinamento riproducono quanto visto nella produzione di *Mediolanum*. Diffusa è anche la dedica alla *Memoria*, che compare già nel corso del II secolo d.C., per cui si preferisce la forma estesa *Memoriae*, in un caso³ seguita dall'aggettivo *bonae*; lungi dal trovarsi sempre in prima posizione, tale dedica ricorre più spesso alla l.2, dove *et* la aggancia all'incipitaria *D(is) M(anibus)*, oppure in chiusura dell'iscrizione. Scarsamente adottata è la formula *testamento fieri iussit*⁴, mentre incontra un successo leggermente maggiore *hoc monumentum heredes non sequetur*, sempre ridotta a sigla e in posizione conclusiva, ora isolata e messa in rilievo da una maggiore altezza delle lettere⁵, ora separata dalla parola precedente mediante un più ampio spazio⁶. La pedatura del recinto sepolcrale compare su un unico cippo terminale⁷ e su una stele⁸: in entrambi i casi viene abbreviata come *in fr(onte) p(edes) ... in agr(um) p(edes)* e spezzata su due linee.

Il formulario funerario di *Bergomum* prevede un buon uso tanto dell'indicazione *vivus fecit*, spesso nella forma *v(ivus) s(ibi) f(ecit)*⁹, quanto della dedica *Dis Manibus*, sempre ridotta a sigla; *vivus fecit* sarebbe già attestato in età augustea¹⁰, ma non andrebbe oltre il II secolo d.C., mentre la dedica agli Dei Mani non comparirebbe prima del II secolo d.C. In un caso le due formule si trovano abbinata¹¹: *D(is) M(anibus)* viene collocata sulla cimasa dell'ara, mentre *v(ivus) f(ecit)* occupa l'ultima linea dell'iscrizione, dove è posta in rilievo dalla centratura nello specchio, da una maggiore altezza delle lettere e da un più ampio interlinea soprastante. Isolata è anche una dedica alla *Memoria*, nella forma *b(onae) M(emoriae)*, in conclusione di un testo aperto da *D(is) M(anibus)*¹². Largamente presente, per lo più in posizione conclusiva, è *testamento fieri iussit*, sia in forma di sigla sia abbreviata come *test(amento) fieri iussit*¹³ sia

1 *CIL* V, 5268: probabile ossuario datato all'età giulio-claudia con *D(is) M(anibus)* nelle anse della *tabula*.

2 *CIL* V, 5337: *D(is) M(anibus) + v(ivus) f(ecit)* (l.1); *CIL* V, 5445: *v(ivus) f(ecit)* (l.1) + *item Manibus* (l.6); *CIL* V, 5690: *D(is) M(anibus) + v(ivus) f(ecit)* (l.1); *CIL* V, 5704: *D(is) M(anibus)* (l.1) + *ipse se vivo fecit* (ll.6-7).

3 *AE* 2003, 751: *memorie bone*.

4 *CIL* V, 5663 sembrerebbe essere l'unica attestazione.

5 *CIL* V, 5277.

6 *AE* 2003, 760.

7 *PAIS* 777.

8 *CIL* V, 5448.

9 VAVASSORI 1993, nr. 86, 90, 110.

10 VAVASSORI 1993, nr. 90.

11 VAVASSORI 1993, nr. 102.

12 VAVASSORI 1993, nr. 105.

13 VAVASSORI 1993, nr. 23, 24.

articolata nella più complessa *testamento scripsit fieriq(ue) iussit*¹; sembrerebbe invece avere una singola ricorrenza la sigla *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*, collocata in chiusura di un'iscrizione datata all'inizio del I secolo d.C. ed evidenziata mediante un'espansione degli spazi vuoti tra le varie lettere². Scarsamente attestate sono sia la formula biometrica sia l'indicazione della pedatura del recinto, che compare in due casi su basamenti di monumenti funerari³, in uno su un cippo⁴; su uno dei basamenti le misure sono precedute da *l(ocus) m(onumenti)*⁵.

Le epigrafi funerarie di *Brixia* – intesa nell'insieme di città, *ager* e *civitates adtributae* – mostrano un formulario particolarmente ricco e variegato, caratterizzato da numerose similitudini con quanto osservato a *Mediolanum*. Largamente attestate sono tanto l'indicazione *vivus fecit* quanto la dedica *Dis Manibus*: la prima ha una durata particolarmente lunga, trovandosi ancora attestata nel III secolo d.C., la seconda compare già nel I secolo d.C. e arriva almeno fino al III secolo d.C. *Vivus fecit* è il più delle volte ridotto a sigla e in posizione iniziale, sebbene non manchino casi in cui venga scritto per esteso e inserito all'interno dell'iscrizione oppure posto in posizione conclusiva; se il supporto è una stele centinata, la sigla V F può essere collocata all'interno della centina, talora al di fuori dello specchio epigrafico appositamente ribassato e corniciato⁶, mentre se il supporto è un'ara, le lettere V e F possono essere incise all'interno dei pulvini⁷. Anche la dedica *Dis Manibus* si trova nella maggior parte dei casi in forma di sigla, pur comparando talora scritta per esteso, talaltra abbreviata come *Dis Manib(us)* o *Dis Man(ibus)*⁸; posta prevalentemente in apertura dell'iscrizione – andando a occupare la cimasa o i pulvini delle are⁹ più spesso che gli pseudoacroteri delle stele¹⁰ – in diverse occasioni tale sigla figura piuttosto in posizione conclusiva, particolarmente nella produzione delle *valles super Benacum*¹¹. *Vivus fecit* e *Dis Manibus* sembrerebbero abbinate soltanto in un'occasione, su un'ara ritrovata a Tremosine¹², la cui iscrizione è aperta dall'indicazione *v(ivus) f(ecit)*, collocata nei pulvini, e chiusa dalla

1 VAVASSORI 1993, nr. 116.

2 VAVASSORI 1993, nr. 98.

3 VAVASSORI 1993, nr. 30, 46.

4 VAVASSORI 1993, nr. 77.

5 VAVASSORI 1993, nr. 30.

6 *I. I. X*, 5, 1, 219; *I. I. X*, 5, 2, 419, 431, 802.

7 *I. I. X*, 5, 1, 227; *I. I. X*, 5, 2, 345, 347, 476, 955, 1007; *I. I. X*, 5, 3, 1021, 1039.

8 *Dis Manibus*: *I. I. X*, 5, 2, 381. *Dis Manib(us)*: *I. I. X*, 5, 1, 208, 297; *I. I. X*, 5, 2, 319, 362. *Dis Man(ibus)*: *I. I. X*, 5, 2, 368; *I. I. X*, 5, 3, 1139.

9 *I. I. X*, 5, 1, 156 (cimasa); *I. I. X*, 5, 2, 426 (pulfini), 472 (pulfini), 524 (pulfini), 552 (pulfini), 795 (pulfini), 842 (pulfini), 920 (pulfini), 983 (pulfini), 985 (pulfini), 986 (cimasa); *I. I. X*, 5, 3, 1023 (pulfini), 1024 (pulfini).

10 *I. I. X*, 5, 2, 311; *I. I. X*, 5, 3, 1025.

11 *I. I. X*, 5, 3, 1039, 1040, 1065, 1071, 1080, 1089.

12 *I. I. X*, 5, 3, 1039.

dedica *D(is) M(anibus)*, che campeggia a grandi lettere sullo zoccolo. La dedica alla *Memoria* è presente in varie forme: al dativo *Memoriae*, per esteso o abbreviato *Mem(oriae)*, solitamente in posizione iniziale, raramente accompagnato dall'aggettivo *bonae* e adottato soprattutto nell'epigrafia delle *civitates adtributae*¹; all'accusativo *in memoriam*, più raro e sempre spostato verso le ultime linee dell'iscrizione²; come sigla *M(emoriae) p(osuit)*, sempre in ultima posizione e diffusa esclusivamente nell'epigrafia cittadina di III-IV secolo d.C.³. Si nota, in generale, una particolare diffusione della dedica alla *Memoria* a partire dalla fine del II secolo d.C. e soprattutto nella produzione della città e delle *civitates adtributae*. Assai diffusa, in misura decisamente maggiore rispetto a *Mediolanum*, è anche l'indicazione *testamento fieri iussit*. Per lo più ridotta a sigla – ma anche per esteso e nelle varianti *test(amento) fie(ri) ius(sit)*⁴, *testamento f(ieri) i(ussit) s(uo)*⁵ e *t(estamento) p(oni) i(ussit)*⁶ – essa si trova solitamente in posizione di chiusura, ora evidenziata da una maggiore altezza delle lettere⁷ oppure da un più ampio interlinea soprastante, ora caratterizzata piuttosto da spazi interletterali espansi, per mantenere un equilibrio compositivo con le più lunghe linee precedenti⁸; non mancano tuttavia rari casi in cui tale formula è collocata nel corpo dell'iscrizione, dove risulta comunque messa in evidenza dall'isolamento su una linea e da lettere più alte⁹. Non sempre, inoltre, alla sigla T F I viene riservata un'intera linea di scrittura; quando ciò accade, il lapicida si premura di separarla visivamente da quanto precede ampliando lo spazio che intercorre tra le due parole¹⁰. Meno diffusa che a *Mediolanum* è invece la formula *hoc monumentum heredes non sequetur*, che a *Brixia* sembrerebbe attestata in due sole occasioni, rispettivamente in città¹¹ e nell'*ager*¹²: in entrambi i casi essa compare sotto forma di sigla e in posizione conclusiva. Per quanto riguarda la formula biometrica, si nota a *Brixia*, accanto alla più consueta forma *(qui) vixit annis / vixit annos*, ben attestata anche nelle altre produzioni considerate, una buona presenza del semplice genitivo *annorum*,

1 *I. I. X, 5, 2, 529: bonae Memoriae (1.1); 537: Memoriae posuit (ultima linea); 583: Memoriae (1.1); 858: Memoriae (1.1); I. I. X, 5, 3, 1066: b(onae) M(emoriae) (1.1); 1078: Maemoriae (1.2); 1080: Memoriae (1.1); 1211: Mem(oriae) (1.1); 1219: Mem(oriae) (1.1).*

2 *I. I. X, 5, 1, 118; I. I. X, 5, 3, 1065.*

3 *I. I. X, 5, 1, 158; I. I. X, 5, 2, 337, 343, 344, 501, 532, 576.*

4 *I. I. X, 5, 1, 259.*

5 *I. I. X, 5, 2, 920.*

6 *I. I., X, 5, 3, 1194, 1202.*

7 In alcuni casi, invece, si preferisce adottare per questa formula, come per altre formule conclusive, lettere di altezza volutamente minore, spesso esito della graduale diminuzione dell'evidenza delle linee di scrittura (*I. I. X, 5, 1, 255; I. I. X, 5, 2, 574*).

8 Così, ad esempio, *I. I. X, 5, 1, 255; I. I. X, 5, 2, 480, 506, 574, 889, 960, 972.*

9 *I. I. X, 5, 3, 1148.*

10 *I. I. X, 5, 1, 163, 250; I. I. X, 5, 2, 325; I. I. X, 5, 3, 1094.*

11 *I. I. X, 5, 2, 425.*

12 *I. I. X, 5, 2, 965.*

scritto per esteso o variamente abbreviato¹; in questa stessa forma ricorre anche, per quanto in un unico caso, a *Mediolanum*². La pedatura, infine, è indicata prevalentemente sui cippi terminali e raramente si trova su altre tipologie monumentali, per lo più stele³. Per quanto riguarda i cippi, si registra una certa preferenza per l'indicazione di una sola misura, *in fronte* o *in agrum*, nonché la presenza di indicazioni introduttive come *locus*, *locus sepulturae* e *locus monumenti*; quando invece compare in coda all'iscrizione funeraria principale, la pedatura viene solitamente messa in rilievo da un più ampio interlinea sovrastante – trovandosi talora anche al di fuori dello specchio epigrafico – e da un'impaginazione differente rispetto a quella adottata per la porzione di testo precedente.

A caratterizzare il formulario dell'epigrafia funeraria di *Mediolanum* rispetto alle città circostanti, dunque, sarebbero innanzi tutto il grande successo incontrato dall'indicazione *vivus fecit* e la lunga durata del suo impiego, per cui si hanno confronti soltanto a *Comum* e *Brixia*. In secondo luogo, la presenza della dedica agli Dei Mani, peraltro nella forma non altrove attestata *dis deabus Manibus*, su due are databili alla prima metà del I secolo d.C.⁴ rappresenta un elemento di forte distinzione rispetto agli orizzonti epigrafici circostanti, in alcuni dei quali tale dedica non compare prima del II secolo d.C. Ancora più significativo, tuttavia, risulta l'abbinamento delle due formule *vivus fecit* e *Dis Manibus*: la frequenza con cui ciò si verifica – undici volte su ottantuno in cui ricorre la dedica agli Dei Mani – e le modalità con cui le due formule vengono abbinatae – il più delle volte ridotte a sigla ed entrambe collocate in posizione di apertura, talora su un'unica linea – differenzia nettamente l'esperienza mediolaniense da quella delle città circostanti, trovando un parallelo soltanto a *Comum*; a *Bergomum* e *Brixia*, infatti, dove pure tale abbinamento è attestato, le due formule si trovano di solito l'una in apertura, l'altra in chiusura dell'iscrizione. Un ulteriore elemento di specificità può essere riconosciuto nel frequente ricorso all'indicazione conclusiva *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*: attestata nove volte a *Mediolanum*⁵, nella ben più corposa epigrafia di *Brixia* essa ritornerebbe soltanto in due occasioni; più vicina a *Mediolanum* sembrerebbe invece l'esperienza di *Ticinum*, dove *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)* si trova impiegata in almeno cinque iscrizioni, dato tanto più

1 *I. I. X*, 5, 1, 232: *annor(um) mens(ium) dier(um)*; *I. I. X*, 5, 2, 323: *annoru(m)*; 353: *ann(orum)*; 371: *annor(um)*; 394: *ann(orum)*; 631: *annorum*; 675: *annor(um)*; 815: *annorum natus*; 991: *annorum*; *I. I. X*, 5, 3, 1115: *annor(um)*.

2 Così in st.01, dove si legge l'abbreviazione *annor(um)*.

3 Si vedano per esempio *I. I. X*, 5, 2, 431: *in agr(um) p(edes)*; 433: *in fr(onte) p(edes) / in agr(um) p(edes)*; 862: *l(ocus) m(onumenti) p(edes) q(uadratos)*; *I. I. X*, 5, 3, 1211: *p(edes)*.

4 Si tratta di un'ara conservata alla Pinacoteca Ambrosiana (af.36) e di un'epigrafe nota soltanto da tradizione (*CIL V*, 6053); si veda a proposito ZOIA 2014a, pp. 347-350.

5 Cui vanno aggiunte, in quanto soltanto tradite, *CIL V*, 5927, 5936, 6032, 6617, 6118.

significativo se si pensa che attualmente il patrimonio epigrafico ticinese supera di poco le duecento unità. Infine, la frequenza con cui la pedatura del recinto funerario torna sulle epigrafi mediolaniensi trova un adeguato confronto soltanto a *Brixia*. Ciò che differenzia in modo netto le due produzioni è il fatto che a *Brixia* l'indicazione della pedatura è incisa soprattutto sugli appositi cippi terminali, isolata oppure preceduta dal nome del titolare o ancora da specifiche quali *locus*, *locus sepulturae*, *locus monumenti*, presenti anche a *Ticinum* e *Bergomum*, ma assenti a *Mediolanum*; a *Mediolanum*, invece, in almeno trentadue casi le misure del recinto sepolcrale non si trovano isolate su di un cippo, ma figurano in coda all'iscrizione funeraria principale, ospitata da una stele o un'ara, venendo messe in rilievo da un più ampio interlinea soprastante – talora ad esse è riservato il podio della stele o lo zoccolo dell'ara – e da un'impaginazione differente rispetto a quella adottata per il resto del testo iscritto.

6.4.2 Il formulario sacro

Per quanto riguarda le espressioni formulari che ricorrono nelle iscrizioni votive di *Mediolanum*¹, potrebbe risultare sufficiente quanto già esposto nel capitolo dedicato alle are sacre², essendo la produzione votiva di *Mediolanum* composta prevalentemente da are; nonostante ciò, si è deciso di riprendere i tratti salienti della questione in questa sede, al fine di offrire una panoramica generale.

La formula votiva per eccellenza è senza dubbio *votum solvit libenter merito*, la quale è attestata in settantatré occasioni, in un caso preceduta dall'aggettivo dimostrativo *ho(c)* (as.65); si presenta sempre ridotta a sigla, a eccezione della faccia posteriore di un'ara cittadina dedicata a Mitra e, con un'aggiunta successiva, alle *Vires* (as.74), dove compare come *vo(tum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*. In alcuni casi l'ordine degli elementi che compongono questa formula viene modificato, a creare una serie di combinazioni per lo più fornite di attestazioni singole; talora viene inserito anche l'aggettivo *laetus*, talaltra uno o più elementi possono venire omissi o sostituiti con altri di significato affine. Quando questo accade, inoltre, la formula può trovarsi tanto ridotta a sigla quanto scritta per esteso o ancora variamente abbreviata.

1 Sulla diffusione delle formule votive si può osservare, con PANCIERA 2012b, p. 380, che «mentre le espressioni di dono, come *dare*, *donum dare*, o anche *libens / lubens* e *merito / merito / meretod* appaiono scritto per esteso, isolate o in combinazione, già dal III secolo a.C. e fuori Roma se ne hanno presto abbreviazioni anche per sigla, nella città *donum dare* non compare abbreviato per sigla prima della seconda metà del I secolo a.C. e *libens merito*, sempre per sigla, prima del I secolo a.C.)».

2 Si tratta del §2.1.

| | | | |
|------------------|--|----|--------------------------|
| DUE ELEMENTI | <i>v(otum) s(olvit)</i> | 10 | I-III secolo d.C. |
| | <i>votum solvit</i> | 1 | I secolo d.C. |
| | <i>l(ibenter) m(erito)</i> | 4 | II-III secolo d.C. |
| | <i>s(olvit) m(erito)</i> | 1 | fine II-III secolo d.C. |
| | <i>p(osuit) m(erito)</i> | 1 | II secolo d.C. |
| TRE ELEMENTI | <i>vot(um) lib(enter) s(olvit)</i> | 1 | prima metà I secolo d.C. |
| | <i>laet(us) lib(enter) fecit</i> | 1 | I-II secolo d.C. |
| QUATTRO ELEMENTI | <i>v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)</i> | 73 | I-III secolo d.C. |
| | <i>v(otum) s(olvit) m(erito) l(ibenter)</i> | 2 | I-II secolo d.C. |
| | <i>v(otum) l(ibenter) m(erito) s(olvit)</i> | 1 | II-III secolo d.C. |
| | <i>v(otum) m(erito) l(ibenter) s(olvit)</i> | 1 | I secolo d.C. |
| | <i>m(erito) l(ibenter) v(otum) s(olvit)</i> | 1 | I-II secolo d.C. |
| | <i>v(otum) l(aetus) lib(enter) m(erito)</i> | 1 | I secolo d.C. |
| | <i>d(onum) p(osuit) l(ibenter) m(erito)</i> | 1 | fine II-III secolo d.C. |
| CINQUE ELEMENTI | <i>votum s(olvit) l(aetus) l(ibenter) m(erito)</i> | 1 | I-II secolo d.C. |
| | <i>v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibenter) m(erito)</i> | 1 | I-II secolo d.C. |
| | <i>votum l(aetus) s(olvit) l(ibenter) m(erito)</i> | 1 | II-III secolo d.C. |
| | <i>m(erito) votum s(olvit) l(aetus) l(ibenter)</i> | 1 | I-II secolo d.C. |

Tabella 49: Le formule di scioglimento del voto nelle iscrizioni sacre mediolaniensi.

Da un punto di vista cronologico le formule di scioglimento del voto non vanno oltre il III secolo d.C., concentrandosi nel I-II secolo d.C.; emergono due tendenze: da un lato le formule non ridotte a sigla oppure diversamente abbreviate sembrerebbero diffuse soprattutto in età più antica (as.93, as.117), dall'altro alcune delle formule composte da due elementi – così *s(olvit) m(erito)*, *l(ibenter) m(erito)* e *p(osuit) m(erito)* – incontrerebbero un successo maggiore tra il II e il III secolo d.C. Per quanto riguarda la collocazione di queste formule, esse si trovano solitamente poste a chiusura del testo, dove vengono messe in rilievo da lettere di maggiore altezza o da una più ampia interlinea; in diverse occasioni, tuttavia, come già evidenziato al §6.3.2, si trovano in apertura dell'iscrizione o in seconda posizione dopo il nome del dedicante.

Veicolano lo stesso messaggio, per quanto in forma diversa, le formule *ex voto* e *voto soluto*, cui va aggiunta l'anomala *sacro suscepto sortibus sublatis* che compare su una base cittadina (ba.05). *Ex voto* compare, scritta per esteso, su tre are e una base (ba.08), in un caso seguita dal verbo *posuit* (as.74); in due occasioni si trova nel mezzo dell'iscrizione, nelle altre due è in ultima posizione. *Voto soluto*, pure per esteso, si trova su due are, in posizione ora iniziale (as.81), ora conclusiva (as.126). Cronologicamente non si nota alcuna preferenza nell'uso di queste due formule: la loro scelta al posto della più diffusa *votum solvit libenter merito* era

forse legata al gusto della singola bottega epigrafica.

In un unico caso, sulla base trapezoidale incaricata di reggere un tripode per Mercurio (ba.08), si incontra, scritta per esteso e abbinata a *ex voto*, la formula *donum dedit*. Il solo accusativo *donum*, verosimilmente con *dedit* sottinteso, mancando un qualunque altro verbo di dedica, ritorna anche su un'ara per Ercole ritrovata a Sesto Calende (as.111) e su una base da Angera (ba.12); nel primo caso si trova in seconda posizione, dopo il nome della divinità, nel secondo in chiusura.

Assai di rado, infine, compaiono espressioni formulari incaricate di indicare che l'epigrafe o il monumento cui essa si riferisce è stato innalzato a spese di un privato: in un caso si ha la sigla *d(e) s(uo)* (as.90), in un altro *d(e) p(ecunia)* (as.91), in un terzo un *de* [- - -] integrabile come *de [suo]* o *de [sua pecunia]* (arc.15). Tutti e tre gli esempi si riferiscono al I-II secolo d.C.

Un confronto con la produzione delle città circostanti ha confermato per il formulario delle iscrizioni votive un'uniformità maggiore rispetto a quanto osservato in ambito funerario.

La formula *votum solvit libenter merito* è attestata, per lo più sotto forma di sigla e in posizione conclusiva, in tutti gli orizzonti epigrafici considerati; a *Brixia*, in particolare, si nota una particolare disposizione delle lettere, che vengono raggruppate a formare due coppie – V S e L M – separate da un ampio spazio, in cui può inserirsi un'*hedera distinguens*¹. Meno di frequente si registrano varianti a tale formula: l'epigrafia di *Novaria* impiega, in sporadici casi, *v(otum) s(olvit) m(erito)*², *l(aetus) l(ibenter) m(erito)*³ e *v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibenter) m(erito)*⁴, nonché l'anomala – in quanto assai di rado attestata in Cisalpina⁵ – *v(otum?) a(nimo)*⁶; a *Laus Pompeia* si incontra, spezzata tra la prima e l'ultima linea del testo, *l(ibenter) m(erito) v(otum) s(olvit)*⁷; a *Comum* sono attestate *v(otum) s(olvit) l(ibenter)*⁸ e *v(otum) s(olvit) l(ibenter) l(aetus)*⁹; a *Brixia* la variante *v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibenter) m(erito)* gode di un certo favore nell'epigrafia delle *civitates adtributae*¹⁰. Ha un successo decisamente maggiore la formula binomiale *votum solvit*, attestata, per lo più in forma di sigla, a *Novaria*, *Laus Pompeia*, *Comum*, *Bergomum* e *Brixia*, dove tra V e S si trova spesso

1 *I. I. X*, 5, 1, 30, 49, 74; *I. I. X*, 5, 2, 762, 772, 861; *I. I. X*, 5, 3, 1135, 1136.

2 MENNELLA 1999a, nr. 30.

3 MENNELLA 1999a, nr. 8.

4 MENNELLA 1999a, nr. 13, 17.

5 L'epigrafe di *Novaria* è l'unica, insieme a una proveniente da Calcinata (*CIL V*, 5464), a presentare una formula di scioglimento del voto in cui sia presente l'ablativo *animo*; questo tipo di formula, in particolare *v(otum) s(olvit) l(ibenter) a(nimo)*, risulta invece più diffusa in area veneta (*CIL V*, 21, 739, 747, 2475, 5022, 8818).

6 MENNELLA 1999a, nr. 29.

7 *CIL V*, 6344.

8 *CIL V*, 5661.

9 *CIL V*, 5252, 5257.

10 *I. I. X*, 5, 2, 772; *I. I. X*, 5, 3, 1053, 1060, 1167.

collocata un'*hedera distinguens*¹; la sigla *l(ibenter) m(erito)*, invece, sembrerebbe impiegata solamente a *Bergomum*² e *Brixia*³, dove ancora un volta risulta particolarmente diffusa nell'epigrafia di *Trumplini* e *Camunni*.

La formula "alternativa" *ex voto* si trova a *Ticinum*⁴, nella forma *ex voto suscepto*, a *Comum*⁵ e a *Brixia*⁶, dove ritorna con maggior frequenza rispetto agli altri centri, tanto scritto per esteso, quanto abbreviato *ex vot(o)*⁷, quanto, ancora un volta, come *ex voto suscepto*⁸; il più delle volte si trova in ultima posizione, dove viene messa in rilievo da un più ampio interlinea e, meno spesso, da una maggiore altezza delle lettere. L'ablativo *voto suscepto*, non preceduto da *ex*, conta attestazioni singole a *Laus Pompeia*⁹, *Comum*¹⁰ e *Brixia*¹¹: in tutti e tre i casi non risultano adottate particolari strategie di evidenziazione, tanto più che la formula si trova inserita nel corpo dell'iscrizione. A margine si colloca, infine, l'indicazione, scritta per esteso, *susceptum merito votum solvi*, attestata su un'ara di I secolo d.C. proveniente da *Novaria*¹².

Scarsamente attestata nelle produzioni epigrafiche considerate, come peraltro già a *Mediolanum*, è la formula *donum dedit*. Ridotta solitamente a sigla e posta in chiusura del testo iscritto, *d(onum) d(edit)* è attestata a *Novaria*¹³, dove tuttavia sembrerebbe preferita la variante *d(onum) p(osuit)*¹⁴, e soprattutto a *Brixia*¹⁵, dove in almeno un caso si trova anticipata alla l.1 e collocata nei pulvini dell'ara.

Infine, per quanto riguarda le espressioni incaricate di indicare a spese di chi è innalzata l'epigrafe, esse ricorrono con frequenza decisamente maggiore a *Brixia*, dove si incontrano, in una notevole varietà di soluzioni, *d(e) s(uo) p(osuit)*¹⁶, *de suo parcimonio*¹⁷, *s(ua) p(ecunia) f(ecit)*¹⁸, *d(e) s(uo) d(edit)*¹⁹, *d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit)*²⁰ e *d(e) p(ecunia) s(ua)*²¹. Formule

1 Per cui si veda quanto detto *supra* a proposito dei segni di interpunzione (§6.2.3).

2 VAVASSORI 1993, nr. 8.

3 *I. I. X*, 5, 1, 15; *I. I. X*, 5, 2, 837, 855; *I. I. X*, 5, 3, 1157, 1163, 1166, 1168, 1195.

4 *CIL* V, 6473.

5 *CIL* V, 5632.

6 *I. I. X*, 5, 1, 12, 57, 63, 65, 72, 75; *I. I. X*, 2, 763, 765, 790, 791, 803, 865, 890; *I. I. X*, 5, 3, 1095, 1102, 1104.

7 *I. I. X*, 5, 2, 790.

8 *I. I. X*, 5, 1, 63.

9 *CIL* V, 6357.

10 *CIL* V, 5246.

11 *I. I. X*, 5, 2, 855.

12 MENNELLA 1999a, nr. 19.

13 MENNELLA 1999a, nr. 1.

14 MENNELLA 1999a, nr. 2, 7.

15 *I. I. X*, 5, 1, 2, 41; *I. I. X*, 5, 2, 765, 767; *I. I. X*, 5, 3, 1162.

16 *I. I. X*, 5, 1, 18.

17 *I. I. X*, 5, 2, 584.

18 *I. I. X*, 5, 2, 995.

19 *I. I. X*, 5, 3, 1173, 1224.

20 *I. I. X*, 5, 3, 1175.

21 *I. I. X*, 5, 3, 1199, 1203.

simili sono attestate anche a *Bergomum*, dove si trova *l(ibenter) d(e) s(uo)*¹, e a *Ticinum*, dove si hanno *de proprio*² e *d(e) s(ua) p(ecunia)*³. Tali sigle si trovano il più delle volte in posizione conclusiva, pur non venendo necessariamente isolate, e la maggior parte delle attestazioni può collocarsi entro il I secolo d.C.

Volendo dunque riconoscere le specificità del formulario votivo di *Mediolanum*, ciò che emerge con più forza è la maggiore frequenza con cui si interviene a modificare, sia aggiungendo o togliendo elementi, sia invertendo l'ordine delle lettere, la sigla *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*; a ciò fa riscontro un ricorso decisamente inferiore a formule come *ex voto* e *donum dedit*, quasi che a *Mediolanum* la volontà – del committente come del lapicida – di introdurre nell'iscrizione votiva un elemento di varietà rispetto a quanto percepito come *standard*, nel nostro caso la sigla *v(otum) s(olvit) l(ibenter) m(erito)*, si esprimesse mediante una modifica, per quanto leggera, dello *standard* stesso piuttosto che mediante una sua sostituzione con qualcosa di totalmente differente. In secondo luogo, poi, è possibile osservare come lo scarso uso delle formule *ex voto* e *donum dedit*, così come la rarità con cui compaiono espressioni affini a *de suo* o *de sua pecunia*, differenzia nettamente il formulario dell'epigrafia votiva mediolaniense da quello di *Brixia*, che pur aveva mostrato talune similitudini in ambito funerario.

6.4.3 Il formulario onorario

In considerazione dello scarso numero di iscrizioni onorarie conservate per *Mediolanum* e del loro stato prevalentemente frammentario il formulario ad esse relativo consta di pochi elementi attestati sporadicamente.

Quattro erme si caratterizzano per la dedica al *Genius* dell'onorato, la quale può assumere varie forme: *G(enio)* (er.06); *Genio* (er.09); *Gen(io) et Hon(ori)* (er.02, er.07)⁴. Tale dedica si trova per lo più in posizione incipitaria, sebbene in un caso faccia seguito a un'acclamazione all'onorato (er.02), in un altro venga posta in chiusura dell'iscrizione, al di fuori dello specchio (er.09). E' solitamente posta in evidenza dall'isolamento su un'unica linea – ad eccezione dell'erma di *Caius Attius Niger*, dove condivide la prima linea con il nome dell'onorato (er.06) – e da una maggiore altezza delle lettere; in un caso si trova scritta in capitale quadrata laddove il resto dell'iscrizione è in capitale rustica (er.02). Cronologicamente tale formula sembrerebbe incontrare particolare successo nel III secolo d.C., per quanto sia attestata, nella

1 VAVASSORI 1993, nr. 9.

2 *S. I.* 9, 6.

3 *CIL* V, 6478.

4 La dedica *Gen(io) et Hon(ori)* conta a *Mediolanum* un'ulteriore attestazione in *CIL* V, 5892, nota da tradizione.

sua forma *G(enio)*, già nel I-II secolo d.C.

Altrettanto di rado è attestata la formula *decreto decurionum*, che compare in tre occasioni come *d(ecreto) d(ecurionum)* (la.08, la.35, ind.04), in una come *dec(reto) dec(urionum)* (la.12). Attestata lungo tutto il I e il II secolo d.C., essa chiude tre iscrizioni per imperatori e membri della famiglia imperiale, venendo in due casi evidenziata da una maggiore altezza delle lettere e da un più ampio interlinea soprastante (la.12, la.35). Si stacca da questo gruppo l'epigrafe di *Antonia Varilla*, forse una lastra da applicare a una base di statua (ind.04); in essa si riconoscono chiaramente due parti: la prima (ll.1-5) consta del nome dell'onorata, di cui si specifica che fu suocera di un *Titus Caecilius Macrinus*, in caso dativo, cui segue, centrata nello specchio e più alta rispetto alle linee precedenti, la formula *d(ecreto) d(ecurionum)*; la seconda parte (ll.6-10), invece, è riservata a *Titus Caecilius Macrinus* che *honore contentus pecunia sua t(estamento) f(ieri) i(ussit)*. La formula del decreto decurionale, dunque, si trova in posizione conclusiva rispetto alla prima porzione di testo, mentre l'intera iscrizione è chiusa dal *t(estamento) f(ieri) i(ussit)* riferito all'intervento finanziario di *Titus Caecilius Macrinus*.

Degli orizzonti epigrafici circostanti, quello che offre maggiore ricchezza e maggiore varietà nel campo delle formule onorarie è senza dubbio quello di *Brixia*, dove l'epigrafia onoraria, soprattutto su basi di statua, risulta particolarmente sviluppata.

Soltanto a *Brixia*, ad esempio, è attestata la dedica *Genio et Honori* che a *Mediolanum* ritorna con una certa frequenza¹. Dagli esempi mediolaniensi e brixiano, nei quali tale dedica, abbreviata *Gen(io) et Hon(ori)* e sempre in posizione iniziale, viene riferita a un singolo individuo, si discosta un'epigrafe da *Comum*, dedicata all'*Honos* della casa imperiale e al *Genius* dell'*ordo* dei decurioni comensi; in questo caso alla l.1 si trova il dativo *Honori*, alla l.3 *et Genio*. Dediche al solo *Genius* di un individuo, sul tipo dell'iscrizione mediolaniense di *Caius Attius Niger* (er.06), si hanno a *Novaria*² e in altre produzioni transpadane, quali quelle di *Augusta Taurinorum*³ e *Augusta Praetoria*⁴. A *Brixia* le dediche al *Genius* riguardano piuttosto gruppi di persone: un *collegium*⁵ oppure l'intera *colonia*⁶; ai singoli si riserva piuttosto la dedica *Honori*, sempre in posizione di apertura ed evidenziata da una maggiore altezza delle lettere⁷. Una situazione simile si ritrova a *Comum*, dal cui *ager* proviene una dedica al *Genius* di una comunità locale⁸, mentre un'epigrafe funeraria cittadina viene posta

1 *I. I. X*, 5, 1, 238.

2 *CIL V*, 6502: *Genio*.

3 *CIL V*, 6950: *G(enio)*; 6951: *G(enio)*.

4 *AE* 1959, 100: *G(enio)*.

5 *I. I. X*, 5, 1, 16: *Genio*; 17: *Gen(io)*.

6 *I. I. X*, 5, 1, 18: *Genio*.

7 *I. I. X*, 5, 1, 143: *Honori*; 144: *Honori*; 194: *Hon(ori)*.

8 *CIL V*, 5216.

dalla titolare *sibi et honori* del marito¹.

La formula *decreto decurionum* è attestata, sempre in forma di sigla *d(ecreto) d(ecurionum)*, in tutti gli orizzonti epigrafici considerati, a eccezione di quello di *Novaria*: ricorre in due casi a *Ticinum* e *Bergomum*, in uno a *Laus Pompeia* e *Comum*, in almeno nove a *Brixia*. Si trova sempre in posizione conclusiva – a eccezione di un'epigrafe da *Brixia*² e di una da *Cividate Camuno*³, in cui compare alla l.1 – ed è evidenziata da una maggiore altezza delle lettere e da un più ampio interlinea soprastante; in un caso tra le due D è inserita un'*hedera distinguens*⁴.

L'epigrafia onoraria di *Brixia*, infine, si distingue per il frequente ricorso alla formula *titulo usus/a*⁵, ora scritta per esteso⁶, ora in forma di sigla⁷, ora variamente abbreviata⁸; per lo più in posizione di chiusura, tale formula si trova solitamente isolata su una linea, mentre non sembrano essere messe in atto altre strategie di evidenziazione.

Ciò che si può notare, dunque, relativamente al formulario dell'epigrafia onoraria di *Mediolanum* è da un lato la sua sostanziale povertà, il che di fatto coincide con la scarsità di epigrafi onorarie che, come già si è avuto modo di dire⁹, sembra caratterizzare l'orizzonte epigrafico mediolaniense; dall'altro il perfetto allineamento tanto con l'esperienza epigrafica transpadana, per quanto riguarda le dediche al *Genius* di un singolo individuo, quanto con la produzione onoraria di *Brixia*, alla quale è legata dall'utilizzo della formula *Genio et Honori*¹⁰.

1 AE 2003, 767.

2 I. I. 5, 1, 261.

3 AE 2002, 527.

4 I. I. X, 5, 1, 178.

5 Come notato anche da GREGORI 2012, pp. 363-367.

6 I. I. X, 5, 1, 180, 189, 289; I. I. X, 5, 2, 868.

7 I. I. X, 5, 1, 110, 223, 282.

8 I. I. X, 5, 1, 146: *titul(o) usus*; 190, 239: *titul(o) usa*; 200, 232: *t(itulo) usus*; 261: *titulo us(us)*; I. I. X, 5, 2, 952, 999: *titul(o) usus*. In quest'ultima forma compare anche in chiusura di AE 2002, 527.

9 Ad esempio al §4.2.4.

10 Che nel mondo romano sembrerebbe contare due sole altre attestazioni, oltre alle tre di *Mediolanum* e alla singola da *Brixia*, attribuite a *Industria*, nella *regio IX* (CIL V, 7468), e a *Vienna* (CIL XII, 1815). A margine si colloca la già citata dedica da *Comum: Honori ... et Genio* (AE 1995, 613).

Capitolo 7

Maestranze e committenze

Nei capitoli iniziali di questo elaborato, nei quali le epigrafi di *Mediolanum* sono state analizzate per classi monumentali, si è sempre prestata particolare attenzione a ricostruire un parametro tanto importante quanto aleatorio, relativo al livello professionale delle maestranze e alla posizione socio-economica dei committenti, cercando ora di giustificare il primo aspetto alla luce del secondo, ora di ricostruire il secondo a partire dal primo. In questo capitolo, dunque, si andranno a confrontare e integrare i dati raccolti fin qui, allo scopo di offrire una panoramica generale tanto delle maestranze attive in città e nell'*ager* – peraltro con una particolare attenzione all'identificazione di eventuali botteghe – quanto delle scelte epigrafiche dei diversi gruppi di committenti.

7.1 *Lapicidi professionisti, generalisti, improvvisati*

Come è noto, l'identificazione e la definizione delle maestranze operanti all'interno di una bottega lapidaria è un problema ancora aperto e di difficile risoluzione: non aiutano le peraltro scarse informazioni desumibili dalle fonti letterarie o dalle stesse iscrizioni, e l'esatto significato di taluni vocaboli latini, i quali dovevano designare le diverse mansioni all'interno della bottega, continua a sfuggirci¹. Allo stesso modo rimane incerto se esistessero botteghe specializzate nella produzione esclusiva di monumenti epigrafici o se essi fossero confezionati in laboratori più genericamente deputati alla lavorazione della pietra. Infine, occorre distinguere, nel processo di realizzazione di un'epigrafe, tra le attività che potevano essere svolte al momento della cavatura dei blocchi e quelle che invece necessitavano che essi venissero prima trasportati in una bottega.

Con i termini *lapidarius* e *marmorarius* si indicavano genericamente gli artigiani impegnati nella lavorazione della pietra, si trattasse di statue, pezzi architettonici oppure epigrafi. Il *marmorarius* era «l'operaio del marmo in senso lato, dal tagliapietre allo scultore, comprendendo anche l'incisore di epigrafi e il preparatore di *crustae*»². Il *lapidarius*, d'altro canto, si occupava soprattutto di tagliare la pietra per uso edilizio, ma lo stesso termine definiva anche il cavapietre, altrimenti detto *serrarius*, l'incisore di epigrafi e, stando a

1 Si vedano a proposito i contributi di Ida Calabi Limentani nell'*Enciclopedia dell'Arte Antica* (CALABI LIMENTANI 1961a, 1961b, 1966a, 1966b e 1966c); SUSINI 1966; CEBRIÁN FERNÁNDEZ 2000, pp. 17-36; BUONOPANE 2009, pp. 64-71; CRESCI MARRONE 2012.

2 Così in CALABI LIMENTANI 1961b.

Petronio¹, l'artigiano che si occupava della realizzazione dei monumenti funerari². Con entrambi i termini dunque si designavano figure professionali dalle competenze molteplici; l'unica differenza doveva consistere nell'uso esclusivo del marmo da parte dei *marmorarii*.

Più specificamente legati alla realizzazione di un'epigrafe e alle diverse fasi del processo sono termini come *lapicida*, *quadratarium* e *scriptor titulorum*. Con quest'ultimo termine – attestato solo in *CIL* VI, 9557 e in *CIL* X, 6192, ma affiancato dal frequente ricorrere al verbo *scribere* per riferirsi all'attività epigrafica³ – si indicava l'artigiano specializzato nell'incisione di un testo su pietra o nella sua dipintura su parete, e dunque nella realizzazione di lettere. *Lapicida* era invece detto, per quanto il termine venga utilizzato più di rado rispetto a *lapidarius*⁴, colui che fisicamente “tagliava la pietra”, cioè maneggiava lo scalpello per incidere l'iscrizione; in questa accezione un sinonimo doveva essere *sculptor*, cui poi si sarebbe sostituito, dalla seconda metà del II secolo d.C., *sculptor*⁵. Infine, viene definito *quadratarium* colui che andava a disegnare, a sgraffio con una punta acuminata oppure a gesso o carboncino, il profilo delle lettere che sarebbero poi state incise a scalpello; al *quadratarium* poteva competere anche di tracciare le linee guida su cui poi sarebbe andato ad appoggiare le lettere.

Ciò che emerge da questo rapido *excursus* è da un lato la notevole varietà di termini impiegati per definire l'attività epigrafica, dall'altro la parziale sovrapposizione dei loro significati, come accade, ad esempio, per *lapidarius*, *lapicida* e *sculptor/sculptor*, di fatto utilizzati come sinonimi anche se caratterizzati da sfumature di significato differenti. Inoltre, nel caso di un termine estremamente specifico come *quadratarium* bisogna tenere presente che, soprattutto in realtà officinali di piccole dimensioni, un unico artigiano poteva farsi carico tanto della preparazione quanto dell'incisione del testo, come potrebbe essere suggerito dal designarsi, da parte di un individuo il cui nome non si è conservato, come *lapidarius quadratarium*⁶.

Quali erano dunque le figure professionali che operavano all'interno di una bottega lapidaria? E in quale modo erano ripartite le diverse operazioni? In primo luogo difficilmente si può immaginare, all'interno di una bottega, una produzione esclusiva di epigrafi, cui non si accompagni cioè una produzione scultorea o architettonica, fosse anche di minore portata, quale la più modesta carpenteria edilizia: si pensi alla ricchezza di elementi architettonici,

1 PETR., *Satyricon*, 65: «Habinnas sevir est idemque lapidarius, qui videtur monumenta optime facere».

2 Si veda a proposito CALABI LIMENTANI 1961a.

3 CALABI LIMENTANI 1966b; CEBRIÁN FERNÁNDEZ 2000, p. 23.

4 CEBRIÁN FERNÁNDEZ 2000, p. 23.

5 CALABI LIMENTANI 1966a e 1966c.

6 Si tratta di *CIL* VI, 9502. In SUSINI 1966, pp. 19-21 si nota come nelle fonti epigrafiche il termine *quadratarium* si accompagna sempre a *lapicida* o *lapidarius*, «e ciò serve a farci capire che tra i due nomi quello di *quadratarium* meglio di altri definiva tutto il complesso delle operazioni necessarie per l'esecuzione di un monumento epigrafico, sia che si tratti della squadratura di un cippo come della preparazione dello specchio e dell'incisione».

arredi scultorei ed epigrafi che doveva caratterizzare, ad esempio, un recinto sepolcrale, la cui realizzazione, dunque, poteva più facilmente essere affidata a un'unica bottega, entro cui operava una varietà di figure professionali, che ripartita su botteghe differenti, ognuna delle quali specializzata in una specifica tipologia di prodotto. Allo stesso modo, una stele a ritratti presuppone la presenza, entro un unico centro produttivo, di almeno due professionalità diverse: un artigiano più abile sul fronte scultoreo e dunque incaricato dell'esecuzione dei ritratti – il quale, peraltro, poteva non essere lo stesso che decorava il timpano della stele o abbassava e corniciava lo specchio – e uno specializzato nell'incisione delle lettere; nel momento in cui una delle due componenti, i ritratti o l'iscrizione, risulti malamente eseguita, si potrebbe pensare all'azione di un singolo artigiano, che, specializzato in un campo, sarebbe stato carente nell'altro. La maggiore o minore varietà di figure professionali presenti all'interno di una bottega dipendeva dunque, in larga misura, dalla grandezza e dalla produttività della bottega stessa, ma anche dalla tipologia e dalla portata della sua produzione. Si possono a tal proposito ricostruire alcune soluzioni esemplari, delle quali la prima sembrerebbe la più praticata nell'ambito di una produzione “povera” extracittadina, mentre le altre, che coinvolgono più mani, parebbero le più probabili in botteghe di maggiore ampiezza, tanto della città quanto dell'*ager*:

- un unico artigiano segue la realizzazione del prodotto epigrafico dal momento dell'arrivo in bottega sotto forma di semilavorato al definitivo completamento;
- un primo artigiano si occupa della lavorazione più propriamente scultorea del semilavorato, mentre un secondo ordina e incide il testo dell'iscrizione;
- un primo artigiano prepara il supporto dell'epigrafe a partire dal semilavorato, un secondo (*quadratarium*) ordina il testo da incidere e un terzo lo incide;
- due artigiani si occupano dell'aspetto scultoreo dell'epigrafe, uno per cornici e modanature, l'altro per eventuali figure a rilievo, mentre a un unico artigiano spettano tanto l'*ordinatio* quanto l'incisione dell'iscrizione.

A seconda del numero di mansioni svolte e della qualità complessiva del prodotto epigrafico finito si sono potuti riconoscere almeno tre livelli di professionalità, così approssimativamente distinti per semplicità: lapicidi professionisti, generalisti e improvvisati.

7.1.1 Lapicidi professionisti

Si sono considerati “professionisti” quegli artigiani specializzati nella realizzazione di iscrizioni, e dunque a proprio agio tanto con l'impaginazione del testo quanto con l'incisione delle lettere. Il più delle volte un'iscrizione particolarmente elegante si abbina a un supporto

parimenti curato, ma non mancano casi in cui l'abilità del lapicida incaricato di redigere il testo sembrerebbe superare quella dell'artigiano al lavoro sul corredo scultoreo¹: è così possibile trovare supporti di qualità medio-bassa che portano iscrizioni di alta qualità realizzativa, come accade, ad esempio, nel caso della stele di *Quintus Cassius Primigenius* (st.23), la quale mostra un apparato decorativo stilizzato – il timpano è disegnato da una doppia solcatura, lo specchio corniciato da un doppio listello – cui si contrappone un disegno delle lettere tanto curato da indulgere ad alcuni calligrafismi.

L'intervento di lapicidi professionisti è attestato per tutti i tipi di supporto epigrafico, ma più di frequente all'interno dell'officina cittadina – o per lo meno in quella che si suppone essere l'officina cittadina in base all'omogeneità delle epigrafi ad essa pertinenti – e particolarmente nel caso di stele pseudotimpanate, are funerarie e più in generale per i supporti di iscrizioni onorarie, si tratti di lastre, basi o erme: si può in altre parole stabilire una correlazione tra la professionalità del lapicida, lo *status* socio-economico tanto del titolare quanto del committente del monumento epigrafico e l'impatto che ci si aspettava esso avrebbe avuto sull'opinione pubblica. Per quanto riguarda, ad esempio, le iscrizioni onorarie, la visibilità sociale che esse dovevano garantire all'onorato, a maggior ragione se membro della casa imperiale o di uno degli *ordines* superiori, così come all'onorante, soprattutto se alla ricerca di un pretesto per esporre il proprio nome, era sufficiente perché si cercasse un'esecuzione quanto più accurata possibile, come peraltro suggerisce anche l'impiego pressoché esclusivo del marmo: la qualità del prodotto epigrafico, in altre parole, poteva essere uno dei criteri in base a cui misurare il peso dell'onore tributato.

La concentrazione in *Mediolanum* dei prodotti epigrafici migliori induce a ipotizzare che lapicidi professionisti operassero prevalentemente nelle botteghe cittadine, dove maggiore doveva essere la richiesta di epigrafi di alta qualità, soprattutto da parte dei membri delle *élites* sociale ed economica, il che implicava la necessità di avere costantemente a disposizione figure professionali specializzate nell'attività epigrafica. Diverso era il caso dell'*ager*, dove operavano soprattutto, come si avrà modo di dire, lapicidi generalisti e improvvisati, sebbene non manchino epigrafi che rivelano l'azione di artigiani particolarmente abili nell'incisione delle lettere; in tal caso si deve ipotizzare che lapicidi professionisti fossero presenti anche nell'*ager*, soprattutto dove una maggiore concentrazione umana rendeva

1 A meno che non si voglia pensare, come proposto sopra, all'azione complessiva di un unico artigiano, più abile nell'incisione delle lettere che nella lavorazione del supporto. Sembrerebbe tuttavia più frequente, soprattutto negli spazi dell'*ager*, la situazione inversa, quella cioè di monumenti epigrafici più curati nel supporto che nell'iscrizione, in quanto il supporto, come si dirà più avanti, poteva essere comprato presso le officine cittadine, ma l'iscrizione poteva essere incisa sul posto dalle maestranze di volta in volta disponibili, raramente lapicidi professionisti (sin.04, sin.90).

opportuno e conveniente l'impianto di una bottega lapidaria sul modello di quelle cittadine, oppure che, per incontrare i gusti di un committente particolarmente esigente e dalle considerevoli disponibilità finanziarie, l'epigrafe fosse stata eseguita in città e da qui trasportata nell'*ager*, o ancora che dalle botteghe cittadine uscissero, dietro compenso, lapicidi itineranti che avrebbero curato la realizzazione dell'epigrafe direttamente presso il committente, previa scelta del supporto in bottega o sua acquisizione per altri canali¹. Così, ad esempio, una stele pseudotimpanata di un certo pregio come è quella dei *Domitii* trovata a Vimercate (st.26) o quella dei *Sempronii* conservata all'abbazia di Viboldone (st.29) sembrerebbe il prodotto di una bottega cittadina più che di maestranze locali o itineranti; a confermare il legame con la città contribuirebbe anche il sevirato ricoperto da membri di entrambe le famiglie. A lapicidi itineranti sembrerebbe invece aver fatto ricorso *Marcus Sentius Macer* per la realizzazione del proprio monumento funerario, il quale non doveva essere privo di una certa imponenza, considerate le non trascurabili dimensioni dei blocchi conservati (arc.01): questi impiegano un granito locale, il che renderebbe dunque inverosimile una loro "esportazione" verso l'*ager* dalle botteghe cittadine, ma rivelano, nello specchio corniciato a gola rovescia e nel *ductus* curato delle lettere, l'intervento di lapicidi professionisti.

7.1.2 Lapicidi generalisti

Sono stati definiti in questo modo² quegli artigiani che, impiegati nel settore della lavorazione della pietra, ma non specializzati nella realizzazione di iscrizioni, si prestano occasionalmente all'attività epigrafica – con esiti più o meno controllati, ma migliori rispetto a quelli che si vedranno poi per i lapicidi improvvisati – soprattutto nel caso in cui le disponibilità economiche del committente non gli permettano di rivolgersi a lapicidi professionisti.

L'area di azione di questi lapicidi generalisti sono gli spazi dell'*ager Mediolaniensis* e a loro si deve la maggior parte della produzione epigrafica extracittadina, soprattutto per quanto riguarda le stele centinate e le are a destinazione votiva: queste due tipologie di monumento epigrafico, infatti, più di altre mostrano una qualità sufficientemente bassa perché si possa escludere l'intervento di lapicidi professionisti e tuttavia sufficientemente alta per non essere considerate l'esito di una sorta di fai-da-te epigrafico. Ciò che caratterizza i prodotti di questi lapicidi è innanzi tutto l'impiego prevalente di pietre granitiche disponibili localmente, il che permetteva di abbassare i costi, ma allo stesso tempo inficiava inevitabilmente la qualità

1 In cava o in luoghi di stoccaggio e smercio, presso cui operavano verosimilmente i lapicidi generalisti di cui si dirà al §7.1.2.

2 Su suggerimento del prof. Jacopo Ortalli, che qui ringrazio.

dell'incisione. In secondo luogo, lo specchio epigrafico di rado è ribassato e corniciato a gola rovescia, come accade piuttosto sulle epigrafi cittadine; il testo iscritto si presenta il più delle volte a campo aperto oppure collocato entro uno specchio che può essere ora ribassato e corniciato a listello, ora non ribassato e semplicemente delimitato da un solco: si tratta di soluzioni imposte da un lato dalle caratteristiche fisiche della pietra, dall'altro dai limiti tecnici degli esecutori. Lo stesso si può dire a proposito dell'impaginazione e del disegno delle lettere. Per queste iscrizioni, infatti, si ricorre prevalentemente all'allineamento a sinistra e alla giustificazione, peraltro con frequenti inarcature, salvo centrarne in alcuni casi la prima o l'ultima linea; le lettere mostrano un *ductus* spesso irregolare, in taluni casi semplificato, e di rado si presentano ombreggiate oppure apicate. Frequenti sono le imprecisioni, tanto nella gestione dello spazio quanto nella stesura del testo; ci danno un'indicazione sul livello di acculturazione di alcuni di questi lapicidi due stele, l'una da Somma Lombardo (sc.45), l'altra da Agliate (sc.47), sulle quali tra la D e la M della dedica *D(is) M(anibus)* si legge un'asta verticale, in un caso peraltro conclusa da due vistose apicature a taglio, la quale può essere interpretata come l'errata trasposizione sulla pietra di un segno che sulla minuta doveva servire a dividere le due lettere¹. Ciò nonostante, costoro avevano, come già si è detto, una buona dimestichezza nella lavorazione della pietra e una certa conoscenza della pratica epigrafica, dal momento che dimostrano di saper gestire le principali strategie di evidenziazione del messaggio veicolato dall'iscrizione, ad esempio l'isolamento delle formule di apertura e chiusura su una linea e la consapevole variazione dell'altezza delle linee di scrittura.

L'attività di questi lapicidi doveva svolgersi per lo più in prossimità dei luoghi di estrazione oppure, nel caso di cave "effimere" come erano i massi erratici, presso i punti di stoccaggio e di smercio del materiale lapideo; qui i blocchi venivano rifiniti e corredati dell'iscrizione verosimilmente da parte di quelle stesse maestranze che si erano occupate della loro cavatura e sbazzatura. In alcuni casi è possibile che questi lapicidi generalisti operassero all'interno di una vera e propria bottega, come doveva verificarsi, ad esempio, a Vimercate, la cui produzione epigrafica era caratterizzata, come si dirà nel dettaglio al §7.2.2, da un uso massiccio del granito, da supporti poco elaborati e da una qualità dell'incisione tendenzialmente medio-bassa.

7.1.3 Lapicidi improvvisati

¹ Succede in un caso anche in città (ba.04), mentre è incerto se potesse avere la medesima funzione un'asta parimenti posta tra la Q di *Q(uinti)* e la F di *f(iliae)* su una stele da Varese (sin.01). Sugli errori di lettura dalla minuta si veda MALLON 1982, *passim*.

Nel 2010 il Mennella ipotizzò, per l'epigrafia rurale della *regio IX*, l'azione di «improvvisati e provvisori artigiani» della scrittura, i quali «si recavano dai committenti, ne interpretavano i *desiderata*, scarabocchiavano un'approssimativa minuta, provvedevano all'*ordinatio* con le sagome, incidevano il testo come sapevano o potevano, e alla fine aiutavano fors'anche a compitare le lettere appena tracciate»¹. Si tratterebbe, in altre parole, di non professionisti della lavorazione della pietra che, trovandosi in possesso di un buon livello di alfabetizzazione, si improvvisavano lapicidi e offrivano i propri servizi a quegli abitanti degli spazi rurali «per i quali il testo iscritto era ormai entrato fra le più comuni abitudini visive ed era considerato come una manifestazione tangibile della civiltà in cui occorreva integrarsi»², dunque un segno di appartenenza e di prestigio da riproporre, per quanto in forme influenzate dalle concrete disponibilità tecniche ed economiche, anche al di fuori degli spazi cittadini.

Nell'*ager Mediolaniensis*, come nelle campagne della *regio IX*, l'intervento di lapicidi improvvisati si riconosce da un lato nell'impiego di sagome per tracciare le lettere, il cui *ductus* assume forme geometrizzanti facilmente riconoscibili (sl.16, sl.18, as.29, as.113, as.128), dall'altro nell'utilizzo di strumenti non sempre adatti all'incisione della pietra, il che produce lettere dal tratteggio sconnesso e irregolare (as.58, as.88, as.107). Oggetto della loro attività sono soprattutto le are a destinazione votiva, probabilmente perché se ne riconosceva fin da subito la destinazione meno protratta rispetto ad altre tipologie epigrafiche; le epigrafi funerarie al contrario, la cui durata aveva un peso simbolico ben diverso, sembrerebbero per lo più affidate a lapicidi generalisti, se non a lapicidi itineranti di provenienza cittadina, a eccezione di alcune delle stele per cui si è riconosciuto un legame con l'esperienza epigrafica leponzia³. Al committente spettava dunque di procurarsi il supporto – il che poteva avvenire in cava o, più probabilmente, trattandosi per lo più di supporti in granito, presso quei centri di raccolta e smercio del materiale lapideo la cui esistenza è stata ipotizzata al paragrafo precedente a proposito dello sfruttamento dei massi erratici – al quale l'iscrizione veniva poi aggiunta da chi «nello stesso circondario passava per persona istruita e, all'occasione, si sapeva capace di incidere alla meno peggio delle lettere sulla pietra»⁴; in alcuni casi, se sufficientemente acculturato, a impegnarsi in una sorta di *bricolage* epigrafico poteva essere il committente stesso, il quale si preparava la propria iscrizione, abbassando in questo modo i costi di produzione.

1 MENNELLA 1993, p. 279.

2 MENNELLA 1993, p. 279.

3 Per cui si vedano gli accenni contenuti al §1.2.4 e al §1.3.4, di cui si dirà più approfonditamente nelle pagine successive (§8.2).

4 MENNELLA 1993, p. 279.

7.2 Botteghe cittadine e botteghe dell'ager

L'identificazione di una bottega epigrafica, intesa come «luogo e momento terminale del processo produttivo di un monumento epigrafico»¹ e dunque da tenere distinta sia dalla cava sia da eventuali sedi intermedie di lavorazione dei blocchi lapidei, non è impresa semplice. Essa deve tenere conto della possibilità che, all'interno di un medesimo orizzonte epigrafico, più botteghe condividessero il medesimo gusto e dunque operassero scelte affini da un punto di vista tanto monumentale quanto epigrafico; allo stesso tempo si deve distinguere tra quelle caratteristiche comuni a più epigrafi che possono essere giustificate con l'attribuzione a una stessa bottega e quelle che invece erano ereditate da cicli di lavorazione precedenti, ad esempio le misure dei supporti, le quali, per ragioni legate al trasporto, dovevano essere grosso modo già stabilite in fase di estrazione e sgrossatura dei blocchi. Ciò che dunque permette di accostare più epigrafi come prodotti di un'unica bottega è innanzi tutto l'identificazione della “mano” del lapicida: nonostante all'interno di una bottega operassero – come già si è detto al §7.1 – più lapicidi e dunque coesistessero mani diverse, tuttavia, in alcuni fortunati casi, il tracciato delle lettere e la modalità di esecuzione possono rivelare, dietro a più testi iscritti, l'azione di uno stesso lapicida e di conseguenza la produzione unitaria delle iscrizioni in questione. In rari casi l'attribuzione di più epigrafi a un'unica bottega può avvenire anche in considerazione dei loro apparati decorativi, quando cioè essi risultino perfettamente sovrapponibili in tutti i particolari, risultato dell'azione di una stessa mano o di diverse mani operanti a partire da uno stesso cartone preparatorio. Quando invece non si possa riconoscere una mano comune, altri elementi permettono di riconoscere l'attività di una stessa bottega dietro a più epigrafi, sebbene per questi occorra usare maggior cautela, dal momento che, come si è detto, non è escluso che botteghe differenti entro uno stesso orizzonte epigrafico potessero condividere lo stesso linguaggio mentale: così, ad esempio, la scelta di un determinato supporto, di un certo apparato iconografico, di una particolare sintassi e di uno specifico formulario possono ricondurre, con le dovute precauzioni, all'attività di una singola bottega². Un esempio di come la combinazione di questi elementi possa portare al

1 SUSINI 1979, p. 47.

2 Come ricordato in SUSINI 1997a, pp. 222-223: «Per le officine lapidarie occorre tener conto essenzialmente di tre categorie di elementi: la tecnica dell'incisione, sia per quanto concerne i caratteri epigrafici che per tutti gli elementi descrittivi e decorativi; la forma e il tipo del monumento, intesi sia come struttura tettonica del medesimo, sia come esame del reciproco rapporto dei singoli elementi che lo compongono; le formule, i nessi, i simboli e gli elementi decorativi più usuali, i modelli per i ritratti o altri elementi analoghi». Un invito alla cautela è invece contenuto in SUSINI 1979, p. 49: «Quando analizziamo, per esempio, il tipo monumentale, l'apparato simbologico, il repertorio decorativo, il formulario, la stessa impaginazione, insomma tutto ciò che ci sembra definire un linguaggio in un ambiente, in un contesto sociale, dobbiamo ammettere le seguenti possibilità: a) che si tratti di uno o più elementi comuni alla cultura di più botteghe od officine epigrafiche, coincidenti quindi per taluni aspetti; b) che si tratti di elementi maturati in cicli di fasi lavorative precedenti al lavoro in bottega, per esempio del lavoro compiuto nella cava (o anche in laboratori

riconoscimento, anche topografico, di un centro produttivo è fornito dalle lastre con *plantae pedum* che dovevano lastricare i sacelli votivi, dedicati a *Nemesis* e *Caelestis*, che si trovavano all'interno dell'anfiteatro di *Italica*¹. L'appartenenza a una stessa bottega, la quale doveva servire i pellegrini in visita ai due luoghi di culto, è suggerita innanzi tutto dal ritrovamento congiunto dei pezzi, nonché dal ricorso al medesimo tipo di supporto e alla medesima iconografia. Rafforzano poi questa idea da un lato una generale tendenza a scandire – per motivi ora pratici quale la preesistenza delle *plantae pedum*, ora decorativi mediante l'inserimento di punti distinguenti – le sillabe² oppure le singole lettere di una parola³, dall'altro, per almeno due epigrafi⁴, la condivisione dello stesso anomalo epiteto per la divinità venerata, nonché il riconoscimento dell'azione di una sola mano nel tracciato delle lettere⁵. Un'altra bottega doveva trovarsi nei pressi del teatro di *Italica*, donde provengono quattro lastre, pure caratterizzate dalla presenza di *plantae pedum*, votate a *Isis*⁶. Che si tratti di una produzione completamente diversa da quella riconosciuta presso l'anfiteatro e allo stesso tempo da attribuire a un unico centro produttivo è suggerito da un lato dal profilo assai omogeneo delle impronte, totalmente differente da quello scelto per le lastre dell'anfiteatro, dall'altro dal ricorrere della formula *v(otum) s(olvit) l(ibenti) a(nimo)*, la quale di rado compare nell'altro gruppo di lastre.

Se a *Italica*, come peraltro altrove⁷, l'esposizione delle epigrafi presso un luogo di culto permette di collocare anche topograficamente una bottega epigrafica, più difficile è definirne la sede esatta in un contesto cittadino o negli spazi dell'*ager*. Soltanto in pochi fortunati casi l'indagine archeologica ha fornito un aiuto in questo senso: così, ad esempio, a Ostia, dove nel 1913 si identificò, nel portico semicircolare esterno del teatro romano, tra la seconda e la terza *taberna*, il possibile laboratorio di un *marmorarius*, riconosciuto come tale sulla base di numerosi scarti di lavorazione, di diversi frammenti scultorei, tra cui alcuni non finiti, e di

intermedi), e quindi trasmesso a più botteghe».

1 Si vedano a proposito CANTO DE GREGORIO 1984 e BELTRÁN FORTES 2004, pp. 87-114.

2 *CILA* II, 2, 349, 351.

3 *CILA* II, 2, 353.

4 *CILA* II, 2, 349, 350.

5 In entrambe le lastre, e soltanto su queste, la divinità dedicataria è invocata come *praesens*; si notano inoltre, in entrambi i casi, una R con occhiello aperto e coda ridotta, una A senza barra mediana, una E con bracci ridotti e inclinati, una S sbilanciata verso sinistra e fornita di marcate apicature, una N con forte apicatura a taglio in cima all'asta destra – tutte caratteristiche condivise che rimandano all'azione di un unico lapicida. Allo stesso lapicida si può forse attribuire anche il testo di un'altra lastra (BELTRÁN FORTES 2004, pp. 105-108, nr. 15), le cui *plantae* richiamano quelle della già citata lastra a *Nemesis Praesens* (*CILA* II, 2, 349): punterebbero in questa direzione il *ductus* di M – a tettuccio, con angoli molto ampi e apicature a taglio alla base delle aste esterne – di N e di C; resta comunque l'incertezza di una A che, diversamente dalle altre lastre, mostra qui una marcata barra mediana.

6 BELTRÁN FORTES 2004, pp. 123-126.

7 Ad esempio a Suno, nell'*ager Novariensis*, per cui si veda MENNELLA 1999b, oppure presso il santuario di *Iuppiter Poenninus* al Gran San Bernardo, per cui si rimanda a HUNT 2002 e WIBLÉ 2008.

almeno cinque lacerti lapidei iscritti, uno dei quali porta un testo tracciato a pennello in cui Alfredo Buonopane ha individuato un possibile appunto di lavoro relativo a un'iscrizione ancora da incidere¹. A *Italica* due lastre marmoree datate agli inizi del III secolo d.C. attestano l'esistenza di una *statio serrariorum Augustorum*²; questo complesso industriale, dove venivano segati i marmi che arrivavano a *Italica* per via fluviale, era collocato nel suburbio, tra le mura della città e il monastero di S. Isidoro al Campo – dove sono state ritrovate le due epigrafi, peraltro accanto a resti architettonici compatibili con un'installazione di tipo industriale – presso il molo sul fiume *Baetis*³.

7.2.1 Botteghe cittadine

Le indagini archeologiche condotte a Milano hanno rivelato come, almeno a partire dal I secolo d.C., la produzione artigianale si svolgesse in prevalenza al di fuori o a ridosso delle mura cittadine⁴. Lo stesso si può dunque ipotizzare per l'attività di lavorazione della pietra: le botteghe lapidarie di *Mediolanum*, di cui non sono finora emerse evidenze archeologiche, dovevano trovarsi negli spazi del suburbio, verosimilmente nei pressi delle principali necropoli e il più vicino possibile alle vie di approvvigionamento del materiale lapideo, soprattutto fluviali. Un buon sito per l'impianto di una bottega lapidaria avrebbe potuto essere, dalla fine del I secolo a.C. per tutto il I secolo d.C., l'area artigianale gravitante intorno a via Rugabella, «ottimale per le attività artigianali e commerciali» in quanto «posta lungo la principale arteria di collegamento con Roma, subito fuori le mura della città, e provvista di acqua grazie alla vicinanza col Seveso»⁵, nonché a breve distanza dal porto fluviale di *Mediolanum*⁶ e da un'area necropolare⁷. Manca poi, all'interno delle iscrizioni mediolaniensi, qualunque menzione di attività professionali legate alla lavorazione della pietra; potrebbe costituire un'eccezione un'ara votiva in serizzo dedicata a un *Hercules Quadr(...)*, forse

1 Se ne tratta in BUONOPANE 2012.

2 *CIL* II, 1131, 1132.

3 Si veda a proposito RODÀ 1997.

4 E' in epoca tardorepubblicana-augustea che si data «il momento di maggior espansione delle officine artigianali disposte intorno alla città», con l'impiantarsi di «officine metallurgiche (Piazza S. Nazaro, via Croce Rossa, via Romagnosi, forse in via Puccini nell'area nord-ovest della periferia urbana), di *fullones* (corso Venezia), di laterizi, forse di produzione di tarda ceramica a vernice nera, in via Rugabella» (SENA CHIESA 2000, p. 42). Un quadro generale sulla questione, con ampia bibliografia, è in *Immagini* 2007, pp. 106-113; sullo scavo di via Rugabella si veda invece *Scavi MM3*, pp. 317-318.7

5 *Scavi MM3*, p. 318.

6 *Scavi MM3*, pp. 245-247; per il porto di *Mediolanum* e i problemi relativi alla sua identificazione si rimanda a *Milano Capitale* 1990, pp. 94-96 e *Immagini* 2007, pp. 89-91, con ampia bibliografia precedente.

7 Una necropoli pagana, in seguito obliterata dalle strutture paleocristiane, doveva trovarsi nella zona della basilica di S. Nazaro (BOLLA 1988, pp. 69-70), lungo Corso di Porta Romana, di cui via Rugabella è una traversa; più difficile da sostenere è la possibilità di una necropoli lungo lo stesso Corso di Porta Romana (BOLLA 1988, p. 69). Per un quadro generale sulle aree sepolcrali dei *suburbia* mediolaniensi si veda SENA CHIESA 2000, pp. 40-42.

Quadr(atarius), e cioè preposto all'estrazione e alla squadratura dei blocchi lapidei, ritrovata in reimpiego in edifici funerari paleocristiani scoperti al di sotto della basilica di S. Nazaro Maggiore, peraltro non lontano dal quartiere artigianale di via Rugabella¹.

Nonostante queste incertezze topografiche, l'analisi complessiva del materiale epigrafico pertinente alla città di *Mediolanum*, condotta secondo i criteri sopra descritti, ha portato a identificare almeno quattro botteghe epigrafiche attive nel corso del I secolo d.C.; a una quinta bottega, operante in età claudia, sono forse da attribuire la stele a ritratti di *Caius Vettius Novelli filius* (st.19) e il ritratto virile rinvenuto nel 1955 in via Paolo da Cannobio².

Come già rilevato dal Tocchetti Pollini sulla base dell'analoga impostazione strutturale e delle evidenti coincidenze nel trattamento dei ritratti femminili³, appartengono certamente alla stessa bottega due stele frammentarie, timpanate o pseudotimpanate, dedicata l'una a una donna di cui si può forse ricostruire un gentilizio [*Ma*]gia (st.21), l'altra al *patronus Titus Iunius Ampion* dalla liberta *Iunia Diseto* (st.13). Entrambe le stele mostrano uno specchio ribassato e corniciato a gola rovescia, al di sopra del quale, tra due colonne che dovevano sorreggere il timpano, si apre una nicchia contenente in un caso il ritratto della defunta nelle vesti della *Pudicitia*, nell'altro il doppio ritratto del defunto e della dedicante nell'atto della *dextrarum iunctio*; i ritratti sono in entrambi i casi a mezza figura e si nota una singolare corrispondenza nella resa del pannello della tunica delle due figure femminili, peraltro entrambe rappresentate *capite velato*. A ciò si aggiungono puntuali riscontri nel *ductus* delle lettere: la solcatura è approfondita, ma l'ombreggiatura uniforme; i bracci superiori di E e F vengono apicati a triangolo e non a becco; le apicature della traversa di T, pure a triangolo, sono dirette parallelamente; N ha modulo rettangolare e il suo vertice superiore sinistro è marcato da una vistosa apicatura triangolare; il vertice di A mostra un'apicatura a taglio che si sviluppa verso sinistra in un sottile filetto ricurvo. Nessuna considerazione approfondita può essere fatta, a causa della frammentarietà dell'iscrizione di [*Ma*]gia, a proposito della sintassi, di cui si può genericamente rilevare l'appartenenza in entrambi i casi al gruppo B⁴. A questa stessa bottega può inoltre essere attribuita una terza epigrafe, una stele la cui tettonica non può

1 Restano tuttavia numerose incertezze riguardo sia la ricostruzione dell'epiteto, più probabilmente *Quadr(ivio)*, sia la collocazione originariamente cittadina dell'ara: si veda a proposito la discussione in ZOIA 2013.

2 Il collegamento è operato da TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 50, nr. 14. Al di là delle coincidenze stilistiche rilevate tra il ritratto di *Caius Vettius* (st.19) e quello ritrovato in via Paolo da Cannobio, vale la pena notare l'utilizzo, in tutti e due i casi, di una pietra calcarea di provenienza non locale, verosimilmente calcare vicentino.

3 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 41.

4 Difficilmente l'iscrizione di [*Ma*]gia avrà una struttura sintattica in tutto e per tutto corrispondente a quella di *Titus Iunius Ampion*: nel primo caso, infatti, l'indicazione del rapporto tra dedicante e defunto segue il nome del defunto, mentre nel secondo è collocato dopo il nome del dedicante e dopo *sibi et*.

essere ricostruita a causa delle condizioni fortemente frammentarie (sin.57), ma la cui iscrizione mostra un *ductus* delle lettere in tutto e per tutto sovrapponibile a quello della stele di *Titus Iunius Ampion*¹. Oltre alle caratteristiche sopra ricordate, le due iscrizioni condividono la forma a tettuccio di M; la leggera asimmetria di V, il cui vertice risulta decentrato verso sinistra, e di S, la cui curva inferiore si presenta più stretta e schiacciata sul rigo inferiore; il tratteggio di B, il cui occhiello superiore, di dimensioni ridotte, si lega a quello inferiore, notevolmente più espanso, piuttosto che agganciarsi all'asta verticale; il modulo allungato di R, la cui coda, poco sviluppata, si piega a curva soltanto quando tocca il rigo inferiore. A ciò si aggiunge il ricorso, in entrambe le iscrizioni, a T *longae* e la foggia dei segni di interpunzione, triangoli isosceli dai cateti leggermente incurvati la cui base è diretta parallelamente al rigo inferiore. Nonostante la diversa sintassi – questa terza iscrizione adotta infatti una struttura sintattica di tipo A – è fuori di dubbio che le tre epigrafi siano state incise dalla stessa mano e siano dunque il prodotto di una stessa bottega, la cui attività si svolse nella piena età giulio-claudia.

Sempre su base stilistica il Tocchetti Pollini tende ad attribuire a un'unica bottega, operante probabilmente in età claudia, la stele a ritratti dei *Magii* (sl.08) e un frammento di stele con doppio ritratto, virile e femminile, ritrovato a Milano presso la chiesa di S. Celso (sin.61). Le affinità stilistiche riguarderebbero la resa dei ritratti dei defunti, in entrambi i casi caratterizzati dalla «sproporzione tra i volti e i corpi, eseguiti senza particolare attenzione, e brutalmente ridotti alla parte superiore del torace»²; a ciò si aggiungerebbero poi puntuali corrispondenze fisiognomiche tra i ritratti tanto virili – i colli allungati e segnati da profonde rughe – quanto femminili – gli occhi piccoli e infossati, le labbra sottili – i quali possono essere accostati anche per quanto riguarda l'abbigliamento, una tunica panneggiata coperta da un mantello annodato sulla spalla sinistra. Da un punto di vista prettamente epigrafico, il profilo delle poche lettere rimaste, soprattutto C ed R, sembrerebbe suggerire l'azione di un'unica mano per entrambe le iscrizioni; un'ulteriore conferma dell'appartenenza delle due stele alla stessa bottega sarebbe inoltre essere data dalla comune scelta di scrivere per esteso la formula *vivus fecit*, la quale compare in un caso nella forma arcaizzante *vivos fecit*, nell'altro al plurale *vivi fecerunt*.

L'intervento di una stessa mano, o di più mani sulla base di uno stesso cartone preparatorio, nella realizzazione dell'apparato decorativo di diverse epigrafi si rileva sulle stele pseudotimpanate di *Bolana Secunda* (st.03) e di *Caius Atilius Iustus* (st.05). L'impiego in

1 E' straordinario, in particolar modo, come i due *sibi et* risultino perfettamente sovrapponibili.

2 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 31.

entrambi i casi del marmo di Musso e le misure di fatto identiche dei due supporti¹ indicano la provenienza da un unico centro estrattivo, mentre a suggerire una lavorazione comune entro una stessa bottega è piuttosto il fatto che la decorazione dei due timpani sia sovrapponibile non solo nel soggetto – il *Gorgoneion* con delfini che si è visto essere particolarmente diffuso nell'epigrafia funeraria mediolaniense² – ma anche, straordinariamente, nel profilo, come dimostra, ad esempio, la fisionomia della Gorgone, il cui volto è in entrambi i casi reso come un ovale paffuto, con naso camuso e labbra pronunciate. Più difficile è invece riconoscere l'intervento di uno solo lapicida. Sebbene infatti entrambi i testi siano caratterizzati da un *ductus* delle lettere particolarmente curato e talora sovrapponibile, si notano in ogni caso piccole differenze che farebbero pensare a due mani differenti: il profilo di O, circolare sulla stele di *Bolana Secunda*, è invece più ovalizzato su quella di *Caius Atilius Iustus*, senza però che ciò possa essere dovuto a motivi di spazio carente; allo stesso modo, il modulo di N, quadrato sulla stele di *Bolana Secunda*, su quella di *Caius Atilius Iustus* risulta più allungato; sulla stele di *Bolana* i piedi di L e di E sono leggermente concavi e terminati da un sottile filetto arcuato, il che non si verifica nel caso dell'iscrizione di *Atilius*; allo stesso modo l'una iscrizione tende ad allungare tutte le apicature in sottili filetti, a differenza dell'altra; infine, sulla stele di *Bolana Secunda* tra *sibi* ed *et* è presente un punto distinguente triangolare, assente invece sulla stele di *Caius Atilius Iustus*. Per quanto riguarda infine la sintassi, entrambe le iscrizioni adottano uno schema sintattico di tipo A, probabilmente A2b in entrambi i casi³, concluso nell'un caso dalla formula “esclusiva” *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*, la quale dà conto dell'attenzione del titolare nei confronti dell'unità familiare di cui è garante, nell'altro dalla più “personale” *t(estamento) p(oni) i(ussit)*, la quale ben si attaglia, insieme alla scena di genere, a un'epigrafe interamente concentrata sul titolare e sulla sua autopromozione. Nonostante le differenze nel *ductus* delle lettere e nelle formule adottate, in conclusione, le singolari coincidenze nell'apparato decorativo fanno delle due stele i prodotti di una stessa bottega, per quanto realizzate da mani differenti.

Condividono infine lo stesso linguaggio monumentale, e dunque possono essere ascritte a un unico centro produttivo, due are funerarie, entrambe di ritrovamento milanese, l'una conservata presso la Pinacoteca Ambrosiana (af.36), l'altra nota soltanto da tradizione⁴. La

1 La stele di *Bolana Secunda* misura attualmente 215 x 73 x 7 cm, quella di *Caius Atilius Iustus* 200 x 73 x 7 cm.

2 Per cui si rimanda al §5.3.4. Sulla perfetta corrispondenza dei *Gorgoneia* di *Bolana Secunda* e *Caius Atilius Iustus* si veda già SARTORI 2003a, pp. 300-301.

3 La stele di *Bolana Secunda* porta incisa la specifica *v(ivus) f(ecit)* negli pseudoacroteri, a fianco dei delfini; lo stato frammentario della stele di *Caius Atilius Iustus*, invece, non permette di stabilire con certezza se fosse presente la medesima formula in analoga posizione.

4 *CIL* V, 6053. Che si dovesse trattare di un'ara e non di un'altra tipologia monumentale è supposizione operata

prima mostra sul fianco sinistro *vale*, sul fianco destro *have* – a suggerire che del monumento era prevista una visione non solo frontale – mentre il testo della faccia principale ricorda un *Publius Valerius* privo di *cognomen*, titolare dell'epigrafe sepolcrale, che egli preparò *vivus* per sé e per la moglie *Masyntia Martia*¹. La seconda epigrafe, d'altro canto, invertendo l'ordine dei due saluti, porta inciso *have* sul fianco sinistro e *vale* su quello destro; anche in questo caso il titolare è un personaggio maschile, tale *Caius Novellius Expectatus*, che *vivus fecit* il monumento in questione per sé e per la moglie *Atilia Crae*[- - -]². Entrambe le iscrizioni sono caratterizzate da una sintassi particolare, una sorta di variante al più comune schema sintattico A2b: al *v(ivus) f(ecit)* iniziale seguono infatti il nome del titolare al caso nominativo, la dedica “ampliata” *dis deabus Manibus*³, quindi, al posto di *sibi et*, l'espressione *nomine meo et*, cui si legano il nome della codestinataria del sepolcro, forse in caso genitivo, e l'indicazione del suo rapporto con il titolare, sicuramente in dativo⁴. Oltre alla struttura sintattica e al formulario, i due testi condividono anche il medesimo schema impaginativo e una distribuzione dei sintagmi sulle diverse linee di scrittura pressoché identica. Identica è infatti l'impostazione delle prime cinque linee: alla l.1 si trova l'intestazione *v(ivus) f(ecit)*; alla l.2 il *praenomen*, il *nomen* e il patronimico del titolare; alla l.3 si hanno la *tribus* e l'indicazione del sevirato in un caso, la *tribus* e il *cognomen* del titolare nell'altro; alla l.4 la dedica *dis deabus Manibus*; alla l.5 *nomine meo et*. Una variazione si nota piuttosto nella strutturazione delle linee dedicate alla moglie codestinataria del sepolcro, tre sull'ara di *Publius Valerius* (ll.6-8) e due su quella di *Caius Novellius Expectatus* (ll.6-7): tale differenza è verosimilmente dovuta alla presenza, sull'epigrafe di *Publius Valerius*, del patronimico della moglie, presenza che ne fa slittare il *cognomen* alla linea successiva, con il conseguente spostamento anche dell'attributo *pietissimae*. Ciò nonostante, è possibile notare una linea di azione comune alle due iscrizioni nella preferenza accordata alla scrittura per esteso, ad esempio *uxori pietissimae*, piuttosto che all'abbreviazione per sospensione, che pure l'esecutore dell'ara di *Publius Valerius* avrebbe potuto adottare se avesse voluto mantenere – ma non se ne coglierebbe la ragione – il

in base a un confronto con af.36; sembra invece poco verosimile quanto affermato in SARTORI 2014a, pp. 72-73, nr. 22-II, dove nell'ara conservata all'Ambrosiana viene riconosciuta *CIL* V, 6053 in quanto «troppo simile per coincidenze testuali di impossibile casualità per non essere identificabile con questa [...] eppure mai riconosciuta come tale per le discrepanze di una lettura in parte inconfrontabile».

- 1 [V]ale // *v(ivus) f(ecit)* / *P(ublius) Valerius M(arci) f(ilius)* / *Ouf(entina tribu)* (*sex*)*vir iun(ior)* / *dis deabus Manibus* / *nomine meo et* / *Masyntiae Q(uinti) f(iliae)* / *Martiae uxori* / *pietissimae* // [h]ave.
- 2 *Have* // *v(ivus) f(ecit)* / *C(aius) Novellius C(ai) f(ilius)* / *Ouf(entina tribu) Expectatus* / *dis deabus Manibus* / *nomine meo et* / *Atiliae Crae*[- - -] / *uxori pietiss[imae]* // *have*.
- 3 Tale dedica non ha, in questa forma, ulteriori attestazioni nel mondo romano, il che rafforza l'idea di una specificità elaborata dall'officina epigrafica in questione.
- 4 Sebbene l'indicazione del rapporto di parentela tra titolare e codestinatario del sepolcro sia sicuramente al dativo (*uxori*), non è possibile, trattandosi di personaggi femminili, stabilire se anche i nomi si trovassero al dativo o se fossero piuttosto – come pare più verosimile – al genitivo, retto da *nomine meo et*.

testo su sette linee. La somiglianza e allo stesso tempo l'assoluta eccezionalità di questi due testi, pur nell'impossibilità di ricercare eventuali somiglianze nel tracciato delle lettere, ne farebbe dunque il prodotto di una stessa bottega, attiva, come sembrerebbe suggerire l'assenza del *cognomen* sull'ara di *Publius Valerius*, nella prima metà del I secolo d.C.¹.

7.2.2 Botteghe dell'*ager*

La ricerca di vere e proprie botteghe lapidarie negli spazi dell'*ager* – di cui manca, ancora una volta, qualsivoglia traccia di tipo archeologico – è stata condotta a partire dalla considerazione che una loro installazione avrebbe avuto senso solamente nei pressi di un luogo di estrazione del materiale lapideo o di un centro abitato di una certa importanza, dove cioè potesse esservi una richiesta di prodotti architettonici, scultorei ed epigrafici quantitativamente significativa e continuata nel tempo. Sembrerebbe invece mancare nell'*ager Mediolaniensis* l'esperienza di botteghe epigrafiche connesse a un luogo di culto extracittadino, la cui funzione consisteva nel rispondere alle richieste epigrafiche dei fedeli in visita. Per identificare le botteghe lapidarie dell'*ager* di *Mediolanum*, dunque, è stata ricercata una convergenza di più fattori: la concentrazione in un luogo di un numero significativo di epigrafi; la vicinanza di un centro abitato; la facile reperibilità *in loco* di materiale lapideo; la presenza di elementi di specificità locale che possano rimandare al gusto di una determinata bottega; l'azione di un'unica mano su epigrafi differenti; il reperimento di semilavorati o di supporti anepigrafi insieme a epigrafi complete di iscrizioni. In un unico caso, di cui si dirà sotto, è stato possibile riconoscere per due diverse epigrafi l'intervento dello stesso lapicida, mentre non sono noti al momento esempi di semilavorati nell'*ager Mediolaniensis*, così come è verosimile che alcuni monumenti oggi privi di iscrizione² in realtà siano divenuti tali nel corso dei secoli a causa di condizioni di conservazione inadeguate.

Sono state identificate quattro realtà officinali, ognuna delle quali potenzialmente declinabile in più botteghe, facenti riferimento agli insediamenti antichi corrispondenti ai moderni centri di Angera, Vimercate, Monza e al comprensorio formato dai due comuni limitrofi di Arsago Seprio e Somma Lombardo.

Una o più botteghe lapidarie si trovavano sicuramente ad Angera, centro abitato – forse il *vicus Sebuinus* di cui si legge sulla base di una statua dedicata a *Iuppiter Optimus Maximus* (ba.02) – di una certa importanza demografica, strategica e monumentale collocato sulla

1 Tale datazione si basa innanzi tutto sull'onomastica incompleta di *Publius Valerius*, che mostra il patronimico e la *tribus*, ma non ancora il *cognomen*; orienterebbe in questa direzione anche l'acerbità della dedica agli Dei Mani, la cui forma canonica – *D(is) M(anibus)* – compare a Milano in epoca più avanzata, come indicato al §6.4.1.

2 SARTORI 2014a, p. 190, nr. 83.

sponda orientale del Lago Maggiore¹. Ad Angera possono essere riferite quarantotto epigrafi, di cui ventisette tuttora rintracciabili e ventuno note soltanto da tradizione; a queste può essere aggiunto il frammento di una stele a ritratti attualmente anepigrafe, ma che in origine doveva portare un'iscrizione², e la metà posteriore di un'ara dall'incerta destinazione³. Una tale quantità di materiale epigrafico, distribuito cronologicamente dal I al III secolo d.C., nonché la parallela produzione scultorea e architettonica, peraltro risultante in pezzi di ottimo livello qualitativo⁴, si possono comprendere soltanto se si immagina la presenza in Angera di un'officina lapidaria professionale, verosimilmente articolata in più botteghe e in stretta connessione, come già notato dal Tocchetti Pollini⁵, con la contemporanea produzione cittadina. A favorire l'impianto di tale officina sarebbe stato da un lato il facile accesso a materiale lapideo di buona qualità, una dolomia a grana fine dal colore giallo-rosato che permetteva di ottenere risultati di un certo pregio⁶, dall'altro la fitta presenza in quest'area di membri dell'*élite* politica cittadina, i quali trasponevano nell'*ager*, dove avevano i propri possedimenti fondiari, quelle medesime dinamiche di comunicazione e promozione di sé attraverso il mezzo epigrafico che erano parte fondamentale del tessuto sociale cittadino; non a caso Angera è l'unica località dell'*ager* di *Mediolanum* – e dunque al di fuori della città – in cui si incontra un'epigrafe onoraria, una base di statua probabilmente dedicata a un *proconsul Cretae* (ba.13). La produzione epigrafica dell'officina angerese, particolarmente variegata, riguarda in misura pressoché uguale gli ambiti funerario e votivo⁷. Nel primo caso si tratta prevalentemente di stele, di cui una – uno dei pochi esemplari sicuramente extracittadini – a ritratti, e di ossuari, due dei quali appartenenti al medesimo recinto funerario⁸ e dunque verosimilmente opera di una stessa bottega (os.17, os.18). L'epigrafia votiva, d'altro canto, è rappresentata per lo più di are, ma non mancano basi incaricate di reggere un'offerta per la divinità dedicataria (ba.01, ba.02, ba.12). Poche sono le epigrafi di qualità medio-bassa per

1 Sulla storia di Angera si vedano CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 178-184, *Milano Capitale* 1990, pp. 243-244 e SENA CHIESA 1994.

2 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 155-156, nr. 1.

3 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 179-180, nr. 10.

4 Ad esempio TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 169-171, nr. 8.

5 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 152-153.

6 La cosiddetta "pietra di Angera", per cui si veda il §5.2.2.

7 Sarebbe dunque da ridimensionare l'affermazione del Sartori secondo cui «l'epigrafia di Angera sembra prediligere, allo stato, una destinazione primaria d'ambito sacro, devozionale nello specifico» (SARTORI 1995c, p. 33). Per quanto riguarda il contesto di esposizione delle epigrafi funerarie, in SENA CHIESA 1997, p. 279 si nota come «solo [...] in una zona più lontana dal *vicus* e probabilmente appartenente a uno dei piccoli agglomerati sparsi rurali, che dovevano gravitare sul centro maggiore e che ci sono da rinvenimenti di gruppi di tombe, si è recuperata una modesta stele [...] anche le poche stele rinvenute nel passato provenivano da zone circostanti e dovevano appartenere a sepolture isolate di piccoli *possidentes* poste lungo i confini dei propri fondi».

8 Si veda a proposito il §3.1.2.

cui si potrebbe pensare all'opera di lapidisti generalisti, se non addirittura improvvisati (sl.16); la maggior parte dei prodotti epigrafici angeresi è caratterizzata da un livello qualitativo tale, tanto nella rifinitura del supporto, spesso riccamente decorato (sc.32, as.06, as.10, as.81, ba.02), quanto nell'esecuzione dell'iscrizione, da implicare l'azione di lapidisti professionisti, operanti all'interno di botteghe che non dovevano avere nulla da invidiare a quelle cittadine. L'officina angerese non doveva soltanto servire alle necessità epigrafiche di coloro che risiedevano nell'abitato, ma anche rispondere alle richieste di quei notabili cittadini che possedevano terre nel circondario e che potevano trovare in Angera una produzione epigrafica qualitativamente in linea con lo *status* socio-economico che volevano esporre. Così, ad esempio, l'ara funeraria del *pontifex Lucius Virius Frontinus* (af.01), ritrovata a Leggiuno, a 10 km da Angera, dove si trovava in origine collocata entro un sepolcreto prediale di famiglia¹, porta su entrambi i fianchi un rilievo – un tralcio di vite che sorge da un *kantharos* – che si ritrova, per quanto eseguito da una mano diversa, su due are, una votiva (as.06) e una attualmente anepigrafe², ritrovate ad Angera e attribuibili alla locale officina lapidaria. Tale corrispondenza iconografica, dunque, potrebbe suggerire che *Lucius Virius Vinicianus*, nel preparare il monumento funerario per il padre, peraltro di ottimo livello qualitativo, si sia rivolto non tanto all'officina epigrafica cittadina quanto piuttosto alla topograficamente più vicina officina angerese. A questa potrebbero essere riferite anche due are votive – ritrovate l'una a Brebbia (as.16), l'altra a Ispra (as.13), rispettivamente a 9 e 6 km di distanza da Angera – le quali certamente sono il prodotto di una stessa bottega, come dimostrano talune specificità nell'apparato decorativo che non si ritrovano altrove nella produzione mediolaniense³, e probabilmente di uno stesso lapidista, stando ad alcune coincidenze nel *ductus* delle lettere e nella gestione delle linee di scrittura⁴. Che le due are siano una produzione angerese sembrerebbe suggerito dalle somiglianze stilistiche tra il bovino raffigurato sulla faccia posteriore dell'ara di Brebbia e quello che doveva trovarsi sul fronte di un'ara da Angera (as.81); a ciò si può aggiungere l'utilizzo, per l'ara trovata a Ispra, della

1 Di cui si discute in ZOIA 2014c, soprattutto pp. 30-34.

2 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 179-180, nr. 10.

3 Sulla faccia anteriore delle due are è presente un rilievo raffigurante un animale sacrificale, un bovino in un caso (as.16), un suino nell'altro (as.13): l'animale si presenta libero nello specchio epigrafico, non inserito all'interno di alcuna scena di sacrificio né isolato mediante corniciatura o ribassatura dell'area circostante. Sui fianchi dei due monumenti, al di sotto di un festone di foglie e fiori, trovano posto gli strumenti del sacrificio: a destra un piatto con quelli che a Ispra sembrerebbero frutti, a Brebbia grani di incenso, uno *skyphos* e un coltello; a sinistra una *patera*, con e senza manico, e un *urceus*. Sul retro dell'ara di Brebbia, infine, al di sotto di un festone, è rappresentato un secondo bovino, assai diverso da quello frontale. Si veda a proposito ZOIA 2014a, pp. 342-347.

4 Da un punto di vista paleografico risaltano i montanti quasi verticali di M e il piede corto di L, mentre per quanto riguarda l'aspetto impaginativo nell'iscrizione di Brebbia (as.16) il *cognomen Baro* viene costretto quasi a forza entro i limiti dello specchio, in quella di Ispra (as.13) il *cognomen Salvus* risulta sospeso, in chiusura della l.2, per un errato calcolo dello spazio a disposizione.

pietra di Angera e più in generale la considerazione che, se entrambe le epigrafi sono da attribuire a un'unica bottega dotata di un preciso linguaggio officinale, la località più vicina nella quale questa poteva trovarsi era Angera.

Una bottega epigrafica doveva operare anche nell'area oggi occupata dai centri di Arsago Seprio e Somma Lombardo, dove si trovavano uno o più insediamenti di una certa consistenza, come testimoniato dalla presenza di diverse necropoli¹. L'esistenza di una bottega comune sembrerebbe suggerita dalle somiglianze che si riscontrano tra le stele centinate ritrovate nei due centri, le quali, pur riproponendo caratteristiche condivise dall'epigrafia dell'intero *ager* nordoccidentale, mostrano allo stesso tempo talune specificità che si potrebbero ritenere locali, quali ad esempio la mancata ribassatura dello specchio e della centina, cui si preferisce il campo aperto oppure una profilatura a solco, e l'estrema stilizzazione dell'elemento circolare soprastante. A ciò si aggiunge, sia su una stele da Arsago Seprio (sc.37) sia su una da Somma Lombardo (sc.39), l'adozione di una sintassi di tipo A3, che prevede tanto il nome del defunto quanto quello del dedicante in caso nominativo; in tutti e due i casi, inoltre, un segno di interpunzione particolarmente marcato – un'*hedera* nell'iscrizione di Arsago Seprio – separa il nominativo del defunto da quello del dedicante. Il *ductus* di alcune lettere delle due iscrizioni (M, R, S) può essere facilmente accostato, ma ciò non basta per stabilire con certezza se esse siano il prodotto di una stessa mano. Anche nell'ambito dell'epigrafia votiva si nota un elemento di specificità: tanto sulle are di Arsago Seprio (as.26, as.29, as.113) quanto su quelle di Somma Lombardo (as.114) si ricorre con una certa frequenza a una sintassi di tipo A2, che prevede l'anticipazione della formula di scioglimento del voto a prima del nome del dedicante.

Nell'*ager Mediolaniensis* nordorientale una o più botteghe lapidarie dovevano essere presenti a Vimercate, centro abitato di una certa importanza, probabilmente un *forum*, fondato alla fine del I secolo a.C. all'interno del nuovo assetto centuriale². La presenza di un'officina è innanzi tutto suggerita dalla consistenza del patrimonio epigrafico vimercatese, che consta di

1 Due sono le necropoli rinvenute ad Arsago Seprio, per cui si veda SARTORI 2009a, p. 62: una tardoceltica-augustea (località S. Ambrogio) e una di I-IV secolo d.C. (via Beltrami); sulla necropoli di via Beltrami e sulla possibilità che un settore fosse monumentalizzato con la presenza di stele si veda anche SENA CHIESA 1997, p. 280. Tre sono invece le necropoli di Somma Lombardo, come descritte in *Somma Lombardo* 1985, p. 53 e pp. 63-68: una di I secolo d.C. (via Visconti), una di I-II secolo d.C. (via Albania-via Locatelli) e una di III-IV secolo d.C. (frazione Mezzana Superiore, via Binaghi).

2 Come si legge in DOZIO 1999, pp. 136-151. Delle strutture di epoca romana restano poche tracce archeologiche, la più evidente delle quali è il ponte di San Rocco, databile tra l'età augustea e la fine del I secolo d.C. (DOZIO 1999, pp. 151-152, nr. 1); a questo si affiancano tre basi di pavimento sovrapposte, l'ultima delle quali di I secolo a.C., una cisterna riempita di materiale fittile in età tardoantica e la necropoli di piazzale Marconi, composta da nove tombe di IV secolo d.C. (DOZIO 1999, pp. 152-154, nr. 3, 4, 5). Non mancano sporadici ritrovamenti di ceramiche e tegoloni, nonché un ripostiglio monetale (DOZIO 1999, pp. 164-167, nr. 40-50). Su Vimercate in età romana si veda anche SACCHI 2011.

venticinque pezzi, soprattutto are votive e sarcofagi, cui possono essere affiancati almeno tre coperchi di sarcofago¹ – uno dei quali porta incise, su una faccia laterale, immagini solari e lunari, verosimilmente un richiamo al concetto di *Aeternitas*² – e sei sarcofagi anepigrafi³. E' inoltre possibile riconoscere precise specificità locali, ad esempio, nel frequente ricorso al sarcofago come supporto di iscrizioni funerarie e nella preferenza accordata a ossuari e sarcofagi a cassa liscia quando in altre parti dell'*ager Mediolaniensis* prevalgono le casse con specchio conformato a *tabula ansata*⁴. Per due sarcofagi (sa.10, sa.12), infine, la produzione ad opera di una stessa bottega sarebbe confermata dal ricorso, in entrambe le iscrizioni, all'espressione formulare *mesul(a)eum vivus/a fecit/posuit*, la quale non solo non è altrimenti nota all'interno della produzione epigrafica mediolaniense, ma si serve anche di un termine – *mesul(a)eum* al posto di *mausoleum* – che ritorna in poche occasioni in aree ben definite dell'impero romano⁵.

Un'officina epigrafica, pure articolata su un numero non precisabile di botteghe, doveva trovarsi anche a Monza, circa 10 km a sud-ovest di Vimercate; che qui dovesse trovarsi un centro abitato di una certa importanza, i cui abitanti si definivano *Modiciates* (as.56), sembrerebbe fuor di dubbio, sebbene scarsi e di modesta entità siano i resti archeologici e non sia stata ancora identificata una vera e propria area necropolare⁶. A Monza possono essere attribuite ventuno epigrafi, a prevalente destinazione funeraria; otto sono le are a destinazione votiva, soltanto sei delle quali si conservano a tutt'oggi: una simile concentrazione di pezzi, dunque, oltre a confermare l'effettiva presenza di un centro abitato, sembrerebbe suggerire la possibilità di avere almeno una bottega lapidaria a portata di mano. Punterebbe in questa direzione anche la constatazione che, oltre che ad Angera, soltanto a Monza sono state ritrovate stele a ritratti (st.32, sin.77), dall'impostazione assai simile alle stele cittadine, ma di qualità decisamente inferiore, nonché, secondo il Tocchetti Pollini, opera della stessa mano⁷: si potrebbe dunque pensare ai prodotti di una bottega locale, la quale recepiva gli esempi proposti dall'officina cittadina e li riproponeva in forme mediate dalla professionalità dei

1 DOZIO 1999, pp. 163-164, nr. 30, 31, 32.

2 DOZIO 1999, p. 163, nr. 30, di cui già si legge in MERATI 1968, pp. 24-25 e MERATI 1991, pp. 133-135. Si veda a proposito la nota 2 a p. 67.

3 DOZIO 1999, p. 164, nr. 33-38. Si tratta di pezzi ritrovati in situazione di reimpiego, per lo più inseriti nella torre campanaria della basilica di S. Stefano; alla base della torre, nel corso di lavori edilizi, è venuto alla luce un nuovo sarcofago iscritto, in corso di studio ad opera del dott. Mauro Reali.

4 Per cui si rimanda al §5.4.

5 In *Lusitania, Hispania Citerior, Gallia Narbonensis, Gallia Lugdunensis* e sulla costa nord-occidentale dell'Africa (ZOIA 2011a).

6 Per la storia di questo centro si veda *Monza* 2002, pp. 14-36, mentre trattano più specificamente dei ritrovamenti archeologici PASCUTI 1990 e SELVATICO 1992.

7 Almeno per quanto riguarda l'apparato scultoreo (TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 82); lo stesso autore evidenzia peraltro alcune difficoltà esecutive che escluderebbero «una grande perizia dello scultore» (TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 81).

lapicidi a disposizione. Le medesime considerazioni si potrebbero estendere a un'ara frammentaria (af.44), a destinazione verosimilmente funeraria, il cui specchio si presenta bordato da un fregio fitomorfo che richiama da vicino alcune lastre cittadine (la.27, la.49), e al sarcofago a cassapanca di *Audasia Cales* (sa.06), il cui apparato decorativo, non privo di incertezze nella strutturazione dello spazio e nella realizzazione degli Eroti, denuncia una produzione locale di buona, ma non eccelsa, qualità¹. Proprio questo livello qualitativo medio, oltre alla possibilità di attribuire le due stele a ritratti a un'unica mano, sembrerebbe escludere che queste epigrafi siano state realizzate da botteghe cittadine e quindi “esportate” a Monza, rendendo più probabile l'esecuzione da parte di una bottega lapidaria locale, cui peraltro non mancavano di affiancarsi lapicidi generalisti (af.09) e improvvisati (as.58).

Un'ultima considerazione può essere fatta in merito alla composizione sociale dei centri abitati dell'*ager* in cui sono state individuate delle botteghe lapidarie. Come già ad Angera, infatti, anche a Vimercate e Monza, in minor misura ad Arsago Seprio, è attestata la presenza di notabili cittadini, i quali dovevano avere possedimenti fondiari in queste località, presso i quali risiedevano quando non erano impegnati in città e all'interno dei quali potevano decidere di farsi seppellire². Ad Arsago Seprio, ad esempio, si conservano un cippo terminale che doveva appartenere al recinto sepolcrale di un *quattuorvir Mediolani* (cp.12) e un'ara frammentaria dedicata da un *pontifex* cittadino (af.03). A Vimercate la grande stele dei *Domitii* (st.26) annovera, tra i codestinari del sepolcro, due *sexviri iuniores*, la cui funzione pubblica è ulteriormente sottolineata dal rilievo di un *bisellium* affiancato da fasci littori, mentre un sarcofago risulterebbe predisposto da un *clarissimus iuvenis* per il fratello, *equus Romanus equo publico* (sa.03). A Monza, infine, si incontrano un possibile *sexvir*, dedicante dell'ara funeraria con fregio fitomorfo (af.44); un *sexvir Augustalis creato decreto decurionum* che svolse tale ruolo non solo a *Mediolanum*, ma anche a *Forum Popilii* (sa.06); un possibile *sacerdos quindecimviralis* impegnato nel culto della *Magna Mater Idea* (as.59); due *veterani legionis XVI*, uno dei quali anche *curator civium Romanorum a Mogontiacum* (la.09, la.10). Sembrerebbe dunque possibile collegare l'impiantarsi di vere e proprie botteghe epigrafiche negli spazi dell'*ager* alla presenza extracittadina, più o meno continuativa, di membri dell'*élite* politica mediolaniense, alle cui esigenze innanzi tutto tali centri produttivi dovevano rispondere.

7.3 La committenza

1 Come segnalato anche dal Rebecchi in *Milano capitale* 1990, pp. 328-334.

2 Una situazione simile è riscontrabile anche in altri orizzonti epigrafici, talora lontani, come si legge in GOROSTIDI PI 2010, pp. 45-46 e in MELCHOR GIL 2013.

Dal momento che le epigrafi rappresentano, per dirla con Giancarlo Susini, il mezzo per eccellenza che «gli uomini e le civiltà del mondo classico» scelsero «per sopravvivere» nel tempo¹, l'analisi di un monumento epigrafico non può non essere finalizzata, per quanto a partire da osservazioni tecniche, a recuperare l'immagine che di sé voleva proporre il committente, la quale immagine dipendeva tanto dall'individualità del singolo quanto dalla mentalità del gruppo sociale cui egli apparteneva. Si è spesso parlato, per definire tale risvolto sociale dell'utilizzo del mezzo epigrafico, di «autorappresentazione», intendendo come tale l'autocoscienza sociale di un individuo, la sua capacità di collocarsi a un determinato livello della scala sociale in base a un sistema di valori e comportamenti condivisi²; in ambito epigrafico ciò si concretizza nell'esposizione diretta, da parte non solo dell'*élite* politica³, ma anche di gruppi sociali in ascesa, ad esempio soldati e liberti⁴, della «posición del individuo en la sociedad, sus cargos públicos, sus méritos»⁵. Nonostante il termine «autorappresentazione» sia stato recentemente messo in discussione da Cecilia Ricci, la quale ha proposto di sostituirlo con «strategia di rappresentazione» o «rappresentazione di sé»⁶, resta in ogni modo inconfutabile il ruolo dell'epigrafe come strumento privilegiato di esposizione dello *status* politico, sociale ed economico del committente oppure, nel caso di epigrafi funerarie preparate *post mortem*, della famiglia del defunto. L'analisi delle specificità formali del monumento epigrafico trova quindi un senso nel momento in cui a queste si possono relazionare specifici comportamenti da parte dei diversi gruppi sociali, a comporre un quadro d'insieme delle dinamiche che dovevano percorrere la società mediolaniense, tanto in città quanto negli spazi dell'*ager*.

7.3.1 Senatori e cavalieri

I membri degli ordini superiori compaiono nell'epigrafia mediolaniense di rado e il più delle volte in modo frammentario⁷, a causa delle condizioni dei pezzi, così che di alcuni si conosce

1 SUSINI 1966, p. 69.

2 Così in ZANKER 2002, *passim*.

3 Per cui si vedano ECK 1996a, ECK 1996b ed ECK 1996c.

4 Come riconosciuto da ZACCARIA 1995. In ECK 1996a, peraltro, si ricorda il caso del liberto imperiale *Abascantus*, il quale fa costruire, lungo la *via Appia*, un tumulo di 19 metri di diametro per la moglie.

5 ALFÖLDY 1999, p. 289.

6 RICCI 2007-2008, p. 980.

7 Una situazione simile, a fronte tuttavia di un'epigrafia quantitativamente più contenuta, si trova negli altri centri transpadani: a *Novaria*, donde provengono tre sarcofagi appartenenti a membri dell'*ordo equester* (MENNELLA 1999a, nr. 33, 34, 36); a *Comum*, dove gli ordini superiori sono rappresentati, in una sorta di “monopolio” degli onori, dai *Plinii* (SARTORI 2008c); a *Ticinum*, cui possono essere riferite sette epigrafi, tra onorarie e funerarie, di senatori e cavalieri; a *Laus Pompeia*, dove un'iscrizione forse onoraria registra i primi passi di una carriera senatoria (CIL V, 6360); a *Bergomum*, dove a membri dell'*ordo equester* possono essere attribuite due lastre onorarie (VAVASSORI 1993, nr. 16, 17) e una stele (VAVASSORI 1993, nr. 31). Completamente diversa, per numeri e qualità delle attestazioni, è la situazione a *Brixia* e più in generale nella

il *cursus*, ma non il nome, di altri il nome e solo una parte del *cursus*. Buona parte delle attestazioni, inoltre, ci è conservata dalla tradizione, il che da un lato impedisce di verificarne l'attendibilità, dall'altro rende vano qualunque tentativo di analizzare quegli aspetti dell'epigrafe che non riguardino puramente il contenuto. Allo stato attuale delle conoscenze, dunque, a *Mediolanum* un senatore compare come committente o destinatario di un'epigrafe in almeno diciotto casi, dei quali tuttavia sette noti da tradizione; delle undici epigrafi conservate, due potrebbero appartenere non a senatori, bensì a membri dell'*ordo equester*: nell'una si menziona un *curator rei publicae* nominato da Commodo, il quale, in mancanza di altre indicazioni, potrebbe essere tanto un senatore quanto un cavaliere; nell'altra sembrerebbe comparire un *tribunus militum bis*, il quale potrebbe appartenere all'*ordo senatorius*¹ come all'*ordo equester*². Per quanto riguarda invece le presenze epigrafiche dei cavalieri, sono in totale quindici, cui possono essere aggiunte le due incerte di cui si è detto; di queste quindici, undici sono tuttora disponibili, mentre quattro sono note da tradizione.

Nel complesso, la presenza di membri degli ordini superiori nell'epigrafia mediolaniense è buona se confrontata, ad esempio, con un centro transpadano come *Novaria*, decisamente scarsa se invece il termine di paragone viene spostato a *Brixia* e più in generale all'area veneta. Ciò potrebbe spiegarsi con quella che è stata definita da Antonio Sartori una «certa ritrosia a manifestare troppo ridondanti onoranze ai detentori del potere, soprattutto di quello centrale»³, cui si aggiungerebbe «una relativa sconsiderazione [...] per la corsa nell'arengo politico a titolo personale, sia in fase preparatoria nelle consuete e ben note forme evergetiche, sia nelle dichiarazioni dell'intervento dei magistrati a titolo personale»⁴. Poche le epigrafi onorarie per senatori e cavalieri, dunque, e in taluni casi neppure poste dal locale *ordo decurionum*, che pure dovette autorizzarle, ma offerte da gruppi esterni, quali *Patavini* e *Cretes Gortyni*⁵. Pochi e incerti – stando all'elenco dell'Alföldy⁶, la cui revisione non ha portato a numeri molto diversi – anche i senatori di origine mediolaniense, a rimarcare quello che davvero sembrerebbe un disinteresse della locale *élite* nei confronti dell'agone politico di

regio X Venetia, come sottolineato anche da BANDELLI 2004, p. 78. Nella sola *Brixia*, infatti, secondo quanto viene riportato da GREGORI 1990, sono attestati epigraficamente almeno trenta membri dell'*ordo senatorius* – cui ne andrebbero aggiunti altri dieci noti da fonti letterarie o da epigrafi non bresciane – e quarantaquattro *equites*.

1 *CIL* III, 646; *AE* 1999, 1020.

2 *CIL* VI, 40955, 41023; *CIL* XI, 6139.

3 SARTORI 2011-2012, p. 433.

4 SARTORI 2008c p. 565.

5 I *Patavini* dedicarono un'epigrafe, verosimilmente una lastra da applicarsi a una base di statua, a un personaggio di rango senatorio la cui identità è purtroppo difficile da ricostruire (*CIL* V, 5813); i *Cretes Gortynii* dedicarono invece una base a *Publius Munatius Priscus Decianus, proconsul Cretae* e loro patrono (ba.09).

6 ALFÖLDY 1982, pp. 352-355, ripreso poi in ALFÖLDY 1999, pp. 352-355.

Roma.

A un personaggio di rango senatorio sono dedicate sei iscrizioni onorarie, incise su basi di statua o lastre da applicare a basi di statua: si tratta in tre casi di senatori originari di *Mediolanum* oppure che vi risiedono stabilmente (la.54, ba.09, ba.12); in un caso di un senatore le cui origini per via paterna si dividono tra *Verona* e *Lanuvium*, ma che sembrerebbe aver sposato una donna originaria di *Mediolanum*, legandosi così alla città, che ne ricevette forse qualche beneficio (la.26)¹; in un quinto caso, infine, il senatore onorato è definito *patronus splendidissimae coloniae Mediolaniensis* (la.29). L'epigrafia funeraria conosce un solo personaggio di rango senatorio², un *clarissimus iuuenis* che a Vimercate commissiona il sarcofago del fratello, *eques Romanus equo publico* (sa.03): anche in questo caso si dovrebbe dunque pensare a una famiglia originaria di *Mediolanum*, la quale, nel III secolo d.C., possedeva dei terreni nell'*ager* nordorientale. In ambito votivo un membro dell'ordine senatorio compare soltanto a Castelseprio, dove un'ara sembrerebbe essere stata votata *pro salute* di una *clarissima femina* (as.46)³; una destinazione a metà tra il votivo e il ricordo di un atto evergetico ha invece una lastra cittadina che ricorda l'offerta, a opera di un senatore il cui nome è andato perduto, ma che potrebbe essere integrato come [- *Teren*]tius *Publi filius His[po]*⁴, di una *Diana Nemorensis*, verosimilmente una statua della dea⁵, e di *porticus*. Entro l'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*, dunque, i personaggi di rango senatorio svolgono un ruolo soprattutto passivo, sono cioè più spesso – e pur sempre all'interno di una sostanziale rarità – dedicatari che dedicanti di un'epigrafe: così avviene tanto per le sei epigrafi a destinazione onoraria quanto per l'ara *pro salute*. L'esecuzione dei monumenti è per lo più di alto livello; fanno eccezione il sarcofago di Vimercate, il quale mostra, coerentemente con la produzione della locale bottega lapidaria⁶, imprecisioni nel tratteggio delle lettere e nell'andamento delle linee, e l'ara di Castelseprio, la cui iscrizione, in una capitale quadrata dai tratti rusticeggianti, pure mostra simili imprecisioni, dovute forse all'azione di un lapicida generalista, in linea con lo *status* socio-economico del dedicante, verosimilmente un liberto della donna.

Del tutto differente è la situazione dei cavalieri, i quali compaiono prevalentemente in ambito

1 Il caso è discusso in ZOIA 2011b.

2 La medesima scarsità di epigrafi funerarie di senatori è lamentata, a proposito di *Brixia*, da GREGORI 1990, p. 107; tale scarsità è compensata dall'abbondanza di epigrafi a destinazione onoraria.

3 Così ALFÖLDY 1982, p. 355, nr. 21, il quale legge *pro salut(e) / Memmia[e] / Priscae c(larissimae) f(eminae)*; meno probabile, ma possibile, sembrerebbe anche l'interpretazione *pro salut(e) / Memmia[e] / Priscae C(ai) f(iliae)*.

4 Per i problemi relativi all'integrazione dell'onomastica del dedicante si vedano ROSSI 1971 e LEGLAY 1987.

5 Così in SARTORI 1994a, p. 59, nr. P29.

6 Per cui si veda, in questo stesso capitolo, il §7.2.2.

funerario e talora con una funzione attiva, come dedicanti cioè dell'epigrafe (st.31, af.39, la.46). Delle dieci epigrafi che coinvolgono uno o più membri dell'*ordo equester*, nove hanno destinazione funeraria, mentre soltanto una ha destinazione onoraria: si tratta di un'erma dedicata *Genio et Honori* di *Magius Germanus Stator Marsianus, eques Romanus equo publico*, nonché personaggio di spicco del *collegium fabrum et centonariorum* di *Mediolanum* (er.02). Tra le epigrafi funerarie figurano una stele, due are, un sarcofago, due lastre e un'erma. La stele (st.31), datata a partire dalla fine del II secolo d.C. e posta da un *eques Romanus* al fratello, pure *eques Romanus*, mostra un livello esecutivo piuttosto scarso, coerentemente con l'evoluzione in atto nei gusti e nella professionalità delle maestranze. Le due are funerarie, una dall'*ager* (af.02), l'altra dalla città (af.39), sono invece prodotti di un certo pregio, opera di lapidisti professionisti; l'una, per cui si deve immaginare una collocazione entro un sepolcreto prediale¹, viene dedicata a un *vir egregius* dalla moglie, l'altra ha come dedicante un *eques Romanus equo publico* e come destinataria la di lui madre. Il sarcofago, di cui già si è detto poco sopra (sa.03), è preparato da un *clarissimus iuvenis* per il fratello, *eques Romanus equo publico*, all'interno di quelli che dovevano essere i possedimenti della famiglia nell'*ager Mediolaniensis*; la qualità dell'esecuzione è ancora una volta mediocre, ma compensata dalla scelta di un monumento “impegnativo” quale il sarcofago, che doveva peraltro trovarsi adeguatamente posto in rilievo all'interno del recinto funerario, verosimilmente al di sopra di un basamento. Le due lastre, entrambe di III-IV secolo d.C., mostrano due diversi professionalità all'opera: l'una ha lettere dal tratteggio accurato, per quanto il testo non manchi di imprecisioni ortografiche (la.46), l'altra invece rivela evidenti difficoltà tanto a livello impaginativo quanto nel disegno delle lettere, che risulta piuttosto difficoltoso (la.34); la prima, ritrovata *in situ* a chiusura di una sepoltura², è posta alla moglie da *Valerius Faustianus, vir egregius*, mentre la seconda viene offerta da un liberto per il patrono, il quale sembrerebbe essere definito *vir perfectissimus*³. Infine, ha funzione funeraria anche un'erma (er.01), di buona, per quanto non eccelsa, qualità, che viene dedicata dalla madre ai due figli, uno dei quali è definito *eques Romanus*. Come già per i senatori, la maggior parte delle attestazioni considerate proviene dalla città, sebbene non manchino casi di “dislocazione” nell'*ager*; gli *equites* riconosciuti, dunque, sarebbero tutti originari di *Mediolanum* o almeno residenti, talora dotati di cospicue proprietà nell'*ager*, mentre sembrerebbero mancare del tutto casi di cavalieri provenienti da altre parti d'Italia o

1 ZOIA 2014c, soprattutto pp. 30-34.

2 Per cui si veda il §4.1.1, in particolare la nota 4 a p. 197.

3 Si tratta di un tentativo, operato da BILLANOVICH 1979, di interpretare in modo più piano l'espressione, altrimenti oscura, *viro preff(- -)*.

dell'impero.

7.3.2 Magistrati cittadini e seviri

L'epigrafia dei magistrati cittadini mediolaniensi – *quattuorviri*, *duoviri*, *decuriones singulares*¹, sacerdoti e relativi collaboratori – si rivela, come notato dal Mommsen, che parlava di una «summi magistratus mira raritas»², particolarmente povera³ e caratterizzata da un'attitudine passiva verso il mezzo epigrafico; diverso è il caso dei seviri, la cui presenza epigrafica, soprattutto nel ruolo di committenti, è di molto superiore. L'analisi è stata condotta innanzi tutto sul materiale conservato, ma un confronto con il contenuto delle iscrizioni note solo da tradizione ha permesso di confermare il quadro; l'unica differenza, seppur di impatto pressoché nullo, riguarda i *quattuorviri*: sembra infatti che la maggior parte delle attestazioni di *quattuorviri* mediolaniensi si trovi nelle epigrafi tradite – il che peraltro potrebbe sollevare dubbi circa la loro autenticità, quasi che si sia voluto ricreare *ad hoc* una classe politica di fatto poco rappresentata – mentre le epigrafi conservate danno notizia di quattro *quattuorviri iure dicundo* (as.20bis, la.57, ba.08, er.08), un *quattuorvir aedilicia potestate* (st.03) e un *quattuorvir nude dicto* (cp.12) riferibili a *Mediolanum*, cui vanno affiancati tre *quattuorviri iure dicundo* di *Comum* (as.02, af.08, os.05), un *quattuorvir aedilicia potestate* pure verosimilmente comense (os.13) e un *quattuorvir Laude* (sin.16). In ogni caso, anche includendo nell'analisi le epigrafi tradite, il numero complessivo di *quattuorviri* sicuramente mediolaniensi supera di poco la decina. La stessa «reticenza» a esporsi epigraficamente⁴ – di questo dovette trattarsi, più che, come ipotizzato dal Mommsen, di una momentanea revoca del «summi magistratus creandi ius» ai *Mediolanienses* «propter ipsum urbis splendorem»⁵ – si incontra anche nel caso dei *duoviri*, che si sostituirono ai *quattuorviri* quando *Mediolanum*

1 Così in SARTORI 2013.

2 *CIL* V, p. 634.

3 Considerando soltanto *quattuorviri* e *duoviri*, su un totale di circa mille epigrafi mediolaniensi, tra conservate e tradite, venti sono quelle che menzionano una di queste magistrature (2%), cinque delle quali si riferiscono a magistrati di altre città. A *Novaria*, considerando soltanto le poco più di cento epigrafi esposte tra il Broletto e la Canonica di Santa Maria, si incontrano almeno cinque *quattuorviri* (4,4%). A *Ticinum* sei sono le epigrafi riferibili a *quattuorviri*, a fronte delle circa centocinquanta registrate nei *Supplementa Italica*, un buon numero delle quali è tuttavia ridotto a scampoli di poche lettere (4%). Per *Bergomum* la percentuale si alza ancora: delle centoquarantuno epigrafi conservate nel locale Museo Archeologico, nove menzionano i supremi magistrati della città (6,4%). A *Brixia* il Breuer (BREUER 1996, pp. 47-48) riconosce sei *quattuorviri*, ventiquattro *duoviri iure dicundo*, diciassette *aediles* e cinque *duoviri quinquennales* (4,3%); a questi vanno poi aggiunti ventidue *quaestores*, tredici *praefecti*, forse incaricati di sostituire i supremi magistrati quando questi si trovavano impegnati in qualche punto dell'*ager Brixianus* (GREGORI 1990, p. 146), un *quaestor alimentorum* e un *praefectus Neronis Caesaris*. Vicina alla realtà epigrafica mediolaniense è invece quella di *Comum*: considerando le oltre duecentocinquanta epigrafi attualmente in possesso del Museo Archeologico “Paolo Giovio”, un magistrato superiore compare in meno del 3% dei casi.

4 Il termine è preso in prestito da SARTORI 2008c.

5 *CIL* V, p. 634.

divenne colonia, dei quali si hanno non più di due ricorrenze epigrafiche: due are votive dedicate a *Liber Pater* (as.20bis, as.80) ricordano un *Caius Albinus Optatus* che si definisce nell'un caso *duovir iure dicundo m(- - -) p(- - -)*, nell'altro *duovir iure dicundo man(- - -) pot(- - -)*¹, mentre un'iscrizione onoraria² e una funeraria³, entrambe purtroppo perdute, menzionano un *Marcus Atusius Glycerus*, pure *duovir iure dicundo m(- - -) p(- - -)*.

Per quanto dunque riguarda *quattuorviri* e *duoviri*, se mediolaniensi essi figurano soprattutto su epigrafi votive e onorarie, mentre le attestazioni funerarie riguardano prevalentemente personaggi, anche originari di *Mediolanum*, che ricoprirono tale carica nelle città vicine; ricorrono invece con maggiore frequenza nell'epigrafia funeraria, non solo come destinatari, ma anche come titolari e committenti, i *decuriones singulares* e i *sacerdotes*. In ambito funerario vengono adottati tutti i tipi di supporto, con una predilezione per l'ossuario da parte dei *quattuorviri Comi*, da giustificare con la fortuna della produzione comense di ossuari e con la sua ripresa da parte dell'officina epigrafica mediolaniense⁴, e dell'ara da parte dei *pontifices*, soprattutto se residenti negli spazi dell'*ager*⁵; in un solo caso il supporto è una stele pseudotimpanata (st.03), la quale, come si vedrà più avanti, sarà invece ampiamente utilizzata dai seviri. L'esecuzione tanto del monumento quanto dell'iscrizione è nel complesso di buon livello, in alcuni casi eccellente, a rimarcare la posizione privilegiata di chi vi viene menzionato; possono contribuire a ciò anche la presenza, seppur meno frequente di quanto ci si potrebbe aspettare, di un apparato decorativo (af.01) e l'utilizzo del marmo, tanto più, come nel caso del sarcofago di *Caius Valerius Petronianus* (sa.07), se importato. La medesima cura esecutiva si ritrova anche nell'epigrafia votiva, rappresentata soprattutto da are e basi, per lo più in granito, ma accuratamente incise, talora in marmo e riccamente decorate (as.16, ba.08); in un caso – un'ara da Masnago dedicata da *Titus Valerius Crescens, quattuorvir iure dicundo Comi* (as.02) – la scarsa qualità dell'esecuzione trovava forse una compensazione nell'insieme monumentale in cui l'epigrafe si inseriva, insieme che tuttavia non è possibile ricostruire.

Ben più ampia è la produzione epigrafica che coinvolge i seviri mediolaniensi: delle iscrizioni conservate, infatti, almeno cinquanta menzionano un sevir; a queste andrebbero poi affiancate, a delineare un quadro totalmente diverso rispetto a quello visto per *quattuorviri* e *duoviri*, le quasi quaranta attestazioni consegnateci dalla tradizione⁶. Si tratta per lo più di

1 Si tratta di una specifica dallo scioglimento ancora discusso: le due ipotesi di lettura – *man(data) pot(estate)* (BRUSIN 1937-1938) oppure *man(umittendi) pot(estate)* (PASSERINI 1944-1945) – non soddisfano interamente, ma allo stesso tempo non sono state finora identificate altre possibili interpretazioni.

2 *CIL* V, 5847.

3 *CIL* V, 5848.

4 Per cui si rimanda al §3.1.11.

5 Così in ZOIA 2014c, pp. 33-34.

6 Si tratta all'incirca del 9% della produzione epigrafica di *Mediolanum*, cui corrispondono percentuali

epigrafi funerarie – sulle quali il sevirico ricopre soprattutto nel ruolo di titolare e committente – cui possono essere aggiunte almeno quattro epigrafi votive e quattro erme a destinazione onoraria¹.

Come già accennato, l'epigrafia funeraria dei seviri di *Mediolanum* mostra caratteristiche differenti rispetto a quella dei magistrati. Il monumento preferito è la stele, più spesso pseudotimpanata, ma anche centinata e a sommità liscia, a sottolineare una varietà di scelte che poteva dipendere tanto da possibilità economiche differenti quanto dalla volontà di differenziarsi all'interno del paesaggio epigrafico necropolare; le attestazioni sono prevalentemente cittadine, ma non mancano esempi di monumenti funerari – peraltro di un certo pregio, e dunque opera di lapidisti professionisti, spesso in collegamento con l'officina cittadina² – collocati nell'*ager*, verosimilmente all'interno di sepolcreti prediali (st.26, st.29, af.06). Le stele sono di dimensioni notevoli, in marmo per lo più locale, spesso arricchite da un apparato iconografico che può fare riferimento al sevirato ricoperto dal titolare o da uno degli altri destinatari del monumento sepolcrale: così, ad esempio, la panoplia nel timpano della stele di *Caius Terentius Martialis* (st.18) oppure il *bisellium* affiancato da fasci littori che chiude la stele pseudotimpanata dei *Domitii*, nella quale vengono coinvolti ben tre seviri (st.26), e quella di *Lucius Gellius Vitalis* (sin.17); in nessun caso, allo stato attuale delle conoscenze, a *Mediolanum* si trova un simile apparato iconografico su monumenti che non si riferiscano a seviri³. Particolarmente interessante dal punto di vista tettonico è anche la stele del sevirico *Quintus Novellius Vatia* (sl.06), la quale non soltanto allinea, in una teoria dall'alto livello esecutivo, i ritratti del committente e dei codestinatari, ma utilizza anche un materiale, il marmo lunense, la cui estrazione era appena stata avviata e il cui trasporto a *Mediolanum*

leggermente inferiori a *Novaria* (7,8%), *Bergomum* (7%) e *Brixia* (7%); a *Ticinum* la percentuale di presenza epigrafica dei seviri è poco più della metà di quanto osservato a *Mediolanum* (5%), mentre si alza a *Comum* (11%) e a *Laus Pompeia* (15%). Per quest'ultima città, tuttavia, vale la pena notare come delle sedici attestazioni registrate dal *CIL* almeno quattro, stando alla presenza della *tribus Oufentina*, potrebbero essere riferite a seviri di *Mediolanum* che dedicano un'ara votiva presso il santuario di *Hercules* a *Laus* (*CIL* V, 6347, 6348, 6349, 6351); un *sexvir Mediolani* viene menzionato anche su un'erma comense (*CIL* V, 5658), mentre un'epigrafe brixiana ricorda *Publius Bodiuss Inventius, sexvir Mediolani et Brixiae* (*S. I.* 8, 5).

1 Una situazione simile si ritrova soprattutto a *Comum*, dove pure i seviri compaiono di frequente come titolari di una stele funeraria, spesso sormontata dall'insegna della panoplia, vista in un'occasione anche a *Mediolanum* (st.18); ciò che differenzia la produzione comense da quella mediolaniense sono piuttosto il frequente ricorso agli ossuari, dove il sevirico dedicatario figura per lo più come *sexvir et Augustalis*, e la minore fortuna incontrata dall'ara funeraria. Più variegata risultano le produzioni degli altri centri considerati, per quanto si registri una preferenza per la stele a *Bergomum* e *Novaria*; a *Laus Pompeia* sono frequenti le are votive il cui dedicante si qualifica come sevirico, mentre un'erma onoraria per un sevirico si ritrova a *Novaria* (MENNELLA 1999a, nr. 52). A *Brixia* i seviri adottano soprattutto la stele centinata e l'ara, sebbene nell'*ager* siano titolari anche di statue a destinazione funeraria; non mancano neppure erme poste in onore di un sevirico, solitamente da parte di un *collegium* (*I. I.* X, 5, 1, 238, 282).

2 Per cui si veda il §7.1.1.

3 Resta in sospeso il giudizio su *CIL* V, 6117, epigrafe frammentaria – probabilmente una stele – nota da tradizione, la quale non ricorda, nelle linee superstiti, alcun personaggio cui possa riferirsi l'iconografia presente nel podio, che il Mommsen descrive come «sella curulis vel bisellium cum scamno inter fascas».

implicava una difficoltà e un dispendio notevoli. Lo stesso livello qualitativo elevato si ritrova anche nel caso delle are funerarie, pure particolarmente amate dai seviri mediolaniensi; non a caso la prima ara funeraria prodotta dall'officina mediolaniense, da collocare nella prima metà del I secolo d.C., appartiene proprio a un *sexvir iunior* (af.36). Due sono i sarcofagi la cui iscrizione coinvolge un sevir: nell'un caso è *Quintus Audasius Acamazon*, padre della defunta e committente del sarcofago, a definirsi *sexvir Augustalis creatus decreto decurionum Mediolani et Foro Popilii* (sa.06); nell'altro a essere *sexvir Augustalis* è *Caius Valerius Eutygianus*, padre del defunto e committente, nonché codestinatario del sarcofago, come indicato dalla nota conclusiva *et sibi* (sa.07). A un sevir, il cui incarico si trova inciso in lettere di maggiore altezza nella parte centrale del monumento, spetta anche un architrave, probabilmente di un edificio funerario di famiglia, ritrovato in reimpiego nella mura tardoantiche di *Mediolanum* (ar.05). La produzione epigrafica dei seviri mediolaniensi, dunque, consiste di monumenti di grande impatto visivo e notevole cura esecutiva, caratterizzati dall'impiego di materiali pregiati e da un ricco, oltreché eloquente, apparato iconografico, il tutto finalizzato all'esposizione la più efficace possibile di una posizione socio-economica privilegiata. Non a caso a utilizzare in questo modo il mezzo epigrafico è un gruppo sociale accomunato dal possesso di un titolo per sua stessa natura privo di un effettivo potere politico, i cui membri erano costretti a cercare altre vie per proporre e affermare se stessi.

Anche l'epigrafia sacra si caratterizza per una notevole ricchezza, come testimonia, ad esempio, l'ara dedicata dai *Qurtii* (as.06) – è dibattuto se l'indicazione del sevirato, all'ultima linea, riguardi solo *Publius Qurtius Primus* o se non si riferisca piuttosto a entrambi i dedicanti – la cui faccia anteriore è occupata da un'imponente scena di sacrificio che relega l'iscrizione in una sottile fascia superiore, mentre i fianchi mostrano un tralcio di vite che fuoriesce da un *kantharos* a lato del quale viene collocato un fascio di fulmini; interessante, per definire la psicologia di tale gruppo sociale, è anche la scelta di arcaismi nobilitanti, primo tra tutti l'impiego di *Q pro C*. Particolarmente pregiata sotto il profilo decorativo è anche l'ara di *Lucius Coelius Baro* (as.16), il quale non esplicita in questa occasione il proprio *status* socio-politico – *sexvir, pontifex, quattuorvir aedilicia potestate* – che viene piuttosto ricavato dalla sua epigrafe funeraria¹: tale silenzio è stato interpretato non come un atto di modestia del dedicante nei confronti della divinità destinataria del voto, ma come un gesto di estrema sicurezza di fronte all'opinione pubblica, in quanto segno di una popolarità tale da garantirgli,

1 Si tratta di *CIL V, 5503*, nota da tradizione: *D(is) M(anibus) / L(uci) Coeli L(uci) f(ili) Ouf(entina) / Baronis VIvir / pontifici(s) IIIIvir(i) a(edilicia) p(otestate) / curatori(s) salt(us) Firroniani / item templi Minervae / et Albuciae Virillionis f(il(iae)) / uxori eius Coeli Iuven[- -] / et Severus parentib(us) optim[is]*.

senza ulteriori specificazioni, un'immediata riconoscibilità¹; alla riconoscibilità di *Lucius Coelius Baro* come membro dell'*élite* socio-politica mediolaniense doveva contribuire anche l'elevata qualità del monumento, in marmo di Candoglia e decorato a rilievo, peraltro con una certa ridondanza, visto il ripetersi dei medesimi temi, su tutte e quattro le facce.

La presenza di seviri ha un certo peso anche entro la scarsa epigrafia onoraria di *Mediolanum*: sono infatti quattro le erme a essere dedicate a un sevirio oppure, in un unico caso (er.06), da un sevirio. Si tratta ancora una volta di monumenti di particolare pregio, dall'esecuzione curata, eventualmente decorati sui fianchi da rilievi fitomorfi (er.09); il materiale impiegato è il marmo, in almeno un caso lunense (er.09), segno delle disponibilità economiche del committente, che pure doveva ricevere un riverbero di onore², e dell'importanza socio-politica del personaggio cui l'erma è dedicata. Sebbene dunque questa tipologia epigrafica preveda un ruolo "passivo" dei seviri, i quali vi figurano più spesso come onorati che come committenti, le caratteristiche fisiche dei supporti e dell'incisione indicano un allineamento da parte delle committenze a *standard* qualitativi elevati, come richiesto peraltro dalla stessa destinazione onoraria dei monumenti. Vale la pena notare come, nella scarsità dell'epigrafia onoraria mediolaniense non riferita a membri della famiglia imperiale, buona parte degli onori coinvolgano proprio questo gruppo sociale.

In conclusione, confrontando le produzioni epigrafiche dei magistrati e seviri mediolaniensi, si nota il riproporsi di quegli stessi «paradoxes» – che nelle città circonvicine risultano stemperati dalla maggiore presenza epigrafica dei sommi magistrati locali – osservati da Mireille Cèbeillac-Gervasoni a proposito dei monumenti della necropoli di Porta Nocera a Pompei, dove «des très hauts personnages de l'aristocratie dirigeante [...] se contentaient de monuments très sobres alors qu'en revanche des sévirs de rang affranchi qui jouissaient de gros moyens financiers se faisaient édifier des monuments funéraires de taille bien supérieure à la moyenne»³. A caratterizzare l'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*, dunque, sarebbe proprio la scarsa presenza di *quattuorviri* e *duoviri*, i quali non solo adottano monumenti epigrafici più sobri rispetto ai seviri, ma sembrano addirittura servirsi del mezzo epigrafico in misura decisamente minore rispetto tanto a ciò che si osserva nei centri circostanti quanto a ciò che ci si aspetterebbe dall'*élite* dirigente.

1 Tale proposta interpretativa è di SARTORI 1992b. Di diverso parere è BUONOPANE 2001, pp. 348-349, il quale parla piuttosto di umiltà del fedele davanti alla divinità o di desiderio di anonimato: nel caso specifico di *Tridentum*, tuttavia, dove i *tria nomina* del dedicante ricorrono in forma di sigla nel 39% dei casi, si potrebbe pensare a un *usus* del locale orizzonte epigrafico più che al comportamento individuale di singoli personaggi; tale attitudine epigrafica avrebbe dunque ragioni diverse dalla "reticenza interessata" propria di *Mediolanum*.

2 Come emerge chiaramente in ECK 1996c.

3 CÈBEILLAC-GERVASONI 2003, p. 551.

7.3.3 Soldati

Nell'epigrafia di *Mediolanum*, in particolare quella di ambito funerario, i soldati costituiscono una buona presenza¹: si tratta nella maggior parte dei casi di veterani di legione, cui si affiancano alcuni ufficiali (st.25, sin.57, sin.73) e almeno tre pretoriani (as.37, sin.02, sin.12), i quali peraltro si definiscono semplicemente *milites*, il che porterebbe a pensare che al momento della realizzazione dell'epigrafe costoro si trovassero ancora in servizio, allo stesso modo di *Lucius Sentius Niger, signifer* della *legio III Scythica* (arc.02)². Dei personaggi analizzati, solo *Caius Atilius Mocetius, veteranus legionis VIII Augustae*, sembrerebbe aver intrapreso una carriera politica a livello locale, prima diventando sevirò, quindi entrando nell'*ordo decurionum* (af.06).

In ambito funerario la produzione epigrafica dei soldati di *Mediolanum* – legionari o pretoriani, *veterani* o *milites* – presenta una particolare uniformità di forme e di contenuti. Il supporto preferito è senza dubbio la stele³, soprattutto pseudotimpanata, ma anche, in misura minore, a sommità liscia oppure, in un unico caso (sc.13), centinata; si tratta di monumenti particolarmente semplici, spesso a campo aperto e per lo più privi di un vero e proprio apparato decorativo, a eccezione di rari casi in cui lo specchio epigrafico si presenta sormontato dal ritratto del defunto e dei codestinatari del sepolcro (st.01, sin.11, sin.12). Un successo decisamente minore è incontrato dall'ara, tipologia monumentale adottata soltanto da *Caius Atilius Mocetius* (af.06), non a caso l'unico veterano ad aver ricoperto anche incarichi cittadini, quali il sevirato e il decurionato⁴: l'ara funeraria, infatti, ritorna con particolare frequenza proprio tra i seviri. Erano infine inseriti in recinti o edifici funerari di una certa imponenza i due blocchi in granito – spessi ben 90 cm – ritrovati a Morazzone (arc.01, arc.02) e le due lastre in marmo di Musso da Monza (la.09, la.10): i primi ricordano l'intervento di *Marcus Sentius Macer, veteranus* della *legio III Scythica*, che da vivo preparò il monumento sepolcrale per sé e per il fratello, *signifer* della medesima legione (arc.01, arc.02); le seconde, invece, furono predisposte da *Caius Sertorius Tertullus, veteranus legionis XVI* e *curator*

1 Ai ventidue soldati noti da monumenti ancora esistenti se ne possono aggiungere almeno quindici la cui memoria è conservata dalla tradizione (3,7%). Variano di poco i valori che si riscontrano nelle produzioni epigrafiche di *Novaria* (4,4%), *Ticinum* (3,3%) e *Brixia* (3%), mentre minore è la presenza di soldati a *Comum* (2,4%), *Bergomum* (2%) e *Laus Pompeia* (1%). Sui soldati mediolaniensi si vedano in parallelo REALI 2000 e SARTORI 2000.

2 Si veda a proposito la nota 2 a p. 310.

3 Lo stesso accade a *Carnuntum*, dove la stele sarebbe stata “importata” dai soldati di origine cisalpina (HIDEN - WEBER 2012). Negli orizzonti epigrafici circostanti *Mediolanum* la stele, e soprattutto la stele centinata, è il supporto funerario esclusivo per i soldati a *Bergomum*, mentre una maggiore varietà si riscontra a *Novaria*, *Ticinum*, *Comum* e *Brixia*; in quest'ultimo caso, accanto alla stele centinata – talora decorata con la raffigurazione a rilievo dei doni ricevuti dal titolare (*I. I. X, 5, 1, 154*) – sono attestate anche l'ara e la lastra, da applicarsi a monumenti di tipologia non sempre chiara.

4 A *Comum*, dove i seviri sono più spesso titolari di stele e ossuari, l'ara funeraria è adottata da un semplice *veteranus cohortis III praetoriae* (*CIL V, 5269*).

civium Romanorum a *Mogontiacum*, per sé e per i suoi familiari, tra cui il fratello, *veteranus* della stessa legione. In entrambi i casi, dunque, un veterano si fa carico dell'allestimento di un monumento funerario collettivo, di una certa importanza visiva e perciò in grado di testimoniare il prestigio sociale da lui raggiunto, negli spazi dell'*ager*, là dove con ogni probabilità si trovavano le proprietà terriere della famiglia. All'autorappresentazione dei soldati mediolaniensi in campo funerario contribuiscono anche l'alta qualità dei monumenti – affidati il più delle volte a lapidisti professionisti, sebbene non manchino esempi in senso contrario in epoca tanto alta (st.35) quanto bassa (st.25) – e l'adozione prevalente di una sintassi di tipo A, coerentemente con la posizione di committente del veterano o dell'ufficiale o del pretoriano, il quale si presentava così nel ruolo di capofila dell'intera famiglia. Volendo inoltre confrontare l'epigrafia funeraria dei soldati mediolaniensi con quella dei seviri, si notano da un lato tratti comuni, quali la scelta della stele come supporto preferenziale e la posizione di committenti più che di destinatari, dall'altro nette differenze, quali una minore varietà a livello di supporti e una minore esuberanza decorativa: per presentarsi attraverso il mezzo epigrafico, in conclusione, questo gruppo sociale sceglie forme simili a quelle viste per i seviri – non per nulla si tratta in entrambi i casi di personaggi per lo più privi di potere politico, ma ben forniti economicamente – e le rielabora nel segno di una maggiore sobrietà e semplicità.

Le stesse caratteristiche di sobrietà e semplicità si ritrovano anche a livello dell'epigrafia votiva¹: soltanto due sono le are votive dedicate da soldati (as.37, as.128), mentre manca una qualsivoglia epigrafe onoraria – in cui un soldato compaia come onorato o come committente – attribuibile a tale categoria. Le due are si caratterizzano per forme poco elaborate, per l'impiego in almeno un caso di una pietra “povera” come il granito di Baveno, per una qualità della scrittura non impeccabile, tanto che l'una può essere ritenuta il prodotto di un lapidista generalista (as.37), laddove l'altra si direbbe piuttosto opera di un lapidista improvvisato, come testimoniato dall'impiego di sagome (as.128). Il titolare della prima, *Lucius Valerius Messor*, dedica quattro righe di otto all'esposizione della propria condizione di pretoriano, arrivando a specificare non solo il numero della coorte, ma anche il nome dell'ufficiale a capo della sua centuria. Il titolare della seconda ara, invece, *Marcus Sentius Macer*, non esplicita il proprio ruolo di soldato, probabilmente perché fatto già noto all'opinione pubblica oppure perché riguadagnabile in altro modo, ad esempio dalla dedica dell'ara a un *Mars Militaris*: si tratta in ogni caso di un gesto di vanità sociale, simile a quanto già visto a proposito di *Lucius Coelius*

1 Diversamente da quanto accade, per esempio, a *Novaria*, dove l'ara dedicata da un *centurio* – per cui si rimanda a MENNELLA 1999a, nr. 1 (Appendice) – mostra sui fianchi insegne militari a rilievo.

*Baro*¹, cui ben si accompagna la scelta di anticipare alle linee iniziali, prima cioè del nome del dio, il nome del dedicante, peraltro comprensivo, come accade anche sull'epigrafe funeraria (arc.01), di patronimico e *tribus*. Nel caso dell'epigrafia votiva, dunque, è possibile notare, per scarsità e qualità medio-bassa dell'esecuzione, una cesura ancora più ampia rispetto alla produzione epigrafica tanto dei magistrati cittadini quanto dei seviri.

7.3.4 Artigiani e mercanti

Merita un'analisi particolareggiata anche la produzione epigrafica di artigiani e mercanti collegati a vario titolo a *Mediolanum*, perché loro stessi *Mediolanienses* o perché presenti in città – in un solo caso nell'*ager* (sa.09) – a scopi commerciali: sono infatti attestati un *negotiator* la cui moglie è detta originaria di una delle due *Germaniae* (sa.09), un *negotiator sagarius ex Apulia*² e un *comparator mercis sutoriae* proveniente da Ravenna³; per gli artigiani, invece, si potrebbe pensare a un'origine prevalentemente locale. Al momento sono conosciute nove epigrafi appartenenti ad artigiani, operanti soprattutto nel settore tessile⁴, e sette appartenenti a *negotiatores*, quattro dei quali pure legati al settore tessile⁵, cui va affiancato il già citato *comparator mercis sutoriae*; a margine si colloca anche un *copo*, la cui epigrafe, soltanto tradita, mostra tratti in comune con quelle più propriamente pertinenti agli artigiani⁶: si doveva infatti trattare di una stele il cui specchio era sormontato da un ritratto del defunto che reggeva tra le mani un vaso ansato, segno della sua professione.

Fatto salvo il caso eccezionale del sarcofago di *Lupulia Ingenua* (sa.09), probabilmente originaria della *Germania Superior*⁷ e morta in territorio mediolaniense mentre era al seguito del marito *negotiator*, il quale ne curò la sepoltura, i monumenti funerari preferiti da questi due gruppi sociali sono la stele e l'ara, con una netta preferenza per la stele da parte degli artigiani, per l'ara da parte dei *negotiatores*, sebbene non si possa avere la certezza, a causa dell'accidentalità con cui il materiale epigrafico è stato trasmesso attraverso i secoli, che tale differenziazione rifletta una situazione già antica. Le stele degli artigiani mediolaniensi, in ogni caso, sono per lo più timpanate o pseudotimpanate, talora con una strutturazione

1 Per cui si veda *supra*, il §7.3.2.

2 *CIL* V, 5925. A meno che non si voglia riconoscere nel complemento di moto da luogo *ex Apulia* il luogo da cui era importata la lana: la questione è presentata da CRISTOFORI 2004, p. 438, nota 1484.

3 *CIL* V, 5927.

4 Si tratta di st.06 (*linarius*), st.07, st.19, sin.29 (*sagarius*), sin.83. L'abbondanza di attestazioni relative «all'industria e al commercio delle vesti» è discussa in CALDERINI 1907, pp. 523-528; sulla produzione tessile in Cisalpina si veda invece NOÉ 1974.

5 Si tratta di due *negotiatores sagarii* (af.14; *CIL* V, 5925), un *negotiator sagarius et pellarius* (af.15), un *negotiator lentarius et castrensiarius* (af.17).

6 *CIL* V, 5931.

7 Come farebbe pensare il *nomen* della donna, *Lupulia*, il quale non è noto in Cisalpina, ma è attestato in una singola occasione in *Germania Superior* (*CIL* XIII, 6247).

architettonica ben marcata (st.06, st.07); in almeno due casi al di sopra del testo iscritto vengono collocati i ritratti dei defunti (st.14, st.19), mentre assai di frequente sotto lo specchio epigrafico si trova una scena di genere, la quale rappresenta il titolare della stele nell'atto di svolgere la sua professione (st.05, st.07, st.19)¹. La sintassi è prevalentemente di tipo A; l'assenza della specifica *v(ivus) f(ecit)*, in alcuni casi effettiva (st.19), in altri può essere dovuta allo stato frammentario del monumento (st.06, st.07). Il materiale impiegato è per lo più il marmo, di cui si ricercano anche effetti coloristici (st.06), più di rado il calcare; l'esecuzione è sempre affidata a lapidisti professionisti appartenenti alle botteghe epigrafiche cittadine, come dimostra l'accurata realizzazione sia dell'apparato decorativo sia dell'iscrizione. La stessa cura si trova anche sulle are funerarie dei *negotiatores*, pure in un marmo locale di cui talora si ricercano particolari sfumature di colore (af.16); due are, una delle quali coronata da una pigna, portano sui fianchi *urceus* e *patera* a rilievo (af.15, af.16). La struttura sintattica è di tipo B oppure C, senza che tuttavia sia necessariamente presente la dedica *Dis Manibus* (af.15, af.17); il *negotiator* compare sempre come destinatario, mai come titolare del monumento funerario, il quale può essergli preparato dalla moglie, da un fratello, da un *libertus* o ancora da un *amicus*².

In nessun caso personaggi che si qualificano come artigiani o *negotiatores* figurano tra i dedicanti di un'epigrafe votiva: si deve forse pensare, più che a un effettivo disinteresse di questo gruppo sociale nei confronti dell'epigrafia sacra, disinteresse di fatto ingiustificabile, alla scelta consapevole di non esporre la propria professione al momento della dedica.

L'autorappresentazione di artigiani e mercanti mediolaniensi, dunque, era affidata principalmente all'epigrafia funeraria, la quale sfruttava tutti i mezzi a disposizione – monumentali, impaginativi e sintattici – per restituire l'immagine di personaggi dallo *status* socio-economico privilegiato, membri di una vera e propria «élite de l'argent»³, i quali tuttavia non erano stati in grado o non avevano voluto ritagliarsi uno spazio in seno all'*élite* politica cittadina. Non a caso lo stesso tipo di monumento, peraltro opera della stessa bottega epigrafica⁴, è adottato tanto da *Bolana Secunda*, membro dell'*élite* dirigente, quanto da *Caius Atilius Iustus*, semplice *sutor caligarius*, ma dalle considerevoli possibilità economiche. Per i due titolari, tuttavia, l'epigrafe funeraria sembrerebbe assumere un significato differente, come

1 Si veda a proposito il §5.3.2.

2 Sul valore sociale del rapporto di *amicitia* si veda REALI 1998a.

3 CÉBEILLAC-GERVASONI 2003, p. 546. Un atteggiamento simile si ritrova anche nella produzione epigrafica piemontese, dove per molti artigiani «l'adozione di un monumento funerario di qualche impegno è un modo per staccarsi dal grigiore delle modestissime sepolture della plebe diseredata ed un mezzo, altresì, per sottolineare, agli occhi della comunità di appartenenza, la conduzione di una vita di qualche successo, come a dire "in ascesa"» (MERCANDO - PACI 1998, pp. 29-30).

4 Come si è dimostrato *supra* al §7.2.1.

suggerito dalla presenza, nel podio della stele di *Caius Atilius Iustus*, di una scena di genere in cui viene raffigurato il *sutor caligarius* al lavoro, laddove in chiusura dell'epigrafe di *Bolana Secunda* si trova piuttosto la formula *h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur)*: come si è già accennato¹, la scena di genere è del tutto coerente con un'epigrafe interamente concentrata su *Caius Atilius Iustus* e sulla sua – più sua che della famiglia, di cui si ricorda solo la moglie – promozione verso l'esterno, mentre la formula esclusiva rivela una maggiore attenzione di *Bolana Secunda* nei confronti di quella unità familiare dei cui interessi ella si fa garante. Queste due stele rappresentano forse uno dei migliori esempi di come, all'interno di uno stesso centro produttivo, variazioni minime su due monumenti in fondo assai simili possano rivelare mentalità e comportamenti sociali del tutto differenti.

Quanto poi alla presenza particolarmente corposa di epigrafi riferibili ad attività manifatturiere e commerciali a *Mediolanum*, presenza che nei centri circostanti risulta assai più diluita², essa si spiega facilmente da un lato con la ricchezza economica della città, dall'altro con il ruolo di primo piano ricoperto all'interno dei circuiti di mercato tanto cisalpini quanto transalpini³. Infatti, come osservato, tra gli altri, da Alessandro Cristofori⁴, artigiani e mercanti, soprattutto se specializzati nella produzione o commercializzazione di uno specifico prodotto, tendono a servirsi con maggiore frequenza del mezzo epigrafico in quei centri urbani in cui le loro attività risultino particolarmente sviluppate, come Siracusa in Sicilia oppure *Corduba* in *Baetica*. Nel caso di *Mediolanum*, alla menzione della propria professione – per iscritto o attraverso una scena di genere – come elemento costitutivo e caratterizzante della propria identità individuale e sociale, si abbina l'esposizione tutta visiva, data dall'imponenza e dall'alta qualità esecutiva dello stesso monumento epigrafico, della posizione socio-economica privilegiata raggiunta proprio attraverso l'esercizio di tale professione. Un ulteriore messaggio può infine essere veicolato dalle iscrizioni funerarie degli artigiani, le quali raramente si “ripiegano” sul titolare, aprendosi più spesso a una lunga serie di personaggi, di solito suoi liberti, in almeno due casi patroni (st.06, 14), i quali danno la

1 Al §7.2.1.

2 Realtà epigrafica, quella di artigiani e mercanti, praticamente sconosciuta negli altri centri transpadani considerati, a eccezione di *Bergomum*, dove si conserva la stele di un *negotiator* (VAVASSORI 1993, nr. 19), e *Comum*, dove una stele centinata mostra, in una nicchia ribassata nella parte bassa dello specchio, gli strumenti di lavoro di un possibile geometra (AE 1995, 622). Un numero più consistente di epigrafi riferibili ad artigiani si ha invece a *Brixia* (I.I. X, 5, 1, 22, 33, 188, 298, 299, 303, 304), dove i monumenti funerari preferiti da questo gruppo sociale sembrerebbero la stele centinata e l'ara. Tale specificità dell'orizzonte epigrafico mediolaniense è stata notata anche da CALDERINI 1907, p. 542, laddove l'autore nota che «avendo esaminato [...] le epigrafi provenienti da tutte le città della Gallia Transpadana [...] la maggior parte delle iscrizioni che sono state utili per il nostro studio è tuttavia di origine mediolaniense». Ulteriore elemento di specificità sarebbe, secondo CALDERINI 1907, p. 543, la «specializzazione dei termini», cioè la tendenza di artigiani e *negotiatores* mediolaniensi a definire il proprio settore professionale con precisione estrema.

3 Si vedano a proposito l'accento in CALDERINI 1907, pp. 542-543 e soprattutto GARNSEY 1976.

4 CRISTOFORI 2004, pp. 96-97.

misura di come l'attività manifatturiera in questione non fosse svolta dal solo titolare, ma ne coinvolgesse piuttosto l'intera *familia*. In tal senso, dunque, si possono spiegare quei casi in cui alla presenza di una scena di genere non corrisponde un'esplicitazione per iscritto della professione raffigurata (st.07, st.19): dal momento infatti che tutti i personaggi coinvolti nel monumento funerario dovevano in qualche misura partecipare della stessa attività, all'indicazione di tale attività per ognuno di essi – come accade invece su una stele apparentemente priva di una scena di genere (st.06) – si preferisce l'adozione di un unico elemento riassuntivo, in grado cioè di veicolare il messaggio in modo sintetico e visivamente efficace. Una funzione simile doveva essere affidata anche alla *dextrarum iunctio*, condotta all'ombra di tenaglia e martello, tra *Sextus Magius Licinius* e il di lui patrono, *Sextus Magius Turpius*, a segnalare una convergenza – oltre che una continuità nel tempo, come pure suggerito dall'ulteriore menzione, nel testo, di due liberti di *Licinius* stesso – di vedute e di interessi professionali tale da garantire la solidità di un'azienda familiare di cui questa stele doveva costituire una sorta di manifesto “pubblicitario” (st.14).

7.3.5 Le donne

Ben rappresentata all'interno della committenza epigrafica mediolaniense è anche la componente femminile. Una donna compare in almeno duecentodieci iscrizioni, delle quali centottantanove sono funerarie, tredici sacre e otto onorarie.

Nelle iscrizioni funerarie una donna compare nella maggior parte dei casi come codestinataria di un sepolcro allestito da un personaggio maschile – solitamente il marito, talvolta il padre o, nel caso di una liberta, il patrono – per sé e per altri membri della sua famiglia, dunque in una sintassi di tipo A2a/A2b; nel caso di due coniugi, il nome della moglie, in dativo, occupa la prima posizione dopo *sibi et*, venendo seguito dai nomi dei figli ed eventualmente da quello di altri personaggi coinvolti nella sepoltura. Meno numerose sono le iscrizioni in cui un personaggio femminile è ricordato come destinatario esclusivo, o codestinatario, del sepolcro all'interno di una struttura sintattica di tipo B: in questo caso il suo nome, in caso dativo e in lettere di maggiore altezza, occupa le prime linee del testo, venendo seguito da quello del dedicante, in nominativo. Ancora una volta si tratta, in un buon numero di casi, di una coppia di coniugi, all'interno della quale la moglie figura come destinataria, il marito come dedicante; non mancano tuttavia casi differenti in cui, ad esempio, un figlio dedica il monumento funerario ai due genitori, dei quali il padre precede solitamente, a livello sintattico, la madre (ba.14).

All'incirca nel 30% dei casi esaminati una donna è titolare di un'epigrafe che pone per sé e per

i suoi (15%) oppure committente di un'epigrafe dedicata a un familiare (15%). Nel primo caso il nome della donna è in nominativo, prevalentemente all'interno di una sintassi di tipo A1a/A1b oppure A3: esso cioè rappresenta l'unico elemento dell'iscrizione oppure si accompagna a un altro nome, solitamente quello del marito, pure in caso nominativo. Più rari sono i casi in cui una donna sia titolare di un'iscrizione dotata di una sintassi di tipo A2a/A2b, caratterizzata cioè dalla presenza del *sibi et*; in tali casi, dopo *sibi et*, si trova il nome del marito oppure quello dei figli, più raramente quello di componenti del nucleo familiare di partenza – genitori e fratelli (st.26, st.37) – oppure di liberti (st.26). Esempio è il caso di *Bolana Secunda*, la quale da viva preparò una grande ed elegante stele pseudotimpanata per sé, per la figlia *Vettia Civilis* e per il fratello, *Marcus Bolanus Marcellus*, quattuorviro *aedilicia potestate* a *Mediolanum* (st.03). La maggiore evidenza conferita al nome della titolare e le numerose linee di scrittura riservate al fratello mettono in stretta correlazione la carica, e dunque il prestigio, dell'uno con la volontà di autopromozione sociale dell'altra, «donna in carriera» come è stata definita¹. Lo stesso meccanismo ritorna sulla stele di *Domitia Prisca* (st.26), ritrovata a Vimercate, la quale accoglie ben tre *sexviri* – il figlio, il fratello e un liberto della donna, quest'ultimo peraltro incaricato dell'effettiva esecuzione del monumento – e dà ulteriore rilievo alla loro carica, la cui importanza sociale si riversava sull'intero nucleo familiare, ponendo a chiusura della stele il rilievo di un *bisellium* tra fasci. Anche in questo caso, dunque, l'orgogliosa presenza di una donna come capofila di un'iscrizione funeraria collettiva trova riscontro nella volontà della titolare di presentare il proprio nucleo familiare, e di conseguenza se stessa, nel miglior modo possibile. In un caso la presenza di una donna come titolare di un'epigrafe funeraria di gruppo è amplificata, oltre che dalla presenza del suo ritratto in posizione centrale, da un bassorilievo che la rappresenta nell'atto di svolgere la sua professione (sl.14); in un altro è la ripetizione del suo nome, come titolare in testa all'epigrafe e in forma di matronimico all'interno del nome del figlio, ad evidenziarne il ruolo di primo piano nell'epigrafe (sc.36). In quest'ultimo caso, inoltre, si assiste a una scelta onomastica di particolare interesse: la titolare dell'epigrafe si presenta infatti come *Bursula Publi Valeri Philocali filia*, cioè con un patronimico ampliato che comprende i *tria nomina* paterni; la stessa scelta, ma con l'onomastica del marito, si osserva in un'altra occasione – *Novani Medsilli Volta uxor* (sc.01) – e va probabilmente ascritta alla volontà della donna di presentare se stessa facendo riferimento a un personaggio maschile da cui dipende giuridicamente.

Quando invece compare come committente, la donna si trova solitamente in ultima posizione:

1 In SARTORI 2003b.

il suo nome, in caso nominativo, segue infatti quello del destinatario dell'epigrafe, il quale viene posto in testa all'iscrizione; non mancano casi eccezionali, come quello della stele di *Iulia Necarite* (st.22), la quale, all'interno di una struttura sintattica di tipo B3, anticipa il proprio nome, in nominativo, rispetto a quello, in dativo, del marito destinatario dell'epigrafe. Il monumento funerario preparato da un personaggio femminile è dedicato più spesso a un uomo – solitamente il marito, ma anche il padre (af.10), un figlio (os.03) o il patrono (st.13) – che a una donna, la madre (os.25), una figlia (sl.11) oppure una sorella (af.32); nel caso in cui una figlia curi la sepoltura di entrambi i genitori, il nome del padre viene generalmente collocato prima di quello della madre (af.10), così come nel caso in cui siano due coniugi a preparare l'epigrafe funeraria dei figli (sa.08). Interessante è la stele con ritratti che la liberta *Iunia Diseto* predispone per il patrono *Titus Iunius Ampion* oltre che per se stessa (st.13): in questo caso, infatti, l'adozione di uno schema sintattico di tipo B3 pone in testa all'iscrizione il nome di *Titus Iunius Ampion*, ma dei due ritratti è quello di *Iunia Diseto*, che occupa la prima posizione, a essere maggiormente messo in risalto, mentre l'altezza delle linee di scrittura riservate al suo nome è la stessa di quelle destinate al nome del patrono; sembra dunque che la donna abbia voluto, mentre omaggiava adeguatamente il proprio patrono e ribadiva la propria dipendenza da lui, ritagliarsi un proprio spazio di autopromozione.

Per quanto riguarda le iscrizioni votive, una donna compare in tre casi come unica committente; le divinità dedicatorie sono *Iuppiter Optimus Maximus* (as.57), le *Matronae* (as.67) e – ma il testo si presenta molto consunto – *Minerva* (as.140)¹. Nelle prime due iscrizioni si nota l'isolamento su una linea del patronimico della committente; si tratta forse di un espediente impaginativo legato alla doppia volontà di sottolineare la propria *ingenuitas* e di ricollegarsi, anche a scopo identificativo, a un personaggio maschile: è infatti più difficile che venga indicato il patronimico della donna se, ad esempio, il marito dedica l'ara insieme a lei. Una situazione simile si verifica in almeno sette casi: tante sono infatti le are offerte – a *Iuppiter Optimus Maximus* (as.39, as.55, as.64), *Diana* (as.47), *Mercurius* (as.22), al *Deus Invictus Pantheus* (as.61) e ai *dii cum Iove* (as.55) – da una coppia di coniugi. Il diverso legame sintattico intercorrente tra i nomi dei coniugi dedicanti mostra come, tra i due, possa intercorrere simbolicamente un rapporto di maggiore o minore subordinazione dell'uno nei

1 Si tratta di un'ara, in pietra d'Angera molto rovinata, conservata nel cortile della Rocca di Angera; misura 87 x 35 x 30 cm e porta sui fianchi due ghirlande a rilievo. Potrebbe essere identificata con l'ara riportata in VOLONTÉ 1902, p. 93, nr. 4: «Angera, nella cappella della Rocca. Ara votiva di pietra sarizzo senza traccia di iscrizione. Altezza: m 0.87; larghezza: m 0.37; spessore: m 0.30». La lettura risulta molto difficoltosa a causa delle pessime condizioni della superficie iscritta; una prima proposta di lettura potrebbe essere la seguente: *M[i]ne/[rvae] Ae / [- - -] Q(uinti) f(ilia) / [L]ucida*. Il *cognomen Lucidus* è attestato in area transpadana in due occasioni: al maschile su una stele da *Mediolanum* (st.10) e al femminile su una stele da *Augusta Taurinorum* (MERCANDO - PACI 1998, nr. 188).

confronti dell'altro. Una netta subordinazione si incontra nei casi in cui per il primo dedicante si adotta il nominativo, per il secondo un complemento di compagnia: in due occasioni è l'uomo che dedica l'ara *cum* [nome della donna] *coniuge* (as.55, as.61); in una terza, invece, è *Secia Verecunda*, in nominativo, che scioglie il voto *cum coniuge et filiis* (as.64), peraltro trascurando di indicare il nome sia del marito sia dei figli, accentrando dunque su di sé tutto il merito e il prestigio dell'azione epigrafica. Qualora invece i nomi dei due coniugi siano entrambi in nominativo, semplicemente giustapposti o coordinati da *et*, la subordinazione è più sfumata e affidata soltanto alla precedenza dell'uno sull'altro all'interno del binomio: in tre casi la prima posizione è occupata dall'uomo (as.31, as.39, as.47), mentre solo in uno, peraltro non del tutto chiaro¹, è il nome della donna a precedere quello dell'uomo.

Due, infine, sono le epigrafi votive dedicate – l'una a *Iuppiter* e a tutti gli dei e le dee (as.46), l'altra a *Diana* (as.82) – *pro salute* di un personaggio femminile; solo nel primo caso si è conservato il nome del dedicante, verosimilmente un liberto della donna. Per quanto riguarda lo *status* delle donne coinvolte sulle epigrafi votive di *Mediolanum*, esso può essere determinato soltanto in sei casi e si tratta, in tutti e sei i casi, di *ingenuae*; a permettere una loro identificazione in tal senso è la presenza del patronimico, ma non manca il caso di una donna, menzionata su una delle are *pro salute* (as.46), che viene definita *c(larissima) f(emina)*².

Delle ventiquattro epigrafi onorarie pertinenti a *Mediolanum*, otto coinvolgono una donna. In sei casi – tre erme (er.02, er.04, er.10), due lastre da applicarsi verosimilmente a basi di statue (la.01, la.32) e un'ulteriore possibile lastra (ind.04) – la donna è la destinataria dell'onore, mentre soltanto in due casi figura come committente (er.03, er.09). Le donne onorate compaiono sia come destinatarie esclusive dell'onore (la.32, ind.04), sia, più di frequente, in unione con il marito – o comunque con un personaggio maschile, il cui ruolo tuttavia può non venire esplicitato – ed eventualmente i figli (la.01, er.02, er.04, er.10). Nel caso di una destinazione multipla dell'epigrafe onoraria, la prima posizione è sempre riservata all'uomo, mentre il nome della donna viene introdotto dalla congiunzione *et*. Lo *status* giuridico di questi personaggi femminili è esplicitato solo in quattro casi, dei quali tre riguardano delle *ingenuae* e uno una *liberta* (la.01). In quest'ultimo caso, particolarmente interessante, una possibile [*Sec*]unda, liberta di tale *Cnaeus Hispo*, membro di una famiglia che doveva godere di un certo prestigio a *Mediolanum*³, viene onorata insieme a un colliberto, forse suo marito,

1 Non è cioè chiaro quale rapporto intercorra tra la committente e il personaggio maschile, un possibile [*Ex*]superio *Secundi f(ilius)*.

2 ALFÖLDY 1982, p. 355, nr. 21.

3 Si tratta dei *Terentii Hispones*, sul cui ruolo privilegiato a *Mediolanum* si discute in ZOIA 2011b, p. 159.

sicuramente *sexvir et Augustalis*, per aver omaggiato i *vicani Statuini* – l'epigrafe si trovava posta nell'*ager* – di una *lavatio gratuita*; a curare l'omaggio sono due, forse tre, liberti della coppia. Interessante è anche il caso di *Antonia Varilla* (ind.04)¹, cui l'*ordo decurionum* sembrerebbe decretare l'onore di una statua in quanto *socrus* di *Titus Caecilius Macrinus*, il quale, *honore contentus*, ordinò per testamento di rimborsare le spese a tal fine sostenute; l'iscrizione si presenta dunque bipartita: nella metà superiore il nome dell'onorata, in dativo e a grandi lettere, seguito dalla specifica *T(iti) Caecili Macrini socrui*; nella metà inferiore, aggiunto in un secondo momento, il ricordo dell'intervento dello stesso *Titus Caecilius Macrinus*, il cui nome è inciso con lettere di pari altezza. Probabilmente dedicata dall'*ordo decurionum*, anche se lo stato frammentario impedisce di confermare tale ipotesi, è anche l'epigrafe di *Calventia Marc[- -]* (la.32), che fu *flaminica* di Plotina e Faustina Maggiore². Vengono invece offerte dal *collegium fabrum et centonariorum*, in un caso insieme al nipote degli onorati (er.04), due erme: l'una per un *decurio* del *collegium* e la moglie (er.04); l'altra per un *eques Romanus equo publico*, che fu *decurio* e *curator arcae* del collegio, e per la moglie, definiti entrambi *patroni* della dodicesima centuria del *collegium* (er.02). Nel complesso si nota dunque una buona tendenza, soprattutto considerando la scarsità dell'epigrafia onoraria mediolaniense, a onorare epigraficamente un personaggio femminile; nella maggior parte dei casi, tuttavia, a meno che, come nel caso della *flaminica*, non si tratti di una figura che ricoprì cariche pubbliche, viene esplicitato il legame con un personaggio maschile, quasi sempre il marito.

Due sono invece le epigrafi onorarie la cui committenza coinvolge un personaggio femminile. Nell'una un intero gruppo familiare – *Lucius Valerius Primitivus et Catia Severa cum filio Caio Ancerio Tintirione* – dedica all'*amicus Lucius Cartilius Crescens* un'erma *ob merita eius* (er.09): il nome della donna compare dopo quello del marito, cui è unito da *et*, e prima di quello del figlio, la cui posizione subordinata è messa in rilievo dall'uso del *cum*. Nell'altra è una liberta, *Petronia Myrsile*, che dedica un'erma al patrono, *sexvir senior*, istituendo inoltre una *legatio* perché venga curata e ornata di rose. Vengono qui riproposti due atteggiamenti diversi, già visti a proposito dell'epigrafia votiva: una committenza ora “congiunta” con il marito, ora “esclusiva”, per quanto forse caldeggiata dal patrono stesso.

1 Già presentato in SARTORI 2003b, che la interpreta come porzione di lastra da applicarsi a una base di statua più che come frammento di stele.

2 Si è accolta qui la lettura proposta in SARTORI 1994a, p. 61, nr. P31.

Capitolo 8

Rapporti

In questo capitolo si cercheranno di delineare tanto i rapporti interni all'epigrafia di *Mediolanum*, in senso sincronico e diacronico, quanto le relazioni verso l'esterno, intrattenute cioè con gli orizzonti epigrafici circostanti. Per rapporti interni in senso sincronico si intenderanno quelli intercorrenti tra l'epigrafia cittadina e l'epigrafia dell'*ager*, mentre sul piano diacronico si studieranno le possibili sopravvivenze preromane nella produzione epigrafica di epoca romana. I rapporti verso l'esterno, infine, saranno analizzati città per città, per ognuna delle quali saranno riconosciute convergenze e divergenze, arrivando così a tracciare un quadro generale che permetta di conciliare caratteristiche sovralocali – si cercherà, in altre parole, di delineare una possibile *koiné* epigrafica transpadana – e specificità locali.

8.1 Città e ager

Nel corso dei capitoli precedenti si è sempre fatto riferimento alla distinzione topografica città-*ager*, sia nell'analisi delle diverse tipologie monumentali sia nell'identificazione di centri produttivi, e ciò al fine di determinare da un lato se la produzione epigrafica della città abbia o meno influenzato quella dell'*ager* e in quale misura ciò sia avvenuto, dall'altro se nella produzione dell'*ager* possano o meno essere rintracciati elementi di specificità. Si tratta di una tematica di particolare interesse, in quanto porta a interrogarsi, più in generale, su quali e quante relazioni esistessero tra il centro urbano e il territorio di pertinenza, quali ambiti coinvolgessero e lungo quali canali si sviluppasse.

Prima di procedere nell'analisi di queste relazioni, tuttavia, può essere utile fare una precisazione di carattere metodologico. Si è più volte fatto presente, nel corso dell'analisi del materiale, come l'aver ritrovato un'epigrafe in città, soprattutto se in una collezione privata e senza alcuna notizia circa l'effettiva provenienza, non significhi che essa sia di produzione cittadina e che si trovasse esposta in città; è il caso, ad esempio, di tre are votive in serizzo conservate nel Cortile degli Spiriti Magni presso la Biblioteca Ambrosiana¹: ignoti sono tanto l'effettivo luogo di ritrovamento quanto i tempi e le modalità di ingresso in Ambrosiana, ma la tipologia monumentale – tipica degli spazi dell'*ager* e particolarmente, per la varietà lapidea utilizzata, dell'*ager* settentrionale – farebbe pensare a una provenienza extracittadina. Non

1 SARTORI 2014a, pp. 187-190, nr. 81, 82, 83.

mancano tuttavia esempi del fenomeno opposto: epigrafi ritrovate in città che in età moderna vengono trasferite nell'*ager* per adornare le ville di delizia della nobiltà milanese oppure per arricchirne le collezioni private. Così, ad esempio, una stele opistografa (st.37) che il Tocchetti Pollini attribuisce con buona sicurezza all'officina epigrafica mediolaniense¹ e per la quale, come già si è avuto modo di discutere², sembrerebbe probabile un ritrovamento cittadino, si trova oggi conservata a Castano Primo nella collezione privata di Palazzo Torno. Allo stesso modo, per una lastra ritrovata nella chiesa di S. Apollinare ad Arcore e recante un'iscrizione in onore di *Iulia Drusilla* (la.08) – da immaginare dunque applicata alla base di una statua – il Mommsen stesso ipotizzava che «titulum olim prostitisse aut Comi aut Mediolani et aedificandi causa inde avectum esse»³.

L'*ager Mediolaniensis*, i cui confini sono stati discussi in apertura di questo elaborato⁴, copre una superficie molto vasta, allungandosi verso nord-ovest, tra il Ticino e l'Olona, fino al Monte Ceneri, nel Canton Ticino. A una tale vastità corrisponde da un lato una distribuzione della popolazione, e dunque dei centri abitati, non uniforme⁵, dall'altro una diffusione del fenomeno epigrafico per nulla omogenea. Già il Mommsen notava come la maggior parte dei ritrovamenti epigrafici all'interno dell'*ager Mediolaniensis* si concentrasse nella sua metà settentrionale, in particolare nella "lingua" nordoccidentale⁶, mentre il territorio a sud della città, dove correvano i confini con *Ticinum* e *Laus Pompeia*, aveva restituito ben poco materiale⁷. Tale situazione, confermata dalle scoperte successive alla pubblicazione del quinto volume del *CIL*, più che essere frutto della casualità che sempre opera nella conservazione del materiale antico, sembrerebbe rispecchiare una differenza nel popolamento antico: ai frequenti centri insediativi dell'*ager* settentrionale, in altre parole, i quali si fondavano spesso su un pregresso popolamento preromano, corrispondeva, nell'*ager* meridionale, una zona a vocazione pressoché esclusivamente agricola – forse acquitrinosa, visto il senso di deflusso delle acque, ma «poco per volta o addirittura periodicamente riguadagnata al colto»⁸ – caratterizzata da pochi e sparsi insediamenti produttivi, cui sarebbero da riferire le epigrafi

1 TOCCHETTI POLLINI 1990, pp. 92-93, nr. 40.

2 A proposito della provenienza delle stele timpanate e pseudotimpanate, al §1.1.1.

3 *CIL* V, 5722.

4 Al §0.2.1.

5 In BIFFI 1973 si riconosce un'alta densità di popolazione nella zona a nord di Milano – l'attuale Brianza – la quale doveva essere centuriata, mentre minore era la densità abitativa a occidente dell'Olona, dove il paesaggio avrebbe visto alternarsi zone boschive o lasciate al pascolo e centri abitati collocati lungo le principali vie di comunicazione.

6 «Nulla pars agri Mediolaniensis titulis magis abundat» (*CIL* V, p. 595).

7 «Ad meridiem ubi fines fuerint inter Mediolanienses et Laudenses Ticinensesque, ignoratur, cum regio interposita et titulis careat et terminis ab ipsa locorum natura demonstratis» (*CIL* V, p. 635). Alla scarsità di epigrafi si somma una generale scarsità di ritrovamenti archeologici di età sia romana (ANTICO GALLINA 1996, p. 105), sia preromana (BUCCI 2000, pp. 321-322).

8 ANTICO GALLINA 1996, p. 105.

funerarie conservate nelle abbazie di Morimondo e Viboldone¹. Allo scarso popolamento, da giustificarsi probabilmente con la morfologia del territorio e con l'assenza di centri abitati di una certa consistenza, è da attribuirsi anche la pressoché totale assenza di ritrovamenti epigrafici – fatta eccezione per un ossuario trovato ad Agno (os.22) - nella porzione di Canton Ticino pertinente a *Mediolanum*.

Densità abitativa e densità epigrafica sono dunque misure strettamente correlate: a una maggiore concentrazione di persone, in altre parole, corrisponderebbe un ricorso potenzialmente maggiore al mezzo epigrafico. Tuttavia, il maggiore o minore successo del fenomeno epigrafico nell'*ager* di una città è dovuto anche ad altri e diversi fattori. Il Susini, interrogandosi sulla diffusione della scrittura negli spazi rurali del mondo romano, identificava una serie di possibili canali di trasmissione dalla città alla campagna²: maestri privati a domicilio, scuole annesse a santuari extraurbani, biblioteche presso le abitazioni private di notabili residenti fuori città; monete, bolli di officina e graffiti su *instrumentum*, diplomi militari, documenti di anagrafe e di contabilità in archivi privati o santuariali; cippi di confine, miliari, are votive esposte presso un santuario oppure all'interno di un *fundus* privato, monumenti funerari allineati lungo le strade in uscita dalla città od ospitati nelle necropoli dei principali centri abitati dell'*ager* o ancora eretti nei sepolcreti prediali delle *villae* dei notabili. Tutto ciò dovette contribuire, in misura diversa a seconda delle diverse situazioni, a quella che Susini appunto chiama «acculturazione del paesaggio agrario» romano; in questo processo di acculturazione un ruolo fondamentale spettava alle epigrafi presenti nell'*ager*, soprattutto se dalla valenza ufficiale in quanto promananti dal governo centrale, come i cippi di confine e i miliari³, oppure se prodotte dall'officina cittadina, come in larga parte dovevano essere – se ne è detto nel capitolo precedente⁴ – le epigrafi funerarie dei notabili che sceglievano di farsi seppellire nei loro *praedia*. Anche l'epigrafia votiva, soprattutto se nell'ambito di un centro santuarioale fornito di una propria bottega e di proprie maestranze, contribuiva a riproporre nell'*ager* quelli che Francesca Cenerini definisce «stilemi di città»⁵, cioè la sintassi e il formulario adottati dall'epigrafia votiva cittadina dopo essere stati «codificati e sperimentati

1 A Morimondo si trovano la stele frammentaria dei *Turrii* (sin.05) e quella del veterano [-] *Gellius Varus* (sl.03), mentre a Viboldone sono conservate la stele dei *Sempronii* (st.29) e l'ara funeraria che *Licinia Soteria* colloca per sé e per il marito (af.43).

2 SUSINI 1981.

3 Non a caso, secondo SARTORI 1998, p. 78, le prime attestazioni dell'epigrafia cisalpina sarebbero soprattutto cippi di confine e miliari: essi rappresenterebbero infatti un segno tangibile «della presenza attiva e nuova» dei dominatori romani, «della loro efficienza organizzativa, di cui la via era prova tangibile», ma soprattutto «dell'adeguamento comune a una nuova realtà, di cui l'uso esclusivo del latino, riconosciuto man mano e ormai per lingua franca e universale, era la pratica più patente».

4 Al §7.1.1.

5 CENERINI 1992, p. 106.

come validi dai collegi sacerdotali»¹.

Per quanto riguarda la situazione specifica dell'*ager Mediolaniensis*, non sempre è possibile, pur a fronte di una ricchissima presenza e produzione di epigrafi, identificare i canali di acculturazione epigrafica. Per molti dei fattori elencati dal Susini come veicolanti una cultura scritta – maestri privati, biblioteche, archivi – non è possibile esprimere alcun giudizio, dal momento che non ne è rimasta alcuna traccia tangibile²; la mancanza di cippi di confine e di miliari antecedenti al IV secolo d.C.³, invece, è da ascrivere più probabilmente a una lacuna nella documentazione che a una loro effettiva assenza, la quale si spiegherebbe difficilmente in un territorio comunque centuriato a partire dalla fine del I secolo a.C. e percorso da numerose strade⁴. Non sono invece mancati, nel corso degli anni, ritrovamenti sporadici di monete e *instrumentum inscriptum*⁵. Per quanto riguarda poi il ruolo dei santuari nella diffusione della scrittura epigrafica, è già stato notato come nell'*ager* di *Mediolanum* non sembrerebbe essere mai esistito un santuario sovralocale, che fosse cioè in grado di attirare pellegrini dalle città circostanti e dovesse quindi fornire un supporto epigrafico alla loro devozione; a caratterizzare l'orizzonte votivo della pertica mediolaniense erano piuttosto i santuari eretti presso i principali centri abitati⁶ – per i quali difficilmente si può parlare di botteghe epigrafiche "integrate" nel luogo di culto – e quelli fatti costruire da privati sulle proprie terre – come ad esempio attestato a Gallarate dalla doppia dedica *pro salute* di membri

1 CENERINI 1992, p. 107.

2 E' tuttavia certo, dai ritrovamenti archeologici e non ultimi epigrafici, che nell'*ager* fossero presenti diverse *villae*, talora da mettere in relazione con la presenza extracittadina di notabili. Tracce di *villae*, assai flebili, sono emerse su tutto il territorio: un pavimento mosaicato a Robbiano, fondamenta, impianti termici e resti marmorei a Vergiate e Oriano Ticino, frammenti di statuaria bronzea ad Agrate Brianza (CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 199-202). Una *villa* tardoantica è stata supposta a Palazzolo, frazione di Paderno Dugnano, per la derivazione di questo toponimo da *palatiolum*, diminutivo di *palatium* (MIRABELLA ROBERTI 1976, p. 15). Nel 1974, a Biassono, durante l'erezione di un condominio in località Sant'Andrea, vennero improvvisamente alla luce spezzoni di muratura, frammenti di pavimentazione e una cisterna, ormai priva di volta, di 2,80 x 2,70 m, da cui partiva un cunicolo di 9 m che portava ad un pozzo; si trattava chiaramente delle sopravvivenze di una *villa* che, come si stabilì in seguito sulla base dei rinvenimenti monetali, visse dall'età augustea all'inizio del VI secolo d.C., quando fu abbandonata forse a seguito della guerra greco-gotica (MIRABELLA ROBERTI 1976, p. 19).

3 Soltanto due sono i miliari ritrovati nell'*ager Mediolaniensis*, da Agliate (ml.01) e Robecco sul Naviglio (ml.02).

4 Per uno studio approfondito della viabilità di *Mediolanum* si vedano CALDERINI - PASSERINI 1953, pp. 133-156 e TOZZI 1996.

5 Ripostigli monetali di una certa consistenza sono stati ritrovati ad Angera (ARSLAN 1983), Biassono (ARSLAN 1995a) e Vimercate (ARSLAN 1995b, DOZIO 1999, p. 166, nr. 48). Per quanto riguarda l'*instrumentum inscriptum*, si veda ad esempio la coppa a orlo estroflesso, decorata da foglie di vite e gigli a rilievo, ritrovata nella tomba 6 della necropoli di piazzale Marconi a Vimercate, la quale porta graffito sul fondo il nome *Atilia* (SACCHI 2011, p. 53).

6 Un esempio è il santuario, forse uno *spelaeum* mitraico, identificato presso la cosiddetta "Tana del Lupo" ad Angera (DAVID - DE TOGNI 2008-2009).

di una locale *gens Fulvia* (as.33, as.34)¹ – nonché le are isolate sparse per la campagna². All'acculturazione epigrafica dell'*ager Mediolaniensis*, dunque, dovettero contribuire soprattutto i monumenti funerari, sia quelli delle necropoli pericittadine, allineati lungo le strade che dalla città dirigevano sull'*ager*, sia quelli, di produzione il più delle volte cittadina per tramite di lapicidi itineranti, che si trovavano – dispersi e proprio perciò eminenti – nei sepolcreti prediali dei maggiorenti. Questi agivano da un lato come "campionario" delle possibilità offerte dall'officina epigrafica cittadina, dall'altro come "spia" dei gusti delle *élites* locali, cui gli abitanti dell'*ager* potevano eventualmente adeguarsi. Esempi di una produzione cittadina destinata agli spazi dell'*ager* sono, innanzi tutto, le stele pseudotimpanate dei *Sempronii* (st.29), oggi conservata nell'abbazia di Chiaravalle, e di *Domitia Prisca* (st.26), ritrovata a Vimercate; ha precisi confronti cittadini (la.27, la.49) anche la lastra con fregio fitomorfo murata in un'abitazione di Rosate (la.37), la quale doveva essere applicata a un monumento funerario di particolare imponenza e ricchezza, forse in forma di altare, sicuramente a corpo quadrangolare³, verosimilmente appartenente a un notevole con proprietà fondiarie nell'*ager*⁴. Opera di maestranze cittadine sembrerebbero pure le rare epigrafi ritrovate nella pianura a sud di Milano (sl.03, af.43): qui la vicinanza con la città, la mancanza di centri abitati di rilievo presso i quali installare botteghe lapidarie e un tipo di insediamento sostanzialmente sparso avrebbero favorito il ricorso a lapicidi provenienti dall'officina cittadina.

8.1.1 Il modello cittadino nell'*ager*

Come osservato da Gian Luca Gregori a proposito delle epigrafi dell'*ager* di *Brixia*, epigrafia della città ed epigrafia del territorio possono presentare aspetti comuni – tanto monumentali quanto di formulario – dovuti soprattutto a una «omogeneità delle officine e delle maestranze specializzate»⁵, ma anche, si aggiunge in questa sede⁶, a una vera e propria "imitazione" da

1 Una delle due are, in particolare, menziona un *aedificium templi* completo di *signum* (as.34), cui potrebbe peraltro essere riferito un elemento di decorazione architettonica pure ritrovato a Gallarate e oggi conservato ai Musei Civici di Varese, il quale viene interpretato come parte della cornice di un tempio circolare dal diametro di circa 9 m. Analoghi santuari privati sono menzionati su epigrafi provenienti da Besozzo (as.20: *aedem*), Gallarate (as.35: *aedem*), Caponago (as.55: *aram cum aediculam*) e su un'ara di provenienza ignota (as.60: *aedem*).

2 Per cui si veda SARTORI 1992a, soprattutto pp. 80-83. Un esempio è presentato alla nota 1 a p. 105.

3 Sul modello delle due lastre cittadine di cui si discute in SACCHI 2003, p. 135 (la.27, la.49).

4 Così in REALI 1998b e ANTICO GALLINA 2005. Monumenti del genere non dovevano essere infrequenti nell'*ager* di *Mediolanum*: da Castelseprio ad esempio, nell'*ager* nordoccidentale, provengono i frammenti di un monumento a dado con fregio dorico, verosimilmente appartenente «a una di quelle piccole necropoli monumentali prediali di *possessores*, con monumenti che spesso appaiono tra i più fastosi» (SENA CHIESA 1997, p. 290).

5 GREGORI 1993, p. 354.

6 Un'anticipazione di quanto si va a dire in questo paragrafo è in SARTORI - ZOIA, c.s.

parte della produzione dell'*ager* nei confronti di quella cittadina. Tale imitazione doveva fondarsi sul carattere prevalente, prestigioso e nobilitante del modello epigrafico cittadino: prevalente in quanto quantitativamente superiore rispetto a qualsivoglia esperienza epigrafica precedente; prestigioso in quanto promanante dal centro – amministrativo, economico, culturale – e come tale di grande impatto e attrattività mimetica; nobilitante in quanto per larga parte espressione dell'*élite* cittadina, di forte induzione all'omologazione. Il desiderio da un lato di partecipare del prestigio di tale modello, dall'altro di accostarsi all'*élite* trapela sia nella migliore epigrafia dell'*ager Mediolaniensis*, quella cioè per cui si può effettivamente pensare a uno stretto legame, anche mediante lo scambio di maestranze, con l'officina cittadina, sia nei prodotti epigrafici più poveri dell'*ager*, opera di lapicidi generalisti o improvvisati.

Nel primo caso, l'imitazione passa attraverso quelle botteghe che, più di altre all'interno degli spazi dell'*ager*, sembrerebbero essere state – per tipo di monumenti, materiali e formulario – in connessione con la città: si tratta in particolare di Angera e Monza. Qui, e qui soltanto in tutta la pertica mediolaniense, sono state ritrovate delle stele a ritratti – una tipologia monumentale che, nell'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*, è tipica delle necropoli pericittadine – di sicura produzione locale, non cioè opera di botteghe cittadine e verosimilmente neppure di lapicidi fuoriusciti dalla città: a proposito della stele di Angera, ad esempio, il Tocchetti Pollini sottolinea «il carattere provinciale»¹ della resa scultorea, basato da un lato sull'adozione, mediante la circolazione di cartoni, di modelli cittadini, dall'altro sul fraintendimento, per il minore livello delle maestranze, dell'esecuzione tecnica; lo stesso discorso può essere fatto a proposito delle stele di Monza, la cui realizzazione grossolana è ancora una volta attribuita alla scarsa perizia dello scultore². Non sono soltanto le stele a ritratti che permettono di valutare la diffusione di modelli dalla città all'*ager*: la frequenza con cui l'epigrafia di Angera viene arricchita da un apparato decorativo a rilievo e perfino specifici temi iconografici, quale il tralcio di vite che fuoriesce dal *kantharos*, richiamano la produzione cittadina³; a Monza, parallelamente, il sarcofago di *Audasia Cales* (sa.06) è l'unico di produzione extracittadina che non impiega il granito e che mostra una certa articolazione scultorea, per quanto non esente da imperfezioni⁴, della faccia anteriore, così come ancora una volta rimanda alla città il fregio fitomorfo che borda lo specchio di un'ara funeraria in marmo di Candoglia (af.44)⁵. Sono tutti esempi di un'imitazione "di alto livello", che passa attraverso

1 TOCCHETTI POLLINI 1983, pp. 153-154.

2 TOCCHETTI POLLINI 1990, p. 81.

3 Si veda a proposito il §2.2.9.

4 Secondo il Rebecchi in *Milano capitale* 1990, pp. 328-334.

5 Di cui già si è detto più diffusamente in apertura del §2.2.

botteghe specializzate, seppur tecnicamente inferiori a quelle presenti in città, le quali si rivolgono a una clientela formata in parte dai notabili cittadini con proprietà terriere nell'*ager* – i quali in più occasioni sembrerebbero però rivolgersi direttamente all'officina cittadina – in parte da coloro che, residenti nei maggiori centri abitati della pertica mediolaniense e forniti di buone possibilità economiche, da evidenziare adeguatamente, volevano e potevano permettersi un monumento epigrafico, preferibilmente funerario, "alla maniera cittadina".

Da un altro lato, tuttavia, è possibile incontrare una modalità di imitazione dell'epigrafia cittadina meno immediatamente riconoscibile, sicuramente di più basso livello – anche per quanto riguarda la committenza – e tuttavia largamente diffusa sul territorio. A proposito delle stele centinate dell'*ager Mediolaniensis*, si è già notato¹ come esse sembrerebbero rappresentare una rielaborazione locale, in forme semplificate, ma riconoscibili, delle stele pseudotimpanate cittadine. Ad accomunare le due tipologie monumentali sono innanzi tutto le modalità di gestione dello spazio sulla faccia anteriore: la netta distinzione tra specchio epigrafico e centina, infatti, presente sulla maggior parte delle stele centinate dell'*ager*, ma assente dalle corrispondenti centinate cittadine, richiamerebbe la separazione, sulle pseudotimpanate, del timpano dallo specchio. Diverso è piuttosto il trattamento di quest'ultimo: allo specchio ribassato e corniciato a gola rovescia delle stele pseudotimpanate, infatti, corrisponde, sulle stele centinate dell'*ager*, la mancata ribassatura e una corniciatura a solco o listello, quando non del tutto assente; tale differenza si spiega con l'impiego prevalente, per i monumenti dell'*ager*, di pietre granitiche, la cui facile reperibilità permetteva di abbattere i costi di produzione, ma le cui caratteristiche fisiche fissavano precisi limiti alla lavorazione. Un ulteriore punto di contatto tra le due tipologie monumentali sarebbe rappresentato dalla presenza, all'interno della centina delle stele centinate dell'*ager*, di un elemento circolare centrale – un fiore, una ruota raggiata o una semplice circonferenza – accompagnato da elementi accessori laterali: si tratterebbe, qui come altrove², di una voluta allusione all'impianto decorativo con *Gorgoneion* centrale e delfini affiancati, tipico delle stele pseudotimpanate cittadine. Tale allusione doveva contribuire, insieme all'apparenza fisica del monumento e ad altre caratteristiche grafico-impaginative³, a segnalare, anche di lontano e al lettore più distratto, la destinazione funeraria dell'epigrafe; la sostituzione del

1 Al §1.2.4.

2 Un fenomeno simile si trova anche sulle cosiddette "pietre fluviali" del Piemonte, per cui si veda la nota 3 a p. 271.

3 Penso in particolare a formule come *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)*, la cui funzione segnalatoria è resa evidente dal loro trovarsi isolate in testa all'iscrizione, in posizione solitamente centrale, nonché dal fatto che venga per lo più fornita loro un'altezza maggiore rispetto alle altre linee che compongono il corpo del testo. Si veda in proposito SARTORI 1995b.

Gorgoneion con altre iconografie, d'altro canto, trovava giustificazione nelle scarse possibilità offerte dal granito e nel basso livello professionale dei lapicidi dell'*ager*, cui si sarebbe sovrapposta una scelta di gusto locale, per cui, ad esempio, il fiore a petali lanceolati inscritto in una circonferenza, tipico dell'area transpadana, sarebbe stato, al di là di eventuali significati simbolici, un'interpretazione locale – una variante alla classica rosetta – degli addobbi floreali che nella realtà ornavano il sepolcro¹. Oltre a queste somiglianze diffuse è possibile trovare, sulle stele centinate dell'*ager*, puntuali richiami al modello delle stele pseudotimpanate cittadine. Nella centina di una stele da Castelseprio (sc.12) un triangolo rilevato è verosimilmente un tentativo di timpano stilizzato²: l'impossibilità, da parte del committente, di disporre di un monumento tanto pregiato e la volontà di allinearsi comunque al prestigioso modello devono aver portato alla creazione di una forma ibrida, in grado di garantire la facilità esecutiva pur mantenendo l'efficaca comunicativa. Sempre da Castelseprio, la centina della stele di *Vera* (sc.11) mostra, al di sotto del consueto fiore a petali lanceolati, un volto dalle fattezze appena abbozzate; vista la collocazione all'interno della centina sembrerebbe trattarsi, più che di un ritratto stilizzato della defunta, di una semplificazione del *Gorgoneion* – il che costituirebbe dunque un'ulteriore ripresa delle stele pseudotimpanate cittadine.

Alle corrispondenze strutturali tra le due tipologie di stele, tuttavia, si contrappone una differenza nella sintassi dei testi: se le stele centinate cittadine, infatti, prediligono uno schema sintattico di tipo A2a/A2b, le stele centinate dell'*ager* presentano il più delle volte una sintassi di tipo B2b; all'intestazione *v(ivus) f(ecit)* delle stele pseudotimpanate cittadine, in altre parole, corrisponde nell'*ager* la dedica *D(is) M(anibus)*. Un'eccezione è rappresentata dalla grande stele centinata – alta oltre 1,70 m – dei *Geminii*, trovata a Zivido, frazione di San Giuliano Milanese (sc.30), la quale presenta alcuni particolari che la avvicinano alle stele pseudotimpanate cittadine, come la formula *v(ivus) f(ecit)* in posizione incipitaria e la pedatura del recinto funerario nel podio: si tratta verosimilmente di un prodotto cittadino, tanto più che mostra caratteristiche in comune anche con le stele centinate realizzate in città (sc.22, sc.24, sc.26).

Da un punto di vista cronologico, infine, la produzione nell'*ager* di stele centinate che abbiano le caratteristiche sopra indicate – specchio e centina separati, elemento circolare nella centina, sintassi di tipo B2 – sembrerebbe affermarsi nel II secolo d.C. e, forse per un maggior conservatorismo dell'ambiente extracittadino, durare anche per tutto il secolo successivo, quando invece in città la stele pseudotimpanata degenera assumendo sempre più le forme di

1 Un quadro d'insieme sulle raffigurazioni floreali in ambito sepolcrale è fornito da GUILLAME-COIRIER 1998.

2 Si tratta di uno schema iconografico riproposto anche a *Brixia* (*I. I. X*, 5, 2, 572; *I. I. X*, 5, 3, 1047) e *Aquileia* (*I. A.* 1558).

una lastra.

Parallelismi tra una produzione "alta" della città e una produzione "povera" dell'*ager* si riscontrano anche, per quanto in modo sporadico, per altri tipi monumentali. La stele di *Verus Veruli filius*, ad esempio, da Gallarate (sl.17), recupera, nell'altezza ridotta, nella forma assai allungata e nella corniciatura marcata dello specchio, il modello cittadino delle stele di *Didia Paula* (sl.11), *Iulia Myrine* (sl.12) e *Mogetius* (sl.13). L'ara votiva di *Primulus Adiutoris filius*, murata in reimpiego nel battistero di Arsago Seprio (as.30), ricorda, nella marcata verticalità e nella larghezza assai ridotta, due basi votive cittadine (ba.04, ba.05)¹; sebbene le condizioni frammentarie impediscano la lettura della cimasa del monumento, lo sviluppo sintattico del testo sembrerebbe tuttavia escludere che si tratti, anche nel caso di Arsago Seprio, di una base.

8.1.2 Le specificità dell'*ager Mediolaniensis*

La produzione epigrafica extracittadina, tuttavia, non può essere interamente ricondotta a una mera imitazione di quella cittadina: sono infatti riconoscibili precise specificità locali che permettono di distinguere con sufficiente certezza i monumenti epigrafici dell'*ager* da quelli della città; in taluni casi, inoltre, come già notato in precedenza, si è potuto parlare di precise differenze di gusto tra la porzione nordoccidentale e quella nordorientale dell'*ager*.

Innanzitutto, la tipologia di stele centinate che nel paragrafo precedente è stata messa in relazione con le stele pseudotimpanate cittadine si incontra soltanto negli spazi dell'*ager Mediolaniensis*. Ben diverse da queste sono le stele centinate di produzione cittadina: non soltanto in granito, ma anche in pietra serpentinoso e marmo; preferibilmente a campo aperto oppure con un'unica corniciatura a riquadrare specchio e centina, i quali di rado risultano separati; l'apparato iconografico, non sempre presente, si compone in alcuni casi di un fiore centrale – formalmente più elaborato rispetto al fiore con petali lanceolati tipico dei monumenti dell'*ager* – affiancato da due delfini, ma non mancano soluzioni completamente differenti²; la lunghezza dei testi iscritti è mediamente superiore a quanto osservato sulle stele centinate dell'*ager* – perché aperte a più membri di una famiglia oppure, dal III secolo d.C., a lunghi compianti dai toni introspettivi – e la sintassi è prevalentemente di tipo A2b, caratterizzata dunque dalla presenza dell'intestazione *v(ivus) f(ecit)*. Pur essendo entrambi i gruppi di stele centinate parimenti influenzati dalle caratteristiche delle stele pseudotimpanate cittadine, la produzione dell'*ager* ha sviluppato forti caratteri di specificità, legati in parte all'uso prevalente del granito e alle ridotte capacità tecniche delle maestranze in azione, in

1 Le misure sono 88+ x 22 x 16 cm (ba.04); 102+ x 22 x 16 cm (ba.05); 60+ x 21 x 20 cm (as.30).

2 Una scena gladiatoria connessa alla professione del defunto (sc.18), il busto del defunto togato entro nicchia (sc.20) e due vistose *hederae* che incorniciano la sigla *v(ivus) f(ecit)* (sc.26).

parte alla minore complessità di un tessuto sociale al cui interno l'importanza del singolo sembrerebbe prevalere su quella del gruppo familiare.

Tipica dell'*ager* è anche la produzione di ossuari di cui si è detto al §3.1.11. Probabili imitazioni delle cosiddette "urne" comensi, prevalentemente in granito e in larga parte caratterizzati dalla collocazione del testo entro *tabula ansata*, essi risultano diffusi pressoché esclusivamente negli spazi dell'*ager*, donde provengono ventinove casse e due coperchi. La città ha restituito soltanto due casse (os.21, os.27), peraltro parzialmente discoste dalla produzione extracittadina. L'una (os.27), in pietra di Saltrio, presenta dimensioni inferiori rispetto a quanto accade nell'*ager* – l'altezza doveva aggirarsi intorno ai 30 cm laddove nell'*ager* si assesta tra i 40 e i 60 cm – e una *tabula ansata* rilevata piuttosto che ribassata. L'altra (os.21), in serizzo, si presenta con un'altezza nettamente ridotta (44 cm) rispetto alla lunghezza (154 cm), e dunque con un forte sviluppo orizzontale: laddove infatti, per gli ossuari prodotti nell'*ager*, il rapporto tra altezza e lunghezza è solitamente di 1:2 o di poco superiore, qui la lunghezza è tre volte e mezzo l'altezza; si tratta inoltre dell'unico ossuario, all'interno dell'orizzonte epigrafico mediolaniense, pensato per una doppia sepoltura e che come tale colloca il testo iscritto su due colonne, una per defunto.

Anche la produzione di sarcofagi dell'*ager* sembrerebbe presentare caratteri di specificità rispetto a quella cittadina: mancano infatti, al di fuori dell'orizzonte epigrafico della città, esempi di sarcofagi d'importazione. I sarcofagi dell'*ager Mediolaniensis* sono prodotti localmente, come indica l'utilizzo pressoché esclusivo del serizzo e in un caso quello della pietra di Angera (sa.06); tutt'al più essi imitano tipologie "esterne", come i sarcofagi a cassapanca di produzione ravennate, ma mantengono precisi tratti di riconoscibilità locale¹. I sarcofagi importati, identificati dall'uso di marmi "alieni" come il proconnesio, si concentrano piuttosto in città, trovandosi qui la clientela più facoltosa e le botteghe più facilmente in grado di gestire l'importazione e la lavorazione di simili monumenti. Non cambia questo quadro il sarcofago di *Caius Iulius Grattianus* (sa.01), in marmo proconnesio e di probabile provenienza asiatica, reimpiegato come transenna nell'oratorio dei SS. Primo e Feliciano a Leggiuno, nella porzione nordoccidentale dell'*ager Mediolaniensis*: con buona probabilità, infatti, tale pezzo apparteneva alle necropoli pericittadine, dalle quali sarebbe stato tratto nel corso del IX secolo da Eremberto, *vassus* carolingio, con l'approvazione dell'arcivescovo milanese, per nobilitare l'oratorio che si andava costruendo all'interno dei suoi possedimenti². Al di là delle specificità relative alla diffusione dei diversi tipi monumentali nell'*ager*, è

1 Esempi in questo senso sono presentati da Rebecchi in *Milano capitale* 1990, pp. 328-334

2 Così in ZOIA 2014c.

possibile riconoscere caratteristiche generali che interessano trasversalmente tutta la produzione epigrafica extracittadina. Innanzi tutto, si registra nell'*ager* un maggior utilizzo di pietre "povere" – intendendo come tali sia i graniti sia, più genericamente, tutto ciò che non è marmo – rispetto alla città, donde provengono i tre quarti delle epigrafi mediolaniensi in marmo; per contro, solo un terzo delle epigrafi in serizzo è riferibile alla città. Tali scelte petrografiche influenzano necessariamente la qualità dei prodotti finiti, i quali, anche per l'intervento di lapicidi generalisti o improvvisati, rivelano un livello elaborativo ed esecutivo decisamente inferiore rispetto a quanto viene prodotto in città.

Mentre poi l'officina cittadina si caratterizza per una notevole *variatio* in termini sia sincronici sia diacronici – basti pensare all'evoluzione dei supporti funerari come tracciata al §5.1 – il maggiore conservatorismo dell'ambiente rurale porta l'orizzonte epigrafico dell'*ager* di *Mediolanum* a prolungare nel tempo, mantenendole nel complesso invariate, tanto le tipologie monumentali adottate quanto le relative caratteristiche: è il caso, per esempio, delle già citate stele centinate e delle are votive, per cui non è possibile riconoscere un'evoluzione tipologica e la cui datazione può avvenire soltanto, pur con tutte le cautele necessarie, attraverso l'onomastica dei personaggi citati. A proposito delle are votive, in particolare, si è già osservato¹ come si tratti una tipologia epigrafica diffusa prevalentemente negli spazi extracittadini, per quanto non possa essere definita, al contrario degli ossuari di cui si è detto sopra, specifica della produzione dell'*ager*. Un ulteriore aspetto di tale conservatorismo è la tendenza, per ora esclusiva dell'epigrafia extracittadina, a mantenere e a far riaffiorare, con un maggiore o minore grado di consapevolezza, alcuni tratti di una precedente epigrafia non romana, di cui si parlerà in modo più diffuso al §8.2.

Le dinamiche che percorrevano il tessuto sociale dell'*ager*, inoltre, nella loro sostanziale diversità da quelle cittadine – non fosse altro che per l'assenza di una qualsivoglia forma di competizione per gli *honores* – sembrerebbero essere alla base di altre due specificità dell'orizzonte epigrafico: la quasi totale assenza, a eccezione della base di Angera (ba.13), di epigrafi onorarie e l'adozione pressoché esclusiva, in campo funerario e indipendentemente dal tipo di supporto, di schemi sintattici di tipo B. Tale preferenza sintattica, cui corrisponde peraltro una certa rarità della formula *vivus fecit* – il cui utilizzo comporta di solito la consapevolezza di aver raggiunto, e di aver fatto raggiungere alla propria famiglia, una posizione socio-economica di prestigio – si spiegherebbe con il prevalere, al di fuori di un contesto cittadino e tra personaggi che in molti casi si presentano privi di gentilizio e con un'onomastica ancora legata alle tradizioni indigene, di un'ottica che tenderebbe ad anteporre

1 Al §2.1.1.

il singolo al gruppo familiare. Assai di rado, dunque, si incontrano nell'*ager Mediolaniensis* le lunghe iscrizioni a carattere familiare-collettivo ospitate, ad esempio, sulle stele cittadine di I-II secolo d.C.; quando ciò accade, è perché si tratta di monumenti funerari eretti ora dai notabili cittadini, per i quali cioè la *gens* ha un preciso valore socio-politico, all'interno dei propri fondi, ora da abitanti dell'*ager* a imitazione delle abitudini epigrafiche degli stessi notabili.

8.2 *Il sostrato indigeno*

Nell'area di *Mediolanum* è possibile riconoscere un doppio sostrato indigeno¹: la cultura romana, infatti, si sovrappone a una presenza gallica a sua volta subentrata, agli inizi del IV secolo a.C., alla precedente "cultura di Golasecca". Nell'analizzare eventuali presenze di sostrato nell'epigrafia di età romana occorre dunque domandarsi a quale livello di profondità cronologica si debba scendere, se esse siano cioè da riferire a un'esperienza epigrafica di matrice golasecchiana oppure gallica; prima di compiere questa operazione, trattandosi di un argomento non privo di incertezze e asperità, si è deciso di offrire un quadro generale sulla questione.

8.2.1 L'epigrafia leponzia

Si definisce in tal modo la produzione epigrafica – propria prima della cultura di Golasecca, quindi delle popolazioni galliche discese in Italia nel IV secolo a.C. – in lingua celtica e alfabeto cosiddetto "leponzio" o "di Lugano"². Tale alfabeto, dunque, che sarebbe arrivato nell'Italia settentrionale direttamente dall'Etruria meridionale³, servì inizialmente ai Celti golasecchiani, presso i quali si diffuse a partire dal VII secolo a.C., forse in concomitanza con l'emergere di gruppi aristocratici, primi depositari della scrittura e fruitori del nascente mezzo epigrafico; in seguito alle invasioni galliche dell'inizio del IV secolo a.C. l'uso della scrittura in quest'area scomparve quasi totalmente, finché sul finire del II secolo a.C. l'alfabeto leponzio fu ripreso proprio dai Celti invasori per notare la loro lingua. L'aggettivo "leponzio", dunque, si applica tanto alla produzione golasecchiana (VII-V secolo a.C.), che costituisce il sostrato più antico per l'esperienza epigrafica di età romana, quanto alla produzione gallica

1 C'è da interrogarsi sull'effettivo significato di questo termine, dal momento che entrambi i popolamenti – quello gallico con maggior certezza – sarebbero l'esito di uno spostamento, in epoche distanti tra loro, di gruppi celti o celtizzati provenienti da Oltralpe.

2 Sulle problematiche relative alla denominazione di questo sistema alfabetico si rimanda a LEJEUNE 1972, mentre sull'uso di "leponzio" in campo epigrafico si veda SOLINAS 1992-1993. Per un'indagine di taglio più propriamente linguistico si vedano LEJEUNE 1971, TIBILETTI BRUNO 1978 e MOTTA 2001, poi messi a punto nel secondo volume, a cura di A. Morandi, di *Celti* 2004.

3 Così in *Celti* 2004, 1, p. 32.

(II-I secolo a.C.), che rappresenta un secondo sostrato più recente e, per certi versi, di più facile confronto con l'epigrafia romana.

Mentre si scende nel dettaglio delle realizzazioni epigrafiche golasecchiane e galliche, potrebbe essere di qualche interesse – anche in prospettiva di quanto si andrà a dire al §8.3 – ripercorrere le caratteristiche fondamentali delle *facies* culturali che le hanno prodotte.

La cultura di Golasecca, di matrice etnica celtica, si sviluppa a partire dal IX secolo a.C. in un vasto comprensorio formato dalla Lombardia occidentale, dal Piemonte orientale, dal Canton Ticino e dalla Val Mesolcina. Già nella media età del Bronzo (XVIII-XIV secolo a.C.)¹ l'area in questione mostra una certa omogeneità culturale, che la avvicina all'Europa occidentale, differenziandola dal resto della Pianura Padana. La contrapposizione, in Italia settentrionale, tra un settore occidentale e uno orientale, separati dal corso dell'Oglio, continua nell'età del Bronzo recente (XIV-XIII secolo a.C.), quando la Lombardia occidentale e la provincia di Novara sono interessate dalla cosiddetta "cultura di Canegrate", e in quella del Bronzo finale (XIII-X secolo a.C.), quando per le due aree occidentale e orientale si parla di *facies* rispettivamente "protogolasecchiana" e "protoatestina". E' in quest'epoca che sono gettate le basi di quella «continuità e stabilità di sviluppo culturale» che, venendo «intaccata, ma non del tutto spezzata dalle invasioni galliche» del IV secolo a.C., farà del territorio in questione «un ben definito spazio storico-culturale, che sarà destinato a permanere attraverso le vicende successive»².

Con l'avvio della prima età del Ferro (IX-V secolo a.C.) si può cominciare a parlare a tutti gli effetti di "cultura di Golasecca"³. Si tratta, come detto sopra, di una *facies* culturale celtica, caratterizzata dalla pratica dell'incinerazione e articolata in centri protourbani, in particolare Castelletto Ticino nel VII-VI secolo a.C. e Como a partire dalla fine del VI secolo a.C.; risale invece al V secolo a.C. la fondazione dell'abitato golasecchiano di Milano⁴, a metà strada tra i fiumi Ticino e Adda e tra la regione dei laghi e il corso del Po, in una posizione dunque privilegiata per una civiltà proiettata tanto verso l'Europa centrale quanto verso l'Italia etrusca. In base a somiglianze e differenze nelle caratteristiche del materiale archeologico, il De Marinis ha proposto di riconoscere, all'interno della cultura di Golasecca, quattro *facies* distinte e coesistenti nel corso del VII-VI secolo a.C.⁵: una *facies* orobica, relativa ai gruppi stanziatisi nella zona del Sottoceneri, del Lario, della Valsassina, della Brianza e nella fascia

1 Secondo la cronologia fornita da *Celti* 2004, 1, p. 39.

2 DE MARINIS 1988, p. 167.

3 Dal nome della località in cui, agli inizi dell'Ottocento, si sono verificate le prime scoperte e che ha poi rivelato, nel tempo, una delle più estese e importanti concentrazioni di ritrovamenti riferibili a tale civiltà

4 Sulle vicende storiche di *Mediolanum* si veda il capitolo introduttivo (§0.2.2).

5 DE MARINIS 1988, pp. 191-192.

tra l'Adda e il Serio a sud di Bergamo, il cui epicentro sarebbe stato l'abitato di Como; una *facies* insubre, relativa ai gruppi insediatisi nel Verbano centromeridionale, nel Varesotto, nell'area del fiume Sesia-Ticino e nel Lodigiano, con epicentro nel comprensorio di Sesto Calende-Golasecca-Castelletto Ticino; una *facies* propria della Lomellina, con epicentro a Garlasco; una *facies* leponzia¹, relativa alle popolazioni stanziata a nord del Monte Ceneri.

Nell'ambito della cultura di Golasecca, dunque, e più precisamente nel VII secolo a.C., compaiono i primi esempi di iscrizioni in alfabeto leponzio: si tratta per lo più di forme onomastiche, graffite su oggetti d'uso comune – recuperati tanto dagli abitati quanto dalle necropoli – oppure incise su stele a destinazione funeraria, di fatto il prodotto più caratteristico dell'epigrafia golasecchiana su pietra a partire dal VI secolo a.C.; non mancano tuttavia esempi di iscrizioni più complesse, come nel caso della trave/gradino di Prestino e della mensola/cornice di Rondineto², dalla probabile destinazione sacrale. Le varietà lapidee impiegate sono sempre locali, in prevalenza arenaria e graniti. Le stele di Vergiate e di Mezzovico³ hanno forma trapezoidale con il lato maggiore, appena arcuato, volto verso l'alto, mentre le statue-stele della Lunigiana⁴ presentano un profilo antropomorfo; hanno una forma più o meno arrotondata i ciottoloni fluviali usati come supporti funerari⁵. Di solito l'iscrizione occupa una sola faccia⁶, sviluppandosi verticalmente – dal basso verso l'alto – sulle stele, orizzontalmente – con andamento sinistrorso – su supporti parallelepipedi come la trave di Prestino. Il testo non viene mai ospitato da uno specchio ribassato, ma può trovarsi posizionato entro rotaie, come a Vergiate e Prestino, oppure entro un antropomorfo, come a Mezzovico; non sono invece presenti delimitazioni sulle statue-stele della Lunigiana e sui ciottoloni.

Non sono molte le iscrizioni leponzie su supporto litico riferibili all'età golasecchiana; da quello che sarà il futuro *ager Mediolaniensis* proviene soltanto la già citata stele di Vergiate, di fatto il più antico esempio di epigrafia leponzia su pietra, databile tra la fine del VI e l'inizio del V secolo a.C. Si tratta di una stele in micascisto a trapezio capovolto, sulla quale l'iscrizione è diposta a ferro di cavallo e corre, con andamento sinistrorso, entro rotaie caratterizzate da estremità terminanti a doppi trattini divergenti e dalla presenza di due apici

1 Occorre dunque prestare attenzione ai contesti di impiego dell'aggettivo "leponzio", che in alcuni casi si riferisce alle manifestazioni di questa specifica *facies* culturale, più di frequente all'intera esperienza epigrafica di area golasecchiana.

2 Entrambe pertinenti a edifici monumentali dell'abitato protostorico di Como, di cui si è detto *supra*. Si vedano a proposito *Celti* 2004, 1, pp. 273-275; 2, nr. 168 e 180.

3 *Celti* 2004, 1, pp. 282-283; 2, nr. 26 e 106.

4 *Celti* 2004, 1, pp. 276-278.

5 *Celti* 2004, 1, pp. 296-299.

6 A eccezione della stele di Mezzovico, la quale porta su due facce contigue due iscrizioni di epoche differenti, l'una datata al V-IV secolo a.C. (*Celti* 2004, 2, nr. 26), l'altra al III secolo a.C. (*Celti* 2004, 2, nr. 26 bis, 280).

alla base della curva sommitale. L'iscrizione ricorda la costruzione del sepolcro (*pruia*) e l'erezione della stele (*pala*) ad opera di Devu per un personaggio il cui nome – Belgos o Pelgos – compare, al caso dativo, in prima posizione¹.

Si data al IV secolo a.C. – e non al 600 a.C. come vorrebbe il racconto liviano² – la discesa in Italia di gruppi celtici transalpini, i quali si sovrappongono alla presenza golasecchiana portando a una progressiva assimilazione culturale, così che la cultura di La Tène diventa in breve tempo «il fenomeno culturalmente dominante [...] e d'ora in poi bisognerà parlare di una cultura di La Tène con forti tradizioni golasecchiane»³. La cultura di Golasecca, infatti, non si annulla di fronte alle novità portate dagli invasori, ma dà origine ad alcune sopravvivenze, soprattutto nell'ambito della produzione ceramica e dell'abbigliamento femminile, nonché nell'etnico *Insubres*, il quale designa tanto una delle *facies* culturali golasecchiane, come si è visto sopra, quanto la popolazione celtica di provenienza transalpina che avrà in *Mediolanum* il suo centro⁴.

L'uso della scrittura, per contro, anche se da tempo in possesso delle genti golasecchiane, a partire dal IV secolo a.C. scompare – fatta eccezione per alcune sopravvivenze in area svizzera, dove si trovano stele funerarie in alfabeto leponzio datate al IV-III secolo a.C. – per poi essere recuperato nell'ultimo quarto del II secolo a.C., arrivando infine al pieno I secolo a.C., e dunque a una fase di già avanzata romanizzazione, con esempi di iscrizioni bilingui e di contaminazione tra gli alfabeti latino e leponzio. Le iscrizioni su pietra di questa seconda fase dell'epigrafia leponzia mantengono una prevalente destinazione funeraria, a eccezione della bilingue di Vercelli⁵, il cui contenuto si riferirebbe alla delimitazione di uno spazio sacralizzato; rispetto alla fase precedente, tuttavia, si notano un considerevole aumento in termini quantitativi, una più vasta distribuzione topografica e una maggiore varietà nelle forme, alcune delle quali preludono alla successiva epigrafia romana. Sono infatti attestate stele trapezoidali o bitrapezoidali, stele rettangolari dalla larghezza ridotta e a sommità rettilinea oppure più larghe e con terminazione superiore rettangolare, obliqua o centinata⁶. Le stele trapezoidali sono attestate dal IV secolo a.C., quando si datano alcuni esempi

1 Si vedano a proposito i contributi di TIBILETTI BRUNO 1969; LEJEUNE 1971, pp. 88-96; SOLINAS 1994, nr. 119; MOTTA 2001, nr. 1; *Celti* 2004, 2, nr. 106; ESKA-MERCADO 2005; *Origini Varese* 2009, pp. 684-687.

2 Liv., *Ab Urb. cond.*, V, 34-35.

3 DE MARINIS 1988, p. 244.

4 *Mediolanum* nascerebbe, secondo *Celti* 2004, pp. 91-92, come «centro culturale e religioso più che come capoluogo [...] in posizione centrale non tanto in senso topografico quanto in senso religioso [...] come sede del santuario federale degli Insubri».

5 *Celti d'Italia* 2004, 2, nr. 100.

6 Si tratta dei gruppi IV, V, VI e VII della classificazione operata in *Celti* 2004, 1, p. 249; gli esempi della fase più antica rientrano invece nei gruppi I, II, III e VIII.

provenienti dal Canton Ticino, al II-I secolo a.C., epoca cui risale la stele di Levo¹, dalla sponda occidentale del Lago Maggiore; le stele più antiche mostrano iscrizioni verticali, entro antropomorfi, in *ductus* ora sinistrorso, ora destrorso, mentre la stele di Levo ha un'iscrizione orizzontale, in *ductus* sinistrorso, entro linee guida. Ha forma bitrapezoidale soltanto la stele di S. Bernardino di Briona², pure di II-I secolo a.C., la quale presenta un'iscrizione orizzontale con andamento destrorso senza delimitazioni di alcun tipo. Le stele rettangolari strette, la cui larghezza cioè non supera i 30-35 cm, sono tipiche dell'area svizzera e si datano al IV-III secolo a.C., quando cioè nel resto dei territori interessati dalla cultura golasecchiana la scrittura è ormai stata obliterata dall'invasione gallica; il testo iscritto corre su un'unica linea, in posizione centrale e in *ductus* sinistrorso, entro rotaie oppure antropomorfo. Le stele rettangolari larghe, la cui larghezza è cioè superiore ai 40 cm, possono avere una terminazione rettilinea oppure centinata, obliqua soltanto nel caso della già citata stele di Vercelli; in alcuni casi, che si avrà modo di riprendere più avanti, la larghezza eguaglia oppure supera l'altezza, conferendo all'epigrafe un aspetto tozzo. Le più antiche stele rettangolari a sommità rettilinea, sempre di area svizzera, mostrano un'iscrizione verticale, con andamento più spesso sinistrorso che destrorso, posta entro uno o più antropomorfi; la più tarda stele con iscrizione entro antropomorfo si data al II secolo a.C. e mostra un'iscrizione verticale diretta dall'alto verso il basso³. Più recenti sono invece le stele rettangolari a sommità rettilinea con iscrizione diretta orizzontalmente, delimitata da un riquadro oppure priva di delimitazioni, come accade ad esempio sulla stele di Vercelli, datata alla prima metà del I secolo a.C. Le stele rettangolari centinate, infine, datate al II-I secolo a.C., provengono per lo più da Levo e Brisino, sulla riva occidentale del Lago Maggiore. Le iscrizioni sono orizzontali con andamento destrorso, in un unico caso entro linee guida⁴; l'alfabeto utilizzato è ora interamente leponzio, ora latino con lettere leponzie⁵, ora infine interamente latino. La sostanziale uniformità di queste stele – le quali mostrano anche precise corrispondenze quanto a contenuto, che si compone del nome del defunto al caso nominativo seguito dal patronimico, e impaginazione, con la specifica *f(i)lius/a*) isolata in posizione centrale – ha fatto pensare all'azione di «una bottega di lapicidi, verosimilmente in rapporto con una committenza che aveva accolto modelli romani e li imitava pur rimanendo ancorata alla

1 *Celti d'Italia*, 1, p. 284; 2, nr. 69.

2 *Celti d'Italia* 2004, 1, pp. 284-285; 2, nr. 97.

3 *Celti* 2004, 1, pp. 288-292; 2, nr. 39.

4 *Celti* 2004, 1, pp. 294-295; 2, nr. 71.

5 Si tratta di una delle stele di Levo (*Celti* 2004, 2, nr. 73), la quale trascrive l'iscrizione *Surica / Cipoŝis / f(i)lia*) con *sade* encorio.

tradizione»¹.

Nonostante il maggiore successo dell'epigrafia leponzia su pietra a partire dal II secolo a.C., ancora una volta *Mediolanum* non sembra aver restituito un numero particolarmente consistente di testimonianze. Un gruppo di otto stele, databili al IV secolo a.C., è stato rinvenuto nel Malcantone, la parte occidentale del Sottoceneri, tra il ramo occidentale del Lago di Lugano e il Lago Maggiore, in un'area che successivamente rappresenterà la propaggine più settentrionale, peraltro piuttosto povera di attestazioni epigrafiche romane, dell'*ager Mediolaniensis*. Si tratta di stele in micascisto, sette rettangolari a sommità rettilinea – sia larghe sia strette, con una preferenza per quest'ultimo tipo ad Aranno² – e una trapezoidale; l'iscrizione, in *ductus* sinistrorso, corre sempre dal basso verso l'alto all'interno di antropomorfi. Si colloca invece tra la fine del II secolo a.C. e il I secolo a.C. l'unica iscrizione leponzia su pietra proveniente da Milano: una stele in pietra calcarea, di Saltrio o Viggiù, alta circa 80 cm e larga 10 cm, inserita nel paramento della cinta muraria di età repubblicana³. Su tale stele sono state incise, con una punta sottile, più iscrizioni in alfabeto leponzio, le quali sono direzionate verticalmente e hanno *ductus* prevalentemente sinistrorso; una di queste riporterebbe il toponimo *Meśiolano* seguito da una cifra corrispondente a un'indicazione di distanza dalla città⁴, mentre con andamento destrorso si leggerebbe la parola *miliarios*. Si tratterebbe dunque di una vera e propria indicazione miliaria, la quale tuttavia, a causa delle piccole dimensioni e dell'incisione disordinata, non potendo «fungere da segnale in aperta campagna», doveva forse costituire «un modello grafico a cui attingere per copiare le iscrizioni su una pietra di dimensioni maggiori»⁵; questa, iscritta in una bottega lapidaria di Milano, sarebbe stata poi collocata a ventiquattro miglia dalla città, probabilmente in territorio comense⁶.

8.2.2 Sopravvivenze leponzie nell'epigrafia romana

Possono essere accostate all'esperienza epigrafica leponzia⁷ – particolarmente, come si avrà modo di vedere, a quella di epoca gallica – otto stele ritrovate nell'*ager Mediolaniensis*, in particolar modo nella sua porzione nordoccidentale, e generalmente databili alla prima metà

1 *Celti* 2004, 1, p. 294.

2 *Celti* 2004, 1, pp. 163-167; 2, nr. 28, 29, 30.

3 *Celti* 2004, 1, pp. 221-224; 2, nr. 140. Si veda a proposito la prima edizione contenuta in TIBILETTI BRUNO 1986.

4 Sia TIBILETTI BRUNO 1986 sia *Celti* 2004, 2, nr. 140 leggono il numerale XXIII, mentre dalla fotografia sembrerebbe possibile leggere piuttosto XXVIII (*LexLep*, MI.10.1).

5 *Celti* 2004, 1, p. 224.

6 *Celti* 2004, 1, pp. 223-224 e pp. 300-301.

7 Parla per la prima volta di un legame tra l'epigrafia mediolaniense e quella leponzia SARTORI 2001, la cui ipotesi si è qui cercato di approfondire; ulteriori considerazioni sono contenute in SARTORI 2006b.

del I secolo d.C.

Da Vergiate, cui già si è riferita la più antica stele in alfabeto leponzio, proviene una stele centinata in granito (sc.01) dalle dimensioni considerevoli (155 x 52 x 28 cm), ma dallo specchio ridotto e soltanto ribassato, privo cioè di corniciatura. Il testo iscritto è allineato a sinistra, sebbene l'ultima linea risulti piuttosto spostata verso destra; il tratteggio delle lettere rivela l'impiego di sagome e dunque il possibile intervento di lapicidi improvvisati. La sintassi, molto semplice, è di tipo C2a¹.

Rispettivamente da Gallarate e da Crenna di Gallarate provengono altre due stele centinate (sc.02, sc.27): l'una in serizzo, dall'altezza ridotta, ma dallo sviluppo chiaramente verticale (65 x 45 x 8 cm); l'altra in pietra d'Angera, con altezza e larghezza di poco divergenti e dunque dallo sviluppo quasi orizzontale (99 x 93 x 8 cm). Lo specchio è ancora una volta ribassato e privo di corniciatura, anche se nel secondo caso, là dove cioè la centinatura risulta meno evidente, risulta sormontato da un arco tracciato a solco. L'impaginazione è a bandiera con allineamento sulla sinistra; la scrittura rivela l'intervento di lapicidi generalisti o improvvisati, seppur con una certa tendenza, sulla stele di Crenna, a tratti arcaizzanti, come la F a due tratti e la N inclinata. La prima iscrizione mostra una sintassi di tipo A1a², rappresentata dal solo nome del defunto in caso nominativo, mentre l'iscrizione di Crenna ha una sintassi di tipo B2a, aperta dal nome del defunto in dativo cui fanno seguito i dedicanti in caso nominativo³.

Da Casalzuigno proviene una quarta stele centinata dalle caratteristiche assai simili (sc.34): pure in granito, ha dimensioni ridotte (133 x 56 x 9 cm) e specchio semplicemente ribassato, al cui interno il testo, inciso con evidenti difficoltà, è allineato sulla sinistra. La sintassi sembrerebbe di tipo B2a, per quanto la lettura e l'interpretazione dell'iscrizione non sia priva di asperità⁴.

Centinata è anche la stele, in serizzo, ma di dimensioni ben più imponenti (193 x 60 x 16 cm), da Sesto Calende (sc.36). L'iscrizione, allineata a sinistra, si colloca ancora una volta all'interno di un specchio soltanto ribassato; il tratteggio delle lettere e un'ingenuità ortografica – *Pilocali* al posto di *Philocali* – rivelano l'intervento di una mano incerta. La sintassi è di tipo A2a, come suggerito dal nome della titolare in nominativo, sebbene lo snodo

1 Al nome del defunto al caso genitivo segue cioè quello del dedicante in nominativo: *Novani / Medsilli / Volta / uxor*.

2 Così articolata: *Samaus / Taeiei f(iilius) / et Banuca / Magici f(ilia) / uxor* (sc.02).

3 Il testo è il seguente: *Samioni Aga / tonis f(iilius) Fili / calus et Fronto* (sc.27).

4 Si adotta qui la lettura presentata anche nella corrispondente scheda EDR: *Picto filio / Giamicio / Atepo patri / posuit*. La stele sarebbe dunque dedicata al figlio *Pictus* – unico elemento onomastico attestato (*CIL V, 7918*) – e al padre *Atepus* da un possibile *Giamicio* (genitivo *-onis*). In *Origini Varese 2009*, p. 218, tuttavia, Antonio Sartori fa notare che «altre combinazioni sono pure possibili: si tratta comunque di nomi duri ed estranei ad ogni uso latino (e con buona pace della sintassi), ma non rari in quest'area».

sintattico *sibi et* non sia completo¹.

Una sesta stele centinata, infine, è esposta sul lato meridionale della basilica dei SS. Pietro e Paolo ad Agliate, sul confine nordorientale dell'*ager Mediolaniensis* (sc.48). Pur distinguendosi dalle stele precedenti per la collocazione topografica divergente², essa sembrerebbe mostrare precise analogie formali, dall'impiego del serizzo, alle dimensioni tutto sommato contenute (125 x 58 x 12 cm), allo specchio ridotto e semplicemente ribassato. Le condizioni della pietra, a lungo esposta agli agenti atmosferici, non permettono di formulare un'interpretazione del tutto convincente³.

Alle stele centinate possono essere aggiunte due stele che sono state classificate come "a sommità liscia" pur non presentando una forma perfettamente parallelepipedica: si tratta infatti di due lastroni, uno in pietra d'Angera ritrovato ad Angera (sl.16), l'altro in granito di S. Fedelino da Arsago Seprio (sl.18), per i quali l'intervento del lapicida si limitò a una grossolana sbazzatura. La stele di Arsago, in particolare, mostra uno sviluppo decisamente orizzontale (75 x 103 x 13 cm), che la avvicina alla stele centinata di Crenna di Gallarate (sc.27); lo specchio è ancora una volta assai ridotto e soltanto ribassato. La stele di Angera, invece, si sviluppa in verticale (65 x 32 x 14 cm) ed è l'unica di questo gruppo a mostrare uno specchio tanto ribassato quanto corniciato a doppio listello; al suo interno l'iscrizione è allineata a sinistra e visibilmente tracciata con l'impiego di sagome. Un *ductus* assai simile ha l'iscrizione di Arsago Seprio, la quale tuttavia, pur con qualche difficoltà, è centrata nello specchio; particolarmente interessante, su questa stele, è l'adozione di tratti arcaizzanti – peraltro già vista a Crenna di Gallarate – quali la E a due tratti, la F a due tratti e la S spigolosa a tre tratti. La sintassi è in entrambi i casi di tipo A1a⁴, limitata cioè al nome del defunto in nominativo, sebbene sulla stele di Arsago Seprio sia presente anche il saluto *vale*.

Il possibile legame di queste stele con l'epigrafia leponzia si può indagare su diversi livelli. Innanzi tutto – salvo l'eccezione rappresentata dalla stele di Agliate – la distribuzione topografica delle epigrafi in questione corrisponde all'area di influenza della cultura di Golasecca, peraltro con la sovrapposizione perfetta delle due esperienze epigrafiche a

1 Si tratta dell'iscrizione sintatticamente e concettualmente più complessa del gruppo, in quanto mette in atto precise strategie di evidenziazione del nome della titolare: *Bursula / P(ubli) Valeri / P<h>ilocali f(ilia) / (sibi) et Messori / Bursulae f(ilio)*.

2 Tale stele rappresenta di fatto un *unicum* in un'area non altrimenti interessata da questo tipo di attestazioni; ciò non costituisce tuttavia un problema, in quanto può essere spiegata sia alla luce di una generale povertà dell'epigrafia preromana in territorio mediolanense – se, ad esempio, non si fosse conservata la stele di Vergiate, non si avrebbero presenze leponzie neppure nell'*ager* nordoccidentale – sia pensando a spostamenti di individui da una parte all'altra dell'*ager* oppure a infiltrazioni da oltreconfine, dove la pertica comense offre un maggior numero di testimonianze epigrafiche in alfabeto leponzio (*Celti* 2004, 1, pp. 176-190).

3 E' forse possibile proporre la lettura di un testo su tre linee: [- - - - -] / [- - -] *M(arci) [f(ilio)?]* / [- - -] *uctori*.

4 Sulla stele di Angera si legge: *Prima / Libanio / nis f(ilia) virgo / pia et proba*. L'epigrafe di Arsago Seprio, invece, ricorda: *Maxsa / Novonis / f(ilia) vale*.

Vergiate. In secondo luogo, la datazione alta, suggerita tra l'altro dall'assenza della formula *Dis Manibus*, permette di collegare direttamente questa produzione a quella della sponda occidentale del Lago Maggiore¹, datata alla fine del I secolo a.C., alla quale rimanda anche l'onomastica, dal sapore fortemente indigeno², dei personaggi menzionati.

Sotto il profilo più propriamente monumentale, le stele mediolaniensi mostrano la medesima compresenza di sviluppi, verticale e orizzontale, notata per le stele leponzie di età gallica, con le quali condividono in alcuni casi la terminazione centinata, in altri la semplice sbazzatura; le stele leponzie ritrovate a Maroggia, in Canton Ticino³, e a Präz-Raschlinas, nel Cantone dei Grigioni⁴ – che Paola Piana Agostinetti definisce «stole rettangolari con iscrizioni orizzontali entro riquadro»⁵, datate tra il II e il I secolo a.C. – mostrano, ad esempio, significative corrispondenze tettoniche con la stele romana di Arsago Seprio (sl.18).

Anche per quanto riguarda lo specchio epigrafico si riconoscono precise affinità con le stele leponzie del gruppo appena citato: esse infatti presentano una riquadratura rettangolare dello spazio destinato all'iscrizione, alla quale, almeno nel caso della stele di Präz-Raschlinas, corrisponde una ribassatura dello stesso; lo sviluppo dello specchio è orizzontale e la superficie da esso occupata estremamente ridotta rispetto a quella disponibile.

Più in generale, quando le iscrizioni leponzie si sviluppano in orizzontale, si nota l'adozione di un'impaginazione a bandiera, con allineamento sulla sinistra se il *ductus* è destrorso, sulla destra se sinistrorso; fanno eccezione le stele di Levo⁶, le quali preferiscono un'impaginazione centrata con isolamento in chiusura dell'abbreviazione *f(ilius/a)*: si tratta di una scelta officinale ben precisa, che potrebbe avere un parallelo in territorio mediolaniense nella stele di Arsago Seprio, la cui iscrizione non solo viene centrata, ma vede anche l'isolamento all'ultima linea di *f(ilia)*, per quanto insieme al saluto *vale*.

Considerazioni di diversa natura scaturiscono dall'analisi dei testi iscritti. Mentre le stele leponzie si limitano a comunicare l'onomastica del defunto e solo in alcuni casi si allargano a coinvolgere un dedicante⁷, le iscrizioni delle stele mediolaniensi, pur dando grande risalto

1 Si tratta della produzione di Levo e Brisino di cui si è già detto *supra*; si vedano comunque *Celti* 2004, 2, nr. 67, 68, 70, 71, 72, 73.

2 Si veda per un confronto l'elenco onomastico fornito da TIBILETTI BRUNO 1978, pp. 162-163.

3 *Celti* 2004, 2, nr. 37.

4 Si tratta di una stele pubblicata da SIMONETT 1959, la cui autenticità è stata tuttavia messa in dubbio da TIBILETTI BRUNO 1968; essa è comunque inserita nella catalogazione di *Celti* 2004, 1, pp. 142-143.

5 Si tratta del sottogruppo VI.H, come definito in *Celti* 2004, 1, pp. 292-293.

6 *Celti* 2004, 1, pp. 294-295; 2, nr. 70, 71, 72, 73.

7 Così accade, ad esempio, sulle stele del cosiddetto tipo *pala*, la cui struttura sintattica prevede il nome del defunto al dativo seguito dal sostantivo *pala*, in un'espressione formulare traducibile come "pietra tombale per" (LEJEUNE 1971, pp. 436-443). Sulla prevalenza del nominativo nelle iscrizioni leponzie che portano il solo nome del defunto si veda LEJEUNE 1971, pp. 427-429. Sull'evoluzione dei testi leponzi, con il passaggio del nome del defunto dal caso dativo al nominativo, si veda TIBILETTI BRUNO 1978, p. 163.

all'elemento onomastico, mostrano una maggiore articolazione sintattica. Esse infatti registrano il rapporto di parentela (*filius, pater, uxor*), sanciscono la collocazione del monumento (*sibi et, posuit*), accolgono espressioni di saluto (*vale*) oppure elogi del defunto (*virgo pia et proba*): mostrano, in breve, una certa familiarità con il formulario "canonico" dell'epigrafia latina.

Occorre dunque interrogarsi sul significato di monumenti che esteriormente ripropongono forme epigrafiche precedenti, ma che nel testo iscritto mostrano di aver appreso, e di saper applicare con una certa libertà, gli insegnamenti della più recente epigrafia latina. Essi non sembrano esaurirsi nella definizione di "sopravvivenze" dell'esperienza epigrafica leponzia in seno a una cultura che va sempre più romanizzandosi; non si tratta qui delle ultime inconsapevoli manifestazioni di una tradizione ormai declinante che viene reiterata per inerzia, quanto piuttosto della scelta intenzionale, da parte di una precisa committenza, di uno specifico tipo monumentale, lontano dai gusti della contemporanea epigrafia latina e proprio per questo connotato in senso ideologico. Un interessante termine di confronto in questo senso è offerto dalla necropoli di Cerrione, in provincia di Biella, dove il medesimo tipo monumentale – una stele rozzamente sagomata ricavata da un lastrone di pietra locale scistosa – permane dal 100 a.C., quando reca un testo in alfabeto leponzio, al 220 d.C, quando sono attestate, anche se talora travisate, tutte le caratteristiche dell'epigrafia latina di ambito funerario¹: tale conservatorismo potrebbe essere giustificato con la volontà di mantenere un tipo di monumento sentito come tradizionale, così come dovette avere sicura valenza ideologica, su una stele di avanzato I secolo a.C., la scelta dell'alfabeto leponzio da parte di un lapicida competente anche sulla grafia latina². Non si avrebbe dunque, nel caso delle stele mediolaniensi in esame, la non conoscenza o il rifiuto della pratica epigrafica latina, quanto piuttosto la volontà, propria di una dimestichezza ormai acquisita, di adottarne soltanto alcuni tratti – lingua, formulario, strategie impaginative – per applicarli a una tipologia monumentale che non deve essere vista come l'unica disponibile, ma come la prescelta entro una gamma di possibilità.

8.3 Tra Cisalpina e Transpadana

Il confronto operato nel corso dei vari capitoli tra la produzione epigrafica di *Mediolanum* e quella degli altri centri considerati ha portato alla luce precise consonanze e divergenze, che, unite in un quadro d'insieme, permettono qui di ipotizzare l'esistenza di un *mos* epigrafico

1 Si veda a proposito l'analisi condotta da CRESCI MARRONE - SOLINAS 2011.

2 CRESCI MARRONE - SOLINAS 2011, pp. 92-94; sulla questione si veda più approfonditamente SOLINAS 2002.

transpadano – o, in altri termini, di una *koiné* epigrafica transpadana – una sfaccettatura del quale è rappresentata dal *Mediolaniensis mos* in esame.

8.3.1 *Novaria*

La produzione epigrafica di *Novaria* è sotto molti aspetti vicina a quella di *Mediolanum*, sebbene entrambe mantengano le proprie specificità. Innanzi tutto, si notano scelte affini per quanto riguarda i supporti: le stele centinate dell'*ager Mediolaniensis* trovano a *Novaria* precisi paralleli, così come risultano largamente diffusi in entrambi gli orizzonti ossuari e sarcofagi prodotti localmente e con iscrizione entro *tabula ansata*; mostrano forti somiglianze anche le are a destinazione votiva, per le quali si impiegano in entrambi i casi graniti di estrazione locale, che incidono negativamente sulla qualità dell'incisione. Sembrerebbero invece mancare a *Novaria* tanto le stele pseudotimpanate caratteristiche della produzione cittadina di *Mediolanum*, con un'eccezione che rimanda però alla produzione piemontese¹, quanto le are a destinazione funeraria; ciò potrebbe forse spiegarsi alla luce della sostanziale «povertà» dell'officina epigrafica di *Novaria*², povertà tanto delle varietà lapidee impiegate – si consideri, per confronto, come le stele pseudotimpanate e le are funerarie di *Mediolanum* impieghino soprattutto marmi – quanto della committenza, essendo meno rappresentati a *Novaria* quei gruppi sociali, *sexviri* da un lato, artigiani e *mercatores* dall'altro, che a *Mediolanum* commissionano questi supporti. Più attestati a *Novaria* che a *Mediolanum* sembrerebbero invece gli esponenti dell'*élite* politica cittadina ed extracittadina. Se, infine, a *Mediolanum* si riconosce una certa scarsità di epigrafi a destinazione onoraria, a *Novaria* questa tipologia di iscrizioni sarebbe, se non fosse per un'unica erma³, del tutto assente.

Per quanto riguarda le caratteristiche dei testi iscritti, la produzione di *Novaria* condivide con quella di *Mediolanum* il ricorso all'allineamento a destra e a un'impaginazione mista, l'uso parziale della capitale rustica in abbinamento alla quadrata, la presenza di un buon numero di nessi. La sintassi funeraria segue analoghe linee di sviluppo, mentre per quella votiva si evidenzia una particolare diffusione, tanto a *Novaria* quanto a *Mediolanum*, di schemi sintattici di tipo A2 e B; per contro, mentre il formulario votivo non mostra particolari divergenze, in campo funerario *Novaria* vede una minore fortuna dell'intestazione *vivus fecit*. Per quanto riguarda, infine, il formulario delle epigrafi onorarie, si nota, sull'unica erma di *Novaria* come su un'erma di *Mediolanum* (er.06), la dedica al *Genius* di un singolo individuo.

1 *CIL* V, 6516.

2 Si evidenzia tale caratteristica in MENNELLA 1999a, p. 151.

3 MENNELLA 1999a, nr. 52, per cui si veda la discussione al §4.3.2.

8.3.2 *Ticinum*

L'orizzonte epigrafico di *Ticinum* si caratterizza per una certa povertà quantitativa, la quale rende difficile identificarne caratteristiche generali; il confronto con *Mediolanum* si basa in larga parte sulle assenze, delle quali occorre servirsi con cautela, in quanto, come già ricordato nelle pagine di introduzione al lavoro, una deduzione in negativo può sempre essere ribaltata da nuove scoperte. Nonostante ciò, è inevitabile osservare come a *Ticinum* le stele pseudotimpanate sembrano assai poco numerose – per una è tuttavia evidente il legame con la produzione mediolaniense¹ – e le centinate del tutto assenti; assai raro sarebbe anche il ricorso ad are funerarie, forse ancora una volta da leggere come conseguenza della scarsa presenza di *sexviri* ed esponenti dell'*élite* imprenditoriale. Risultano invece condivisi con l'orizzonte epigrafico di *Mediolanum* gli ossuari e i sarcofagi in granito con iscrizione entro *tabula ansata*; in pietra granitica sono anche, come già a *Mediolanum*, le are a destinazione votiva, che, seppur in numero esiguo, mostrano caratteristiche affini ai corrispondenti esempi mediolaniensi. Rimanendo in campo votivo, *Ticinum* conserva un'iscrizione votiva su lastra entro *tabula ansata*² che ha un preciso corrispettivo nell'*ager Mediolaniensis* (Ia.05). Anche nell'epigrafia onoraria sembrerebbe possibile rintracciare somiglianze tra le due città, le quali si caratterizzano per un numero contenuto di basi e per una buona presenza di erme; nel caso delle erme, inoltre, tanto a *Ticinum* quanto a *Mediolanum* l'iscrizione può travalicare i limiti della specchiatura superiore per proseguire sul listello ed entro la cassonatura sottostanti.

Meno numerose sembrerebbero essere le corrispondenze relative alle caratteristiche dei testi iscritti. A *Ticinum*, ad esempio, la *I longa* in posizione iniziale si incontra meno spesso che a *Mediolanum*, mentre nell'indicazione del sevirato si utilizza tanto la sopralineatura quanto la barra mediana, poco frequente nella produzione mediolaniense; da un punto di vista sintattico, sulle epigrafi votive di *Ticinum* sembrerebbero mancare del tutto – verosimilmente in ragione della scarsità numerica – gli schemi di tipo A2, B, C e D. Per contro, tuttavia, il formulario funerario si avvicina a quello usato a *Mediolanum*, con una buona presenza di *vivus fecit* e un discreto ricorso a formule conclusive quali *testamento fieri iussit* e soprattutto *hoc monumentum heredes non sequetur*.

8.3.3 *Laus Pompeia*

Anche il confronto con *Laus Pompeia*, che pure ebbe con *Mediolanum* contatti serrati centrati sul locale santuario di *Hercules*³, è in larga parte influenzato dalla scarsità del materiale

1 S. I. 9, 7.

2 CIL V, 6406.

3 Sui rapporti tra *Mediolanum* e *Laus Pompeia* resta valido TIBILETTI 1967.

superstite. Si può tuttavia notare un buon ricorso – per quanto nettamente inferiore rispetto a *Mediolanum* – alla stele pseudotimpanata di tipo mediolaniense e alla stele a sommità liscia, mentre mancherebbero del tutto le stele centinate, gli ossuari e i sarcofagi; sembrerebbero inoltre aver avuto scarsa diffusione le are funerarie, peraltro in granito e non, come a *Mediolanum*, in marmo. Piuttosto basso risulta anche il numero delle are a destinazione votiva, concentrate, a differenza di quanto accade nell'*ager Mediolaniensis*, negli spazi cittadini e affiancate, come invece si registra anche a *Mediolanum*, da altre tipologie di supporti, nello specifico basi; a questo proposito *Laus* condivide con *Mediolanum* un tipo di base votiva a parallelepipedo alto e stretto¹. L'epigrafia onoraria, invece, risulterebbe più ridotta di quella mediolaniense: a *Laus Pompeia* si conserva infatti un'unica lastra onoraria², mentre sembrano mancare basi ed erme; tale situazione corrisponderebbe alla pressoché totale assenza, in campo epigrafico, di membri dell'*élite* politica tanto locale quanto imperiale, mentre i *sexviri* sembrerebbero prediligere un'autorappresentazione in campo votivo piuttosto che funerario.

Da un punto di vista impaginativo vale la pena di sottolineare l'isolamento su un'unica linea del *praenomen* del titolare tanto in due iscrizioni funerarie mediolaniensi (sc.16, sl.15) quanto in due iscrizioni votive da *Laus*³; anche per quanto riguarda il formulario funerario si riconoscono precise corrispondenze, ad esempio la compresenza di *vivus fecit* e *Dis Manibus*⁴.

8.3.4 *Comum*

La produzione epigrafica di *Comum* mostra da un lato marcate specificità che la differenziano da quella di *Mediolanum*, dall'altro puntuali consonanze che inducono a pensare ad apporti comensi in territorio mediolaniense basati su uno scambio di modelli e di maestranze⁵. Le differenze riguardano le dimensioni ridotte delle stele, che non raggiungono, come a *Mediolanum*, i 2 metri d'altezza; la tettonica delle stele centinate, prodotti soprattutto cittadini che non hanno nulla a che vedere con i corrispettivi mediolaniensi; la produzione di "urne", ma non di ossuari in granito con *tabula ansata* come se ne incontrano nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale⁶; la scarsità di sarcofagi, nessuno dei quali peraltro d'importazione; la considerevole presenza di epigrafi onorarie, tanto per membri della

1 Si veda a proposito il §4.2.4.

2 *CIL* V, 6359.

3 *CIL* V, 6346, 6350.

4 Assai frequente a *Mediolanum* e in un caso attestata anche a *Laus Pompeia* (*CIL* V, 6363).

5 Lo stretto rapporto che legava le due città, dovuto verosimilmente anche a un confine molto permeabile tra i due *agri*, è discusso in TIBILETTI 1967.

6 Si veda a proposito il §3.1.11.

famiglia imperiale quanto per illustri personalità locali, in forma di lastre, di basi e di erme. Il successo delle epigrafi a destinazione onoraria potrebbe spiegarsi con la maggiore rappresentatività epigrafica della locale *élite* politica, dal momento che senatori, cavalieri e *sexviri* sembrerebbero presenti in numero maggiore che a *Mediolanum*.

Convergenze tra i due orizzonti epigrafici si notano invece per le are a destinazione votiva, che a *Comum* come a *Mediolanum* impiegano soprattutto il serizzo e sono collocate di preferenza negli spazi dell'*ager*; diversa è invece la foggia delle are a destinazione funeraria, che a *Comum* sono in prevalenza in marmo di Musso e mostrano una cimasa troncoconica, mentre a *Mediolanum* si ha una maggiore varietà di soluzioni.

Da un punto di vista impaginativo, a *Comum* si registrano casi di impaginazione mista, come già a *Mediolanum* e *Novaria*, mentre condiviso esclusivamente con *Mediolanum* è il frequente ricorso, soprattutto nelle iscrizioni funerarie, alla capitale rustica. Una divergenza si riscontra invece nella sintassi funeraria, con la preferenza a *Comum* di strutture di tipo C già a partire dal II secolo d.C., mentre maggiori concordanze si hanno a livello di formulario, con la lunga presenza in entrambi gli orizzonti epigrafici dell'intestazione *vivus fecit*, che anche a *Comum* può figurare in abbinamento a *Dis Manibus*¹. Per quanto riguarda invece la sintassi votiva, a *Comum*, come a *Mediolanum*, sono presenti gli schemi A2, A3 e C, meno diffusi oppure del tutto assenti in altri orizzonti epigrafici. A livello di formulario onorario, risulta assai interessante la presenza a *Comum* di una dedica *Honori ... et Genio*², la quale richiamerebbe analoghe dediche presenti solo a *Mediolanum* e, come si dirà, a *Brixia*.

Per quanto riguarda singole consonanze, infine, essi dipenderebbero dalla presenza di immigrati o di lapicidi *Comenses* in territorio mediolaniense. Si tratta ora di temi iconografici funerari – come gli uccelli o la panoplia³ – ora di interi monumenti – stele centinate con acroteri⁴ oppure urne in marmo di Musso⁵ – la cui foggia e il cui testo iscritto ricordano prodotti in tutto e per tutto comensi. Il passaggio di modelli, tuttavia, sembrerebbe avvenire anche al contrario: così, ad esempio, nella produzione comense si incontra il tema del ramo carico di frutti che sorge dal *kantharos* più volte visto nella produzione mediolaniense⁶.

8.3.5 *Bergomum*

La produzione di *Bergomum* – che risulta profondamente influenzata da quella di *Brixia*, tanto

1 *CIL* V, 5270, 5337.

2 *AE* 1995, 613.

3 Per cui si veda il §5.3.

4 Si veda a proposito il §1.2.4.

5 Per cui si rimanda al §3.1.11.

6 Si veda a proposito la nota 5 a p. 147.

per l'uso in entrambi gli orizzonti epigrafici di pietre calcaree, quanto per una preferenza accordata, in campo funerario, ai medesimi tipi di supporto – si discosta largamente da quella di *Mediolanum*. La più vistosa differenza riguarda i supporti delle iscrizioni funerarie: praticamente assenti, salvo una singola eccezione¹, sono le stele pseudotimpanate, mentre le stele centinate e pseudocentinate, ben più diffuse, risultano del tutto differenti dalle corrispettive mediolaniensi e vicine piuttosto a quelle prodotte a *Brixia*; l'ara funeraria incontra un successo contenuto e sembrerebbero mancare del tutto tanto ossuari di tipo mediolaniense quanto sarcofagi, sia prodotti localmente sia importati. Un punto di contatto tra i due orizzonti epigrafici è invece offerto dalle stele a sommità liscia, ben attestate a *Mediolanum* come a *Bergomum*. Anche in campo votivo si notano differenze, *in primis* la generale scarsità di are votive, quindi l'adozione, su un gruppo di esse², di uno schema sintattico di tipo A1e, non attestato a *Mediolanum*. Per quanto riguarda l'epigrafia onoraria, infine, sono prodotti condivisi dai due orizzonti le lastre da applicare a una base di statua, mentre mancano a *Bergomum* basi ed erme.

A *Bergomum*, come a *Mediolanum*, sono attestati con buona frequenza casi di impaginazione mista, mentre assai scarsa diffusione sembrerebbe avere la capitale rustica, al contrario di quanto accade nell'orizzonte mediolaniense. Per quanto riguarda la sintassi, le maggiori differenze si riscontrano in ambito votivo: mancano infatti a *Bergomum* gli schemi A2, C e D, mentre assai poco diffuso risulta lo schema B. Il formulario funerario si avvicina a quello mediolaniense, con un buon impiego tanto di *vivus fecit* quanto di *Dis Manibus* – i quali si trovano in un caso abbinati³, ma in modo differente da quanto visto a *Mediolanum* – sebbene *vivus fecit* non sembri, diversamente che a *Mediolanum*, andare oltre il II secolo d.C.

Più in generale, infine, l'impiego – di fatto esclusivo per tutti i tipi di supporto – di pietre calcaree di estrazione locale favorisce il buon esito dell'incisione, conferendo alla produzione di *Bergomum* una sostanziale uniformità e una generalizzata qualità medio-alta.

8.3.6 *Brixia*

Anche l'orizzonte epigrafico di *Brixia* si presenta, tanto per monumenti quanto per caratteristiche del testo iscritto, sostanzialmente lontano dall'esperienza di *Mediolanum*. In ambito funerario, ad esempio, prevale non la stele pseudotimpanata, bensì quella centinata e pseudocentinata; gli ossuari sono praticamente assenti, mentre i sarcofagi presentano una strutturazione della faccia anteriore connotata localmente. In ambito votivo si nota, come a

1 VAVASSORI 1993, nr. 134.

2 VAVASSORI 1993, nr. 9, 94, 97.

3 VAVASSORI 1993, nr. 102.

Bergomum, una sostanziale scarsità di are, le quali peraltro, impiegando per lo più il botticino, rivelano un livello esecutivo ben diverso rispetto agli analoghi esempi mediolaniensi; la buona qualità dell'incisione dunque, già vista a *Bergomum*, si ritrova anche nella produzione di *Brixia*. Ciò che tuttavia sembrerebbe caratterizzare maggiormente tale orizzonte epigrafico è la diffusione della base, a destinazione tanto funeraria quanto onoraria, e più in generale il frequente ricorso a iscrizioni onorarie, che si giustifica alla luce della maggiore rappresentatività epigrafica della locale *élite* politica. Anche relativamente ai testi iscritti si notano precise differenze, ad esempio un uso meno frequente della capitale rustica e un maggior impiego, soprattutto in determinate aree¹, di nesi. Per quanto riguarda la sintassi funeraria non si notano grandi differenze a livello di sviluppo cronologico, sebbene a *Brixia* si ritrovino come tratti tipici tanto la congiunzione *et* in posizione finale, la quale apre cioè l'iscrizione a ulteriori defunti, quanto la specifica *et sibi* a chiusura degli schemi sintattici di tipo B e C; maggiori divergenze riguardano la sintassi votiva, con la scarsa presenza a *Brixia* dello schema sintattico B e la totale assenza degli schemi C e D.

Nonostante ciò, è possibile identificare anche alcuni punti di convergenza: da un lato il notevole successo incontrato, tanto a *Brixia* quanto a *Mediolanum*, dall'ara a destinazione funeraria, dall'altro l'impiego di cippi sepolcrali, quasi del tutto assenti dagli altri orizzonti epigrafici considerati. I testi iscritti mostrano somiglianze a livello tanto grafico, ad esempio nell'uso frequente delle *litterae longae*, quanto di formulario. Il formulario funerario mostra, a *Brixia* come a *Mediolanum*, una buona varietà: in apertura sono comuni le formule *vivus fecit* e *Dis Manibus*, ma non mancano esempi di dedica alla *Memoria*; come già a *Bergomum*, però, e a differenza di *Mediolanum*, quando *vivus fecit* e *Dis Manibus* compaiono insieme si trovano non accostate in testa all'iscrizione, ma l'una in apertura, l'altra in chiusura del testo. Sono anche attestate formule conclusive, in particolare *testamento fieri iussit*, mentre *hoc monumentum heredes non sequetur* risulta meno diffusa che a *Mediolanum*. Nell'epigrafia onoraria di *Brixia*, infine, si ritrova la dedica *Genio et Honori*² già vista a *Mediolanum* e, per quanto in forma differente, a *Comum*.

Un'ultima convergenza riguarda la possibilità di riconoscere, nell'epigrafia tanto di *Brixia* quanto di *Mediolanum*, le tracce di un'esperienza epigrafica precedente, come testimoniano da un lato la stele bilingue di Voltino³, dall'altro le stele di ispirazione leponzia⁴.

1 Come si legge in GREGORI 1993, pp. 347-348.

2 *I. I. X*, 5, 1, 238.

3 Per cui si rimanda alla nota 1 a p. 86.

4 Per cui si veda *supra* questo stesso capitolo (§8.2).

8.3.7 Convergenze sovralocali

Durante il confronto sono state innanzi tutto riscontrate caratteristiche comuni a tutti gli orizzonti epigrafici, le quali emergono, per contrasto con altre aree dell'impero romano, come tipicamente cisalpine: l'adozione della stele come monumento funerario privilegiato¹, le forme pressoché costanti delle are votive, la larghissima diffusione della formula *vivus fecit*², la preferenza in campo votivo per la formula *votum solvit libenter merito*³. Anche talune caratteristiche impaginative, ad esempio la preferenza per un testo centrato nel caso di supporti verticali, allineato a sinistra o giustificato nel caso di supporti orizzontali, risultano trasversali ai diversi orizzonti considerati, in quanto di fatto dipendenti dalla struttura del monumento; può essere letta come caratteristica sovralocale anche la maggiore frequenza, in ambito sia funerario sia votivo, di un'evidenza dei sintagmi decrescente. La stessa evoluzione della sintassi funeraria e il prevalere di una sintassi votiva di tipo A1a sono aspetti condivisi a livello cisalpino.

All'interno tuttavia di questo orizzonte epigrafico cisalpino è possibile identificare caratteristiche specifiche dei centri transpadani⁴, a esclusione di *Bergomum*, la cui produzione risulta, come già si è detto, assai simile a quella di *Brixia*: si ritroverebbe dunque, calata in un diverso contesto, la stessa divisione culturale già ravvisata in epoca protostorica tra un settore occidentale e uno orientale della futura Cisalpina⁵, la cui linea di confine tuttavia – che, riconosciuta nel fiume Oglio, sarà poi ricalcata dalla divisione in *regiones* di età augustea – in campo epigrafico si trova piuttosto spostata sull'Adda, in modo tale che *Bergomum* ricada entro la sfera di influenza di *Brixia* e più in generale della regione veneta. I tratti di specificità

1 E' in CHEVALLIER 1988, p. 378 la constatazione che la stele si ritrova «dans toute l'Italie du Nord, surtout à l'époque julio-claudienne».

2 Conducendo una breve indagine all'interno dell'Epigraphik-Datenbank Claus / Slaby si ottiene questa distribuzione della formula *vivus fecit*: 166 attestazioni in *Transpadana*, 610 in *Venetia et Histria*, 54 in *Liguria*, 80 in *Aemilia*, cui ne corrispondono 130 a *Roma* e 38 in *Latium et Campania*, mentre le altre *regiones* si assestano su valori vicini a quelli di *Latium et Campania*. Pur con tutte le cautele di un'indagine di questo tipo, si nota una sicura preferenza per questa formula in area cisalpina, peraltro già notata da MERCANDO-PACI 1998, p. 34 e attribuita a un maggiore conservatorismo, tanto di committenza quanto di officine, rispetto a *Roma* e all'Italia centrale.

3 Tale formula compare, secondo l'Epigraphik-Datenbank Claus / Slaby, 216 volte in *Transpadana*, 378 in *Venetia*, 20 in *Liguria* e 31 in *Aemilia*, mentre conta 40 attestazioni a *Roma* e 22 in *Latium et Campania*. Scarsa consistenza sembrerebbe avere anche nel resto dell'epigrafia italica, mentre numeri simili a quelli cisalpini si ritrovano piuttosto al di là delle Alpi: in *Gallia Narbonensis*, ad esempio, tale formula conta ben 401 attestazioni, in *Aquitania* 316, in *Lugdunensis* 87, in *Belgica* 172, mentre sono 656 nelle due *Germaniae*. Nella penisola ispanica essa risulta assai diffusa in *Citerior*, dove ritorna 297 volte, meno frequente invece in *Baetica*, dove le si preferisce la variante *votum solvit libenter animo*. Assai diffusa è anche in *Noricum* (161 attestazioni), *Pannonia* (765 attestazioni) e *Dalmatia* (204 attestazioni), mentre sembrerebbe poco utilizzata in *Raetia*, nelle province grecofone e in quelle dell'Africa settentrionale.

4 Si legge in SENA CHIESA 1997, p. 275 come, per quanto riguarda i monumenti a destinazione sepolcrale, la *regio X Venetia* sia caratterizzata da «un tono più "colto", originale ed ellenizzante», mentre nella *regio XI Transpadana* si ritrovi piuttosto «una situazione di recezione più eclettica», sebbene indubbiamente «debitrice di modelli strutturali e decorativi alla ricca tradizione ellenizzante del Veneto».

5 Si veda a proposito quanto detto *supra* in questo stesso capitolo (§8.2.1).

di questa presunta *koiné* epigrafica transpadana possono dunque essere così delineati:

- il largo impiego, quanto a varietà lapidee, di marmi e graniti piuttosto che di pietre calcaree, per quanto in tutti i casi di prevalente estrazione locale; l'impiego del granito, in particolare, rende la produzione transpadana apparentemente meno pregiata di quella veneta, dato che mette a dura prova l'abilità tecnica di lapidisti;
- la preferenza accordata in campo funerario alle stele pseudotimpanate, che raggiungono i due metri di altezza a *Mediolanum*, *Laus Pompeia* e nella produzione di area piemontese, mentre si mantengono intorno al metro e mezzo a *Comum* e *Augusta Praetoria*;
- la buona diffusione della stele centinata con centina e specchio separati, per lo più percepita come alternativa alla stele pseudotimpanata;
- la larga presenza sulle stele pseudotimpanate dell'iconografia del *Gorgoneion* accompagnato da delfini, sulle stele centinate di quella del fiore a petali lanceolati inscritto in circonferenza e relative rielaborazioni;
- la diffusione, a partire dal modello urne comensi e dalla probabile rielaborazione in territorio mediolanense, di ossuari in granito con iscrizione entro *tabula ansata*, da cui sarebbero poi derivati sarcofagi di foggia analoga;
- la notevole presenza, in campo non solo funerario, ma anche votivo e onorario, del motivo della *tabula ansata*;
- l'assenza di are cilindriche, la cui irradiazione da Aquileia verso ovest¹ sembrerebbe fermarsi a *Bergomum*²;
- la forte presenza di erme con prevalente funzione onoraria, più di rado funeraria;
- la collocazione della formula *vivus fecit* in apertura del testo epigrafico più frequentemente che nel corpo centrale o in posizione conclusiva³;
- la scarsa presenza, a eccezione di *Mediolanum* e *Ticinum*, della formula *hoc monumentum heredes non sequetur*⁴;

1 Delineata da SENA CHIESA 1986a, p. 287.

2 L'ara cilindrica è un tipo monumentale particolarmente diffuso in area veneta tra la metà del I secolo a.C. e la metà del I secolo d.C. (CHEVALLIER 1988, p. 379); di derivazione greco-insulare e microasiatica (MANSUELLI 1960, p. 114; GABELMANN 1968; SENA CHIESA 1986b), are cilindriche sono attestate a *Brixia* e a *Bergomum* (SENA CHIESA 1986a, pp. 297-300), ma sembrano mancare del tutto dall'area transpadana. All'assenza dalla produzione epigrafica di *Mediolanum* fa riscontro l'osservazione di MERCANDO - PACI 1998, p. 234, secondo cui «non esistono in Piemonte, almeno finora, le are rotonde così diffuse altrove».

3 Nella produzione della *Venetia* sembrerebbe prevalere la collocazione della formula *vivus fecit* – tanto abbreviata quanto scritta per esteso, talora nella variante arcaizzante *vivos* – dopo il nome del titolare dell'epigrafe e subito prima di *sibi et* (CIL V, 899, 2576, 3077, 3398). Consultando l'Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby, per quanto con le dovute cautele, si nota come tale struttura ritorni nella *regio XI Transpadana* solo 6 volte, a fronte delle 186 attestazioni di area veneta.

4 Stando all'Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby, tale formula ritorna su 23 epigrafi transpadane e su 110

- la buona diffusione, in ambito votivo, di una sintassi di tipo B, caratterizzata cioè dal nome del dedicante in prima posizione.

Come si può notare, dunque, le caratteristiche che permettono di delimitare un orizzonte epigrafico specificamente transpadano sono legate soprattutto alla presenza e alla tettonica di determinati tipi monumentali, più di rado ad aspetti di formulario e sintassi, i quali risulterebbero condivisi a livello cisalpino, difficilmente a questioni impaginative.

Osservazioni conclusive

Al termine della ricerca due sono le domande cui sembra di poter dare risposta. La prima è quella già presentata nelle pagine introduttive (§0.1), se siano cioè identificabili, all'interno dell'esperienza epigrafica romana, elementi di specificità in base ai quali distinguere una produzione dall'altra; la seconda riguarda più nel dettaglio quelle caratteristiche che possano dirsi distintive della produzione epigrafica di *Mediolanum*.

Alla prima domanda si è data risposta affermativa nel momento in cui si è arrivati a riconoscere un orizzonte cisalpino e a delimitare, al suo interno, un ulteriore orizzonte transpadano (§8.3.7). Le specificità di tali orizzonti epigrafici, se da un lato si basano principalmente su differenze di materiali, gusti monumentali e scelte di formulario, dall'altro rispecchiano divergenze culturali ben più antiche della conquista romana¹ che si mantengono, per quanto in modo quasi impalpabile, anche successivamente al processo di romanizzazione: del resto, se tra il I secolo a.C. e il I secolo d.C. Strabone scrive «Ἴνσουβροι δὲ καὶ νῦν εἰσί»², ancora nel II-III secolo d.C. è possibile trovare a *Mediolanum* strutture onomastiche di tipo idionimico, probabile esito di un conservatorismo a livello familiare che tende a riproporre attraverso i secoli gli stessi modelli preromani³, per quanto, verosimilmente, con una consapevolezza sempre minore.

Il che porta a un'ulteriore domanda, quale fosse cioè la coscienza che i fruitori del mezzo epigrafico avevano delle specificità dei diversi orizzonti epigrafici. Che dovesse esistere una “consapevolezza epigrafica” è stato dimostrato – per quanto riguarda il rapporto tra epigrafia leponzia ed epigrafia romana – da Giovannella Cresci Marrone e Patrizia Solinas in relazione alla necropoli di Cerrione, in provincia di Biella, dove nel I secolo a.C. «a fronte di modelli alternativi ormai disponibili, certo noti, e che si avviavano a divenire prevalenti» si adottarono comunque «monumenti funerari, forme grafiche, lingua, formule onomastiche [...] attinti dal repertorio di tradizioni celtiche»⁴, mentre nei secoli successivi, pur nel quadro di un'omologazione ormai compiuta al modello epigrafico romano, non mancano aspetti che «sembrano rimandare alla persistenza di costumanze e tradizioni locali: depone in tale senso l'impiego di supporti lapidei la cui forma solo latamente si ispira alle stele centinate per dichiarare più esplicitamente la propria derivazione imitativa dai cippi funerari apposti dai

1 Come si è visto in dettaglio al §8.2.1, dove un'unità culturale nell'Italia nordoccidentale viene supposta già per l'Età del Bronzo.

2 STRAB., I, 6, 2.

3 Come supposto, ad esempio, in ZOIA 2014b, p. 42.

4 CRESCI MARRONE - SOLINAS 2011, p. 225.

progenitori [...] a favore di un *trend* conservativo depongono altresì le formule onomastiche che sembrano non adeguarsi mai compiutamente al *mos Romanus*»¹. Allo stesso modo, dunque, anche a *Mediolanum* è stata supposta una volontaria ripresa di supporti epigrafici leponzi (§8.2.1): tale volontarietà potrebbe essere suffragata, tra l'altro, dalla brevità dell'arco di tempo interessato da questa ripresa – la prima metà del I secolo d.C. – quando cioè poteva ancora aver senso il tentativo di affermare un'identità culturale diversa da quella romana, anche se «la probabile finalità identitaria che soggiace a tali opzioni non deve necessariamente essere interpretata in funzione contrastiva»²; più difficile sembrerebbe invece pensare a un ripetersi quasi per inerzia di modelli preromani dal momento che essi risultano quasi completamente assenti – a meno che non si voglia pensare alla presenza di epigrafi in legno e dunque deperibili³ – dal territorio del futuro *ager Mediolaniensis*.

Più difficile è stabilire se nel mondo romano esistesse o meno una consapevolezza della diversità epigrafica di una città rispetto alle altre, in quale misura cioè un abitante di una città percepisse il proprio orizzonte epigrafico come differente da quello delle città circostanti. Possono aiutare a chiarire la questione tre esempi, due pertinenti a *Claterna* e a *Bergomum*, editi rispettivamente da Francesca Cenerini e Marina Vavassori⁴, un terzo di area mediolaniense e la cui interpretazione in tal senso è stata proposta in questa sede (§1.2.4). Da *Claterna*, probabilmente dal sito di una villa urbana, proviene la piccola stele pseudotimpanata di *Ulpia Psyche*, con ritratto della defunta entro timpano e *D(is) M(anibus)* negli acroteri, per la quale la Cenerini ravvisa una forte somiglianza con i prodotti dell'officina epigrafica di Voghenza, a sua volta dipendente da quella di Ravenna: l'autrice ipotizza dunque che la stele di *Ulpia Psyche* sia «un prodotto di minor pregio ascrivibile alla stessa officina voghentina»⁵, la cui presenza a *Claterna* potrebbe essere spiegata supponendo un'origine voghetina degli stessi titolari, i quali «si erano trasferiti in territorio claternate, ma, come spesso accade, hanno scelto un monumento funebre prodotto da un'officina che conoscevano e che, in un certo qual modo, attestava il loro *milieu* sociale di riferimento»⁶. A Bonate Sotto, nel territorio di *Bergomum*, è stata invece trovata un'urna funeraria di tipo comense, appartenente a tale *Romania Titiana*, la cui onomastica pure rimanda a *Comum*: si può dunque supporre, con la Vavassori, che «la famiglia di *Titiana*, pur abitando nel territorio

1 CRESCI MARRONE - SOLINAS 2011, p. 226.

2 CRESCI MARRONE - SOLINAS 2011, p. 225.

3 Come mi è stato suggerito dal prof. Jacopo Ortalli e come si ritrova in *Celti* 2004, 1, p. 269 a proposito delle stele a profilo antropomorfo.

4 Entrambi – CENERINI 2012 e VAVASSORI 2012 – negli atti del colloquio Borghesi tenutosi a Bertinoro nel 2012 e relativo all'officina epigrafica romana.

5 CENERINI 2012, p. 264.

6 CENERINI 2012, p. 266.

di Bergamo, fosse di origine comense e perciò, nel momento della morte precoce della giovane donna, abbia preferito rivolgersi a un'officina di Como, con l'intento di scegliere una tipologia di monumento diversa da quella usuali per le botteghe bergomensi»¹. A *Mediolanum* una situazione simile è ipotizzabile nel caso di due stele centinate con acroteri – tipologia pressoché sconosciuta all'officina locale, ma assai diffusa a *Comum* – ritrovate a Castelseprio, nell'*ager Mediolaniensis* nordoccidentale, quasi al confine con l'*ager Comensis* (sc.05, sc.08). Premesso che non è purtroppo possibile escludere uno spostamento dal territorio di *Comum*, tanto più se si considerano le vicende di Castelseprio in epoca tardoantica², sembrerebbe tuttavia altrettanto plausibile l'ipotesi che si tratti qui di prodotti dell'officina comense importati nell'*ager* di *Mediolanum* da una famiglia di immigrati *Comenses* che rimane, per così dire, “fedele” all'orizzonte epigrafico d'origine. I due defunti sono verosimilmente fratelli – l'uno è presentato come *Crescentio Tertulli Marci Coesi filius*³, l'altro come *Aprio Tertulli filius* – e ciò spiegherebbe per quale motivo le due stele sembrerebbero opera di una stessa bottega, se non addirittura di una stessa mano. *Aprio* è elemento onomastico non altrimenti noto nella zona, mentre *Crescentio* ricorre tanto a *Mediolanum* quanto a *Comum*⁴; particolarmente interessante è il *nomen* paterno *Coesius*, assai poco diffuso nel mondo romano⁵, il quale non ricorre mai a *Mediolanum*, ma presenta almeno un'altra attestazione a *Comum*⁶. I tre esempi qui presentati, dunque, dimostrerebbero come nel mondo romano i fruitori del mezzo epigrafico fossero a tal punto consapevoli delle specificità dell'orizzonte di appartenenza da riproporle, con una funzione verosimilmente ideologica, a rimarcare cioè una precisa identità, anche in contesti geografici differenti; sembrerebbe tuttavia, ma si tratta di un punto da indagare più a fondo⁷, che il rapporto con l'orizzonte epigrafico d'origine si allentasse man mano l'aumentare della distanza, tanto più se ciò coincideva con l'intervento di

1 VAVASSORI 2012, p. 380.

2 Ricordate alla nota 1 a p. 155.

3 Come già indicato al §1.2.4, si propone di leggere *Tertulli* come *cognomen* paterno, anticipato rispetto a *praenomen* e *nomen*, più che come secondo elemento di un'onomastica idionimica del defunto.

4 PAIS 774.

5 Oltre alla stele di Castelseprio (sc.08), il gentilizio *Coesius* conta altre undici occorrenze, delle quali una veneta (*CIL* V, 89), quattro transpadane (*CIL* V, 6682; *AE* 1995, 621; BAROCELLI 1918), quattro urbane (*CIL* VI, 15992, 15993, 34985), una dal *Samnium* (*CIL* IX, 2476) e una dalla *Cappadocia* (*AE* 1984, 893). Potrebbe trattarsi di una variante – forse un ipercorrettismo a partire da una forma monottongata *Cesius* – del ben più diffuso *Caesius*; a sostegno di ciò starebbe la presenza, su un'epigrafe di *Comum* (*CIL* V, 5287), di un non altrimenti noto gentilizio *Coesidius*, per il quale pure si dovrebbe pensare a un “errore” per il più comune *Caesidius*. L'alternanza tra i due dittonghi nella forma *oe pro ae* sembrerebbe dunque, considerando la provenienza delle attestazioni, un fenomeno in larga misura transpadano, in particolar modo comense.

6 *AE* 1995, 621, dove ricorre per ben due volte il femminile *Coesia*.

7 Si potrebbe, in altre parole, censire e analizzare il materiale epigrafico appartenente a *Mediolaniensis* fuoriusciti, in particolare a soldati, per identificare somiglianze e differenze rispetto tanto all'orizzonte epigrafico di appartenenza quanto a quello di accoglienza; si definirebbe in tal modo fino a che punto l'orizzonte di appartenenza era in grado di influenzare le produzioni epigrafiche di chi si inseriva in una nuova realtà epigrafica.

altri fattori identitari, ad esempio l'ingresso nell'esercito.

Per quanto riguarda invece la seconda domanda e dunque le specificità dell'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*, esse emergono nel quadro più ampio degli orizzonti cisalpino e transpadano. La produzione mediolaniense, infatti, si inserisce perfettamente in quella *koiné* transpadana di cui si sono evidenziati i tratti caratteristici al §8.3.7, distinguendosi tuttavia secondo precisi criteri.

Innanzitutto, una differenza può consistere nella scelta di una determinata variante piuttosto che di un'altra: così, ad esempio, a fronte della doppia possibilità relativa all'altezza della stele timpanata e pseudotimpanata in Transpadana, *Mediolanum* preferisce monumenti alti circa due metri, come del resto accade nella produzione di area piemontese, mentre stele più basse si ritrovano a *Comum* e *Augusta Praetoria*; che non si tratti di una limitazione tecnica, imposta, ad esempio, dalla varietà di pietra impiegata, ma piuttosto di una questione di gusto lo suggerirebbe l'identità di materiali – con prevalenza del marmo di Musso – utilizzati per questo tipo monumentale a *Comum* e *Mediolanum*. In secondo luogo, un elemento di specificità può essere rappresentato da una maggiore diffusione, all'interno dell'orizzonte mediolaniense, di una caratteristica già presente a livello transpadano: se, in altre parole, la *tabula ansata* risulta particolarmente sfruttata su ossuari e sarcofagi transpadani, a *Mediolanum* essa "invade" altri tipi di supporto, dalla lastra votiva di Somma Lombardo (la.05) all'architrave funerario di *Umboleius Primarius* ed *Exsuperia Vera* (arc.05) all'erma di *Marcus Celsius Artemas* (er.07). A volte la specificità risiede nella diversa combinazione degli elementi, ad esempio la compresenza delle formule *v(ivus) f(ecit)* e *D(is) M(anibus)* in apertura di un'iscrizione funeraria oppure la collocazione della pedatura del recinto funerario in coda al testo iscritto sul monumento principale¹. In almeno un caso, infine, si può riconoscere nell'officina di *Mediolanum* il luogo di formulazione di una caratteristica poi diffusa a livello transpadano: si tratta degli ossuari in granito con iscrizione entro *tabula ansata*, che rappresenterebbero un adattamento locale, irradiato poi verso la *Transpadana* occidentale e la *Liguria*, delle "urne" di produzione comense². Qualcosa di simile va forse immaginato anche per la stele centinata con fiore a petali lanceolati iscritto in circonferenza, tanto diffusa nell'*ager* di *Mediolanum*³ da indurre a pensare che si tratti, almeno nelle forme qui descritte, di un'elaborazione locale; paralleli stringenti, infatti, sono rintracciabili soltanto a *Novaria*⁴ e in territorio svizzero⁵. In alternativa si dovrebbe immaginare un prodotto

1 Di entrambe queste specificità si è parlato al §6.4.1.

2 Si veda a proposito il §3.1.11.

3 Come si è visto al §5.3.4.

4 MENNELLA 1999a, nr. 57 e nr. 66; MERCANDO-PACI 1998, nr. 195.

5 *CIL* V, 8938, quindi *Risch*, 3, 299, da Brissago nel Canton Ticino.

sviluppato indipendentemente, per quanto a partire da un comune sostrato culturale, dai diversi orizzonti epigrafici. Elaborazione originale dell'officina mediolaniense potrebbe essere anche la formula a destinazione onoraria *Genio et Honori*, la quale nascerebbe nel II secolo d.C. dall'unione, in posizione incipitaria, di due dediche precedentemente separate, attestate ad esempio su un'epigrafe di *Comum* datata al I secolo d.C.¹; le sporadiche attestazioni di questa dedica a *Brixia*², *Industria*³ e *Vienna*⁴, sarebbero dunque da interpretare come “prestiti”, forse circolanti all'interno del mondo dei *collegia* professionali⁵, dall'orizzonte epigrafico di *Mediolanum*.

Se le specificità viste finora possono essere in fondo ricondotte a scelte officinali i cui contorni sono purtroppo destinati a restare nell'ombra, altre trovano la loro motivazione nelle vicende storiche e nelle dinamiche socio-economiche che interessarono la città nel corso della sua storia. Così è, ad esempio, per gli inizi tutto sommato tardi dell'epigrafia mediolaniense, i quali sono stati messi in relazione con la monumentalizzazione del centro urbano in età augustea e la conseguente presenza di maestranze venete⁶. Così anche per una certa «reticenza», per dirla con il Sartori⁷, dei notabili mediolaniensi a esporsi epigraficamente, la quale rimonderebbe, come si è visto (§7.3.1 e §7.3.2), a un vero e proprio disinteresse da parte dell'*élite* mediolaniense nei confronti dell'agone politico, soprattutto a livello centrale, a sua volta verosimilmente legato alla marginalità del territorio transpadano durante le vicende della romanizzazione in Cisalpina⁸. Infine, la ricchezza dei monumenti appartenenti ad artigiani e *mercatores* da un lato⁹, dall'altro la frequenza con cui su questi monumenti ricorrono scene di genere¹⁰ richiamerebbero la vivacità economica di una città già definita da Strabone ἀξιόλογος πόλις¹¹ e che nell'arco di quattro secoli sarebbe diventata capitale dell'impero; del resto, è

1 AE 1995, 613: *Honor[i] / [do]mus divin[ae] / [e]t Genio / [ordi?]nis Comen[s(ium)]*.

2 I. I. X, 5, 1, 238, posta *Genio et Honori* di *Primus Pampilius Secundus* e *Lucius Atilius Exoratus*, che si presentano come *sexviri Augustales*; è interessante notare come un *[Lucius] Atilius Luci filius Exoratus*, sevir e decurione, compaia attestato anche su un'epigrafe mediolaniense (af.40): potrebbe forse trattarsi del medesimo personaggio che ricopre una carica tutto sommato analoga in due città differenti.

3 Si tratta di CIL V, 7468, lastrina di bronzo che viene dedicata *Genio et honori* di *Lucius Pompeius Luci filius Pollia Herennianus*, personaggio di rango equestre, *patronus* della città.

4 CIL XII, 1815, posta *Genio et Honori* del *collegium* degli *utricularii*, per cui si rimanda a LIU 2009, pp. 136-138.

5 Come notato da LIU 2009, p. 261. Si tratta nello specifico del *collegium fabrum et centonariorum* di *Mediolanum* (er.02; CIL V, 5612?, 5892), di un ignoto *collegium nautarum* transpadano (er.07), del *collegium pastophorum Industriensium* (CIL V, 7468) e del *collegium utriculariorum* di *Vienna* (CIL XII, 1815); l'epigrafe di *Brixia* (I. I. X, 5, 1, 238) ricorda invece come il dedicante – e forse anche gli onorati (BOSCOLO 2009, pp. 507-508) – abbia ricoperto il *magisterium in omnibus collegiis*.

6 Così si è proposto al §0.2.2.

7 SARTORI 2008c.

8 Cui si è accennato nelle pagine introduttive (§0.2.2).

9 Di cui si legge al §5.3.2.

10 Notata al §7.3.4.

11 STRAB., V, 1, 6.

proprio alla crescente importanza politico-economica della città, che sul finire del II secolo d.C. accolse gli uffici dello *iuridicus Transpadanae*¹², che il Rebecchi collega l'inizio dell'importazione, per lo più sotto forma di semilavorati da rifinire, di sarcofagi di pregio, i quali difficilmente si ritrovano nelle città circostanti¹³.

L'analisi dei prodotti dell'officina epigrafica di *Mediolanum*, dunque, ha permesso innanzi tutto di riconoscere l'esistenza di elementi di specificità all'interno dei diversi orizzonti epigrafici, elementi di cui – è ora possibile affermarlo con una certa sicurezza – i fruitori del mezzo epigrafico erano consapevoli; in secondo luogo, ha fornito l'occasione per presentare, in tutte le sue sfaccettature, un patrimonio epigrafico quantitativamente consistente e qualitativamente interessante, finora noto in modo soltanto parziale e, per certi versi, sottovalutato.

12 Il quale esercitava il controllo anche sulla *regio X Venetia et Histria*, come si legge in CORBIER 1973.

13 Si veda a proposito *Milano Capitale* 1990, pp. 328-334; il confronto con gli orizzonti epigrafici circostanti è stato condotto al §3.2.12.

Tavole di conguaglio

In queste pagine si riportano gli estremi bibliografici fondamentali dei pezzi studiati, identificati, come già detto nell'introduzione, da una sigla alfanumerica.

Le epigrafi sono raggruppate per classi monumentali e di ogni pezzo si indicano bibliografia di riferimento, eventuale numero di inventario e relativa scheda all'interno dell'*Epigraphic Database Roma* (www.edr-edr.it).

Il numero di inventario, peraltro non sempre presente, è così riconoscibile:

- A 0.9. → Civiche Raccolte Archeologiche di Milano;
- St. → Soprintendenza di Milano;
- MCL → Civico Museo Archeologico di Lecco;
- [Va] → Civici Musei di Varese (l'indicazione è di chi scrive);
- [Tr] → Museo Civico di Treviso (l'indicazione è di chi scrive);
- [Am] → Pinacoteca Ambrosiana di Milano (l'indicazione è di chi scrive).

Non dispongono inoltre di una scheda *EDR* le epigrafi inedite, le quali, quando possibile, sono identificate in base al numero di inventario. Nel caso invece in cui un'epigrafe inedita non disponesse di un numero di inventario, essa viene segnalata come "inedita, senza nr. inv." e se ne indica il luogo di conservazione. Per le epigrafi inedite, talora semplici frammenti, talaltra pezzi ben più imponenti, è prevista al più presto una pubblicazione di conguaglio ai fini dell'inserimento in *EDR*; per le epigrafi, in particolare, conservate nei depositi delle Civiche Raccolte Archeologiche di Milano è in via di preparazione un catalogo generale.

Stele timpanate e pseudotimpanate

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|-------|-----------------------------|-------------|-----------|
| st.01 | <i>CIL</i> V, 5819 | A 0.9.6595 | EDR124136 |
| st.02 | <i>CIL</i> V, 5832 | A 0.9.6786 | EDR124149 |
| st.03 | <i>CIL</i> V, 5849 | A 0.9.6600 | EDR124166 |
| st.04 | <i>CIL</i> V, 5865 | A 0.9.6613 | EDR124184 |
| st.05 | <i>CIL</i> V, 5919 | A 0.9.6620 | EDR124241 |
| st.06 | <i>CIL</i> V, 5923 | A 0.9.6785 | EDR124245 |
| st.07 | <i>CIL</i> V, 5943 | A 0.9.6602 | EDR124265 |
| st.08 | <i>CIL</i> V, 5952 | A 0.9.11047 | EDR124274 |
| st.09 | <i>CIL</i> V, 5985 | A 0.9.6623 | EDR124306 |
| st.10 | <i>CIL</i> V, 5995 | A 0.9.6589 | EDR124316 |
| st.11 | <i>CIL</i> V, 5997 | A 0.9.6610 | EDR124320 |
| st.12 | <i>CIL</i> V, 6013 | A 0.9.6609 | EDR124337 |
| st.13 | <i>CIL</i> V, 6025 | A 0.9.6578 | EDR123349 |
| st.14 | <i>CIL</i> V, 6036 | A 0.9.6625 | EDR124360 |
| st.15 | <i>CIL</i> V, 6091 | A 0.9.6608 | EDR124415 |
| st.16 | <i>CIL</i> V, 6092 | A 0.9.6577 | EDR124416 |
| st.17 | <i>CIL</i> V, 6098 | A 0.9.33257 | EDR124422 |
| st.18 | <i>CIL</i> V, 6105 | A 0.9.6594 | EDR124429 |
| st.19 | <i>CIL</i> V, 6123 | A 0.9.6743 | EDR124448 |
| st.20 | <i>CIL</i> V, 6147 | A 0.9.6787 | EDR124473 |
| st.21 | <i>CIL</i> V, 6148 | A 0.9.6621 | EDR124344 |
| st.22 | <i>CIL</i> V, 6235 | | EDR147400 |
| st.23 | <i>AE</i> 1932, p. 26 | A 0.9.6582 | EDR124781 |
| st.24 | <i>AE</i> 1947, p. 30 | | EDR124771 |
| st.25 | <i>AE</i> 1947, 66 | | EDR073652 |
| st.26 | <i>AE</i> 1993, 807 | | EDR124915 |
| st.27 | <i>AE</i> 1994, 729 | | EDR124779 |
| st.28 | <i>AE</i> 1995, 670 | A 0.9.6618 | EDR124770 |
| st.29 | <i>AE</i> 1998, 630 | | EDR124910 |
| st.30 | <i>AE</i> 2001, 1089 | | EDR137560 |
| st.31 | <i>AE</i> 2001, 1090 | | EDR137561 |
| st.32 | <i>AE</i> 2002, 586 | | EDR124914 |
| st.33 | DE MARCHI 1906, pp. 562-593 | A 0.9.6607 | EDR124807 |
| st.34 | DE MARCHI 1912, p. 63 | | EDR124788 |

| | | | |
|-----------------------------|--------------------------------|-------------|-----------|
| st.35 | CALDERINI 1950, p. 85 | | EDR124758 |
| st.36 | FROVA 1951, pp. 16-17 | | EDR124813 |
| st.37 | TOCCHETTI POLLINI 1990, nr. 40 | | EDR147401 |
| st.37bis | TOCCHETTI POLLINI 1990, nr. 40 | | EDR147401 |
| st.38 | Inedita. | St. 8622 | --- |
| Frammenti anepigrafi | | | |
| st.39 | TOCCHETTI POLLINI 1990, nr. 27 | A 0.9.27871 | --- |
| st.40 | TOCCHETTI POLLINI 1990, nr. 28 | | --- |
| st.41 | CERESA MORI 2007, p. 119 | | --- |
| st.42 | | A 0.9.1402 | --- |
| st.43 | | A 0.9.6590 | --- |

*

Stele centinate e pseudocentinate

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|-------|-----------------------------|-------------|-----------|
| sc.01 | <i>CIL V, 5527</i> | | EDR124563 |
| sc.02 | <i>CIL V, 5567</i> | | EDR124601 |
| sc.03 | <i>CIL V, 5571</i> | | EDR124605 |
| sc.04 | <i>CIL V, 5579</i> | | EDR075336 |
| sc.05 | <i>CIL V, 5615</i> | A 0.9.6744 | EDR124645 |
| sc.06 | <i>CIL V, 5618</i> | A 0.9.6606 | EDR124648 |
| sc.07 | <i>CIL V, 5620</i> | A 0.9.6583 | EDR124650 |
| sc.08 | <i>CIL V, 5621</i> | A 0.9.6745 | EDR124651 |
| sc.09 | <i>CIL V, 5622</i> | A 0.9.6603 | EDR124652 |
| sc.10 | <i>CIL V, 5623</i> | A 0.9.6597 | EDR124653 |
| sc.11 | <i>CIL V, 5624</i> | 1057 [Va] | EDR124654 |
| sc.12 | <i>CIL V, 5629</i> | A 0.9.6581 | EDR124659 |
| sc.13 | <i>CIL V, 5825</i> | A 0.9.11021 | EDR124142 |
| sc.14 | <i>CIL V, 5853</i> | A 0.9.6591 | EDR124171 |
| sc.15 | <i>CIL V, 5880</i> | A 0.9.6592 | EDR124199 |
| sc.16 | <i>CIL V, 5887</i> | A 0.9.6830 | EDR124206 |
| sc.17 | <i>CIL V, 5922</i> | A 0.9.33327 | EDR124244 |
| sc.18 | <i>CIL V, 5933</i> | A 0.9.6619 | EDR124255 |
| sc.19 | <i>CIL V, 5977</i> | A 0.9.11051 | EDR124298 |
| sc.20 | <i>CIL V, 6017</i> | A 0.9.6742 | EDR124341 |

| | | | |
|-------|--|-------------|-----------|
| sc.21 | <i>CIL</i> V, 6064 | 3317 [Tr] | EDR124040 |
| sc.22 | <i>CIL</i> V, 6120 | A 0.9.6611 | EDR124444 |
| sc.23 | PAIS 833 | 1063 [Va] | EDR127033 |
| sc.24 | <i>AE</i> 1932, p. 26 | A 0.9.6579 | EDR124776 |
| sc.25 | <i>AE</i> 1935, p. 30 | A 0.9.28119 | EDR124798 |
| sc.26 | <i>AE</i> 1935, 105 | A 0.9.6586 | EDR073287 |
| sc.27 | <i>AE</i> 1988, 602 | | EDR124885 |
| sc.28 | <i>AE</i> 1995, 665 | A 0.9.17767 | EDR124801 |
| sc.29 | <i>AE</i> 1995, 669 | A 0.9.6612 | EDR124805 |
| sc.30 | <i>AE</i> 1995, 683 | | EDR137535 |
| sc.31 | <i>AE</i> 1996, 743 | 1065 [Va] | EDR124831 |
| sc.32 | <i>AE</i> 1996, 758 | 53566 [Va] | EDR124845 |
| sc.33 | <i>AE</i> 1996, 759 | 53565 [Va] | EDR124841 |
| sc.34 | <i>AE</i> 1996, 764 | 1064 [Va] | EDR124828 |
| sc.35 | <i>AE</i> 2001, 1087 | | EDR137560 |
| sc.36 | <i>AE</i> 2009, 416 | | EDR124943 |
| sc.37 | <i>AE</i> 2009, 419 | | EDR124867 |
| sc.38 | <i>AE</i> 2009, 420 | | EDR124868 |
| sc.39 | <i>AE</i> 2009, 422 | | EDR124950 |
| sc.40 | <i>AE</i> 2009, 423 | | EDR124951 |
| sc.41 | GAROVAGLIO 1900-1901, p. 10 | | EDR124853 |
| sc.42 | GIUSSANI 1932-1933, p. 133 | | EDR124901 |
| sc.43 | GIUSSANI 1936, p. 80 | | EDR124872 |
| sc.44 | TOCCHETTI POLLINI 1977, pp. 107-110 | | EDR137408 |
| sc.45 | <i>Somma Lombardo</i> 1985, p. 87 | | EDR124947 |
| sc.46 | RESNATI 1995, p. 54, nr. 32 | | EDR124924 |
| sc.47 | SARTORI 2003c, pp. 47-48 | | EDR147407 |
| sc.48 | SARTORI 2003c, p. 50 | | EDR147408 |
| sc.49 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, Istituto "Buon Pastore". | | |
| sc.50 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, chiesa di S. Vittore. | | |
| sc.51 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, Civiche Raccolte Archeologiche. | | |

*

Stele a sommità liscia

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|--|-----------------------------|------------|-----|
|--|-----------------------------|------------|-----|

| | | | |
|----------|-------------------------|-------------|-----------|
| sl.01 | <i>CIL V, 5552</i> | | EDR124941 |
| sl.02 | <i>CIL V, 5554</i> | | EDR124588 |
| sl.03 | <i>CIL V, 5586b</i> | | EDR124617 |
| sl.04 | <i>CIL V, 5705</i> | MCL 104 | EDR124673 |
| sl.05 | <i>CIL V, 5817</i> | A 0.9.11020 | EDR124133 |
| sl.05bis | <i>CIL V, 5817</i> | A 0.9.11020 | EDR124134 |
| sl.06 | <i>CIL V, 5875</i> | A 0.9.6790 | EDR124194 |
| sl.07 | <i>CIL V, 5900</i> | A 0.9.11033 | EDR124220 |
| sl.08 | <i>CIL V, 5909</i> | A 0.9.6626 | EDR124229 |
| sl.09 | <i>CIL V, 5974</i> | A 0.9.6806 | EDR124296 |
| sl.10 | <i>CIL V, 5991</i> | A 0.9.11054 | EDR124312 |
| sl.11 | <i>CIL V, 6001</i> | A 0.9.6768 | EDR124324 |
| sl.12 | <i>CIL V, 6027</i> | A 0.9.33264 | EDR124351 |
| sl.13 | <i>CIL V, 6042</i> | A 0.9.33375 | EDR124365 |
| sl.14 | <i>CIL V, 6061</i> | A 0.9.6622 | EDR124385 |
| sl.15 | <i>CIL V, 8923</i> | A 0.9.11028 | EDR124732 |
| sl.16 | PAIS 841 | | EDR137398 |
| sl.17 | <i>AE 2009, 421</i> | | EDR124946 |
| sl.18 | <i>AE 2009, 430</i> | | EDR124898 |
| sl.19 | GALLI 1889, pp. 155-160 | | EDR124892 |

*

Stele dalla sommità indeterminabile

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|--------|-----------------------------|-------------|-----------|
| sin.01 | <i>CIL V, 5461</i> | | EDR124508 |
| sin.02 | <i>CIL V, 5525</i> | A 0.9.6800 | EDR124561 |
| sin.03 | <i>CIL V, 5553</i> | | EDR124587 |
| sin.04 | <i>CIL V, 5566</i> | | EDR124600 |
| sin.05 | <i>CIL V, 5586a</i> | | EDR124618 |
| sin.06 | <i>CIL V, 5596</i> | | EDR124627 |
| sin.07 | <i>CIL V, 5614</i> | A 0.9.33263 | EDR124644 |
| sin.08 | <i>CIL V, 5625</i> | A 0.9.33303 | EDR124655 |
| sin.09 | <i>CIL V, 5751</i> | | EDR124713 |
| sin.10 | <i>CIL V, 5752</i> | | EDR124714 |
| sin.11 | <i>CIL V, 5818</i> | A 0.9.6596 | EDR124135 |

| | | | |
|-----------|---------------------|-------------|-----------|
| sin.12 | <i>CIL V</i> , 5821 | A 0.9.6593 | EDR124138 |
| sin.13 | <i>CIL V</i> , 5836 | | EDR124153 |
| sin.14 | <i>CIL V</i> , 5839 | A 0.9.6796 | EDR124156 |
| sin.15 | <i>CIL V</i> , 5850 | 2483 [Am] | EDR124167 |
| sin.15bis | <i>CIL V</i> , 5850 | 2483 [Am] | EDR124167 |
| sin.16 | <i>CIL V</i> , 5856 | A 0.9.11024 | EDR124174 |
| sin.17 | <i>CIL V</i> , 5860 | A 0.9.6585 | EDR124179 |
| sin.18 | <i>CIL V</i> , 5872 | A 0.9.6839 | EDR124191 |
| sin.19 | <i>CIL V</i> , 5873 | 2519 [Am] | EDR124192 |
| sin.20 | <i>CIL V</i> , 5883 | A 0.9.11029 | EDR124202 |
| sin.21 | <i>CIL V</i> , 5886 | A 0.9.11031 | EDR124205 |
| sin.22 | <i>CIL V</i> , 5893 | | EDR124212 |
| sin.23 | <i>CIL V</i> , 5898 | | EDR124218 |
| sin.24 | <i>CIL V</i> , 5903 | A 0.9.6809 | EDR124223 |
| sin.25 | <i>CIL V</i> , 5906 | A 0.9.6813 | EDR124226 |
| sin.26 | <i>CIL V</i> , 5913 | A 0.9.6599 | EDR124234 |
| sin.27 | <i>CIL V</i> , 5915 | | EDR124236 |
| sin.28 | <i>CIL V</i> , 5924 | A 0.9.6832 | EDR124246 |
| sin.29 | <i>CIL V</i> , 5926 | 2504 [Am] | EDR124248 |
| sin.30 | <i>CIL V</i> , 5930 | A 0.9.11039 | EDR124252 |
| sin.31 | <i>CIL V</i> , 5938 | | EDR124260 |
| sin.32 | <i>CIL V</i> , 5939 | A 0.9.11044 | EDR124261 |
| sin.33 | <i>CIL V</i> , 5945 | A 0.9.11045 | EDR124267 |
| sin.34 | <i>CIL V</i> , 5947 | A 0.9.6601 | EDR124269 |
| sin.35 | <i>CIL V</i> , 5951 | | EDR124273 |
| sin.36 | <i>CIL V</i> , 5955 | A 0.9.6833 | EDR124277 |
| sin.37 | <i>CIL V</i> , 5959 | | EDR124280 |
| sin.38 | <i>CIL V</i> , 5960 | A 0.9.6791 | EDR124282 |
| sin.39 | <i>CIL V</i> , 5963 | 2520 [Am] | EDR124285 |
| sin.40 | <i>CIL V</i> , 5969 | A 0.9.6584 | EDR124291 |
| sin.41 | <i>CIL V</i> , 5981 | A 0.9.6580 | EDR124302 |
| sin.42 | <i>CIL V</i> , 5984 | A 0.9.6824 | EDR124305 |
| sin.43 | <i>CIL V</i> , 5986 | | EDR124307 |
| sin.44 | <i>CIL V</i> , 5988 | A 0.9.11052 | EDR124309 |
| sin.45 | <i>CIL V</i> , 5989 | | EDR124310 |
| sin.46 | <i>CIL V</i> , 6000 | | EDR124323 |

| | | | |
|--------|-----------------------|-------------|-----------|
| sin.47 | <i>CIL</i> V, 6007 | | EDR124331 |
| sin.48 | <i>CIL</i> V, 6026 | A 0.9.33092 | EDR124350 |
| sin.49 | <i>CIL</i> V, 6046 | A 0.9.6812 | EDR124370 |
| sin.50 | <i>CIL</i> V, 6054 | A 0.9.33270 | EDR124378 |
| sin.51 | <i>CIL</i> V, 6060 | A 0.9.17789 | EDR124384 |
| sin.52 | <i>CIL</i> V, 6062 | A 0.9.33290 | EDR124386 |
| sin.53 | <i>CIL</i> V, 6066 | A 0.9.6799 | EDR124390 |
| sin.54 | <i>CIL</i> V, 6073 | A 0.9.6811 | EDR124397 |
| sin.55 | <i>CIL</i> V, 6084 | A 0.9.33281 | EDR124408 |
| sin.56 | <i>CIL</i> V, 6096 | A 0.9.33267 | EDR124420 |
| sin.57 | <i>CIL</i> V, 6129 | | EDR124454 |
| sin.58 | <i>CIL</i> V, 6140 | | EDR124466 |
| sin.59 | <i>CIL</i> V, 6144 | A 0.9.33374 | EDR124470 |
| sin.60 | <i>CIL</i> V, 6146 | A 0.9.33372 | EDR124472 |
| sin.61 | <i>CIL</i> V, 6149 | | EDR124475 |
| sin.62 | <i>CIL</i> V, 6152 | A 0.9.33261 | EDR124478 |
| sin.63 | <i>CIL</i> V, 6154 | A 0.9.33389 | EDR124480 |
| sin.64 | <i>CIL</i> V, 6157 | A 0.9.33390 | EDR124483 |
| sin.65 | <i>CIL</i> V, 6160 | | EDR124486 |
| sin.66 | <i>CIL</i> V, 8924 | A 0.9.33275 | EDR124733 |
| sin.67 | PAIS 1296 | A 0.9.6748 | EDR124744 |
| sin.68 | <i>AE</i> 1969, 201 | A 0.9.11023 | EDR075054 |
| sin.69 | <i>AE</i> 1969, 202 | A 0.9.33294 | EDR075055 |
| sin.70 | <i>AE</i> 1972, 220 | | EDR075335 |
| sin.71 | <i>AE</i> 1989, 330 | | EDR137527 |
| sin.72 | <i>AE</i> 1992, 762 | | EDR137529 |
| sin.73 | <i>AE</i> 1995, 653 | A 0.9.17674 | EDR124768 |
| sin.74 | <i>AE</i> 1995, 671 | | EDR137534 |
| sin.75 | <i>AE</i> 2001, 1088 | | EDR137559 |
| sin.76 | <i>AE</i> 2001, 1096 | | EDR137556 |
| sin.77 | <i>AE</i> 2002, 585 | | EDR124912 |
| sin.78 | <i>AE</i> 2004, 627 | | EDR137542 |
| sin.79 | SELETTI 1901, nr. 78 | A 0.9.6818 | EDR124762 |
| sin.80 | SELETTI 1901, nr. 217 | A 0.9.33383 | EDR124804 |
| sin.81 | SELETTI 1901, nr. 224 | A 0.9.1080 | EDR124808 |
| sin.82 | SELETTI 1901, nr. 249 | A 0.9.33381 | EDR124795 |

| | | | |
|--------|---|-------------|------------|
| sin.83 | SELETTI 1901, <i>suppl.</i> , nr. 516 | A 0.9.6587 | --- |
| sin.84 | SELETTI 1901, <i>suppl.</i> , nr. 520 | A 0.9.6616 | --- |
| sin.85 | SELETTI 1901, <i>suppl.</i> , nr. 552 | A 0.9.11058 | --- |
| sin.86 | SELETTI 1901, <i>suppl.</i> , nr. 553 | A 0.9.33262 | --- |
| sin.87 | RICCI 1907, p. 77 | | EDR124902 |
| sin.88 | MEZZANOTTE 1910, p. 428 | | EDR 124759 |
| sin.89 | DE MARCHI 1917, pp. 149-152 | A 0.9.33265 | EDR124797 |
| sin.90 | GIUSSANI 1929, pp. 81-82 | | EDR124847 |
| sin.91 | ALBERTINI 1980, pp. 273-275 | St. 11059 | EDR124756 |
| sin.92 | SARTORI 2009c, p. 212 | | EDR147402 |
| sin.93 | Inedita. | A 0.9.33322 | --- |
| sin.94 | Inedita. | A 0.9.33357 | --- |
| sin.95 | Inedita, senza nr. inv; Milano, Civiche Raccolte d'Arte. | | |
| sin.96 | Inedita, senza nr. inv., Milano, Civiche Raccolte d'Arte. | | |
| sin.97 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, Palazzo della Ragione, facciata sud. | | |
| sin.98 | Inedita, senza nr. inv.; Gallarate, Museo della Società Gallaratese. | | |

*

Cippi terminali di recinti sepolcrali

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|-------|--------------------------------|-------------|-----------|
| cp.01 | <i>CIL</i> V, 5531 | | EDR124567 |
| cp.02 | <i>CIL</i> V, 5753 | | EDR124715 |
| cp.03 | <i>CIL</i> V, 6097 | | EDR124421 |
| cp.04 | <i>AE</i> 1932, p. 26 | A 0.9.28116 | EDR124792 |
| cp.05 | <i>AE</i> 1995, 662 | A 0.9.11049 | EDR124775 |
| cp.06 | <i>AE</i> 1996, 750 | 1062 [Va] | EDR124889 |
| cp.07 | <i>AE</i> 2001, 1091a | | EDR137564 |
| cp.08 | <i>AE</i> 2001, 1091b | | EDR137566 |
| cp.09 | <i>AE</i> 2001, 1091c | | EDR137567 |
| cp.10 | <i>AE</i> 2009, 414 | | EDR124944 |
| cp.11 | <i>AE</i> 2009, 415 | | EDR124945 |
| cp.12 | <i>AE</i> 2009, 426 | | EDR124866 |
| cp.13 | CASTELFRANCO 1888, p. 128 | A 0.9.11053 | EDR124780 |
| cp.14 | CASTELFRANCO 1888, pp. 269-270 | A 0.9.32697 | EDR124809 |
| cp.15 | LEVI 1931, p. 172 | A 0.9.11050 | EDR124789 |

| | | | |
|-------|---|-------------|-----------|
| cp.16 | BELLÙ 1971, p. 89 | | EDR124812 |
| cp.17 | BELLÙ 1971, p. 90 | | EDR124796 |
| cp.18 | Inedita. | A 0.9.33330 | --- |
| cp.19 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, basilica di S. Nazaro Maggiore, antiquarium. | | |

*

Are sacre

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|----------|-----------------------------|-------------|-----------|
| as.01 | <i>CIL</i> V, 5457 | 1074 [Va] | EDR124504 |
| as.02 | <i>CIL</i> V, 5463 | | EDR010334 |
| as.03 | <i>CIL</i> V, 5466 | | EDR124512 |
| as.04 | <i>CIL</i> V, 5467/68 | | EDR124513 |
| as.04bis | <i>CIL</i> V, 5467/68 | | EDR124513 |
| as.05 | <i>CIL</i> V, 5470 | | EDR010347 |
| as.06 | <i>CIL</i> V, 5472 | A 0.9.6774 | EDR010349 |
| as.07 | <i>CIL</i> V, 5473 | | EDR010350 |
| as.08 | <i>CIL</i> V, 5479 | | EDR124518 |
| as.09 | <i>CIL</i> V, 5481 | | EDR124520 |
| as.10 | <i>CIL</i> V, 5482 | 1083 [Va] | EDR124521 |
| as.11 | <i>CIL</i> V, 5491 | MCL 103 | EDR124530 |
| as.12 | <i>CIL</i> V, 5493 | | EDR010352 |
| as.13 | <i>CIL</i> V, 5494 | | EDR124532 |
| as.14 | <i>CIL</i> V, 5497 | | EDR124535 |
| as.15 | <i>CIL</i> V, 5498 | A 0.9.33091 | EDR124536 |
| as.16 | <i>CIL</i> V, 5499 | A 0.9.6752 | EDR010353 |
| as.17 | <i>CIL</i> V, 5500 | 1075 [Va] | EDR124537 |
| as.18 | <i>CIL</i> V, 5501 | A 0.9.28127 | EDR010244 |
| as.19 | <i>CIL</i> V, 5502 | | EDR124538 |
| as.20 | <i>CIL</i> V, 5509 | A 0.9.33269 | EDR124545 |
| as.20bis | <i>CIL</i> V, 5509 | A 0.9.33269 | EDR124545 |
| as.21 | <i>CIL</i> V, 5514 | | EDR124550 |
| as.22 | <i>CIL</i> V, 5520 | A 0.9.33283 | EDR124556 |
| as.23 | <i>CIL</i> V, 5521 | | EDR124557 |
| as.24 | <i>CIL</i> V, 5526 | | EDR124562 |
| as.25 | <i>CIL</i> V, 5528 | | EDR124564 |

| | | | |
|-------|--------------------|-------------|-----------|
| as.26 | <i>CIL V, 5533</i> | | EDR124569 |
| as.27 | <i>CIL V, 5535</i> | | EDR010264 |
| as.28 | <i>CIL V, 5537</i> | | EDR124572 |
| as.29 | <i>CIL V, 5538</i> | | EDR124573 |
| as.30 | <i>CIL V, 5539</i> | | EDR124574 |
| as.31 | <i>CIL V, 5540</i> | | EDR124575 |
| as.32 | <i>CIL V, 5543</i> | | EDR124578 |
| as.33 | <i>CIL V, 5557</i> | | EDR124591 |
| as.34 | <i>CIL V, 5558</i> | | EDR124592 |
| as.35 | <i>CIL V, 5560</i> | | EDR124594 |
| as.36 | <i>CIL V, 5561</i> | | EDR124595 |
| as.37 | <i>CIL V, 5569</i> | | EDR124603 |
| as.38 | <i>CIL V, 5580</i> | A 0.9.6828 | EDR124613 |
| as.39 | <i>CIL V, 5581</i> | | EDR124614 |
| as.40 | <i>CIL V, 5583</i> | | EDR124616 |
| as.41 | <i>CIL V, 5584</i> | | EDR010224 |
| as.42 | <i>CIL V, 5588</i> | A 0.9.28130 | EDR124619 |
| as.43 | <i>CIL V, 5599</i> | | EDR124629 |
| as.44 | <i>CIL V, 5601</i> | A 0.9.33284 | EDR124631 |
| as.45 | <i>CIL V, 5606</i> | | EDR124636 |
| as.46 | <i>CIL V, 5609</i> | A 0.9.33320 | EDR124639 |
| as.47 | <i>CIL V, 5630</i> | | EDR124660 |
| as.48 | <i>CIL V, 5631</i> | | EDR124661 |
| as.49 | <i>CIL V, 5707</i> | | EDR124675 |
| as.50 | <i>CIL V, 5708</i> | | EDR124676 |
| as.51 | <i>CIL V, 5716</i> | | EDR010227 |
| as.52 | <i>CIL V, 5718</i> | | EDR124684 |
| as.53 | <i>CIL V, 5721</i> | | EDR124686 |
| as.54 | <i>CIL V, 5727</i> | | EDR010228 |
| as.55 | <i>CIL V, 5738</i> | A 0.9.30158 | EDR124701 |
| as.56 | <i>CIL V, 5742</i> | | EDR124704 |
| as.57 | <i>CIL V, 5744</i> | | EDR124706 |
| as.58 | <i>CIL V, 5746</i> | | EDR124708 |
| as.59 | <i>CIL V, 5755</i> | | EDR124717 |
| as.60 | <i>CIL V, 5763</i> | A 0.9.6825 | EDR124089 |
| as.61 | <i>CIL V, 5765</i> | A 0.9.11012 | EDR124091 |

| | | | |
|----------|---------------------|-------------|-----------|
| as.62 | <i>CIL V, 5773</i> | A 0.9.11003 | EDR124099 |
| as.63 | <i>CIL V, 5774</i> | A 0.9.11004 | EDR124100 |
| as.64 | <i>CIL V, 5777</i> | A 0.9.11005 | EDR124103 |
| as.65 | <i>CIL V, 5778</i> | A 0.9.11006 | EDR124104 |
| as.66 | <i>CIL V, 5783</i> | A 0.9.17666 | EDR124109 |
| as.67 | <i>CIL V, 5787</i> | | EDR010230 |
| as.68 | <i>CIL V, 5788</i> | A 0.9.6792 | EDR010231 |
| as.69 | <i>CIL V, 5789</i> | A 0.9.6827 | EDR010232 |
| as.70 | <i>CIL V, 5791</i> | A 0.9.11007 | EDR010234 |
| as.70bis | <i>CIL V, 5791</i> | A 0.9.11007 | EDR010234 |
| as.71 | <i>CIL V, 5792</i> | A 0.9.11008 | EDR124112 |
| as.72 | <i>CIL V, 5793</i> | A 0.9.33308 | EDR124113 |
| as.73 | <i>CIL V, 5794</i> | A 0.9.10009 | EDR124114 |
| as.74 | <i>CIL V, 5798</i> | A 0.9.11013 | EDR124118 |
| as.74bis | <i>CIL V, 5798</i> | A 0.9.11013 | EDR124118 |
| as.75 | <i>CIL V, 5800</i> | A 0.9.11014 | EDR124120 |
| as.76 | PAIS 840 | | EDR137390 |
| as.77 | PAIS 843 | | EDR124735 |
| as.78 | PAIS 845 | | EDR124737 |
| as.79 | <i>AE 1913, 199</i> | | EDR072628 |
| as.80 | <i>AE 1947, 47</i> | | EDR073647 |
| as.81 | <i>AE 1948, 203</i> | 5001 [Va] | EDR073721 |
| as.82 | <i>AE 1972, 217</i> | | EDR075332 |
| as.83 | <i>AE 1972, 218</i> | | EDR075333 |
| as.84 | <i>AE 1972, 220</i> | | EDR075335 |
| as.85 | <i>AE 1974, 349</i> | | EDR075857 |
| as.86 | <i>AE 1974, 350</i> | | EDR075858 |
| as.87 | <i>AE 1988, 605</i> | | EDR081111 |
| as.88 | <i>AE 1991, 863</i> | | EDR124936 |
| as.89 | <i>AE 1991, 865</i> | | EDR010340 |
| as.90 | <i>AE 1992, 760</i> | | EDR124948 |
| as.91 | <i>AE 1995, 631</i> | | EDR124911 |
| as.92 | <i>AE 1995, 632</i> | | EDR124934 |
| as.93 | <i>AE 1995, 633</i> | | EDR010238 |
| as.94 | <i>AE 1995, 634</i> | | EDR124932 |
| as.95 | <i>AE 1995, 636</i> | | EDR124938 |

| | | | |
|--------|---------------------------------------|-------------|-----------|
| as.96 | AE 1995, 638 | | EDR137531 |
| as.97 | AE 1995, 642 | | EDR147403 |
| as.98 | AE 1995, 643 | | EDR010263 |
| as.99 | AE 1995, 656 | A 0.9.11015 | EDR124572 |
| as.100 | AE 1995, 658 | A 0.9.17670 | EDR124749 |
| as.101 | AE 1996, 745 | | EDR124895 |
| as.102 | AE 1996, 748 | 5273 [Va] | EDR010342 |
| as.103 | AE 1996, 763 | | EDR124829 |
| as.104 | AE 1996, 772 | 1058 [Va] | EDR137536 |
| as.105 | AE 1998, 268 | | EDR137539 |
| as.106 | AE 1998, 627 | | EDR137538 |
| as.107 | AE 1998, 629 | | EDR010236 |
| as.108 | AE 1999, 753 | | EDR124907 |
| as.109 | AE 2002, 588 | | EDR124939 |
| as.110 | AE 2002, 589 | | EDR137544 |
| as.111 | AE 2009, 417 | | EDR124857 |
| as.112 | AE 2009, 418 | | EDR124856 |
| as.113 | AE 2009, 424 | | EDR124864 |
| as.114 | AE 2009, 425 | | EDR124886 |
| as.115 | AE 2009, 428 | | EDR124863 |
| as.116 | AE 2009, 430 | | EDR124952 |
| as.117 | FONTANA 1876, p. 39 | | EDR124865 |
| as.118 | CAROTTI 1895, p. 475 | A 0.9.6819 | EDR124750 |
| as.119 | SELETTI 1901, <i>suppl.</i> , nr. 534 | A 0.9.33298 | --- |
| as.120 | VOLONTÉ 1902, p. 104 | | EDR124833 |
| as.121 | DE MARCHI 1907, p. 1141 | | EDR124747 |
| as.122 | GIUSSANI 1927, pp. 151-152 | | EDR124894 |
| as.123 | GIUSSANI 1927, p. 152 | | EDR124877 |
| as.124 | GIUSSANI 1928, p. 44 | | EDR124834 |
| as.125 | GIUSSANI 1931, p. 65 | | EDR124855 |
| as.126 | GIUSSANI 1931, pp. 65-66 | | EDR124854 |
| as.127 | GIUSSANI 1931, p. 71 | | EDR124888 |
| as.128 | SIRONI 1968, pp. 115-117 | | EDR124878 |
| as.129 | BELLÙ 1971, p. 80 | | EDR124748 |
| as.130 | MANZOTTI 1987, pp. 237-238 | | EDR124891 |
| as.131 | SARTORI 2009a, p. 53 (foto) | | --- |

| | | | |
|--------|---|-------------|-----------|
| as.132 | SARTORI 2014a, pp. 187-188 | 2533 [Am] | EDR137490 |
| as.133 | SARTORI 2014a, pp. 188-189 | 2534 [Am] | EDR137491 |
| as.134 | Inedita. | A 0.9.33282 | --- |
| as.135 | Inedita. | A 0.9.33299 | --- |
| as.136 | Inedita. | A 0.9.33300 | --- |
| as.137 | Inedita, senza nr. inv.; Brebbia, chiesa SS. Pietro e Paolo. | | |
| as.138 | Inedita, senza nr. inv.; Castelseprio, Parco Archeologico, antiquarium. | | |
| as.139 | Inedita, senza nr. inv.; Castelseprio, Parco Archeologico. | | |
| as.140 | Inedita, senza nr. inv.; Angera, Rocca Borromeo. | | |

*

Are funerarie

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|-------|-----------------------------|-------------|-----------|
| af.01 | <i>CIL</i> V, 5515 | | EDR124551 |
| af.02 | <i>CIL</i> V, 5517 | | EDR124553 |
| af.03 | <i>CIL</i> V, 5541 | | EDR124576 |
| af.04 | <i>CIL</i> V, 5575 | | EDR124609 |
| af.05 | <i>CIL</i> V, 5611 | A 0.9.6841 | EDR124641 |
| af.06 | <i>CIL</i> V, 5713 | A 0.9.28124 | EDR124680 |
| af.07 | <i>CIL</i> V, 5715 | A 0.9.33278 | EDR124682 |
| af.08 | <i>CIL</i> V, 5739 | 2503 [Am] | EDR124702 |
| af.09 | <i>CIL</i> V, 5750 | A 0.9.30156 | EDR124712 |
| af.10 | <i>CIL</i> V, 5852 | A 0.9.6767 | EDR124170 |
| af.11 | <i>CIL</i> V, 5879 | A 0.9.6756 | EDR124198 |
| af.12 | <i>CIL</i> V, 5902 | A 0.9.6763 | EDR124222 |
| af.13 | <i>CIL</i> V, 5907 | A 0.9.11034 | EDR124227 |
| af.14 | <i>CIL</i> V, 5921 | A 0.9.6814 | EDR124243 |
| af.15 | <i>CIL</i> V, 5928 | 2488 [Am] | EDR124250 |
| af.16 | <i>CIL</i> V, 5929 | A 0.9.6758 | EDR124251 |
| af.17 | <i>CIL</i> V, 5932 | 2482 [Am] | EDR124254 |
| af.18 | <i>CIL</i> V, 5935 | A 0.9.11042 | EDR124257 |
| af.19 | <i>CIL</i> V, 5937 | A 0.9.11043 | EDR124259 |
| af.20 | <i>CIL</i> V, 5950 | A 0.9.11046 | EDR124272 |
| af.21 | <i>CIL</i> V, 5954 | A 0.9.11048 | EDR124276 |
| af.22 | <i>CIL</i> V, 5956 | A 0.9.6759 | EDR124278 |

| | | | |
|----------|---|-------------|-----------|
| af.23 | <i>CIL</i> V, 5961 | A 0.9.6764 | EDR124283 |
| af.24 | <i>CIL</i> V, 5993 | A 0.9.11056 | EDR124314 |
| af.25 | <i>CIL</i> V, 5994 | A 0.9.11059 | EDR124315 |
| af.26 | <i>CIL</i> V, 6006 | A 0.9.28120 | EDR124330 |
| af.27 | <i>CIL</i> V, 6012 | 2463 [Am] | EDR124336 |
| af.28 | <i>CIL</i> V, 6044 | A 0.9.33397 | EDR124367 |
| af.29 | <i>CIL</i> V, 6075 | A 0.9.6826 | EDR124399 |
| af.30 | <i>CIL</i> V, 6087 | A 0.9.33291 | EDR124411 |
| af.31 | <i>CIL</i> V, 6089 | 2453 [Am] | EDR124414 |
| af.32 | <i>CIL</i> V, 6133 | A 0.9.6765 | EDR124458 |
| af.33 | <i>CIL</i> V, 6142 | A 0.9.33268 | EDR124468 |
| af.34 | <i>CIL</i> V, 6162 | 1077 [Va] | EDR124488 |
| af.35 | PAIS 855 | A 0.9.11040 | EDR124741 |
| af.36 | <i>AE</i> 1905, 130 | 2462 [Am] | EDR072087 |
| af.37 | <i>AE</i> 1930, p. 36 | A 0.9.21684 | EDR124785 |
| af.38 | <i>AE</i> 1935, p. 38 | | EDR124784 |
| af.39 | <i>AE</i> 1952, 154 | A 0.9.6783 | EDR073892 |
| af.40 | <i>AE</i> 1995, 647 | A 0.9.11022 | EDR124761 |
| af.41 | <i>AE</i> 1995, 667 | A 0.9.11060 | EDR124802 |
| af.42 | <i>AE</i> 1995, 668 | A 0.9.11030 | EDR124764 |
| af.43 | <i>AE</i> 1998, 631 | | EDR124909 |
| af.44 | <i>AE</i> 2002, 587 | A 0.9.6617 | EDR124913 |
| af.45 | CORIO 1882, p. 72 | | EDR124875 |
| af.46 | DE MARCHI 1917, pp. 164-166 | A 0.9.33279 | EDR124803 |
| af.46bis | DE MARCHI 1917, pp. 164-166 | A 0.9.33279 | EDR124803 |
| af.47 | CERESA MORI 1982, p. 66 | | EDR137482 |
| af.48 | | A 0.9.33292 | --- |
| af.48bis | | A 0.9.33292 | --- |
| af.48ter | | A 0.9.33292 | --- |
| af.49 | Inedita, senza nr. inv.; Castelseprio, Parco Archeologico, antiquarium. | | |

*

Are dalla destinazione indeterminabile

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|--------|-----------------------------|------------|-----------|
| ain.01 | <i>AE</i> 1972, 219 | | EDR075334 |
| ain.02 | <i>AE</i> 1995, 637 | | EDR124917 |

| | | | |
|--------|--|-------------|-----|
| ain.03 | | A 0.9.33301 | --- |
| ain.04 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, Civiche Raccolte Archeologiche. | | |

*

Ossuari

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|----------|-------------------------------------|-------------|-----------|
| os.01 | <i>CIL</i> V, 5459 | 1078 [Va] | EDR124506 |
| os.02 | <i>CIL</i> V, 5495 | | EDR124533 |
| os.03 | <i>CIL</i> V, 5505 | | EDR124541 |
| os.04 | <i>CIL</i> V, 5513 | | EDR124549 |
| os.05 | <i>CIL</i> V, 5518 | | EDR124554 |
| os.06 | <i>CIL</i> V, 5542 | | EDR124577 |
| os.07 | <i>CIL</i> V, 5551 | | EDR124586 |
| os.08 | <i>CIL</i> V, 5617 | | EDR124647 |
| os.09 | <i>CIL</i> V, 5731 | A 0.9.30157 | EDR124695 |
| os.10 | <i>CIL</i> V, 8915 | A 0.9.33287 | EDR124731 |
| os.11 | PAIS 842 | | EDR124734 |
| os.12 | <i>AE</i> 1972, 222 | | EDR075337 |
| os.13 | <i>AE</i> 1992, 761 | | EDR137528 |
| os.14 | <i>AE</i> 1995, 639 | | EDR137532 |
| os.15 | <i>AE</i> 1995, 640 | | EDR137533 |
| os.15bis | <i>AE</i> 1995, 640 | | EDR137533 |
| os.16 | <i>AE</i> 1996, 751 | 5629 [Va] | EDR137497 |
| os.17 | <i>AE</i> 1996, 755 | 53520 [Va] | EDR124840 |
| os.18 | <i>AE</i> 1996, 756 | 53523 [Va] | EDR124842 |
| os.19 | <i>AE</i> 1996, 757 | 53521 [Va] | EDR137500 |
| os.20 | PONTI 1896, p. 47 | | EDR124858 |
| os.21 | SELETTI 1901, nr. 241 | A 0.9.6817 | EDR124800 |
| os.22 | GIUSSANI 1927, pp. 159-160 | | EDR124827 |
| os.23 | GIUSSANI 1930, pp. 144-145 | | EDR124920 |
| os.24 | GIUSSANI 1930, p. 145 | | EDR124922 |
| os.25 | GIUSSANI 1931, pp. 68-69 | | EDR124852 |
| os.26 | GIUSSANI 1940, p. 17 | | EDR124897 |
| os.27 | CALDERINI 1948, p. 91 | | EDR124818 |
| os.28 | SOFFREDI DE CAMILLI 1968, pp. 22-23 | | EDR124832 |

| | | | |
|-------|--|--|-----------|
| os.29 | MIRABELLA ROBERTI 1973, pp. 60-61 | | EDR124882 |
| os.30 | REALI 1991, pp. 206-207 | | EDR137483 |
| os.31 | Coperchio di ossuario inedito, senza nr. inv.; Castelseprio, Parco Archeologico. | | |
| os.32 | Ossuario perduto da Angera; edito in MANZOTTI 1983. | | |
| os.33 | Ossuario perduto da Bodio Lomnago; inedito, senza nr. inv. | | |

*

Sarcofagi

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|-------|--|-------------|-------------|
| sa.01 | <i>CIL</i> V, 5516 | | EDR124552 |
| sa.02 | <i>CIL</i> V, 5529 | | EDR124565 |
| sa.03 | <i>CIL</i> V, 5729 | | EDR124693 |
| sa.04 | <i>CIL</i> V, 5730 | | EDR124694 |
| sa.05 | <i>CIL</i> V, 5733 | | EDR124697 |
| sa.06 | <i>CIL</i> V, 5749 | | EDR124711 |
| sa.07 | <i>CIL</i> V, 5894 | A 0.9.1075 | EDR124213 |
| sa.08 | <i>CIL</i> V, 6127 | | EDR124452 |
| sa.09 | <i>AE</i> 1906, 171 | | EDR072142 |
| sa.10 | <i>AE</i> 1995, 635 | | EDR124935 |
| sa.11 | <i>AE</i> 1998, 624 | | EDR124787 |
| sa.12 | <i>AE</i> 2011, 429 | | EDR124918/9 |
| sa.13 | DE MARCHI 1912, pp. 67-68 | | EDR124790 |
| sa.14 | GIUSSANI 1917-1918, pp. 81-84 | | EDR124860 |
| sa.15 | GIUSSANI 1927, p. 148 | | EDR124923 |
| sa.16 | GIUSSANI 1931, p. 66-68 | | EDR124859 |
| sa.17 | CAGIANO 1969, pp. 21-24 | | EDR124908 |
| sa.18 | <i>Milano Capitale</i> 1990, nr. 5a.2a (?) | | EDR124453 |
| sa.19 | | A 0.9.33305 | --- |
| sa.20 | <i>Milano Capitale</i> 1990, nr. 5a.2b | | --- |
| sa.21 | <i>Milano Capitale</i> 1990, nr. 5a.2c | | --- |
| sa.22 | <i>Milano Capitale</i> 1990, nr. 5a.2d | | --- |
| sa.23 | <i>AE</i> 1996, 752 | 5422 [Va] | EDR137499 |
| sa.24 | <i>AE</i> 1996, 753 | 5421 [Va] | EDR124846 |
| sa.25 | <i>AE</i> 1996, 767 | 5423 [Va] | EDR137501 |
| sa.26 | FONTANA 1876, p. 6 | | EDR124574 |

| | | | |
|-------|--------------------|--|-----------|
| sa.27 | MERATI 1968, p. 23 | | EDR137476 |
|-------|--------------------|--|-----------|

*

Lastre

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|-------|-----------------------------|-------------|-----------|
| la.01 | <i>CIL</i> V, 5496 | | EDR124534 |
| la.02 | <i>CIL</i> V, 5519 | | EDR124555 |
| la.03 | <i>CIL</i> V, 5532 | 2512 [Va] | EDR124568 |
| la.04 | <i>CIL</i> V, 5536 | | EDR124571 |
| la.05 | <i>CIL</i> V, 5546 | | EDR124581 |
| la.06 | <i>CIL</i> V, 5578 | | EDR075338 |
| la.07 | <i>CIL</i> V, 5709 | | EDR124677 |
| la.08 | <i>CIL</i> V, 5722 | A 0.9.30155 | EDR124687 |
| la.09 | <i>CIL</i> V, 5747 | | EDR124709 |
| la.10 | <i>CIL</i> V, 5748 | | EDR124710 |
| la.11 | <i>CIL</i> V, 5797 | A 0.9.11011 | EDR124117 |
| la.12 | <i>CIL</i> V, 5805 | | EDR124124 |
| la.13 | <i>CIL</i> V, 5806 | A 0.9.11018 | EDR124125 |
| la.14 | <i>CIL</i> V, 5814 | | EDR073770 |
| la.15 | <i>CIL</i> V, 5840 | | EDR124157 |
| la.16 | <i>CIL</i> V, 5861 | A 0.9.11026 | EDR24180 |
| la.17 | <i>CIL</i> V, 5863 | A 0.9.6831 | EDR124182 |
| la.18 | <i>CIL</i> V, 5866 | A 0.9.11027 | EDR124185 |
| la.19 | <i>CIL</i> V, 5895 | A 0.9.11032 | EDR124214 |
| la.20 | <i>CIL</i> V, 5914 | A 0.9.11036 | EDR124235 |
| la.21 | <i>CIL</i> V, 5965 | A 0.9.6588 | EDR124287 |
| la.22 | <i>CIL</i> V, 6002 | A 0.9.33256 | EDR124326 |
| la.23 | <i>CIL</i> V, 6038 | | EDR124362 |
| la.24 | <i>CIL</i> V, 6109 | | EDR124433 |
| la.25 | <i>CIL</i> V, 6173/4 | | EDR124499 |
| la.26 | <i>CIL</i> V, 8921 | A 0.9.6834 | EDR124725 |
| la.27 | <i>CIL</i> V, 8925 | A 0.9.6747 | EDR124730 |
| la.28 | <i>AE</i> 1950, 91b | | EDR073771 |
| la.29 | <i>AE</i> 1950, 91c | | EDR075852 |
| la.30 | <i>AE</i> 1974, 343 | A 0.9.11017 | EDR075851 |

| | | | |
|-------|--|-------------|-----------|
| la.31 | <i>AE</i> 1974, 347 | A 0.9.17676 | EDR075855 |
| la.32 | <i>AE</i> 1974, 348 | | EDR075856 |
| la.33 | <i>AE</i> 1982, 403 | A 0.9.17672 | EDR078699 |
| la.34 | <i>AE</i> 1982, 408 | | EDR078704 |
| la.35 | <i>AE</i> 1995, 650 | A 0.9.17675 | EDR124753 |
| la.36 | <i>AE</i> 1995, 651 | A 0.9.11016 | EDR124754 |
| la.37 | <i>AE</i> 1998, 632 | | EDR137541 |
| la.38 | <i>AE</i> 2001, 1092 | | EDR137563 |
| la.39 | FONTANA 1876, p. 39 | | EDR124865 |
| la.40 | MELZI 1880, p. 207 | | EDR124869 |
| la.41 | CAROTTI 1890, p. 464 | A 0.9.11055 | EDR124783 |
| la.42 | SELETTI 1901, nr. 258H | A 0.9.33385 | EDR124931 |
| la.43 | SELETTI 1901, n.260L | A 0.9.33253 | EDR124821 |
| la.44 | SELETTI 1901, nr. 266R | A 0.9.33341 | EDR124822 |
| la.45 | VOLONTÉ 1902, pp. 87-90 | | EDR124842 |
| la.46 | DE MARCHI 1907, pp. 1139-1141 | | EDR137494 |
| la.47 | CALDERINI 1948, p. 90 | | EDR124772 |
| la.48 | CALDERINI 1948, p. 91 | | EDR124817 |
| la.49 | CALDERINI 1948, p. 96 | | EDR124823 |
| la.50 | BELLÙ 1971, p. 82 | | EDR126867 |
| la.51 | BELLÙ 1971, p. 88 | | EDR124774 |
| la.52 | MAGNINI 1994, pp.108-109 | | EDR137484 |
| la.53 | SARTORI 2009c, pp. 211-212 | | EDR147404 |
| la.54 | ZOIA 2011b, pp. 145-160 | A 0.9.6807 | EDR124928 |
| la.55 | | A 0.9.11038 | --- |
| la.56 | | A 0.9.33249 | --- |
| la.57 | | A 0.9.33273 | --- |
| la.58 | | A 0.9.33348 | --- |
| la.59 | | A 0.9.33394 | --- |
| la.60 | | A 0.9.33484 | --- |
| la.61 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, Civiche Raccolte Archeologiche. | | |
| la.62 | Inedita, senza nr. inv.; Castano Primo, Villa Torno. | | |
| la.63 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, chiesa di S. Giovanni in Conca. | | |

*

Basi

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|----------|-----------------------------|-------------|-----------|
| ba.01 | <i>CIL</i> V, 5465 | A 0.9.11063 | EDR124511 |
| ba.02 | <i>CIL</i> V, 5471 | | EDR010348 |
| ba.03? | <i>CIL</i> V, 5616 | A 0.9.33280 | EDR124646 |
| ba.04 | <i>CIL</i> V, 5795 | A 0.9.11010 | EDR124115 |
| ba.05 | <i>CIL</i> V, 5801 | A 0.9.6762 | EDR124121 |
| ba.06 | <i>CIL</i> V, 5807 | A 0.9.11019 | EDR124126 |
| ba.07 | <i>CIL</i> V, 5857 | A 0.9.11025 | EDR124175 |
| ba.07bis | <i>CIL</i> V, 5857 | A 0.9.11025 | EDR124175 |
| ba.08 | <i>AE</i> 1897, 25 | A 0.9.1072 | EDR071663 |
| ba.09 | <i>AE</i> 1995, 655 | A 0.9.17673 | EDR124755 |
| ba.10 | <i>AE</i> 1995, 661a | A 0.9.11061 | EDR124810 |
| ba.10bis | <i>AE</i> 1995, 661b | A 0.9.11061 | EDR124810 |
| ba.11 | <i>AE</i> 1996, 760 | | EDR124844 |
| ba.12 | <i>AE</i> 1996, 762 | 1060 [Va] | EDR124926 |
| ba.13 | GIUSSANI 1928, pp. 44-45 | | EDR124838 |
| ba.14? | BELLONI 1956, pp. 650-651 | A 0.9.33398 | EDR124778 |
| ba.15 | | A 0.9.33485 | --- |

*

Erme

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|-------|-----------------------------|-------------|-----------|
| er.01 | <i>CIL</i> V, 5864 | A 0.9.6754 | EDR124183 |
| er.02 | <i>CIL</i> V, 5869 | A 0.9.6823 | EDR124188 |
| er.03 | <i>CIL</i> V, 5878 | A 0.9.6760 | EDR124197 |
| er.04 | <i>CIL</i> V, 5888 | A 0.9.6801 | EDR124207 |
| er.05 | <i>CIL</i> V, 5891 | A 0.9.6805 | EDR124210 |
| er.06 | <i>AE</i> 1904, 205 | A 0.9.17668 | EDR072026 |
| er.07 | <i>AE</i> 1932, 73 | A 0.9.6802 | EDR073192 |
| er.08 | <i>AE</i> 1935, 133 | | EDR073293 |
| er.09 | <i>AE</i> 1974, 345 | A 0.9.17669 | EDR075853 |
| er.10 | <i>AE</i> 1974, 346 | A 0.9.17667 | EDR075854 |

*

Elementi architettonici

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|--------|--------------------------------|-------------|-----------|
| arc.01 | <i>CIL V</i> , 5595a | | EDR124626 |
| arc.02 | <i>CIL V</i> , 5595b | | EDR124625 |
| arc.03 | <i>CIL V</i> , 5917 | | EDR124238 |
| arc.04 | <i>CIL V</i> , 6110 | A 0.9.14525 | EDR124434 |
| arc.05 | <i>CIL V</i> , 6132 | A 0.9.33295 | EDR124457 |
| arc.06 | PAIS 832 | 1072 [Va] | EDR124942 |
| arc.07 | <i>AE</i> 1992, 760 | | EDR124948 |
| arc.08 | <i>AE</i> 1992, 767 | | EDR137530 |
| arc.09 | <i>AE</i> 1996, 768 | 1081 [Va] | EDR137502 |
| arc.10 | SELETTI 1901, nr. 272 | A 0.9.1082 | EDR124769 |
| arc.11 | SELETTI 1901, nr. 272 | A 0.9.1083 | EDR124769 |
| arc.12 | DEGRASSI 1951a, pp. 46-47 | | EDR124811 |
| arc.13 | BELLONI 1958, pp. 25-26 | A 0.9.27650 | EDR147405 |
| arc.14 | BELLONI 1958, pp. 60-61 | | EDR124782 |
| arc.15 | MIRABELLA ROBERTI 1973, p. 72 | | EDR124880 |
| arc.16 | SACCHI 2003, pp. 120-121 | | EDR124794 |
| arc.17 | SARTORI 2011-2012, pp. 441-445 | | EDR147406 |
| arc.18 | | A 0.9.1170 | --- |

*

Miliari

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|----------|-----------------------------|------------|-----------|
| ml.01 | <i>CIL V</i> , 8056 | | EDR124727 |
| ml.01bis | <i>CIL V</i> , 8056 | | EDR124728 |
| ml.01ter | <i>CIL V</i> , 8056 | | EDR124729 |
| ml.02 | PALESTRA 1947, pp. 36-39 | | EDR073761 |

*

Supporto indeterminabile

| | BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO | INVENTARIO | EDR |
|--------|-----------------------------|------------|-----------|
| ind.01 | <i>CIL V</i> , 5545 | | EDR124580 |
| ind.02 | <i>CIL V</i> , 5732 | | EDR124696 |
| ind.03 | <i>CIL V</i> , 5834 | A 0.9.6793 | EDR124151 |
| ind.04 | <i>CIL V</i> , 5842 | A 0.9.6816 | EDR124159 |

| | | | |
|--------|--|-------------|-----------|
| ind.05 | <i>CIL</i> V, 5910a | A 0.9.11035 | EDR124231 |
| ind.06 | <i>CIL</i> V, 5934 | A 0.9.11041 | EDR124256 |
| ind.07 | <i>CIL</i> V, 5983 | | EDR124304 |
| ind.08 | <i>CIL</i> V, 6050 | A 0.9.6794 | EDR124374 |
| ind.09 | <i>CIL</i> V, 6059 | A 0.9.11062 | EDR124383 |
| ind.10 | <i>CIL</i> V, 6106 | | EDR124430 |
| ind.11 | <i>CIL</i> V, 6158 | A 0.9.33260 | EDR124484 |
| ind.12 | <i>CIL</i> V, 6159 | A 0.9.33259 | EDR124485 |
| ind.13 | PAIS 1297 | A 0.9.11037 | EDR138002 |
| ind.14 | SELETTI 1901, nr. 210 | A 0.9.33331 | EDR124824 |
| ind.15 | SELETTI 1901, nr. 261M | A 0.9.33379 | EDR124816 |
| ind.16 | SELETTI 1901, nr. 268T | A 0.9.33306 | EDR124285 |
| ind.17 | DE MARCHI 1917, p. 178 | A 0.9.33328 | EDR124814 |
| ind.18 | GIUSSANI 1931, pp. 64-65 | | EDR124854 |
| ind.19 | GIUSSANI 1932-1933, p. 135 | | EDR124887 |
| ind.20 | BELLÙ 1971, p. 79 | | EDR124791 |
| ind.21 | MAGNINI 1994, pp. 105-107 | | EDR137486 |
| ind.22 | | A 0.9.33271 | --- |
| ind.23 | | A 0.9.33302 | --- |
| ind.24 | | A 0.9.33311 | --- |
| ind.25 | | A 0.9.33319 | --- |
| ind.26 | | A 0.9.33321 | --- |
| ind.27 | | A 0.9.33483 | --- |
| ind.28 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, Civiche Raccolte Archeologiche. | | |
| ind.29 | Inedita, senza nr. inv.; Milano, basilica di S. Calimero. | | |
| ind.30 | Inedita, senza nr. inv.; Castelseprio, Parco Archeologico. | | |

Riferimenti bibliografici

ALFÖLDY 1982

G. ALFÖLDY, *Senatoren aus Norditalien. Regionen IX, X und XI*, in *Epigrafia e ordine senatorio*, II, Roma 1982, pp. 309-368

ALFÖLDY 1999

G. ALFÖLDY, *La cultura epigrafica de la Hispania Romana: inscripciones, auto-representación y orden social*, in *Hispania el legado de Roma*, a cura di J. M. ÁLVAREZ MARTÍNEZ e M. ALMAGRO-GORBEA, Zaragoza 1999, pp. 289-301

ALFÖLDY 2005

G. ALFÖLDY, *Romanisation - Grundbegriff oder Fehlgriff? Überlegungen zum gegenwärtigen Stand der Erforschung von Integrationsprozessen in Römischen Weltreich*, in *Limes XIX. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies (Pécs, 2003)*, a cura di Z. VISY, Pécs 2005, pp. 25-56

ALFÖLDY 2012

G. ALFÖLDY, *Officina lapidaria Tarraconensis*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 429-472

Atti Agliate 2003

Agliate e il suo complesso basilicale. Atti della giornata di studi (29 giugno 2002), Verano Brianza 2003

ANTICO GALLINA 1993

M. V. ANTICO GALLINA, *L'assetto territoriale di Comum: alcune ipotesi di lavoro*, in *Novum Comum 2050. Atti del convegno celebrativo della fondazione di Como romana (Como, 1991)*, Como 1993, pp. 291-314

ANTICO GALLINA 1996

M. V. ANTICO GALLINA, *Il rapporto città-campagna: brevi riflessioni*, in *Milano in età imperiale. Atti del convegno (Milano, 7 novembre 1992)*, Milano 1996, pp. 99-106

ANTICO GALLINA 2001

M. V. ANTICO GALLINA, *La documentazione epigrafica dallo scavo*, in *La necropoli tardoantica: ricerche archeologiche nei cortili dell'Università Cattolica. Atti delle giornate di studio (Milano, 25-26 gennaio 1999)*, a cura di M. SANNAZARO, Milano 2001, pp. 85-100

ANTICO GALLINA 2005

M. V. ANTICO GALLINA, *Ancora sull'epigrafe di Rosate (Milano): dal documento iscritto al dato topografico*, «*Epigraphica*» 67 (2005), pp. 508-522

ANTICO GALLINA 2009

M. V. ANTICO GALLINA, *"Non v'era casa o villa di benestante che non contenesse iscrizioni". L'iscrizione recuperata di Gornate Olona (VA)*, «*Rendiconti dell'Istituto Lombardo*» 143 (2009), pp. 413-440

ANTICO GALLINA 2010

M. V. ANTICO GALLINA, *Un'ara a Mercurio da Gornate Olona (VA) nella topografia*

sepriense, «Epigraphica» 72 (2010), pp. 469-479

ARRIGONI BERTINI 2006

M. G. ARRIGONI BERTINI, *Il simbolo dell'ascia nella Cisalpina romana*, Faenza 2006

ARSLAN 1983

E. A. ARSLAN, *Angera 1981: uno o due ripostigli monetali di III secolo?*, in *Angera e il Verbano orientale nell'antichità. Atti della giornata di studio (Rocca di Angera, 11 settembre 1982)*, Milano 1983, pp. 195-211

ARSLAN 1995a

E. A. ARSLAN (a cura di), *Il ripostiglio di Biassono (Milano) 1975 (monete romane imperiali)*, Milano 1995

ARSLAN 1995b

E. A. ARSLAN, *Il ripostiglio rinvenuto nel 1988*, in *Luogo di meraviglie. Il santuario della Beata Vergine in Vimercate*, a cura di M. CORBETTA e P. VENTURELLI, Milano 1995, pp. 113-135

BAGLIONI 2010

I. BAGLIONI, *La maschera di Medusa. Considerazioni sull'iconografia arcaica di Gorgo*, in *Storia delle Religioni e Archeologia. Discipline a confronto*, a cura di I. BAGLIONI, Roma 2010, pp. 65-72

BALZARINI - CANI - ZERBONI 2002

A. BALZARINI - F. CANI - A. ZERBONI, *Antiche cave nel territorio della regio insubrica: Como, Varese, Cantone Ticino*, Como 2002

BANCALARI MOLINA 2007

A. BANCALARI MOLINA, *Orbe Romano y Imperio Global: la Romanización desde Augusto a Caracalla*, Santiago 2007

BANDELLI 1984

G. BANDELLI, *Le iscrizioni repubblicane*, «Antichità Altoadriatiche» 24 (1984), pp. 169-226

BANDELLI 1986

G. BANDELLI, *Il governo romano nella Transpadana orientale (90-42 a.C.)*, «Antichità Alto Adriatiche» 28 (1986), pp. 43-64

BANDELLI 1990

G. BANDELLI, *Colonie e municipi delle regioni transpadane in età repubblicana*, in *La città nell'Italia settentrionale in età romana. Atti del Convegno (Trieste, 1987)*, Roma 1990, pp. 251-277

BANDELLI 1996

G. BANDELLI, *Organizzazione municipale e Ius Latii nell'Italia Transpadana*, in *Teoría y práctica del ordenamiento municipal en Hispania*, a cura di E. ORTIZ DE URBINA e J. SANTOS VICTORIA-GASTEIZ, pp. 97-115

BANDELLI 2004

G. BANDELLI, *La ricerca sulle élites della regio X nell'ultimo ventennio. Senatori, cavalieri e magistrati locali dall'età della romanizzazione alla morte di Augusto*, in *Autocélébration des élites locales: contexte, textes, images (II^e s. av. J.-C. / III^e s. ap. J.-C.)*. Actes du colloque (Clermont-Ferrand, 2003), a cura di M. CÉBEILLAC-GERVASONI, L. LAMOINE e F. TRÉMENT, Clermont-Ferrand 2004, pp. 77-102

BAROCELLI 1918

P. BAROCELLI, *Rivoli Torinese. Epigrafe romana*, «Notizie degli Scavi di Antichità» 15 (1918), p. 90

BASERGA 1902

G. BASERGA, *I capulatores ossia una nuova corporazione professionale di Como romana*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 46 (1902), pp. 72-86

BASSIGNANO 2012

M. S. BASSIGNANO, *L'officina epigrafica patavina: alcune particolarità*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 313-328

BATTAGLIA 1945

M. BATTAGLIA, *Notiziario archeologico. Capronno - Località S. Ambrogio*, «RSSV» 17 (1985), pp. 232-234

BAZZARIN 1956

S. BAZZARIN, *Stele romane con ritratti del territorio padovano*, «Bollettino del Museo Civico di Padova» 45 (1956), pp. 3-64

BELLONI 1956

G. G. BELLONI, *Sculture d'età classica dei musei d'arte di Milano, rielaborate in epoche posteriori*, in *Studi in onore di A. Calderini e R. Paribeni*, 3, Milano 1956, pp. 650-656

BELLONI 1958

G. G. BELLONI, *I capitelli romani di Milano*, Milano 1958

BELLONI ZECCHINELLI 1971

M. BELLONI ZECCHINELLI, *Ritrovamenti in via Garibaldi in Como*, in *Oblatio. Raccolta di studi di antichità ed arte in onore di Aristide Calderini*, Como 1971, pp. 127-136

BELTRÁN FORTES 2004

J. BELTRÁN FORTES, *Itálica. Espacios de culto en el anfiteatro*, Sevilla 2004

BERNARDINI 2004

E. BERNARDINI, *Le pietre fluviali iscritte del Piemonte sud-occidentale romano (Italia, IX regio): un aggiornamento*, in *Antiqua Iuniora: en torno al Mediterráneo en la Antigüedad*, a cura di F. BELTRÁN LLORÍS, Zaragoza 2004, pp. 41-52

BERNASCONI 1987

G. BERNASCONI, *Le urne funerarie di Comum: forme e contenuti del messaggio epigrafico*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 169 (1987), pp. 165-195

BIFFI 1973

M. BIFFI, *Influenze romane sulle strutture urbanistiche lombarde*, «ACME» 26, 3 (1973), pp. 305-330

BILLANOVICH 1979

M. P. BILLANOVICH, *Le antiche iscrizioni latine conservate nell'Università Cattolica di Milano*, «Epigraphica» 41 (1979), pp. 158-166

BITTO 1970

I. BITTO, *Alcune osservazioni sul miliario di Agliate*, «Epigraphica» 32 (1970), pp. 180-184

BLANCO FREIJEIRO 1983

A. BLANCO FREIJEIRO, *Nuevas inscripciones latinas de Itálica*, «Boletín de la Real Academia de la Historia» 180, 1 (1983), pp. 1-20

BLASON 1997

S. BLASON, *Lo studio delle officine epigrafiche aquileiesi con particolare riguardo a quelle di soggetto sepolcrale*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina. Atti della XXVI Settimana di Studi Aquileiesi (24-28 aprile 1995)*, a cura di M. MIRABELLA ROBERTI, «Antichità Alto Adriatiche» 43 (1997), pp. 461-468

BOLLA 1998

M. BOLLA, *Le necropoli romane di Milano*, Milano 1998

BONNEVILLE 1980

J. N. BONNEVILLE, *Le monument épigraphique et ses moulurations*, «Faventia» 2 (1980), pp. 75-98

BONNEVILLE 1984

J. N. BONNEVILLE, *Le support monumentale des inscriptions: terminologie et analyse*, in *Epigraphie Hispanique. Problèmes de méthode et d'édition*, Paris 1984, pp. 117-152

BOSCOLO 2002-2003

F. BOSCOLO, *Collegium fabrum et centonariorum Mediolaniensium*, «Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Classe di Scienze Morali, Lettere ed Arti» 161 (2002-2003), pp. 369-424

BOSCOLO 2003

F. BOSCOLO, *Iuvenes a Mediolanium e dintorni*, «Studi Trentini di Scienze Storiche» 82 (2003), pp. 257-268

BOSCOLO 2004

F. BOSCOLO, *CIL V, 5578: un problema di datazione*, «Epigraphica» 66 (2004), pp. 336-338

BOSCOLO 2006

F. BOSCOLO, *I dendrophori nella Venetia et Histria*, in *Misurare il tempo, misurare lo spazio. Atti del colloquio AIEGL - Borghesi 2005*, a cura di M. G. ANGELI BERTINELLI e A. DONATI, Faenza 2006, pp. 487-514

BREUER 1996

S. BREUER, *Stand und Status. Munizipale Oberschichten in Brixia und Verona*, Bonn 1996

BRUNI - RESNATI 1998

E. BRUNI - F. RESNATI, *Novità epigrafiche da Desio (MI) e Seveso (MI)*, «ACME» 51, 2 (1998), pp. 183-185

BRUSIN 1937-1938

G. BRUSIN, *Noterelle epigrafiche*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 115-116 (1937-1938), pp. 44-45

BRUSIN 1944

G. BRUSIN, *L'ara votiva alle Matronae di Angera*, in *Munera. Raccolta di scritti in onore di Antonio Giussani*, Como 1944, pp. 157-165

BUCCI 2000

R. BUCCI, *La romanizzazione nel territorio est milanese*, in *Milano tra l'età repubblicana e l'età augustea. Atti del convegno di studi (Milano, 26-27 marzo 1999)*, Milano 2000, pp. 321-326

BUGINI - FOLLI 2000

R. BUGINI - L. FOLLI, *I materiali lapidei utilizzati in epoca augustea*, in *Milano tra l'età repubblicana e l'età augustea. Atti del convegno di studi (Milano, 26-27 marzo 1999)*, Milano 2000, pp. 439-440

BUGINI - FOLLI 2008

R. BUGINI - L. FOLLI, *Lezioni di petrografia applicata*, 2008
(http://www.icvbc.cnr.it/didattica/petrografia/lezioni_petrografia.htm)

BUONOPANE 2001

A. BUONOPANE, *Aspetti della produzione epigrafica norditalica in ambito culturale*, in *Orizzonti del sacro. Culti e santuari antichi in Altino e nel Veneto orientale. Atti del Convegno (Venezia, 1999)*, a cura di G. CRESCI MARRONE e M. TIRELLI, Roma 2001, pp. 345-357

BUONOPANE 2009

A. BUONOPANE, *Manuale di epigrafia latina*, Roma 2009

BUONOPANE 2012

A. BUONOPANE, *Un'officina epigrafica e una "minuta" nel laboratorio di un marmorarius a Ostia?*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 201-206

CADARIO 2001

M. CADARIO, *"Primordia urbis Romae" in Piemonte: lupa romana e fuga di Enea nei monumenti funerari*, in *Il modello romano in Cisalpina. Problemi di tecnologia, artigianato e arte*, a cura di G. SENA CHIESA, Firenze 2001, pp. 151-172.

CAGIANO DE AZEVEDO 1969

M. CAGIANO DE AZEVEDO, *Il sarcofago del vescovo Eutichio di Como*, «Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore» 3-4 (1969), pp. 21-24

CAGNAT 1889

R. CAGNAT, *Sur les manuels professionnels des graveurs d'inscriptions romaines*, «Revue de philologie, de littérature et d'histoire ancienne» 13 (1889), pp. 51-65

CALABI LIMENTANI 1961a

I. CALABI LIMENTANI, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1961, s. v. *lapidarius*

CALABI LIMENTANI 1961b

I. CALABI LIMENTANI, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1961, s. v. *marmorarius*

CALABI LIMENTANI 1966a

I. CALABI LIMENTANI, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1966, s. v. *sculptor*

CALABI LIMENTANI 1966b

I. CALABI LIMENTANI, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1966, s. v. *scriptor titulorum*

CALABI LIMENTANI 1966c

I. CALABI LIMENTANI, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1966, s. v. *sculptor*

CALABI LIMENTANI 1997

I. CALABI LIMENTANI, *Tra epigrafia antica e moderna: Giovanni Labus negli anni in cui fu segretario dell'Istituto Lombardo. Note dalla sua corrispondenza con Camillo Vacani*, «Archivio Storico Lombardo» 123 (1997), pp. 377-401

CALABI LIMENTANI 1999

I. CALABI LIMENTANI, *L'approccio dell'Alciato all'epigrafia milanese*, «Periodico della Società Storica Comense» 61 (1999), pp. 27-52

CALABI LIMENTANI 2001

I. CALABI LIMENTANI, *Tre aspetti del rapporto di Giovanni Labus con il Morcelli*, in *Stefano Antonio Morcelli. Un Gesuita tra Ancien Régime ed Età Contemporanea*, Chiari 2001, pp. 41-48

CALDERINI 1907

A. CALDERINI, *Arti e mestieri nelle epigrafi della Gallia Transpadana (specialmente nelle raccolte milanesi)*, «Rendiconti dell'Istituto Lombardo» 40 (1907), pp. 522-544

CALDERINI 1946

A. CALDERINI, *Silloghe delle iscrizioni latine della raccolta milanese*, Milano 1946

CALDERINI 1950

A. CALDERINI, *Note Epigrafiche Mediolanensi III. Un'epigrafe latina trovata presso San Babila e un tipo di stele a pilastrino*, «Epigraphica» 12 (1950), pp. 85-92

CALDERINI - PASSERINI 1953

- A. CALDERINI - A. PASSERINI, *Storia di Milano. I - Le origini e l'età romana*, Roma 1953
- CALDERINI 1956
A. CALDERINI, *Considerazioni sulla fase romana della vita di Castelseprio*, in *Studi Storici in Memoria di Mons. Angelo Mercati*, Milano 1956, pp. 125-132
- CALDERINI 1965
A. CALDERINI, *Milano romana*, Milano 1965
- CANTARELLI 1991
F. CANTARELLI, *Morazzone e le sue epigrafi nell'ambito della problematica insediativa preromana e romana tra il Verbano e l'Olona*, in *Morazzone. Storia di una comunità*, Varese 1991, pp. 29-42
- CANTARELLI 1996
F. CANTARELLI, *Catalogo del lapidario dei Musei Civici di Varese*, Milano-Varese 1996
- CANTO DE GREGORIO 1984
A. M. CANTO DE GREGORIO, *Les plaques votives avec plantae pedum d'Italica: un essai d'interpretation*, «Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik» 54 (1984), pp. 183-194
- CAROTTI 1894
G. CAROTTI, *Relazione sulle antichità entrate nel Museo Patrio*, «Archivio Storico Lombardo» 21 (1894), pp. 203-206
- CASSOLA 1991
F. CASSOLA, *La colonizzazione romana della Transpadana*, in *Die Stadt in Oberitalien und in den nordwestlichen Provinzen des Römischen Reiches. Deutsch-Italienisches Kolloquium im italienischen Kulturinstitut Köln*, a cura di W. ECK e H. GALSTERER, Mainz am Rhein 1991, pp. 17-44
- CAVAGNOLA 1974
B. CAVAGNOLA, *Epigrafi inedite di Milano*, «Atti CeSDIR» 6 (1974-1975), pp. 73-90
- CÉBEILLAC-GERVASONI 2003
M. CÉBEILLAC-GERVASONI, *L'écrit et l'art figuratif: privilège d'une élite?*, in *Les élites et leurs facettes. Les élites locales dans le monde hellénistique et romain. Actes du colloque (Clermont-Ferrand, 2000)*, a cura di M. CÉBEILLAC-GERVASONI e L. LAMOINE, Roma - Clermont-Ferrand 2003, pp. 539-568
- CEBRIÁN FERNÁNDEZ 2000
R. CEBRIÁN FERNÁNDEZ, *Titulum fecit. La producción epigráfica romana en las tierras valencianas*, Madrid 2000
- CECCONI 2006
G. A. CECCONI, *Romanizzazione, diversità culturale, politicamente corretto*, «Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité» 118 (2006), pp. 81-94
- Celti 2004
P. PIANA AGOSTINETTI - A. MORANDI, *Celti d'Italia*, Roma 2004

CENERINI 1992

F. CENERINI, *Scritture di santuari extraurbani tra le Alpi e gli Appennini*, «Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité» 104, 1 (1992), pp. 91-107

CENERINI 2012

F. CENERINI, *Giancarlo Susini e il Supplementum Bononiense ad CIL, XI: l'officina della stele di Ulpia Psyche*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 259-267

CERESA MORI 2000

A. CERESA MORI, *Stratigrafia archeologica e sviluppo urbano a Mediolanum*, in *Milano tra l'età repubblicana e l'età augustea. Atti del Convegno di Studi (Milano, 1999)*, Milano 2000, pp. 81-98

CERESA MORI - MILLS - RAGAZZI - VALLE 2007

A. CERESA MORI - J. MILLS - L. RAGAZZI - G. VALLE, *Milano. Via Calatafimi - via S. Croce. Indagini archeologiche 2006-2007*, «Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Lombardia» (2007), pp. 111-119

CHEVALLIER 1983

R. CHEVALLIER, *La romanisation de la Celtique du Pô. Essai d'histoire provinciale*, Roma 1983

CHEVALLIER 1997

R. CHEVALLIER, *Perspectives de recherche sur le scènes de métiers (Gaule Cisalpine et Transalpine)*, «ArchClass» 49 (1997), pp. 47-63

COIRIER 1998

G. GUILLAUME-COIRIER, *De l'objet à l'ornement: couronnes et guirlandes de roses dans la sculpture funéraire d'époque romaine*, «Journal des savants» 1 (1998), pp. 3-54

CORBIER 1973

M. CORBIER, *Les circonscriptions judiciaires de l'Italie, de Marc-Aurèle à Aurélien*, «Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité» 85, 2 (1973), pp. 609-690

CRESCI MARRONE 2005

G. CRESCI MARRONE, *Recinti sepolcrali altinati e messaggio epigrafico*, in *Terminavit sepulcrum. I recinti funerari nelle necropoli di Altino. Atti del IV convegno di Studi Altinati (Venezia, 3-4 dicembre 2003)*, a cura di G. CRESCI MARRONE e M. TIRELLI, Roma 2005, pp. 305-324

CRESCI MARRONE - SOLINAS 2011

G. CRESCI MARRONE - P. SOLINAS, *Il messaggio epigrafico: riconoscimento del sepolcro e strategia della memoria*, in *Oro, pane e scrittura. Memorie di una comunità "inter Vercellas et Eorediam"*, a cura di L. BRECCIAROLI TABORELLI, Roma 2011, pp. 89-103

CRESCI MARRONE 2012

G. CRESCI MARRONE, *Officina no, officina sì, officina come*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 297-312

CRISTOFORI 2004

A. CRISTOFORI, *Non arma virumque. Le occupazioni dell'epigrafia nel Piceno*, Bologna 2004

D'AMBROSIO - DE CARO 1983

A. D'AMBROSIO - S. DE CARO, *Un impegno per Pompei. Fotopiano e documentazione della necropoli di porta Nocera*, Milano 1983

DAVID - DE MICHELE 1993

M. DAVID - V. DE MICHELE, *Una cava romana di pietra ollare a Chiavenna. Osservazioni preliminari*, «Clavenna» 32 (1993), pp. 75-106

DAVID - DE MICHELE 1994

M. DAVID - V. DE MICHELE, "Lapis viridis Comensis": la pietra ollare del bacino di Chiavenna, in *Ceramica romana e archeometria: lo stato degli studi. Atti delle giornate di studio (Castello di Montefugoni, 26-27 aprile 1993)*, a cura di G. OLCESE, Firenze 1994, pp. 175-181

DAVID - DE TOGNI 2008-2009

M. DAVID - S. DE TOGNI, *Angera (VA), Tana del Lupo. Nuove ricerche*, «Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Lombardia» (2008-2009), pp. 239-241

DAVID 1995

M. DAVID, *Mille genera marmorum*, in *L'antica via Regina. Tra gli itinerari stradali e le vie d'acqua del Comasco*, a cura di G. FRIGERIO, G. LURASCHI e D. MARTELLO FRIGERIO, Como 1995, pp. 321-361

DE MARCHI 1906

A. DE MARCHI, *Di un frammento di iscrizione romana trovato nel Castello Sforzesco*, «Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienza e Letteratura» 39 (1906), pp.562-593

DE MARCHI 1912

A. DE MARCHI, *Epigraphica*, in *Miscellanea di studi per il cinquantenario della Reale Accademia scientifico-letteraria di Milano*, Milano 1912, pp. 63-77

DE MARCHI 1917

A. DE MARCHI, *Le antiche epigrafi di Milano*, Milano 1917

DE MARINIS 1988

R. DE MARINIS, *Liguri e Celto-Liguri*, in *Italia Omnium terrarum alunna. La civiltà dei Veneti, Reti, Liguri, Celti, Piceni, Umbri, Latini, Campani e Lapigi*, a cura di A. M. CHIECO BIANCHI, Milano 1988, pp. 159-259

DI STEFANO MANZELLA 1987

I. DI STEFANO MANZELLA, *Mestiere di epigrafista. Guida alla schedatura del materiale epigrafico lapideo*, Roma 1987

DI STEFANO MANZELLA 2007

I. DI STEFANO MANZELLA, *Interazione tra testo e manufatto/monumento in epigrafia*, in *Acta XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae (Barcelona, 3-8 Septembris 2002)*, Barcelona 2007, pp. 393-418

DOLCI 2005

M. DOLCI, *Ager Mediolaniensis e ager Comensis*, «Agri centuriati» 2 (2005), pp. 91-102

DONATI 1969

A. DONATI, *Tecnica e cultura dell'officina epigrafica brundisina*, Faenza 1969

DONATI 1981

A. DONATI, *Rimini antica. Il lapidario del museo*, Rimini 1981

DONATI 2008

A. DONATI, *Un nuovo monumento mutinense*, in *Est enim ille flos Italiae... Vita economica e sociale nella Cisalpina romana*, a cura di P. BASSO, A. BUONOPANE, A. CAVARZERE e S. PESAVENTO MATTIOLI, Verona 2008, pp. 163-167

DOZIO 1999

D. DOZIO, *Vimercate e il suo territorio in età romana*, «Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore» 63-64 (1999), pp. 133-191

DUNCAN JONES 1965

R. P. DUNCAN JONES, *An epigraphic survey of costs in Roman Italy*, «Papers of the British School at Rome» 33 (1965), pp. 189-306

DUNCAN JONES 1974

R. P. DUNCAN JONES, *The economy of the Roman Empire: quantitative studies*, Cambridge 1974

ECK 1996a

W. ECK, *Iscrizioni sepolcrali romane. Intenzione e capacità di messaggio nel contesto funerario*, in *Tra epigrafia, prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati e aggiornati*, Roma 1996, pp. 251-269

ECK 1996b

W. ECK, *Autorappresentazione senatoria ed epigrafia imperiale*, in *Tra epigrafia, prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati e aggiornati*, Roma 1996, pp. 271-298

ECK 1996c

W. ECK, *Dedicanti di statue ed autorappresentazione nelle città romane*, in *Tra epigrafia, prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati e aggiornati*, Roma 1996, pp. 347-358

ESKA-MERCADO 2005

J. F. ESKA - A. O. MERCADO, *Observations on verbal art in ancient Vergiate*, «Historische Sprachforschung» 118 (2005), pp. 160-184

ESPÉRANDIEU 1915

E. ESPÉRANDIEU, *Recueil Général des Bas-Reliefs de la Gaule Romaine*, London 1915

FIORAVANTI 1987

G. FIORAVANTI, *Il manuale del design grafico*, Bologna 1987

FORCELLA - SELETTI 1897

V. FORCELLA - E. SELETTI, *Iscrizioni cristiane in Milano anteriori al IX secolo*, Codogno 1897

FRENZ 1977

H. FRENZ, *Untersuchungen zu den frühen römischen Grabreliefs*, Frankfurt a. M. 1977

FROVA 1951

A. FROVA, *Scavo di via Pasquiolo - Corso Vittorio Emanuele*, in *Ritrovamenti e Scavi per la Forma Urbis Mediolani II*, «Quaderni di Studi Romani» 2 (1951) pp. 16-17

FRUMUSA 1997-1998

G. C. FRUMUSA, *Le stele funerarie dell'Italia settentrionale. Proposta di classificazione tipologica*, tesi di laurea, relatrice prof.ssa Giuliana Maria Facchini, Università degli Studi di Milano, a. a. 1997-1998

GABELMANN 1968

H. GABELMANN, *Oberitalische Rundaltäre*, «Römische Mitteilungen» 75 (1968), pp. 87-105

GABELMANN 1972

H. GABELMANN, *Die Typen der römischen Grabstelen am Rhein*, «Bonner Jahrbucher» 172 (1972), pp. 65-140

GABELMANN 1973

H. GABELMANN, *Die Werkstattgruppen der oberitalischen Sarkophage*, Bonn 1973

GABELMAN 1977

H. GABELMANN, *Zur Tektonik oberitalischer Sarkophage, Altäre und Stelen*, «Bonner Jahrbucher» 177 (1977), pp. 199-244

GALSTERER 2009

H. GALSTERER, *La romanizzazione - una, molte o nessuna?*, «Antichità Alto Adriatiche» 68 (2009), pp. 17-27

GARNSEY 1976

P. GARNSEY, *Economy and society of Mediolanum under the Principate*, «Papers of the British School at Rome» 44 (1976), pp. 13-27

GAROVAGLIO 1900-1901

A. GAROVAGLIO, *Nuove scoperte nella provincia. Varietà archeologiche. I nostri monumenti - Notizie della direzione*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 43-44 (1900-1901), pp. 3-17

GIATTI 2011

C. GIATTI, *Architettura e linguaggio decorativo del monumento funerario: modelli culturali e forme di rappresentazione a Roma tra II e I sec. a.C.*, in *Tradizione e innovazione. L'elaborazione del linguaggio ellenistico nell'architettura romana e italica di età tardo-repubblicana*, a cura di E. La ROCCA e A. D'ALESSIO, Roma 2011, pp. 135-155

GIORCELLI BERSANI 2004

S. GIORCELLI BERSANI, *Epigrafia e storia di Roma*, Bologna 2004

GIULIANO 1960

A. GIULIANO, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1960, s. v. *Gorgone*

GIULIANO 1979

L. GIULIANO, *Gioventù e istituzioni nella Roma antica. Condizione giovanile e processi di socializzazione*, Roma 1979

GIUSSANI 1907

A. GIUSSANI, *Nuove iscrizioni preromane, romane e cristiane del territorio comasco*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 53-54-55 (1907), pp. 145-184

GIUSSANI 1928

A. GIUSSANI, *Ara a Giove in Chiavenna ed altre iscrizioni romane del nostro territorio*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 94-95 (1928), pp. 37-45

GIUSSANI 1930

A. GIUSSANI, *Nuove iscrizioni romane*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 99-100-101 (1930), pp. 136-148

GIUSSANI 1932-1933

A. GIUSSANI, *Iscrizioni e antichità di Como, Varese, Sondrio e Canton Ticino*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 105-106-107 (1932-1933), pp. 125-140

GIUSSANI 1936

A. GIUSSANI, *Nuove iscrizioni romane della provincia di Varese, del Canton Ticino e del Canton Grigione*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 111-112-113 (1936), pp. 73-84

GNESUTTA UCELLI 1967-1968

P. GNESUTTA UCELLI, *Iscrizioni sepolcrali di Milano dal I al IV secolo d.C. e il problema della loro datazione*, «Atti CeSDIR» 1 (1967-1968), pp. 109-127

GORDON 1948

A. E. GORDON, *Supralineate abbreviations in Latin inscriptions*, Berkeley - Los Angeles 1948

GORDON - GORDON 1957

J. S. GORDON - A. E. GORDON, *Contributions to the palaeography of Latin inscriptions*, Berkeley 1957

GOROSTIDI PI 2010

D. GOROSTIDI PI, *Ager Tarraconensis 3. Las inscripcions romanes. The Roman Inscriptions*, Tarragona 2010

Granito 2003

G. BUCCELLATI (a cura di), *Granito di Baveno. Minerali, scultura, architettura*, Milano 2003

GREGORI 1990

G. L. GREGORI, *Brescia romana. Ricerche di prosopografia e storia sociale*, Roma 1990

GREGORI 1993

G. L. GREGORI, *L'epigrafia del territorio bresciano*, in *L'epigrafia del villaggio. Colloquio internazionale AIEGL (Forlì, 27-30 maggio 1990)*, a cura di A. CALBI, A. DONATI e G. POMA, Faenza 1993, pp. 333-354

GREGORI 2005

G. L. GREGORI, *Definizione e misurazione dello spazio funerario nell'epigrafia repubblicana e protoimperiale di Roma. Un'indagine campione*, in *Terminavit sepulcrum. I recinti funerari nelle necropoli di Altino. Atti del convegno (Venezia 3-4 dicembre 2003)*, a cura di G. CRESCI MARRONE e M. TIRELLI, Roma 2005, pp. 77-125

GREGORI 2012

G. L. GREGORI, *Peculiarità dell'orizzonte epigrafico bresciano*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 361-371

GRELLE 1972

F. GRELLE, *L'autonomia cittadina fra Traiano e Adriano. Teoria e prassi dell'organizzazione municipale*, Napoli 1972

GROPPO-SARTORI-VAI 1996

E. GROPPPO - A. SARTORI - C. VAI, *Schemi compositivi delle iscrizioni latine. Le giustificazioni metodologiche*, in *III Convegno Internazionale di Archeologia e Informatica (Roma, 1995)*, «Archeologia e calcolatori» 7 (1996), pp. 771-785

GUARDUCCI 1944-1943

M. GUARDUCCI, *Le impronte del Quo Vadis e monumenti affini, figurati ed epigrafici*, «Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia» 19 (1942-1943), pp. 304-344

GUIGLIA GUIDOBALDI 1998

A. GUIGLIA GUIDOBALDI, *Spolia classiche e scultura altomedievale nella chiesa dei SS. Primo e Feliciano a Leggiuno*, in *Domum Tuam Dilexi. Miscellanea in onore di Aldo Nestori*, a cura di F. GUIDOBALDI, Città del Vaticano 1998, pp. 451-486

HAACK 2008

M. L. HAACK, *Il concetto di "transferts culturels". Un'alternativa soddisfacente a quello di romanizzazione?*, in *Patria diversis gentibus una? Unità politica e identità etniche nell'Italia antica. Atti del Convegno Internazionale (Cividale del Friuli, 2007)*, a cura di G. URSO, Pisa 2008, pp. 135-146

HATT 1951

J. J. HATT, *La tombe gallo-romaine*, Parigi 1951

HERMAN 1998

J. HERMAN, *Dis Manibus. Un problème de syntaxe épigraphique*, in *Estudios de lingüística latina. Actas del IX Coloquio internacional de lingüística latina (Universidad Autónoma de Madrid, 14-18 Abril 1997)*, a cura di B. GARCÍA-HERNÁNDEZ, Madrid 1998, pp. 397-408

HUNT 2002

P. HUNT, *Bronze votive tabulae ansatae at Summus Poeninus in the Roman Alps*, in *From the parts to the whole. Acta of the 13th International Bronze Congress (Cambridge, Massachusetts, May 28 - June 1, 1996)*, 2, a cura di C. C. MATTUSCH, A. BRAUER e S. E. KNUDSEN, Portsmouth 2002, pp. 233-240

Immagini 2007

Immagini di Mediolanum. Archeologia e storia di Milano dal V secolo a.C. al V secolo d.C., a cura di D. CAPORUSSO, M. T. DONATI, S. MASSEROLI e T. TIBILETTI, Milano 2007

INNOCENTI 1975

L. INNOCENTI, *Notiziario archeologico*, «Rivista della Società Storica Varesina» (1975), pp. 284-291

KAJANTO 1965

I. KAJANTO, *The Latin cognomina*, Helsinki 1965

KLEIJWEGT 1994

M. KLEIJWEGT, *Schola iuvenum seu captatorum*, «Epigraphica» 56 (1994), pp. 29-40

KRUMMERY - PANCIERA 1980

H. KRUMMERY - S. PANCIERA, *Criteri di edizione e segni diacritici*, «Tituli» 2 (1980), pp. 205-215

LAFFI 1986

U. LAFFI, *La lex Rubria de Gallia Cisalpina*, «Athenaeum» 64 (1986), pp. 5-44

LAFFI 1992

U. LAFFI, *La provincia della Gallia Cisalpina*, «Athenaeum» 80 (1992), pp. 5-23

LAZZARINI 1991

S. LAZZARINI, *Sepulcra familiaria. Un'indagine epigrafico-giuridica*, Padova 1991

LAZZARINI - PENSABENE 1998

L. LAZZARINI - P. PENSABENE, *Il problema del bigio antico e del bigiomorato: contributo allo studio delle cave di Teos e di Chios*, in *Marmi Antichi*, 2, a cura di P. PENSABENE, Roma 1998, pp. 141-173

LAZZARINI - PENSABENE - TURI 1999

L. LAZZARINI - P. PENSABENE - B. TURI, *Isotopic and petrographic characterization of Marmor Lesbium, island of Lesbos, Greece*, in *Archeomateriaux: marbres et autres roches. ASMOSIA IV, Actes de la IVeme Conference Internationale de l'Association pour l'etude des marbres et autres roches utilises dans le passe*, Bordeaux 1999, pp. 125-129

LEGLAY 1987

M. LEGLAY, *Sur une inscription de Milan*, in *Mélanges M. Labrousse*, Toulouse 1987, pp. 137-149

LEJEUNE 1971

M. LEJEUNE, *Lepontica*, Paris 1971

LEJEUNE 1972

M. LEJEUNE, *Un problème de nomenclature: lépontiens et lépontique*, «Studi Etruschi» 40 (1972), pp. 259-270

LEVI 1934

A. LEVI, *Gli scavi in Lombardia dal 1929 al 1933*, «Historia» (1934), pp. 109-116

LIU 2009

J. LIU, *Collegia centonariorum. The Guilds of Textile Dealers in the Roman West*, Leiden 2009

LIVIO 2012

E. LIVIO, *Le epigrafi romane del Museo Giovio in Como: una revisione definitiva*, Tesi di Laurea, relatore prof.ssa S. Segenni, Università degli Studi di Milano, A. A. 2011-2012

LURASCHI 1979

G. LURASCHI, *Foedus, ius Latii, civitas*, Padova 1979

LURASCHI 1984

G. LURASCHI, *Aspetti della vita pubblica nella Como dei Plinii*, in *Plinio, i suoi luoghi, il suo tempo*, Como 1984, pp. 71-105

MAGNI 1930

A. MAGNI, *Camere sepolcrali romane*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 99-100-101 (1930), pp. 69-86

MAINARDIS 2000

F. MAINARDIS, *L'onomastica idionimica nella Transpadana romana tra resistenza e integrazione*, «Scienze dell'Antichità» 10 (2000), pp. 531-573

MALLON 1954

J. MALLON, *Pierres fautives*, «Libyca» 2 (1954), pp. 187-203, 435-459

MALLON 1955

J. MALLON, *Pierres fautives* 3, «Libyca» 3 (1955), pp. 307-327

MALLON 1966

J. MALLON, *Une inscription «incompréhensible»*, in *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire offerts à André Piganiol*, a cura di R. CHEVALLIER, Paris 1966, pp. 267-274

MALLON 1982

J. MALLON, *De l'écriture. Recueil d'études publiées de 1937 à 1981*, Paris 1982

MANACORDA 1980

D. MANACORDA, *Un'officina lapidaria sulla via Appia*, Roma 1980

MANSUELLI 1956

G. MANSUELLI, *Genesi e caratteri della stele funeraria padana*, in *Studi in onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni*, 3, Milano 1956, pp. 365-384

MANSUELLI 1960

G. MANSUELLI, *Elementi ellenistici nella tematica monumentale della valle del Po*, «Arte Antica e Moderna» 10 (1960), pp. 107-128

MANSUELLI 1966

G. MANSUELLI, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1966, s. v. *stele*

MANSUELLI 1967

G. MANSUELLI, *Le stele romane del territorio ravennate e del basso Po. Inquadramento storico e catalogo*, Ravenna 1967

MANZOTTI 1983

O. MANZOTTI, *Notiziario Archeologico. Angera, località Canneto - 1972*, «Rivista della Società Storica Varesina» 16 (1983), p. 263

MARCHESINI 2011

S. MARCHESINI, *Identità multiple o ethnic change durante la romanizzazione*, in *Identità e autonomie nel mondo romano occidentale. Iberia-Italia Italia-Iberia, III Convegno Internazionale di Epigrafia e Storia Antica (Gargnano, 12-15 maggio 2010)*, a cura di A. SARTORI e A. VALVO, Faenza 2011, pp. 435-454

MARIOTTI 1992-1993

V. MARIOTTI, *Morazzone (VA). S. Maria Maddalena*, «Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Lombardia» (1992-1993), pp. 147-148

Marmi 1989

G. BORGHINI (a cura di), *Marmi antichi*, Roma 1989

MASELLI SCOTTI 1997

F. MASELLI SCOTTI, *I monumenti sepolcrali del Museo Archeologico Nazionale di Aquileia*, «Antichità Alto Adriatiche» 43 (1997), pp. 137-148

MASTELLARO 1987-1988

P. A. MASTELLARO, *Usi grafici nelle epigrafi di Mediolanum*, Tesi di Laurea, relatore prof. A. Sartori, Università degli Studi di Milano, A. A. 1987-1988

MASTINO - ZUCCA 2012

A. MASTINO - R. ZUCCA, *In Sardinia imagines scribuntur et tituli sculpuntur*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 393-428

Materiali lapidei 2005

L'estrazione di materiali lapidei in provincia di Como: ricerca archeologica, storica e ambientale, Como 2005

MAYER 2012

M. MAYER I OLIVÉ, *El material lapídeo como elemento identificativo de officinae epigráficas*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 89-107

MAYER 2013

M. MAYER I OLIVÉ, *Prae textibus imagines in titulis Latinis. La imagen antes del texto. Nuevas consideraciones sobre el símbolo del ascia*, «Sylloge Epigraphica Barcinonensis» 11 (2013), pp. 15-40

MACMULLEN 1982

R. MACMULLEN, *The epigraphic habit in the Roman Empire*, «The American Journal of Philology» 103, 3 (1982), pp. 233-246

MELCHOR GIL 2013

E. MELCHOR GIL, *Entre la urbs y el fundus: conmemoración funeraria y honorífica de las élites locales hispano-romanas en su propiedades rústicas*, «Veleia» 30 (2013), pp. 119-142

MENNELLA 1983

G. MENNELLA, *Le pietre fluviali iscritte dei Bagienni. Aspetti e problemi di una classificazione preliminare*, in *I Liguri dall'Arno all'Ebro. Atti del Congresso (Albenga, 4-8 dicembre 1982)*, «Rivista di Studi Liguri» 49 (1983), pp. 18-27

MENNELLA 1989

G. MENNELLA, *Le «are con figura teomorfa sospesa» tra Pedona e Segusium: proposte per una definizione tipologica*, «Atti del centro Studi cultura e Territorio» 1 (1989), pp. 23-34

MENNELLA 1993

G. MENNELLA, *Epigrafi nei villaggi e lapicidi rurali: esempi dalla IX regio*, in *L'epigrafia del villaggio. Colloquio internazionale AIEGL (Forlì, 27-30 maggio 1990)*, a cura di A. CALBI, A. DONATI e G. POMA, Faenza 1993, pp. 261-280

MENNELLA 1994a

G. MENNELLA, *Le erme ritratto della Cisalpina occidentale, in Segusium. Ricerche e studi valsusini*, Susa 1994, pp. 129-157

MENNELLA 1994b

G. MENNELLA, *La falsa dedica a Intercidona e un culto tipico di Marte*, «Quaderni della Soprintendenza Archeologica del Piemonte» 12 (1994), pp. 65-71

MENNELLA 1999a

G. MENNELLA, *Epigrafi a Novara. Il lapidario della Canonica di Santa Maria*, Novara 1999

MENNELLA 1999b

G. MENNELLA, *Il santuario rurale di Suno*, in *Epigrafia e territorio. Politica e società*, a cura di M. PANI, Bari 1999, pp. 97-116

MERATI 1968

A. MERATI, *Antichità vimercalesi*, Vimercate 1968

MERATI 1991

A. MERATI, *Noi Romani in Brianza*, Monza 1991

MERCANDO-PACI 1998

L. MERCANDO - G. PACI, *Stele romane in Piemonte*, Roma 1998

Milano capitale 1990

Milano capitale dell'impero romano: 286-402 d.C. Catalogo della mostra, Milano 1990

Milano imperiale 1996

Milano in età imperiale: I-III secolo d.C. Atti del Convegno di Studi (Milano, 7 novembre 1992), Milano 1996

Milano repubblicana 2000

Milano tra l'età repubblicana e l'età augustea. Atti del Convegno di Studi (Milano, 1999), Milano 2000

MIRABELLA ROBERTI 1963

M. MIRABELLA ROBERTI, *Le scoperte archeologiche nell'area di via Broletto-via del Lauro*, in *La nuova casa della "Milano"*, a cura di E. GUICCIARDI, Milano 1963, pp. 177-192

MIRABELLA ROBERTI 1973

M. MIRABELLA ROBERTI, *Le mura di Castelseprio*, «Rassegna Gallaratese di Storia e Arte» 32 (1973), pp. 57-64

MIRABELLA ROBERTI 1976

M. MIRABELLA ROBERTI, *Itinerari per la Brianza romana*, in L. CARMEL - M. MIRABELLA ROBERTI, *Storia di Monza e della Brianza*, IV, 1, Milano 1976, pp. 11-71

MIRABELLA ROBERTI 1984

M. MIRABELLA ROBERTI, *Milano romana*, Milano 1984

MOLINIER ARBO 2009

A. MOLINIER ARBO, *Sous le regard du Père: les images maiorum à Rome à l'époque classique*, «Dialogues d'histoire ancienne» 35, 1 (2009), pp. 83-94

Monza 2002

Monza e la sua storia, Monza 2002

MOTTA 2001

F. MOTTA, *La documentazione epigrafica e linguistica*, in *Leponti tra mito e realtà. Atti del convegno (Locarno-Verbania, 9-11 novembre 2000)*, a cura di R. DE MARINIS e S. BIAGGIO SIMONA, Verbania 2001, pp. 181-222

NOÉ 1974

E. NOÉ, *La produzione tessile nella Gallia Cisalpina in età romana*, «Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienza e Letteratura» 108 (1974), pp. 918-932

ORDÓÑEZ AGULLA - GARCÍA DILS 2013

S. ORDÓÑEZ AGULLA - S. GARCÍA DILS, *Tejido urbano y legado epigráfico de Astigi a la luz de los últimos descubrimientos arqueológicos*, in *Paisajes Epigráficos del Occidente Romano. Monumentos, Contextos, Topografías*, a cura di J. M. IGLESIAS GIL e A. RUIZ GUTIÉRREZ, Roma 2013, pp. 69-93

Origini Varese 2009

R. DE MARINIS - S. MASSA - M. PIZZO (a cura di), *Alle origini di Varese e del tuo territorio*,

Roma 2009

PALESTRA 1947

A. PALESTRA, *Iscrizione latina su una "Columna Miliaria" rinvenuta a Robecco sul Naviglio*, «*Epigraphica*» 9 (1947), pp. 36-39

PALESTRA 1976

A. PALESTRA, *Ritrovamenti archeologici nel territorio ad occidente di Milano fino al Ticino*, «*Habiate*» 1 (1976), pp. 67-100

PANCIERA 1995

S. PANCIERA, *La produzione epigrafica di Roma in età repubblicana. Le officine lapidarie*, in *Acta Colloquii Epigraphici Latini Helsingiae 3-6 sept. 1991 habiti*, «*Commentationes Humanarum Litterarum*» 104 (1995), Helsinki 1995, pp. 319-342

PANCIERA 2012a

S. PANCIERA, *La produzione epigrafica di Roma in età repubblicana. Le officine lapidarie III. I nessi*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 167-186

PANCIERA 2012b

S. PANCIERA, *La produzione epigrafica di Roma in età repubblicana. Le officine lapidarie II. Nascita e sviluppo del sistema abbreviativo*, in *Colons et colonies dans le monde romain (Actes XV Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie (Paris, oct. 2008))*, a cura di S. DEMOUGIN e J. SCHEID, Roma 2012, pp. 359-385

PANI 1986

G. G. PANI, *Segno e immagine di scrittura: la tabula ansata e il suo significato simbolico*, «*Miscellanea greca e romana dell'Istituto Italiano per la Storia Antica*» 10 (1986), pp. 429-441

PANI 1988

G. G. PANI, *Forma, linguaggio e contenuti delle dediche epigrafiche nei titoli ansati (IV-IX sec. d.C.)*, in *La terza età dell'epigrafia. Atti del colloquio AIEGL-Borghesi*, a cura di A. DONATI, Faenza 1988, pp. 169-194

Parco Castelseprio 2009

Parco Archeologico di Castelseprio. Guida dell'Antiquarium, Truccazzano 2009

PASCIUTI 1990

G. PASCIUTI, *Contributi archeologici per Modicia*, «*Studi monzesi*» 6 (1990), pp. 69-95

PASSERINI 1944-1945

A. PASSERINI, *I primi magistrati di Milano in età imperiale*, «*Athenaeum*» 32-33 (1944-1945), pp. 98-103

PENSABENE 1998

P. PENSABENE, *Il fenomeno del marmo nella Roma tardo-repubblicana e imperiale*, in *Marmi antichi*, 2, a cura di P. PENSABENE, Roma 1998, pp. 333-373

PFLUG 1989

H. PFLUG, *Römische porträtstelen in Oberitalien. Untersuchungen zur Chronologie, Typologie und Iconographie*, Mainz am Rhein 1989

PONTIROLI 1974

G. PONTIROLI, *Catalogo della sezione archeologica del Museo Civico "Ala Ponzone" di Cremona*, Milano 1974

RAEPSAET-CHARLIER 1993

M. T. RAEPSAET-CHARLIER, *Diis deabusque sacrum*, Paris 1993

REALI 1989

M. REALI, *Le iscrizioni latine del territorio comense settentrionale*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 171 (1989), pp. 207-300

REALI 1991

M. REALI, *Iscrizioni latine reimpiegate nel complesso monasteriale di Torba*, «Rivista Storica dell'Antichità» 21 (1991), pp. 197-218

REALI 1992-1993

M. REALI, *Note di religiosità transpadana: le iscrizioni della chiesa di S. Vittore a Corbetta (MI)*, «Rivista Storica dell'Antichità» 22-23 (1992-1993), pp. 143-148

REALI 1994

M. REALI, *La collezione epigrafica di Carlo Alberto Pisani Dossi: le iscrizioni della villa Pisani Dossi a Corbetta*, «Epigraphica» 56 (1994), pp. 101-127

REALI 1995

M. REALI, *L'epigrafia della strada Regina*, in *L'antica via Regina. Tra gli itinerari stradali e le vie d'acqua del Comasco*, a cura di G. FRIGERIO, G. LURASCHI e D. MARTELLO FRIGERIO, Como 1995, pp. 117-163

REALI 1998a

M. REALI, *Il contributo dell'epigrafia latina allo studio dell'amicizia: il caso della Cisalpina*, Firenze 1998

REALI 1998b

M. REALI, *Un titulus da Rosate (Milano): un'iscrizione elitaria*, «Epigraphica» 60 (1998), pp. 274-279

REALI 2000

M. REALI, *Macro-storie di legioni e micro-storie di legionari: i Mediolanenses sotto le armi*, in *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès (Lyon, 1998)*, a cura di Y. LE BOHEC, Paris 2000, pp. 655-661

REALI 2010

M. REALI, *Le "microcomunità" insubri: localismo o integrazione?*, in *Pluralidad e integraci3n en el Mundo Romano. Atti del Colloquio Italia-Hiberia/Hiberia-Italia "El mundo romano, modelo dei integracion social y cultural"* (Pamplona-Olite, 2008), a cura di F. JAVIER NAVARRO, Pamplona 2010, pp. 91-106

REBECCHI 1972

F. REBECCHI, *Considerazioni sulle stele di tipo corniciato in occasione di un nuovo rinvenimento*, «Atti e memorie della Deputazione di Storia Patria per le Antiche Province Modenesi» 7 (1972), pp. 181-210

REBECCHI 1978

F. REBECCHI, *I sarcofagi romani dell'arco adriatico*, «Antichità Alto Adriatiche» 13 (1978), pp. 201-258

REBECCHI 1997

F. REBECCHI, *Stele funerarie e sarcofagi dell'Emilia romagna*, «Antichità Alto Adriatiche» 43 (1997), pp. 395-399

REDDÉ 1978

M. REDDÉ, *Les scènes de métier dans la sculpture funéraire gallo-romaine*, «Gallia» 36 (1978), pp. 43-63

RESNATI 1992

F. RESNATI, *Le epigrafi latine di Agliate: alcune considerazioni grafiche*, «Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore» 49-50 (1992), pp. 21-23

RESNATI 1995

F. RESNATI, *Le iscrizioni latine della Brianza orientale e della Martesana*, «Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore» 55-56 (1995), pp. 35-119

RICCI 2007-2008

C. RICCI, *Rappresentazione di sé e autorappresentazione*, «Scienze dell'Antichità» 14, 2 (2007-2008), pp. 977-985

ROCKWELL 1989

P. ROCKWELL, *Lavorare la pietra. Manuale per l'archeologo, lo storico dell'arte e il restauratore*, Roma 1989

RODÀ 1997

I. RODÀ, *Los mármoles de Itálica. Su comercio y origen*, in *Italica MMCC. Actas de las Jornadas del 2200 Aniversario de la Fundación de Itálica*, a cura di A. CABALLOS e P. LEÓN, Sevilla 1997, pp. 115-180

RODA 1985

S. RODA, *Iscrizioni latine di Vercelli*, Torino 1985

ROSSI 1971

R. F. ROSSI, *Un santuario di Diana Nemorensis ed uno sconosciuto senatore a Mediolanum*, «Sibrium» 11 (1971), pp. 153-161

ROSSIGNANI 1986

M. P. ROSSIGNANI, *Monumenti pubblici e privati di età tardo-repubblicana nei centri urbani della Lombardia*, in *La Lombardia tra protostoria e romanità. Atti del II Convegno Archeologico Regionale (Como, 1984)*, Como 1986, pp. 215-239

ROSSIGNANI 2000

M. P. ROSSIGNANI, *La città nell'età di Augusto. Monumenti pubblici e crescita urbana, in Milano tra l'età repubblicana e l'età augustea*, Milano 2000, pp. 181-183

ROSSONI 1997-1998

P. ROSSONI, *Una tipologia "speciale" di memoria epigrafica: le erme della Transpadana centrale*, Tesi di Laurea, relatore prof. A. Sartori, Università degli Studi di Milano, A. A. 1997-1998

ROTHE 2005

U. ROTHE, *Die Anfänge der Romanisierungsforschung, in Romanisierung - Romanisation. Theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele*, a cura di G. SCHÖRNER, Oxford 2005, pp. 1-13

SACCHI 2003

F. SACCHI, *Ianua Leti. L'architettura funeraria di Milano romana*, Milano 2003

SACCHI 2011

F. SACCHI, *Vimercate in età romana*, in *MUST. Museo del Territorio*, a cura di M. PESENTI e A. MARCHESI, Milano 2011, pp. 49-69

SACCHI 2012

F. SACCHI, *Mediolanum e i suoi monumenti dalla fine del II secolo a.C. all'età severiana*, Milano 2012

SALOMIES 1987

O. SALOMIES, *Die römischen Vornamen. Studien zur römischen Namengebung*, Helsinki 1987

SALWAY 1994

B. SALWAY, *What's in a name? A survey of Roman onomastic practice*, «Journal of Roman Studies» 84 (1994), pp. 124-145

SÁNCHEZ MADRID - VAQUERIZO 2008

S. SÁNCHEZ MADRID - D. VAQUERIZO, *La indicación de la pedatura en tituli sepulcrales hispanos. Estado de la cuestión y nuevas perspectivas*, in *Espacios, usos y formas de la epigrafía hispana en épocas antigua y tardoantigua. Homenaje al Dr. Armin U. Stylow*, Madrid 2008, pp. 331-350

SANDERS 1991

G. SANDERS, *Texte et monument: l'arbitrage du Musée épigraphique, in Lapidés memores. Païens et chrétiens face á la mort: le témoignage de l'épigraphie funéraire latine*, Faenza 1991, pp. 393-426

SARTORI 1967-1968

A. SARTORI, *I confini del territorio di Comum*, «Atti CeSDIR» 1 (1967-1968), pp. 275-290

SARTORI 1971

A. SARTORI, *Umili Comenses*, in *Oblatio. Raccolta di studi di antichità e arte in onore di Aristide Calderini*, Como 1971, pp. 772-787

SARTORI 1990

A. SARTORI, *Effetti immediati ed effetti indotti della comunicazione epigrafica*, «Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura» 66 (1990), pp. 415-446

SARTORI 1991

A. SARTORI, *Le iscrizioni latine degli archi di Porta Nuova*, in *La Porta Nuova. Dai Novellii ad oggi*, a cura di E. ARSLAN e R. LA GUARDIA, Milano 1991, pp. 83-105

SARTORI 1992a

A. SARTORI, *L'Alto Milanese, terra di culti*, «Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité» 104 (1992), pp. 77-90

SARTORI 1992b

A. SARTORI, *Epigrafia sacra e appariscenza sociale*, in *Religio deorum. Actas del Coloquio Internacional de Epigrafía. Culto y sociedad en Occidente (Tarragona, 1988)*, a cura di M. MAYER e J. GÓMEZ, Sabadell (Barcelona) 1992, pp. 423-434

SARTORI 1993

A. SARTORI, *Quadro dell'epigrafia comasca*, in *Novum Comum 2050. Atti del convegno celebrativo della fondazione di Como romana (Como, 1991)*, Como 1993, pp. 231-258

SARTORI 1994a

A. SARTORI, *Guida alla sezione epigrafica delle raccolte archeologiche di Milano*, Milano 1994

SARTORI 1994b

A. SARTORI, *Le iscrizioni romane. Guida all'esposizione*, Como 1994

SARTORI 1995a

A. SARTORI, *Un legionario privilegiato e il "suo" imperatore*, in *La Hiérarchie (Rangordnug) de l'armée romaine sous le Haut-Empire. Actes du Congrès (Lyone, 15-18 septembre 1994)*, a cura di Y. LE BOHEC, Paris 1995, pp. 291-297

SARTORI 1995b

A. SARTORI, *Alcuni calligrafismi epigrafici: decorativi o allusivi?*, in *Miscellània d'estudis dedicats a la memòria del professor Josep Trenchs i Òdena*, «Estudis Castellonencs» 6 (1994-1995), pp. 1353-1361

SARTORI 1995c

A. SARTORI, *Il materiale epigrafico. Semirosa literarum monumenta*, in *Angera Romana*, a cura di G. SENA CHIESA e M. P. LAVIZZARI PEDRAZZINI, I, Roma 1995, pp. 31-44

SARTORI 1995d

A. SARTORI, *L'impaginazione delle iscrizioni*, in *Acta Colloquii Epigraphici Latini Helsingiae 3-6 sept. 1991 habiti*, «Commentationes Humanarum Litterarum» 104 (1995), Helsinki 1995, pp. 183-200

SARTORI 1996a

A. SARTORI, *La composizione delle epigrafi latine: un'accorta tecnica spontanea*, in *Atti del XI Convegno internazionale L'Africa Romana (Tunisi, 15-18 dicembre 1994)*, a cura di M.

KANOUSI, P. RUGGERI e C. VISMARA, Sassari 1996, pp. 215-222

SARTORI 1996b

A. SARTORI, *Un'interpretatio, ma solo topografica*, in *Studi in onore di Albino Garzetti*, a cura di C. STELLA e A. VALVO, Brescia 1996, pp. 377-390

SARTORI 1997

A. SARTORI, *Le forme della comunicazione epigrafica*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina. Atti della XXVI Settimana di Studi Aquileiesi (24-28 aprile 1995)*, a cura di M. MIRABELLA ROBERTI, «Antichità Alto Adriatiche» 43 (1997), pp. 39-65

SARTORI 1998

A. SARTORI, *Città romane ed epigrafia latina nella Transpadana: un progresso differito*, in *Los orígenes de la ciudad en el noroeste Hispánico. Actas del Congreso Internacional (Lugo, 15-18 de Mayo 1996)*, a cura di A. RODRÍGUEZ COLMENERO, Lugo 1998, pp. 65-84

SARTORI 1999

A. SARTORI, *L'Alciato e le epigrafi*, «Periodico Società Storica Comense» 61 (1999), pp. 53-82

SARTORI 2000

A. SARTORI, *Soldati in servizio nell'area transpadana*, in *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès (Lyon, 1998)*, a cura di Y. LE BOHEC, Paris, pp. 625-627

SARTORI 2001

A. SARTORI, *I Leponti nelle epigrafi, le epigrafi dei Leponti: una presenza dubbia*, in *Leponti tra mito e realtà. Atti del convegno (Locarno-Verbania, 9-11 novembre 2000)*, a cura di R. DE MARINIS e S. BIAGGIO SIMONA, Verbania 2001, pp.1-15

SARTORI 2002

A. SARTORI, *Storie di pietra*, in *Monza e la sua storia*, Monza 2002, pp. 30-47

SARTORI 2003a

A. SARTORI, *La promozione del consenso: autorappresentazione e modelli epigrafici*, in *Sociedad y Economía en el Occidente Romano. Actas del Simposio (Pamplona, 2001)*, Pamplona 2003, pp. 283-308

SARTORI 2003b

A. SARTORI, *Donne «chi?» / donne «di chi?» o dell' autoaffermazione femminile*, in *Donna e lavoro nella documentazione epigrafica. Atti del I Seminario sulla condizione femminile nella documentazione epigrafica (Bologna, 21 novembre 2002)*, a cura di A. BUONOPANE e F. CENERINI, Faenza 2003, pp. 9-22

SARTORI 2003c

A. SARTORI, *Il mutismo delle pietre parlanti*, in *Agliate e il suo complesso basilicale. Atti della giornata di studi (29 giugno 2002)*, Verano Brianza 2003, pp. 37-53

SARTORI 2005

A. SARTORI, *Spazio vitale per il dopo*, in *Terminavit sepulcrum. I recinti funerari nelle necropoli di Altino. Atti del convegno (Venezia 3-4 dicembre 2003)*, a cura di G. CRESCI MARRONE e M. TIRELLI, Roma 2005, pp. 163-174

SARTORI 2006a

A. SARTORI, *Misurare lo spazio, misurare il tempo: non sempre ci si riesce*, in *Misurare il tempo, misurare lo spazio. Atti del colloquio AIEGL – Borghesi 2005*, a cura di M. G. ANGELI BERTINELLI e A. DONATI, Faenza 2006, pp. 9-24

SARTORI 2006b

A. SARTORI, *Integrazione, imitazione, specificità negli usi epigrafici*, in *Hiberia Italia - Italia Hiberia. Atti del Convegno Internazionale di Epigrafia e Storia Antica (Gargnano-Brescia, 28-30 aprile 2005)*, a cura di A. SARTORI e A. VALVO, Milano 2006, pp. 393-405

SARTORI 2007a

A. SARTORI, *L'eloquenza del monumento, l'appariscenza formale dell'iscrizione*, in *Acta XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae (Barcelona, 2002)*, a cura di M. MAYER I OLIVÉ, G. BARATTA e A. GUZMÁN ALMAGRO, Barcelona 2007, pp. 1303-1308

SARTORI 2007b

A. SARTORI, *Parole per tutti o comunicazione mirata ed esclusiva?*, in *Parole per tutti? Atti del 3° incontro di Dipartimento sull'epigrafia (9 novembre 2006)*, «ACME» 60, 3 (2007), pp. 47-53

SARTORI 2008a

A. SARTORI, *Una pratica epigrafica "datata": l'arbitratus funerario*, in *Epigrafia 2006. Atti della XIVe Rencontre sur l'Epigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, a cura di M. L. CALDELLI, G. L. GREGORI e S. ORLANDI, Roma 2008, pp. 1327-1340

SARTORI 2008b

A. SARTORI, *La comunicazione epigrafica: realtà o fantasia?*, in *La comunicazione nella storia antica: fantasia e realtà. Atti del III Incontro Internazionale di Storia Antica (Genova, 2006)*, a cura di M. G. ANGELI BERTINELLI e A. DONATI, Roma 2008, pp. 71-82

SARTORI 2008c

A. SARTORI, *Il dossier romano insubre: notabili reticenti?*, in *Le quotidien municipal dans l'Occident romain. Actes du Colloque (Clermont-Ferrand, 2007)*, a cura di C. BERRENDONNER, M. CÉBEILLAC-GERVASONI e L. LAMOINE, Clermont-Ferrand 2008, pp. 559-565

SARTORI 2009a

A. SARTORI, *Le epigrafi di Arsago Seprio*, Gallarate 2009

SARTORI 2009b

A. SARTORI, *Tra opinione pubblica e comunicazione: quale prima e quale dopo?*, in *Opinione pubblica e forme di comunicazione a Roma: il linguaggio dell'epigrafia. Atti del colloquio AIEGL-Borghesi 2007*, a cura di A. DONATI, Faenza 2009, pp. 7-14

SARTORI 2009c

A. SARTORI, *Novità epigrafiche a Milano: finalmente*, «LANX» 2 (2009), pp. 206-214

SARTORI 2010

A. SARTORI, *Insubri ce ne sono anche oggi*, in *Pluralidad e integración en el mundo romano. Actas del II Coloquio Internacional Italia Hiberia-Hiberia Italia (Pamplona-Olite, 2008)*, a

cura di F. J. NAVARRO, Pamplona 2010, pp. 15-23

SARTORI 2011-2012

A. SARTORI, *Mediolanum nelle sue pietre iscritte: specificità e novità*, «Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia» 84 (2011-2012), pp. 431-445

SARTORI 2012a

A. SARTORI, *Tituli in garanzia?*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 37-50

SARTORI 2012b

A. SARTORI, *Titulus instrumenti more scarifatus*, in *Manufatti iscritti e vita dei santuari in età romana. Instrumenta inscripta III*, a cura di G. BARATTA e S. M. MARENGO, Macerata 2012, pp. 309-325

SARTORI 2013

A. SARTORI, *Decuriones singulares*, in *Senadores municipales y decuriones en el Occidente romano*, a cura di E. MELCHOR GIL, A. D. PÉREZ ZURITA e J. F. RODRÍGUEZ NEILA, Sevilla 2013, pp. 333-344

SARTORI 2014a

A. SARTORI, *Loquentes lapides. La raccolta epigrafica dell'Ambrosiana*, Milano 2014

SARTORI 2014b

A. SARTORI, *Doppi reali, doppi fittizi, doppi ideali*, in *L'iscrizione e il suo doppio. Atti del Convegno Borghesi 2013*, a cura di A. DONATI, Faenza 2014, pp. 31-49

SARTORI 2014c

A. SARTORI, *Il volto e la parola nei tituli votivi: ambigue discordanze*, in *Signa et tituli. Monuments et espaces de représentation en Gaule Méridionale sous le regard croisé de la sculpture et de l'épigraphie*, a cura di S. AGUSTA-BOULAROT ed E. ROSSO, Aix-en-Provence 2014, pp. 17-29

SARTORI - ZOIA, c.s.

A. SARTORI - S. ZOIA, *Echi e interferenze nelle epigrafi latine fra centro e periferia: il caso di Mediolanum ed il suo ager*, in *Centro y periferia en el Mundo Clásico. Actas del XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Mérida, 13-17 mayo 2013)*, c.s.

SCARFI 1969-1970

B. M. SCARFI, *Altino (Venezia). Le iscrizioni funerarie romane provenienti dagli scavi 1965-1969 e da rinvenimenti sporadici*, in «Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti» 128 (1969-1970), pp. 207-289

SCARPELLINI 1987

C. SCARPELLINI, *Stele romane con imagines clipeatae in Italia*, Roma 1987

Scavi MM3 1991

D. CAPORUSSO (a cura di), *Scavi MM3. Ricerche di archeologia urbana a Milano durante la costruzione della linea 3*, Milano 1991

SCHÜRR 2006

D. SCHÜRR, *Zur Doppelinschrift von Voltino*, «Studi Etruschi» 72 (2006), pp. 335-345

SCRINARI 1972

V. SANTA MARIA SCRINARI, *Museo Archeologico di Aquileia. Catalogo delle sculture romane*, Roma 1972

SELETTI 1901

E. SELETTI, *Marmi scritti del Museo Archeologico. Catalogo*, Milano 1901 (e suppl. ms.)

SELVATICO 1992

G. SELVATICO, *Contributi archeologici per Modicia*, «Studi monzesi» 7 (1992), pp. 75-88

SENA CHIESA 1953-1954

G. SENNA CHIESA, *Tipologia e stile delle stele funerarie aquileiesi*, «Aquileia Nostra» 34-35 (1953-1954), pp. 71-86

SENA CHIESA 1956

G. SENNA CHIESA, *Una classe di rilievi funerari romani dell'Italia settentrionale*, in *Studi in onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni*, Milano 1956, pp. 385-411

SENA CHIESA 1986a

G. SENNA CHIESA, *Ricezioni di modelli ed elaborazioni locali nella formazione del linguaggio artistico mediopadano*, in *La Lombardia tra protostoria e romanità. Atti del II Convegno Archeologico Regionale (Como, 1984)*, Como 1986, pp. 257-307

SENA CHIESA 1986b

G. SENNA CHIESA, *Are rotonde ad Aquileia*, «Aquileia Nostra» 57 (1986), pp. 756-770

SENA CHIESA 1994

G. SENNA CHIESA, in *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, Roma 1994, s.v. *Angera*

SENA CHIESA 1997

G. SENNA CHIESA, *Monumenti sepolcrali nella Transpadana centrale*, in *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina. Atti della XXVI Settimana di Studi Aquileiesi (24-28 aprile 1995)*, a cura di M. MIRABELLA ROBERTI, «Antichità Alto Adriatiche» 43 (1997), pp. 273-301

SENA CHIESA 2000

G. SENNA CHIESA, *Suburbia: paesaggi di confine tra città e campagna*, in *Milano tra l'età repubblicana e l'età augustea. Atti del Convegno di Studi (Milano, 1999)*, Milano 2000, pp. 35-54

SHERWIN-WHITE 1973

A. N. SHERWIN WHITE, *The Roman Citizenship*, Oxford 1973

SIMONETT 1959

C. SIMONETT, *Die nordetruskische Inschrift von Raschlina bei Präz*, «Bündner Monatsblatt» (1959), pp. 1-7

SIRONI 1969

G. SIRONI, *Note topografiche per il territorio del municipio di Mediolanum e Comum*, in *Archeologia e storia della Lombardia Pedemontana occidentale. Atti del Convegno (Villa Monastero di Varenna, 1-4 maggio 1967)*, Como 1969, pp. 193-204

SOFFREDI DE CAMILLI 1954

A. SOFFREDI DE CAMILLI, *Forme più comuni di stele funebri dell'Italia settentrionale*, «*Epigraphica*» 16 (1954), pp. 35-60

SOLINAS 1992-1993

P. SOLINAS, *Sulla celticità linguistica nell'Italia antica: il leponzio. Da Biondelli e Mommsen ai nostri giorni*, «*Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti*» 151 (1992-1993), pp. 1237-1335

SOLINAS 1994

P. SOLINAS, *Il Celtico in Italia*, «*Studi Etruschi*» 10 (1994), pp. 311-408

SOLINAS 2002

P. SOLINAS, *Spie di ideologia etnica in epigrafi celtiche dell'Italia settentrionale*, «*Studi Etruschi*» 65-68 (2002), pp. 275-298

Somma Lombardo 1985

Somma Lombardo: la ricerca archeologica come contributo alla storia del territorio, Somma Lombardo 1985

STYLOW 1995

A. U. STYLOW, *Los inicios de la epigrafía latina en la Bética. El ejemplo de la epigrafía funeraria*, in *Roma y el nacimiento de la cultura epigraphica en Occidente*, a cura di F. BELTRÁN LLORÍS, Zaragoza 1995, pp. 219-238

STYLOW 2002

A. U. STYLOW, *La epigrafía funeraria en la Bética*, in *Actas del Congreso Internacional Espacios funerarios y usos funerarios en Occidente (Córdoba, 2001)*, a cura di D. VAQUERIZO, Córdoba 2002, pp. 353-368

STYLOW 2007

A. U. STYLOW, *Epigrafía y diversidad cultural: el caso de Hispania (II)*, in *Acta XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae (Barcelona, 2002)*, a cura di M. MAYER I OLIVÉ, G. BARATTA e A. GUZMÁN ALMAGRO, Barcelona 2007, pp. 1421-1430

SUSINI 1960

G. SUSINI, *Il lapidario*, Bologna 1960

SUSINI 1965a

G. SUSINI, *Le officine lapidarie di Ravenna*, «*Corsi di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina*» 12 (1965), pp. 547-575

SUSINI 1965b

G. SUSINI, *L'officina lapidaria di Urbino*, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, pp.

309-319

SUSINI 1966

G. SUSINI, *Il lapicida romano. Introduzione all'epigrafia latina*, Bologna 1966

SUSINI 1979

G. SUSINI, *Officine epigrafiche: problema di storia del lavoro e della cultura*, in *Actes du VIIIe Congrès International d'épigraphie greque et latine (Constantza, 9-15 septembre 1977)*, Bucuresti-Paris 1979, pp. 45-62

SUSINI 1981

G. SUSINI, *Fonti e fenomeni di acculturazione nel paesaggio agrario antico*, in *Fonti per lo studio del paesaggio agrario. Atti del III Convegno di Storia Urbanistica (Lucca, 3-6 ottobre 1979)*, a cura di R. MARTINELLI e L. NUTI, Lucca 1981, pp. 107-109

SUSINI 1982

G. SUSINI, *Epigrafia romana*, Roma 1982

SUSINI 1997

G. SUSINI, *Compitare per via*, in *Epigraphica dilapidata. Scritti scelti di Giancarlo Susini*, Faenza 1997, pp. 157-172

TANTIMONACO 2013

S. TANTIMONACO, *La formula Dis Manibus nelle iscrizioni della regio X*, in *Sacrum facere. Atti del I Seminario di Archeologia del Sacro (Trieste, 17-18 febbraio 2012)*, a cura di F. FONTANA, Trieste 2013, pp. 261-278

THYLANDER 1952

H. THYLANDER, *Étude sur l'épigraphie latine. Date des inscriptions, noms et dénomination latine, noms et origine des personnes*, Lund 1952

TIBILETTI 1967

G. TIBILETTI, *Mediolanum e le città vicine*, «Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore» 1 (1967), pp. 37-40

TIBILETTI BRUNO 1968

M. G. TIBILETTI BRUNO, *Mitologia linguistica*, «Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienza e Letteratura» 102 (1968), pp. 338-360

TIBILETTI BRUNO 1969

M. G. TIBILETTI BRUNO, *Il testo di Vergiate*, «Archivio Glottologico Italiano» 54 (1969), pp. 182-191

TIBILETTI BRUNO 1978

M. G. TIBILETTI BRUNO, *Ligure, leponzio e gallico*, in *Popoli e civiltà dell'Italia antica*, VI, a cura di A. L. PROSDOCIMI, Roma 1978, pp. 129-208

TIBILETTI BRUNO 1986

M. G. TIBILETTI BRUNO, *Nuove iscrizioni epicoriche a Milano*, in *Scritti in ricordo di Graziella Massari Gaballo e di Umberto Tocchetti Pollini*, Milano 1986, pp. 99-109

TOCCHETTI POLLINI 1977

U. TOCCHETTI POLLINI, *Un'iscrizione inedita di Milano*, «Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore» 19-20 (1977), pp.107-110

TOCCHETTI POLLINI 1983

U. TOCCHETTI POLLINI, *La produzione scultorea di Angera in età romana*, in *Angera e il Verbano orientale nell'antichità: atti della giornata di studio (Rocca di Angera, 11 settembre 1982)*, Milano 1983, pp.149-182

TOCCHETTI POLLINI 1990

U. TOCCHETTI POLLINI, *Stele funerarie con ritratti dai municipia di Mediolanum e Comum*, in *Corpus Signorum Imperii Romani. Italia, Regio XI, Mediolanum-Comum, II*, Milano 1990

TODISCO 1999

E. TODISCO, *I veterani in Italia in età imperiale*, Bari 1999

TOZZI 1996

P. TOZZI, *Problemi di strade e di confini*, in *Milano in età imperiale. Atti del Convegno (Milano, 7 novembre 1992)*, Milano 1996, pp. 119-124

VALVO 1998

A. VALVO, *Le iscrizioni latine di Brescia di età repubblicana e triumvirale*, in *Epigrafia 2006. Atti della XIVe Rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, a cura di M. L. CALDELLI, G. L. GREGORI e S. ORLANDI, Roma 2008, pp. 137-153

VAVASSORI 1993

M. VAVASSORI, *Le antiche lapidi di Bergamo e del suo territorio: materiali, iscrizioni, iconografia*, «Notizie Archeologiche Bergomensi» 1 (1993), fascicolo monografico

VAVASSORI 2012

M. VAVASSORI, *Dal repertorio figurativo di un'officina comense: la pelta sulle urne funerarie*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 379-380

VERMASEREN 1966

M. J. VERMASEREN, *The legend of Attis in Greek and Roman art*, Leiden 1966

WAEKENS - DE PAEPE - MOENS 1988

M. WAEKENS - P. DE PAEPE - L. MOENS, *Patterns of extraction and production in the white marble quarries of the Mediterranean history, present problems and prospects*, in *Ancient marble quarrying and trade. Papers from a colloquium held at the Annual Meeting of the Archaeological Institute of America (San Antonio, Texas, December 1986)*, a cura di J. CLAYTON FANT, Oxford 1988, pp. 81-116

WEBER HIDEN - WEBER 2012

I. WEBER HIDEN - E. WEBER, *Le officine epigrafiche di Carnuntum: alcune note*, in *L'officina epigrafica romana. In ricordo di Giancarlo Susini*, a cura di A. DONATI e G. POMA, Faenza 2012, pp. 491-506

WIBLÉ 2008

F. WIBLÉ, *Les tablettes votives*, in *Une voie à travers l'Europe (Fort de Bard, 11-12 avril 2008)*, a cura di E. M. VESAN, Aosta 2008, pp. 93-107

ZACCARIA 1989

C. ZACCARIA, *Aspetti della produzione epigrafica funeraria aquileiese tra la fine della repubblica e gli inizi del principato*, «Antichità Alto Adriatiche» 35 (1989), pp. 133-149

ZACCARIA 1995

C. ZACCARIA, *Foro pubblico e foro privato. L'autorappresentazione dei ceti municipali emergenti nelle iscrizioni della regio X*, «Antichità Alto Adriatiche» 42 (1995), pp. 97-112

ZANKER 2002

P. ZANKER, *Un'arte per l'impero. Funzione e intenzione delle immagini nel mondo romano*, Milano 2002

ZAVARONI 2008

A. ZAVARONI, *La bilingue gallo-camuna di Voltino e CIL V, 4883*, «Ollodagos» 22 (2008), pp. 15-38

ZEZZA 1982

M. G. ZEZZA, *I materiali lapidei locali impiegati in età romana nell'area compresa tra il Ticino e il Mincio*, «Atti della Società Italiana di Scienze Naturali e del Museo Civico di Storia Naturale in Milano» 123 (1982), pp. 3-188

ZOIA 2008

S. ZOIA, *Novità epigrafiche nel territorio milanese: una revisione dell'ultimo trentennio*, tesi di laurea, relatore prof. Antonio Sartori, Università degli Studi di Milano, a. a. 2007-2008

ZOIA 2010

S. ZOIA, *Un secolo di novità epigrafiche a Mediolanum*, tesi di laurea, relatore prof. Antonio Sartori, Università degli Studi di Milano, a. a. 2009-2010

ZOIA 2011a

S. ZOIA, *Un mausoleum alla Cascina Moriano (Vimercate)*, «Epigraphica» 73 (2011), pp. 370-376

ZOIA 2011b

S. ZOIA, *Una nuova iscrizione del console Sextus Teidius Valerius Catullus*, «Rivista Storia dell'Antichità» 40 (2011), pp. 145-160

ZOIA 2012

S. ZOIA, *Il soldato e l'evergete: vecchie conoscenze tra Castelseprio e Morazzone (VA)*, «ACME» 45, 2 (maggio-agosto 2012), pp. 59-75

ZOIA 2013

S. ZOIA, *Un Ercole itinerario o lapicida?*, «Epigraphica» 75 (2013), pp. 452-461

ZOIA 2014a

S. ZOIA, *Il doppio del doppio: la produzione epigrafica in serie*, in *L'iscrizione e il suo*

doppio. Atti del convegno Borghesi 2013, a cura di A. DONATI, Faenza 2014, pp. 341-355

ZOIA 2014b

S. ZOIA, *Seconde generazioni e integrazione "a rovescio": il caso dell'epigrafia romana di Mediolanum*, in *Seconda e terza generazione. Integrazione e identità nei figli di migranti e di coppie miste*, a cura di S. MARCHESINI, N. MARTINELLI, A. PAINI e M. ROSSI, Verona 2014, pp. 35-51

ZOIA 2014c

S. ZOIA, *I notabili della Mediolanum romana e l'oratorio dei SS. Primo e Feliciano a Leggiuno (VA)*, «Rivista archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como» 196 (2014), pp. 27-41

ZOIA 2014d

S. ZOIA, *Una datazione consolare dipinta da Mediolanum*, «Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik» 190 (2014), pp. 279-284

ZOIA c.s.

S. ZOIA, *Rotture e continuità nel paesaggio epigrafico mediterraneo: un confronto*, in corso di stampa negli atti del congresso L'Africa Romana XX (Alghero, 26-29 settembre 2013)

Abbreviazioni bibliografiche

- AE* = *L'Année épigraphique*, Paris
- CIL* = *Corpus inscriptionum latinarum, consilio et auctoritate Academiae litterarum Borussicae editum*, Berolini 1863...
- CILA* = *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía*, Sevilla 1989...
- CLE* = *Carmina Latina Epigraphica*, I-II, ed. F. BÜCHELER, Lipsiae 1895-1897; III, *Supplementa*, ed. E. LOMATZSCH, 1926
- I. A.* = G. BRUSIN, *Inscriptiones Aquileiae*, I-III, Udine 1992
- ICI* = *Inscriptiones Christianae Italiae*, Bari 1895...
- I. I.* = *Inscriptiones Italiae*, ed. P. BAROCELLI, *Augusta Praetoria*, XI, I, 1932; A. DEGRASSI, *Parentium*, X, II, 1934; I. Mancini, *Tibur*, 1936; B. FORLATI TAMARO, *Pola et Nesactium*, X, I, 1947; A. FERRUA, *Augusta Bagiennorum et Pollentia*, IX, I, 1948; P. STICOTTI, *Tergeste*, X, IV, 1951; A. GARZETTI, *Brixia*, X, V, I-III, 1984-1986
- ILS* = H. DESSAU, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berolini 1856-1931
- LexLep* = *Lexicon Leponticum*. Online: 2009...
<http://www.univie.ac.at/lexlep/>
- LIMC* = *Lexicon iconographicum mythologiae classicae*, Zurich-München 1981...
- PAIS* = H. PAIS, *Corporis inscriptionum latinarum supplementa Italica consilio et auctoritate Academiae regiae Lynceorum edita*. I. *Additamenta ad vol. V Galliae Cisalpinae*, Romae 1884
- PIR* = *Prosopographia imperii Romani, saec. I, II, III, iteratis curis ediderunt E. Groag et A. Stein*, Berolini et Lipsiae 1936...
- RE* = *Paulys Real Encyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart 1893...
- RISch* = G. WALSER, *Römische Inschriften in der Schweiz*, Bern 1979
- S. I.* = *Supplementa Italica, Nuova Serie*, 1981...

Ringraziamenti

Desiderio ringraziare tutti coloro che hanno permesso la realizzazione di questa ricerca.

Innanzitutto, il prof. Antonio Sartori, mio maestro, già docente di Epigrafia Latina all'Università degli Studi di Milano.

Dal Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Alma Mater Università di Bologna, la prof.ssa Francesca Cenerini, mia *tutor* in questi tre anni di dottorato, la prof.ssa Daniela Rigato, la prof.ssa Angela Donati e la prof.ssa Gabriella Poma.

Vorrei inoltre ringraziare la dott.ssa Erica Filippini, la dott.ssa Manuela Mongardi, la dott.ssa Chiara Rivolta e il dott. Mattia Vitelli Casella.

Dal Dipartimento di Studi letterari, filologici e linguistici dell'Università degli Studi di Milano, la prof.ssa Simonetta Segenni.

Dal Departamento de Historia Antigua della Universidad de Sevilla, il prof. Antonio Caballos Rufino, mio referente durante i mesi di soggiorno estero, il prof. Salvador Ordoñez Agulla e il dott. Anthony Álvarez Melero.

Dal Departamento de Arqueología della Universidad de Sevilla, il prof. José Beltrán Fortes.

Vorrei inoltre ringraziare la dott.ssa Diana Gorostidi Pi dell'Institut Català d'Arqueologia Clàssica e la dott.ssa Anna Gutiérrez Garcia-Moreno dell'Université de Bordeaux.

Dal Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Ferrara, ringrazio il prof. Jacopo Ortalli, mio *discussant* al termine del primo anno di dottorato.

Dal Dipartimento di Storia, Archeologia e Storia dell'Arte dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, il dott. Furio Sacchi.

Dalle Civiche Raccolte Archeologiche di Milano, ringrazio la dott.ssa Donatella Caporusso, Emilia Lattanzio e Cristina Barducco.

Dalle Civiche Raccolte d'Arte di Milano, la dott.ssa Laura Basso.

Dalla Soprintendenza ai Beni Archeologici della Lombardia, la dott.ssa Cristina Miedico e il dott. Francesco Muscolino.

Dall'Istituto di Conservazione e Valorizzazione dei Beni Culturali del CNR, il prof. Roberto Bugini e la dott.ssa Luisa Folli.

Dal Museo della Scienza e della Tecnologia di Milano, il dott. Claudio Giorgione.

Ringrazio inoltre il dott. Mauro Reali e la dott.ssa Paola Tomasi.

Un sentito ringraziamento a don Augusto Casolo, parroco di S. Lorenzo Maggiore in Milano; a don Claudio Nora, parroco della basilica dei SS. Apostoli e di S. Nazaro in Milano; a don Gabriele Crenna, parroco di S. Ambrogio in Morazzone.

Un prezioso aiuto nel rintracciare le epigrafi romane della provincia di Varese mi è stato dato dal prof. Giuseppe Ottavio Armocida dell'Università degli Studi dell'Insubria; dai conti Sagramoso Brivio di Ispra; dalla dott.ssa Paola Castaldo, direttore di ArteVarese.com; dalla sig.ra Michela Fumagalli del Comune di Vergiate; dal sig. Alessandro Casartelli del Comune di Cantello; dalla sig.ra Laura Tirelli di Taino; dalla Pro Loco di Travedona Monate. A tutti costoro un doveroso ringraziamento.

Infine, non posso mancare di ringraziare mio marito Guido, la mia famiglia, gli amici e i colleghi che mi hanno sostenuta in questo percorso.